

JEDNOTLIVÉ ZMĚNY ÚPMB (TZV. „SKUPINA B.I.“)

Příloha 5

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚN ÚPMB

(vztahuje se ke kapitole 15 Textové části Odůvodnění)

bez osobních údajů

*(z důvodu přehlednosti je **Příloha 5** členěna do 2 samostatných svazků)*

svazek 1 – připomínky městských částí

svazek 2

Brno

06/2024

Bar. 19 DS

Statutární město Brno

Doručeno: 06.01.2024

MMB/0009558/2024

listy: přílohy: 2

druh: li/sv:

MAGIS

Odbor ú:

Kounice

601 67



mmb1es8f0d3a13

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B339 p417 22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[REDACTED]
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou. Jsem vlastníkem parcely přilehlé k dotčeným pozemkům. Katastrální území Černá Pole, parc. č. 1359

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-sever	
Katastrální území	Černá Pole 610771	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Parcely vymezené ulicemi Merhautova, Fügnerova, Krkošková a Sládkova Parcely č. 1378, 1379, 1380, 1381/1, 1381/2, 1382, 1383, 1384, 1385, 1387/1, 1387/2, 1388/1, 1388/2, 1389, 1390, 1391, 1392	

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:
<input type="checkbox"/> ano
<input checked="" type="checkbox"/> ne

Vznáším námítku k navrhované změně ÚP B339 p417 22 s cílem změnit výše uvedenou lokalitu v platném ÚPmB v území na funkci bytovou (návrhová BO, IPP 1,1)

Odůvodnění:

Bytový dům na tomto místě by zcela zničil jedinečný ráz historické Štěfánikovi Čtvrti. Jedná se o stabilizovanou plochu dle návrhu NÚP (plocha pro bydlení, struktura rezidenční nízkopodlažní), kde je vhodné ponechat charakter zástavby bez dalšího navyšování objemu a zátěže území. Stávající zástavba navazuje na hodnotnou zástavbu Štěfánikovy čtvrti, která je významná svým geniem loci. Zástavba zde tvoří specifický charakter vilové zástavby. Územně analytické podklady města Brna území definují jako významnou hodnotu – Významný urbanistický celek Černá Pole. Současná zástavba je tvořena převážně rodinnými domy o jednom až o dvou nadzemními podlažích. Změnou na návrhovou plochu s vyšší intenzitou zástavby by vedlo k porušení daného charakteru území a narušení urbanistické struktury.

V Brně dne 6. 1. 2024	Podpis: [REDACTED]
-----------------------	--------------------

*nehodící se škrtněte

MMB/0009558/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel vznáší připomínku proti dílčí změně B339_p417_22, u které není navržena žádná změna věcného řešení oproti stávajícímu platnému ÚPmB. Podaná připomínka proti navrhované změně B339_p417_22 je tudíž bezpředmětná.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na změnu jako nevhodný, navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“. Předmětem veřejného projednání nebylo žádné věcné řešení změny B339_p417_22, tím bylo připomínce de facto již vyhověno.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.



mmb1es8f0d3a40

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B339 p417 22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	[REDACTED]	
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[REDACTED]	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	Eml	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-sever	
Katastrální území	Černá Pole 610771	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Parcelly vymezené ulicemi Merhautova, Fügnerova, Krkoškova a Sládkova Parcelly č. 1378, 1379, 1380, 1381/1, 1381/2, 1382, 1383, 1384, 1385, 1387/1, 1387/2, 1388/1, 1388/2, 1389, 1390, 1391, 1392	
Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy:	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<p>Vznáším námitku k navrhované změně ÚP B339 p417 22 s cílem změnit výše uvedenou lokalitu v platném ÚPmB v území na funkci bytovou (návrhová BO, IPP 1,1)</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o stabilizovanou plochu dle návrhu NÚP (plocha pro bydlení, struktura rezidenční nízkopodlažní), kde je vhodné ponechat charakter zástavby bez dalšího navyšování objemu a zátěže území. Stávající zástavba navazuje na hodnotnou zástavbu Štefánikovy čtvrti, která je významná svým geniem loci. Zástavba zde tvoří specifický charakter vilové zástavby. Územně analytické podklady města Brna území definují jako významnou hodnotu – Významný urbanistický celek Černá Pole. Současná zástavba je tvořena převážně rodinnými domy o jednom až o dvou nadzemními podlažích. Změnou na návrhovou plochu s vyšší intenzitou zástavby by vedlo k porušení daného charakteru území a narušení urbanistické struktury.</p>		

P

25

V Brně dne 6.1.2024

Podpis:



**nehodící se škrtněte*

MMB/0009603/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel vznáší připomínku proti dílčí změně B339_p417_22, u které není navržena žádná změna věcného řešení oproti stávajícímu platnému ÚPmB. Podaná připomínka proti navrhované změně B339_p417_22 je tudíž bezpředmětná.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na změnu jako nevhodný, navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“. Předmětem veřejného projednání nebylo žádné věcné řešení změny B339_p417_22, tím bylo připomínce de facto již vyhověno.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

Bank. 21

Statutární město Brno

Doručeno: 06.01.2024

MMB/0009640/2024

MAG

Odbor

Kouni

601 67

Listy: přílohy: 2
druh: 11/sv:

mmb1es8f0d3a66

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn		B339 p417 22	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Společnost			
Datum narození/ Identifikační číslo			
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)			
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)			
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.		
Upřesnění obsahu námitky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Brno-sever		
Katastrální území	Černá Pole 610771		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Parcelly vymezené ulicemi Merhautova, Fügnerova, Krkošková a Sládkova Parcelly č. 1378, 1379, 1380, 1381/1, 1381/2, 1382, 1383, 1384, 1385, 1387/1, 1387/2, 1388/1, 1388/2, 1389, 1390, 1391, 1392		
Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ			
přílohy:			
<input type="checkbox"/> ano			
<input checked="" type="checkbox"/> ne			
Vznáším námitku k navrhované změně ÚP B339 p417 22 s cílem změnit výše uvedenou lokalitu v platném ÚPmB v území na funkci bytovou (návrhová BO, IPP 1,1)			
Odůvodnění: Jedná se o stabilizovanou plochu dle návrhu NÚP (plocha pro bydlení, struktura rezidenční nízkopodlažní), kde je vhodné ponechat charakter zástavby bez dalšího navyšování objemu a zátěže území. Stávající zástavba navazuje na hodnotnou zástavbu Štefánikovy čtvrti, která je významná svým geniem loci. Zástavba zde tvoří specifický charakter vilové zástavby. Územně analytické podklady města Brna území definují jako významnou hodnotu – Významný urbanistický celek Černá Pole. Současná zástavba je tvořena převážně rodinnými domy o jednom až o dvou nadzemními podlažích. Změnou na návrhovou plochu s vyšší intenzitou zástavby by vedlo k porušení daného charakteru území a narušení urbanistické struktury.			

P

V Brně dne 6.1. 2024	Podpis
----------------------------------	--------------



**nehodící se škrtněte*

MMB/0009640/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel vznáší připomínku proti dílčí změně B339_p417_22, u které není navržena žádná změna věcného řešení oproti stávajícímu platnému ÚPmB. Podaná připomínka proti navrhované změně B339_p417_22 je tudíž bezpředmětná.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na změnu jako nevhodný, navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“. Předmětem veřejného projednání nebylo žádné věcné řešení změny B339_p417_22, tím bylo připomínce de facto již vyhověno.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.



Občanské sdružení Masarykova čtvrť

Statutární město Brno

Doručeno: 09.01.2024

MMB/0013650/2024

listy: přílohy: 1
druh: lí/ev:



mmb1es8f0d470b

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

VAŠE ZNAČKA
MMB/0555770/2023

NAŠE ZNAČKA

DATUM
9. ledna 2024

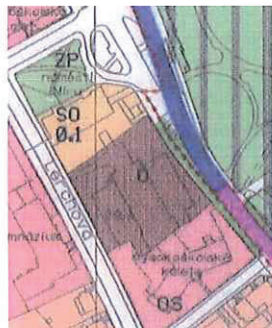
Připomínky k návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)

Vážené dámy, vážení pánové,

k níže uvedeným návrhům Jednotlivých změn Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) si Občanské sdružení Masarykova čtvrť, z.s. dovoluje uplatnit následující připomínky.

B91_p31_22

Návrh – přes dlouhodobý a jasný názor (nejen) místní veřejnosti – pro lokalitu nám. Míru a zejména bývalého vojenského areálu stále presumuje neúměrné využití s bytovou funkcí a s vysokou, resp. i objemnou zástavbou. Toto řešení však připomínající nepovažují za správné a žádá, aby v dané ploše nebylo bytové využití přípustné. Je nutno si uvědomit, že hodnota náměstí Míru spočívá právě i v tom, že u něj nepřevažuje trvalá bytová funkce. Blízkost bytů svým způsobem zásadněji omezuje možnost využití náměstí – počínaje nároky na parkování přes uzavření části náměstí a vyloučení veřejné přístupnosti a konče hlukovými limity atp. Je to pár měsíců zpět, co kvůli tomu musela skončit oblíbená kavárna Bon Bon na nám. Míru v rámci bytového domu. Areál bývalých vojenských opraven a jeho blízké okolí nebyly pro bytové účely nikdy využívány – byla zde před válkou zahrada, následně území bylo po desetiletí používáno k armádním účelům. V roce 2003, když město Brno se závazkem nekomerčního využití přijímalo bezúplatným převodem vojenský majetek, byla v ÚPMB plocha vojenského areálu i studentských kolejí vymezena jako „O“ - Občanská vybavenost a nám. Míru zase „chráněno“ jako zeleň – tehdejší podoba ÚP byla optimální – nabízela všechny nezbytné funkce: zeleň, služby, veřejná vybavenost.

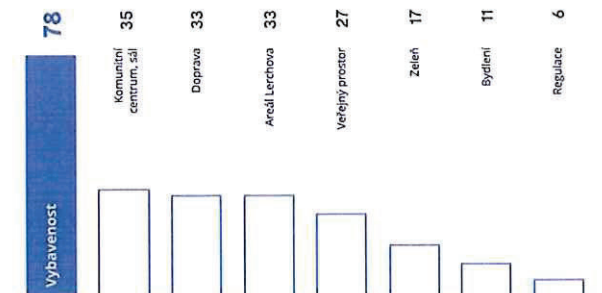


To, co by místní chtěli v poslední řadě, je, aby na místě vyrostl opět částečně uzavřený komplex, nevyužívaný širší veřejností a zakládající budoucí střety mezi bytovou a veřejnou funkcí. Protože se **domníváme, že náměstí Míru je jedna z nejcennějších „rozvojových“ lokalit Masarykovy čtvrti, kterou lze ještě pro veřejné využití vyhradit**, je nutno, aby bylo **dané území proponováno výhradně pro plochy veřejné vybavenosti**. Pro takové využití je náměstí jako takové bezpochyby navíc optimálně disponované po všech stránkách – tvoří přirozené a jediné centrum čtvrti, je zde hlavní místní uzel MHD, koncentrují se tu obchodní možnosti; dominantu tvoří hojně navštěvovaný farní kostel sv. Augustina, nacházejí se zde tři budovy škol a čtyři školy (ZŠ nám. Míru, CMCZŠ, Cyrilometod. gymnázium a Střední odborná škola pedagogická) a náměstí je i nástupním prostorem pro sousedící Kraví horu (včetně areálu koupaliště).

To je ostatně plně v souladu s vyhodnocením setkání s obyvateli nad budoucí podobou nám. Míru organizované Kanceláří architekta města Brna v únoru 2020. Na dotaz, **co si lidé přejí**, první dvě místa byla zlepšení vybavenosti a společenské centrum a **teprve na předposledním místě byty**.

3. 2. 1 Co chtějí občané?

Graf zobrazuje podněty občanů k tomu, co by na náměstí chtěli (celkem 240 podnětů).



Činíme tak připomínku, aby plocha nebyla vedena coby BO, nýbrž coby plocha pro veřejnou vybavenost.

Nepřikláníme se k zastavění nám. Míru vysokou stavbou. Návrh zde navrhuje IPP s hodnotou 3,5, což je nebyvale hodně. V tomto ohledu neshledáváme v okolních stavbách žádný precedens, který by striktně vyžadoval, aby i jakákoliv náplň bývalého vojenského areálu musela nutně dosahovat výšek dosavadní zástavby. Naopak se domníváme, že okolní budovy již jsou dostatečně dominantní, náměstí naplňují, vymezují i ohraničují. Další obdobný vývoj by vedl jen k **nepreferovanému zahušťování zástavby a ke střetům mezi proti sobě jdoucími funkcemi**. Dosavadní vnímání (tzn. mnoho desítek let) ukázalo, že prostor mezi Kraví horou a školními zařízeními na Lerchově je **plnohodnotným a funkceschopným i při nízké zástavbě** a jeho „nevýškovost“ rozhodně není žádným rušivým prvkem náměstí, který by volal po „nápravě“ několikaposchodovým objektem. Naopak nerušené výhledy z Kraví hory na panorama Masarykovy čtvrti a vis-à-vis i několika set žáků obou škol do zeleně Kraví hory je plusem, kterého se zbavit by bylo nenapravitelnou škodou.

Činíme tak připomínku, aby hodnota IPP nepřevyšovala hodnotu 2.

Náměstí je plně funkční i v současné podobě (otázka potřebné citlivé rekonstrukce je něco jiného), kterou zadavatelé snad chápou jako „nedokončenou“. Naše námítka cílí k tomu, aby se vojenský areál stal doplněním a vylepšením současného náměstí v širším kontextu obytné čtvrti i celého města, a ne nezbytně jeho dominantním, „dokončujícím“ prvkem. V této souvislosti připomínáme i petiční akci Stop Wilson, která se nejenom stavěla proti realizaci stejnojmenného šestipodlažního bytového komplexu, ale zároveň jasně definovala, co si signatáři v daném místě přejí: **výstavbu, sloužící výhradně veřejné občanské vybavenosti a odpovídající poměrům i potřebám Masarykovy čtvrti**, a to kupř. formou revitalizace stávajících prostor vojenského areálu. *Výslovně preferovali vybudování společenského a volnočasového centra pro mládež i seniory, hřišťovou a parkovou úpravu a začlenění doposud uzavřeného areálu „za vlnitým plechem“ do okolí.* Stejně tak jde zmínit věcně shodné připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna (včetně upravené verze) nebo ke Konceptu ÚMpb nebo úspěšné projekty participativního rozpočtu v letech 2017 a 2018, kde se tisíce lidí vyjádřili, jak zde připomínkujeme.

Mělo-li být cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění dostavby a úpravy náměstí Míru, pak výše uvedené dokáže toto taktéž splnit. Navíc výsledky urbanisticko - architektonické soutěže a připravovaný investiční záměr „Dostavba a úprava náměstí Míru“ nebyly a nejsou s místní veřejností konzultovány, naopak jdou proti jejím zájmům, a ani vítězný návrh nepředstavuje žádnou kvalitativně mimořádnou hodnotu, kvůli níž by se měl ÚMpb měnit. Navrhovaná změna odporuje Stavebnímu zákonu, když nerozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a naopak preferuje dominantně jen jedno využití – bytové, kdy ale takové využití v lokalitě již není potřeba: je pověstným nošením sov do Athén s negativy pro své okolí.

B62/22

Cílem bylo prověřit možnost změny funkčního využití pozemků z plochy rekreační zeleně ZR na plochu pro veřejnou vybavenost OV – veřejná správa, případně OA-armáda.

Jsmo pevně přesvědčeni, že Kraví hora musí zůstat a být pojmána jako **cenná lokalita zeleně**. Na celém jejím území by tak měla být preferována funkce zeleně a neměly by zde být umožňovány projekty, které jdou proti zeleni a navíc nemají ani veřejné volnočasové využití. Jak je zřejmé z výřezu mapy, je navíc objekt žadatele už nyní neorganickým abnormálním „zákusem“ do zeleně coby **jasný relikt doby minulé, který by měl být spíše odstraněn, než petrifikován dalším rozšířením uzavřené zástavby**.

Pokud žadatel potřebuje rozšíření, měl by zaměřit svou pozornost na jinou lokalitu, kde by jeho stavební činnost nebyla na úkor zeleně a mohla se i více rozšiřovat v dlouhodobější budoucnosti. Při možnostech armády by to jistě neměl být problém. Brno by mělo upřednostňovat navrácení Kraví hory zeleni, a nikoli dále umožňovat její zastavění, navíc činností, z nichž nemají Brňané přímý užitek a která může být umístěna i kdekoli jinde a není nutné ji vykonávat na Kraví hoře a ani na tom není veřejný zájem, který by nevyhnutelně odůvodňoval přímo zde takovou další zástavbu. Navrhovaná změna odporuje Stavebnímu zákonu, když nerozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického dědictví.

Činíme tak připomínku, aby tato změna nebyla schválena a nadále bylo území ponecháno v ploše rekreační zeleně.



S pozdravem

Občanské sdružení Masarykova čtvrť, z.s.
Preslova 50, 602 00 Brno, IČ: 26533014
JUDr. Michal Závodský, předseda

MMB/0013650/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

V rámci připomínky ke změně B91_p31_22 vyjadřuje Občanské sdružení Masarykova čtvrť nesouhlas s využitím náměstí Míru pro bytovou funkci a nesouhlas s vysokou - objemovou zástavbou. Požadují, aby náměstí Míru sloužilo výhradně občanské vybavenosti a nebyla zde vymezena plocha BO. Nesouhlasí s vysokou hodnotou IPP 3,5, požadují IPP 2.

Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění dostavby a úpravy náměstí Míru v souladu s výsledky urbanisticko - architektonické soutěže a připravovaným investičním záměrem „Dostavba a úprava náměstí Míru“ zpracovaným Odborem investičním ve spolupráci s Bytovým odborem MMB. Navržená změna funkčního využití plochy a souvisejícího indexu podlažní plochy (IPP) byla prověřena s ohledem na vítězný návrh architektonické a urbanistické soutěže náměstí Míru. Výsledek soutěže potvrdil, že lokalitu lze využít z velké části pro bydlení s vytvořením aktivního parteru s obchodem a službami a proto byla navržena plocha bydlení - plocha všeobecného bydlení BO s indexem podlažní plochy (IPP) 3,5 a plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu. Budoucí zástavba musí odpovídat charakteru navazující zástavby v území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny B 91_p31_22.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Navržená změna funkčního využití plochy je prověřena s ohledem na návrh NÚP (plocha veřejné vybavenosti). Změna reflektuje žádost vlastníka, jímž je Vojenský výzkumný ústav, s.p., který v rámci dotčeného orgánu Ministerstva obrany uplatnil požadavek na vymezení plochy pro veřejnou vybavenost při projednání NÚP. Jedná se o stávající uzavřený areál navazující na stávající stabilizovanou plochu pro veřejnou vybavenost. Změna tedy pouze potvrzuje možnost další existence v ÚPmB, zajišťuje soulad mezi platnou i připravovanou územně plánovací dokumentací.

I vzhledem k nevelkému rozsahu měněné plochy, není setrvání řešeného areálu v rozporu s dlouhodobou koncepcí v lokalitě Kraví Hory. Ta je i nadále pojmána jako cenné území města určené pro rozvoj zeleně. Tato změna koordinuje soulad plochy pro veřejnou vybavenost s navazujícími plochami zeleně, které jsou obě vymežovány v ÚPmB ve veřejném zájmu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny B62/22.

69

35

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno

Doručeno: 11.01.2024

MMB/0019992/2024

listy: přílohy:1

druh: lí/ev:



mmb1es8f0d5e8b

Váš dopis zn.: MMB/0556241/2023
Ze dne: 04.12.2023
Č. j.: JMK 6083/2024
Sp. zn.: S - JMK 4092/2024
Vyřizuje: Franek
Telefon: 541 651 314
Počet stran: 2
Počet příloh/listů: -
Datum: 11.01. 2024

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

Brno ÚPmB, návrh změny "Skupina B.I." veřejné projednání - stanovisko KrÚ JMK, odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy uplatňuje za použití ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění, ve spojení s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen předchozí stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění (dále jen zákon o PK), v řízení dle § 55b odst. 2 předchozího stavebního zákona, následující stanovisko k návrhu změn ÚPmB a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Návrhové plochy situované k silnicím II. a III. tř. budou mít podmínkami ploch omezeno dopravní napojení na tyto silnice.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 předchozího stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Podmínky uvedené výše jsou odůvodněny, jak následuje:

Plochy v lokalitách B108_p109_22, B65/22, B129_p186_22, B211_p274_22, B210_p272_22, B86_p15_22, B101_p95_22, B381_p427_22, B381_p427_22, B165_p154_22, B232_p346_22, B38/22 přiléhají k silnicím II. a III. tř., které mají charakter funkční skupiny B dle ČSN 736110 bodu 5. a tudíž jím přísluší částečné omezení přímé obsluhy. Jde zejména o omezení přímého napojení jednotlivých objektů (typicky RD).

1

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem změny ÚPmB při respektování podmínek uvedených ve výroku. Podle ustanovení §4 odst. 2. písm. b) předchozího stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle předchozího stavebního zákona.

1

Mimo stanovisko KrÚ JMK OD upozorňuje:

2

• V ÚPmB se stále vyskytuje "bílá plocha" trasy rychlostní silnice R43 vzniklá rozhodnutím Nejvyššího soudu z roku 2010. Toto rozhodnutí bez zvažování konsekvencí nekompetentně vymazalo z ÚPmB nejen návrhové prvky ale i stav vč. silnic III. tř. Ovšem v roce 2020 byla vydána aktualizace ZÚR JMK, která danou plochu překrývá koridorem DS40 I/43 Troubsko (D1) – Kuřim. Podle ustanovení §4 odst.6 předchozího stavebního zákona je obec *povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*, což se v přeložené změně ani změnách přechozích nestalo a vzhledem ke stavu projednávání nového územního plánu nestane bez zbytečného odkladu ani jím.

2**3**

• Změna B117_p131_22 může ovlivnit dopravní napojení terminálu VRT v případě jeho umístění v lokalitě Vídeňská.

3**4**

• Změna B53/22 je v U:4:1 označena jako změna ÚPmB, ve které dochází ke změně dopravního systému, přičemž výrok ve 4.1. uvádí, že *koncepce rozvoje dopravní infrastruktury vyjádřená v Územním plánu města Brna se (těmito upřesněními) nemění*. Panuje nejistota mezi definicí termínů *Koncepce* a *dopravní systém*. Faktem je, že změna ruší návrh sběrné komunikace, což není funkčně nevýznamná komunikace.

4

Elektronický podpis: 11.1.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Michal Franek
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 23.5.2024 08:09 +02:00

Ing. Michal Franek
vedoucí oddělení rozvoje dopravy

4MMB/0019992/2024

Krajský úřad JMK – Odbor dopravy

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci stanoviska bylo upozorněno na změny B108_p109_22 (Černovice; Olomoucká, Černovická, Ostravská), B65/22 (Slatina; Olomoucká, Řípská), B129_p186_22 (Slatina; Olomoucká), B211_p274_22 (Br. Ivanovice; Kaštanová), B210_p272_22 (Br. Ivanovice; Kaštanová, Popelova), B86_p15_22 (Tuřany; Sokolnická), B101_p95_22 (Bohunice; Jihlavská, Dlouhá), B381_p427_22b (Nový Lískovec; Bítešská, Jihlavská) B381_p427_22c (Nový Lískovec; Jihlavská), B165_p154_22 (Kníničky; Ondrova), B232_p346_22 (Kohoutovice, Libušina třída) a B38/22 (Útěchov; Adamovská).

Výše uvedené změny upravují využití území podle stávajícího stavu, mění funkci na již vymezené funkční ploše stejného rozsahu případně doplňují ucelenou část území.

Způsob dopravní obsluhy vychází z navazujícího řešení území. Dopravní obsluha je předpokládána mimo přímé připojení jednotlivých objektů na silnice II. nebo III. tř., případně není vyloučeno rovněž připojení lokalit v místech, kde to bude z hlediska platných předpisů a plynulosti provozu možné (křižovatky, sdružený vjezd apod.).

Lokality jednotlivých změn, které budou připojeny na síť stávajících obslužných komunikací:

B108_p109_22 (Černovice; Olomoucká, Černovická, Ostravská)
B65/22 (Slatina; Olomoucká, Řípská),
B129_p186_22 (Slatina; Olomoucká),
B211_p274_22 (Br. Ivanovice; Kaštanová),
B381_p427_22b (Nový Lískovec; Bítešská, Jihlavská)
B165_p154_22 (Kníničky; Ondrova),

Lokality jednotlivých změn, které budou připojeny na síť stávajících obslužných komunikací a případně není vyloučeno rovněž připojení v místech, kde to bude z hlediska platných předpisů a plynulosti provozu možné (křižovatky, sdružený vjezd apod.):

B210_p272_22 (Br. Ivanovice; Kaštanová, Popelova),
B86_p15_22 (Tuřany; Sokolnická),
B101_p95_22 (Bohunice; Jihlavská, Dlouhá),
B381_p427_22c (Nový Lískovec; Jihlavská),
B232_p346_22 (Kohoutovice, Libušina třída),
B38/22 (Útěchov; Adamovská).

Na základě výše uvedeného bude do textové části odůvodnění změn B108_p109_22, B65/22, B129_p186_22, B211_p274_22, B210_p272_22, B86_p15_22, B101_p95_22, B381_p427_22b, B381_p427_22c, B165_p154_22, B232_p346_22 a B38/22 doplněna informace o předpokládané dopravní obsluze mimo přímé připojení na silnice II. nebo III. třídy.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Změna Územního plánu města Brna na uvedení ÚPmB do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje je stále ve stavu pořizování viz. Změny ÚPmB vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje – PUP (brno.cz)

<https://upmb.brno.cz/platny-uzemni-plan/zmeny-uzemniho-planu/zmeny-upmb-samostatne/zmeny-upmb-vyplývající-ze-zasad-uzemniho-rozvoje-jihomoravskeho-kraje/>

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka upozorňuje na případnou kolizi s prověřovanými záměry v území.

V případě změny B117_p131_22 ve vztahu k prověřovací studii s ohledem na polohu terminálu VRT Starý Lískovec / Vídeňská nelze v současné době stanovit přesnou míru dotčení území výhledovou dopravní infrastrukturou (prodloužení tramvajové trati k výhledovému terminálu VRT).

Vzhledem k tomu, že změna B117_p131_22 umožňuje stavební využití v rozsahu celé návrhové plochy, není do doby rozhodnutí o variantě terminálu a koordinace záměrů v území vhodné její vydání.

Z tohoto důvodu bude změna B117_p131_22 vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka směřuje k formulaci, uvedené v popisu výkresu v části „Legenda označení změn“.

Popis „Vyznačení hranice území dotčeného změnami ÚPmB, ve kterém dochází ke změně dopravního systému“ je nepřesný. V rámci výkresu v měřítku 1: 25 000 se kruhovým vyznačením s číslem změny jedná o „Orientační vyznačení změny“ bez další specifikace významu, který se neváže ani k vymezení rozsahu řešeného území změny ve výkresu v měřítku 1: 5 000.

Změna B53/22 je podrobněji popsána v kap. 6.4.1.3 Textové části Odůvodnění. V této části území je dlouhodobě sledován a prověřován odlišný způsob předpokládané obsluhy území oproti původnímu návrhu k roku 1994. Upravená koncepce dopravy v části území předpokládá využití i stávajících koridorů, což bylo ověřeno dopravním modelem. Komplexněji je toto potvrzeno řešením nového územního plánu, přičemž tato změna je současně koordinována s novým ÚP.

V rámci změny lze tedy konstatovat, že koncepce zůstává zachována, je pouze v části trasy upřesněna.

Pokud se jedná o použitý termín „dopravní systém“ na výkrese U4.1., tak není vhodný a skutečně může vnášet nejistotu. S ohledem na proces pořizování, vyhodnotíme způsob případné technické opravy textu legendy grafické části (výkres U4.1.) a uvedení tak do souladu s částí textovou (kap. 4.1. Výroku a kap. 6.4.1.3 Odůvodnění).

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Dělo: 12 -01- 2024
Č.j. měř:
Příl:

Statutární město Brno
Doručeno: 12.01.2024
MMB/0020343/2024
listy:2 přílohy:
druh: 11/sv:


les8f0d5fe9

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky): Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítka – Připomínka* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponese plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

3 Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 9.1. 2024

Pod

MMB/0020343/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

žadatel

P

MAG
Odbor
Kouni
601 6'

Statutární město Brno
Doručeno: 13.01.2024
MMB/0022209/2024
listy: přílohy:3
druh: 11/sv:

132



mmb1es8f0d669c

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B98_p87_22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	[redacted]	
Datum narození/ Identifikační číslo	[redacted]	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[redacted]	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[redacted]	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno - Líšeň	
Katastrální území	Líšeň (612405)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	5093/3	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy:		
• ano		
• ne		
<ul style="list-style-type: none"> - požadovaná změna ÚP je zcela smysl postrádající požadavek na vznik obytných ploch v zahradách rodinných domů bez jakékoli urbanistické koncepce - přístup k těmto pozemkům je pouze přes soukromé pozemky bez možnosti napojení na technickou infrastrukturu - kapacity veškerých sítí v této lokalitě nejsou dimenzovány na tyto plochy zástavby a není pro ně žádná rezerva - požadovaná změna není v souladu s novým (připravovaným) Územním plánem – ani ten nepředpokládá zástavbu 		
Požadují: - ponechat pás krajinné zeleně i koncepci rozvolněného bydlení		
Proces zavádění těchto změn je podezřelý – proč je například utajen žadatel o změnu?		
V Brně dne: 11.1.2024	Pod [redacted]	

1

1

*nehodící se škrtněte

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B115_p125_22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	[REDAKCE]	
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDAKCE]	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[REDAKCE]	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[REDAKCE]	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno - Líšeň	
Katastrální území	Líšeň (612405)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	5049/39, 5049/38, 5094/3	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: • ano • ne		
<ul style="list-style-type: none">- požadovaná změna ÚP by zcela změnila dopravní situaci v oblasti – došlo by k propojení ulice Novolíšeňské s Houbařskou a následně Kubelíkovou – tyto ulice nejsou dimenzovány na provoz, který by zde vznikl. Utvořila by se zde dopravní propojka mezi Novou a Starou Líšní na úrovni ulice Mífkova či Klajdovská- významně by se zhoršila kvalita bydlení ve zklidněné obytné lokalitě- požadovaná změna není v souladu s novým (připravovaným) Územním plánem – i ten požaduje před možným dopravním propojením důkladné prověření dopadů do území dopravní studií – zde je to požadováno bez jakéhokoli ověření podmínek- prospěch a zisk developera nemůže být dostatečným odůvodněním pro zničení kvality bydlení		
Požadují: - ponechat pás krajinné zeleně, která nedovoluje zprůjezdnění obytné zóny pro zde nebydlící		
Proces zavádění těchto změn je podezřelý – proč je například utajen žadatel o změnu?		
V Brně dne: 11.1.2024	Pod [REDAKCE]	

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I

Označení konkrétní změny / změn

B207_p254_22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Společnost

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/sídlo
(včetně PSČ)

Kontakt (e-mail, telefon, datová
schránka)

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

• K textové části

• Ke grafické části

• K procesu pořizování

Městská část

Brno - Líšeň

Katastrální území

Líšeň (612405)

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

5049/1

Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
- ne

1. rozšíření plochy pro bydlení s koeficientem 0,5 pod vedení vysokého napětí je nesmyslné jelikož pod vedením velmi vysokého napětí a v jeho ochranném pásmu nelze stavět. Rozšířením plochy nedojde k rozšíření plochy pro zástavbu, ale k navýšení výstavby ve stávající ploše pro výstavbu určené zvětšením disponibilní plochy pro výpočet IPP;

2. navýšování disponibilních ploch (pro IPP) je nežádoucí, protože neodpovídá charakteru výstavby ve staré Líšni, tedy zástavbě rodinnými domy;

3. územní plán neumí nařídít předchozí provedení přeložky VVN a VN a provozovatel rozvodné sítě k tomu není svolný – jedná se pouze o záminku pro navýšení výstavby – viz bod 1;

4. kapacity sítí v dané oblasti nejsou dimenzovány na jakékoli navýšení kapacit zástavby

5. nesouhlasím se zahušťováním zástavby – tato záměna je v přímém rozporu s dosavadními stanovisky OUPRu i městské části;

Požadují: - ponechat stávající stav nezastavitelného území

Proces zavádění těchto změn je podezřelý – proč je například utajen žadatel o změnu?

V Brně dne: 11.1.2024

Podp

MMB/0022209/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Stávající část návrhové plochy městské zeleně ZO, dotčená změnou B98_p87_22 se nachází na oplocených zahradách jižně ulice Houbařská. V projednaném Návrhu nového ÚP (verze OOP z 06/2022) byla tato část území vymezena jako stavební návrhová plocha, součást rozvojové lokality.

Proto je vymezení návrhové plochy bydlení v platném ÚPmB plně v souladu s novým ÚP. Požadavku na zachování pásu krajinné zeleně nelze vyhovět, funkční plocha krajinné zeleně se zde nenachází.

Změna je pořizována z podnětu určeného zastupitele (podnět č. 87 ve formě údaje "p87" je součástí číselného značení změny).

Z připomínky nevyplývá pokyn k úpravě návrhu změny.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Plocha městské zeleně ZO se mění na plochu komunikací a prostranství místního významu tak, aby bylo možno dopravně napojit okolní návrhové plochy pro bydlení. Návrh změny je koordinován ve vazbě na navazující lokality změn B147_p233_22 a B207_p254_22 tak, aby vznikl na sebe navazující celek ploch pro zástavbu a ploch pro jejich obsluhu. Změnou dojde k odstranění nelogičnosti ve stávajícím vymezení plochy ZO, která dělí návaznost dvou ploch komunikací a prostranství místního významu potřebných ke zpřístupnění ploch bydlení. Změna byla zpracovatelem dostatečně prověřena, a to v návaznosti na stávající plochy bydlení vymezené v ÚPmB i z pohledu dlouhodobé koncepce rozvoje města Brna, která se promítá do návrhu nového územního plánu města Brna.

Konkrétní organizace dopravy v rámci veřejných prostranství (plochy komunikací a prostranství místního významu) bývá standardně řešena následně v rámci realizačních projektů, např. adekvátním dopravním značením.

Přímo v místě navržené plochy komunikací a prostranství místního významu je již nyní nezpevněná komunikace užívaná pro přístup na okolní navazující pozemky, tedy nenachází se zde žádná zeleň. Sousedící plochy krajinné zeleně všeobecné (KV) a navazující plochy pozemků určených k plnění funkce lesa stále zůstávají v ÚPmB vymezeny a budou tvořit dostatečné zázemí a klidovou zónu pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel.

OÚPR MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, shromáždil návrhy na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace od roku 2017, samostatně pak shromáždil během října a listopadu roku 2022 tzv. požadavky na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace v rámci ohlášeného sběru. Tyto požadavky byly následně podnětem určeného zastupitele přetaveny do změn platné územně plánovací dokumentace pořizované z vlastního podnětu města. Neuvedení žadatele o změnu tedy vyplývá z postupu, kdy návrhy zařazené do této skupiny byly uplatněny prostřednictvím určeného zastupitele, Ing. arch. Petra Bořeckého v souladu s ust. § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedených důvodů nelze požadavku připomínky vyhovět.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Podatel připomínky požaduje ponechat stávající stav nezastavitelného území z důvodu nežádoucího zahušťování zástavby bez kapacitních sítí atp., navyšování disponibilních ploch k zástavbě neodpovídající charakteru staré Líšně a také z důvodu netransparentnosti projednání předmětných změn.

Také zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň na svém 10. zasedání dne 19.12.2023 projednalo návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I) a přijalo usnesení, kde se změnou B207_p254_22 nesouhlasí.

Změna ÚPmB B207_p254_22 bude nakonec na základě četných námitek/připomínek a dle dohody a požadavků MČ upravena a to tak, že zůstane doplněna intenzita využití území daná IPP 0,5 ve stávající ploše bydlení BC, nově navrhovaná změna plochy bydlení BC s IPP 0,5 na ZPF bude vypuštěna.

Došlo: 15.01.2024

Č.j. MMB: 0023512

MA
 Odb: P
 Koi
 601

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0023512/2024

listy: 1 přílohy: 93
 druh: li/sv:



mmb1es8f0d6b30

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B335_p396_22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost		
Datum narození/ Identifikační číslo		
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)		
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)		
Jsem - nejsem*) občan města Brna		
Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou		
Katastrální území, parc č.		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Komárov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 719; 660/3; 791/2; 720 ulice Studniční	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy:		
• ano		
• ne		
Viz text přílohy – 1 list		
V Brně dne 14.1.24	Podp	

*nehodící se škrtněte

Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

Já níže podepsaný na formuláři „NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA“ podávám námitku a vyslovuji nesouhlas se změnou ÚP města Brna číslo B335 p396 22.

Tato změna umožní výstavbu až čtyřpatrového obytného domu v této lokalitě Brno Komárov, ulice Studniční a Klášterského. Budoucí výstavba až čtyřpodlažního bytového domu byla předmětem veřejného projednání individuálních změn územního plánu (TZV.“Skupina B.I.) dne 8.1. ve 13:00 hod. Mojí námitku/připomínku odůvodňuji následujícím:

- **Současná zástavba** - je z velké části koncipována jako rodinná, složená z menších řadových nebo samostatně stojících rodinných domů se zahradami. Bytový komplex naruší celkový ráz této oblasti. Má index **IPP 3,5** převyšující přílehlé RD. V současné době probíhá nedaleká výstavba obrovského bytového komplexu u zastávky Svatopetrská mezi ulicemi Komárovská a Plotní, který zajistí zatížení již tak komplikovanou dopravu a parkování v této městské části a zajistí dostatečný počet nových bytů pro tuto lokalitu.
- **Doprava** - v místě je řešena jednosměrnými ulicemi Studniční, Klášterského, Roháčkova a Jeneweinova. Na těchto ulicích je cca 40 RD a BD, jejichž osobní automobily už nyní zcela zaplňují tyto ulice i nedaleké parkoviště. Upozorňujeme na zcela zdevastovaný povrch místních silnic, který se další zvýšenou zátěží dále jen zhorší. Navazující ulice Kšírova je velmi často neprůjezdná vlivem ucpaných okolních silnic Sokolova, Hněvkovského, Bohunická a to nejsou ještě zabydleny nové bytové/komerční prostory na ulicích Sokolova, Košuličova a Bohunická.

V plánu je rekonstrukce kanalizace v ulici Komárovská, tudíž bude celá uzavřená. Z toho důvodu bude ulice Jeneweinova obousměrná. Pokud budou probíhat stavby zároveň, dojde k velkému přetížení provozu ostatních ulic a výraznému úbytku parkovacích ploch v této lokalitě.

Nad to jsou místní parkovací plochy v Komárově využívány jako záchytná parkoviště pro „přespolní“, kteří pokračují dále tramvají a autobusem do centra nebo do jiných městských částí. Dále zde jsou velice často přeplněná veškerá parkovací místa služební auty z místních firem, zubní ordinace, návštěvníky přílehlé cyklistické stezky nebo tenisových kurtů.

- **Kanalizace** - v místě je kapacitně plně využita, což dokládá i velmi časté zaplavení sklepů kanalizační vodou i při menších přívalových deštích. Dalších pár desítek bytů situaci jen zhorší. Připomenout lze i situaci z léta 2022, kdy došlo k zaplavení nedaleké nově zrekonstruované ulice Plotní.
- **Nevhodné podloží** - v místě jsou podzemní prameny a mělká podzemní voda, což byl také důvod pro původní dlouholetou klasifikaci IPP 1,0 – 1,2. Nacházíme se v lokalitě mezi dvěma řekami, Svitavou a Svatkou a statické poměry pro zakládání staveb jsou zde krajně nepříznivé. Obáváme se změny poměrů podzemních vod. Nutně robustní základy vyšší budovy negativně ovlivní poměry spodních vod a tedy i přílehlé stavby a pozemky. Budoucí stavba se bude nacházet přibližně 100 metrů od zmíněné řeky Svatky, a tedy v její záplavové oblasti.

- **Hlučnost, prašnost, vibrace, otřesy** – výstavba objektu nepochybně povede ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel nejméně na 2 roky. V těsném okolí se nachází budovy postavené starší 100 let, které jsou nově zrekonstruovány a hrozí tedy poškození a popraskání vlivem výstavby a provozem těžkých nákladních aut a strojů.
- **Zastínění/výhled** – přilehlé stavby, dvory a zahrady z takto „nově vzniklého vnitrobloku“, budou zcela zastíněny a omezeny ve výhledu z jižní strany touto plánovanou budovou. Domy v blízkosti stavby budou dozajista omezeny na soukromí.
- **Záměr** – V návaznosti na první bod nechceme aby zde vznikla budova s byty pro komerční bydlení, ubytovna a podobné zařízení pro lidi bez vztahu k naší lokalitě.

Nebráním se zvelebení dané oblasti. Domnívám se ale, že 3-4 patrová budova jejíž stavbu připomínkována změna ÚP umožní, naruší život především v přilehlých rodinných domech na ulicích Studniční, Klášterského a Roháčkova. S ohledem na budování nedalekých bytových komplexů si nemyslíme, že by další bytový komplex naše městská část nutně potřebovala. Proto žádáme o ponechání současného IPP beze změn.

Vzhledem k výše uvedenému - Já s tímto záměrem nesouhlasím a podávám proti němu námitku.

podpis

MMB/0023512/2024


Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel brojí proti navýšení IPP v ploše jádrové, tj. smíšené ploše centrálního charakteru SJ změnou B335_p396_22. Svoji připomínku odůvodňuje zásahem mj. do charakteru současné zástavby, dopadem do dopravní situace, kapacitou technické infrastruktury a vlivem na kvalitu života. Všechny body směřují proti záležitostem, které jsou předmětem posuzování v řízeních o umístění záměru. Tj. územnímu plánování nepřísluší posuzovat vliv a přiměřenost jednotlivých záměrů, pokud k tomuto posouzení je příslušný stavební úřad ve správním řízení, protože úřad územního plánování podobu jednotlivých záměrů a stav jiných rozhodných okolností v daném čase (například stav kanalizace nebo komunikací) nemůže předjímat. Obecné podmínky pro vymezení plochy jsou splněny - velikost předpokládané stavby odpovídá dle hodnoty IPP odpovídá velikosti pozemku a charakteru lokality. Lokalita nemá jednoznačný charakter, ale představuje mísení staveb různých velikostí a funkcí. Lokalita má dopravní napojení. Jedná se o lokalitu uvnitř stávajícího zastavěného území obecně vybavenou veškerou technickou infrastrukturou. Z uvedeného nelze připomínce vyhovět.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Dušlo: 15 -01- 2024
 0023527

p

Statutární město Brno
 Doručeno: 15.01.2024
 MMB/0023527/2024
 listy: 1 přílohy: 1
 druh: 11/sv: 1
 601

 mmb1es8f0d6b38

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B335_p396_22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba	
Jméno, příjmení / Společnost	[Redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	[Redacted]
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[Redacted]
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[Redacted]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
	Katastrální území, parc č.

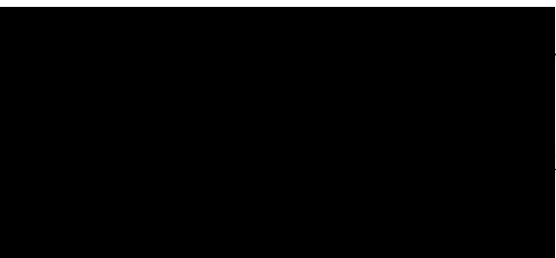
Upřesnění obsahu námítky/připomínky

• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Komárov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 719; 660/3; 791/2; 720 ulice Studniční	

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:
 • ano
 • ~~ne~~

Viz text přílohy – 1 list

V BRNĚ dne 14.1.2024 Pod 

*nehodící se škrtněte

Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

Já níže podepsaný na formuláři „NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA“ podávám námitku a vyslovuji nesouhlas se změnou ÚP města Brna číslo B335 p396 22.

Tato změna umožní výstavbu až čtyřpatrového obytného domu v této lokalitě Brno Komárov, ulice Studniční a Klášterského. Budoucí výstavba až čtyřpodlažního bytového domu byla předmětem veřejného projednání individuálních změn územního plánu (TZV. "Skupina B.I.) dne 8.1. ve 13:00 hod. Mojí námitku/připomínku odůvodňuji následujícím:

- **Současná zástavba** - je z velké části koncipována jako rodinná, složená z menších řadových nebo samostatně stojících rodinných domů se zahradami. Bytový komplex naruší celkový ráz této oblasti. Má index IPP 3,5 převyšující přílehlé RD. V současné době probíhá nedaleká výstavba obrovského bytového komplexu u zastávky Svatopetrská mezi ulicemi Komárovská a Plotní, který jistě zatíží již tak komplikovanou dopravu a parkování v této městské části a zajistí dostatečný počet nových bytů pro tuto lokalitu.
- **Doprava** - v místě je řešena jednosměrnými ulicemi Studniční, Klášterského, Roháčkova a Jeneweinova. Na těchto ulicích je cca 40 RD a BD, jejichž osobní automobily už nyní zcela zaplňují tyto ulice i nedaleké parkoviště. Upozorňujeme na zcela zdevastovaný povrch místních silnic, který se další zvýšenou zátěží dále jen zhorší. Navazující ulice Kšírova je velmi často neprůjezdná vlivem ucpaných okolních silnic Sokolova, Hněvkovského, Bohunická a to nejsou ještě zabydleny nové bytové/komerční prostory na ulicích Sokolova, Košuličova a Bohunická.

V plánu je rekonstrukce kanalizace v ulici Komárovská, tudíž bude celá uzavřená. Z toho důvodu bude ulice Jeneweinova obousměrná. Pokud budou probíhat stavby zároveň, dojde k velkému přetížení provozu ostatních ulic a výraznému úbytku parkovacích ploch v této lokalitě.

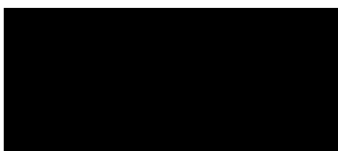
Nad to jsou místní parkovací plochy v Komárově využívány jako záchytná parkoviště pro „přespolní“, kteří pokračují dále tramvají a autobusem do centra nebo do jiných městských částí. Dále zde jsou velice často přeplněná veškerá parkovací místa služební auty z místních firem, zubní ordinace, návštěvníky přílehlé cyklistické stezky nebo tenisových kurtů.

- **Kanalizace** - v místě je kapacitně plně využita, což dokládá i velmi časté zaplavení sklepů kanalizační vodou i při menších přívalových deštích. Dalších pár desítek bytů situaci jen zhorší. Připomenout lze i situaci z léta 2022, kdy došlo k zaplavení nedaleké nově zrekonstruované ulice Plotní.
- **Nevhodné podloží** - v místě jsou podzemní prameny a mělká podzemní voda, což byl také důvod pro původní dlouholetou klasifikaci IPP 1,0 – 1,2. Nacházíme se v lokalitě mezi dvěma řekami, Svitavou a Svratkou a statické poměry pro zakládání staveb jsou zde krajně nepříznivé. Obáváme se změny poměrů podzemních vod. Nutně robustní základy vyšší budovy negativně ovlivní poměry spodních vod a tedy i přílehlé stavby a pozemky. Budoucí stavba se bude nacházet přibližně 100 metrů od zmíněné řeky Svratky, a tedy v její záplavové oblasti.

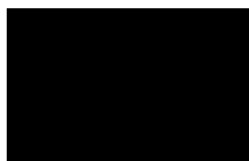
- **Hlučnost, prašnost, vibrace, otřesy** – výstavba objektu nepochybně povede ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel nejméně na 2 roky. V těsném okolí se nachází budovy postavené starší 100 let, které jsou nově zrekonstruovány a hrozí tedy poškození a popraskání vlivem výstavby a provozem těžkých nákladních aut a strojů.
- **Zastínění/výhled** – přilehlé stavby, dvory a zahrady z takto „nově vzniklého vnitrobloku“, budou zcela zastíněny a omezeny ve výhledu z jižní strany touto plánovanou budovou. Domy v blízkosti stavby budou dozajista omezeny na soukromí.
- **Záměr** – V návaznosti na první bod nechceme aby zde vznikla budova s byty pro komerční bydlení, ubytovna a podobné zařízení pro lidi bez vztahu k naší lokalitě.

Nebráním se zvelebení dané oblasti. Domnívám se ale, že 3-4 patrová budova jejíž stavbu připomínkována změna ÚP umožní, naruší život především v přilehlých rodinných domech na ulicích Studniční, Klášterského a Roháčkova. S ohledem na budování nedalekých bytových komplexů si nemyslíme, že by další bytový komplex naše městská část nutně potřebovala. Proto žádáme o ponechání současného IPP beze změn.

Vzhledem k výše uvedenému - Já s tímto záměrem nesouhlasím a podávám proti němu námitku.



jméno a příjmení



podpis

MMB/0023527/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel brojí proti navýšení IPP v ploše jádrové, tj. smíšené ploše centrálního charakteru SJ změnou B335_p396_22. Svoji připomínku odůvodňuje zásahem mj. do charakteru současné zástavby, dopadem do dopravní situace, kapacitou technické infrastruktury a vlivem na kvalitu života. Všechny body směřují proti záležitostem, které jsou předmětem posuzování v řízeních o umístění záměru. Tj. územnímu plánování nepřísluší posuzovat vliv a přiměřenost jednotlivých záměrů, pokud k tomuto posouzení je příslušný stavební úřad ve správním řízení, protože úřad územního plánování podobu jednotlivých záměrů a stav jiných rozhodných okolností v daném čase (například stav kanalizace nebo komunikací) nemůže předjímat. Obecné podmínky pro vymezení plochy jsou splněny - velikost předpokládané stavby odpovídá dle hodnoty IPP odpovídá velikosti pozemku a charakteru lokality. Lokalita nemá jednoznačný charakter, ale představuje mísení staveb různých velikostí a funkcí. Lokalita má dopravní napojení. Jedná se o lokalitu uvnitř stávajícího zastavěného území obecně vybavenou veškerou technickou infrastrukturou. Z uvedeného nelze připomínce vyhovět.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 15-01-2024

Č.j. MMB: 002353/P

Statutární město Brno
 Doručeno: 15.01.2024
 MMB/0023538/2024
 listy: 1 přílohy: 92
 druh: 11/ev:

P

M/
 Od/
 Ko
 60



NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B335_p396_22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost

Datum narození / Identifikační číslo

Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)

Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v prose dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Komárov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 719; 660/3; 791/2; 720 ulice Studniční	

Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
- ne

Viz text přílohy – 1 list

V BDNE dne 14.01.24 Podp

*nehodící se škrtněte

Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

Já níže podepsaný na formuláři „NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA“ podávám námitku a vyslovuji nesouhlas se změnou ÚP města Brna číslo B335 p396 22.

Tato změna umožní výstavbu až čtyřpatrového obytného domu v této lokalitě Brno Komárov, ulice Studniční a Klášterského. Budoucí výstavba až čtyřpodlažního bytového domu byla předmětem veřejného projednání individuálních změn územního plánu (TZV. „Skupina B.I.“) dne 8.1. ve 13:00 hod. Mojí námitku/připomínku odůvodňuji následujícím:

- **Současná zástavba** - je z velké části koncipována jako rodinná, složená z menších řadových nebo samostatně stojících rodinných domů se zahradami. Bytový komplex naruší celkový ráz této oblasti. Má index IPP 3,5 převyšující přilehlé RD. V současné době probíhá nedaleká výstavba obrovského bytového komplexu u zastávky Svatopetrská mezi ulicemi Komárovská a Plotní, který zajistí zatíží již tak komplikovanou dopravu a parkování v této městské části a zajistí dostatečný počet nových bytů pro tuto lokalitu.
- **Doprava** - v místě je řešena jednosměrnými ulicemi Studniční, Klášterského, Roháčkova a Jeneweinova. Na těchto ulicích je cca 40 RD a BD, jejichž osobní automobily už nyní zcela zaplňují tyto ulice i nedaleké parkoviště. Upozorňujeme na zcela zdevastovaný povrch místních silnic, který se další zvýšenou zátěží dále jen zhorší. Navazující ulice Kšírova je velmi často neprůjezdná vlivem ucpaných okolních silnic Sokolova, Hněvkovského, Bohunická a to nejsou ještě zabydleny nové bytové/komerční prostory na ulicích Sokolova, Košuličova a Bohunická.

V plánu je rekonstrukce kanalizace v ulici Komárovská, tudíž bude celá uzavřená. Z toho důvodu bude ulice Jeneweinova obousměrná. Pokud budou probíhat stavby zároveň, dojde k velkému přetížení provozu ostatních ulic a výraznému úbytku parkovacích ploch v této lokalitě.

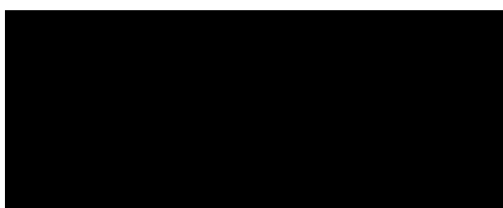
Nad to jsou místní parkovací plochy v Komárově využívány jako záchytná parkoviště pro „přespolní“, kteří pokračují dále tramvají a autobusem do centra nebo do jiných městských částí. Dále zde jsou velice často přeplněná veškerá parkovací místa služební auty z místních firem, zubní ordinace, návštěvníky přilehlé cyklistické stezky nebo tenisových kurtů.

- **Kanalizace** - v místě je kapacitně plně využita, což dokládá i velmi časté zaplavení sklepů kanalizační vodou i při menších příválových deštích. Dalších pár desítek bytů situaci jen zhorší. Připomenout lze i situaci z léta 2022, kdy došlo k zaplavení nedaleké nově zrekonstruované ulice Plotní.
- **Nevhodné podloží** - v místě jsou podzemní prameny a mělká podzemní voda, což byl také důvod pro původní dlouholetou klasifikaci IPP 1,0 – 1,2. Nacházíme se v lokalitě mezi dvěma řekami, Svitavou a Svratkou a statické poměry pro zakládání staveb jsou zde krajně nepříznivé. Obáváme se změny poměrů podzemních vod. Nutně robustní základy vyšší budovy negativně ovlivní poměry spodních vod a tedy i přilehlé stavby a pozemky. Budoucí stavba se bude nacházet přibližně 100 metrů od zmíněné řeky Svratky, a tedy v její záplavové oblasti.

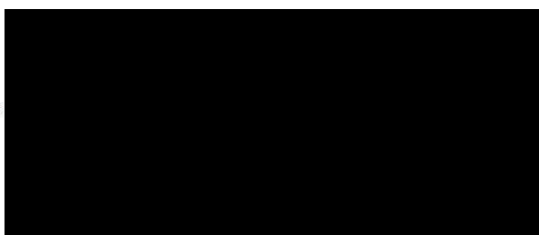
- **Hlučnost, prašnost, vibrace, otřesy** – výstavba objektu nepochybně povede ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel nejméně na 2 roky. V těsném okolí se nachází budovy postavené starší 100 let, které jsou nově zrekonstruovány a hrozí tedy poškození a popraskání vlivem výstavby a provozem těžkých nákladních aut a strojů.
- **Zastínění/výhled** – přilehlé stavby, dvory a zahrady z takto „nově vzniklého vnitrobloku“, budou zcela zastíněny a omezeny ve výhledu z jižní strany touto plánovanou budovou. Domy v blízkosti stavby budou dozajista omezeny na soukromí.
- **Záměr** – V návaznosti na první bod nechceme aby zde vznikla budova s byty pro komerční bydlení, ubytovna a podobné zařízení pro lidi bez vztahu k naší lokalitě.

Nebráním se zvelebení dané oblasti. Domnívám se ale, že 3-4 patrová budova jejíž stavbu připomínkováná změna ÚP umožní, naruší život především v přilehlých rodinných domech na ulicích Studniční, Klášterského a Roháčkova. S ohledem na budování nedalekých bytových komplexů si nemyslíme, že by další bytový komplex naše městská část nutně potřebovala. Proto žádáme o ponechání současného IPP beze změn.

Vzhledem k výše uvedenému - Já s tímto záměrem nesouhlasím a podávám proti němu námitku.



podpis



MMB/0023538/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel brojí proti navýšení IPP v ploše jádrové, tj. smíšené ploše centrálního charakteru SJ změnou B335_p396_22. Svoji připomínku odůvodňuje zásahem mj. do charakteru současné zástavby, dopadem do dopravní situace, kapacitou technické infrastruktury a vlivem na kvalitu života. Všechny body směřují proti záležitostem, které jsou předmětem posuzování v řízeních o umístění záměru. Tj. územnímu plánování nepřísluší posuzovat vliv a přiměřenost jednotlivých záměrů, pokud k tomuto posouzení je příslušný stavební úřad ve správním řízení, protože úřad územního plánování podobu jednotlivých záměrů a stav jiných rozhodných okolností v daném čase (například stav kanalizace nebo komunikací) nemůže předjímat. Obecné podmínky pro vymezení plochy jsou splněny - velikost předpokládané stavby odpovídá dle hodnoty IPP odpovídá velikosti pozemku a charakteru lokality. Lokalita nemá jednoznačný charakter, ale představuje mísení staveb různých velikostí a funkcí. Lokalita má dopravní napojení. Jedná se o lokalitu uvnitř stávajícího zastavěného území obecně vybavenou veškerou technickou infrastrukturou. Z uvedeného nelze připomínce vyhovět.

Došlo: 15-01-2024

Č.j. MMB: 0023742

Příl:

IV Doručeno: 15.01.2024

O MMB/0023742/2024

K listy: 1

druh:

přílohy:

11/av:

6



mmb1es8f0d6bec

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.1	
Označení konkrétní změny / změn	B335_p396_22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost		
Datum narození/ Identifikační číslo		
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)		
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)		
Jsem - nejsem*) občan města Brna		
Jsem - nejsem* vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Brno - jih , parc. č.		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Komárov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 719; 660/3; 791/2; 720 ulice Studniční	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne		
Viz text přílohy ("Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA")		
V Brně dne 13.1.2024	Podpis	

*nehodící se škrtněte

Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

My podepsaní na formuláři „NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA“ podáváme námitku a vyslovujeme nesouhlas se změnou ÚP města Brna číslo B335 p396 22.

Tato změna umožní výstavbu až čtyřpatrového obytného domu v této lokalitě Brno Komárov, ulice Studniční a Klášterského. Budoucí výstavba až čtyřpodlažního bytového domu byla předmětem veřejného projednání individuálních změn územního plánu (TZV. "Skupina B.I.) dne 8.1. ve 13:00 hod. Naši námítku/připomínku odůvodňujeme následujícími:

- **Současná zástavba** - je z velké části koncipována jako rodinná, složená z menších řadových nebo samostatně stojících rodinných domů se zahradami. Bytový komplex naruší celkový ráz této oblasti. V současné době probíhá nedaleká výstavba obrovského bytového komplexu u zastávky Svatopetrská mezi ulicemi Komárovská a Plotní, který zajisté zatíží již tak komplikovanou dopravu a parkování v této městské části a zajistí dostatečný počet nových bytů pro tuto lokalitu.
- **Doprava** - v místě je řešena jednosměrnými ulicemi Studniční, Klášterského, Roháčkova a Jeneweinova. Na těchto ulicích je cca 40 RD a BD, jejichž osobní automobily už nyní zcela zaplňují tyto ulice i nedaleké parkoviště. Upozorňujeme na zcela zdevastovaný povrch místních silnic, který se další zvýšenou zátěží dále jen zhorší. Navazující ulice Kšírova je velmi často neprůjezdná vlivem ucpaných okolních silnic Sokolova, Hněvkovského, Bohunická a to nejsou ještě zabydleny nové bytové/komerční prostory na ulicích Sokolova, Košuličova a Bohunická. Nad to jsou místní parkovací plochy využívány jako záchytná parkoviště pro „přespolní“, kteří pokračují dále tramvají a autobusem do centra nebo do jiných městských částí. Dále zde jsou velice často přeplněná veškerá parkovací místa návštěvníky přilehlé cyklistické stezky.
- **Kanalizace** - v místě je kapacitně plně využita, což dokládá i velmi časté zaplavení sklepů kanalizační vodou i při menších přívalových deštích. Další pár desítek bytů situaci jen zhorší. Připomenout lze i situaci z léta 2022, kdy došlo k zaplavení nedaleké nově zrekonstruované ulice Plotní.
- **Nevhodné podloží** - v místě jsou podzemní prameny a mělká podzemní voda, což byl také důvod pro původní dlouholetou klasifikaci IPP 1,0 – 1,2.

Nacházíme se v lokalitě mezi dvěma řekami, Svitavou a Svratkou a statické poměry pro zakládání staveb jsou zde krajně nepříznivé. Obáváme se změny poměrů podzemních vod. Nutně robustní základy vyšší budovy negativně ovlivní poměry spodních vod a tedy i přilehlé stavby a pozemky. Budoucí stavba se bude nacházet přibližně 100 metrů od zmíněné řeky Svratky, a tedy v její záplavové oblasti.

- **Hlučnost, prašnost, vibrace, otřesy** – výstavba objektu nepochybně povede ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel nejméně na 2 roky. V okolí se nachází budovy postavené z počátku 20. století, hrozí tedy poškození a popraskání stávajících staveb v okolí.
- **Zastínění/výhled** – přilehlé stavby, dvory a zahrady z takto „nově vzniklého vnitrobloku“, budou zcela zastíněny a omezeny ve výhledu z jižní strany touto plánovanou budovou. Domy v blízkosti stavby budou dozajista omezeny na soukromí.
- **Záměr** – V návaznosti na první bod nechceme aby zde vznikla budova s byty pro komerční bydlení, ubytovna a podobné zařízení pro lidi bez vztahu k naší lokalitě.

Nebráníme se zvelebení dané oblasti. Domníváme se ale, že 3-4 patrová budova jejíž stavbu připomínkována změna ÚP umožní, naruší život především v přilehlých rodinných domech na ulicích Studniční, Klášterského a Roháčkova. S ohledem na budování nedalekých bytových komplexů si nemyslíme, že by další bytový komplex naše městská část nutně potřebovala. Proto žádáme o ponechání současného IPP beze změn.

Vzhledem k výše uvedenému - My s tímto záměrem nesouhlasíme a podáváme proti němu námitku.

MMB/0023742/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel brojí proti navýšení IPP v ploše jádrové, tj. smíšené ploše centrálního charakteru SJ změnou B335_p396_22. Svoji připomínku odůvodňuje zásahem mj. do charakteru současné zástavby, dopadem do dopravní situace, kapacitou technické infrastruktury a vlivem na kvalitu života. Všechny body směřují proti záležitostem, které jsou předmětem posuzování v řízeních o umístění záměru. Tj. územnímu plánování nepřísluší posuzovat vliv a přiměřenost jednotlivých záměrů, pokud k tomuto posouzení je příslušný stavební úřad ve správním řízení, protože úřad územního plánování podobu jednotlivých záměrů a stav jiných rozhodných okolností v daném čase (například stav kanalizace nebo komunikací) nemůže předjímat. Obecné podmínky pro vymezení plochy jsou splněny - velikost předpokládané stavby odpovídá dle hodnoty IPP odpovídá velikosti pozemku a charakteru lokality. Lokalita nemá jednoznačný charakter, ale představuje mísení staveb různých velikostí a funkcí. Lokalita má dopravní napojení. Jedná se o lokalitu uvnitř stávajícího zastavěného území obecně vybavenou veškerou technickou infrastrukturou. Z uvedeného nelze připomínce vyhovět.

Došlo: 15 -01- 2024

Č.j. MMB: 0024161

Příl:

MAGI
Odbor ú
Kounic
601 67

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0024161/2024

listy: 1

druh:

přílohy:

11/av:

120



mmb1es8f0d6d80

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B62 / 22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	ZO ČZS Brno Kraví Hora 1	
Datum narození/ Identifikační číslo	605 53 499	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Štefánikova 104/33 602 00 Brno	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[redacted] datová schránka: jjujqcd	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno-střed	
Katastrální území	Veveří	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 772/1, 772/5, 772/6 (Rybkova 8)	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: • ano • ne		
<p>V oblasti Kraví hory pokládáme navrhovanou změnu funkčního využití z plochy rekreační zeleně (ZR) na plochu pro veřejnou vybavenost (OV – veřejná správa nebo OA – armáda) za zcela nevhodnou. Armáda ČR má ve městě Brně dostatek jiných ploch pro svůj další rozvoj a výstavbu, ploch, které se nenacházejí v těsné blízkosti centra města a v takto citlivé oblasti s plánovaným dalším rozvojem ploch veřejné zeleně.</p> <p>Plán výstavby dvoupodlažního objektu laboratoří považujeme za krok k postupnému zastavění Kraví hory tzv. „salámovou metodou“. Naopak doporučujeme postupné odstraňování zchátralých objektů, které svým způsobem využití hrubě kolidují se svým umístěním v plochách městské zeleně.</p> <p>V neposlední řadě jsme přesvědčeni, že jak vlastní výstavba, tak i následný provoz nového objektu by vedly ke značnému zvýšení dopravní zátěže v této klidové oblasti a ke komplikacím způsobeným malou šíří vozovky vedoucí k plánované stavbě na adrese Rybkova 8.</p>		
V Brně..... dne 12.1.2024.....	Podpis:	[redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0024161/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Navržená změna funkčního využití plochy je prověřena s ohledem na návrh NÚP (plocha veřejné vybavenosti). Změna reflektuje žádost vlastníka, jímž je Vojenský výzkumný ústav, s.p., který v rámci dotčeného orgánu Ministerstva obrany uplatnil požadavek na vymezení plochy pro veřejnou vybavenost při projednání NÚP. Jedná se o stávající uzavřený areál navazující na stávající stabilizovanou plochu pro veřejnou vybavenost. Změna tedy pouze potvrzuje možnost další existence v ÚPmB, zajišťuje soulad mezi platnou i připravovanou územně plánovací dokumentací.

I vzhledem k nevelkému rozsahu měněné plochy, není setrvání řešeného areálu v rozporu s dlouhodobou koncepcí v lokalitě Kraví Hory. Ta je i nadále pojímána jako cenné území města určené pro rozvoj zeleně. Tato změna koordinuje soulad plochy pro veřejnou vybavenost s navazujícími plochami zeleně, které jsou obě vymežovány v ÚPmB ve veřejném zájmu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny B62/22.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 15 -01- 2024
Č.j. MMB: 2024/75

Statutární město Brno
Doručeno: 15.01.2024
MMB/0024175/2024
MA
Odbor
Kou
601
Listy: 1 přílohy:
druh: li/ev:
mmb1es8f0d6d89

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B335_p396_22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	
Datum narození/ Identifikační číslo	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemků/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
Katastrální území Brno Komárov, parc č. 721

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Komárov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. 719; 660/3; 791/2; 720 ulice Studniční	

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

Viz text přílohy ("Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA")

V Brně dne 13.1.2024 Podpis:

*nehodící se škrtněte

Příloha k dokumentu NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

My podepsaní na formuláři „NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA“ podáváme námitku a vyslovujeme nesouhlas se změnou ÚP města Brna číslo B335 p396 22.

Tato změna umožní výstavbu až čtyřpatrového obytného domu v této lokalitě Brno Komárov, ulice Studniční a Klášterského. Budoucí výstavba až čtyřpodlažního bytového domu byla předmětem veřejného projednání individuálních změn územního plánu (TZV.“Skupina B.I.) dne 8.1. ve 13:00 hod. Naši námitku/připomínku odůvodňujeme následujícím:

- **Současná zástavba** - je z velké části koncipována jako rodinná, složená z menších řadových nebo samostatně stojících rodinných domů se zahradami. Bytový komplex naruší celkový ráz této oblasti. V současné době probíhá nedaleká výstavba obrovského bytového komplexu u zastávky Svatopetrská mezi ulicemi Komárovská a Plotní, který zajistí zatíží již tak komplikovanou dopravu a parkování v této městské části a zajistí dostatečný počet nových bytů pro tuto lokalitu.
- **Doprava** - v místě je řešena jednosměrnými ulicemi Studniční, Klášterského, Roháčkova a Jeneweinova. Na těchto ulicích je cca 40 RD a BD, jejichž osobní automobily už nyní zcela zaplňují tyto ulice i nedaleké parkoviště. Upozorňujeme na zcela zdevastovaný povrch místních silnic, který se další zvýšenou zátěží dále jen zhorší. Navazující ulice Kšírova je velmi často neprůjezdná vlivem ucpaných okolních silnic Sokolova, Hněvkovského, Bohunická a to nejsou ještě zabydleny nové bytové/komerční prostory na ulicích Sokolova, Košuličova a Bohunická. Nad to jsou místní parkovací plochy využívány jako záchytná parkoviště pro „přespolní“, kteří pokračují dále tramvají a autobusem do centra nebo do jiných městských částí. Dále zde jsou velice často přeplněná veškerá parkovací místa návštěvníky přílehlé cyklistické stezky.
- **Kanalizace** - v místě je kapacitně plně využita, což dokládá i velmi časté zaplavení sklepů kanalizační vodou i při menších přívalových deštích. Dalších pár desítek bytů situaci jen zhorší. Připomenout lze i situaci z léta 2022, kdy došlo k zaplavení nedaleké nově zrekonstruované ulice Plotní.
- **Nevhodné podloží** - v místě jsou podzemní prameny a mělká podzemní voda, což byl také důvod pro původní dlouholetou klasifikaci IPP 1,0 – 1,2.

Nacházíme se v lokalitě mezi dvěma řekami, Svitavou a Svratkou a statické poměry pro zakládání staveb jsou zde krajně nepříznivé. Obáváme se změny poměrů podzemních

vod. Nutně robustní základy vyšší budovy negativně ovlivní poměry spodních vod a tedy i přilehlé stavby a pozemky. Budoucí stavba se bude nacházet přibližně 100 metrů od zmíněné řeky Svratky, a tedy v její záplavové oblasti.

- **Hlučnost, prašnost, vibrace, otřesy** – výstavba objektu nepochybně povede ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel nejméně na 2 roky. V okolí se nachází budovy postavené z počátku 20. století, hrozí tedy poškození a popraskání stávajících staveb v okolí.

- **Zastínění/výhled** – přilehlé stavby, dvory a zahrady z takto „nově vzniklého vnitrobloku“, budou zcela zastíněny a omezeny ve výhledu z jižní strany touto plánovanou budovou. V této souvislosti upozorňujeme na příslušnou právní úpravu včetně prováděcích právních předpisů, které stanoví minimální hodnoty pro oslunění budov. Máme důvodné obavy, že tyto hodnoty se případnou stavbou dostanou pod tuto přípustnou hranici, a taková změna není pro nás, jako majitele a obyvatele jednoho z takto dotčených domů, akceptovatelná, a to za žádných okolností. Hygiena bydlení, jeho kvalita a v neposlední řadě požadavek na soukromí v rámci bydlení, jsou klíčovými aspekty našeho práva na zdravé životní podmínky. Veškeré nežádoucí imise, mající původ na sousedních pozemcích (nežádoucí zastínění, výše zmíněný hluk, atd.), mají zásadní vliv na zdraví obyvatel, ale v neposlední řadě také na dobré sousedské vztahy. Navíc tyto změny, které by případné povolení výstavby přineslo, jsou trvalého a neodstranitelného charakteru. Odmítáme povolení změn, které povedou ke zhoršení stávajících podmínek zdravého domova. Domy v blízkosti stavby budou dozajista omezeny na soukromí.

- **Záměr** – V návaznosti na první bod zásadně odmítáme, aby zde vznikla budova s byty pro komerční bydlení, ubytovna a podobné zařízení pro lidi bez vztahu k naší lokalitě.

Nebráníme se zvelebení dané oblasti. Domníváme se ale, že 3-4 patrová budova, jejíž stavbu připomínkováná změna ÚP umožní, naruší život především v přilehlých rodinných domech na ulicích Studniční, Klášterského a Roháčkova. S ohledem na budování nedalekých bytových komplexů si nemyslíme, že by další bytový komplex naše městská část nutně potřebovala. Proto žádáme o ponechání současného IPP beze změn.

Vzhledem k výše uvedenému - My s tímto záměrem nesouhlasíme a podáváme proti němu námitku.

MMB/0024175/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Podatel brojí proti navýšení IPP v ploše jádrové, tj. smíšené ploše centrálního charakteru SJ změnou B335_p396_22. Svoji připomínku odůvodňuje zásahem mj. do charakteru současné zástavby, dopadem do dopravní situace, kapacitou technické infrastruktury a vlivem na kvalitu života. Všechny body směřují proti záležitostem, které jsou předmětem posuzování v řízeních o umístění záměru. Tj. územnímu plánování nepřísluší posuzovat vliv a přiměřenost jednotlivých záměrů, pokud k tomuto posouzení je příslušný stavební úřad ve správním řízení, protože úřad územního plánování podobu jednotlivých záměrů a stav jiných rozhodných okolností v daném čase (například stav kanalizace nebo komunikací) nemůže předjímat. Obecné podmínky pro vymezení plochy jsou splněny - velikost předpokládané stavby odpovídá dle hodnoty IPP odpovídá velikosti pozemku a charakteru lokality. Lokalita nemá jednoznačný charakter, ale představuje mísení staveb různých velikostí a funkcí. Lokalita má dopravní napojení. Jedná se o lokalitu uvnitř stávajícího zastavěného území obecně vybavenou veškerou technickou infrastrukturou. Z uvedeného nelze připomínce vyhovět.



mmb1es8f0d6de7

DS
246
P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodí se škrtněte)

Námítka – Připomínka* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +/- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadačnickou, v Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábohem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akcční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláncům dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne18.1..... 2024

Po

MMB/0024298/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Došlo: 15-01-2024

Čj. MMB: 0024526

M/

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

Od

MMB/0024526/2024 112

Ko

listy: 1

přílohy:

601

druh:

li/ev:



mmb1es8f0d6eb9

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I

Označení konkrétní změny / změn

B137_p203_22

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
SpolečnostDatum narození/
Identifikační čísloTrvalé bydliště/sídlo
(včetně PSČ)Kontakt (e-mail, telefon, datová
schránka)

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

• K textové části

• Ke grafické části

• K procesu pořizování

Městská část

Brno - Žabovřesky

Katastrální území

Žabovřesky

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)Parc. č. KN 3406/1, 3406/2, 3407, 3408/1, 3409/1, 3410, 3411, 3412,
3413/1, 3414, 3416, 3417, 3418, 3419, 3526 a 3527 (plocha BO
v ÚPmB označená jako změna B137_p203_22, která je ohraničena
ulicemi Šmejkalova, Horova a Čajkovského)

Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
- ne

Text připomínky včetně odůvodnění viz příloha č. 1.

V Brně dne 15.1.2024

Pod

*nehodící se škrtněte

Příloha č. 1 – Text připomínky včetně odůvodnění

Projednávané ÚPD: Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I. - změna B137_p203_22

Podatel

Text připomínky:

Nesouhlasím, aby stabilizovaná plocha všeobecného bydlení BO se měnila na návrhovou s nově stanoveným IPP 2,5.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že naše rodinná investice bezprostředně sousedící s plochou navrhované změny B137_p203_22 není zcela zrekonstruována, nebylo zatím možné přestěhování tedy ani změna trvalého pobytu resp. bydliště do Brna, proto podáváme tyto připomínky, neboť navrhovaná změna podstatným způsobem znehodnocuje naši nemovitost. Stabilizovaná plocha BO se mění na návrhovou stejného funkčního typu s nově stanoveným IPP 2,5, které je v návrhových funkčních plochách ve smyslu rozhodnutí Rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Aos 2/2013 – 116 ze dne 17.9.2013 stanoveno závazně. Při veřejném projednávání dne 8.1.2024 nám bylo vysvětlováno, že IPP má při aplikaci pouze orientační charakter.

Podle dosud uplatňované definice IPP musí být u stabilizovaných ploch splněny tyto zásady:

1. nově povolované stavby nesmí narušit charakter okolní zástavby daný převládajícími půdorysnými rozměry staveb, počtem nadzemních podlaží a způsobem řešení zastřešení včetně eventuálního podkroví
2. zhoršit podmínky pro využívání sousedních nemovitostí
3. překročit 50% původního objemu stavby (při nástavbách či přístavbách – toto omezení neplatí v případě, kdy navrhovanou dostavbou nebude překročena stanovená hodnota IPP).

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaná změna by neměla být vůbec přijata, zvláště ne kvůli předpokládanému intenzivnímu využití – změna je na výškovou úroveň zástavby 25m – lokální dominanta, viz prezentace obsahující souhrn jednotlivých změn dle městských částí na stránkách Portálu ÚPmB města Brna. Navrhovanou změnou se překračuje únosná míra zatížení území nejen, co se týká technické infrastruktury, ale hlavně dopravní infrastruktury a už vůbec nejsou zajištěny urbanistické hodnoty.

V souladu s Listinou základních práv a svobod, článek 11 odst. 1 a 3, se na Vás obracím o řádnou ochranu našich vlastnických práv, i práv všech ostatních vlastníků nemovitostí v předmětném území. Žádám, aby se mé připomínce vyhovělo a změna B137_p203_22, k. ú. Žabovřesky byla vyjmuta z Návrhu řešení změn vybraných ke zkrácenému postupu pořízení a byla navržena k ukončení

MMB/0024526/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na vymezení návrhové plochy s IPP ve vztahu k připravovanému novému ÚP s tím, že navýšení IPP na hodnotu 2,5 odpovídá zástavbě dle prostorové specifikace v návrhu nového ÚP. Nový ÚP v daných místech má vymezenou plochu stabilizovanou, kompaktní zástavby a výškové úrovně 3.

Zpracovatel také vyhodnotil, že IPP 2,5 zároveň odpovídá charakteru stávající zástavby v uliční čáře podél ulice Horova Minská.

Bližší zdůvodnění uvedl zpracovatel v kap. 6.10. Textové části Odůvodnění u změny B137_p203_22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 15-01-2024
Č.j. MMB: 0024934
Příl:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

P

140

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	Zařazení parcely č. 676, katastrální území Staré Brno do plochy určené pro městskou zeleň; rozvojová lokalita SB-3 (B/r2)	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	[REDACTED]	
Datum narození / Identifikační číslo		
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)		
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)		
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v plose dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Staré Brno, parc č. 676 a 675	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno Střed	
Katastrální území	Staré Brno	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	676 a 675; Žlutý kopec	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy:		
• ano - námítka podaná již k Upravenému návrhu nového ÚPmBz (28.6. 2021)		
<p>Vážení,</p> <p>dovoluji si uplatnit námítku proti zařazení části parcel č. 676 a 675 do plánované plochy určené pro městskou zeleň (označení „z“), jak je navrženo v Neschváleném návrhu UPMB ve formě OOP (https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/novy-uzemni-plan-mesta-brna-opatreni-obecnepovahy-anonymizovana-verze-pro-verejnost/) a také v Upravených návrzích I. A II. z roku 2021, jak jsou tyto uveřejněny na např. na stránce https://gis.brno.cz/ma/upmb-upraveny-navrh/ (ke dni 28.6.2021).</p> <p>Důvodem mé námítky je, že počínaje Upraveného návrhu I. má být parcela č. 676 podélně rozdělena a část je navržena jako budoucí plocha městské zeleně, což praktické využití parcely č. 676 jako plochu pro bydlení zásadně omezuje až znemožňuje, čímž by mi vznikla újma oproti možnosti využití podle v současnosti platného ÚPmB, či NÁVRHU NOVÉHO ÚPmB (https://gis.brno.cz/mapa/upmb-navrh/?c=-599695.75%3A-1160956.75&z=10&lb=zm-brno-seda-all&ly=uln%2Cv21&lbo=1&lyo=&i=-590101.53%3A-1158958.94)</p>		

Statutární město Brno
Doručeno: 15.01.2024
MMB/0024934/2024
listy: 1 přílohy:



Obě parcely (prakticky se jedná o parcelu 676 o výměře 1518 m²) jsem v roce 2012 zakoupil společně s mojí ženou (Zina Samková, r.č. 636119/2211) jako pozemek s možností budoucí výstavby (podle stávajícího a platného ÚPmB je oblast určena pro smíšenou výstavbu) a tato parcela byla dále celá dle Návrhu nového ÚPmB z roku 2020 určena pro oblast bydlení („B/r2“).

Poukazuji v této souvislosti na fakt, že změna, která se týká parcely č. 676 a to již od Upraveného návrhu I. ÚPmB z roku 2021 oproti Návrhu nového ÚPmB z roku 2020 nebyla nijak v jeho dokumentech odůvodněna, dále že požadavek na začlenění části parcely č. 676 do plochy navržené jako městská zeleň nebyl žádnou z dotčených stran vznesen v rámci Opakovaného veřejné projednání a není také uveden v jeho Návrhu, nemá oporu v dokumentech které jsou uvedeny jako určující pro Návrh nového ÚPmB z roku 2020 (např. Územní studie Prověření vstupů do území v lokalitě Žlutý kopec) a nakonec, že předmětné podélné rozdělení parcely v soukromém vlastnictví, které omezuje její perspektivní využití dle stávajícího ÚPmB, není nijak materiálně ani procesně nutné.

Na základě výše uvedeného žádám, aby celá parcela č. 676, tedy ve své stávající výměře 1518 m² byla zahrnuta do plochy určené pro bydlení („B“) – B/r2 – tedy shodně jak je uvedeno v NÁVRHU ÚPmB z roku 2020.

Co se týče změně plochy zeleně, je zcela dostačující, pokud do této by byly zahrnuty jen sousedící parcely - např. 692 – 695, neboť ta část parcely č. 676 která je navržena pro zahrnutí do městské zeleně, nemůže mít na celkový přínos zeleně dle ať již podle Upraveného návrhu I., II, nebo Neschváleného návrhu UPMB ve formě žádný pozitivní vliv.

V Brně, dne 15.1. 2024

Podpis:

**nehodící se škrtněte*

MMB/0024934/2024


Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, jelikož se nevztahuje k předmětu projednávaných Jednotlivých změn ÚPmB, /tzv. "Skupina B.I") a jejich jednotlivým schváleným Obsahům. Připomínka byla formulována v obecné rovině bez konkrétní specifikace a vazby na změnu ze Skupiny B.I. Jedná se o připomínku, která věcně směřuje k návrhu nového Územního plánu města Brna. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu jednotlivých změn Skupiny B.I.

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I https://upmb.brno.cz/platny-uzemni-plan/zmeny-uzemniho-planu/zmeny-upmb-samostatne/skupina-b-i/	
Označení konkrétní změny /změn	B121_p171_22	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost		
Datum narození/ Identifikační číslo		
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)		
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)		
Jsem - nejsem*) občan města Brna		
Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou, nicméně mám trvalé bydliště v ploše dotčené navrhovanou změnou		
Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
<input type="checkbox"/> <u>K textové části</u>	<input type="checkbox"/> <u>Ke grafické části</u>	<input type="checkbox"/> <u>K procesu pořizování</u>
Městská část	Brno Komín	
Katastrální území	Komín	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	pozemky par. č. 4105/13, 4109/5, 4105/2, 4105/1 a 4095/2, 4092/4, 4092/1	
Text námitky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne K podání jsou přiloženy přílohy: Směnná smlouva č. 6317045153 počet příloh: 1., celkový počet stran všech příloh: 8		

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ 10/2023 (02_Textova-cast-zmeny_UPmB_BI_ODUVODNENI

https://upmb.brno.cz/wp-content/uploads/2023/12/02_Textova-cast-zmeny_UPmB_BI_ODUVODNENI.pdf):

Změnou B121_p171_22 v k.ú. Komín byly změněny zbytkové plochy určené pro školství na jiné, vhodnější využití. Rozvoj ZŠ Pastviny do těchto ploch byl shledán nevhodným.

B121_p171_22 Brno-Komín Komín

Cílem změny je prověřit možnost změny platného ÚPmB v území na funkci bytovou (BC, IPP 1,1).

Požadavek obsahu změny byl splněn částečně. Kvůli zatížení oblasti hlukem a návaznosti na charakter okolní výstavby byla místo „plochy bydlení – plochy bydlení čistého BC“ s indexem podlažní plochy (IPP) 1,1 vymezena „plocha bydlení – plocha všeobecného bydlení BO“ s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5.

B121_p171_22 Brno-Komín Komín

Cílem změny je prověřit možnost změny platného ÚPmB v území na funkci bytovou (BC, IPP 1,1).

Výrok: Část stabilizované "plochy pro veřejnou vybavenost - školství OS" a stabilizovaná "smíšená plocha - smíšená plocha obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu bydlení - plochu všeobecného bydlení BO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5.

Jedná se o hlukově zatížené území.

Odůvodnění: Navržená stavební „plocha bydlení – plocha všeobecného bydlení BO“ revitalizuje zanedbané území uvnitř bloku, které lze považovat za brownfield. S přihlédnutím k podkladům dodaných pořizovatelem (o stavebním záměru investora) je v řešené lokalitě vymezena návrhová plocha všeobecného bydlení BO, které je přiřazen index podlažní plochy (IPP) 0,5, který je přizpůsoben navazující zástavbě (hmotě a struktuře rodinných domů v jižní části ulice Pastviny) a kapacitním možnostem dopravního napojení v ulici Pastviny, která zajišťuje přístup i k areálu školy.

Pro dokreslení charakteru okolní zástavby (které je navržený index podlažní plochy přizpůsoben):

Index podlažní plochy předepsaný v dosavadním ÚPmB pro využití okolních stabilizovaných stavebních ploch se od skutečné intenzity využití území znatelně liší, zpravidla je území využito více, než předepisuje ÚPmB. Například bytový dům se 3 NP a obytným podkrovím na Absolonova čp. 94 vykazuje IPP 0.9 (v ÚPmB je předepsáno pouze IPP 0,8), bytové domy se 4 NP na protější straně ulice Absolonova vytěžují území IPP 0.9 (přestože v ÚPmB je předepsáno IPP jen 0.6), vysokopodlažní bytové panelové domy na ulici Absolonova dosahují na IPP 1.1 (ÚPmB připouští IPP 0.6). Ze srovnání se skutečnou intenzitou zástavby v navazujícím území je zřejmé, že navržený index podlažní plochy (IPP 0.5) je přiměřený a neumožní excesy vyčnívající se okolní zástavbě.

B121_p171_22 Brno-Komín Komín

163 Textová část odůvodnění

Podstatou změny v území je úprava ÚPmB ze stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a plochy pro veřejnou vybavenost (pro školství) OS na návrhovou plochu pro všeobecné bydlení BO s IPP 0,5.

Odůvodnění: Zemědělský půdní fond v dané lokalitě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plochy byly již dříve vymezeny jako stavební – změnou B121_p171_22 dochází pouze ke změně funkce a intenzity využití území.

Nyní parcely částečně slouží jako manipulační prostor za bytovým domem, částečně zarůstají náletovou vegetací. Navržená funkce pro bydlení podporuje řešení úsporné v nárocích na veřejnou infrastrukturu a organizaci sídla a zároveň tak nedochází k nepřiměřené expanzi zástavby mimo zastavěné území města.

Zábor ZPF je navržen ve veřejném zájmu, kdy v rámci města Brna, jako významného nadregionálního centra, je nedostatek disponibilních rozvojových ploch zejména pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v okolí města a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí.

Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o záborů zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF, ani nebudou přerušeny žádné zemědělské cesty.

Připomínky / Námitky a jejich zdůvodnění:

1. Připomínka / Námitka 1: je k textové části odůvodnění: „Změnou B121 p171 22 v k.ú. Komín byly změněny zbytkové plochy určené pro školství na jiné, vhodnější využití. Rozvoj ZŠ Pastviny do těchto ploch byl shledán nevhodným.“. Jedná se o naprostý nesmysl. Škola hledá možnosti svého rozšíření. Ověřte tuto skutečnost u zřizovatele školy.

2. Připomínka/ Námitka 2: je k textové části odůvodnění: „Jedná se o hlukově zatížené území.“. Jedná se rovněž o naprostý nesmysl. Klidnější místo v Brně v zástavbě prakticky nenajdete. Ověřte tuto skutečnost místním šetřením a nepřebírejte, bez ověření, nepravdivé informace.

3. Připomínka/ Námitka 3: je k textové části odůvodnění: „Navržená stavební „plocha bydlení – plocha všeobecného bydlení BO“ revitalizuje zanedbané území uvnitř bloku, které lze považovat za brownfield.“ „Brownfield“ z pozemku vytvořil současný vlastník pozemku nelegálními navážkami. Ověřte tuto skutečnost z historických leteckých snímků v kombinaci s místním šetřením.

4. Připomínka/ Námitka 4: je k textové části odůvodnění: „... je přiřazen index podlažní plochy (IPP) 0,5, který je přizpůsoben navazující zástavbě (hmotě a struktuře rodinných domů v jižní části ulice Pastviny) a kapacitním možnostem dopravního napojení v ulici Pastviny, která zajišťuje přístup i k areálu školy.“ Index podlažní plochy (IPP) 0,5 není vůbec přizpůsoben kapacitním možnostem dopravního napojení v ulici Pastviny. Vzhledem ke skutečnosti, že jako příjezd je uvažována účelová komunikace obsluhující jeden ze dvou hlavních vstupů do školy, družiny, do bazénu, bytového domu a dalším rodinným domům, kde každé ráno a odpoledne je naprostý dopravní chaos, je navýšení zátěže této jednopruhové obousměrné přístupové komunikace bez výhyben naprosto nereálné. Namítám, že vymezení příjezdové komunikace je naprosto neadekvátní vzhledem k navrhovanému IPP 0,5. Přístupová komunikace je v současné podobě nevyhovující i pro obsluhu areálu školy, bytového domu a rodinných domů. Případné rozšíření přístupové účelové komunikace je vzhledem k daným omezením neproveditelné.
Podotýkám, že případné rozšíření komunikace nebude vymezeno ve veřejném zájmu, nýbrž pouze v zájmu investorů. Stručně řečeno, uvedená lokalita nemá v parametrech BO IPP 0,5 adekvátní dopravní napojení. Do přílohy přikládám Směnnou Smlouvu č. 6117045153 mezi Statutárním městem Brnem a vlastníky pozemků v dotčené lokalitě, kde se mimo jiné uvádí v čl. 4.2 že Brno směřuje tyto pozemky se záměrem „Realizace záměru výstavby rodinných domů ...“. Z tohoto je patrné, že Brno směnilo pozemky s tím, že v lokalitě bude povolena jen a pouze výstavba rodinných domů, čemuž odpovídá BC IPP 0,3.

5. Připomínka/ Námitka 5: je k textové části odůvodnění: „Například bytový dům se 3 NP a obytným podkrovím na Absolonova čp. 94 vykazuje IPP 0,9 (v ÚPmB je předepsáno pouze IPP 0,8)“. Žádný bytový dům na adrese Absolonova čp. 94 neexistuje. A i kdyby existoval, tak tento argument, je pro daný případ naprosto irelevantní, protože uvedené domy jsou již postavené, dopravně napojené a fungující. Je ale nesmyslné plánovat stavby s neadekvátním IPP bez vhodného dopravního napojení, které by navíc odčerpaly dopravní napojení existujícím a fungujícím domům a uvedly by území v chaos, to opravdu nedává žádný smysl.

V Brně dne 15.1.2024

Podpis:

*nehodící se škrtněte



Smlouva č. 6317045153

Směnná smlouva

uzavřena níže uvedeného dne, měsíce a roku podle ustanovení §§ 2184 a násl., zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „smlouva“):

1. Statutární město Brno

se sídlem v Brně, Dominikánské nám. č. 196/1

zastoupeno primátorem Ing. Petrem Vokřálem

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

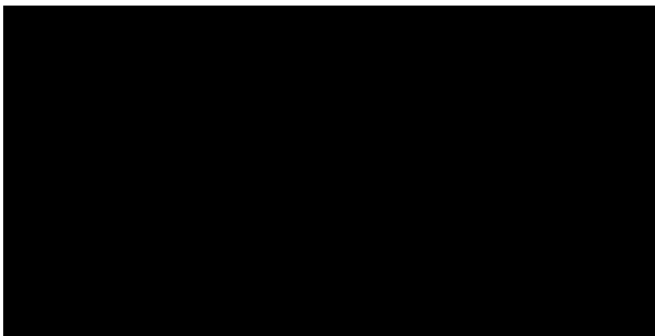
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4

číslo účtu: [REDACTED]

variabilní symbol: [REDACTED]

dále jako Město Brno

a



t a k t o:

Čl. I.

Předmět směnné smlouvy

1.1. Město Brno prohlašuje, že je v souladu se zápisem ve veřejném rejstříku – katastru nemovitostí, LV 10001, výlučným vlastníkem pozemku v kat. území Komín, okres Brno-město, obec Brno a to: pozemek p.č. 4105/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1633 m². Tento pozemek je předmětem této směnné smlouvy na straně statutárního města Brna a v dalším textu této smlouvy bude označován též jen jako Pozemek Města.

1.2. [REDACTED] prohlašují, že jsou v souladu se zápisem ve veřejném rejstříku – katastru nemovitostí, LV 838, spoluvlastníky pozemků v kat. území Komín, okres Brno, obec Brno a to:

- p.č. 2621/1 lesní pozemek o výměře 28 m²
- p.č. 2628/26 zahrada o výměře 263 m²
- p.č. 2628/28 zahrada o výměře 310 m²
- p.č. 4114/3 ostatní plocha, zeleň o výměře 83 m²
- p.č. 4105/3 orná půda o výměře 950 m²
- p.č. 4105/13 orná půda o výměře 1246 m²
- p.č. 4109/5 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 49 m²

[redacted] bšikové tvoří spoluvlastnický podíl o velikosti id. ½ vzhledem k celku těchto pozemků [redacted] lukase tvoří spoluvlastnický podíl o velikosti id. ½ vzhledem k celku těchto pozemků.

1.3. Pro účely této směny byla na základě GP č. 2443-56/2015

- oddělena z pozemku p.č. 4105/3 orná půda část o výměře 706 m² a označena tímto geometrickým plánem jako díl „b“,
- oddělena z pozemku p.č. 4105/13 orná půda část o výměře 78 m² a označena tímto geometrickým plánem jako díl „d“ , přičemž tyto části pozemků se tímto geometrickým plánem slučují a nově označují jako pozemek p.č. 4105/3 orná půda o výměře 784 m²
- oddělena z pozemku p.č. 4105/13 orná půda část o výměře 65 m² a označena tímto geometrickým plánem jako nově vznikající pozemek p.č. 4105/26 orná půda o výměře 65 m²
- oddělena z pozemku p.č. 4109/5 ostatní plocha ostatní komunikace část o výměře 31 m² a označena tímto geometrickým plánem jako nově vznikající pozemek p.č. 4109/18 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 31 m², vše v k.ú. Komín.

Tyto pozemky, dle GP č. 2443-56/2015 nově označené jako pozemek p.č. 4105/3 o výměře 784 m², p.č. 4109/18 o výměře 31 m² a p.č. 4105/26 o výměře 65 m², a dále pozemky p.č. 2621/1 lesní pozemek o výměře 28 m², p.č. 2628/26 zahrada o výměře 263 m², p.č. 2628/28 zahrada o výměře 310 m², p.č. 4114/3 ostatní plocha zeleň o výměře 83 m² jsou předmětem

[redacted] a [redacted] v podíl o velikosti id. ½ vzhledem k celku těchto pozemků [redacted] a [redacted] spoluvlastnického podílu o velikosti id. ½ vzhledem k celku těchto pozemků. V dalším textu této smlouvy budou tyto pozemky označovány též jen jako Pozemky Spoluvlastníků.

Čl. II.

Cena pozemků - předmětu směny

2.1. Cena pozemků Pozemků Města Brna, specifikovaných v čl. I odst. 1.3 této smlouvy činí [redacted]

2.2. Cena Pozemků Spoluvlastníků, specifikovaných v čl. I odst. 1.3 této smlouvy činí [redacted]

2.3. Podíl cen specifikovaných pozemků [redacted]

uhrazena před podpisem této smlouvy na účet Města Brna č. [redacted] v.s. [redacted] a to formou zálohy na převod pozemků, jejichž dodání podléhá dani z přidané hodnoty.

Podíl cen byl spoluvlastníky zaplacen takto: [redacted]

Do 15 dnů ode dne přijetí úplaty Město Brno vystavilo daňový doklad. Podpisem této smlouvy Město Brno potvrzuje, že rozdíl cen směřovaných pozemků byl v plné výši uhrazen na účet města Brna.

2.4. Datum uskutečnění zdanitelného plnění bude datum předání předmětu směny nabyvateli do užívání (viz čl. V. odst. 1 této smlouvy).

Čl. III. Směna pozemků

3.1. Město Brno směňuje Pozemek Města specifikovaný v čl. I. odst. 1.1. a Spoluvlastníky Pozemků [redacted] za Pozemky Spoluvlastníků specifikované v čl. I. odst. 1.3., spoluvlastníci [redacted] kteří mají ve společném jmění manželů id. ½ Pozemků [redacted] který vlastní id. ½ Pozemků Spoluvlastníků, specifikované v čl. I. odst. 1.3, směňují Pozemky Spoluvlastníků s Městem Brnem za Pozemky Města, specifikované v čl. I. odst. 1.1., přičemž Město Brno přijímá na základě směny do svého vlastnictví Pozemky Spoluvlastníků specifikované v čl. I. odst. 1.3. a to jak stojí a leží (úhrnkem) [redacted] na základě směny přijímají do svého společného jmění manželů id. ½ Pozemku Města [redacted] na základě směny přijímá do svého vlastnictví id. ½ Pozemku Města, a to jak stojí a leží (úhrnkem).

3.2. Dle shora uvedeného se Město Brno touto smlouvou ve smyslu ust. § 2184 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů, zavazuje převést vlastnické právo k Pozemku Města specifikovaného v čl. I. odst. 1.1, do spoluvlastnictví [redacted] přičemž [redacted] nabývají id. ½ Pozemku Města vzhledem k celku jak stojí a leží (úhrnkem), [redacted] nabývá id. ½ Pozemku Města vzhledem k celku jak stojí a leží (úhrnkem) vymezenou za závazek Spoluvlastníků Pozemků, manželů [redacted] před [redacted] Spoluvlastníků, specifikované v čl. I. odst. 1.3., tak že manžel [redacted] převádí Městu Brnu id. ½ Pozemků Spoluvlastníků a Tomáš Lukas převádí městu Brnu id. ½ Pozemků Spoluvlastníků, přičemž Město Brno id. ½ Pozemků Spoluvlastníků od [redacted] a id. ½ Pozemků Spoluvlastníků od [redacted] přijímá a nabývá do svého vlastnictví, a to jak stojí a leží (úhrnkem).

Čl. IV. Stav pozemků

4.1. Město Brno a Spoluvlastníci Pozemků prohlašují, že je jim znám fyzický i právní stav směřovaných pozemků.

4.2. Spoluvlastníkům Pozemků je mj. známo, že Pozemek Města se dle platného Územního plánu města Brna nachází částečně ve stabilizované ploše pro veřejnou vybavenost – školství – OS, částečně ve stabilizované ploše smíšené obchodu a služeb. Realizace záměru výstavby rodinných domů na Pozemku Města je podmíněna schválením změny Územního plánu města Brna, která je součástí 43. souboru změn a má prověřit možnosti změny funkčního využití ploch za účelem výstavby objektu bydlení. Výsledek projednání změny Územního plánu města Brna ani časový horizont projednání není ke dni podpisu této smlouvy smluvním stranám znám.

Spoluvlastníci Pozemků nemají v této souvislosti ke stavu Pozemku Města žádné výhrady a v tomto stavu jej na základě této smlouvy nabývají.

4.3. Spoluvlastníkům Pozemků je známo, že Pozemek Města je dotčen nadzemním vedením nízkého napětí ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s. Město Brno je seznámeno s tím, že pozemky p.č. 2621/1, p.č. 2628/26 a p.č. 2628/28 jsou dotčeny uložením dešťové kanalizační stoky ve vlastnictví Města Brna DN800 vč. jejího ochranného pásma, které je dle § 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, odst. 3 písm. b) a c) v šíři 3.5m vodorovně od vnějšího líce stěny potrubí kanalizační stoky DN800 na každou stranu.

4.4. Na pozemku p.č. 4105/2 v k.ú. Komín ve spoluvlastnictví manželů Zuzany Dubšíkové a Jaroslava Dubšíka a Tomáše Lukase se nacházejí dvě stavby (sklad a hala) ve vlastnictví Města Brna, které částečně zasahují na Pozemek Města. Stavby jsou ve špatném stavebně technickém stavu, Úřad městské části města Brna, Brno-Komín, Vavřínecká 15, 624 00 Brno Stavební úřad vydal dne 3.4.2017 pod čj. MCBKOM 01393/2017/SÚ/Kov a sp. zn. S-MCBKOM 01126/2017 Souhlas s odstraněním těchto staveb. Spoluvlastníci Pozemků se na základě Smlouvy o spolupráci uzavřené dne 13.11.2017 se statutárním městem Brnem, městskou částí Brno-Komín zavázali k odstranění těchto staveb. Smlouva o spolupráci není součástí této směnné smlouvy.

4.5. Spoluvlastníci Pozemků a Město Brno jsou se stavem pozemků, jež jsou předmětem směny srozuměni a v tomto stavu je bez výhrad vzájemně směňují a nabývají do svého vlastnictví.

Čl. V. Další ujednání

5.1. Smluvní strany se dohodly, že ke dni podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dle této směnné smlouvy dochází k předání a převzetí předmětu směny (den uskutečnění zdanitelného plnění).

5.2. Smluvní strany se dohodly, že ke stejnému dni si vzájemně předají veškeré dokumenty, vztahující se k předaným a převzatým pozemkům, které mají smluvní strany k dispozici.

Čl. VI. Prohlášení

6.1. Smluvní strany prohlašují, že si nejsou vědomy žádné skutečnosti, která by v důsledku uzavření této smlouvy mohla mít za následek neplatnost převodu nemovitostí, nebo která by platnost takového úkonu mohla zpochybnit či ohrozit.

Čl. VII. Závěrečná ujednání

7.1. Vlastnické právo dle této smlouvy se zřizuje zápisem do katastru nemovitostí. Návrh na povolení vkladu vlastnického práva podá k příslušnému Katastrálnímu úřadu Město Brno. Správní poplatek spojený s řízením u katastrálního úřadu Brno město o vkladu práv dle této smlouvy hradí Spoluvlastníci Pozemků.

Smluvní strany souhlasí s tím, aby na základě této smlouvy zapsal Katastrální úřad příslušné změny na listu vlastnictví.

7.2. Daň z nabytí nemovitých věcí dle této smlouvy bude hrazena dle zákona.

7.3. Tato smlouva je sepsána v šesti vyhotoveních s platností originálu. Dvě vyhotovení obdrží Město Brno, dvě vyhotovení obdrží manželé Jaroslav Dubšík a Zuzana Dubšíková, jedno vyhotovení obdrží Tomáš Lukas a jedno vyhotovení je určeno pro Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno-město.

7.4. Stanou-li se jednotlivá ustanovení této smlouvy neúčinnými, neplatnými nebo neproveditelnými nebo obsahuje-li tato smlouva mezery, není tímto dotčena účinnost, platnost anebo proveditelnost ostatních ustanovení. Namísto neúčinného, neplatného nebo neproveditelného ustanovení musí být sjednáno takové ustanovení, které co možná nejvíce odpovídá smyslu a účelu původního ustanovení a úmyslu smluvních stran vyjádřenému v této smlouvě.

7.5. Smluvní strany berou na vědomí, že Město Brno je při nakládání s veřejnými prostředky povinno dodržovat ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (zejména § 9 odst. 2 tohoto zákona).

7.6. Smluvní strany berou na vědomí, že na Město Brno jako územní samosprávný celek se vztahuje zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv a tato smlouva bude prostřednictvím registru smluv povinně uveřejněna. Město Brno zašle smlouvu správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy. § 6 a 7 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv nabyly účinnosti dnem 1. července 2017.

Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek.

7.7. Smluvní strany prohlašují, že při jednání o této smlouvě měly rovné postavení a žádná ze smluvních stran nejednala z pozice slabší smluvní strany. Smluvní strany prohlašují, že základní podmínky této smlouvy nebyly určeny jen jednou ze smluvních stran nebo podle jejich pokynů a že každá ze smluvních stran měla skutečnou a faktickou možnost obsah této smlouvy a základní podmínky této smlouvy ovlivnit. Smluvní strany se navzájem ujistí, že ujednání v této Smlouvě považují za učiněná v oboustranné dobré víře a v souladu s dobrými mravy.

7.8. Tato smlouva nabývá platnosti podpisem všemi smluvními stranami a účinností dnem jejího uveřejnění prostřednictvím registru smluv postupem dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Doložka

ve smyslu ustanovení § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších změn a doplňků

Záměr směnít Pozemek Města specifikovaný v čl. I. této smlouvy byl v obci zveřejněn zákonem stanoveným způsobem na úředních deskách ode dne 16. 11. 2017.

Směna pozemků dle této smlouvy byla schválena Zastupitelstvem města Brna na Z7/034. zasedání dne 12.12.2017, bod č. 142.

V Brně dne 12 -01- 2018

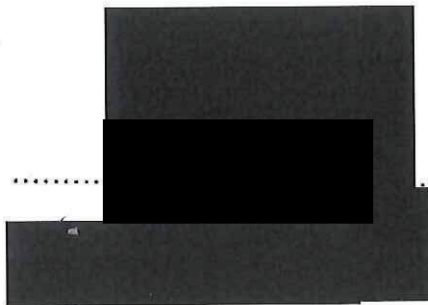


Ing. Petr Vokřál
primátor
statutární město Brno

V Brně dne 20. 12. 2017

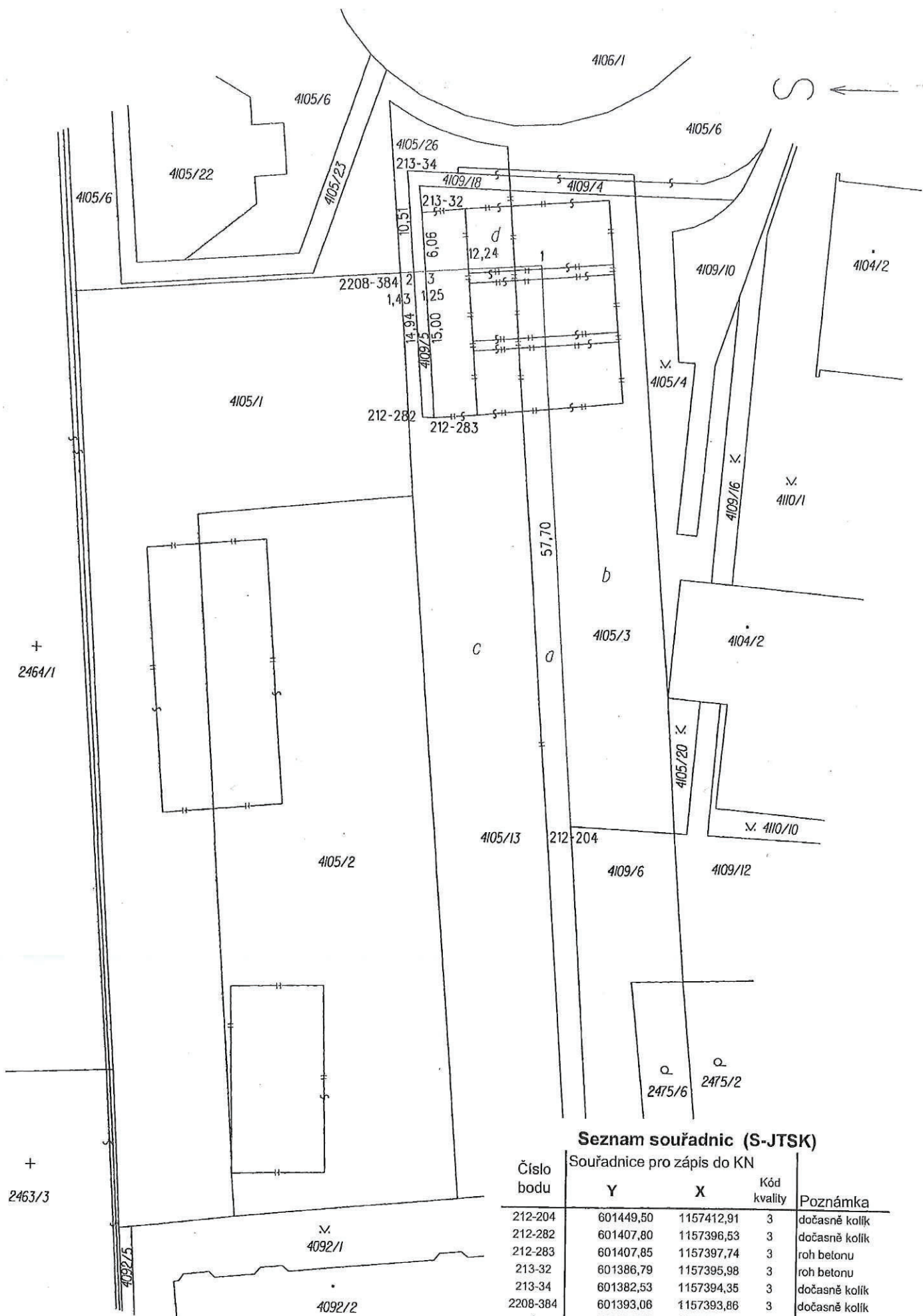


V Brně dne 20. 12. 2017



V Brně dne 29. 12. 2017





Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN		Kód kvality	Poznámka
	Y	X		
212-204	601449,50	1157412,91	3	dočasně kolík
212-282	601407,80	1157396,53	3	dočasně kolík
212-283	601407,85	1157397,74	3	roh betonu
213-32	601386,79	1157395,98	3	roh betonu
213-34	601382,53	1157394,35	3	dočasně kolík
2208-384	601393,06	1157393,86	3	dočasně kolík
1	601391,95	1157408,66	3	dočasně kolík
2	601392,96	1157395,25	3	dočasně kolík
3	601392,86	1157396,49	3	barva na betonu

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

str. 1

Dosavadní stav			Nový stav												
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Zpús. urč. výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů				Označení dílu	
	ha	m2			ha	m2				Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci	Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		
												ha	m2		
4105/1	16	33	ostat.pl. sport.a rekr.pl.	4105/1	16	33	ostat.pl. sport.a rekr.pl.		2	4105/1	10001		16	33	
4105/2	16	52	ostat.pl. jiná plocha	4105/2	16	52	ostat.pl. jiná plocha		2	4105/2	1416		16	52	
4105/3	9	50	orná půda	4105/3	7	84	orná půda		2	4105/3	838		7	06	b
										4105/13	838			78	d
													7	84	
4105/13	12	46	orná půda	4105/13	13	47	orná půda		2	4105/3	838		2	44	a
										4105/13	838		11	03	c
													13	47	
4109/5	49		ostat.pl. ostat.komunikace	4105/26		65	orná půda		0	4105/13	838			65	
				4109/5		18	ostat.pl. ostat.komunikace		2	4109/5	838			18	
				4109/18		31	ostat.pl. ostat.komunikace		2	4109/5	838			31	
	55	30			55	30									

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

str: 1

Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m2		katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m2	
4105/3		20810		7 84		4105/26	20810			65	
4105/13		20810		13 47							

GEOMETRICKÝ PLÁN

pro

změnu hranice pozemku

a rozdělení pozemku

MMB/0025094/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno tvrzení v odůvodnění, že rozvoj ZŠ Pastviny na plochách změny byl shledán jako nevhodný, neboť ZŠ hledá možnosti rozšíření. V připomínce je požadováno ověřit tuto skutečnost u zřizovatele školy.

Rozšíření ZŠ je připravováno již na pozemcích ve vlastnictví statutárního města. Investiční záměr na přístavbu stávající základní školy schválila Rada města Brna na svém zasedání dne 3.5.2023. Investiční záměr vychází ze studie, kterou zajistila městská část Brno-Komín. Předmětem investičního záměru je vybudování nového pavilonu u základní školy na ulici Pastviny. Součástí nového pavilonu jsou plánované i 4 třídy MŠ. Nový pavilon bude se stávající budovou školy propojen.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno tvrzení v odůvodnění, že se jedná o hlukově zatížené území.

Pro vymezení hlukově zatíženého území byly využity limity z Územně analytických podkladů 2020. Jedná se o jev pro území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. Jde však pouze o informativní jev pro navazující projektovou dokumentaci.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán text v odůvodnění, že se jedná o brownfield, neboť brownfield dle připomínky z pozemku vytvořil vlastní navážkami a je požadováno ověření této skutečnosti.

V připomínce se jedná o informaci, která nemá vliv na návrh změny.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno tvrzení v odůvodnění, že navržený IPP 0,5 je přizpůsoben navazující zástavbě a kapacitním možnostem dopravního napojení v ulici Pastviny, která zajišťuje i přístup k areálu školy. Dopravní napojení považuje namítající za neadekvátní vzhledem k navrhovanému IPP a požaduje IPP 0,3.

Ve schváleném obsahu změny bylo uvedeno, že cílem změny je prověřit možnost změny platného ÚPmB v území na funkci bytovou a mimo jiné prověřit prostorovou regulaci území vyjádřenou hodnotou IPP, samostatně pak 1.1. Zpracovatel změny prověřil požadovanou změnu funkčního a prostorového využití s ohledem na okolní zástavbu, s přihlédnutím k podkladům dodaných pořizovatelem (stavebním záměru investora) i s ohledem na připravovaný nový ÚPmB. S ohledem na uvedené navrhl IPP 0,5, které odpovídá stávajícímu charakteru okolní zástavby a skutečné intenzitě využití okolního území. Ze srovnání se skutečnou intenzitou zástavby v navazujícím území je zřejmé, že navržený IPP 0,5 je přiměřený a odpovídá IPP pro rodinný dům. Dopravní zatížení území z případné budoucí zástavby není přímo úměrné jejímu objemu, ale konkrétnímu využití. Nelze tedy předjímat, že z IPP 0,5 bude větší dopravní zatížení než z IPP 0,3.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno plánovat stavby s neadekvátním IPP bez vhodného dopravního napojení.

Reakce na připomínku č. 5 je součástí vyjádření k připomínce č. 4.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.



mmb1esBf0d7170

206

P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlány [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlány.

(* nehodící se škrtněte)

Námítka – Přípomínka* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Přípomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcovu. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadačnické) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadačnickou a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +/- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači

1

1

tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlány (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábohem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ **Obsah**

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ **Odůvodnění**

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlány dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponese plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

3

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

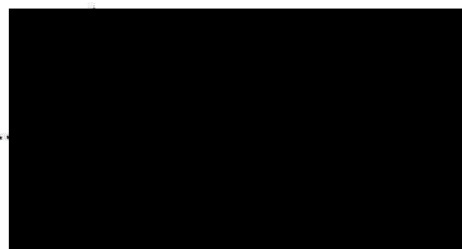
Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňákům dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 9. 1. 2024

Podpis



MMB/0025426/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

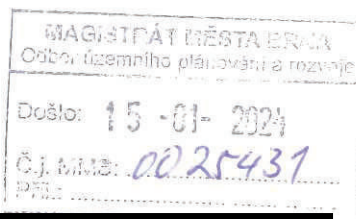
Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát n
Odbor úze
Kounicova
601 67 Br



mmb1es8f0d7173



207

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ **Obsah**

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ **Odůvodnění**

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - **Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.** - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

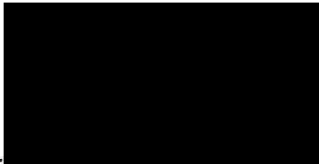
3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláncům dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10.1. 2024

Podpis ... 

MMB/0025431/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.



mmb1es8f0d7174

Došlo: 15-01-2024

CJ. MMB: 0025432

Příj.:

208

P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítka – Přípomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Přípomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3


3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10.1. 2024

Podpis 

MMB/0025432/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.



mmb1es8f0d7175

Došlo: 15-01-2024

Č.j. MMB: 0025433

PPR:

209

P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medláňky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medláňky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedí směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovickou kasárnu situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - **Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.** - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

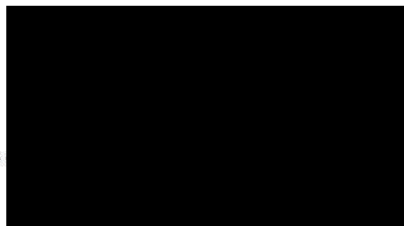
Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10.1. 2024

Podpis ..



MMB/0025433/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

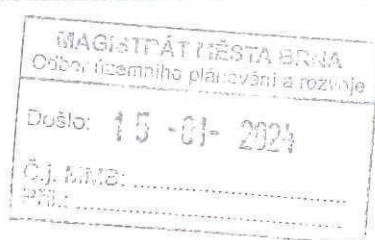
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 15.01.2024
MMB/0025434/2024

listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es8f0d7176



210

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňují a požadují:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - **Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.** - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10. 1. 2024

Podpis ...

MMB/0025434/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.



mmb1es8f0d7179

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo: 15-01-2024	
Čj. MMB:
Prk:

198

P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcelly č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponese plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

3 Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

3

V Brně dne 2024

Podpis ...

MMB/0025437/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno



mmb1es8f0d717a



199

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem: [redacted]

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcovu. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadačnické) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadačnickou a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítka/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - **Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.** - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

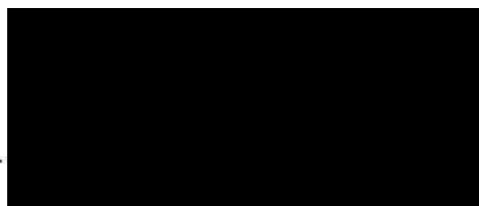
Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 2024

10.1.

Podpis ..



3

MMB/0025438/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

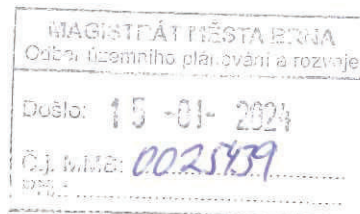
Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát města
Odbor územního
Kounicova 67
601 67 Brno



mmb1es8f0d717b



200

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcovu. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ **Obsah**

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ **Odůvodnění**

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - **Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.** - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10.1. 2024

Podpis

MMB/0025439/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekonceptního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.



mmb1es8f0d717e

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 15-01-2024

Č.j. MMB: 0025442

Příl:

203

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medláňky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medláňky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítka – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
- Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcovu. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukovost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu\text{m}^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)

▲ Obsah

- Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.

▲ Odůvodnění

- Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
- Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
- Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu\text{m}^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požadují dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

3

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 12.1. 2024

Podpis

MMB/0025442/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát města Brno
Odbor územního plánu
Kounicova 67
601 67 Brno



mmb1es8f0d7180

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 15-01-2024

Č.j. MMB: 0025444

Příl:

205

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medláňky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medláňky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlány (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlány dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponese plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požadují, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

3

V Brně dne 12. 1. 2024

Podpis

MMB/0025444/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0025465/2024

listy:

přílohy: 1

druh:

li/sv:



mmb1es8f0d7195

3.2
277
DS
N
P
h.



Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
Brno 601 67

Námitka vlastníka pozemku a staveb proti změnám územního plánu města Brna

Tímto podávám, jako vlastník pozemků č. 582, 583 v katastrálním území Brno-Komárov námitky proti změnám územního plánu města Brna. Z důvodu předpokládaného omezení či znemožnění uživatelského i vlastnického práva k nemovitostem v katastrálním území Brno-Komárov. Vlivem změn územního plánu města Brna by bylo dotčena mé uživatelské a vlastnické práva.

S pozdravem,



V Brně dne 15.1.2024

MMB/0025465/2024

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, jelikož se věcně nevztahuje k předmětu projednávaných Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. "Skupina B.I") a jejich schváleným Obsahům. Připomínka byla formulována v obecné rovině bez konkrétní specifikace a vazby na změnu ze Skupiny B.I. Žádná změna ve skupině B.I neomezuje či neznemožňuje uživatelské nebo vlastnické právo k nemovitostem uvedeným v připomínce.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu jednotlivých změn Skupiny B.I.

B.I

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

DS

277

P

NÁMITKA ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI – Klidné Jehnice z.s.

Spolek Klidné Jehnice z.s., se sídlem Havláskova 242/12, 62100 Brno, IČ: 22757082, který je zástupcem veřejnosti na základě věcně shodných připomínek podaných v roce 2020, podává opakovaně následující námitky s doplňujícími komentáři ohledně upraveného ÚP:

Původní znění námitek z roku 2020:

8. Zachovat krajinnou zeleň v současném rozsahu na p.č. 519/1, 488/1 a dále ji rozšířit o p.č. 383, 484, 489/1 a 394.
 - a) Vzhledem k tomu, že ve změně Je-3 byla nově posunuta a nově zakreslena zeleň malého rozsahu, požadujeme, aby podobně byla zakreslena zeleň na p.č. 519/1, 488/1 a dále ji rozšířit o p.č. 383, 484, 489/1 a 394.
9. Plochu sběrného dvora p.č. 489/2 zanést do ÚP jako plochu technické infrastruktury zpracování odpadu.

Aktualizované znění námitek v souvislosti s připomínkováním jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“):

1. V souladu a s ohledem na dříve podanou námitkou, **žádáme v této námitce, aby na parcele č. 394 byla pořízena změna B230_336_22** a tudíž aby na této parcele č. 394 byla plocha veřejné zeleně.
2. V souladu a s ohledem na dříve podanou námitkou, **zásadně nesouhlasíme se změnou B141_p221_22**, tedy vznikem "plochy pro veřejnou vybavenost hasiči OH".
 - Jediná příjezdová komunikace nesplňuje požadavky na minimální šířku a stejně tak šířka jediného veřejného prostranství nesplňuje návaznosti dané vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území §20 odst. 4 a 7 a §22 odst. 1 a 2.
 - Pohyb dalších nákladních vozidel nad rámec současnosti není v této klidné lokalitě žádoucí. Neodpovídá ani stav komunikace a její nízká únosnost.
 - Na uvedené ploše se nachází lokálně významná zeleň, která musí být s ohledem na lokální mikroklima a snížení prašnosti zachována.
3. V souladu s výše zmíněnou námitkou a s ohledem na dříve podanou námitkou, **žádáme v této námitce, aby na parcele č. 489/2 byla pořízena změna B230_336_22 e** a tudíž aby na této parcele č. 489/2 byla plocha pro technickou vybavenost – likvidaci odpadu.

Uvedené námitky podáváme zejména z důvodu zachování hodnoty okolí našeho bydliště, kvality bydlení, zabránění nadměrné zátěže z dopravy, ochrany přírody a rekreační funkce krajiny v MČ Brno-Jehnice jako zástupce veřejnosti a zároveň ekologický spolek.

_____ - předseda spolku

Podepsáno elektronicky datovou schránkou

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0025525/2024

listy: přílohy:1
 druh: li/sv:

V Brně dne 10.1.2024



mmb1es8f0d71d3

MMB/0025525/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Změna "zemědělského půdního fondu (ZPF)" na návrhovou „plochu pro veřejnou vybavenost - hasiči OH" pro výstavbu hasičské zbrojnice dle obsahu změny B141_p221_22 byla pro danou lokalitu upřednostněna z důvodů veřejného zájmu před odlišným požadavkem na změnu této plochy dle obsahu změny B230_p336_22_MC_Jehnice_g (Požadavek na plochu krajinné zeleně, navržen výrok „beze změny"). Vymezení plochy pro hasičskou zbrojnicí bylo zpracovatelem vyhodnoceno jako vhodnější, protože bude lépe naplňovat potřeby využití území z hlediska obsluhy veřejnou vybaveností – zajištění veřejného zájmu ochrany obyvatelstva městské části.

Plochy městské zeleně jsou v ÚPmB vymezovány především jako náhrada za původní přírodní prostředí, plochy krajinné zeleně pak za účelem ochrany přírodních a krajinných hodnot v území. Typický charakter zástavby Jehnic je tvořen převážně rodinnými domy se zahradami a jedná se také o městskou část, kde je funkce veřejné zeleně plněna bohatým přírodním zázemím v navazujícím území (rekreační oblast Ponávka a další lesy), které je dostupné v docházkové vzdálenosti. Proto byl z hlediska potřeb v území vyhodnocen jako převažující veřejný zájem na vymezení funkce OH.

Z výše uvedených důvodů nelze požadavku připomínky vyhovět.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Změna "zemědělského půdního fondu (ZPF)" na návrhovou „plochu pro veřejnou vybavenost - hasiči OH" pro výstavbu hasičské zbrojnice dle obsahu změny B141_p221_22 byla pro danou lokalitu upřednostněna z důvodů veřejného zájmu před odlišným požadavkem na změnu této plochy dle obsahu změny B230_p336_22_MC_Jehnice_g (Požadavek na plochu krajinné zeleně, navržen výrok „beze změny"). Vymezení plochy pro hasičskou zbrojnicí bylo zpracovatelem vyhodnoceno jako vhodnější, protože bude lépe naplňovat potřeby využití území z hlediska obsluhy veřejnou vybaveností – zajištění veřejného zájmu ochrany obyvatelstva městské části.

Plochy městské zeleně jsou v ÚPmB vymezovány především jako náhrada za původní přírodní prostředí, plochy krajinné zeleně pak za účelem ochrany přírodních a krajinných hodnot v území. Typický charakter zástavby Jehnic je tvořen převážně rodinnými domy se zahradami a jedná se také o městskou část, kde je funkce veřejné zeleně plněna bohatým přírodním zázemím v navazujícím území (rekreační oblast Ponávka a další lesy), které je dostupné v docházkové vzdálenosti. Proto byl z hlediska potřeb v území vyhodnocen jako převažující veřejný zájem na vymezení funkce OH.

Vyhláška 501/2006 Sb. Část třetí, Hlava 1 se vztahuje k požadavkům na vymezení a využívání pozemků, územní plán vymezuje zastavitelné plochy, stavební pozemky jsou nad rámec podrobnosti územního plánu a řeší se až v povolovacích řízeních. Nelze předjímat konkrétní podobu budoucího řešení. V rámci vytvoření nového veřejného prostranství bude navrženo konkrétní technické řešení uspořádání komunikací.

Z výše uvedených důvodů nelze požadavku připomínky vyhovět.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce nelze vyhovět: garantem odborného návrhu je zpracovatel změny, který pro dílčí změnu B230_p336_22_MC_Jehnice_e nenavrhl věcné řešení s tím, že:

"Požadavek na umístění sběrného dvora lze naplnit i v ploše dle RZV dle platného ÚPmB, změnu není třeba dále pořizovat."

Zpracovatel se rozhodl nefragmentovat funkční plochy v platném ÚPmB a na základě přípustného a podmíněně přípustného využití ve stávající návrhové ploše všeobecného bydlení (BO) navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“.

MMB/0025525/2024
Připomínky

MMB/0025525/2024
Připomínky

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu změny.

Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.

IČO 266 53 486
Sídlo: U luhu 23, 635 00 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 15.01.2024
MMB/0025587/2024
listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



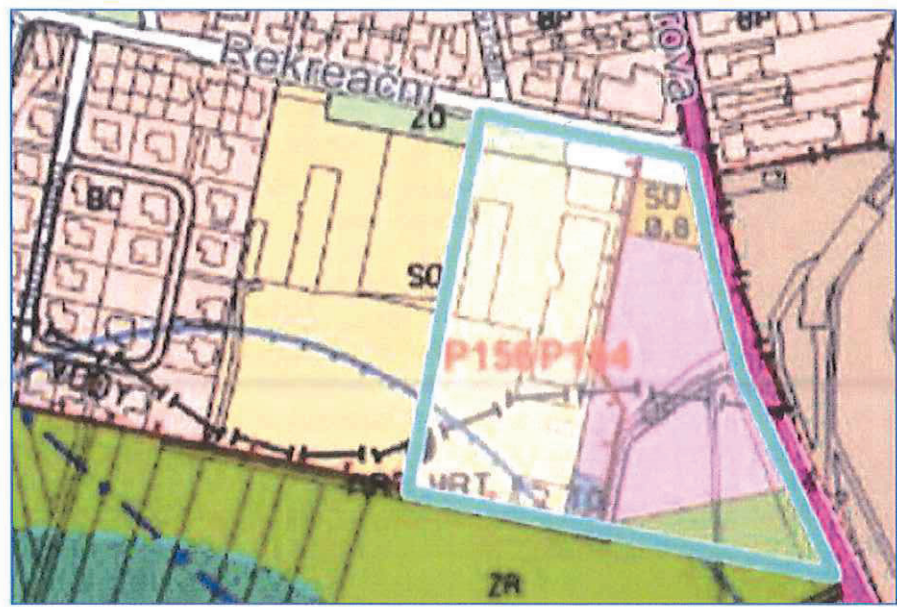
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

11. ledna 2024

Námítky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ a námítky k celé skupině B.I.

Proti návrhu této změny podáváme **výslovný nesouhlas**. Pořízení této jednotlivé změny napadené níže uvedenými námítkami (dále také jen „**napadená změna**“) proběhlo **v rozporu s právními předpisy**.

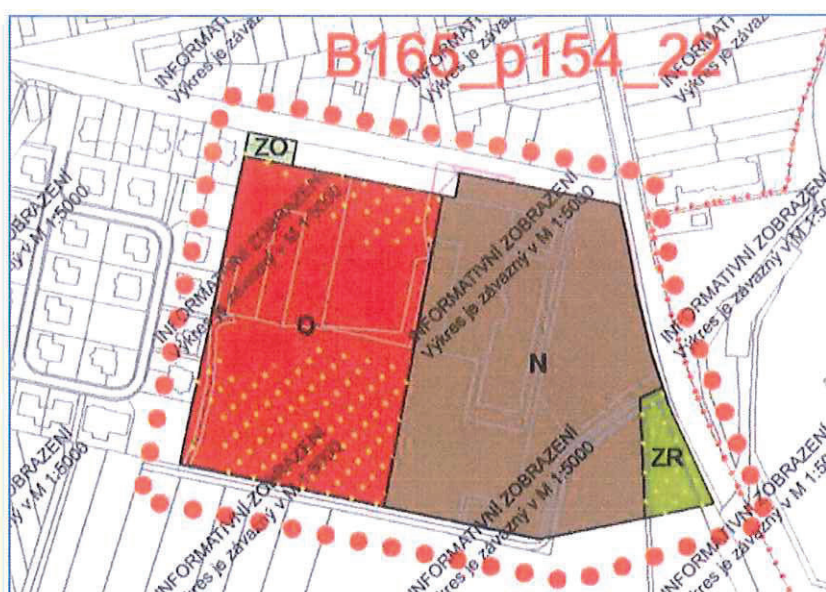
Obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna pro tuto změnu stanovil, že změna bude zahrnovat, a to **pouze**, „**návrhovou ostatní zvláštní plochu N - zoologická zahrada**“. Plošný rozměr změny byl **vymezen graficky** takto:



Jako **cíl změny** bylo ve schváleném obsahu stanoveno: „**Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO.**“

Magistrát města Brna (pořizovatel) vydal veřejnou vyhlášku ze dne **4. 12. 2023**, č. j. MMB/0555770/2023, kterou oznámil veřejné projednání svolané na den **8. 1. 2024** s tím, že připomínky a námítky mohou být podávány do dne **15. 1. 2024**.

Pro napadenou změnu je projednáván návrh (dle interaktivního prohlížení návrhů změn na WEBu města Brna) graficky zobrazen následovně:



Na první pohled je zřejmé, že návrh je významně odlišný od zastupitelstvem schváleného obsahu.

Návrh výroku napadené změny zní:

Textová část výroku - vymezení změn
<p>Ve východní části území se část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP", část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8, návrhová "plocha pro technickou vybavenost - likvidace odpadů TO", část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO", část "plochy pro dopravu - plochy komunikací a prostranství místního významu" a část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" se mění na návrhovou "ostatní zvláštní plochu N". Zároveň část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP" se mění na návrhovou "plochu městské zeleně - plochu rekreační zeleně ZR". Tato návrhová "plocha městské zeleně - plocha rekreační zeleně ZR" bude sloučena s jižně navazující návrhovou plochou stejného funkčního typu do jedné návrhové "plochy městské zeleně - plochy rekreační zeleně ZR".</p> <p>Na severovýchodní hraně území se část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8 mění na "plochu dopravy - plochu komunikací a prostranství místního významu"</p> <p>Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO".</p> <p>V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Částečně se jedná o hlukově zatížené území. A to v návrhové "ploše městské zeleně - ploše rekreační zeleně ZR", stabilizované "ploše městské zeleně - ploše ostatní městské zeleně ZO" a v jižní a severní části návrhové "plochy pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O".</p>

Níže jsou citovány všechny části odůvodnění návrhu, které odkazují na napadenou změnu.

Na str. 17 odůvodnění návrhu je citována závazná republiková priorita č. 26 stanovená v Politice územního rozvoje ČR (dále také jen „**PÚR ČR**“):

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ jsou **záplavovými územími dotčeny**: V městské části Brno-Kníničky, v k.ú. Kníničky lokalita změny **B165_p154_22**; “. Dále je zde uvedeno, že „Všechny „Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I“, situované v záplavovém území, se zabývají úpravou dříve vymezených stavebních ploch“.

Na str. 22 – 23 odůvodnění návrhu je uvedena částečná citace závazné priority č. 16 stanovené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „**ZÚR JMK**“), která zní

„Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;

c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Součástí řešení jsou změny ÚPmB, které mají přispět ke zkvalitnění lokálních center vybavenosti, podpořit veřejnou infrastrukturu městských částí: změna **B165_p154_22** v k.ú. Kníničky reaguje na snahu města Brna posílit veřejnou vybavenost MČ Brno-Kníničky a zajistit kvalitní a bezpečný vstup do ZOO Brno. “.

V kapitole 5.2 „Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o obsahu změn pořizovaných zkráceným postupem“ odůvodnění návrhu je na str. 46 jako cíl uvedeno: „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno (N, IPP 0,8)“ a je zde pro napadenou změnu konstatováno: „Požadavek obsahu změny byl splněn.“

Na str. 92 – 93 odůvodnění návrhu je zopakován výrok pro napadenou změnu a jako jeho odůvodnění je uvedeno: „Návrh využití dle požadované změny je koordinován tak, aby byl sladěn s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou), aby byl zároveň zajištěn přístup územím. Lokalita je dlouhodobě sledována pro umístění objektů veřejné vybavenosti. Důležitým záměrem v území je umístění a dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno. Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště a vstupní objekt s lávkou pro bezpečné a pohodlné přecházení ulice Ondrova do Zoologické zahrady. Parkoviště se vstupním objektem vznikne při ulici Ondrova na plochách, které jsou dnes využívány jako nebezpečné parkoviště pro návštěvníky Zoologické zahrady. Pro tento záměr je vymezena ostatní zvláštní plocha N. Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí. Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém. Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu. V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky. Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno.“

V kapitole 11.1.7 „Zdůvodnění vhodnosti navrhovaného řešení a vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci ZPF“ odůvodnění návrhu je na str. 161 shrnuto, že „Podstatou je úprava platného ÚPmB v území z návrhové plochy pro veřejnou vybavenost (pro sociální péči) OP a stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost O, zvláštní plochu N pro záměr celoměstského nebo nadměstského významu a plochu rekreační zeleně ZR“ a jako odůvodnění je zde uvedeno: „Zábor zemědělského půdního fondu je navržen na zhruba třetině výměry lokality, přičemž v daném případě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění – změnou B165_p154_22 dochází pouze ke změně navržené funkce. Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno a veřejného občanského vybavení. Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o zábory zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF. Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová propustnost území.“

Pořízení napadené změny je zatíženo **mnoha vážnými vadami**. Níže jsou tyto vady uvedeny jako jednotlivé námitky, které musí být vypořádány samostatně.

1. Výchozí stav ÚPmB je v rozporu se zákonnými předpisy

Na str. 36 odůvodnění návrhu je uvedeno, že „Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stanovuje požadavek na obsah a strukturu textové a grafické části změny územního plánu. Textová část opatření obecné povahy je vydávána ve struktuře podle citované přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Obsah odůvodnění je navíc doplněn o samostatné kapitoly požadavků plynoucích z § 53 stavebního zákona a § 172 správního řádu.“

Podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. f) bylo povinností jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB s vyznačením změn. Na str. 36 je však uvedeno, že „Změny textu Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna nejsou provedeny.“ Z toho by vyplývalo, že projednáním „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nedojde ke změně závazné části ÚPmB. Tak jistě není projednávání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ míněno. „Návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ jistě vyvolá změny, které pořizovatel míní pokládat za závazné, tedy tyto musí být nejen součástí grafické části výroku, ale i součástí textové části výroku.

Tento rozpor obnažuje zásadní vadu ÚPmB, tj. že jeho textová část výroku není v souladu s grafickou částí výroku. Takovýto rozpor zakládá rozpor s právními předpisy i ustálenou judikaturou NSS, která ruší takové územně plánovací dokumentace, kde tento soulad neexistuje.

Projednání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nemělo být za stávající protiprávní situace ani zahajováno a pokud se již tak stalo, tak výše uvedené je důvod k bezodkladnému zastavení projednávání.

2. Rozpor s přechodnými ustanoveními dle vyhlášky č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro výrok

Jak je uvedeno výše, zveřejněné odůvodnění návrhu odkazuje na vyhlášku č. 500/2006 Sb.. Tato vyhláška však nebyla dodržena.

Tato námitka specificky odkazuje na novelizaci předmětné vyhlášky vyhláškou č. 13/2018 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018, tj. přede dnem přijetím rozhodnutí zastupitelstva města o obsahu jednotlivých změn a zejména rozhodnutí pořídit nyní projednávané změny ÚPmB zkráceným postupem.

V nadepsaných přechodných opatřeních je v bodě 3 stanoveno, že „Územně plánovací dokumentace vydaná přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, která není zpracována v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se při nejbližší aktualizaci nebo změně této dokumentace upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; ke stanoviskům, námitkám a připomínkám uplatněným k věcně neměněným částem územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres. Do doby nejbližší aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se její obsah posuzuje podle dosavadních právních předpisů“.

Podle tohoto ustanovení bylo povinností pořizovatele nejen zpracovat nyní projednávané změny v souladu s předmětnou vyhláškou, ale nejpozději společně s projednáváním této skupiny změn také uvést výrok stávajícího ÚPmB do souladu s touto vyhláškou. Musí být totiž jednoznačně dáno, jak se současné změny zapojí do regulace dané stávajícím ÚPmB a k tomu je nutné, aby jak nově přijímané změny i stávající ÚP měly stejnou strukturu, tj. v tomto případě strukturu požadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Je tedy v tomto kontextu nutno poukázat na **protiprávnost** postupu pořizování projednávaných změn a za legalizaci nesprávného postupu pro územní plánování města Brna nelze pokládat vysvětlující tvrzení na str. 36 odůvodnění návrhu, kde se předmětný vážný problém *de facto* přiznává a kde se uvádí: „*Formálně právní stránka je v obecné rovině ovlivněna tím, že se jedná o změnu územního plánu obce založeného podle předchozího stavebního zákona, a tím o kompilát dvou odlišných struktur: územní plán obce vydávaný podle „staré právní úpravy“ a změna územního plánu vydávaná podle nové právní úpravy. S uvedenou skutečností souvisí terminologie, která již je v územním plánu založena a na jejímž podkladě zpracovatel územního plánu pracoval. Uvedená terminologie se plně nepřekrývá s terminologií používanou novými právními předpisy (např. stavební zákon používá pojmy „zastavitelná plocha“ – územní plán pojem „stavební plocha“, stavební zákon používá pojem „nezastavěné území“ – územní plán „nestavební plochy“, pojem „stabilizované plochy“ odpovídá zařazení ploch do „ploch podle stávajícího způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb., „návrhové plochy“ odpovídají zařazení ploch do „ploch podle navrhovaného způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb.; „přestavbové plochy“ – § 43 odst. 1 stavebního zákona nejsou ve stávajícím územním plánu založeny). Tyto skutečnosti jsou dány tím, že se jedná o změnu stávajícího územního plánu, který již je v původní struktuře a terminologii založen a v zadání nebyl požadavek na změnu založeného systému. Rovněž skladba výkresů je v územním plánu založena a zpracovatel pracoval na jejím podkladě (je třeba poznamenat, že v opačném případě by projednávaná rozsáhlá změna pro účastníky řízení zcela přestala být srozumitelná).“*

Postup pořizování ÚPmB a nepřímě formulované tvrzení v odůvodnění návrhu o tom, že **nebylo nutno jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB (výroku ÚPmB) s vyznačením změn, protože k jeho změnám současným projednáváním nedochází**, navíc dokládá, že postupy pořizování jsou takové, jaké by neměly být, a to **nesrozumitelné**. Přitom mezi základní principy územního plánování nesporně patří i **jeho jednoznačnost výroku i odůvodnění a srozumitelnost celého postupu pořizování**.

Dodává se, že podle **§ 13 odst. 1** předmětné vyhlášky má z ní částečnou výjimku pouze územní plán hlavního města Prahy, kde se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7 vyhlášky použije přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně.

ÚPmB tedy takovou výjimku v předmětné vyhlášce nemá a město Brno tedy musí předmětnou vyhlášku plně dodržovat.

3. Rozpor s přechodnými ustanovením zavedenými vyhláškou č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro odůvodnění

V návaznosti na předchozí námitku se poukazuje na ustanovení předmětné vyhlášky „*Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres.*“ Ani toto nebylo provedeno pro platný ÚPmB provedeno.

4. Neúplný koordinační výkres pro změny

Vadou postupu *de facto* avizované v odůvodnění návrhu je, že „*Koordinační výkres je zpracován v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. A zobrazuje jevy determinované řešením změn pro srozumitelnější čitelnost výkresu.*“

Koordinace neprobíhá pouze v rámci pořizovaných změn, ale principem koordinačního výkresu je doložení koordinace ve správním území města a pro všechny jevy, které se sledují v územním plánování, a tedy musí být reálně koordinovány.

5. Nesprávné výkresy připojené pro změnu výroku a pro odůvodnění

Skupina zveřejněné výkresů není v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Na jejich základě tedy nemohlo projednávání změn probíhat.

6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „ZOPV“)

Rozsah posuzování vlivů návrhů územně plánovacích dokumentací je stanoven v Příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tím však není z řízení o věci „*vyřazen*“ ZOPV, neboť stavební zákon není komplexní úpravou posuzování vlivů, ale pouze *lex specialis* k ZOPV. Informace o posuzování vlivů (tzv. SEA) **musí být zveřejněny** Ministerstvem životního prostředí, a to **v informačním systému SEA**.

Pro pořizování územně plánovacích dokumentací zkráceným způsobem je zde specifický sub-registr, kde lze najít informace o 41 postupech SEA. Na tomto registru tak musí být uveřejněn zejména „*Text navrhovaného obsahu změny*“ a „*Text stanoviska k navrhovanému obsahu změny*“, což v předmětném případě je stanovisko krajského úřadu.

Pro předmětné projednávání však není v **informačním systému SEA** nic zveřejněno.

Bez zveřejnění stanoviska krajského úřadu je řízení o návrhu **neúplné a musí být opakováno po doplnění obsahu povinně vedeného veřejného registru**.

7. Absence informací o stanoviscích krajského úřadu

Nedostatečným je i tvrzení na str. 15 – 16 projednávaného návrhu, kde bez jakékoliv specifikace je uvedeno „*Chráněné části přírody a krajiny, významné krajinné prvky a území s ochranou zdrojů jsou v řešení „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ respektovány. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčený orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí ve svých stanoviscích neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí a současně jako příslušný orgán ochrany přírody ve svých stanoviscích konstatuje, že žádná z řešených změn nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000.*“ Na pořizování územně plánovacích dokumentací dopadá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád – viz jeho §192 odst. 1. Dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

8. Neúplný popis v kap. 1 odůvodnění návrhu

Tato kapitola má obsahovat přezkoumatelné informace o všech dosavadních úkonech samosprávných orgánů, pořizovatele, krajského úřadu a dotčených orgánů.

Zde uvedený popis je neúplný a je tedy sporné, kdo a kdy jak konal.

Například schází informace o vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a o stanovisku krajského úřadu k ZPF.

Alarmující je i informace na str. 9 odůvodnění návrhu, že *„Samostatně tato skupina obsahovala také změny platného ÚPmB, které byly uplatněny skrze podněty určeného zastupitele. K těmto Pořizovatel nedoložil své stanovisko, ...“*

9. Vadný přístup k pořizování změn

Jak je specifikováno ve veřejné vyhlášce MMB ze dne **4. 12. 2023**, jedná se nikoliv o jednu změnu územního plánu města Brna (dále také jen „**ÚPmB**“), ale o „*skupinu*“ **jednotlivých** změn. Tyto změny nemohou být posuzovány zcela nezávisle, ale musí být objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá tato skupina změn nebo její podskupiny. Toto nebylo provedeno.

Současně odůvodnění návrhu není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých (tedy oddělených / nezávislých) změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění (viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) **není k mnoha jednotlivým změnám nijak pojednáno.**

10. Vadný přístup k pořizování napadené změny – absence posouzení z hlediska vztahů v rámci území Brna a posouzení širších vztahů

K napadené změně tak **absentuje** např. splnění požadavku části II. výše odkazované přílohy vyhlášky, a to konkrétně odst. 1 bodu a), tj. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Předmětná změna je tak *de facto* vytržena nejen z kontextu stávajícího stavu v širším okolí prováděné změny na území města Brna, tak i z kontextu širších vztahů z nadmístního hlediska.

Pro napadenou změnu měla být posouzena např. i otázka dopravní / **nadmístní**, a to i z hlediska širších vztahů. Ulice U ZOO a ulice Ondrova jsou částí **krajské silnice III. třídy, III/3846**, která je dopravně již v současnosti významně zatížena s velmi negativními dopady na obyvatele Kníniček a Bystřice-Zámostí.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy také posouzen.

11. Vadný přístup k pořizování změny – ZOO je nadmístní záměr

Je nepochybné, že ZOO Brno není místním záměrem, ale vzhledem ke svému významu i historické kontinuitě se jedná o záměr **nadmístní**.

Nadmístní záměry jsou definovány v § 2 odst. 1 písm. h, kde se stanoví, že plochou nadmístního významu se rozumí „*plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí*“. ZOO Brno svým významem, rozsahem i využitím se dotýká mnoha obcí. Dokládá to i skutečnost, že dokument Strategie rozvoje Zoologické zahrady města Brna z roku 2003 byl zpracován **Regionální** rozvojovou agenturou **Jižní Moravy**. Další ZOO stejné kategorie / rozsahu / významu se v Jihomoravském kraji **nenachází**.

Územní vymezení ZOO tedy musí být provedeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR JMK, a **teprve potom může jeho plocha být upřesňováno v ÚPmB**. To bylo **pominuto**.

I kdyby se město Brno rozhodlo použít výjimku dle **§ 43 odst. 1 in fine**, muselo by to být zahrnuto do odůvodnění předmětné změny - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. c), což se **nestalo**.

To, že se jedná o **nadmístní** záměr je také doloženo v kapitole 11.1.7 odůvodnění návrhu, kde je odůvodnění založeno na tvrzení, že **rozšíření areálu ZOO, je rozšířením areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem**. Termín nadměstský stavební zákon nezná, nicméně je tím zjevně dokládán **nadmístní význam ZOO**.

Dále nelze pominut, že napadenou změnou je dotčena **nadmístní, krajská silnice III. třídy, III/3846**, která je v oblasti realizována ulicemi U ZOO a Ondrova. Podrobněji je o dotčení tohoto **nadmístního záměru** pojednáno v níže uvedených námitkách o dopravních souvislostech.

Není tedy správné tvrzení na str. 16 odůvodnění návrhu, kde se tvrdí, že „Žádná ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ nemá za úkol řešit dopravní záměry celoměstského či nadmístního významu ani systémové úpravy dopravní koncepce ÚPmB. (Komplexním řešením koncepce dopravy na celém správním území města Brna, včetně zpracování dopravních záměrů krajského významu a zkvalitnění přeshraničních dopravních vazeb, se zabývá souběžně pořizovaný „nový“ Územní plán města Brna.)“.

12. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – vada postupu pořizovatele a zpracovatele

Je nepochybné, že obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna je **závazný pro pořizovatele i zpracovatele**. Ani jeden z těchto subjektů **neměl** právo obsah napadené změny měnit, a to ani z hlediska plošného, ani z hlediska věcného.

Nicméně **k tomuto pochybení**, jak je graficky i textově doloženo výše, **došlo** a takto zpracovaný návrh napadené změny neměl být zveřejněn.

13. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – právní vada i z hlediska ZOPV

Lze odkázat na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také jen „*NSS*“), konkrétně např. na rozsudek *NSS* ze dne **30. 10. 2008**, čj. **9 Ao 2/2008-62**, kde *NSS* vydal následující výrok týkající se jak zákona č. **183/2006 Sb.**, tak zákona č. **100/2001 Sb.**:

- I. *Pojmovým znakem opatření obecné povahy je jeho konkrétně (individuálně) vymezený předmět, který musí být jednoznačně a srozumitelně identifikován. Požadavku na konkrétně vymezený předmět opatření obecné povahy nedostojí taková změna územního plánu (§ 55 odst. 2 a § 43 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), jejíž skutečný obsah neodpovídá navrženému zadání a z níž nelze s určitostí seznat, které části dosavadního územního plánu a v jakém rozsahu byly měněny.*
- II. *Je povinností pořizovatele územního plánu nebo jeho změny zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako koncepci či záměr.*

Kromě toho, že pro napadenou změnu je výše doloženo, že skutečný (zveřejněný) návrh napadené změny **neodpovídá schválenému zadání**, je zde zásadní i skutečnost, že **takto významně odlišně zpracovaný návrh napadené změny nebyl předložen příslušnému úřadu** (ve smyslu ZOPV), tj. odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, k vydání stanoviska, zda a v jakém rozsahu má být předmětná změna posuzována vyhodnocením SEA. **Bez tohoto stanoviska nebylo možno ani zahájit pořizování napadené změny.**

Přitom je zjevné, že **územní rozsah** předmětné změny je **identický** s poněkud věcně odlišným záměrem, který byl pro předmětné území v minulosti posuzován z hlediska EIA. Tedy je zde **nepřehlédnutelný důvod k provedení vyhodnocení SEA**. Na okraj se připomíná, že vyhodnocení SEA pro územní plán jako tzv. „koncepci“ **nemůže být nahrazeno vyhodnocením EIA pro „stavbu“**.

Je nepochybné, že u záměru v původním rozsahu (dle schváleného obsahu) **nebylo možno vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele přilehlé obytné zástavby** a díky nutné dopravní obslužnosti vyvolané záměrem také na obyvatele ulic U ZOO a ulice Ondrova (části **krajské silnice III. třídy, III/3846**). Tato komunikace je již v současnosti významně dopravně zatížena s významně **negativními** dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí a dochází zde i k překračování **hlukových limitů**. Ostatně i výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlukově zatížené území*“. Přitom v odůvodnění návrhu **absentuje zhodnocení vlivu na přilehlá území**, a to včetně obytné výstavby v oblasti Dolní Louky a na ulici Rekreační.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy posouzen vyhodnocením SEA, a to v plných souvislostech, tedy i z hlediska navazujících záměrů města, z nichž některé zmiňuje i odůvodnění návrhu.

14. Povinnost posouzení rozumných variant

Lze poukázat na **neposouzení** variant pro napadenou změnu.

Bylo povinností přezkoumatelně posoudit rozumné varianty. Došlo tak k porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA (k tomu z právního hlediska více níže).

Známostou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

- Již Generel ZOO z roku 2006 na str. 16 na tento vstup odkazuje a uvádí, že Generel ZOO i výhledový plán ZOO naznačují **zpřístupnění ZOO shora novou komunikací od pily z Komína a uvádí, že tento východní vstup dává předpoklady pro mnohem lepší dostupnost horních partií areálu i pro rozvoj expozic v těchto dnes odlehlých lokalitách areálu.** Současně Generel ZOO uvádí, že důvodem pro aktuální zahrnutí tohoto tématu je potřeba promítnout výhledové zájmy ZOO do právě zpracovávaných urbanistických studií a tím i **do připravované změny územního plánu.**
- Tato varianta je podpořena i **autorizovanou** dopravní studií pro přeložku krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudování obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček s cílem odstranění dopravního a environmentálního problému zejména pro ulice Ondrova a U ZOO.
- Dalším nepřehlédnutelným podkladem je i další autorizovaný projekt ing. Kalčíka na řešení mimoúrovňové křižovatky na stávající komunikaci Kníničská, přičemž podstatná část dopravní zátěže vznikající dopravní obsluhou obchodního areálu s marketem UNIHOBBY by mohla být svedena na tuto obchvatovou komunikaci.

Všechny tyto tři dokumenty město vlastní a jak z výše uvedeného vyplývá, jedná se o tzv. rozumnou variantu (odborně doloženou svými přínosy), která musela být posouzena procesem SEA při řešení cíle napadené změny, který zněl **„Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO“.**

Současně se předesílá, že napadená změna **měla být posuzována současně se změnou B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba v oblasti za současným obchodním areálem s marketem UNIHOBBY), která má **zásadní** dopady do možnosti realizovat koncepční řešení pro vyřešení hygienických závad pro ulice U ZOO a Ondrova, a to právě přeložkou krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudováním obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček. Změna B176 **nebyla** zahrnuta do nyní projednávané skupiny změn, což je zásadní koncepční vadou, na kterou Městská část Kníničky dlouhodobě a důrazně upozorňuje.

K otázce povinnosti posuzovat varianty, a to procesem SEA lze uvést:

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, závazná evropská směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „**Směrnice SEA**“) **nebyla plně transponována do národní legislativy České republiky**, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její

transpozici vzniklo právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že Směrnice SEA nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, odkazující na povinnost provést „**vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení**“.

Je vhodné na tomto místě uvést, že vadou byl zatížen i český překlad Směrnice SEA. Tato vada vedla v ČR k její nesprávné aplikaci, a to i z úrovně soudů. Tato vada byla nyní opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU. Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

C 271/20	CS	Úřední věstník Evropské unie	14.7.2022
OPRAVY			
Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí			
(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)			
(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)			
(2022/C 271/14)			
Strana 160, čl. 5 odst. 1:			
místo:	ve které se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“.	
má být:	ve které se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.	

Je současně podstatné zdůraznit, že pro **všechny rozumné varianty** řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to **na stejné úrovni detailnosti**. Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „*Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I*“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „**rozumné alternativy/varianty**“ je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale **musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny** (tj. „*identified, described and evaluated*“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹, kde se explicitně konstatuje, že **Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant**. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější než Směrnice EIA**.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice SEA pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2021, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

¹ Dostupné na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

Je tedy nepochybné, že bylo povinností pořizovatele dodržet závaznou evropskou legislativu a provést posouzení i výše identifikované varianty pro řešení cíle napadené změny, který zněl „*Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO*“.

15. Další parkovací možnosti

Při územním plánování nelze pominout již před několika lety primátorem města učiněné rozhodnutí o tom, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště, a to podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO. Pro tuto parkovací plochu byl městem Brno schválen investiční záměr, jehož realizace byla započata a **není známo, proč ZOO tuto existující možnost nesleduje a nechává na bráně k této oblasti viset zámeček**.

16. Povinnost zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti

Publikované informace o odhadech investičních nákladů a realizaci nového vstupu do ZOO, které v minulosti byly na úrovni půl miliardy (či snad dokonce cca 700 milionů Kč), jakož i neúplné investiční odhady v současnosti na úrovni přes 300 milionů Kč jsou alarmující.

Stavební zákon č. **183/2006 Sb.** poukazuje mezi úkoly pro územní plánování v § 19 odst. 1 písm. c) na povinnost územního plánovače „*prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*“ a v bodě k) stanoví povinnost územního plánovače „*prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*“. Nový stavební zákon č. **283/2021 Sb.** tyto body ze starého stavebního zákona v § 39 opakuje.

17. Neprovedené posouzení hlučnosti

Lze zopakovat, že výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlukově zatížené území*“. Již z tohoto samotného tvrzení vyplývá **povinnost provést posouzení hlučnosti**.

Je nutno zdůraznit, že povinnost posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování **není** vázána na vyhodnocování SEA, i když i z tohoto titulu se i v SEA musí provádět.

Povinnost provést posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování je primárně dána závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady **2002/49/ES** ze dne **25. června 2002** „*o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí*“ (dále také „*Směrnice o hodnocení hlučnosti*“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako **základ** souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je **zejména stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití **harmonizovaných** indikátorů určujících **hodnoty** úrovně hluku umožnit srovnání stzv. „*mezními hodnotami*“, tedy veřejnoprávními **limity** po hlučnost.

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti v územním plánování, relevantní pro posuzování a snižování hlučnosti ve venkovním prostředí. V čl. 3 písm. r) cit. směrnice je obsažena definice tzv. strategické hlukové mapy. Čl. 3 písm. u) cit. směrnice pak definuje „**akustické plánování**“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování**, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, **snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku**“. Metodám hodnocení je věnován čl. 6 cit. směrnice a příloha I. směrnice. Metody jsou založeny na použití **hlukových indikátorů** dle čl. 5 cit. směrnice a byly specifikovány v **příloze II.** směrnice. Hlukové indikátory jsou stanovovány **numericky**, tedy se jedná o povinné **kvantitativní**, a **ne pouze kvalitativní, vyhodnocení vlivů.**

Akustické plánování v rámci územního plánování muselo být v ČR prováděno nejpozději od 18. července 2004, kdy uplynula transpoziční lhůta stanovená v čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům Evropské unie uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí Směrnice o hodnocení hlučnosti **měla být plně transponována** do národní legislativy. Mělo se tak stát novelizací zákona č. **258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví. Tento zákon a na něj vázané podzákoné normy však **jsou však pouze neúplnou transpozicí.** Nicméně po uplynutí transpoziční lhůty se Navrhovatelé mohou dovolávat **přímo** ustanovení předmětné směrnice.

Poznamenává se, že termín „**akustické plánování**“ byl použit v podzákoné normě, **vyhlášce č. 523/2006 Sb.** (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. 258/2000 Sb.), a to **v bodě 6. Absentuje** zde však specifikace ze Směrnice o hodnocení hlučnosti, tj. že „**akustické plánování**“ se provádí pro územní plánování.

Akustické plánování v rámci územního plánování tedy muselo být použito i při pořizování napadené změny.

Dále se zdůrazňuje, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne **19. května 2015**, „o stanovení **společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“. **Společné** metody hodnocení pro všechny členské státy Evropské unie byly stanoveny **revizí přílohy II. směrnice 2002/49/ES.** Současně byla stanovena povinnost, že „**Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 31. prosince 2018.** ... **Uvedené předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici, nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení.**“ **Společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** jsou detailně rozpracovány na více než **800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996.**

Lze dodat, že při následném zapojení oficiálního českého překladu závazné Směrnice Komise (EU) 2015/996 o stanovení **společných metod do národní legislativy v ČR** byla **vyhláška č. 523/2006 Sb. nahrazena vyhláškou č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování, která nabyla účinnosti ke dni **20. 12. 2018.** Akustické plánování je i zde

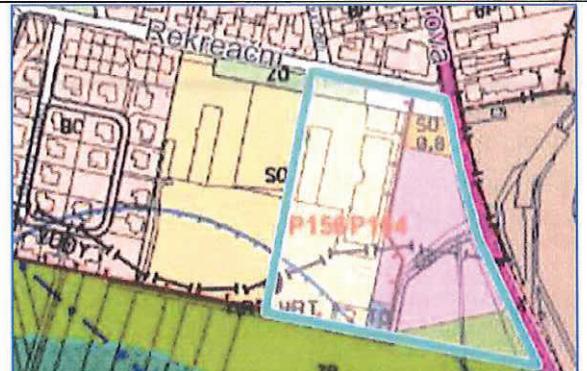
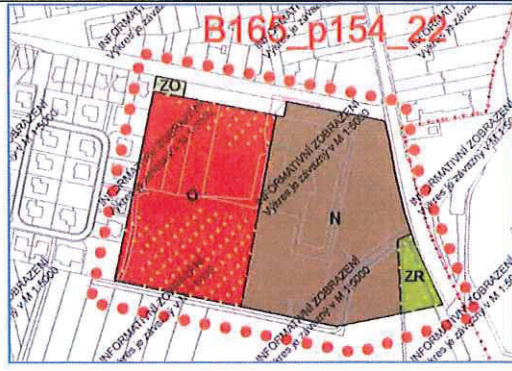
zmíněno v bodě 6. Odkaz na „akustické plánování“ je ve „správném“ právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení hluku ve venkovním prostředí“. V § 1 vyhlášky č. 315/2018 Sb. se uvádí, že „Tato vyhláška zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je zde odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se Krajský soud v Brně zabýval v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918 (viz body 170 a násl.). Soud akceptoval, že předmětná závazná směrnice dopadá na územní plánování. Stejně soud postupoval v rozsudku ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161 (viz body 72 – 73).

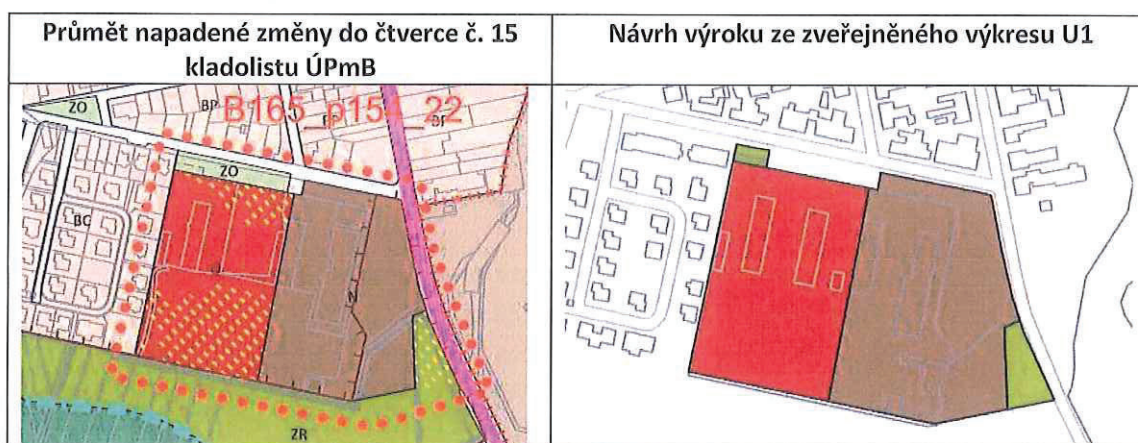
18. Rozpor textové a grafické části výroku pro napadenou změnu

V textové části výroku se uvádí, že „V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".“ Toto je v rozporu s grafickou částí výroku, kde žádná nová "plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu" vymezena není.

Podobně zavádějícím a zjevně nesprávným je i tvrzení výroku, že „Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO"“ V grafické části výroku je zakreslena jen velmi malá ploška městské zeleně ZO, která je odvozena z existující plochy SO.

Obsah (zadání) napadené změny	Návrh výroku pro napadenou změnu z interaktivního WEBu města
	

Zmatečnost celé věci je dále posílena tím, že MMB uveřejnil i průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolistu ÚPmB, kde je zobrazeno následující:



Avizovaná plocha pro dopravu není zobrazena a rozpory zakládají závažnou vadu a napadenou změnu nelze schválit.

19. Problémy s plochou zeleně ZO

Plocha zeleně ZO musí zůstat zachována v plném současném rozsahu. Jedná se o tzv. izolační zeď, která bude nepochybně potřebná pro zachování pohody bydlení na ulici Rekreační. Její, i částečné rušení v této fázi, kdy není v rámci územního plánování nijak doložen rozsah záměru vstupu pro ZOO, je zcela nevhodné.

20. Nebylo možno změnit plochu funkce SO na plochu funkce O

Tato změna je především v rozporu se schváleným obsahem napadené změny.

Nelze také pouze uvádět funkce O, ale **musí být uveden funkční typ** – viz seznam funkčních typů na str. 27 Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 2/2004, v platném znění.

21. Plochu N nelze vymezovat do překryvu s existující plochou u ulice Rekreační

Tato věc byla opakovaně v minulosti řešena a proti postupu změn v této části se postavily stovky obyvatel Kníniček i městská část. Výsledkem jednání bylo, že pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM** MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační – bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** ze zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

Tento zastupitelstvem schválený závěr o ukončení pořizování je nyní nutno respektovat.

Argumenty veřejnosti i Městské části Kníničky z doby pořizování změny **B3/19-CM** zde nejsou opakovány, jsou součástí spisového materiálu OÚPR. Tyto důvody jsou však stále platné a podatel je tímto činí součástí odůvodnění této námítky.

Vymezení plochy N na severní straně je tedy vadné.

22. Plochu N nelze vymezovat s tím, že zde bude pominuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci

Existující účelová komunikace **není** vymezena.



V dosavadních plánovacích dokumentech bylo počítáno s plným zachováním této účelové komunikace. Nikde není odůvodněna změna přístupu, které by měla vést k vypuštění této pro veřejnost důležité a nedávno kvalitně upravené komunikace.

Tato komunikace tedy musí být vymezena jako plocha pro dopravu, a to stejně jako účelová komunikace podél řeky Svratky na straně MČ Kníničky (promenáda se vzrostlými dřevinami).

Tato vada je zásadní.

23. Plocha N není řádně vymezena

Pokud by po porovnání variant pro lokalizaci vstupu do ZOO byla odůvodněně odmítnuta varianta se vstupem lokalizovaným u svrchních partií Mniší Hory, i pak by zde měl být jasně vymezen účel využití a **rozdílná funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO. Obě musí být samostatně plošně vymezeny a k jejich vymezení musí být použity dva rozdílné funkční typy.**

Minulá jednání byla vedena s tím, že parkoviště bude z podstatné části **podzemní** a i úroveň nadzemního podlaží (na úrovni terénu) pro parkování bude uvnitř budovy parkovacího domu. Postupně se objevují informace o jednom, nebo dokonce dvou plochách venkovního parkování a parkování autobusů na střeše „*podzemního parkoviště*“. Tyto informace musí být vyvráceny již ve fázi územního plánování při specifikaci účelu změn funkčních ploch.

24. Parkování autobusů

Je nutno jednoznačně stanovit, jak bude řešeno parkování a zastavování zájezdových autobusů a jak bude řešeno zastavování autobusů IDS / MHD.

25. Nevymezená lávka a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Lávka přes ulici Ondrova je zásadním dopravním záměrem a plocha pro něj musí být řádně vymezena již v územním plánování. Vymezuje-li se vstup do ZOO, nelze vymezit pouze jen jeho část na západní straně ulice Ondrovy, ale musí být již v územním plánování transparentně celý záměr determinován.

Pokud by na lávku měla navazovat diskutovaná lanová dráha, pak pro ni musí být vymezena plocha pro dopravu.

Je-li lanová dráha nebo dokonce s ní paralelně v minulosti zmiňovaná bobová dráha součástí v územním plánování nezveřejněných informací, avšak součástí záměrů ZOO, pak toto se také **musí stát součástí vyhodnocení SEA**, které musí být provedeno pro **celou dotčenou oblast západně i východně od ulice Ondrovy**.

26. Nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O

Plochu funkce „O“ nelze vhodně napojit z jednosměrné ulice Rekreační. Z této ulice ji lze napojit až po projetí trasy Ondrova – U památníku – Rekreační. Je zde kolizní místo, ostrá zatáčka více než 270 stupňů, kolizní křižovatka se sjezdem z prudkého kopce a následně těsně situované odbočky do ulic Přehradní a Dolní Louky, což je též dopravně kolizní.

Podobně problematická by byla dopravní obslužnost plochy funkce „N“ z jednosměrné ulice Rekreační. Zdvojsměrnění této komunikace, byť by i jen částečné, bylo **odmítnuto** při pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM MČ** Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační . Pořizování této změny bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstva města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

Bylo nutno doložit dopravní studii řešení dopravního napojení obou ploch, a to **výlučně z ulice Ondrovy**. Je známo, že zde to však bude vyžadovat vybudování odbočovacího / najížděcího pruhu ve středu stávající komunikace, tj. zásah do **nadmístní** komunikace.

O napadené změně tedy **nelze** jednat bez rozšíření silnice Ondrovy, tj. vymezení návrhového koridoru pro toto rozšíření.

27. Nevhodnost zvyšování intenzity silniční dopravy na ulicích Ondrova a U Zoo a nevhodnost trasování krajské silnice obytnou zástavbou

Obě tyto ulice nejsou dimenzovány na tak intenzivní dopravu, jaká zde v současnosti je. Některé domy v ulici u ZOO se chrání plechovými deskami u okraje komunikace, některé domy v ulici Ondrova už měly škody, když po nehodě vozidlo skončilo na jejich pozemku a poničilo např. zídky nebo oplocení.

Je **nevhodné** zde trasovat krajskou komunikaci, neboť na ulici Ondrova **nejsou** splněny normové požadavky na poloměry zatáček a maximální rychlost by zde za existujících podmínek (a to i z důvodu k silnici blízké budovy mateřské školy) měla být v celém úseku Ondrova a u ZOO snížena na **30 km/h** a dokonce v zatáčkách v kopci na ulici Ondrova snad ještě více.

Riziko bude nyní zvýšeno i po výstavbě terasových domů u smyčky pro stanici autobusové dopravy. Hustota obydlení zde velmi výrazně vzroste a s tím vzroste i riziko střetů pěších s vozidly.

28. Absentující hodnocení bezpečnosti silniční dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky bezpečnosti dopravy, a to jak na ulicích U ZOO a Ondrova, tak v rámci zastavěné oblasti Kníniček, tj. včetně ulice Rekreační a všech napojení na ni.

Je známo, že v obou těchto úsecích se relativně často vyskytují dopravní nehody a tuto nepříznivou situaci je nutno řešit už v územním plánování - viz příloha krajské silnice III/3846.

29. Absentující posouzení otázek hromadné dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky hromadné dopravy. Nelze přehlédnout, že v oblasti již hromadná doprava je realizována a její funkčnost musí být zachována i po realizaci tak dopravně významného záměru jako vstup do ZOO.

30. Absentující posouzení otázek technických sítí

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky technických sítí, které v dané oblasti nejsou dimenzovány na další rozsáhlé záměry.

31. Absentující posouzení otázek odkanalizování parkovišť

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování parkovišť, aby nemohlo dojít ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištěných vod povrchových jak na přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček.

32. Absentující posouzení otázek ochrany chráněných živočichů

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování, i z hlediska ochrany chráněných druhů živočichů, které byly v oblasti identifikovány.

Tato ochrana musí být řešena v územním plánování, i když se neprovádí vyhodnocení SEA.

33. Neúplné respektování závazné části PÚR ČR

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil všechny republikové priority dle PÚR ČR. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

34. Neúplné respektování závazné části ZÚR JMK

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil všechny krajské priority ZÚR JMK. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

35. Územní studie pro AZÚR JMK

Odůvodnění projednávaného návrhu se odvolává na Územní studii pro 1. Aktualizaci ZÚR JMK. Územní studie je pouze **podkladem, není závazná, a nelze na jejím základě rozhodovat, respektive nelze odkazy na tuto studii nahrazovat částí odůvodnění projednávaného návrhu.**

Navíc tato studie je **v rozporu se závaznými právními předpisy**, závaznou evropskou směrnicí o hodnocení hlučnosti, směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“, jakož i směrnicí SEA.

Z těchto důvodů tuto územní studii **nelze vůbec použít.**

36. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ZPF

Výše doložený text z kapitoly 11.1.7 odůvodnění návrhu k problematice ZPF k napadené změně **nenaplnuje povinnosti dle právních předpisů.**

Jedním z principů výkonu státní správy je kontinuita rozhodování. Ke kontinuitě rozhodování je však nutné **přezkoumatelně** doložit, na jaká **konkrétní** minulá rozhodnutí se navazuje a tato rozhodnutí, pokud nejsou veřejně dostupná, **musí být součástí spisu k řízení o věci, kde tato rozhodnutí jsou užita.** Nejsou-li součástí spisu, nastává **nepřípustné** rozhodování „**bez opory ve spisu**“, což je **legitimním důvodem k rušení opatření obecné povahy i podle §103 odst. 1 písm. b)** soudního řádu správního. Pouhé **nekonkrétní** odkazy na „nějaká“ minulá rozhodnutí **nepostačují.**

Z hlediska pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze konstatovat, že zákon prošel řadou novelizací, nicméně za celé období od roku 1992 do současnosti **nedošlo k jakékoliv změně § 5 odst. 1 a odst. 2** pod nadpisy „*Ochrana zemědělského půdního fondu*“ „*Při územně plánovací činnosti*“ a tato ustanovení zní:

„(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska6) k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“

Nebyl naplněn zákonný požadavek „zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“

Má-li být něco označeno superlativem „nejvýhodnější“, musí dojít k posouzení variant a musí být přezkoumatelně vyhodnocena jejich výhodnost.

Lze poukázat na veřejně dostupný metodický dokument nazvaný „Ochrana ZPF při územně plánovací činnosti“², který byl prezentován referentem ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019. Tato prezentace odkazuje na společné metodické stanovisko MMR a MŽP s názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z roku 2013. Na webu Ústavu pro územní rozvoj Brno³ je uvedeno, že toto stanovisko bylo zveřejněno dne 26. 8. 2013 a jako neaktuální přesunuto do archívu dne 5. 11. 2018. Není zde ale identifikováno, co je na tomto stanovisku neaktuálního. Předmětná prezentace ze dne 25. 6. 2019 na str. 6 **důrazně apeluje**, aby návrhy pro posuzování problematiky ZPF při pořizování územně plánovacích dokumentací byly zpracovávány podle předmětného metodického doporučení.

Pro každou pořizovanou územně plánovací dokumentaci je nutno vyhodnotit nejen nově zabírané plochy ZPF, ale všechny plochy ZPF, tedy i ty, které byly posouzeny v minulosti. Přitom je nepochybné, že v minulosti vydaná stanoviska a rozhodnutí se mohou uplatnit, ale musí se stát součástí spisového materiálu k pořizování nové územně plánovací dokumentace a v jejím odůvodnění musí být vyhodnoceno, zda jsou i nadále platná.

Lze specificky poukázat na dvě strany z výše odkazovaného veřejně dostupného metodického výkladu Krajského úřadu JMK, a to na strany 12 a 13 z části nadepsané „Nedostatky návrhů ÚPD z hlediska zájmů ochrany ZPF“:

Na str. 12 je uvedeno:

„Ze zákona o ochraně ZPF nevyplývá, že plochy již v minulosti projednané a odsouhlasené nemusí být opětovně projednány v podobě jejich konfrontace se zásadami ochrany ZPF v případě, pokud je původní návrh ploch z platné územně plánovací dokumentace přebírán ve shodném rozsahu a způsobu využití do nově zpracovávaného návrhu územně plánovací dokumentace Zákonem je pouze definován postup, který je užít v rámci posuzované ÚPD v případě dotčení půd I a II třídy ochrany, kdy již není uplatňován princip proporcionality mezi veřejným zájmem na ochranu ZPF a jiným veřejným zájmem při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití §4 odst. 3 a 4 zákona)“

Na str. 13 je uvedeno:

„Stanovisko dle ust §5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského

² Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=393759&TypeID=7> prezentováno na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019 (<https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=393574&TypeID=2>)

³ Viz <https://www.uur.cz/stanoviska-a-metodiky/neaktualni-stanoviska-a-metodiky/>

využití Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití, je-li dotčen ZPF, opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF“

Odůvodnění ani neodkazuje na stanovisko kraje k problematice ZPF. Je tedy otázkou, zda se kraj k věci vůbec vyjadřoval.

Projednávaný návrh je tedy zatížen z pohledu ZPF závažnými právními vadami.

Dále lze uvést:

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „*Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění*“ tedy **neznamená**, že není nutné nyní tyto plochy ZPF posoudit.

Tvrzení v odůvodnění návrh, že „*Veřejný zájem tkvící v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF.*“ **Toto je pouze deklaratorní tvrzení, které právně neobstojí.**

Není zřejmé, co je míněno formulací: „*Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území*“. U předmětné změny žádná přeložka není uvedena ani v textové, ani v grafické části výroku.

Není doloženo, že se jedná o nejvýhodnější řešení, to je nutno dokládat reálným posouzením možných variant řešení.

Reálně žádné posouzení nebylo v odůvodnění návrhu provedeno.

37. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ochrany před povodněmi

Výše doložené textové zmínky k této problematice k napadené změně **nenaplňují** povinnosti dle právních předpisů.

Republiková priorita 26 zní:

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

Tato republiková priorita nebyla nijak konkrétně pro napadenou změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „*zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ*“.

Reálně žádné posouzení nebylo provedeno.

38. Nedostatečné odůvodnění napadené změny

Odůvodnění napadené změny je naprosto **nedostatečné**. Jak je výše doloženo, mnoho povinností z provádění územního plánování bylo zanedbáno.

- Odůvodnění tvrdí, že napadenou změnou má být „zajištěn prostup územím“. Nic takového není zjevné.
- „Dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno“ není objasněno - viz výše.
- Odkaz, že „Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště“ je neurčitý, nelze jej pokládat za odůvodnění. Parkoviště pro sto a více vozidel, má být nepochybně vymezeno samostatnou funkční plochou.
- Pokud je tvrzeno, že „Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí“ a pokud „lokalitou“ je míněna funkční plocha N, pak je to zmatečné, neboť plocha N bude územním plánem rezervována pro ZOO.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu“ je nejasná, nebo „areál“ a jeho rozsah a kompozice není nikde srozumitelně specifikován.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém“ je nekonkrétní a musí být ujasněno, kde by se měl nalézat tento „záložní“ vjezd a musí být doloženo, proč by integrovaný dopravní záchranný systém měl kličkovat po jednosměrkách Kníniček a nepoužít nejrychlejší možný zásah vjezdem z ulice Ondrova.
- Napadená změna nemůže naplnit tvrzení „Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu“, neboť plocha O nebyla specifikována v zastupitelstvem schváleném obsahu napadené změny.
- Tvrzení, že „V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky“ není zcela správné. V oblasti je celá řada vzrostlých stromů, které mohou naopak zásadním způsobem přispět k hodnotnému využití území. Jako podklad územního plánování měl být proveden podrobný a aktuální dendrologický průzkum a až po odborném zhodnocení, kde jsou stromy, které je vhodné zachovat, se může přistoupit ke smysluplnému územnímu plánování.
- Deklarativní tvrzení „Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno“ je uvedeno bez reálného posouzení přínosů a vlivů, a zejména posouzení variant řešení.

Plnohodnotné odůvodnění napadené změny tedy absentuje.

Tyto námitky podáváme jako spolek zabývající se ochranou životního prostředí, včetně kvality bydlení. K oblasti Dolní Louky jsme se vyjadřovali od doby založení našeho spolku, tj. více než 10 let. Návrhem předmětné změny je dotčeno ústavní právo na příznivé životní prostředí.

Náš spolek, jako spolek hájící ochranu životního prostředí a kvalitu bydlení, má podle stávající judikatury aktivní legitimaci k podání žaloby v dané věci. Lze poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 12. června 2014 ve věci sp. zn. I. ÚS 59/14. Tento náleží Ústavního soudu spolky z hlediska účastenství postavil do analogické pozice jako majitele nemovitostí a zástupce veřejnosti, a proto námi podané podání má procesně charakter námitek, které musí být nejen řádně vypořádány, ale o kterých by mělo být zastupitelstvem rozhodnuto.

Nicméně máme za to, že námi podané námitky jsou natolik závažné, že řízení o napadené změně, resp. o celé skupině změn B.I., má být zastaveno.

Vzhledem k tomu, že některé námitky mají průřezový charakter a týkají se tak celého správního území města Brna, uvádíme, že územím dotčeným námitkami jako celkem je celé správní území statutárního města Brna.


Závěr:

Závěrem lze shrnout, že vše výše doložené **dokládá vážné právní vady** předloženého návrhu a napadená změna **nemůže** být předložena ke schválení zastupitelstvu města.

Naopak její pořízení by mělo být zastupitelstvem města **zastaveno**, jak se to už stalo při pořízení návrhu změny **ÚPmB B3/19-CM MČ** Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova – Rekreační, které bylo **ukončeno** na návrh OÚPR zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

K nápravě věci je nutno provést **nápravu z hlediska všech výše specifikovaných námitek**, zejména posoudit varianty řešení a vyhodnotit plné souvislosti z hlediska dopravní infrastruktury a širších vztahů, tj. včetně záměru zvažovaného **v doposud neprojednané změně B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba za obchodním areálem s marketem UNIHOBBY).

Za spolek


předseda

Václav

25

Statutární město Brno

Doručeno: 31.01.2024

MMB/0056443/2024

listy:

přílohy: 2

druh:

li/sv:



mmb1es8f0dde21

Spolek
„Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, R
Jinačovicích, z.s.“

IČO 26653486

Sídlo: U luhu 246/18, 635 00 Brno

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

31. ledna 2024

Odstranění jiných vad podání

Dne 31.1.2024 jsme datovou schránkou obdrželi výzvu ze dne 22.1.2024, č.j. MMB/0033412/2024, k doplnění podání ze dne 11.1.2024, nadepsaného „Námítky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ a námítky k celé skupině B.I.“.

Níže je reagováno ve smyslu závěrů ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu i rozsudku Nejvyššího správního soudu, ze dne 31. března 2010 a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.

Spolek nejdříve poukazuje na to, že podání bylo učiněno včas, byl v něm řádně označen správní orgán, je z něj nepochybně zjevné v jaké věci bylo podání podáno – jaké věci se týká a co je v něm navrhováno / rozporováno. Podání bylo zasláno z datové schránky spolku, čímž je potvrzeno, že podatelem je výše nadepsaný spolek. Nadepsaný spolek byl též správně identifikován v záhlaví předmětného podání a bylo zde uvedeno i správné identifikační číslo (IČO) právnické osoby. O všech těchto aspektech zjevně neměl správní orgán pochybnosti, a proto také zaslal svou výzvu do stejné datové schránky, která byla použita k odeslání předmětného podání. V podání je také uvedeno, že podání podává **předseda spolku**.

Výzva orgánu územního plánování materiálně poukazuje na problém, jak je možné, že osoba uvedená jako **předseda spolku** není osobou uvedenou u rejstříkového soudu. Spolek se za tuto zjevnou nesprávnost omlouvá, a sděluje, že k ní došlo zjevným omylem – zjevnou nesprávností, procesně se jedná o technickou chybu – chybu psaní. Takovou vadu lze opravit, neboť se jedná zjevný omyl ohledně údajů, které jsou však jinak dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. V daném případě spolek konstatuje, že osoba v dokumentu označená jako předseda spolku není předsedou spolku. **Naopak ze záznamu u rejstříkového spolku se podává, že předsedou spolku je [redacted]** Předmětné podání není opatřeno podpisem osoby zde uvedeného jména a tato osoba také podání datovou schránkou nepodávala, jedinou osobou, které je seznámena s přístupovými údaji k datové schránce spolku je předseda spolku, doc. RNDr. Petr Firbas CSc., a ten také podání datovou schránkou podal.

Na předmětnou opravu se mj. vztahuje zejména § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Podle § 37 odst. 3 cit. zákona „*Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*“ O takovou situaci se jedná i v daném případě a proto spolek materiálně považuje výzvu ze dne 22.1.2024, č.j. MMB/0033412/2024, za podřaditelnou pod § 37 odst. 3 cit. zákona. Spolek v příloze, a to ve lhůtě stanovené správním orgánem, zasílá identické znění obsahu původního podání s opravou zjevného omylu ohledně údajů, které jsou však jinak dostatečně podloženy úředními údaji u rejstříkového soudu prokazujícími, jejich správné znění.

Za spolek

[redacted]
předseda spolku

Příloha: dle textu

Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.

IČO 266 53 486
Sídlo: U luhu 18, 635 00 Brno

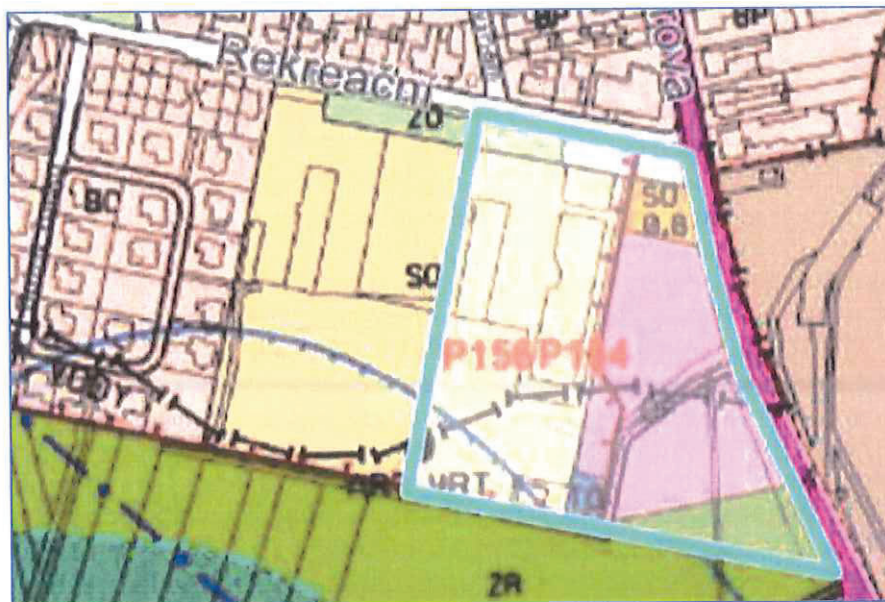
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

11. ledna 2024

Námítky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ a námítky k celé skupině B.I.

Proti návrhu této změny podáváme **výslovný nesouhlas**. Pořízení této jednotlivé změny napadené níže uvedenými námítkami (dále také jen „*napadená změna*“) proběhlo **v rozporu s právními předpisy**.

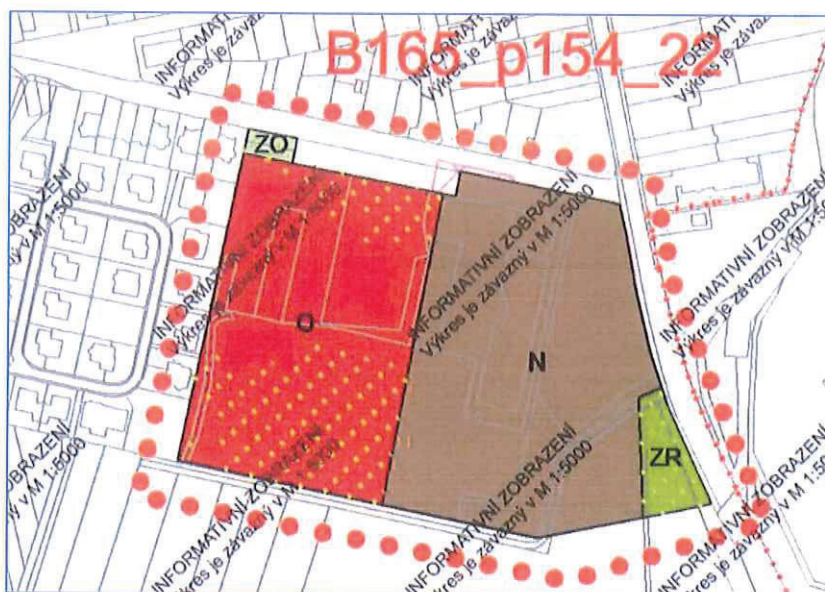
Obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna pro tuto změnu stanovil, že změna bude zahrnovat, a to **pouze**, „*návrhovou ostatní zvláštní plochu N - zoologická zahrada*“. Plošný rozměr změny byl vymezen graficky takto:



Jako cíl změny bylo ve schváleném obsahu stanoveno: „*Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO.*“

Magistrát města Brna (pořizovatel) vydal veřejnou vyhlášku ze dne **4. 12. 2023**, č. j. **MMB/0555770/2023**, kterou oznámil veřejné projednání svolané na den **8. 1. 2024** s tím, že připomínky a námítky mohou být podávány do dne **15. 1. 2024**.

Pro napadenou změnu je projednáván návrh (dle interaktivního prohlížení návrhů změn na WEBu města Brna) graficky zobrazen následovně:



Na první pohled je zřejmé, že návrh je významně odlišný od zastupitelstvem schváleného obsahu.

Návrh výroku napadené změny zní:

Textová část výroku - vymezení změn

Ve východní části území se část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP", část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8, návrhová "plocha pro technickou vybavenost - likvidace odpadů TO", část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO", část "plochy pro dopravu - plochy komunikací a prostranství místního významu" a část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" se mění na návrhovou "ostatní zvláštní plochu N". Zároveň část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP" se mění na návrhovou "plochu městské zeleně - plochu rekreační zeleně ZR". Tato návrhová "plocha městské zeleně - plocha rekreační zeleně ZR" bude sloučena s jižně navazující návrhovou plochou stejného funkčního typu do jedné návrhové "plochy městské zeleně - plochy rekreační zeleně ZR".

Na severovýchodní hraně území se část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8 mění na "plochu dopravy - plochu komunikací a prostranství místního významu".

Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO".

V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".

Částečně se jedná o hlukově zatížené území. A to v návrhové "ploše městské zeleně - ploše rekreační zeleně ZR", stabilizované "ploše městské zeleně - ploše ostatní městské zeleně ZO" a v jižní a severní části návrhové "plochy pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O".

Níže jsou citovány všechny části odůvodnění návrhu, které odkazují na napadenou změnu.

Na str. 17 odůvodnění návrhu je citována závazná republiková priorita č. 26 stanovená v Politice územního rozvoje ČR (dále také jen „PÚR ČR“):

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ jsou záplavovými územími dotčeny: V městské části Brno-Kníničky, v k.ú. Kníničky lokalita změny B165_p154_22; “. Dále je zde uvedeno, že „Všechny „Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I“, situované v záplavovém území, se zabývají úpravou dříve vymezených stavebních ploch“.

Na str. 22 – 23 odůvodnění návrhu je uvedena částečná citace závazné priority č. 16 stanovené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“), která zní

„Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;

c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Součástí řešení jsou změny ÚPmB, které mají přispět ke zkvalitnění lokálních center vybavenosti, podpořit veřejnou infrastrukturu městských částí: změna B165_p154_22 v k.ú. Kníničky reaguje na snahu města Brna posílit veřejnou vybavenost MČ Brno-Kníničky a zajistit kvalitní a bezpečný vstup do ZOO Brno. “.

V kapitole 5.2 „Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o obsahu změn pořizovaných zkráceným postupem“ odůvodnění návrhu je na str. 46 jako cíl uvedeno: „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno (N, IPP 0,8)“ a je zde pro napadenou změnu konstatováno: „Požadavek obsahu změny byl splněn.“

Na str. 92 – 93 odůvodnění návrhu je zopakován výrok pro napadenou změnu a jako jeho odůvodnění je uvedeno: „Návrh využití dle požadované změny je koordinován tak, aby byl sladěn s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou), aby byl zároveň zajištěn přístup územím. Lokalita je dlouhodobě sledována pro umístění objektů veřejné vybavenosti. Důležitým záměrem v území je umístění a dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno. Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště a vstupní objekt s lávkou pro bezpečné a pohodlné přecházení ulice Ondrova do Zoologické zahrady. Parkoviště se vstupním objektem vznikne při ulici Ondrova na plochách, které jsou dnes využívány jako nebezpečné parkoviště pro návštěvníky Zoologické zahrady. Pro tento záměr je vymezena ostatní zvláštní plocha N. Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí. Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém. Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu. V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky. Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno.“

V kapitole 11.1.7 „Zdůvodnění vhodnosti navrhovaného řešení a vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci ZPF“ odůvodnění návrhu je na str. 161 shrnuto, že „Podstatou je úprava platného ÚPmB v území z návrhové plochy pro veřejnou vybavenost (pro sociální péči) OP a stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost O, zvláštní plochu N pro záměr celoměstského nebo nadměstského významu a plochu rekreační zeleně ZR“ a jako odůvodnění je zde uvedeno: „Zábor zemědělského půdního fondu je navržen na zhruba třetinu výměry lokality, přičemž v daném případě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění – změnou B165_p154_22 dochází pouze ke změně navržené funkce. Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno a veřejného občanského vybavení. Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o zábor zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF. Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území.“

Pořízení napadené změny je zatíženo mnoha vážnými vadami. Níže jsou tyto vady uvedeny jako jednotlivé námitky, které musí být vypořádány samostatně.

1. Výchozí stav ÚPmB je v rozporu se zákonnými předpisy

Na str. 36 odůvodnění návrhu je uvedeno, že „Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stanovuje požadavek na obsah a strukturu textové a grafické části změny územního plánu. Textová část opatření obecné povahy je vydávána ve struktuře podle citované přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Obsah odůvodnění je navíc doplněn o samostatné kapitoly požadavků plynoucích z § 53 stavebního zákona a § 172 správního řádu.“

Podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. f) bylo povinností jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB s vyznačením změn. Na str. 36 je však uvedeno, že „Změny textu Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna **nejsou provedeny.**“ Z toho by vyplývalo, že projednáním „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nedojde ke změně závazné části ÚPmB. Tak jistě není projednávání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ míněno. „Návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ jistě vyvolá změny, které pořizovatel míní pokládat za závazné, tedy tyto musí být nejen součástí grafické části výroku, ale i součástí textové části výroku.

Tento rozpor obnažuje zásadní vadu ÚPmB, tj. že jeho textová část výroku není v souladu s grafickou částí výroku. Takovýto rozpor zakládá rozpor s právními předpisy i ustálenou judikaturou NSS, která ruší takové územně plánovací dokumentace, kde tento soulad neexistuje.

Projednání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ **nemělo být za stávající protiprávní situace ani zahajováno** a pokud se již tak stalo, tak výše uvedené je důvod k bezodkladnému zastavení projednávání.

2. Rozpor s přechodnými ustanoveními dle vyhlášky č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro výrok

Jak je uvedeno výše, zveřejněné odůvodnění návrhu odkazuje na vyhlášku č. 500/2006 Sb.. Tato vyhláška však **nebyla dodržena.**

Tato námitka specificky odkazuje na novelizaci předmětné vyhlášky vyhláškou č. 13/2018 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018, tj. přede dnem přijetím rozhodnutí zastupitelstva města o obsahu jednotlivých změn a zejména rozhodnutí pořídit nyní projednávané změny ÚPmB zkráceným postupem.

V nadepsaných přechodných opatřeních je v bodě 3 stanoveno, že „Územně plánovací dokumentace vydaná přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, která není zpracována v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se při nejbližší aktualizaci nebo změně této dokumentace upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; ke stanoviskům, námitkám a připomínkám uplatněným k věcně neměněným částem územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres. Do doby nejbližší aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se její obsah posuzuje podle dosavadních právních předpisů“.

Podle tohoto ustanovení bylo povinností pořizovatele nejen zpracovat nyní projednávané změny v souladu s předmětnou vyhláškou, ale nejpозději společně s projednáváním této skupiny změn také uvést výrok stávajícího ÚPmB do souladu s touto vyhláškou. Musí být totiž jednoznačně dáno, jak se současné změny zapojí do regulace dané stávajícím ÚPmB a k tomu je nutné, aby jak nově přijímané změny i stávající ÚP měly stejnou strukturu, tj. v tomto případě strukturu požadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Je tedy v tomto kontextu nutno poukázat na **protiprávnost** postupu pořizování projednávaných změn a za legalizaci nesprávného postupu pro územní plánování města Brna **nelze** pokládat vysvětlující tvrzení na str. 36 odůvodnění návrhu, kde se předmětný vážný problém *de facto* přiznává a kde se uvádí: „*Formálně právní stránka je v obecné rovině ovlivněna tím, že se jedná o změnu územního plánu obce založeného podle předchozího stavebního zákona, a tím o kompilát dvou odlišných struktur: územní plán obce vydávaný podle „staré právní úpravy“ a změna územního plánu vydávaná podle nové právní úpravy. S uvedenou skutečností souvisí terminologie, která již je v územním plánu založena a na jejímž podkladě zpracovatel územního plánu pracoval. Uvedená terminologie se plně nepřekrývá s terminologií používanou novými právními předpisy (např. stavební zákon používá pojmy „zastavitelná plocha“ – územní plán pojem „stavební plocha“, stavební zákon používá pojem „nezastavěné území“ – územní plán „nestavební plochy“, pojem „stabilizované plochy“ odpovídá zařazení ploch do „ploch podle stávajícího způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb., „návrhové plochy“ odpovídají zařazení ploch do „ploch podle navrhovaného způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb.; „přestavbové plochy“ – § 43 odst. 1 stavebního zákona nejsou ve stávajícím územním plánu založeny). Tyto skutečnosti jsou dány tím, že se jedná o změnu stávajícího územního plánu, který již je v původní struktuře a terminologii založen a v zadání nebyl požadavek na změnu založeného systému. Rovněž skladba výkresů je v územním plánu založena a zpracovatel pracoval na jejím podkladě (je třeba poznamenat, že v opačném případě by projednávaná rozsáhlá změna pro účastníky řízení zcela přestala být srozumitelná).“*

Postup pořizování ÚPmB a nepřímou formulované tvrzení v odůvodnění návrhu o tom, že **nebylo nutno jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB (výroku ÚPmB) s vyznačením změn, protože k jeho změnám současným projednáváním nedochází**, navíc dokládá, že postupy pořizování jsou takové, jaké by neměly být, a to **nesrozumitelné**. Přitom mezi základní principy územního plánování nesporně patří i jeho **jednoznačnost výroku i odůvodnění a srozumitelnost celého postupu pořizování**.

Dodává se, že podle **§ 13 odst. 1** předmětné vyhlášky má z ní částečnou výjimku pouze územní plán hlavního města Prahy, kde se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7 vyhlášky *použije přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně*.

ÚPmB tedy takovou výjimku v předmětné vyhlášce nemá a město Brno tedy musí předmětnou vyhlášku plně dodržovat.

3. Rozpor s přechodnými ustanovením zavedenými vyhláškou č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro odůvodnění

V návaznosti na předchozí námitku se poukazuje na ustanovení předmětné vyhlášky „*Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres.*“ Ani toto nebylo provedeno pro platný ÚPmB provedeno.

4. Neúplný koordináční výkres pro změny

Vadou postupu *de facto* avizované v odůvodnění návrhu je, že „*Koordináční výkres je zpracován v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. A zobrazuje jevy determinované řešením změn pro srozumitelnější čitelnost výkresu.*“

Koordinace neprobíhá pouze v rámci pořizovaných změn, ale principem koordináčního výkresu je doložení koordinace ve správním území města a pro všechny jevy, které se sledují v územním plánování, a tedy musí být reálně koordinovány.

5. Nesprávné výkresy připojené pro změnu výroku a pro odůvodnění

Skupina zveřejněné výkresů není v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Na jejich základě tedy nemohlo projednávání změn probíhat.

6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „ZOPV“)

Rozsah posuzování vlivů návrhů územně plánovacích dokumentací je stanoven v Příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tím však není z řízení o věci „*vyřazen*“ ZOPV, neboť stavební zákon není komplexní úpravou posuzování vlivů, ale pouze *lex specialis* k ZOPV. Informace o posuzování vlivů (tzv. SEA) **musí být zveřejněny** Ministerstvem životního prostředí, a to **v informačním systému SEA.**

Pro pořizování územně plánovacích dokumentací zkráceným způsobem je zde specifický sub-registr, kde lze najít informace o 41 postupech SEA. Na tomto registru tak musí být uveřejněn zejména „*Text navrhovaného obsahu změny*“ a „*Text stanoviska k navrhovanému obsahu změny*“, což v předmětném případě je stanovisko krajského úřadu.

Pro předmětné projednávání však není v **informačním systému SEA** nic zveřejněno.

Bez zveřejnění stanoviska krajského úřadu je řízení o návrhu **neúplné a musí být opakováno po doplnění obsahu povinně vedeného veřejného registru.**

7. Absence informací o stanoviscích krajského úřadu

Nedostatečným je i tvrzení na str. 15 – 16 projednávaného návrhu, kde bez jakékoliv specifikace je uvedeno „*Chráněné části přírody a krajiny, významné krajinné prvky a území s ochranou zdrojů jsou v řešení „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ respektovány. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčený orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí ve svých stanoviscích neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí a současně jako příslušný orgán ochrany přírody ve svých stanoviscích konstatuje, že žádná z řešených změn nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000.*“ Na pořizování územně plánovacích dokumentací dopadá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád – viz jeho §192 odst. 1. Dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

8. Neúplný popis v kap. 1 odůvodnění návrhu

Tato kapitola má obsahovat přezkoumatelné informace o všech dosavadních úkonech samosprávných orgánů, pořizovatele, krajského úřadu a dotčených orgánů.

Zde uvedený popis je neúplný a je tedy sporné, kdo a kdy jak konal.

Například schází informace o vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a o stanovisku krajského úřadu k ZPF.

Alarmující je i informace na str. 9 odůvodnění návrhu, že „*Samostatně tato skupina obsahovala také změny platného ÚPmB, které byly uplatněny skrze podněty určeného zastupitele. K těmto Pořizovatel nedoložil své stanovisko, ...*“

9. Vadný přístup k pořizování změn

Jak je specifikováno ve veřejné vyhlášce MMB ze dne 4. 12. 2023, jedná se nikoliv o jednu změnu územního plánu města Brna (dále také jen „*ÚPmB*“), ale o „*skupinu*“ **jednotlivých** změn. Tyto změny nemohou být posuzovány zcela nezávisle, ale musí být objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá tato skupina změn nebo její podskupiny. Toto nebylo provedeno.

Současně odůvodnění návrhu není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých (tedy oddělených / nezávislých) změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění (viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) **není k mnoha jednotlivým změnám nijak pojednáno.**

10. Vadný přístup k pořizování napadené změny – absence posouzení z hlediska vztahů v rámci území Brna a posouzení širších vztahů

K napadené změně tak **absentuje** např. splnění požadavku části II. výše odkazované přílohy vyhlášky, a to konkrétně odst. 1 bodu a), tj. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Předmětná změna je tak *de facto* vytržena nejen z kontextu stávajícího stavu v širším okolí prováděné změny na území města Brna, tak i z kontextu širších vztahů z nadmístního hlediska.

Pro napadenou změnu měla být posouzena např. i otázka dopravní / **nadmístní**, a to i z hlediska širších vztahů. Ulice U ZOO a ulice Ondrova jsou částí **krajské silnice III. třídy, III/3846**, která je dopravně již v současnosti významně zatížena s velmi negativními dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy také posouzen.

11. Vadný přístup k pořizování změny – ZOO je nadmístní záměr

Je nepochybné, že ZOO Brno není místním záměrem, ale vzhledem ke svému významu i historické kontinuitě se jedná o záměr **nadmístní**.

Nadmístní záměry jsou definovány v § 2 odst. 1 písm. h, kde se stanoví, že plochou nadmístního významu se rozumí „*plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí*“. ZOO Brno svým významem, rozsahem i využitím se dotýká mnoha obcí. Dokládá to i skutečnost, že dokument Strategie rozvoje Zoologické zahrady města Brna z roku 2003 byl zpracován **Regionální** rozvojovou agenturou **Jižní Moravy**. Další ZOO stejné kategorie / rozsahu / významu se v Jihomoravském kraji **nenachází**.

Územní vymezení ZOO tedy musí být provedeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR JMK, a **teprve potom může jeho plocha být upřesňováno v ÚPmB**. To bylo **pominuto**.

I kdyby se město Brno rozhodlo použít výjimku dle § 43 odst. 1 in fine, muselo by to být zahrnuto do odůvodnění předmětné změny - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. c), což se **nestalo**.

To, že se jedná o **nadmístní záměr** je také doloženo v kapitole 11.1.7 odůvodnění návrhu, kde je odůvodnění založeno na tvrzení, že **rozšíření areálu ZOO, je rozšířením areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem**. Termín nadměstský stavební zákon nezná, nicméně je tím zjevně dokládán **nadmístní význam ZOO**.

Dále nelze pominut, že napadenou změnou je dotčena **nadmístní, krajská silnice III. třídy, III/3846**, která je v oblasti realizována ulicemi U ZOO a Ondrova. Podrobněji je o dotčení tohoto **nadmístního záměru** pojednáno v níže uvedených námitkách o dopravních souvislostech.

Není tedy správné tvrzení na str. 16 odůvodnění návrhu, kde se tvrdí, že *„Žádná ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ nemá za úkol řešit dopravní záměry celoměstského či nadmístního významu ani systémové úpravy dopravní koncepce ÚPmB. (Komplexním řešením koncepce dopravy na celém správním území města Brna, včetně zapracování dopravních záměrů krajského významu a zkvalitnění přeshraničních dopravních vazeb, se zabývá souběžně pořizovaný „nový“ Územní plán města Brna.)“*.

12. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – vada postupu pořizovatele a zpracovatele

Je nepochybné, že obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna je **závazný pro pořizovatele i zpracovatele**. Ani jeden z těchto subjektů **neměl** právo obsah napadené změny měnit, a to ani z hlediska plošného, ani z hlediska věcného.

Nicméně **k tomuto pochybení**, jak je graficky i textově doloženo výše, **došlo** a takto zpracovaný návrh napadené změny **neměl být zveřejněn**.

13. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – právní vada i z hlediska ZOPV

Lze odkázat na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také jen „NSS“), konkrétně např. na rozsudek NSS ze dne **30. 10. 2008**, čj. **9 Ao 2/2008-62**, kde NSS vydal následující výrok týkající se jak zákona č. **183/2006 Sb.**, tak zákona č. **100/2001 Sb.**:

- I. *Pojmovým znakem opatření obecné povahy je jeho konkrétně (individuálně) vymezený předmět, který musí být jednoznačně a srozumitelně identifikován. Požadavku na konkrétně vymezený předmět opatření obecné povahy nedostojí taková změna územního plánu (§ 55 odst. 2 a § 43 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), jejíž skutečný obsah neodpovídá navrženému zadání a z níž nelze s určitostí seznat, které části dosavadního územního plánu a v jakém rozsahu byly měněny.*
- II. *Je povinností pořizovatele územního plánu nebo jeho změny zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako koncepci či záměr.*

Kromě toho, že pro napadenou změnu je výše doloženo, že skutečný (zveřejněný) návrh napadené změny **neodpovídá schválenému zadání**, je zde zásadní i skutečnost, že **takto významně odlišně zpracovaný návrh napadené změny nebyl předložen příslušnému úřadu** (ve smyslu ZOPV), tj. odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, k vydání stanoviska, zda a v jakém rozsahu má být předmětná změna posuzována vyhodnocením SEA. **Bez tohoto stanoviska nebylo možno ani zahájit pořizování napadené změny.**

Přitom je zjevné, že **územní rozsah** předmětné změny je **identický** s poněkud věcně odlišným záměrem, který byl pro předmětné území v minulosti posuzován z hlediska EIA. Tedy je zde **nepřehlédnutelný důvod k provedení vyhodnocení SEA**. Na okraj se připomíná, že vyhodnocení SEA pro územní plán jako tzv. „koncepci“ **nemůže** být nahrazeno vyhodnocením EIA pro „stavbu“.

Je nepochybné, že u záměru v původním rozsahu (dle schváleného obsahu) **nebylo možno vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele přilehlé obytné zástavby** a díky nutné dopravní obslužnosti vyvolané záměrem také na obyvatele ulic U ZOO a ulice Ondrova (části **krajské silnice III. třídy, III/3846**). Tato komunikace je již v současnosti významně dopravně zatížena s významně **negativními** dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí a dochází zde i k překračování **hlukových limitů**. Ostatně i výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlučově zatížené území*“. Přitom v odůvodnění návrhu **absentuje zhodnocení vlivu na přilehlá území**, a to včetně obytné výstavby v oblasti Dolní Louky a na ulici Rekreační.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy posouzen vyhodnocením SEA, a to v plných souvislostech, tedy i z hlediska navazujících záměrů města, z nichž některé zmiňuje i odůvodnění návrhu.

14. Povinnost posouzení rozumných variant

Lze poukázat na **neposouzení** variant pro napadenou změnu.

Bylo povinností přezkoumatelně posoudit rozumné varianty. Došlo tak k porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA (k tomu z právního hlediska více níže).

Známostou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

- Již Generel ZOO z roku 2006 na str. **16** na tento vstup odkazuje a uvádí, že Generel ZOO i výhledový plán ZOO naznačují **zpřístupnění ZOO shora novou komunikací od pily z Komína a uvádí, že tento východní vstup dává předpoklady pro mnohem lepší dostupnost horních partií areálu i pro rozvoj expozic v těchto dnes odlehlých lokalitách areálu**. Současně Generel ZOO uvádí, že důvodem pro aktuální zahrnutí tohoto tématu je potřeba promítnout výhledové zájmy ZOO do právě zpracovávaných urbanistických studií a tím i **do připravované změny územního plánu**.
- Tato varianta je podpořena i **autorizovanou** dopravní studií pro přeložku krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudování obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček s cílem odstranění dopravního a environmentálního problému zejména pro ulice Ondrova a U ZOO.
- Dalším nepřehlédnutelným podkladem je i další autorizovaný projekt ing. Kalčíka na řešení mimoúrovňové křižovatky na stávající komunikaci Kníničská, přičemž podstatná část dopravní zátěže vznikající dopravní obsluhou obchodního areálu s marketem UNIHOBBY by mohla být svedena na tuto obchvatovou komunikaci.

Všechny tyto tři dokumenty město vlastní a jak z výše uvedeného vyplývá, jedná se o tzv. rozumnou variantu (odborně doloženou svými přínosy), která musela být posouzena procesem SEA při řešení cíle napadené změny, který zněl **„Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO“**.

Současně se předesílá, že napadená změna **měla být posuzována současně se změnou B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba v oblasti za současným obchodním areálem s marketem UNIHOBBY), která má **zásadní** dopady do možnosti realizovat koncepční řešení pro vyřešení hygienických závad pro ulice U ZOO a Ondrova, a to právě přeložkou krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudováním obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček. Změna B176 **nebyla** zahrnuta do nyní projednávané skupiny změn, což je zásadní koncepční vadou, na kterou Městská část Kníničky dlouhodobě a důrazně upozorňuje.

K otázce povinnosti posuzovat varianty, a to procesem SEA lze uvést:

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, závazná evropská směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „**Směrnice SEA**“) **nebyla plně transponována do národní legislativy České republiky**, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její

transpozici vzniklo právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že Směrnice SEA nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, odkazující na povinnost provést „**vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení**“.

Je vhodné na tomto místě uvést, že vadou byl zatížen i český překlad Směrnice SEA. Tato vada vedla v ČR k její nesprávné aplikaci, a to i z úrovně soudů. Tato vada byla nyní opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU. Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

C 271/20	CS	Úřední věstník Evropské unie	14.7.2022
OPRAVY			
Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí			
(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)			
(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)			
(2022/C 271/14)			
Strana 160, čl. 5 odst. 1:			
místo:	ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“.	
má být:	ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.	

Je současně podstatné zdůraznit, že pro **všechny rozumné varianty** řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to **na stejné úrovni detailnosti**. Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „*Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I*“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „**rozumné alternativy/varianty**“ je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale **musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny** (tj. „*identified, described and evaluated*“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹, kde se explicitně konstatuje, že **Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant**. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější než Směrnice EIA**.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice SEA pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2021, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

¹ Dostupné na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

1
4

Je tedy nepochybné, že bylo povinností pořizovatele dodržet závaznou evropskou legislativu a provést posouzení i výše identifikované varianty pro řešení cíle napadené změny, který zněl „*Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO*“.

1
4

1
5

15. Další parkovací možnosti

Při územním plánování nelze pominout již před několika lety primátorem města učiněné rozhodnutí o tom, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště, a to podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO. Pro tuto parkovací plochu byl městem Brno schválen investiční záměr, jehož realizace byla započata a **není známo, proč ZOO tuto existující možnost nesleduje a nechává na bráně k této oblasti viset zámeček.**

1
5

1
6

16. Povinnost zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti

Publikované informace o odhadech investičních nákladů a realizaci nového vstupu do ZOO, které v minulosti byly na úrovni půl miliardy (či snad dokonce cca 700 milionů Kč), jakož i neúplné investiční odhady v současnosti na úrovni přes 300 milionů Kč jsou alarmující.

Stavební zákon č. **183/2006 Sb.** poukazuje mezi úkoly pro územní plánování v § 19 odst. 1 písm. c) na povinnost územního plánovače „*prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*“ a v bodě k) stanoví povinnost územního plánovače „*prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*“. Nový stavební zákon č. **283/2021 Sb.** tyto body ze starého stavebního zákona v § 39 opakuje.

1
6

1
7

17. Neprovedené posouzení hlučnosti

Lze zopakovat, že výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlučně zatížené území*“. Již z tohoto samotného tvrzení vyplývá **povinnost provést posouzení hlučnosti.**

Je nutno zdůraznit, že povinnost posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování **není** vázána na vyhodnocování SEA, i když i z tohoto titulu se i v SEA musí provádět.

Povinnost provést posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování je primárně dána závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady **2002/49/ES** ze dne **25. června 2002** „*o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí*“ (dále také „*Směrnice o hodnocení hlučnosti*“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako **základ** souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je **zejména stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití **harmonizovaných** indikátorů určujících **hodnoty** úrovně hluku umožnit srovnání s tzv. „*mezními hodnotami*“, tedy veřejnoprávními limity po hlučnost.

1
7

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti v územním plánování relevantní pro posuzování a snižování hlučnosti ve venkovním prostředí. V čl. 3 písm. r) cit. směrnice je obsažena definice tzv. **strategické hlukové mapy**. Čl. 3 písm. u) cit. směrnice pak definuje „**akustické plánování**“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování**, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, **snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku**“. Metodám hodnocení je věnován čl. 6 cit. směrnice a příloha I. směrnice. Metody jsou založeny na použití **hlukových indikátorů** dle čl. 5 cit. směrnice a byly specifikovány v příloze II. směrnice. Hlukové indikátory jsou stanovovány **numericky**, tedy se jedná o povinné **kvantitativní**, a **ne pouze kvalitativní, vyhodnocení vlivů**.

Akustické plánování v rámci územního plánování muselo být v ČR prováděno nejpozději od 18. července 2004, kdy uplynula transpoziční lhůta stanovená v čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům Evropské unie uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí Směrnice o hodnocení hlučnosti měla být plně transponována do národní legislativy. Mělo se tak stát novelizací zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Tento zákon a na něj vázané podzákoné normy však jsou však pouze neúplnou transpozicí. Nicméně po uplynutí transpoziční lhůty se Navrhovatelé mohou dovolávat přímo ustanovení předmětné směrnice.

Poznamenává se, že termín „**akustické plánování**“ byl použit v podzákoné normě, **vyhlášce č. 523/2006 Sb.** (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. 258/2000 Sb.), a to **v bodě 6. Absentuje zde však specifikace ze Směrnice o hodnocení hlučnosti, tj. že „akustické plánování“ se provádí pro územní plánování.**

Akustické plánování v rámci územního plánování tedy muselo být použito i při pořizování napadené změny.

Dále se zdůrazňuje, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení **společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“. **Společné metody hodnocení pro všechny členské státy Evropské unie byly stanoveny revizí přílohy II. směrnice 2002/49/ES. Současně byla stanovena povinnost, že „Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 31. prosince 2018. ... Uvedené předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici, nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení.“ Společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“ jsou detailně rozpracovány na více než 800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996.**

Lze dodat, že při následném zapojení oficiálního českého překladu závazné Směrnice Komise (EU) 2015/996 o stanovení **společných metod do národní legislativy v ČR** byla **vyhláška č. 523/2006 Sb. nahrazena vyhláškou č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování, která nabyla účinnosti ke dni **20. 12. 2018**. Akustické plánování je i zde

1
7

zmíněno v bodě 6. Odkaz na „akustické plánování“ je ve „správném“ právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení hluku ve venkovním prostředí“. V § 1 vyhlášky č. 315/2018 Sb. se uvádí, že „Tato vyhláška zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je zde odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

1
7

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se Krajský soud v Brně zabýval v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918 (viz body 170 a násl.). Soud akceptoval, že předmětná závazná směrnice dopadá na územní plánování. Stejně soud postupoval v rozsudku ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161 (viz body 72 – 73).

18. Rozpor textové a grafické části výroku pro napadenou změnu

V textové části výroku se uvádí, že „V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".“ Toto je v rozporu s grafickou částí výroku, kde žádná nová "plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu" vymezena není.

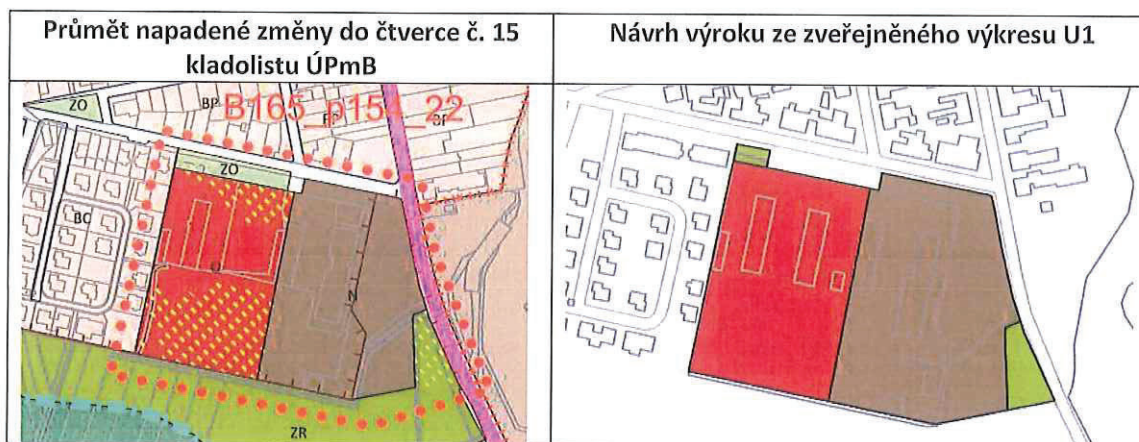
Podobně zavádějícím a zjevně nesprávným je i tvrzení výroku, že „Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO"“ V grafické části výroku je zakreslena jen velmi malá ploška městské zeleně ZO, která je odvozena z existující plochy SO.

1
8

1
8

Obsah (zadání) napadené změny	Návrh výroku pro napadenou změnu z interaktivního WEBU města

Zmatečnost celé věci je dále posílena tím, že MMB uveřejnil i průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolistu ÚPmB, kde je zobrazeno následující:



Avizovaná plocha pro dopravu není zobrazena a rozpory zakládají závažnou vadu a napadenou změnu nelze schválit.

19. Problémy s plochou zeleně ZO

Plocha zeleně ZO musí zůstat zachována v plném současném rozsahu. Jedná se o tzv. izolační zeleň, která bude nepochybně potřebná pro zachování pohody bydlení na ulici Rekreační. Její, i částečné rušení v této fázi, kdy není v rámci územního plánování nijak doložen rozsah záměru vstupu pro ZOO, je zcela nevhodné.

20. Nebylo možno změnit plochu funkce SO na plochu funkce O

Tato změna je především v rozporu se schváleným obsahem napadené změny.

Nelze také pouze uvádět funkce O, ale **musí být uveden funkční typ** – viz seznam funkčních typů na str. 27 Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 2/2004, v platném znění.

21. Plochu N nelze vymezovat do překryvu s existující plochou u ulice Rekreační

Tato věc byla opakovaně v minulosti řešena a proti postupu změn v této části se postavily stovky obyvatel Kníniček i městská část. Výsledkem jednání bylo, že pořizování návrhu změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační – bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstvem města Brna – viz bod č. 129 Z8/22 ze zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 12. 2020.

Tento zastupitelstvem schválený závěr o ukončení pořizování je nyní nutno respektovat.

Argumenty veřejnosti i Městské části Kníničky z doby pořizování změny B3/19-CM zde nejsou opakovány, jsou součástí spisového materiálu OÚPR. Tyto důvody jsou však stále platné a podatel je tímto činí součástí odůvodnění této námítky.

Vymezení plochy N na severní straně je tedy vadné.

22. Plochu N nelze vymezovat s tím, že zde bude pominuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci

Existující účelová komunikace **není** vymezena.



V dosavadních plánovacích dokumentech bylo počítáno s plným zachováním této účelové komunikace. Nikde není odůvodněna změna přístupu, které by měla vést k vypuštění této pro veřejnost důležité a nedávno kvalitně upravené komunikace.

Tato komunikace tedy musí být vymezena jako plocha pro dopravu, a to stejně jako účelová komunikace podél řeky Svratky na straně MČ Kníničky (promenáda se vzrostlými dřevinami).

Tato vada je zásadní.

23. Plocha N není řádně vymezena

Pokud by po porovnání variant pro lokalizaci vstupu do ZOO byla odůvodněně odmítnuta varianta se vstupem lokalizovaným u svrchních partií Mniší Hory, i pak by zde měl být jasně vymezen účel využití a rozdílná funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO. Obě musí být samostatně plošně vymezeny a k jejich vymezení musí být použity dva rozdílné funkční typy.

Minulá jednání byla vedena s tím, že parkoviště bude z podstatné části **podzemní** a i úroveň nadzemního podlaží (na úrovni terénu) pro parkování bude uvnitř budovy parkovacího domu. Postupně se objevují informace o jednom, nebo dokonce dvou plochách venkovního parkování a parkování autobusů na střeše „*podzemního parkoviště*“. Tyto informace musí být vyvráceny již ve fázi územního plánování při specifikaci účelu změn funkčních ploch.

24. Parkování autobusů

Je nutno jednoznačně stanovit, jak bude řešeno parkování a zastavování zájezdových autobusů a jak bude řešeno zastavování autobusů IDS / MHD.

2
5

25. Nevymezená lávka a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Lávka přes ulici Ondrova je zásadním dopravním záměrem a plocha pro něj musí být řádně vymezena již v územním plánování. Vymezuje-li se vstup do ZOO, nelze vymezit pouze jen jeho část na západní straně ulice Ondrovy, ale musí být již v územním plánování transparentně celý záměr determinován.

Pokud by na lávku měla navazovat diskutovaná lanová dráha, pak pro ni musí být vymezena plocha pro dopravu.

Je-li lanová dráha nebo dokonce s ní paralelně v minulosti zmiňovaná bobová dráha součástí v územním plánování nezveřejněných informací, avšak součástí záměrů ZOO, pak toto se také **musí stát součástí vyhodnocení SEA**, které musí být provedeno pro **celou dotčenou oblast západně i východně od ulice Ondrovy**.

2
5

2
6

26. Nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O

Plochu funkce „O“ nelze vhodně napojit z jednosměrné ulice Rekreační. Z této ulice ji lze napojit až po projetí trasy Ondrova – U památníku – Rekreační. Je zde kolizní místo, ostrá zatáčka více než 270 stupňů, kolizní křižovatka se sjezdem z prudkého kopce a následně těsně situované odbočky do ulic Přehradní a Dolní Louky, což je též dopravně kolizní.

Podobně problematická by byla dopravní obslužnost plochy funkce „N“ z jednosměrné ulice Rekreační. Zdvojsměrnění této komunikace, byť by i jen částečné, bylo **odmítnuto** při pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM MČ Brno-Kníničky**, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační . Pořizování této změny bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstva města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

Bylo nutno doložit dopravní studii řešení dopravního napojení obou ploch, a to **výlučně z ulice Ondrovy**. Je známo, že zde to však bude vyžadovat vybudování odbočovacího / najížděcího pruhu ve středu stávající komunikace, tj. zásah do **nadmístní** komunikace.

O napadené změně tedy **nelze** jednat bez rozšíření silnice Ondrovy, tj. vymezení návrhového koridoru pro toto rozšíření.

2
6

2
7

27. Nevhodnost zvyšování intenzity silniční dopravy na ulicích Ondrova a U Zoo a nevhodnost trasování krajské silnice obytnou zástavbou

Obě tyto ulice nejsou dimenzovány na tak intenzivní dopravu, jaká zde v současnosti je. Některé domy v ulici u ZOO se chrání plechovými deskami u okraje komunikace, některé domy v ulici Ondrova už měly škody, když po nehodě vozidlo skončilo na jejich pozemku a poničilo např. zídky nebo oplocení.

Je **nevhodné** zde trasovat krajskou komunikaci, neboť na ulici Ondrova **nejsou** splněny normové požadavky na poloměry zatáček a maximální rychlost by zde za existujících podmínek (a to i z důvodu k silnici blízké budovy mateřské školy) měla být v celém úseku Ondrova a u ZOO snížena na **30 km/h** a dokonce v zatáčkách v kopci na ulici Ondrova snad ještě více.

2
7

2
7

Riziko bude nyní zvýšeno i po výstavbě terasových domů u smyčky pro stanici autobusové dopravy. Hustota obydlí zde velmi výrazně vzroste a s tím vzroste i riziko střetů pěších s vozidly.

2
7

2
8

28. Absentující hodnocení bezpečnosti silniční dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky bezpečnosti dopravy, a to jak na ulicích U ZOO a Ondrova, tak v rámci zastavěné oblasti Kníniček, tj. včetně ulice Rekreační a všech napojení na ni.

Je známo, že v obou těchto úsecích se relativně často vyskytují dopravní nehody a tuto nepříznivou situaci je **nutno řešit už v územním plánování** - viz přeložka krajské silnice III/3846.

2
8

2
9

29. Absentující posouzení otázek hromadné dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky hromadné dopravy. Nelze přehlédnout, že v oblasti již hromadná doprava je realizována a její funkčnost musí být zachována i po realizaci tak dopravně významného záměru jako vstup do ZOO.

2
9

3
0

30. Absentující posouzení otázek technických sítí

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky technických sítí, které v dané oblasti nejsou dimenzovány na další rozsáhlé záměry.

3
0

3
1

31. Absentující posouzení otázek odkanalizování parkovišť

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování parkovišť, aby nemohlo dojít ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištěných vod povrchových jak na přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček.

3
1

3
2

32. Absentující posouzení otázek ochrany chráněných živočichů

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky otázkami odkanalizování, i z hlediska ochrany chráněných druhů živočichů, které byly v oblasti identifikovány.

Tato ochrana musí být řešena v územním plánování, i když se neprovádí vyhodnocení SEA.

3
2

3
3

33. Neúplné respektování závazné části PÚR ČR

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** republikové priority dle PÚR ČR. To se nestalo a některé z opomínutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

3
3

3
4

34. Neúplné respektování závazné části ZÚR JMK

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** krajské priority ZÚR JMK. To se nestalo a některé z opomínutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

3
4

3
5

35. Územní studie pro AZÚR JMK

Odůvodnění projednávaného návrhu se odvolává na Územní studii pro 1. Aktualizaci ZÚR JMK. Územní studie je pouze **podkladem, není závazná, a nelze na jejím základě rozhodovat, respektive nelze odkazy na tuto studii nahrazovat částí odůvodnění projednávaného návrhu.**

Navíc tato studie je **v rozporu se závaznými právními předpisy**, závaznou evropskou směrnicí o hodnocení hlučnosti, směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“, jakož i směrnicí SEA.

Z těchto důvodů tuto územní studii **nelze vůbec použít.**

3
5

36. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ZPF

Výše doložený text z kapitoly 11.1.7 odůvodnění návrhu k problematice ZPF k napadené změně **nenaplnuje povinnosti dle právních předpisů.**

Jedním z principů výkonu státní správy je kontinuita rozhodování. Ke kontinuitě rozhodování je však nutné **přezkoumatelně** doložit, na jaká **konkrétní** minulá rozhodnutí se navazuje a tato rozhodnutí, pokud nejsou veřejně dostupná, **musí být součástí spisu k řízení o věci, kde tato rozhodnutí jsou užitá.** Nejsou-li součástí spisu, nastává **nepřípustné** rozhodování „*bez opory ve spisu*“, což je *legitimním důvodem k rušení opatření obecné povahy i podle §103 odst. 1 písm. b)* soudního řádu správního. Pouhé **nekonkrétní** odkazy na „*nějaká*“ minulá rozhodnutí **nepostačují.**

Z hlediska pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze konstatovat, že zákon prošel řadou novelizací, nicméně za celé období od roku 1992 do současnosti **nedošlo k jakékoliv změně § 5 odst. 1 a odst. 2** pod nadpisy „*Ochrana zemědělského půdního fondu*“ „*Při územně plánovací činnosti*“ a tato ustanovení zní:

„(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů⁶⁾ zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska⁶⁾ k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“

Nebyl naplněn zákonný požadavek „zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“

Má-li být něco označeno superlativem „*nejvýhodnější*“, musí dojít k posouzení variant a musí být přezkoumatelně vyhodnocena jejich výhodnost.

3
6

Lze poukázat na veřejně dostupný metodický dokument nazvaný „Ochrana ZPF při územně plánovací činnosti“², který byl prezentován referentem ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019. Tato prezentace odkazuje na společné metodické stanovisko MMR a MŽP s názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z roku 2013. Na webu Ústavu pro územní rozvoj Brno³ je uvedeno, že toto stanovisko bylo zveřejněno dne 26. 8. 2013 a jako neaktuální přesunuto do archívu dne 5. 11. 2018. Není zde ale identifikováno, co je na tomto stanovisku neaktuálního. Předmětná prezentace ze dne 25. 6. 2019 na str. 6 **důrazně apeluje**, aby návrhy pro posuzování problematiky ZPF při pořizování územně plánovacích dokumentací byly zpracovávány podle předmětného metodického doporučení.

Pro každou pořizovanou územně plánovací dokumentaci je nutno vyhodnotit nejen nově zabírané plochy ZPF, ale všechny plochy ZPF, tedy i ty, které byly posouzeny v minulosti. Přitom je nepochybné, že v minulosti vydaná stanoviska a rozhodnutí se mohou uplatnit, ale musí se stát součástí spisového materiálu k pořizování nové územně plánovací dokumentace a v jejím odůvodnění musí být vyhodnoceno, zda jsou i nadále platná.

Lze specificky poukázat na dvě strany z výše odkazovaného veřejně dostupného metodického výkladu Krajského úřadu JMK, a to na strany 12 a 13 z části nadepsané „Nedostatky návrhů ÚPD z hlediska zájmů ochrany ZPF“:

Na str. 12 je uvedeno:

„Ze zákona o ochraně ZPF nevyplývá, že plochy již v minulosti projednané a odsouhlasené nemusí být opětovně projednány v podobě jejich konfrontace se zásadami ochrany ZPF v případě, pokud je původní návrh ploch z platné územně plánovací dokumentace přebírán ve shodném rozsahu a způsobu využití do nově zpracovávaného návrhu územně plánovací dokumentace. Zákonem je pouze definován postup, který je užít v rámci posuzované ÚPD v případě dotčení půd I a II třídy ochrany, kdy již není uplatňován princip proporcionality mezi veřejným zájmem na ochranu ZPF a jiným veřejným zájmem při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití §4 odst. 3 a 4 zákona)“

Na str. 13 je uvedeno:

„Stanovisko dle ust §5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského

² Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=393759&TypeID=7> prezentováno na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019 (<https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=393574&TypeID=2>)

³ Viz <https://www.ur.cz/stanoviska-a-metodiky/neaktualni-stanoviska-a-metodiky/>

využití Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití, je-li dotčen ZPF, opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF

Odůvodnění ani neodkazuje na stanovisko kraje k problematice ZPF. Je tedy otázkou, zda se kraj k věci vůbec vyjadřoval.

Projednávaný návrh je tedy zatížen z pohledu ZPF závažnými právními vadami.

Dále lze uvést:

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění“ tedy **neznamená**, že není nutné nyní tyto plochy ZPF posoudit.

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF.“ **Toto je pouze deklaratorní tvrzení, které právně neobstojí.**

Není zřejmé, co je míněno formulací: „Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území“. U předmětné změny žádná přeložka není uvedena ani v textové, ani v grafické části výroku.

Není doloženo, že se jedná o nejvýhodnější řešení, to je nutno dokládat reálným posouzením možných variant řešení.

Reálně žádné posouzení nebylo v odůvodnění návrhu provedeno.

37. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ochrany před povodněmi

Výše doložené textové zmínky k této problematice k napadené změně **nenaplnují** povinnosti dle právních předpisů.

Republiková priorita 26 zní:

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

Tato republiková priorita nebyla nijak konkrétně pro napadenou změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ“.

Reálně žádné posouzení nebylo provedeno.

38. Nedostatečné odůvodnění napadené změny

Odůvodnění napadené změny je naprosto **nedostatečné**. Jak je výše doloženo, mnoho povinností z provádění územního plánování bylo zanedbáno.

- Odůvodnění tvrdí, že napadenou změnou má být „zajištěn prostup územím“. Nic takového není zjevné.
- „Dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno“ není objasněno - viz výše.
- Odkaz, že „Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště“ je neurčitý, nelze jej pokládat za odůvodnění. Parkoviště pro sto a více vozidel, má být nepochybně vymezeno samostatnou funkční plochou.
- Pokud je tvrzeno, že „Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí“ a pokud „lokalitou“ je míněna funkční plocha N, pak je to zmatečné, neboť plocha N bude územním plánem rezervována pro ZOO.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu“ je nejasná, nebo „areál“ a jeho rozsah a kompozice není nikde srozumitelně specifikován.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém“ je nekonkrétní a musí být ujasněno, kde by se měl nalézat tento „záložní“ vjezd a musí být doloženo, proč by integrovaný dopravní záchranný systém měl kličkovat po jednosměrkách Kníniček a nepoužít nejrychlejší možný zásah vjezdem z ulice Ondrova.
- Napadená změna nemůže naplnit tvrzení „Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu“, neboť plocha O nebyla specifikována v zastupitelstvem schváleném obsahu napadené změny.
- Tvrzení, že „V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky“ není zcela správné. V oblasti je celá řada vzrostlých stromů, které mohou naopak zásadním způsobem přispět k hodnotnému využití území. Jako podklad územního plánování měl být proveden podrobný a aktuální dendrologický průzkum a až po odborném zhodnocení, kde jsou stromy, které je vhodné zachovat, se může přistoupit ke smysluplnému územnímu plánování.
- Deklarativní tvrzení „Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno“ je uvedeno bez reálného posouzení přínosů a vlivů, a zejména posouzení variant řešení.

Plnohodnotné odůvodnění napadené změny tedy absentuje.

Tyto námitky podáváme jako spolek zabývající se ochranou životního prostředí, včetně kvality bydlení. K oblasti Dolní Louky jsme se vyjadřovali od doby založení našeho spolku, tj. více než 10 let. Návrhem předmětné změny je dotčeno ústavní právo na příznivé životní prostředí.

Náš spolek, jako spolek hájící ochranu životního prostředí a kvalitu bydlení, má podle stávající judikatury aktivní legitimaci k podání žaloby v dané věci. Lze poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne **12. června 2014 ve věci sp. zn. I. ÚS 59/14**. Tento nálezn Ústavního soudu spolky z hlediska účastenství postavil do analogické pozice jako majitele nemovitostí a zástupce veřejnosti, a proto námi podané podání má procesně charakter námitek, které musí být nejen řádně vypořádány, ale o kterých by mělo být zastupitelstvem rozhodnuto.

Nicméně máme za to, že námi podané námitky jsou natolik závažné, že řízení o napadené změně, resp. o celé skupině změn B.I., má být zastaveno.

Vzhledem k tomu, že některé námitky mají průřezový charakter a týkají se tak celého správního území města Brna, uvádíme, že územím dotčeným námitkami jako celkem je celé správní území statutárního města Brna.

Závěr:

Závěrem lze shrnout, že vše výše doložené **dokládá vážné právní vady** předloženého návrhu a napadená změna **nemůže** být předložena ke schválení zastupitelstvu města.

Naopak její pořizování by mělo být zastupitelstvem města **zastaveno**, jak se to už stalo při pořizování návrhu změny **ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky**, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova – Rekreační, které bylo **ukončeno** na návrh OÚPR zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

K nápravě věci je nutno provést **nápravu z hlediska všech výše specifikovaných námitek**, zejména posoudit varianty řešení a vyhodnotit plné souvislosti z hlediska dopravní infrastruktury a širších vztahů, tj. včetně záměru zvažovaného **v doposud neprojednané změně B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba za obchodním areálem s marketem UNIHOBBY).

Za spolek


předseda

MMB/0025587/2024

Připomínka č.1,2 a 3

Vyhodnocení připomínky:

Podstatou připomínky je rozpor textové a grafické části ÚPmB, kdy Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) nejsou promítnuty do textové části ÚPmB, nesoulad s v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb. a nesoulad s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. S ohledem na to, že se jedná o změnu územního plánu z roku 1994 pořízeného dle požadavků zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona 43/1994 Sb. kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a k němu příslušných prováděcích předpisů, by úprava ÚPmB do přesné podoby požadované v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., vyžadovala de facto vytvoření zcela nového územního plánu. Takovýto postup by za současné situace, kdy je nový územní plán již pořizován byl zcela nevhodný a neúčelný. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť pro předmětné projednání není v informačním systému SEA zveřejněn text navrhovaného obsahu změny a text stanoviska k navrhovanému obsahu změny. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí, tudíž žádné informace v informačním systému SEA nemohly být zveřejněny. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že dle § 192 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydal své stanovisko pod č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.

Z vyhodnocení připomínky vyplývá požadavek pro úpravu textové části odůvodnění: V kap. 1: Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem posoudil návrhy a jejich soulad s právními předpisy a také samostatně se stanovenými kritérii. <„Zároveň pořizovatel dne 23.11.2022 v č.j. MMB/0572754/2022 zažádal KÚ OŽP JMK o stanovisko k „Návrhu jednotlivých obsahů změn platného Územního plánu města Brna z roku 2022“ ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona. KÚ OŽP ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.“> Protože neshledal nedostatky návrhů, předložil je k rozhodnutí zastupitelstvu.

V kap. 8: Krajský úřad jako příslušný úřad <„ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022“> neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí. Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ (tzn. stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí) proto nebylo vydáno.

Připomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje k části odůvodnění, ke kapitole 1. Postup pořízení, v níž jsou uvedeny dílčí procesní kroky, které byly v rámci pořizování jednotlivých změn pořizovatelem průběžně činěny. Ve fázi veřejného projednání se tedy jedná o „rozpracovaný“ text, který stručně popisuje dosavadní průběh pořizování, jenž bude následně dále doplněn, a jeho finální podoba bude dokončena v době zpracování opatření obecné povahy, které je předloženo samosprávným orgánům k rozhodnutí o vydání Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupiny B.I“). Dále připomínka upozorňuje na chybějící informace o stanoviscích dotčených orgánů, konkrétně Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Návrh Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupina B.I“) byl vystaven v době veřejného projednání od 6.12.2023 do 15.1.2024 a dotčené orgány ve lhůtě do 15.1.2024 uplatňovaly svá stanoviska. Z tohoto důvodu nemohla být tato stanoviska zapracována do zveřejněného Návrhu pro veřejné projednání. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v opatření obecné povahy součástí Odůvodnění, konkrétně kapitoly 13.2. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.

Poslední část připomínky je směřována opět k postupu pořizování, kdy v textu Odůvodnění, kapitole 1. Postup pořízení je mimo jiné uvedeno, že pro část změn platného ÚPmB v rámci Skupiny B.I byl uplatněn podnět určeného zastupitele pro pořízení těchto změn zkráceným postupem pořízení, ke kterým pořizovatel nedoložil své stanovisko. Stavební zákon ukládá podle §46 odst. 3 pořizovateli povinnost provést kontrolu úplnosti podaného návrhu na změnu územního plánu, posoudit jej a se svým stanoviskem předložit zastupitelstvu k rozhodnutí. U změn územního plánu, které jsou pořizovány z vlastního podnětu samosprávy, pořizovatel stanovisko nedokládá, stavební zákon pořizovatele k tomuto nezmocňuje. V uvedeném textu se tedy jedná pouze o konstatování skutečnosti. Všechny změny Skupiny B.I (pořizované zkráceným postupem pořízení na návrh i pořizované z podnětu určeného zastupitele) byly ve

vztahu k samostatně stanoveným kritériím jednotně posouzeny a těmto všem kritériím vyhověly.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že změny byly posuzovány nezávisle, nebylo objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá skupina změn nebo její podskupiny. Z převážné části se jedná o menší lokální změny funkčního, případně prostorového využití již stávajících stavebních ploch, zanedbatelně pak o vymezení nových zastavitelných ploch, které mezi sebou nemají vazby a nevytváří kumulativní vlivy. Dále je namítáno, že odůvodnění není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění. Pro každou změnu je provedeno samostatné odůvodnění jejího návrhu, v ostatních kapitolách dle obsahu vyhlášky byly změny hodnoceny přiměřeně. Pořizovatel považuje obsah odůvodnění kapitol za naplněný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nesplnění požadavku části II. přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb, odst. 1 písm. a), tj. vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území.

Obecně lze uvést, že koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území obsahuje vlivy vyplývající z hlediska návaznosti dopravní a technické infrastruktury, ÚSES apod. na hranicích obce; u ÚSES např. i hodnocení zda jsou dodrženy max. přípustné vzdálenosti biocenter. Hodnocena je i slučitelnost navazujícího funkčního využití, popř. vlivy vyplývající z postavení obce v sídelní struktuře.

Vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území je součástí kap. 2.1 odůvodnění "Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I". Z této kapitoly vyplývá, že změny územního plánu se v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona zpracovávají, projednávají a vydávají v „rozsahu měněných částí“. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů proto hodnotí výhradně návaznost řešených „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na správní území sousedních obcí (nikoli návaznost a vzájemnou koordinaci celých koncepcí územních plánů). Návaznost v širších územních vazbách je jednotlivě šetřena u těch lokalit, které jsou od hranice správního území města Brna vzdáleny méně než 200 m, což se netýká změny B165_p154_22. Přesah vlivu řešení změny B165_p154_22 na cizí správní území je zanedbatelný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.11

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že ZOO není místním záměrem, ale že s jedná o záměr nadmístní, a že území vymezení ZOO tedy musí být provedeno v ZÚR JMK, až poté může být jeho plocha upřesněna v ÚPmB.

Plocha pro areál ZOO je v ÚPmB již dlouhodobě vymezená jako stabilizovaná stavební ostatní zvláštní plocha - N o výměře cca 47 ha. Ve změně B165_p154_22 se již nejedná o vymezení areálu ZOO, ale pouze o vymezení plochy N o výměře cca 2,0 ha pro nástupní prostor do areálu ZOO Brno. Nejedná se tedy o plochu nadmístního významu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.12

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán nesoulad návrhu s obsahem změny jak z hlediska plošného, tak věcného. V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně

vymezeno řešené území změny zejména nad plochou DP-významná parkoviště a částí smíšené plochy obchodu a služeb SO. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn přístup územím.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.13

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje proti nesouladu obsahu změny B165_p154_22 předloženého Zastupitelstvu města Brna k rozhodnutí o pořízení a obsahu změny zveřejněného k veřejnému projednání a následného neposouzení této změny krajským úřadem (vyhodnocení SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení, č.j.: MZP/2018/710/3250, ze dne 1. 10. 2018, mimo jiné stanoví, že klíčovou otázkou pro posouzení, zda bude pro změnu územního plánu uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení, je rozsah změny větší než 5 ha. S ohledem na to, že i změna B165_p154_22 zveřejněná k veřejnému projednání a nepřesahuje 5 ha a vymezení stavební plochy pro veřejnou vybavenost O na místo části stavební plochy smíšené obchodu a služeb SO nepředstavuje významně odlišně zpracovaný návrh, nevyplývají z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.14

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je poukazováno na neposouzení variant pro napadenou změnu s tím, že známou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění i případný požadavek na zpracování variantního řešení, který u této změny součástí obsahu nebyl, a proto varianty nebyly posuzovány.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.15

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je konstatováno, že primátorem města Brna bylo učiněno rozhodnutí, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO, a že pro tuto plochu byl městem Brnem schválen investiční záměr a není známo proč ZOO tuto možnost nesleduje. Námitka se netýká vlastní změny B165_p154_22. Řešení parkování při ulici Palcary není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.16

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že je povinností zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti a je odkazováno, na § 19 odst. 1 písm. c) a k) stavebního zákona.

Odst. 1 písm. c) a k) § 19 stavebního zákona neukládá povinnost v rámci pořízení změny ÚPmB hodnotit investiční náročnost záměru, pro který se změna pořizuje. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.17

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je nezohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES a na ně navazujících vyhlášky 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů v procesu pořizování změny územního plánu.

K obdobnému tématu nedostatečné transpozice směrnice 2002/49/ES a neprovedení posouzení hlučnosti (byť v rámci SEA) se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 11.07.2023, sp. zn. 66 A 1/2023 – 175 následovně:

"103. (...) Směrnice o hodnocení hlučnosti nepochybně na problematiku posuzování hlučnosti a akustického plánování v této věci dopadá. Podle jejího čl. 1 odst. 2 je totiž jedním z jejích cílů poskytnout základ pro přípravu opatření Evropské unie ke snížení hluku vyzařovaného velkými zdroji, zejména silničními vozidly a infrastrukturou. Směrnice o hodnocení hlučnosti se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí, kterému čelí lidé zejména v zastavěných oblastech nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo oblastí (čl. 2 odst. 2).

104. Hlukové indikátory podle čl. 5 (resp. přílohy I) se použijí pro přípravu a revize strategických a hlukových map podle čl. 7. Kromě toho lze pro zvláštní případy ve smyslu přílohy I bodu 3 použít také doplňkové hlukové indikátory. (...) Nahradila ji příloha směrnice o společných metodách. Nebylo tedy nutné, aby tuzemská právní úprava pro účely zásad územního rozvoje upravovala indikátory a jejich hodnocení shodně se směrnicí o hodnocení a řízení hluku."

Ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno: „Ministerstvo zdravotnictví stanoví podle § 108 odst. 1 k provedení § 80 odst. 1 písm. s) (...)“ Přičemž Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů v ust. § 80 odst. 1 písm. s) stanoví následující:

*„(1) Ministerstvo zdravotnictví k ochraně a podpoře veřejného zdraví
(...)*

s) prováděcím právním předpisem upraví stanovení hlukových ukazatelů, jejich mezní hodnoty, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, jejichž součástí jsou návrhy tichých oblastí, podrobnosti týkající se způsobu a rozsahu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na této přípravě a o vypracovaných akčních plánech. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku, stanovenými podle § 34,"

Z výše uvedeného tedy plyne, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, byly do českého právního řádu transponovány. A jelikož vyhláška č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů a výše uvedené směrnice Evropského parlamentu a Rady se týkají metod hodnocení hluku, nezakotvují tudíž další povinnost provádět posouzení hlučnosti v rámci procesu územního plánování, nevyplývají tak z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.18

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor mezi textovou a grafickou částí výroku. Podatel připomínky má zato, že v grafické části není vymezena dle výroku změna části stabilizované plochy ZO za plochu pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu.

Měněné části jsou v grafické části výroku vyznačeny ve výkresu plán využití území - doplňující výkres. Pro vymezení nové plochy pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu je v legendě tohoto výkresu použita značka "plochy komunikací a prostranství místního významu návrhové". Tato značka obsahuje šrafy, které slouží k projednání změny. Jedná se o malou část plochy nově vymezenou kolmo na ulici K Bukovinám. Tvrzení, že nová plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu není zobrazena je bezdůvodné.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.19

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno zachování stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO v plném rozsahu. Místo stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO při ulici Rekreační je z části vymezena ostatní zvláštní plochy N, z části plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu. Nově je však také vymezena část stabilizované plochy ZO místo stabilizované plochy obchodu a služeb SO. Rozsah stabilizované plochy ZO v platném ÚPmB a rozsah stabilizované plochy ZO po změně ÚPmB by tak byl při ulici Rekreační téměř zachován.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.20

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že nebylo možné změnit plochu SO na plochu O, protože je v rozporu se schváleným obsahem změny a dále, že nelze uvádět pouze funkci O, ale funkční typ.

V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně vymezeno řešené území změny. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn prostup územím. Samostatnou plochu pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu lze dle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění vymežit. Plocha O je určena pro všeobecný veřejný účel, který slouží pro všechny stanovené funkční typy. Plocha O – všeobecný veřejný účel je rovněž součástí legendy výkresu grafické části plánu využití území - doplňující výkres.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.21

Vyhodnocení připomínky:

Dle připomínky je nutné respektovat, že v předmětné lokalitě již byla řešena změna B3/19 - CM, která byla ukončena a vymezení plochy N je tedy vadné.

Záměr vybudování nástupního prostoru se vstupním objektem a parkovací částí do areálu ZOO v předmětné lokalitě změny při ulici Rekreační - Ondrova je městem Brnem dlouhodobě připravován, aby mohl být vybudován nástupní prostor odpovídající významu ZOO Brno. Za tímto účelem město Brno také vykoupilo pozemky. V důsledku nesouhlasu MČ Brno - Kníničky byla lokalita pro nástupní prostor do areálu ZOO zmenšena na cca 1/2 oproti původnímu připravovanému záměru s tím, že zbývající část lokality by měla sloužit pro umístění objektů veřejné vybavenosti potřebné pro MČ Brno-Kníničky.

V platném ÚPmB je pro účely ZOO dlouhodobě vymezena návrhová plocha pro dopravu - významné parkoviště DP. Vymezení plochy N v ÚPmB sjednocuje funkční vymezení plochy se stávajícím areálem ZOO na protější straně areálu Ondrova. Dopravní napojení nástupního prostoru předmětu změny je z ulice Ondrova. Schválení pořízení změny B165_p154_22 je v souladu se stavebním zákonem. Stavební zákon opakovaně pořízení změny ve stejné lokalitě neomezuje.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.22

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by v ploše N měla být promítnuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci.

Stávající nově upravená účelová komunikace není v ploše pro dopravu - komunikace a prostranství místního významu vymezena ani v platném ÚPmB. V navrhované změně je tato stávající účelová komunikace v návaznosti na nově vymezenou plochu rekreační zeleně ZR. Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí: "Stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřijatelné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství". Ve změně ÚPmB tedy není nezbytné pro účelovou komunikaci vymezovat plochu pro dopravu.

Připomínka č.23

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by mělo být jasně vymezeno rozdílné funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO.

V územním plánu jsou pro ZOO vytvářeny územní podmínky vymezením návrhové ostatní zvláštní plochy N jejíž součástí má být nástupní prostor a parkovací stání. Součástí plochy N musí být také dopravní napojení z ulice Ondrova pro plochu N a navazující plochu občanské vybavenosti. Toto využití je dlouhodobě známé a připravované. V ploše N nelze předjímat přesné vymezení objektů, podzemních a nadzemních parkovacích stání a dopravního napojení, která bude řešeno až na základě příslušné projektové dokumentace. Jak sám namítající podotýká plánovaný záměr se již prověřoval v několika variantách a nelze předjímat, která bude poslední. Součástí stabilizované plochy N ve stávajícím areálu ZOO jsou také parkovací stání a není pro ně vymezovaná jiná samostatná plocha.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.24

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno jednoznačné stanovení řešení parkování a zastavování zájezdových autobusů a zastavování autobusů IDS/MHD.

Tento požadavek je nad podrobnost řešení ve změně ÚPmB. Parkování a zastavování autobusů bude řešeno v navazující projektové dokumentace pro nástupní prostor do ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.25

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nevymezení plochy pro lávku a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí, že stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřijatelné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství. Umístění lávky je tedy možné řešit v rámci plochy N. Její přesnou polohu nelze předjímat. Bude určena až v rámci projektové dokumentace. Vedení lávy přes ulici Ondrova je vedeno nad plochou dopravy - komunikace a prostranství místního významu. Vstup do ZOO na východní ulici Ondrova není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.26

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O. Obousměrné dopravní napojení plochy N a O je plánováno z ulice Ondrova. Přes plochu N bude komunikací z ulice Ondrova napojena plocha O. Vymezení této komunikace přes plochu N k ploše O včetně rozšíření komunikace Ondrova pro vybudování odbočovacího/najížděcího pruhu bude řešeno v projektové dokumentaci vlastního záměru nástupního prostoru ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.27

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno zvyšování intenzity silniční dopravy na ulici Ondrova a U Zoo. Snížení intenzity dopravy na ulici Ondrova a U Zoo je v koncepci dopravní infrastruktury řešeno již v ZÚR JMK vymezením silnice DS 40. Snížení rychlosti v ulici Ondrova a u ZOO na 30 km/h je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.28

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná absence hodnocení bezpečnosti silniční dopravy. Změna je zpracována v odpovídající podrobnosti náležitě změně územního plánu a řeší území, které má již stanovené stavební využití v současném územním plánu kde jsou vymezeny plochy ve stabilizované smíšené ploše obchodu a služeb SO a návrhové plochy pro dopravu - významná parkoviště DP. Tedy i současné vymezení ploch vykazuje míru využití. Nastíněná problematika ohledně absentujícího hodnocení bezpečnosti silniční dopravy spadá do vyhodnocení a posouzení způsobu organizace dopravy v území, která obecně není územním plánem řešena, neboť v územním plánu není stanoveno dopravní značení. Je předmětem až následných řízení v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace jednotlivých záměrů, kdy již bude znám jejich přesný rozsah a obsah a bude možné stanovit jejich konkrétní vliv na okolí. Toto posuzuje stavební úřad, který má právo v rámci příslušného řízení stanovit podmínky, případně záměr nepovolit. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.29

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek hromadné dopravy. Řešení hromadné dopravy je nad podrobnost územního plánu. Nástupní prostor ZOO neomezí funkčnost stávající hromadné dopravy. Případné posílení stávající hromadné dopravy je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.30

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení technických sítí. Vzhledem k tomu, že v ÚPmB jsou v ploše změny již vymezeny stavební pozemky pro smíšenou funkci včetně parkovacích ploch, je tato námítka neopodstatněná. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.31

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek odkanalizování parkovišť. Tento požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu. Zajištění, aby nedocházelo ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištění vod povrchových na

přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček je předmětem navazující projektové dokumentace a příslušných správních řízení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.32

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno absence posouzení ochrany chráněných živočichů.

Příslušný dotčený orgán v dané oblasti ke změně neuplatnil negativní stanovisko.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.33

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" republikové priority obsažené v PÚR ve vyhodnocení opomenuty. V kap. 2. 2 v textu odůvodnění je vyhodnoceno, že pro řešená území lokálních změn platného ÚPmB obsažených ve skupině B.I nestanovuje PÚR žádné specifické úkoly. Dále jsou v textu kap. 2. 2 okomentovány obecně formulované "republikové priority územního plánování". Skupina změn B.I nemění základní koncepci platného ÚPmB, ani žádná z těchto změn není dotčena záměry nadmístního republikového významu, proto text odůvodnění celkově hodnotí jen vybrané takové republikové priority, které mají konkrétní vztah k řešeným lokálním změnám ÚPmB, není efektivní opisovat veškeré obecné priority, vyhodnocení souladu s PÚR je v textu odůvodnění splněno. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.34

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" krajské priority obsažené v ZÚR JMK opomenuty. Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto jsou v kap. 2.4 textu odůvodnění okomentovány jen vybrané obecně formulované "krajské priority územního plánování", které mají konkrétní vztah k lokálním změnám ze skupiny B.I, příkladně krajská priorita - (16) a) se promítá do řešení změny B165_p154_22 tím, že původní plochu SO mění na plochu O, určenou pro posílení a rozvoj veřejné vybavenosti v lokálním centru MČ. Vyhodnocení souladu změn Skupiny B.I s prioritami ZÚR je v textu odůvodnění splněno.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.35

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky nepřímou zpochybňuje Územní studii pořízenou pro 1. aktualizaci ZÚR JMK. Pro změny ÚPmB 2022 Skupina B.I jsou závazným podkladem Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v platném znění, záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK všechny změny Skupiny B.I plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto zmínka k Územní studii pro 1. aktualizaci ZÚR JMK má v textu odůvodnění pouze vysvětlující charakter, zmíněná studie nemá dopad na výsledný návrh lokálních změn Skupiny B.I.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.36

Vyhodnocení připomínky:

Vyhodnocení předpokládá důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je zpracováno v souladu s platnou legislativou, tedy se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zejména ust. § 5 s odkazem na ust. § 4 tohoto zákona, a vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která vešla v platnost dne 31.10.2019 a nabyla účinnosti 15.11.2019. Tato vyhláška, mimo jiné, podrobně upravuje požadovaný způsob vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond při pořizování a zpracování územně

plánovací dokumentace. Po vydání této vyhlášky byla dříve vydaná metodika „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ označena Ministerstvem pro místní rozvoj jako neaktuální.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond není zpracováno pouze v kap. 11.1.7, ale je zpracováno v celé kap. 11.1 a 11.3., dále je jeho součástí příloha č. 1 – Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL, na kterou je v textu odůvodnění odkazováno, a výkres O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond pro změnu č. B165_p154_22 je provedeno v tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL (příloha č. 1) i ve výkrese O3, kde jsou dotčené pozemky ZPF zahrnuty do předpokládaného záboru ZPF, a zdůvodnění navrhovaného řešení je uvedeno v textové části odůvodnění v kap. 11.1.7. Všechny tyto části odůvodnění změny B165_p154_22 obsahují zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. stanovené náležitosti.

Zákon č. 334/1992 Sb. přímo nenařizuje variantní řešení. V zákoně č. 334/1992 Sb. je užitó sousloví „zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“, což implikuje, že variantní řešení není vždy nutné. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, i případný požadavek na zpracování variantního řešení, které u této změny součástí obsahu nebylo, a proto varianty nebyly posuzovány. Umístění objektů veřejné vybavenosti a realizace vstupního areálu ZOO jsou v dotčené lokalitě dlouhodobě sledovány a navržená koncepce se promítá i do návrhu nového ÚPmB. Návrh je proveden a dostatečně odůvodněn z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o záborů zbytkových ploch ZPF ohraničené ze tří stran zastavěným územím (komunikace, zástavba, parkoviště) a nedojde k narušení intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Rozšíření areálu ZOO, tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem, a doplnění další městské vybavenosti je veřejným zájmem převyšujícím zájmy ochrany ZPF na dotčených pozemcích. Informace o stávajícím vymezení ploch určených k zastavění v předmětné lokalitě je uváděna nad rámec zákona č. 334/1992 Sb. a vyhlášky č. 271/2019 Sb. a je rovněž podstatná pro dokreslení situace v dotčeném území.

Vymezování všech účelových komunikací je nad podrobnost územního plánu. Komunikace, zajišťující bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, mohou být umístěny ve všech plochách vymezených v ÚPmB. Ani v současném územním plánu není vyznačena předmětná účelová komunikace, která jednotlivé zemědělské pozemky v dané lokalitě zpřístupňuje. Věta „Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území“ je v odůvodnění záborů ZPF ve změně B165_p154_22 uvedena z důvodů naplnění požadavků vyhlášky č. 271/2019 Sb.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro město Brno kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 v návaznosti na §17 písm. a zákona č. 334/1992 Sb. Ministerstvo životního prostředí, nikoli krajský úřad Jihomoravského kraje. Z důvodů pořizování změn zkráceným postupem se neprovádí společné jednání, ale pouze veřejné projednání, kdy zároveň dotčené orgány uplatňují stanoviska (viz. § 55a, § 55b stavebního zákona č. 183/2006 Sb.). Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatnilo.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.37

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky nebyla pro změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ“.

Celostátní priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, která zní "Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy

pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod." je uvážena.

Záplavové území zasahuje do lokality změny B165_p154_22 pouze v její jižní části. Již v současnosti v předmětné lokalitě změny jsou vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nedochozí tedy k vymezení nových zastavitelných ploch. Plocha změny se též nenachází v oblasti s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Dle metodiky tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Ministerstvo životního prostředí, 2009, aktualizace 2019) jako výjimečné nebo zvlášť odůvodněné případy lze mimo ty, které jsou uvedeny v textové části Odůvodnění, také chápat např. proluky ve stávající nebo umístěné zástavbě nebo případy, kdy je zastavěné území v záplavovém území. Veřejnou infrastrukturu lze ve vyhlášeném záplavovém území též umísťovat, neboť se navrhuje v zastavěném území.

Předmětná změna je v souladu s prioritou č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, nicméně z vyhodnocení připomínky vyplývá pokyn pro doplnění Odůvodnění Návrhu změn ÚPmB.

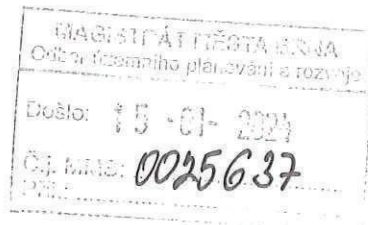
Připomínka č.38

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nedostatečné odůvodnění změny. Jsou shrnuty předchozí body z jednotlivých námitek, na které je reagováno výše. Navíc je doplněna námitka, že měl být předem proveden aktuální dendrologický průzkum. Jak je uvedeno výše jsou již v předmětné lokalitě vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nejedná se tedy o vymezení nových zastavitelných ploch. Posouzení zachování vzrostlých stromů je až předmětem navazujících správních řízení pro konkrétního záměru využití území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

NEJSEM
Jsem ~~nejsem~~* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcelly č. *307 a 308* ve městě Brně v k. ú.
Medlány [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. *307* také v k. ú. Medlány.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povolením bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadačnické) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadačnickou a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

Statutární město Brno
Doručeno: 16.01.2024
MMB/0025637/2024
listy: 1 přílohy:
druh: 11/ev:

mmb1es8f0d7254

1

1

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcova a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponese plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

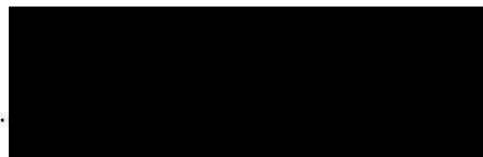
3

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 2024

Podpis ..



MMB/0025637/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

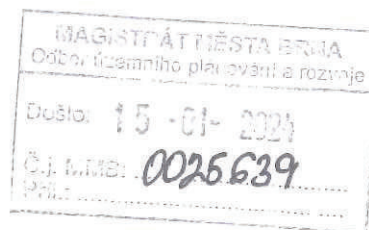
S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



149

P

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. 307 a 308 ve městě Brně v k. ú. Medlánský [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. 307 také v k. ú. Medlánský.

(* nehodící se škrtněte)

Námítka – Přípomínka* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Námítka/Přípomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadační a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky

Statutární město Brno
Doručeno: 16.01.2024
MMB/0025639/2024
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:

mmb1es8f0d7255

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovickou kasárnu situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořím kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponesou plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

3

V Brně dne 14. 1. 2024

Podpis ...

MMB/0025639/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

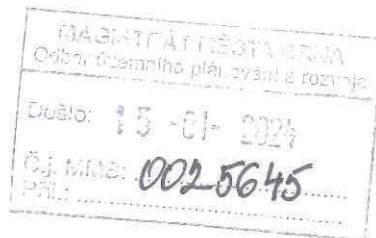
S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem nejsem~~ * spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcelly č. 307 a 308 ve městě Brně v k. ú.
Medláňky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. 307 k. ú. Medláňky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Přípomínky* proti změnám Územního plánu města Brna - Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), jeho grafické i textové části

Statutární město Brno

Doručeno: 16.01.2024

MMB/0025645/2024

listy: 1 přílohy:

druh: li/ev:



mmb1es8f0d725b

Námítka/Přípomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B340_p418_22 (vedle Duhových polí)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou zemědělského půdního fondu ZPF na plochu čistého bydlení BC a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Navrhovaná změna je nesystémová vůči připravovanému Novému územnímu plánu města Brna, který řeší území v širších souvislostech. Především vyznačením dostatečných příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna.
 - Povoláním bytové výstavby vedle Duhových polí a její napojení přes ulici Duhovou, Nadačnickou, V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcovu. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadačnické) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici Duhovou, Nadačnickou a V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
 - Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky

Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici přes ulici Duhovou, Nadační, V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Toto navrhované povolení bytové výstavby a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Povolením další bytové výstavby vedle Duhových polí bez příjezdových komunikací skrz Řečkovická kasárna situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy II a III stupně ochrany

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**
Řečkovice, změna B330_p386_22 (při ulici Podpěrova)
- **Obsah**
 - Nesouhlasím se změnou plochy SV na plochu bydlení ostatní BO a požaduji vypuštění této změny.
- **Odůvodnění**
 - Povolením takto vysoké bytové zástavby těsně přiléhající k ulici Podpěrova a MČ Medlánky dojde k neúměrnému zvýšení dopravy na ulici Jabloňová, Podpěrova, Hudcova a negativa z této změny ponесou plně obyvatelé Medlánek.
 - Povolením této změny nelze mluvit o trvale udržitelném rozvoji této lokality.
 - Doprava z této lokality dále zvýší dopravní zátěž na ulici Hudcova, kde je ZŠ a MŠ Hudcova a SOS vesnička.
 - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
 - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu/m^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

3

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

3

Navrhované změny (Jednotlivé změny ÚPmB tzv. „Skupina B.I.“) ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli a výškové bytové domy nad ulicí Podpěrova by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh změn územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 14. 1. 2024

Podpis .

MMB/0025645/2024

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Podatel nesouhlasí s se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje vypuštění této změny z důvodu přílišné intenzifikace a zatížení okolního území.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce ze smíšené plochy výrobní na plochu všeobecného bydlení, která přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova. Revitalizace lokalit brownfields je jednou ze základních podmínek udržitelného rozvoje města Brna. Celospolečenská důležitost a potřeba revitalizace brownfields je podpořena v mnoha koncepčních dokumentech na všech úrovních veřejné správy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není možné a žádoucí změnu zcela vypustit. Pořízovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Namítající zde uvádí obavy, že navrhovaným řešením změny ÚPmB B330_p386_22 budou zasaženy jeho práva na příznivé životní prostředí, dojde k narušení užívání jeho nemovitosti a budou zasaženy jeho vlastnická práva, neboť se obává, že v případě uskutečnění záměru dojde ke snížení ceny nemovitostí. Tyto obavy dokládá nutností dodržování Směrnic Rady EU, státní politiky životního prostředí ČR, akčním plánem zdraví a životního prostředí ČR a dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR; dále pak OOP civilního úřadu pro letectví.

S těmito obavami namítajícího se nelze ztotožnit a to z následujících důvodů:

Uvedená směrnice Rady a Směrnice Evropského parlamentu a Rady byly do českého právního řádu již transponovány, uvedené strategické dokumenty ČR sami o sobě nezakotvují další povinnost provádět další posouzení v rámci procesu územního plánování a již byly promítnuty do příslušné legislativy, která se týká procesu posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Navrhovaný obsah předmětné změny ÚPmB byl předložen Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP JMK), zda je nutné, aby návrh změny ÚPmB byl předmětem posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. zda je nutné stanovit podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP JMK prověřil obsah dílčí změn ÚPmB ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 01.12.2022 z hlediska svých předpisů a na základě tohoto prověření neuplatnil u této změny ÚPmB požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. neshledal důvody pro pořízení tohoto posouzení. Pokud by toto posouzení změna ÚPmB vyžadovala, pak se v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí posuzuje i vztah k jiným koncepcím na celostátní, krajské a lokální úrovni, zda změny nejsou s těmito koncepcemi v rozporu; pokud by tomu tak bylo, byla by na úrovni územního plánu navržena příslušná opatření.

Dodržování limitů vyplývajících z jiných právních předpisů (např. hluku z leteckého provozu) či zábory ZPF hájí dotčené orgány v rámci procesu pořizování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádřené obavy, že navrhovaným řešením budou zasaženy práva namítajícího jsou nedůvodná.

267

P

SLUNOVRAT Kníničky, z.s.

IČO 08212465

Sídlo: K lesu 186/1, Kníničky, 635 00 Brno

Statutární město Brno

Doručeno: 16.01.2024

MMB/0025923/2024

listy: 23

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es8f0d734d

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

11. ledna 2024

Námítky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ a námítky k celé skupině B.I.

Proti návrhu této změny podáváme **výslovný nesouhlas**. Pořízení této jednotlivé změny napadené níže uvedenými námítkami (dále také jen „**napadená změna**“) proběhlo **v rozporu s právními předpisy**.

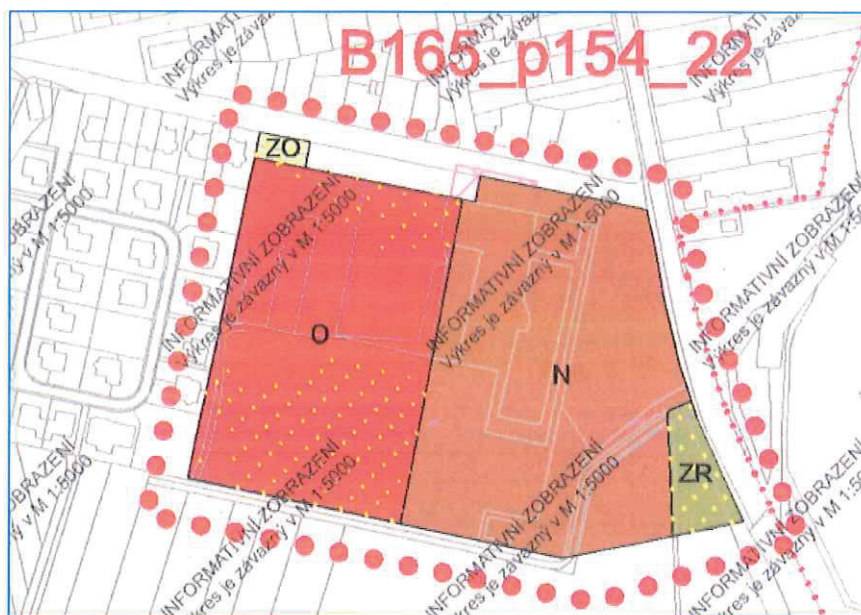
Obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna pro tuto změnu stanovil, že změna bude zahrnovat, a to **pouze**, „**návrhovou ostatní zvláštní plochu N - zoologická zahrada**“. Plošný rozměr změny byl **vymezen graficky** takto:



Jako **cíl změny** bylo ve schváleném obsahu stanoveno: „**Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO.**“

Magistrát města Brna (pořizovatel) vydal veřejnou vyhlášku ze dne **4. 12. 2023**, č. j. **MMB/0555770/2023**, kterou oznámil veřejné projednání svolané na den **8. 1. 2024** s tím, že připomínky a námítky mohou být podávány do dne **15. 1. 2024**.

Pro napadenou změnu je projednáván návrh (dle interaktivního prohlížení návrhů změn na WEBu města Brna) graficky zobrazen následovně:



Na první pohled je zřejmé, že **návrh je významně odlišný od zastupitelstvem schváleného obsahu.**

Návrh výroku napadené změny zní:

Textová část výroku - vymezení změn
<p>Ve východní části území se část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP", část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8, návrhová "plocha pro technickou vybavenost - likvidace odpadů TO", část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO", část "plochy pro dopravu - plochy komunikací a prostranství místního významu" a část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" se mění na návrhovou "ostatní zvláštní plochu N". Zároveň část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP" se mění na návrhovou "plochu městské zeleně - plochu rekreační zeleně ZR". Tato návrhová "plocha městské zeleně - plocha rekreační zeleně ZR" bude sloučena s jižně navazující návrhovou plochou stejného funkčního typu do jedné návrhové "plochy městské zeleně - plochy rekreační zeleně ZR".</p> <p>Na severovýchodní hraně území se část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8 mění na "plochu dopravy - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO".</p> <p>V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Částečně se jedná o hlukově zatížené území. A to v návrhové "ploše městské zeleně - ploše rekreační zeleně ZR", stabilizované "ploše městské zeleně - ploše ostatní městské zeleně ZO" a v jižní a severní části návrhové "plochy pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O".</p>

Níže jsou citovány všechny části odůvodnění návrhu, které odkazují na napadenou změnu.

Na str. **17** odůvodnění návrhu je citována závazná republiková priorita č. **26** stanovená v Politice územního rozvoje ČR (dále také jen „**PÚR ČR**“):

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ jsou **záplavovými územími dotčeny**: V městské části Brno-Kníničky, v k.ú. Kníničky lokalita změny **B165_p154_22**; “. Dále je zde uvedeno, že „Všechny „Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I“, situované v záplavovém území, se zabývají úpravou dříve vymezených stavebních ploch“.

Na str. **22 – 23** odůvodnění návrhu je uvedena částečná citace závazné priority č. **16** stanovené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „**ZÚR JMK**“), která zní

„Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečnou zastoupení veřejné zeleně a zachování propustnosti krajiny;

b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;

c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Součástí řešení jsou změny ÚPmB, které mají přispět ke zkvalitnění lokálních center vybavenosti, podpořit veřejnou infrastrukturu městských částí: změna **B165_p154_22** v k.ú. Kníničky reaguje na snahu města Brna posílit veřejnou vybavenost MČ Brno-Kníničky a zajistit kvalitní a bezpečný vstup do ZOO Brno. “.

V kapitole **5.2** „Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o obsahu změn pořizovaných zkráceným postupem“ odůvodnění návrhu je na str. **46** jako cíl uvedeno: „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno (N, IPP 0,8)“ a je zde pro napadenou změnu konstatováno: „Požadavek obsahu změny byl splněn.“

Na str. 92 – 93 odůvodnění návrhu je zopakován výrok pro napadenou změnu a jako jeho odůvodnění je uvedeno: „Návrh využití dle požadované změny je koordinován tak, aby byl sladěn s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou), aby byl zároveň zajištěn prostup územím. Lokalita je dlouhodobě sledována pro umístění objektů veřejné vybavenosti. Důležitým záměrem v území je umístění a dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno. Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště a vstupní objekt s lávkou pro bezpečné a pohodlné přecházení ulice Ondrova do Zoologické zahrady. Parkoviště se vstupním objektem vznikne při ulici Ondrova na plochách, které jsou dnes využívány jako nezpevněné parkoviště pro návštěvníky Zoologické zahrady. Pro tento záměr je vymezena ostatní zvláštní plocha N. Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí. Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém. Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu. V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky. Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno.“

V kapitole 11.1.7 „Zdůvodnění vhodnosti navrhovaného řešení a vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci ZPF“ odůvodnění návrhu je na str. 161 shrnuto, že „Podstatou je úprava platného ÚPmB v území z návrhové plochy pro veřejnou vybavenost (pro sociální péči) OP a stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost O, zvláštní plochu N pro záměr celoměstského nebo nadměstského významu a plochu rekreační zeleně ZR“ a jako odůvodnění je zde uvedeno: „Zábor zemědělského půdního fondu je navržen na zhruba třetině výměry lokality, přičemž v daném případě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění – změnou B165_p154_22 dochází pouze ke změně navržené funkce. Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno a veřejného občanského vybavení. Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o zábory zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF. Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území.“

Pořízení napadené změny je zatíženo **mnoha vážnými vadami**. Níže jsou tyto vady uvedeny jako jednotlivé námitky, které musí být vypořádány samostatně.

1. Výchozí stav ÚPmB je v rozporu se zákonnými předpisy

Na str. 36 odůvodnění návrhu je uvedeno, že „Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stanovuje požadavek na obsah a strukturu textové a grafické části změny územního plánu. Textová část opatření obecné povahy je vydávána ve struktuře podle citované přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Obsah odůvodnění je navíc doplněn o samostatné kapitoly požadavků plynoucích z § 53 stavebního zákona a § 172 správního řádu.“

Podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. f) bylo povinností jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB s vyznačením změn. Na str. 36 je však uvedeno, že „Změny textu Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna **nejsou provedeny.**“ Z toho by vyplývalo, že projednáním „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nedojde ke změně závazné části ÚPmB. Tak jistě není projednávání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ míněno. „Návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ jistě vyvolá změny, které pořizovatel má pokládat za závazné, tedy tyto musí být nejen součástí grafické části výroku, ale i součástí textové části výroku.

1

1

Tento rozpor obnažuje zásadní vadu ÚPmB, tj. že jeho textová část výroku není v souladu s grafickou částí výroku. Takovýto rozpor zakládá rozpor s právními předpisy i ustálenou judikaturou NSS, která ruší takové územně plánovací dokumentace, kde tento soulad neexistuje.

Projednání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nemělo být za stávající protiprávní situace ani zahajováno a pokud se již tak stalo, tak výše uvedené je důvod k bezodkladnému zastavení projednávání.

2. Rozpor s přechodnými ustanoveními dle vyhlášky č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro výrok

Jak je uvedeno výše, zveřejněné odůvodnění návrhu odkazuje na vyhlášku č. 500/2006 Sb.. Tato vyhláška však **nebyla dodržena.**

Tato námitka specificky odkazuje na novelizaci předmětné vyhlášky vyhláškou č. 13/2018 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018, tj. přede dnem přijetím rozhodnutí zastupitelstva města o obsahu jednotlivých změn a zejména rozhodnutí pořídit nyní projednávané změny ÚPmB zkráceným postupem.

V nadepsaných přechodných opatřeních je v bodě 3 stanoveno, že „Územně plánovací dokumentace vydaná přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, která není zpracována v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se při nejbližší aktualizaci nebo změně této dokumentace upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; ke stanoviskům, námitkám a připomínkám uplatněným k věcně neměnným částem územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres. Do doby nejbližší aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se její obsah posuzuje podle dosavadních právních předpisů“.

2

2

Podle tohoto ustanovení bylo povinností pořizovatele nejen zpracovat nyní projednávané změny v souladu s předmětnou vyhláškou, ale nejpozději společně s projednáváním této skupiny změn také uvést výrok stávajícího ÚPmB do souladu s touto vyhláškou. Musí být totiž jednoznačně dáno, jak se současné změny zapojí do regulace dané stávajícím ÚPmB a k tomu je nutné, aby jak nově přijímané změny i stávající ÚP měly stejnou strukturu, tj. v tomto případě strukturu požadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Je tedy v tomto kontextu nutno poukázat na **protiprávnost** postupu pořizování projednávaných změn a za legalizaci nesprávného postupu pro územní plánování města Brna **nelze** pokládat vysvětlující tvrzení na str. 36 odůvodnění návrhu, kde se předmětný vážný problém *de facto* přiznává a kde se uvádí: „*Formálně právní stránka je v obecné rovině ovlivněna tím, že se jedná o změnu územního plánu obce založeného podle předchozího stavebního zákona, a tím o kompilát dvou odlišných struktur: územní plán obce vydávaný podle „staré právní úpravy“ a změna územního plánu vydávaná podle nové právní úpravy. S uvedenou skutečností souvisí terminologie, která již je v územním plánu založena a na jejímž podkladě zpracovatel územního plánu pracoval. Uvedená terminologie se plně nepřekrývá s terminologií používanou novými právními předpisy (např. stavební zákon používá pojmy „zastavitelná plocha“ – územní plán pojem „stavební plocha“, stavební zákon používá pojem „nezastavěné území“ – územní plán „nestavební plochy“, pojem „stabilizované plochy“ odpovídá zařazení ploch do „ploch podle stávajícího způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb., „návrhové plochy“ odpovídají zařazení ploch do „ploch podle navrhovaného způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb.; „přestavbové plochy“ – § 43 odst. 1 stavebního zákona nejsou ve stávajícím územním plánu založeny). Tyto skutečnosti jsou dány tím, že se jedná o změnu stávajícího územního plánu, který již je v původní struktuře a terminologii založen a v zadání nebyl požadavek na změnu založeného systému. Rovněž skladba výkresů je v územním plánu založena a zpracovatel pracoval na jejím podkladě (je třeba poznamenat, že v opačném případě by projednávaná rozsáhlá změna pro účastníky řízení zcela přestala být srozumitelná).“*

Postup pořizování ÚPmB a nepřímo formulované tvrzení v odůvodnění návrhu o tom, že **nebylo nutno jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB (výroku ÚPmB) s vyznačením změn, protože k jeho změnám současným projednáváním nedochází**, navíc dokládá, že postupy pořizování jsou takové, jaké by neměly být, a to **nesrozumitelné**. Přitom mezi základní principy územního plánování nesporně patří i **jeho jednoznačnost výroku i odůvodnění a srozumitelnost celého postupu pořizování**.

Dodává se, že podle § 13 odst. 1 předmětné vyhlášky má z ní částečnou výjimku pouze územní plán hlavního města Prahy, kde se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7 vyhlášky použije *přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně*.

ÚPmB tedy takovou výjimku v předmětné vyhlášce nemá a město Brno tedy musí předmětnou vyhlášku plně dodržovat.

3. Rozpor s přechodnými ustanovením zavedenými vyhláškou č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro odůvodnění

V návaznosti na předchozí námitku se poukazuje na ustanovení předmětné vyhlášky „*Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres.*“ Ani toto nebylo provedeno pro platný ÚPmB provedeno.

4. Neúplný koordinační výkres pro změny

Vadou postupu *de facto* avizované v odůvodnění návrhu je, že „*Koordinační výkres je zpracován v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. A zobrazuje jevy determinované řešením změn pro srozumitelnější čitelnost výkresu.*“

Koordinace neprobíhá pouze v rámci pořizovaných změn, ale principem koordinačního výkresu je doložení koordinace ve správním území města a pro všechny jevy, které se sledují v územním plánování, a tedy musí být reálně koordinovány.

5. Nesprávné výkresy připojené pro změnu výroku a pro odůvodnění

Skupina zveřejněné výkresů není v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Na jejich základě tedy nemohlo projednávání změn probíhat.

6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „ZOPV“)

Rozsah posuzování vlivů návrhů územně plánovacích dokumentací je stanoven v Příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tím však není z řízení o věci „*vyřazen*“ ZOPV, neboť stavební zákon není komplexní úpravou posuzování vlivů, ale pouze *lex specialis* k ZOPV. Informace o posuzování vlivů (tzv. SEA) **musí být zveřejněny** Ministerstvem životního prostředí, a to **v informačním systému SEA.**

Pro pořizování územně plánovacích dokumentací zkráceným způsobem je zde specifický sub-registr, kde lze najít informace o 41 postupech SEA. Na tomto registru tak musí být uveřejněn zejména „*Text navrhovaného obsahu změny*“ a „*Text stanoviska k navrhovanému obsahu změny*“, což v předmětném případě je stanovisko krajského úřadu.

Pro předmětné projednávání však není v **informačním systému SEA** nic zveřejněno.

Bez zveřejnění stanoviska krajského úřadu je řízení o návrhu **neúplné a musí být opakováno po doplnění obsahu povinně vedeného veřejného registru.**

7. Absence informací o stanoviscích krajského úřadu

Nedostatečným je i tvrzení na str. 15 – 16 projednávaného návrhu, kde bez jakékoliv specifikace je uvedeno „*Chráněné části přírody a krajiny, významné krajinné prvky a území s ochranou zdrojů jsou v řešení „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ respektovány. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčený orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí ve svých stanoviscích neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí a současně jako příslušný orgán ochrany přírody ve svých stanoviscích konstatuje, že žádná z řešených změn nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000.*“ Na pořizování územně plánovacích dokumentací dopadá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád – viz jeho §192 odst. 1. Dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

8. Neúplný popis v kap. 1 odůvodnění návrhu

Tato kapitola má obsahovat přezkoumatelné informace o všech dosavadních úkonech samosprávných orgánů, pořizovatele, krajského úřadu a dotčených orgánů.

Zde uvedený popis je neúplný a je tedy sporné, kdo a kdy jak konal.

Například schází informace o vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a o stanovisku krajského úřadu k ZPF.

Alarmující je i informace na str. 9 odůvodnění návrhu, že „*Samostatně tato skupina obsahovala také změny platného ÚPmB, které byly uplatněny skrze podněty určeného zastupitele. K těmto Pořizovatel nedoložil své stanovisko, ...*“

9. Vadný přístup k pořizování změn

Jak je specifikováno ve veřejné vyhlášce MMB ze dne **4. 12. 2023**, jedná se nikoliv o jednu změnu územního plánu města Brna (dále také jen „**ÚPmB**“), ale o „**skupinu**“ **jednotlivých** změn. Tyto změny nemohou být posuzovány zcela nezávisle, ale musí být objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá tato skupina změn nebo její podskupiny. Toto nebylo provedeno.

Současně odůvodnění návrhu není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých (tedy oddělených / nezávislých) změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění (viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) **není k mnoha jednotlivým změnám nijak pojednáno.**

10. Vadný přístup k pořizování napadené změny – absence posouzení z hlediska vztahů v rámci území Brna a posouzení širších vztahů

K napadené změně tak **absentuje** např. splnění požadavku části II. výše odkazované přílohy vyhlášky, a to konkrétně odst. 1 bodu a), tj. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Předmětná změna je tak *de facto* vytržena nejen z kontextu stávajícího stavu v širším okolí prováděné změny na území města Brna, tak i z kontextu širších vztahů z nadmístního hlediska.

Pro napadenou změnu měla být posouzena např. i otázka dopravní / **nadmístní**, a to i z hlediska širších vztahů. Ulice U ZOO a ulice Ondrova jsou částí **krajské silnice III. třídy, III/3846**, která je dopravně již v současnosti významně zatížena s velmi negativními dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy také posouzen.

11. Vadný přístup k pořizování změny – ZOO je nadmístní záměr

Je nepochybné, že ZOO Brno není místním záměrem, ale vzhledem ke svému významu i historické kontinuitě se jedná o záměr **nadmístní**.

Nadmístní záměry jsou definovány v § 2 odst. 1 písm. h, kde se stanoví, že plochou nadmístního významu se rozumí „*plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí*“. ZOO Brno svým významem, rozsahem i využitím se dotýká mnoha obcí. Dokládá to i skutečnost, že dokument Strategie rozvoje Zoologické zahrady města Brna z roku 2003 byl zpracován **Regionální** rozvojovou agenturou **Jižní Moravy**. Další ZOO stejné kategorie / rozsahu / významu se v Jihomoravském kraji **nenachází**.

Územní vymezení ZOO tedy musí být provedeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR JMK, a **teprve potom může jeho plocha být upřesňováno v ÚPmB**. To bylo **pominuto**.

I kdyby se město Brno rozhodlo použít výjimku dle § 43 odst. 1 in fine, muselo by to být zahrnuto do odůvodnění předmětné změny - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. c), což se **nestalo**.

To, že se jedná o **nadmístní** záměr je také doloženo v kapitole 11.1.7 odůvodnění návrhu, kde je odůvodnění založeno na tvrzení, že **rozšíření areálu ZOO, je rozšířením areálu** s celoměstským, resp. **nadměstským** významem. Termín nadměstský stavební zákon nezná, nicméně je tím zjevně dokládán **nadmístní význam ZOO**.

Dále nelze pominut, že napadenou změnou je dotčena **nadmístní, krajská** silnice III. třídy, **III/3846**, která je v oblasti realizována ulicemi U ZOO a Ondrova. Podrobněji je o dotčení tohoto **nadmístního** záměru pojednáno v níže uvedených námitkách o dopravních souvislostech.

Není tedy správné tvrzení na str. 16 odůvodnění návrhu, kde se tvrdí, že „*Žádná ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ nemá za úkol řešit dopravní záměry celoměstského či nadmístního významu ani systémové úpravy dopravní koncepce ÚPmB. (Komplexním řešením koncepce dopravy na celém správním území města Brna, včetně zpracování dopravních záměrů krajského významu a zkvalitnění přeshraničních dopravních vazeb, se zabývá souběžně pořizovaný „nový“ Územní plán města Brna.)“*.

12. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – vada postupu pořizovatele a zpracovatele

Je nepochybné, že obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna je **závazný pro pořizovatele i zpracovatele**. Ani jeden z těchto subjektů **neměl** právo obsah napadené změny měnit, a to ani z hlediska plošného, ani z hlediska věcného.

Nicméně **k tomuto pochybení**, jak je graficky i textově doloženo výše, **došlo** a takto zpracovaný návrh napadené změny neměl být zveřejněn.

13. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – právní vada i z hlediska ZOPV

Lze odkázat na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také jen „NSS“), konkrétně např. na rozsudek NSS ze dne **30. 10. 2008**, čj. **9 Ao 2/2008-62**, kde NSS vydal následující výrok týkající se jak zákona č. **183/2006 Sb.**, tak zákona č. **100/2001 Sb.**:

- I. *Pojmovým znakem opatření obecné povahy je jeho konkrétně (individuálně) vymezený předmět, který musí být jednoznačně a srozumitelně identifikován. Požadavku na konkrétně vymezený předmět opatření obecné povahy nedostojí taková změna územního plánu (§ 55 odst. 2 a § 43 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), jejíž skutečný obsah neodpovídá navrženému zadání a z níž nelze s určitostí seznat, které části dosavadního územního plánu a v jakém rozsahu byly měněny.*
- II. *Je povinností pořizovatele územního plánu nebo jeho změny zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako koncepci či záměr.*

Kromě toho, že pro napadenou změnu je výše doloženo, že skutečný (zveřejněný) návrh napadené změny **neodpovídá schválenému zadání**, je zde zásadní i skutečnost, že **takto významně odlišně zpracovaný návrh napadené změny nebyl předložen příslušnému úřadu** (ve smyslu ZOPV), tj. odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, k vydání stanoviska, zda a v jakém rozsahu má být předmětná změna posuzována vyhodnocením SEA. **Bez tohoto stanoviska nebylo možno ani zahájit pořizování napadené změny.**

Přitom je zjevné, že **územní rozsah** předmětné změny je **identický** s poněkud věcně odlišným záměrem, který byl pro předmětné území v minulosti posuzován z hlediska EIA. Tedy je zde **nepřehlédnutelný důvod k provedení vyhodnocení SEA**. Na okraj se připomíná, že vyhodnocení SEA pro územní plán jako tzv. „koncepci“ **nemůže** být nahrazeno vyhodnocením EIA pro „stavbu“.

Je nepochybné, že u záměru v původním rozsahu (dle schváleného obsahu) **nebylo možno vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele přilehlé obytné zástavby** a díky nutné dopravní obslužnosti vyvolané záměrem také na obyvatele ulic U ZOO a ulice Ondrova (části **krajské silnice III. třídy, III/3846**). Tato komunikace je již v současnosti významně dopravně zatížena s významně **negativními** dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí a dochází zde i k překračování **hlukových limitů**. Ostatně i výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „Částečně se jedná o **hlukově zatížené území**“. Přitom v odůvodnění návrhu **absentuje zhodnocení vlivu na přilehlá území**, a to včetně obytné výstavby v oblasti Dolní Louky a na ulici Rekreační.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy posouzen vyhodnocením SEA, a to v plných souvislostech, tedy i z hlediska navazujících záměrů města, z nichž některé zmiňuje i odůvodnění návrhu.

14. Povinnost posouzení rozumných variant

Lze poukázat na **neposouzení** variant pro napadenou změnu.

Bylo povinností přezkoumatelně posoudit rozumné varianty. Došlo tak k porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA (k tomu z právního hlediska více níže).

Známou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

- Již Generel ZOO z roku 2006 na str. **16** na tento vstup odkazuje a uvádí, že Generel ZOO i výhledový plán ZOO naznačují **zpřístupnění ZOO shora novou komunikací od pily z Komína a uvádí, že tento východní vstup dává předpoklady pro mnohem lepší dostupnost horních partií areálu i pro rozvoj expozic v těchto dnes odlehklých lokalitách areálu**. Současně Generel ZOO uvádí, že důvodem pro aktuální zahrnutí tohoto tématu je potřeba promítnout výhledové zájmy ZOO do právě zpracovávaných urbanistických studií a tím i **do připravované změny územního plánu**.
- Tato varianta je podpořena i **autorizovanou** dopravní studií pro přeložku krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudování obchvatu Bystřice-Záměstí a Kníniček s cílem odstranění dopravního a environmentálního problému zejména pro ulice Ondrova a U ZOO.
- Dalším nepřehlédnutelným podkladem je i další autorizovaný projekt ing. Kalčíka na řešení mimoúrovňové křižovatky na stávající komunikaci Kníničská, přičemž podstatná část dopravní zátěže vznikající dopravní obsluhou obchodního areálu s marketem UNIHOBBY by mohla být svedena na tuto obchvatovou komunikaci.

Všechny tyto tři dokumenty město vlastní a jak z výše uvedeného vyplývá, jedná se o tzv. rozumnou variantu (odborně doloženou svými přínosy), která musela být posouzena procesem SEA při řešení cíle napadené změny, který zněl **„Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO“**.

Současně se předesílá, že napadená změna **měla být posuzována současně se změnou B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba v oblasti za současným obchodním areálem s marketem UNIHOBBY), která má **zásadní** dopady do možnosti realizovat koncepční řešení pro vyřešení hygienických závad pro ulice U ZOO a Ondrova, a to právě přeložkou krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudováním obchvatu Bystřice-Záměstí a Kníniček. Změna B176 **nebyla** zahrnuta do nyní projednávané skupiny změn, což je zásadní koncepční vadou, na kterou Městská část Kníničky dlouhodobě a důrazně upozorňuje.

K otázce povinnosti posuzovat varianty, a to procesem SEA lze uvést:

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, závazná evropská směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „**Směrnice SEA**“) **nebyla plně transponována do národní legislativy České republiky**, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její

transpozici vzniklo právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že Směrnice SEA nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, odkazující na povinnost provést „**vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení**“.

Je vhodné na tomto místě uvést, že vadou byl zatížen i český překlad Směrnice SEA. Tato vada vedla v ČR k její nesprávné aplikaci, a to i z úrovně soudů. Tato vada byla nyní opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU. Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

C 271/20	CS	Úřední věstník Evropské unie	14.7.2022
OPRAVY			
Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí			
(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)			
(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)			
(2022/C 271/14)			
Strana 160, čl. 5 odst. 1:			
místo:	ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“.	
má být:	ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.	

Je současně podstatné zdůraznit, že pro **všechny rozumné varianty** řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to **na stejné úrovni detailnosti**. Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „*Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I*“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „**rozumné alternativy/varianty**“ je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale **musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny** (tj. „*identified, described and evaluated*“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹, kde se explicitně konstatuje, že **Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant**. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější než Směrnice EIA**.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice SEA pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2021, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

¹ Dostupné na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

Je tedy nepochybné, že bylo povinností pořizovatele dodržet závaznou evropskou legislativu a provést posouzení i výše identifikované varianty pro řešení cíle napadené změny, který zněl „**Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO**“.

15. Další parkovací možnosti

Při územním plánování nelze pominout již před několika lety primátorem města učiněné rozhodnutí o tom, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště, a to podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO. Pro tuto parkovací plochu byl městem Brno schválen investiční záměr, jehož realizace byla započata a **není známo, proč ZOO tuto existující možnost nesleduje a nechává na bráně k této oblasti viset zámek.**

16. Povinnost zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti

Publikované informace o odhadech investičních nákladů a realizaci nového vstupu do ZOO, které v minulosti byly na úrovni půl miliardy (či snad dokonce cca 700 milionů Kč), jakož i neúplné investiční odhady v současnosti na úrovni přes 300 milionů Kč jsou alarmující.

Stavební zákon č. **183/2006 Sb.** poukazuje mezi úkoly pro územní plánování v § 19 odst. 1 písm. c) na povinnost územního plánovače „*prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*“ a v bodě k) stanoví povinnost územního plánovače „*prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*“. Nový stavební zákon č. **283/2021 Sb.** tyto body ze starého stavebního zákona v § 39 opakuje.

17. Neprovedené posouzení hlučnosti

Lze zopakovat, že výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlukově zatížené území*“. Již z tohoto samotného tvrzení vyplývá **povinnost provést posouzení hlučnosti.**

Je nutno zdůraznit, že povinnost posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování **není** vázána na vyhodnocování SEA, i když i z tohoto titulu se i v SEA musí provádět.

Povinnost provést posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování je primárně dána závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady **2002/49/ES** ze dne **25. června 2002** „*o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí*“ (dále také „*Směrnice o hodnocení hlučnosti*“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako **základ** souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice **je zejména stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití **harmonizovaných** indikátorů určujících **hodnoty** úrovně hluku umožnit srovnání s tzv. „*mezními hodnotami*“, tedy veřejnoprávními **limity** po hlučnost.

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti v územním plánování relevantní pro posuzování a snižování hlučnosti ve venkovním prostředí. V čl. 3 písm. r) cit. směrnice je obsažena definice tzv. **strategické hlukové mapy**. Čl. 3 písm. u) cit. směrnice pak definuje „**akustické plánování**“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování**, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, **snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku**“. Metodám hodnocení je věnován čl. 6 cit. směrnice a příloha I. směrnice. Metody jsou založeny na použití **hlukových indikátorů** dle čl. 5 cit. směrnice a byly specifikovány v **příloze II.** směrnice. Hlukové indikátory jsou stanovovány **numericky**, tedy se jedná o povinné **kvantitativní**, a **ne pouze kvalitativní, vyhodnocení vlivů**.

Akustické plánování v rámci územního plánování muselo být v ČR prováděno nejpozději od 18. července 2004, kdy uplynula transpoziční lhůta stanovená v čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům Evropské unie uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí Směrnice o hodnocení hlučnosti **měla být plně transponována** do národní legislativy. Mělo se tak stát novelizací zákona č. **258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví. Tento zákon a na něj vázané podzákoné normy však **jsou však pouze neúplnou transpozicí**. Nicméně po uplynutí transpoziční lhůty se Navrhovatelé mohou dovolávat **přímo** ustanovení předmětné směrnice.

Poznamenává se, že termín „**akustické plánování**“ byl použit v podzákoné normě, **vyhlášce č. 523/2006 Sb.** (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. 258/2000 Sb.), a to **v bodě 6. Absentuje** zde však specifikace ze Směrnice o hodnocení hlučnosti, tj. že „**akustické plánování**“ se provádí **pro územní plánování**.

Akustické plánování v rámci územního plánování tedy muselo být použito i při pořizování napadené změny.

Dále se zdůrazňuje, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne **19. května 2015**, „o stanovení **společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“. **Společné** metody hodnocení pro všechny členské státy Evropské unie byly stanoveny **revizí přílohy II. směrnice 2002/49/ES**. Současně byla stanovena povinnost, že „**Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 31. prosince 2018**. ... **Uvedené předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici, nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení.**“ **Společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** jsou detailně rozpracovány na více než **800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996**.

Lze dodat, že při následném zapojení oficiálního českého překladu závazné Směrnice Komise (EU) 2015/996 o stanovení **společných metod do národní legislativy v ČR** byla **vyhláška č. 523/2006 Sb. nahrazena vyhláškou č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování, která nabyla účinnosti ke dni **20. 12. 2018**. Akustické plánování je i zde


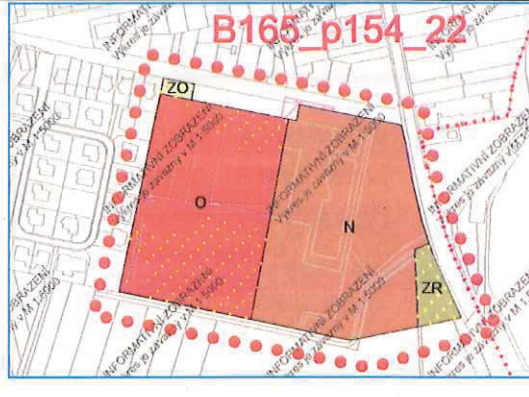
zmíněno v bodě 6. Odkaz na „akustické plánování“ je ve „správném“ právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení hluku ve venkovním prostředí“. V § 1 vyhlášky č. 315/2018 Sb. se uvádí, že „Tato vyhláška zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je zde odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se Krajský soud v Brně zabýval v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918 (viz body 170 a násl.). Soud akceptoval, že předmětná závazná směrnice dopadá na územní plánování. Stejně soud postupoval v rozsudku ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161 (viz body 72 – 73).

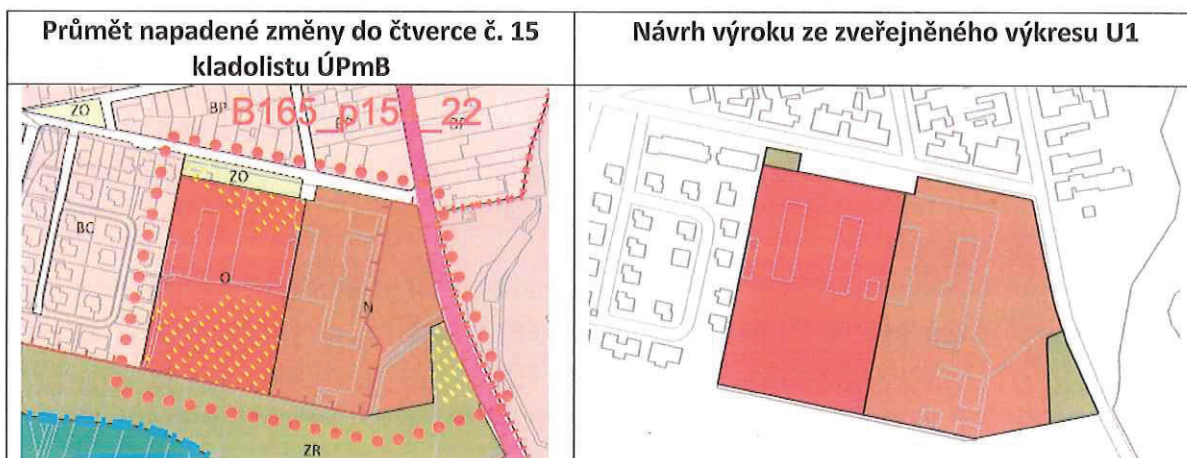
18. Rozpor textové a grafické části výroku pro napadenou změnu

V textové části výroku se uvádí, že „V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu". Toto je v rozporu s grafickou částí výroku, kde žádná nová "plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu" vymezena není.

Podobně zavádějícím a zjevně nesprávným je i tvrzení výroku, že „Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO"“. V grafické části výroku je zakreslena jen velmi malá ploška městské zeleně ZO, která je odvozena z existující plochy SO.

Obsah (zadání) napadené změny	Návrh výroku pro napadenou změnu z interaktivního WEBu města
	

Zmatečnost celé věci je dále posílena tím, že MMB uveřejnil i průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolisu ÚPmB, kde je zobrazeno následující:



Avizovaná plocha pro dopravu není zobrazena a rozpory zakládají závažnou vadu a napadenou změnu nelze schválit.

19. Problémy s plochou zeleně ZO

Plocha zeleně ZO musí zůstat zachována v plném současném rozsahu. Jedná se o tzv. izolační zeleň, která bude nepochybně potřebná pro zachování pohody bydlení na ulici Rekreační. Její, i částečné rušení v této fázi, kdy není v rámci územního plánování nijak doložen rozsah záměru vstupu pro ZOO, je zcela nevhodné.

20. Nebylo možno změnit plochu funkce SO na plochu funkce O

Tato změna je především v rozporu se schváleným obsahem napadené změny.

Nelze také pouze uvádět funkce O, ale **musí být uveden funkční typ** – viz seznam funkčních typů na str. 27 Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 2/2004, v platném znění.

21. Plochu N nelze vymezovat do překryvu s existující plochou u ulice Rekreační

Tato věc byla opakovaně v minulosti řešena a proti postupu změn v této části se postavily stovky obyvatel Kníniček i městská část. Výsledkem jednání bylo, že pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM** MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační – bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** ze zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

Tento zastupitelstvem schválený závěr o ukončení pořizování je nyní nutno respektovat.

Argumenty veřejnosti i Městské části Kníničky z doby pořizování změny **B3/19-CM** zde nejsou opakovány, jsou součástí spisového materiálu OÚPR. Tyto důvody jsou však stále platné a podatel je tímto činí součástí odůvodnění této námítky.

Vymezení plochy N na severní straně je tedy vadné.

22. Plochu N nelze vymezovat s tím, že zde bude pominuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci

Existující účelová komunikace **není** vymezena.

Ortofoto oblasti s reálně stabilizovanou plochou zeleně u ulice Ondrova a s důležitou místní komunikací



Návrh výroku ze zveřejněného výkresu U1



V dosavadních plánovacích dokumentech bylo počítáno s plným zachováním této účelové komunikace. Nikde není odůvodněna změna přístupu, které by měla vést k vypuštění této pro veřejnost důležité a nedávno kvalitně upravené komunikace.

Tato komunikace tedy musí být vymezena jako plocha pro dopravu, a to stejně jako účelová komunikace podél řeky Svratky na straně MČ Kníničky (promenáda se vzrostlými dřevinami).

Tato vada je **zásadní**.

23. Plocha N není řádně vymezena

Pokud by po porovnání variant pro lokalizaci vstupu do ZOO byla odůvodněně odmítnuta varianta se vstupem lokalizovaným u svrchních partií Mniší Hory, i pak by zde měl být jasně vymezen účel využití a **rozdílná funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO. Obě musí být samostatně plošně vymezeny a k jejich vymezení musí být použity dva rozdílné funkční typy.**

Minulá jednání byla vedena s tím, že parkoviště bude z podstatné části **podzemní** a i úroveň nadzemního podlaží (na úrovni terénu) pro parkování bude uvnitř budovy parkovacího domu. Postupně se objevují informace o jednom, nebo dokonce dvou plochách venkovního parkování a parkování autobusů na střeše „*podzemního parkoviště*“. Tyto informace musí být vyvráceny již ve fázi územního plánování při specifikaci účelu změn funkčních ploch.

24. Parkování autobusů

Je nutno jednoznačně stanovit, jak bude řešeno parkování a zastavování zájezdových autobusů a jak bude řešeno zastavování autobusů IDS / MHD.

25. Nevymezená lávka a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Lávka přes ulici Ondrova je zásadním dopravním záměrem a plocha pro něj musí být řádně vymezena již v územním plánování. Vymezuje-li se vstup do ZOO, nelze vymezit pouze jen jeho část na západní straně ulice Ondrovy, ale musí být již v územním plánování transparentně celý záměr determinován.

2
5

Pokud by na lávku měla navazovat diskutovaná lanová dráha, pak pro ni musí být vymezena plocha pro dopravu.

2
5

Je-li lanová dráha nebo dokonce s ní paralelně v minulosti zmiňovaná bobová dráha součástí v územním plánování nezveřejněných informací, avšak součástí záměrů ZOO, pak toto se také **musí stát součástí vyhodnocení SEA**, které musí být provedeno pro **celou dotčenou oblast západně i východně od ulice Ondrovy**.

26. Nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O

Plochu funkce „O“ nelze vhodně napojit z jednosměrné ulice Rekreační. Z této ulice ji lze napojit až po projetí trasy Ondrova – U památníku – Rekreační. Je zde kolizní místo, ostrá zatáčka více než 270 stupňů, kolizní křižovatka se sjezdem z prudkého kopce a následně těsně situované odbočky do ulic Přehradní a Dolní Louky, což je též dopravně kolizní.

2
6

Podobně problematická by byla dopravní obslužnost plochy funkce „N“ z jednosměrné ulice Rekreační. Zdvousměrnění této komunikace, byť by i jen částečné, bylo **odmítnuto** při pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM MČ Brno-Kníničky**, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační . Pořizování této změny bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstva města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

2
6

Bylo nutno doložit dopravní studii řešení dopravního napojení obou ploch, a to výlučně z ulice Ondrovy. Je známo, že zde to však bude vyžadovat vybudování odbočovacího / najížděcího pruhu ve středu stávající komunikace, tj. zásah do **nadmístní** komunikace.

O napadené změně tedy **nelze** jednat bez rozšíření silnice Ondrovy, tj. vymezení návrhového koridoru pro toto rozšíření.

27. Nevhodnost zvyšování intenzity silniční dopravy na ulicích Ondrova a U Zoo a nevhodnost trasování krajské silnice obytnou zástavbou

Obě tyto ulice nejsou dimenzovány na tak intenzivní dopravu, jaká zde v současnosti je. Některé domy v ulici u ZOO se chrání plechovými deskami u okraje komunikace, některé domy v ulici Ondrova už měly škody, když po nehodě vozidlo skončilo na jejich pozemku a poničilo např. zídky nebo oplocení.

2
7

Je **nevhodné** zde trasovat krajskou komunikaci, neboť na ulici Ondrova **nejsou** splněny normové požadavky na poloměry zatáček a maximální rychlost by zde za existujících podmínek (a to i z důvodu k silnici blízké budovy mateřské školy) měla být v celém úseku Ondrova a u ZOO snížena na **30 km/h** a dokonce v zatáčkách v kopci na ulici Ondrova snad ještě více.

2
7

27 Riziko bude nyní zvýšeno i po výstavbě terasových domů u smyčky pro stanici autobusové dopravy. Hustota obydlí zde velmi výrazně vzroste a s tím vzroste i riziko střetů pěších s vozidly. **27**

28. Absentující hodnocení bezpečnosti silniční dopravy
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky bezpečnosti dopravy, a to jak na ulicích U ZOO a Ondrova, tak v rámci zastavěné oblasti Kníniček, tj. včetně ulice Rekreační a všech napojení na ni.
Je známo, že v obou těchto úsecích se relativně často vyskytují dopravní nehody a tuto nepříznivou situaci je **nutno řešit už v územním plánování** - viz přeložka krajské silnice III/3846. **28**

29. Absentující posouzení otázek hromadné dopravy
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky hromadné dopravy. Nelze přehlédnout, že v oblasti již hromadná doprava je realizována a její funkčnost musí být zachována i po realizaci tak dopravně významného záměru jako vstup do ZOO. **29**

30. Absentující posouzení otázek technických sítí
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky technických sítí, které v dané oblasti nejsou dimenzovány na další rozsáhlé záměry. **30**

31. Absentující posouzení otázek odkanalizování parkovišť
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování parkovišť, aby nemohlo dojít ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištěných vod povrchových jak na přilehlé vodoteče, řeku Svatku a potok Hluboček. **31**

32. Absentující posouzení otázek ochrany chráněných živočichů
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování, i z hlediska ochrany chráněných druhů živočichů, které byly v oblasti identifikovány.
Tato ochrana musí být řešena v územním plánování, i když se neprovádí vyhodnocení SEA. **32**

33. Neúplné respektování závazné části PÚR ČR
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** republikové priority dle PÚR ČR. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn. **33**

34. Neúplné respektování závazné části ZÚR JMK
Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** krajské priority ZÚR JMK. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn. **34**

35. Územní studie pro AZÚR JMK

Odůvodnění projednávaného návrhu se odvolává na Územní studii pro 1. Aktualizaci ZÚR JMK. Územní studie je pouze **podkladem, není závazná, a nelze na jejím základě rozhodovat, respektive nelze odkazy na tuto studii nahrazovat částí odůvodnění projednávaného návrhu.**

3
5

3
5

Navíc tato studie je **v rozporu se závaznými právními předpisy**, závaznou evropskou směrnicí o hodnocení hlučnosti, směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“, jakož i směrnicí SEA.

Z těchto důvodů tuto územní studii **nelze vůbec použít.**

36. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ZPF

Výše doložený text z kapitoly **11.1.7** odůvodnění návrhu k problematice ZPF k napadené změně **nenaplnuje** povinnosti dle právních předpisů.

Jedním z principů výkonu státní správy je kontinuita rozhodování. Ke kontinuitě rozhodování je však nutné **přezkoumatelně** doložit, na jaká **konkrétní** minulá rozhodnutí se navazuje a tato rozhodnutí, pokud nejsou veřejně dostupná, **musí být součástí spisu k řízení o věci, kde tato rozhodnutí jsou užitá.** Nejsou-li součástí spisu, nastává **nepřípustné** rozhodování „**bez opory ve spisu**“, což je **legitimním důvodem k rušení opatření obecné povahy i podle §103 odst. 1 písm. b)** soudního řádu správního. Pouhé **nekonkrétní** odkazy na „**nějaká**“ minulá rozhodnutí **nepostačují.**

Z hlediska pohledu zákona **č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, lze konstatovat, že zákon prošel řadou novelizací, nicméně za celé období od roku 1992 do současnosti **nedošlo** k jakékoliv změně **§ 5 odst. 1 a odst. 2** pod nadpisy „**Ochrana zemědělského půdního fondu**“ „**Při územně plánovací činnosti**“ a tato ustanovení zní:

3
6

3
6

*„(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), **navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.***

(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska6) k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“

Nebyl naplněn zákonný požadavek „zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“

Má-li být něco označeno superlativem „nejvýhodnější“, musí dojít k posouzení variant a musí být přezkoumatelně vyhodnocena jejich výhodnost.

Lze poukázat na veřejně dostupný metodický dokument nazvaný „Ochrana ZPF při územně plánovací činnosti“², který byl prezentován referentem ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019. Tato prezentace odkazuje na společné metodické stanovisko MMR a MŽP s názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z roku 2013. Na webu Ústavu pro územní rozvoj Brno³ je uvedeno, že toto stanovisko bylo zveřejněno dne 26. 8. 2013 a jako neaktuální přesunuto do archívu dne 5. 11. 2018. Není zde ale identifikováno, co je na tomto stanovisku neaktuálního. Předmětná prezentace ze dne 25. 6. 2019 na str. 6 **důrazně apeluje**, aby návrhy pro posuzování problematiky ZPF při pořizování územně plánovacích dokumentací byly zpracovávány podle předmětného metodického doporučení.

Pro každou pořizovanou územně plánovací dokumentaci je nutno vyhodnotit nejen nově zabírané plochy ZPF, ale všechny plochy ZPF, tedy i ty, které byly posouzeny v minulosti. Přitom je nepochybné, že v minulosti vydaná stanoviska a rozhodnutí se mohou uplatnit, ale musí se stát součástí spisového materiálu k pořizování nové územně plánovací dokumentace a v jejím odůvodnění musí být vyhodnoceno, zda jsou i nadále platná.

Lze specificky poukázat na dvě strany z výše odkazovaného veřejně dostupného metodického výkladu Krajského úřadu JMK, a to na strany 12 a 13 z části nadepsané „Nedostatky návrhů ÚPD z hlediska zájmů ochrany ZPF“:

Na str. 12 je uvedeno:

„Ze zákona o ochraně ZPF nevyplývá, že plochy již v minulosti projednané a odsouhlasené nemusí být opětovně projednány v podobě jejich konfrontace se zásadami ochrany ZPF v případě, pokud je původní návrh ploch z platné územně plánovací dokumentace přebírán ve shodném rozsahu a způsobu využití do nově zpracovávaného návrhu územně plánovací dokumentace Zákonem je pouze definován postup, který je užit v rámci posuzované ÚPD v případě dotčení půd I a II třídy ochrany, kdy již není uplatňován princip proporcionality mezi veřejným zájmem na ochranu ZPF a jiným veřejným zájmem při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití §4 odst. 3 a 4 zákona)“

Na str. 13 je uvedeno:

„Stanovisko dle ust §5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského

² Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=393759&TypeID=7> prezentováno na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019 (<https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=393574&TypeID=2>)

³ Viz <https://www.uur.cz/stanoviska-a-metodiky/neaktualni-stanoviska-a-metodiky/>

využití Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití, je-li dotčen ZPF, opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF“

Odůvodnění ani neodkazuje na stanovisko kraje k problematice ZPF. Je tedy otázkou, zda se kraj k věci vůbec vyjadřoval.

Projednávaný návrh je tedy zatížen z pohledu ZPF závažnými právními vadami.

Dále lze uvést:

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „*Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění*“ tedy **neznamená**, že není nutné nyní tyto plochy ZPF posoudit.

Tvrzení v odůvodnění návrh, že „*Veřejný zájem tkíví v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF.*“ **Toto je pouze deklaratorní tvrzení, které právně neobstojí.**

Není zřejmé, co je míněno formulací: „*Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území*“. U předmětné změny žádná přeložka není uvedena ani v textové, ani v grafické části výroku.

Není doloženo, že se jedná o nejvýhodnější řešení, to je nutno dokládat reálným posouzením možných variant řešení.

Reálně žádné posouzení nebylo v odůvodnění návrhu provedeno.

37. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ochrany před povodněmi

Výše doložené textové zmínky k této problematice k napadené změně **nenaplňují** povinnosti dle právních předpisů.

Republiková priorita 26 zní:

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

Tato republiková priorita nebyla nijak konkrétně pro napadenou změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „*zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ*“.

Reálně žádné posouzení nebylo provedeno.

38. Nedostatečné odůvodnění napadené změny

Odůvodnění napadené změny je naprosto **nedostatečné**. Jak je výše doloženo, mnoho povinností z provádění územního plánování bylo zanedbáno.

- Odůvodnění tvrdí, že napadenou změnou má být „zajištěn prostup územím“. Nic takového **není** zjevné.
- „Dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno“ není objasněno - viz výše.
- Odkaz, že „Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště“ je neurčitý, nelze jej pokládat za odůvodnění. Parkoviště pro sto a více vozidel, má být nepochybně vymezeno samostatnou funkční plochou.
- Pokud je tvrzeno, že „Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí“ a pokud „lokalitou“ je míněna funkční plocha N, pak je to zmatečné, neboť plocha N bude územním plánem rezervována pro ZOO.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu“ je nejasná, nebo „areál“ a jeho rozsah a kompozice není nikde srozumitelně specifikován.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém“ je nekonkrétní a musí být ujasněno, kde by se měl nalézat tento „záložní“ vjezd a musí být doloženo, proč by integrovaný dopravní záchranný systém měl kličkovat po jednosměrkách Kníniček a nepoužít nejrychlejší možný zásah vjezdem z ulice Ondrova.
- Napadená změna nemůže naplnit tvrzení „Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu“, neboť plocha O nebyla specifikována v zastupitelstvem schváleném obsahu napadené změny.
- Tvrzení, že „V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky“ není zcela správné. V oblasti je celá řada vzrostlých stromů, které mohou naopak zásadním způsobem přispět k hodnotnému využití území. Jako podklad územního plánování měl být proveden podrobný a aktuální dendrologický průzkum a až po odborném zhodnocení, kde jsou stromy, které je vhodné zachovat, se může přistoupit ke smysluplnému územnímu plánování.
- Deklarativní tvrzení „Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno“ je uvedeno bez reálného posouzení přínosů a vlivů, a zejména posouzení variant řešení.

Plnohodnotné odůvodnění napadené změny tedy absentuje.

Tyto námitky podáváme jako spolek zabývající se ochranou životního prostředí, včetně kvality bydlení. K oblasti Dolní Louky jsme se vyjadřovali od doby založení našeho spolku, tj. více než 10 let. Návrhem předmětné změny je dotčeno ústavní právo na příznivé životní prostředí.

Náš spolek, jako spolek hájící ochranu životního prostředí a kvalitu bydlení, má podle stávající judikatury aktivní legitimaci k podání žaloby v dané věci. Lze poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu **ze dne 12. června 2014 ve věci sp. zn. I. ÚS 59/14**. Tento náleží Ústavního soudu spolky z hlediska účastenství postavil do analogické pozice jako majitele nemovitostí a zástupce veřejnosti, a proto námi podané podání má procesně charakter námitek, které musí být nejen řádně vypořádány, ale o kterých by mělo být zastupitelstvem rozhodnuto.

Nicméně máme za to, že námi podané námitky jsou natolik závažné, že řízení o napadené změně, resp. o celé skupině změn B.I., má být zastaveno.

Vzhledem k tomu, že některé námitky mají průřezový charakter a týkají se tak celého správního území města Brna, uvádíme, že územím dotčeným námitkami jako celkem je celé správní území statutárního města Brna.

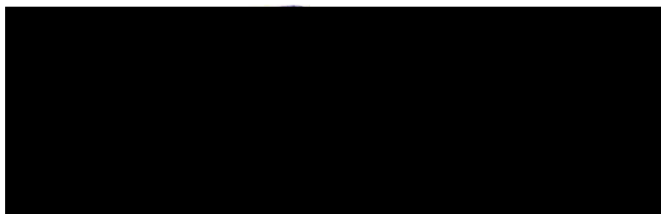
Závěr:

Závěrem lze shrnout, že vše výše doložené **dokládá vážné právní vady** předloženého návrhu a napadená změna **nemůže** být předložena ke schválení zastupitelstvu města.

Naopak její pořizování by mělo být zastupitelstvem města **zastaveno**, jak se to už stalo při pořizování návrhu změny **ÚPmB B3/19-CM MČ** Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova – Rekreační, které bylo **ukončeno** na návrh OÚPR zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

K nápravě věci je nutno provést **nápravu z hlediska všech výše specifikovaných námitek**, zejména posoudit varianty řešení a vyhodnotit plné souvislosti z hlediska dopravní infrastruktury a širších vztahů, tj. včetně záměru zvažovaného **v doposud neprojednané** změně B176_p111_22_MC_Komín (rozsáhlá výstavba za obchodním areálem s marketem UNIHOBBY).

Za spolek



MMB/0025923/2024

Připomínka č.1,2 a 3

Vyhodnocení připomínky:

Podstatou připomínky je rozpor textové a grafické části ÚPmB, kdy Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) nejsou promítnuty do textové části ÚPmB, nesoulad s v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb. a nesoulad s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. S ohledem na to, že se jedná o změnu územního plánu z roku 1994 pořízeného dle požadavků zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona 43/1994 Sb. kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a k němu příslušných prováděcích předpisů, by úprava ÚPmB do přesné podoby požadované v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., vyžadovala de facto vytvoření zcela nového územního plánu. Takovýto postup by za současné situace, kdy je nový územní plán již pořizován byl zcela nevhodný a neúčelný. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť pro předmětné projednání není v informačním systému SEA zveřejněn text navrhovaného obsahu změny a text stanoviska k navrhovanému obsahu změny. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí, tudíž žádné informace v informačním systému SEA nemohly být zveřejněny. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že dle § 192 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydal své stanovisko pod č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.

Z vyhodnocení připomínky vyplývá požadavek pro úpravu textové části odůvodnění: V kap. 1: Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem posoudil návrhy a jejich soulad s právními předpisy a také samostatně se stanovenými kritérii. <„Zároveň pořizovatel dne 23.11.2022 v č.j. MMB/0572754/2022 zažádal KÚ OŽP JMK o stanovisko k „Návrhu jednotlivých obsahů změn platného Územního plánu města Brna z roku 2022“ ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona. KÚ OŽP ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.“> Protože neshledal nedostatky návrhů, předložil je k rozhodnutí zastupitelstvu.

V kap. 8: Krajský úřad jako příslušný úřad <„ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022“> neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí. Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ (tzn. stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí) proto nebylo vydáno.

Připomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje k části odůvodnění, ke kapitole 1. Postup pořízení, v níž jsou uvedeny dílčí procesní kroky, které byly v rámci pořizování jednotlivých změn pořizovatelem průběžně činěny. Ve fázi veřejného projednání se tedy jedná o „rozpracovaný“ text, který stručně popisuje dosavadní průběh pořizování, jenž bude následně dále doplněn, a jeho finální podoba bude dokončena v době zpracování opatření obecné povahy, které je předloženo samosprávným orgánům k rozhodnutí o vydání Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupiny B.I“). Dále připomínka upozorňuje na chybějící informace o stanoviscích dotčených orgánů, konkrétně Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Návrh Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupina B.I“) byl vystaven v době veřejného projednání od 6.12.2023 do 15.1.2024 a dotčené orgány ve lhůtě do 15.1.2024 uplatňovaly svá stanoviska. Z tohoto důvodu nemohla být tato stanoviska zapracována do zveřejněného Návrhu pro veřejné projednání. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v opatření obecné povahy součástí Odůvodnění, konkrétně kapitoly 13.2. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.

Poslední část připomínky je směřována opět k postupu pořizování, kdy v textu Odůvodnění, kapitole 1. Postup pořízení je mimo jiné uvedeno, že pro část změn platného ÚPmB v rámci Skupiny B.I byl uplatněn podnět určeného zastupitele pro pořízení těchto změn zkráceným postupem pořízení, ke kterým pořizovatel nedoložil své stanovisko. Stavební zákon ukládá podle §46 odst. 3 pořizovateli povinnost provést kontrolu úplnosti podaného návrhu na změnu územního plánu, posoudit jej a se svým stanoviskem předložit zastupitelstvu k rozhodnutí. U změn územního plánu, které jsou pořizovány z vlastního podnětu samosprávy, pořizovatel stanovisko nedokládá, stavební zákon pořizovatele k tomuto nezmocňuje. V uvedeném textu se tedy jedná pouze o konstatování skutečnosti. Všechny změny Skupiny B.I (pořizované zkráceným postupem pořízení na návrh i pořizované z podnětu určeného zastupitele) byly ve

vztahu k samostatně stanoveným kritériím jednotně posouzeny a těmto všem kritériím vyhověly.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že změny byly posuzovány nezávisle, nebylo objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá skupina změn nebo její podskupiny. Z převážné části se jedná o menší lokální změny funkčního, případně prostorového využití již stávajících stavebních ploch, zanedbatelně pak o vymezení nových zastavitelných ploch, které mezi sebou nemají vazby a nevytváří kumulativní vlivy. Dále je namítáno, že odůvodnění není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění. Pro každou změnu je provedeno samostatné odůvodnění jejího návrhu, v ostatních kapitolách dle obsahu vyhlášky byly změny hodnoceny přiměřeně. Pořizovatel považuje obsah odůvodnění kapitol za naplněný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nesplnění požadavku části II. přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb, odst. 1 písm. a), tj. vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území.

Obecně lze uvést, že koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území obsahuje vlivy vyplývající z hlediska návaznosti dopravní a technické infrastruktury, ÚSES apod. na hranicích obce; u ÚSES např. i hodnocení zda jsou dodrženy max. přípustné vzdálenosti biocenter. Hodnocena je i slučitelnost navazujícího funkčního využití, popř. vlivy vyplývající z postavení obce v sídelní struktuře.

Vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území je součástí kap. 2.1 odůvodnění "Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I". Z této kapitoly vyplývá, že změny územního plánu se v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona zpracovávají, projednávají a vydávají v „rozsahu měněných částí“. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů proto hodnotí výhradně návaznost řešených „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na správní území sousedních obcí (nikoli návaznost a vzájemnou koordinaci celých koncepcí územních plánů). Návaznost v širších územních vazbách je jednotlivě šetřena u těch lokalit, které jsou od hranice správního území města Brna vzdáleny méně než 200 m, což se netýká změny B165_p154_22. Přesah vlivu řešení změny B165_p154_22 na cizí správní území je zanedbatelný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.11

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že ZOO není místním záměrem, ale že s jedná o záměr nadmístní, a že území vymezení ZOO tedy musí být provedeno v ZÚR JMK, až poté může být jeho plocha upřesněna v ÚPmB.

Plocha pro areál ZOO je v ÚPmB již dlouhodobě vymezená jako stabilizovaná stavební ostatní zvláštní plocha - N o výměře cca 47 ha. Ve změně B165_p154_22 se již nejedná o vymezení areálu ZOO, ale pouze o vymezení plochy N o výměře cca 2,0 ha pro nástupní prostor do areálu ZOO Brno. Nejedná se tedy o plochu nadmístního významu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.12

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán nesoulad návrhu s obsahem změny jak z hlediska plošného, tak věcného. V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně

vymezeno řešené území změny zejména nad plochou DP-významná parkoviště a částí smíšené plochy obchodu a služeb SO. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn přístup územím.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.13

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje proti nesouladu obsahu změny B165_p154_22 předloženého Zastupitelstvu města Brna k rozhodnutí o pořízení a obsahu změny zveřejněného k veřejnému projednání a následného neposouzení této změny krajským úřadem (vyhodnocení SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení, č.j.: MZP/2018/710/3250, ze dne 1. 10. 2018, mimo jiné stanoví, že klíčovou otázkou pro posouzení, zda bude pro změnu územního plánu uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení, je rozsah změny větší než 5 ha. S ohledem na to, že i změna B165_p154_22 zveřejněná k veřejnému projednání a nepřesahuje 5 ha a vymezení stavební plochy pro veřejnou vybavenost O na místo části stavební plochy smíšené obchodu a služeb SO nepředstavuje významně odlišně zpracovaný návrh, nevyplývají z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.14

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je poukazováno na neposouzení variant pro napadenou změnu s tím, že známou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění i případný požadavek na zpracování variantního řešení, který u této změny součástí obsahu nebyl, a proto varianty nebyly posuzovány.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.15

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je konstatováno, že primátorem města Brna bylo učiněno rozhodnutí, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO, a že pro tuto plochu byl městem Brnem schválen investiční záměr a není známo proč ZOO tuto možnost nesleduje. Námitka se netýká vlastní změny B165_p154_22. Řešení parkování při ulici Palcary není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.16

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že je povinností zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti a je odkazováno, na § 19 odst. 1 písm. c) a k) stavebního zákona.

Odst. 1 písm. c) a k) § 19 stavebního zákona neukládá povinnost v rámci pořízení změny ÚPmB hodnotit investiční náročnost záměru, pro který se změna pořizuje. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.17

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je nezohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES a na ně navazujících vyhlášky 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů v procesu pořizování změny územního plánu.

K obdobnému tématu nedostatečné transpozice směrnice 2002/49/ES a neprovedení posouzení hlučnosti (byť v rámci SEA) se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 11.07.2023, sp. zn. 66 A 1/2023 – 175 následovně:

"103. (...) Směrnice o hodnocení hlučnosti nepochybně na problematiku posuzování hlučnosti a akustického plánování v této věci dopadá. Podle jejího čl. 1 odst. 2 je totiž jedním z jejích cílů poskytnout základ pro přípravu opatření Evropské unie ke snížení hluku vyzařovaného velkými zdroji, zejména silničními vozidly a infrastrukturou. Směrnice o hodnocení hlučnosti se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí, kterému čelí lidé zejména v zastavěných oblastech nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo oblastí (čl. 2 odst. 2).

104. Hlukové indikátory podle čl. 5 (resp. přílohy I) se použijí pro přípravu a revize strategických a hlukových map podle čl. 7. Kromě toho lze pro zvláštní případy ve smyslu přílohy I bodu 3 použít také doplňkové hlukové indikátory. (...) Nahradila ji příloha směrnice o společných metodách. Nebylo tedy nutné, aby tuzemská právní úprava pro účely zásad územního rozvoje upravovala indikátory a jejich hodnocení shodně se směrnicí o hodnocení a řízení hluku."

Ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno: „Ministerstvo zdravotnictví stanoví podle § 108 odst. 1 k provedení § 80 odst. 1 písm. s) (...)“ Přičemž Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů v ust. § 80 odst. 1 písm. s) stanoví následující:

*„(1) Ministerstvo zdravotnictví k ochraně a podpoře veřejného zdraví
(...)*

s) prováděcím právním předpisem upraví stanovení hlukových ukazatelů, jejich mezní hodnoty, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, jejichž součástí jsou návrhy tichých oblastí, podrobnosti týkající se způsobu a rozsahu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na této přípravě a o vypracovaných akčních plánech. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku, stanovenými podle § 34,“

Z výše uvedeného tedy plyne, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, byly do českého právního řádu transponovány. A jelikož vyhláška č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů a výše uvedené směrnice Evropského parlamentu a Rady se týkají metod hodnocení hluku, nezakotvují tudíž další povinnost provádět posouzení hlučnosti v rámci procesu územního plánování, nevyplývají tak z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.18

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor mezi textovou a grafickou částí výroku. Podatel připomínky má zato, že v grafické části není vymezena dle výroku změna části stabilizované plochy ZO za plochu pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu.

Měněné části jsou v grafické části výroku vyznačeny ve výkresu plán využití území - doplňující výkres. Pro vymezení nové plochy pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu je v legendě tohoto výkresu použita značka "plochy komunikací a prostranství místního významu návrhové". Tato značka obsahuje šrafy, které slouží k projednání změny. Jedná se o malou část plochy nově vymezenou kolmo na ulici K Bukovinám. Tvrzení, že nová plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu není zobrazena je bezdůvodné.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.19

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno zachování stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO v plném rozsahu. Místo stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO při ulici Rekreační je z části vymezena ostatní zvláštní plochy N, z části plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu. Nově je však také vymezena část stabilizované plochy ZO místo stabilizované plochy obchodu a služeb SO. Rozsah stabilizované plochy ZO v platném ÚPmB a rozsah stabilizované plochy ZO po změně ÚPmB by tak byl při ulici Rekreační téměř zachován.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.20

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že nebylo možné změnit plochu SO na plochu O, protože je v rozporu se schváleným obsahem změny a dále, že nelze uvádět pouze funkci O, ale funkční typ.

V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně vymezeno řešené území změny. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn prostup územím. Samostatnou plochu pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu lze dle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění vymežit. Plocha O je určena pro všeobecný veřejný účel, který slouží pro všechny stanovené funkční typy. Plocha O – všeobecný veřejný účel je rovněž součástí legendy výkresu grafické části plánu využití území - doplňující výkres.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.21

Vyhodnocení připomínky:

Dle připomínky je nutné respektovat, že v předmětné lokalitě již byla řešena změna B3/19 - CM, která byla ukončena a vymezení plochy N je tedy vadné.

Záměr vybudování nástupního prostoru se vstupním objektem a parkovací částí do areálu ZOO v předmětné lokalitě změny při ulici Rekreační - Ondrova je městem Brnem dlouhodobě připravován, aby mohl být vybudován nástupní prostor odpovídající významu ZOO Brno. Za tímto účelem město Brno také vykoupilo pozemky. V důsledku nesouhlasu MČ Brno - Kníničky byla lokalita pro nástupní prostor do areálu ZOO zmenšena na cca 1/2 oproti původnímu připravovanému záměru s tím, že zbývající část lokality by měla sloužit pro umístění objektů veřejné vybavenosti potřebné pro MČ Brno-Kníničky.

V platném ÚPmB je pro účely ZOO dlouhodobě vymezena návrhová plocha pro dopravu - významné parkoviště DP. Vymezení plochy N v ÚPmB sjednocuje funkční vymezení plochy se stávajícím areálem ZOO na protější straně areálu Ondrova. Dopravní napojení nástupního prostoru předmětu změny je z ulice Ondrova. Schválení pořízení změny B165_p154_22 je v souladu se stavebním zákonem. Stavební zákon opakované pořízení změny ve stejné lokalitě neomezuje.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.22

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by v ploše N měla být promítnuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystřci.

Stávající nově upravená účelová komunikace není v ploše pro dopravu - komunikace a prostranství místního významu vymezena ani v platném ÚPmB. V navrhované změně je tato stávající účelová komunikace v návaznosti na nově vymezenou plochu rekreační zeleně ZR. Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí: "Stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství". Ve změně ÚPmB tedy není nezbytné pro účelovou komunikaci vymezovat plochu pro dopravu.

Připomínka č.23

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by mělo být jasně vymezeno rozdílné funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO.

V územním plánu jsou pro ZOO vytvářeny územní podmínky vymezením návrhové ostatní zvláštní plochy N jejíž součástí má být nástupní prostor a parkovací stání. Součástí plochy N musí být také dopravní napojení z ulice Ondrova pro plochu N a navazující plochu občanské vybavenosti. Toto využití je dlouhodobě známé a připravované. V ploše N nelze předjímat přesné vymezení objektů, podzemních a nadzemních parkovacích stání a dopravního napojení, která bude řešeno až na základě příslušné projektové dokumentace. Jak sám namítající podotýká plánovaný záměr se již prověřoval v několika variantách a nelze předjímat, která bude poslední. Součástí stabilizované plochy N ve stávajícím areálu ZOO jsou také parkovací stání a není pro ně vymezovaná jiná samostatná plocha.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.24

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno jednoznačné stanovení řešení parkování a zastavování zájezdových autobusů a zastavování autobusů IDS/MHD.

Tento požadavek je nad podrobnost řešení ve změně ÚPmB. Parkování a zastavování autobusů bude řešeno v navazující projektové dokumentace pro nástupní prostor do ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.25

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nevymezení plochy pro lávku a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí, že stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství. Umístění lávky je tedy možné řešit v rámci plochy N. Její přesnou polohu nelze předjímat. Bude určena až v rámci projektové dokumentace. Vedení lávy přes ulici Ondrova je vedeno nad plochou dopravy - komunikace a prostranství místního významu. Vstup do ZOO na východní ulici Ondrova není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.26

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O. Obousměrné dopravní napojení plochy N a O je plánováno z ulice Ondrova. Přes plochu N bude komunikací z ulice Ondrova napojena plocha O. Vymezení této komunikace přes plochu N k ploše O včetně rozšíření komunikace Ondrova pro vybudování odbočovacího/najížděcího pruhu bude řešeno v projektové dokumentaci vlastního záměru nástupního prostoru ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.27

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno zvyšování intenzity silniční dopravy na ulici Ondrova a U Zoo. Snížení intenzity dopravy na ulici Ondrova a U Zoo je v koncepci dopravní infrastruktury řešeno již v ZÚR JMK vymezením silnice DS 40. Snížení rychlosti v ulici Ondrova a u ZOO na 30 km/h je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.28

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná absence hodnocení bezpečnosti silniční dopravy. Změna je zpracována v odpovídající podrobnosti náležitě změně územního plánu a řeší území, které má již stanovené stavební využití v současném územním plánu kde jsou vymezeny plochy ve stabilizované smíšené ploše obchodu a služeb SO a návrhové plochy pro dopravu - významná parkoviště DP. Tedy i současné vymezení ploch vykazuje míru využití. Nastíněná problematika ohledně absentujícího hodnocení bezpečnosti silniční dopravy spadá do vyhodnocení a posouzení způsobu organizace dopravy v území, která obecně není územním plánem řešena, neboť v územním plánu není stanoveno dopravní značení. Je předmětem až následných řízení v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace jednotlivých záměrů, kdy již bude znám jejich přesný rozsah a obsah a bude možné stanovit jejich konkrétní vliv na okolí. Toto posuzuje stavební úřad, který má právo v rámci příslušného řízení stanovit podmínky, případně záměr nepovolit. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.29

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek hromadné dopravy. Řešení hromadné dopravy je nad podrobnost územního plánu. Nástupní prostor ZOO neomezí funkčnost stávající hromadné dopravy. Případné posílení stávající hromadné dopravy je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.30

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení technických sítí. Vzhledem k tomu, že v ÚPmB jsou v ploše změny již vymezeny stavební pozemky pro smíšenou funkci včetně parkovacích ploch, je tato námítka neopodstatněná. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.31

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek odkanalizování parkovišť. Tento požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu. Zajištění, aby nedocházelo ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištění vod povrchových na

přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček je předmětem navazující projektové dokumentace a příslušných správních řízení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.32

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno absence posouzení ochrany chráněných živočichů.

Příslušný dotčený orgán v dané oblasti ke změně neuplatnil negativní stanovisko.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.33

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" republikové priority obsažené v PÚR ve vyhodnocení opomenuty. V kap. 2. 2 v textu odůvodnění je vyhodnoceno, že pro řešená území lokálních změn platného ÚPmB obsažených ve skupině B.I nestanovuje PÚR žádné specifické úkoly. Dále jsou v textu kap. 2. 2 okomentovány obecně formulované "republikové priority územního plánování". Skupina změn B.I nemění základní koncepci platného ÚPmB, ani žádná z těchto změn není dotčena záměry nadmístního republikového významu, proto text odůvodnění celkově hodnotí jen vybrané takové republikové priority, které mají konkrétní vztah k řešeným lokálním změnám ÚPmB, není efektivní opisovat veškeré obecné priority, vyhodnocení souladu s PÚR je v textu odůvodnění splněno. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.34

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" krajské priority obsažené v ZÚR JMK opomenuty. Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto jsou v kap. 2.4 textu odůvodnění okomentovány jen vybrané obecně formulované "krajské priority územního plánování", které mají konkrétní vztah k lokálním změnám ze skupiny B.I, příkladně krajská priorita - (16) a) se promítá do řešení změny B165_p154_22 tím, že původní plochu SO mění na plochu O, určenou pro posílení a rozvoj veřejné vybavenosti v lokálním centru MČ. Vyhodnocení souladu změn Skupiny B.I s prioritami ZÚR je v textu odůvodnění splněno.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.35

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky nepřímě zpochybňuje Územní studii pořízenou pro 1. aktualizaci ZÚR JMK. Pro změny ÚPmB 2022 Skupina B.I jsou závazným podkladem Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v platném znění, záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK všechny změny Skupiny B.I plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto zmínka k Územní studii pro 1. aktualizaci ZÚR JMK má v textu odůvodnění pouze vysvětlující charakter, zmíněná studie nemá dopad na výsledný návrh lokálních změn Skupiny B.I.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.36

Vyhodnocení připomínky:

Vyhodnocení předpokládá důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je zpracováno v souladu s platnou legislativou, tedy se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zejména ust. § 5 s odkazem na ust. § 4 tohoto zákona, a vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která vešla v platnost dne 31.10.2019 a nabyla účinnosti 15.11.2019. Tato vyhláška, mimo jiné, podrobně upravuje požadovaný způsob vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond při pořizování a zpracování územně

plánovací dokumentace. Po vydání této vyhlášky byla dříve vydaná metodika „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ označena Ministerstvem pro místní rozvoj jako neaktuální.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond není zpracováno pouze v kap. 11.1.7, ale je zpracováno v celé kap. 11.1 a 11.3., dále je jeho součástí příloha č. 1 – Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL, na kterou je v textu odůvodnění odkazováno, a výkres O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond pro změnu č. B165_p154_22 je provedeno v tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL (příloha č. 1) i ve výkrese O3, kde jsou dotčené pozemky ZPF zahrnuty do předpokládaného záboru ZPF, a zdůvodnění navrhovaného řešení je uvedeno v textové části odůvodnění v kap. 11.1.7. Všechny tyto části odůvodnění změny B165_p154_22 obsahují zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. stanovené náležitosti.

Zákon č. 334/1992 Sb. přímo nenařizuje variantní řešení. V zákoně č. 334/1992 Sb. je užitó sousloví „zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“, což implikuje, že variantní řešení není vždy nutné. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, i případný požadavek na zpracování variantního řešení, které u této změny součástí obsahu nebylo, a proto varianty nebyly posuzovány. Umístění objektů veřejné vybavenosti a realizace vstupního areálu ZOO jsou v dotčené lokalitě dlouhodobě sledovány a navržená koncepce se promítá i do návrhu nového ÚPmB. Návrh je proveden a dostatečně odůvodněn z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o záborů zbytkových ploch ZPF ohraničené ze tří stran zastavěným územím (komunikace, zástavba, parkoviště) a nedojde k narušení intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Rozšíření areálu ZOO, tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem, a doplnění další městské vybavenosti je veřejným zájmem převyšujícím zájmy ochrany ZPF na dotčených pozemcích. Informace o stávajícím vymezení ploch určených k zastavění v předmětné lokalitě je uváděna nad rámec zákona č. 334/1992 Sb. a vyhlášky č. 271/2019 Sb. a je rovněž podstatná pro dokreslení situace v dotčeném území.

Vymezování všech účelových komunikací je nad podrobnost územního plánu. Komunikace, zajišťující bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, mohou být umístěny ve všech plochách vymezených v ÚPmB. Ani v současném územním plánu není vyznačena předmětná účelová komunikace, která jednotlivé zemědělské pozemky v dané lokalitě zpřístupňuje. Věta „Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území“ je v odůvodnění záborů ZPF ve změně B165_p154_22 uvedena z důvodů naplnění požadavků vyhlášky č. 271/2019 Sb.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro město Brno kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 v návaznosti na §17 písm. a zákona č. 334/1992 Sb. Ministerstvo životního prostředí, nikoli krajský úřad Jihomoravského kraje. Z důvodů pořizování změn zkráceným postupem se neprovádí společné jednání, ale pouze veřejné projednání, kdy zároveň dotčené orgány uplatňují stanoviska (viz. § 55a, § 55b stavebního zákona č. 183/2006 Sb.). Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatnilo.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.37

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky nebyla pro změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ“.

Celostátní priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, která zní "Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy

pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod." je uvážena.

Záplavové území zasahuje do lokality změny B165_p154_22 pouze v její jižní části. Již v současnosti v předmětné lokalitě změny jsou vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nedochozí tedy k vymezení nových zastavitelných ploch. Plocha změny se též nenachází v oblasti s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Dle metodiky tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Ministerstvo životního prostředí, 2009, aktualizace 2019) jako výjimečné nebo zvlášť odůvodněné případy lze mimo ty, které jsou uvedeny v textové části Odůvodnění, také chápat např. proluky ve stávající nebo umístěné zástavbě nebo případy, kdy je zastavěné území v záplavovém území. Veřejnou infrastrukturu lze ve vyhlášeném záplavovém území též umísťovat, neboť se navrhuje v zastavěném území.

Předmětná změna je v souladu s prioritou č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, nicméně z vyhodnocení připomínky vyplývá pokyn pro doplnění Odůvodnění Návrhu změn ÚPmB.

Připomínka č.38

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nedostatečné odůvodnění změny. Jsou shrnuty předchozí body z jednotlivých námitek, na které je reagováno výše. Navíc je doplněna námitka, že měl být předem proveden aktuální dendrologický průzkum. Jak je uvedeno výše jsou již v předmětné lokalitě vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nejedná se tedy o vymezení nových zastavitelných ploch. Posouzení zachování vzrostlých stromů je až předmětem navazujících správních řízení pro konkrétního záměru využití území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.



mmb1es8f0d7388

Spolek „Naše Kníničky“

IČO 22908731

Sídlo: Dolní louky 262/5, Kníničky, 635 00 Brno

Poštovní adresa: c/o Dana Vonková, Dolní louky 249/13, Kníničky, 635 00 Brno

P

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

11. ledna 2024

Námítky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“

Proti návrhu této změny podáváme **výslovný nesouhlas**. Pořízení této jednotlivé změny napadené níže uvedenými námitkami (dále také jen „**napadená změna**“) proběhlo **v rozporu s právními předpisy**.

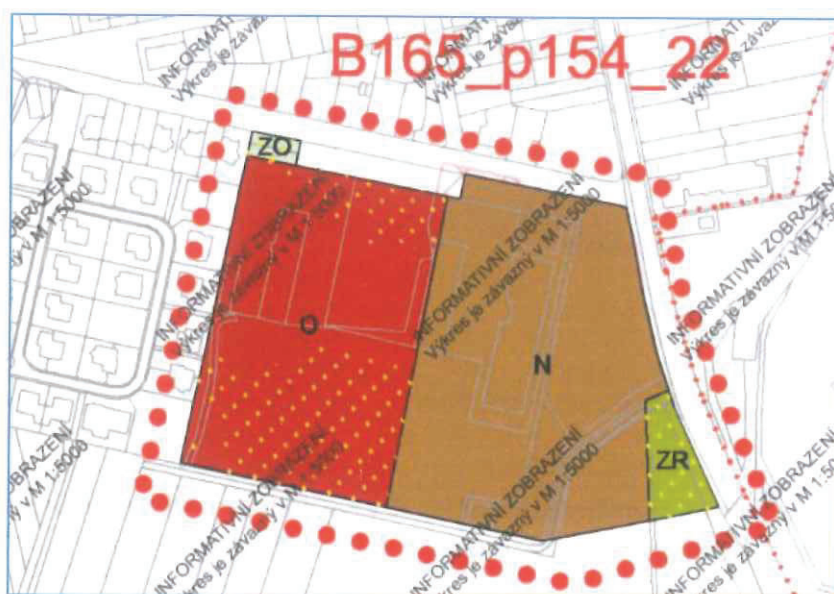
Obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna pro tuto změnu stanovil, že změna bude zahrnovat, a to **pouze**, „**návrhovou ostatní zvláštní plochu N - zoologická zahrada**“. Plošný rozměr změny byl vymezen graficky takto:



Jako cíl změny bylo ve schváleném obsahu stanoveno: „**Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO.**“

Magistrát města Brna (pořizovatel) vydal veřejnou vyhlášku ze dne **4. 12. 2023**, č. j. **MMB/0555770/2023**, kterou oznámil veřejné projednání svolané na den **8. 1. 2024** s tím, že připomínky a námítky mohou být podávány do dne **15. 1. 2024**.

Pro napadenou změnu je projednáván návrh (dle interaktivního prohlížení návrhů změn na WEBu města Brna) graficky zobrazen následovně:



Na první pohled je zřejmé, že **návrh je významně odlišný od zastupitelstvem schváleného obsahu.**

Návrh výroku napadené změny zní:

Textová část výroku - vymezení změn
<p>Ve východní části území se část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP", část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8, návrhová "plocha pro technickou vybavenost - likvidace odpadů TO", část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO", část "plochy pro dopravu - plochy komunikací a prostranství místního významu" a část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" se mění na návrhovou "ostatní zvláštní plochu N". Zároveň část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP" se mění na návrhovou "plochu městské zeleně - plochu rekreační zeleně ZR". Tato návrhová "plocha městské zeleně - plocha rekreační zeleně ZR" bude sloučena s jižně navazující návrhovou plochou stejného funkčního typu do jedné návrhové "plochy městské zeleně - plochy rekreační zeleně ZR".</p> <p>Na severovýchodní hraně území se část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8 mění na "plochu dopravy - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO".</p> <p>V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Částečně se jedná o hlukově zatížené území. A to v návrhové "ploše městské zeleně - ploše rekreační zeleně ZR", stabilizované "ploše městské zeleně - ploše ostatní městské zeleně ZO" a v jižní a severní části návrhové "plochy pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O".</p>

Níže jsou citovány všechny části odůvodnění návrhu, které odkazují na napadenou změnu.

Na str. 17 odůvodnění návrhu je citována závazná republiková priorita č. 26 stanovená v Politice územního rozvoje ČR (dále také jen „PÚR ČR“):

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ jsou záplavovými územími dotčeny: V městské části Brno-Kníničky, v k.ú. Kníničky lokalita změny B165_p154_22; “. Dále je zde uvedeno, že „Všechny „Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I“, situované v záplavovém území, se zabývají úpravou dříve vymezených stavebních ploch“.

Na str. 22 – 23 odůvodnění návrhu je uvedena částečná citace závazné priority č. 16 stanovené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“), která zní

„Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;

c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Součástí řešení jsou změny ÚPmB, které mají přispět ke zkvalitnění lokálních center vybavenosti, podpořit veřejnou infrastrukturu městských částí: změna B165_p154_22 v k.ú. Kníničky reaguje na snahu města Brna posílit veřejnou vybavenost MČ Brno-Kníničky a zajistit kvalitní a bezpečný vstup do ZOO Brno. “.

V kapitole 5.2 „Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o obsahu změn pořizovaných zkráceným postupem“ odůvodnění návrhu je na str. 46 jako cíl uvedeno: „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno (N, IPP 0,8)“ a je zde pro napadenou změnu konstatováno: „Požadavek obsahu změny byl splněn.“

Na str. 92 – 93 odůvodnění návrhu je zopakován výrok pro napadenou změnu a jako jeho odůvodnění je uvedeno: „Návrh využití dle požadované změny je koordinován tak, aby byl sladěn s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou), aby byl zároveň zajištěn prostup územím. Lokalita je dlouhodobě sledována pro umístění objektů veřejné vybavenosti. Důležitým záměrem v území je umístění a dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno. Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště a vstupní objekt s lávkou pro bezpečné a pohodlné přecházení ulice Ondrova do Zoologické zahrady. Parkoviště se vstupním objektem vznikne při ulici Ondrova na plochách, které jsou dnes využívány jako nezpevněné parkoviště pro návštěvníky Zoologické zahrady. Pro tento záměr je vymezena ostatní zvláštní plocha N. Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí. Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém. Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu. V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky. Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno.“

V kapitole 11.1.7 „Zdůvodnění vhodnosti navrhovaného řešení a vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci ZPF“ odůvodnění návrhu je na str. 161 shrnuto, že „Podstatou je úprava platného ÚPmB v území z návrhové plochy pro veřejnou vybavenost (pro sociální péči) OP a stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost O, zvláštní plochu N pro záměr celoměstského nebo nadměstského významu a plochu rekreační zeleně ZR“ a jako odůvodnění je zde uvedeno: „Zábor zemědělského půdního fondu je navržen na zhruba třetině výměry lokality, přičemž v daném případě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění – změnou B165_p154_22 dochází pouze ke změně navržené funkce. Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno a veřejného občanského vybavení. Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o zábor zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF. Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území.“

Pořízení napadené změny je zatíženo mnoha vážnými vadami. Níže jsou tyto vady uvedeny jako jednotlivé námitky, které musí být vypořádány samostatně.

1. Výchozí stav ÚPmB je v rozporu se zákonnými předpisy

Na str. 36 odůvodnění návrhu je uvedeno, že „Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stanovuje požadavek na obsah a strukturu textové a grafické části změny územního plánu. Textová část opatření obecné povahy je vydávána ve struktuře podle citované přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Obsah odůvodnění je navíc doplněn o samostatné kapitoly požadavků plynoucích z § 53 stavebního zákona a § 172 správního řádu.“

Podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. f) bylo povinností jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB s vyznačením změn. Na str. 36 je však uvedeno, že „Změny textu Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna nejsou provedeny.“ Z toho by vyplývalo, že projednáním „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nedojde ke změně závazné části ÚPmB. Tak jistě není projednávání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ míněno. „Návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ jistě vyvolá změny, které pořizovatel míní pokládat za závazné, tedy tyto musí být nejen součástí grafické části výroku, ale i součástí textové části výroku.

Tento rozpor obnažuje zásadní vadu ÚPmB, tj. že jeho textová část výroku není v souladu s grafickou částí výroku. Takovýto rozpor zakládá rozpor s právními předpisy i ustálenou judikaturou NSS, která ruší takové územně plánovací dokumentace, kde tento soulad neexistuje.

Projednání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nemělo být za stávající protiprávní situace ani zahajováno a pokud se již tak stalo, tak výše uvedené je důvod k bezodkladnému zastavení projednávání.

2. Rozpor s přechodnými ustanoveními dle vyhlášky č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro výrok

Jak je uvedeno výše, zveřejněné odůvodnění návrhu odkazuje na vyhlášku č. 500/2006 Sb.. Tato vyhláška však nebyla dodržena.

Tato námitka specificky odkazuje na novelizaci předmětné vyhlášky vyhláškou č. 13/2018 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018, tj. přede dnem přijetím rozhodnutí zastupitelstva města o obsahu jednotlivých změn a zejména rozhodnutí pořídit nyní projednávané změny ÚPmB zkráceným postupem.

V nadepsaných přechodných opatřeních je v bodě 3 stanoveno, že „Územně plánovací dokumentace vydaná přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, která není zpracována v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se při nejbližší aktualizaci nebo změně této dokumentace upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; ke stanoviskům, námitkám a připomínkám uplatněným k věcně neměněným částem územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres. Do doby nejbližší aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se její obsah posuzuje podle dosavadních právních předpisů“.

Podle tohoto ustanovení bylo povinností pořizovatele nejen zpracovat nyní projednávané změny v souladu s předmětnou vyhláškou, ale nejpozději společně s projednáváním této skupiny změn také uvést výrok stávajícího ÚPmB do souladu s touto vyhláškou. Musí být totiž jednoznačně dáno, jak se současné změny zapojí do regulace dané stávajícím ÚPmB a k tomu je nutné, aby jak nově přijímané změny i stávající ÚP měly stejnou strukturu, tj. v tomto případě strukturu požadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Je tedy v tomto kontextu nutno poukázat na **protiprávnost** postupu pořizování projednávaných změn a za legalizaci nesprávného postupu pro územní plánování města Brna **nelze** pokládat vysvětlující tvrzení na str. 36 odůvodnění návrhu, kde se předmětný vážný problém *de facto* přiznává a kde se uvádí: „*Formálně právní stránka je v obecné rovině ovlivněna tím, že se jedná o změnu územního plánu obce založeného podle předchozího stavebního zákona, a tím o kompilát dvou odlišných struktur: územní plán obce vydávaný podle „staré právní úpravy“ a změna územního plánu vydávaná podle nové právní úpravy. S uvedenou skutečností souvisí terminologie, která již je v územním plánu založena a na jejímž podkladě zpracovatel územního plánu pracoval. Uvedená terminologie se plně nepřekrývá s terminologií používanou novými právními předpisy (např. stavební zákon používá pojmy „zastavitelná plocha“ – územní plán pojem „stavební plocha“, stavební zákon používá pojem „nezastavěné území“ – územní plán „nestavební plochy“, pojem „stabilizované plochy“ odpovídá zařazení ploch do „ploch podle stávajícího způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb., „návrhové plochy“ odpovídají zařazení ploch do „ploch podle navrhovaného způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb.; „přestavbové plochy“ – § 43 odst. 1 stavebního zákona nejsou ve stávajícím územním plánu založeny). Tyto skutečnosti jsou dány tím, že se jedná o změnu stávajícího územního plánu, který již je v původní struktuře a terminologii založen a v zadání nebyl požadavek na změnu založeného systému. Rovněž skladba výkresů je v územním plánu založena a zpracovatel pracoval na jejím podkladě (je třeba poznamenat, že v opačném případě by projednávaná rozsáhlá změna pro účastníky řízení zcela přestala být srozumitelná).“*

Postup pořizování ÚPmB a nepřímo formulované tvrzení v odůvodnění návrhu o tom, že **nebylo nutno jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB (výroku ÚPmB) s vyznačením změn, protože k jeho změnám současným projednáváním nedochází**, navíc dokládá, že postupy pořizování jsou takové, jaké by neměly být, a to **nesrozumitelné**. Přitom mezi základní principy územního plánování nesporně patří i **jeho jednoznačnost výroku i odůvodnění a srozumitelnost celého postupu pořizování**.

Dodává se, že podle **§ 13 odst. 1** předmětné vyhlášky má z ní částečnou výjimku pouze územní plán hlavního města Prahy, kde se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7 vyhlášky *použije přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně*.

ÚPmB tedy takovou výjimku v předmětné vyhlášce nemá a město Brno tedy musí předmětnou vyhlášku plně dodržovat.

3. Rozpor s přechodnými ustanovením zavedenými vyhláškou č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro odůvodnění

V návaznosti na předchozí námitku se poukazuje na ustanovení předmětné vyhlášky „*Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres.*“ Ani toto nebylo provedeno pro platný ÚPmB provedeno.

4. Neúplný koordinační výkres pro změny

Vadou postupu *de facto* avizované v odůvodnění návrhu je, že „*Koordinační výkres je zpracován v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. A zobrazuje jevy determinované řešením změn pro srozumitelnější čitelnost výkresu.*“

Koordinace neprobíhá pouze v rámci pořizovaných změn, ale principem koordinačního výkresu je doložení koordinace ve správním území města a pro všechny jevy, které se sledují v územním plánování, a tedy musí být reálně koordinovány.

5. Nesprávné výkresy připojené pro změnu výroku a pro odůvodnění

Skupina zveřejněné výkresů není v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. Na jejich základě tedy nemohlo projednávání změn probíhat.

6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „ZOPV“)

Rozsah posuzování vlivů návrhů územně plánovacích dokumentací je stanoven v Příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tím však není z řízení o věci „*vyřazen*“ ZOPV, neboť stavební zákon není komplexní úpravou posuzování vlivů, ale pouze *lex specialis* k ZOPV. Informace o posuzování vlivů (tzv. SEA) **musí být zveřejněny** Ministerstvem životního prostředí, a to **v informačním systému SEA.**

Pro pořizování územně plánovacích dokumentací zkráceným způsobem je zde specifický sub-registr, kde lze najít informace o 41 postupech SEA. Na tomto registru tak musí být uveřejněn zejména „*Text navrhovaného obsahu změny*“ a „*Text stanoviska k navrhovanému obsahu změny*“, což v předmětném případě je stanovisko krajského úřadu.

Pro předmětné projednávání však není v **informačním systému SEA** nic zveřejněno.

Bez zveřejnění stanoviska krajského úřadu je řízení o návrhu **neúplné a musí být opakováno po doplnění obsahu povinně vedeného veřejného registru.**

7. Absence informací o stanoviscích krajského úřadu

Nedostatečným je i tvrzení na str. 15 – 16 projednávaného návrhu, kde bez jakékoliv specifikace je uvedeno „*Chráněné části přírody a krajiny, významné krajinné prvky a území s ochranou zdrojů jsou v řešení „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ respektovány. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčený orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí ve svých stanoviscích neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí a současně jako příslušný orgán ochrany přírody ve svých stanoviscích konstatuje, že žádná z řešených změn nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000.*“ Na pořizování územně plánovacích dokumentací dopadá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád – viz jeho §192 odst. 1. Dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

8. Neúplný popis v kap. 1 odůvodnění návrhu

Tato kapitola má obsahovat přezkoumatelné informace o všech dosavadních úkonech samosprávných orgánů, pořizovatele, krajského úřadu a dotčených orgánů.

Zde uvedený popis je neúplný a je tedy sporné, kdo a kdy jak konal.

Například schází informace o vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a o stanovisku krajského úřadu k ZPF.

Alarmující je i informace na str. 9 odůvodnění návrhu, že *„Samostatně tato skupina obsahovala také změny platného ÚPmB, které byly uplatněny skrze podněty určeného zastupitele. K těmto Pořizovatel nedoložil své stanovisko, ...“*

9. Vadný přístup k pořizování změn

Jak je specifikováno ve veřejné vyhlášce MMB ze dne 4. 12. 2023, jedná se nikoliv o jednu změnu územního plánu města Brna (dále také jen „ÚPmB“), ale o „skupinu“ jednotlivých změn. Tyto změny nemohou být posuzovány zcela nezávisle, ale musí být objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá tato skupina změn nebo její podskupiny. Toto nebylo provedeno.

Současně odůvodnění návrhu není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých (tedy oddělených / nezávislých) změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění (viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) není k mnoha jednotlivým změnám nijak pojednáno.

10. Vadný přístup k pořizování napadené změny – absence posouzení z hlediska vztahů v rámci území Brna a posouzení širších vztahů

K napadené změně tak absentuje např. splnění požadavku části II. výše odkazované přílohy vyhlášky, a to konkrétně odst. 1 bodu a), tj. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Předmětná změna je tak *de facto* vytržena nejen z kontextu stávajícího stavu v širším okolí prováděné změny na území města Brna, tak i z kontextu širších vztahů z nadmístního hlediska.

Pro napadenou změnu měla být posouzena např. i otázka dopravní / nadmístní, a to i z hlediska širších vztahů. Ulice U ZOO a ulice Ondrova jsou částí krajské silnice III. třídy, III/3846, která je dopravně již v současnosti významně zatížena s velmi negativními dopady na obyvatele Kníniček a Bystřice-Zámostí.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy také posouzen.

11. Vadný přístup k pořizování změny – ZOO je nadmístní záměr

Je nepochybné, že ZOO Brno není místním záměrem, ale vzhledem ke svému významu i historické kontinuitě se jedná o záměr **nadmístní**.

Nadmístní záměry jsou definovány v § 2 odst. 1 písm. h, kde se stanoví, že plochou nadmístního významu se rozumí „*plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí*“. ZOO Brno svým významem, rozsahem i využitím se dotýká mnoha obcí. Dokládá to i skutečnost, že dokument Strategie rozvoje Zoologické zahrady města Brna z roku 2003 byl zpracován **Regionální** rozvojovou agenturou **Jižní Moravy**. Další ZOO stejné kategorie / rozsahu / významu se v Jihomoravském kraji **nenachází**.

Územní vymezení ZOO tedy musí být provedeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR JMK, a **teprve potom může jeho plocha být upřesňováno v ÚPmB**. To bylo **pominuto**.

I kdyby se město Brno rozhodlo použít výjimku dle § 43 odst. 1 in fine, muselo by to být zahrnuto do odůvodnění předmětné změny - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. c), což se **nestalo**.

To, že se jedná o **nadmístní záměr** je také doloženo v kapitole 11.1.7 odůvodnění návrhu, kde je odůvodnění založeno na tvrzení, že **rozšíření areálu ZOO, je rozšířením areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem**. Termín nadměstský stavební zákon nezná, nicméně je tím zjevně dokládán **nadmístní význam ZOO**.

Dále nelze pominut, že napadenou změnou je dotčena **nadmístní, krajská silnice III. třídy, III/3846**, která je v oblasti realizována ulicemi U ZOO a Ondrova. Podrobněji je o dotčení tohoto **nadmístního záměru** pojednáno v níže uvedených námitkách o dopravních souvislostech.

Není tedy správné tvrzení na str. 16 odůvodnění návrhu, kde se tvrdí, že „*Žádná ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.1“ nemá za úkol řešit dopravní záměry celoměstského či nadmístního významu ani systémové úpravy dopravní koncepce ÚPmB. (Komplexním řešením koncepce dopravy na celém správním území města Brna, včetně zpracování dopravních záměrů krajského významu a zkvalitnění přeshraničních dopravních vazeb, se zabývá souběžně pořizovaný „nový“ Územní plán města Brna.)*“.

12. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – vada postupu pořizovatele a zpracovatele

Je nepochybné, že obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna je **závazný pro pořizovatele i zpracovatele**. Ani jeden z těchto subjektů **neměl** právo obsah napadené změny měnit, a to ani z hlediska plošného, ani z hlediska věcného.

Nicméně **k tomuto pochybení**, jak je graficky i textově doloženo výše, **došlo** a takto zpracovaný návrh napadené změny **neměl být zveřejněn**.

13. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – právní vada i z hlediska ZOPV

Lze odkázat na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také jen „NSS“), konkrétně např. na rozsudek NSS ze dne **30. 10. 2008**, čj. **9 Ao 2/2008-62**, kde NSS vydal následující výrok týkající se jak zákona č. **183/2006 Sb.**, tak zákona č. **100/2001 Sb.**:

- I. Pojmovým znakem opatření obecné povahy je jeho konkrétně (individuálně) vymezený předmět, který musí být jednoznačně a srozumitelně identifikován. Požadavku na konkrétně vymezený předmět opatření obecné povahy nedostojí taková změna územního plánu (§ 55 odst. 2 a § 43 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), jejíž skutečný obsah neodpovídá navrženému zadání a z níž nelze s určitostí seznat, které části dosavadního územního plánu a v jakém rozsahu byly měněny.*
- II. Je povinností pořizovatele územního plánu nebo jeho změny zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako koncepci či záměr.*

Kromě toho, že pro napadenou změnu je výše doloženo, že skutečný (zveřejněný) návrh napadené změny **neodpovídá schválenému zadání**, je zde zásadní i skutečnost, že **takto významně odlišně zpracovaný návrh napadené změny nebyl předložen příslušnému úřadu** (ve smyslu ZOPV), tj. odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, k vydání stanoviska, zda a v jakém rozsahu má být předmětná změna posuzována vyhodnocením SEA. **Bez tohoto stanoviska nebylo možno ani zahájit pořizování napadené změny.**

Přitom je zjevné, že **územní rozsah** předmětné změny je **identický** s poněkud věcně odlišným záměrem, který byl pro předmětné území v minulosti posuzován z hlediska EIA. Tedy je zde **nepřehlédnutelný důvod k provedení vyhodnocení SEA**. Na okraj se připomíná, že vyhodnocení SEA pro územní plán jako tzv. „koncepci“ **nemůže** být nahrazeno vyhodnocením EIA pro „stavbu“.

Je nepochybné, že u záměru v původním rozsahu (dle schváleného obsahu) **nebylo možno vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele přilehlé obytné zástavby** a díky nutné dopravní obslužnosti vyvolané záměrem také na obyvatele ulic U ZOO a ulice Ondrova (části krajské silnice III. třídy, **III/3846**). Tato komunikace je již v současnosti významně dopravně zatížena s významně **negativními** dopady na obyvatele Kníniček a Bystřice-Zámostí a dochází zde i k překračování **hlukových limitů**. Ostatně i výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „Částečně se jedná o **hlukově zatížené území**“. Přitom v odůvodnění návrhu **absentuje zhodnocení vlivu na přilehlá území**, a to včetně obytné výstavby v oblasti Dolní Louky a na ulici Rekreační.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy posouzen vyhodnocením SEA, a to v plných souvislostech, tedy i z hlediska navazujících záměrů města, z nichž některé zmiňuje i odůvodnění návrhu.

1
3

1
3

14. Povinnost posouzení rozumných variant

Lze poukázat na neposouzení variant pro napadenou změnu.

Bylo povinností přezkoumatelně posoudit rozumné varianty. Došlo tak k porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA (k tomu z právního hlediska více níže).

Známostou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

- Již Generel ZOO z roku 2006 na str. 16 na tento vstup odkazuje a uvádí, že Generel ZOO i výhledový plán ZOO naznačují zpřístupnění ZOO shora novou komunikací od pily z Komína a uvádí, že tento východní vstup dává předpoklady pro mnohem lepší dostupnost horních partií areálu i pro rozvoj expozic v těchto dnes odlehlých lokalitách areálu. Současně Generel ZOO uvádí, že důvodem pro aktuální zahrnutí tohoto tématu je potřeba promítnout výhledové zájmy ZOO do právě zpracovávaných urbanistických studií a tím i do připravované změny územního plánu.
- Tato varianta je podpořena i autorizovanou dopravní studií pro přeložku krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudování obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček s cílem odstranění dopravního a environmentálního problému zejména pro ulice Ondrovu a U ZOO.
- Dalším nepřehlédnutelným podkladem je i další autorizovaný projekt ing. Kalčíka na řešení mimoúrovňové křižovatky na stávající komunikaci Kníničská, přičemž podstatná část dopravní zátěže vznikající dopravní obsluhou obchodního areálu s marketem UNIHOBBY by mohla být svedena na tuto obchvatovou komunikaci.

Všechny tyto tři dokumenty město vlastní a jak z výše uvedeného vyplývá, jedná se o tzv. rozumnou variantu (odborně doloženou svými přínosy), která musela být posouzena procesem SEA při řešení cíle napadené změny, který zněl „*Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO*“.

Současně se předesílá, že napadená změna měla být posuzována současně se změnou B176_p111_22_MC_Komín (rozsáhlá výstavba v oblasti za současným obchodním areálem s marketem UNIHOBBY), která má zásadní dopady do možnosti realizovat koncepční řešení pro vyřešení hygienických závad pro ulice U ZOO a Ondrova, a to právě přeložkou krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudováním obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček. Změna B176 **nebyla** zahrnuta do nyní projednávané skupiny změn, což je zásadní koncepční vadou, na kterou Městská část Kníničky dlouhodobě a důrazně upozorňuje.

K otázce povinnosti posuzovat varianty, a to procesem SEA lze uvést:

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, závazná evropská směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „*Směrnice SEA*“) **nebyla plně transponována do národní legislativy České republiky**, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její

transpozici vzniklo právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že Směrnice SEA nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, odkazující na povinnost provést „**vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení**“.

Je vhodné na tomto místě uvést, že vadou byl zatížen i český překlad Směrnice SEA. Tato vada vedla v ČR k její nesprávné aplikaci, a to i z úrovně soudů. Tato vada byla nyní opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU. Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

C 271/20	CS	Úřední věstník Evropské unie	14.7.2022
OPRAVY			
Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí			
(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)			
(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)			
(2022/C 271/14)			
Strana 160, čl. 5 odst. 1:			
místo:	ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“.	
má být:	ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.	

Je současně podstatné zdůraznit, že pro **všechny rozumné varianty** řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to **na stejné úrovni detailnosti**. Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „*Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I*“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „*rozumné alternativy/varianty*“ je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale **musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny** (tj. „*identified, described and evaluated*“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹, kde se explicitně konstatuje, že Směrnice SEA **nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant**. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější než Směrnice EIA**.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice SEA pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2021, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

¹ Dostupné na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

1
4

Je tedy nepochybné, že bylo povinností pořizovatele dodržet závaznou evropskou legislativu a provést posouzení i výše identifikované varianty pro řešení cíle napadené změny, který zněl „*Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO*“.

1
4

15. Další parkovací možnosti

1
5

Při územním plánování nelze pominout již před několika lety primátorem města učiněné rozhodnutí o tom, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště, a to podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO. Pro tuto parkovací plochu byl městem Brno schválen investiční záměr, jehož realizace byla započata a **není známo, proč ZOO tuto existující možnost nesleduje a nechává na bráně k této oblasti viset zámek.**

1
5

16. Povinnost zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti

1
6

Publikované informace o odhadech investičních nákladů a realizaci nového vstupu do ZOO, které v minulosti byly na úrovni půl miliardy (či snad dokonce cca 700 milionů Kč), jakož i neúplné investiční odhady v současnosti na úrovni přes 300 milionů Kč jsou alarmující.

Stavební zákon č. **183/2006 Sb.** poukazuje mezi úkoly pro územní plánování v § 19 odst. 1 písm. c) na povinnost územního plánovače „*prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*“ a v bodě k) stanoví povinnost územního plánovače „*prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*“. Nový stavební zákon č. **283/2021 Sb.** tyto body ze starého stavebního zákona v § 39 opakuje.

1
6

17. Neprovedené posouzení hlučnosti

1
7

Lze zopakovat, že výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „*Částečně se jedná o hlukově zatížené území*“. Již z tohoto samotného tvrzení vyplývá **povinnost provést posouzení hlučnosti.**

Je nutno zdůraznit, že povinnost posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování **není** vázána na vyhodnocování SEA, i když i z tohoto titulu se i v SEA musí provádět.

Povinnost provést posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování je primárně dána závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady **2002/49/ES** ze dne **25. června 2002** „*o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí*“ (dále také „*Směrnice o hodnocení hlučnosti*“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako **základ** souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je **zejména stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití **harmonizovaných indikátorů** určujících **hodnoty** úrovně hluku umožnit srovnání s tzv. „*mezními hodnotami*“, tedy veřejnoprávními limity po hlučnost.

1
7

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti v územním plánování relevantní pro posuzování a snižování hlučnosti ve venkovním prostředí. V čl. 3 písm. r) cit. směrnice je obsažena definice tzv. **strategické hlukové mapy**. Čl. 3 písm. u) cit. směrnice pak definuje „**akustické plánování**“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování**, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, **snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku**“. Metodám hodnocení je věnován čl. 6 cit. směrnice a příloha I. směrnice. Metody jsou založeny na použití **hlukových indikátorů** dle čl. 5 cit. směrnice a byly specifikovány v příloze II. směrnice. Hlukové indikátory jsou stanovovány **numericky**, tedy se jedná o povinné kvantitativní, a ne pouze kvalitativní, vyhodnocení vlivů.

Akustické plánování v rámci územního plánování muselo být v ČR prováděno nejpozději od 18. července 2004, kdy uplynula transpoziční lhůta stanovená v čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům Evropské unie uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí Směrnice o hodnocení hlučnosti **měla být plně transponována do národní legislativy**. Mělo se tak stát novelizací zákona č. **258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví. Tento zákon a na něj vázané podzákoné normy však jsou však pouze **neúplnou transpozicí**. Nicméně po uplynutí transpoziční lhůty se Navrhovatelé mohou dovolávat **přímo** ustanovení předmětné směrnice.

Poznamenává se, že termín „**akustické plánování**“ byl použit v podzákoné normě, vyhlášce č. **523/2006 Sb.** (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. **258/2000 Sb.**), a to **v bodě 6**. Absentuje zde však specifikace ze Směrnice o hodnocení hlučnosti, tj. že „**akustické plánování**“ se provádí pro územní plánování.

Akustické plánování v rámci územního plánování tedy muselo být použito i při pořizování napadené změny.

Dále se zdůrazňuje, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) **2015/996** ze dne **19. května 2015**, „o stanovení **společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“. **Společné metody hodnocení** pro všechny členské státy Evropské unie byly stanoveny **revizí přílohy II. směrnice 2002/49/ES**. Současně byla stanovena povinnost, že „**Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 31. prosince 2018**. ... **Uvedené předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici, nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení.**“ **Společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** jsou detailně rozpracovány na více než **800 stranách** Směrnice Komise (EU) **2015/996**.

Lze dodat, že při následném zapojení oficiálního českého překladu závazné Směrnice Komise (EU) **2015/996** o stanovení **společných metod do národní legislativy v ČR** byla **vyhláška č. 523/2006 Sb. nahrazena vyhláškou č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování, která nabyla účinnosti ke dni **20. 12. 2018**. Akustické plánování je i zde

1
7

zmíněno v bodě 6. Odkaz na „akustické plánování“ je ve „správném“ právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení hluku ve venkovním prostředí“. V § 1 vyhlášky č. 315/2018 Sb. se uvádí, že „Tato vyhláška zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je zde odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se Krajský soud v Brně zabýval v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918 (viz body 170 a násl.). Soud akceptoval, že předmětná závazná směrnice dopadá na územní plánování. Stejně soud postupoval v rozsudku ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161 (viz body 72 – 73).



1
7

18. Rozpor textové a grafické části výroku pro napadenou změnu

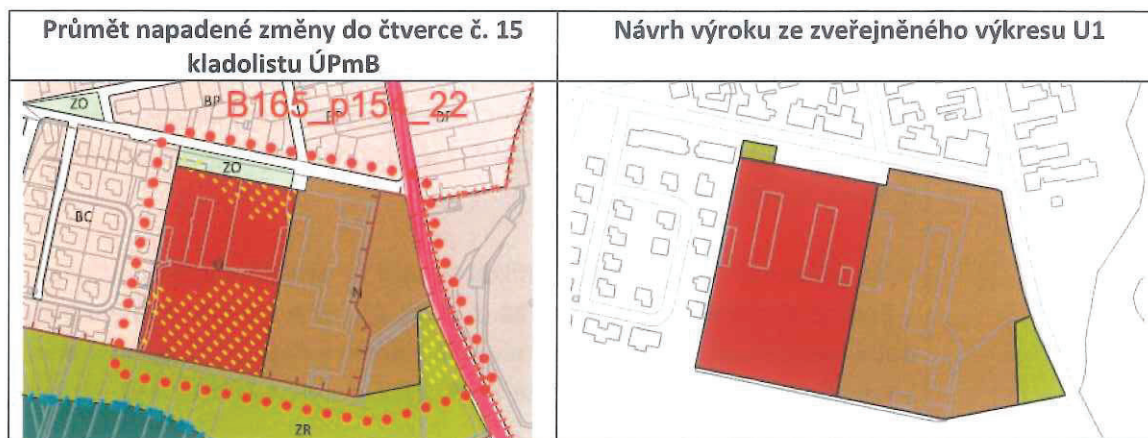
V textové části výroku se uvádí, že „V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".“ **Toto je v rozporu s grafickou částí výroku, kde žádná nová "plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu" vymezena není.**

Podobně zavádějícím a zjevně nesprávným je i tvrzení výroku, že „Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO"“ V grafické části výroku je zakreslena jen velmi malá ploška městské zeleně ZO, která je odvozena z existující plochy SO.

1
81
8

Obsah (zadání) napadené změny	Návrh výroku pro napadenou změnu z interaktivního WEBu města
	

Zmatečnost celé věci je dále posílena tím, že MMB uveřejnil i průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolistu ÚPmB, kde je zobrazeno následující:



Avizovaná plocha pro dopravu není zobrazena a rozpory zakládají závažnou vadu a napadenou změnu nelze schválit.

19. Problémy s plochou zeleně ZO

Plocha zeleně ZO musí zůstat zachována v plném současném rozsahu. Jedná se o tzv. izolační zeleň, která bude nepochybně potřebná pro zachování pohody bydlení na ulici Rekreační. Její, i částečné rušení v této fázi, kdy není v rámci územního plánování nijak doložen rozsah záměru vstupu pro ZOO, je zcela nevhodné.

20. Nebylo možno změnit plochu funkce SO na plochu funkce O

Tato změna je především v rozporu se schváleným obsahem napadené změny.

Nelze také pouze uvádět funkce O, ale **musí být uveden funkční typ** – viz seznam funkčních typů na str. 27 Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 2/2004, v platném znění.

21. Plochu N nelze vymezovat do překryvu s existující plochou u ulice Rekreační

Tato věc byla opakovaně v minulosti řešena a proti postupu změn v této části se postavily stovky obyvatel Kníniček i městská část. Výsledkem jednání bylo, že pořizování návrhu změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační – bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstvem města Brna – viz bod č. 129 Z8/22 ze zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 12. 2020.

Tento zastupitelstvem schválený závěr o ukončení pořizování je nyní nutno respektovat.

Argumenty veřejnosti i Městské části Kníničky z doby pořizování změny B3/19-CM zde nejsou opakovány, jsou součástí spisového materiálu OÚPR. Tyto důvody jsou však stále platné a podatel je tímto činí součástí odůvodnění této námitky.

Vymezení plochy N na severní straně je tedy vadné.

22. Plochu N nelze vymezovat s tím, že zde bude pominuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci

Existující účelová komunikace není vymezena.



V dosavadních plánovacích dokumentech bylo počítáno s plným zachováním této účelové komunikace. Nikde není odůvodněna změna přístupu, které by měla vést k vypuštění této pro veřejnost důležité a nedávno kvalitně upravené komunikace.

Tato komunikace tedy musí být vymezena jako plocha pro dopravu, a to stejně jako účelová komunikace podél řeky Svratky na straně MČ Kníničky (promenáda se vzrostlými dřevinami).

Tato vada je zásadní.

23. Plocha N není řádně vymezena

Pokud by po porovnání variant pro lokalizaci vstupu do ZOO byla odůvodněně odmítnuta varianta se vstupem lokalizovaným u svrchních partií Mniší Hory, i pak by zde měl být jasně vymezen účel využití a rozdílná funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO. Obě musí být samostatně plošně vymezeny a k jejich vymezení musí být použity dva rozdílné funkční typy.

Minulá jednání byla vedena s tím, že parkoviště bude z podstatné části **podzemní** a i úroveň nadzemního podlaží (na úrovni terénu) pro parkování bude uvnitř budovy parkovacího domu. Postupně se objevují informace o jednom, nebo dokonce dvou plochách venkovního parkování a parkování autobusů na střeše „*podzemního parkoviště*“. Tyto informace musí být vyvráceny již ve fázi územního plánování při specifikaci účelu změn funkčních ploch.

24. Parkování autobusů

Je nutno jednoznačně stanovit, jak bude řešeno parkování a zastavování zájezdových autobusů a jak bude řešeno zastavování autobusů IDS / MHD.

25. Nevymezená lávka a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Lávka přes ulici Ondrova je zásadním dopravním záměrem a plocha pro něj musí být řádně vymezena již v územním plánování. Vymezuje-li se vstup do ZOO, nelze vymezením pouze jeho část na západní straně ulice Ondrovy, ale musí být již v územním plánování transparentně celý záměr determinován.

Pokud by na lávku měla navazovat diskutovaná lanová dráha, pak pro ni musí být vymezena plocha pro dopravu.

Je-li lanová dráha nebo dokonce s ní paralelně v minulosti zmiňovaná bobová dráha součástí v územním plánování nezveřejněných informací, avšak součástí záměrů ZOO, pak toto se také **musí stát součástí vyhodnocení SEA**, které musí být provedeno pro celou dotčenou oblast západně i východně od ulice Ondrovy.

26. Nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O

Plochu funkce „O“ nelze vhodně napojit z jednosměrné ulice Rekreační. Z této ulice ji lze napojit až po projetí trasy Ondrova – U památníku – Rekreační. Je zde kolizní místo, ostrá zatáčka více než 270 stupňů, kolizní křižovatka se sjezdem z prudkého kopce a následně těsně situované odbočky do ulic Přehradní a Dolní Louky, což je též dopravně kolizní.

Podobně problematická by byla dopravní obslužnost plochy funkce „N“ z jednosměrné ulice Rekreační. Zdvojsměrnění této komunikace, byť by i jen částečné, bylo **odmítnuto** při pořizování návrhu změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační . Pořizování této změny bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstva města Brna – viz bod č. 129 Z8/22 zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 12. 2020.

Bylo nutno doložit dopravní studii řešení dopravního napojení obou ploch, a to **výlučně** z ulice **Ondrovy**. Je známo, že zde to však bude vyžadovat vybudování odbočovacího / najížděcího pruhu ve středu stávající komunikace, tj. zásah do **nadmístní** komunikace.

O napadené změně tedy **nelze** jednat bez rozšíření silnice Ondrovy, tj. vymezení návrhového koridoru pro toto rozšíření.

27. Nevhodnost zvyšování intenzity silniční dopravy na ulicích Ondrova a U Zoo a nevhodnost trasování krajské silnice obytnou zástavbou

Obě tyto ulice nejsou dimenzovány na tak intenzivní dopravu, jaká zde v současnosti je. Některé domy v ulici u ZOO se chrání plechovými deskami u okraje komunikace, některé domy v ulici Ondrova už měly škody, když po nehodě vozidlo skončilo na jejich pozemku a poničilo např. zídky nebo oplocení.

Je **nevhodné** zde trasovat krajskou komunikaci, neboť na ulici Ondrova **nejsou** splněny normové požadavky na poloměry zatáček a maximální rychlost by zde za existujících podmínek (a to i z důvodu k silnici blízké budovy mateřské školy) měla být v celém úseku Ondrova a u ZOO snížena na **30 km/h** a dokonce v zatáčkách v kopci na ulici Ondrova snad ještě více.

27	<p>Riziko bude nyní zvýšeno i po výstavbě terasových domů u smyčky pro stanici autobusové dopravy. Hustota obydlení zde velmi výrazně vzroste a s tím vzroste i riziko střetů pěších s vozidly.</p>	27
28	<p>28. Absentující hodnocení bezpečnosti silniční dopravy Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky bezpečnosti dopravy, a to jak na ulicích U ZOO a Ondrova, tak v rámci zastavěné oblasti Kníniček, tj. včetně ulice Rekreační a všech napojení na ni.</p> <p>Je známo, že v obou těchto úsecích se relativně často vyskytují dopravní nehody a tuto nepříznivou situaci je nutno řešit už v územním plánování - viz přeložka krajské silnice III/3846.</p>	28
29	<p>29. Absentující posouzení otázek hromadné dopravy Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky hromadné dopravy. Nelze přehlédnout, že v oblasti již hromadná doprava je realizována a její funkčnost musí být zachována i po realizaci tak dopravně významného záměru jako vstup do ZOO.</p>	29
30	<p>30. Absentující posouzení otázek technických sítí Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky technických sítí, které v dané oblasti nejsou dimenzovány na další rozsáhlé záměry.</p>	30
31	<p>31. Absentující posouzení otázek odkanalizování parkovišť Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování parkovišť, aby nemohlo dojít ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištěných vod povrchových jak na přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček.</p>	31
32	<p>32. Absentující posouzení otázek ochrany chráněných živočichů Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování, i z hlediska ochrany chráněných druhů živočichů, které byly v oblasti identifikovány.</p> <p>Tato ochrana musí být řešena v územním plánování, i když se neprovádí vyhodnocení SEA.</p>	32
33	<p>33. Neúplné respektování závazné části PÚR ČR Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil všechny republikové priority dle PÚR ČR. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.</p>	33
34	<p>34. Neúplné respektování závazné části ZÚR JMK Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil všechny krajské priority ZÚR JMK. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.</p>	34

35. Územní studie pro AZÚR JMK

Odůvodnění projednávaného návrhu se odvolává na Územní studii pro 1. Aktualizaci ZÚR JMK. Územní studie je pouze **podkladem, není závazná, a nelze na jejím základě rozhodovat, respektive nelze odkazy na tuto studii nahrazovat částí odůvodnění projednávaného návrhu.**

Navíc tato studie je **v rozporu se závaznými právními předpisy**, závaznou evropskou směrnicí o hodnocení hlučnosti, směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“, jakož i směrnicí SEA.

Z těchto důvodů tuto územní studii **nelze vůbec použít.**

36. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ZPF

Výše doložený text z kapitoly 11.1.7 odůvodnění návrhu k problematice ZPF k napadené změně **nenaplňuje** povinnosti dle právních předpisů.

Jedním z principů výkonu státní správy je kontinuita rozhodování. Ke kontinuitě rozhodování je však nutné **přezkoumatelně** doložit, na jaká **konkrétní** minulá rozhodnutí se navazuje a tato rozhodnutí, pokud nejsou veřejně dostupná, **musí být součástí spisu k řízení o věci, kde tato rozhodnutí jsou užitá.** Nejsou-li součástí spisu, nastává **nepřípustné** rozhodování „*bez opory ve spisu*“, což je **legitimním důvodem k rušení opatření obecné povahy i podle §103 odst. 1 písm. b)** soudního řádu správního. Pouhé **nekonkrétní** odkazy na „*nějaká*“ minulá rozhodnutí **nepostačují.**

Z hlediska pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze konstatovat, že zákon prošel řadou novelizací, nicméně za celé období od roku 1992 do současnosti **nedošlo** k jakémukoli změně **§ 5 odst. 1 a odst. 2** pod nadpisy „*Ochrana zemědělského půdního fondu*“ „*Při územně plánovací činnosti*“ a tato ustanovení zní:

„(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“

„(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska6) k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“

Nebyl naplněn zákonný požadavek „zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“

Má-li být něco označeno superlativem „nejvýhodnější“, musí dojít k posouzení variant a musí být přezkoumatelně vyhodnocena jejich výhodnost.

Lze poukázat na veřejně dostupný metodický dokument nazvaný „Ochrana ZPF při územně plánovací činnosti“², který byl prezentován referentem ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019. Tato prezentace odkazuje na společné metodické stanovisko MMR a MŽP s názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z roku 2013. Na webu Ústavu pro územní rozvoj Brno³ je uvedeno, že toto stanovisko bylo zveřejněno dne 26. 8. 2013 a jako neaktuální přesunuto do archívu dne 5. 11. 2018. Není zde ale identifikováno, co je na tomto stanovisku neaktuálního. Předmětná prezentace ze dne 25. 6. 2019 na str. 6 důrazně apeluje, aby návrhy pro posuzování problematiky ZPF při pořizování územně plánovacích dokumentací byly zpracovávány podle předmětného metodického doporučení.

Pro každou pořizovanou územně plánovací dokumentaci je nutno vyhodnotit ne jen nově zabírané plochy ZPF, ale všechny plochy ZPF, tedy i ty, které byly posouzeny v minulosti. Přitom je nepochybné, že v minulosti vydaná stanoviska a rozhodnutí se mohou uplatnit, ale musí se stát součástí spisového materiálu k pořizování nové územně plánovací dokumentace a v jejím odůvodnění musí být vyhodnoceno, zda jsou i nadále platná.

Lze specificky poukázat na dvě strany z výše odkazovaného veřejně dostupného metodického výkladu Krajského úřadu JMK, a to na strany 12 a 13 z části nadepsané „Nedostatky návrhů ÚPD z hlediska zájmů ochrany ZPF“:

Na str. 12 je uvedeno:

„Ze zákona o ochraně ZPF nevyplývá, že plochy již v minulosti projednané a odsouhlasené nemusí být opětovně projednány v podobě jejich konfrontace se zásadami ochrany ZPF v případě, pokud je původní návrh ploch z platné územně plánovací dokumentace přebírán ve shodném rozsahu a způsobu využití do nově zpracovávaného návrhu územně plánovací dokumentace Zákonem je pouze definován postup, který je užit v rámci posuzované ÚPD v případě dotčení půd I a II třídy ochrany, kdy již není uplatňován princip proporcionality mezi veřejným zájmem na ochranu ZPF a jiným veřejným zájmem při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití §4 odst. 3 a 4 zákona)“

Na str. 13 je uvedeno:

„Stanovisko dle ust §5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského

² Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=393759&TypeID=7> prezentováno na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019 (<https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=393574&TypeID=2>)

³ Viz <https://www.ur.cz/stanoviska-a-metodiky/neaktualni-stanoviska-a-metodiky/>

využití Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití, je-li dotčen ZPF, opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF“

Odůvodnění ani neodkazuje na stanovisko kraje k problematice ZPF. Je tedy otázkou, zda se kraj k věci vůbec vyjadřoval.

Projednávaný návrh je tedy zatížen z pohledu ZPF závažnými právními vadami.

Dále lze uvést:

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „*Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění*“ tedy **neznamená**, že není nutné nyní tyto plochy ZPF posoudit.

Tvrzení v odůvodnění návrh, že „*Veřejný zájem tkívící v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF.*“ **Toto je pouze deklaratorní tvrzení, které právně neobstojí.**

Není zřejmé, co je míněno formulací: „*Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území*“. U předmětné změny žádná přeložka není uvedena ani v textové, ani v grafické části výroku.

Není doloženo, že se jedná o nejvýhodnější řešení, to je nutno dokládat reálným posouzením možných variant řešení.

Reálně žádné posouzení nebylo v odůvodnění návrhu provedeno.

37. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ochrany před povodněmi

Výše doložené textové zmínky k této problematice k napadené změně **nenaplnují** povinnosti dle právních předpisů.

Republiková priorita 26 zní:

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

Tato republiková priorita nebyla nijak konkrétně pro napadenou změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „*zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ*“.

Reálně žádné posouzení nebylo provedeno.

38. Nedostatečné odůvodnění napadené změny

Odůvodnění napadené změny je naprosto **nedostatečné**. Jak je výše doloženo, mnoho povinností z provádění územního plánování bylo zanedbáno.

- Odůvodnění tvrdí, že napadenou změnou má být „zajištěn prostup územím“. Nic takového není zjevné.
- „Dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno“ není objasněno - viz výše.
- Odkaz, že „Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště“ je neurčitý, nelze jej pokládat za odůvodnění. Parkoviště pro sto a více vozidel, má být nepochybně vymezeno samostatnou funkční plochou.
- Pokud je tvrzeno, že „Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí“ a pokud „lokalitou“ je míněna funkční plocha N, pak je to zmatečné, neboť plocha N bude územním plánem rezervována pro ZOO.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu“ je nejasná, nebo „areál“ a jeho rozsah a kompozice není nikde srozumitelně specifikován.
- Formulace „Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém“ je nekonkrétní a musí být ujasněno, kde by se měl nalézat tento „záložní“ vjezd a musí být doloženo, proč by integrovaný dopravní záchranný systém měl kličkovat po jednosměrkách Kníniček a nepoužít nejrychlejší možný zásah vjezdem z ulice Ondrova.
- Napadená změna nemůže naplnit tvrzení „Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu“, neboť plocha O nebyla specifikována v zastupitelstvem schváleném obsahu napadené změny.
- Tvrzení, že „V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky“ není zcela správné. V oblasti je celá řada vzrostlých stromů, které mohou naopak zásadním způsobem přispět k hodnotnému využití území. Jako podklad územního plánování měl být proveden podrobný a aktuální dendrologický průzkum a až po odborném zhodnocení, kde jsou stromy, které je vhodné zachovat, se může přistoupit ke smysluplnému územnímu plánování.
- Deklarativní tvrzení „Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno“ je uvedeno bez reálného posouzení přínosů a vlivů, a zejména posouzení variant řešení.

Plnohodnotné odůvodnění napadené změny tedy absentuje.

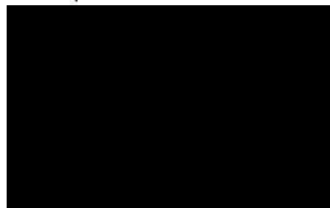
Závěr:

Závěrem lze shrnout, že vše výše doložené **dokládá vážné právní vady** předloženého návrhu a napadená změna **nemůže** být předložena ke schválení zastupitelstvu města.

Naopak její pořizování by mělo být zastupitelstvem města **zastaveno**, jak se to už stalo při pořizování návrhu změny **ÚPmB B3/19-CM MČ** Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova – Rekreační, které bylo **ukončeno** na návrh OÚPR zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

K nápravě věci je nutno provést **nápravu z hlediska všech výše specifikovaných námitek**, zejména posoudit varianty řešení a vyhodnotit plné souvislosti z hlediska dopravní infrastruktury a širších vztahů, tj. včetně záměru zvažovaného **v doposud neprojednané změně B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhla výstavba za obchodním areálem s marketem UNIHOBBY).

Za spolek



předsedkyně

MMB/0025989/2024

Připomínka č.1,2 a 3

Vyhodnocení připomínky:

Podstatou připomínky je rozpor textové a grafické části ÚPmB, kdy Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) nejsou promítnuty do textové části ÚPmB, nesoulad s v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb. a nesoulad s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. S ohledem na to, že se jedná o změnu územního plánu z roku 1994 pořízeného dle požadavků zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona 43/1994 Sb. kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a k němu příslušných prováděcích předpisů, by úprava ÚPmB do přesné podoby požadované v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., vyžadovala de facto vytvoření zcela nového územního plánu. Takovýto postup by za současné situace, kdy je nový územní plán již pořizován byl zcela nevhodný a neúčelný. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť pro předmětné projednání není v informačním systému SEA zveřejněn text navrhovaného obsahu změny a text stanoviska k navrhovanému obsahu změny. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí, tudíž žádné informace v informačním systému SEA nemohly být zveřejněny. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že dle § 192 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydal své stanovisko pod č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.

Z vyhodnocení připomínky vyplývá požadavek pro úpravu textové části odůvodnění: V kap. 1: Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem posoudil návrhy a jejich soulad s právními předpisy a také samostatně se stanovenými kritérii. <„Zároveň pořizovatel dne 23.11.2022 v č.j. MMB/0572754/2022 zažádal KÚ OŽP JMK o stanovisko k „Návrhu jednotlivých obsahů změn platného Územního plánu města Brna z roku 2022“ ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona. KÚ OŽP ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.“> Protože neshledal nedostatky návrhů, předložil je k rozhodnutí zastupitelstvu.

V kap. 8: Krajský úřad jako příslušný úřad <„ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022“> neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí. Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ (tzn. stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí) proto nebylo vydáno.

Připomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje k části odůvodnění, ke kapitole 1. Postup pořízení, v níž jsou uvedeny dílčí procesní kroky, které byly v rámci pořizování jednotlivých změn pořizovatelem průběžně činěny. Ve fázi veřejného projednání se tedy jedná o „rozpracovaný“ text, který stručně popisuje dosavadní průběh pořizování, jenž bude následně dále doplněn, a jeho finální podoba bude dokončena v době zpracování opatření obecné povahy, které je předloženo samosprávným orgánům k rozhodnutí o vydání Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupiny B.I“). Dále připomínka upozorňuje na chybějící informace o stanoviscích dotčených orgánů, konkrétně Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Návrh Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupina B.I“) byl vystaven v době veřejného projednání od 6.12.2023 do 15.1.2024 a dotčené orgány ve lhůtě do 15.1.2024 uplatňovaly svá stanoviska. Z tohoto důvodu nemohla být tato stanoviska zapracována do zveřejněného Návrhu pro veřejné projednání. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v opatření obecné povahy součástí Odůvodnění, konkrétně kapitoly 13.2. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.

Poslední část připomínky je směřována opět k postupu pořizování, kdy v textu Odůvodnění, kapitole 1. Postup pořízení je mimo jiné uvedeno, že pro část změn platného ÚPmB v rámci Skupiny B.I byl uplatněn podnět určeného zastupitele pro pořízení těchto změn zkráceným postupem pořízení, ke kterým pořizovatel nedoložil své stanovisko. Stavební zákon ukládá podle §46 odst. 3 pořizovateli povinnost provést kontrolu úplnosti podaného návrhu na změnu územního plánu, posoudit jej a se svým stanoviskem předložit zastupitelstvu k rozhodnutí. U změn územního plánu, které jsou pořizovány z vlastního podnětu samosprávy, pořizovatel stanovisko nedokládá, stavební zákon pořizovatele k tomuto nezmocňuje. V uvedeném textu se tedy jedná pouze o konstatování skutečnosti. Všechny změny Skupiny B.I (pořizované zkráceným postupem pořízení na návrh i pořizované z podnětu určeného zastupitele) byly ve

vztahu k samostatně stanoveným kritériím jednotně posouzeny a těmto všem kritériím vyhověly.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že změny byly posuzovány nezávisle, nebylo objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá skupina změn nebo její podskupiny. Z převážné části se jedná o menší lokální změny funkčního, případně prostorového využití již stávajících stavebních ploch, zanedbatelně pak o vymezení nových zastavitelných ploch, které mezi sebou nemají vazby a nevytváří kumulativní vlivy. Dále je namítáno, že odůvodnění není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění. Pro každou změnu je provedeno samostatné odůvodnění jejího návrhu, v ostatních kapitolách dle obsahu vyhlášky byly změny hodnoceny přiměřeně. Pořizovatel považuje obsah odůvodnění kapitol za naplněný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nesplnění požadavku části II. přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb, odst. 1 písm. a), tj. vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území.

Obecně lze uvést, že koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území obsahuje vlivy vyplývající z hlediska návaznosti dopravní a technické infrastruktury, ÚSES apod. na hranicích obce; u ÚSES např. i hodnocení zda jsou dodrženy max. přípustné vzdálenosti biocenter. Hodnocena je i slučitelnost navazujícího funkčního využití, popř. vlivy vyplývající z postavení obce v sídelní struktuře.

Vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území je součástí kap. 2.1 odůvodnění "Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I". Z této kapitoly vyplývá, že změny územního plánu se v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona zpracovávají, projednávají a vydávají v „rozsahu měněných částí“. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů proto hodnotí výhradně návaznost řešených „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na správní území sousedních obcí (nikoli návaznost a vzájemnou koordinaci celých koncepcí územních plánů). Návaznost v širších územních vazbách je jednotlivě šetřena u těch lokalit, které jsou od hranice správního území města Brna vzdáleny méně než 200 m, což se netýká změny B165_p154_22. Přesah vlivu řešení změny B165_p154_22 na cizí správní území je zanedbatelný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.11

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že ZOO není místním záměrem, ale že s jedná o záměr nadmístní, a že území vymezení ZOO tedy musí být provedeno v ZÚR JMK, až poté může být jeho plocha upřesněna v ÚPmB.

Plocha pro areál ZOO je v ÚPmB již dlouhodobě vymezená jako stabilizovaná stavební ostatní zvláštní plocha - N o výměře cca 47 ha. Ve změně B165_p154_22 se již nejedná o vymezení areálu ZOO, ale pouze o vymezení plochy N o výměře cca 2,0 ha pro nástupní prostor do areálu ZOO Brno. Nejedná se tedy o plochu nadmístního významu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.12

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán nesoulad návrhu s obsahem změny jak z hlediska plošného, tak věcného. V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně

vymezeno řešené území změny zejména nad plochou DP-významná parkoviště a částí smíšené plochy obchodu a služeb SO. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn přístup územím.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.13

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje proti nesouladu obsahu změny B165_p154_22 předloženého Zastupitelstvu města Brna k rozhodnutí o pořízení a obsahu změny zveřejněného k veřejnému projednání a následného neposouzení této změny krajským úřadem (vyhodnocení SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení, č.j.: MZP/2018/710/3250, ze dne 1. 10. 2018, mimo jiné stanoví, že klíčovou otázkou pro posouzení, zda bude pro změnu územního plánu uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení, je rozsah změny větší než 5 ha. S ohledem na to, že i změna B165_p154_22 zveřejněná k veřejnému projednání a nepřesahuje 5 ha a vymezení stavební plochy pro veřejnou vybavenost O na místo části stavební plochy smíšené obchodu a služeb SO nepředstavuje významně odlišně zpracovaný návrh, nevyplývají z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.14

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je poukazováno na neposouzení variant pro napadenou změnu s tím, že známou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění i případný požadavek na zpracování variantního řešení, který u této změny součástí obsahu nebyl, a proto varianty nebyly posuzovány.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.15

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je konstatováno, že primátorem města Brna bylo učiněno rozhodnutí, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO, a že pro tuto plochu byl městem Brnem schválen investiční záměr a není známo proč ZOO tuto možnost nesleduje. Námitka se netýká vlastní změny B165_p154_22. Řešení parkování při ulici Palcary není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.16

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že je povinností zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti a je odkazováno, na § 19 odst. 1 písm. c) a k) stavebního zákona.

Odst. 1 písm. c) a k) § 19 stavebního zákona neukládá povinnost v rámci pořízení změny ÚPmB hodnotit investiční náročnost záměru, pro který se změna pořizuje. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.17

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je nezohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES a na ně navazujících vyhlášky 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů v procesu pořizování změny územního plánu.

K obdobnému tématu nedostatečné transpozice směrnice 2002/49/ES a neprovedení posouzení hlučnosti (byť v rámci SEA) se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 11.07.2023, sp. zn. 66 A 1/2023 – 175 následovně:

"103. (...) Směrnice o hodnocení hlučnosti nepochybně na problematiku posuzování hlučnosti a akustického plánování v této věci dopadá. Podle jejího čl. 1 odst. 2 je totiž jedním z jejích cílů poskytnout základ pro přípravu opatření Evropské unie ke snížení hluku vyzařovaného velkými zdroji, zejména silničními vozidly a infrastrukturou. Směrnice o hodnocení hlučnosti se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí, kterému čelí lidé zejména v zastavěných oblastech nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo oblastí (čl. 2 odst. 2).

104. Hlukové indikátory podle čl. 5 (resp. přílohy I) se použijí pro přípravu a revize strategických a hlukových map podle čl. 7. Kromě toho lze pro zvláštní případy ve smyslu přílohy I bodu 3 použít také doplňkové hlukové indikátory. (...) Nahradila ji příloha směrnice o společných metodách. Nebylo tedy nutné, aby tuzemská právní úprava pro účely zásad územního rozvoje upravovala indikátory a jejich hodnocení shodně se směrnicí o hodnocení a řízení hluku."

Ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno: „Ministerstvo zdravotnictví stanoví podle § 108 odst. 1 k provedení § 80 odst. 1 písm. s) (...)“ Přičemž Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů v ust. § 80 odst. 1 písm. s) stanoví následující:

*„(1) Ministerstvo zdravotnictví k ochraně a podpoře veřejného zdraví
(...)*

s) prováděcím právním předpisem upraví stanovení hlukových ukazatelů, jejich mezní hodnoty, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, jejichž součástí jsou návrhy tichých oblastí, podrobnosti týkající se způsobu a rozsahu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na této přípravě a o vypracovaných akčních plánech. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku, stanovenými podle § 34,“

Z výše uvedeného tedy plyne, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, byly do českého právního řádu transponovány. A jelikož vyhláška č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů a výše uvedené směrnice Evropského parlamentu a Rady se týkají metod hodnocení hluku, nezakotvují tudíž další povinnost provádět posouzení hlučnosti v rámci procesu územního plánování, nevyplývají tak z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.18

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor mezi textovou a grafickou částí výroku. Podatel připomínky má zato, že v grafické části není vymezena dle výroku změna části stabilizované plochy ZO za plochu pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu.

Měněné části jsou v grafické části výroku vyznačeny ve výkresu plán využití území - doplňující výkres. Pro vymezení nové plochy pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu je v legendě tohoto výkresu použita značka "plochy komunikací a prostranství místního významu návrhové". Tato značka obsahuje šrafy, které slouží k projednání změny. Jedná se o malou část plochy nově vymezenou kolmo na ulici K Bukovinám. Tvrzení, že nová plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu není zobrazena je bezdůvodné.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.19

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno zachování stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO v plném rozsahu. Místo stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO při ulici Rekreační je z části vymezena ostatní zvláštní plochy N, z části plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu. Nově je však také vymezena část stabilizované plochy ZO místo stabilizované plochy obchodu a služeb SO. Rozsah stabilizované plochy ZO v platném ÚPmB a rozsah stabilizované plochy ZO po změně ÚPmB by tak byl při ulici Rekreační téměř zachován.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.20

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že nebylo možné změnit plochu SO na plochu O, protože je v rozporu se schváleným obsahem změny a dále, že nelze uvádět pouze funkci O, ale funkční typ.

V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně vymezeno řešené území změny. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn prostup územím. Samostatnou plochu pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu lze dle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění vymežit. Plocha O je určena pro všeobecný veřejný účel, který slouží pro všechny stanovené funkční typy. Plocha O – všeobecný veřejný účel je rovněž součástí legendy výkresu grafické části plánu využití území - doplňující výkres.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.21

Vyhodnocení připomínky:

Dle připomínky je nutné respektovat, že v předmětné lokalitě již byla řešena změna B3/19 - CM, která byla ukončena a vymezení plochy N je tedy vadné.

Záměr vybudování nástupního prostoru se vstupním objektem a parkovací částí do areálu ZOO v předmětné lokalitě změny při ulici Rekreační - Ondrova je městem Brnem dlouhodobě připravován, aby mohl být vybudován nástupní prostor odpovídající významu ZOO Brno. Za tímto účelem město Brno také vykoupilo pozemky. V důsledku nesouhlasu MČ Brno - Kníničky byla lokalita pro nástupní prostor do areálu ZOO zmenšena na cca 1/2 oproti původnímu připravovanému záměru s tím, že zbývající část lokality by měla sloužit pro umístění objektů veřejné vybavenosti potřebné pro MČ Brno-Kníničky.

V platném ÚPmB je pro účely ZOO dlouhodobě vymezena návrhová plocha pro dopravu - významné parkoviště DP. Vymezení plochy N v ÚPmB sjednocuje funkční vymezení plochy se stávajícím areálem ZOO na protější straně areálu Ondrova. Dopravní napojení nástupního prostoru předmětu změny je z ulice Ondrova. Schválení pořízení změny B165_p154_22 je v souladu se stavebním zákonem. Stavební zákon opakované pořízení změny ve stejné lokalitě neomezuje.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.22

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by v ploše N měla být promítnuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystřci.

Stávající nově upravená účelová komunikace není v ploše pro dopravu - komunikace a prostranství místního významu vymezena ani v platném ÚPmB. V navrhované změně je tato stávající účelová komunikace v návaznosti na nově vymezenou plochu rekreační zeleně ZR. Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí: "Stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství". Ve změně ÚPmB tedy není nezbytné pro účelovou komunikaci vymezovat plochu pro dopravu.

Připomínka č.23

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by mělo být jasně vymezeno rozdílné funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO.

V územním plánu jsou pro ZOO vytvářeny územní podmínky vymezením návrhové ostatní zvláštní plochy N jejíž součástí má být nástupní prostor a parkovací stání. Součástí plochy N musí být také dopravní napojení z ulice Ondrova pro plochu N a navazující plochu občanské vybavenosti. Toto využití je dlouhodobě známé a připravované. V ploše N nelze předjímat přesné vymezení objektů, podzemních a nadzemních parkovacích stání a dopravního napojení, která bude řešeno až na základě příslušné projektové dokumentace. Jak sám namítající podotýká plánovaný záměr se již prověřoval v několika variantách a nelze předjímat, která bude poslední. Součástí stabilizované plochy N ve stávajícím areálu ZOO jsou také parkovací stání a není pro ně vymezovaná jiná samostatná plocha.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.24

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno jednoznačné stanovení řešení parkování a zastavování zájezdových autobusů a zastavování autobusů IDS/MHD.

Tento požadavek je nad podrobnost řešení ve změně ÚPmB. Parkování a zastavování autobusů bude řešeno v navazující projektové dokumentace pro nástupní prostor do ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.25

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nevymezení plochy pro lávku a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí, že stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství. Umístění lávky je tedy možné řešit v rámci plochy N. Její přesnou polohu nelze předjímat. Bude určena až v rámci projektové dokumentace. Vedení lávy přes ulici Ondrova je vedeno nad plochou dopravy - komunikace a prostranství místního významu. Vstup do ZOO na východní ulici Ondrova není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.26

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O. Obousměrné dopravní napojení plochy N a O je plánováno z ulice Ondrova. Přes plochu N bude komunikací z ulice Ondrova napojena plocha O. Vymezení této komunikace přes plochu N k ploše O včetně rozšíření komunikace Ondrova pro vybudování odbočovacího/najížděcího pruhu bude řešeno v projektové dokumentaci vlastního záměru nástupního prostoru ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.27

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno zvyšování intenzity silniční dopravy na ulici Ondrova a U Zoo. Snížení intenzity dopravy na ulici Ondrova a U Zoo je v koncepci dopravní infrastruktury řešeno již v ZÚR JMK vymezením silnice DS 40. Snížení rychlosti v ulici Ondrova a u ZOO na 30 km/h je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.28

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná absence hodnocení bezpečnosti silniční dopravy. Změna je zpracována v odpovídající podrobnosti náležitě změně územního plánu a řeší území, které má již stanovené stavební využití v současném územním plánu kde jsou vymezeny plochy ve stabilizované smíšené ploše obchodu a služeb SO a návrhové plochy pro dopravu - významná parkoviště DP. Tedy i současné vymezení ploch vykazuje míru využití. Nastíněná problematika ohledně absentujícího hodnocení bezpečnosti silniční dopravy spadá do vyhodnocení a posouzení způsobu organizace dopravy v území, která obecně není územním plánem řešena, neboť v územním plánu není stanoveno dopravní značení. Je předmětem až následných řízení v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace jednotlivých záměrů, kdy již bude znám jejich přesný rozsah a obsah a bude možné stanovit jejich konkrétní vliv na okolí. Toto posuzuje stavební úřad, který má právo v rámci příslušného řízení stanovit podmínky, případně záměr nepovolit. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.29

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek hromadné dopravy. Řešení hromadné dopravy je nad podrobnost územního plánu. Nástupní prostor ZOO neomezí funkčnost stávající hromadné dopravy. Případné posílení stávající hromadné dopravy je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.30

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení technických sítí. Vzhledem k tomu, že v ÚPmB jsou v ploše změny již vymezeny stavební pozemky pro smíšenou funkci včetně parkovacích ploch, je tato námítka neopodstatněná. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.31

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek odkanalizování parkovišť. Tento požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu. Zajištění, aby nedocházelo ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištění vod povrchových na

přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček je předmětem navazující projektové dokumentace a příslušných správních řízení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.32

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno absence posouzení ochrany chráněných živočichů.

Příslušný dotčený orgán v dané oblasti ke změně neuplatnil negativní stanovisko.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.33

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" republikové priority obsažené v PÚR ve vyhodnocení opomenuty. V kap. 2. 2 v textu odůvodnění je vyhodnoceno, že pro řešená území lokálních změn platného ÚPmB obsažených ve skupině B.I nestanovuje PÚR žádné specifické úkoly. Dále jsou v textu kap. 2. 2 okomentovány obecně formulované "republikové priority územního plánování". Skupina změn B.I nemění základní koncepci platného ÚPmB, ani žádná z těchto změn není dotčena záměry nadmístního republikového významu, proto text odůvodnění celkově hodnotí jen vybrané takové republikové priority, které mají konkrétní vztah k řešeným lokálním změnám ÚPmB, není efektivní opisovat veškeré obecné priority, vyhodnocení souladu s PÚR je v textu odůvodnění splněno. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.34

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" krajské priority obsažené v ZÚR JMK opomenuty. Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto jsou v kap. 2.4 textu odůvodnění okomentovány jen vybrané obecně formulované "krajské priority územního plánování", které mají konkrétní vztah k lokálním změnám ze skupiny B.I, příkladně krajská priorita - (16) a) se promítá do řešení změny B165_p154_22 tím, že původní plochu SO mění na plochu O, určenou pro posílení a rozvoj veřejné vybavenosti v lokálním centru MČ. Vyhodnocení souladu změn Skupiny B.I s prioritami ZÚR je v textu odůvodnění splněno.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.35

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky nepřímou zpochybňuje Územní studii pořizenou pro 1. aktualizaci ZÚR JMK. Pro změny ÚPmB 2022 Skupina B.I jsou závazným podkladem Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v platném znění, záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK všechny změny Skupiny B.I plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto zmínka k Územní studii pro 1. aktualizaci ZÚR JMK má v textu odůvodnění pouze vysvětlující charakter, zmíněná studie nemá dopad na výsledný návrh lokálních změn Skupiny B.I.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.36

Vyhodnocení připomínky:

Vyhodnocení předpokládá důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je zpracováno v souladu s platnou legislativou, tedy se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zejména ust. § 5 s odkazem na ust. § 4 tohoto zákona, a vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která vešla v platnost dne 31.10.2019 a nabyla účinnosti 15.11.2019. Tato vyhláška, mimo jiné, podrobně upravuje požadovaný způsob vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond při pořizování a zpracování územně

plánovací dokumentace. Po vydání této vyhlášky byla dříve vydaná metodika „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ označena Ministerstvem pro místní rozvoj jako neaktuální.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond není zpracováno pouze v kap. 11.1.7, ale je zpracováno v celé kap. 11.1 a 11.3., dále je jeho součástí příloha č. 1 – Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL, na kterou je v textu odůvodnění odkazováno, a výkres O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond pro změnu č. B165_p154_22 je provedeno v tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL (příloha č. 1) i ve výkrese O3, kde jsou dotčené pozemky ZPF zahrnuty do předpokládaného záboru ZPF, a zdůvodnění navrhovaného řešení je uvedeno v textové části odůvodnění v kap. 11.1.7. Všechny tyto části odůvodnění změny B165_p154_22 obsahují zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. stanovené náležitosti.

Zákon č. 334/1992 Sb. přímo nenařizuje variantní řešení. V zákoně č. 334/1992 Sb. je užitó sousloví „zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“, což implikuje, že variantní řešení není vždy nutné. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, i případný požadavek na zpracování variantního řešení, které u této změny součástí obsahu nebylo, a proto varianty nebyly posuzovány. Umístění objektů veřejné vybavenosti a realizace vstupního areálu ZOO jsou v dotčené lokalitě dlouhodobě sledovány a navržená koncepce se promítá i do návrhu nového ÚPmB. Návrh je proveden a dostatečně odůvodněn z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o záborů zbytkových ploch ZPF ohraničené ze tří stran zastavěným územím (komunikace, zástavba, parkoviště) a nedojde k narušení intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Rozšíření areálu ZOO, tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem, a doplnění další městské vybavenosti je veřejným zájmem převyšujícím zájmy ochrany ZPF na dotčených pozemcích. Informace o stávajícím vymezení ploch určených k zastavění v předmětné lokalitě je uváděna nad rámec zákona č. 334/1992 Sb. a vyhlášky č. 271/2019 Sb. a je rovněž podstatná pro dokreslení situace v dotčeném území.

Vymezování všech účelových komunikací je nad podrobnost územního plánu. Komunikace, zajišťující bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, mohou být umístěny ve všech plochách vymezených v ÚPmB. Ani v současném územním plánu není vyznačena předmětná účelová komunikace, která jednotlivé zemědělské pozemky v dané lokalitě zpřístupňuje. Věta „Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území“ je v odůvodnění záborů ZPF ve změně B165_p154_22 uvedena z důvodů naplnění požadavků vyhlášky č. 271/2019 Sb.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro město Brno kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 v návaznosti na §17 písm. a zákona č. 334/1992 Sb. Ministerstvo životního prostředí, nikoli krajský úřad Jihomoravského kraje. Z důvodů pořizování změn zkráceným postupem se neprovádí společné jednání, ale pouze veřejné projednání, kdy zároveň dotčené orgány uplatňují stanoviska (viz. § 55a, § 55b stavebního zákona č. 183/2006 Sb.). Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatnilo.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.37

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky nebyla pro změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ“.

Celostátní priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, která zní "Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy

pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod." je uvážena.

Záplavové území zasahuje do lokality změny B165_p154_22 pouze v její jižní části. Již v současnosti v předmětné lokalitě změny jsou vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nedochozí tedy k vymezení nových zastavitelných ploch. Plocha změny se též nenachází v oblasti s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Dle metodiky tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Ministerstvo životního prostředí, 2009, aktualizace 2019) jako výjimečné nebo zvlášť odůvodněné případy lze mimo ty, které jsou uvedeny v textové části Odůvodnění, také chápat např. proluky ve stávající nebo umístěné zástavbě nebo případy, kdy je zastavěné území v záplavovém území. Veřejnou infrastrukturu lze ve vyhlášeném záplavovém území též umísťovat, neboť se navrhuje v zastavěném území.

Předmětná změna je v souladu s prioritou č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, nicméně z vyhodnocení připomínky vyplývá pokyn pro doplnění Odůvodnění Návrhu změn ÚPmB.

Připomínka č.38

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nedostatečné odůvodnění změny. Jsou shrnuty předchozí body z jednotlivých námitek, na které je reagováno výše. Navíc je doplněna námitka, že měl být předem proveden aktuální dendrologický průzkum. Jak je uvedeno výše jsou již v předmětné lokalitě vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nejedná se tedy o vymezení nových zastavitelných ploch. Posouzení zachování vzrostlých stromů je až předmětem navazujících správních řízení pro konkrétního záměru využití území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Skupina I.I

Barbora 2

P

Věc: Nesouhlasné stanovisko k návrhu změn územního plánu

Níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených návrhem změn územního plánu města Brna v katastrálním území Útěchov u Brna, jinak také Návrhem změny pořízené zrychleným způsobem, vedených pod značkou B 38/22 nesouhlasí s navrhovanou změnou. Vyjmutí plochy pro provedení výše uvedené změny zrychleným způsobem je nekoncepční, tříští celou lokalitu, znevýhodňuje majitele pozemků nezařazených do této změny a neřeší tak komplexně celou lokalitu v návrhu nového územního plánu města Brna označovanou jako U – 1 Útěchov-jih (dále jen U-1), která je cílem takovýchto nekoncepčních snah zvýhodňujících pouze majitele části lokality již minimálně od roku 2006. A to vše v přímém rozporu se stanoviskem městské části Útěchov, která se již stejnou dobu pokouší o komplexní, celé městské části vyhovující řešení, a na jejíž stanoviska není brán zřetel. Lapidárně vyjádřeno citací zápisu usnesení zastupitelstva „Připomínky k návrhu nového územního plánu“ ze dne 17. 6. 2020, týkající se právě lokality označené jako U-1:

„Naše připomínky jasně vedou k potřebě **nového, a to skutečně nejlépe celkového řešení. Naše MČ další zeleň nepotřebuje, jsme obklopeni 3,5 tisíci hektarů lesa, resp. lesoparku. Zemědělskou plochu na půdě s nejnižší bonitou nikdo nepotřebuje.**“

P. č. Vlastník

99/103



V Brně dne: 10.10.2023

Statutární město Brno

Doručeno: 08.12.2023

MMB/0565395/2023

listy:1

přílohy:

druh:

11/ev:



mmb1es891ee044

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 08 -12- 2023

Č.j. MMB: 0565395

Přil.:

MMB/0565395/2023

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Změna B38/22 se týká uceleného území, kde jsou navrženy funkční plochy BC, SO, včetně ploch komunikací a prostranství místního významu. Návrh změny koresponduje s dlouhodobě uvažovanou koncepcí v této lokalitě, která se propisuje i do návrhu nového ÚPmB.

MČ Brno – Útěchov neuplatnila žádnou připomínku ke změně B38/22.

OÚPR MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, shromáždil návrhy na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace od roku 2017 do roku 2022, samostatně pak shromáždil během října a listopadu roku 2022 tzv. požadavky na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace v rámci ohlášeného sběru. Změny ÚPmB jsou v rámci Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“), pořizovány pouze tam, kde si žadatelé (obvykle majitelé pozemků) podali návrh na změnu územně plánovací dokumentace nebo požadavek na pořízení změny územně plánovací dokumentace, který byl následně uplatněn prostřednictvím určeného zastupitele, zároveň kde bylo možné pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb. a kde následně Zastupitelstvo města Brna schválilo na svém Z9/03. zasedání uskutečněném dne 13.12.2022 zahájení procesu pořízení jednotlivých změn Územního plánu města Brna zkráceným postupem, včetně jejich Obsahů. U části výše uvedených návrhů změn Zastupitelstvo města Brna rozhodlo, že nebude zahájen proces pořizování.

Z výše uvedených důvodů připomínce nelze vyhovět.

Nesouhlasné stanovisko k návrhu změn územního plánu

Níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených návrhem změn územního plánu města Brna v katastrálním území Útěchov u Brna, jinak také Návrhem změny pořízené zrychleným způsobem, vedených pod značkou B 38/22 nesouhlasí s navrhovanou změnou. Vyjmutí plochy pro provedení výše uvedené změny zrychleným způsobem je nekoncepční, tříští celou lokalitu, znevýhodňuje majitele pozemků nezařazených do této změny a neřeší tak komplexně celou lokalitu v návrhu nového územního plánu města Brna označovanou jako U – 1 Útěchov-jih (dále jen U-1), která je cílem takovýchto nekoncepčních snah zvýhodňujících pouze majitele části lokality již minimálně od roku 2006. A to vše v přímém rozporu se stanoviskem městské části Útěchov, která se již stejnou dobu pokouší o komplexní, celou městské části vyhovující řešení, a na jejíž stanoviska není brán zřetel. Lapidárně vyjádřeno citací zápisu usnesení zastupitelstva „Připomínky k návrhu nového územního plánu“ ze dne 17. 6. 2020, týkající se právě lokality označené jako U-1:

„Naše připomínky jasně vedou k potřebě nového, a to skutečně nejlépe celkového řešení. Naše MČ další zeleň nepotřebuje, jsme obklopeni 3,5 tisíci hektarů lesa, resp. lesoparku. Zemědělskou plochu na půdě s nejnižší bonitou nikdo nepotřebuje.“

P. č.	Vlastník	Podpis
-------	----------	--------

99/101	[REDACTED]	
--------	------------	--

99/120	[REDACTED]	
--------	------------	--

V Brně dne 20. října 2023

Statutární město Brno

Doručeno: 08.12.2023

MMB/0565402/2023

listy: 1 přílohy:

druh: li/av:



mmb1es891ee04a

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 08 -12- 2023

Č.j. MMB: 0565402

Příl.:

MMB/0565402/2023

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Změna B38/22 se týká uceleného území, kde jsou navrženy funkční plochy BC, SO, včetně ploch komunikací a prostranství místního významu. Návrh změny koresponduje s dlouhodobě uvažovanou koncepcí v této lokalitě, která se propisuje i do návrhu nového ÚPmB.

MČ Brno – Útěchov neuplatnila žádnou připomínku ke změně B38/22.

OÚPR MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, shromáždil návrhy na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace od roku 2017 do roku 2022, samostatně pak shromáždil během října a listopadu roku 2022 tzv. požadavky na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace v rámci ohlášeného sběru. Změny ÚPmB jsou v rámci Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“), pořizovány pouze tam, kde si žadatelé (obvykle majitelé pozemků) podali návrh na změnu územně plánovací dokumentace nebo požadavek na pořízení změny územně plánovací dokumentace, který byl následně uplatněn prostřednictvím určeného zastupitele, zároveň kde bylo možné pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb. a kde následně Zastupitelstvo města Brna schválilo na svém Z9/03. zasedání uskutečněném dne 13.12.2022 zahájení procesu pořízení jednotlivých změn Územního plánu města Brna zkráceným postupem, včetně jejich Obsahů. U části výše uvedených návrhů změn Zastupitelstvo města Brna rozhodlo, že nebude zahájen proces pořizování.

Z výše uvedených důvodů připomínce nelze vyhovět.

Nesouhlasné stanovisko k návrhu změn územního plánu

Níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených návrhem změn územního plánu města Brna v katastrálním území Útěchov u Brna, jinak také Návrhem změny pořízené zrychleným způsobem, vedených pod značkou B 38/22 nesouhlasí s navrhovanou změnou. Vyjmutí plochy pro provedení výše uvedené změny zrychleným způsobem je nekoncepční, tříští celou lokalitu, znevýhodňuje majitele pozemků nezařazených do této změny a neřeší tak komplexně celou lokalitu v návrhu nového územního plánu města Brna označovanou jako U – 1 Útěchov-jih (dále jen U-1), která je cílem takovýchto nekoncepčních snah zvýhodňujících pouze majitele části lokality již minimálně od roku 2006. A to vše v přímém rozporu se stanoviskem městské části Útěchov, která se již stejnou dobu pokouší o komplexní, celé městské části vyhovující řešení, a na jejíž stanoviska není brán zřetel. Lapidárně vyjádřeno citací zápisu usnesení zastupitelstva „Připomínky k návrhu nového územního plánu“ ze dne 17. 6. 2020, týkající se právě lokality označené jako U-1:

„Naše připomínky jasně vedou k potřebě nového, a to skutečně nejlépe celkového řešení. Naše MČ další zeleň nepotřebuje, jsme obklopeni 3,5 tisíci hektarů lesa, resp. lesoparku. Zemědělskou plochu na půdě s nejnižší bonitou nikdo nepotřebuje.“

P. č.	Vlastník	Podpis
97/11	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
97/15	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]

V Brně dne 9.10. 2023

Statutární město Brno

Doručeno: 08.12.2023

MMB/0565407/2023

listy:1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1es891ee04f

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 08-12-2023

Č.j. MMB: 0565407

Příl:

MMB/0565407/2023

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Změna B38/22 se týká uceleného území, kde jsou navrženy funkční plochy BC, SO, včetně ploch komunikací a prostranství místního významu. Návrh změny koresponduje s dlouhodobě uvažovanou koncepcí v této lokalitě, která se propisuje i do návrhu nového ÚPmB.

MČ Brno – Útěchov neuplatnila žádnou připomínku ke změně B38/22.

OÚPR MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, shromáždil návrhy na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace od roku 2017 do roku 2022, samostatně pak shromáždil během října a listopadu roku 2022 tzv. požadavky na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace v rámci ohlášeného sběru. Změny ÚPmB jsou v rámci Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“), pořizovány pouze tam, kde si žadatelé (obvykle majitelé pozemků) podali návrh na změnu územně plánovací dokumentace nebo požadavek na pořízení změny územně plánovací dokumentace, který byl následně uplatněn prostřednictvím určeného zastupitele, zároveň kde bylo možné pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb. a kde následně Zastupitelstvo města Brna schválilo na svém Z9/03. zasedání uskutečněném dne 13.12.2022 zahájení procesu pořízení jednotlivých změn Územního plánu města Brna zkráceným postupem, včetně jejich Obsahů. U části výše uvedených návrhů změn Zastupitelstvo města Brna rozhodlo, že nebude zahájen proces pořizování.

Z výše uvedených důvodů připomínce nelze vyhovět.



mmb1es891ee41d

5 15

P

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B339_p417_22 Brno-sever Černá Pole	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	[REDACTED]	
Datum narození / Identifikační číslo	[REDACTED]	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	[REDACTED]	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	[REDACTED]	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Černá Pole, parc č. 1134/2	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
<input type="radio"/> K textové části	<input type="radio"/> Ke grafické části	<input type="radio"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-sever	
Katastrální území	Černá Pole	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	1391, 1392, [REDACTED]	
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy:		
<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne		
<p>Dle mého názoru by povolením změny územního plánu a realizací vícepodlažního obytného domu došlo k porušení charakteru zástavy čtvrti. Štefánikova čtvrť je charakterem zástavby obytným celkem rodinných domů s výškou maximálně 2 podlaží.</p>		
V Brně dne 10.12.2023	Podpis: [REDACTED]	

*nehodící se škrtněte

Příloha nebyla součástí 15

MMB/0566418/2023

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Podatel vznáší připomínku "k procesu pořizování", avšak v textu však uvádí svůj názor na změnu B339_p417_22, nikoliv na průběh pořizování změn.

Za pořizovatele ve věci dílčí změny B339_p417_22 změny sdělujeme, že není navržena žádná změna věcného řešení oproti stávajícímu platnému ÚPmB.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na změnu jako nevhodný, navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“. Předmětem veřejného projednání nebylo žádné věcné řešení změny B339_p417_22. Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

Statutární město Brno

Doručeno: 28.12.2023

MMB/0590410/2023

listy:1

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es891f3914

Magistrát města Brna
Dominikánské nám.1
601 67 Brno

0U7A

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	28 -12- 2023
Č.j. MMB:	
Příl.:	

Nesouhlasné stanovisko k návrhu změn územního plánu

Níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených návrhem změn územního plánu města Brna v katastrálním území Útěchov u Brna, jinak také Návrhem změny pořízené zrychleným způsobem, vedených pod značkou B 38/22 nesouhlasí s navrhovanou změnou. Vyjmutí plochy pro provedení výše uvedené změny zrychleným způsobem je nekoncepční, tříští celou lokalitu, znevýhodňuje majitele pozemků nezařazených do této změny a neřeší tak komplexně celou lokalitu v návrhu nového územního plánu města Brna označovanou jako U – 1 Útěchov-jih (dále jen U-1), která je cílem takovýchto nekoncepčních snah zvýhodňujících pouze majitele části lokality již minimálně od roku 2006. A to vše v přímém rozporu se stanoviskem městské části Útěchov, která se již stejnou dobu pokouší o komplexní, celé městské části vyhovující řešení, a na jejíž stanoviska není brán zřetel. Lapidárně vyjádřeno citací zápisu usnesení zastupitelstva „Připomínky k návrhu nového územního plánu“ ze dne 17. 6. 2020, týkající se právě lokality označené jako U-1:
„Naše připomínky jasně vedou k potřebě nového, a to skutečně nejlépe celkového řešení. Naše MČ další zeleň nepotřebuje, jsme obklopeni 3,5 tisíci hektarů lesa, resp. lesoparku. Zemědělskou plochu na půdě s nejnižší bonitou nikdo nepotřebuje.“

P. č.	Vlastník:	Podpis:
97/1	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]
99/30	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]

V Brně dne 28.12.2023

MMB/0590410/2023

Připomínka

Vyhodnocení připomínky:

Změna B38/22 se týká uceleného území, kde jsou navrženy funkční plochy BC, SO, včetně ploch komunikací a prostranství místního významu. Návrh změny koresponduje s dlouhodobě uvažovanou koncepcí v této lokalitě, která se propisuje i do návrhu nového ÚPmB.

MČ Brno – Útěchov neuplatnila žádnou připomínku ke změně B38/22.

OÚPR MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, shromáždil návrhy na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace od roku 2017 do roku 2022, samostatně pak shromáždil během října a listopadu roku 2022 tzv. požadavky na pořízení změn platné územně plánovací dokumentace v rámci ohlášeného sběru. Změny ÚPmB jsou v rámci Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“), pořizovány pouze tam, kde si žadatelé (obvykle majitelé pozemků) podali návrh na změnu územně plánovací dokumentace nebo požadavek na pořízení změny územně plánovací dokumentace, který byl následně uplatněn prostřednictvím určeného zastupitele, zároveň kde bylo možné pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb. a kde následně Zastupitelstvo města Brna schválilo na svém Z9/03. zasedání uskutečněném dne 13.12.2022 zahájení procesu pořízení jednotlivých změn Územního plánu města Brna zkráceným postupem, včetně jejich Obsahů. U části výše uvedených návrhů změn Zastupitelstvo města Brna rozhodlo, že nebude zahájen proces pořizování.

Z výše uvedených důvodů připomínce nelze vyhovět.