

JEDNOTLIVÉ ZMĚNY ÚPMB (TZV. „SKUPINA B.I.“)

Příloha 5

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚN ÚPMB

(vztahuje se ke kapitole 15 Textové části Odůvodnění)

bez osobních údajů

(z důvodu přehlednosti je Příloha 5 členěna do 2 samostatných svazků)

svazek 1 – připomínky městských částí

svazek 2

Brno

06/2024

71 25

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0022690/2024

listy:

přílohy: 1

druh:

11/sv:



mmb1es8f0d6872

Ověřené usnesení
9/15. mim. schůze Rady MČ Brno-Bystrc,
konané dne 11.01.2024

3.2.01 Změny Územního plánu města Brna

Schváleno usnesení (Návrh 1):

- 1. Rada MČ Brno-Bystrc NESOUHLASÍ se změnou označenou jako B44/22 na území MČ Brno-Bystrc ve vztahu ke kapacitě řešeného území, a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti. 1
- 2. Rada MČ Brno-Bystrc SOUHLASÍ se změnou označenou jako B105 p104 22. 2
- 3. Rada MČ Brno-Bystrc zásadně NESOUHLASÍ se změnou územního plánu označenou jako B204_p245_22, na území MČ Brno-Bystrc ve vztahu ke kapacitě řešeného území, a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti. 3
- 4. Rada MČ Brno-Bystrc zásadně NESOUHLASÍ se změnou územního plánu označenou jako B206_p247_22 na území MČ Brno-Bystrc ve vztahu ke kapacitě řešeného území, a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti. 4
- 5. Rada MČ Brno-Bystrc NESOUHLASÍ se změnou označenou jako B221_p310_22 na území MČ Brno-Bystrc ve vztahu ke kapacitě řešeného území, a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti. 5
- 6. Rada MC Brno-Bystrc zásadně NESOUHLASÍ se změnami územního plánu označenými jako B359_p273_22 na území MČ Brno-Bystrc ve vztahu ke kapacitě řešeného území, a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti. 6

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 7



JUDr. Tomáš Kratochvíl
starosta MČ Brno-Bystrc

Dne 11.01.2024
Zpracovala: Dana Modlitbová

Statutární město Brno
Městská část Brno - Bystrc
starosta

MMB/0022690/2024

MČ Brno-Bystrc

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Bystrc nesouhlasí se změnou B44/22 ve vztahu ke kapacitě řešeného území, zejména s ohledem na dopravní a technickou infrastrukturu a dostupnost občanské vybavenosti.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební – smíšená plocha výroby a služeb s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8. Změnou dochází ke změně funkce na smíšenou plochu obchodu a služeb s IPP 2,5, která slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy v kombinaci s bydlením (do 50 %). Jedná se tedy o plochu, která zajišťuje dostupnost občanské vybavenosti; kapacity dopravní a technické infrastruktury mohou být předmětem prověření až v dalších stupních projektové dokumentace na základě konkrétního záměru v území.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu změny B44/22.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání je vysloven souhlas s pořizováním změny ÚPmB B105_p104_22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu Změny ÚPmB B105_p104_22.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Bystrc nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB (návrhová plocha SO s IPP 2,2) , a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti.

Z tohoto důvodu bude změna ÚPmB B204_p247_22 navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Bystrc.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Bystrc takto:

Změna B204_p245_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání byla změna č. B206_p247_22 navržena v souladu s připomínkou k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Bystrc.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím

dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Bystrc takto:

Změna B206_p247_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje - změna bude vydána bez výroku.

Přípomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Bystrc nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB (navýšení IPP z 0,4 na 0,5 v návrhové ploše BČ) a to zejména s ohledem na kapacitu stávající dopravní a technické infrastruktury a kapacitu dostupné občanské vybavenosti.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na zvýšení IPP ve vztahu k připravovanému novému ÚP s tím, že navýšení IPP na hodnotu 0,5 odpovídá zástavbě dle prostorové specifikace v návrhu nového ÚP. Změnou B359_p273_22 nedochází k podstatnému navýšení intenzity využití návrhové plochy, která by ovlivnila stávající kapacity dopravní a technické infrastruktury, či občanské vybavenosti. Z uvedených důvodů není MČ vyhověno, Bližší zdůvodnění uvedl zpracovatel v kap. 6.10. Textové části Odůvodnění u změny B359_p273_22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.



Statutární město Brno | Městská část Brno-Chrlice
Úřad městské části Brno-Chrlice
Odbor stavební

55
64
Statutární město Brno
Doručeno: 12.01.2024
MMB/0021395/2024
listy: přílohy: 1
druh: li/ev:
mmb1es8f0d63d0

VÁŠ DOPIS Č. J.: MMB/0556215/2023
ZE DNE: 04.12.2023
NAŠE Č. J.: MCMBCHR/04359/23/Kaš
SPIS. ZN.: S-MCBCHR/04359/23
VYŘIZUJE: Ilona Kaštanová
TELEFON: +420 545 427 219
E-MAIL: ilona.kastanova@mcchrlice.brno.cz
DATUM: 11.01.2024
POČET LISTŮ: 01

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
IDDS: a7kbrnn

Vyjádření k návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. skupina B.I.)

Vážený,

sdělujeme Vám, že Rada městské části Brno-Chrlice na své schůzi č. 34/IX. dne 8. 1. 2024 projednala návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. skupina B.I.) s následujícím usnesením:

Usnesení č.12/R34/IX:

Rada nesouhlasí se změnou B87_p16_22, která se týká změny návrhové plochy „plocha městské zeleně – plocha parků ZP“ na návrhovou „plochu bydlení – plochu čistého bydlení BC“ s indexem podlažní ploch (IPP) 1,4 na pozemku p.č.931/1 k.ú. Chrlice.

Odůvodnění:

1 Pozemek p.č. 931/1, zahrada o ploše 4974 m2 v k.ú. Chrlice je zatravněn a veřejně přístupný. V rámci výstavby obytného domu na sousedním pozemku byl tento pozemek prezentován jako veřejně přístupná zeleň s možností vybudování parku a dětského hřiště. Vzhledem k tomu, že plochy veřejné zeleně jsou ve městě Brně nedostatečné, trvá městská část Brno-Chrlice na zachování stávajícího stavu – návrhová plocha městské zeleně – plocha parků ZP. Rovněž navržený index plochy bydlení (IPP) 1,4 se zcela vymyká charakteru okolní zástavby (IPP 0,4).

Rada nesouhlasí se změnou B228_p326_22, která se týká změny stabilizované plochy pro veřejnou vybavenost – školství OS na návrhovou „smíšenou plochu - smíšenou plochu výroby a služeb SV s indexem podlažní plochy (IPP) 3,0 v areálu učiliště na ulici Tovární.

2 Odůvodnění: Navržený index plochy bydlení (IPP) 3,0 se zcela vymyká charakteru okolní zástavby (IPP 1,2).

S pozdravem

Ing. Lukáš Fila
starosta městské části Brno-Chrlice

MMB/0021395/2024

MČ Brno-Chrlice

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Návrhem řešení není vyloučeno vytvoření potřebného zázemí se zelení shodně jako je tomu u sousedního bloku bydlení.

Plocha bydlení zde byla vymezena v plynulé návaznosti na již existující bytovou zástavbu. Navržená intenzita využití pozemků podporuje řešení úsporné v nárocích na veřejnou infrastrukturu a organizaci sídla a zároveň tak nedochází k nepřiměřené expanzi zástavby mimo zastavěné území města.

Územní plán touto změnou tedy sice vytváří podmínky pro realizaci stavebního záměru, objekty zeleně jsou však dle obecné regulace přípustnou součástí všech funkčních ploch. Navržená plocha bydlení tedy vybudování parkově upraveného veřejného prostranství a dětského hřiště nevylučuje.

Chrlice jsou městskou částí, kde se rozvoj veřejně přístupné zeleně, nejen lokálního významu, předpokládá v navržené rozsáhlé ploše rekreační zeleně v lokalitě navazující na Ivanovický potok a biotop Chrlice. V docházkové vzdálenosti je pak další dosud nevyužitou plochou pro rozvoj městské zeleně plocha parků při ulici Ctíradova. Zpracovatelem bylo tedy toto území vyhodnoceno pro rozvoj funkce bydlení jako vhodnější.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ nesouhlasí se změnou B228_p326_22, která se týká změny stabilizované plochy pro veřejnou vybavenost - školství OS na návrhovou smíšenou plochu výroby a služeb SV s IPP 3,0 v areálu na ulici Tovární. Namítá, že IPP 3 se zcela vymyká charakteru okolní zástavby (IPP 1,2).

V obsahu změny bylo požadováno vymežit smíšenou plochu obchodu a služeb SO. Oproti tomuto požadavku je s ohledem k návaznosti na stabilizované plochy pro průmysl PP, od kterých lze předpokládat zvýšené zatížení území hlukem i exhalacemi, navrženo využití plochy pro návrhovou smíšenou plochu výroby a služeb SV s IPP 3,0. Změna je v ploše s bývalou střední školou, která již dnes neplní funkci vzdělávání. Proto bylo požadováno jiné funkční využití, které bylo i stanoveným IPP navrženo v koordinaci s návrhem připravovaného nového ÚPmB, kde jsou navrhovány plochy komerční vybavenosti s areálovou strukturou zástavby a výškovou úrovní 3 (6-16m). Ve výškové úrovni 3 jsou pak v návrhu nového ÚPmB navrženy všechny navazující stavební plochy. V ploše změny je již stávající obytný objekt, který má 7 NP. IPP ve změně platného ÚPmB odpovídá prostorovým regulativům dle návrhu nového ÚPmB.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.



Statutární město Brno | Městská část Brno-Jundrov
Úřad městské části Brno-Jundrov

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 11 -01- 2024
Č.j. MMB: 001P529

Statutární město Brno

Doručeno: 11.01.2024

MMB/0018529/2024

listy: 1

přílohy:

druh:

lí/sv:



mmb1es8f0d5863

47

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.: MCBJUN/00134/2024/TAJ

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Denisa Tenorová

TELEFON: +420 541 420 361

E-MAIL: podatelna@jundrov.brno.cz

DATUM: 10. 1. 2024

POČET LISTŮ: 01

Statutární město Brno

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Ing. Jana Bartošová

Kounicova 67

601 67 BRNO

Vyjádření MČ Brno-Jundrov k Veřejnému projednání návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“)

Na svém 6. zasedání, které se konalo dne 13. 12. 2023 přijalo Zastupitelstvo městské části Brno-Jundrov k návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) tato usnesení:

B7/22 – pozemek p.č. 1089/1 k.ú. Jundrov (STING)

Jedná se o změnu stabilizované plochy veřejné vybavenosti – školství na plochu s vyšším podílem funkce bydlení.

Schválené usnesení k B7/22:

Zastupitelstvo MČ Brno-Jundrov **n e s o u h l a s í** se změnou Územního plánu města Brna, a to u pozemku p.č. 1089/1 k.ú. Jundrov ze stabilizované plochy veřejné vybavenosti – školství na plochu s vyšším podílem funkce bydlení.

Důvodem nesouhlasu je snaha i nadále zachovat veřejně prospěšnou funkci pozemku a na něm stojící budovy, která byla v roce 1887 postavena jako obecná škola a až do současnosti sloužila pro školství, postupně jako základní devítiletá škola, osmileté gymnázium a vysoká škola.

B139_p213_22 – pozemky p.č. 617/1 a 617/2 oba k.ú. Jundrov

Jedná se o změnu území lesa na plochu čistého bydlení.

Schválené usnesení B139_p213_22:

Zastupitelstvo MČ Brno-Jundrov **n e s o u h l a s í** se změnou Územního plánu města Brna, a to u pozemků p.č. 617/1 a 617/2 oba k.ú. Jundrov z plochy zemědělského půdního fondu s objekty pro individuální rekreaci na plochu čistého bydlení.

Změna Územního plánu města Brna by v tomto území umožnila nežádoucí bytovou výstavbu, navíc je zde důvodná obava z obnovení snahy vlastníků předmětných pozemků vybudovat ke svým nemovitostem přístupovou cestu přes lesní pozemek z ulice Rozmarýnová. Kromě toho, že se jedná o příkrý zalesněný svah, tak ulice Rozmarýnová je jednopruhová obousměrná komunikace bez chodníku (smíšený provoz), po níž se pohybuje velké množství pěších, zejména dětí, které tudý prochází do základní školy Jasanová 2 a soukromé základní a mateřské školy Rozmarýnová 3. Zmíněná obava vyplývá mimo jiné ze skutečnosti, že na předmětné pozemky je v současnosti přístup pouze z ulice Sosnová, což je pro disponování s nimi značně omezující.

B356 p165 22 – pozemek p.č. 2148 k.ú. Pisárky (Park Hotel)

K této změně nebylo přijato usnesení.

S pozdravem

Ivana
Fajnorová

Ivana Fajnorová
starostka MČ Brno-Jundrov

Digitálně podepsal
Ivana Fajnorová
Datum: 2024.01.10
15:10:23 +01'00'

MMB/0018529/2024

MČ Brno-Jundrov

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Jundrov požahuje zachování plochy pro veřejnou vybavenost - školství OS. Stabilizovaná "plocha pro veřejnou vybavenost - školství OS" na pozemku p.č. 1089/1 v k.ú. Jundrov se proto nebude měnit na návrhovou "plochu bydlení - plochu všeobecného bydlení BO" s indexem podlažní plochy (IPP) 1,0.

Změna ÚPmB B7/22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Jundrov.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Jundrov takto:

Změna B7/22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Zastupitelstvo MČ Brno – Jundrov na svém 6. zasedání dne 13.12.2023 projednalo návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I) a přijalo usnesení, kde se změnou B139_p213_22 nesouhlasí z důvodů umožnění nežádoucí bytové výstavby a problematického přístupu na pozemky.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako věcně i místně příslušný orgán státní správy lesů nesouhlasí s navrhovanou dílčí změnou B139_p213_22, z důvodů převažujícího veřejného zájmu na ochraně lesních pozemků.

Na základě výše uvedeného se připomínce k dílčí změně B139_p213_22 vyhovuje.

Změna B139_p213_22 včetně duplicitní změny B334-p394_22 budou vyjmuty z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a budou navrženy k ukončení.



Statutární město Brno
Městská část Brno-Kníničky
starostka

172

Statutární město Brno
Doručeno: 15.01.2024
MMB/0024952/2024

listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 15-01-2024
Č.j. MMB: 0024952
Příl:



mmb1es8f0d701a

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.: MCBKNI/00099/2024

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Lenka Ištvanová

TELEFON: +420 546 220 051

E-MAIL: starosta@brno-kniny.cz

DATUM: 11.01.2024

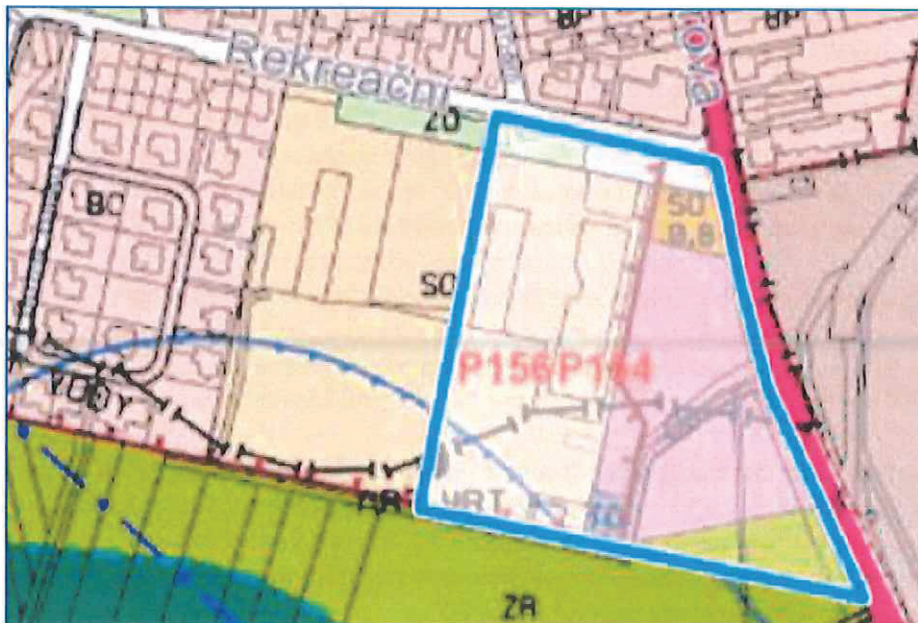
POČET STRAN: 21

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Věc: Připomínky k návrhu jednotlivé změny B165_p154_22 v k.ú. Brno-Kníničky pořizované zkráceným postupem v rámci „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)

Proti návrhu této změny podáváme **výslovný nesouhlas**. Pořízení této jednotlivé změny napadené níže uvedenými připomínkami (dále také jen „**napadená změna**“) proběhlo **v rozporu s právními předpisy**.

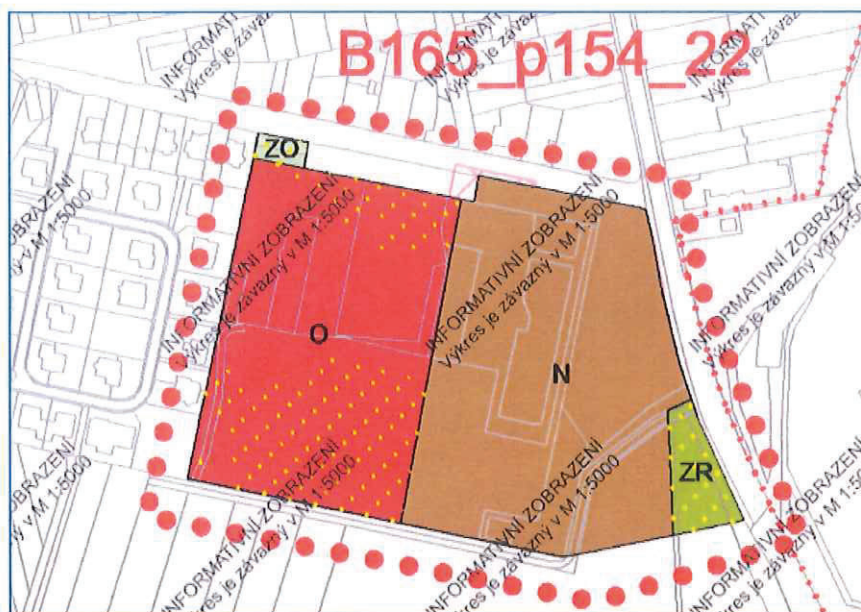
Obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna pro tuto změnu stanovil, že změna bude zahrnovat, a to **pouze**, „**návrhovou ostatní zvláštní plochu N - zoologická zahrada**“. Plošný rozměr změny byl **vymezen graficky** takto:



Jako **cíl změny** bylo ve schváleném obsahu stanoveno: „**Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO.**“

Magistrát města Brna (pořizovatel) vydal veřejnou vyhlášku ze dne **4. 12. 2023**, č. j. **MMB/0555770/2023**, kterou oznámil veřejné projednání svolané na den **8. 1. 2024** s tím, že připomínky a připomínky mohou být podávány do dne **15. 1. 2024**.

Pro napadenou změnu je projednáván návrh (dle interaktivního prohlížení návrhů změn na WEBU města Brna) graficky zobrazen následovně:



Na první pohled je zřejmé, že **návrh je významně odlišný od zastupitelstvem schváleného obsahu.**

Návrh výroku napadené změny zní:

Textová část výroku - vymezení změn
<p>Ve východní části území se část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP", část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8, návrhová "plocha pro technickou vybavenost - likvidace odpadů TO", část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO", část "plochy pro dopravu - plochy komunikací a prostranství místního významu" a část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" se mění na návrhovou "ostatní zvláštní plochu N". Zároveň část návrhové "plochy pro dopravu - významná parkoviště DP" se mění na návrhovou "plochu městské zeleně - plochu rekreační zeleně ZR". Tato návrhová "plocha městské zeleně - plocha rekreační zeleně ZR" bude sloučena s jižně navazující návrhovou plochou stejného funkčního typu do jedné návrhové "plochy městské zeleně - plochy rekreační zeleně ZR".</p> <p>Na severovýchodní hraně území se část návrhové "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" s indexem podlažní plochy (IPP) 0,8 mění na "plochu dopravy - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Na západní straně území se část stabilizované "smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO" se mění na návrhovou "plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O" a stabilizovanou "plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO". Tato stabilizovaná "plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO" bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO".</p> <p>V severní části území se část stabilizované "plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO" mění na "plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu".</p> <p>Částečně se jedná o hlukově zatížené území. A to v návrhové "ploše městské zeleně - ploše rekreační zeleně ZR", stabilizované "ploše městské zeleně - ploše ostatní městské zeleně ZO" a v jižní a severní části návrhové "plochy pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O".</p>

Níže jsou citovány všechny části odůvodnění návrhu, které odkazují na napadenou změnu.

Na str. 17 odůvodnění návrhu je citována závazná republiková priorita č. 26 stanovená v Politice územního rozvoje ČR (dále také jen „**PÚR ČR**“):

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ jsou **záplavovými územími dotčeny**: V městské části Brno-Kníničky, v k.ú. Kníničky lokalita změny **B165_p154_22**; “. Dále je zde uvedeno, že „Všechny „Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I“, situované v záplavovém území, se zabývají úpravou dříve vymezených stavebních ploch“.

Na str. 22 – 23 odůvodnění návrhu je uvedena částečná citace závazné priority č. 16 stanovené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „**ZÚR JMK**“), která zní

„Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

- a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;*
- b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;*
- c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;*
- d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.“*

K této závazné prioritě je v odůvodnění návrhu konstatováno, že „Součástí řešení jsou změny ÚPmB, které mají přispět ke zkvalitnění lokálních center vybavenosti, podpořit veřejnou infrastrukturu městských částí: změna **B165_p154_22** v k.ú. Kníničky reaguje na snahu města Brna posílit veřejnou vybavenost MČ Brno-Kníničky a zajistit kvalitní a bezpečný vstup do ZOO Brno. “.

V kapitole 5.2 „Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o obsahu změn pořizovaných zkráceným postupem“ odůvodnění návrhu je na str. 46 jako cíl uvedeno: „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno (N, IPP 0,8)“ a je zde pro napadenou změnu konstatováno: „Požadavek obsahu změny byl splněn.“

Na str. 92 – 93 odůvodnění návrhu je zopakován výrok pro napadenou změnu a jako jeho odůvodnění je uvedeno: „Návrh využití dle požadované změny je koordinován tak, aby byl sladěn s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou), aby byl zároveň zajištěn

prostup územím. Lokalita je dlouhodobě sledována pro umístění objektů veřejné vybavenosti. Důležitým záměrem v území je umístění a dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno. Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště a vstupní objekt s lávkou pro bezpečné a pohodlné přecházení ulice Ondrova do Zoologické zahrady. Parkoviště se vstupním objektem vznikne při ulici Ondrova na plochách, které jsou dnes využívány jako nezpevněné parkoviště pro návštěvníky Zoologické zahrady. Pro tento záměr je vymezena ostatní zvláštní plocha N. Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí. Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém. Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu. V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky. Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno."

V kapitole 11.1.7 „Zdůvodnění vhodnosti navrhovaného řešení a vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci ZPF“ odůvodnění návrhu je na str. 161 shrnuto, že „Podstatou je úprava platného ÚPmB v území z návrhové plochy pro veřejnou vybavenost (pro sociální péči) OP a stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost O, zvláštní plochu N pro záměr celoměstského nebo nadměstského významu a plochu rekreační zeleně ZR“ a jako odůvodnění je zde uvedeno: „Zábor zemědělského půdního fondu je navržen na zhruba třetině výměry lokality, přičemž v daném případě je tvořen půdou II. třídy ochrany. Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění – změnou B165_p154_22 dochází pouze ke změně navržené funkce. Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu ZOO Brno a veřejného občanského vybavení. Veřejný zájem tkívá v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o zábory zbytkových ploch ZPF uvnitř zastavěného území nebo na něj navazujících a nezasahuje se do intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Zastavěním nebude negativně ovlivněna organizace hospodaření na plochách ZPF. Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území.“

Pořízení napadené změny je zatíženo **mnoha vážnými vadami**. Níže jsou tyto vady uvedeny jako jednotlivé připomínky, které musí být vypořádány samostatně.

1. Výchozí stav ÚPmB je v rozporu se zákonnými předpisy

Na str. 36 odůvodnění návrhu je uvedeno, že „Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stanovuje požadavek na obsah a strukturu textové a grafické části změny územního plánu. Textová část opatření obecné povahy je vydávána ve struktuře podle citované přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Obsah odůvodnění je navíc doplněn o samostatné kapitoly požadavků plynoucích z § 53 stavebního zákona a § 172 správního řádu.“

Podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. f) bylo povinností jako součást odůvodnění **zveřejnit text ÚPmB s vyznačením změn**. Na str. 36 je však uvedeno, že „Změny textu Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna **nejsou provedeny**.“ Z toho by vyplývalo, že projednáním „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ nedojde ke změně závazné části ÚPmB. Tak jistě není projednávání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ míněno. „Návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ **jistě vyvolá změny, které pořizovatel míní pokládat za závazné, tedy tyto musí být nejen součástí grafické části výroku, ale i součástí textové části výroku**.

1 Tento rozpor obnažuje zásadní vadu ÚPmB, tj. že jeho textová část výroku není v souladu s grafickou částí výroku. Takovýto rozpor zakládá rozpor s právními předpisy i ustálenou judikaturou NSS, která ruší takové územně plánovací dokumentace, kde tento soulad neexistuje. **1**

Projednání „návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ **nemělo být za stávající protiprávní situace ani zahajováno** a pokud se již tak stalo, tak výše uvedené je důvod k bezodkladnému zastavení projednávání.

2. Rozpor s přechodnými ustanoveními dle vyhlášky č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro výrok

Jak je uvedeno výše, zveřejněné odůvodnění návrhu odkazuje na vyhlášku č. 500/2006 Sb.. Tato vyhláška však **nebyla dodržena**.

Tato připomínka specificky odkazuje na novelizaci předmětné vyhlášky vyhláškou č. 13/2018 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018, tj. přede dnem přijetím rozhodnutí zastupitelstva města o obsahu jednotlivých změn a zejména rozhodnutí pořídit nyní projednávané změny ÚPmB zkráceným postupem.

V nadepsaných přechodných opatřeních je v bodě 3 stanoveno, že „*Územně plánovací dokumentace vydaná přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, která není zpracována v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se při nejbližší aktualizaci nebo změně této dokumentace upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; ke stanoviskům, připomínkám a připomínkám uplatněným k věcně neměněným částem územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na koordinační výkres. Do doby nejbližší aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se její obsah posuzuje podle dosavadních právních předpisů*“.

2 Podle tohoto ustanovení bylo povinností pořizovatele nejen zpracovat nyní projednávané změny v souladu s předmětnou vyhláškou, ale nejpozději společně s projednáváním této skupiny změn také uvést výrok stávajícího ÚPmB do souladu s touto vyhláškou. Musí být totiž jednoznačně dáno, jak se současné změny zapojí do regulace dané stávajícím ÚPmB a k tomu je nutné, aby jak nově přijímané změny i stávající ÚP měly stejnou strukturu, tj. v tomto případě strukturu požadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. **2**

Je tedy v tomto kontextu nutno poukázat na **protiprávnost** postupu pořizování projednávaných změn a za legalizaci nesprávného postupu pro územní plánování města Brna **nelze** pokládat vysvětlující tvrzení na str. 36 odůvodnění návrhu, kde se předmětný vážný problém *de facto* přiznává a kde se uvádí: „*Formálně právní stránka je v obecné rovině ovlivněna tím, že se jedná o změnu územního plánu obce založeného podle předchozího stavebního zákona, a tím o kompilát dvou odlišných struktur: územní plán obce vydávaný podle „staré právní úpravy“ a změna územního plánu vydávaná podle nové právní úpravy. S uvedenou skutečností souvisí terminologie, která již je v územním plánu založena a na jejímž podkladě zpracovatel územního plánu pracoval. Uvedená terminologie se plně nepřekrývá s terminologií používanou novými právními předpisy (např. stavební zákon používá pojmy „zastavitelná plocha“ – územní plán pojem „stavební plocha“, stavební zákon používá pojem „nezastavěné území“ – územní plán „nestavební plochy“, pojem „stabilizované plochy“ odpovídá zařazení ploch do „ploch podle stávajícího způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A) vyhlášky č. 501/2006 Sb., „návrhové plochy“ odpovídají zařazení ploch do „ploch podle navrhovaného způsobu využití“ – § 3 odst. 2 písm. A)*“

vyhlášky č. 501/2006 Sb.; „přestavbové plochy“ – § 43 odst. 1 stavebního zákona nejsou ve stávajícím územním plánu založeny). Tyto skutečnosti jsou dány tím, že se jedná o změnu stávajícího územního plánu, který již je v původní struktuře a terminologii založen a v zadání nebyl požadavek na změnu založeného systému. Rovněž skladba výkresů je v územním plánu založena a zpracovatel pracoval na jejím podkladě (je třeba poznamenat, že v opačném případě by projednávaná rozsáhlá změna pro účastníky řízení zcela přestala být srozumitelná).“

Postup pořizování ÚPmB a nepřímo formulované tvrzení v odůvodnění návrhu o tom, že **nebylo nutno jako součást odůvodnění zveřejnit text ÚPmB (výroku ÚPmB) s vyznačením změn, protože k jeho změnám současným projednáváním nedochází**, navíc dokládá, že postupy pořizování jsou takové, jaké by neměly být, a to **nesrozumitelné**. Přitom mezi základní principy územního plánování nesporně patří i **jeho jednoznačnost výroku i odůvodnění a srozumitelnost celého postupu pořizování**.

Dodává se, že podle § 13 odst. 1 předmětné vyhlášky má z ní částečnou výjimku pouze územní plán hlavního města Prahy, kde se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7 vyhlášky použije přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně.

ÚPmB tedy takovou výjimku v předmětné vyhlášce nemá a město Brno tedy musí předmětnou vyhlášku plně dodržovat.

3. Rozpor s přechodnými ustanovením zavedenými vyhláškou č. 13/2018 Sb. Čl. II – pro odůvodnění

V návaznosti na předchozí připomínku se poukazuje na ustanovení předmětné vyhlášky „*Povinnost úpravy územně plánovací dokumentace vydané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se u jejího odůvodnění vztahuje pouze na **koordináční výkres**.*“ Ani toto nebylo provedeno pro platný ÚPmB provedeno.

4. Neúplný koordináční výkres pro změny

Vadou postupu *de facto* avizované v odůvodnění návrhu je, že „*Koordináční výkres je zpracován v souladu s obsahem a strukturou vyžadovanou vyhláškou č. 500/2006 Sb. A zobrazuje jevy determinované řešením změn pro srozumitelnější čitelnost výkresu.*“

Koordinace neprobíhá pouze v rámci pořizovaných změn, ale principem koordináčního výkresu je doložení koordinace ve správním území města a pro všechny jevy, které se sledují v územním plánování, a tedy musí být reálně koordinovány.

5. Nesprávné výkresy připojené pro změnu výroku a pro odůvodnění

Skupina zveřejněné výkresů není v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Na jejich základě tedy nemohlo projednávání změn probíhat.

6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „ZOPV“)

Rozsah posuzování vlivů návrhů územně plánovacích dokumentací je stanoven v Příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tím však není zřízení o věci „*vyřazen*“ ZOPV, neboť stavební zákon není komplexní úpravou posuzování vlivů, ale pouze *lex specialis* k ZOPV. Informace o posuzování vlivů (tzv. SEA) **musí být zveřejněny** Ministerstvem životního prostředí, a to v **informačním systému SEA**.

Pro pořizování územně plánovacích dokumentací zkráceným způsobem je zde specifický sub-registr, kde lze najít informace o 41 postupech SEA. Na tomto registru tak musí být uveřejněn zejména „*Text navrhovaného obsahu změny*“ a „*Text stanoviska k navrhovanému obsahu změny*“, což v předmětném případě je stanovisko krajského úřadu.

Pro předmětné projednávání však není v **informačním systému SEA** nic zveřejněno.

Bez zveřejnění stanoviska krajského úřadu je řízení o návrhu **neúplné a musí být opakováno po doplnění obsahu povinně vedeného veřejného registru.**

7. Absence informací o stanoviscích krajského úřadu

Nedostatečným je i tvrzení na str. 15 – 16 projednávaného návrhu, kde bez jakékoliv specifikace je uvedeno „*Chráněné části přírody a krajiny, významné krajinné prvky a území s ochranou zdrojů jsou v řešení „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ respektovány. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčený orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí ve svých stanoviscích neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí a současně jako příslušný orgán ochrany přírody ve svých stanoviscích konstatuje, že žádná z řešených změn nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000.*“ Na pořizování územně plánovacích dokumentací dopadá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád – viz jeho §192 odst. 1. Dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

8. Neúplný popis v kap. 1 odůvodnění návrhu

Tato kapitola má obsahovat přezkoumatelné informace o všech dosavadních úkonech samosprávných orgánů, pořizovatele, krajského úřadu a dotčených orgánů.

Zde uvedený popis je neúplný a je tedy sporné, kdo a kdy jak konal.

Například schází informace o vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a o stanovisku krajského úřadu k ZPF.

Alarmující je i informace na str. 9 odůvodnění návrhu, že „*Samostatně tato skupina obsahovala také změny platného ÚPmB, které byly uplatněny skrze podněty určeného zastupitele. K těmto Pořizovatel nedoložil své stanovisko, ...*“

9. Vadný přístup k pořizování změn

Jak je specifikováno ve veřejné vyhlášce MMB ze dne 4. 12. 2023, jedná se nikoliv o jednu změnu územního plánu města Brna (dále také jen „**ÚPmB**“), ale o „**skupinu jednotlivých**“ změn. Tyto změny nemohou být posuzovány zcela nezávisle, ale musí být objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá tato skupina změn nebo její podskupiny. Toto nebylo provedeno.

Současně odůvodnění návrhu není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých (tedy oddělených / nezávislých) změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění (viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) **není k mnoha jednotlivým změnám nijak pojednáno.**

10. Vadný přístup k pořizování napadené změny – absence posouzení z hlediska vztahů v rámci území Brna a posouzení širších vztahů

K napadené změně tak **absentuje** např. splnění požadavku části II. výše odkazované přílohy vyhlášky, a to konkrétně odst. 1 bodu a), tj. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Předmětná změna je tak *de facto* vytržena nejen z kontextu stávajícího stavu v širším okolí prováděné změny na území města Brna, tak i z kontextu širších vztahů z nadmístního hlediska.

Pro napadenou změnu měla být posouzena např. i otázka dopravní / **nadmístní**, a to i z hlediska širších vztahů. Ulice U ZOO a ulice Ondrova jsou částí **krajské silnice III. třídy, III/3846**, která je dopravně již v současnosti významně zatížena s velmi negativními dopady na obyvatele Kníniček a Bystřice-Zámostí.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy také posouzen.

11. Vadný přístup k pořizování změny – ZOO je nadmístní záměr

Je nepochybné, že ZOO Brno není místním záměrem, ale vzhledem ke svému významu i historické kontinuitě se jedná o záměr **nadmístní**.

Nadmístní záměry jsou definovány v § 2 odst. 1 písm. h, kde se stanoví, že plochou nadmístního významu se rozumí „*plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí*“. ZOO Brno svým významem, rozsahem i využitím se dotýká mnoha obcí. Dokládá to i skutečnost, že dokument Strategie rozvoje Zoologické zahrady města Brna z roku 2003 byl zpracován **Regionální** rozvojovou agenturou **Jižní Moravy**. Další ZOO stejné kategorie / rozsahu / významu se v Jihomoravském kraji **nenachází**.

Územní vymezení ZOO tedy musí být provedeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR JMK, **a teprve potom může jeho plocha být upřesňováno v ÚPmB**. To bylo **pominuto**.

I kdyby se město Brno rozhodlo použít výjimku dle **§ 43 odst. 1 in fine**, muselo by to být zahrnuto do odůvodnění předmětné změny - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. **500/2006 Sb., Část II, odst. 1, písm. c)**, což se **nestalo**.

To, že se jedná o **nadmístní** záměr je také doloženo v kapitole 11.1.7 odůvodnění návrhu, kde je odůvodnění založeno na tvrzení, že **rozšíření areálu ZOO, je rozšířením areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem**. Termín nadměstský stavební zákon nezná, nicméně je tím zjevně dokládán **nadmístní význam ZOO**.

Dále nelze pominut, že napadenou změnou je dotčena **nadmístní, krajská silnice III. třídy, III/3846**, která je v oblasti realizována ulicemi U ZOO a Ondrova. Podrobněji je o dotčení tohoto **nadmístního** záměru pojednáno v níže uvedených připomínkách o dopravních souvislostech.

Není tedy správné tvrzení na str. 16 odůvodnění návrhu, kde se tvrdí, že „*Žádná ze „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ nemá za úkol řešit dopravní záměry celoměstského či nadmístního významu ani systémové úpravy dopravní koncepce ÚPmB. (Komplexním řešením koncepce dopravy na celém správním území města Brna, včetně zpracování dopravních záměrů krajského významu a zkvalitnění přeshraničních dopravních vazeb, se zabývá souběžně pořizovaný „nový“ Územní plán města Brna.)*“.

12. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – vada postupu pořizovatele a zpracovatele

Je nepochybné, že obsah napadené změny schválený zastupitelstvem města Brna je **závazný pro pořizovatele i zpracovatele**. Ani jeden z těchto subjektů **neměl** právo obsah napadené změny měnit, a to ani z hlediska plošného, ani z hlediska věcného.

Nicméně **k tomuto pochybení**, jak je graficky i textově doloženo výše, **došlo** a takto zpracovaný návrh napadené změny neměl být zveřejněn.

13. Nesoulad návrhu s obsahem napadené změny – právní vada i z hlediska ZOPV

Lze odkázat na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také jen „NSS“), konkrétně např. na rozsudek NSS ze dne **30. 10. 2008**, čj. **9 Ao 2/2008-62**, kde NSS vydal následující výrok týkající se jak zákona č. **183/2006 Sb.**, tak zákona č. **100/2001 Sb.**:

- I. *Pojmovým znakem opatření obecné povahy je jeho konkrétně (individuálně) vymezený předmět, který musí být jednoznačně a srozumitelně identifikován. Požadavku na konkrétně vymezený předmět opatření obecné povahy nedostojí taková změna územního plánu (§ 55 odst. 2 a § 43 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), jejíž skutečný obsah neodpovídá navrženému zadání a z níž nelze s určitostí seznat, které části dosavadního územního plánu a v jakém rozsahu byly měněny.*
- II. *Je povinností pořizovatele územního plánu nebo jeho změny zpracovat věcný obsah návrhu zadání tak, aby skutečně odpovídal navrhovaným změnám a umožňoval posouzení, zda bude nutné jej posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako koncepci či záměr.*

Kromě toho, že pro napadenou změnu je výše doloženo, že skutečný (zveřejněný) návrh napadené změny **neodpovídá schválenému zadání**, je zde zásadní i skutečnost, že **takto významně odlišně zpracovaný návrh napadené změny nebyl předložen příslušnému úřadu** (ve smyslu ZOPV), tj. odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, k vydání stanoviska, zda a v jakém rozsahu má být předmětná změna posuzována vyhodnocením SEA. **Bez tohoto stanoviska nebylo možno ani zahájit pořizování napadené změny.**

Přitom je zjevné, že **územní rozsah** předmětné změny je **identický** s poněkud věcně odlišným záměrem, který byl pro předmětné území v minulosti posuzován z hlediska EIA. Tedy je zde **nepřehlédnutelný důvod k provedení vyhodnocení SEA**. Na okraj se připomíná, že vyhodnocení SEA pro územní plán jako tzv. „koncepci“ **nemůže** být nahrazeno vyhodnocením EIA pro „stavbu“.

Je nepochybné, že u záměru v původním rozsahu (dle schváleného obsahu) **nebylo možno vyloučit významné negativní vlivy na obyvatele přilehlé obytné zástavby** a díky nutné dopravní obslužnosti vyvolané záměrem také na obyvatele ulic U ZOO a ulice Ondrova (části **krajské silnice III. třídy, III/3846**). Tato komunikace je již v současnosti významně dopravně zatížena s významně **negativními** dopady na obyvatele Kníniček a Bystrce-Zámostí a dochází zde i k překračování **hlukových limitů**. Ostatně i výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „**Částečně se jedná o hlukově zatížené území**“. Přitom v odůvodnění návrhu **absentuje zhodnocení vlivu na přilehlá území**, a to včetně obytné výstavby v oblasti Dolní Louky a na ulici Rekreační.

Záměr vstupu ZOO s významným parkovištěm a dokonce i s autobusovou obsluhou měl být tedy posouzen vyhodnocením SEA, a to v plných souvislostech, tedy i z hlediska navazujících záměrů města, z nichž některé zmiňuje i odůvodnění návrhu.

14. Povinnost posouzení rozumných variant

Lze poukázat na **neposouzení** variant pro napadenou změnu.

Bylo povinností přezkoumatelně posoudit rozumné varianty. Došlo tak k porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA (k tomu z právního hlediska více níže).

Známostou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

- Již Generel ZOO z roku 2006 na str. 16 na tento vstup odkazuje a uvádí, že Generel ZOO i výhledový plán ZOO naznačují **zpřístupnění ZOO shora novou komunikací od pily z Komína a uvádí, že tento východní vstup dává předpoklady pro mnohem lepší dostupnost horních partií areálu i pro rozvoj expozic v těchto dnes odlehlých lokalitách areálu**. Současně Generel ZOO uvádí, že důvodem pro aktuální zahrnutí tohoto tématu je potřeba promítnout výhledové zájmy ZOO do právě zpracovávaných urbanistických studií a tím i **do připravované změny územního plánu**.
- Tato varianta je podpořena i **autorizovanou** dopravní studií pro přeložku krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudování obchvatu Bystřice-Zámostí a Kníniček s cílem odstranění dopravního a environmentálního problému zejména pro ulice Ondrova a U ZOO.
- Dalším nepřehlédnutelným podkladem je i další autorizovaný projekt ing. Kalčíka na řešení mimoúrovňové křižovatky na stávající komunikaci Kníničská, přičemž podstatná část dopravní zátěže vznikající dopravní obsluhou obchodního areálu s marketem UNIHOBBY by mohla být svedena na tuto obchvatovou komunikaci.

Všechny tyto tři dokumenty město vlastní a jak z výše uvedeného vyplývá, jedná se o tzv. rozumnou variantu (odborně doloženou svými přínosy), která musela být posouzena procesem SEA při řešení cíle napadené změny, který zněl „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO“.

Současně se předesílá, že napadená změna měla být posuzována současně se změnou B176_p111_22_MC_Komín (rozsáhlá výstavba v oblasti za současným obchodním areálem s marketem UNIHOBBY), která má zásadní dopady do možnosti realizovat koncepční řešení pro vyřešení hygienických závad pro ulice U ZOO a Ondrova, a to právě přeložkou krajské silnice III/3846 (projektant ing. Kalčík), tj. vybudováním obchvatu Bystřice-Zámostí a Kníniček. Změna B176 nebyla zahrnuta do nyní projednávané skupiny změn, což je zásadní koncepční vadou, na kterou Městská část Kníničky dlouhodobě a důrazně upozorňuje.

K otázce povinnosti posuzovat varianty, a to procesem SEA lze uvést:

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, závazná evropská směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „Směrnice SEA“) nebyla plně transponována do národní legislativy České republiky, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její transpozici vzniklo právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že Směrnice SEA nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, odkazující na povinnost provést „vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad *územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení*“.

Je vhodné na tomto místě uvést, že vadou byl zatížen i český překlad Směrnice SEA. Tato vada vedla v ČR k její nesprávné aplikaci, a to i z úrovně soudů. Tato vada byla nyní opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU. Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

1
4

1
4

OPRAVY

Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí

(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)

(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)

(2022/C 271/14)

Strana 160, čl. 5 odst. 1:

místo: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům..."

má být: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům..."

Je současně podstatné zdůraznit, že pro všechny rozumné varianty řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to na stejné úrovni detailnosti. Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „rozumné alternativy/varianty“ je v dikci autentického znění uveden souřadně, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny (tj. „identified, described and evaluated“). Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹, kde se explicitně konstatuje, že Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu přísnější než Směrnice EIA.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice SEA pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2021, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

Je tedy nepochybné, že bylo povinností pořizovatele dodržet závaznou evropskou legislativu a provést posouzení i výše identifikované varianty pro řešení cíle napadené změny, který zněl „Cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace Vstupního areálu do ZOO“.

15. Další parkovací možnosti

Při územním plánování nelze pominout již před několika lety primátorem města učiněné rozhodnutí o tom, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště, a to podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO. Pro tuto parkovací plochu byl městem Brno schválen investiční záměr, jehož realizace byla započata a **není známo, proč ZOO tuto existující možnost nesleduje a nechává na bráně k této oblasti viset zámek.**

16. Povinnost zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti

Publikované informace o odhadech investičních nákladů a realizaci nového vstupu do ZOO, které v minulosti byly na úrovni půl miliardy (či snad dokonce cca 700 milionů Kč), jakož i neúplné investiční odhady v současnosti na úrovni přes 300 milionů Kč jsou alarmující.

¹ Dostupné na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. poukazuje mezi úkoly pro územní plánování v § 19 odst. 1 písm. c) na povinnost územního plánovače „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její **hospodárné využívání**,” a v bodě k) stanoví povinnost územního plánovače „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro **hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území**“. Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. tyto body ze starého stavebního zákona v § 39 opakuje.

17. Neprovedené posouzení hlučnosti

Lze zopakovat, že výrok k napadené změně uvádí pro vlastní plochu záměru tvrzení „Částečně se jedná o **hlukově zatížené území**“. Již z tohoto samotného tvrzení vyplývá **povinnost provést posouzení hlučnosti**.

Je nutno zdůraznit, že povinnost posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování **není** vázána na vyhodnocování SEA, i když i z tohoto titulu se i v SEA musí provádět.

Povinnost provést posouzení hlučnosti z dopravy v územním plánování je primárně dána závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 „o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí“ (dále také „**Směrnice o hodnocení hlučnosti**“). Preambule této Směrnice zdůrazňuje její roli jako **základ** souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je **zejména stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití **harmonizovaných** indikátorů určujících **hodnoty** úrovně hluku umožnit srovnání s tzv. „**mezními hodnotami**“, tedy veřejnoprávními **limity** po hlučnost.

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti **v územním plánování** relevantní pro posuzování a snižování hlučnosti ve venkovním prostředí. V čl. 3 písm. r) cit. směrnice je obsažena definice tzv. **strategické** hlukové mapy. Čl. 3 písm. u) cit. směrnice pak definuje „**akustické plánování**“ jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování**, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, **snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními** a řízením oblasti zdrojů hluku“. Metodám hodnocení je věnován čl. 6 cit. směrnice a příloha I. směrnice. Metody jsou založeny na použití **hlukových indikátorů** dle čl. 5 cit. směrnice a byly specifikovány v **příloze II.** směrnice. Hlukové indikátory jsou stanovovány **numericky**, tedy se jedná o povinné **kvantitativní, a ne pouze kvalitativní, vyhodnocení vlivů**.

Akustické plánování v rámci územního plánování muselo být v ČR prováděno nejpozději od 18. července 2004, kdy uplynula transpoziční lhůta stanovená v čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům Evropské unie uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí Směrnice o hodnocení hlučnosti měla být plně transponována do národní legislativy. Mělo se tak stát novelizací zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Tento zákon a na něj vázané podzákoné normy však jsou však pouze neúplnou transpozicí. Nicméně po uplynutí transpoziční lhůty se Navrhovatelé mohou dovolávat přímo ustanovení předmětné směrnice.

Poznamenává se, že termín „**akustické plánování**“ byl použit v **podzákoné normě, vyhlášce č. 523/2006 Sb.** (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s)

zákona č. 258/2000 Sb.), a to v bodě 6. Absentuje zde však specifikace ze Směrnice o hodnocení hlučnosti, tj. že „akustické plánování“ se provádí pro územní plánování.

Akustické plánování v rámci územního plánování tedy muselo být použito i při pořizování napadené změny.

Dále se zdůrazňuje, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení **společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“. Společné metody hodnocení pro všechny členské státy Evropské unie byly stanoveny **revizí přílohy II. směrnice 2002/49/ES**. Současně byla stanovena povinnost, že „Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do **31. prosince 2018**. ... Uvedené předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici, nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení.“ **Společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** jsou detailně rozpracovány na více než 800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996.

Lze dodat, že při následném zapojení oficiálního českého překladu závazné Směrnice Komise (EU) 2015/996 o stanovení **společných metod do národní legislativy v ČR** byla **vyhláška č. 523/2006 Sb. nahrazena vyhláškou č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování, která nabyla účinnosti ke dni **20. 12. 2018**. Akustické plánování je i zde zmíněno v bodě 6. Odkaz na „akustické plánování“ je ve „správném“ právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „**společných metodách hodnocení hluku ve venkovním prostředí**“. V § 1 vyhlášky č. 315/2018 Sb. se uvádí, že „Tato vyhláška zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je zde odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se Krajský soud v Brně zabýval v rozsudku ze dne **28. 2. 2022**, č. j. **67 A 10/2021-918** (viz body 170 a násl.). **Soud akceptoval, že předmětná závazná směrnice dopadá na územní plánování.** Stejně soud postupoval v rozsudku ze dne **26. 9. 2022**, č. j. **64 A 4/2022 -161** (viz body 72 – 73).

18. Rozpor textové a grafické části výroku pro napadenou změnu

V textové části výroku se uvádí, že „V severní části území se část stabilizované „plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO“ mění na „plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu.“ **Toto je v rozporu s grafickou částí výroku, kde žádná nová „plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu“ vymezena není.**

Podobně zavádějícím a zjevně nesprávným je i tvrzení výroku, že „Na západní straně území se část stabilizované „smíšené plochy - smíšené plochy obchodu a služeb SO“ se mění na návrhovou „plochu pro veřejnou vybavenost - všeobecný veřejný účel O“ a stabilizovanou „plochu městské zeleně - plochu ostatní městské zeleně ZO“. Tato stabilizovaná „plocha městské zeleně - plocha ostatní městské zeleně ZO“ bude sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované „plochy městské zeleně - plochy ostatní městské zeleně ZO““ V grafické části výroku je zakreslena jen velmi malá ploška městské zeleně ZO, která je odvozena z existující plochy SO.

Obsah (zadání) napadené změny	Návrh výroku pro napadenou změnu z interaktivního WEBu města

Zmatečnost celé věci je dále posílena tím, že MMB uveřejnil i průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolisu ÚPmB, kde je zobrazeno následující:

1
8

Průmět napadené změny do čtverce č. 15 kladolisu ÚPmB	Návrh výroku ze zveřejněného výkresu U1

1
8

Avizovaná plocha pro dopravu není zobrazena a rozpory zakládají závažnou vadu a napadenou změnu nelze schválit.

1
9

19. Problémy s plochou zeleně ZO

Plocha zeleně ZO musí zůstat zachována v plném současném rozsahu. Jedná se o tzv. izolační zeleň, která bude nepochybně potřebná pro zachování pohody bydlení na ulici Rekreacní. Její, i částečné rušení v této fázi, kdy není v rámci územního plánování nijak doložen rozsah záměru vstupu pro ZOO, je zcela nevhodné.

1
9

2
0

20. Nebylo možno změnit plochu funkce SO na plochu funkce O

Tato změna je především v rozporu se schváleným obsahem napadené změny.

Nelze také pouze uvádět funkce O, ale **musí být uveden funkční typ** – viz seznam funkčních typů na str. 27 Obecně závazné vyhlášky města Brna č. 2/2004, v platném znění.

2
0

21. Plochu N nelze vymezovat do překryvu s existující plochou u ulice Rekreační

Tato věc byla opakovaně v minulosti řešena a proti postupu změn v této části se postavily stovky obyvatel Kníniček i městská část. Výsledkem jednání bylo, že pořízování návrhu změny ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační – bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstvem města Brna – viz bod č. 129 Z8/22 ze zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne 8. 12. 2020.

Tento zastupitelstvem schválený závěr o ukončení pořízování je nyní nutno respektovat.

Argumenty veřejnosti i Městské části Kníničky z doby pořízování změny B3/19-CM zde nejsou opakovány, jsou součástí spisového materiálu OÚPR. Tyto důvody jsou však stále platné a podatel je tímto činí součástí odůvodnění této připomínky.

Vymezení plochy N na severní straně je tedy vadné.

22. Plochu N nelze vymezovat s tím, že zde bude pominuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystrci

Existující účelová komunikace **není** vymezena.



V dosavadních plánovacích dokumentech bylo počítáno s plným zachováním této účelové komunikace. Nikde není odůvodněna změna přístupu, které by měla vést k vypuštění této pro veřejnost důležité a nedávno kvalitně upravené komunikace.

Tato komunikace tedy musí být vymezena jako plocha pro dopravu, a to stejně jako účelová komunikace podél řeky Svratky na straně MČ Kníničky (promenáda se vzrostlými dřevinami).

Tato vada je zásadní.

23. Plocha N není řádně vymezena

Pokud by po porovnání variant pro lokalizaci vstupu do ZOO byla odůvodněně odmítnuta varianta se vstupem lokalizovaným u svrchních partií Mniší Hory, i pak by zde měl být jasně vymezen účel využití a **rozdílná funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro**

parkoviště pro ZOO. Obě musí být samostatně plošně vymezeny a k jejich vymezení musí být použity dva rozdílné funkční typy.

Minulá jednání byla vedena s tím, že parkoviště bude z podstatné části **podzemní** a i úroveň nadzemního podlaží (na úrovni terénu) pro parkování bude uvnitř budovy parkovacího domu. Postupně se objevují informace o jednom, nebo dokonce dvou plochách venkovního parkování a parkování autobusů na střeše „*podzemního parkoviště*“. Tyto informace musí být vyvráceny již ve fázi územního plánování při specifikaci účelu změn funkčních ploch.

24. Parkování autobusů

Je nutno jednoznačně stanovit, jak bude řešeno parkování a zastavování zájezdových autobusů a jak bude řešeno zastavování autobusů IDS / MHD.

25. Nevymezená lávka a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Lávka přes ulici Ondrova je zásadním dopravním záměrem a plocha pro něj musí být řádně vymezena již v územním plánování. Vymezuje-li se vstup do ZOO, nelze vymežit pouze jen jeho část na západní straně ulice Ondrovy, ale musí být již v územním plánování transparentně celý záměr determinován.

Pokud by na lávku měla navazovat diskutovaná lanová dráha, pak pro ni musí být vymezena plocha pro dopravu.

Je-li lanová dráha nebo dokonce s ní paralelně v minulosti zmiňovaná bobová dráha součástí v územním plánování nezveřejněných informací, avšak součástí záměrů ZOO, pak toto se také **musí stát součástí vyhodnocení SEA**, které musí být provedeno pro **celou dotčenou oblast západně i východně od ulice Ondrovy**.

26. Nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O

Plochu funkce „O“ nelze vhodně napojit z jednosměrné ulice Rekreační. Z této ulice ji lze napojit až po projetí trasy Ondrova – U památníku – Rekreační. Je zde kolizní místo, ostrá zatáčka více než 270 stupňů, kolizní křižovatka se sjezdem z prudkého kopce a následně těsně situované odbočky do ulic Přehradní a Dolní Louky, což je též dopravně kolizní.

Podobně problematická by byla dopravní obslužnost plochy funkce „N“ z jednosměrné ulice Rekreační. Zdvojsměrnění této komunikace, byť by i jen částečné, bylo **odmítnuto** při pořizování návrhu změny ÚPmB **B3/19-CM MČ Brno-Kníničky**, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova - Rekreační. Pořizování této změny bylo **ukončeno** na návrh OÚPR usnesením zastupitelstva města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

Bylo nutno doložit dopravní studii řešení dopravního napojení obou ploch, a to výlučně z ulice Ondrovy. Je známo, že zde to však bude vyžadovat vybudování odbočovacího / najížděcího pruhu ve středu stávající komunikace, tj. zásah do **nadmístní** komunikace.

O napadené změně tedy **nelze** jednat bez rozšíření silnice Ondrovy, tj. vymezení návrhového koridoru pro toto rozšíření.

27. Nevhodnost zvyšování intenzity silniční dopravy na ulicích Ondrova a U Zoo a nevhodnost trasování krajské silnice obytnou zástavbou

Obě tyto ulice nejsou dimenzovány na tak intenzivní dopravu, jaká zde v současnosti je. Některé domy v ulici u ZOO se chrání plechovými deskami u okraje komunikace, některé

domy v ulici Ondrova už měly škody, když po nehodě vozidlo skončilo na jejich pozemku a poničilo např. zídky nebo oplocení.

Je **nevhodné** zde trasovat krajskou komunikaci, neboť na ulici Ondrova **nejsou** splněny normové požadavky na poloměry zatáček a maximální rychlost by zde za existujících podmínek (a to i z důvodu k silnici blízké budovy mateřské školy) měla být v celém úseku Ondrova a u ZOO snížena na **30 km/h** a dokonce v zatáčkách v kopci na ulici Ondrova snad ještě více.

Riziko bude nyní zvýšeno i po výstavbě terasových domů u smyčky pro stanici autobusové dopravy. **Hustota obydlí zde velmi výrazně vzroste** a s tím **vzroste i riziko střetů pěších s vozidly**.

28. Absentující hodnocení bezpečnosti silniční dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky bezpečnosti dopravy, a to jak na ulicích U ZOO a Ondrova, tak v rámci zastavěné oblasti Kníniček, tj. včetně ulice Rekreační a všech napojení na ni.

Je známo, že v obou těchto úsecích se relativně často vyskytují dopravní nehody a tuto nepříznivou situaci je **nutno řešit už v územním plánování** - viz příloha krajské silnice III/3846.

29. Absentující posouzení otázek hromadné dopravy

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky hromadné dopravy. Nelze přehlédnout, že v oblasti již hromadná doprava je realizována a její funkčnost musí být zachována i po realizaci tak dopravně významného záměru jako vstup do ZOO.

30. Absentující posouzení otázek technických sítí

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky technických sítí, které v dané oblasti nejsou dimenzovány na další rozsáhlé záměry.

31. Absentující posouzení otázek odkanalizování parkovišť

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování parkovišť, aby nemohlo dojít ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištěných vod povrchových jak na přilehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček.

32. Absentující posouzení otázek ochrany chráněných živočichů

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil otázky odkanalizování, i z hlediska ochrany chráněných druhů živočichů, které byly v oblasti identifikovány.

Tato ochrana musí být řešena v územním plánování, i když se neprovádí vyhodnocení SEA.

33. Neúplné respektování závazné části PÚR ČR

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** republikové priority dle PÚR ČR. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

3
4

34. Neúplné respektování závazné části ZÚR JMK

Bylo povinností zpracovatele, aby v odůvodnění návrhu vyhodnotil **všechny** krajské priority ZÚR JMK. To se nestalo a některé z opominutých jsou nepochybně relevantní pro projednávanou skupinu jednotlivých změn.

3
4

35. Územní studie pro AZÚR JMK

Odůvodnění projednávaného návrhu se odvolává na Územní studii pro 1. Aktualizaci ZÚR JMK. Územní studie je pouze **podkladem, není závazná, a nelze na jejím základě rozhodovat, respektive nelze odkazy na tuto studii nahrazovat částí odůvodnění projednávaného návrhu.**

3
5

Navíc tato studie je **v rozporu se závaznými právními předpisy**, závaznou evropskou směrnicí o hodnocení hlučnosti, směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015, „o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“, jakož i směrnicí SEA.

3
5

Z těchto důvodů tuto územní studii **nelze vůbec použít.**

36. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ZPF

Výše doložený text z kapitoly 11.1.7 odůvodnění návrhu k problematice ZPF k napadené změně **nenaplnuje** povinnosti dle právních předpisů.

Jedním z principů výkonu státní správy je kontinuita rozhodování. Ke kontinuitě rozhodování je však nutné **přezkoumatelně** doložit, na jaká **konkrétní** minulá rozhodnutí se navazuje a tato rozhodnutí, pokud nejsou veřejně dostupná, **musí být součástí spisu k řízení o věci, kde tato rozhodnutí jsou užita.** Nejsou-li součástí spisu, nastává **nepřípustné** rozhodování „**bez opory ve spisu**“, což je **legitimním důvodem k rušení opatření obecné povahy i podle §103 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního.** Pouhé **nekonkrétní** odkazy na „**nějaká**“ minulá rozhodnutí **nepostačují.**

Z hlediska pohledu zákona **č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, lze konstatovat, že zákon prošel řadou novelizací, nicméně za celé období od roku 1992 do současnosti **nedošlo** k jakékoliv změně **§ 5 odst. 1 a odst. 2** pod nadpisy „**Ochrana zemědělského půdního fondu**“ „**Při územně plánovací činnosti**“ a tato ustanovení zní:

3
6

*„(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), **navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.***

(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska6) k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“

3
6

Nebyl naplněn zákonný požadavek „zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“

Má-li být něco označeno superlativem „nejvýhodnější“, musí dojít k posouzení variant a musí být přezkoumatelně vyhodnocena jejich výhodnost.

Lze poukázat na veřejně dostupný metodický dokument nazvaný „Ochrana ZPF při územně plánovací činnosti“², který byl prezentován referentem ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019. Tato prezentace odkazuje na společné metodické stanovisko MMR a MŽP s názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z roku 2013. Na webu Ústavu pro územní rozvoj Brno³ je uvedeno, že toto stanovisko bylo zveřejněno dne 26. 8. 2013 a jako neaktuální přesunuto do archívu dne 5. 11. 2018. Není zde ale identifikováno, co je na tomto stanovisku neaktuálního. Předmětná prezentace ze dne 25. 6. 2019 na str. 6 **důrazně apeluje**, aby návrhy pro posuzování problematiky ZPF při pořizování územně plánovacích dokumentací byly zpracovávány podle předmětného metodického doporučení.

Pro každou pořizovanou územně plánovací dokumentaci je nutno vyhodnotit nejen nově zabírané plochy ZPF, ale všechny plochy ZPF, tedy i ty, které byly posouzeny v minulosti. Přitom je nepochybné, že v minulosti vydaná stanoviska a rozhodnutí se mohou uplatnit, ale musí se stát součástí spisového materiálu k pořizování nové územně plánovací dokumentace a v jejím odůvodnění musí být vyhodnoceno, zda jsou i nadále platná.

Lze specificky poukázat na dvě strany z výše odkazovaného veřejně dostupného metodického výkladu Krajského úřadu JMK, a to na strany 12 a 13 z části nadepsané „Nedostatky návrhů ÚPD z hlediska zájmů ochrany ZPF“:

Na str. 12 je uvedeno:

„Ze zákona o ochraně ZPF nevyplývá, že plochy již v minulosti projednané a odsouhlasené nemusí být opětovně projednány v podobě jejich konfrontace se zásadami ochrany ZPF v případě, pokud je původní návrh ploch z platné územně plánovací dokumentace přebírán ve shodném rozsahu a způsobu využití do nově zpracovávaného návrhu územně plánovací dokumentace Zákonem je pouze definován postup, který je užit v rámci posuzované ÚPD v případě dotčení půd I a II třídy ochrany, kdy již není uplatňován princip proporcionality mezi veřejným zájmem na ochranu ZPF a jiným veřejným zájmem při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití §4 odst. 3 a 4 zákona)“

Na str. 13 je uvedeno:

„Stanovisko dle ust §5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití, je-li dotčen ZPF, opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF“

Odůvodnění ani neodkazuje na stanovisko kraje k problematice ZPF. Je tedy otázkou, zda se kraj k věci vůbec vyjadřoval.

² Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=393759&TypeID=7> prezentováno na poradě krajského úřadu s úřady územního plánování ORP JMK dne 25. 6. 2019 (<https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=393574&TypeID=2>)

³ Viz <https://www.uur.cz/stanoviska-a-metodiky/neaktualni-stanoviska-a-metodiky/>

Projednávaný návrh je tedy zatížen z pohledu ZPF závažnými právními vadami.

Dále lze uvést:

Tvrzení v odůvodnění návrhu, že „*Plocha byla již dříve vymezena pro zastavění*“ tedy **neznamená**, že není nutné nyní tyto plochy ZPF posoudit. Tvrzení v odůvodnění návrh, že „*Veřejný zájem tkvící v rozšíření areálu ZOO (tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem) a další městské vybavenosti převyšuje zájmy ochrany ZPF.*“ **Toto je pouze deklaratorní tvrzení, které právně neobstojí.**

Není zřejmé, co je míněno formulací: „*Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území*“. U předmětné změny žádná přeložka není uvedena ani v textové, ani v grafické části výroku.

Není doloženo, že se jedná o nejvýhodnější řešení, to je nutno dokládat reálným posouzením možných variant řešení.

Reálně žádné posouzení nebylo v odůvodnění návrhu provedeno.

37. Nedostatečné vyhodnocení z hlediska ochrany před povodněmi

Výše doložené textové zmínky k této problematice k napadené změně **nenaplnují** povinnosti dle právních předpisů.

Republiková priorita 26 zní:

„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“

Tato republiková priorita nebyla nijak konkrétně pro napadenou změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „*zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ*“.

Reálně žádné posouzení nebylo provedeno.

38. Nedostatečné odůvodnění napadené změny

Odůvodnění napadené změny je naprosto **nedostatečné**. Jak je výše doloženo, mnoho povinností z provádění územního plánování bylo zanedbáno.

- Odůvodnění tvrdí, že napadenou změnou má být „*zajištěn prostup územím*“. Nic takového **není** zjevné.
- „*Dopravní napojení nového vstupu do Zoologické zahrady Brno*“ není objasněno - viz výše.
- Odkaz, že „*Vstup bude dle podkladů dodaných žadatelem parkoviště*“ je neurčitý, nelze jej pokládat za odůvodnění. Parkoviště pro sto a více vozidel, má být nepochybně vymezeno samostatnou funkční plochou.
- Pokud je tvrzeno, že „*Dalším záměrem je do lokality umístit dům pro seniory nebo podobný objekt veřejného vybavení, který v MČ Brno-Kníničky chybí*“ a pokud „*lokalitou*“ je míněna funkční plocha N, pak je to zmatečné, neboť plocha N bude územním plánem rezervována pro ZOO.
- Formulace „*Dopravní napojení celého areálu*“ je nejasná, nebo „areál“ a jeho rozsah a kompozice není nikde srozumitelně specifikován.
- Formulace „*Dopravní napojení celého areálu je nutné vybudovat na ulici Ondrova, do ulice Rekreační může být umístěn pouze záložní vjezd především pro integrovaný záchranný systém*“ je nekonkrétní a musí být ujasněno, kde by se měl nalézat tento „záložní“ vjezd a musí být doloženo, proč by integrovaný dopravní záchranný systém

měl klíčkovat po jednosměrkách Kníniček a nepoužít nejrychlejší možný zásah vjezdem z ulice Ondrova.

- Napadená změna nemůže naplnit tvrzení „*Pro tento záměr je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu*“, neboť plocha O nebyla specifikována v zastupitelstvem schváleném obsahu napadené změny.
- Tvrzení, že „*V současné době lze území definovat jako brownfield, jehož nové využití zvelebí vstup do MČ Brno-Kníničky*“ není zcela správné. V oblasti je celá řada vzrostlých stromů, které mohou naopak zásadním způsobem přispět k hodnotnému využití území. Jako podklad územního plánování měl být proveden podrobný a aktuální dendrologický průzkum a až po odborném zhodnocení, kde jsou stromy, které je vhodné zachovat, se může přistoupit ke smysluplnému územnímu plánování.
- Deklarativní tvrzení „*Výše uvedené záměry budou mít pozitivní vliv na zvýšení veřejné vybavenosti v MČ Brno-Kníničky a po dlouhých letech zajistí vstup odpovídající významu Zoologické zahrady Brno*“ je uvedeno bez reálného posouzení přínosů a vlivů, a zejména posouzení variant řešení.

Plnohodnotné odůvodnění napadené změny tedy absentuje.

Závěr:

Závěrem lze shrnout, že vše výše doložené **dokládá vážné právní vady** předloženého návrhu a napadená změna **nemůže** být předložena ke schválení zastupitelstvu města.

Naopak její pořizování by mělo být zastupitelstvem města **zastaveno**, jak se to už stalo při pořizování návrhu změny **ÚPmB B3/19-CM MČ Brno-Kníničky**, k.ú. Kníničky – lokalita Ondrova – Rekreační, které bylo **ukončeno** na návrh OÚPR zastupitelstvem města Brna – viz bod č. **129 Z8/22** zasedání Zastupitelstva města Brna konaného dne **8. 12. 2020**.

K nápravě věci je nutno provést **nápravu z hlediska všech výše specifikovaných připomínek**, zejména posoudit varianty řešení a vyhodnotit plné souvislosti z hlediska dopravní infrastruktury a širších vztahů, tj. včetně záměru zvažovaného **v doposud neprojednané změně B176_p111_22_MC_Komín** (rozsáhlá výstavba za obchodním areálem s marketem UNIHOBBY).

S pozdravem a přáním hezkého dne

Statutární město Brno
Městská část Brno-Kníničky
Nová 11, 635 00 Brno
tel./fax: 546221550

starostka městské části Brno-Kníničky

MMB/0024952/2024

MČ Brno-Kníničky

Přípomínka č.1, 2 a 3

Vyhodnocení připomínky:

*Podstatou připomínky je rozpor textové a grafické části ÚPmB, kdy Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) nejsou promítnuty do textové části ÚPmB, nesoulad s v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb. a nesoulad s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. S ohledem na to, že se jedná o změnu územního plánu z roku 1994 pořízeného dle požadavků zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona 43/1994 Sb. kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a k němu příslušných prováděcích předpisů, by úprava ÚPmB do přesné podoby požadované v současnosti účinným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., vyžadovala de facto vytvoření zcela nového územního plánu. Takovýto postup by za současné situace, kdy je nový územní plán již pořizován byl zcela nevhodný a neúčelný.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.*

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

*Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.*

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

*Předmětem připomínky je absence koordinčního výkresu změny, jež by zahrnoval všechny jevy požadované legislativou pro celé území města Brna. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech ve znění pozdějších předpisů takováto povinnost neplyne. Povinnost zpracovat úplné znění, což je v textu námítky fakticky žádáno, je zakotvena v ust. § 55 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ust. §55b odst. 10, a to až po vydání změny, a nikoliv pro veřejné projednání.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.*

Přípomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

*Je namítán rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť pro předmětné projednání není v informačním systému SEA zveřejněn text navrhovaného obsahu změny a text stanoviska k navrhovanému obsahu změny.
Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí, tudíž žádné informace v informačním systému SEA nemohly být zveřejněny.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.*

Připomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že dle § 192 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád dokumenty z řízení musí být plně přezkoumatelné, tedy i odkazy na dokumenty, jako jsou např. stanoviska krajského úřadu, musí být v rámci odůvodnění návrhu plně identifikovány, tj. minimálně datem a číslem jednacím.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydal své stanovisko pod č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.

Z vyhodnocení připomínky vyplývá požadavek pro úpravu textové části odůvodnění: V kap. 1: Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem posoudil návrhy a jejich soulad s právními předpisy a také samostatně se stanovenými kritérii. <„Zároveň pořizovatel dne 23.11.2022 v č.j. MMB/0572754/2022 zažádal KÚ OŽP JMK o stanovisko k „Návrhu jednotlivých obsahů změn platného Územního plánu města Brna z roku 2022“ ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona. KÚ OŽP ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí.“> Protože neshledal nedostatky návrhů, předložil je k rozhodnutí zastupitelstvu.

V kap. 8: Krajský úřad jako příslušný úřad <„ve svém stanovisku č.j. JMK 168211/2022 ze dne 1.12.2022“> neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na životní prostředí. Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ (tzn. stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí) proto nebylo vydáno.

Připomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje k části odůvodnění, ke kapitole 1. Postup pořízení, v níž jsou uvedeny dílčí procesní kroky, které byly v rámci pořizování jednotlivých změn pořizovatelem průběžně činěny. Ve fázi veřejného projednání se tedy jedná o „rozpracovaný“ text, který stručně popisuje dosavadní průběh pořizování, jenž bude následně dále doplněn, a jeho finální podoba bude dokončena v době zpracování opatření obecné povahy, které je předloženo samosprávným orgánům k rozhodnutí o vydání Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupiny B.I“). Dále připomínka upozorňuje na chybějící informace o stanoviscích dotčených orgánů, konkrétně Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihomoravském kraji a Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Návrh Jednotlivých změn ÚPmB, (tzv. „Skupina B.I“) byl vystaven v době veřejného projednání od 6.12.2023 do 15.1.2024 a dotčené orgány ve lhůtě do 15.1.2024 uplatňovaly svá stanoviska. Z tohoto důvodu nemohla být tato stanoviska zapracována do zveřejněného Návrhu pro veřejné projednání. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v opatření obecné povahy součástí Odůvodnění, konkrétně kapitoly 13.2. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.

Poslední část připomínky je směřována opět k postupu pořizování, kdy v textu Odůvodnění, kapitole 1. Postup pořízení je mimo jiné uvedeno, že pro část změn platného ÚPmB v rámci Skupiny B.I byl uplatněn podnět určeného zastupitele pro pořízení těchto změn zkráceným postupem pořízení, ke kterým pořizovatel nedoložil své stanovisko. Stavební zákon ukládá podle §46 odst. 3 pořizovateli povinnost provést kontrolu úplnosti podaného návrhu na změnu územního plánu, posoudit jej a se svým stanoviskem předložit zastupitelstvu k rozhodnutí. U změn územního plánu, které jsou pořizovány z vlastního podnětu samosprávy, pořizovatel stanovisko nedokládá, stavební zákon pořizovatele k tomuto nezmocňuje. V uvedeném textu se tedy jedná pouze o konstatování skutečnosti. Všechny změny Skupiny B.I (pořizované zkráceným postupem pořízení na návrh i pořizované z podnětu určeného zastupitele) byly ve

vztahu k samostatně stanoveným kritériím jednotně posouzeny a těmto všem kritériím vyhověly.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že změny byly posuzovány nezávisle, nebylo objasněno, zda mezi nimi nejsou vazby, např. jaký kumulativní vliv má celá skupina změn nebo její podskupiny.

Z převážné části se jedná o menší lokální změny funkčního, případně prostorového využití již stávajících stavebních ploch, zanedbatelně pak o vymezení nových zastavitelných ploch, které mezi sebou nemají vazby a nevytváří kumulativní vlivy.

Dále je namítáno, že odůvodnění není koncipováno jako důsledné odůvodnění jednotlivých změn, ale pro řadu vyhláškou požadovaných částí obsahu odůvodnění.

Pro každou změnu je provedeno samostatné odůvodnění jejího návrhu, v ostatních kapitolách dle obsahu vyhlášky byly změny hodnoceny přiměřeně. Pořizovatel považuje obsah odůvodnění kapitol za naplněný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nesplnění požadavku části II. přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb, odst. 1 písm. a), tj. vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území.

Obecně lze uvést, že koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území obsahuje vlivy vyplývající z hlediska návaznosti dopravní a technické infrastruktury, ÚSES apod. na hranicích obce; u ÚSES např. i hodnocení zda jsou dodrženy max. přípustné vzdálenosti biocenter. Hodnocena je i slučitelnost navazujícího funkčního využití, popř. vlivy vyplývající z postavení obce v sídelní struktuře.

Vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů v území je součástí kap. 2.1 odůvodnění "Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I". Z této kapitoly vyplývá, že změny územního plánu se v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona zpracovávají, projednávají a vydávají v „rozsahu měněných částí“. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů proto hodnotí výhradně návaznost řešených „Změn ÚPmB 2022, Skupina B.I“ na správní území sousedních obcí (nikoli návaznost a vzájemnou koordinaci celých koncepcí územních plánů). Návaznost v širších územních vazbách je jednotlivě šetřena u těch lokalit, které jsou od hranice správního území města Brna vzdáleny méně než 200 m, což se netýká změny B165_p154_22. Přesah vlivu řešení změny B165_p154_22 na cizí správní území je zanedbatelný.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.11

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že ZOO není místním záměrem, ale že s jedná o záměr nadmístní, a že území vymezení ZOO tedy musí být provedeno v ZÚR JMK, až poté může být jeho plocha upřesněna v ÚPmB.

Plocha pro areál ZOO je v ÚPmB již dlouhodobě vymezená jako stabilizovaná stavební ostatní zvláštní plocha - N o výměře cca 47 ha. Ve změně B165_p154_22 se již nejedná o vymezení areálu ZOO, ale pouze o vymezení plochy N o výměře cca 2,0 ha pro nástupní prostor do areálu ZOO Brno. Nejedná se tedy o plochu nadmístního významu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.12

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán nesoulad návrhu s obsahem změny jak z hlediska plošného, tak věcného.

V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně vymezeno řešené území změny zejména nad plochou DP-významná parkoviště a částí smíšené plochy obchodu a služeb SO. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn prostup územím.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.13

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje proti nesouladu obsahu změny B165_p154_22 předloženého Zastupitelstvu města Brna k rozhodnutí o pořízení a obsahu změny zveřejněného k veřejnému projednání a následného neposouzení této změny krajským úřadem (vyhodnocení SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení, č.j.: MZP/2018/710/3250, ze dne 1. 10. 2018, mimo jiné stanoví, že klíčovou otázkou pro posouzení, zda bude pro změnu územního plánu uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení, je rozsah změny větší než 5 ha. S ohledem na to, že i změna B165_p154_22 zveřejněná k veřejnému projednání a nepřesahuje 5 ha a vymezení stavební plochy pro veřejnou vybavenost O na místo části stavební plochy smíšené obchodu a služeb SO nepředstavuje významně odlišně zpracovaný návrh, nevyplývají z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.14

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je poukazováno na neposouzení variant pro napadenou změnu s tím, že známou variantou je umístění vstupu do ZOO z oblasti u horních partií Mniší hory.

Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění i případný požadavek na zpracování variantního řešení, který u této změny součástí obsahu nebyl, a proto varianty nebyly posuzovány.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny

Připomínka č.15

Vyhodnocení připomínky:

V připomínce je konstatováno, že primátorem města Brna bylo učiněno rozhodnutí, že plocha v ÚPmB vymezená jako parkoviště podél ulice Palcary bude použita pro účely ZOO, a že pro tuto plochu byl městem Brnem schválen investiční záměr a není známo proč ZOO tuto možnost nesleduje. Námitka se netýká vlastní změny B165_p154_22. Řešení parkování při ulici Palcary není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení námítky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.16

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že je povinností zhodnotit záměry včetně investiční náročnosti a je odkazováno, na § 19 odst. 1 písm. c) a k) stavebního zákona.

Odst. 1 písm. c) a k) § 19 stavebního zákona neukládá povinnost v rámci pořízení změny ÚPmB hodnotit investiční náročnost záměru, pro který se změna pořizuje. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.17

Vyhodnocení připomínky:

Předmětem připomínky je nezohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES a na ně navazujících vyhlášky 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů v procesu pořizování změny územního plánu.

K obdobnému tématu nedostatečné transpozice směrnice 2002/49/ES a neprovedení posouzení hlučnosti (byť v rámci SEA) se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 11.07.2023, sp. zn. 66 A 1/2023 – 175 následovně:

"103. (...) Směrnice o hodnocení hlučnosti nepochybně na problematiku posuzování hlučnosti a akustického plánování v této věci dopadá. Podle jejího čl. 1 odst. 2 je totiž jedním z jejích cílů poskytnout základ pro přípravu opatření Evropské unie ke snížení hluku vyzařovaného velkými zdroji, zejména silničními vozidly a infrastrukturou. Směrnice o hodnocení hlučnosti se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí, kterému čelí lidé zejména v zastavěných oblastech nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo oblastí (čl. 2 odst. 2).

104. Hlukové indikátory podle čl. 5 (resp. přílohy I) se použijí pro přípravu a revize strategických a hlukových map podle čl. 7. Kromě toho lze pro zvláštní případy ve smyslu přílohy I bodu 3 použít také doplňkové hlukové indikátory. (...) Nahradila ji příloha směrnice o společných metodách. Nebylo tedy nutné, aby tuzemská právní úprava pro účely zásad územního rozvoje upravovala indikátory a jejich hodnocení shodně se směrnicí o hodnocení a řízení hluku."

Ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno: „Ministerstvo zdravotnictví stanoví podle § 108 odst. 1 k provedení § 80 odst. 1 písm. s) (...)“ Přičemž Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů v ust. § 80 odst. 1 písm. s) stanoví následující:

*„(1) Ministerstvo zdravotnictví k ochraně a podpoře veřejného zdraví
(...)*

s) prováděcím právním předpisem upraví stanovení hlukových ukazatelů, jejich mezní hodnoty, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, jejichž součástí jsou návrhy tichých oblastí, podrobnosti týkající se způsobu a rozsahu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na této přípravě a o vypracovaných akčních plánech. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku, stanovenými podle § 34,"

Z výše uvedeného tedy plyne, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, byly do českého právního řádu transponovány. A jelikož vyhláška č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění pozdějších předpisů a výše uvedené směrnice Evropského parlamentu a Rady se týkají metod hodnocení hluku, nezakotvují tudíž další povinnost provádět posouzení hlučnosti v rámci procesu územního plánování, nevyplývají tak z vyhodnocení připomínky žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.18

Vyhodnocení připomínky:

Je namítán rozpor mezi textovou a grafickou částí výroku. Podatel připomínky má zato, že v grafické části není vymezena dle výroku změna části stabilizované plochy ZO za plochu pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu.

Měněné části jsou v grafické části výroku vyznačeny ve výkresu plán využití území - doplňující výkres. Pro vymezení nové plochy pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu je v legendě tohoto výkresu použita značka "plochy komunikací a prostranství místního významu návrhové". Tato značka obsahuje šrafy, které slouží k projednání změny. Jedná se o malou část plochy nově vymezenou kolmo na ulici K Bukovinám. Tvrzení, že nová plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu není zobrazena je bezdůvodné.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.19

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno zachování stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO v plném rozsahu. Místo stabilizované plochy ostatní městské zeleně ZO při ulici Rekreační je z části vymezena ostatní zvláštní plochy N, z části plocha pro dopravu - plocha komunikací a prostranství místního významu. Nově je však také vymezena část stabilizované plochy ZO místo stabilizované plochy obchodu a služeb SO. Rozsah stabilizované plochy ZO v platném ÚPmB a rozsah stabilizované plochy ZO po změně ÚPmB by tak byl při ulici Rekreační téměř zachován.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.20

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že nebylo možné změnit plochu SO na plochu O, protože je v rozporu se schváleným obsahem změny a dále, že nelze uvádět pouze funkci O, ale funkční typ.

V obsahu změny B165_p154_22 bylo uvedeno, že cílem změny je vytvoření územních podmínek pro umožnění realizace vstupního areálu ZOO Brno a k tomu bylo orientačně vymezeno řešené území změny. V průběhu zpracování návrhu změny došel zpracovatel k závěru, že je potřeba řešit lokalitu komplexně tj. v celém rozsahu stabilizované smíšené plochy obchodu a služeb SO a koordinovat změnu tak, aby byla sladěna s návrhem NÚP (plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou) a byl zároveň zajištěn prostup územím. Samostatnou plochu pro veřejnou vybavenost O bez určení funkčního typu lze dle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění vymežit. Plocha O je určena pro všeobecný veřejný účel, který slouží pro všechny stanovené funkční typy. Plocha O – všeobecný veřejný účel je rovněž součástí legendy výkresu grafické části plánu využití území - doplňující výkres.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.21

Vyhodnocení připomínky:

Dle připomínky je nutné respektovat, že v předmětné lokalitě již byla řešena změna B3/19 - CM, která byla ukončena a vymezení plochy N je tedy vadné.

Záměr vybudování nástupního prostoru se vstupním objektem a parkovací částí do areálu ZOO v předmětné lokalitě změny při ulici Rekreační - Ondrova je městem Brnem dlouhodobě připravován, aby mohl být vybudován nástupní prostor odpovídající významu ZOO Brno. Za tímto účelem město Brno také vykoupilo pozemky. V důsledku nesouhlasu MČ Brno - Kníničky byla lokalita pro nástupní prostor do areálu ZOO zmenšena na cca 1/2 oproti původnímu připravovanému záměru s tím, že zbývající část lokality by měla sloužit pro umístění objektů veřejné vybavenosti potřebné pro MČ Brno-Kníničky.

V platném ÚPmB je pro účely ZOO dlouhodobě vymezena návrhová plocha pro dopravu - významné parkoviště DP. Vymezení plochy N v ÚPmB sjednocuje funkční vymezení plochy se stávajícím areálem ZOO na protější straně areálu Ondrova. Dopravní napojení nástupního prostoru předmětu změny je z ulice Ondrova. Schválení pořízení změny B165_p154_22 je v souladu se stavebním zákonem. Stavební zákon opakovaně pořízení změny ve stejné lokalitě neomezuje.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.22

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by v ploše N měla být promítnuta účelová komunikace k terminálu veřejné dopravy v Bystřci.

Stávající nově upravená účelová komunikace není v ploše pro dopravu - komunikace a prostranství místního významu vymezena ani v platném ÚPmB. V navrhované změně je tato stávající účelová komunikace v návaznosti na nově vymezenou plochu rekreační zeleně ZR. Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí: "Stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství". Ve změně ÚPmB tedy není nezbytné pro účelovou komunikaci vymezovat plochu pro dopravu.

Připomínka č.23

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že by mělo být jasně vymezeno rozdílné funkční využití pro stavbu vstupu do ZOO a pro parkoviště pro ZOO.

V územním plánu jsou pro ZOO vytvářeny územní podmínky vymezením návrhové ostatní zvláštní plochy N jejíž součástí má být nástupní prostor a parkovací stání. Součástí plochy N musí být také dopravní napojení z ulice Ondrova pro plochu N a navazující plochu občanské vybavenosti. Toto využití je dlouhodobě známé a připravované. V ploše N nelze předjímat přesné vymezení objektů, podzemních a nadzemních parkovacích stání a dopravního napojení, která bude řešeno až na základě příslušné projektové dokumentace. Jak sám namítající podotýká plánovaný záměr se již prověřoval v několika variantách a nelze předjímat, která bude poslední. Součástí stabilizované plochy N ve stávajícím areálu ZOO jsou také parkovací stání a není pro ně vymezovaná jiná samostatná plocha.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.24

Vyhodnocení připomínky:

Je požadováno jednoznačné stanovení řešení parkování a zastavování zájezdových autobusů a zastavování autobusů IDS/MHD.

Tento požadavek je nad podrobnost řešení ve změně ÚPmB. Parkování a zastavování autobusů bude řešeno v navazující projektové dokumentace pro nástupní prostor do ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.25

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nevymezení plochy pro lávku a část vstupu do ZOO na východní straně ulice Ondrova.

Podle obecně závazné vyhlášky SMB č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, platí, že stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřipustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství. Umístění lávky je tedy možné řešit v rámci plochy N. Její přesnou polohu nelze předjímat. Bude určena až v rámci projektové dokumentace. Vedení lávy přes ulici Ondrova je vedeno nad plochou dopravy - komunikace a prostranství místního významu. Vstup do ZOO na východní ulici Ondrova není předmětem změny B165_p154_22.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.26

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná nevyjasněná, resp. problematická dopravní obslužnost ploch N a O. Obousměrné dopravní napojení plochy N a O je plánováno z ulice Ondrova. Přes plochu N bude komunikací z ulice Ondrova napojena plocha O. Vymezení této komunikace přes plochu N k ploše O včetně rozšíření komunikace Ondrova pro vybudování odbočovacího/najížděcího pruhu bude řešeno v projektové dokumentaci vlastního záměru nástupního prostoru ZOO. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.27

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno zvyšování intenzity silniční dopravy na ulici Ondrova a U Zoo. Snížení intenzity dopravy na ulici Ondrova a U Zoo je v koncepci dopravní infrastruktury řešeno již v ZÚR JMK vymezením silnice DS 40. Snížení rychlosti v ulici Ondrova a u ZOO na 30 km/h je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.28

Vyhodnocení připomínky:

Je namítaná absence hodnocení bezpečnosti silniční dopravy. Změna je zpracována v odpovídající podrobnosti náležitě změně územního plánu a řeší území, které má již stanovené stavební využití v současném územním plánu kde jsou vymezeny plochy ve stabilizované smíšené ploše obchodu a služeb SO a návrhové plochy pro dopravu - významná parkoviště DP. Tedy i současné vymezení ploch vykazuje míru využití. Nastíněná problematika ohledně absentujícího hodnocení bezpečnosti silniční dopravy spadá do vyhodnocení a posouzení způsobu organizace dopravy v území, která obecně není územním plánem řešena, neboť v územním plánu není stanoveno dopravní značení. Je předmětem až následných řízení v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace jednotlivých záměrů, kdy již bude znám jejich přesný rozsah a obsah a bude možné stanovit jejich konkrétní vliv na okolí. Toto posuzuje stavební úřad, který má právo v rámci příslušného řízení stanovit podmínky, případně záměr nepovolit. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.29

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek hromadné dopravy. Řešení hromadné dopravy je nad podrobnost územního plánu. Nástupní prostor ZOO neomezí funkčnost stávající hromadné dopravy. Případné posílení stávající hromadné dopravy je předmětem organizace dopravy. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.30

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení technických sítí. Vzhledem k tomu, že v ÚPmB jsou v ploše změny již vymezeny stavební pozemky pro smíšenou funkci včetně parkovacích ploch, je tato námítka neopodstatněná. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.31

Vyhodnocení připomínky:

Je namítána absence posouzení otázek odkanalizování parkovišť. Tento požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu. Zajištění, aby nedocházelo ke kontaminaci spodních vod a k negativním vlivům těchto vod a znečištění vod povrchových na

přílehlé vodoteče, řeku Svratku a potok Hluboček je předmětem navazující projektové dokumentace a příslušných správních řízení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.32

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno absence posouzení ochrany chráněných živočichů.

Příslušný dotčený orgán v dané oblasti ke změně neuplatnil negativní stanovisko.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.33

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" republikové priority obsažené v PÚR ve vyhodnocení opomenuty. V kap. 2. 2 v textu odůvodnění je vyhodnoceno, že pro řešená území lokálních změn platného ÚPmB obsažených ve skupině B.I nestanovuje PÚR žádné specifické úkoly. Dále jsou v textu kap. 2. 2 okomentovány obecně formulované "republikové priority územního plánování". Skupina změn B.I nemění základní koncepci platného ÚPmB, ani žádná z těchto změn není dotčena záměry nadmístního republikového významu, proto text odůvodnění celkově hodnotí jen vybrané takové republikové priority, které mají konkrétní vztah k řešeným lokálním změnám ÚPmB, není efektivní opisovat veškeré obecné priority, vyhodnocení souladu s PÚR je v textu odůvodnění splněno. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.34

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že v textu odůvodnění byly "některé" krajské priority obsažené v ZÚR JMK opomenuty. Změny ÚPmB 2022, Skupina B.I záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto jsou v kap. 2.4 textu odůvodnění okomentovány jen vybrané obecně formulované "krajské priority územního plánování", které mají konkrétní vztah k lokálním změnám ze skupiny B.I, příkladně krajská priorita - (16) a) se promítá do řešení změny B165_p154_22 tím, že původní plochu SO mění na plochu O, určenou pro posílení a rozvoj veřejné vybavenosti v lokálním centru MČ. Vyhodnocení souladu změn Skupiny B.I s prioritami ZÚR je v textu odůvodnění splněno. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.35

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky nepřímou zpochybňuje Územní studii pořízenou pro 1. aktualizaci ZÚR JMK. Pro změny ÚPmB 2022 Skupina B.I jsou závazným podkladem Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v platném znění, záměry nadmístního významu ze ZÚR JMK všechny změny Skupiny B.I plně respektují a územně s nimi nekolidují. Proto zmínka k Územní studii pro 1. aktualizaci ZÚR JMK má v textu odůvodnění pouze vysvětlující charakter, zmíněná studie nemá dopad na výsledný návrh lokálních změn Skupiny B.I. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Připomínka č.36

Vyhodnocení připomínky:

Vyhodnocení předpokládá důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je zpracováno v souladu s platnou legislativou, tedy se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zejména ust. § 5 s odkazem na ust. § 4 tohoto zákona, a vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která vešla v platnost dne 31.10.2019 a nabyla účinnosti 15.11.2019. Tato vyhláška, mimo jiné, podrobně upravuje požadovaný způsob vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond při pořizování a zpracování územně

plánovací dokumentace. Po vydání této vyhlášky byla dříve vydaná metodika „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ označena Ministerstvem pro místní rozvoj jako neaktuální.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond není zpracováno pouze v kap. 11.1.7, ale je zpracováno v celé kap. 11.1 a 11.3., dále je jeho součástí příloha č. 1 – Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL, na kterou je v textu odůvodnění odkazováno, a výkres O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond pro změnu č. B165_p154_22 je provedeno v tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL (příloha č. 1) i ve výkrese O3, kde jsou dotčené pozemky ZPF zahrnuty do předpokládaného záboru ZPF, a zdůvodnění navrhovaného řešení je uvedeno v textové části odůvodnění v kap. 11.1.7. Všechny tyto části odůvodnění změny B165_p154_22 obsahují zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. stanovené náležitosti.

Zákon č. 334/1992 Sb. přímo nenařizuje variantní řešení. V zákoně č. 334/1992 Sb. je užitó sousloví „zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“, což implikuje, že variantní řešení není vždy nutné. Zastupitelstvo města Brna rozhodlo o pořízení změny B165_p154_22 zkráceným postupem a jejím obsahu. Součástí obsahu může být dle § 55a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, i případný požadavek na zpracování variantního řešení, které u této změny součástí obsahu nebylo, a proto varianty nebyly posuzovány. Umístění objektů veřejné vybavenosti a realizace vstupního areálu ZOO jsou v dotčené lokalitě dlouhodobě sledovány a navržená koncepce se promítá i do návrhu nového ÚPmB. Návrh je proveden a dostatečně odůvodněn z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 271/2019 Sb. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o nejvýhodnější řešení, kdy se jedná o záborů zbytkových ploch ZPF ohraničené ze tří stran zastavěným územím (komunikace, zástavba, parkoviště) a nedojde k narušení intenzivně obhospodařovaných půdních celků. Rozšíření areálu ZOO, tedy areálu s celoměstským, resp. nadměstským významem, a doplnění další městské vybavenosti je veřejným zájmem převyšujícím zájmy ochrany ZPF na dotčených pozemcích. Informace o stávajícím vymezení ploch určených k zastavění v předmětné lokalitě je uváděna nad rámec zákona č. 334/1992 Sb. a vyhlášky č. 271/2019 Sb. a je rovněž podstatná pro dokreslení situace v dotčeném území.

Vymezování všech účelových komunikací je nad podrobnost územního plánu. Komunikace, zajišťující bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, mohou být umístěny ve všech plochách vymezených v ÚPmB. Ani v současném územním plánu není vyznačena předmětná účelová komunikace, která jednotlivé zemědělské pozemky v dané lokalitě zpřístupňuje. Věta „Zemědělská cesta procházející územím bude při realizaci záměru přeložena, čímž se zachová prostupnost území“ je v odůvodnění záborů ZPF ve změně B165_p154_22 uvedena z důvodů naplnění požadavků vyhlášky č. 271/2019 Sb.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro město Brno kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 v návaznosti na §17 písm. a zákona č. 334/1992 Sb. Ministerstvo životního prostředí, nikoli krajský úřad Jihomoravského kraje. Z důvodů pořizování změn zkráceným postupem se neprovádí společné jednání, ale pouze veřejné projednání, kdy zároveň dotčené orgány uplatňují stanoviska (viz. § 55a, § 55b stavebního zákona č. 183/2006 Sb.). Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatnilo.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.37

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno, že priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky nebyla pro změnu uvážena a nebylo doloženo, že zvolené řešení je procesně povolitelné jako „zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ“.

Celostátní priorita č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, která zní "Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy

pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod." je uvážena.

Záplavové území zasahuje do lokality změny B165_p154_22 pouze v její jižní části. Již v současnosti v předmětné lokalitě změny jsou vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nedochozí tedy k vymezení nových zastavitelných ploch. Plocha změny se též nenachází v oblasti s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Dle metodiky tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Ministerstvo životního prostředí, 2009, aktualizace 2019) jako výjimečné nebo zvlášť odůvodněné případy lze mimo ty, které jsou uvedeny v textové části Odůvodnění, také chápat např. proluky ve stávající nebo umístěné zástavbě nebo případy, kdy je zastavěné území v záplavovém území. Veřejnou infrastrukturu lze ve vyhlášeném záplavovém území též umísťovat, neboť se navrhuje v zastavěném území.

Předmětná změna je v souladu s prioritou č. 26 Politiky územního rozvoje České republiky, nicméně z vyhodnocení připomínky vyplývá pokyn pro doplnění Odůvodnění Návrhu změn ÚPmB.

Připomínka č.38

Vyhodnocení připomínky:

Je namítáno nedostatečné odůvodnění změny. Jsou shrnuty předchozí body z jednotlivých námitek, na které je reagováno výše.

Navíc je doplněna námitka, že měl být předem proveden aktuální dendrologický průzkum. Jak je uvedeno výše jsou již v předmětné lokalitě vymezeny stavební plochy, u kterých se navrhuje změna funkčního využití. Nejedná se tedy o vymezení nových zastavitelných ploch. Posouzení zachování vzrostlých stromů je až předmětem navazujících správních řízení pro konkrétního záměru využití území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.



Úřad městské části města Brna
Brno-Kohoutovice
Odbor stavební a silniční

JS
6J

Statutární město Brno

Doručeno: 12.01.2024

MMB/0020198/2024

listy: přílohy: 6
druh: 11/sv:



mmb1es8f0d5f73

VÁŠ DOPIS Č. J.: MMB/0556215/2023
ZE DNE: 4.12.2023
NAŠE Č. J.: MCBKOH/10546/2023/OSS/Leh
SPIS. ZN.: S-MCBKOH/10546/2023/OSS/2
VYŘIZUJE: Ing. arch. Alexandra Leharová
TELEFON: +420 731 628 094
E-MAIL: leharova@kohoutovice.brno.cz
DATUM: 11.01.2024
POČET LISTŮ: 01

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67
602 00 Brno

Připomínky k návrhu jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“)

MČ Brno-Kohoutovice Odbor silniční a stavební obdržel Vaše oznámení o návrhu jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“), č.j. MMB/0556215/2023, které jsme zaevidovali pod č. j. MCBKOH/10546/2023/OSS/Leh. Jednotlivé změny řeší zejména dílčí změny podmínek využití území převážně lokálního významu. Z pověření vedení MČ Brno-Kohoutovice Vám v příloze zasíláme definované připomínky a námítky MČ Brno-Kohoutovice k jednotlivým změnám, které formulovalo ZMČ Brno-Kohoutovice na svém zasedání dne 10.1.2024.

S pozdravem

Bc. Šárka Štolcová
vedoucí odboru

PŘÍLOHY 05

DORUČÍ SE: Magistrát města Brna, OÚPR, Kounicova 67, 602 00 Brno, ID DS: a7kbrnn

PŘIPOMÍNKA č. 1

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
-------------------------------	--

Označení konkrétní změny / změn	B157_p43_22
--	--------------------

Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno Kohoutovice	
Datum narození / Identifikační číslo	44992785	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Bašného 71/36, 623 00 Brno 23	
Kontakt – datová schránka	x3gbyji	
-e-mail, telefon	stolcova@kohoutovice.brno.cz	+420 604 608 398

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Městská část	Brno-Kohoutovice
Katastrální území	Pisárky
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	plocha s objektem Pisárecká 469/16

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy: 0

ZMČ Brno-Kohoutovice přijala na svém zasedání dne 10.1.2024 toto usnesení:

ZMČ **souhlasí** s výrokem změny B157_p43_22, neboť je v souladu se stávajícím charakterem a měřítkem okolní zástavby.



V Brně dne 11.1.2024

Podpis:

PŘIPOMÍNKA č. 2

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
------------------------	-------------------------------------

Označení konkrétní změny / změn	B202_p243_22
---------------------------------	--------------

Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno Kohoutovice
---------------------------------	--

Datum narození/ Identifikační číslo	44992785
--	----------

Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Bašného 71/36, 623 00 Brno 23
---------------------------------------	-------------------------------

Kontakt - datová schránka	x3gbyji
---------------------------	---------

-e-mail, telefon	stolcova@kohoutovice.brno.cz	+420 604 608 398
------------------	------------------------------	------------------

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Městská část	Brno-Kohoutovice
--------------	------------------

Katastrální území	Kohoutovice
-------------------	-------------

Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p. č. 1548/1
---	--------------

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

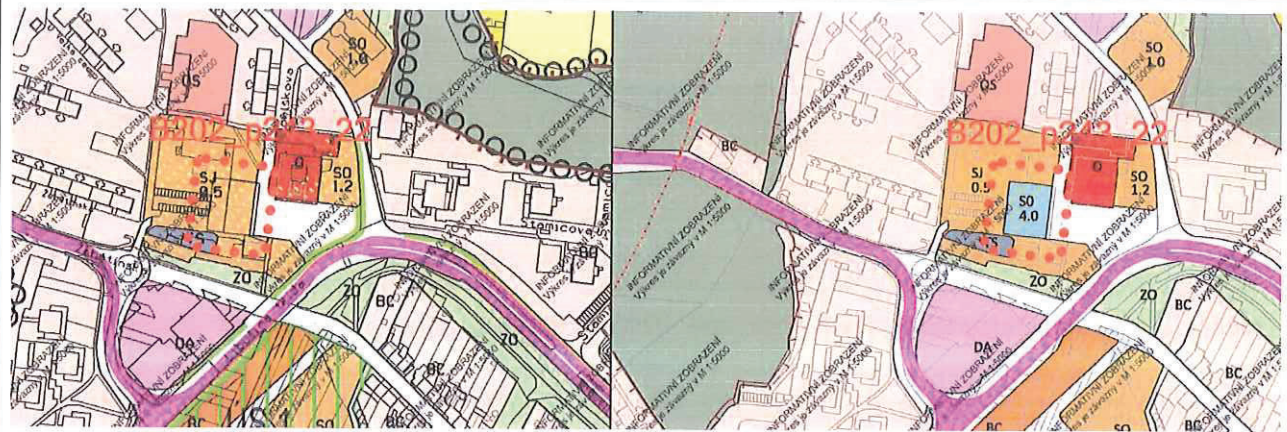
přílohy: 0

ZMČ Brno-Kohoutovice přijala na svém zasedání dne 10.1.2024 toto usnesení:

ZMČ **nesouhlasí** s výrokem změny B202_p243_22, neboť se nejedná o koncepční přístup. Vzhledem k charakteru této lokality jako centra obce, je žádoucí celý tento prostor řešit jako celek a nevytrhávat z něj pouze jednu parcelu. Navrhovaná změna a hodnota IPP není v souladu se stávajícím charakterem a měřítkem dané lokality, neboť se jedná o prostranství obestavěné pouze z jedné části, a výškové objekty, na které je poukazováno v odůvodnění, jsou pouze bodové dominanty, na rozdíl od této části zástavby, která má horizontální charakter. Svým využitím plní tato plocha funkci centra obce, v platném ÚP označenou jako SJ, kterou MČ požaduje zachovat z důvodu zachování nabídky služeb a pestrosti funkcí. Již v původním konceptu sídliště byly právě tyto centrální jádrové plochy navrženy v kontrastu proti výškové bodové obytné zástavbě a ač MČ souhlasí s navýšením stávající výšky této centrální zástavby, nesouhlasí s tak velkým navýšením podlažnosti a požaduje tento původní architektonicko-urbanistický záměr respektovat a zachovat a přistupovat k lokalitě jako k celku.

2

2



V Brně dne 11.1.2024

Podpis:

**nehodící se škrtněte*

PŘIPOMÍNKA č. 3

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B232_p346_22

Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno Kohoutovice	
Datum narození/ Identifikační číslo	44992785	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Bašného 71/36, 623 00 Brno 23	
Kontakt – datová schránka	x3gbyji	
-e-mail, telefon	stolcova@kohoutovice.brno.cz	+420 604 608 398

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

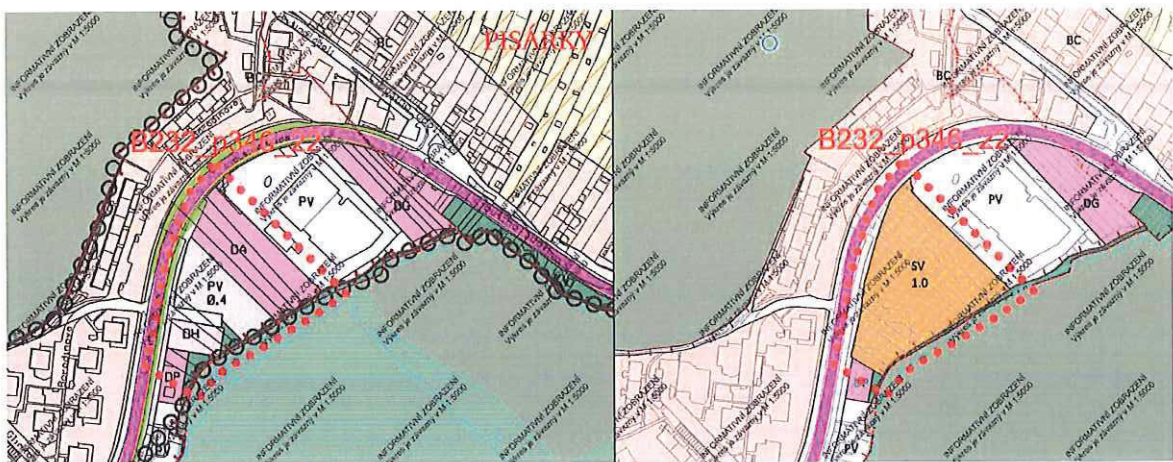
Městská část	Brno-Kohoutovice
Katastrální území	Kohoutovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	855/17, 855/36, 855/23, 855/1, 2475/23, 2175/22, 2175/21, 855/33, 2175/19, 2175/20, 846/178, 846/177, 855/34, 855/35, 846/176, 2175/18,846/17, 846/147

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy: 0

ZMČ Brno-Kohoutovice přijala na svém zasedání dne 10.1.2024 toto usnesení:

ZMČ **souhlasí** s výrokem změny B232_p346_22, neboť je v souladu se stávajícím charakterem a měřítkem okolní zástavby za podmínky vybudování kapacitního parkování. Vzhledem k velikosti lokality MČ požaduje k území přistupovat koncepčně jako k celku, v návaznosti na okolní zástavbu.



V Brně dne 11.1.2024

Podpis:

*nehodící se škrtněte

PŘIPOMÍNKA č. 4

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
------------------------	-------------------------------------

Označení konkrétní změny / změn	B234_p365_22_c
---------------------------------	----------------

Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno Kohoutovice	
Datum narození / Identifikační číslo	44992785	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Bašného 71/36, 623 00 Brno 23	
Kontakt – datová schránka	x3gbyji	
-e-mail, telefon	stolcova@kohoutovice.brno.cz	+420 604 608 398

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Městská část	Brno-Kohoutovice
Katastrální území	Kohoutovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	1040/8, 1040/6, 997/180, 997/183, 997/141, 997/129, 997/182, 997/143, 997/181

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy: 0

ZMČ Brno-Kohoutovice přijala na svém zasedání dne 10.1.2024 toto usnesení:

ZMČ **souhlasí** s výrokem změny B234_p365_22_c, neboť se jedná o nevhodnou obestavbu Libušiny třídy na úkor zeleně, která ji lemují a zajišťují potřebný filtr před znečišťujícími látkami z dopravy pro okolní zástavbu.

Pro upřesnění, ZMČ **nesouhlasí** s navrhovanou změnou.



V Brně dne 11.1.2024

Podpis:

*nehodící se škrtněte

PŘIPOMÍNKA č. 5

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
-------------------------------	--

Označení konkrétní změny / změn	B234_p365_22_d
--	-----------------------

Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno Kohoutovice	
Datum narození/ Identifikační číslo	44992785	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Bašného 71/36, 623 00 Brno 23	
Kontakt – datová schránka	x3gbyji	
-e-mail, telefon	stolcova@kohoutovice.brno.cz	+420 604 608 398

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

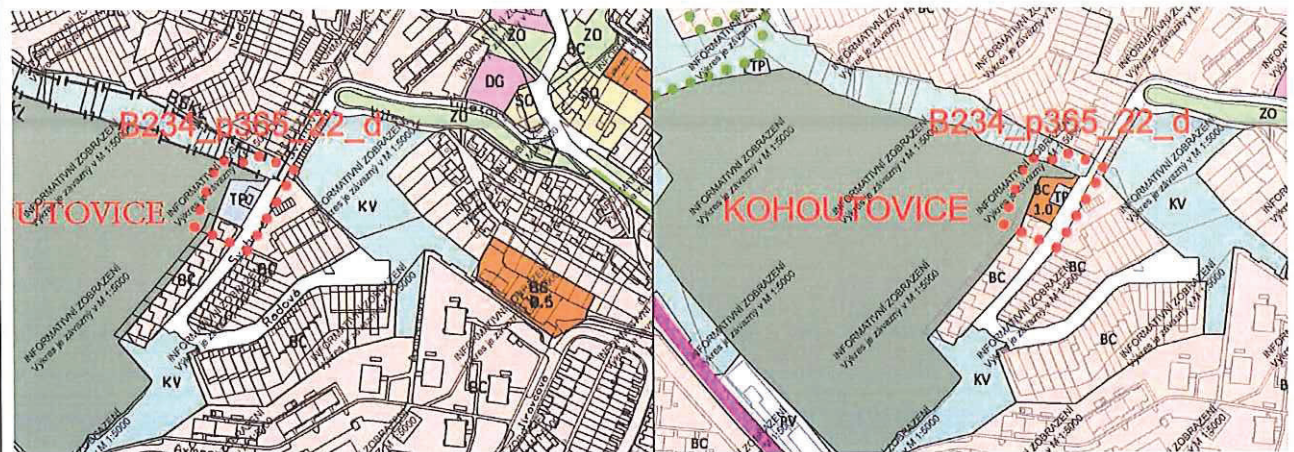
Městská část	Brno-Kohoutovice
Katastrální území	Kohoutovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	1045/1

Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ

přílohy: 0

ZMČ Brno-Kohoutovice přijala na svém zasedání dne 10.1.2024 toto usnesení:

ZMČ **nesouhlasí** s výrokem změny B234_p365_22_d, požaduje ponechání stávajícího stavu a řešení dané lokality až v novém územním plánu z hlediska plánovaného výškového zónování, aby byl zachován stávající charakter lokality.



V Brně dne 11.1.2024

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0020198/2024

MČ Brno-Kohoutovice

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání je vysloven souhlas s výrokem změny ÚPmB B157_p43_22, neboť je v souladu se stávajícím charakterem a měřítkem okolní zástavby.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu Změny ÚPmB B157_p43_22.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ nesouhlasí s návrhem změny ÚPmB B202_p243_22 z důvodu nekoncepčního přístupu k jednomu pozemku v rámci funkční plochy smíšené centrálního charakteru SJ, kde se předpokládá jednotný charakter zástavby nízkopodlažní smíšené zástavby především pro doplnění chybějící nabídky služeb.

Z uvedených důvodů je proto změna č. B202_p243_22 navržena v souladu s připomínkou k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Kohoutovice.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Kohoutovice takto:

Změna B202_p243_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Na základě stanoviska nadřízeného orgánu č.j.: JMK 28935/2024 ze dne 22. 2. 2024 je dílčí změna B232_p346_22 v rozporu s požadavky vyplývajícími se ZÚR JMK.

Změna B232_p346_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

ZMČ Brno-Kohoutovice vyjádřila souhlas s výrokem změny B234_p365_22_c, kdy ve výroku změny je uvedeno: "beze změny".

Změna B234_p365_22_c je navržena k ukončení.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu Změny ÚPmB B234_p365_22c.

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

V rámci podání je vysloven nesouhlas s výrokem změny ÚPmB B234_p365_22_d, je požadováno ponechání stávajícího stavu a řešení dané lokality až v novém územním plánu z hlediska plánovaného výškového zónování, aby byl zachován stávající charakter lokality.

Prověřená míra využití území daná indexem podlažní plochy (IPP) odpovídá IPP sousední zástavby RD. Obavy MČ jsou tak nedůvodné.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny ÚPmB B234_p365_22_d.



Statutární město Brno
Městská část Brno-Komín
starostka

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0024244/2024

listy: přílohy: 1

druh: li/sv:



mmb1es8f0d6dc5

DS
248

NAŠE Č. J.: MCBKOM 00336/2024Bla

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

DATUM: 12.01.2024

Odbor územního plánování a rozvoje

POČET LISTŮ: 01

Kounicova 67

601 67 Brno

Připomínky městské části Brno-Komín k jednotlivým změnám ÚPmB - Skupina B.I – změna B121_p171_22 Brno-Komín

MČ Brno-Komín požaduje u změny B121_p171_22 vymezit návrhovou plochu nově na plochu čistého bydlení BC (namísto BO) a snížit IPP na 0,3.

MČ Komín se nedomnívá, že plocha změny je hlukově zatížená (jak se uvádí ve výroku) – jedná se o plochu za bytovým domem, mezi hřbitovem, budovou školního bazénu a atletickým oválem školy, tzn. jedná o jednu z neklidnějších lokalit v intravilánu MČ. Stejně tak nejnovější hlukové mapy ministerstva zdravotnictví z roku 2022 hodnotí tuto plochu jako nejméně zatíženou (v rámci celkového hodnocení ve městě Brně)

MČ Komín kvituje, že došlo snížení IPP z původně navrhovaných 1,1 na 0,5, nicméně původní návrh majitelů pozemků na změnu územního plánu požadoval koeficient 0,3. MČ Komín si je vědoma potřeby na zahušťování zástavby, aby se město neustále nerozšiřovalo do vzdálenějších dojezdových vzdáleností, zde je však velmi omezená šířka příjezdové komunikace, jejíž profil nelze zvětšit, navíc slouží jako přístup pro žáky do ZŠ Pastviny. Proto navrhuje IPP snížit na 0,3.

Připomínky MČ byly schváleny RMČ Brno-Komín dne 12.1.2024, usnesení č. RMČ/2024/01/12.

S pozdravem

Mgr. Milada Blatná
starostka městské části Brno-Komín

MMB/0024244/2024

MČ Brno-Komín

Přípomínka

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Komín požaduje místo ve změně navržené návrhové plochy BO vymezit návrhovou plochu BC a snížit IPP z 0,5 na IPP 0,3.

*Ve schváleném obsahu změny bylo uvedeno, že cílem změny je prověřit možnost změny platného ÚPmB v území na funkci bytovou a mimo jiné prověřit prostorovou regulaci území vyjádřenou hodnotou IPP, samostatně pak 1.1. Zpracovatel prověřil požadovanou změnu funkčního a prostorového využití s ohledem na okolní zástavbu, s přihlédnutím k podkladům dodaných pořizovatelem (stavebním záměru investora) i s ohledem na připravovaný nový ÚPmB, kde je navrhována plocha smíšená. S ohledem na uvedené vymezil návrhovou plochu všeobecného bydlení BO, která navazuje na stávající stabilizovanou plochu BO. Navržené IPP 0,5 odpovídá stávajícímu charakteru okolní zástavby, skutečné intenzitě využití okolního území i kapacitním možnostem dopravního napojení v ulici Pastviny, která zajišťuje přístup i k areálu školy. Ze srovnání se skutečnou intenzitou zástavby v navazujícím území je zřejmé, že navržený IPP 0.5 je přiměřený a odpovídá IPP pro rodinný dům. Dopravní zatížení území z případné budoucí zástavby není přímo úměrné jejímu objemu, ale konkrétnímu využití. Nelze tedy předjímat, že z IPP 0,5 bude větší dopravní zatížení než z IPP 0,3
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu*

52 75

Statutární město Brno

Doručeno: 11.01.2024

MMB/0019389/2024

listy: přílohy: 2
druh: 11/sv:



mmb1es8f0d5c21



Statutární město Brno

Městská část Brno – Královo Pole

Odbor majetkový, Oddělení investiční Úřadu městské části

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

BKPO/000971/2024/2510/PAVL

SPIS. ZN.:

SZ 000178/2024/2510/PAVL/2

VYŘIZUJE:

Ing. arch. Ludmila Pavlíčková

PRACOVIŠTĚ:

Palackého tř. 59

TELEFON:

541 588 266

E-MAIL:

pavlickoval@krpole.brno.cz

DATUM:

11.01.2024

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a
rozvoje

Kounicova 67
601 67 Brno

DS: a7kbrnn

Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) – Připomínky MČ Brno Královo Pole - sdělení usnesení č. 24R25/15

Vážení,

ve shora uvedené záležitosti Vám v příloze zasíláme stanovisko z 25. schůze Rady městské části Brno-Královo Pole konané dne 10. 1. 2024, usnesení č. 24R25/15.

S pozdravem

Ing. Barbara Andrllová
Oddělení investiční
Odbor majetkový
ÚMČ Brno-Královo Pole

PŘÍLOHY

Výpis usnesení č. 24R25/15

V Brně dne 11. ledna 2024

V Ý P I S

usnesení ze 25. schůze Rady městské části Brno – Královo Pole,
konané dne 10. ledna 2024, usnesení č. 24R25/15

Bod 15

Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“)

Přílohy: 1. Změna ÚPmB B8_22, 2 Změna ÚPmB B50_22, 3 Změna ÚPmB B52_22, 4 Změna ÚPmB B56_22, 5 Změna ÚPmB B88_p20_22, 6 Změna ÚPmB B124_p178_22, 7 Změna ÚPmB B130_p187_22, 8 Změna ÚPmB B235_p367_22, 9 Změna ÚPmB B_332_p389-22

č. usnesení 24R25/15

Rada MČ Brno - Královo Pole

1 a) *n e s o u h l a s í*
se změnou B8/22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P9 tohoto zápisu,
požaduje
zachování stávajícího charakteru zástavby Palackého třídy, tzn. nepřevyšovat sousedící objekty na Palackého třídě (6 podlaží),
První část návrhu usnesení byla přijata.

2 b) *n e s o u h l a s í*
se změnou B50/22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P10 tohoto zápisu,
souhlasí
se zvýšením indexu podlažní plochy (IPP) na 3,5 u obou řešených ploch,
souhlasí
se změnou funkčního využití ze stabilizované "plochy pracovních aktivit - plochy pro výrobu PV" na návrhovou "smíšenou plochu obchodu a služeb SO",
požaduje
ponechání stávajícího funkčního využití návrhové "smíšené plochy výroby a služeb SV",
Druhá část návrhu usnesení byla přijata.

3 c) *s o u h l a s í*
se změnou B52/22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P11 tohoto zápisu
za podmínky nepřevýšení zástavby na Palackého třídě,
Třetí část návrhu usnesení byla přijata.

4 d) *s o u h l a s í*
se změnou B56/22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P12 tohoto zápisu,
Čtvrtá část návrhu usnesení byla přijata.

5

e) *nesouhlasí*
se změnou B88_p20_22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P13 tohoto zápisu, stavba je v realizaci dle platného stavebního povolení, ke kterému se MČ vyjadřovala a které požadujeme dodržet,
Pátá část návrhu usnesení byla přijata.

5

6

f) *souhlasí*
se změnou B124_p178_22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P14 tohoto zápisu,
Šestá část návrhu usnesení byla přijata.

6

7

g) *nesouhlasí*
se změnou B130_p187_22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P15 tohoto zápisu,
požaduje
dodržení původně prezentovaného záměru, dle kterého je realizovaná 1. etapa,
Sedmá část návrhu usnesení byla přijata.

7

8

h) *souhlasí*
se změnou B235_p367_22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P16 tohoto zápisu,
Osmá část návrhu usnesení byla přijata.

8

9

i) *nesouhlasí*
se změnou B332_p389_22 dle popisu a grafického znázornění změny, které tvoří přílohu 24R25-P17 tohoto zápisu,
z důvodů vydaného vyjádření MČ k probíhajícímu územnímu řízení a vydaného souhlasného stanoviska MMB-OÚPR,
Devátá část návrhu usnesení byla přijata.

9

j) *doporučuje*
Zastupitelstvu MČ Brno Královo Pole
vzít na vědomí toto usnesení,
Desátá část návrhu usnesení byla přijata.

k) *ukládá*
zaslat usnesení Rady MČ Brno - Královo Pole Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna,
Termín: 15.1.2024
Zodpovídá: Ing. Barbara Andrlová, Ph.D., vedoucí oddělení
Jedenáctá část návrhu usnesení byla přijata.

pro: 8 proti: 0 zdrželo se: 0 nehlasovalo: 0 nepřítomno: 1

Ing. Andrea Pazderová v. r.
starostka

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Parolková
Odbor vnitřních věcí ÚMČ Brno - Královo Pole

statutární město Brno
Mě
Pa

MMB/0019389/2024

MČ Brno-Královo Pole

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Královo Pole nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB B8/22 a požaduje zachování stávajícího charakteru zástavby Palackého třídy, tzn. nepřevyšovat sousedící objekty na Palackého třídě (6 podlaží). Návrh změny ÚPmB počítá s demolicí objektu a výstavbou nového v souladu s charakterem daného území daný 8mi podlažními panelovými domy nacházející se v navazující stabilizované ploše bydlení. Požadavek MČ tak naplňuje současná stabilizovaná plocha zástavby, z tohoto důvodu je změna ÚPmB navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Královo Pole.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Královo Pole takto:

Změna B8/22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Královo Pole nesouhlasí s částí změny B50/22 a to se změnou funkčního typu z návrhové plochy smíšené plochy SV na SO, v ostatních částech změny souhlasí (změna stabilizované plochy PV na návrhovou plochu SO a navýšení IPP u obou ploch).

Změna ÚPmB bude upravena v souladu s nesouhlasnou připomínkou MČ, tj. funkční typ SV zůstane nezměněn a MČ tak bude plně vyhověno. Nejedná se o podstatnou úpravu návrhu, která by vedla k opakovanému projednání.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu Návrhu změny B50/22.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka představuje souhlas s návrhem a nevyplývá z ní žádný požadavek na úpravu změny ÚPmB B52/22.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno - Královo Pole v přípomínce vyjádřila souhlas se změnou B56/22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Požadovanou funkci bydlení není vzhledem k zatížení lokality hlukem možné aplikovat, vzhledem k tomu, že zajištění ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránící jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru,

chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Navrhovaná změna funkčního typu smíšené funkční plochy z SO na SJ podpoří oživení území a umožní posílit i rezidenční funkce. Objekt v předmětné ploše je již v realizaci, to však nevylučuje změnu stavby před dokončením nebo změnu účelu využití po kolaudaci stavby. Smíšená plocha SJ odpovídá významu území a z tohoto důvodu nelze MČ vyhovět.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu Návrhu změny B88_p20_22.

Připomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka představuje souhlas s návrhem a nevyplývá z ní žádný požadavek na úpravu změny B124_p178_22.

Připomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.

MČ vyslovila nesouhlas s návrhem řešení z důvodu prezentovaného záměru investora na celé rozvojové území, z něhož I. etapa je již realizována. Návrh funkčního využití pro bydlení navrhovaný změnou ÚPmB B130_p187_22 je vzhledem k navazující ploše bydlení logický, a proto není důvodně požadavkům MČ vyhovět; z hlediska míry využití území bude zohledněn nesouhlas MČ, a to s ohledem na navazující obytnou zástavbu a prezentovaný záměr investora. Proto bude MČ vyhověno pouze částečně a to tak, že funkční využití pro bydlení BO navrhované změnou ÚPmB B130_p187_22. zůstane zachováno, IPP zůstane oproti platnému ÚPmB nezměněno.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu Návrhu změny B130_p187_22.

Připomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

RMČ Brno-Královo Pole ve svém stanovisku z 25. schůze konané dne 10.1.2024 vyjádřila souhlas se změnou B235_p367_22 dle popisu a grafického znázornění změny.

Ve výroku změny bylo uvedeno: "beze změny".

Cílem změny bylo prověřit možnost změny platného ÚPmB v území na funkci smíšenou a navýšení hodnoty IPP (SO, IPP 1,5).

Plocha předmětu změny se nachází na okraji areálu a jediné možné dopravní napojení je řešeno přes areálové komunikace. Areál tvoří vysokoškolské koleje Purkyňova a Knihovna Ústavu přístrojové techniky AV ČR. V připravovaném územním plánu je celá lokalita vymezena shodně s platným ÚPmB, tedy v ploše pro veřejnou vybavenost. Vykousnutím budovy a pozemku žadatele by vzniklo nekoncepční dělení ploch a funkcí v území. Změna by byla složitě zpracovatelná i do připravovaného územního plánu, který pracuje s jinou metodikou vymežování ploch. Vznikla by nevhodně umístěná samostatná plocha s problematickou obsluhou a velmi komplikovaným dopravním napojením na stávající infrastrukturu, jelikož dopravní napojení lokality na benzínovou stanici není v potřebných technických a prostorových parametrech možné realizovat.

Změna B235_p367_22 je proto navržena k ukončení.

Připomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínka nesouhlasí se změnou B332_p389_22 z důvodu vydaného vyjádření MČ k probíhajícímu územnímu řízení.

Změna ÚPmB umožňuje přestavbu shluku různorodých staveb dočasného charakteru za účelem posílení funkce bydlení s možností obchodního parteru v urbanisticky významné poloze při městské třídě a mírou využití území IPP 4,0 navrženou v souladu s předpokládaným charakterem zástavby v navazující návrhové ploše SV a souladnou s již realizovanou zástavbou v navazující stabilizované ploše smíšené SO (6.nadzemních podlaží a jedno ustupující). Z tohoto důvodu nelze MČ vyhovět.

Probíhající územní řízení nevyklučuje úpravu projektu dle nových podmínek v území dle vydané změny ÚPmB.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu Návrhu změny B332_p389_22.



Statutární město Brno | Městská část Brno-Líšeň
Úřad městské části Brno-Líšeň
Útvar tajemníka

Statutární město Brno

Doručeno: 03.01.2024

MMB/0003716/2024

listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es8f0d2589

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Eva Horáková
TELEFON: 544424841
E-MAIL: horakova@brno-lisen.cz

DATUM: 01.01.2024

POČET LISTŮ:

Věc : Výpis z usnesení 10.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň ze dne 19.12.2023

Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň

Pod bodem

1/10 přijalo usnesení k jednotlivým změnám viz příloha usnesení

v.r.

Mgr.Břetislav Štefan
Starosta

v.r.

Monika Hrachovinová
ověřovatelka

v.r.

Doc.PharmDr.Ondřej Zendulka
ověřovatel



1	nesouhlasí se změnou B27/22 Brno – Líšeň	část stabilizované „smíšené plochy – smíšené plochy výroby a služeb SV „ se mění na návrhovou „plochu bydlení – plochu všeobecného bydlení BO s indexem podlažní plochy (IPP)1,0. Část stabilizované „ smíšené plochy – smíšené plochy výroba a služeb SV a část stabilizované plochy bydlení plochy všeobecného bydlení BO se mění na plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu	1
2	souhlasí se změnou B83 _p54 – 22 – MC Líšeň	část návrhové plochy pro dopravy – hromadnou osobní dopravu DH část „plochy pro dopravu – tělesa dopravních staveb a část stabilizované plochy městské zeleně plochy parků ZP se mění na návrhovou smíšenou plochu – smíšenou plochu obchodu a služeb SO s indexem podlažní plochy (IPP) 1,4 . Změna ruší část „trasy kolejového systému MHD. Jedná se o hlukově zatížené území	2
3	nepřijalo žádné usnesení ke změně B98-p87-22 Líšeň	část návrhové plochy městské zeleně – plochy ostatní městské Zeleně ZO se mění na návrhovou plochu bydlení – plochu čistého bydlení BC s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5. Tato plocha bude sloučena s navazující návrhovou plochou Bydlení – plochou čistého bydlení BC s indexem podlažní Plochy (IPP) 0,5 do jedné	3
4	Nepřijalo žádné usnesení ke změně B115-p125-22 Líšeň	část návrhové „plochy městské zeleně – plochy ostatní městské zeleně ZO se mění na plochu pro dopravu – plochu komunikací a prostranství místního významu	4
5	nepřijalo žádné usnesení ke změně B147-p233-22 Líšeň	část stabilizované plochy bydlení – plochy čistého bydlení BC část návrhové plochy bydlení – plochy čistého bydlení BC s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5 a část návrhové plochy bydlení – plochy všeobecného bydlení BO s indexem podlažní plochy (IPP) 0,6 se mění na plochu pro dopravu – plochu komunikací a prostranství místního významu	5
6	nesouhlasí se změnou B203-p244-22 Líšeň	část návrhové plochy pro dopravu – významná parkoviště DP a část plochy pro dopravu – plochy komunikací a prostranství místního významu se mění na návrhovou smíšenou plochu – smíšenou plochu obchodu a služeb SO s indexem podlažní plochy /IPP/ 3,0 . U návrhové smíšené plochy – smíšené plochy obchodu a služeb SO s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5 se zvyšuje index podlažní plochy (IPP) na 3,0. Tyto plochy se sloučí do jedné	6

6

návrhové smíšené plochy – smíšené plochy obchodu a služeb SO s indexem podlažní plochy (IPP) 3,0. Dále se část návrhové plochy pro dopravu – významná parkoviště DP se mění na plochu pro dopravu – plochu komunikací a prostranství místního významu. Jedná se o hlukově zatížené území

6

7

nesouhlasí se změnou
B207-p254-22 Líšeň

U návrhové plochy bydlení – plochy čistého bydlení BC se nově stanovuje index podlažní plochy (IPP) 0,5. Plocha zemědělského půdního fondu (ZPF) se mění na návrhovou plochu bydlení plochu čistého bydlení BC s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5. Tyto plochy se sloučí do jedné návrhové plochy bydlení – plochy čistého bydlení BC s indexem podlažní plochy (IPP) 0,5. Západní část území je hlukově zatížena

7

nesouhlasí se změnou
B215-p297-22 Líšeň

část návrhové plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP s indexem podlažní plochy /IPP/ 2,0 se mění na plochu pro dopravu – plochu komunikací s prostranství místního významu. Dále se část plochy pracovních aktivit – ploch pro průmysl s indexem podlažní plochy (IPP) 2,0 část stabilizované plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP a část plochy pro dopravu – plochy komunikací a prostranství místního významu se mění na návrhovou smíšenou plochu – smíšenou plochu výroby a služeb SV s indexem podlažní plochy 1,0. Část návrhové plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP s indexem podlažní plochy (IPP) 2,0 se dále mění na stabilizovanou plochu stejného funkčního typu bez určení indexu podlažní plochy (IPP). Tato plocha bude dále sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP. Jedná se o hlukově zatížené území v celém rozsahu nově navržené návrhové „smíšené plochy – smíšené plochy výroby a služeb SV s indexem podlažní plochy (IPP) 1,0

9

nesouhlasí se změnou
B220-p309-22 Líšeň

část stabilizované smíšené plochy – smíšené plochy obchodu a služeb SO se mění na návrhovou plochu stejného funkčního typu s nově vymezeným indexem podlažní plochy /IPP/ . Většinou se jedná o hlukově zatížené území

9

10

Nepřijalo žádné usnesení
B360-p413-22 Líšeň

ke změně
část stabilizované smíšené plochy – smíšené plochy obchodu a služeb SO se mění na návrhovou plochu stejného funkčního typu s nově vymezeným indexem podlažní plochy (IPP) většinou se jedná o hlukově zatížené území

10

Bank.

Statutární město Brno

Doručeno: 26.02.2024

MMB/0097972/2024

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:



Statutární město Brno | Městská část Brno-Líšeň

Úřad městské části Brno-Líšeň

Útvar tajemníka



mmb1es8f0e7207

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Eva Horáková

TELEFON: 544424841

E-MAIL: horakova@brno-lisen.cz

DATUM: 26.02.2024

POČET LISTŮ:

Věc : Výpis z usnesení z 10.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň ze dne 19.12.2023

Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň

Pod bod

1/10

souhlasí

se změnou B215 – p.297-22 Líšeň

Část návrhové plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP s indexem podlažní plochy (IPP) 2,0 se mění na plochu pro dopravu plochu komunikací s prostranství místního významu

Dále se část plochy pracovních aktivit - ploch pro průmysl s indexem podlažní plochy (IPP) 2,0 část stabilizované plochy pracovních – plochy pro průmysl PP a část plochy pro dopravu – plochy komunikací a prostranství místního významu se mění na návrhovou smíšenou plochu-smíšenou plochy výroby a služeb SV s indexem podlažní plochy 1,0.

Část návrhové plochy pracovních aktivit – plochy pro průmysl PP s indexem podlažní plochy (IPP) 2,0 se dále mění na stabilizovanou plochu stejného funkčního typu bez určení indexu podlažní plochy (IPP). Tato plocha bude dále sloučena s navazující stabilizovanou plochou stejného funkčního typu do jedné stabilizované plochy pracovních aktivit plochy pro průmysl PP. Jedná se o hlukově zatížené území v celém rozsahu nově navržené návrhové „smíšené plochy – smíšené plochy výroby a služeb SV s indexem SV s indexem podlažní plochy (IPP) 1,0

8

8

v.r.

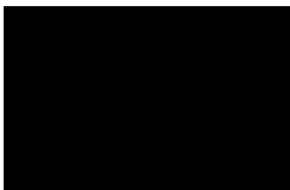
Mgr.Břetislav Štefan
starosta

v.r.

Monika Hrachovinová
ověřovatelka

v.r.

Doc.PharmDr.Ondřej Zendulka
ověřovatel



MMB/0003716/2024

MČ Brno-Líšeň

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Líšeň nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB B27/22.

Změnou dojde k agregaci velmi úzkého pruhu půdy do širší rozvojové lokality. Plocha byla již dříve vymezena jako zastavitelná – změnou B27/22 dochází pouze ke změně navržené funkce a intenzity využití území. Zábor ZPF je navržen ve veřejném zájmu, kdy v rámci města Brna, jako významného nadregionálního centra, je nedostatek disponibilních rozvojových ploch zejména pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v okolí města a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí. Návrh je koordinován s NÚP – plocha bydlení individuálního (struktura rezidenční nízkopodlažní) - s ohledem na charakter navazujícího území ve struktuře a výšce zástavby.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání je vysloven souhlas se zpracováním změny B83_p54_22_MC_Líšeň.

Z podání tedy nevyplývá žádný požadavek k dílčí změně B83_p54_22_MC_Líšeň.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

MČ informuje pořizovatele, že ke změně B98_p87_22 nepřijala usnesení.

(Přípomínku ke změně MČ neuplatňuje.)

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň na svém 10. zasedání dne 19.12.2023, bod 1/10, projednalo návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“) a nepřijalo žádné usnesení ke změně č. B115_p125_22. Z usnesení tedy nevyplývá žádný požadavek k dílčí změně B115_p125_22.

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň na svém 10. zasedání dne 19.12.2023, bod 1/10, projednalo návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I“) a nepřijalo žádné usnesení ke změně č. B147_p233_22. Z usnesení tedy nevyplývá žádný požadavek k dílčí změně B147_p233_22.

Přípomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

V rámci podání je vysloven souhlas se zpracováním změny B203_p244_22.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání byla změna č. B203_p244_22 navržena v souladu s připomínkou k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Líšeň.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas.

Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Líšeň takto:
Změna B203_p244_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje částečně.

Změna ÚPmB B207_p254_22 bude na základě požadavků MČ upravena a to tak, že zůstane doplněna intenzita využití území daná IPP 0,5 ve stávající ploše bydlení BC, nově navrhovaná změna plochy bydlení BC s IPP 0,5 na ZPF bude vypuštěna.

Přípomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání MČ Brno-Líšeň je vysloven souhlas se zpracováním změny B215_p297_22. Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání byla změna č. B220_p309_22 navržena v souladu s připomínkou k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Líšeň.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Líšeň takto:

Změna B220_p309_22 včetně duplicitní Změny B360_p413_22 budou vyjmuty z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a budou navrženy k ukončení.

Přípomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek na úpravu návrhu.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Líšeň.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Líšeň takto:

Změna B220_p309_22 včetně duplicitní Změny B360_p413_22 budou vyjmuty z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a budou navrženy k ukončení.



Statutární město Brno
Městská část Brno – Maloměřice a Obřany
starostka

66

Statutární město Brno

Doručeno: 12.01.2024

MMB/0021271/2024

listy: přílohy: 1
druh: 11/sv:



mmb1es8f0d6363

VÁŠ DOPIS Č. J.:
ZE DNE:
NAŠE Č. J.: McBMOB/01240/24
SPIS. ZN.: OID/01240/24/ZAI
VYŘIZUJE:
TELEFON: +420 606 703 729
E-MAIL: starosta@malomerice.cz
DATUM: 12. 1. 2024
POČET LISTŮ: 01

Magistrát města Brna
OÚPR, Oddělení pořizování ÚPD a ÚPP
Ing. Jana Bartošová
Kounicova 67
601 67 Brno, DS
ID DS: a7kbrnn

Připomínka ke změně platného ÚPmB – Skupina B.I: B333 p391 22 MC Malomerice Obřany, vyjádření nesouhlasného stanoviska

Vážená paní vedoucí,

dovolte mi, abych Vás tímto informovala o nesouhlasném stanovisku Městské části Brno - Maloměřice a Obřany k připravovaným změnám ÚPmB (tzv. Skupiny B.I), které řeší dílčí změny podmínek využití území lokálního významu, kdy cílem má být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území s ohledem na jeho aktuální vývoj.

Městská část Brno - Maloměřice Obřany podala dne 16. 11. 2022 požadavek na pořízení změny územně plánovací dokumentace zkráceným postupem, který jste přijali pod č.j. MMB/0561122/2022.

Tato žádost obsahovala celkem dva požadavky na změnu v uvedených lokalitách:

- 1) Katastrální území Maloměřice (612499): parcelní čísla 395/6, 395/13, 394/7 přes 398/14, 398/10, 398/1 po 404/1,407 podél ulice Parková a Kusáková, navrhovaná stavební plocha pod bývalým maloměřickým hřbitovem;
- 2) Katastrální území Maloměřice (612499): parcelní čísla 2230/10, 2230/11, 2230/12, 2230/13, 2230/154 nad ulicí Jarní, lokalita určená k zástavbě celoměstského významu „Čtvrť Pod Hády“.

První požadavek zněl na zmenšení rozsahu návrhové plochy čistého bydlení na plochu městské zeleně všeobecné, případně rekreační, a při ulici Parková na plochu všeobecného bydlení – rozdělit plochy na dvě části (ZO a BO) tak, aby zůstala zachována většina stávající inundační plochy v části blíže k řece, kde je dokonce aktivní záplavová zóna. Část lokality podél ulice Parková pak ponechat pro výstavbu s přepočítáním IPP a umožnit výstavbu RD, případně nejvýše třípodlažních BD s preferencí řadové výstavby nad volnou zástavbou soliterních BD. Změna navrhovala kompromisní řešení, při kterém by nebyla výstavba zcela vyloučena, ale riziko ohrožení stávající okolní zástavby záplavou by se zmírnilo, a to bez potřeby realizace předdimenzovaných a finančně náročných protipovodňových valů.

Tento 1. požadavek MČ na změnu byl prověřen. Požadavek obsahu změny nebyl splněn. S výrokem: beze změny **RMČ výslovně nesouhlasí**.

Druhý požadavek jsme vznesli na změnu plochy krajinné zeleně všeobecné na plochu ostatní městské zeleně a zrušení dopravního napojení plánované III. etapy výstavby „Čtvrť Pod Hády“ na ulici Zimní a Jarní. Důvodem pro námi navrhovanou změnu ploch bylo zajištění více možností využití pozemku - především instalování parkového mobiliáře a realizaci zpevněných cest. Považujeme i do budoucna za nutné nepřipustit takové změny ÚP, které by vedly ke zmenšení rozsahu zeleně v uvedené lokalitě. Zachování adekvátní plochy

zeleného svahu se vzrostlými stromy vytvoří žádoucí předěl mezi dvěma hmotově naprosto nesouměřitelnými strukturami zástavby a alespoň částečně zajistí právo uživatelů stávajících RD na soukromí coby součásti osobní důstojnosti.

Při výstavbě plánované 3. etapy „Čtvrť Pod Hády“ lze předpokládat zvýšení intenzity dopravy v místě kontaktu obytného komplexu s ulicí Jarní. Záměr sice zatím počítá s napojením dopravy na ulici Pod Hády a Jedovnickou, přesto je však nezbytné počítat i s eventualitou, že by investor provedl napojení na ulici Zimní a Jarní a taktéž dopravně propojil všechny etapy zástavby navzájem. Abychom předešli možnému nárůstu dopravní zátěže směrem na ulici Kulkovu, požadovali jsme zamezení vzniku tohoto dopravního propojení.

Tento náš **2. požadavek**, i přestože byl podán včas a současně s 1. požadavkem, **byl zcela opomenut**. Žádné písemné zdůvodnění, ze kterého by vyplynulo, proč se váš odbor k našemu požadavku na dílčí změny u dotčených pozemků nevyjádřil, jsme neobdrželi. Dle našeho názoru výše popsany 2. požadavek MČ ze dne 16. 11. 2022 nebyl vůbec prověřen, s čímž **RMČ výslovně nesouhlasí**.

Shora uvedené připomínky projednala Rada městské části pod bodem č. 1 na 33. schůzi dne 12. 1. 2024 s následujícím usnesením:

RMČ Brno-Maloměřice a Obřany

bere na vědomí

projednávané změny ÚpmB pod čísly změn: B36_22, B133_p195_22 a B138_p211_22,

nesouhlasí

u projednané změny B333_p391_22_MC_Malomerice_Obrany s výrokem „BEZE ZMĚNY“ u 1. požadavku a dále nesouhlasí s nezařazením 2. požadavku MČ k prověření možnosti změny platného ÚpmB,

pověřuje

starostku MČ zasláním připomínky s nesouhlasným stanoviskem městské části na OUPR MMB.

S pozdravem

Ing. Ludmila
Kutálková

Digitálně podepsal Ing.
Ludmila Kutálková
Datum: 2024.01.12
11:03:27 +01'00'

Ing. Ludmila Kutálková
starostka městské části Brno-Maloměřice a Obřany

PŘÍLOHY 00

MMB/0021271/2024

MČ Brno-Maloměřice a Obřany

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Přípomínce MČ nelze vyhovět: garantem odborného návrhu je zpracovatel změny, který pro dílčí změnu B333_p391_22_MC_Malomerice_Obrany nenavrhl věcné řešení s tím, že:

"Plochy podél řeky Svitavy budou koordinovány a upraveny na základě prověření prvků protipovodňových opatření podél toku v úseku protékajícím městskou částí Maloměřice."

Zpracovatel se rozhodl proto, že požadavek na změny v území zasahuje do plánovaných PPO, které je nutno prověřit a revidovat v delším úseku podél vodního toku Svitavy v části Maloměřice. Na základě potřeby řešit změny v území v širším kontextu a koncepčně (s ohledem na charakter zástavby a výsledné řešení PPO) navrhl ponechat ÚPmB „beze změny“. Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka směřuje k požadované změně ÚPmB, která nebyla ZMB doporučena k pořízení, neboť nesplňovala kritéria kladená na pořízení změn (nesoulad s řešením dle nového Územního plánu města Brna 06/2022).

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

MČ informuje pořizovatele, že změnu B36/22 bere na vědomí.

(Přípomínku ke změně MČ neuplatňuje.)



Statutární město Brno

Doručeno: 15. 01. 2024

MMB/0025319/2024

listy: přílohy: 1

druh: li/sv:



mmb1es8f0d711c



Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

VYŘIZUJE: **JUDr. Michal Marek**
TEL.: 538 706 250, 725 846 290
www.medlanky.cz
E-MAIL: marek@medlanky.brno.cz

V Brně dne 15. 1. 2024

Návrh jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)

Připomínky MČ Brno-Medlánky a jejich odůvodnění

Vážení,

městská část se jménem svých obyvatel prostřednictvím volených orgánů kontinuálně od roku 2011 brání před masivní výstavbou, která již Medlánky v minulosti postihla a díky jejímu špatnému zvládnutí se s některými jejími negativními důsledky potýkáme dodnes. Městská část tak opakovaně vyjadřovala svá stanoviska postupně ke všem fázím přípravy nového územního plánu a nyní vznáší připomínky i v rámci jednotlivých změn stávajícího ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“). Přes dlouhodobě vyjadřované stanovisko MČ i místních obyvatel se totiž stejné návrhy objevují stále znovu.

Jsme si vědomi skutečnosti, že navrhované změny jsou v katastrálním území sousedních Řečkovic, avšak nacházejí se na samé hranici a jejich negativní důsledky se díky charakteru území promítnou buď výhradně do Medlánek, nebo z větší části.

Na základě usnesení Rady MČ Brno-Medlánky č. 10/36, ze dne 10. 1. 2023 tímto uplatňujeme následující připomínky vůči návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“), a to:

- | | | |
|----------|---|----------|
| 1 | 1. NESOUHLAS se změnou B330_p386_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora, k. ú. Řečkovice, ulice Podpěrova – Jabloňová, | 1 |
| 2 | 2. NESOUHLAS se změnou B340_p418_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora, k. ú. Řečkovice, ulice Renčova, | 2 |
| 3 | 3. SOUHLAS s nepožizováním změny B58/22 MČ Brno-Medlánky, k. ú. Medlánky, ulice Hrázka. | 3 |

ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNEK:

Ad. 1. NESOUHLAS se změnou B330_p386_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora, k. ú. Řečkovice, ulice Podpěrova – Jabloňová

- | | | |
|----------|---|----------|
| 1 | Změna v lokalitě tzv. Geofyziky je vzhledem ke svému umístění pro Řečkovice okrajovou záležitostí, ale pro Medlánky naprosto klíčovou hrozbou. Předestřené představy developera v této lokalitě byly totiž takové, že by hlavní výjezd z této lokality vedl do tzv. Fuchsova sídliště v Medláncích (stejný problém řešíme taky v sousední lokalitě tzv. Cihelny, která možnost napojení území do mateřské | 1 |
|----------|---|----------|

městské části Řečkovice zcela postrádá). Navrhovaná intenzita využití tohoto území dramaticky převyšuje únosnost jejího okolí, což si právě uvědomuje i developer a není schopen rozumně vyřešit vazby svého záměru na jeho okolí bez nadměrných negativních důsledků, které řeší jejich rozmělněním mezi Řečkovice a Medlánky. Není žádný důvod držet stávající výškové poměry v ploše Geofyziky, která byla vůči svému okolí zcela předimenzovaná a jejíž realizace v této vůči okolí nešetrné podobě radikálně negativně zasáhla své okolí. Výšková hladina by se měla tedy snížit, aby odpovídala svému okolí, kdy je problém výškové výstavby v této lokalitě umocněn jejím umístěním výrazně výše, než jsou umístěny domy v Medláncích. Nižší intenzita zástavby území je nutná i proto, aby ji bylo okolí schopno vstřebat dopravně a z hlediska veřejné vybavenosti. Vzhledem k prostorovým možnostem by většinu dopravy z lokality měla absorbovat ulice Višňová, která svým charakterem a uspořádáním není na takovou zátěž vůbec dimenzovaná.

Požadujeme radikální snížení možné intenzity zástavby předmětné plochy (IPP odpovídající maximální možné výšce zástavby pět podlaží) a podmínění výstavby zajištěním její dopravní obslužnosti mimo Fuchsovo sídliště (tj. mimo ulici Podpěrovu a přilehlé komunikace).

Ad. 2. NESOUHLAS se změnou B340_p418_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k. ú. Řečkovice, ulice Renčova

Jedná se o doplnění výstavby tzv. Duhových Polí, kde dnes již není dostatečná občanská vybavenost pro tamní obyvatele (není na její dobudování ani prostor), což následně nad únosnou míru zatěžuje infrastrukturu přilehlého sídliště v okolí ulice V Újezdech. Totéž platí z hlediska dopravy, neboť napojení na ulici Renčovu a Družstevní není dostatečně kapacitní a většina dopravy z Duhových Polí směrem do centra se odehrává přes střed Medlánek a ulici Hudcovu, kterou čeká výrazné zvýšení dopravy v souvislosti s očekávanou výstavbou v lokalitě Technologického parku. Tato změna by tak měla být podmíněna vybudováním plnohodnotného dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové. Tato silnice byla od počátku plánována jako výjezdní komunikace pro lokality Duhových Polí, což je nejrychlejší výjezd na sběrnou komunikaci vedoucí do centra města. Absence této komunikace vede k přetěžování jednak ulice Družstevní (včetně všech problematických úseků ulice Renčovy) a jednak k nadměrnému zahušťování dopravy v centru Medlánek.

Požadujeme předmětnou změnu nepořizovat a jakoukoli další výstavbu v této lokalitě podmínit předchozím vybudováním plnohodnotného dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Ad. 3. SOUHLAS s nepořizováním změny B58/22 MČ Brno-Medlánky, k. ú. Medlánky, ulice Hrázka

Tato lokalita není vhodná pro výstavbu a měl by být zachován její charakter zeleného klínu, s jehož zachováním a prodloužením do další lokality počítal i návrh Nového územního plánu města Brna.

Požadujeme změnu v této lokalitě nerealizovat.

Věřím, že vyjádřený názor městské části bude při úpravě Návrhu respektován.

S úctou

JUDr.
Michal
Marek

Digitálně
podepsal JUDr.
Michal Marek
Datum:
2024.01.15
15:08:32 +01'00'

JUDr. Michal Marek
Starosta MČ Brno-Medlánky

MMB/0025319/2024

MČ Brno-Medlánky

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Medlánky nesouhlasí se změnou B330_p386_22 při ul. Podpěrova-Jabloňová a požaduje snížení indexu podlažních ploch (IPP) a řešení dopravní obslužnosti mimo ul. Podpěrovu.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební, jedná se o přestavbu stávajícího brownfieldu. Změnou dochází ke změně funkce, neboť navržená plocha pro bydlení přirozeně naváže na již existující zástavbu rodinných domů a bytových domů v ulicích Ječná, Jabloňová a Podpěrova, což je v souladu s řešením úsporným v nárocích na veřejnou infrastrukturu a organizaci sídla.

Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B330_p386_22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě, terénní konfiguraci a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání je vysloven souhlas s nepořizováním změny ÚPmB B58/22, neboť lokalita není vhodná pro výstavbu a měl by být zachován její charakter zeleného klínu.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu Změny ÚPmB B58/22.

MMB/0025319/2024
MČ Brno-Medlánky

MMB/0025319/2024
MČ Brno-Medlánky



Statutární město Brno
Městská část Brno – Řečkovice a Mokrá Hora
starosta

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0024378/2024

listy: přílohy: 1

druh: 11/sv:



mmb1es8f0d6e32

DS
249

NAŠE Č. J.: MCBRMH/000372/24/VIMA
SPIS. ZN.: MCBRMH/000372/24/IVRE
VYŘIZUJE: Roman Vretonko, DiS.
TELEFON: +420 541 421 7
E-MAIL: vretonko@reckovice.brno.cz
DATUM: 15. 1. 2024
POČET LISTŮ: 3

Magistrát města Brna,
Odbor územního plánování a rozvoje
k rukám Ing. Jany Bartošové
Oddělení pořizování ÚPD a ÚPP
Kounicova 67
601 67 Brno

VYJÁDŘENÍ k projednání návrhu

Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“)

Statutární město Brno, městská část Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, na základě veřejné vyhlášky Magistrátu města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje ze dne 4.12.2023 pod č.j. MMB/0554104/2023 a na základě písemného informování (e-mailem) ze dne 6.12.2023, s ohledem na článek 18 odst. 1 písm. c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek statutárního města Brna, prostřednictvím Rady městské části, která na své 21. schůzi Rady MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora konané dne 10. 01. 2024 projednala jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) nacházející se v městské části Řečkovice a Mokrá Hora pod označením změn B13/22, B22/22, B82_p3_22, B156_p40_22, B208_p264_22, B330_p386_22, B340_p418_22, B353_p153_22, B383_p390_22, uplatňuje níže uvedené připomínky:

- dle usnesení RMC k návrhu změny B22/22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice T. Novákové, projednaného pod bodem 14, **nesouhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B22/22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice T. Novákové tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B22/22 z těchto níže uvedených důvodů:
 - o Ulice Terezy Novákové, která do budoucna bude tvořit „pátevní“ komunikaci pro budoucí výstavbu a také pro pěší přístup do lokality „naučné stezky Mravencovo putování za poznáním“, bude projednávanou změnou B22/22 narušena tím, že nesystematicky dojde k novým sjezdům na tuto komunikaci, aniž by bylo předem jasné, na které části komunikace povede budoucí chodník, který bude zabezpečovat bezpečnost chodců. Navrhovaná změna nyní neřeší budoucí šířku komunikace, která dnes slouží nejen ke sportovnímu využití, ale také k rekreaci občanů MČ Řečkovice a blízkého okolí. Povoláním navrhované změny se ztíží celkové řešení a budoucí úprava ulice T. Novákové.
 - o Navrženou změnou dojde k nekonceptnímu řešení dané lokality s tím, že výstavba rodinných domů v této měněné části bude mít vliv na povolování dalších staveb v tomto území (lokality), neboť ostatní stavby se vždy posuzují k již existujícím a stávajícím stavbám, které se nacházejí u povolované stavby. Nyní by tak došlo např. k určení uliční a stavební čáry, opět bez zohlednění dalších budoucích staveb a nutné úpravy komunikace zabezpečující bezpečnost pro pěší či dopravní obslužnosti. Také dojde k určení výškové hladiny budoucích staveb, což je s ohledem na potenciál této lokality nekonceptní a nežádoucí.
 - o Navrhovaná změna ztíží vedení budoucí veřejné i technické infrastruktury do celého dané území podél ulice T. Novákové, která bude součástí komunikace ulice T. Novákové.

- 1
- Navrhovaná změna bude mít negativní vliv na charakter tohoto území a lokality. Dle § 41 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“) se charakter území určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. V návrhu ÚPmB je nyní tato změna řešena jako B/r2, která je součástí budoucího širšího celku, kdežto nynější změna B22/22 se z plochy Sv (smíšená plocha výroby a služeb) mění na Bc (plocha čistého bydlení) s IPP 0,8, která navazuje na existující zástavbu. Budoucí území pod označením B/r2, je navrhovanou změnou narušen a mění charakter území s negativním dopadem na zbylou část tohoto území.
 - Návrh neřeší veřejné prostranství daného území, které bezprostředně navazuje za projednávanou změnou B22/22, tak jak je uvedeno v § 141 nového stavebního zákona.

- 2
- dle usnesení RMČ k návrhu změny B340_p418_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice Renčova, projednaného pod bodem 19, **nesouhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B340_p418_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice Renčova tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B340_p418_22 z těchto níže uvedených důvodů:
 - z Navrhovaná změna pod ozn. č. B340_p418_22 není koncepčně řešena s dopravním propojením v této lokalitě a s oblastí rozvojové lokality pod ozn. R-3 Řečkovické kasárny. Již dnes je tato lokalita dopravně nevyhovující, a to zde není ještě zkolaudován další bytový dům. Navrhovaná lokalita je velice nevhodná jak po stránce dopravní, tak i po stránce bezpečnosti zde žijících obyvatel (zvýšení hluku, prachu, omezení pohybu).
 - Nejprve je nutné kapacitně a bezpečnostně vyřešit ulici Renčovu s ohledem na zvýšený pohyb místních obyvatel z důvodu významu této ulice, která pokračuje kolem kasáren a která slouží k intenzivní rekreaci a sportu.
 - Povolněním změny dojde k narušení charakteru území s negativním dopadem na zbylou část tohoto území s ohledem na to, že v návrhu ÚPmB je nyní tato změna v širším rozsahu řešena jako B/r2 a navíc je zde řešeno dopravní napojení.

- 3
- dle usnesení RMČ k návrhu změny B383_p390_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice Měříčkova, projednaného pod bodem 21, **nesouhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou projednávanou změnu B383_p390_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice Měříčkova – BEZE ZMĚNY tak jak je uvedena v návrhu pod označením B383_p390_22 z těchto níže uvedených důvodů:
 - Uvažovaný záměr svým objemem i kapacitou nepřevyšuje možnosti navazujícího území tak jak je uvedeno ve výrokové části odůvodnění. Návrh změny dané lokality z plochy pro veřejnou vybavenost – zdravotnictví na plochu čistého bydlení s hodnotou IPP 1,2 doplňuje stávající bytové domy v této lokalitě, která je oddělena ulicí Měříčkova. Od této ulice směrem na východ se nachází oblast Řečkovic, která je více než vhodná pro změnu na plochu čistého bydlení.
 - Vyhověním požadavku na změnu na plochu čistého bydlení dojde k přirozenému vytvoření podmínek pro občany Řečkovic v oblasti dostupnosti bydlení, což bude mít pozitivní dopad nejen pro MČ Řečkovice a Mokrá Hora, ale i pro danou lokalitu, která bude smysluplně využita. Není důvod mít uprostřed ploch BC plochu OZ, když dostačující zdravotnické středisko se nachází v blízkosti a to na ulici Vážného v ploše SO. Ponecháním dosavadního objektu v ploše OZ dojde zbytečně k „zakonzervování“ daného území a nevyužitím jejího potenciálu a kladného přínosu pro občany i MČ.
 - Obousměrná ulice Měříčkova je kapacitně dostačující a vytvořením nových parkovacích míst na pozemku dnešní plochy OZ pomůže zlepšit dopravní situaci v MČ Řečkovice, ve které se nadále nachází nedostatek parkovacích míst a stání.

- 4
- dle usnesení RMČ k návrhu změny B13/22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, ulice Skoumalova, projednaného pod bodem 13, **souhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B13/22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, ulice Skoumalova tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B13/22;

5

- dle usnesení RMČ k návrhu změny B82_p3_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, v prodloužení ulice Skoumalovy, projednaného pod bodem 15, **souhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B82_p3_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, v prodloužení ulice Skoumalovy tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B82_p3_22;

5**6**

- dle usnesení RMČ k návrhu změny B208_p264_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice T. Novákové, Škrétova, projednaného pod bodem 17, **souhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B208_p264_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Řečkovice, ulice T. Novákové, Škrétova tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B208_p264_22;

6**7**

- dle usnesení RMČ k návrhu změny B353_p153_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, ulice Skoumalova, projednaného pod bodem 20, **souhlasí** s návrhem jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) pro označenou změnu B353_p153_22 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, ulice Skoumalova tak jak je uvedena v návrhu změny pod označením B353_p153_22.

7

S pozdravem

Mgr. Bc. Marek Viskot
starosta městské části Brno – Řečkovice a Mokrá Hora

MMB/0024378/2024

MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

V rámci podání je vysloven nesouhlas se zpracováním změny B22/22.

Nově vymezená plocha pro bydlení je napojena na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Nová výstavba naváže na založenou uliční frontu po pravé straně ulice Terezy Novákové (směrem z centra města). Bude umožněna výstavba bydlení v rodinném domě - i tato drobná výměra plochy pro bydlení v součtu s ostatními lokalitami pořizovaných změn ÚPmB posílí výstavbu nového bydlení ve městě Brně. Návrh je koordinován s NÚP – návrhová plocha bydlení všeobecného (struktura rezidenční nízkopodlažní) - s ohledem na charakter navazujícího území ve struktuře a výšce zástavby.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nekoncepčního a nevyhovujícího dopravního řešení předmětné lokality.

MČ Brno – Medlánky nesouhlasí s dílčí změnou B340_p418_22, z důvodů nedostatečné občanské vybavenosti, nedostatečné kapacity dopravní infrastruktury a neexistence dopravního propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje a změna B340_p418_22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a současně bylo přihlédnuto k nesouhlasu sousední MČ Brno-Medlánky takto:

Změna B340_p418_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Výrok bude ponechán bez změny. V ÚPmB zůstane stabilizovaná plocha pro veřejnou vybavenost s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem zdravotnictví - OZ. Požadavku na změna této plochy na plochu s funkcí bytovou (BC, IPP 1,2) nebude vyhověno. Navazující území plochy požadované změny je tvořeno zástavbou rodinných domů v ulici Měříčkova a Böhmova a uvažovaný záměr tomuto území neodpovídá. Územní plán musí ve veřejném zájmu sledovat zajištění ploch pro občanskou vybavenost a nevytvářet monofunkční území.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

*MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora v připomínce vyjádřila souhlas se změnou B13/22.
Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.*

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

*MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora v připomínce vyjádřila souhlas se změnou B82_p3_22
Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.*

Přípomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

*MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora v připomínce vyjádřila souhlas se změnou B208_p264_22.
Z připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.*



63

VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0555770/2023
ZE DNE: 04.12.2023
NAŠE ČJ.: MCBSev/001658/24/ORI/Str
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Ing. arch. Olga Strublová
TEL.: 545542135

FAX: 545 542 121
E-MAIL: strublova.olga@sever.brno.cz
DATUM: 12. 01. 2023

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
a rozvoje
Kounicova 67
60167 Brno

Vyjádření MČ Brno sever k návrhu jednotlivých změn ÚPmB skupiny B.I. a předání výpisu usnesení z 9/40. schůze RMČ Brno-sever ze 10.01.2024

Vážení,

v příloze Vám předkládáme usnesení z 9/40. schůze RMČ Brno sever, která pod bodem 1 projednala návrh jednotlivých změn ÚPmB skupiny B.I., konkrétně změny v MČ Brno-sever.

S pozdravem

Ing. Jaromír Karhánek, CSc.
vedoucí odboru rozvoje, investic a majetku

Příloha: - Výpis z usnesení 9/40.schůze RMČ Brno-sever ze 10.01.2024 – bod 1



VÝPIS Z USNESENÍ

z 9/40. schůze Rady městské části Brno-sever, která se konala
10. ledna 2024 od 08:00, v malé zasedací místnosti
ÚMČ Brno-sever, Bratislavská 70, Brno

1. Návrh změn ÚPmB „skupiny B.I.“
/2a/

Rada městské části Brno-sever

1 bere na vědomí

návrh změn ÚPmB „skupiny B.I.“ B45/22, B106_p106_22, B357_p167_22, B132_p192_22, B145_p231_22, **1**

2 souhlasí

s návrhem zpracovatele nevyhovět požadavku na změnu B339_p417_22 a tuto lokalitu ponechat beze změny dle aktuální podoby ÚPmB, **2**

3 požaduje

změnu na plochu SO s IPP 3,5 u změny B212_p275_22, **3**

ukládá

vedoucímu odboru rozvoje, investic a majetku zajistit zaslání stanoviska MČ Brno-sever OÚPR MMB.

Termín: 15.01.2024

Schváleno: pro 11 proti 0 zdržel se 0

Mgr. Martin Maleček	Ing. Martin Cibula	David Jedlinský	PhDr. Karla Hofmannová	Mgr. Tomáš Kohoutek, Ph.D.	Mgr. Miloslav Králíček	Ing. Erik Měkyna	Ing. Bc. Sabina Tomišková	Mgr. Martin Basel	Ing. Marie Kselíková	Mgr. Martin Glogar
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Mgr. Martin Maleček v. r.
starosta MČ Brno-sever

Ing. Martin Cibula v. r.
místostarosta MČ Brno-sever

MMB/0021554/2024

MČ Brno-sever

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

MČ Brno-sever v připomínce bere na vědomí změnu B45/22.

Z připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

MČ souhlasí s návrhem zpracovatele, který u dílčí změny B339_p417_22 nenavrhl věcné řešení a ponechal ÚPmB „beze změny“.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje

MČ požaduje u změny B212_p275_22 změnu na plochu SO s IPP 3,5.

V návrhu změny je vymezena návrhová plocha bydlení - plocha čistého bydlení BC s IPP 3,5.

Návrh změny byl koordinován s připravovaným novým ÚPmB, kde je v souladu s charakterem navazujícího území navrhována stabilizovaná plocha bydlení s volnou strukturou zástavby.

Plocha změny ÚPmB, která je napojená na stávající dopravní a technickou infrastrukturu umožní dostavbu bydlení i se zahrnutím stávající občanské vybavenosti.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

3ank.

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0023772/2024

72

listy: přílohy: 1
druh: li/av:



Statutární město Brno
Městská část Brno - Slatina



mmb1es8f0d6c02

1. MÍSTOSTAROSTA, TILHONOVA 59, 627 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.: MCBSLA/00431/24/ST

SPIS. ZN.:

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

VYŘIZUJE: Bc. Kolářik Michal

TEL.: 533 433 573

FAX:

E-MAIL:

DATUM: 15.01.2024

Výpis z usnesení IX/28. schůze RMČ Brno-Slatina, konané dne 10.01.2024

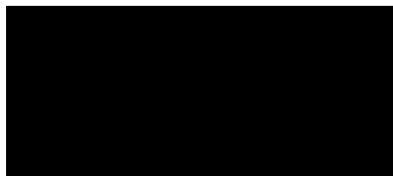
IX/28/3 Změny Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) ve zkráceném postupu pořízení

- a) RMČ schvaluje předložené připomínky ke změně Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) ve zkráceném postupu pořízení uvedené v příloze č. 2 tohoto materiálu, která je uložena v agendě 1. místostarosty.
- b) RMČ pověřuje vedení městské části uplatňováním připomínek MČ Brno-Slatina v procesu projednávání změn Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) ve zkráceném postupu pořízení.
- c) RMČ ukládá 1.místostarostovi doručit připomínky MČ Brno-Slatina v termínu do 15.1. 2024 na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno.

IX/28/4 Žádost občanů ulice Vlárská ze dne 8.1.2024

- a) RMČ bere na vědomí žádost občanů ulice Vlárská ze dne 8.1.2024.
- b) RMČ bude v jednání s investorem a a vlastníkem pozemků p.č. 2275/12, 2275/117 a 2275/120 v k.ú. Slatina hájit zájmy občanů ulice Vlárská a projednávat jejich připomínky.
- c) RMČ žádá OÚPR města Brna zabývat se připomínkami obsaženými v žádosti občanů ulice Vlárská doručenými na ÚMČ dne 8.1.2024.
- d) RMČ žádá pověřeného radního města Brna pro Územní plánování o svolání jednání mezi městskou částí, budoucím stavebníkem a Kanceláří architekta města Brna ve věci plánování výstavby na p.č. 2275/12, 2275/117 a 2275/120 v k.ú. Slatina.

Za správnost výpisu:



1. místostarosta MC Brno-Slatina



1x/28/3

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I
Označení konkrétní změny / změn	B205_p246_22
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnícká osoba	
Jméno, příjmení / Společnost	Úřad městské části města Brna Brno-Slatina, místostarosta Bc. Michal Kolařík
Datum narození/ Identifikační číslo	44992785
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Tilhonova 450/59, 627 00 Brno
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	kolarik.michal@mcslatina.cz; 777 959 575; ID DS: bj9b3rx
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území SLATINA, parc. č. 2953/1; 2953/2; 2953/3; 2953/4; 2953/5; 2953/6; 2953/7.
Upřesnění obsahu námítky/připomínky	
• K textové části	• Ke grafické části
Městská část	Slatina
Katastrální území	Slatina
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	2953/1; 2953/2; 2953/3; 2953/4; 2953/5; 2953/6; 2953/7
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ	
přílohy:	
• ano	
• ne	
Městská část nesouhlasí s navrhovanou změnou, která je v rozporu s dlouhodobou koncepcí – vytvořit centrum stávajícího obytného souboru včetně stabilizovaného území. Jedním z cílů MČ Brno Slatina je realizace dosud chybějící veřejné vybavenosti, kterou bude „Multifunkční kulturní sál“ jako místo setkávání občanů, tj. stavba jednoznačného společenského významu. Na kulturní sál je vydáno pravomocné stavební povolení, které vychází ze stávajícího stavu území a staveb na něm stojících v neměnném stavu. Je tedy nepochybné, že návrh změny z hlediska vymezení funkce a jejího rozsahu – BO tj. plochy všeobecného bydlení nereflektuje sledovaný záměr, přičemž neobstojí ani to, že v plochách BO jsou přípustné jako monofunkční objekty -	-

1

1

jednotlivá zařízení pro kulturní účely.

Jakékoli posílení funkce bydlení a zvyšování intenzity využití ve vymezené ploše, tj. funkce BO s indexem 2,0 nepřipadá do úvahy z důvodu dalšího dopravního zatížení, omezení veřejného prostoru a nároků na vybavenost.

Vzhledem k tomu, že Územní plán může vymezit funkční plochy zpravidla ve velikosti 2000 m²; je žádoucí, aby byla vymezena konkrétní návrhová funkční plocha pro VEŘEJNOU VYBAVENOST OK (kultura) v rozsahu podle stavebního povolení a ostatní stávající plochy jako stabilizované SO;

Poznámky:

Návrh nového Územního plánu města Brna, počítá s využitím území jako plochou veřejné vybavenosti, se strukturou zástavby – volná, o výšce zástavby 6-16 m s lokální dominantou do 25 m.

Všechny dotčené pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a městských organizací. Návrh funkční plochy BO se umísťuje na pozemky, jež jsou z 96 % svěřeny do správy městské části. Zájem městské části je využít dané území objektem primárně určeným pro služby obyvatelům, které budou převažovat nad bydlením.

V BRNĚ dne
17. 1. 2024

Podpis

.....

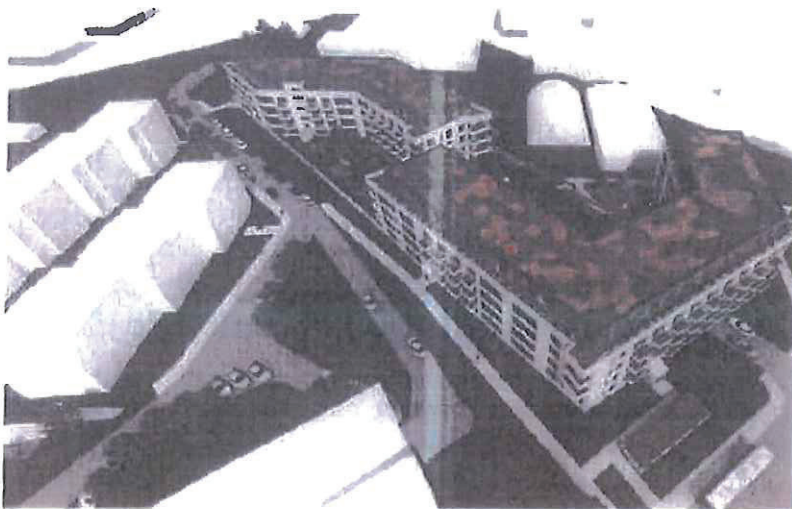
*nehodící se škrtněte

IX 128/4

Vážený pane starosto, Vážení radní MČ Brno - Slatina,

obracíme se na Vás jako zástupce nás níže podepsaných občanů s následující žádostí.

My, níže podepsaní občané - sousedé žijící v MČ Brno-Slatina, bydlící na ulici Vlárské, Vás žádáme, aby byla zamítnuta změna územního plánu č. B42/22 k.ú. Slatina ulice Hviezdoslavova, která má změnit významně pozemek v sousedství našich bydlišť. Z plochy určené územním plánem jako výrobní a služeb s hodnotou IPP 0,6, na plochu všeobecného bydlení s hodnotou IPP 2,5 a tím umožnit developeru výstavbu 5. patrového monstra v těsné blízkosti našich domovů.



Statutární město Brno	Zpracovatel:
městská část Brno-Slatina	
doručeno dne: 08. 01. 2024	
čas: 20:12	
č.j.: 2024/128	
počet listů: 2	
počet listůných příloh: 4	
počet a popis nejlustůných příloh: 4	
LUD: 2024/021934	

Prosím, odmítněte toto jako zástupci voličů MČ Slatina na zasedání Rady MČ Brno-Slatina dne 10.01.2024, které má být projednáno formou zrychleného řízení. Někteří z nás se zúčastní v pondělí 08.01.2024 veřejného projednání návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“) v budově Nové radnice v Brně a už tam budou vyjadřovat své zásadní námítky.

Zdůvodnění:

- Tato změna a výstavba 5 patrové dlouhé a vysoké budovy s 250 byty a ateliéry bude znamenat značné znehodnocení našich bydlišť. V době výstavby bytových domů na ulici Vlárská byla naprojektována výstavba tak, že bloky domů Vlárská 2-14 a Vlárská 16-20 jsou jednou stranou postaveny velmi blízko k sobě a z této strany mají málo slunečního svitu. Proto nebyly projektovány další bytové domy u obou těchto bloků a na pozemcích z ulice Hviezdoslavova byl právě proto určen IPP 0,6. Povolněním změny IPP z 0,6 na 2,5 tedy dojde k situaci, kdy do bytů v nejspodnějším patře, možná i v dalším nadzemním podlaží bloku Vlárská 16-20, nikdy nebude svítit slunce a dojde k velmi významnému zhoršení podmínek bydlení, které může mít vliv na zdraví obyvatel v této lokalitě již žijících! Dojde tedy ke zhoršení nejen životních podmínek obyvatel ulice Vlárská, ale i znehodnocení ceny našich nemovitostí vzhledem k zastínění protějších domů.

- V popsané změně investora v článku b. Důvody pro pořízení změny ÚPmB ve čtvrtém odstavci uvedeno:*"Výškově, funkčně i prostorově záměr navazuje na stávající obytnou zástavbu při ulici Vlárská, která je tvořena pětipodlažními bytovými domy."* což je ale zavádějící, protože nerozlišují podzemní a nadzemní podlaží, naše domy mají jedno podzemní a čtyři nadzemní podlaží. **Bez pochyby toto investor uvádí z důvodu, aby to vypadalo, že máme stejný počet podlaží s navrhovanými objekty, ale není to pravda.**
- V souhrnné technické zprávě v článku B.2.3. Dispoziční řešení je v posledním odstavci k 5. NP navrhovaného objektu uvedeno:*" Je zde opět vyšší podíl vícemetrážních bytů z důvodu napojení na **obvodové terasy umožňující relaxaci, ale také dálkové výhledy.**"* Zde je bezpodmínečné uvést, že **plánovaná realizace stavby dálkové výhledy a relaxaci obyvatel již žijících na ulici Vlárská zcela zničí a znemožní!**
- Ve studii, která je přiložena k žádosti o změnu ÚPMB, jsou nejasné skutečnosti:
 - ve vizualizaci nejsou vyobrazeny komíny od plynových kotelen navrhovaných objektů, kotelna objektu B je při ulici Vlárská mezi domy č. 14 a 20;
 - kde mají navržené objekty nástupní plochy sloužící pro vedení protipožárního zásahu vnější stranou (průčelím) objektu?
- V posledních letech došlo k velkým výstavbám na ulicích Černozemní, Řípská (rozsáhlá výstavba na území tzv. Slatinských kasáren čítající stovky bytů), Moutnická, Za kostelem a některé další, a do naší městské části se přistěhovaly stovky až tisíce nových obyvatel. Ne všichni z nich však mají trvalé bydliště v MČ Slatina a tedy ve městě Brně. Z hlediska občanské vybavenosti a obslužnosti není MČ připravena poskytnout pro nově příchozí obyvatele dostatečný počet míst ve školách (mateřských i základních), budou chybět kapacity pro poskytnutí lékařské péče.
- Enormní doprava a množství aut po dostavbě průmyslové zóny, bytovek na ulici Řípská, dvou supermarketů Lidl a Kaufland, nemožnost parkování, by postavení takového množství bytů (250 b.j.) na tak malé ploše vedla podle našeho mínění k ještě vyhrocenější dopravní a parkovací situaci. Těchto 250 nových bytů znamená potřebu dalších 300-500 parkovacích míst, které však v záměru nejsou plnohodnotně zajištěny, nemluvě o zhoršení životního prostředí zvýšenou hlučností a exhalacemi. Lokalita navíc již nyní trpí nedostatkem parkovacích míst pro stávající rezidenty, hlukem a dopravou.
- Územní plán definoval plochu jako plochu smíšenou výroby a služeb, tedy s potenciálem výstavby velmi nízké budovy dané hodnotou IPP 0,6. Ve smyslu účelu oblasti, kde se nachází, tedy vedle těsné blízkosti dvou benzínových pump, areálu Alima a prodejního skladu stavebniny Mlénský, je zde prostor pro vybudování např. „střediska služeb“ – s posilovnou, kadeřnictvím, kosmetikou, prostorem pro lékařskou ordinaci, který by v daném území byl mnohem přínosnější a potřebnější a ve Slatině chybí.
- Ukvapené projednávání zrychlenou formou po dlouho projednávané změně územního plánu v nedávné minulosti nás vede k domněnce, že zájem developerů v městě Brně vítězí nad zájmy zde již žijících občanů.
- Uvědomujeme si, že developer vlastníci pozemek jej chce zhodnotit, ale koupil ho jako pozemek pro stavu nízké budovy, určené ke službám. Domníváme se, že nenechat si znehodnotit bydlení je naše právo a toto by nemělo být zneužito ukvapenou změnou, vyhovující pouze jedné straně.

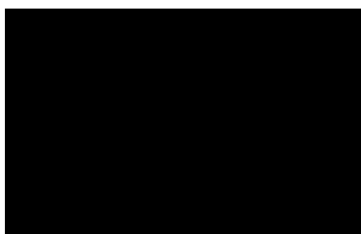
Vážený pane starosto a vážení radní MČ Brno-Slatina, na setkání občanů ulice Vlárská s vedením radnice, které se uskutečnilo dne 12.09.2023, jsme byli nejen panem starostou ujistěni, že budete stát za námi.

Na základě výše uvedeného zdůvodnění si Vás tímto dovoluujeme požádat, abyste jako zodpovědné vedení městské části, které naslouchá svým občanům a má zájem na kvalitě života všech občanů, uplatnili námítky ke změně ÚPMB č. B42/22 na zasedání RMČ Brno-Slatina dne 10.01.2024. Jako námítky můžete využít námi zaslané zdůvodnění v této žádosti.

Děkujeme za pochopení naší situace.

Za občany žijící na ulici Vlárská, kteří podepsali tuto žádost

2

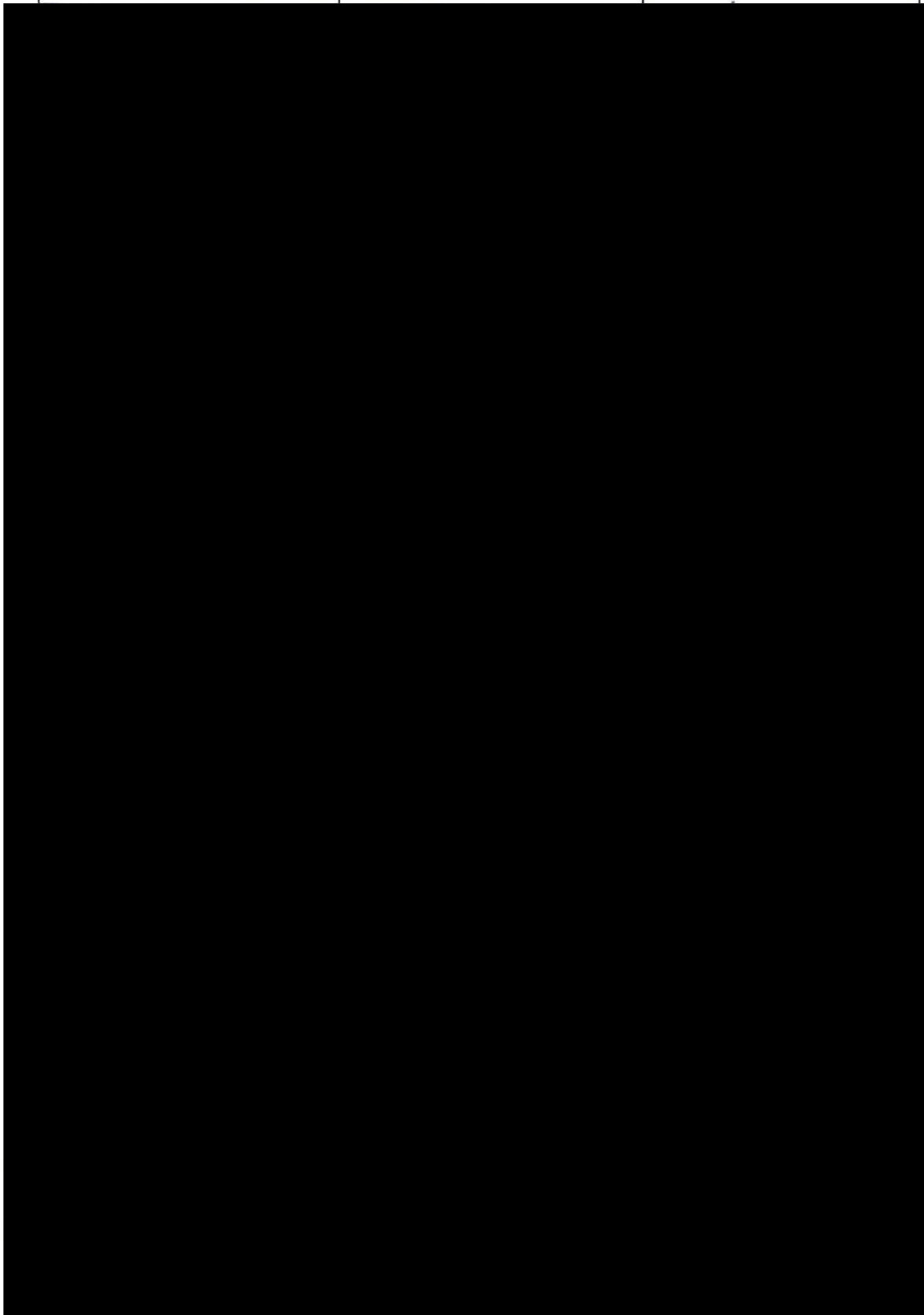


2

Přílohy: Podpisové listiny – 4 listy

Podpisová listina – ~~žádost~~ občanů ulice Vlárská k změně územního plánu č. B42/22

Bydliště	Jméno příjmení	Podpis
----------	----------------	--------



MMB/0023772/2024

MČ Brno-Slatina

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Slatina nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB (návrhová plocha BO s IPP 2,0) a požaduje zachování dlouhodobé koncepce pro vytvoření centra stávajícího obytného souboru. MČ cílí na doplnění veřejné vybavenosti na sídlišti (Multifunkční kulturní sál). avšak odmítá změnu za účelem posílení funkce bydlení a zvýšení intenzity využití. Z tohoto důvodu bude změna ÚPmB B205_p246_22 navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Slatina.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Slatina takto:

Změna B205_p246_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Slatina vyjadřuje podporu občanů s námitkou proti změně B42/22 při ulici Hviezdoslavova.

Plocha je již nyní vymezena jako stavební – smíšená plocha výroby a služeb s indexem podlažní plochy (IPP) 0,6. Změnou dochází ke změně funkce na plochu všeobecného bydlení s IPP 2,5 - navrhovaná plocha přirozeně naváže na již existující zástavbu bytových domů v ulicích Vlárská a Řípská - i tato lokalita umožní alespoň v malé míře pomoci zlepšení bilance realizovaných nových bytů ve městě Brně vůči stávajícímu deficitu.

Pořizovatel se ztotožňuje s podatelem v bodu nedostatečného odůvodnění zvýšení IPP a dává pokyn k doplnění Odůvodnění změny.

Z připomínky vyplývá požadavek na úpravu změny B42/22 – doplnění textu Odůvodnění - řádně a průkazně odůvodněte navržený IPP 2,5 ve vztahu ke stávající okolní zástavbě a dopravnímu zatížení, které intenzifikace využití území přinese.

197

Úřad městské části města Brna, Brno–Starý

Oderská 4, 625 00 Brno

Stavební úřad



mmb1es8f0d6d27

spis. zn:	MCBSLI/00360/24/SÚ/Vaš	Vyhotoveno v Brně 15.01.2024
č.j.	MCBSLI/00360/24/SÚ/Vaš	Vypraveno 15.01.2024
oprávněná úřední osoba:	Ing. Daniela Vašková	
tel. / mobil:	547 139 225, [REDACTED]	
e-mail:	daniela.vaskova@staryliskovec.cz	
ID datové schránky	2rbbwxi	

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 949/67
601 67 Brno

SDĚLENÍ

Městská část Brna, Brno-Starý Lískovec, obdržela dne 04.12.2023 od Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, pořizovatele územně plánovací dokumentace, návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“).

Rada městské části Brna, Brno-Starý Lískovec projednala „návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)“ na 30. schůzi Rady konané dne 10.01.2024 pod bodem 37.

Výpis z usnesení z 30. Rady městské části Brno-Starý Lískovec, konané dne 10.01.2024 je přílohou tohoto podání.

Ing. Daniela Vašková
vedoucí Odboru

Obdrží:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrnn

spis

SDĚLENÍ		
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		návrh Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.”)
Identifikační údaje podatele		
právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec	
Datum narození / Identifikační číslo	IČ: 44992785	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Oderská 4, 625 00 Brno	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)		
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.	
Upřesnění obsahu sdělení		
• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	k.ú. Starý Lískovec	
Katastrální území	k.ú. Starý Lískovec	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text sdělení		
přílohy: • ano • ne		
Text sdělení viz: - usnesení Rady městské části Brno-Starý Lískovec konané dne 10.01.2024		
V Brně, dne 15.01.2024	Podpis:	

*nehodící se škrtněte



Úřad městské části města Brna
Brno-Starý Lískovec
Sekretariát starosty a tajemnice

VÝPIS Z USNESENÍ

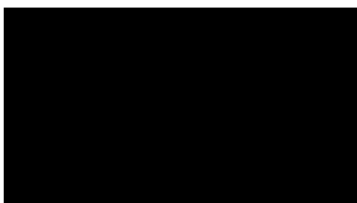
z 30. schůze Rady městské části Brno-Starý Lískovec, konané dne 10.01.2024

37. Návrh jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“)

Rada MČ Brno-Starý Lískovec **projednala** návrh Jednotlivých změn Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) - změnu B329_p384_22 v městské části Brno – Starý Lískovec.

Souhlasí s navrženým ukončením pořizování změny B329_p384_22 v městské části Brno-Starý Lískovec návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupina B.I.“).

Ukládá vedoucí stavebního úřadu předložit stanovisko k návrhu Jednotlivých změn Územního plánu města Brna (tzv. „Skupina B.I.“) – k změně B329_p384_22 v městské části Brno-Starý Lískovec starostovi k podpisu ve lhůtě do 7 dnů po rozeslání výpisu z této schůze Rady MČ.



Mgr. Jiří Dvořáček
místostarosta MČ Brno-Starý Lískovec

MMB/0024066/2024

MČ Brno-Starý Lískovec

Přípomínka

Vyhodnocení připomínky:

Změna B329_p384_22 je navržena bez průmětu do území, tedy nedochází ke změně využití území oproti současnému stavu v Územním plánu města Brna.

V rámci připomínky je vysloven souhlas s tímto řešením.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu.



Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
starosta

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0024262/2024

listy: přílohy: 1

druh: 11/sv:



mmb1es8f0d6dd4

DS
247

VÁŠ DOPIS Č. J.: MMB/0556215/2023
ZE DNE: 04.12.2023
NAŠE Č. J.: MCBS/2024/0008891/STAJ
K PODÁNÍ:
SPIS. ZN.: 1210/MCBS/2023/0206157/2
VYŘIZUJE: Jana Staňková
PRACOVISTĚ: Dominikánská 2
TELEFON: 542 526 310
DATUM: 15.01.2024

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Zasíláme Vám připomínky městské části Brno-střed k Návrhu jednotlivých změn ÚPmB – Skupiny B.I. ze schůze 53. Rady městské části Brno-střed, která se konala 15.1.2024:

Usnesení RMČ/2024/53/05 Návrh Jednotlivých změn ÚPmB – Skupiny B.I.

RMČ BS na 53. schůzi, konané dne 15.01.2024,

projednala

návrh změn ÚPmB s názvem Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) předložený Odborem územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna. A to konkrétně změny označené: B2/22, B26/22, B34/22, B40/22, B53/22, B62/22, B68/22, B89_p21_22, B91_p31_22, B102_p97_22, B110_p115_22, B111_p117_22, B112_p119_22, B119_p143_22, B120_p145_22, B122_p174_22, B144_p230_22, B151_p24_22, B152_p25_22, B158_p44_22, B159_p46_22, B209_p268_22, B213_p286_22, B214_p289_22, B217_p301_22, B218_p302_22, B219_p307_22, B227_p323_22, B233_p360_22, B328_p380_22, B352_p103_22, B355_p158_22, B362_p433_22, které se týkají území MČ Brno-střed,

souhlasí

se změnami ÚPmB „Skupiny B.I.“ označenými: B2/22, B26/22, B34/22, B40/22, B53/22, B68/22, B89_p21_22, B91_p31_22, B102_p97_22, B110_p115_22, B111_p117_22, B112_p119_22, B119_p143_22, B120_p145_22, B122_p174_22, B144_p230_22, B151_p24_22, B152_p25_22, B158_p44_22, B159_p46_22, B209_p268_22, B213_p286_22, B214_p289_22, B217_p301_22, B218_p302_22, B227_p323_22, B233_p360_22, B328_p380_22, B352_p103_22, B355_p158_22, B362_p433_22,

1
-
2

nesouhlasí

se změnami ÚPmB „Skupiny B.I.“ označenými: B62/22, B219_p307_22 tak, jak jsou uvedeny v příloze č. 1-9 tohoto materiálu,

doporučuje

pořizovateli změny ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) věnovat zvýšenou pozornost příloze č. 10 tohoto materiálu, a

ukládá

sekretariátu starosty MČ BS informovat dne 15.1.2024 Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna o přijatém usnesení.

Statutární město Brno,
Městská část Brno-střed
starosta
Dominikánská 2, 601 60 Brno
87

Ing. arch. Vojtěch Menci
starosta

PŘÍLOHY Příloha č. 10 - Doporučení ke zpracování změn „Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B. I.“)“

Dominikánská 2 | 601 69 Brno
www.brno-stred.cz

IČO: 44992785
ID datové schránky: qykbw7
1/2

B | R | N | O

Příloha č. 10 - Doporučení ke zpracování změn „Jednotlivé změny ÚPmB (tzv. „Skupina B. I.““

Doporučení k úpravám dokumentace změny ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) předloženým Odborem územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna.

- B53/22

3 Z popisu této dílčí změny na str. 15 přílohy č. 1 textové části výroku: „Změnou je rušena část *„tras pro automobilovou dopravu – sběrné komunikace se 2 nebo 3 jízdními pruhy“*, část *„tras pro automobilovou dopravu - městskou třídu“*...“, ani ze zákresů ve výkresech, není zcela jasné, zda se v řešeném území dílčí změny ruší celé dopravní trasy v kategoriích *sběrné komunikace* a *městská třída* nebo jen jejich části. To lze dovodit až z textu odůvodnění.

- B111_p117_22, B112_p119_22

4 - **5** Odůvodnění dílčí změny je poněkud zmatečné - viz text odůvodnění str. 119, cit.: „*Nová výstavba v ploše smíšené, přípouštějící i plochy pro bydlení vhodně doplní nabídku bytů s občanskou vybaveností, obchody, službami, případně v návaznosti na stávající veřejnou vybavenost...*“.
5 Přitom se právě stávající plocha *smíšená* (SO), s přípustným bydlením, má změnit na plochu bydlení (BO). Není tedy zcela jasný cíl navrhované změny.

- B122_p174_22

6 V textu výroku (viz str. 129) se uvádí: „...a část se mění na *„plochu pro dopravu - plochu komunikací a prostranství místního významu“*.“
6 V grafické části tato změna účelu využití není patrná - bylo by vhodné ji zvýraznit prioritou v překryvu (posunout nad černou obrysovou linií), výraznějším obrysem nebo popiskem.

- B152_p25_22

7 V odůvodnění by mělo být uvedeno - 1) předmět změny a 2) důvod ukončení změny.
7 **Pozn.:** v příloze č. 1 textové části výroku a na několika místech v textu odůvodnění je tato dílčí změna uvedena pod jiným číslem - B152_p25_23.

- B158_p44_22

8 Nedostatečné odůvodnění - ruší se plocha městské zeleně (ZO), bylo by tedy nanejvýš vhodné uvést pro to alespoň nějaký důvod - veřejné zájmy, který spolu převažují nad veřejným zájmem ochrany sídelní zeleně (např. - podpora podnikání, vytváření pracovních míst, rozšíření bytového fondu, rozvoj kulturních a civilizačních hodnot apod.).

- B209_p268_22

9 Slučitelnost funkcí bydlení a otevřeného sportoviště (zejména fotbalového stadionu) je zpravidla problematická - bylo by vhodné mezi stadionem a plochou bydlení ponechat distanční pás izolační zeleně (ZO).

Obecné podněty k podkladům:

1 1) Z výkresu „*Plán využití území (1:5000) - doplňující výkres*“ doporučujeme odstranit černé plochy v legendě označené „OBJEKTY ZAPSANÉ V ÚSTŘEDNÍM SEZNAMU KULTURNÍCH PAMÁTEK“, a to zejména z následujících tří důvodů:

- černé plně překryvné plochy významně snižují přehlednost vymezení ploch s rozdílným způsobem využití pod nimi, a to zejména v centrální části města;
- zákres je neaktuální - většina vyznačených objektů v ÚSKP zapsána není;
- zákres je v předmětném výkrese nadbytečný - kulturní památky územní plán nevymezuje; pro určení přípustnosti záměru z hlediska jeho souladu s územním plánem není relevantní, jestli se jedná o kulturní památku či nikoliv; dostupnost informací o limitech využití území (tj. také o území a objektech požívajících ochranu státní památkové péče) je (formálně) zajištěna nejen výkresem U6 OCHRANNÉ REŽIMY, ale zejména veřejně přístupným oficiálním zdrojem - pamatkovykatalog.cz.

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 162140882-35776-240115124520.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **162140882-35776-240115124520**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 2

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Městská část Brno-střed, IČ: 44992785

Pracoviště: Městská část Brno-střed

Datum vyhotovení: **15.01.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: RENATA HLAVINKOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



162140882-35776-240115124520

MMB/0024262/2024

MČ Brno-střed

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce ke změně ÚPmB B62/22 se nevyhovuje.

Navržená změna funkčního využití plochy RZV je prověřena s ohledem na návrh NÚP (plocha veřejné vybavenosti). Změna reflektuje žádost vlastníka, jímž je Vojenský výzkumný ústav, s.p., který v rámci dotčeného orgánu Ministerstva obrany uplatnil požadavek na vymezení plochy pro veřejnou vybavenost při projednání NÚP.

Jedná se o stávající uzavřený areál navazující na stávající uzavřený areál Vysokého učení technického v Brně – Ústav chemie Fakulty stavební. Setrvání řešeného areálu není v rozporu s dlouhodobou koncepcí v lokalitě Kraví Hory. Změna tedy pouze potvrzuje možnost další existence v ÚPmB, zajišťuje soulad mezi platnou i připravovanou územně plánovací dokumentací. Veřejný zájem MO převážil nad plánovaným zájmem území pro zeleň, neboť pro tuto funkci zůstává v území dostatek ploch. Z tohoto důvodu nelze MČ vyhovět. Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny B53/22.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce ke změně ÚPmB B219_p307_22 se vyhovuje.

Změnou je navrhováno zvýšení intenzity využití území v území téměř v centru města, v bezprostřední vazbě na nově navrhované Nové brněnské nádraží, výborně situovanému vzhledem k existujícímu dopravnímu napojení a inženýrským sítím, což lze považovat za přínosné. Vzhledem však k umístění této lokality v záplavovém území bylo Odborem životního prostředí Jihomoravského kraje (OŽP JMK) upozorněno na povinnost řídit se Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje, který je závazný na úseku územního plánování a z tohoto důvodu budou změny ÚPmB B217_p301_22 a B219_p307_22 za účelem navýšení intenzity využití území navrženy k ukončení. V území s extrémním povodňovým ohrožením nelze v současné době povolovat, umísťovat a provádět novou výstavbu s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst.1 vodního zákona, což by vyžadovalo ošetřit formou regulativů do výrokové části změny ÚPmB shodně jako bylo požadováno OŽP JMK v novém Územním plánu města Brna. Tento postup by vedl k podstatné úpravě návrhu změny ÚPmB. Z výše uvedených důvodů lze nesouhlasné připomínce MČ vyhovět.

Změna B219_p307_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

V rámci připomínky je upozorněno na nejasnost rozsahu vymezení změny ÚPmB B53/22 v příloze č.1 Textové části výroku.

V této věci uvádíme, že neoddělitelnou součástí zpracování změny je rovněž grafická část, ze které je rozsah změny zřejmý (viz Výkres U4.1. a Plán využití území).

Textová část výroku obsahuje pouze základní informaci (princip změny), který je podrobněji popsán a odůvodněn v textové části Odůvodnění, což je standardní způsob zpracování změny. Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny B53/22.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Přípomínka směřuje proti zmatečnosti odůvodnění změny ÚPmB B111_p117_22 a proto pořizovatel dává zpracovateli pokyn k úpravě tohoto odůvodnění.

Přípomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Přípomínka směřuje proti zmatečnosti odůvodnění změny B112_p119_22 a proto pořizovatel dal zpracovateli pokyn k úpravě tohoto odůvodnění.

Přípomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Přípomínka směřuje k údajné špatné čitelnosti v grafické části výroku změny ÚPmB B122_p174_22.

Bylo ověřeno, že z grafické části je plocha komunikací a prostranství místního významu i přes její nepatrnou výměru čitelná, proto není důvodné grafické zpracování změny ÚPmB upravovat či měnit.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny B122_p174_22.

Přípomínka č.7

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Dle připomínky ke změně B152_p25_22 by mělo být v odůvodnění uvedeno: 1) předmět změny a 2) důvod ukončení změny. U každé změny je v textové části odůvodnění uveden cíl změny (tj. předmět změny) a odůvodnění. U změny B152_p25_22 je jako cíl změny uvedeno: "Cílem změny ÚPmB je prověřit změnu funkčního využití návrhové zvláštní plochy pro rekreaci (R) při ulicích a Sokolská na návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost – školství (OS). Účelem této změny je umožnění realizace záměru Sportovní základní školy Botanická v předmětné ploše". Jako odůvodnění, tj. důvod ukončení změny je uvedeno: "Změna byla pořizována na základě připravované urbanisticko-architektonické soutěže „Sportovní základní škola Botanická Brno“. Soutěž byla ovšem zrušena usnesením Rady města Brna č. R9/048. V průběhu zpracování tedy bylo navrženo změnu nerealizovat. Připravovaná soutěž ani požadovaný záměr na přípravu projektu a realizaci školy nyní již není aktuální pro změnu využití plochy. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k navržené výroku beze změny".

Dále připomínka upozorňuje, že v příloze č. 1 textové části výroku a v části odůvodnění je změna uvedena pod jiným číslem.

Přípomínka je důvodná. Správné číslo změny je B152_p25_22. V některých částech změny je uvedeno číslo změny B152_p25_23. Jedná se o technickou chybu (překlep), a proto dává pořizovatel zpracovateli pokyn k opravě.

Přípomínka č.8

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ uplatnila připomínku spočívající v neodůvodněném rušení plochy zeleně ZO v rámci změny ÚPmB B158_p44_22. Přípomínka byla shledána jako důvodná; důvody změny využití plochy zeleně budou doplněny. Požadavku MČ tak bude vyhověno .

Přípomínka č.9

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

V rámci připomínky je doporučováno u změny ÚPmB B209_p268_22 mezi stadionem a plochou bydlení ponechat pás izolační zeleně (ZO). Jednalo by se podměrečnou plochu ZO. Z tohoto důvodu nelze MČ vyhovět. Požadavky na izolační zeleň je možné řešit i v ploše bydlení.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny ÚPmB B209_ p268_22.

Připomínka č.10

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.

K uvedené problematice je reagováno v textové části Vyhlášky č.2/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů a to v kap. 10. Limity využití území, kde je uvedeno: "Limity využití území ve smyslu § 26 stavebního zákona jsou obsahem územně analytických podkladů. Limity využití území, které jsou obsaženy v kap. 10 přílohy č. 1 této vyhlášky a vyznačeny ve výkresové části ÚPmB nejsou (nemohou být) aktualizovány ve smyslu § 28 odst. 1 stavebního zákona. Nelze nijak garantovat správnost a aktuálnost jejich vyznačení v ÚPmB".

Z tohoto důvodu nelze MČ vyhovět požadovaným způsobem, požadavku je již vyhověno jiným (výše uvedeným) způsobem.




mmb1es8f0d5d21

51

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B137 p203 22 ulice Šmejkalova	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno - Žabovřesky	
Datum narození / Identifikační číslo	44992785 (02)	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSC)	Horova 1623/28, 616 00 Brno	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	podatelna.zabovresky@brno.cz n97byjq	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Žabovřesky	
Katastrální území	Žabovřesky	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: usnesení 31. zasedání Rady MČ Brno-Žabovřesky, bod 8.2		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne		
<div style="border: 2px solid red; padding: 10px;"> <p>1 <u>MČ Brno -Žabovřesky nesouhlasí se změnou B137 p203 22 ulice Šmejkalova</u> 1</p> <p>Dle návrhu změny má dojít k nárůstu IPP ze současného 0,2 na 2,5, což by umožnilo výstavbu vysoké lokální dominanty na nároží Šmejkalova x Burianovo náměstí. Na Burianově náměstí stojí památkově chráněný objekt kaple sv. Václava v jehož sousedství je možnost umístění vysoké stavby, která by se stala lokální dominantou nepřijatelná.</p> </div>		
V Brně	dne 11.01.2024	Mgr. Filip Leder  Digitální podpis: 11.01.2024 08:41
		Podpis: Mgr. Leder Filip.....

*nehodící se škrtněte

V Ý P I S

usnesení 31. zasedání Rady městské části Brno-Žabovřesky konaného dne
10. ledna 2024

Změna ÚPmB číslo B137 p203 22 ulice Šmejkalova

Rada městské části Brno-Žabovřesky

projednala návrh změny ÚPmB číslo B137 p203 22 ulice Šmejkalova, kterou se stabilizovaná „plocha všeobecného bydlení BO“ mění na návrhovou „plochu všeobecného bydlení BO“ s nově stanoveným IPP 2,5

rozhodla uplatnit nesouhlasnou připomínku s odůvodněním:

Dle návrhu změny má dojít k nárůstu IPP ze současného 0,2 na 2,5, což by umožnilo výstavbu vysoké lokální dominanty na nároží Šmejkalova x Burianovo náměstí. Na Burianově náměstí stojí památkově chráněný objekt kaple sv. Václava v jehož sousedství je možnost umístění vysoké stavby, která by se stala lokální dominantou nepřijatelná.

ukládá vedoucí odboru stavebního zajistit uplatnění nesouhlasné připomínky na předepsaném formuláři OÚPR MMB.

Termín: 15.01.2023.

Hlasování: 6 : 0 : 0 **schváleno**

* * * * *

Mgr. Filip Leder Digitálně podepsal
Mgr. Filip Leder
Datum: 2024.01.11
08:44:58 +01'00'

Mgr. Filip Leder
starosta

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Jednotlivé změny ÚPmB - Skupina B.I	
Označení konkrétní změny / změn	B25/22 ulice Zborovská	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Společnost	Statutární město Brno, MČ Brno-Žabovřesky	
Datum narození / Identifikační číslo	44992785 (02)	
Trvalé bydliště/sídlo (včetně PSČ)	Horova 1623/28, 616 00 Brno	
Kontakt (e-mail, telefon, datová schránka)	podatelna.zabovresky@brno.cz n97byjq	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Žabovřesky	
Katastrální území	Žabovřesky	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námítky/připomínky včetně ODŮVODNĚNÍ		
přílohy: usnesení 31.zasedání Rady MČ Brno-Žabovřesky, bod 8.1		
<input type="checkbox"/> ano		
<input type="checkbox"/> ne		
MČ Brno -Žabovřesky nesouhlasí se změnou B25/22 ulice Zborovská		
Dle návrhu změny má dojít k nárůstu IPP ze současného 0,8 na 2,0, což by umožnilo výstavbu pro území neúnosně velkého a vysokého objektu. Nároží ulic Puškinova a Zborovská s okolní zástavbou rodinných domů na stabilizované ploše BC s IPP 0,3 není způsobilé pojmout stavbu, která by svým měřítkem nedotvářela stávající strukturu a prostorové uspořádání zástavby rodinných domů, naopak by ji násilně uzavřela předimenzovaným objemem hmoty navíc se značnými nároky na dopravní obsluhu již tak dopravně zatíženého území.		
V Brně dne 11.01.2024	Mgr. Filip Leder <input checked="" type="checkbox"/> Digitální podpis: 11.01.2024 08:42 Podpis: Mgr. Leder Filip.....	

*nehodící se škrtněte

V Ý P I S

usnesení 31. zasedání Rady městské části Brno-Žabovřesky konaného dne
10. ledna 2024

Změna ÚPmB číslo B25/22 ulice Zborovská

Rada městské části Brno-Žabovřesky

projednala návrh změny ÚPmB číslo B25/22 ulice Zborovská, kterou se mění stabilizovaná „plocha výroby a služeb“ na „plochu všeobecného bydlení BO“ s IPP 2,2

rozhodla uplatnit nesouhlasnou připomínku s odůvodněním:

Dle návrhu změny má dojít k nárůstu IPP ze současného 0,8 na 2,0, což by umožnilo výstavbu pro území neúnosně velkého a vysokého objektu. Nároží ulic Puškinova a Zborovská s okolní zástavbou rodinných domů na stabilizované ploše BC s IPP 0,3 není způsobilé pojmout stavbu, která by svým měřítkem nedotvářela stávající strukturu a prostorové uspořádání zástavby rodinných domů, naopak by ji násilně uzavřela předimenzovaným objemem hmoty navíc se značnými nároky na dopravní obsluhu již tak dopravně zatíženého území. Městská část obdržela dne 08.12.2023 petici proti realizaci stavby Rezidence Puškinova 30, Brno-Žabovřesky.

ukládá vedoucí odboru stavebního zajistit uplatnění nesouhlasné připomínky na předepsaném formuláři OÚPR MMB.

Termín: 15.01.2023.

Hlasování: 6 : 0 : 0 **schváleno**

Mgr. Filip Leder
Leder

Digitálně
podepsal Mgr.
Filip Leder
Datum: 2024.01.11
08:44:14 +01'00'

Mgr. Filip Leder
starosta

MMB/0019607/2024

MČ Brno-Žabovřesky

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Žabovřesky nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB (vymezení návrhové plochy BO s IPP 2,5) z důvodu, že IPP umožní realizaci lokální dominanty v nároží Šmejkalova - Burianovo náměstí, která je nepřijatelná ve vztahu k památkově chráněnému objektu - kapli sv. Václava- na Burianově náměstí.

Zpracovatel vyhodnotil požadavek na vymezení návrhové plochy s IPP ve vztahu k připravovanému novému ÚP s tím, že navýšení IPP na hodnotu 2,5 odpovídá zástavbě dle prostorové specifikace v návrhu nového ÚP. Nový ÚP v daných místech má vymezenou plochu stabilizovanou, kompaktní zástavby a výškové úrovně 3.

Zpracovatel také vyhodnotil, že IPP 2,5 zároveň odpovídá charakteru stávající zástavby v uliční čáře podél ulice Horova Minská.

Bližší zdůvodnění uvedl zpracovatel v kap. 6.10. Textové části Odůvodnění u změny B137_p203_22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Žabovřesky nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚPmB B25/22 a požaduje zachování stávajícího charakteru zástavby při ulicích Puškinova a Zborovská a nenavýšování indexu podlažní plochy, který by umožnil realizaci stavby s předimenzovaným objemem hmoty a značnými nároky na dopravní infrastrukturu.

Požadavku MČ je vyhověno a změna ÚPmB B8/22 bude navržena k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Žabovřesky.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Žabovřesky takto:

Změna B25/22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.



Statutární město Brno
Městská část Brno-Žebětín
starosta

Statutární město Brno

Doručeno: 05.01.2024

MMB/0008669/2024

listy: přílohy: 1

druh: li/sv:



mmb1es8f0d36ff

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

12. 12. 2023

NAŠE Č. J.:

MCZEB 00083/2024/STA

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:

Ing. Vít Beran

TELEFON:

546 217 110

E-MAIL:

beran@zebetin.cz

DATUM:

5. 1. 2024

POČET LISTŮ:

1

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

p. Ing. Jana Bartošová, vedoucí odd.

pořizování ÚPD a ÚPP

Kounicova 67

601 67 Brno

Změny ÚPmB - tzv. Skupina B.I.

Vážená paní inženýrko,

na základě Vašeho e-mailového sdělení ze dne 12. 12. 2023 ZMČ Brno-Žebětín projednalo návrh změn ÚPmB - tzv. „Skupina B.I.“, týkající se městské části Brno-Žebětín, pod bodem 5/16 na svém 16. zasedání dne 18. 12. 2023.

ZMČ Brno-Žebětín přijalo k navrhovaným změnám ÚPmB – tzv. „Skupina B.I.“ níže uvedená usnesení:

ZMČ Brno-Žebětín **nesouhlasí**

1

- se změnou B59/22 (Kamechy – Kam Jinam), a to z důvodu dlouhodobého požadavku na zachování maximální plochy pro sport a rekreaci v části Kamechy; v lokalitě Kamechy není vhodné vyčleňovat další plochy pro výstavbu bytových domů, a to zejména z důvodu nekorespondující občanské vybavenosti,

1

2

- se změnou B148_p234_22 (Výpadní), a to z důvodu, že tato změna není nutná pro realizaci výstavby RD v parametrech odpovídajících okolní zástavbě ve vzniklé proluce; požadavek na navýšení hodnoty IPP na 0,8 se v dané lokalitě vymyká stanovenému indexu,

2

3

- se změnou B341_p420_22 (Bartolomějská), a to z důvodu striktního požadavku zachování možnosti umístění služeb a obchodů v rámci předmětné lokality; v dané lokalitě dlouhodobě požadujeme výstavbu domova pro seniory, nejpotřebnější a nejvíce chybějící službu v Žebětíně,

3

S pozdravem

Ing. Vít Beran

Digitálně podepsal Ing. Vít Beran

Datum: 2024.01.05 10:26:57

+01'00'

Ing. Vít Beran

starosta městské části Brno-Žebětín

MMB/0008669/2024

MČ Brno-Žebětín

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

MČ Brno-Žebětín nesouhlasí se změnou B59/22 z důvodu dlouhodobého požadavku na zachování maximální plochy pro sport. Vymezení návrhové smíšené plochy obchodu a služeb s IPP 1,4 místo plochy sportu umožní smíšené využití včetně sportu a dalších komerčních služeb. Tato změna je navržena v koordinaci s projednaným řešením v připravovaném novém ÚPmB, kde je navrhovaná plocha komerční vybavenosti, neboť v návaznosti na tuto plochu je v připravovaném novém ÚPmB navrhována nová zastavitelná plocha sportu. Lokalita změny je dobře napojena na dopravní a technickou infrastrukturu. Byl u ní prověřen možný rozsah podlažních ploch pro budoucí zástavbu s ohledem na charakter okolní zástavby a okrajovou část zastavěného území orientovanou do krajiny a údolí Vrboveckého potoka, kde je žádoucí zachovat pozvolný přechod mezi zastavěným a nezastavěným územím. Navrhovaným řešením nebudou narušeny krajinné hodnoty v území především krajinný ráz prostoru mezi sídlištěm Kamechy a MČ Brno-Žebětín.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Zpracovatel reagoval na požadavek na navýšení hodnoty IPP 0,8 v části návrhové plochy předměstského bydlení, jež byl uveden v Obsahu změny, jiným způsobem řešení tak, že část stavebně využitého území spolu s vybudovanou komunikací převedl do stabilizované plochy bydlení a stabilizované plochy komunikací a prostranství místního významu v ulici Výpadní. Zpracovatel splnil požadavek částečně, a proto předmětem změny není navýšení hodnoty IPP, ale vyjádření skutečného stavu v území. Dostavba případných proluk bude posuzována dle příslušných regulativů ÚPmB, které sledují soulad stavebních záměrů se stávajícím charakterem území. Bližší zdůvodnění uvedl zpracovatel v kap. 6.10. Textové části Odůvodnění u změny B148_p324_22.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu změny.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

MČ Brno-Žebětín nesouhlasí s vymezením plochy všeobecného bydlení BO v rámci změny B341_p420_22 a požaduje zachování plochy smíšené obchodu a služeb SO v původním rozsahu. Požaduje zachování možnosti umístění služeb a obchodů a zejména domova pro seniory.

Vzhledem k tomu, že se jedná o jedinou plochu smíšenou pro tyto účely v návaznosti na již realizované plochy bydlení, v kterých není potřebná občanská vybavenost zastoupena, je žádoucí požadavek místní samosprávy zohlednit a změnu B341_p420_22 navrhnout k ukončení.

Určený zastupitel dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledku projednání podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Žebětín.

Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím či jejím změnám. Dle čl. 3 odst.2 písm. b) Statutu města Brna proběhlo dohodovací řízení s těmi samosprávami městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Prostřednictvím určeného zastupitele byly následně uplatněny výsledky dohodovacího řízení

statutárního města Brna s městskými částmi ve smyslu Statutu města Brna a na základě vyhodnocení výsledků projednání vyjádření městských částí s určeným zastupitelem byly zohledněny místní zájmy městské části Brno-Žebětín takto:

Změna B341_p420_22 bude vyjmuta z návrhu řešení jednotlivých změn (tzv. „Skupiny B.I“) a bude navržena k ukončení.



MĚSTO MODŘICE

náměstí Svobody 93, 664 42 Modřice

DS

251

Váš dopis zn.: 4100/oúpr/mmb/0556241/2023
Ze dne: 04.12.2023
Číslo jednací: Mod 5591/2023
Spisová zn.:

Doporučeně/E-mailem/DS

Vyřizuje: Květoslava Höklová
Telefon/mobil: 537 001 016 [REDACTED]
E-mail: kvetoslava.hoklova@mesto-modrice.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno

Doručeno: 15.01.2024

MMB/0022602/2024

listy: přílohy: 1
druh: li/av:

Datum: 2023-12-27



mmb1es8f0d662b

Veřejné projednání návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“)

Vážení,

Město Modřice v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a na základě § 6 odst. 6 písm d) stavebního zákona uplatňuje k návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) následující:

Katastrálního území města Modřice se v rámci projednání Jednotlivých změn ÚPmB tzv. „Skupiny B.I.“ bezprostředně dotýkají dílčí změny:

1. B150_p14_22 Brno-jih, k.ú. Přízřenice
2. B238_p373_22 Brno-jih, k.ú. Přízřenice
3. B87_p16_22 Brno-Chrlice, k.ú. Chrlice
4. B228_p326_22 Brno-Chrlice, k.ú. Chrlice

K dílčím změnám ÚPmB jednotlivě:

Ad 1. Cílem této dílčí změny je změna funkčního využití části nestavební plochy a části stavební plochy nedotčených limitem záplavového území na stavební návrhovou plochu bydlení pro možnost doplnění zástavby pro východní ulici Modřická

Tato dílčí změna je vypuštěna z projednání návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“).

Ad2. Cílem této dílčí změny je zvýšení indexu podlažní plochy z 1,0 na 2,0 u návrhové „smíšené plochy – smíšené plochy výroby a služeb SV“ při ulici Videňská.

Zvyšování Indexu podlažní plochy je jeden z faktorů, kterým dochází k zahušťování zástavby s nároky napojení na kapacitně vyhovující dopravní a technickou infrastrukturu, která v tomto území není koncepčně dořešena v širších vazbách na katastr města Modřice.

Do předmětné plochy dále zasahuje veřejně přístupná účelová komunikace nacházející se mimo jiné na části pozemku p.č. 512/6, 531, 532/1, 533 a 537 k.ú. Přízřenice a dále na pozemcích p.č. 2124/2 a na části pozemku p.č. 1149/23 k.ú. Modřice. Tato komunikace byla částečně omezena v užívání ze strany soukromých subjektů a v rámci probíhajících řízení je snahou města Modřice obnovit její funkci a účel, neboť jsou na ni nejenom napojeni podnikatelské subjekty na k.ú. Přízřenice a Modřice, ale slouží i širkové veřejnosti při dopravním přetížení silnice I/52 v souvislosti s realizací rozšíření dálnice D2. S odkazem na tyto skutečnosti požadujeme vymezit



2 územním plánem na k.ú. Přízřenice nezbytnou plochu veřejného prostranství, jejímž součástí by byla tato veřejná účelová komunikace. **2**

Město Modřice požaduje dílčí změnu B238_p373_22 Brno-jih, k.ú.Přízřenice vypustit z návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“).

3 Ad3. Cílem je změna funkčního využití návrhové „plochy městské zeleně – plochy parků ZP“ na návrhovou „plochu bydlení – plochu čistého bydlení BC“ s indexem podlažní plochy 1,4 **3**

Město Modřice nemá k dílčí změně B87_p16_22 Brno-Chrlice, k.ú. Chrlice připomínky.

4 Ad4. Cílem je změna stabilizované „plochy pro veřejnou vybavenost-školství OS“ na návrhovou „smíšenou plochu – smíšenou plochu výroby a služeb SV. **4**

Město Modřice nemá k dílčí změně B228_p326_22 Brno-Chrlice, k.ú. Chrlice připomínky.

K ostatním změnám v rámci projednání návrhu Jednotlivých změn ÚPmB (tzv. „Skupiny B.I.“) nemáme připomínky.

S pozdravem

Mgr. Ing. Libor Procházka, MBA
starosta města

Příloha: 0

MMB/0022602/2024

obec Modřice

Přípomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Ve změně B150_p14_22 je navržen výrok "Beze změny". Z podaných připomínek města Modřice nevyplývá žádný požadavek směřovaný ke změně B150_p14_22.

Přípomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje.

Přípomínka konstatuje, že zvýšení indexu podlažní plochy (IPP) bude mít dopad na kapacity dopravní a technické infrastruktury, která v tomto území není koncepčně dořešena. Dále je požadováno vymezení plochy veřejného prostranství, jehož součástí by byla stávající veřejná účelová komunikace procházející územím.

Nastavený IPP je zvolen tak, že umožní intenzifikaci využití území s objekty s 3NP apod. Obsluha zóny Vídeňská je zajištěna ze silnice III/15277 (je vedena souběžně s D52). Negativní vliv na správní území sousední obce se nepředpokládá – změna pouze reflektuje skutečné využití území, v navazujícím území sousední obce pokračuje zástavba s obdobným charakterem a využitím.

Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.

Přípomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Město Modřice nemá ke změně B87_p16_22 připomínky.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Město Modřice nemá ke změně B228_p326_22 připomínky.

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.