

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Návrh pro společné jednání

Textová část odůvodnění – svazek 3, kap. 6-8

02/2024

B | R | N | O |



Kancelář
architekta
města Brna

Záznam o účinnosti
Územní plán města Brna

<i>Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:</i> Zastupitelstvo města Brna	
<i>Datum nabytí účinnosti:</i>	
<i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje	
<i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i> Mgr. Viktor Poledník	
<i>Funkce oprávněné osoby:</i> vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB	
<i>Podpis oprávněné osoby:</i>	

razítko

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ – SVAZEK 3

6 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	7
6.1 Výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí	7
6.2 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích vyhodnocení	17
6.3 Východiska vyhodnocení vlivů územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území	18
7 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU K POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
8 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	53
SEZNAM ZKRATEK	75

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1.1	Karty lokalit – odůvodnění
Příloha č. 1.2	Karty lokalit – odůvodnění
Příloha č. 2	Karty zón – odůvodnění
Příloha č. 3.1	Zábor ZPF a PUPFL v navržených plochách změn
Příloha č. 3.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na ZPF a PUPFL ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánu (1994)
Příloha č. 3.3	Zábor ZPF a PUPFL v koridorech
Příloha č. 4	Vypořádání pokynu E k úpravě návrhu ÚPmB dle § 54 odst. 3 stavebního zákona
Příloha č. 5	Kapitola 14.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
Příloha č. 6	Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)
Příloha č. 7	Kapitola 19 Vyhodnocení připomínek

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ

0.1	Koordinační výkres	1:10 000
0.2	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:10 000
0.3	Výkres širších vztahů	1:50 000
0.4	Silniční doprava – schéma	1:25 000
0.5	Veřejná hromadná doprava – schéma	1:25 000
0.6	Cyklistická doprava – schéma	1:25 000

6 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

6.1 VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona SEA v rozsahu dle přílohy stavebního zákona ve znění zákona č. 469/2023 Sb.

Předmětem plnění je vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí.

Předmětem této fáze zakázky je zpracování *Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území* pro návrh Územního plánu města Brna, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání doplňujícího stanoviska ze strany příslušného úřadu.

Objednatelem studie je zpracovatel územního plánu, Kancelář architekta města Brna, který zadal vypracování dokumentace vlivu územního plánu na životní prostředí firmě Jacobs Clean Energy s.r.o. (dříve Amec Foster Wheeler s.r.o.) na základě výsledků výběrového řízení.

Posouzení vlivů Návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK, jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný dle ustanovení § 22 písm. e) zákona SEA, ve svém stanovisku ze dne 26. 11. 2018, č.j. JMK 166868/2018, uplatnil požadavek na zpracování doplňku Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚPmB upraveného po společném jednání na životní prostředí a pořízení nového komplexního vyhodnocení vlivu pořizované koncepce na prvky soustavy Natura 2000.

Součástí vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů upravený na základě dosavadního projednání návrhu a změn v posuzovaném dokumentu pro účely opakovaného veřejného projednání.

Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů Návrhu ÚP města Brna, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných je provedeno v kap. A.6 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stručné shrnutí těchto vlivů je pak uvedeno v kap. A.7 předkládané dokumentace. Návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí je uveden v kap. A.8 a je zároveň součástí návrhu stanoviska viz A.11, pokud tato opatření dosud nebyla do návrhu ÚP zapracována.

Posuzována je koncepce územního rozvoje, to znamená koncepční řešení promítnuté v jednotlivé výroky navrhované rozvojové lokality a dopravní a technická infrastruktura a koncepce krajiny – plochy s rozdílným způsobem využití, které dávají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to svou povahou, umístěním, velikostí, provozními podmínkami nebo požadavky na přírodní zdroje, a to vždy v kontextu souvisejícího území ať už se jedná o stabilizované území nebo plochy změn (zastavitelné plochy a koridory, plochy přestavby, resp. plochy změn v krajině). Toto využití je potom určeno územním průmětem rozvojových ploch, podmínkami využití ploch (funkční a prostorové regulace), ochrannými režimy (např. ÚSES) nebo ochrannými instituty (např. pohledová ochrana veduty), popř. v regulativních pravidlech a podmínkách

jednotlivých kapitol (např. zásady pro optimalizaci hydrografické sítě), specifickými podmínkami využití jednotlivých ploch změn definovanými v kartách lokalit a souvisejícími vztahy funkčními i dopravními vůči okolí.

Územní plán města Brna je koncepčním dokumentem pro ochranu a rozvoj urbánních, kulturních a přírodních hodnot města. Stanovuje vztah zástavby a veřejného prostranství, definuje strukturu zástavby a její intenzitu (vztah struktury a infrastruktury) a vztah kompozice města k volné krajině a širší metropolitní oblasti.

Mezi základní principy návrhu ÚPmB patří zintenzivnění rozvoje v centrálních částech města na úkor expanze do volné krajiny. Hodnoty stávajícího zastavěného území jsou chráněny, stejně tak jako kvalita otevřené městské krajiny a dalších ploch zeleně. Rozvoj je tak soustředěn do nevyužívaných území vnitřního města, kde je i přes možné vyšší vstupní investice očekávaná jejich efektivnější návratnost v podobě výhod plynoucích z lepší obslužnosti území, nižší míry generované mobility, či koncentrace aktivit a funkcí přispívající k sociální a územní soudržnosti města. V okrajových částech města je rozvoj navrhován s ohledem na charakter území, ochranu ZPF a krajiny, návaznost na stávající infrastrukturu a dopravní limity.

Územní plán by měl disponovat takovými kapacitami návrhových ploch, které umožní nárůst počtu obyvatel očekávaný ve vysoké variantě populační prognózy, tj. cca pro 467 tis. obyvatel.

Níže uvádíme základní závěry, ke kterým posouzení SEA dospělo:

POZITIVNÍ VLIVY

OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Významně pozitivní vliv díky transformaci jádrového území s využitím pro kvalitní bydlení, pracovní příležitosti i občanskou a komerční vybavenost, včetně veřejných prostranství a zeleně, a tím i ke zvýšení kvality života obyvatel i uživatelů města se synergickým spolupůsobením ostatních strategických rozhodnutí v souvisejícím území, zejména z hlediska přerozdělení dopravních zátěží v souvislosti s dobudováním dopravního systému nadmístního významu, obsluhy kapacitní VHD a rekreačního zázemí. Vytvoření územních předpokladů pro vytvoření kvalitní rezidenční i smíšené zástavby s odpovídající dopravní obslužností a s občanskou vybaveností v podobě školských zařízení a možností rekreace v přírodním prostředí a systému významných segmentů městské zeleně a rekreačních oblastí.

OVZDUŠÍ A KLIMA

Z hlediska ovzduší je pozitivním vlivem návrhu územního plánu především vymezení komplexního systému dopravní infrastruktury tak, aby nedocházelo ke zbytečnému zatížení rezidenčních území tranzitní a nákladní dopravou, a aby zdroje vyvolané dopravy byly umístěny v návaznosti na kapacitní dopravní koridory. Důležité je zajistit postup výstavby tak, aby před zastavováním rozvojových ploch byla realizována související dopravní infrastruktura v celém rozsahu, jak je v územním plánu navrženo, což je z hlediska posuzovaného územního plánu zajištěno stanovením systému strategických investic.

Potenciálně mírně pozitivní vliv na přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní kapacitní VHD, a tím i snížení intenzit IAD směřujících do města s místním (z hlediska obsluhy vymezených ploch) a nadmístním významem (s přesahem i do zázemí aglomerace (VMO, obchvaty městských částí, I/73) a synergickým spolupůsobením s nadmístním významem v kontextu souvisejících připravovaných staveb (VRT, obchvaty, I/73).

Celá řada ploch především ve vnitřním městě bude napojena na CZT. Významně pozitivně se projeví především rozšíření teplovodní sítě v kontextu využití horkovodu z Elektrárny Dukovany, a to jak z hlediska zlepšení kvality ovzduší, tak i z hlediska potenciálu pro snížení emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů spojených s vytápěním.

Navržena je přestavba řady brownfields po průmyslové výrobě a dopravních plochách především v rámci tzv. posvitavské průmyslové zóny směrem ke smíšeným obytným funkcím, které přispějí ke zlepšení kvality bydlení ve městě.

Z hlediska koncepčního řešení územního plánu je nejpodstatnější změnou ve vztahu ke kvalitě ovzduší návrh uceleného dopravního systému především na jihu aglomerace, který by měl přispět k přerozdělení dopravních zátěží především vzhledem k místním dopravním vztahům a odlehčení dálnice D1 a souvisejících páteřních komunikací (Václavská, D2) od místních dopravních vztahů a zároveň přenést dopravu z místních komunikací při průjezdu rezidenčními částmi města na obchvaty městských částí (Tuřany, Slatina). Významně pozitivně se rovněž projeví dobudování VMO. Návrh územního plánu zároveň navrhuje řadu nových tramvajových tratí a prodloužení stávajících spolu s koncepcí kapacitní kolejové dopravy v podobě tzv. metropolitní dráhy. Navrženy jsou lokality pro parkoviště P+R. Nedílnou součástí dopravního systému je i návrh cyklistických tras a prostupnosti území pro pěší.

Navrhovaný dopravní systém sice zřejmě nepřispěje k absolutnímu snížení emisí z dopravy, v tomto smyslu je významným vlivem především zlepšování emisních charakteristik vozového parku a návrh kapacitní bezemisní dopravy obsažený v územním plánu (tramvajové tratě, SJKD). Systém vymezených dopravních koridorů pro silniční komunikace však může pozitivně přispět k přerozdělení dopravních zátěží a odlehčení nejzatíženějších komunikací. Mělo by tak dojít ke zmírnění dopravních kongescí, což rovněž přispěje ke snížení celkové produkce emisí, a s tím souvisejících imisních příspěvků.

Návrh a výsadba ochranné a izolační zeleně přispěje k relativnímu snížení imisní zátěže především prachem v nejvíce exponovaných částech města.

Potenciálně zprostředkovaně pozitivní vliv může mít zvýšení využití veřejné elektrifikované dopravy na úkor individuální automobilové dopravy. Toto však nelze vzhledem k dosavadnímu energetickému mixu ČR považovat za mitigační opatření. ÚPmB pro komplexní řešení problematiky adaptace města Brna na změnu klimatu předepisuje zpracování územních studií s celoměstským dopadem ÚS Koncepce rozvoje modrozelené infrastruktury a ÚS Systém sídelní zeleně.

Územní plán města Brna má přispět ke zmírnění dopadů klimatické změny, proto (mimo jiného) vytváří územní podmínky pro budování modrozelené infrastruktury, umístění stavebních záměrů podmiňuje povinným podílem zeleně, podporuje zakládání stromořadí apod.

HYDROLOGICKÉ POMĚRY

Územní plán města Brna implementuje do celkové koncepce rozvoje města komplexní systém protipovodňové ochrany území a řeší vyvolané změny v území.

Řešení PPO souvisí i s opatřeními na kanalizační síti a rekonstrukcemi nevyhovujících mostních objektů.

Umístění záměrů v území retenčního prostoru (resp. ploše řízeného rozlivu) je podmíněno doložením odborného hydraulického posouzení, které prokáže, že umístěním nedojde k významnému narušení odtokových poměrů. Míru ovlivnění a přípustnost umístění staveb může povolit příslušný správní orgán v součinnosti s příslušným vodoprávním úřadem. V komplikovaném městském prostředí není vždy možné dosáhnout ideálních prostorových parametrů vodního toku. Revitalizaci toků je třeba provázat s řešením protipovodňové ochrany, s realizací ÚSES a s posílením rekreačního zázemí města, čemuž jsou v posuzovaném územním plánu dávány územní předpoklady. To lze považovat za nejvýznamnější přínos ÚP z hlediska hydrologických poměrů území.

PŮDA A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Výměra záborů se v každé další verzi návrhu snižuje a územní plán je z tohoto hlediska optimalizován, což je zároveň jediným reálným opatřením pro minimalizaci negativních vlivů uplatnitelným na této strategické úrovni na půdu zapracovaným do návrhu.

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Zásadami územního rozvoje vymezený nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES) byl v ÚP města Brna stabilizován, zpřesněn a doplněn o prvky lokálního systému ekologické stability. Charakteristiky

krajinného rázu jsou respektovány a návrhem ÚP dále rozvíjeny. Prostupnost krajiny pro organismy je řešena v rámci prvků ÚSES.

Územní plán vymezuje plochy pro ÚSES, a to v rámci stabilizovaných nebo návrhových ploch městské zeleně ZU, krajinné zeleně ZK, ploch lesních LU nebo vodních a vodohospodářských WU, popřípadě ploch zemědělských AU. ÚPmB navrhuje další plochy krajinné zeleně ZK, které umožní zpětnou fragmentaci kompaktních zemědělských ploch.

Z hlediska potenciálního zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředpokládáme potenciálně významné negativní vlivy realizace předkládaného územního plánu, za předpokladu uplatnění podmínek a doporučení navržených v rámci SEA. Realizací navrhovaných ploch veřejné zeleně a ploch ochranné a izolační zeleně dojde ke zvýšení podílu trvalé zeleně v území a potenciálně pozitivním vlivům na biodiverzitu, migrační prostupnost a ekologickou stabilitu.

Územním plánem je upřesněn a vymezen územní systém ekologické stability na nadregionální, regionální i lokální úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že předkládaný návrh ÚP nebude mít významný negativní vliv na environmentálně cenné segmenty krajiny, pozitivně se projeví především optimalizace a zakotvení ÚSES v ÚPD a vytvoření územních předpokladů pro revitalizaci vodních a mokřadních ekosystémů.

KRAJINNÝ RÁZ, KULTURNÍ PAMÁTKY, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ

Koncepce územního plánu posiluje dominantní postavení historického jádra Brna a pomocí stanoveného výškového členění zástavby a definice podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití chrání historický ráz území i venkovský charakter integrovaných sídel.

Řešení územního plánu nepodporuje urbanizaci volné krajiny, dbá na kompaktnost zástavby v rámci sídla. Nové plochy pro zástavbu jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Jsou navrženy prostorové regulativy pro zástavbu (charakter zástavby a výškové úrovně) tak, aby nebyl narušen urbanistický ráz sídla. Územní plán respektuje přírodní a kulturní hodnoty města Brna, zohledňuje přírodní hodnoty v okolí vodních toků a ploch jejich ochranou před nežádoucími stavbami stanovením regulativů pro plochy s rozdílným způsobem využití.

V územním plánu jsou vymezeny rozsáhlé plochy městské a příměstské zeleně. Jsou vytvářeny souvislé plochy veřejně přístupné zeleně přecházející do volné krajiny. Návrhem cykloturistických tras a stezek vytváří územní plán předpoklady pro dostupnost a propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu. To je možné považovat za zmírňující a kompenzační opatření obsažená v posuzovaném dokumentu.

Při navrhování nových zastavitelných ploch bylo zohledněno hledisko krajinného rázu. Vlivy na krajinný ráz jsou usměrněny požadavky na prostorovou regulaci zástavby (výškové hladiny, charakter zástavby). Rozvojové plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Jsou chráněny plochy lesoparků v zastavěném území města a plochy krajinné a veřejné zeleně podél vodních toků, které jsou dále rozvíjeny

Vymezením změn funkčního využití vymezených ploch a stanovením podmínek pro jejich využití územní plán respektuje historicky utvářenou hierarchii sídla i jeho urbanistickou strukturu. Rozsah zastavitelných ploch byl vymezen s ohledem na vývoj území a jeho pozici ve struktuře osídlení, a především s ohledem na zlepšení jeho dostupnosti a vyřešení problémů v dopravních vztazích v širším okolí řešených ploch. V řešeném území nejsou zakládána nová sídla.

HLUK

Jako opatření pro ochranu území před hlukem je mimo podmínek využití ploch vymezen dopravní systém páteřních komunikací k obsluze rozvojových lokalit i za účelem přerozdělení zátěží a realizace vnitroměstských dopravních vztahů. Pozitivně z hlediska hlukové situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou.

Vyvedením tranzitní a nákladní dopravy mimo hustě obydlené části města dojde k poklesu intenzity dopravy v rezidenčních územích, což bude mít následek celkové snížení hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy.

OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Očekávané dopady územního plánu z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu především převedení dopravních zátěží mimo intenzivně zastavěné území a vymezených ploch pro sport, rekreaci, odpočinek a možnosti komunitního setkávání.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že předkládaný územní plán neumísťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Realizace dopravního systému bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou mít pozitivní vliv především díky přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch obydleného území a zvýšení bezpečnosti dopravy a místního řešení dopravních kongescí v souvislosti s návrhy ploch dopravní infrastruktury. To se pozitivně projeví v místním snížení hlukové zátěže spojené se snížením intenzity pojezdů při hledání parkovacích míst a znečištění ovzduší a hlukové zátěže v době dopravních špiček. Vhodně navržen je systém izolační zeleně sloužící jednak k odclonění stávajících zdrojů hlukové zátěže i k ochraně a odclonění návrhových ploch, především ve vztahu k plochám výroby a bydlení.

Lze očekávat zlepšení nabídky a kvality bydlení ve městě, uplatnění principu města krátkých vzdáleností a rovnoměrnější rozmístění funkcí ve městě, spolu územními podmínkami pro transformaci ekonomiky a nabídkou nových pracovních míst. Posuzovaná ÚPD částečně zasáhne do rekreačních charakteristik dotčeného území v podobě přestavby ploch individuální rekreace v podobě zahrádkářských osad směrem k efektivnějšímu využití území vnitřního města a zároveň zvýší nabídku ploch sportu a rekreace hromadné, prostupnosti města i krajiny a zvýšení jeho rekreačních možností. Dojde k pozitivnímu vlivu na sociální determinanty veřejného zdraví a bezpečnost obyvatel před důsledky mimořádných klimatických událostí za předpokladu realizace systému krajinné osnovy města, přírodě blízkých protipovodňových opatření a opatření pro zvýšení retenční schopnosti území.

VYBAVENÍ ÚZEMÍ DOPRAVNÍ A TECHNICKOU INFRASTRUKTUROU

Systém dopravní infrastruktury je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí a vyřešil stávající dopravní problémy města, tj. především přetíženou hlavní dopravní síť, a s tím spojenou zátěž obyvatel přilehlých rezidenčních ploch. Návrh dopravního systému je v případě jeho vhodné a včasné realizace nejvýhodnějším vlivem návrhu územního plánu na životní prostředí, a to především z hlediska ochrany území před hlukem a zvýšení bezpečnosti obyvatel.

Vybudování dopravní sítě města přispěje ke zklidnění centrální části města a snížení hlukového zatížení území při hlavních dopravních tazích. Klíčové je především vybudování dopravního systému především v jižním sektoru města a kapacitní komunikace umožňující dopravní vztahy v severojižním směru.

KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLIVY

Celkově tak lze na strategické úrovni územního plánu očekávat převažující mírně pozitivní spolupůsobení vlivů v důsledku realizace předkládané ÚPD v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a záměrů v řešeném území a jeho bezprostředně sousedícím okolí, zejména z hlediska uplatnění principu města krátkých vzdáleností, vybavení území dopravní a technickou infrastrukturou a redistribucí funkcí ve smyslu bydliště – pracoviště. To vše bude působit na kvalitu bydlení a prevenci suburbanizace. Pro zamezení dílčím

spolupůsobícím negativním vlivům jsou v návrhu územního plánu obsažena opatření zejména vzhledem k zamezení potenciálně negativního vlivu na obyvatele v důsledku místního zvýšení hlukové zátěže a zachování prostupnosti území.

NEGATIVNÍ VLIVY

OVZDUŠÍ A KLIMA

Navržené plochy a dopravní koridory jsou z hlediska znečištění ovzduší bez očekávaných významných negativních vlivů a jsou akceptovatelné. V území nejsou umístovány rozsáhlé plochy těžkého průmyslu nepřiměřeného rozsahu. Relativně nejvýznamnější vlivy na kvalitu ovzduší lze očekávat z hlediska rozšíření provozu letiště Brno – Tuřany a souvisejících logistických aktivit.

Očekávané vlivy navrhovaného územního plánu na klima jsou v závislosti na zvoleném řešení konkrétního zastavování ploch převážně mírně negativní až marginální, a to zejména v severní polovině řešeného území. V jižní části území pak lze identifikovat i významně negativní vlivy v území s vymezením rozsáhlých zastavitelných ploch v dosud volných plochách.

Celkově pak lze konstatovat, že územní plán bude mít v případě zastavění všech vymezených zastavitelných ploch potenciálně významně negativní vlivy na rozšiřování tepelného ostrova města, a to především v jižní části aglomerace. K zastavění ploch nedojde naráz a při uplatnění navržených opatření, zejména z hlediska maximalizace podílu vzrostlé zeleně v rámci ploch výroby a komerční vybavenosti spolu s realizací vymezených ploch krajinné zeleně, zalesnění nově vymezených ploch lesa a realizací ÚSES především jižním sektoru města, by měly být negativní vlivy částečně kompenzovány. Je třeba zabránit vzniku rozsáhlých zastavěných ploch bez zastínění betonových povrchů prostřednictvím vzrostlé zeleně, v této souvislosti jsou v územním plánu stanoveny podmínky zastoupení zeleně a jejího využití pro modrozelenou infrastrukturu. S vlivy na mikroklima úzce souvisí i vlivy na ZPF a retenční schopnost území, které jsou komentovány níže.

Návrh územního plánu je tak z hlediska vlivu na ovzduší a klima akceptovatelný, pro zmírnění negativních vlivů jsou navrženy podmínky a opatření v rámci vyhodnocení vlivů jednotlivých lokalit, které byly zapracovány do podmínek využití ploch.

HYDROLOGICKÉ POMĚRY

Návrh řešení územního plánu bude mít nepochybně důsledky z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch, a tím i nároků na odkanalizování území, resp. bezpečné odvedení dešťových vod.

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny.

Retenční schopnost území se díky investicím do území (realizace PPO, krajinné zeleně, revitalizace vodních toků apod.) a postupně budovaným krajinnotvorným opatřením a ochraně nivy vodních toků a doprovodných porostů neustále zvyšuje. Na druhé straně znamená územní rozvoj, jemuž dává navrhovaný územní plán rámec, poměrně značný rozsah nově vybudovaných zpevněných ploch, a v menší míře i zásah do stávajícího záplavového území. Tomu se však v tak exponovaném urbanizovaném území v blízkosti vodních toků prakticky nelze vyhnout.

V zastavěném území a v zastavitelných plochách je uplatňován legislativní požadavek na maximální zadržování dešťových vod na pozemku jednotlivých vlastníků.

Předkládaný návrh územního plánu nebude mít, za předpokladu důsledného dodržování opatření pro zadržení dešťových vod v rámci pozemků, realizaci protipovodňových opatření, technických opatření při křížení vodních toků a dopravní infrastruktury a minimalizaci podílů zpevněných ploch a doporučení, jež vyplynula ze SEA, neřešitelné, významně negativní vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry v území.

Opatření pro hospodaření s dešťovou vodou jsou v územním plánu stanovena, včetně vymezení dílčích retenčních prostorů, revitalizaci vodních toků a realizaci protipovodňových opatření (např. na Leskavě, Zbrojovka, Svitavské nábřeží v Zábrdovicích, Trnité a Komárově, nábřeží Svatky – Štýřice, retenční prostory

v Brněnských Ivanovicích a Dolních Heršpicích a na Černovické terase a v Chrlících). Jsou vymezeny rozsáhlé plochy krajinné zeleně v záplavových územích na jihu Brna nad a při soutoku Svitavy a Svatky (Holásky, Brněnské Ivanovice, Trnitá, Komárov). Tato obsažená kompenzační opatření považuje zpracovatel VVURÚ za dostatečnou pro zmírnění negativních vlivů vyplývajících z koncepčního řešení územního plánu jako celku. V ÚP je důsledně uplatňována zásada nezastavování záplavových území bez realizace protipovodňové ochrany.

V konkrétních případech, kdy byly identifikovány negativní vlivy na hydrologické poměry území, vodní útvary podzemních nebo povrchových vod nebo retenční schopnost krajiny byla navržena opatření pro jejich kompenzaci nebo zmírnění (viz kapitola A.8.). Za předpokladu uplatnění doporučení, jež vyplynula ze SEA a která byla zapracována do podmínek využití ploch, budou negativní vlivy na hydrologické a hydrotechnické poměry v území významně zmírněny a realizace rozvojových ploch je tak z pohledu zpracovatele VVURÚ akceptovatelná.

PŮDA A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

V souvislosti s návrhem územního plánu je třeba konstatovat významný negativní vliv z hlediska rozsáhlých záborů ZPF i v nejvyšších třídách ochrany, a to především na jihu řešeného území. Tyto vlivy však převážně nelze zmírnit a v případě jakéhokoliv územního rozvoje se jim lze jen těžko vyhnout. V této souvislosti je řada ploch podmíněna udělením souhlasu se zábořem ZPF ze strany orgánu ochrany půdy. Na druhou stranu územní plán využívá plochy brownfields a zintenzivňuje využití vnitřního města jako prevenci suburbanizace, záboř ZPF jsou často navrženy v územích, která nejsou využívána pro podstatnější zemědělskou produkci (zahrádkářské osady). Územní plán nenavrhuje rozvojové plochy znamenající zábor ZPF vzhledem k charakteru řešeného území a významu města Brna v systému osídlení, v nepřiměřeném rozsahu, ale ani rozsáhlé plochy rekultivace. Územní plán vymezuje řadu prvků krajinné zeleně, ÚSES, lesa s funkcí půdoochrannou a protierozní.

Byl identifikován mírně až významně negativní potenciální vliv na půdy z důvodu generovaného záboru, v této souvislosti územní plán optimalizuje, přeskupuje a znovu prověřuje plochy již určené k zastavění v platném ÚP.

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, nicméně na úrovni SEA nebyly zjištěny podstatné negativní vlivy vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití v návrhu ÚPmB ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům, které by nebylo možné účinně kompenzovat pomocí technických a sanačních opatření.

V konkrétních případech, kdy byly identifikovány negativní vlivy vůči horninovému prostředí, resp. možná rizika spojená s výskytem specifických zakládacích poměrů nebo starých ekologických zátěží byla navržena opatření pro eliminaci rizik.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán města Brna tak, jak je navržen, nebude mít, za předpokladu uplatnění navrhovaných opatření pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů, neakceptovatelný vliv na půdu, horninové prostředí a georizika.

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

ÚP respektuje environmentálně hodnotná území, která jsou zapracována do ÚP jako limity. Rozvojové plochy obsažené v ÚP se nachází mimo tato významná území s výjimkou koridoru pro obchvat Maloměřic a Obřan Ma/1, který je v územním střetu s VKP Maloměřická stráž a PP Obřanská stráž a dílčího územního střetu koridoru Bc/1 s PP Skalky u Přehrady, který je v tomto úseku veden v tunelu.

Územní plán nenavrhuje podstatné změny funkčního využití ploch v oblastech, které jsou součástí zvláště chráněných území. Řešení územního plánu tak, jak je navrženo, nebude mít významné negativní vlivy na zvláště chráněná území ani lokality soustavy Natura 2000. Nedojde ani k zásahu do charakteristik přírodních parků Baba a Podkomorské lesy.

- V konkrétních případech, kdy byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky nebo památné stromy či stromořadí, at' už z hlediska dotčení ochranného pásma

nebo možných nepřímých vlivů či spolupůsobení byla navržena opatření pro zamezení nebo zmírnění negativních vlivů (např. Zn-10, Ky-2, Ke-8, NL-2, By-6, Zn/3, Zn/4), viz kapitola A.8, která byly zapracována do návrhu, resp. požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech.

Potenciálně významně negativní vliv na faunu, flóru a ekosystémy se implementací územního plánu nepředpokládají. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že předkládaný návrh ÚP nebude mít při uplatnění navrhovaných minimalizačních opatření potenciálně významný negativní vliv na environmentálně cenné segmenty krajiny, pozitivně se projeví především optimalizace a zakotvení ÚSES v územně plánovací dokumentaci.

KRAJINNÝ RÁZ, KULTURNÍ PAMÁTKY, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ

Výskyt kulturních památek v návrhových plochách byl identifikován a byla navržena opatření pro zamezení nebo zmírnění negativních vlivů. Koridor Ma/1 je v zásadním územním střetu s kulturní památkou a archeologickou lokalitou Obřanské Hradiště. V této souvislosti byly zapracovány opatření pro minimalizaci negativních vlivů – vedení koridoru Ma/1 v tunelu.

V dílčích případech, kdy byl identifikován potenciální negativní vliv na krajinný ráz, který je možno zmírnit konkrétním prostorovým opatřením byly v rámci SEA navrženy podmínky zastavitelnosti ploch – jedná se např. o lokality NL-2, By-6, Bc-7, Or-4, U-3. Tato minimalizační opatření byla zapracována již v průběhu přípravy návrhu územního plánu, resp. jsou popsána do kapitoly A.11 jako požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech.

Řešením návrhu ÚPmB nejsou vzhledem ke stanoveným ochranným podmínkám, rozloze, umístění a vzdálenostem ploch změn vůči významným horizontům a charakteru navrhovaných změn využití území očekávány významné negativní vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví, které by nebylo možné zmírnit promoci navržených nebo obsažených minimalizačních opatření. Podmínky využití jednotlivých druhů zastavitelných ploch a koridorů jsou navrženy tak, aby byla zajištěna ochrana krajinného rázu, nemovitého, kulturního i archeologického dědictví.

Územním plánem byly dále identifikovány významné kulturně historické hodnoty, které je třeba zohlednit při rozhodování ve vymezených plochách.

ÚPmB stanovuje výškovou kompozici, která je určena k ochraně území a určuje omezení pro výškové řešení staveb, a to s ohledem na vymezené kulturní hodnoty chráněné podle zvláštních právních předpisů.

Tyto regulace obsažené v územním plánu jsou významným opatřením pro minimalizaci negativních vlivů z hlediska krajiny a kulturně historických hodnot území.

HLUK

V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům ve stabilizovaném území, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v území hlukově podezřelém, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především opatření pro zamezení umístění hlukově chráněných prostor v územích, která jsou hlukově zatížena a podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž v budoucnu.

V této souvislosti byly u ploch generujících podstatnou dopravní zátěž vzhledem k dopravně souvisejícím plochám navrženy podmínky pro napojení ploch na dopravní infrastrukturu. Jedná se např. o rozvojové lokality BI-4, Zn-8, Zn-10, Me-1, BI-10, Ob-5, C-2, C-3, R-3, By-1, By-2, By-4, By-5, Or-2, Ch-1, Sty-3, Sty-8, Be-6, Sa-1, Tu-5, DH-1 a DH-5 atd.

Tyto podmínky a opatření byly zapracovány do podmínek využití ploch v rámci karet lokalit.

OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že Návrh ÚPmB neumísťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem.

Hlavními potenciálními problémy budou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně z hlediska dopravní situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

Závazná část územního plánu mimo jiné obsahuje podmínku, že v případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury dopravně významným komunikacím, je uvedená zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.

VYBAVENÍ ÚZEMÍ DOPRAVNÍ A TECHNICKOU INFRASTRUKTUROU

Nebyly zjištěny žádné deficity vybavení území dopravní a technickou infrastrukturou ve vazbě na navrhovaný rozvoj území. Návrh řešení dopravní a technické infrastruktury obsažený v předkládaném územním plánu nebude mít vzhledem k výše uvedenému závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které by nebylo možné účinně zmírnit nebo kompenzovat navrženými minimalizačními opatřeními (s výjimkou záboru ZPF). Očekávat lze především pozitivní vliv zlepšení dopravní dostupnosti, odstranění některých dopravních závad, zvýšení prostupnosti území a vybavenosti technickou infrastrukturou, včetně klíčových aktuálních otázek řešení odkanalizování území a jeho zásobování teplem.

KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLIVY

Z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán, s výjimkou záboru ZPF, potenciálně významné negativní vlivy na životní prostředí, které by nebylo možné kompenzovat pomocí technických a organizačních opatření a výsadby zeleně. Navrhované plochy nemají takový charakter, aby mohly mít potenciálně významné negativní kumulativní či synergické vlivy s jinými obdobnými záměry v území v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň jsou navržena územně plánovací opatření pro zmírnění potenciálně negativních vlivů na životní prostředí včetně jejich kumulativního, resp. synergického spolupůsobení.

Zvláště navržena jsou opatření z hlediska prostupnosti krajiny ve vazbě na územní soustředění dopravních koridorů, která jsou jako jediná opatřeními cílenými na minimalizaci identifikovaných kumulativních, resp. synergických vlivů.

V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů dopravních staveb. V žádné z návrhových ploch nebyly, s výjimkou záboru ZPF, sníženy retenční schopnosti území a rozšiřovány tepelné ostrovy města, identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.

ZÁVĚR

Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu ÚPmB na životní prostředí je navrhováno souhlasné stanovisko. Předložená koncepce je tak navržena k realizaci za uplatnění následujících požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů:

VÝBĚR VARIANTY

Územní plán je navrhován invariantně. Na základě vyhodnocení nevyplývala potřeba řešit koncepci variantně.

NEAKCEPTOVATELNÉ

Všechny posuzované plochy jsou akceptovatelné nebo akceptovatelné s podmínkami.

AKCEPTOVATELNÉ S PODMÍNKAMI

Pr-7

Pr-7 byla v po opakovaném veřejném projednání dále rozšířena o dalších více než 5 ha záboru ZPF, z toho důvodu dle názoru zpracovatel VVURÚ je nadále třeba naplnit podmínku udělení souhlasu se zábořem, protože předchozí souhlas pozbyl platnosti.

Bc-6

Lokalita **Bc-6** - Na fasádách orientovaných k ulici Stará dálnice lze umístit hlukově chráněné prostory až po prokázání dodržení hlukových limitů. Zachovat občanskou vybavenost v lokalitě. Tyto požadavky je třeba propsat do výrokové části ÚP.

Bc-14

Lokalita **Bc-14** - Na fasádách orientovaných k ulici Vejrostova lze umístit hlukově chráněné prostory až po prokázání dodržení hlukových limitů – tento požadavek je třeba propsat do výrokové části ÚP. Zachovat občanskou vybavenost v lokalitě – propsáno do výroku.

Be-12

Lokalita **Be-12** přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Bítešská, resp. Kamenice. Opatření je třeba propsat do výrokové části ÚP.

U-6

Lokalita **U-6** Zamezit rozšíření podílu zastavěných a zpevněných ploch oproti stávajícímu stavu a odvedení dešťových vod do Útěchovského potoka bez řízeného odvodu, zajistit rezervu retence pro případ přívalových srážek. Opatření je třeba propsat do výrokové části ÚP.

OV-R1 Ořešín – severní okraj

Ořešín – nezařazená plocha **OV-R1** na severu zastavěného území – zástavbu v ploše umístit pouze v návaznosti na stávající zastavěné území, tj. na místě současného dětského hřiště pod tenisovým kurtem. Tuto podmínku je třeba propsat do výrokové části.

CPZ.DZ13, CPZ:DS.10, CPZ.DS40 a CPZ.DS36

Zajistit vytvoření příčných vazeb a zapojení dopravních koridorů do krajiny prostřednictvím krajinnotvorných opatření (modelace terénu, souvislá doprovodná zeleň, propustky, lávky atd.) v prostoru územního soustředění koridorů dopravních a technických staveb CPZ.DZ13, CPZ:DS.10, CPZ.DS40 a CPZ.DS36 jižně od Bosonoh, Starého Lískovce a Bohunic. Tento požadavek je třeba zpracovat do výrokové části územního plánu.

Bc/1, Zn/3 a Zn/4

Z důvodu kumulativních, resp. synergických vlivů soustředění dopravních staveb vůči prostupnosti krajiny a ohniskům biodiverzity zajistit v prostoru soustředění koridorů dopravních staveb (Bc/1, Zn/3 a Zn/4) v místech křížení ÚSES a přiblížení k EVL realizaci příčných vazeb a zapojení dopravních koridorů do krajiny prostřednictvím krajinnotvorných opatření (např. modelace terénu, propustky, lávky atd.). Tento požadavek je třeba zpracovat do výrokové části územního plánu.

V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplývala z Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území, tak lze konstatovat, že Návrh ÚPmB při vhodném způsobu realizace neznamena významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

6.2 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ

V dlouhodobé časové perspektivě má město Brno všechny předpoklady pro dlouhodobý demografický růst. Podmínkou je udržet rozvoj území města v souladu s principy udržitelného rozvoje území. Tohoto cíle může město dosáhnout pouze prostřednictvím dostatečné nabídky rozvojových ploch pro bydlení, prevencí suburbanizace, udržení a průběžným posilováním hospodářských aktivit v řešeném území, zajištěním pracovních příležitostí a vytvářením příležitostí pro kulturní, sportovní a rekreační vyžití obyvatel. Nezbytnou podmínkou je rovněž požadavek na zvyšování ekologické stability území a kvality životního a přírodního prostředí.

Návrhový stav fakticky bydlícího obyvatelstva je dle populační prognózy k roku 2071 467 tis. obyvatel, to je o cca 60 tisíc obyvatel vyšší než dnes. Potenciál návrhových ploch (167 tis. obyvatel) tak vytváří dostatečnou rezervu (174 %) pro bydlení. Ačkoli časový horizont populační prognózy k roku 2071 je pravděpodobně delší než očekávaná platnost územního plánu, rozvojový potenciál územního plánu není vázán na přesný časový horizont – naopak, snaží se reflektovat odhadované budoucí trendy a svým potenciálem generovat atraktivitu města Brna a akcelarovat re-urbanizační procesy. Růst počtu obyvatel v jádru metropolitního regionu znamená i rostoucí potenciál ekonomické atraktivity města. Odhadovaný počet 347 tis. pracovních míst dle populační prognózy je téměř o 50 tis. vyšší než dnes. Potenciál návrhových ploch (190 tis. pracovních míst) tak vytváří dostatečnou rezervu. Územní plán tak vymezuje rozvojové plochy přiměřeného rozsahu, které jsou z hlediska svojí územní distribuce rozmístěny tak, aby řešily doposud nerovnoměrné rozdělení funkcí v území (výrobní jih vs. rezidenční sever) a nezatěžovaly území nadměrnými externalitami v podobě denní mobility obyvatel. Za tímto účelem je vymezen komplexní dopravní systém, který přispěje k přerozdělení dopravních zátěží v rámci města, umožní rozvoj území v návaznosti na vymezené dopravní koridory a vybaví území kapacitní veřejnou hromadnou dopravou a infrastrukturou pro bezmotorovou dopravu s příznivým vlivem na kvalitu životního prostředí i pohodu bydlení ve městě.

Vzhledem k naplnění vize kompaktního města je hlavní prioritou využívat pro rozvoj města zastavitelné plochy a plochy přestavby v zastavěném území. Rozvojem těchto lokalit dojde k odstranění současných prostorových bariér, k fyzické, ale i sociální revitalizaci opuštěných (či sporadicky využívaných) oblastí a v neposlední řadě zkvalitnění a propojení veřejných prostranství.

Uvnitř zastavěného území skýtá největší rozvojový potenciál území jižní a jihovýchodní části širšího centra města. Vznik nové městské čtvrti v bezprostřední blízkosti historického jádra je umožněn vymezením ploch přestavby a ploch zastavitelných především na území katastru Trnitá. Nastavené regulativy pak přispívají k možnostem výstavby moderní kompaktní zástavby s přiměřenou intenzitou a polyfunkční strukturou.

Z pohledu environmentálního pilíře udržitelného rozvoje lze díky návrhu územního plánu očekávat pozitivní vliv především z hlediska zlepšení kvality bydlení ve městě, uplatnění opatření pro zadržení vody v krajině, zlepšení dopravní obsluhy, bezpečnosti a snížení hlukové zátěže obyvatel, na druhou stranu dojde k záboru ploch ZPF, snížení retenční schopnosti území v důsledku zastavování dosud volných ploch a rozšiřování tepelného ostrova města.

Žádné podstatné střety s limity využití území nebo negativní dopady na stav a vývoj životního prostředí, které by nebylo možno zmírnit nebo kompenzovat prostřednictvím podmínek a opatření navržených v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebyly s výjimkou záborů ZPF zjištěny.

Návrh územního plánu se pozitivně projeví především z hlediska sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje, kdy dojde k rozšíření nabídky rozvojových ploch pro bydlení a výrobní funkce s možností realizace nových pracovních míst a služeb pro obyvatele. Navrženy jsou rovněž plochy pro zlepšení kvality bydlení ve městě, zabezpečení občanské vybavenosti a možností trávení volného času.

Navržené řešení předkládaného návrhu územního plánu tak dle názoru zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vytváří dostatečné podmínky pro předcházení zjištěným rizikům budoucího rozvoje při současném stavu poznání a při znalostech stávajícího území. V této souvislosti byly v rámci SEA navrženy

podmínky pro realizaci návrhu ÚP. Územní plán je technicky právním dokumentem a je jedním z podkladů pro následná politická rozhodování v území. Budoucí vývoj řešeného území se bude odvíjet v závislosti na globálních geopolitických, vnitropolitických a ekonomických podmínkách, které budou určovat jeho praktické naplňování.

Nelze očekávat markantní či měřitelné dopady na sociální pohodu či ekonomický status jednotlivce či rodiny v širším měřítku. Posuzovaná ÚPD sice může mít negativní vliv v případě nedodržení podmínek využití území i z hlediska znečištění ovzduší a hlukové zátěže, toto riziko je však vzhledem k rozsahu a charakteru navrhovaných změn využití území, jeho stávajícímu stavu, vývojovým trendům v kvalitě životního prostředí a legislativním požadavkům pro umístování staveb minimalizováno, a dále jsou navrženy podmínky pro minimalizaci negativních vlivů pro jednotlivé zjištěné střety se sledovanými kritérii udržitelného rozvoje. Zároveň územní plán obsahuje řadu opatření pro zajištění udržitelného rozvoje z hlediska environmentálního pilíře (revitalizace brownfields, návrh dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží, územní podmínky pro protipovodňová opatření, vymezení ÚSES, vymezení krajinné zeleně a další), sociálního pilíře (plochy bydlení a plochy smíšené obytné, přestavby brownfields, plochy občanské vybavenosti, rekreace a sportu) i pilíře ekonomického (plochy smíšené obytné, komerční a občanské vybavenosti a pracovních aktivit, spolu s vybavením území technickou a dopravní infrastrukturou).

V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z Vyhodnocení vlivů na návrh ÚPmB na udržitelný rozvoj území, lze konstatovat, že Návrh ÚPmB při vhodném způsobu realizace neznamena významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

6.3 VÝCHODISKA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

K popsání východisek VVURÚ, jehož součástí je vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle § 19 odst. 2 stavebního zákona, je třeba zasadit jak dosavadní ÚPmB, tak návrh ÚPmB do legislativního a časového rámce, který má dopad do územně plánovací činnosti jako celku. Dosavadní ÚPmB z roku 1994 byl pořízen za předchozího stavebního zákona, návrh ÚPmB vzniká v proměnlivém legislativním prostředí, za účinnosti různých zákonů a prováděcích vyhlášek, jakož i za rozhodovací praxe správních soudů, která se výrazně vyvinula. Zadání nového ÚPmB klade za cíl flexibilní nastavení pravidel pro využívání území, a to z důvodu větší poptávky po polyfunkčním městě, kde vedle sebe lze realizovat různé funkce, které spolu nekolidují, ale naopak vytváří kompaktní celek a přispívají k základnímu požadavku, a sice městu krátkých vzdáleností, kde jsou všechny městské služby dostupné bez nepřiměřených nároků a nákladů na dopravní a technickou infrastrukturu. Polyfunkční město s prosazováním principu města krátkých vzdáleností vychází z evoluce přístupu větších sídel k nastavování pravidel v územních plánech v Evropě. Tento princip však nepředstavuje negativní dopad do hodnot území, pro jejichž ochranu se naopak požaduje vyšší míra než doposud. K tomu slouží různé nástroje, ať už jde o nastavení pravidel územního plánu, koordinace nástrojů vycházejících z právních předpisů (např. tzv. složkové zákony směřující k ochraně veřejného zájmu na příznivém životním prostředí, vodní zákon, zákon o ochraně ZPF, lesní zákon, památková péče; dále jde o jiné právní předpisy jako např. vyhláška č. 501/2006 Sb. i technické normy, jakož i stavební zákon v části stavebního řádu) a další. Výše zmíněné lze pojmenovat jako aktualizaci koncepce územního plánu, tj. jiný přístup k rozvoji území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a veřejné a dopravní infrastruktury dle § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Hlavními nástroji návrhu ÚPmB související s východisky VVURÚ jsou

- a) princip města krátkých vzdáleností;
- b) princip integrace.

Oba principy jsou zde přiměřeně vyloženy s ohledem na předmět kapitoly. Pro detailní pohled lze odkázat do závazné textové části ÚPmB zejména kapitoly 2. *Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot*; kapitoly 3.1 *Funkční a prostorová koncepce* a kapitoly 6.2 *Obecné podmínky využití území* a k nim příslušné pasáže v odůvodnění textové části ÚPmB.

Princip města krátkých vzdáleností vychází z přizpůsobení pravidel návrhu ÚPmB tak, aby bránil rozšiřování zastavěného území do volné krajiny, a zároveň aby umožnil využití přestavbových ploch, tzv. brownfieldů, a dalších nezastavěných ploch, které tvoří městotvorný celek, resp. nemají žádnou funkci, přičemž jsou součástí města, jeho infrastruktury a obslužných funkcí. Princip úzce souvisí s nastavením veřejné technické a dopravní infrastruktury. Součástí přístupu města krátkých vzdáleností je zejména polyfunkční využití území snižující vyvolané dopravní vztahy.

Princip integrace představuje spojení struktury zástavby, výšky zástavby a způsoby využití území do jednoho celku. Důvodem je návaznost na předchozí princip města krátkých vzdáleností a směřování k prolínání různých typických městských jevů příznačných pro větší sídla, mezi něž se řadí město Brno.

Důvodem představení těchto principů je zmíněná aktualizace koncepce a také přístup k zobrazování územního plánu v grafické části. Dosavadní ÚPmB obsahuje v grafické části výkres Plán využití území v měřítku 1: 5 000, který umožňoval zobrazení pro územní plán nepřiměřených detailů a bylo možné území nepatřičně funkčně fragmentovat, což představovalo jeden z hlavních důvodů, proč zadání návrhu ÚPmB požaduje vyšší míru flexibility. Návrh ÚPmB obsahuje v grafické části Hlavní výkres v měřítku 1: 10 000 (1 mm ve výkrese se rovná 10 m v území), což umožňuje realizaci obou zde vyložených principů. Aby mohlo k této realizaci dojít, je třeba PRZV přizpůsobit také zobrazovacím možnostem grafické části územního plánu tak, jak požaduje vyhláška č. 500/2006 Sb. v § 13 odst. 2 a v příloze č. 7 bodu I. odst. 4 písm. b). Vzhledem k tomu, že 1 mm v grafické části (Hlavní výkres) představuje 10 m v reálném území, je nezbytné strukturu a výšku zástavby a funkční využití území integrovat. Tento přístup umožnil smíchání podmínek využití území a tím polyfunkční naplnění tak, jak požaduje zadání návrhu ÚPmB. V souladu s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je minimální velikost PRZV stanovena na 5 000 m² (0,5 ha). Pro bližší vysvětlení metodiky vymezení PRZV viz odůvodnění textové části ÚPmB kapitolu 5.7.1 *Metodika vymezení ploch a rozvojových lokalit*.

Takto nastavené vymezení PRZV zasahuje různé situace v daném území. Jako příklad lze uvést v dosavadním ÚPmB vymezenou funkční plochu s hlavním využitím pro zeleň, která je v návrhu ÚPmB integrována do funkční plochy s hlavním využitím pro bydlení, kdy dochází ke změně území z nestavebního na zastavitelný. To ovšem neznamená zastavení dosavadních zahrad, vnitrobloků a ploch zeleně. **Návrh ÚPmB taková území zohledňuje a pracuje s nimi.** Hlavním instrumentem je vedení takových území v rámci stabilizovaných ploch. Závazná textová část kapitola 6.2 *Obecné podmínky využití území* uvádí: „*Záměr na změnu v území je (zvláště ve stabilizovaných plochách) v konkrétním případě nepřipustný, jestliže počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou, typem nebo účelem odporuje charakteru území.*“ a zároveň kapitola 3.3.1 *Stabilizované plochy* neumožňuje využití stabilizovaných ploch bez dalšího měnit na základě ustanovení: „*Stabilizované plochy jsou ty části území města, kde územním plánem stanovené využití území vychází z jeho dosavadního charakteru a zpravidla jej potvrzuje, nebo na něj bezprostředně navazuje. Jedná se o území, ve kterých se stávající účel využití území nebude zásadním způsobem měnit (podmínky funkčního využití území stanovené v plochách s rozdílným způsobem využití jsou v principu shodné se současným stavem).*“ Hodnota stabilizovaných ploch je v návrhu ÚPmB chráněna a ve VVURÚ posouzena mimo jiné z hledisek vlivů kumulativních a synergických vlivů (viz přílohu IV směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13.12.2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí). K posuzování kumulativních a synergických vlivů koncepce se NSS vyjádřil v rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 7/2011 ze dne 21.06.2012, zejména: „*obsah tohoto hodnocení vyplývá z přílohy stavebního zákona a z přílohy I směrnice SEA a musí zahrnovat alespoň popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů. [...] V souladu se zásadou minimalizace soudního zásahu soud přezkoumá, zda posouzení má uvedené náležitosti (zda bylo řádně*

provedeno), zda je srozumitelné a logicky konzistentní; samotnou odbornou obsahovou stránkou se však nezabývá." A dále v rozhodnutí sp. zn. 4 Aos 1/2012 ze dne 31.01.2013: „nelze trvat na tom, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly výslovně zapracovány veškeré záměry obsažené v zásadách územního rozvoje a jejich možné hromadné a skupinové vlivy na životní prostředí v kombinaci s každým dalším záměrem, který je v zásadách územního rozvoje vymezen, nýbrž je dostačující, pokud dojde ke zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pouze mezi záměry, kde relevantní vlivy tohoto druhu vůbec přicházejí v úvahu, a to buď s ohledem na povahu a rozsah záměrů, k jejichž kombinaci dochází, nebo v důsledku zjištění učiněných v rámci řádně prováděného procesu pořizování zásad územního rozvoje. Při přezkumu vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů konkrétního záměru v kombinaci s dalšími záměry vymezenými v zásadách územního rozvoje je třeba dbát zásady minimalizace soudních zásahů do územně plánovací dokumentace. Podle této zásady soud toliko přezkoumává, zda posouzení má zákonem požadované náležitosti, zda je srozumitelné a logicky konzistentní a zda bylo zohledněno v navazujících rozhodovacích procesech. Správní soudy nejsou povolány k tomu, aby hodnotily odbornou stránku věci, neboť takový přezkum jim nepřísluší; odborné posouzení věci a volba konkrétního řešení je na pořizovateli územně plánovací dokumentace a osobách, které k tomu disponují odpovídajícím vzděláním a erudicí a které pořizovatel zpracováním odborných podkladů pověřil. Je proto namístě, aby správní soudy při přezkumu opatření obecné povahy tohoto typu postupovaly obzvláště obezřetně."

Zároveň je třeba zdůraznit, že Vyhodnocení vlivů nového ÚP Brno na životní prostředí je strategickým posouzením vlivů koncepce na životní prostředí. Z principu se tak zabývá strategií územního rozvoje nikoli jednotlivými stavebními situacemi na úrovni záměrů. Posuzovaný územní plán je zcela novým koncepčním řešením území, které dosud nemělo koncepci územního rozvoje posouzenou jako celek z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území. Tzv. nulovým stavem je tak faktický stav v území, daný vymezením stabilizovaného území dle metodiky územního plánu, které je koncipováno v závislosti na stávajícím stavu území, jeho charakteru, měřítku velkoměsta a požadavku kompaktnosti spolu s obsluhou takto vymezeného území stávající dopravní a technickou infrastrukturou a jeho kapacitou danou platným územním plánem. Nulovou variantu tak lze definovat jako současně zastavěné území, jeho charakter a obslužné systémy vymezené v platném územním plánu. Posuzována je koncepce územního rozvoje, to znamená koncepční řešení promítnuté v jednotlivé výroky, tj. navrhované rozvojové lokality a dopravní a technická infrastruktura a koncepce krajiny – plochy s rozdílným způsobem využití, které dávají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to svou povahou, umístěním, velikostí, provozními podmínkami nebo požadavky na přírodní zdroje, a to vždy v kontextu souvisejícího území ať už se jedná o stabilizované území, plochy s rozdílným způsobem využití, transformační území nebo volnou krajinu. Toto využití je potom určeno územním průmětem rozvojových ploch, podmínkami využití ploch (funkční a prostorové regulace), ochrannými režimy (např. ÚSES) nebo ochrannými instituty (např. pohledová ochrana veduty), popř. v regulativních pravidlech a podmínkách jednotlivých kapitol (např. zásady pro optimalizaci hydrografické sítě), specifickými podmínkami využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití definovanými v kartách lokalit a souvisejícími vztahy funkčními i dopravními vůči okolí.

Ve stabilizovaném území není vzhledem k regulativům navrhován žádný koncepční rozvoj – tj. změna charakteru území nebo intenzity jeho využití. Rozvoj je navrhován toliko v plochách s rozdílným způsobem využití, resp. přestavbových plochách, ať už se nacházejí v zastavěném nebo dosud nezastavěném území. Stabilizované území je jednoznačně charakterizováno svými atributy vyjádřenými v grafické části územního plánu, tj. struktura zástavby, funkční využití a výšková hladina zástavby. Obecně je stanovené negativní pravidlo nepřipouštějící takové záměry na změnu v území, jenž počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, výškou, rozlohou, typem nebo účelem odporují charakteru území s přihlédnutím k údajům uvedeným v územně analytických podkladech. Charakter zástavby ve stabilizovaných plochách je daný jejich stávajícím stavem, intenzitou a výškou a vzhledem k obecnému regulativu navrhovaného územního plánu nemůže být překročen. Charakter stávajícího stabilizovaného území zůstává stejný jako je posuzovaný stav 0, to znamená, že nedochází k podstatné změně.

Plochy, které nebyly zobrazitelné v měřítku územního plánu a jsou integrovány k souvisejícím plochám stabilizovaného území, resp. jsou vymezeny jako stabilizované území z důvodů zobrazení skutečného stavu v území, nebo se jedná o vnitřní rezervy stabilizovaného území, jsou zahrnuty do posouzení kumulativních, resp. synergických vlivů z hlediska územních souvislostí resp. potenciálního zahuštění zástavby a jsou komentovány u souvisejících rozvojových lokalit, resp. v rámci příslušného katastrálního území jako celku (např. viz karty lokalit pro vzájemně související katastrální území Mokrá Hora, Jehnice a Ořešín).

Vyhodnoceno je rovněž žádoucí zahušťování zastavěného území v rámci principu města krátkých vzdáleností, které zahrnuje plochy zastavitelné a přestavbové, které jsou vyhodnoceny a posouzeny, a to včetně vlivů vůči funkčně a prostorově souvisejícímu stabilizovanému území. V rámci stabilizovaného území není navrhováno zvýšení intenzity využití území na úrovni regulativů ani koncepce.

Stabilizované plochy jsou tak nedílnou součástí posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Taková metoda posuzování představuje celkový obraz pro koordinaci vyhodnocení jak stabilizovaných ploch ve výše uvedeném kontextu koncepce stabilizovaných ploch, tak rozvojových lokalit jako základních územních jednotek rozvoje ÚPmB; kumulativní a synergické vlivy jsou tak na základě výše zmíněného posuzovány v rámci rozvojových lokalit a stabilizovaného kontextu území včetně posouzení vzájemných vztahů, a to již vzhledem ke smyslu kumulace a synergie vlivů, čímž dochází k vyhodnocení komplexu na základě souvisejících jednotlivostí, nikoli samotných izolovaných jednotlivostí. K posouzení došlo skrze identifikaci spolupůsobících skutečností a oblasti spolupůsobení a skrze index charakteru vlivu (rozlišen na kumulativní a synergické) a graficky byla zobrazena míra jejich působení na stupnici od -2 po +2. Tyto informace obsahují zejména hodnotící karty lokalit, které jsou součástí Přílohy č. 1 VVURÚ *Hodnotící karty rozvojových lokalit*, kde se nalézá také samotné posouzení kumulativních a synergických vlivů. Které se dále promítá to návrhu opatření pro minimalizaci vlivů a monitorovacích ukazatelů i z hlediska kumulativních a synergických vlivů na úrovni celého územního plánu.

Co se týče postupu zpracování VVURÚ, toto bylo koordinováno v průběhu pořizování nového ÚPmB metodou ex-ante, a tudíž problémové situace byly souběžně řešeny, což se promítlo do návrhu ÚPmB. VVURÚ, který reflektuje návrhy zpracovatele VVURÚ z hlediska minimalizace negativních vlivů včetně vypuštění celé řady rozvojových lokalit, které implikovaly významné negativní vlivy (většinou to byly právě ty, které měly kumulativní nebo synergické vlivy, bez výjimky všechny lokality, u kterých byly identifikovány významné negativní vlivy včetně synergických a kumulativních, byly v průběhu prací na VVURÚ z návrhu ÚP vyjmuty, s výjimkou vlivů na ZPF a zastavěnost, protože těm se při územním rozvoji nelze zcela vyhnout). Výsledná podoba návrhu ÚP stejně jako výsledná podoba VVURÚ tak obsahuje už pouze ty výroky, které negenerují zásadní rozpory s principy udržitelného rozvoje.

K tomu je třeba dodat dle § 43 odst. 3 stavebního zákona, že **ani ÚPmB ani VVURÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím**. Z toho plyne, že se návrh ÚPmB ani VVURÚ nemohou zabývat jednotlivými pozemky, které nespĺňují podmínky pro vymezení samostatné PRZV dle výše uvedené metodiky vymezení ploch a rozvojových lokalit, ale naopak územními celky, a ty vyhodnocovat ve své vzájemné souvislosti, a to i vzhledem k tomu, že VVURÚ je strategickým posouzením vlivů koncepce a hodnotí tak návrh ÚPmB strategicky jako koncepční celek (srov. rozhodnutí NSS sp. zn. 8 As 271/2020 ze dne 11.08.2022: „Není úkolem územního plánování realizovaného prostřednictvím opatření obecné povahy (tj. správního aktu smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů) individuálně řešit jednotlivé pozemky, nýbrž „pouze“ stanovit základní koncepci rozvoje území obce (§ 43 odst. 1 stavebního zákona).“)

Pro přehlednost, názornost a snadnou práci uživatelů s informacemi obsaženými v analytické části VVURÚ byla zpracována schémata, která slouží jako grafické zobrazení výsledků vyhledání a posouzení složek životního prostředí. Schémata jsou roztříděna na jednotlivá témata, kterými jsou horninové prostředí, krajinný ráz, ochrana přírody, ÚSES, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, vodohospodářství, kulturní hodnoty a obyvatelstvo. Tato schémata jsou součástí VVURÚ.

Zákon o ochraně přírody a krajiny vyžaduje rovněž v § 45h až 45i hodnocení důsledků koncepce (návrh ÚPmB) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. Natura 2000). Toto hodnocení je součástí VVURÚ. Metoda

hodnocení byla stanovena obdobně jako VVURÚ, avšak s logickými odchylkami, které se váží na skutečnost, že jde o specifické hodnocení. Cílem hodnocení bylo zjistit, má-li předmětná koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000, tj. na evropsky významné lokality, ležící či zasahující do území města Brna. Vyhodnoceny byly přímé a nepřímé vlivy realizace koncepce a jejich významnost na lokality soustavy Natura 2000 a vlivy koncepce na celistvost území soustavy Natura 2000. Hodnotící stupnice významnosti vlivů je nastavena obdobně jako u VVURÚ, tedy škála +2 až -2. Součástí vyhodnocení je i vyhodnocení kumulativních vlivů, kam patří i problematika synergických vlivů jako nedílná součást hodnocení spolupůsobení vlivů. Vůči posuzovaným EVL, jež jsou v území stabilizovány není synergické spolupůsobení hodnocené koncepce implikováno. Realizace koncepce, tedy ÚP města Brna jak z pohledu jednotlivých návrhových rozvojových ploch, tak ani jako celku ve svém souhrnu negeneruje vlivy na úrovni významně negativního vlivu (-2). Žádná z ploch s rozdílným způsobem využití vymezená v ÚP města Brna není umístěna tak, že by EVL fragmentovala či jakkoli narušovala její celistvost. Hodnocení současně konstatuje, že každý záměr v rámci konkrétního naplnění rozvojové plochy vymezené v blízkosti EVL musí být podroben hodnocení dle §45i na úrovni konkrétního záměru. Kompenzační opatření nebyla navržena, vzhledem k tomu, že nebyl prokázán významně negativní vliv posuzovaného dokumentu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

7 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU K POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, vydal jako příslušný úřad:

- Stanovisko k posouzení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí (v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011).
- Vyjádření s požadavkem na zpracování doplňku *Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí* (č.j. JMK 166868/2018 ze dne 09.01.2019).
- Vyjádření k návrhu ÚPmB v rámci koordinovaného stanoviska (č.j. JMK 90144/2020 ze dne 29.06.2020) v této fázi bez požadavků.
- Vyjádření k návrhu ÚPmB (pro veřejné projednání) a k vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí, ve kterém své požadavky doplnil (č.j. JMK 163422/2020 ze dne 05.01.2021).
- Stanovisko s požadavkem na zpracování doplňku *Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí* pro první opakované veřejné projednání (č.j. JMK 66081/2021 ze dne 05.05.2021).
- Požadavky v rámci koordinovaného stanoviska (č.j. JMK 101038/2021 ze dne 29.06.2021).
- Stanovisko (vycházející mimo jiné z expertního stanoviska zpracovatele *Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí* ze dne 21.10.2021) potvrzující, že není požadováno zpracování doplňku *Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí* pro druhé opakované veřejné projednání (č.j. JMK 154763/2021 ze dne 29.10.2021).
- Vyjádření k upravenému návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání (koordinované stanovisko č.j. JMK 177924/2021 ze dne 14.12.2021), kterým nebyly uplatněny žádné připomínky
- Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na životní prostředí v rámci koordinovaného stanoviska (č.j. JMK 62266/2023 ze dne 09.05.2023).

Krajský úřad jako příslušný úřad vydal ke konceptu ÚPmB stanovisko dle § 48 stavebního zákona, ve znění platném od 01.01.2011 do 31.12.2011. V dalších fázích projednání proto vydal pouze vyjádření s doplněním svých požadavků ze stanoviska.



**Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Drošlo: -9-03-2011	
Číslo jednací:	0092248
Příloha:	

Magistrát města Brna
Odbor ÚP a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

Váš dopis zn./ze dne	Č.J.	Sp.Zn.	Vyřizuje/linka	Brno
MMB/0008983/2011/Jaš	JMK 4112/2011	S-JMK 4112/2011/OÚPSŘ	Ing.arch.Ludvíková/1388	09.03.2011
07.01.2011				

„Koncept Územního plánu města Brna“ - koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 10.01.2011 oznámení o zahájení projednání konceptu Územního plánu města Brna“ ve smyslu § 48 stavebního zákona. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo ve dnech 22.02.2011 a 23.02.2011 v zasedací místnosti budovy Magistrátu města Brna na Kounicově. ul. 67 a v sále Břetislava Bakaly, Žerotínovo nám.6 (Bílý dům).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona toto koordinované stanovisko, ve kterém v souladu s § 48 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje následující stanoviska ke konceptu:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, vyjadřuje následující stanovisko ke Konceptu územního plánu města Brna:

4.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednávání Návrhu zadání Územního plánu města Brna (ÚPmB) uplatnil odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje požadavek na vyhodnocení vlivů tohoto územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocení mělo postihnout vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí, území soustavy Natura 2000 a na veřejné zdraví. Jako součást vyhodnocení byl požadován i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Součástí předloženého konceptu je dokument Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území (DHV CR spol. s r.o., prosinec 2009) a jeho část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA hodnocení“) dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. SEA hodnocení je zpracováno podrobně s důrazem na porovnání jednotlivých variant a jejich vlivů na životní prostředí a je zde konstatováno, že jednotlivé záměry konceptu ÚPmB jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení, resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů, v souladu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska porovnání variant je konstatováno, že příznivěji vychází varianta II, pokud z ní bude vyloučen záměr sjezdovky v Pisárkách (střet s EVL Natura 2000).

Součástí předloženého konceptu je také dokument Posouzení vlivu koncepce - „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., upravená verze prosinec 2009) se závěrem, že na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že realizace varianty I a III předloženého konceptu územního plánu města Brna nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí. Realizace varianty II předložené Koncepce bude mít významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany (roháče obecného) v evropsky významné lokalitě Pisárky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává

podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a podle ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k variantě II předloženého Konceptu územního plánu města Brna za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB sledovat dopady implementace na životní prostředí, to znamená zejména:
 - Zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB
 - Pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví
 - Navázat systém sledování koncepce na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií
 - Zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:
 - Zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikaci pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)
 - Provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadu implementace ÚPmB
 - Zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí
3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA konceptu ÚPmB pro jednotlivé záměry (viz kapitola 13. dokumentu Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území), zejména vyloučit záměr sjezdovky Myslivna v EVL Pisárky kvůli jejímu významnému negativnímu vlivu na celistvost a předmět ochrany v evropsky významné lokalitě)

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

1. Koncept ÚPmB varianta II nebude mít významný negativní vlivů na území evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti pouze v případě vyloučení záměru sjezdovky Myslivna z varianty II, kde byl zjištěn střet s EVL CZ0623080 Pisárky.
2. Požadovat vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru rekreační oblasti (RO) Vrhovec na ploše EVL Hobrtenky a RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou.
3. Zachování stávajících travinobylinných společenstev v jižním cípu EVL Kamenný vrch v souvislosti s navrženou změnou funkčního využití na plochy městské zeleně.

C. Doporučení

- 1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se ke konceptu ÚPmB*
- 2. Jako výhodnější byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví varianta II konceptu ÚPmB. Podminkou je vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, kde byl zjištěn střet (významně negativní vliv) s EVL CZ062380 Pisárky.*

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., které upravuje další postup orgánu schvalujícího koncepci: „Schvalující orgán je povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.“

Obr. 1 Stanovisko k posouzení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí (v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011).

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.:	MMB/0327514/2018/Kep	Magistrát města Brna Odbor územního plánování a rozvoje
Ze dne:	26.11.2018	Kounicova 67
Č. j.:	JMK 166868/2018	601 67 BRNO
Sp. zn.:	S-JMK 166868/2018 OŽP/Mar	(DS)
Vyřizuje:	Ing. Jana Marvanová	
Telefon:	541 652 633	
Datum:	09.01.2019	

„Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB“ – vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (OŽP)

Dne 30.11.2018 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP žádost o upřesnění požadavků na doplnění Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚPmB na životní prostředí (SEA) a o upřesnění požadavků na vyhodnocení vlivů Návrhu ÚPmB na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000).

Jako podklad pro vyjádření předkládáme **Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB**, které byly schváleny Zastupitelstvem města Brna na zasedání č. Z7/40 dne 19.6.2018 a dostupné na internetu:

https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/Pripravovany_uzemni_plan/POKYNY_pro_NAVRH/2_0_Pokyny_pro_zpracovani_navrhu_Uzemniho_planu_mesta_Brna.pdf

Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB vychází z výsledků projednání tří variant Konceptu a z doporučení Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Současně reagují na změny podmínek (věcných i právních), ke kterým došlo od zpracování a projednání Konceptu ÚP v r. 2011.

Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB obsahují v souladu s požadavkem stavebního zákona i rozhodnutí o výběru výsledné varianty (kap. II.). Do Návrhu Územního plánu města Brna bude zpracováno řešení, které bude vycházet z varianty II, upravené tak, aby bylo v souladu s PÚR ČR a ZÚR JMK 2016. Vzhledem k tomu, že o poloze D43 není v ZÚR JMK dosud rozhodnuto, bude v současné s variantním řešením D43 v územních rezervách navržen v územních rezervách i související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 v Aktualizaci ZÚR JMK (ta by měla být hotová do tří let od vydání, tedy cca podzim 2019).

Koncept ÚPmB byl z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území posouzen v období 2007 – 2009. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení §29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydal **souhlasné stanovisko** (č.j. JMK 4112/2011, ze dne 9.3.2011) **k variantě II konceptu ÚPmB**. Vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území je dostupné na internetu:

<https://www.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan-mesta-brna-upmb/vyhodnoceni-vlivu-konceptu-na-udrzitelny-rozvoj-uzemi/>

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující vyjádření k „Pokynům pro zpracování Návrhu ÚPmB“:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody k uplatnění stanoviska k územním plánům z hlediska zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, nemá k překládaným „Pokynům pro zpracování Návrhu ÚPmB“ připomínky, protože jsou v nich obsaženy všechny požadavky uvedené ve stanovisku č. j. JMK 146204/2017 ze dne 10.10.2017.

Dále OŽP jako příslušný orgán ochrany přírody na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písm. n) zákona o ochraně přírody k vydávání stanovisek ke koncepcím podle § 45i stejného zákona požaduje pořízení nového komplexního vyhodnocení vlivu pořizované koncepce na prvky soustavy Natura 2000, které bude obsahovat zejména změny, ke kterým během dlouhého procesu projednávání koncepce došlo (např. vyhlášení dvou nových evropsky významných lokalit na území města Brna). Orgán ochrany přírody následně ke změnám pořizované koncepce vydá doplňující stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona.

Ing. Renáta Ripelová, kl. 1573

2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona, na základě prostudování pokynů doložených k žádosti **uplatňuje** požadavek na zpracování doplňku Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB upraveného po společném jednání na životní prostředí (SEA vyhodnocení).

Doplňek SEA vyhodnocení se zaměří na vyhodnocení těch řešení nově předkládaného návrhu ÚPmB, která se liší od původního předloženého a posouzeného konceptu ÚPmB. Součástí doplňku SEA vyhodnocení bude posouzení podmínek platného SEA stanoviska č. j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011 ve smyslu jejich úpravy, případného vyloučení nerelevantních podmínek a formulace zcela nových podmínek vyplývajících ze změn řešení a změn v území.

Ing. Jana Marvanová, kl. 2633

Obr. 2 Vyjádření s požadavkem na zpracování doplňku Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí (č.j. JMK 166868/2018 ze dne 09.01.2019).

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0266295/2020
listy: přílohy: 1
druh: 11/sv:



mmb1es7739359c

Váš dopis zn.:	MMB/0204751/2020	Magistrát města Brna
Ze dne:	21.05.2020	Odbor územního plánování a rozvoje
Č. j.:	JMK 90144/2020	Kounicova 67
Sp. zn.:	S-JMK 52029/2020	601 67 BRNO
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	29.06.2020	

„Návrh územního plánu města Brna“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 22.05.2020 oznámení o **konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu města Brna“** (dále rovněž „návrhu ÚPmB“) a **vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** ve smyslu ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejná projednání s odborným výkladem zpracovatelů se konala dne 22.06.2020 a 23.06.2020 od 15.00 hod. kombinovanou formou projednání. Prezenční forma proběhla v areálu Veletrhy Brno a. s., distanční podoba formou online přenosu projednání.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.**

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

6.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu územního plánu konstatuje, že nemá k „Návrhu územního plánu města Brna“ ani k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.

Vyjádření k vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu města Brna“ na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA vyjádření) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP, kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Obr. 3 Vyjádření k návrhu ÚPmB v rámci koordinovaného stanoviska (č.j. JMK 90144/2020 ze dne 29.06.2020) v této fázi bez požadavků.

Krajský úřad Jihomoravského kraje**Odbor životního prostředí****Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**

Č. j.: JMK 163422/2020
Sp. zn.: S-JMK 151971/2020/OŽP/Mar
Vyřizuje: Ing. Jana Marvanová
Telefon: 541 652 633
Datum: 05.01.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
(DS)

„Návrh územního plánu města Brna“ - vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (doplnění SEA)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) uplatnil ve vyjádření pod č. j. JMK 166868/2018 ze dne 09.01.2019 k Pokynům pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna (ÚPmB) požadavek na *“zpracování doplňku Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB upraveného po společném jednání na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Doplňek SEA vyhodnocení se zaměří na vyhodnocení těch řešení nově předkládaného návrhu ÚPmB, která se liší od původního předloženého a posouzeného konceptu ÚPmB. Součástí doplňku SEA vyhodnocení bude posouzení podmínek platného SEA stanoviska č. j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011 ve smyslu úpravy, případného vyloučení nerelevantních podmínek a formulace zcela nových podmínek vyplývajících ze změn řešení a změn v území.”*

Dále v koordinovaném stanovisku pod č. j. JMK 90144/2020 ze dne 29.06.2020 uvedl z hlediska zákona posuzování vlivů na životní prostředí že, *“nemá k “Návrhu územního plánu města Brna” ani k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky. Vyjádření k vyhodnocení vlivů “Návrhu územního plánu města Brna” na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA vyjádření) bude vydáno poté, co pořizovatel předloží OŽP kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.”*

Dne 27.10.2020 obdržel OŽP žádost Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje o doplňující stanovisko k Návrhu Územního plánu města Brna (včetně kopií doručených stanovisek, námitek a připomínek).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k Návrhu územního plánu města Brna na základě Vyhodnocení vlivů Územního plánu města Brna na životní prostředí a veřejné zdraví následující vyjádření:

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Konceptu územního plánu města Brna“ stanovisko č. j. JMK 4112/2011 dne 09.03.2011 (dále jen „stanovisko SEA“). Vzniklé změny v návrhu ÚPmB po společném jednání byly posouzeny a vyhodnoceny ve „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území“ (zpracovatelé: Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č. j. 3604/ENV/17, a Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, březen 2020).

Na základě “Návrhu územního plánu města Brna” (verze: návrh pro veřejné projednání) a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí, OŽP doplňuje tyto požadavky:

- **Je-1** - plochu převést do rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice a vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení.
- **Ob-5** – plochu převést do rezerv a uvolnit pro zástavbu až v případě zaplnění ostatních rozvojových ploch bydlení v Obřanech a za předpokladu předchozí realizace dopravních propojení Ob/1 a Ma/1 a retenčních kapacit systému hospodaření s dešťovou vodou.
- **BI-5, Tu-8** - akceptovatelné za podmínky převedení plochy bydlení B/r2 do kategorie C - smíšené obytné, z důvodu střetu s hlukovým ochranným pásmem letiště.
- **Li-7** - akceptovatelné za podmínky, že každý záměr bude prověřen podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.
- **R-3** - akceptovatelné za podmínky předchozí realizace dopravního napojení R/1 a R/31.
- **By-1, By-2** - podmínit předchozí realizací obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602, resp. takovým využitím ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská.
- **DH-7, DH-6, Ob-2, Ob-3** - akceptovatelné za podmínky, že plochy zasahující do záplavového území budou respektovat záplavové území jako území nezastavitelné, resp. umístění staveb do záplavového území bude podmíněno vybudováním protipovodňové ochrany a přeřešením rozsahu záplavového území.
- **Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5** - přestavba území bude podmíněna tím, že nedojde k dalšímu omezení záplavového území oproti současnému stavu na základě hydrotechnického posudku a souhlasu správce vodního toku.

- **Sa/1** - dopravní napojení Sadové přes údolí U Antonička (Sa/1) akceptovatelné za podmínky, že při přemostění údolí bude navrženo takové technické řešení, aby nedošlo k omezení prostupnosti území, negativnímu ovlivnění vodního toku ani břehového kontinua.
- **NL-2, By-6** - akceptovatelné za podmínky prověření záměrů umísťovaných v plochách B/v4 prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz.
- **Bc-7** - akceptovatelné za podmínky prověření umísťovaných staveb z hlediska vlivu na krajinný ráz území.
- **Or-4** - akceptovatelné za podmínky, že zastavitelnost plochy bude přehodnocena na výškovou úroveň 1 odpovídající souvisejícím stabilizovaným plochám.
- **So-8** - akceptovatelné za podmínky, že nebude sledována východní část lokality navazující na ulici Zeiberlichova tak, aby byla zachována přímá návaznost VKP Strom na volnou krajinu, resp. bude tato část lokality převedena do kategorie rezerv.
- **So-6** - akceptovatelné za podmínky, že bude zmenšena na hranici stávajícího zastavěného území navazujícího z jihu a mezi plochu bydlení a plochu individuální rekreace na východě bude vložena plocha krajinné zeleně.
- **Zn-10** – zastavitelnost plochy je třeba podmínit provedením biologického průzkumu a realizací opatření pro zamezení negativních vlivů na přítomné ekosystémy.
- **Pi-2** - akceptovatelné za podmínky zachování retenční kapacity území a návrhu opatření pro minimalizaci vlivů na vodní tok a nivu Svratky a zde přítomné ekosystémy na základě podrobného biologického průzkumu.
- **Ma/1** - akceptovatelné za podmínky zvolení takového trasování a technického řešení stavby, aby bylo minimalizováno dotčení NKP Hradisko Obřany, PP Obřanská stráň a EVL Moravský kras.
- **So-2, Ze-1, Ze-2, Str-2, SB-1, KP-10, Tr-3, Tr-5, Tr-4, SB-4, Kv-8** - akceptovatelné za podmínky, že při následné projektové přípravě staveb bude zohledněna přítomnost nemovitých kulturních památek a památek místního významu situovaných v ploše nebo bezprostředním okolí.
- **DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-7, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-1, Ob-4, Ob-5** - akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF.
- **Zi-7** - akceptovatelné za podmínky realizace opatření pro zamezení rizik z hlediska geologických poměrů v území a opatření proti negativnímu ovlivnění krajinného rázu (viz cílená opatření).
- **Sty-3** - akceptovatelné za podmínky, že v případě využití plochy s evidovanou starou ekologickou zátěží pro bydlení bude provedena sanace starých ekologických zátěží v souladu s návrhem opatření stanoveným v rámci rizikové analýzy – spočívající v odtěžení dostatečně mocné vrstvy navážek a zavezení inertním materiálem, dlouhodobém monitoringu a zákazu využití podzemních vod a výkopových prací při užívání území.
- **Tu-4** - akceptovatelné za podmínky, že v případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba provést podrobný sanační průzkum a analýzu rizik a stanovit opatření pro umístění bydlení v lokalitě.

Doporučení ve formě konkrétních navrhovaných úprav vymezení ploch z důvodu minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro uplatnění v územním plánu v rámci jeho projednání:

Prostorová opatření pro jednotlivé plochy

- **Je-3** - redukovat plochu E/a2 pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a redukovanou E/a2 vložit plochu zeleně.
- **U-3** - plochu B/r1 při ulici Včelařská převést do kategorie Z resp. S/a1, plochu S/a1 na severu převést do kategorie S/o1.

Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů:

Cílená opatření pro jednotlivé plochy

- **So-2** - při zastavování ploch je třeba zajistit, aby boží muka při jižním okraji rozvojové lokality zůstala zachována a byla obklopena důstojným prostředím – zachovat vzrostlou zeleň v okolí božích muk.
- V ploše **R-4** je nutné vzhledem k exponovanosti území dbát při povolování staveb na to, aby nevznikaly nové nevhodné dominanty a nedošlo k narušení zeleného horizontu při pohledu od Hradecké.
- V případě lokality **Li-15** přímo navazuje charakter zástavby v plochách bydlení r1 a r2 na v4, doporučujeme zvážit plynulejší přechod jednotlivých typů zástavby např. pomocí úrovně v3.
- V trase silnice **Ob/1** je několik památek místního významu – křížky, boží muka – je třeba je respektovat při výstavbě komunikace, resp. je přesunout a jejich okolí upravit tak, aby estetická hodnota zůstala zachována.
- Rozvojovou lokalitu **U-1** doporučujeme vázat na realizaci školského zařízení v plochách smíšených obytných.
- Zachovat prostupnost území směrem k lesu u ploch **U-3, U-4**.
- **Ke-8** - vzhledem k vymezení lokality do volné krajiny a environmentálně poměrně hodnotného území bez návaznosti na zastavěné území doporučujeme lokalitu dále nesledovat. V případě zastavování území podmínit výstavbu prověřením záměrů umístovaných v ploše Ke-8 podrobným biologickým průzkumem pro vyloučení významných vlivů na přítomné ekosystémy.
- **By-6** - lokalitu doporučujeme prozatím nevymezovat, s urbanizací navazujícího prostoru postupovat směrem od spodních partií svahu v návaznosti na stávající zastavěné území Bosonoh.
- **Ke-8, By-6, NL-2** - v souvislosti s uvažovanou výstavbou rezidenční zástavby v těsné blízkosti PR doporučujeme nad rámec opatření pro regulaci sportovního a rekreačního využití území veřejností obsažených v plánu péče o PR Kamenný vrch omezit vstup do prostoru PR se psy.
- **Zn-10** - při zastavování plochy ponechat segmenty vzrostlé zeleně členící svah v horizontálním směru, tak, aby byla v maximální míře zachována krajinná mozaika a zmírněny vlivy na klima. Omezit průjezd do horní části lokality např. pomocí dopravních omezení tak, aby se severojižní komunikace nestala zkratkou pro obyvatele stávajících částí sídliště Kamechy.
- **So-8** - zajistit migrační prostupnost území vzhledem k VKP Strom a přímou návaznost na volnou krajinu.

- **Pi-2** - v případě realizace je nutné zachovat minimální průtok pod Kamenomlýnským splavem. V další fázi projektové přípravy staveb provést podrobný biologický průzkum území a stanovit opatření pro minimalizaci vlivů. Při zastavování je třeba důsledně dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Před zastavováním ploch **Sty-8**, **Sty-3** a **Be-6** je třeba prověřit dopravní napojení ploch z hlediska zvýšení dopravní zátěže v ulici Vinohrady a navrhnout taková technická a organizační opatření, která zamezí vzniku případných nových nadlimitních stavů u nejbližších hlukově chráněných prostor v důsledku zastavování ploch a jejich vzájemného spolupůsobení.
- **Ky-5** - doporučujeme plochu převést do jiného funkčního využití než bydlení – např. plochy smíšené obytné nebo občanská vybavenost.
- Plochu **Or-2** nebo **Or-1** navrhujeme vzhledem ke kapacitě a identifikovaným kumulativním vlivům především z hlediska průjezdu přes Mokrou Horu prozatím převést do kategorie rezerv a aktivizovat až po vyčerpání ostatních nově navržených ploch v Ořešíně, po prokázání, že v důsledku zastavování plochy nedojde k překročení hlukových limitů při průjezdu Mokrou Horou – nejedná se o podmínku, pouze o doporučení. V tomto smyslu lze rovněž stanovit pořadí zastavování ploch.
- V ploše **Je-3** redukovat plochu E/a2 pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a redukovanou E/a2 vložit plochu zeleně.
- **Zi-7** - realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou a opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úpravy pro zapojení zástavby do krajiny.
- **Hu-1**, **Ze-2** - při výstavbě PPO dbát vzhledem k blízkosti kontaminovaných míst na vhodný způsob realizace stavby tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního toku.
- Při zastavování území ploch **Ob-1**, **Ob-4** a zejména **Ob-5**, kde je nerealizovatelné zasakování, je třeba důsledně zajistit zdržení resp. zasakování dešťových vod v rámci pozemků a koordinovat povolování zástavby s postupem budování dešťové kanalizace a retenční nádrže, a to nejen pro odvodnění veřejných prostranství a komunikací.
- Plochu B/r1 v rámci lokality **U-3** při ulici Včelařská navrhujeme převést do kategorie Z resp. S/a1. Plochu S/a1 na severu převést do kategorie S/o1.
- V ploše **Tu-6** realizovat obvodovou zeď v místech, kde navazuje plocha lehké nerušící výroby na plochy bydlení návrhového i stabilizovaného za účelem pohledového odclonění ploch výroby a ploch bydlení.

Ovzduší a klima

- Maximalizovat podíl vzrostlé zeleně v rámci průmyslových areálů a realizovat prvky modrozelené infrastruktury za účelem snížení působení tepelného ostrova města.
- Plochy komerční vybavenosti a plochy výroby oddělit od sousedících ploch bydlení pásem vzrostlé zeleně.

Hydrologické poměry, retenční schopnost území

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci pozemků, v případě nemožnosti zasakování retenci dešťových vod a jejich řízené vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- V záplavovém území neumísťovat žádné stavby či objekty omezující průchod povodňových vod oproti stávajícímu stavu.
- V rizikové oblasti kontaminace neogenní zvodně je nutné dostatečně zabezpečit ochranu proti průniku kontaminace do podzemních vod při následné projektové přípravě staveb, a to zejména těch, které mají podzemní prostory včetně výstavby dopravní infrastruktury (tunely, SJKD, vrty, studny apod.).
- Volit vhodné technické řešení při přemostění toků, výstavbě PPO a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při umísťování staveb v území se složitými zakládacími podmínkami je třeba provést inženýrsko-geologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.
- Při zastavování ploch v místech starých ekologických zátěží, kontaminací a bývalých skládek je třeba provést sanační průzkum a analýzu rizik a navrhnout případná sanační opatření vzhledem k účelu využití plochy.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, fóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.

- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit a archeologických nalezišť koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

Ochrana přírody a krajiny

- Respektovat ochranná pásma zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památných stromů resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Při umísťování objektů do pohledově exponovaných území důsledně dbát na zachování zelených horizontů;
- Při zastavování ploch ve svažitém terénu a v blízkosti krajinných resp. architektonických či kulturních dominant je třeba dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu;
- Při zastavování ploch v sousedství hřbitovů citlivě volit hmotové i architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k porušení piety místa;
- Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny;
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistí prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území;
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

Hluk

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umísťovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.

- Při zastavování ploch bydlení a ploch smíšených obytných v ochranném hlukovém pásmu letiště Brno – Tuřany je v případě umísťování hlukově chráněných prostor třeba prokázat splnění hlukových limitů.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních resp. synergických vlivů;
- Před umísťováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

Následující aktivity plynoucí z ÚP - vymezené trasy dopravy (obchvaty, cyklostezky) musí být v další fázi, na úrovni záměru, prověřeny z pohledu možného vlivu na EVL, vymezené na území města Brna. Je tedy nezbytné postupovat v intencích znění §45h, i ZOPK a požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK:

- Východní obchvat Maloměřic a Obřan (Ma/1);
- Obchvat Přízřenic (Pr/1);
- Cyklotrasy - D5 (kontakt s EVL Podkomorské lesy), K4 (kontakt s EVL Moravský kras, K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Hobrtenky), K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Moravský kras);
- Případné konkrétní záměry navržené v rámci vymezených rekreačních oblastí Brněnská přehrada a Mariánské údolí.

Další zmírňující opatření:

- V případě návrhu změny funkčního využití ploch stávajících zahrádek na plochy městské zeleně (Z), přiléhajících k jižnímu cípu EVL Kamenný vrch je nežádoucí tyto plochy zalesnit, resp. souvisle osázet dřevinami, ale naopak volné travnaté partie co nejvíce ponechat, příp. je dále rozšířit vykácením některých nežádoucích dřevin, s cílem udržení lesostepního charakteru prostorů přiléhajících k EVL.

Odůvodnění:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Konceptu územního plánu města Brna“ stanovisko č. j. JMK 4112/2011 dne 09.03.2011 (dále jen „stanovisko SEA“).

Při posouzení aktuálně předloženého Návrhu ÚPmB tedy OŽP v první řadě zkoumal, jakým způsobem jsou naplněny podmínky uvedeného SEA stanoviska. Zpracovatelé dokumentu „Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (březen 2020, dále též „VVURÚ“) se touto problematikou zabývají v kapitole A.XII na str. 195 uvedeného dokumentu s konstatováním, že podmínky byly splněny. V Návrhu ÚPmB je rozpracována varianta č. II konceptu při vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, je dopracováno podrobné hodnocení vlivů Návrhu ÚPmB na lokality soustavy Natura 2000 a je zabezpečena ochrana EVL Kamenný vrch.

Zpracovatel VVURÚ dále komplexně posoudil vlivy řešení aktuálně předloženého Návrhu ÚPmB na jednotlivé složky životního prostředí, zohlednil výstupy vyhodnocení vlivů pořizované koncepce na prvky soustavy Natura 2000, vyhodnotil vliv koncepce na veřejné zdraví, zohlednil existující judikáty k vyhodnocení vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území a v souladu s doporučenou Metodikou vyhodnocení vlivů na Politiku územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace.

Podrobnější vyhodnocení vlivů navrhovaného využití rozvojových ploch bylo provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména vyhodnocení vlivů souvisejících územních plánů v řešeném území a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, aktuálních Územních analytických podkladů a relevantních dokumentů na úrovni posouzení vlivů záměrů v zájmovém území.

V SEA vyhodnocení byly vyhodnoceny předpokládané vlivy Návrhu ÚPmB včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého Návrhu ÚPmB na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že u některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byly tyto návrhové plochy vyhodnoceny jako neakceptovatelné (návrhové plochy Je-1 a Ob-5 byly navrženy k převedení do rezerv). Pro ostatní návrhové plochy s negativním vlivem na životní prostředí byla navržena opatření (návrhové plochy akceptovatelné za podmínky) s cílem eliminace, minimalizace a kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto požadavků jsou tyto návrhové plochy doporučeny k realizaci.

OŽP se plně ztotožňuje s návrhy autorizované osoby - zpracovatele vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví, tudíž věcný obsah požadavků a doporučení zůstává beze změny. Tímto vyjádřením je završeno posuzování vlivů návrhu ÚPmB upraveného po společném jednání na životní prostředí.

OŽP v této fázi nekomentuje a nehodnotí doručená stanoviska, námítky a připomínky, neboť by tím zasahoval do výlučné kompetence pořizovatele a určeného zastupitele. Své stanovisko OŽP uplatní následně v režimu § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Dále OŽP uvádí doporučení vhodná pro projednání v rámci územního plánu a pro navazující řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů (pro jednotlivé plochy a z hlediska jednotlivých složek životního prostředí). Tato doporučení mohou svým obsahem uvádět podrobnosti

náležící regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, proto rozsah zpracování do ÚPmB ponechává OŽP pořizovateli ÚPmB ke zvážení.

Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí probíhalo v úzké součinnosti se zhotovitelem ÚPmB, řada připomínek a doporučení pro minimalizaci identifikovaných negativních vlivů byla již zpracována. Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměrů (např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona apod.).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že Návrh ÚPmB jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků uvedených v tomto vyjádření, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Mimo rámec tohoto vyjádření OŽP doporučuje, aby Návrh ÚPmB obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitoly A.X SEA vyhodnocení. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚPmB.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚPmB využití následujících indikátorů:

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	Jednotka	Kdo sleduje
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	Naděje dožití Dokončená bytová výstavba na území města Bma	let počet bytů	ÚZIS ČSÚ ÚAP
	1.2 podporovat environmentálně šetřivé formy rekreace a zdravý životní styl	Bilance ploch sportu vůči přítomným obyvatelům města	m ² /ob	ÚAP
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	Území s kontaminací podzemních vod větší než 500 m ² Území s kontaminací zemín větší než 100 m ²	Celková plocha kontaminované ho území (ha)	Generel geologie ÚAP
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	Realizace prvků ÚSES	ha	ÚAP
3. půda a hominové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	Nové záborů ZPF Nové záborů PUPFL	ha	ÚAP
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	Území s projevy svahových nestabilit: Stabilizované sesuvy a skalní řízení Potencionální sesuvy a skalní řízení	počet	Geotechnika, a.s., ČGS

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	jednotka	Kdo sleduje
		Aktivní sesuvy a skalní řízení	počet počet	GEOTest, a.s. OŽP MMB- Generel geologie ÚAP
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	Plocha PPO (poldr) Délka navrhovaných linií PPO Délka realizovaných linií PPO Rozsah stanovených záplavových území v zastavitelných plochách	ha m %	ÚAP
5. ovzduší, klíma	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10	Plocha OZKO dle aktuálních pětiletých průměrů	Ha / %	ČHMÚ
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města	Průměrná roční teplota Výměra ploch městské zeleně Revitalizace vodních toků	°C ha km	ČHMÚ ÚAP
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	Počty osob zasažených hlukem nad 70/60 dB den/noc všechny zdroje pro L _{dwn} /L _n	počet osob	MZ – Strategické hlukové mapování ÚAP
7. sídla, urbanizace, infrastruktura	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	Revitalizované lokality bývalých brownfields (počet/rozloha)	počet / ha	OUPR MMB ÚAP
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou	Naplnění ÚPmB z hlediska realizace základního komunikačního systému Dálnice a rychlostní komunikace Sběrné komunikace a městské třídy	km / %	OUPR MMB ÚAP
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Nemovitě kulturní památky, plochy a soubory Kulturní památky – archeologické lokality	počet / ha	NPÚ ÚAP
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz	Přírodní parky Nejvýznamnější plochy zeleně města Bma	počet /ha	KÚ JmK ÚAP OŽP MMB

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto vyjádření je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění Návrhu ÚPmB v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Ing. Jiří Hájek, v.r.

vedoucí oddělení

posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Marvanová

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Obr. 4 Vyjádření krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí z 05.01.2020

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 10.05.2021
MMB/0229694/2021
Listy: přílohy: 1
druh: list/sv:



mmb1es7d2e3553

Váš dopis č. j.:	MMB/0103061/2021/Kep	Magistrát města Brna
Ze dne:	09.03.2021	Odbor územního plánování a rozvoje
Č. j.:	JMK 66081/2021	Kounicova 67
Sp. zn.:	S-JMK 37679/2021 OŽP/Mar	601 67 BRNO (DS)
Vyřizuje:	Ing. Jana Marvanová	
Telefon:	541 652 633	
Datum:	05.05.2021	

„Návrh Územního plánu města Brna“ – stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP) podle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

OŽP uplatnil k projednání Konceptu Územního plánu města Brna stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011.

Dne 09.01.2019 pod č. j. JMK 166868/2018 vydal OŽP vyjádření k Pokynům pro zpracování Návrhu územního plánu města Brna (ÚPmB).

Krajský úřad vydal dne 29.06.2020 pod č. j. JMK 90144/2020 koordinované stanovisko v rámci veřejného projednání Návrhu ÚPmB.

Dne 05.01.2021 pod č. j. JMK 163422/2020 vydal OŽP vyjádření k Návrhu ÚPmB z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v rámci veřejného projednání.

OŽP obdržel dne 09.03.2021 požadavek o stanoviska podle § 53 odst. 2 stavebního zákona vydávaná podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání.

Dne 05.05.2021 obdržel OŽP doplnění žádosti o stanoviska upravenému Návrhu ÚPmB po veřejném projednání včetně výkresu 2.1 Hlavní výkres – Návrh ÚPmB pro opakované veřejné projednání (předáno prostřednictvím digitálního úložiště).

1. Stanovisko OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny):

K možnosti existence vlivu podstatné úpravy „Návrh Územního plánu města Brna“ na lokality soustavy Natura 2000 vydává OŽP, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významných lokalit

Bosonožský hájek (CZ0624094), Hobrtenky (CZ0623807), Jižní svahy Hádů (CZ0624236), Kamenný vrch (CZ0624067), Letiště Medlánky (CZ06323820), Modřické rameno (CZ0620010), Netopýrky (CZ0622173), Pisárky (CZ0623808), Podkomorské lesy (CZ0623344), Údolí Svitavy (CZ0624132)

Výše uvedený závěr zdejšího orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že úpravy návrhu ÚP města Brna jsou lokalizovány zcela mimo územní prvky soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich předmět ochrany nebo celistvost.

Orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být podstatnou úpravou návrhu ÚP města Brna dotčeny a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Ing. Kateřina Myslivcová, kl. 1556

2. Stanovisko OŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona požaduje zpracování doplňku vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na životní prostředí.

Tento doplněk vyhodnocení se zaměří na vyhodnocení změn vzniklých po veřejném projednání návrhu ÚPmB, kterými se aktuálně projednáváný upravený návrh liší od původního předloženého a posouzeného návrhu ÚPmB (tj. od verze vyhodnocení SEA datované březem 2020).

OŽP je zároveň toho názoru, že deklarované změny řešení návrhu ÚPmB nejsou takového charakteru a rozsahu, aby zavadávaly důvod k požadavku na zcela nové posouzení vlivů nově předkládaného návrhu ÚPmB na životní prostředí.

Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

Ing. Jana Marvanová, kl. 2633

Ing. Jiří Hájek v. r.

vedoucí oddělení

posuzování vlivů na životní prostředí

IČ	DIČ	Telefon	ID	Email	Internet
70888337	CZ70888337	541652633	X2pbqzq	marvanova.jana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
 Doručeno: 29.06.2021
 MMB/0365122/2021
 listy: 1 přílohy:
 druh: 11/sv:



mmb 2es7d2fc63e

Váš dopis zn.: MMB/0233433/2021
 Ze dne: 13.05.2021
 Č. j.: JMK 101038/2021
 Sp. zn.: S-JMK 71178/2021
 Vyřizuje: Ing. Lunga
 Telefon: 541 651 350
 Počet listů: 6
 Počet příloh/listů: 0/0
 Datum: 29.06.2021

Magistrát města Brna
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 BRNO



„Návrh územního plánu města Brna“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 13.05.2021 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu města Brna“ (dále rovněž „Návrhu ÚPmB“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (po provedené podstatné úpravě) ve smyslu ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejná projednání s odborným výkladem zpracovatelů se konala dne 21.06.2021 a 22.06.2021 od 15.00 hod. kombinovanou formou projednání. Prezenční forma proběhla v areálu Veletrhy Brno a. s., distanční podoba formou online přenosu projednání.

Dle ust. § 53 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly prvního veřejného projednání změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Konceptu územního plánu města Brna“ stanovisko č.j. JMK 4112/2011 dne 09.03.2011 (dále jen „stanovisko SEA“).

Dne 05.01.2021 pod č.j. JMK 163422/2020 vydal vyjádření k „Návrhu ÚPmB“ v rámci veřejného projednání.

Změny v „Návrhu ÚPmB“ provedené po veřejném projednání byly posouzeny a vyhodnoceny ve „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území“ (zpracovatelé: Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č.j. 3604/ENV/17, a Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, duben 2021).

Na základě „Návrhu územního plánu města Brna“ (verze: návrh pro opakované veřejné projednání) a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí, OŽP uplatňuje tyto požadavky:

DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH-7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1 – plochy akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF. Bude řešeno projednáním s příslušným orgánem ochrany ZPF a získáním předběžného souhlasu.

Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů:

Cílená opatření pro jednotlivé plochy a opatření z hlediska složek životního prostředí

- V lokalitě **Sty-3** při umístění jakékoliv formy bydlení v místě s evidovanou starou ekologickou zátěží v souladu s návrhem opatření stanoveným v rámci rizikové analýzy – provést sanaci spočívající v odtěžení dostatečně mocné vrstvy navážek a zavezení inertním materiálem, dlouhodobém monitoringu a zákazu využití podzemních vod.
- V lokalitě **Tu-4** při umístění jakékoliv formy bydlení v místě bývalé skládky je třeba provést podrobný sanační průzkum a analýzu rizik a stanovit opatření pro umístění bydlení v lokalitě.
- Plochy **Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5, Ze-2, Hu-1** – zástavba území v záplavovém území, pokud ovlivní odtokové poměry, bude hydrotechnicky prověřena a bude udělen souhlas ze strany vodoprávního úřadu.
- Plocha **So-2** – při zastavování ploch je třeba zajistit, aby boží muka při jižním okraji rozvojové lokality zůstala zachována a byla obklopena důstojným prostředím – zachovat vzrostlou zeleň v okolí božích muk.
- V ploše **R-4** vzhledem k exponovanosti území dbát při povolování staveb na to, aby nevznikaly nové nevhodné dominanty a nedošlo k narušení zeleného horizontu při pohledu od Hradecké.
- Plocha **Ke-8** – vzhledem k vymezení lokality do volné krajiny a environmentálně poměrně hodnotného území bez návaznosti na zastavěné území OŽP doporučuje lokalitu dále nesledovat. V případě zastavování území OŽP doporučuje podmínit výstavbu prověřením záměrů umísťovaných v ploše Ke-8 podrobným biologickým průzkumem pro vyloučení významných vlivů na přítomné ekosystémy.
- Plocha **By-6** – lokalitu OŽP doporučuje zastavovat v partiích podél příjezdové komunikace, směrem ze svahu ponechat zeleň zahrad.
- Plochy **Bc-7, By-6** – záměry umísťované v plochách je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plocha **NL-2** – záměry umísťované v ploše B/v4 je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plochy **Ke-8, By-6, NL-2** – v souvislosti s uvažovanou výstavbou rezidenční zástavby v těsné blízkosti PR OŽP doporučuje nad rámec opatření pro regulaci sportovního a rekreačního využití území veřejností obsažených v plánu péče o PR Kamenný vrch omezit vstup do prostoru PR se psy.
- Plocha **Zn-10** – při zastavování plochy OŽP doporučuje ponechat segmenty vzrostlé zeleně členící svah v horizontálním směru tak, aby byla v maximální míře zachována krajinná mozaika a zmírněny vlivy na klima. Omezit průjezd do horní části lokality, např. pomocí dopravních omezení tak, aby se severojižní komunikace nestala zkratkou pro obyvatele stávajících částí sídliště Kamechy. V navazujícím řízení prověřit pomocí biologického průzkumu a realizací opatření pro zamezení negativních vlivů na přítomné ekosystémy.
- Plochy **So-8, So-6** – zajistit migrační propustnost území vzhledem k přilehlým VKP a přímou návaznost na volnou krajinu.

- Plocha **Pi-2** – v případě realizace je nutné zachovat minimální průtok pod Kamenomlýnským splavem. V další fázi projektové přípravy staveb provést podrobný biologický průzkum území a stanovit opatření pro minimalizaci vlivů. Při zastavování je třeba důsledně dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Plocha **Zi-7** – v rámci navazujících řízení realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou. Při zastavování plochy uplatnit opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úpravy pro zapojení zástavby do krajiny.
- Plochy **Hu-1, Ze-2** – v navazujících řízeních při výstavbě PPO dbát vzhledem k blízkosti kontaminovaných míst na vhodný způsob realizace stavby tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního toku.
- V ploše **Tu-6** realizovat obvodovou zeď v místech, kde navazuje plocha lehké nerušící výroby na plochy bydlení návrhového i stabilizovaného za účelem pohledového odclonění ploch výroby a ploch bydlení.
- Plocha **Li-7** – každý záměr umísťovaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, prověřit podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Toto opatření je třeba uplatnit v navazujících povolenacích řízeních.

Ovzduší a klima

- Maximalizovat podíl vzrostlé zeleně v rámci průmyslových areálů a realizovat prvky modrozelené infrastruktury za účelem snížení působení tepelného ostrova města.
- Plochy komerční vybavenosti a plochy výroby oddělit od sousedících ploch bydlení pásem vzrostlé zeleně.

Hydrologické poměry, retenční schopnost území

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci stavebních pozemků a veřejných prostranství s využitím ploch městské zeleně, teprve v případě nemožnosti zasakování využít retenci dešťových vod a jejich řízené vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- V záplavovém území neumísťovat žádné stavby či objekty omezující průchod povodňových vod oproti stávajícímu stavu.
- V rizikové oblasti ohrožení neogenní (artézské) zvodně je nutné dostatečně zabezpečit ochranu proti průniku kontaminace do podzemních vod při následné projektové přípravě staveb, a to zejména těch, které mají podzemní prostory včetně výstavby dopravní infrastruktury (tunely, SJKD, vrty, studny apod.).
- Volit vhodné technické řešení při přemostění toků, výstavbě PPO a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při umísťování staveb v území se složitými zakládacími podmínkami je třeba provést inženýrskogeologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.
- Při zastavování ploch v místech starých ekologických zátěží, kontaminací a bývalých skládek je třeba provést sanační průzkum a analýzu rizik a navrhnout případná sanační opatření vzhledem k účelu využití plochy.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky, resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně, minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních, resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit a archeologických nalezišť koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

Ochrana přírody a krajiny

- Respektovat ochranná pásma zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památných stromů, resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Při umísťování objektů do pohledově exponovaných území důsledně dbát na zachování zelených horizontů.
- Při zastavování ploch ve svažitém terénu a v blízkosti krajinných, resp. architektonických či kulturních dominant je třeba dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Při zastavování ploch v sousedství hřbitovů citlivě volit hmotové i architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k porušení piety místa.
- Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistit prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta

informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

Hluk

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům, resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.
- V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umísťovat hlukově chráněné prostory.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí, resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod. Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních, resp. synergických vlivů;
- Před umísťováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.
- Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku viz výše.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

Následující aktivity plynoucí z ÚP – vymezené trasy dopravy (obchvaty, cyklostezky) musí být v další fázi, na úrovni záměru, prověřeny z pohledu možného vlivu na EVL, vymezené na území města Brna. Je tedy nezbytné postupovat v intencích znění § 45h, 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle § 45i uvedeného zákona:

- Východní obchvat Maloměřic a Obřan (Ma/1);
- Obchvat Modřic (Pr/1);
- Cyklotrasy – D5 (kontakt s EVL Podkomorské lesy), K4 (kontakt s EVL Moravský kras, K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Hobrtenky), K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Moravský kras);
- Případné konkrétní záměry navržené v rámci vymezených rekreačních oblastí Brněnská přehrada a Mariánské údolí.

Další zmírňující opatření:

- V případě návrhu změny funkčního využití ploch stávajících zahrádek na plochy městské zeleně (Z), přiléhajících k jižnímu cípu EVL Kamenný vrch je nežádoucí tyto plochy zalesnit, resp. sovisle osázet dřevinami, ale naopak volné travnaté partie co nejvíce ponechat, příp. je dále rozšířit vykácením některých nežádoucích dřevin, s cílem udržení lesostepního charakteru prostorů přiléhajících k EVL.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého „Návrhu ÚPmB“ na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že v Návrhu ÚPmB nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví (s výjimkou záboru zemědělského půdního fondu, snížení retenční schopnosti území a rozšíření tepelného ostrova města).

Pro návrhové plochy s identifikovatelným negativním vlivem na životní prostředí byla navržena opatření (návrhové plochy akceptovatelné za podmínky) s cílem eliminace, minimalizace a kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Tímto stanoviskem jsou pouze stanoveny požadavky pro návrhové plochy DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH-7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, Bl-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1, z důvodu dosud neuděleného souhlasu orgánu ochrany ZPF.

Pro ostatní návrhové plochy nejsou stanoveny požadavky nad rámec textové části územního plánu, neboť podmínky a opatření k minimalizaci vlivu na životní prostředí navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení byly zahrnuty do textové a grafické části „Návrhu ÚPmB“ (viz kap. A.8). Návrh ÚPmB pro opakované veřejné projednání byl zpracován v součinnosti zpracovatele ÚPmB a zpracovatele SEA vyhodnocení.

Dále OŽP uvádí doporučení vhodná pro navazující řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů. Tato doporučení uvádí podrobnosti, které nelze uplatnit v rámci územního plánu, přesto OŽP má za to, že je vhodné v dokumentu upozornit příslušné úřady, příp. stavebníky na tato opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměrů (např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona apod.).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh ÚPmB“ jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků uvedených v tomto vyjádření závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno
-1-



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

Obr. 6 Vyjádření krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. JMK 101038/2021 ze dne 29.06.2021 v rámci koordinovaného stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje**Odbor životního prostředí****Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**

Váš dopis č. j.:	MMB/0518860/2021/Kep	Magistrát města Brna
Ze dne:	22.10.2021	Odbor územního plánování a rozvoje
Č. j.:	JMK 154763/2021	Kounicova 67
Sp. zn.:	S-JMK 152180/2021 OŽP/Mar	601 67 BRNO (DS)
Vyřizuje:	Ing. Jana Marvanová	
Telefon:	541 652 633	
Datum:	29.10.2021	

„Návrh Územního plánu města Brna pro druhé opakované veřejné projednání“ – stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OŽP) podle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

OŽP obdržel dne 22.10.2021 požadavek o stanoviska podle § 53 odst. 2 stavebního zákona vydávaná podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě Návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání.

„Na základě vyhodnocení výsledků projednání Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání 06/2021 s ohledem na veřejné zájmy (podnět určeného zastupitele na zohlednění požadavků místních samospráv městských části a města, z uplatněných stanovisek dotčených orgánů a dalších) vplynuly požadavky na podstatnou úpravu Návrhu ÚPmB, která vyžaduje druhé opakované veřejné projednání (předpoklad prosinec 2021).“

1. Stanovisko OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny):

K možnosti existence vlivu podstatné úpravy „Návrhu Územního plánu města Brna“ na lokality soustavy Natura 2000 vydává OŽP, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom

smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významných lokalit Bosonožský hájek (CZ0624094), Hobrtenky (CZ0623807), Jižní svahy Hádu (CZ0624236), Kamenný vrch (CZ0624067), Letiště Medlánky (CZ06323820), Modřické rameno (CZ0620010), Moravský kras (CZ 0624130) Netopýrky (CZ0622173), Pisárky (CZ0623808), Podkomorské lesy (CZ0623344), Údolí Svitavy (CZ0624132).

Výše uvedený závěr zdejšího orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že úpravy návrhu ÚP města Brna po prvním opakovaném veřejném projednání jsou lokalizovány zcela mimo územní prvky soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich předmět ochrany nebo celistvost.

Orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být podstatnou úpravou návrhu ÚP města Brna dotčeny a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Ing. Kateřina Myslivcová, kl. 1556

2. Stanovisko OŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona **neuplatňuje** požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání na životní prostředí.

OŽP vydal v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu dne 29.06.2021 pod č. j. JMK 101038/2021 vyjádření k návrhu ÚPmB pro první opakované veřejné projednání.

Změny v návrhu ÚPmB po prvním opakovaném veřejném projednání byly posouzeny a vyhodnoceny v dokumentu (příloha žádosti) „Verifikující expertní stanovisko zpracovatele aktualizující Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vzhledem k úpravám provedeným v návrhu nového ÚP Brno před druhým opakovaným veřejným projednáním“ (vypracovala: Mgr. Jana Švábová Nezvalová, dne 21.10.2021).

Na základě tabulky (příloha žádosti) podstatné úpravy návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání včetně výkresu č. 2.1a hlavního výkresu a „Verifikujícího expertního stanoviska zpracovatele aktualizující Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vzhledem k úpravám provedeným v návrhu nového ÚP Brno před druhým opakovaným veřejným projednáním“ OŽP konstatuje, že navrhovaná úprava návrhu ÚPmB po prvním opakovaném veřejném projednání není takového charakteru a rozsahu, aby zavadala důvod k požadavku

na posouzení vlivů upraveného návrhu ÚPmB předkládaného k druhému opakovanému veřejnému projednání na životní prostředí.

Ing. Jana Marvanová, kl. 2633

Ing. Jiří Hájek v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Marvanová

IČ	DIČ	Telefon	ID	Email	Internet
70888337	CZ70888337	541652633	x2pbqzq	marvanova.jana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 17.12.2021
MMB/0664227/2021
listy: přílohy: 1
druh: listy:



mmb1e57d335f7a

Váš dopis zn.: MMB/0566297/2021
Ze dne: 04.11.2021
Č. j.: JMK 177924/2021
Sp. zn.: S-JMK 157549/2021
Vyřizuje: Ing. Lunga
Telefon: 541 651 350
Počet listů: 2
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 14.12.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

DS

„Návrh územního plánu města Brna“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 04.11.2021 oznámení o konání druhého opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu města Brna“ (dále rovněž „Návrhu ÚPmB“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (po provedené podstatné úpravě) ve smyslu ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejná projednání s odborným výkladem zpracovatelů se konala dne 07.12.2021 od 15.00 hod. kombinovanou formou projednání. Prezenční forma proběhla v areálu Veletrhy Brno a. s., distanční podoba formou online přenosu projednání.

Dle ust. § 53 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly prvního opakovaného veřejného projednání změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů životního prostředí uplatňuje vyjádření k částem řešení, které byly od prvního opakovaného veřejného projednání změněny v „Návrhu ÚPmB“ v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamřelová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

Obr. 8 Stanovisko JMK k návrhu ÚPmB pro opakované druhé projednání č.j. 177924/2021 ze dne 14.12.2021

8 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Kapitolu zpracoval pořizovatel.

V roce 2002 zahájilo město Brno proces pořízení nového Územního plánu města Brna. Koncept nového územního plánu (dále „koncept ÚPmB“) byl zpracován ve 3 variantách a veřejně projednán v únoru 2011.

Koncept ÚPmB byl z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území posouzen v období let 2007–2009. Krajský úřad Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušný úřad, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění, vydal **souhlasné stanovisko (ze dne 09.03.2011, č.j. JMK 4112/2011) k variantě II. konceptu ÚPmB**. V červenci 2014 bylo zpracováno *Doplnění vyhodnocení vlivů 3 variant Konceptu nového ÚPmB* na životní prostředí o vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů (AMEC, červenec 2014), které doplnilo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z roku 2009 o vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů s přesahem na území brněnské aglomerace mimo hranice města Brna. Účelem doplnění *Vyhodnocení vlivů nového ÚPmB na udržitelný rozvoj území* o vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo v maximální míře reflektovat požadavky formulované NSS v rozsudku 1Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK).

Vyhodnocení stanoviska SEA (č.j. JMK 4112/2011) je součástí „Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna“ kap.II (Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení) Pokynů a kap. III.2 (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), které schválilo Zastupitelstvo města Brna dne 19.06.2018 a které jsou zveřejněny na webových stránkách města.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení §29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydal souhlasné stanovisko (č.j. JMK 4112/2011, ze dne 9.3.2011) k variantě II konceptu ÚPmB za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB sledovat dopady implementace na životní prostředí, to znamená zejména:
 - zpracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB,
 - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví,
 - navázat systém sledování koncepce na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií,
 - zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:
 - zpracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikaci pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty),
 - provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadů implementace ÚPmB,

- zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA konceptu ÚPmB pro jednotlivé záměry, zejména vyloučit záměr sjezdovky Myslivna v EVL Pisárky kvůli jejímu významnému negativnímu vlivu na celistvost a předmět ochrany v evropsky významné lokalitě.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

1. Koncept ÚPmB varianta II nebude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (pouze v případě vyloučení záměru sjezdovky Myslivna z varianty II, kde byl zjištěn střet s EVL CZ062380 Pisárky).
2. Požadovat vydání stanoviska dle § 45i ZOPK v případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru rekreační oblasti (RO) Vrbovec na ploše EVL Hobrtenky a RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou.
3. Zachování stávajících travinobylinných společenstev v jižním cípu EVL Kamenný vrch v souvislosti s navrženou změnou funkčního využití území na plochu městské zeleně.

C. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se ke konceptu ÚPmB.
2. Jako výhodnější byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví varianta II konceptu ÚPmB. Je však doporučeno vyloučit záměr sjezdovky Myslivna, kde byl zjištěn střet (významně negativní vliv) s EVL CZ062380 Pisárky.

Podmínky a doporučení souhlasného stanoviska nelze vzhledem k jejich charakteru zpracovat přímo do územního plánu. S ohledem na vývoj legislativy a metodických postupů upravující posouzení vlivů územních plánů na udržitelný rozvoj a zejména změnu územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007–2009) bude ve stádiu návrhu ÚPmB pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

V roce 2014 bylo dopracováno Vyhodnocení vlivu 3 variant konceptu nového ÚP na životní prostředí o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů (Amec, s.r.o.), včetně oponentního posudku (Ecological Consulting, a.s.). Ze závěrů vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů vyplynulo, že koncept ÚPmB je jako celek navržen tak, aby byl vymístěn dominantní zdroj znečištění v podobě tranzitní a nákladní dopravy mimo nejhustěji obydlené území tak, aby byla zároveň zajištěna funkčnost dopravního systému a umožněn další rozvoj území včetně dlouhodobě sledovaných záměrů nadmístního významu, a to i s ohledem na posouzení kumulativních a synergických vlivů. Koncept územního plánu nebude mít při spolupůsobení vlivů vybraných navrhovaných strategických staveb a rozvojových ploch se zohledněním ploch v území již stabilizovaných poškozující vliv na životní prostředí a zdraví a lze konstatovat, že vytváří podmínky pro ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu JmK jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný dle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění ve svém stanovisku ze dne 26.11.2018, č.j. JMK 166868/2018 uplatnil požadavek na zpracování **doplňku Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚPmB, upraveného po společném jednání, na životní prostředí a pořízení nového komplexního Vyhodnocení vlivu pořizované koncepce na prvky soustavy Natura 2000**, které bude obsahovat zejména změny, ke kterým během dlouhého procesu projednávání koncepce došlo. Doplněk SEA vyhodnocení se zaměří na vyhodnocení těch řešení nově překládaného návrhu ÚPmB, která se liší od původního předloženého a posouzeného konceptu ÚPmB. Součástí doplňku bude posouzení podmínek platného SEA stanoviska č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011, ve smyslu jejich úpravy, případného vyloučení nerelevantních podmínek a formulace zcela nových podmínek vyplývajících ze změn řešení a změn v území.

Návrh ÚPmB pro veřejné projednání byl posouzen a vyhodnocen ve „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území“ (Amec Foster Wheeler, s.r.o., březen 2020).

Na základě „Návrhu Územního plánu města Brna“ a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydal vyjádření (doplnění SEA) ze dne 05.01.2021 pod č.j. JMK 163422/2020.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů je předloženo sdělení, jak byly požadavky (doplnění SEA) zohledněny v Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání:

A) POŽADAVKY NA MINIMALIZACI MOŽNÝCH DOPADŮ REALIZACE NÁVRHU ÚPMB NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Je-1

Plochu převést do rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Brno-Jehnice a vyřešení napojení na městskou hromadnou dopravu (MHD) a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení.

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že ve *Vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu města Brna na životní prostředí (SEA)* byla tato plocha hodnocena jako neakceptovatelná z důvodu kumulativních vlivů na průjezd k.ú. Mokrý Hora a bylo doporučeno plochu převést do územních rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Brno-Jehnice, po vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení, dává Pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Je-1 Plástky vyjmout z Návrhu nového ÚPmB a ponechat plochu zemědělského půdního fondu s vymezením územní rezervy pro bydlení. Konkrétní podoba funkčního využití dané lokality tak bude řešena až při „aktivaci“ územní rezervy (při prověření a vymezení návrhových ploch formou následné změny územního plánu), která se doporučuje po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Brno-Jehnice, vyřešení napojení na MHD a prokázání jejího veřejného zájmu.

Návrh ÚPmB:

Rozvojová lokalita Je-1 Plástky je vyjmuta z Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání. Je ponecháno využití jako plocha zemědělského půdního fondu s vymezenou plochou územní rezervy pro bydlení.

Ob-5

Plochu převést do rezerv a uvolnit pro zástavbu až v případě zaplnění ostatních rozvojových ploch bydlení v Obřanech a za předpokladu předchozí realizace dopravních propojení Ob/1 a Ma/1 a retenčních kapacit systému hospodaření s dešťovou vodou.

Vyhodnocení:

Pokyny pro zpracování Návrhu nového ÚPmB obsahovaly k rozvojové lokalitě Ob-5 „Nadloučín“ pokyn na vymezení územní rezervy z důvodu neexistence trasy silnice 43 v územně plánovací dokumentaci. Zpracovatel lokalitu vymezil jako rozvojovou, pro rozvoj bydlení a městské zeleně. Trasa silnice 43 se promítla do nadřazených ZÚR JMK a také nový ÚPmB již může na tuto skutečnost reagovat při úpravě Návrhu. ZÚR JMK městu Brnu zároveň ukládají řešit v územním plánu trasu silničního obchvatu MČ Brno-Maloměřice a Obřany, tím bude cílové řešení rozvoje MČ pro bydlení provázáno s obchvatovou komunikací, která dopravnímu zatížení MČ odlehčí. Rozvojová lokalita „Nadloučín“ byla při projednání nového ÚPmB kladně vyhodnocena z hlediska záboru zemědělského půdního fondu.

Lokalitu Ob-5 by tak bylo možné ponechat i přes nedoporučující Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nadále v Návrhu ÚPmB, současně s ponecháním nezbytného rozvoje dopravní a technické infrastruktury (Návrh Ob/1 – propojení Obřany-Lesná a Ma/1 – východní obchvat Maloměřic a Obřan) a podmínit lokalitu

Ob-5 realizací dopravní infrastruktury a retenčními kapacitami systému hospodaření s dešťovou vodou v Kartě lokality.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání však dochází k převedení rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4 včetně části dopravního propojení Ob/1 do územních rezerv; z tohoto důvodu podmínka vztažená k realizaci Ob/1 nemůže být naplněna. Na základě těchto nových skutečností je nově vyhodnoceno a upraveno *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* pro opakované veřejné projednání; rozvojová lokalita Ob-5 je ponechána v Návrhu ÚPmB s tím, že jednou z podmínek pro pořízení územní studie (ÚS 11) je stanovení etapizace výstavby s ohledem na kapacity dopravního napojení (včetně MHD) a kapacity retenčního systému hospodaření s dešťovou vodou. Obě podmínky jsou obsaženy ve výrokové části Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání – v části 12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a stanovení podmínek pro její pořízení. Tyto podmínky jsou obsaženy současně i v Kartě lokality.

Návrh ÚPmB:

Rozvojová lokalita Ob-5 je v návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání podmíněna zpracováním ÚS 11; součástí podmínek pro pořízení územní studie (ÚS) je stanovení etapizace výstavby s ohledem na kapacity dopravního napojení (včetně MHD) a kapacity retenčního systému hospodaření s dešťovou vodou.

BI-5, Tu-8

Akceptovatelné za podmínky převedení plochy bydlení B/r2 do kategorie C – smíšené obytné, z důvodu střetu s hlukovým ochranným pásmem letiště.

Vyhodnocení:

Návrh ÚPmB respektuje hlukové ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany.

Při ulici Nenovická v lokalitě BI-5 K Holáskám, a dále podél ulice Pratecká v lokalitě Tu-8 Karkulínova jsou vymezeny plochy smíšené obytné. Plochy smíšené obytné umožňují široké a různorodé spektrum možného smíšeného funkčního využití nevyžadující ochranu před hlukem.

Návrh ÚPmB:

V lokalitě BI-5 K Holáskám při ulici Nenovická je v návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání vymezená plocha C – smíšená obytná.

V lokalitě Tu-8 Karkulínova podél ulice Pratecká je vymezená plocha C – smíšená obytná.

Li-7

Akceptovatelné za podmínky, že každý záměr bude prověřen podrobnou hlukovou a rozptylovou studií prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.

Vyhodnocení:

Požadavky se týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách. Vzhledem k jejich charakteru je není možné zpracovat přímo do územního plánu, neboť dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto doporučená opatření, která se svým charakterem týkají následných povolovacích řízení při zastavování návrhových ploch, není možné zpracovat přímo do územního plánu, mohou být však uplatněny jednotlivými stavebními úřady ve fázi územního řízení.

Doporučení pro lokalitu Li-7 je převedeno do části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

R-3

Akceptovatelné za podmínky předchozí realizace dopravního napojení R/1 a R/31.

Vyhodnocení:

Rozvojová lokalita R-3 Řečkovické kasárny zajišťuje rozvoj bydlení, smíšených ploch, veřejné vybavenosti a sportu.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání dochází k úpravě dopravního propojení R/1 (v části území je převedeno do územních rezerv); z tohoto důvodu podmínka vztažená k realizaci dopravního napojení R/1 nemůže být naplněna. Na základě těchto nových skutečností je nově vyhodnoceno a upraveno *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* pro opakované veřejné projednání: rozvojová lokalita R-3 je podmíněna etapizací výstavby v závislosti na kapacitách dopravního napojení. Požadavek je řešen v rámci předepsané územní studie ÚS – 05 Řečkovické kasárny.

Jednou z podmínek pro pořízení územní studie (ÚS 05) je stanovení etapizace výstavby s ohledem na kapacity dopravního napojení včetně napojení na MHD. Podmínka je obsažena ve výrokové části Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání – v části 12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a stanovení podmínek pro její pořízení. Tato podmínka je obsažena současně i v Kartě lokality.

Návrh ÚPmB:

Rozvojová lokalita R-3 je v návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání podmíněna zpracováním ÚS 05; součástí podmínek pro pořízení územní studie (ÚS) je stanovení etapizace výstavby s ohledem na kapacity dopravního napojení včetně napojení na MHD.

By-1, By-2

Podmínit předchozí realizací obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602, resp. takovým využitím ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská.

Vyhodnocení:

Rozvojová lokalita By-1 rozvíjí výrobní aktivity, dopravu a sportovní aktivity. Rozvojová lokalita By-2 rozvíjí komerční vybavenost a smíšené plochy. Obě tyto rozvojové lokality s obdobným využitím jsou součástí již platného ÚPmB (bez podmínky realizace obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602) a je žádoucí je v území nadále ponechat. Obchvatová komunikace vyplývá z řešení platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a do území se promítá pro zlepšení dopravní situace území v rámci širších vztahů.

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání – podmínku pro plochy By-1 a By-2 následovně: „Do doby realizace obchvatu je naplňování ploch By-1 a By-2 podmíněno doložením a vyhodnocením kapacitního posouzení stávajícího systému dopravy.“

V případě rozvojové lokality By-1 je požadavek zpracován do Karty lokality jako zpřesňující podmínka pro výstavbu, která bude předmětem hodnocení jednotlivých záměrů v rámci územního řízení.

V případě rozvojové lokality By-2 je požadavek řešen v rámci předepsané územní studie ÚS-20 Bosonohy Pražská. Požadavek bude zpracován do Výroku kap. 12, požadavky na prověření v územní studii ÚS-20 Bosonohy Pražská.

Návrh ÚPmB:

Rozvojová lokalita By-2 je v návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání podmíněna zpracováním ÚS 05; součástí podmínek pro pořízení územní studie (ÚS) je stanovení etapizace výstavby zohledňující podmínku SEA

„Do doby realizace obchvatu je naplňování ploch By-2 podmíněno doložením a vyhodnocením kapacitního posouzení stávajícího systému dopravy.“

V případě rozvojové lokality By-1 je tato podmínka vložena do Karty lokality jako zpřesňující podmínka pro výstavbu.

DH-7, DH-6, Ob-2

Akceptovatelné za podmínky, že plochy zasahující do záplavového území budou respektovat záplavové území jako území nezastavitelné, resp. umístění staveb do záplavového území bude podmíněno vybudováním protipovodňové ochrany a přeřešením rozsahu záplavového území.

Vyhodnocení:

Při úpravě Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání přehodnotila SEA, upravená pro opakované veřejné projednání, podmínku následovně: „Akceptovatelné za podmínky, že plochy zasahující do záplavového území budou respektovat aktivní zónu záplavového území jako území nezastavitelné, resp. umístění staveb do dosud nezastavěného záplavového území bude podmíněno vybudováním protipovodňové ochrany a přeřešením rozsahu záplavového území.“

Ve výrokové části karet lokalit DH-7, DH-6 a Ob-2, část PPO je podmínka SEA obsažena ve znění:

Lokalita je dotčena umístěním protipovodňového opatření. Využití části plochy umístěné v aktivní zóně záplavového území je podmíněno realizací protipovodňového opatření. Návrh ÚPmB pro opakované veřejné projednání tak není nutné upravovat, vyjma lokality Ob-3.

Návrh ÚPmB:

Rozvojová lokalita Ob-3 nezasahuje do aktivní zóny záplavového území – podmínka je z Karty lokality Ob-3 v Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání vyjmuta.

Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5

Akceptovatelné za podmínky, že přestavba území bude podmíněna tím, že nedojde k dalšímu omezení záplavového území oproti současnému stavu na základě hydrotechnického posudku a souhlasu správce vodního toku.

Vyhodnocení:

Vazba na protipovodňová opatření, kterými je lokalita dotčena, je již uvedena ve výrokové části Karet lokalit Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5 v Návrhu pro veřejné projednání ve znění: Lokalita je dotčena umístěním protipovodňového opatření.

Pořízení hydrotechnického posudku a zajištění souhlasu správce vodního toku je třeba uplatnit stavebním úřadem v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení).

Doporučení pro lokality Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5, Ze-2, Hu-1 bylo převedeno do části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“ ve znění: Přestavba území v záplavovém území, pokud ovlivní odtokové poměry, bude hydrotechnicky prověřena a bude udělen souhlas ze strany vodoprávního úřadu.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Sa/1

Dopravní napojení Sadové přes údolí U Antoníčka (Sa/1) akceptovatelné za podmínky, že při přemostění údolí bude navrženo takové technické řešení, aby nedošlo k omezení prostupnosti území, negativnímu ovlivnění vodního toku ani břehového kontinua.

Vyhodnocení:

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání je trasa Sa/1 v části přemostění údolí převedena do územních rezerv. Požadavek SEA se tak stává bezpředmětným.

Návrh ÚPmB:

Z upraveného vyhodnocení vlivů tak nevyplývá požadavek do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

NL-2, By-6

Akceptovatelné za podmínky prověření záměrů umístovaných v plochách B/v4 prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.

Vyhodnocení:

Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách, které jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce. Požadavek na posouzení krajinného rázu při umístování záměrů v plochách B/v4 v lokalitách NL-2 a By-6 je možné uplatnit příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi přípravy záměru (územní řízení).

Na základě nových skutečností při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání navrhuje SEA – upravená pro opakované veřejné projednání – přehodnotit podmínku na opatření a zohlednit v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Opatření pro lokalitu NL-2 a By-6 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Bc-7

Akceptovatelné za podmínky prověření umístovaných staveb z hlediska vlivu na krajinný ráz území.

Vyhodnocení:

Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách, které jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce. Požadavek na posouzení krajinného rázu při umístování v záměrů v plochách B/v4 v lokalitách Bc-7 je možné uplatnit příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi přípravy záměru (územní řízení).

Na základě nových skutečností při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání navrhuje SEA – upravená pro opakované veřejné projednání – přehodnotit podmínku na opatření a zohlednit v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Opatření pro lokalitu Bc-7 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Or-4

Akceptovatelné za podmínky, že zastavitelnost plochy bude přehodnocena na výškovou úroveň 1 odpovídající souvisejícím stabilizovaným plochám.

Vyhodnocení:

Výšková úroveň v lokalitě Or-4 je přehodnocena s ohledem na okolní zástavbu na úroveň 1.

Návrh ÚPmB:

V návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání je pro lokalitu Or-4 stanovena výšková úroveň 1.

So-8

Akceptovatelné za podmínky, že nebude sledována východní část lokality navazující na ulici Zeiberlichova tak, aby byla zachována přímá návaznost VKP Strom na volnou krajinu, resp. bude tato část lokality převedena do kategorie rezerv.

Vyhodnocení:

Rozvojová lokalita So-8 Vinohrádky rozvíjí bydlení na plochách zahrádek.

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání podmínku následovně:

Rozvojová lokalita So-8 je akceptovatelná za podmínky, že bude zachována přímá návaznost VKP Strom na volnou krajinu. Podmínka v tomto smyslu je vložena do výrokové části Karty lokality So-8.

Návrh ÚPmB:

V návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání je vložena do výrokové části Karty lokality So-8 podmínka, aby při zástavbě dané lokality byla zachována v odpovídajících parametrech prostupnost území mezi plochou lesa L v severní části území zahrnující VKP Strom a plochou zeleně Z v jižní části území, které bezprostředně navazují na rozvojovou lokalitu So-8.

So-6

Akceptovatelné za podmínky, že bude zmenšena na hranici stávajícího zastavěného území navazujícího z jihu a mezi plochu bydlení a plochu individuální rekreace na východě bude vložena plocha krajinné zeleně.

Vyhodnocení:

Lokalita So-6 Klarisky je určena pro rozvoj bydlení.

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání podmínku následovně:

Plocha So-6 je akceptovatelná za podmínky, že bude zajištěno přímé propojení krajinné zeleně a ploch lesa navazující ze severní, resp. jižní strany plochy.

Podmínka v tomto smyslu byla vložena do výrokové části Karty lokality So-6.

Návrh ÚPmB:

V návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání je vložena do výrokové části Karty lokality So-6 podmínka, aby při zástavbě dané lokality byla zachována v odpovídajících parametrech prostupnost území mezi plochou krajinné zeleně K v severní části území a plochou lesa L v jižní části území, které bezprostředně navazují na rozvojovou lokalitu So-6.

Zn-10

Zastavitelnost plochy je třeba podmínit provedením biologického průzkumu a realizací opatření pro zamezení negativních vlivů na přítomné ekosystémy.

Vyhodnocení:

Požadavek na provedení biologického průzkumu a realizaci opatření proti negativním vlivům na ekosystémy při zastavování ploch v lokalitě Zn-10 je možné uplatnit příslušným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) ve fázi přípravy záměru (územní řízení).

Vliv záměrů na floru, faunu, ekosystémy apod. je třeba vyhodnotit v následných správních řízeních (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Podmínka pro lokalitu Zn-10 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Pi-2

Akceptovatelné za podmínky zachování retenční kapacity území a návrhu opatření pro minimalizaci vlivů na vodní tok a nivu Svratky a zde přítomné ekosystémy na základě podrobného biologického průzkumu.

Vyhodnocení:

Požadavek na provedení biologického průzkumu při zastavování ploch v lokalitě Pi-2 je možné uplatnit příslušným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) ve fázi přípravy záměru (územní řízení).

Vliv záměrů na hydrologické poměry, retenční schopnost území apod. je třeba vyhodnotit v následných správních řízeních (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Realizace protipovodňových opatření jako podmínka využití ploch umístěných v aktivní zóně záplavového území je již obsažena ve výrokové části Karty lokality Pi-2.

Podmínka pro lokalitu Pi-2 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“.

Návrh ÚPmB:

Toto doporučení je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Ma/1

Akceptovatelné za podmínky zvolení takového trasování a technického řešení stavby, aby bylo minimalizováno dotčení NKP Hradisko Obřany, PP Obřanská stráž a EVL Moravský kras.

Vyhodnocení:

Při úpravě Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání bylo řešení komunikace Ma/1 navrženo částečně v tunelu, čímž je podmínka SEA naplněna.

Návrh ÚPmB:

Podmínka SEA je Návrhem ÚPmB pro opakované veřejné projednání naplněna.

So-2, Ze-1, Ze-2, Str-2, SB-1, KP-10, Tr-3, Tr-5, Tr-4, SB-4, Kv-8

Akceptovatelné za podmínky, že při následné projektové přípravě staveb bude zohledněna přítomnost nemovitých kulturních památek a památek místního významu situovaných v ploše nebo bezprostředním okolí.

Vyhodnocení:

Limit (nemovitá kulturní památka) je uveden v kartách odůvodnění předmětných rozvojových lokalit.

Podmínku je třeba uplatnit stavebními úřady v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení).

Podmínka pro lokalitu So-2 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“, neboť limit (nemovitá kulturní památka není přímo v lokalitě, ale v její těsné návaznosti).

Návrh ÚPmB:

Tato podmínka je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-7, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-1, Ob-4, Ob-5

Akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF.

Vyhodnocení:

Podmínka je splněna částečně. Orgán ochrany ZPF – Ministerstva životního prostředí uplatnil k uvedeným rozvojovým lokalitám v rámci projednání souhlasné stanovisko (č.j. MZP/2020/560/946). Lokalitě Ob-5 byl souhlas MŽP udělen v rámci dohodovacího jednání.

Na základě nových skutečností došlo k úpravě Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání a přibýly lokality nové (Pr-7, Pr-6) nebo byly lokality rozšířeny (I-1, So-2).

K nově navrhovaným úpravám ÚPmB pro opakované veřejné projednání bude nutné získat souhlas orgánu ochrany ZPF.

Návrh ÚPmB:

Tato podmínka je bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

Zi-7

Akceptovatelné za podmínky realizace opatření pro zamezení rizik z hlediska geologických poměrů v území a opatření proti negativnímu ovlivnění krajinného rázu (viz cílená opatření).

Vyhodnocení:

Požadavek na realizaci opatření pro zamezení rizik z hlediska složitých geologických poměrů – sesuvné území se týká fáze zastavování navržené plochy bydlení. Požadavek bude uplatňován příslušným orgánem (OŽP MMB) ve fázi přípravy záměru (územní řízení). V koordinačním výkrese ÚP je rozvojová lokalita Zi-7 součástí území s velmi složitými základovými poměry (sesuvné území). Významný limit v území – velmi složité základové poměry je obsažen v Kartě lokality – odůvodnění Zi-7.

Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce. Požadavek na posouzení krajinného rázu při umístění záměrů v plochách B/v4 v lokalitě Zi-7 je možné uplatnit příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi přípravy záměru (územní řízení).

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání podmínku následovně:

Podmínka pro rozvojovou lokalitu Zi-7 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“ ve znění:

„V rámci navazujících řízení realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou. Při zastavování plochy uplatnit opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umístěvaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úprav pro zapojení zástavby do krajiny“. Podmínka pro rozvojovou lokalitu Zi-7 bude uvedena v Kartě lokality – odůvodnění. V koordinačním výkrese ÚP je rozvojová lokalita Zi-7 součástí území s velmi složitými základovými poměry (sesuvné území). Velmi složité základové poměry jako významný limit v území, je obsažen v Kartě lokality – odůvodnění Zi-7.

Návrh ÚPmB:

V Kartě lokality – odůvodnění Zi-7 je v Návrhu pro opakované veřejné projednání doplněno:

„V rámci navazujících řízení realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou. Při zastavování plochy uplatnit opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umístěvaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úprav pro zapojení zástavby do krajiny“.

Sty-3

Akceptovatelné za podmínky, že v případě využití plochy s evidovanou starou ekologickou zátěží pro bydlení bude provedena sanace starých ekologických zátěží v souladu s návrhem opatření stanoveným v rámci rizikové analýzy – spočívající v odtěžení dostatečně mocné vrstvy navážek a zavezení inertním materiálem, dlouhodobém monitoringu a zákazu využití podzemních vod a výkopových prací při užívání území.

Vyhodnocení:

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání – podmínku následovně:

„V případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba realizovat opatření pro umístění bydlení v lokalitě na základě sanačního průzkumu a analýzy rizik“.

V koordinačním výkrese ÚP je rozvojová lokalita Sty-3 součástí území s velmi složitými základovými poměry (sesuvná a poddolovaná území). Velmi složité základové poměry jako významný limit v území, je obsažen v Kartě lokality – odůvodnění.

Podmínka pro lokalitu Sty-3 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“ ve znění: V lokalitě Sty-3 při umístění jakékoliv formy bydlení v místě s evidovanou starou ekologickou zátěží v souladu s návrhem opatření stanoveným v rámci rizikové analýzy – spočívající v odtěžení dostatečně mocné vrstvy navážek a zavezení inertním materiálem, dlouhodobém monitoringu a zákazu využití podzemních vod a výkopových prací při užívání území“.

Návrh ÚPmB:

V Kartě lokality – odůvodnění Sty-3 je doplněno: „V případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba realizovat opatření pro umístění bydlení v lokalitě na základě sanačního průzkumu a analýzy rizik.“

Tu-4

Akceptovatelné za podmínky, že v případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba provést podrobný sanační průzkum a analýzu rizik a stanovit opatření pro umístění bydlení v lokalitě.

Vyhodnocení:

Při úpravě Návrhu ÚPmB po veřejném projednání přehodnotila SEA – upravená pro opakované veřejné projednání upravit podmínku následovně:

„V případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba realizovat opatření pro umístění bydlení v lokalitě na základě sanačního průzkumu a analýzy rizik.“

Podmínka pro lokalitu Tu-4 je uvedena v části C „Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů“ ve znění: „V lokalitě Tu-4 při umístění jakékoliv formy bydlení v místě bývalé skládky je třeba provést podrobný sanační průzkum a analýzu rizik a stanovit opatření pro umístění bydlení v lokalitě.“

Návrh ÚPmB:

V kartě odůvodnění rozvojové lokality Tu-4 je doplněno: „V případě realizace rezidenční zástavby nad tělesem skládky je třeba realizovat opatření pro umístění bydlení v lokalitě na základě sanačního průzkumu a analýzy rizik.“

V koordinačním výkrese ÚP je doplněno, že rozvojová lokalita Tu-4 je součástí území s velmi složitými základovými poměry (sesuvná a poddolovaná území).

B) DOPORUČENÍ VE FORMĚ KONKRÉTNÍCH NAVRHOVANÝCH ÚPRAV VYMEZENÍ PLOCH Z DŮVODU MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PRO UPLATNĚNÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU V RÁMCI JEHO PROJEDNÁNÍ

Prostorová opatření pro jednotlivé plochy

Je-3 – redukovat plochu E/a2 pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a redukovanou E/a2 vložit plochu zeleně.

Vyhodnocení:

Pořizovatel se ztotožňuje s doporučením ve zpracovaném *Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA)*, které pro lokalitu Je-3 uvádí z hlediska eliminace hlukové zátěže redukovat plochu E/a2 pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a E/a2 vložit plochu zeleně.

Návrh ÚPmB:

Podmínka je v Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání zohledněna. Plocha E/a2, která je součástí rozvojové lokality Je-3 Západně od ulice Aloise Havla, je zmenšena pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a E/a2 je vložena plocha městské zeleně.

U-3 - plochu B/r1 při ulici Včelařská převést do kategorie Z, resp. S/a1, plochu S/a1 na severu převést do kategorie S/o1.

Vyhodnocení:

Pořizovatel se ztotožňuje s doporučením ve zpracovaném *Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA)*, které pro lokalitu U-3 uvádí z hlediska kompenzace negativních vlivů na životní prostředí prověřit změnu plochy B/r1 při ulici Včelařská do kategorie Z, resp. S/a1 a dále prověřit změnu plochy S/a1 na severu do kategorie S/o1.

Návrh ÚPmB:

Podmínka je v Návrhu pro opakované veřejné projednání zohledněna. Plocha S/a1, která je součástí rozvojové lokality U-3, je vymezena jako plocha bydlení B/r1 a od plochy lesa je oddělena plochou zeleně.

C) DOPORUČENÍ PRO NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ PRO ZASTAVOVÁNÍ VYMEZENÝCH PLOCH A KORIDORŮ

Vyhodnocení:

Požadavky a doporučená opatření se týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách. Vzhledem k jejich charakteru je není možné zpracovat přímo do územního plánu, neboť dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto doporučená opatření, která se svým charakterem týkají následných povolovacích řízení při zastavování návrhových ploch, není možné zpracovat přímo do územního plánu, mohou být však uplatněny jednotlivými stavebními úřady ve fázi územního řízení.

Návrh ÚPmB:

Tato doporučení jsou bez dopadu do Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání.

CÍLENÁ OPATŘENÍ PRO JEDNOTLIVÉ PLOCHY

- **So-2** Při zastavování ploch je třeba zajistit, aby boží muka při jižním okraji rozvojové lokality zůstala zachována a byla obklopena důstojným prostředím – zachovat vzrostlou zeleň v okolí božích muk.
- V ploše **R-4** je vzhledem k exponovanosti území dbát při povolování staveb na to, aby nevznikaly nové nevhodné dominanty a nedošlo k narušení zeleného horizontu při pohledu od Hradecké.
- V případě lokality **Li-15** přímo navazuje charakter zástavby v plochách bydlení r1 a r2 na v4, doporučujeme zvážit plynulejší přechod jednotlivých typů zástavby např. pomocí úrovně v3.
- V ploše **R-4** vzhledem k exponovanosti území dbát při povolování staveb na to, aby nevznikaly nové nevhodné dominanty a nedošlo k narušení zeleného horizontu při pohledu od Hradecké.
- V trase silnice **Ob/1** je několik památek místního významu – křížky, boží muka – je třeba je respektovat při výstavbě komunikace, resp. je přesunout a jejich okolí upravit tak, aby estetická hodnota zůstala zachována.
- Rozvojovou lokalitu **U-1** doporučujeme vázat na realizaci školského zařízení v plochách smíšených obytných.
- Zachovat prostupnost území směrem k lesu u ploch **U-3, U-4**.
- **Ke-8** Vzhledem k vymezení lokality do volné krajiny a environmentálně poměrně hodnotného území bez návaznosti na zastavěné území doporučujeme lokalitu dále nesledovat. V případě zastavování území podmínit výstavbu prověřením záměrů umístovaných v ploše Ke-8 podrobným biologickým průzkumem pro vyloučení významných vlivů na přítomné ekosystémy.
- **By-6** Lokalitu doporučujeme prozatím nevyomezovat, s urbanizací navazujícího prostoru postupovat směrem od spodních partií svahu v návaznosti na stávající zastavěné území Bosonoh.
- **Ke-8, By-6, NL-2** V souvislosti s uvažovanou výstavbou rezidenční zástavby v těsné blízkosti PR doporučujeme nad rámec opatření pro regulaci sportovního a rekreačního využití území veřejností obsažených v plánu péče o PR Kamenný vrch omezit vstup do prostoru PR se psy.
- **Zn-10** Při zastavování plochy ponechat segmenty vzrostlé zeleně členící svah v horizontálním směru tak, aby byla v maximální míře zachována krajinná mozaika a zmírněny vlivy na klima. Omezit průjezd do horní části lokality např. pomocí dopravních omezení tak, aby se severojižní komunikace nestala zkratkou pro obyvatele stávajících částí sídliště Kamechy.
- **So-8** Zajistit migrační prostupnost území vzhledem k VKP Strom a přímou návaznost na volnou krajinu.
- **Pi-2** V případě realizace je nutné zachovat minimální průtok pod Kamenomlýnským splavem. V další fázi projektové přípravy staveb provést podrobný biologický průzkum území a stanovit opatření pro minimalizaci vlivů. Při zastavování je třeba důsledně dbát na vhodné architektonické pojetí umístovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Před zastavováním ploch **Sty-8, Sty-3 a Be-6** je třeba prověřit dopravní napojení ploch z hlediska zvýšení dopravní zátěže v ulici Vinohrady a navrhnout taková technická a organizační opatření, která

zamezí vzniku případných nových nadlimitních stavů u nejbližších hlukově chráněných prostor v důsledku zastavování ploch a jejich vzájemného spolupůsobení.

- **Ky-5** Doporučujeme plochu převést do jiného funkčního využití než bydlení – např. plochy smíšené obytné nebo občanská vybavenost.
- Plochu **Or-2** nebo **Or-1** navrhuje vzhledem ke kapacitě a identifikovaným kumulativním vlivům především z hlediska průjezdu přes Mokrou horu prozatím převést do kategorie rezerv a aktivizovat až po vyčerpání ostatních nově navržených ploch v Ořešíně, po prokázání, že v důsledku zastavení plochy nedojde k překročení hlukových limitů při průjezdu Mokrou Horou – nejedná se o podmínku, pouze o doporučení. V tomto smyslu lze rovněž stanovit pořadí zastavování ploch.
- V ploše **Je-3** redukovat plochu E/a2 pouze na prostor západně od stávající příjezdové komunikace od jihu, mezi plochy V/v1 a redukovanou E/a2 vložit plochu zeleně.
- **Zi-7** Realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou a opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umístěvaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úprav pro zapojení zástavby do krajiny.
- **Hu-1, Ze-2** Při výstavbě PPO dbát vzhledem k blízkosti kontaminovaných míst na vhodný způsob realizace stavby tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního toku.
- Při zastavování území ploch **Ob-1, Ob-4** a zejména **Ob-5**, kde je nerealizovatelné zasakování, je třeba důsledně zajistit zdržení, resp. zasakování dešťových vod v rámci pozemků a koordinovat povolování zástavby s postupem budování dešťové kanalizace a retenční nádrže, a to nejen pro odvodnění veřejných prostranství a komunikací.
- Plochu B/r1 v rámci lokality **U-3** při ulici Včelařská navrhuje převést do kategorie Z resp. S/a1. Plochu S/a1 na severu převést do kategorie S/o1.
- V ploše **Tu-6** realizovat obvodovou zeď v místech, kde navazuje plocha lehké nerušící výroby na plochy bydlení návrhového i stabilizovaného za účelem pohledového odclonění ploch výroby a ploch bydlení.

SLOŽKOVÁ OPATŘENÍ

OVZDUŠÍ A KLIMA

- Maximalizovat podíl vzrostlé zeleně v rámci průmyslových areálů a realizovat prvky modrozelené infrastruktury za účelem snížení působení tepelného ostrova města.
- Plochy komerční vybavenosti a plochy výroby oddělit od sousedících ploch bydlení pásem vzrostlé zeleně.
- Hydrologické poměry, retenční schopnost území.
- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci pozemků, v případě nemožnosti zasakování retenci dešťových vod a jejich řízené vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- V záplavovém území neumísťovat žádné stavby či objekty omezující průchod povodňových vod oproti stávajícímu stavu.

- V rizikové oblasti kontaminace neogenní zvodně je nutné dostatečně zabezpečit ochranu proti průniku kontaminace do podzemních vod při následné projektové přípravě staveb, a to zejména těch, které mají podzemní prostory včetně výstavby dopravní infrastruktury (tunely, SJKD, vrty, studny apod.).
- Volit vhodné technické řešení při přemostění toků, výstavbě PPO a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A NEROSTNÉ ZDROJE

- Při umisťování staveb v území se složitými základními podmínkami je třeba provést inženýrsko-geologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.
- Při zastavování ploch v místech starých ekologických zátěží, kontaminací a bývalých skládek je třeba provést sanační průzkum a analýzu rizik a navrhnout případná sanační opatření vzhledem k účelu využití plochy.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky, resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních, resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit a archeologických nalezišť koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- Respektovat ochranná pásma zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památných stromů, resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

KRAJINA, HMOTNÝ MAJETEK, KULTURNÍ DĚDICTVÍ

- Při umisťování objektů do pohledově exponovaných území důsledně dbát na zachování zelených horizontů.
- Při zastavování ploch ve svažitém terénu a v blízkosti krajinných, resp. architektonických či kulturních dominant je třeba dbát na vhodné architektonické pojetí umisťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Při zastavování ploch v sousedství hřbitovů citlivě volit hmotové i architektonické pojetí umisťovaných objektů tak, aby nedošlo k porušení piety místa.
- Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistit prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi

přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

HLUK

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům, resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.
- V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umisťovat hlukově chráněné prostory.

DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí, resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod.

OPATŘENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních, resp. synergických vlivů.
- Před umisťováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.
- Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku viz výše.

OPATŘENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA EVL

Následující aktivity plynoucí z ÚP – vymezené trasy dopravy (obchvaty, cyklostezky) – musí být v další fázi, na úrovni záměru, prověřeny z pohledu možného vlivu na EVL, vymezené na území města Brna. Je tedy nezbytné postupovat v intencích znění §45 h,i ZOPK a požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK:

- Východní obchvat Maloměřic a Obřan (Ma/1);
- Obchvat Přízřenic (Pr/1);
- Cyklotrasy – D5 (kontakt s EVL Podkomorské lesy), K4 (kontakt s EVL Moravský kras, K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Hobrtenky), K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Moravský kras);
- Případné konkrétní záměry navržené v rámci vymezených rekreačních oblastí Brněnská přehrada a Mariánské údolí.

Další zmírňující opatření:

- V případě návrhu změny funkčního využití ploch stávajících zahrádek na plochy městské zeleně (Z), přiléhajících k jižnímu cípu EVL Kamenný vrch je nežádoucí tyto plochy zalesnit, resp. souvisle osázet dřevinami, ale naopak volné travnaté partie co nejvíce ponechat, příp. je dále rozšířit vykácením některých nežádoucích dřevin, s cílem udržení lesostepního charakteru prostorů přiléhajících k EVL.

OPATŘENÍ Z HLEDISKA KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro využití ploch navržených v rámci SEA.

Následně byly změny v „Návrhu ÚPmB“ provedené po veřejném projednání posouzeny a vyhodnoceny ve „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území“ (Amec Foster Wheeler, s.r.o., duben 2021).

Na základě opakovaného veřejného projednání v 06/2021 „Návrhu územního plánu města Brna“ verze: návrh pro opakované veřejné projednání a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje uplatnil požadavky v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 29.06.2021 pod č.j. JMK 101038/2021.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, je předloženo sdělení, jak byly požadavky z koordinovaného stanoviska OŽP JMK ze dne 29.06.2021 pod č.j. JMK 101038/2021 zohledněny v Návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání (prosinec 2021):

DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH-7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1 – plochy akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF. Bude řešeno projednáním s příslušným orgánem ochrany ZPF a získáním předběžného souhlasu.

Vyhodnocení:

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán ochrany ZPF, vydalo stanovisko (č.j. MZP/2021/560/292 ze dne 15.03.2021), ve kterém souhlasí s Návrhem ÚPmB bez připomínek. Požadavek vyplývající z procesu SEA, týkající se udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF k plochám DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1, je splněn.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

- Plocha **By-6** – lokalitu OŽP doporučuje zastavovat v partiích podél příjezdové komunikace, směrem ze svahu ponechat zeleň zahrad.
- Plochy **Bc-7, By-6** – záměry umísťované v plochách je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plocha **NL-2** – záměry umísťované v ploše B/v4 je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plochy **Ke-8, By-6, NL-2** – v souvislosti s uvažovanou výstavbou rezidenční zástavby v těsné blízkosti PR OŽP doporučuje nad rámec opatření pro regulaci sportovního a rekreačního využití území veřejností obsažených v plánu péče o PR Kamenný vrch omezit vstup do prostoru PR se psy.
- Plocha **Zn-10** – při zastavování plochy OŽP doporučuje ponechat segmenty vzrostlé zeleně členící svah v horizontálním směru tak, aby byla v maximální míře zachována krajinná mozaika a zmírněny vlivy na klima. Omezit průjezd do horní části lokality, např. pomocí dopravních omezení tak, aby se severojižní komunikace nestala zkratkou pro obyvatele stávajících částí sídliště Kamechy. V navazujícím řízení prověřit pomocí biologického průzkumu a realizací opatření pro zamezení negativních vlivů na přítomné ekosystémy.
- Plochy **So-8, So-6** – zajistit migrační propustnost území vzhledem k přilehlým VKP a přímou návaznost na volnou krajinu.

- Plocha **Pi-2** – v případě realizace je nutné zachovat minimální průtok pod Kamenomlýnským splavem. V další fázi projektové přípravy staveb provést podrobný biologický průzkum území a stanovit opatření pro minimalizaci vlivů. Při zastavování je třeba důsledně dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Plocha **Zi-7** – v rámci navazujících řízení realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou. Při zastavování plochy uplatnit opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úpravy pro zapojení zástavby do krajiny.
- Plochy **Hu-1, Ze-2** – v navazujících řízeních při výstavbě PPO dbát vzhledem k blízkosti kontaminovaných míst na vhodný způsob realizace stavby tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního toku.
- V ploše **Tu-6** realizovat obvodovou zeď v místech, kde navazuje plocha lehké nerušící výroby na plochy bydlení návrhového i stabilizovaného za účelem pohledového odclonění ploch výroby a ploch bydlení.
- Plocha **Li-7** – každý záměr umísťovaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, prověřit podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Toto opatření je třeba uplatnit v navazujících povolovacích řízeních.

Ovzduší a klima

- Maximalizovat podíl vzrostlé zeleně v rámci průmyslových areálů a realizovat prvky modrozelené infrastruktury za účelem snížení působení tepelného ostrova města.
- Plochy komerční vybavenosti a plochy výroby oddělit od sousedících ploch bydlení pásem vzrostlé zeleně.

Hydrologické poměry, retenční schopnost území

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci stavebních pozemků a veřejných prostranství s využitím ploch městské zeleně, teprve v případě nemožnosti zasakování využít retenci dešťových vod a jejich řízené vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- V záplavovém území neumísťovat žádné stavby či objekty omezující průchod povodňových vod oproti stávajícímu stavu.
- V rizikové oblasti ohrožení neogenní (artézské) zvodně je nutné dostatečně zabezpečit ochranu proti průniku kontaminace do podzemních vod při následné projektové přípravě staveb, a to zejména těch, které mají podzemní prostory včetně výstavby dopravní infrastruktury (tunely, SJKD, vrty, studny apod.).
- Volit vhodné technické řešení při přemostění toků, výstavbě PPO a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při umisťování staveb v území se složitými zakládacími podmínkami je třeba provést inženýrskogeologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.
- Při zastavování ploch v místech starých ekologických zátěží, kontaminací a bývalých skládek je třeba provést sanační průzkum a analýzu rizik a navrhnout případná sanační opatření vzhledem k účelu využití plochy.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky, resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně, minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních, resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit a archeologických nalezišť koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

Ochrana přírody a krajiny

- Respektovat ochranná pásma zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památných stromů, resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Při umisťování objektů do pohledově exponovaných území důsledně dbát na zachování zelených horizontů.
- Při zastavování ploch ve svažitém terénu a v blízkosti krajinných, resp. architektonických či kulturních dominant je třeba dbát na vhodné architektonické pojetí umisťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Při zastavování ploch v sousedství hřbitovů citlivě volit hmotové i architektonické pojetí umisťovaných objektů tak, aby nedošlo k porušení piety místa.
- Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajisti prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta

informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

Hluk

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům, resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.
- V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umísťovat hlukově chráněné prostory.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí, resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod. Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních, resp. synergických vlivů;
- Před umístováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.
- Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku viz výše.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

Následující aktivity plynoucí z ÚP – vymezené trasy dopravy (obchvaty, cyklostezky) musí být v další fázi, na úrovni záměru, prověřeny z pohledu možného vlivu na EVL, vymezené na území města Brna. Je tedy nezbytné postupovat v intencích znění § 45h, 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle § 45i uvedeného zákona:

- Východní obchvat Maloměřic a Obřan (Ma/1);
- Obchvat Modřic (Pr/1);
- Cyklotrasy – D5 (kontakt s EVL Podkomorské lesy), K4 (kontakt s EVL Moravský kras, K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Hobrtenky), K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Moravský kras);
- Případné konkrétní záměry navržené v rámci vymezených rekreačních oblastí Brněnská přehrada a Mariánské údolí.

Další zmírňující opatření:

- V případě návrhu změny funkčního využití ploch stávajících zahrádek na plochy městské zeleně (Z), přiléhajících k jižnímu cípu EVL Kamenný vrch je nežádoucí tyto plochy zalesnit, resp. souvisle osázet dřevinami, ale naopak volné travnaté partie co nejvíce ponechat, příp. je dále rozšířit vykácením některých nežádoucích dřevin, s cílem udržení lesostepního charakteru prostorů přiléhajících k EVL.

Vyhodnocení:

Doporučená opatření se týkají navazujících řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů konkrétními záměry. Vzhledem k jejich charakteru není možné je zapracovat přímo do územního plánu, neboť dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí

obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto doporučená opatření, která se svým charakterem týkají následných povolenacích řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů, není možné zpracovat přímo do výrokové části územního plánu, mohou být však uplatněny jednotlivými stavebními úřady ve fázi územního řízení. Doporučení jsou součástí textové části odůvodnění ÚPmB kapitoly 8 podkapitoly C, požadavek stanoviska je tak splněn.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Dne 21.10.2021 vydal zpracovatel Vyhodnocení vlivů ÚPmB na udržitelný rozvoj území verifikující expertní stanovisko (závěr viz níže), na základě kterého Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje potvrdil, že není požadováno zpracování doplnku Vyhodnocení vlivů ÚPmB na udržitelný rozvoj území pro druhé opakované veřejné projednání (viz Stanovisko krajského úřadu č.j. JMK 154763/2021 ze dne 29.10.2021).

Výňatek z verifikujícího expertního stanoviska zpracovatele Vyhodnocení vlivů ÚPmB na udržitelný rozvoj území ze dne 21.10.2021:

„Závěr: Zpracovatel Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro ÚP Brno tímto konstatuje, že provedené úpravy návrhu ÚP v době po opakovaném veřejném projednání oproti verzi dosud posouzené v rámci VVURÚ nepředstavují významnou faktickou změnu ve vztahu k možným vlivům implementace koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj oproti stavu koncepce, posouzenému Vyhodnocením vlivů ÚP Brno na udržitelný rozvoj území z dubna 2021. Předkládaný upravený návrh ÚP Brno pro účely II. opakovaného veřejného projednání tak dle názoru zpracovatele SEA může být předložen k dalšímu projednání resp. vydán, přičemž výrok zpracovatele nadále zůstává neměnný, tedy že koncepce je z hlediska svých potenciálních vlivů na životní prostředí z pohledu zpracovatele SEA AKCEPTOVATELNÁ včetně původního znění navrhovaných podmínek a opatření, které byly převzaty do stanoviska krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydaného pod č.j. JMK 101038/202 dne 29. 6. 2021.“

Prohlášení ve smyslu § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – Návrhu Územního plánu města Brna (Návrh ÚPmB) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ):

Informace, jak byly zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci (Návrhu ÚPmB a VVURÚ), jsou obsahem textové části odůvodnění ÚPmB kapitoly 8 Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Koncepce – Návrhu ÚPmB a VVURÚ nebyla předmětem mezistátního posuzování podle § 14a.

Odůvodnění vybrané varianty je součástí „Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna“ kap. II (Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení) Pokynů a kap. III.2 (VVURÚ). Odůvodnění, které schválilo Zastupitelstvo města Brna dne 19.06.2018 a které jsou zveřejněny na webových stránkách města.

Informace o účasti veřejnosti při zpracování předkládaného Návrhu ÚPmB a VVURÚ jsou obsahem textové části odůvodnění ÚPmB kapitoly 1 *Postup při pořizování*.

Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce Návrhu ÚPmB a VVURÚ na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h:

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu předkládaného Návrhu ÚPmB na životní prostředí je shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje Brna definovaných v územně analytických podkladech. Níže jsou uvedeny ty indikátory, které se vztahují k aspektům environmentálního pilíře udržitelného rozvoje a mohou ilustrovat uplatňování Návrhu ÚPmB.

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	jednotka	Kdo sleduje
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	Naděje dožití Dokončená bytová výstavba na území města Brna	let počet bytů	ÚZIS ČSÚ ÚAP
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	Bilance ploch sportu vůči přítomným obyvatelům města	m ² /ob	ÚAP
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	Území s kontaminací podzemních vod větší než 500 m ² Území s kontaminací zemin větší než 100 m ²	Celková plocha kontaminované ho území (ha)	Generel geologie ÚAP
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	Realizace prvků ÚSES	ha	ÚAP

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	jednotka	Kdo sleduje
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé zábery ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	Nové zábery ZPF Nové zábery PUPFL	ha	ÚAP
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	Území s projevy svahových nestabilit: Stabilizované sesuvy a skalní řícení Potencionální sesuvy a skalní řícení Aktivní sesuvy a skalní řícení	počet počet počet	Geotechnika, a.s., ČGS GEOtest, a.s. OŽP MMB- Generel geologie ÚAP
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	Plocha PPO (poldr) Délka navrhovaných linií PPO Délka realizovaných linií PPO Rozsah stanovených záplavových území v zastavitelných plochách	ha m %	ÚAP
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10	Plocha OZKO dle aktuálních pětiletých průměrů	Ha / %	ČHMÚ
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města	Průměrná roční teplota Výměra ploch městské zeleně Revitalizace vodních toků	°C ha km	ČHMÚ ÚAP
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	Počty osob zasažených hlukem nad 70/60 dB den/noc všechny zdroje pro Ldvn/Ln	počet osob	MZ – Strategické hlukové mapování ÚAP
7. sídla, urbanizace, infrastruktura	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	Revitalizované lokality bývalých brownfields (počet/rozloha)	počet / ha	OUPR MMB ÚAP
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou	Naplnění ÚPmB z hlediska realizace základního komunikačního systému Dálnice a rychlostní komunikace Sběrné komunikace a městské třídy	km / %	OUPR MMB ÚAP
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Nemovité kulturní památky, plochy a soubory Kulturní památky – archeologické lokality	počet / ha	NPÚ ÚAP
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz	Přírodní parky Nejvýznamnější plochy zeleně města Brna	počet /ha	KÚ JmK ÚAP OŽP MMB

Návrh ÚPmB (po všech provedených úpravách) je zpracován v souladu s uplatněnými požadavky Krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí.

SEZNAM ZKRATEK

aj.	a jiné
AGOmB	Aktualizace a správa Generelu odvodnění města Brna
apod.	a podobně
BD	bytový dům
BMO	Brněnská metropolitní oblast
BMR	Brněnský metropolitní region
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
BVV	Brněnské výstaviště
cit.	citace, cituji
č.	číslo
ČD	České dráhy, a.s.
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSN	česká státní norma
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální
dosavadní ÚPmB	Územní plán města Brna z roku 1994
DS	distribuční síť
DP	dobývací prostor
EA	ekonomicky aktivní
EDU, JEDU	(Jaderná) elektrárna Dukovany
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FC	fotbalový klub
funkční plochy	plochy s rozdílným způsobem využití
GIS	geografický informační systém
GOmB	Generel odvodnění města Brna
HDP	hrubý domácí produkt
HPJ	hlavní půdní jednotka
hřbitov	veřejné pohřebiště
HV	horkovod
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHKO	chráněná krajinná oblast
IAD	individuální automobilová doprava

IDS	integrovaný dopravní systém
JE	jaderná elektrárna
JMK	Jihomoravský kraj
JZT	jihozápadní tangenta
Ka	součinitel vlivu stupně automobilizace
kap.	kapitola
KN	Katastr nemovitostí, náhled do Katastru nemovitostí
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KPZ	krajinná památková zóna
k.ú.	katastrální území
KÚ JMK	Krajský úřad Jihomoravského kraje
KVET	kombinovaná výroba elektřiny a tepla
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LDN	léčebna dlouhodobě nemocných
lesní zákon	zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
LVA	Lednicko-valtický areál
MČ	městská část
Metodika	Metodické doporučení „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ZPF v ÚP“, zveřejněné ve Věstníku MŽP (září 2011)
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
mj.	mimo jiné
MHD	městská hromadná doprava
MMB	Magistrát města Brna
MMO	malý městský okruh
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPR	městská památková rezervace
MŠ	mateřská škola
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MZLU	Mendelova zemědělská a lesnická univerzita
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
např.	například
NC	nákupní centrum
NPP	národní přírodní památka

NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
NTL	nízkotlaký (plyn)
OB3	Metropolitní rozvojová oblast Brno
obr.	obrázek
odst.	odstavec
OP	ochranné pásmo
OPM	obsazená pracovní místa
o.p.s.	obecně prospěšná společnost
ORP	obec s rozšířenou působností
p.č.	parcelní číslo
písm.	písmeno
PO	ptačí oblast soustavy Natura 2000
Pokyny	Pokyny pro zpracování návrhu ÚPmB
pořizovatel	Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna
pozn.	poznámka
p.o.	příspěvková organizace
PP	přírodní památka
PPO	protipovodňová opatření
P+R	parkoviště typu „park and ride“
PR	přírodní rezervace (maloplošné zvláště chráněné území)
PRS	předregulační stanice
předchozí stavební zákon	zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (zrušený ke dni 31.12.2006)
příp.	případně
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
Q5	záplavové území – pásmo pětileté vody
Q20	záplavové území – pásmo dvacetileté vody
Q100	záplavové území – pásmo stoleté vody
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
resp.	respektive
RD	rodinný dům
RMB, Rada	Rada města Brna
RN	retenční nádrž

RO	rekreační oblast
RP	regulační plán
RS	regulační stanice
RUIAN	Registr územní identifikace, adres a nemovitostí
RUSO	rozpočtové ukazatele
RZV	plochy s rozdílným způsobem využití
SCZT	systém centrálního zásobování teplem
SEA	Strategic Environmental Assessment (Strategické posuzování vlivů koncepce na životní prostředí)
single	osoba žijící o samotě
SJD	severojižní kolejový diametr (zkratka zavedená v ZÚR JMK)
SJKD	severojižní kolejový diametr
SKAO	stanice katodové ochrany
SLDB	sčítání lidu, domů a bytů
SMB	Statutární město Brno
SOŠ	střední odborná škola
sp.	státní podnik
správní řád	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
s.r.o.	společnost s ručeným omezením
SŠ	střední škola
stanice PHM	stanice pohonných hmot
stavební zákon	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
STL	středotlaký (plyn)
tab.	tabulka
tj.	to je
tzn.	to znamená
tzv.	takzvaný
ÚAN	Ústřední autobusové nádraží
ÚAP	Územně analytické podklady města Brna
ul.	ulice
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace pro vzdělání, vědu a kulturu)
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPmB	Územní plán města Brna

ÚPO	územní plán obce (zpracovaný a vydaný dle předchozího stavebního zákona)
ÚPSÚ	Územní plán sídelního útvaru (zpracovaný a vydaný dle předchozího stavebního zákona)
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek
VHD	veřejná hromadná doprava
VKP	významný krajinný prvek
VKP-R	významný krajinný prvek registrovaný
VKP-Z	významný krajinný prvek ze zákona
VLC	veřejné logistické centrum
VMO	Velký městský okruh Brno
VN	vysoké napětí
vodní zákon	zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VRT	vysokorychlostní trať
VT	veřejný terminál
VTL	vysokotlaký plynovod
VUT	Vysoké učení technické v Brně
VVN	velmi vysoké napětí
v.v.i.	veřejná výzkumná instituce
vyhláška č. 500/2006 Sb.	vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
vyhláška č. 501/2006 Sb.	vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů
Zadání	Zadání Územního plánu města Brna
zákon o obcích	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
zákon o ochraně přírody a krajiny	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
zákon o pozemních komunikacích	zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
zákon SEA	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

ZEVO	zařízení na energetické využití odpadů
ZMB, Zastupitelstvo	Zastupitelstvo města Brna
Změny dosavadního ÚPmB 2019	Změny ÚPmB vybrané ke zkrácenému postupu pořízení
ZOO	zoologická zahrada
ZPF	zemědělský půdní fond
Zpracovatel	Kancelář architekta města Brna
ZŠ	základní škola
ZÚR JMK, ZÚR	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje
ZVN	zvláště vysoké napětí
žst.	železniční stanice
ŽUB	Železniční uzel Brno
žzast.	železniční zastávka

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1 Stanovisko k posouzení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí (v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011).....	26
Obr. 3 Vyjádření s požadavkem na zpracování doplňku Vyhodnocení vlivů ÚPmB na životní prostředí (č.j. JMK 166868/2018 ze dne 09.01.2019).....	28
Obr. 4 Vyjádření k návrhu ÚPmB v rámci koordinovaného stanoviska (č.j. JMK 90144/2020 ze dne 29.06.2020) v této fázi bez požadavků.	29
Obr. 5 Vyjádření krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí z 05.01.2020.....	40
Obr. 6 Stanovisko krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. JMK 66081/2021 ze dne 05.05.2021	42
Obr. 7 Vyjádření krajského úřadu k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. JMK 101038/2021 ze dne 29.06.2021 v rámci koordinovaného stanoviska.....	48
Obr. 8 Stanovisko krajského úřadu č.j. JMK 154763/2021 ze dne z 29.10.2021	51
Obr. 9 Stanovisko JMK k návrhu ÚPmB pro opakované druhé projednání č.j. 177924/2021 ze dne 14.12.2021	52

