

Z p r á v a
o p r o j e d n á n í

NÁVRHU
ZMĚNY ZADÁNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Obsah :

1. Vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny zadání Územního plánu města Brna
2. Údaje o postupu pořízení a projednání návrhu změny zadání Územního plánu města Brna.
3. Vyhodnocení stanovisek DO, vyhodnocení připomínek městských částí, organizací, občanských sdružení a občanů s návrhem na jejich vypořádání, vyjádření sousedních obcí

Zpracoval : OÚPR MMB, oddělení územní koncepce a rozvoje

V Brně, červen 2007

1. Vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny zadání ÚPmB

Z dotčených orgánů, které uplatnily své požadavky, se 2 dotčené orgány vyjádřily k projednávanému návrhu negativně. Požadavek OŽP MMB byl zapracován do návrhu změny zadání. Krajská hygienická stanice JMK vydala závazné stanovisko, kterým výslovně nesouhlasí s projednávaným návrhem změny zadání ÚPmB.

Městské části statutárního města Brna: z 21 městských částí, které zaslaly stanovisko, 4 městské části návrh změny zadání podporují, 17 městských částí s návrhem nesouhlasí, popř. návrh zásadně odmítají.

4 MČ, které s návrhem souhlasí, představují 39.867 obyvatel města, tj. 10,6 %,
17 MČ, které nesouhlasí, představují 270.437 obyvatel města, tj. 71,9 %
(ČSÚ – SLBD 2001).

Jihomoravský kraj: Rada Jihomoravského kraje zaslala stanovisko, které je svou podstatou negativní: „nepovažuje prověřování varianty 3 za smysluplné“, požaduje při prověřování 3.var. vyloučit přenesení zátěží silnic I.třídy na silnice II. a III. třídy. Rada JMK vyjadřuje podporu komunikaci R43 v bystrcké trase, která je v souladu s dopravními koncepcemi Jihomoravského kraje.

Právnícké osoby (organizace, občanská sdružení): pro návrh změny zadání se vyjádřilo 7 občanských sdružení (z toho 1 sdružení mimobrněnské se sídlem v Troubsku), proti návrhu se vyjádřilo 1 občanské sdružení.

Fyzické osoby (občané): k návrhu změny se vyjádřili celkem 3.472 občané. Z toho 8 občanů zaslalo vyjádření proti návrhu změny, pro návrh se vyjádřili vlastním stanoviskem 3 občané a 3.461 občan podal shodné stanovisko s rubrikou pro jméno, adresu a podpis, z toho 354 jsou občané s bydlištěm mimo Brno (viz příloha).

Sousední obce: k návrhu změny zadání zaslalo stanovisko 12 obcí, z toho 3 obce podporují návrh změny zadání, 5 obcí s návrhem nesouhlasí.

2. Údaje o postupu pořízení a projednání návrhu změny zadání Územního plánu města Brna

Návrh změny zadání byl zpracován na základě usnesení Zastupitelstva města Brna Z5/002 ze dne 19.12.2006, kterým schválilo záměr pořídit změnu již schváleného zadání Územního plánu města Brna. Návrh změny spočívá v rozšíření zadání o požadavek zpracovat 3.variantu konceptu územního plánu, který bude řešit rozvoj města Brna bez rychlostní komunikace R 43.

Návrh změny zadání byl vyvěšen v termínu od 3.4.2007 do 2.5.2007 k veřejnému nahlédnutí, což bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Jednotlivým dotčeným orgánům (DO), Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, městským částem statutárního města Brna a sousedním obcím bylo zasláno oznámení o veřejném projednání spolu s textem návrhu změny zadání jednotlivě. Veřejná jednání s odborným výkladem se konala dne 10.6.2007 v 15 hod., dne 11.4.2007 v 16 hod. a dne 12.4.2007 v 10 hod. Zástupci sousedních obcí byli pozváni na samostatné projednání s výkladem, které se konalo dne 25.4.2007 ve 14 hod. Návrh změny zadání byl zveřejněn na webových stránkách města Brna.

3. Vyhodnocení stanovisek DO, vyhodnocení připomínek Jihomoravského kraje, městských částí, právnických osob (organizací, občanských sdružení), fyzických osob (občanů) a sousedních obcí

K návrhu zadání se ve stanoveném termínu vyjádřilo:

- I. 11 dotčených orgánů
- II. Jihomoravský kraj
- III. 21 městská část
- IV. 10 právnických osob (organizace, občanská sdružení)
- V. 3.472 fyzické osoby (občané)
- VI. 11 sousedních obcí

I. Dotčené orgány (DO):

kladná stanoviska bez připomínek (souhlasí s návrhem změny zadání, popř. nemají námitek):

- Hasičský záchranný sbor
- Ministerstvo dopravy ČR
- Ministerstvo životního prostředí ČR, z hlediska ochrany nerost. surovin
- Ministerstvo kultury ČR
- Ministerstvo obrany ČR (VUSS)
- Obvodní báňský úřad v Brně
- Úřad pro civilní letectví
- MMB, odbor VLHZ

kladná stanoviska s připomínkami:

- Krajský úřad JmK – koordinované stanovisko:
 - odbor životního prostředí
 - odbor dopravy
 - odbor územního plánování a stavebního řádu

záporná stanoviska (nesouhlasí s návrhem změny zadání):

- Krajská hygienická stanice JMK
- MMB, odbor životního prostředí

stanovisko nedoručili:

- Ministerstvo zemědělství ČR – Pozemkový úřad Brno
- Ministerstvo životního prostředí ČR, z hlediska ochrany ZPF

II. Městské části statutárního města Brna (MČ):

kladná stanoviska:

- MČ Brno-Kohoutovice
- MČ Brno-Bystrc
- MČ Brno-Kníničky
- MČ Brno-Bosonohy

záporná stanoviska:

- MČ Brno-střed
- MČ Brno-Žabovřesky
- MČ Brno-Královo Pole
- MČ Brno-sever
- MČ Brno-Židenice
- MČ Brno-Černovice
- MČ Brno-Bohunice
- MČ Brno-Starý Lískovec
- MČ Brno-Jundrov
- MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora
- MČ Brno-Maloměřice a Obřany
- MČ Brno-Slatina
- MČ Brno-Chrlice
- MČ Brno-Ivanovice
- MČ Brno-Komín
- MČ Brno-Medlánky
- MČ Brno-Žebětín

stanovisko nedoručila:

- MČ Brno-jih
- MČ Brno-Nový Lískovec
- MČ Brno-Líšeň
- MČ Brno-Vinohrady
- MČ Brno-Tuřany
- MČ Brno-Jehnice
- MČ Brno-Ořešín
- MČ Brno-Útěchov

III. Jihomoravský kraj – Rada JMK: záporné stanovisko

IV. Právnícké osoby (organizace, občanská sdružení):

kladná stanoviska:

- Veletrhy Brno a.s. (bez připomínek)
- Nezávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“
- Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku“
- Ekologický právní servis
- Občanské sdružení „VMO Brno“
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách“

záporná stanoviska:

- Občanské sdružení „Klidné Ivanovice“

nevedli stanovisko:

- Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích

V. Sousední obce:

kladná stanoviska:

- Obec Rozdrojovice
- Obec Ostopovice
- Obec Jinačovice

záporná stanoviska:

- Obec Česká
- Město Kuřim
- Obec Veverská Bitýška
- Obec Hvozdec
- Obec Chudčice

připomínka – bez stanoviska, popř. stanovisko není relevantní k projedávanému návrhu změny zadání ÚPmB:

- Město Modřice
- Obec Moravany
- Město Šlapanice (prostřednictvím ÚMČ Šlapanice)
- Obec Nebovidy

VI. Fyzické osoby (občané):

kladná stanoviska:

- 3 občané (vlastní stanovisko) + 3.461 občanů (shodné stanovisko s rubrikou pro jméno, adresu a podpis)

záporná stanoviska:

- 8 občanů (vlastní stanovisko)

I. Dotčené orgány

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje

Krajské ředitelství, Štefánikova 32, 602 00 Brno

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Ministerstvo dopravy ČR

Nábřeží Ludvíka Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VII

Vršovická 65, 100 10 Praha

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Ministerstvo kultury ČR

Maltézské nám. 1, 118 11 Praha

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

Svatoplukova 84, P.O.Box 553, 659 96 Brno

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Obvodní báňský úřad v Brně

Dvořákova 11, 601 42 Brno

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Úřad pro civilní letectví, odbor řízení letového provozu a letišť

Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Kounicova 67, 601 67 Brno

Souhlasné stanovisko, bez připomínek.

Magistrát města Brna, odbor životního prostředí

Kounicova 67, 601 67 Brno

Připomínky:

Požadavek neopouštět dlouhodobě chráněný koridor jako územní rezervu pro R43 z důvodu ochrany ovzduší (Integrovaný program zlepšení kvality ovzduší schválený ZMB v r.2006 počítá s významným vlivem dostavby R43 na zlepšení ovzduší)

Návrh řešení:

Požadavek je zpracován do zadání do kap.15.2 (Požadavky na způsob zpracování konceptu řešení a návrhu).

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Koordinované stanovisko:

- odbor životního prostředí :

Nutno respektovat plány a studie zpracované Jihomoravským krajem na úseku vodního hospodářství

Návrh řešení:

Přípomínka je obecná, nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Požadavek stanovit v územním plánu pro plochy krajinné zeleně, které jsou součástí ÚSES, takové regulační podmínky, které by omezily umístění inženýrských sítí apod. staveb do těchto ploch

Návrh řešení:

Požadavek nesouvisí s projednávaným návrhem změny; požadavky na řešení ÚSES jsou v zadání zpracovány (kap.9.1.2).

Nadále platí závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že ÚPmB bude vyhodnocován z hlediska vlivů na životní prostředí; nově dle stavebního zákona to bude součástí vyhodnocení vlivu ÚPmB na udržitelný rozvoj

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

- odbor dopravy :

V bodě 11.3 B (druhá odrážka) upravit konec věty „ ... dopady tohoto stavu na celý systém v Brně i Jihomoravském kraji.“

Návrh řešení:

Přípomínka je zpracována do textu.

V bodě 11.3.3 C (druhá odrážka) doplnit konec věty „ ... dopravního systému města tak, aby funkce příslušející silnicím I.tř. nebyly přenášeny na silnice II. a III.tř.“

Návrh řešení:

Přípomínka je zpracována do textu.

- odbor územního plánování a stavebního řádu :

Neupravovat výčet výkresů grafické části ÚPmB dle nového stavebního zákona

Návrh řešení:

Přípomínka je akceptována, text kap. 15.2.2 je upraven v uvedeném smyslu.

Veškerá projednávání a dohodování v procesu pořizování ÚPmB přísluší výhradně pořizovateli, nelze proto ukládat zpracovateli, aby dohadoval s JMK polohu koridoru pro I.stupeň ochrany před nadměrnou dopravou mimo území města (v kap.11.3.3 Automobilová doprava)

Návrh řešení:

Přípomínka je akceptována, text kap. 11.3.3 je upraven v uvedeném smyslu.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Závazné stanovisko:

Krajská hygienická stanice JMK nesouhlasí s návrhem změny zadání pro prokazatelný rozpor mezi stanovením jednotlivých požadavků na řešení cíle, kterého má být novým ÚPmB dosaženo, a zadáním změny konceptu ve variantě bez R43

Návrh řešení:

Stanovisko KHS je vypořádáno dle § 47 stavebního zákona, tzn. ve smyslu uplatněných požadavků na zadání. Stanoviskem KHS nebyly uplatněny konkrétní požadavky, ale zpochybňuje smysl projednávaného návrhu změny zadání, jehož záměrem je prověřit možnosti rozvoje města bez komunikace R43. Stanovisko předjímá důsledky varianty bez R43, které budou předmětem řešení konceptu.

II. Městské části statutárního města Brna

MČ Brno-Kohoutovice, MČ Brno-Bystrc, MČ Brno-Kníničky, MČ Brno-Bosonohy
(celkem 4 MČ) :

souhlasí s projednávaným návrhem změny zadání

MČ Brno-Kníničky, MČ Brno-Bosonohy

Připomínky:

Požadují první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadují upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou a je tedy povinno jednat s Jihomoravským krajem o vedení plnohodnotného obchvatu mimo město Brno

Návrh řešení:

Požadavek se netýká předmětu projednávaného návrhu změny zadání.

Územní plán musí lépe řešit vedení komunikací ve vnitroměstské dopravě.

Návrh řešení:

Požadavek je v návrhu změny zadání obsažen obecnými požadavky na řešení automobilové dopravy (kap. 11.3.3 Automobilová doprava).

Požadavek uvést text zadání do souladu se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování

zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

MČ Brno-střed, MČ Brno-Žabovřesky, MČ Brno-Královo Pole, MČ Brno-sever, MČ Brno-Židenice, MČ Brno-Černovice, MČ Brno-Bohunice, MČ Brno-Starý Lískovec, MČ Brno-Jundrov, MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, MČ Brno-Maloměřice a Obřany, MČ Brno-Slatina, MČ Brno-Chrlice, MČ Brno-Ivanovice, MČ Brno-Komín, MČ Brno-Medlánky, MČ Brno-Žebětín (celkem 17 MČ) :
nesouhlasí, popř. zásadně odmítá projednávaný návrh změny zadání

MČ Brno-Židenice, MČ Brno-Chrlice :

Připomínky:

trvá na urychlené realizaci rychlostní komunikace R43

Návrh řešení:

Požadavek nesouvisí s projednávaným návrhem změny, neboť územně plánovací dokumentace neřeší termíny realizace jednotlivých staveb.

III. Jihomoravský kraj

Rada Jihomoravského kraje

Připomínky:

Nepovažuje prověřování nulové varianty za smysluplné, neboť tato varianta zásadní dopravní problém města Brna s intenzitou dopravy ze severu neřeší, ale naopak hrozí přenesením zátěží silnic I. třídy na silnice II. a III. třídy;

Požaduje vyloučit přenesení zátěží silnic I. třídy na silnice II. a III. třídy, a to nejen v řešeném, ale i v širším ovlivněném území;

Vyjadřuje podporu vedení trasy rychlostní komunikace R43 v trase „německé dálnice“, tj. přes Brno-Bystrc, která je v souladu s dopravními koncepcemi kraje.

Návrh řešení:

Požadavek je do textu zadání zapracován (kap.11.3.3) – viz též Krajský úřad JMK, odbor dopravy.

IV. Právnícké osoby (organizace, občanská sdružení)

Veletrhy Brno a.s.

Výstaviště 1, 647 00 Brno

Bez připomínek.

NEzávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ

Údolní 44, 602 00 Brno

Podporuje projednávaný návrh zadání.

Připomínky:

V kapitole 5 (Význam a funkce města ve struktuře osídlení, požadavky vyplývající z širších vztahů v území) v části B doplnit přímý odkaz na důležitost životního prostředí v rámci širších vztahů města, v části C doplnit nový bod „Respektujte význam města jako centra

kultury a vzdělávání a v závislosti na tom vymezte obecná opatření ochrany životního prostředí a městské přírody“.

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednáváné změny).

Do kapitoly 6.2 (Požadavky na zohlednění hodnot území) doplnit další bod „Vymezte významné plochy zeleně a vytvořte územní předpoklady pro jejich zachování a rozšiřování. Vymezte nové plochy pro vytvoření parků a významných ploch zeleně. Identifikujte současné ozeleněné plochy, které územním plánem nejsou stanoveny jako plochy zeleně, a vytvořte územní předpoklady pro jejich začlenění do nového územního plánu jako ploch zeleně“.

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednáváné změny). Požadavky na řešení zeleně jsou v zadání již definovány v obdobném smyslu v kap.11.6 Rekreační a zeleně.

Do kapitoly 9.1.4 (Lesy) část C doplnit u rekreačních lesů text „... Příměstské rekreační lesy musí být vybaveností přizpůsobeny svému účelu, při zachování celistvosti a ekologické funkce lesa. ...“

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednáváné změny).

Do kapitoly 9.2.2 (Ochrana ovzduší) část C doplnit další bod „Zohledněte charakter místního klimatu zejména při lokalizaci průmyslových areálů, lokalizování obchodních zón pro koncentrace obchodů se spotřebním zbožím, a trasování dopravy.“

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednáváné změny).

V kapitole 10 (Požadavky na ochranu kulturních památek, památkově chráněných území a jejich ochranných pásem) část C doplnit k prvnímu požadavku: „Respektujte a návrhem podpořte dominantní postavení Městské památkové rezervace Brno v urbanistické struktuře města a zachovejte všeměrné působení historického panoramatu a v této souvislosti stanovte regulace pro zástavbu i mimo vymezenou rezervaci, která by toto všeměrné působení ohrozila (z hlediska lokalizace staveb i jejich podoby).“

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednáváné změny).

V kapitole 11.3.2 (Veřejná hromadná doprava osob) část C doplnit bod „Vytvořte podmínky pro zvýhodnění MHD oproti individuální automobilové dopravy v oblastech, kde jsou tyto dva způsoby v konfliktu nebo kde je MHD zbytečně zpomalována a komplikována individuální dopravou“.

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání. Podmínky pro řešení MHD jsou obsaženy v kap. 11.3.2 (Veřejná hromadná doprava osob).

V kapitole 11.3.3 (Automobilová doprava) část C doplnit nový bod „Stanovte limitní podmínky (s ohledem na ochranu životního prostředí a respektování zákonných limitů znečištění a hluku) pro individuální automobilovou dopravu v jednotlivých částech města a vytvořte podmínky pro regulace této dopravy v případě překročení stanovených limitů.“

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání. Stanovení limitních podmínek a regulace dopravy náleží do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví a orgánů na úseku dopravy, nikoliv do oblasti územního plánování.

V kapitole 11.3.4 (Doprava v klidu) část C vyškrtnout bod v druhé odrážce a nahradit ho novým bodem „*Zhodnoťte stávající a očekávanou potřebu parkovacích míst ve středu města a vyvoďte z toho případná opatření pro omezení individuální automobilové dopravy ve středu města, v rozsahu dle vyhlášky č.138/1998 Sb.*“

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednávané změny).

Požadavky na řešení dopravy v klidu jsou v zadání obsaženy v kap.11.3.4, omezení individuální automobilové dopravy ve středu města však nelze řešit prostřednictvím územně plánovací dokumentace.

Do téže kapitoly doplnit další bod „Umístění parkovišť i parkovacích objektů navrhnete ve všech stavebních plochách se zohledněním reálnosti jejich výstavby, přiměřeně i v rekreačních oblastech. *U stavebních ploch v centrálních částech Brna vytvořte kvantitativní limity pro umísťování parkovacích míst a stanovte požadavky efektivního napojování MHD a cyklostezek při budoucí výstavbě parkovišť a parkovacích objektů*“.

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání (text zadání, který se požaduje doplnit, není předmětem projednávané změny).

V kapitole 11.4.3 (Komerce) část C doplnit stávající text o 4 nové body (viz vyjádření).

Návrh řešení:

Přípomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

V kapitole 15.1 (Požadavky na variantní zpracování konceptu územního plánu) doplnit bod: „*Ve všech variantách a možnostech vyhodnoťte i vliv na životní prostředí, krajinu a krajinný ráz a vzájemně varianty porovnejte.*“

Návrh řešení:

Přípomínka je respektována, neboť v kapitole 15.2 je obsažen požadavek na vyhodnocení konceptu z hlediska dopadu na životní prostředí (tzv. SEA), které bude dle zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) součástí hodnocení vlivu konceptu z hlediska trvale udržitelného rozvoje. Hodnocení se ve smyslu stavebního zákona vztahuje na všechny varianty konceptu.

V kapitole 15.2 (Požadavky na způsob zpracování konceptu a návrhu) doplnit bod: „*Ve všech bodech kladte velký důraz na environmentální a sociální dopady návrhu a dopady na všechny složky krajinné sféry, které by měly být maximálně pozitivní.*“

Návrh řešení:

Přípomínka je respektována, neboť uvedené požadavky jsou v zadání obsaženy (zejména v kap.9) a varianty konceptu budou z těchto hledisek posuzovány – viz předchozí přípomínka.

Ekologický právní servis

Dvořákova 13, 602 00 Brno

Přípomínky:

Podporuje tzv. třetí variantu zadání.

První dvě varianty obsažené v zadání nejsou v souladu s legislativou EU, proto mají být vyloučeny.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

V zadání by měl být obsažen odkaz na stanovisko MŽP k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v ČR do roku 2010.

Návrh řešení:

Připomínka není akceptována – není předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou, návrh zadání by měl být doplněn o nástroje ochrany území, která jsou již dnes zatížena dopravou (např. MČ Brno-Bosonohy). Mj. by měla být z návrhu zadání vypuštěna tzv. Jihozápadní tangenta a její napojení na D1.

Návrh řešení:

Požadavek na řešení ochranného systému je v zadání obsažen (kap.11.3.3 B).

Návrh zadání by měl být doplněn o odkazy na intenzity dopravy obsažené v Generelu dopravy JMK.

Návrh řešení:

Požadavek je v zadání již obsažen (kap.4.4).

Upozorňuje na skutečnost, že za závazné lze považovat ty části ÚP VÚC BSRA, které jsou obsaženy v jeho původní závazné části. Tato skutečnost by měla být v návrhu zadání výslovně uvedena.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný, neboť spočívá pouze na právním výkladu ustanovení § 187 odst.7 zákona č.183/2006 Sb.

Vedení koridoru R 43 městem by bylo v rozporu s jedním z hlavních cílů nového územního plánu, kterým má být „trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna....“, a v rozporu s cílem „dotvoření sídliště do podoby kvalitních městských čtvrtí“.

Návrh řešení:

Připomínka předjímá výsledek zpracování konceptu územního plánu; dopady vedení komunikace R43 na území města budou předmětem řešení variant konceptu dle schváleného zadání.

Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích

Mateří 15, 614 00 Brno

Připomínky:

Sdružení se ztotožňuje s návrhem zadání územního plánu vypracovaného Ekologickým institutem Veronica.

Návrh řešení:

Připomínku nelze vyhodnotit, neboť návrh zadání vypracovaný Ekologickým institutem Veronica nebyl ve stanovené lhůtě doručen a jeho stanovisko k projednávanému návrhu změny zadání není známo.

Občanské sdružení „VMO Brno“

Tábor 20, 616 00 Brno

Připomínky:

Podporuje zpracování tzv. 3.varianty.

Požaduje řešení ochrany obyvatelstva Žabovřesk před negativními vlivy zvýšené dopravy po dobu odkladu či vypuštění R 43.

Návrh řešení:

Požadavek je součástí řešení varianty 3 (bez komunikace R 43) a je již zpracován v kap.11.3.3 a 9.2.

Požaduje nahradit doposud preferovaný 3-stupňový systém ochrany 4-stupňovým, v němž 3.stupeň bude tvořit „vnější městský okruh“.

Návrh řešení:

Požadavek 4-stupňového systému ochrany nelze řešit na území města, neboť vychází z komunikačního systému vyššího významu (regionálního, celostátního a evropského); tento požadavek lze uplatnit při řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Požaduje zachovat trasu tunelu Úvoz jako významný prvek ochrany Žabovřesk před vnitroměstskou dopravou.

Návrh řešení:

Požadavek je v zadání územního plánu již obsažen.

Požaduje prověřit možnost urychleného dokončení propojení přehradní radiály a ul.Veslařské od vozovny DPmB pod západním svahem Palackého vrchu do Řečkovic a Medláněk s ukončením na svitavské radiále dle ÚPmB z r.1985.

Návrh řešení:

V zadání je již obsažen požadavek řešit v jedné z variant dopravní koridor Komín-Medlánky-Řečkovice.

Požaduje ochránit oblast čistého bydlení v Žabovřeskách a Králově Poli před dopravou, a to snížením dopravního významu ul.Hradecké a Pod kaštany zařazením do sk.C2-obslužná komunikace a současným zvýšením dopravního významu Svitavské radiály na sk. A1.

Návrh řešení:

Požadavek snížit dopady z dopravy a jejich vliv na veřejné zdraví je v zadání již obsažen (kap. 9.2), způsob řešení bude obsahem každé variant a nelze ho předurčovat.

Požaduje zahrnout do ÚPmB scelení sídliště Žabovřesky úplným překrytím VMO v úseku Korejská-Purkyňova.

Návrh řešení:

Vlivy neexistence komunikace R43 na využití území města a dopravní systém města včetně návrhu opatření budou předmětem vlastního řešení varianty 3.

Požaduje koncepčně dořešit napojení Žabovřesk na VMO, a to

- ve směru do Pisárek novou komunikací z ul.Stránského podél Kníničské

- ve směru do Králova Pole rozšířením ul.Bráfovy.

Požaduje přehodnotit dopravně nebezpečné napojení VMO na Korejskou ul. a v této ulici ponechat dopravní význam C2-obslužná komunikace.

Požaduje vést trasu severojižního diametru v souběhu s ul.Hradeckou v podzemí v celém úseku od Šumavské po Purkyňovu s vyústěním severně od křižovatky Hradecká-Purkyňova.

Požaduje v ÚPmB vytvořit technické podmínky pro vyloučení provozu na VMO v úseku Pisárky-tunel Dobrovského při nepříznivé rozptylové situaci, jak to požaduje MŽP ve svém stanovisku čj. 63548/ENV/06 bod III ze dne 11.9.2006 ke stavbě „VMO Brno-segment Žabovřeská“.

Požaduje zklidnění dopravy na ul. Pod kaštany vybudováním okružní křižovatky ulice Tábor s ulicemi Pod kaštany a Hradeckou.

Návrh řešení:

Uvedené požadavky nesouvisí bezprostředně s projednávaným návrhem změny zadání, jsou to požadavky, které jsou obecně obsaženy v kap. 11.3.3 a 9.2 a které předurčují konkrétní návrh řešení dopravy.

Požaduje do návrhu ŽUB zahrnout i nakládací rampy pro kamiony včetně přístupových komunikací navazujících na VMO.

Návrh řešení:

Požadavek nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Navrhuje využít VMO pro provoz rychlého okružního autobusu s přestupními propojeními na radiály MHD.

Návrh řešení:

Připomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání; linkování MHD není předmětem územního plánování.

Nutno chránit zdroj kvalitní artézské pitné vody z Nesvačilského příkopu a vytvořit podmínky pro její výhledové využití k zásobování města ochranou vhodných míst odběru.

Návrh řešení:

Připomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“

Jana Pálková, Opálkova 16, 635 00 Brno

Připomínky:

Podporují tzv. 3.variantu zadání územního plánu.

Požadují první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadují upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou a je tedy povinno jednat s Jihomoravským krajem o vedení plnohodnotného obchvatu mimo město Brno

Návrh řešení:

Požadavek řešení ochrany města před nadměrnou dopravou je v zadání obsažen. Vedení komunikací mimo území města bude předmětem řešení dopravy jako systému, který bude součástí Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Uvedený požadavek však nesouvisí bezprostředně s projednávaným návrhem změny zadání.

Územní plán musí lépe řešit vedení komunikací ve vnitroměstské dopravě.

Návrh řešení:

Požadavek je v zadání již obsažen a v návrhu změny zadání doplněn požadavky na řešení automobilové dopravy (kap. 11.3.3 Automobilová doprava).

Požadavek uvést text zadání do souladu se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

Požadavek zpracovat připomínky z oblasti životního prostředí a neodmítat je.

Návrh řešení:

Požadavky na řešení životního prostředí jsou v zadání již obsaženy v kap. 9.2. (Snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti).

Požadavek v kapitole 9.2.1 (Hluk) v části B nahradit stávající text „Hlavním cílem je snížit nebo alespoň nezvyšovat hlukové zatížení města“ textem „Hlavním cílem je postupně snižovat hlukové zatížení města“.

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť text zadání, který se má dle požadavku nahradit, není předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek v kapitole 9.2.1 (Hluk) v části C doplnit stávající text „... zejména Rekreační zóny Svratecké údolí“ textem „Rekreační oblasti Brněnská přehrada a Rekreační oblasti Holedná“.

Návrh řešení

Požadavek je zpracován do projednávaného textu.

Požadavek v kapitole 11.3.3 (Automobilová doprava) v části C doplnit „Stanovte limitní podmínky (s ohledem na ochranu ŽP a respektování zákonných limitů znečištění a hluku) pro IAD v jednotlivých částech města a vytvořte podmínky pro regulace dopravy v případě překročení limitů“.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť náleží do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví a orgánů dopravy, nikoliv do působnosti územního plánování.

Požadavek sladit intenzity dopravy silniční sítě v okolí města Brna pro rok 2015 (schéma uvedené při veřejném projednání) a intenzity Generelu dopravy JMK.

Návrh řešení:

Požadavek se netýká přímo projednávaného návrhu změny zadání; Generel dopravy JMK jako podklad pro ÚPmB je v zadání uveden (kap. 4.4).

Třetí varianta bez R43 neznamená „nulovou variantu“ R43. Požadavek, aby město Brno prosazovalo rychlostní komunikaci sever-jih jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, kam by se odvedla maximální část tranzitní dopravy.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť není předmětem projednávaného návrhu změny zadání. Nelze ho řešit prostřednictvím Územního plánu města Brna, ale Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Připomínka k formě dokumentace: proč není v PDF-formátu textu zadání umožněna alespoň funkce kopírování textů?

Návrh řešení:

Forma prezentace dokumentů na webových stránkách města Brna není předmětem projednávání, bude řešena samostatně.

Občanské sdružení Klidné Ivanovice

Hřebíčková 12
621 00 Brno

Připomínky:

Zásadně nesouhlasí s tím, aby se zastupitelé dále zabývali nulovou variantou R43 a plýtvali penězi. Nerealizovaná R43 je jedním z hlavních problémů města. Rychlostní komunikace R43 je pro Brno nezbytně nutná a nejlepší možnou variantou je vedení v tzv. bystrcké stopě.

Důrazně žádá, aby se ve věci výstavby R43 začaly podnikat konkrétní kroky v zájmu většiny obyvatel Brna.

Varianta 3 neřeší dopravní problémy města, znamená zhoršení životního prostředí ve městě. Dle studie by se do roku 2030 při neexistenci R43 zvýšil počet aut projíždějících po Svitavské radiále na 67 tisíc osobních a 11 tisíc nákladních aut denně, realizovaná R43 by tento počet snížila na polovinu. Nulová varianta odvede tento počet do centra města, případně do obytných čtvrtí. Oproti tomu je varianta R43 přes Bystrc optimálním řešením, je územně připravená, ekonomicky nejvýhodnější a ekologicky nejšetrnější.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku

Hodakova 27, 664 41 Troubsko

Připomínky:

Zadání ÚPmB zavádí do města a v širších vztazích i do přilehlých obcí Troubska, Ostopovic, Moravan a Modřic trasy rychlostních komunikací zařazených do sítě TEN. Jedná se o rychlostní komunikace R43 a R52, křižovatku tří dálnic a rychlostních komunikací na rozhraní Troubsko/Brno-Bosonohy. Zakládá tak do budoucna předpoklady těžkého poškozování zdraví lidí a stav ohrožení veřejného zdraví.

Návrh řešení:

Připomínka nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Město Brno porušilo nebo ještě nenaplnilo ustanovení zákona, neboť dosud nebylo k návrhu zadání územního plánu provedeno zjišťovací řízení a vydáno stanovisko v tomto smyslu. Upozorňuje na ustanovení trestního zákona o porušení důležité povinnosti vyplývající ze zaměstnání nebo uložené podle zákona v souvislosti s trestnými činy obecného ohrožení a poškozování životního prostředí.

Návrh řešení:

Krajský úřad JMK, odbor životního prostředí, provedl zjišťovací řízení v rámci svého stanoviska k návrhu zadání Územního plánu města Brna a vydal závěr zjišťovacího řízení podle § 10i odst.3 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. JMK 35617/2005/OŽP/Mar ze dne 27.9.2005 o tom, že Územní plán města Brna bude posuzován ve smyslu uvedeného zákona z hlediska vlivů na životní prostředí. Závěr zjišťovacího řízení byl zapracován do textu zadání (kap.15.2), které je zveřejněno na webových stránkách města Brna, a je uveden rovněž ve Zprávě o projednání návrhu zadání ÚPmB zveřejněné tamtéž.

Podporuje tzv. 3.variantu zadání územního plánu, kde rychlostní komunikace R43 nevede přes město Brno a požaduje, aby bylo do této varianty jasně zahrnuto i vypuštění propojení R 43 na JZ tangentu křižovatkou v Bosonohách a v Troubsku.

Návrh řešení:

Pokud bude řešen rozvoj města bez komunikace R43, nebude samozřejmě řešeno ani napojení této komunikace na jihozápadní tangentu. Pokud by byla řešena komunikace R43 v jiné trase, což lze řešit pouze v Zásadách územního rozvoje JMK, bude i křižovatka řešena v jiné poloze.

Požadují první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadují upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 (Úkoly pro územní plánování) je z Politiky územního rozvoje ČR převzata.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou a je tedy povinno jednat s Jihomoravským krajem o vedení plnohodnotného obchvatu mimo město Brno

Návrh řešení:

Požadavek se netýká předmětu projednávaného návrhu změny zadání.

Územní plán musí lépe řešit vedení komunikací ve vnitroměstské dopravě.

Návrh řešení:

Požadavek je v návrhu změny zadání obsažen obecnými požadavky na řešení automobilové dopravy (kap. 11.3.3 Automobilová doprava).

Požadavek uvést text zadání se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích
Ing. Helena Mertová, U luhu 23, 635 00 Brno

Připomínky :

Podporuje tzv. 3.variantu zadání územního plánu, kde R43 nevede přes město Brno.

Požadují první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek doplnit do kap. 4.1 odkaz na rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o síti TEN-T.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť text kap.4.1 se nemění - není předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 (Úkoly pro územní plánování) je z Politiky územního rozvoje ČR převzata.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou a je tedy povinno jednat s Jihomoravským krajem o vedení plnohodnotného obchvatu mimo město Brno

Návrh řešení:

Požadavek se netýká předmětu projednávaného návrhu změny zadání.

Požadujeme ochranu pro ta území, která jsou již dnes zatížena hlukem a prachem.

Návrh řešení:

Požadavky na řešení životního prostředí jsou v zadání již obsaženy v kap. 9.2. (Snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti).

Požadujeme vypustit napojení na JZ tangentu v Brně-Bosonohách.

Návrh řešení:

Vztah komunikačního systému města k jihozápadní a jihovýchodní tangentě bude předmětem řešení variant konceptu.

Požadujeme dobudování vnitroměstských komunikací na severozápadě Brna, spojení Bystrce a Králova Pole.

Návrh řešení:

V zadání je obsažen požadavek prověřit v jedné z variant komunikační propojení Komín-Medlanky-Řečkovice.

Požadujeme koncepčně řešit přímé napojení silnice Jinačovice – Rozdrojovice na nově navrhovanou spojku Bystrc-Královo Pole obchvatem Kníniček podle studie firmy HBH.

Návrh řešení:

Rozšíření komunikačního systému pro variantu bez R43 je obsaženo v zadání v kap.11.3.3 (Automobilová doprava).

Požadavek uvést text zadání do souladu se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování

zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

Požadavek, aby text zadání vzal v úvahu intenzity dopravy z generelu dopravy JMK.

Návrh řešení:

Generel dopravy JMK je v zadání již uveden jako jeden z podkladů JMK (kap.4.4)

Požadavek na vypuštění částí textu týkající se potřeby revize Energetické koncepce města Brna

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, případná potřeba revize Energetické koncepce vyplyne až z prověření dopadů varianty 3, tj. řešení rozvoje města bez R43, na životní prostředí města Brna, pokud bude tato varianta konceptu zpracována.

Požadavek vypustit formulaci v kap. 4.1 o vázanosti České republiky dokumentem Evropské perspektivy územního rozvoje.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť není předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek vypustit formulace o závazných částech územních plánů velkých územních celků dle § 187 odst.7 stavebního zákona.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný, neboť spočívá pouze na vlastním právním výkladu příslušného ustanovení stavebního zákona.

Požadavek vypustit formulace týkající se dopravních systémů („trasa jihozápadní tangenty, jihovýchodní tangenty, rychlostní komunikace R43“), neboť tyto koridory nebyly v ÚP VÚC BSRA závazně schváleny.

Návrh řešení:

Vztah komunikačního systému města k jihozápadní a jihovýchodní tangenti bude předmětem řešení variant konceptu.

Požadavek, aby se zadání neodvolávalo na chybně formulovaný dokument Zásady rozvoje komunikačního systému města, požadavek upravit nepřesnou formulaci, aby zohlednila skutečnost, že JMK zaplatil za generel dopravy i za vyhledávací studii R43 v Boskovické brázdě.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť dokument Zásady rozvoje komunikačního systému města je schválen ZMB a dosud platný; obsahuje zásady 3-stupňového systému ochrany města před nadměrnou dopravou, což je v souladu s Generelem dopravy JMK.

Požadavek uvést přesnou citaci usnesení vlády č.741/199, kde se vláda vyjádřila ke koridoru R43, a konstatovat, že požadavek vlády schválit nový ÚP brněnské aglomerace s koridorem R43 nebyl dodnes naplněn.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný. Ve vztahu k projednávanému návrhu změny zadání není podstatné, že záměr vlády ČR pořídit nový územní plán BSRA nebyl naplněn.

Požadavek uvést odkaz na stanovisko MŽP k hodnocení vlivu návrhu koncepce dopravních sítí v ČR na životní prostředí z roku 1999 a citovat závěr pro silnici I/43 Brno-Svitavy.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný a nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Požadavek uvést, že na území města Brna neexistuje žádný schválený koridor pro R43 ani žádná územní ochrana pro takový koridor.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť uvedené tvrzení je nepravdivé – v platném Územním plánu města Brna je zakotven koridor rychlostní komunikace R43 a je obsažen v závazné části ÚPmB.

Požadavek uvést, že stávající 4-pruhová komunikace v trase „Hitlerovy dálnice“ přes Bystrc je městskou komunikací a není vybudovaným úsekem rychlostní komunikace R 43.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný a nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Požadavek vypuštění dvou variant zadání s R43, neboť jsou v rozporu s hlavním cílem nového ÚPmB – docílit většího počtu obyvatel. Vedením R43 obydlými částmi jsou obyvatelé města vyháněni.

Požadavek vypustit dvě varianty zadání, neboť R43 je v rozporu se zásadou, že ÚP nemá bránit rozvoji města a rychlostní komunikace je bariérou v území; dále je R43 v rozporu se zásadou, že ÚP má chránit přírodní rámeček města, v rozporu s požadavkem respektovat přírodní dominanty, v rozporu se zásadou, že město má být chráněno před nadměrnou dopravou a v rozporu s požadavkem řešit trasování nových komunikací variantně s ohledem na stávající a rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Trvá na tom, aby OÚPR MMB v zájmu obyvatel celého Brna aktivně jednal s krajským úřadem pouze o trasování R43 zcela mimo intravilán celého Brna

Návrh řešení:

Požadavek se netýká projednávaného návrhu změny zadání.

Občanské sdružení za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách

Hoštická 95, 642 00 Brno

Připomínky:

Důrazně odmítá ty části návrhu zadání, které mají pro zdraví obyvatel MČ Bosonohy devastující účinky. Požaduje vyloučení všech dalších plánovaných dopravních staveb přivádějících na katastr Bosonoh další dopravní zátěž, a to rozšíření D1, komunikaci R43, mimoúrovňové křižovatky D1, R43 a R52.

Návrh řešení:

Požadavek není možné akceptovat, neboť není předmětem projednávaného návrhu změny zadání. Varianta 3 konceptu počítá pouze s vyloučením komunikace R43.

Požaduje pouze taková řešení, která zlepšují podmínky pro život občanů v MČ. Požaduje zahrnutí obchvatu Bosonoh. Považuje za nevhodné navyšovat v Bosonohách dopravní zátěž svedením dopravy ze zástavby Achtelek a přeložky silnice III.třídy Troubsko-Střelice, požaduje variantní řešení.

Návrh řešení:

Obchvat Bosonoh je předmětem změny platného ÚPmB již v současné době, v novém ÚP bude zahrnut. Dopravní napojení rozvojových ploch (Achtelky, apod.) bude předmětem vlastního řešení variant konceptu.

Požaduje, aby podkladem pro zadání byla hluková měření a Hluková mapa města Brna, apod.

Návrh řešení:

Požadavek je v zadání obsažen (kap.9.2.1 Hluk).

Požaduje doplnit text zadání v bodě 9.2.1 část C „... Na komunikacích a v katastrech, kde je předpokládáno významné zvýšení dopravní zátěže, proveďte při zohlednění možných ochranných opatření proti hluku dopady: ... všech stávajících a předpokládaných komplexů

dopravních staveb na celé zasažené území ve vzájemných vazbách kumulativně ...“ a požaduje doplnit – rozšířit vyjmenované výjimky s nadlimitní hlukovou zátěží o dálnici D1.

Návrh řešení:

Požadavek na doplnění textu vyjadřuje jinými slovy tentýž obsah, který je již v projednávaném návrhu změny zadání obsažen, proto není zapracován. Pro rozšíření uvedených výjimek o dálnici D1 nemá pořizovatel srovnatelné podklady od Krajské hygienické stanice JMK (v seznamu udělených výjimek nebyla uvedena).

Požadavek vyloučení vozovny DPmB z katastru Bosonoh.

Návrh řešení:

Požadavek není předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek obnovit komunikaci Bosonohy-Ostopovice.

Návrh řešení:

Požadavek nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Požadavek upravit organizaci zastavění v souladu s vlastnickými hranicemi pozemků podél ul.Pražská a Jihlavská.

Návrh řešení:

Požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu.

V. Fyzické osoby (občané)

Mgr. Pavel Černý

Úvoz 112, Brno

Podporuje 3. variantu zadání územního plánu města Brna, podle níž koridor rychlostní komunikace R43 nevede přes město Brno.

Připomínky:

Varianty koridoru uvedené rychlostní komunikace, obsažené v dříve projednaném zadání územního plánu (jakož ve schváleném územním plánu z roku 1994) nejsou v souladu se zněním Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, podle něž dálniční a silniční komunikace, které jsou součástí transevropské dopravní sítě (tzv. TEN-T), musí mít hlavní sídelní útvary.

Varianty této rychlostní silnice, procházející městem Brnem, by tedy nebylo možné realizovat. Mimo jiné s odkazem na ust. § 2 odst. 1 a § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ust. § 177 odst. 1 tohoto zákona, by proto měly být z dalšího projednávání vyloučeny.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu s řešením komunikace R43 nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Uvedené varianty R43, procházející územím města Brna, jsou rovněž v rozporu s obsahem územního plánu VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace. Není možné, aby územní plán města Brna obsahoval vymezení koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, které nejsou obsaženy v „nadřazeném“ územním plánu.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu s řešením komunikace R43 nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Formulace v kapitole 4.2 o R43 je nepřesná. Dokument „Politika územního rozvoje“, schválený vládou v roce 2006, není pro samosprávné orgány závazný. Pokud je v návrhu změny citován, musí se jednat o citaci přesnou a plnou. Formulace použitá v uvedeném

dokumentu (str.19) v souvislosti s rychlostní silnicí R43 dokládá, že koridor pro R43 nebyl dosud nalezen a jeho umístění je nutno řešit.

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

V zadání měl být obsažen odkaz na stanovisko MŽP ze dne 24.6.1999 o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v české republice do roku 2010, v němž se mj. uvádí, že „Výstavba R43 v nové trase Brno - Moravská Třebová i územní ochrana této trasy je nepřijatelná, preferuje se modernizace silnice I/43 v trase Brno-Svitavy“.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný a nesouvisí s projednávaným návrhem změny zadání.

Mimo jiné by měla být z návrhu zadání vypuštěna tzv. Jihozápadní tangenta a její napojení na D1 v Brně-Bosonohách.

Návrh řešení:

Vztah komunikačního systému města k jihozápadní a jihovýchodní tangentě bude předmětem řešení variant konceptu.

Návrh zadání by měl být doplněn o odkazy na intenzity dopravy, obsažené v platném generelu dopravy Jihomoravského kraje.

Návrh řešení:

Generel dopravy JMK je v zadání již uveden jako jeden z podkladů JMK (kap.4.4)

Je nutno upozornit na skutečnost, že za závazné lze považovat pouze ty z výše uvedených částí ÚP VÚC, které jsou obsaženy v jeho (původně schválené) závazné části. Směrné části těchto územních plánů dnem vstupu nového stavebního zákona pozbyly platnosti. Tato skutečnost by měla být v návrhu zadání výslovně uvedena.

Návrh řešení:

Požadavek je nadbytečný, neboť spočívá pouze na vlastním právním výkladu ustanovení § 187 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

Vedení koridoru silnice R43 jako průtahu městem (MČ Brno-Bystrc), jakož i vybudování tzv. jihozápadní tangenty a dalších dopravních staveb, zvyšujících hlukovou a imisní zátěž z dopravy, by bylo v rozporu s jedním z výslovně uvedených hlavních cílů nového územního plánu, kterým má být „trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brn, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu obyvatel a omezení suburbanizace“ a dále by bylo v rozporu s cílem „dotvoření sídlišť do podoby kvalitních městských čtvrtí“.

Návrh řešení:

Připomínka předjímá výsledek; dopady vedení komunikace R43 na území města budou předmětem řešení variant konceptu dle schváleného zadání.

Ivana Tomanová,

Laštůvkova 25, 635 00 Brno

Připomínky:

Dvě varianty obsažené v projednávaném zadání územního plánu nejsou v souladu se závaznou legislativou Evropské unie a je nutné je ze zadání vyloučit.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu s řešením komunikace R43 nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Závazná legislativa EU požaduje, aby dálniční a silniční komunikace, které jsou součástí transevropské dopravní sítě (tzv. TEN-T), míjely hlavní sídelní útvary. Brno je nepochybně hlavním sídelním útvarem, směr známý jako R43 byl zahrnut do sítě TEN-T. Přístupovou smlouvou, kterou ČR dne 1.5.2004 vstoupila do Evropské unie, z toho jasně vyplývá, že rychlostní silnice nemůže procházet sídelním útvarem Brno a tedy ani žádnou z jeho částí.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu s řešením komunikace R43 nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Není proto možné projednávat variantu územního plánu města Brna, kde by R43 protínala město. Proto žádám, aby ze zadání byly vyloučeny všechny varianty, kde R43 prochází Brnem a žádám, aby do kapitoly 4.1 (Požadavky EU) byl doplněn odkaz na Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, kterým je definována síť TEN-T, její účel a parametry.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty konceptu s řešením komunikace R43 nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Šárka Nekudová,

Kotlanova 1C, 628 00 Brno

Podporuje 3. variantu konceptu bez R43.

Mgr. Petr Handlar

V Kolíbkách 3, 621 00 Brno- Ivanovice

Nepodporuje 3. variantu zadání ÚPmB bez R43 s tím, že:

- varianta s R43 přes Bystrec z hlediska dopravy je to optimální řešení již územně připravené a znamená minimální zásah do území v porovnání s ostatními variantami. V Bystreci je trasa vedená v tunelu a jinak je vedená mimo obydlené území.
- nulová varianta neřeší dopravní problémy města Brna, naopak jde jen o jejich přesun do jiných oblastí, což není řešení,
- doprava by měla být „vytlačena“ ven z města (obchvaty měst), nepřetěžovat již tak přeplněné městské silnice,
- nulová varianta R43 jednoznačně znamená zhoršení životního prostředí...enormní nárůst emisí, prachu, hlučnosti.... A to vše v blízkosti domů a bytů.
- nulová varianta není ani logickým, ani systematickým krokem a už vůbec ne přínosná pro občany.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Jiří Barša

Jižní svahy 2, 621 00 Brno - Ivanovice

Nepodporuje 3. variantu zadání ÚPmB bez R43 s tím, že:

- plánovaná rychlostní komunikace R43 vedená v tzv. „bystrecké stopě“ pomůže výrazně zlepšit dopravní situaci ve městě,
- v případě nerealizace R43 by došlo k přesunu dopravních problémů do jiných částí Brna, které jsou již v současné době na mnoha místech neúnosné, zvláště z pohledu tranzitní dopravy,

- s odkazem na zpracované studie je plánovaná rychlostní komunikace R43 vedená v tzv. „bystrcké stopě“ již územně připravená, s dostatečným prostorem v okolí a znamená nejmenší zásah do území v porovnání s ostatními variantami, což je ekonomicky nejméně náročné a ekologicky nejpříjemnější.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Mgr. Martina Komendová

Ing. Martin Hrbáč

Lukáš Komenda

Jižní svahy 20, 621 00 Brno - Ivanovice

Nepodporuji 3. variantu zadání ÚPmB bez R43 s tím, že:

- sever Brna je již dnes velmi zatížen negativními vlivy ze Svitavské radiály (zejména tranzitní dopravou),
- nulová varianta absolutně nevyřeší dopravní problém, pro který byla R43 původně navržena,
- podíl individuální automobilové i tranzitní dopravy se bude neustále zvyšovat a pokud nedojde k vybudování R43 dojde ke zhoršení životního prostředí všech dotčených oblastí vč. městských částí, jimiž prochází velký městský okruh,
- vybudování R43 je již připraveno, část úseku je již vybudován a je vyřešeno i vlastnictví příslušných pozemků,
- varianta s R43 neohroží životní prostředí obyvatel Bystřce,
- při rozhodování je nutné brát ohled především na to, která varianta je pro město Brno a jeho obyvatele nejvhodnější a nejprospěšnější

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Prof. MVDr. Karel Chroust, DrSc.

Nám. Svornosti č. 2, 616 00 Brno 16 - Žabovřesky

Zásadně protestuje proti rozhodnutí ZMB rozšířit záměr ÚPmB o zadání 3. varianty, která má řešit rozvoj Brna bez rychlostní komunikace R43 s tím, že:

- od r. 1970 se mnohonásobně a neúměrně zvýšil automobilový provoz na části VMO (v ul. Žabovřeské a přilehlých ulicích) kde již v současnosti dosahuje maximálního zatížení vzhledem ke zplodinám a hluku,
- proti zvýšení provozu v této lokalitě se v důsledku realizovaných staveb na ul. Hlinky a Dobrovského nechystají žádná účinná opatření jako např. v Kr. Poli (tunely). V souvislosti s absencí R43 pak tato zátěž vzroste do neúnosného měřítko,
- nesouhlasí s argumenty Strany zelených, které jsou pravděpodobně příčinou současného vysloveně politického rozhodnutí ZMB o koncepci bez R43,
- názor, že stavba komunikace ohrozí některé druhy rostlin a živočichů je vysoce nadsazený a zkušenosti z podobných staveb ukazují, že tyto organismy si vždy po čase našly v čase a prostoru nové vyhovující lokality,
- bez R43 dojde k neúnosné ekologické zátěži pro obyvatele v této lokalitě,
- doporučuje členům ZMB návštěvu jiných měst v republice, kde dnes již téměř všechna, nejen krajská, ale i okresní města mají zbudované velkorysé a vyhovující

obchvaty. Jen Brno a snad i Praha, si bez ohledu na vlastní obyvatele budují hlavní dopravní komunikace centrem města.

Návrh řešení:

Přípomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Ing. Leoš Humpolík

Hradecká 10, Brno – Královo Pole

Protestuje proti vyloučení R43 přes Bystrc s tím, že:

- povinností města je rozhodovat v zájmu všech občanů, ne jen bystrcké menšiny,
- navrhuje přes Bystrc tunel, který by nebyl připojen na bystrckou radiálu, čímž by se nezvýšila intenzita dopravy v Bystrci a ostatní městské části by si oddechly,
- dálniční křižovatku navrhuje na silnici Kohoutovice - Žebětín, k níž by byla přivedena i silnice od jihu Bystrce II. Po ní by mohli najíždět na dálnici nejen motoristé z bystrce, které není slyšet, ale i z Kohoutovic a Žebětína. Po R43 a D1 by mohli jezdit do jižních a východních oblastí Brna,
- o tzv. sacím efektu tangenciálních komunikací se téměř nepíše a stále se argumentuje jen ochranou před dálkovou dopravou. Proto nás zelení laikové posílají do Ostrovačické brázdy. Ale po kapacitních okruzích jezdí i auta zevnitř města, která se dostanou do cíle sice po delší trase, ale rychleji a ekologičtěji.

Návrh řešení:

Přípomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Jiří Stejskal

Nám. Svobody 10, Brno

Požaduje vést dálnici R43 do Brna po trase „Hitlerovy dálnice“ tzn. že nepodporuje

3. variantu zadání ÚPmB bez R43 a uvádí 3 varianty řešení :

- varianta 1 - vést dálnici po trase „Hitlerovy dálnice“ :
 - je v územních plánech již třičtvrtě století
 - trasa spojuje co nejmenším počtem kilometrů město Brno, svitavský tah (R43) a dálnici D1, z toho plyne největší šetrnost k přírodě
 - bude levnější než var. 2 a to i s náklady na vedení tubusem bystrckým sídlištěm a přes údolí u přehradní hráze
 - odvede tangenciálou mimo centrum tranzitní dopravu, která dnes vede přes Řečkovice, Královo Pole či Žabovřesky
- varianta 2 – vést dálnici „Boskovickou brázdou“ (tj. neporušenou přírodou, zahrnující Pohádku máje, Podkomorské lesy, pole a háje mezi Ostrovačicemi a Veverskou Bítýškou, spodní část klidové oblasti Bílého potoka...v souhrnu nejcennějším rekreačním zázemím města Brna)
 - nepovede bystrckým sídlištěm (Bystrc přijde o šanci spojit západní a východní polovinu..)
 - trasa bude delší a tedy dražší, bude znamenat největší množství najetých kilometrů
 - silně poruší cennou přírodu, je nejhorší z ekologického hlediska
 - neodlehčí dopravní zatížení severním a severovýchodním brněnským čtvrtím (Královo Pole, Sečkovice, Žabovřesky, Lesná, Židenice, Husovice...)

- vytváří podezření, že o změnu dlouhodobého územního plánu usilují spekulanti s pozemky
- varianta 3 – nestavět nic
 - tuto variantu vždy podpoří v Praze, ušetří peníze na pražský obchvat, na olympiádu, na dálnice v Čechách... Jižní Morava tyto prostředky a kapacity ztratí
 - existuje mezinárodní závazek státu severojižní spojení (Vratislav – Brno – Vídeň) postavit. Urychleně žádají stavbu obce ze Svitavska a podél řeky Svitavy : Hustnbá doprava jejich obyvatelům nedovoluje přejít přes ulici, těžké kamiony jim bourají domy a zabíjejí děti na přechodech. Jejich zoufalství lze pochopit, hysterii bystrckých aktivistů ne.

Návrh řešení:

Přípomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

3.461 občanů (shodné stanovisko s rubrikou pro jméno, adresu, podpis)

Podporují var.3 bez komunikace R 43.

Přípomínky:

Požadují první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadují upravit formulaci v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR), neboť je nepřesná

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Město Brno je při přípravě územního plánu povinno prosazovat ochranu občanů před tranzitní dopravou a je tedy povinno jednat s Jihomoravským krajem o vedení plnohodnotného obchvatu mimo město Brno

Návrh řešení:

Požadavek se netýká předmětu projednávaného návrhu změny zadání.

Územní plán musí lépe řešit vedení komunikací ve vnitroměstské dopravě.

Návrh řešení:

Požadavek je v návrhu změny zadání obsažen obecnými požadavky na řešení automobilové dopravy (kap. 11.3.3 Automobilová doprava).

Požadavek uvést text zadání do souladu se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování

zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

VI. Sousední obce

Obec Česká

Česká 26, 664 31 pošta Lelekovice

Připomínky – stanovisko Zastupitelstva obce Česká:

Zásadně nesouhlasí s variantou 3, s návrhem na vypuštění komunikace R43 z konceptu ÚPmB.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Obec Veverská Bitýška

Na Městečku 72 , 664 71 Veverská Bitýška

Připomínky:

Proti návrhu 3.varianty konceptu ÚP města Brna bez rychlostní komunikace R43 nemá námitek, pokud toto ovšem neznamená realizaci varianty R43 Boskovickou brázdou. Proti všem variantám vedení rychlostní komunikace R43 Boskovickou brázdou má zásadní výhrady, protože vybudování rychlostní komunikace nesporně přinese celou řadu negativních vlivů.

Přiložena jsou vyjádření obcí : **Hvozdec** a **Chudčice**, které sdílí stanovisko obce Veverská Bitýška.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43. Požadavky týkající se vedení komunikace R43 Boskovickou brázdou je třeba uplatnit v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Obec Rozdrojovice

Rozdrojovice 7, 664 34 Kuřim

Plně podporuji tzv. 3.variantu zadání Územního plánu města Brna, kde rychlostní komunikace R43 nevede přes město Brno.

Připomínky:

ÚPmB musí lépe řešit vnitroměstskou dopravu. Požaduje koncepčně řešit obchvat Kníniček podle studie firmy HBH.

Návrh řešení:

Rozšíření komunikačního systému města pro variantu bez R43 je obsaženo v zadání v kap.11.3.3 (Automobilová doprava).

Formulace uvedená v kap.4.2 (Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR) je nepřesná.

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

Zadání se schvaluje podle nového stavebního zákona, což předpokládá schválit Politiku územního rozvoje postupem podle tohoto zákona, což nebylo. Požaduje objasnit.

Návrh řešení:

Požadavek není akceptován, neboť formulace v kap. 4.2 je z Politiky územního rozvoje ČR (část 3, Rozvojová oblast OB3 Brno - Úkoly pro územní plánování) doslovně převzata.

Požaduje první dvě varianty obsažené v zadání vyloučit, neboť nejsou v souladu s legislativou EU.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek vyloučit ze zadání první dvě varianty obsažené v zadání, neboť nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Územní plán velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť první dvě varianty nejsou předmětem projednávaného návrhu změny zadání.

Požadavek na vedení rychlostní komunikace sever-jih jako obchvat města vést Boskovickou brázdou

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní plán města Brna může řešit pouze správní území města. Uvedený požadavek je nutno uplatnit v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Požadavek uvést text zadání do souladu se zákony a s realitou, tzn. požadavek vypustit text týkající se Územní prognózy Jihomoravského kraje (text na str. 10)

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřazeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

Obec Ostopovice

U kaple 5, 664 49 Ostopovice

Souhlasí a podporuje záměr vypracování 3. varianty konceptu ÚPmB bez rychlostní komunikace R43.

Město Modřice

nám. Svobody, 664 42 Modřice

Připomínka:

Projednávání Územní prognózy JmK jako konceptu ÚP VÚC JmK bylo pozastaveno, nebyla projednána s dotčenými obcemi, tudíž nemohla prověřit závazné části dopravních systémů... Do doby projednání dopravní studie, která trasy prověří, je třeba uvádět, že se jedná o nedoprojednané, orientační trasy.

Návrh řešení:

Požadavek nelze akceptovat, neboť Územní prognóza JMK je projednaným územně plánovacím podkladem zpracovaným v rozsahu celého kraje a je proto podkladem pro zpracování Územního plánu města Brna. Správnost postupu pořizovatele při zpracování zadání, tzn. včetně uvedení významu územní prognózy pro Územní plán města Brna, a jeho projednání je potvrzena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydanému před schválením zadání ÚPmB.

Město Kuřim

Jungmannova 968, 664 34 Kuřim

Připomínky:

Město Kuřim trvá na tom, aby komunikace R43 byla vedena v původní trase Kuřim-Bystrc.

Návrh řešení:

Připomínka je zaměřena proti smyslu projednávaného návrhu změny zadání, záměrem pořizovatele je ověřit možnosti rozvoje města bez existence komunikace R43.

Obec Moravany

Střední 28, 664 48 Moravany

Připomínky:

Nesouhlasí s územní rezervou pro JZ tangentu

Návrh řešení:

Vztah komunikačního systému města k jihozápadní a jihovýchodní tangentě bude předmětem řešení variant konceptu.

Městský úřad Šlapanice

Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

Nemá připomínek.

Obec Jinačovice

Jinačovice 83, 664 34 Kuřim

Obec uvítá, když trasa R43 povede jinudy než přes katastr Jinačovice.

Obec Nebovidy

Nebovidy 78, 664 48 p. Moravany

Připomínky:

Nesouhlasí s územní rezervou pro JZ tangentu

Návrh řešení:

Vztah komunikačního systému města k jihozápadní a jihovýchodní tangentě bude předmětem řešení variant konceptu.

Vyhodnocení připomínek podaných občany k návrhu změny zadání ÚPmB
(shodné stanovisko s rubrikou pro jméno, adresu, podpis)

Městská část	Počet obyvatel	Počet podání pro návrh změny	Stanovisko MČ k návrhu změny zadání
1. MČ Brno – střed	67 395	263	Nesouhlasí
2. MČ Žabovřesky,	22 280	80	Nesouhlasí
3. MČ Královo Pole	27 729	88	Nesouhlasí
4. MČ Brno - sever	45 908	94	Nesouhlasí
5. MČ Židenice	20 376	45	Nesouhlasí
6. MČ Černovice	7 263	9	Nesouhlasí
7. MČ Brno – jih	7 976	8	-
8. MČ Bohunice	16 398	40	Nesouhlasí
9. MČ Starý Lískovec	14 220	58	Nesouhlasí
10. MČ Nový Lískovec	11 400	28	-
11. MČ Kohoutovice	13 339	60	Souhlasí
12. MČ Jundrov	3 844	20	Nesouhlasí
13. MČ Bystřec	23 805	1 425	Souhlasí
14. MČ Kníničky	513	294	Souhlasí
15. MČ Komín	7 251	68	Nesouhlasí
16. MČ Medlánky	3 163	4	Nesouhlasí
17. MČ Řečkovice a Mokrá H.	14 991	37	Nesouhlasí
18. MČ Maloměřice a Obřany	4 844	3	Nesouhlasí
19. MČ Vinohrady	14 823	24	-
20. MČ Líšeň	25 388	29	-
21. MČ Slatina	8 530	15	Nesouhlasí
22. MČ Tuřany	4 631	2	-
23. MČ Chrlice	3 176	7	Nesouhlasí
24. MČ Bosonohy	2 210	384	Souhlasí
25. MČ Žebětín	2 070	20	Nesouhlasí
26. MČ Ivanovice	999	0	Nesouhlasí
27. MČ Jehnice	752	2	-
28. MČ Ořešín	452	0	-
29. MČ Útěchov	446	0	-
CELKEM		3107	

Název	Počet podání pro návrh změny
Sousední obce	248
Ostatní obce (Praha, Břeclav, ...)	106
Celkem obce mimo Brno	354
CELKEM PODÁNÍ	3461
Vyřazené (bez podpisu...)	28

