

Posouzení vlivu koncepce - „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (číslo rozhodnutí: 630/3242/04)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



původní verze - listopad 2007, upravená verze - prosinec 2009

Obsah:

1. Úvod a rámcový postup hodnocení.....	3
1.1 Cíl hodnocení.....	3
1.2 Zadání	3
1.3 Postup vypracování hodnocení	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce.....	4
2.2 Navržené varianty řešení.....	12
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.....	14
3.1 Základní charakteristika zájmového území.....	14
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika.....	14
4. Hodnocení koncepce.....	28
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	28
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území	28
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	28
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů realizace koncepce na lokality soustavy Natura 2000	30
4.5 Kumulativní vlivy ostatních známých aktivit a projektů v zájmovém území na lokality soustavy Natura 2000.....	48
4.6 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na lokality soustavy Natura 2000.....	48
5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	49
6. Shrnutí a závěr	50
Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	51

Přehled a vysvětlení hlavních použitých zkratk

EVL	Evropsky významná lokalita
Koncept	Koncept územního plánu města Brna
PO	Ptačí oblast
ÚP	Územní plán (koncept)
ZOPK	Zákon č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

1. Úvod a rámcový postup hodnocení

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také: ZOPK), je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III“ (dále také: koncept, Koncepce) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má Koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je DHV CR, spol. s r.o., zpracovatel vyhodnocení vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP ČR 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle § 45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučené metodice hodnocení vydané MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007).

Posouzení vychází z textových a mapových podkladů konceptu územního plánu města Brna dodaných zadavatelem posouzení. Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část Koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních změn funkčního využití území, jež mohou přinést novou zátěž území lokalit soustavy Natura 2000. Pro účely předloženého hodnocení dle §45i ZOPK byly relevantní zejména grafické části - Hlavní výkresy ve všech 3 předložených variantách a jednotlivé doprovodné svazky, jež obsahovaly texty a tabulky blíže popisující návrhy změn využití území zanesené v mapových výkresech (viz Arch.Design 2007, 2009). Tyto podklady poskytují dostatečné informace pro zpracování hodnocení dle §45i ZOPK.

Předložené naturové hodnocení navazuje na hodnocení konceptu územního plánu města Brna, provedené v listopadu 2007, kdy však byly hodnoceny pouze 2 varianty.

Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného dle §45i ZOPK vyplývá, že pro hodnocenou koncepci nelze vyloučit její významný vliv na evropsky významné lokality Bílá hora, Bosonožský hájek, Hobrtenky, Kamenný vrch, Moravský kras, Nad Brněnskou přehradou, Netopýrky, Pisárky, Stránská skála. Z tohoto důvodu byla pozornost předloženého hodnocení věnována všem uvedeným evropsky významným lokalitám. Navíc byla pozornost věnována také vyhodnocení vlivu koncepce na EVL Modřické rameno, jež se stala součástí Národního seznamu evropsky významných lokalit na základě nařízení vlády 301/2007 Sb.

Předložené hodnocení se kromě studia tištěných a digitálních podkladů o sledovaném území opírá také o podrobný terénní průzkum v prostoru EVL Pisárky, v níž je navrhováno

umístění sjezdové trati. V tomto prostoru byl proveden základní popis charakteru biotopu s cílem získat podrobné podklady pro vyhodnocení předpokládaných vlivů hodnocené Koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL Pisárky.

Podrobný popis jednotlivých částí Koncepce a vyhodnocení jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto posouzení dle §45i ZOPK. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí lze nalézt v hodnocení vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Následující popis hodnocené Koncepce vychází z textové a grafické části konceptu územního plánu poskytnutého zadavatelem hodnocení (viz Arch.Design 2007, 2009).

V textové a grafické části konceptu územního plánu jsou stanoveny základní principy a podmínky utváření území pro účely územního plánování a pro účely správního rozhodování o umístění činností, staveb, objektů a zařízení na území města Brna. Vydaným územním plánem se řídí rozhodování územně a věcně příslušných orgánů státní správy a samosprávy při územním a stavebním řízení, popřípadě při souvisejících správních řízeních, jimiž se zakládá vznik, změna nebo zánik práv a povinností fyzických a právnických osob při uspořádání a užívání území.

Textová část - Koncept územního plánu města Brna je tvořena následujícími hlavními částmi:

Svazek 1:

1. BRNO V SÍDELNÍ STRUKTUŘE
 - 1.1. Evropa
 - 1.2. ČR
 - 1.3. Region
 - 1.4. Kontaktní území – vazba na okolní obce
2. MĚSTO BRNO, JEHO HODNOTY A ROZVOJ
 - 2.1. Strategie rozvoje města Brna
 - 2.2. Demografie
 - 2.3. Hodnoty Brna
 - 2.4. Koncepce rozvoje města, hlavní rozvojové směry
 - 2.5. Varianty - základní charakteristika
 - 2.6. Krajina nezastavěného území
 - 2.7. Krajina území určeného k zástavbě
3. ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ
 - 3.1. Zastavěné území, stabilizované zastavěné území
 - 3.2. Zastavitelné plochy
 - 3.3. Plochy přestavby
 - 3.4. Rezervy

Svazek 2:

4. PODMÍNKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

- 4.1. Metodika vymezení ploch
- 4.2. Úrovně regulace
- 4.3. Obecné podmínky využití území
- 4.4. Základní podmínky využití území
- 4.5. Specifické podmínky využití území (SPVÚ)

5. VYUŽITÍ ÚZEMÍ, VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA

- 5.1. Bydlení
- 5.2. Smíšená území
- 5.3. Rekreační
- 5.4. Veřejná prostranství
- 5.5. Občanské vybavení
- 5.6. Výroba
- 5.7. Transformační území
- 5.8. Krajinová zeleň
- 5.9. Lesy
- 5.10. Zemědělská půda
- 5.11. Dobývání nerostů
- 5.12. Voda v krajině
- 5.13. ÚSES
- 5.14. Dopravní infrastruktura

Svazek 3:

- 5.15. Technická infrastruktura (vodní hospodářství)

Svazek 4:

- 5.15. Technická infrastruktura (energetika, odpady)

Svazek 5:

- 6. ROZVOJOVÉ LOKALITY
- 6.1. Rozvojové lokality - varianta I

Svazek 6:

- 6.2. Rozvojové lokality - varianta II

Svazek 7:

- 6.3. Rozvojové lokality - varianta III

Svazek 8:

- 7. ÚZEMNÍ STUDIE A REGULAČNÍ PLÁNY
- 7.1. Plochy a koridory, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií
- 7.2. Plochy a koridory, ve kterých je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

Svazek 9:

- 8. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, OPATŘENÍ A ASANACE
- 8.1. Obecný úvod
- 8.2. Způsob zpracování grafické a tabulkové části
- 8.3. Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, plochy pro asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- 8.4. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Svazek 10:

9. EKONOMICKÁ ČÁST

- 9.1. Cíle a účel systému jednotného urbanisticko - ekonomického hodnocení ÚPmB
- 9.2. Popis systému jednotného urbanisticko - ekonomického hodnocení vybraných lokalit
- 9.3. Seznam strategických investic
- 9.4. Hodnocené lokality

10. POJMY

11. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

12. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

- 12.1. Metodika práce
- 12.2. Struktura půdního fondu v území
- 12.3. Agronomická kvalita půdy
- 12.4. Klimatické regiony
- 12.5. Půdní typy a subtypy
- 12.6. Hlavní půdní jednotky dle klasifikace BPEJ
- 12.7. Třídy ochrany zemědělských půd
- 12.8. Investice do půdy
- 12.9. Údaje o hospodařících zemědělských subjektech a areálech zemědělské prvovýroby
- 12.10. Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy
- 12.11. Opatření k zajištění ekologické stability
- 12.12. Způsob vyhodnocení návrhových ploch
- 12.13. Přehled typů ploch
- 12.14. Porovnání návrhových ploch s rozvojovými plochami v současně platném územním plánu
- 12.15. Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení
- 12.16. Popis lokalit předpokládaného záboru ZPF

13. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ

NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

- 13.1. Metodika práce
- 13.2. Všeobecné údaje o lesích v řešeném území
- 13.3. Přehled navrhovaných ploch
- 13.4. Způsob vyhodnocování ploch záboru PUPFL
- 13.5. Značení ploch záboru
- 13.6. Posouzení záboru PUPFL o výměře nad 0,5 ha
- 13.7. Kompenzace navrhovaných záborů lesa

14. OCHRANA OBYVATEL

15. VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Svazek 11:

ZÁBOR ZPF A PUPFL - TABULKOVÁ ČÁST

- 1. Struktura půdního fondu
- 2. Nejvýznamnější zemědělské subjekty hospodařící na území města Brna

- 3a. Vyhodnocení záboru ZPF – plochy stavebního charakteru
- 3b. Vyhodnocení záboru ZPF – plochy nestavebního charakteru
- 4. Vyhodnocení záboru PUPFL

Pro účely předloženého hodnocení dle §45i ZOPK jsou rozhodující navrhované funkční změny využití jednotlivých částí města Brna. Navržený koncept územního plánu města Brna obsahuje následující typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- B** plochy bydlení
- C** plochy smíšené obytné
- V** plochy veřejné vybavenosti
- W** plochy komerční vybavenosti
- X** plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- S** plochy sportu
- P** plochy výroby a skladování
- E** plochy lehké výroby
- Y** plochy transformace
- T** plochy technické infrastruktury
- D** plochy dopravní infrastruktury
- O** plochy veřejné obsluhy území
- Z** plochy městské zeleně
- R** plochy rekreace
- I** plochy zahrádek
- K** plochy krajinné zeleně
- L** plochy lesní
- A** plochy zemědělské
- H** plochy vodní a vodohospodářské

Podmínky pro využití území jednotlivých typů ploch:

Plochy bydlení – B

Hlavní je využití pro bydlení.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití (zejména využití pro základní občanské vybavení a sport).

Podmíněně přípustné je využití, které je slučitelné s hlavním využitím (nesnižuje kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše) a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy smíšené obytné – C

Hlavní využití není stanoveno.

Přípustné je využití ploch pro bydlení, občanské vybavení, maloobchod (do 1 500 m² prodejní plochy), nerušící výrobu a sport tak, že se nesmí vzájemně negativně ovlivňovat a za podmínky, že plocha se nestane monofunkční pro kterékoliv uvedené využití.

Nepřípustné je využití pro zábavní a nákupní centra a zvláštní areály.

Podmíněně přípustné je využití pro maloobchod do 5 000 m² prodejní plochy v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití pokud je slučitelné s bydlením a občanským vybavením, jeho rozsah je menší než 50 % plochy, svým provozováním a technickým zařízením nenarušuje užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižuje kvalitu prostředí souvisejícího území, svým charakterem a kapacitou nezpůsobí neúměrnou zátěž dopravní infrastruktury.

Plochy veřejné vybavenosti – V

Hlavní je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, tj. pro:

- školství
- zdravotnictví
- sociální péči
- kulturu
- veřejnou správu (úřady, policie, hasiči, soudy, státní zastupitelství, ...)
- pohřebnictví
- ochranu obyvatelstva,
- armádu
- vězeňství

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití a využití pro vědu a výzkum.

Plochy komerční vybavenosti – W

Hlavní je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro:

- maloobchod do 5 000 m² prodejní plochy
- ubytování
- stravování
- služby
- vědu a výzkum
- administrativu
- výstavnictví

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití a dále využití pro sport a pohybovou rekreaci.

Nepřípustné je využití pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály).

Podmíněně přípustné je využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m² prodejní plochy v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu, využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, výrobu a jiné využití, pokud jsou slučitelná s hlavním využitím a pokud je jejich celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů – X

Hlavní je využití pro občanské využití komerčního charakteru areálového typu nadmístního (nadměstského) významu, tj. pro:

- maloobchodní prodej nadmístního významu,
- velkoobchodní prodej a distribuci,
- výstavnictví,
- víceúčelová zařízení pro kulturu a sport.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití pro čerpací stanice PHM za podmínky kvalitního dopravního napojení a zachování kvality prostředí okolního území a jiné využití, pokud je slučitelné s hlavním využitím a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy sportu – S

Hlavní je využití pro sport a pohybovou rekreaci.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Plochy výroby a skladování – P

Hlavní je využití pro výrobu a skladování.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití pro vědu a výzkum, pro nakládání s odpady (střediska zpracování a recyklace odpadů) za podmínky přípustnosti specifikací plochy, pro logistiku za podmínky napojení na kapacitní dopravu, pro čerpací stanice PHM za podmínky kvalitního dopravního napojení a zachování kvality prostředí okolního území a jiné využití, pokud je slučitelné s hlavním využitím a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy lehké výroby – E

Hlavní využití je pro výrobu, výrobní služby, skladování, které nevykazuje negativní vliv na okolní plochy.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití a využití pro občanské vybavení komerčního charakteru.

Podmíněně přípustné je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru a jiné využití, pokud jsou slučitelná s přípustným využitím a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha přípustného využití.

Plochy transformace – Y

Hlavní využití není stanoveno.

Přípustné je využití, které je slučitelné s umístěním plochy v území, zejména s okolními plochami ale i z pohledu širších vazeb a nevyvolává nadměrné nároky na veřejnou infrastrukturu, zejména na dopravní a technickou infrastrukturu.

Plochy technické infrastruktury – T

Hlavní je využití pro provozování technických sítí a hospodaření s odpady.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je jiné využití, pokud je slučitelné s hlavním využitím, jde o využití ve veřejném zájmu a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy dopravní infrastruktury – D

Hlavní je využití pro dopravní infrastrukturu, tj. pro dopravu železniční, automobilovou, hromadnou, leteckou a vodní, pro hromadné odstavování a parkování vozidel, čerpací stanice PHM, terminály a vozovny hromadné dopravy,

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití (např. využití pro pěší a cyklistickou dopravu) a využití pro logistiku za podmínky přípustnosti specifikací plochy.

Podmíněně přípustné je využití pro služby, skladování související se zařízeními a stavbami terminálů kombinované dopravy a jiné využití, pokud je slučitelné s hlavním využitím a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Plochy veřejné obsluhy území – O

Hlavní je využití pro zpřístupnění a obsluhu přilehlých pozemků dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pobytu obyvatel, případně jejich shromažďování.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití pro solitérní objekty občanského vybavení ve veřejném zájmu, podzemní parkování za podmínky, že je součástí koncepce systému dopravy a je tedy umísťováno z veřejného zájmu, prokazatelně ho nelze umístit jinde a jeho umístění výrazně

neomezí hlavní využití a jiné využití, pokud je slučitelné s hlavním využitím a pokud je jeho celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.

Stavby:

- do ploch veřejné obsluhy území jsou agregovány stávající ČS PHM pod 2 000 m² (Lesná nad Stadionem, ulice Okružní; U Královopolské; U Výstaviště), které nebudou dále rozšiřovány
- nové ČS PHM se nepřipouští,
- změny stávajících budov občanského vybavení jsou podmíněně přípustné; podmínkou je udržení funkčnosti veřejného prostranství, jehož je budova součástí.

Plochy městské zeleně – Z

Hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití nebo snižující kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Stavby:

- změny stávajících budov občanského vybavení jsou podmíněně přípustné; podmínkou je udržení funkčnosti veřejného prostranství, jehož je budova součástí.

Plochy rekreace – R

Hlavní je využití pro rekreaci ve stavbách pro rodinnou rekreaci.

Přípustné je využití pro sport a využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití pro rekreaci v ubytovacích zařízeních (není-li specifikací plochy stanoveno jinak) a jiné využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Plochy zahrádek – I

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Přípustné je využití pro rekreaci na veřejně přístupných pozemcích a jiné využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv jiné využití (mj. pro bydlení a rekreaci v ubytovacích zařízeních a stavbách pro rodinnou rekreaci).

Stavby:

- změny stávajících rodinných domů jsou přípustné za podmínky, jestliže je plocha zahrádek v ploše rezervy pro bydlení

Plochy krajinné zeleně – K

Hlavní je využití pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot území na veřejně přístupných plochách.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití nebo snižující kvalitu přírodních a krajinných hodnot území.

Podmíněně přípustné je využití pro extenzivní zemědělské obhospodařování a pro rekreaci, pokud nesnižují kvalitu přírodních a krajinných hodnot území.

Plochy lesní – L

Hlavní je využití zajišťující plnění produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv jiné využití.

Plochy zemědělské – A

Hlavní je využití zajišťující plnění produkčních a mimoprodukčních (zejm. ekologických, estetických, vodohospodářských a rekreačních) funkcí zemědělské krajiny.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je zalesňování, pokud nedojde k narušení přírodních či krajinných hodnot území.

Plochy vodní a vodohospodářské – H

Hlavní je využití pro vodohospodářské účely.

Přípustné je využití podmiňující nebo vhodně doplňující hlavní využití (zejména využití pro chovné a rekreační rybníky, přírodní a umělé vodní nádrže a toky, suché retenční nádrže přírodního charakteru, močály, mokřady, bažiny a vodní plochy občasného charakteru, jezy, hráze a ostatní technická zařízení vodních děl, opatření k ochraně před erozní činností vody a protipovodňová opatření).

Podmíněně přípustné je využití pro lodní dopravu - přístaviště, stavby a zařízení pro ochranu a využívání vodních zdrojů, zeleň, rekreační a zemědělské využití plochy suchých poldrů, cesty a cyklostezky, křížení s liniovými stavbami dopravy a inženýrských sítí za podmínky, že je slučitelné s hlavním využitím a je ve veřejném zájmu. Přípustnost uvedených činností posoudí stavební úřad ve spolupráci s příslušným vodoprávním úřadem a úřadem územního plánování.

Z hlediska překryvu území lokalit soustavy Natura 2000 a návrhů změn funkčního využití území je pro účely hodnocení dle §45i ZOPK potenciálně významné také vymezení rekreačních oblastí.

Rekreační oblasti jsou vymezeny v územích s vysokou mírou stávajícího rekreačního využití či výrazně vysokým rekreačním potenciálem, ve kterých je třeba umožnit ve zvýšené míře umístování rekreační vybavenosti.

Předloženým konceptem územního plánu jsou vymezeny následující rekreační oblasti:

- Bystřec – Komín - Medlánky
- Přehrada
- Vrbovec – Žebětín
- Holedná
- Ponávka
- Zamilovaný hájek
- Mariánské údolí
- Jižní jezera

Vymezené plochy rekreačních oblastí jsou znázorněny v hlavním výkrese a tvoří překryvný režim nad plochami s rozdílným způsobem využití, umožňující uplatnění následujících principů umístění rekreační vybavenosti:

- drobná rekreační vybavenost je přípustná ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití; v případě vymezených ploch územního systému ekologické stability a retenčních prostorů je ovšem třeba postupovat individuálně podle konkrétního typu vybavenosti a charakteru plochy;

- komerční rekreační stavby jsou podmíněně přípustné ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití mimo vymezené plochy územního systému ekologické stability a retenčních prostorů – jedna komerční rekreační stavba v jedné vymezené ploše s rozdílným způsobem využití bez dalšího omezení; více komerčních rekreačních staveb v jedné vymezené ploše s rozdílným způsobem využití nutno prověřit regulačním plánem nebo územní studií;
- rekreační zařízení nestavební povahy jsou přípustná ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití mimo vymezené plochy územního systému ekologické stability a retenčních prostorů.

2.2 Navržené varianty řešení

Koncepce byla předložena ve třech variantách (var. I, II, III), jejichž základní východiska jsou popsány výše. Základní rozdíly mezi jednotlivými variantami jsou uvedeny v následujících odstavcích. Bližší informace o návrhu územního plánu jsou k dispozici v konceptu územního plánu (viz Arch.Design 2007, 2009).

Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování současného stavu, tedy existence stávajícího, pro rozvoj města Brna již nevyhovujícího územního plánu.

Základní charakteristika varianty I.

Velkému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá vyšší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak je omezeno využívání lokalit v severním a západním směru. Varianta I. je dále charakterizována následujícími významnými momenty:

- průmyslová zóna Tuřany – Chrlice – Šlapanice v maximálním rozsahu včetně nezbytné dopravní a inženýrské infrastruktury
- větší rozsah rekreační oblasti Jižní jezera
- obytná zóna Líšeň – Holzova v maximálním rozsahu, včetně prodloužení tramvaje do těžiště území
- revitalizace území Maloměřice – Hády v maximálním rozsahu včetně dopravní obsluhy
- zóna Obřany – Lesná v menším rozsahu
- zóna Medlánky – Řečkovice – Ivanovice v menším rozsahu včetně prodloužení tramvaje
- zóna Juranka v celém rozsahu
- zóna Bosonohy v menším rozsahu
- omezené využití oblasti brněnské přehrady

Z hlediska dopravní infrastruktury je pro variantu I. navržen severojižní kolejový diametr, obsluhující město s napojením na kolejiště Českých drah. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu v tunelu pod Mariánských náměstím v Komárově.

Základní charakteristika varianty II.

Přiměřenému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá také menší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak jsou plně naplněny lokality v severním a západním směru. Varianta II. je dále charakterizována následujícími významnými skutečnostmi:

- průmyslová zóna Tuřany – Chrlice – Šlapanice v redukovaném rozsahu bez ucelené 235 ha plochy východně od obchvatu Tuřan
- menší rozsah rekreační oblasti Jižní jezera, větší rozsah krajinné zeleně v poříční nivě
- obytná zóna Líšeň – Holzova v minimálním rozsahu, prodloužení tramvaje pouze pod ulici Holzovu
- revitalizace území Maloměřice – Hády v minimálním rozsahu
- zóna Obřany – Lesná ve větším rozsahu využívajícím propojení Obřany – Líšeň
- zóna Medlánky – Řečkovice – Ivanovice v maximálním rozsahu včetně prodloužení tramvaje
- zóna Juranka v omezeném rozsahu, navazujícím na Jundrov
- zóna Bosonohy v maximálním rozsahu
- možnost využití oblasti brněnské přehrady pro plochy rekreace jako zastavitelné plochy

Z hlediska dopravní infrastruktury je pro variantu II. navržen severojižní tramvajový diametr, preferující komfortní obsluhu severních částí města. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu po trase uvolněné přerovské tratě.

Základní charakteristika varianty III.

V této variantě se předpokládá vybudování základní komunikační sítě tak jako ve variantě I a II konceptu územního plánu. Rozdíl je ve vedení silnice I/43 a souvisejících komunikací. Rychlostní komunikace R 43, varianta K5 (HBH s.r.o), je od Malhostovic, kde se napojuje spojka na Lipůvku a severní přivaděč do Brna, vedena Boskovickou brázdou a napojena do dálnice D1 u Ostrovačic. V koridoru R 43 dle platného územního plánu a variant I, II konceptu územního plánu je ponechán stávající stav - komunikace III. třídy přes obec Jinačovice a městskou část Kníničky a pokračující do Veselky. Koridor je v souladu se zadáním ponechán jako dlouhodobá územní rezerva.

V průběhu prací na variantě III byla na základě výsledků modelování prověřována různá kompenzační opatření na komunikační síti, která by částečně nahradila ochrannou funkci původní stopy R 43 a zabránila by přetížení komunikační sítě, zejména VMO a svitavské radiály. Opatření byla předmětem dokumentace v odevzdávané Fázi 3. Do konečného řešení konceptu varianty bylo zapracováno pouze následující:

- komunikační propojení Ivanovice - Medlánky - Komín,
- obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh).

Urbanistická část varianty III se zabývá jednak redukcí některých rozvojových ploch s cílem odlehčení přetíženého komunikačního systému, jednak rozšířením ploch dopravy především v oblasti křižovatek VMO a navazujících radiál s cílem zvýšení jejich kapacity. Základem pro práci s plochami s rozdílným způsobem využití byla varianta II konceptu. Při redukcí byly respektovány návrhové plochy dle stávajícího územního plánu města Brna.

Redukce zastavitelných ploch oproti variantě II:

- Bosonohy - plochy bydlení v zahrádkách západně od ulice Jámy, Křivánky,
- Bystřec - plochy bydlení a sportu severně od ulice Vejroستovy,
- Komín - plochy bydlení severně od Řezáčovy a za hřbitovem,
- Medlánky - Řečkovice - Ivanovice - menší rozsah ploch bydlení,
- Ivanovice - plochy lehké výroby mezi ulicí Černohorskou a Hradeckou,
- Obřany - Maloměřice - plochy bydlení s veřejnou vybaveností severně od železnice,
- Tuřany - část ploch výroby a skladování v oblasti průmyslové zóny východně od obchvatu Tuřan.

Změna využití ploch oproti variantě II:

- Brno - střed - rozšíření ploch přestaveb lehké výroby ve prospěch ploch smíšených obytných a ploch transformace v oblasti ulic
- Křenová, Cejl a Tkalcovská dle varianty I.
- Líšeň - plochy výroby a skladování v areálu Zetoru a na východ dle varianty I. (změna na plochy transformační a veřejné vybavenosti).
- Královopolská - návrhová plocha pro lehkou výrobu.
- Další dílčí rozdíly mezi variantami jsou popisovány v dalších kapitolách.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území

Zájmovým územím posuzované Koncepce je území města Brna tvořené následujícími katastry: Bohunice, Bosonohy, Brněnské Ivanovice, Brno-město, Bystrc, Černá Pole, Černovice, Dolní Heršpice, Dvorská, Holásky, Horní Heršpice, Husovice, Chrlice, Ivanovice, Jehnice, Jundrov, Kníničky, Kohoutovice, Komárov, Komín, Královo Pole, Lesná, Líšeň, Maloměřice, Mediánky, Mokrý Hora, Nový Lískovec, Obřany, Ořešín, Pisárky, Ponava, Přízřenice, Sečkovice, Sadová, Slatina, Soběšice, Staré Brno, Starý Lískovec, Stránice, Štýřice, Trnitá, Tuřany, Útěchov, Veverí, Zábrdovice, Žabovřesky, Žebětín, Židenice.

3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

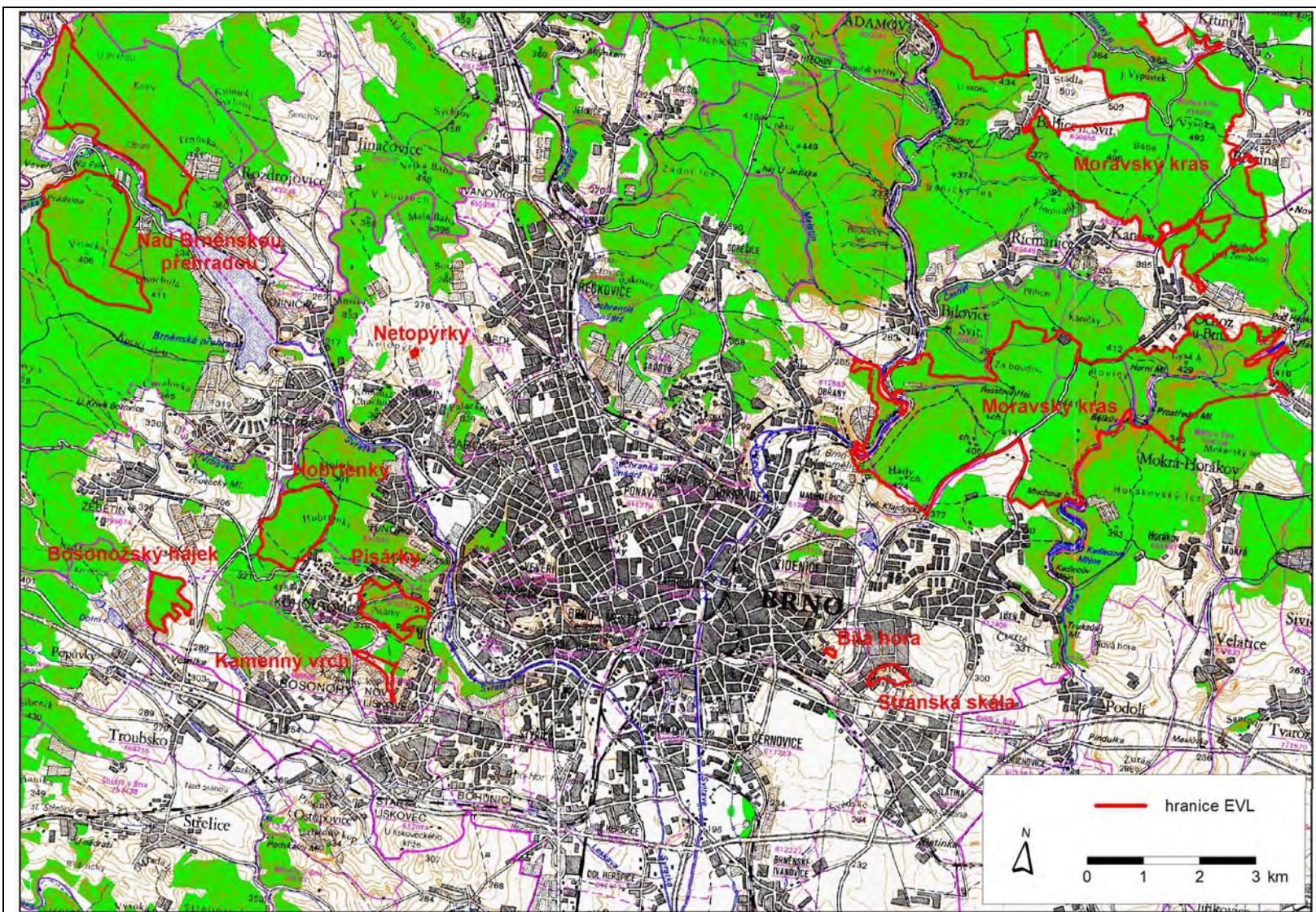
Na území města Brna se nachází následujících deset evropsky významných lokalit, jež byly vyhlášeny nařízením vlády č. 132/2005 Sb., resp. upraveny nařízeními vlády č. 301/2007 Sb. a 371/2009 Sb.:

- Bílá hora (CZ0622220): 1,8 ha
- Bosonožský hájek (CZ0624094): 48,1 ha
- Hobrtenky (CZ0623807): 131,2 ha
- Kamenný vrch (CZ0624067): 13,8 ha
- Modřické rameno (CZ0620010): 6,4 ha
- Moravský kras (CZ0624130): 6 485,4 ha (leží na území Brna jen částečně)
- Nad Brněnskou přehradou (CZ0623344): 567,1 ha
- Netopýrky (CZ0622173): 0,9 ha
- Pisárky (CZ0623808): 70,7 ha
- Stránská skála (CZ0624020): 16,8 ha

Stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle §45i ZOPK dne 27.9.2005 (č. j.: JMK 35617/2005/OŽP/Mar) bylo konstatováno, že pro hodnocenou koncepci nelze vyloučit

její významný vliv na evropsky významné lokality: Bílá hora, Bosonožský hájek, Hobrtenky, Kamenný vrch, Moravský kras, Nad Brněnskou přehradou, Netopýrky, Pisárky, Stránská skála. Z tohoto důvodu a dále kvůli absenci prostorového překryvu ploch ostatních evropsky významných lokalit a ptačích oblastí s řešeným prostorem města Brna a z důvodu vyloučení rizika dálkového ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 realizací nově navržených aktivit na území města Brna byla pozornost předloženého hodnocení věnována všem uvedeným evropsky významným lokalitám. Navíc byla pozornost věnována také vyhodnocení vlivu koncepce na EVL Modřické rameno, jež se stala součástí Národního seznamu evropsky významných lokalit na základě nařízení vlády 301/2007 Sb.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území města Brna ve vztahu k evropsky významným lokalitám (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR)



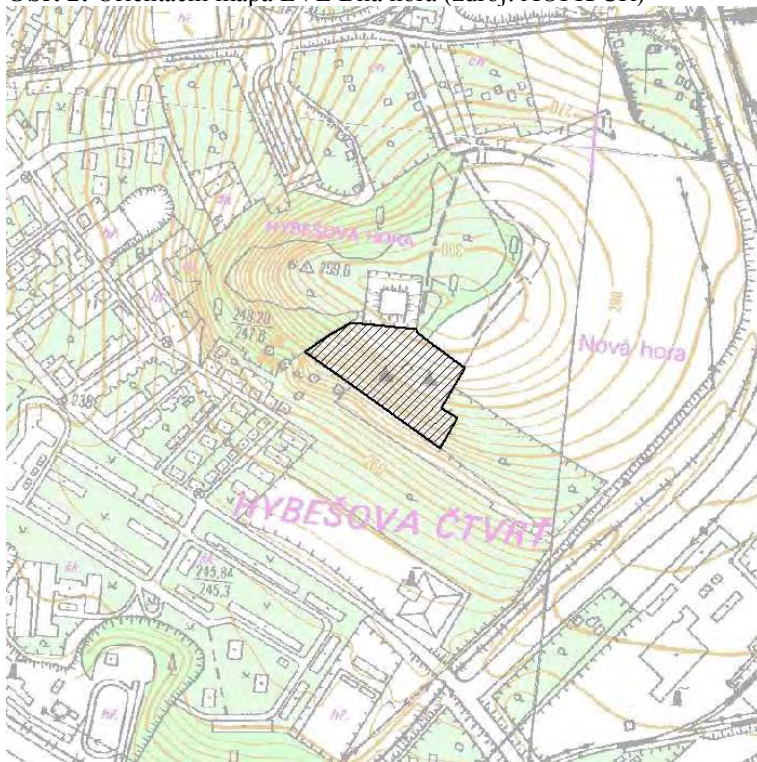
3.2.1 Základní charakteristika potenciálně dotčených evropsky významných lokalit a jejich předmětů ochrany

EVL Bílá hora (CZ0622220):

Tato lokalita se nachází na ploše 1,79 ha na východním okraji Brna v městské části Židenice na svazích Bílé hory v k.ú. Židenice. Bílá hora představuje významnou lokalitu přirozené vegetace v těsném sousedství brněnské metropole. Jedná se o komplex stepních trávníků suchých lad a úhorů s teplomilnou vegetací na severním okraji panonika. Na části suchých lad se dosud zahovala hodnotnější vegetace s řadou chráněných a ohrožených druhů (např. *Pulsatilla grandis*, *Chamaecytisus ratisbonensis*, *Carex michelii*, *Orchis militaris*, *Stipa cappilata*, *Onobrychis arenaria*, *Astragalus danicus*, *Astragalus onobrychis*). Reliéf je tvořen jihozápadně orientovanými relativně prudkými svahy, s nadmořskou výškou 300 m n. m. Geologický podklad je tvořen jurskými vápenci (zdroj: AOPK ČR).

Předmětem ochrany EVL je koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*).

Obr. 2: Orientační mapa EVL Bílá hora (zdroj: AOPK ČR)



EVL Bosonožský hájek (CZ0624094):

Tato lokalita se nachází na ploše 48,1 ha na západním okraji Brna, přibližně 1,4 km severovýchodně od Popůvek, mezi Aušperským potokem a silnicí vedoucí z Veselky do Žebětína v k.ú. Bosonohy, Popůvky u Brna, Troubsko. Jedná se o lesní komplex zachovalé hercynské dubohabřiny výmladkového typu ojediněle s menšími travnatými palouky, navazující na zahrádkářskou kolinii. V lesních porostech se nachází řada druhů subxerofilních doubrav a výskytem mnohých chráněných druhů rostlin jako např. *Cypripedium calceolus*, *Corallorhiza trifida*, *Epipactis muelleri*, *Cephalanthera damassonium*, *Platanthera bifolia*, *Platanthera chlorantha* a *Epipactis helleborine*. Bosonožský hájek je taktéž považován za jednu z nejvýznamnějších mykologických lokalit na Moravě s výskytem bezmála 350 druhů hub. Reliéf je tvořen svahy s převládající jihovýchodní orientací, jež jsou rozbrázděny množstvím erozních rýh, koryt a strží. Výškový

rozdíl dna strží a horních erozních hran dosahuje přes 10 m.. Geologický podklad je tvořen především granity, granodiority a diority, které jsou překryté mocnou vrstvou spraše (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL jsou předmětem ochrany následující fenomény:

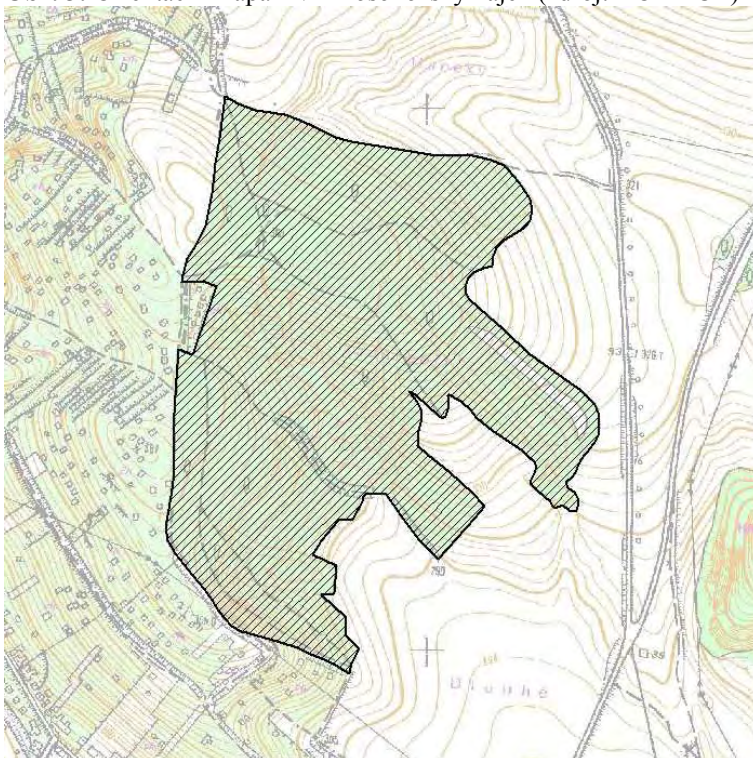
Typy přírodních stanovišť:

9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

Druhy:

sřevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*)

Obr. 3: Orientační mapa EVL Bosonožský hájek (zdroj: AOPK ČR)

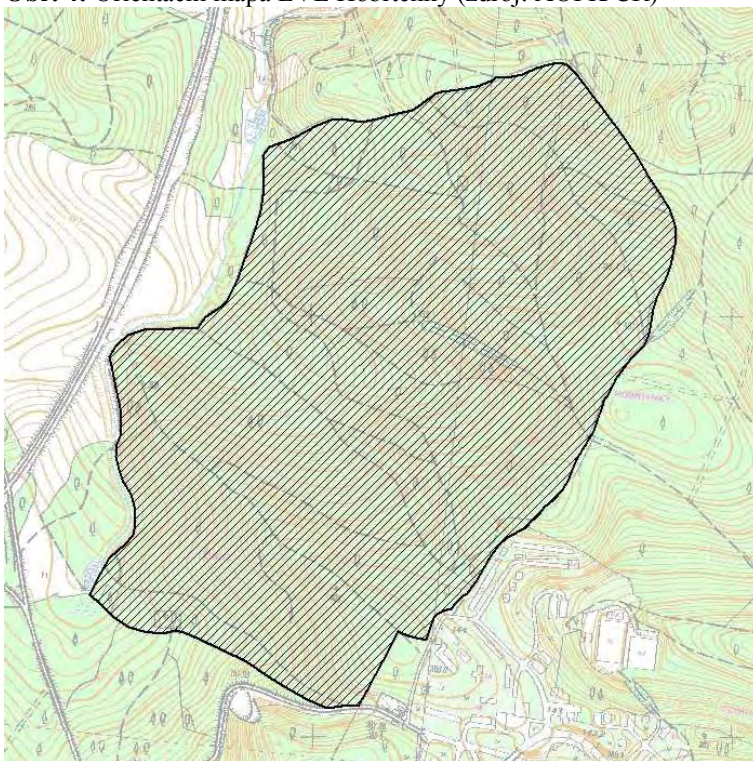


EVL Hobrtenky (CZ0623807):

EVL Hobrtenky se nachází na ploše 131,17 ha na západním okraji města Brna mezi městskými částmi Kohoutovice, Bosonohy a Bystrc, po pravé straně staré silnice mezi Veselkou a Bystrcem v k.ú. Žebětín. Jedná se o staré prosychající dubové, dubohabrové a smíšené lesy na svazích a vrcholech kopců, na okraji městské zástavby s přírodě blízkou druhovou skladbou na svazích údolí Svatky. Přírodě blízká lesní společenstva s vhodnou věkovou strukturou představují významné refugium xylofágního hmyzu. Reliéf je svažitý s převahou jihozápadních a severozápadních svahů. Geologický podklad je tvořen biotitickým granodioritem (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL je předmětem ochrany roháč obecný (*Lucanus cervus*).

Obr. 4: Orientační mapa EVL Hobrtenky (zdroj: AOPK ČR)

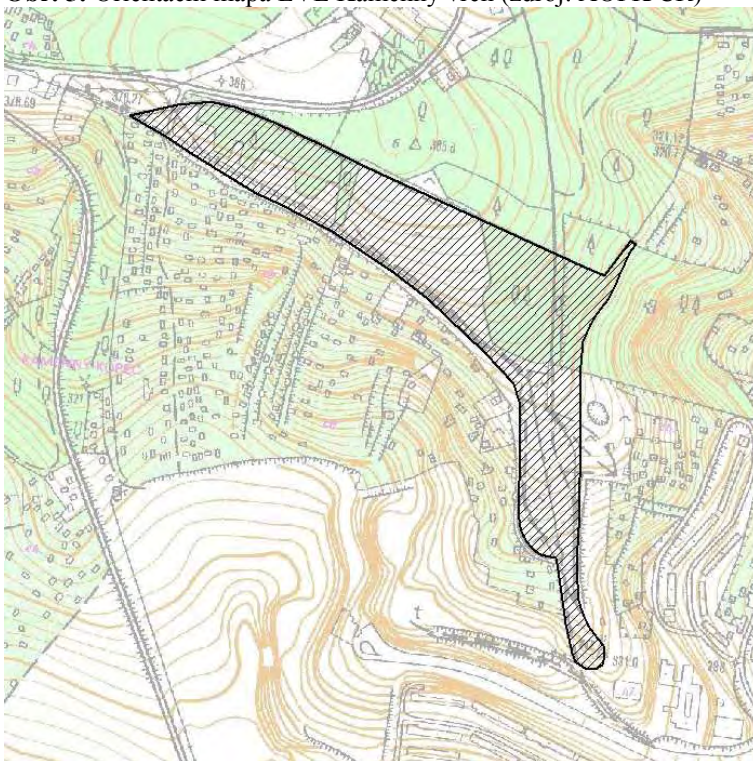


EVL Kamenný vrch (CZ0624067):

EVL kamenný vrch se nachází na ploše 13,78 ha na západním okraji Brna mezi městskými částmi Nový Lískovec a Kohoutovice v k.ú. Kohoutovice, Nový Lískovec, Pisárky. Jedná se o teplomilná travinobylinná společenstva převážně sv. *Festucion valesiacae* a sv. *Arrhenatherion* s roztroušenými dřevinami s pomístně obnaženým skalním podložím v jihovýchodní části území. Lokalita reprezentuje příklad pastvinných lad vzniklých uměle dlouhodobou pastvou dobytka v minulosti, která si dosud udržela svůj původní charakter. V území se nachází jedna z nejbohatších populací *Pulsatilla grandis* na našem území. Celkový počet kvetoucích jedinců lze odhadnout v řádu 10 000 jedinců. V minulosti zde bylo nalezeno několik exemplářů střívlíka druhu *Carabus hungaricus*. Reliéf je tvořen vrcholovými partiemi a jižně až jihovýchodně exponovanými svahy, podél severního okraje je lokalita lemována lesními porosty. Geologický podklad je tvořen horninami brněnského masivu (diabas, diorit a granit) (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL jsou předmětem ochrany tyto evropsky významné druhy: střívlík (*Carabus hungaricus*), koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*).

Obr. 5: Orientační mapa EVL Kamenný vrch (zdroj: AOPK ČR)



EVL Modřické rameno (CZ0620010):

Lokalita se nachází v k.ú. Modřice a Přízřenice na ploše 6,35 ha v úseku mezi Přízřenicemi a Modřicemi při jižním okraji Brna. Jedná se o jeden z posledních průtočných úseků původního koryta řeky Svratky v bezprostřední blízkosti brněnské aglomerace.

V korytě se nachází porosty makrofyt biotopu V4A, převážně submerzní forma šmele okoličnatého (*Butomus umbellatus*), rdest kadeřavý (*Potamogeton crispus*) a rdest hřebenitý (*Potamogeton pectinatus*). V pravidelně zaplavovaných terénních sníženinách se nachází porosty měkkého luhu, tvořené dominantní vrbou bílou (*Salix alba*) s příměsí vrby křehké (*Salix fragilis*), topolu bílého (*Populus alba*), topolu černého (*P. nigra*), často ovlivněné zavlečeným hybridem *Populus × canadensis*. V ostatních částech je břehový porost tvořen úzkým pruhem plášťových křovin, ovocných stromů apod.

Na území EVL je předmětem ochrany následující typ přírodního stanoviště: 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*.

Obr. 6: Orientační mapa EVL Modřické rameno (zdroj: AOPK ČR)



EVL Moravský kras (CZ0624130):

Tato lokalita se nachází na ploše 6 485,37 severně od Brna a je tvořena čtyřmi územími, jež jsou přibližně ohraničené obcemi Brno - Maloměřice, Brno - Líšeň, Hustěnice, Ochoz, Březina, Rudice, Ostrov u Macochy, Holštejn, Sloup, Blansko, Olomoučany, Adamov, Babice nad Svitavou a Bílovice nad Svitavou.

EVL Moravský kras se nachází na území k.ú. Adamov, Babice nad Svitavou, Bílovice nad Svitavou, Březina u Křtin, Habrůvka, Holštejn, Horákov, Hostěnice, Jedovnice, Kanice, Klepačov, Krasová, Křtiny, Lažánky u Blanska, Lipovec u Blanska, Líšeň, Maloměřice, Mokrá u Brna, Obřany, Ochoz u Brna, Olomoučany, Ostrov u Macochy, Petrovice u Blanska, Rudice u Blanska, Sloup v Moravském krasu, Suchdol v Moravském krasu, Šošůvka, Těchov, Vavřinec na Moravě, Veselice na Moravě, Vilémovice u Macochy, Žďár u Blanska, Židenice.

EVL Moravský kras zasahuje v případě řešeného území města Brna do k.ú. Líšeň, Maloměřice, Obřany, Židenice.

V jižní části EVL Moravský kras, v okolí města Brna bylo dlouhodobé využívání lesních porostů na produkci palivového dříví pro blízké Brno hlavním důvodem dnešního dominantního rozšíření dubohabřin v tomto prostoru. Oblast Hádů a údolí Řičky je významné z fytogeografického hlediska, v území dochází ke střetu flór karpatské, panonské a hercynské. Z tohoto důvodu jsou v lesních celcích zastoupeny tři typy dubohabrových hájů. Vegetační pestrost zvyšuje přítomnost teplomilných doubrav s *Quercus pubescens*, na Hádech je rozšířena populace *Quercus cerris*. Na východ položené Údolí Řičky má po floristické stránce blíže ke karpatské oblasti, dubohabřiny zde daleko častěji obsahují druhy jako *Euphorbia amygdaloides* či *Galium schultesii*. Zaříznuté údolí hostí roklinové lesy svazu *Tilio-Acerion*. Zastoupeny jsou zde i teplomilné vápencové lipiny. Vegetační pestrost území zvyšují lesní světliny s teplomilnou stepní vegetací, převážně obklopenou doubravami nebo dubohabřinami.

Reliéf je tvořen členitou krasovou krajinou s výskytem podzemních i nadzemních krasových jevů - krápníkových jeskyní, ponorů a vývěrů toků, skalními stěnami a ostrožnami, škrapovými stráněmi aj. Jádrem lokality tvoří pruh devonských vápenců, na západním okraji Moravského krasu převažuje granodiorit brněnského masivu. Východní a severní okraj lokality je budován kulmskými horninami Dražanské vrchoviny - drobami a břidlicemi (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL jsou předmětem ochrany následující typy přírodních stanovišť a evropsky významné druhy:

Typy přírodních stanovišť:

(symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť)

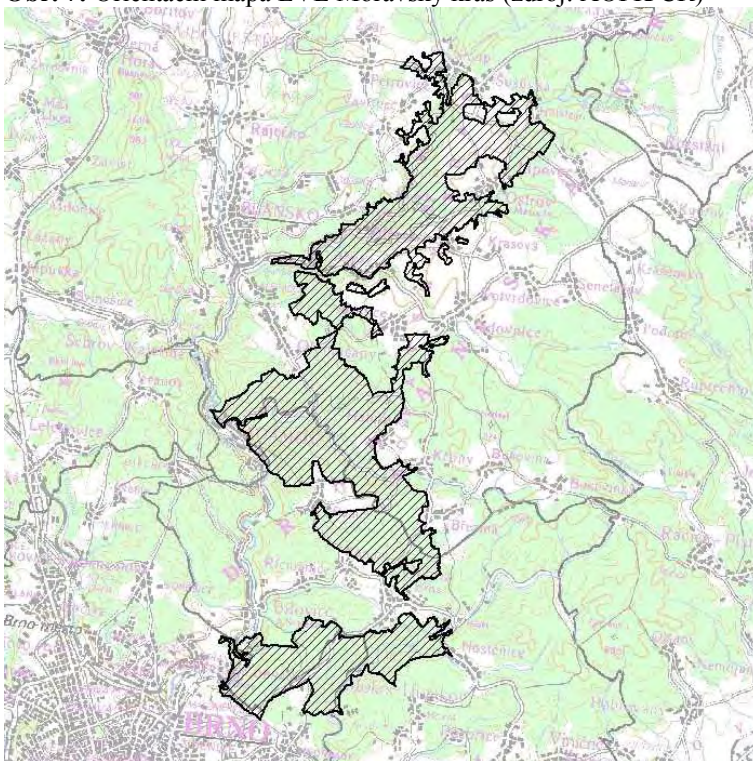
- 6190 - Panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)
- 6240* - Subpanonské stepní trávníky
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 8160* - Vápnité sutě pahorkatin a horského stupně
- 8210 - Chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů
- 8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti
- 9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9150 - Středoevropské vápencové bučiny (*Cephalanthero-Fagion*)
- 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 9180 - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
- 91G0* - Panonské dubohabřiny
- 91H0* - Panonské šípákové doubravy

Druhy:

(symbol * označuje prioritní druhy)

- netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)
- šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*)
- přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria* *)
- vranka obecná (*Cottus gobio*)
- střevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*)
- hadinec nachový (*Echium russicum*)
- kovařík (*Limoniscus violaceus*)
- netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*)
- netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*)
- netopýr velký (*Myotis myotis*)
- koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*)
- vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*)

Obr. 7: Orientační mapa EVL Moravský kras (zdroj: AOPK ČR)

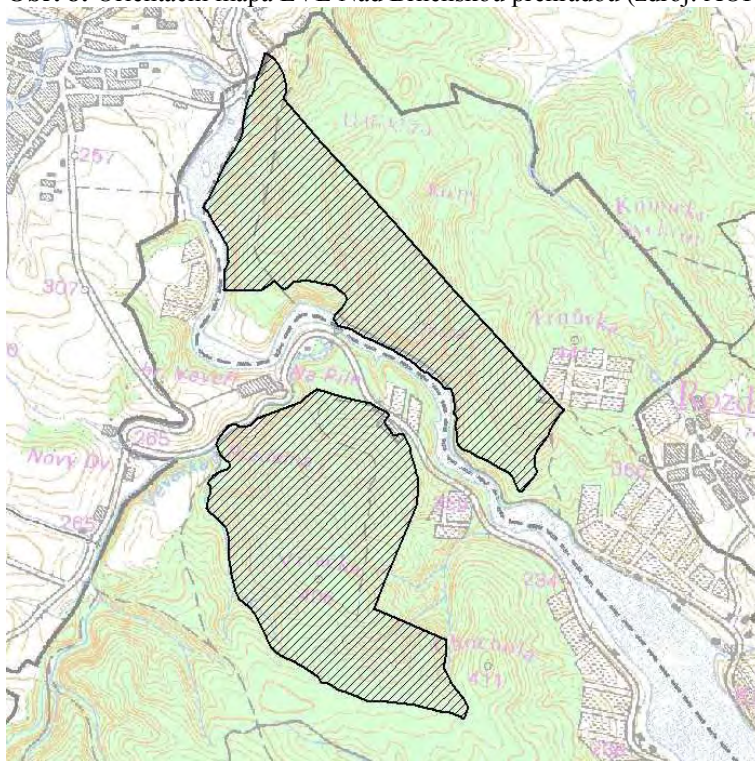


EVL Nad Brněnskou přehradou (CZ0623344):

Tato lokalita se nachází na ploše 567,06 ha v severozápadní části Brna. Lokalita je tvořena dvěma izolovanými celky na svazích údolí nad horní částí Brněnské přehrady v k.ú. Bystře, Kníničky. Jedná se o staré, prosychající dubové a smíšené lesy v údolí potoků a na svazích a vrcholech kopců v okolí Brněnské přehrady, na něž jsou vázány ohrožené druhy xylofágního hmyzu. Reliéf je členitý, tvoří jej strmé svahy a plošiny nad údolím Svratky. Geologický podklad je tvořen převážně biotitickým až amfibol-biotitickým granodioritem.

Na území EVL je předmětem ochrany roháč obecný (*Lucanus cervus*) (zdroj: AOPK ČR).

Obr. 8: Orientační mapa EVL Nad Brněnskou přehradou (zdroj: AOPK ČR)

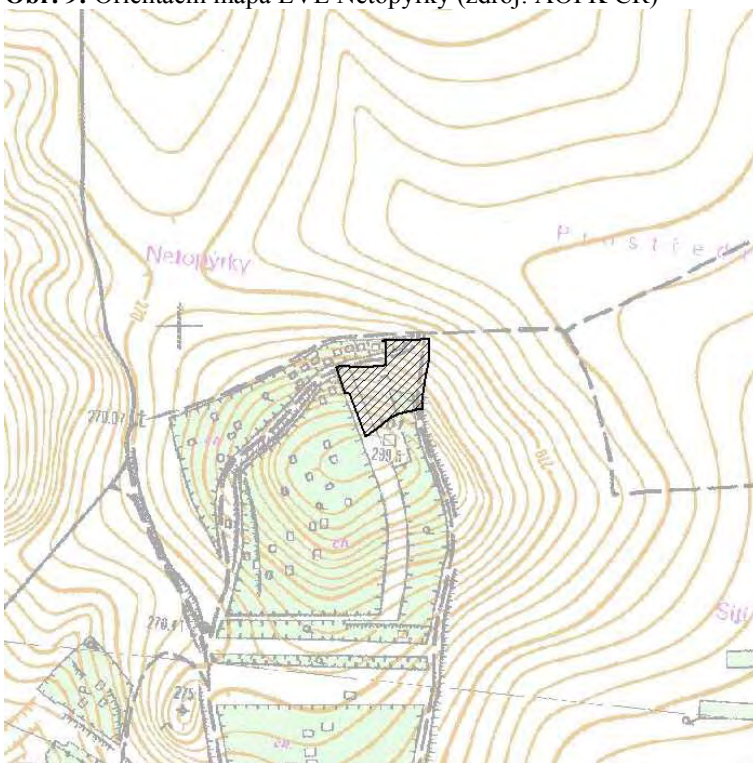


EVL Netopýrky (CZ0622173):

Tato lokalita se nachází na ploše 0,91 ha na severozápadním okraji Brna, 0,6 km severně od severního okraje sídliště Komín, při okrajích polí v k.ú. Komín. Jedná se o stepní pahorek se zachovalou vegetací na okraji brněnské aglomerace. Na lokalitě převažuje vegetace úzkolistých suchých trávníků sv. *Festucion valesiacae* a roztroušené porosty křovin tvořené druhy *Swida sanguinea*, *Rosa canina* a vzácnou *Rosa micrantha*. V území se vyskytuje početná a perspektivní lokalita *Pulsatilla grandis*. Reliéf je tvořen severně až východně orientovaným svahem. Geologickým podkladem jsou metabasity brněnského masívu, jež jsou částečně překryty spraší (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL je předmětem ochrany koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*).

Obr. 9: Orientační mapa EVL Netopýrky (zdroj: AOPK ČR)

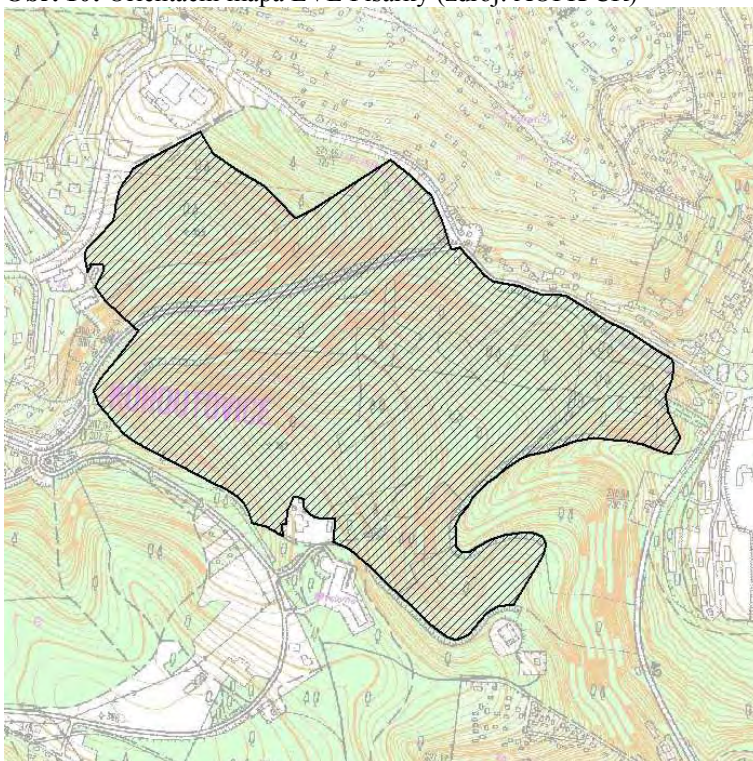


EVL Pisárky (CZ0623808):

Tato lokalita se nachází na ploše 70,70 ha na západním okraji města Brna, na svazích mezi Pisáreckým tunelem a Kohoutovicemi, západně od Pisárek v k.ú. Pisárky. Jedná se o staré prosychající dubové a smíšené lesy na svazích a vrcholech kopců, na okraji městské zástavby, s přírodě blízkou druhovou skladbou. Přibližně ve středu území pod hotelem Myslivna se vyskytují ostrůvky s charakterem nahé bučiny. Přírodě blízká lesní společenstva s vhodnou věkovou strukturou, jež se vyskytují v území představují významné refugium xylofágního hmyzu. Reliéf je svažité s převahou jihozápadních a severozápadních svahů. Geologickým podkladem jsou biotitické granodiority (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL je předmětem ochrany roháč obecný (*Lucanus cervus*).

Obr. 10: Orientační mapa EVL Pisárky (zdroj: AOPK ČR)



EVL Stránská skála (CZ0624020):

EVL Stránská skála se nachází na ploše 16,80 ha na jihovýchodním okraji Brna, mezi Slatinou a Líšní v k.ú. Slatina. Jedná se o rozsáhlý komplex stepních trávníků skalních výchozů a křovin s teplomilnými společenstvy rostlin a živočichů na okraji brněnské aglomerace, jež nápadně vystupuje nad okolní krajinu. Dominujícím typem vegetace jsou subpanonské stepní úzkolisté trávníky a širokolisté teplomilné trávníky, na severních svazích pak pěchavové trávníky svazu *Diantho lumnitzeri-Seslerion*. Místy se na strmých skalách a lomových stěnách vyskytuje štěrbinová vegetace vápnitých skal a drovin a skalní vegetace s košťavou sivou. Na mělkých půdách se vyvíjí vápnomilná vegetace efemér a sukulentů. V lomech na severní straně převládají vysoké křoviny. Reliéf je členitý, jedná se o odlesněný vrch vystupující do nadmořské výšky 310 m s četnými skalními výchozy a svahy s různým sklonem a orientací. V minulosti v území probíhala těžba, jejímž pozůstatkem je lom a četné podzemní štolky. V omezené míře se v území vyskytují také krasové jevy. Geologickým podkladem jsou jurské vápence, jež vystupují nad tercierní a kvarterní sedimenty (spraše a sprašové hlíny) (zdroj: AOPK ČR).

Na území EVL jsou předmětem ochrany následující typy přírodních stanovišť a evropsky významný druh rostliny:

Typy přírodních stanovišť:

(symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť)

- 6110* - Vápnité nebo bazické skalní trávníky (*Alyso-Sedion albi*)
- 6190 - Panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podloží (Festuco-Brometalia)
- 6240* - Subpanonské stepní trávníky

- 8210 - Chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů
- 8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Druhy:

koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*)

Obr. 11: Orientační mapa EVL Stránská skála (zdroj: AOPK ČR)



4. Hodnocení koncepce

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce), ale bylo zahájeno po zpracování konceptu územního plánu města Brna. Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí konceptu ÚP byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území

Posuzovaný koncept územního plánu města Brna není nástrojem managementu lokalit soustavy Natura 2000, jedná se o nástroj územního rozvoje města. Hodnocená koncepce řeší problematiku soustavy Natura 2000 v textu, kde jsou lokality Natura 2000 uváděny mezi hodnotami i limity využití území.

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).

Hodnota	Termín	Popis
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

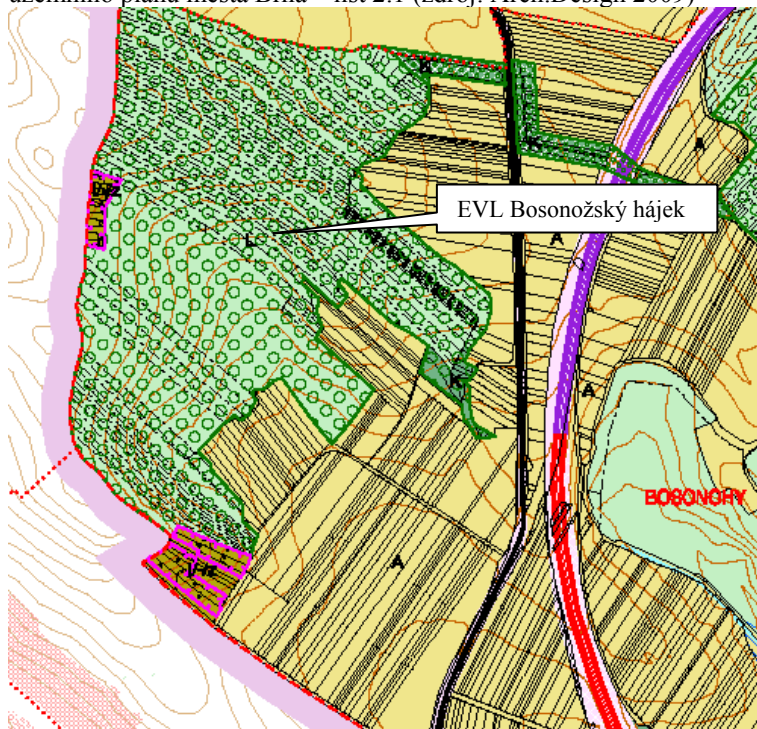
Vzhledem k tomu, že se žádný z rozvojových návrhů, uvedených v hodnocené Koncepci nenachází v blízkosti jiných evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí než výše uvedených desíti EVL ani nelze předpokládat dálkový vliv rozvojových návrhů na ostatní lokality Natura 2000 (vzhledem ke značné vzdálenosti) je dále řešen pouze eventuální vliv Koncepce na EVL Bílá hora, Bosonožský hájek, Hobrtenky, Kamenný vrch, Modřické rameno, Moravský kras, Nad Brněnskou přehradou, Netopýrky, Pisárky, Stránská skála..

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla konkrétně zaměřena na návrhy změn funkčního využití ploch na území uvedených desíti EVL či v jejich bezprostřední blízkosti, jež by v důsledku mohly znamenat negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL či jejich biotopu (např. zastavění části biotopu či jiná změna charakteru prostředí, riziko kontaminace prostředí). Podkladem pro zjištění případných návrhů změn funkčního využití ploch na území EVL byly Hlavní výkresy konceptu územního plánu města Brna ve všech třech variantách. Bližší charakteristika jednotlivých funkčních typů ploch je pak uvedena v textových částech konceptu (viz Arch.Design 2007, 2009).

Proces vyhodnocení vlivů realizace konceptu územního plánu města Brna na jednotlivé EVL je doprovázen vizualizací návrhů na změnu funkčního využití území v podobě výřezů z Hlavních výkresů konceptu.

V prostoru EVL Bílá hora je ve všech třech předložených variantách konceptu územního plánu města Brna vymezeno biocentrum v rámci ÚSES na ploše krajinné zeleně. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL Bílá hora, resp. jejího předmětu ochrany koniklece velkokvětého (*Pulsatilla grandis*). Vzhledem k této skutečnosti a faktu, že ani v bezprostřední blízkosti EVL Bílá hora nejsou situovány žádné rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost (viz Obr. 12, 13) lze konstatovat, že **realizace všech tří předložených variant Koncepce bude znamenat nulový vliv (0) na EVL Bílá hora.**

Obr. 14: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Bosonožský hájek na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1 (zdroj: Arch.Design 2009)



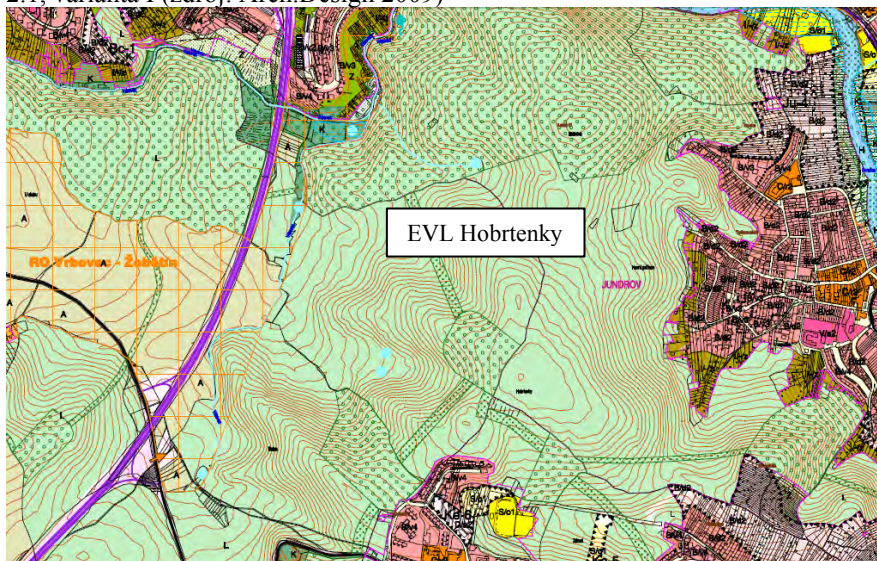
4.4.3 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Hobrtenky, resp. na její předmět ochrany

V části území EVL Hobrtenky jsou ve všech třech předložených variantách konceptu vymezeny biocentra a biokoridory v rámci ÚSES na ploše lesa. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL Hobrtenky, resp. jejího předmětu ochrany: roháče obecného (*Lucanus cervus*). Z tohoto důvodu lze **vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Hobrtenky v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

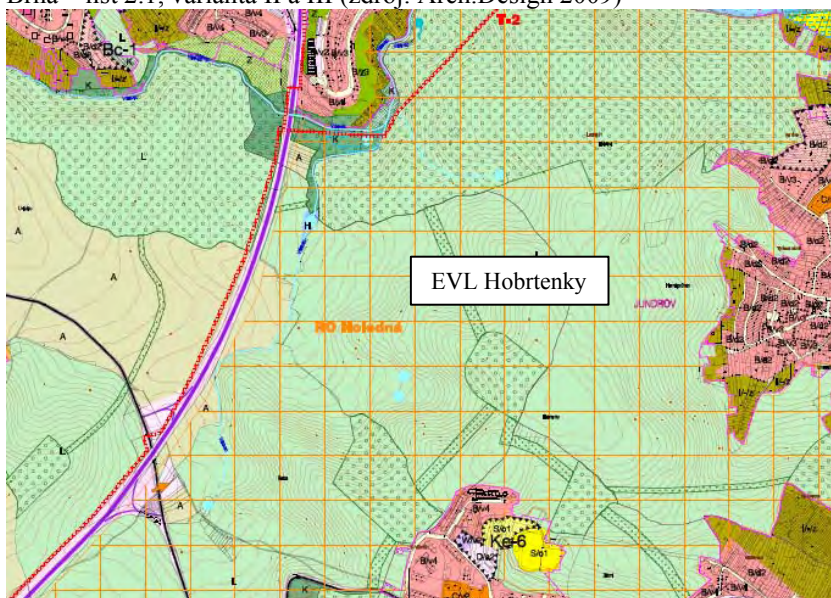
V západní části území EVL je ve variantě I a II vymezena rekreační oblast (RO) Vrbovec - Žebětín. Ve variantách II a III je v prostoru EVL vymezena RO Holedná. Z textu Koncepce vyplývá, že v prostoru rekreačních oblastí je přípustné budování infrastruktury cestovního ruchu (rekreace). Vzhledem k tomu, že hodnocená Koncepce neuvádí (nevymezuje) v rámci stanovené rekreační oblasti žádné konkrétní návrhy na budování rekreační infrastruktury **lze v této fázi hodnocení vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Hobrtenky. Do budoucna je nezbytné v případě existence konkrétních záměrů situovaných do prostoru RO Vrbovec – Žebětín či RO Holedná na ploše EVL Hobrtenky postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

V bezprostřední blízkosti EVL Hobrtenky nejsou situovány žádné další rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že realizace všech tří variant bude znamenat **nulový (0) vliv** na EVL Hobrtenky.

Obr. 15: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Hobrtenky na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta I (zdroj: Arch.Design 2009)



Obr. 16: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Hobrtenky na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta II a III (zdroj: Arch.Design 2009)



4.4.4 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Kamenný vrch, resp. na její předměty ochrany

V jižním cípu území EVL Kamenný vrch je ve všech třech předložených variantách konceptu vymezena plocha městské zeleně. Ostatní části EVL Kamenný vrch jsou bez navrhovaných změn stávajícího funkčního využití území. V této souvislosti je zapotřebí uvést, že navržená změna části plochy EVL na městskou zeleň nesmí znamenat eventuelní zalesnění stávajících travinobylinných společenstev, jež jsou biotopem předmětů ochrany EVL - střevlíka (*Carabus hungaricus*) a koniklece velkokvětého (*Pulsatilla grandis*). Je nezbytné zachovat stávající charakter pastvinných lad na území EVL, což je zcela reálné a

pravděpodobné. Při respektování této podmínky lze proto konstatovat **nulové ovlivnění (0)** EVL Kamenný vrch.

Ve variantě I. je západní, jižní a jihozápadní část bezprostředního okolí EVL Kamenný vrch navržena k využití ve formě plochy městské zeleně (viz Obr. 17). Vzhledem ke skutečnosti, že se tato změna netýká prostoru samotné EVL lze konstatovat **nulové ovlivnění (0)** EVL Kamenný vrch v souvislosti s touto navrženou změnou.

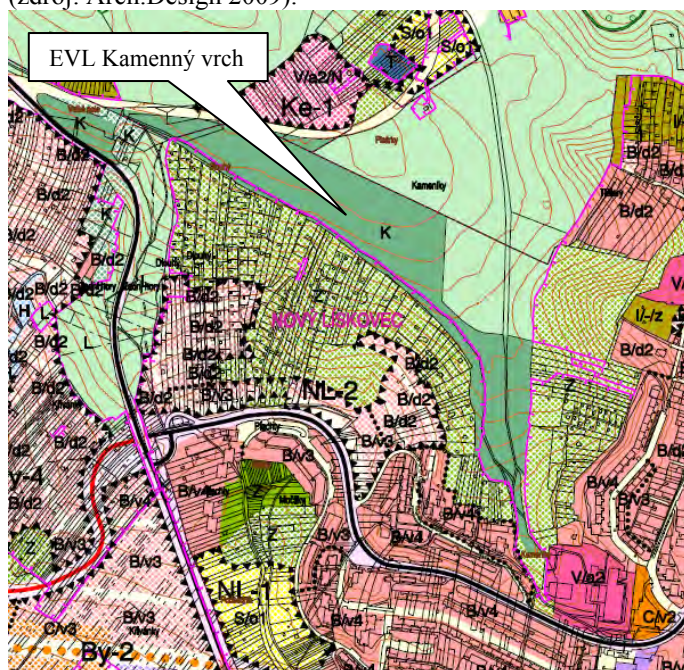
V případě varianty II jsou jižně až západně od prostoru EVL navrženy v relativní blízkosti plochy bydlení, které jsou však od hranice EVL odcloněny „ochranným pásmem“ krajinné zeleně, takže nedochází k přímému kontaktu těchto ploch s prostorem EVL. V jižním cípu území jsou v těsné blízkosti EVL navrženy plochy zeleně, což **nebude mít žádný vliv** na EVL.

Ve variantě III je v bezprostředním okolí EVL navrženo zachování stávajících ploch zahrádek v kombinaci s převedením části ploch na městskou zeleň, což bude mít **nulový vliv** na EVL.

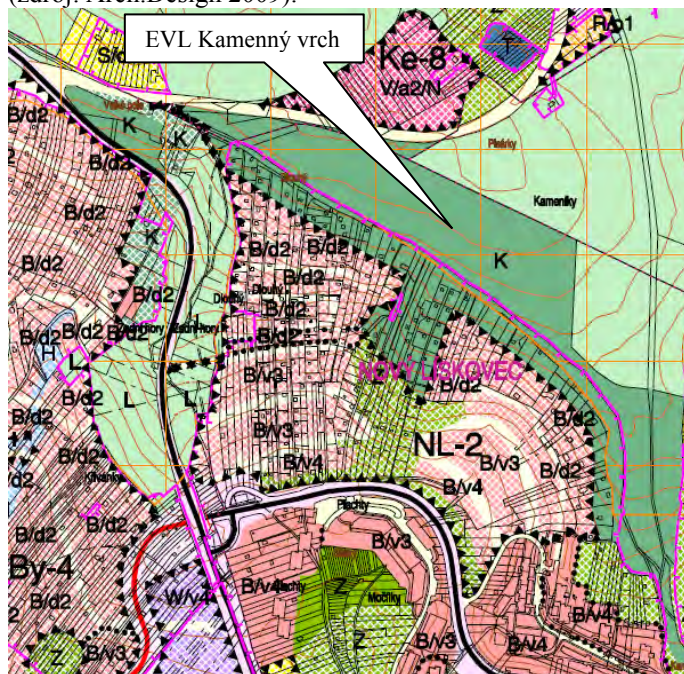
Ve variantě II a III je v prostoru EVL vymezena rekreační oblast (RO) Holedná. Z textu Koncepce vyplývá, že v prostoru rekreačních oblastí je přípustné budování infrastruktury cestovního ruchu (rekreace). Vzhledem k tomu, že hodnocená Koncepce neuvádí (nevymezuje) v rámci stanovené rekreační oblasti žádné konkrétní návrhy na budování rekreační infrastruktury zasahující do EVL **lze v této fázi hodnocení vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Kamenný vrch. Do budoucna je nezbytné v případě existence konkrétních záměrů situovaných do prostoru RO Holedná na ploše EVL Kamenný vrch postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

V bezprostřední blízkosti EVL Kamenný vrch nejsou situovány žádné další rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že realizace všech tří variant bude znamenat **nulový (0)** vliv na EVL Kamenný vrch.

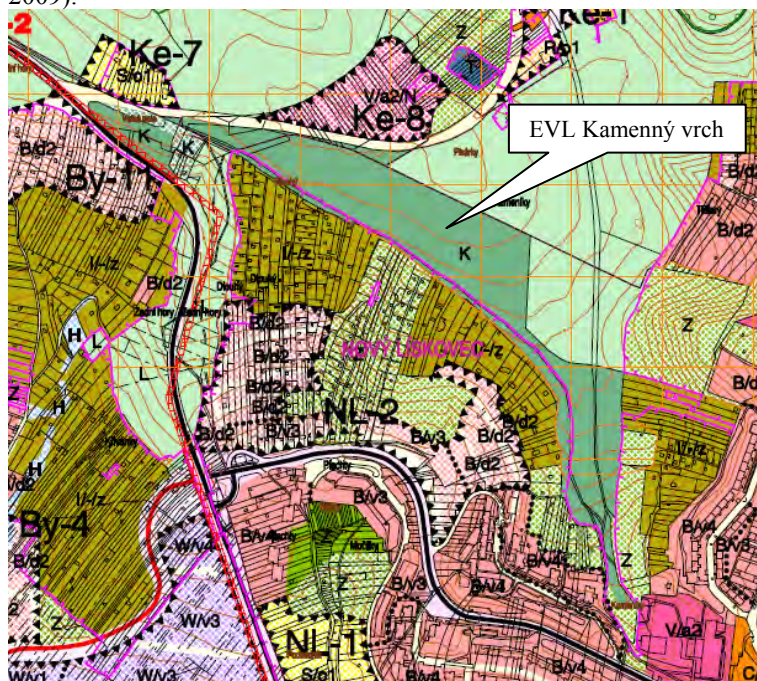
Obr. 17: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Kamenný vrch na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta I. (zdroj: Arch.Design 2009).



Obr. 18: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Kamenný vrch na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta II (zdroj: Arch.Design 2009).



Obr. 19: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Kamenný vrch na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta III (zdroj: Arch.Design 2009).



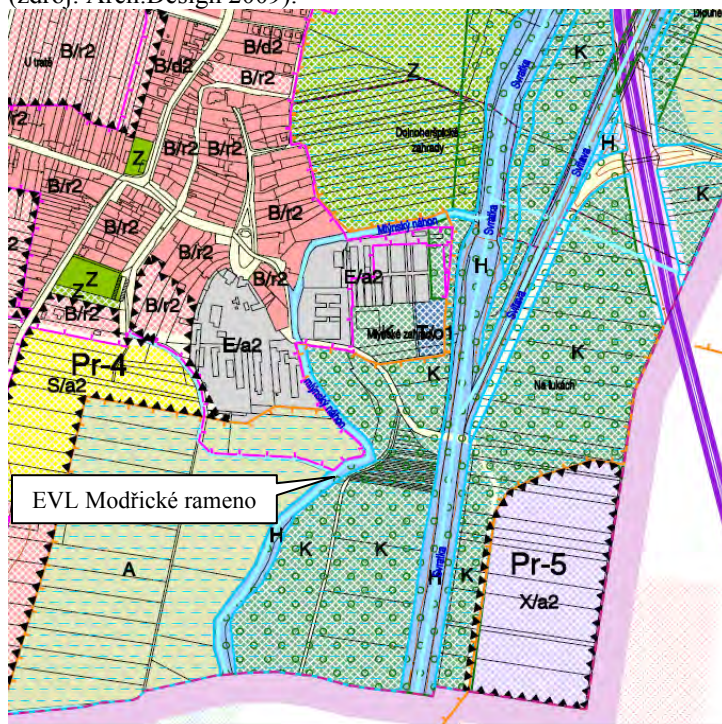
4.4.5 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Modřické rameno, resp. na její předmět ochrany

V bezprostředním okolí území EVL Modřické rameno jsou ve všech třech předložených variantách konceptu vymezeny zejména biocentra v rámci ÚSES na ploše krajinné zeleně. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL Modřické rameno, resp. jejího předmětu ochrany: typu přírodního stanoviště: 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*. Z tohoto důvodu lze **vyložit negativní ovlivnění** území EVL Modřické rameno v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

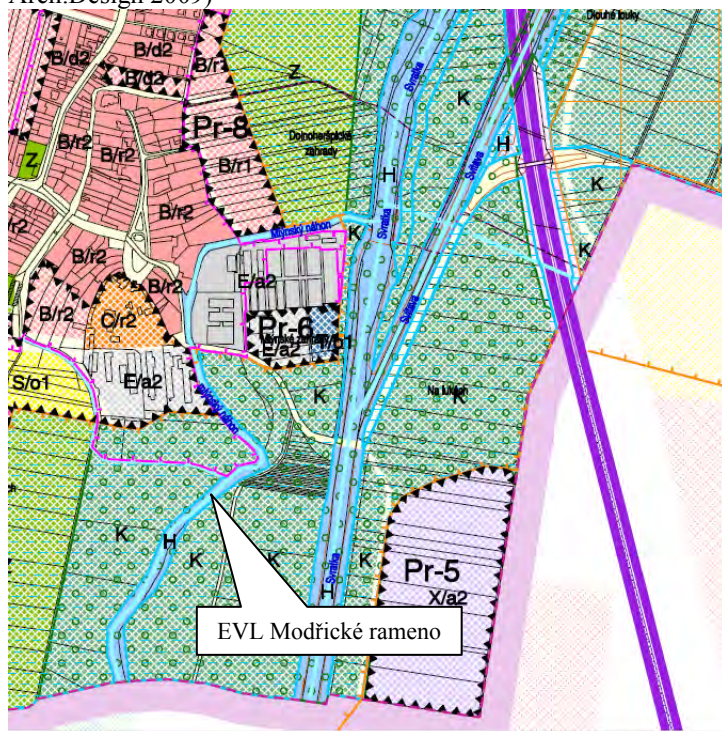
V bezprostřední blízkosti EVL Modřické rameno nejsou situovány žádné další rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost. Změny využití stávajících zastavěných ploch v blízkosti toku navržené ve variantě I (změna části plochy lehké výroby - E na plochu smíšenou obytnou – C) nejsou považovány za problematické.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že realizace všech tří variant bude znamenat **nulový (0)** vliv na EVL Modřické rameno.

Obr. 20: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Modřické rameno na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta II a III (zdroj: Arch.Design 2009).



Obr. 21: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Modřické rameno na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta I (zdroj: Arch.Design 2009)



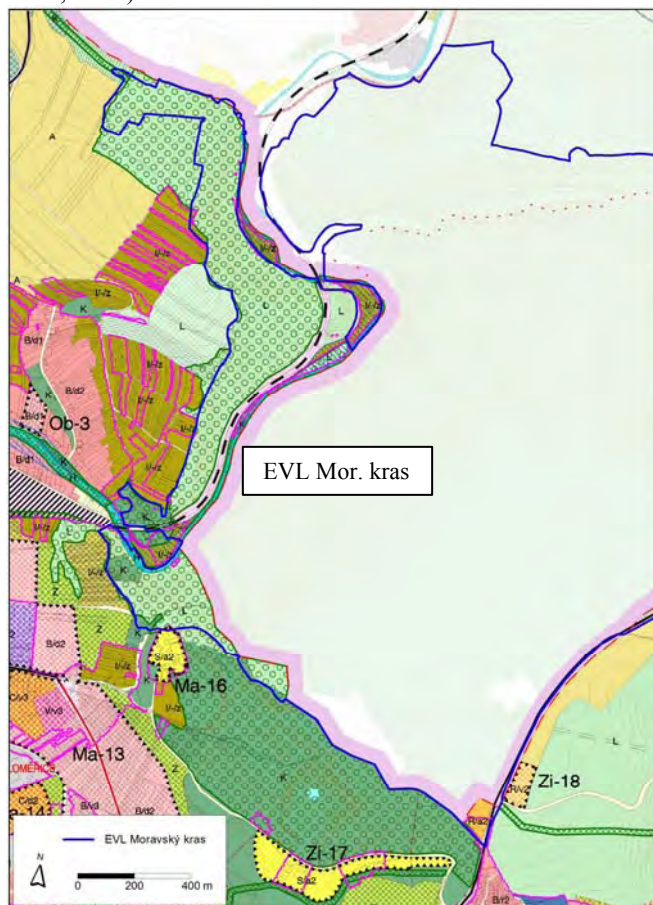
4.4.6 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Moravský kras, resp. na její předměty ochrany

V prostoru Maloměřic a Obrán podél toku Svitavy je ve všech třech předložených variantách konceptu územního plánu města Brna vymezeno biocentrum v rámci ÚSES na ploše lesní či krajinné zeleně (viz Obr. 22). Podobným případem je také stav v prostoru severně od Líšně (viz Obr. 23). Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL Moravský kras, resp. jejích předmětů ochrany. Z tohoto důvodu lze **vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Moravský kras v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

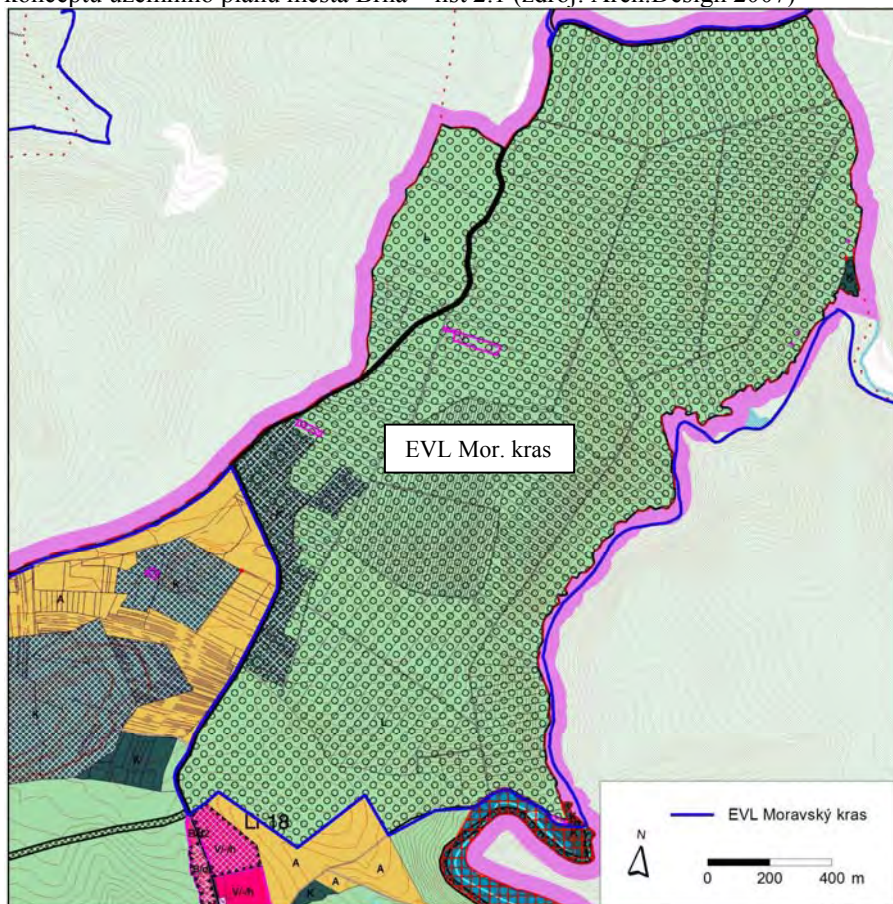
V prostoru Velkého Horneku, v blízkosti silnice č. 373 je ve variantě I. a III. na území EVL navržena plocha krajinné zeleně na úkor stávající zemědělské půdy (viz Obr. 23). Vzhledem k tomu, že se jedná o polní kulturu, jež není předmětem ochrany EVL Moravský kras lze vyloučit **negativní ovlivnění** území EVL Moravský kras v souvislosti s vymezením plochy krajinné zeleně. Ve variantě II. je navrženo ponechat stávající zemědělskou půdu.

Na území EVL ani v její bezprostřední blízkosti nejsou v případě všech tří variant situovány žádné rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předměty ochrany EVL či její celistvost. Z výše uvedených důvodů lze tedy konstatovat, že realizace všech tří variant bude znamenat **nulový (0)** vliv na EVL Moravský kras.

Obr. 22: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Moravský kras na území města Brna (okolí Maloměřic a Obřan) na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1 (zdroj: Arch.Design 2007, 2009).



Obr. 23: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Moravský kras na území města Brna (severně od Lišně) na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1 (zdroj: Arch.Design 2007)



4.4.7 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Nad Brněnskou přehradou, resp. na její předmět ochrany

Na území EVL Nad Brněnskou přehradou je ve všech třech předložených variantách konceptu vymezeno biocentrum ÚSES na plochách lesa. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL, resp. jejího předmětu ochrany: roháče obecného (*Lucanus cervus*). Z tohoto důvodu lze **vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Nad Brněnskou přehradou v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

V pásu podél Svratky je ve všech třech variantách na území EVL vymezena rekreační oblast (RO) Přehrada. Z textu Koncepce vyplývá, že v prostoru rekreačních oblastí je přípustné budování infrastruktury cestovního ruchu (rekreace). Vzhledem k tomu, že hodnocená Koncepce neuvádí (nevymezuje) v rámci stanovené rekreační oblasti žádné konkrétní návrhy na budování rekreační infrastruktury v prostoru EVL **lze v této fázi hodnocení vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Nad Brněnskou přehradou. Do budoucna je nezbytné v případě existence konkrétních záměrů situovaných do prostoru RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

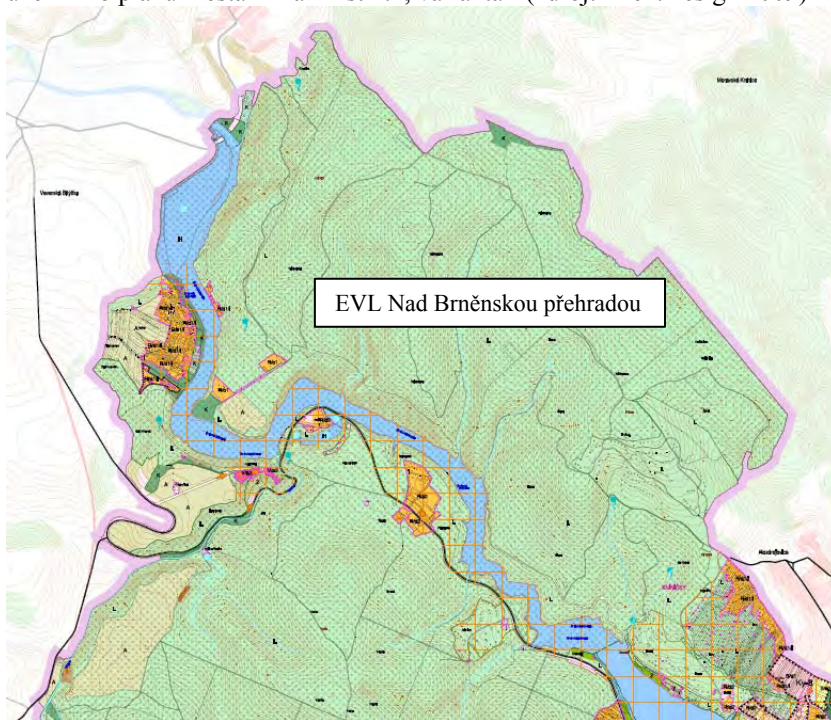
Ve variantě II zasahuje do prostoru EVL navržený koridor vysokorychlostní tratě (VRT), viz Obr. 25. Vzhledem k charakteru terénu (prudké zalesněné svahy zvedající se od Brněnské přehrady) lze předpokládat, že případný koridor VRT bude veden podpovrchově -

tunelem. I přesto však nelze vyloučit, resp. **nyňi nelze přesně vyhodnotit** („?“ dle stupnice naturového hodnocení) míru případného negativního vlivu na tuto EVL, zejména míru narušení lesních porostů na území EVL při budování VRT. Důvodem je skutečnost, že v současnosti nejsou k dispozici bližší informace (technické a prostorové detaily) o záměru VRT. Je proto nezbytné přenést povinnost podrobného naturového hodnocení záměru budování koridoru VRT do dalších fází řízení o budoucnosti využití území (územní řízení, proces EIA apod.), kdy již budou k dispozici podrobné údaje o tomto záměru. Je tedy nezbytné postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – po předložení konkrétního záměru požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

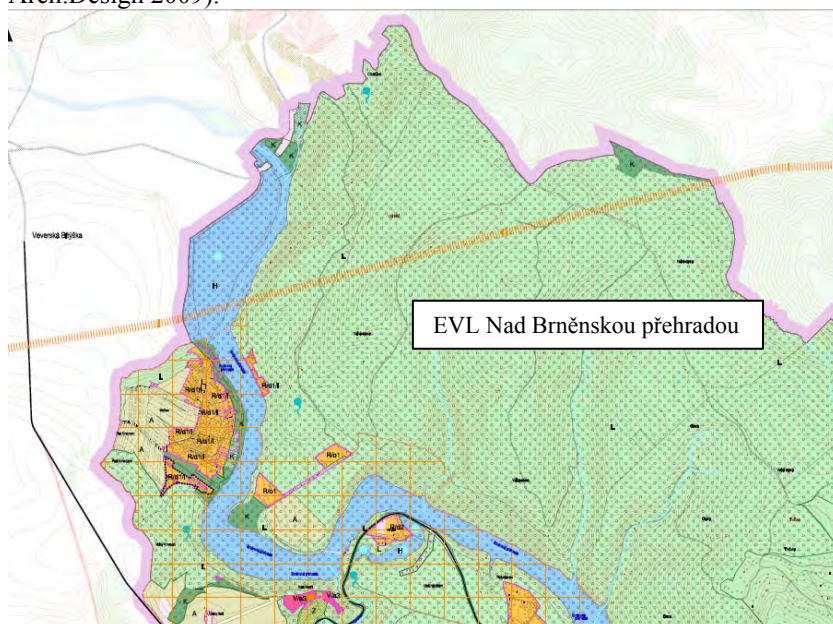
Ve variantě III zasahuje do prostoru EVL navržený koridor silniční komunikace, viz Obr. 26. I v tomto případě lze vzhledem k charakteru terénu (prudké zalesněné svahy zvedající se od Brněnské přehrady) a použité symbolice v mapovém výkresu předpokládat, že případný silniční koridor bude veden podpovrchově - tunelem. I přesto však nelze vyloučit, resp. **nyňi nelze přesně vyhodnotit** („?“ dle stupnice naturového hodnocení) míru případného negativního vlivu na tuto EVL, zejména míru narušení okrajové části lesních porostů na území EVL při budování silničního koridoru. Důvodem je skutečnost, že v současnosti nejsou k dispozici bližší informace (technické a prostorové detaily) o daném záměru. Je proto nezbytné přenést povinnost podrobného naturového hodnocení záměru budování silničního koridoru do dalších fází řízení o budoucnosti využití území (územní řízení, proces EIA apod.), kdy již budou k dispozici podrobné údaje o tomto záměru. Je tedy nezbytné postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – po předložení konkrétního záměru požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

V bezprostřední blízkosti EVL Nad Brněnskou přehradou nejsou situovány žádné další rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost.

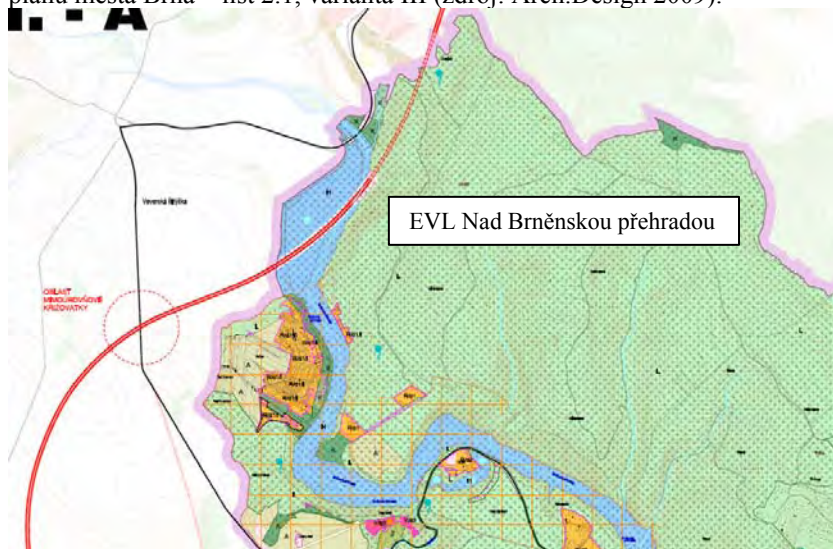
Obr. 24: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Nad Brněnskou přehradou na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta I (zdroj: Arch.Design 2009)



Obr. 25: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Nad Brněnskou přehradou se zákresem navržené trasy vysokorychlostní železniční tratě (VRT – červená široká linie) na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta II (zdroj: Arch.Design 2009).



Obr. 26: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Nad Brněnskou přehradou se zákresem navržené trasy silničního koridoru (dvojité červené linie) na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta III (zdroj: Arch.Design 2009).



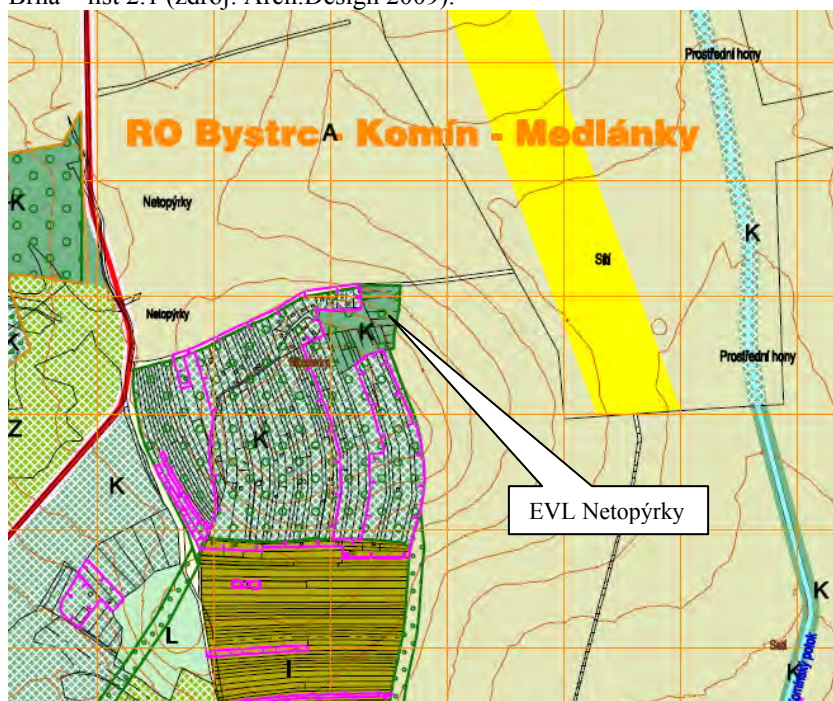
4.4.8 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Netopýrky, resp. na její předmět ochrany

Na území EVL Netopýrky je ve všech třech předložených variantách konceptu vymezeno biocentrum v rámci ÚSES na ploše krajinné zeleně. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL, resp. jejího předmětu ochrany: koniklece velkokvětého (*Pulsatilla grandis*). Z tohoto důvodu lze **vyločit negativní ovlivnění** území EVL Netopýrky v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

Ve všech třech variantách je v prostoru EVL vymezena rekreační oblast (RO) Bystrc-Komín-Medlány. Z textu Koncepce vyplývá, že v prostoru rekreačních oblastí je přípustné budování infrastruktury cestovního ruchu (rekreace). Vzhledem k tomu, že hodnocená Koncepce neuvádí (nevymezuje) v rámci stanovené rekreační oblasti žádné konkrétní návrhy na budování rekreační infrastruktury v prostoru EVL **lze v této fázi hodnocení vyloučit negativní ovlivnění** území EVL Netopýrky. Do budoucna je nezbytné v případě existence konkrétních záměrů situovaných do prostoru RO Bystrc-Komín-Medlány na ploše EVL Netopýrky postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

V bezprostřední blízkosti EVL Netopýrky nejsou situovány žádné další rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že realizace obou variant bude znamenat **nulový (0)** vliv na EVL Netopýrky.

Obr. 27: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Netopýrky na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1 (zdroj: Arch.Design 2009).



4.4.9 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů realizace koncepce na území EVL Pisárky, resp. na její předmět ochrany

Na území EVL Pisárky je v případě všech tří variant konceptu vymezeno biocentrum v rámci ÚSES na ploše lesní zeleně. Tento typ funkčního využití území je v souladu s ochranou území EVL, resp. jejího předmětu ochrany: roháče obecného (*Lucanus cervus*). Z tohoto důvodu lze **vyložit negativní ovlivnění** území EVL Pisárky v souvislosti s vymezením prvků ÚSES.

Na území EVL ani v její bezprostřední blízkosti nejsou v případě varianty I. situovány žádné rozvojové aktivity, které by mohly negativním způsobem ovlivnit předmět ochrany EVL či její celistvost (viz Obr. 28). Z výše uvedených důvodů lze tedy konstatovat, že realizace varianty I. bude znamenat **nulový (0)** vliv na EVL Pisárky.

V případě varianty II. je na území EVL Pisárky situována plocha sportu, konkrétně navržená lyžařská sjezdová trať (viz Obr. 29). Navržená plocha je situována v jižní části EVL. V dolní (východní) části prochází navržená sjezdovka smíšeným lesním porostem, který je dle typologie mapování soustavy Natura 2000 (sensu Chytrý et al. 2001) mozaikou hercynských dubohabřin a lesních kultur s nepůvodními jehličnatými a listnatými dřevinami. Porostu dominuje dub zimní (*Quercus petraea*) s příměsí lípy srdčité (*Tilia cordata*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), vzácněji modřinu (*Larix decidua*), habru (*Carpinus betulus*), vzácně akátu (*Robinia pseudoacacia*), ojediněle smrku (*Picea abies*). V podrostu je místy hojně zmlazení dubu (*Quercus petraea*) a dalších dřevin, v keřovém patře se místy uplatňuje bez černý (*Sambucus nigra*). Směrem vzhůru porost postupně přechází do suchých acidofilních doubrav.

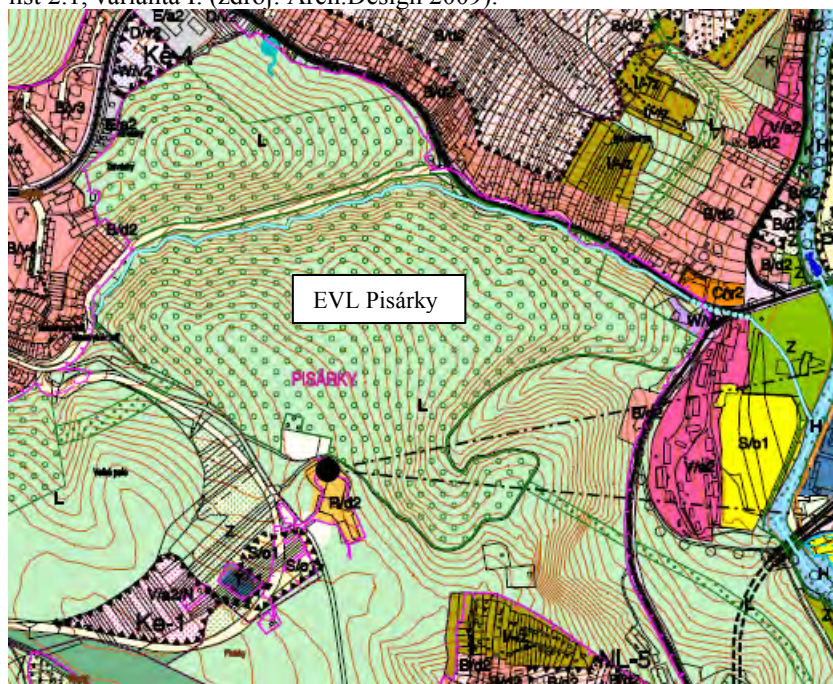
V dolní třetině trasy sjezdovky do porostů doubrav vstupuje kulturní bor s dominantní borovicí lesní (*Pinus sylvestris*) v jehož lemu hojně zmlazuje dub (*Quercus petraea*).

Ve střední a horní části navržené sjezdovky se nachází rozsáhlé hodnotné porosty suchých acidofilních doubrav s dominantním dubem zimním (*Quercus petraea*). V podrostu se nachází zejména *Poa nemoralis*, místy *Lychnis viscaria*, *Vaccinium myrtillus*, *Genista tinctora*, *Melampyrum pratense* aj. V nejvyšších partiích navržené sjezdové tratě se zčásti nachází paseka a pod hotelem Myslivna smíšený porost, který je mozaikou hercynských dubohabřin a lesních kultur s nepůvodními jehličnatými dřevinami. Porostu dominuje dub zimní (*Quercus petraea*), s příměsí lípy srdčité (*Tilia cordata*), vtroušeně smrkem (*Picea abies*) a borovicí lesní (*Pinus sylvestris*).

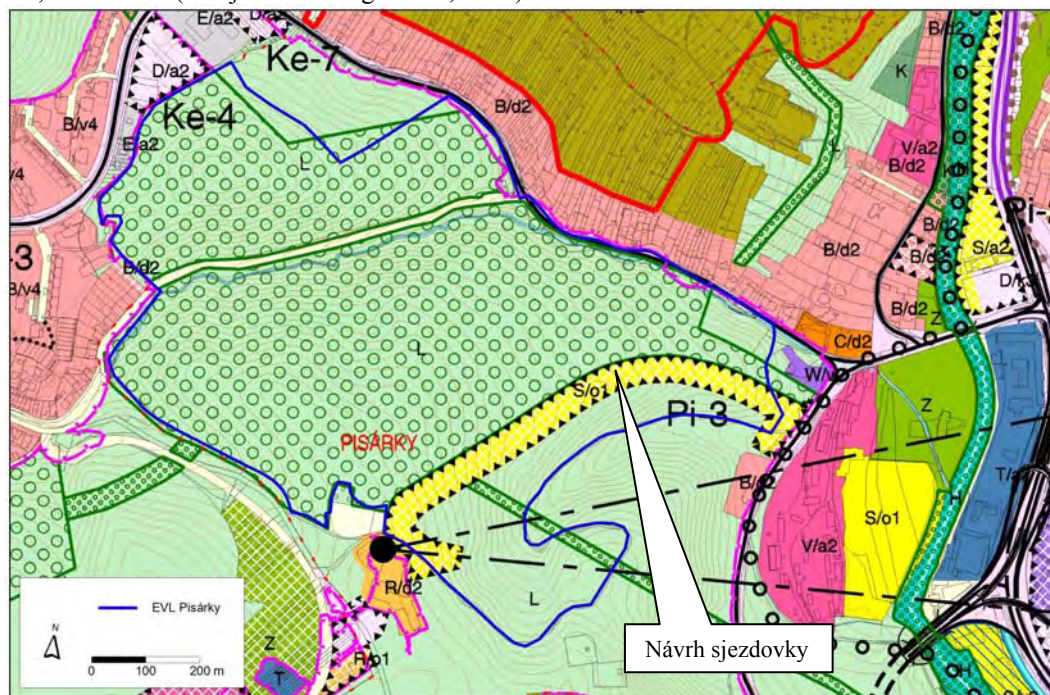
Navržený prostor sjezdovky přináší nutnost vykácet 4,99 ha z větší části velmi hodnotných lesních porostů na území EVL, což je 7,1 % rozlohy EVL Pisárky. Likvidace lesního porostu by znamenala ztrátu části stávajícího souvislého lesního biotopu pro předmět ochrany EVL - roháče obecného (*Lucanus cervus*). Předpokládaný rozsah ztráty biotopu o velikosti cca 7,1% lze v souladu s aplikovaným metodickým přístupem (viz kap. 4.3 a práce: Percival 2001, Bernotat 2007) vyhodnotit jako **významné negativní ovlivnění (-2)** biotopu roháče obecného a celistvosti EVL Pisárky. Likvidaci části lesního biotopu v prostoru navržené sjezdové trati nelze účinně kompenzovat.

Ve variantě II a III je prostor EVL součástí navržené rekreační oblasti Holedná. Z textu Koncepce vyplývá, že v prostoru rekreačních oblastí je přípustné budování infrastruktury cestovního ruchu (rekreace). Vzhledem k tomu, že hodnocená Koncepce neuvádí (nevymezuje) v rámci stanovené rekreační oblasti na území EVL, kromě výše uvedené plochy sportu, žádné konkrétní návrhy na budování rekreační infrastruktury **lze v této fázi hodnocení vyložit negativní ovlivnění** území EVL Pisárky existencí RO. Do budoucna je nezbytné v případě existence konkrétních záměrů situovaných do prostoru RO Holedná na ploše EVL Pisárky postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.

Obr. 28: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Pisárky na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta I. (zdroj: Arch.Design 2009).



Obr. 29: Podrobnější situační mapa návrhu funkčního využití území EVL Pisárky (navržená sjezdová trať) na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1, varianta II. (zdroj: Arch.Design 2007, 2009).



Obr. 30: Mozaika hercynských dubohabřin s příměsí jehličnatých dřevin v dolní části navržené sjezdové trati.



Obr. 31: Na většině plochy navržené sjezdové trati se nachází hodnotné porosty suchých acidofilních doubrav.



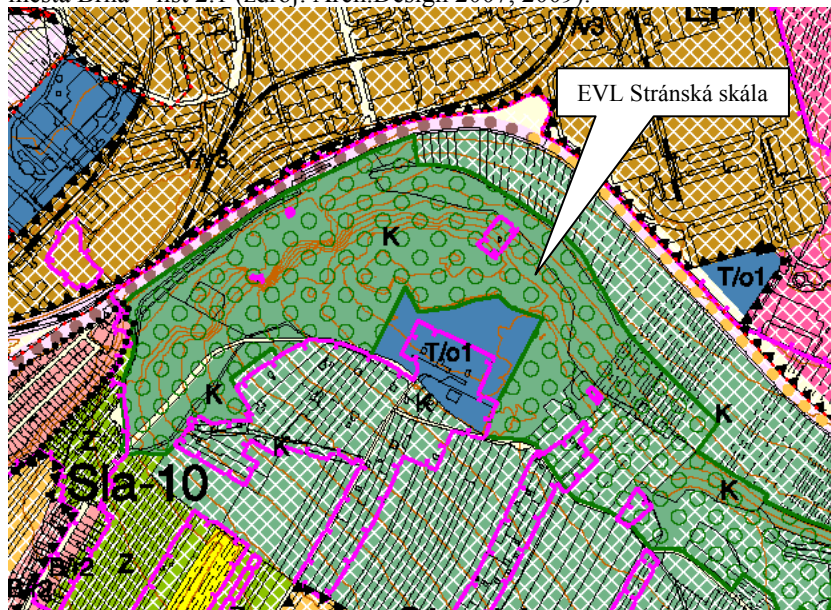
Obr. 32: Porost kulturního boru v dolní třetině navržené sjezdové trati.



Obr. 33: Mozaika hercynských dubohabřin s příměsí jehličnatých dřevin v nejvyšších partiích navržené sjezdové trati.



Obr. 35: Ilustrační situace návrhu funkčního využití území EVL Stránská skála na podkladu výřezu z Hlavního výkresu konceptu územního plánu města Brna – list 2.1 (zdroj: Arch.Design 2007, 2009).



4.5 Kumulativní vlivy ostatních známých aktivit a projektů v zájmovém území na lokality soustavy Natura 2000

Konkrétní navržené záměry budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle zákona č.100/2001 Sb. nebo procesem dle §45h,i zákona č.114/1992 Sb., v platných zněních. Z těchto důvodů lze kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.6 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na lokality soustavy Natura 2000

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu města Brna. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje města.

Realizace aktivní varianty I neznámá významné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000.

Realizace aktivní varianty II přináší **významné negativní ovlivnění** EVL Pisárky v souvislosti s navrženou výstavbou lyžařské sjezdové tratě.

Realizace aktivní varianty III neznámá významné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů nulové varianty a variant I a III na lokality Natura 2000 je srovnatelná. Významnost vlivů realizace varianty II. na lokality soustavy Natura 2000 je vysoká z důvodu předpokládaného významného negativního ovlivnění EVL Pisárky.

5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro eliminaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na evropsky významné lokality na území města Brna je potřeba respektovat následující doporučení:

- Neprovádět realizaci varianty II konceptu územního plánu, resp. vyloučit realizaci lyžařské sjezdové tratě na území EVL Pisárky.
- V případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru rekreační oblasti (RO) Vrbovec – Žebětín či RO Holedná na ploše EVL Hobrtenky, RO Holedná na ploše EVL Kamenný vrch, RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou, RO Bystřec-Komín-Medlanky na ploše EVL Netopýrky a RO Holedná na ploše EVL Pisárky je nezbytné postupovat v souladu se zněním §45h,i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle §45i ZOPK.
- Navržená změna části plochy v jižním cípu EVL Kamenný vrch na městskou zeleň nesmí znamenat eventuální zalesnění stávajících travinobylinných společenstev, jež jsou biotopem předmětů ochrany EVL - střevlíka (*Carabus hungaricus*) a koniklece velkokvětého (*Pulsatilla grandis*). Je nezbytné zachovat stávající charakter pastvinných lad na území EVL.
- U dvou potenciálně problémových navržených záměrů (koridor vysokorychlostní železnice a silniční koridor, viz kap. 4.4.7) nejsou nyní k dispozici dostatečně podrobné údaje, které by umožnily přesně posoudit konkrétní míru a rozsah jejich případného vlivu na EVL Nad Brněnskou přehradou. Je proto potřeba u těchto 2 záměrů, u nichž bylo stanoveno potenciální riziko negativního vlivu, přenést požadavek na posouzení jejich vlivu na EVL dle § 45h,i ZOPK do dalších fází správních řízení (územní řízení, proces EIA apod.) - požádat příslušný orgán ochrany přírody o stanovisko dle §45i ZOPK.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem hodnocení je zjistit, zda má Koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Zájmovým územím hodnocení je město Brno.

Podrobné vyhodnocení vlivů realizace Koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu Jihomoravského kraje) dle §45i ZOPK zaměřeno na evropsky významné lokality, jež se nachází na území města Brna. Konkrétně se jedná o následující EVL: Bílá hora, Bosonožský hájek, Hobrtenky, Kamenný vrch, Moravský kras, Nad Brněnskou přehradou, Netopýrky, Pisárky, Stránská skála. Navíc byl hodnocen i vliv Koncepce na EVL Modřické rameno, jež se stala součástí Národního seznamu EVL v důsledku nařízení vlády č. 301/2007 Sb.

Bylo zjištěno, že realizace předložené varianty I a III konceptu územního plánu města Brna nepřináší významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000. V případě varianty II. byl konstatován **významný negativní vliv** u EVL Pisárky v souvislosti s navrženou výstavbou lyžařské sjezdové trati.

Dále bylo formulováno několik doporučujících opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality (viz kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že realizace varianty I a III předloženého konceptu územního plánu města Brna **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**. Realizace varianty II předložené Koncepce **bude mít významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany (roháče obecného) v evropsky významné lokalitě Pisárky**.

V Olomouci dne 12. prosinec 2009

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Arch.Design (2007): Koncept řešení územního plánu statutárního města Brna. Textová část, Grafická část.
- Arch.Design (2009): Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III. Textové části, Výkresy.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Háková A., Klauisová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- MŽP ČR (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P., Saxa A. (eds.) (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje:
<http://www.natura2000.cz>, <http://www.env.cz>

Přílohy

Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
tel.: +420 267 121 111
www.mzp.cz
info@mzp.cz

Komu:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

Č.j.
57148/ENV/09, 1837/630/09

V Praze dne
27. 7. 2009

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09, kterou podal dne 10. 4. 2009

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
narozený dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o **5 let** ode dne **1. 12. 2009**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí, a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením její platnosti. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

ODŮVODNĚNÍ

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

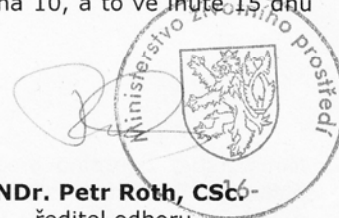
Dne 10. 4. 2009 byla ministerstvu doručena žádost č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem (vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů) a jelikož v

období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od listopadu 2004, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 7. 2009 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení č.j. 57143/ENV/09, 1834/630/09, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ O ROZKLADU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

Toto rozhodnutí obdrží:

- 1. žadatel - účastník správního řízení*
- 2. orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí*