

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část odůvodnění Příloha č. 3 kapitola 14.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
Návrh pro 2. opakované veřejné projednání



14.2. VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

14.2.1. VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Vyhodnocení je součástí „Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna“ kap.1.7.3. Pokynů a kap. III.3 Odůvodnění (Příloha A), které schválilo Zastupitelstvo města Brna dne 19.06.2018 a které je zveřejněno na webových stránkách města https://www.bрно.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/Prip_ravovany_uzemni_plan/POKYNY_pro_NAVRH/2_1_Priloha_A.pdf

14.2.2. VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

DOTČENÉ ORGÁNY, KTERÉ UPLATNILY SVÁ STANOVISKA		
PODÁNÍ č.j.	DOTČENÝ ORGÁN	VYHODNOCENÍ str.
0269224	Ministerstvo životního prostředí ČR	5
0270287	Ministerstvo dopravy ČR	14
0266104	Ministerstvo obrany ČR	19
0263918	Ministerstvo kultury ČR	45
0255003	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	69
0267032	Ministerstvo vnitra ČR	79
0269478	Krajská hygienická stanice JmK	108
0266295	Krajský úřad JmK	122
0265285	Hasičský záchranný sbor JmK	134
0255110	Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna	154
0259483	Odbor dopravy Magistrátu města Brna	208

Pořizovatel ověřil, že uplatněná stanoviska splňují základní náležitosti stanovisek dotčených orgánů (DO) a byla doručena ve stanovené lhůtě.

Dotčené orgány, které v rámci projednání neuplatnily svá stanoviska:

1. Státní pozemkový úřad
2. Státní energetická inspekce
3. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
4. Krajská veterinární správa
5. Obvodní báňský úřad
6. Správa CHKO Moravský kras

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII Statutární město Brno
Mezírka 1 Doručeno: 30.06.2020
602 00 Brno MMB/0269224/2020
Listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es7739407b

Brno dne 30. června 2020
Č. j.: MZP/2020/560/946
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/560/10
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

JS

Stanovisko podle § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, k Návrhu Územního plánu města Brna

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), který je příslušný podle § 17 písm. a) zákona uplatňovat stanovisko podle § 5 odst. 2 téhož zákona k územnímu plánu obce se sídlem kraje, **souhlasí** s Návrhem Územního plánu města Brna, zveřejněným dne 24.03.2020.

Souhlas se nevztahuje na následující návrhové plochy:

1	Li041 (rozvojová plocha Li-12 Velká Klajdovka)	1
	MH004 (rozvojová plocha MH-1 U Vránova Mlýna)	
	Ob033, Ob101 (rozvojová plocha Ob-5 Nadlouččí)	
-	Sla016, Sla040, Sla048, Sla049, Sla050, Sla053, Sla060 (rozvojová plocha Sla-1 Siatinské náměstí)	-
7	Tu057, Tu058 (rozvojová plocha Tu-1 U Fuksové boudy)	7
	Tu007 (rozvojová plocha Tu-7 Pod letištěm)	
	Rozvojová plocha Zn-8 Ujezda	

Odůvodnění

Dne 23.03.2020 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, OVSS VII, (dále jen MŽP) oznámení Magistrátu města Brna, OÚPR, o zveřejnění Návrhu Územního plánu města Brna a o svolání veřejného projednání. Toto veřejné projednání bylo s ohledem na vyhlášení bezpečnostních a preventivních opatření zavedených v ČR několikrát odloženo, přičemž poslední platný termín byl stanoven na 22.-23.06.2020.

Předložený návrh počítá se zábořem ZPF v celkovém rozsahu cca 2 593,80 ha, z toho cca 743,66 ha v I. třídě a 934,56 ha ve II. třídě ochrany. Z celkových zábořů je 477,64 ha určeno

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII
Mezírka 1
602 00 Brno

pro plochy krajinné a lesní zeleně a dalších 301,27 ha pro plochy městské zeleně. 20,00 ha je vymezeno pro plochy vodohospodářské.

MŽP posoudilo obsah a zdůvodnění navržených zastavitelných ploch, jimiž je dotčen zemědělský půdní fond, a dospělo k závěru, že hlediska zájmů chráněných zákonem lze většinu z nich akceptovat. I v případech, kdy jsou dotčeny půdy v I. a II. třídě ochrany, lze z odůvodnění dovodit, že veřejný zájem zde převažuje nad zájmy ochrany půdy. Jedná se o lokality, které jsou již současně platným územním plánem zcela nebo z rozhodující části určeny k zastavění, nebo jde o plochy logicky navazující na stávající zástavbu, které nejsou součástí rozsáhlejších, zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Rozvojové plochy v návrhu územního plánu jsou navrhovány tak, aby bylo nadále zachováno souvisle zastavěné území v kompaktním tvaru, bez zbytečného rozšiřování zastavěného území do volné krajiny. Zásady ochrany ZPF stanovené zákonem jsou tak vesměs dodrženy.

MŽP podrobně posoudilo zejména návrhové rozvojové plochy předpokládající rozsáhlé zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany, a to především na jihu řešeného území. Jejich součástí jsou i lokality, u nichž MŽP dosud k navrhovaným záborům půdy souhlas nevydal. V rámci tohoto Návrhu Územního plánu města Brna, jako dlouhodobého koncepčního dokumentu, však přihlédl MŽP k odůvodnění, že rozvoj města jižním směrem je z hlediska územního plánování dlouhodobě akcentován jako koncepční směr rozvoje, přitom tento rozvoj by byl nemyslitelný bez záboru půd vyšších tříd ochrany, které v této části města převládají. Nezanedbatelným důvodem pro využití vnitřního města i na plochách s půdami vyšší třídy ochrany je prevence suburbanizace.

MŽP proto akceptovalo návrh poměrně rozsáhlých rozvojových ploch předpokládajících zábor nejkvalitnějších půd v případech, kdy jejich část již byla určena k zastavění současně platným územním plánem, popř. je jejich budoucí využití je podmíněno zpracováním urbanistické studie, nebo se jedná o využití ploch vyplývající ze ZÚR JMK.

Naproti tomu MŽP identifikovalo několik rozvojových resp. návrhových ploch, uvedených ve výroku tohoto stanoviska, u nichž neshledal odůvodnění jako dostatečné, proto k nim souhlas neudělilo. Jedná se o plochy na půdách nejvyšších tříd ochrany, které nejsou současně platným územním plánem určeny k zastavění, nebylo u nich prokázáno, že jiný veřejný zájem zde převažuje nad zájmy ochrany půdy a že jsou pro zajištění funkcí města resp. městské části nezbytné.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII
elektronicky podepsáno

MMB/0269224/2020

Ministerstvo životního prostředí

Přípomínka č.1

Přípomínka k Li041 – rozvojová lokalita Li-12 Velká Klajdovka

Vyhodnocení přípomínky:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět - rozvojová lokalita Li-12 Velká Klajdovka zůstane v Návrhu ÚpmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: Rozvojová lokalita Li-12 Velká Klajdovka se nachází v těsné blízkosti restauračního a ubytovacího zařízení Velká Klajdovka při jižní hranici CHKO Moravský kras, kde tvoří důležitý nástupní bod do území, které je význačným přírodně rekreačním zázemím nejenom pro samotné město Brno, ale také nadmístního významu. V dané ploše bude možné umístit hromadné rekreační zázemí s parkovacími kapacitami pro návštěvníky a turisty, čímž bude eliminováno nežádoucí živelné parkování v celém přilehlém území, které může komplikovat dopravní situaci a narušovat přírodní hodnoty v daném místě. Naopak bude koordinovaně rozšířena možnost zdravého trávení volného času. Dále uvádíme, že umístění lokality a její marginální rozsah v rámci velkého obhospodařovaného půdního celku nenaruší ani neztíží jeho další obhospodařování. Z uvedeného je zřejmé, že rozvojová lokalita Li-12 Velká Klajdovka má pro město Brno podstatnou roli bez většího dopadu na zábor ZPF.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚpmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Líšeň bude řešen dle var. II Konceptu ÚpmB s odlišným řešením v rozvojové lokalitě Li-1, Li-3 a Li-7. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚpmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚpmB.

K předmětné rozvojové lokalitě Li-12 Velká Klajdovka nebyl v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/přípomínka, proto je v Návrhu ÚpmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezena ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II Konceptu ÚpmB. Návrhem ÚpmB je tak vyhověno stanovisku dotčeného orgánu ke Konceptu ÚpmB,

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z přípomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.2

Přípomínka k MH004 – rozvojová lokalita MH-1 U Vránova Mlýna

Vyhodnocení přípomínky:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět - rozvojová lokalita MH-1 U Vránova Mlýna zůstane v Návrhu ÚpmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: V rozvojové lokalitě MH-1 U Vránova Mlýna nacházející se jihozápadně od ulice Úhledná mezi Ponávkou a železniční tratí směr Tišnov je navrženo sportovní využití, jejíž vymezení v části přiléhající k vodnímu toku Ponávky jako zastavitelné plochy vychází již z platného ÚpmB a tvoří v předmětném území význačný vstup do rekreační oblasti Ponávka. Vzhledem k tomu, že tato část zasahuje do záplavového území, je zde vhodně řešena struktura zástavby návrhem stavebního omezení s regulací S/o1. Nově vymezená část zastavitelné plochy v blízkosti železniční trati je navržena s areálovou strukturou zástavby, která vytvoří v lokalitě protihlukovou bariéru pro stávající zástavbu z dopravních staveb. V Návrhu ÚpmB dochází tedy pouze k rozšíření stávajících zastavitelných ploch účelným způsobem, které navazují na již existující zástavbu a zastavěné území a hospodárně tak využijí technickou a dopravní infrastrukturu daného místa a dojde k rozšíření možnosti sportovního využití s nadmístním významem. Navrženým řešením sice dochází ke zmenšení ploch ZPF, ale nebude ztížena prostupnost krajiny a další neúčelné expandování zastavěného území do volné krajiny.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚPmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Mokrý Hora bude řešen dle var. II Konceptu ÚPmB se zařazením rozvojové lokality Je-1 do územních rezerv s podmínkou prověřit zástavbu územní studií. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

K předmětné rozvojové lokalitě MH-1 U Vránova Mlýna nebyl v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezena ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II Konceptu ÚPmB. Návrhem ÚPmB je tak tedy vyhověno stanovisku dotčeného orgánu ke Konceptu ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.3

Připomínka k Ob033, Ob101 – rozvojová lokalita Ob-5 Nadloučí

Vyhodnocení připomínky:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět - rozvojová lokalita Ob-5 Nadloučí zůstane v Návrhu ÚPmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: Hlavním cílem zadání nového ÚPmB bylo trvale udržitelný rozvoj a prosperita města, s čímž je bezprostředně spojen růst počtu obyvatel města a omezení suburbanizace. Na území města je nedostatek ploch pro kvalitní bydlení v rodinných domech. Návrh ÚPmB proto vytvořil pro tento cíl nabídku rozvojových ploch především ve strategických směrech rozvoje města. Jednou z těchto ploch je i rozvojová lokalita Ob-5 Nadloučí, která rozvíjí nízkopodlažní rezidenční zástavbu na volných plochách ZPF nad sídlištěm Obřany. Lokalita je se starší zástavbou vhodně propojena nově navrhovaným parkem ve svahu mezi lokalitou a sídlištěm Obřany. Část lokality je podmíněna zpracováním územní studie ÚS-11, která prověří umístění obslužných komunikací tak, aby byla zajištěna prostupnost územím do krajinné zeleně a umístění veřejných prostranství a prověření jejich charakteru, potřebu umístění občanského vybavení, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem na prostupnost územím a vymezení plochy pro obslužné komunikace, možnost dopravního napojení z ulice Fryčajovy od turistického rozcestí „Nad Cihelnou“ – výstavba nesmí být automobilovou dopravou napojena ulicí Bílovickou. Studie dále prověří vymezení systému veřejných prostranství a jejich charakter. Část lokality na jihovýchodní straně v blízkosti ulice Bílovická byla již v platném ÚPmB určena pro plochy bydlení a plochy městské zeleně. V návrhu tak v této části reálně nedochází ke změně funkčního využití daných ploch. V druhé (severní) části lokality jsou nově vymezeny plochy bydlení a plocha městské zeleně na plochách velkovýrobně obhospodařovaného ZPF, u kterého tak navrženým řešením dojde ke značnému záboru. K záboru tohoto půdního fondu však dojde s maximálním ohledem na přilehlé zemědělské plochy, a to bez jakéhokoliv omezení prostupnosti těchto ploch. Uvedená část lokality určena pro bydlení a plochu zeleně se rozkládá na půdách nižších tříd ochrany (III., IV. a V.). Návrh tak umožní žádoucí rozvoj a navýšení kapacity bydlení v k.ú. Obřany navazující na již zastavěné území.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚPmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Obřany bude řešen dle var. II Konceptu ÚPmB. Takto dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

K předmětné rozvojové lokalitě Ob-5 Nadloučí dotčený orgán - MŽP ČR neuplatnil v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace žádný konkrétní požadavek a tato je v Návrhu ÚPmB vymezena ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II

Konceptu ÚPmB. Návrhem ÚPmB je tak tedy vyhověno stanovisku dotčeného orgánu ke Konceptu ÚPmB.

Upozorňujeme také na fakt, že předmětná rozvojová lokalita Ob-5 Nadloučí již jednou procesem pořizování a schvalování změny ÚP prošla a to v roce 2014 ve změně ÚPmB nazvané „Aktualizace ÚPmB“ a byla vydána Opatřením obecné povahy č.3/2014 (účinnost od 14.8.2014). V rámci změny ÚP „Aktualizace ÚPmB“ dotčený orgán MŽP – ČR uplatnil k předmětné lokalitě souhlasné stanovisko. Celá změna „Aktualizace ÚPmB“ byla následně v roce 2015 rozsudkem Krajského soudu zrušena.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.4

Připomínka ke Sla016, Sla040, Sla048, Sla049, Sla050, Sla053, Sla060 – rozvojová lokalita Sla-1 Slatinské náměstí

Vyhodnocení připomínky:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět - rozvojová lokalita Sla-1 Slatinské náměstí zůstane v Návrhu ÚpmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: Stejně jako předchozí lokalita, tak i rozvojová lokalita Sla-1 Slatinské náměstí sleduje hlavní cíl nového ÚpmB a to trvale udržitelný rozvoj, prosperitu města a omezení suburbanizace. Navržená lokalita vytváří územní předpoklady pro další rozvoj ekonomických funkcí na území metropolitní rozvojové oblasti a pro rozvoj sociálního pilíře udržitelného rozvoje, a to vymezením zastavitelných ploch pro zkvalitnění bydlení ve Slatině. Lokalita organicky navazuje na stávající zastavěné území Slatiny a je vymezena v logických směrech urbanizace, resp. dostavuje území směrem k dálnici D1. Určením předmětné lokality dojde k rozšíření možnosti pracovních příležitostí, smíšených funkcí - služeb, bydlení, sportu a možností trávení volného času s místním významem. Úpravou vymezení ploch dojde také k efektivnějšímu využití dosud volného území v návaznosti na hustě obydlené území. Vymezení dopravní infrastruktury přispěje ke zlepšení dopravní situace v zastavěném území se zprostředkovaně pozitivním vlivem na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší v širším území.

Nově je v jižní části rozvojové lokality vymezena návrhová plocha pro krajinnou zeleň, která navazuje na plochu sportu. V místech Slatinského náměstí je také vymezen pás ploch městské zeleně, který slouží jako příčné propojení stávající rezidenční zástavby s odpočinkovou zónou sportu a zeleně.

V lokalitě je předepsána územní studie ÚS – 24 (ÚS Slatinské náměstí), která dále prověří konkrétní způsob a intenzitu zástavby v návaznosti na stávající zástavbu, potřebu a kapacitu občanského vybavení, umístění veřejného prostranství Slatinského náměstí a jeho charakter, napojení na dopravní infrastrukturu s využitím prodloužení stávajících ulic a s důrazem na prostupnost územím a napojení na technickou infrastrukturu.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚPmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Slatina bude řešen dle var. II Konceptu ÚPmB, u rozvojové lokality Sla-1 Slatinské náměstí s konkrétním požadavkem na řešení dopravního napojení dle Var. I Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

K předmětné rozvojové lokalitě Sla-1 Slatinské náměstí dotčený orgán - MŽP ČR neuplatnil v průběhu dalšího pořizování nové územně plánovací dokumentace již žádný požadavek a ta je v Návrhu ÚPmB vymezena dle dohody (viz výše) s tím, že konkrétní řešení dopravního napojení bude předmětem dalšího prověření v předepsané ÚS – 24 (ÚS Slatinské náměstí). Návrhem ÚPmB je tak tedy vyhověno stanovisku dotčeného orgánu ke Konceptu ÚPmB.

V rámci dohodovacího jednání DO vyjádřil souhlas s návrhem vypořádání, nicméně zúčastnění se dohodli na doplnění smysluplnějšího odůvodnění navržených ploch do části Odůvodnění Návrhu ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do příslušné části Odůvodnění Návrhu ÚPmB (do karty lokalit předmětné rozvojové lokality Sla-1 Slatinské náměstí) doplňte do části charakteristika lokality nebo ZPF podrobnější odůvodnění návrhu funkčních ploch v předmětné lokalitě ve smyslu výše uvedeného.

Přípomínka č.5

Přípomínka k Tu057, Tu058 – rozvojová lokalita Tu-1 U Fuksově boudy

Vyhodnocení připomínky:

Požadavku dotčeného orgánu lze na základě upřesnění v rámci jednání vyhovět – územní rezerva P-1 bude z Návrhu ÚPmB vypuštěna, rozvojová lokalita Tu-1 U Fuksově boudy zůstane v Návrhu ÚPmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: Vymezení vhodných zastavitelných ploch a ploch přestavby uvnitř města vytváří protiváhu dekoncentraci a suburbanizaci s cílem budování kompaktního ekonomicky fungujícího města. Funkce výrobní, které dnes již nejsou hlavním těžištěm pracovních příležitostí, jsou přemístěny mimo centrální oblast města do jeho jižní a jihovýchodní části s dobrou vazbou na dopravní a technickou infrastrukturu a mimo nejcennější přírodní zázemí. Jedná se o lokality Černovická terasa, Tuřany, Chrlice, Dolní Heršpice, Přízřenice. Centrální území města je tak uvolněno pro využití, které jej plnohodnotně zapojí do struktury města. Snahou nového ÚPmB je zastavit dlouhodobý trend nerovnovážného prostorového i funkčního rozvoje města. Pro ekonomické fungování města a snížení nutné mobility Návrh ÚPmB podporuje vyvážený rozvoj všech složek v území. Pro funkční vyváženost tohoto rozvojového směru v jižní a jihovýchodní části jsou navrženy rozsáhlé plochy pro bydlení v Chrlicích a Tuřanech a významná rekreační oblast Jižní jezera v pořiční nivě Svatky a Svitavy, plochy bydlení na východním okraji Černovic a plochy občanské vybavenosti v západní části Černovické terasy.

Rozvojová lokalita Tu-1 U Fuksově boudy - plochy výroby a skladování jsou v Návrhu ÚPmB oproti Konceptu ÚPmB zredukována na pás, který se line podél komunikace ulice Tovární, má tedy již vybudováno dopravní napojení a je dobře napojitelná na stávající síť technické infrastruktury. Navržením řešením sice dojde ke značnému záboru obhospodařovaných pozemků ZPF, dojde tak však za účelem možnosti rozšíření stávajících výrobních areálů. Rozvoj města jižním směrem je přitom z hlediska územního plánování dlouhodobě akcentován jako koncepční směr rozvoje.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚPmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Tuřany bude řešen dle var. II Konceptu ÚPmB, kde rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V Návrhu ÚPmB je tak rozvojová lokalita vymezena dle dohody (viz výše) a stanovisku dotčeného orgánu ke Konceptu ÚPmB je vyhověno.

Na dohodovacím jednání DO upřesnil rozsah vyjádřeného nesouhlasu a za problematické vnímá zejména vymezení územní rezervy P-1 navazující na rozvojovou lokalitu Tu-1 U Fuksově boudy. Územní rezervu P-1 považuje již za nadbytečnou vzhledem k sousedním plochám pro průmysl v dané lokalitě. Na předmětném jednání byla diskutována otázka potřeby vymezení daných funkčních ploch a zejména územní rezervy (ÚR) P-1 v předmětném sektoru města a zúčastnění dospěli k závěru, že lze v současné době požadavku dotčeného orgánu vyhovět. Vzhledem k tomu, že zůstanou v předmětné lokalitě nadále plochy zemědělské, nemůže dojít vypuštěním ÚR P-1 k využití, které by znemožnilo příp. stavební rozvoj těchto ploch do budoucna.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vypuštěte územní rezervu P-1 z Návrhu ÚPmB.

Přípomínka č.6

Přípomínka k Tu007 – rozvojová lokalita Tu-7 Pod letištěm

Vyhodnocení připomínky:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět – rozvojová lokalita Tu-7 Pod letištěm bude v Návrhu ÚpmB řešena v nezměněné podobě

Odůvodnění: viz odůvodnění předchozí připomínky + popis výše

Rozvojová lokalita Tu-7 Pod letištěm je plocha se strukturou bez zástavby, která bude v budoucnu sloužit pro rozšíření letiště Tuřany. Na západní straně se nachází plocha lehké výroby, která navazuje na průmyslovou zástavbu v celé lokalitě okolo letiště Tuřany a je napojena na návrhovou komunikaci Tu/1. Severní cíp lokality je vymezen opět pro plochu dopravy. Tato plocha bude v budoucnu také sloužit pro rozšíření letiště.

Rozvojová lokalita Tu-7 Pod letištěm je v Návrhu ÚpmB vymezena tak, aby nebyla v kolizi s požadavky vyplývajícími z vyhlášených OP letiště Brno – Tuřany. Její určení je tak v souladu s novými podněty samosprávy, které vyplynuly v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace.

Na předmětném jednání byla diskutována otázka potřeby vymezení daných funkčních ploch v rámci rozvojové lokality Tu-7 Pod letištěm a zúčastnění se dohodli na závěru, že plocha E/a3, resp. celá rozvojová lokalita Tu-7 Pod letištěm zůstane v Návrhu ÚpmB prozatím vymezena v nezměněné podobě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované ÚPD. V opačném případě by bylo nutné z pozice DO uplatnit nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo stanovisko ke Konceptu ÚpmB vydáno.

K předmětné části rozvojové lokality zazněla v rámci jednání informace, že není vyloučeno, že na základě vyhodnocení výsledků projednání může být od rozvoje této lokality či její části upuštěno. V tomto případě by již nebylo v rozvojové lokalitě Tu-7 žádáno o změnu stanoviska DO z nesouhlasného na souhlasné.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.7

Přípomínka k rozvojové lokalitě Zn-8 Újezda

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět - rozvojová lokalita Zn-8 Újezda zůstane v Návrhu ÚpmB vymezena v nezměněné podobě.

Odůvodnění: Rozvojová lokalita Zn-8 Újezda obdobně jako předchozí rozvojové lokality naplňuje hlavní cíl zadání nového ÚpmB a to trvale udržitelný rozvoj a prosperita města, s čímž je bezprostředně spojen růst počtu obyvatel města a omezení suburbanizace. Návrh ÚpmB proto vytvořil pro tento cíl nabídku rozvojových ploch především ve strategických směrech rozvoje města.

Rozvojová lokalita Zn-8 Újezda zajistí rozšíření možností občanské vybavenosti s nadmístním významem, potenciál vytvoření protihlukové bariéry a zvýšení nabídky bydlení. Návrhem rozvojové lokality jsou vytvořeny předpoklady pro rozvoj komerční občanské vybavenosti a zaměstnanosti v rámci městské části, která je v městské části dosud deficitní, čímž bude podpořena vzájemná koordinace rozvoje města Brna zejména z hlediska vyváženosti rezidenční funkce a občanské vybavenosti v území s dobrou dostupností.

Rozvojová lokalita Zn-8 Újezda navazuje na stávající zastavěné území na severovýchodním okraji městské části vymezené stávajícími rodinnými domy. Na tuto lokalitu bezprostředně navazuje navrhovaný obchvat. Jako jeho odclonění od plánovaného obchvatu jsou navrhovány plochy komerční vybavenosti. Plochy pro bydlení jsou navrhovány v návaznosti na stávající zástavbu RD. Lokalitu doplňuje rozšíření stávajícího výrobního areálu.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR) ze dne 4.4.2011 ke Konceptu ÚpmB podepsané MŽP ČR dne 22.6.2017 bylo dohodnuto, že rozsah záboru ZPF v k.ú. Žebětín bude řešen dle var. II Konceptu ÚpmB s konkrétním požadavkem

na řešení funkčního využití předmětné rozvojové lokality Zn-8 Újezda dle var.I Konceptu ÚpmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚpmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚpmB.

V Návrhu ÚpmB je rozvojová lokalita vymezena dle dohody (viz výše) v části s funkčním využitím pro bydlení, část s funkčním využitím pro komerční vybavenost je v Návrhu ÚpmB navržena nově. Funkce komerční vybavenosti se ovšem v daném místě jeví jako smysluplnější a vhodnější než původně dohodnuté funkční využití pro lehkou výrobu. Funkce komerční vybavenosti totiž zajistí širší škálu funkčního využití včetně lehké výroby a jak již bylo zmíněno výše, pozitivní vliv bude patrný především z hlediska zvýšení nabídky ploch občanské vybavenosti s nadmístním významem, což se promítne zejména z hlediska sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0270287/2020

listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es773943f3

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Váš dopis značky / ze dne
MMB/0204751/2020

Naše značka
417/2020-910-UPR/2

Vyřizuje / linka
Zelený Filip, Ing. / 225131337

Praha
30.06.2020

Věc: Brno - veřejné projednání návrhu územního plánu

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu územního plánu Brno předloženého k veřejnému projednání vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska drážní, a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu **Brno** a požadavky neuplatňujeme, jelikož námi sledované zájmy jsou respektovány.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy nesouhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu **Brno**.

- 1** 1) Požadujeme vymezit koridor napojení dálnice D52 na dálnici D2 tak, aby zahrnoval všechny plochy potřebné pro realizaci hlavní stavby včetně mimoúrovňové křižovatky Chrlice II dle technické studie „R52 – Jižní tangenta v úseku R52 Rajhrad – D2 Chrlice II“ **1**

417/2020-910-UPR/2

2) Koridor pro realizaci záměru silnice I/42 „Velký městský okruh (dále VMO) Heršpická – Bratislavská radiála v prostoru jižně železniční tratě „Přerovka“ požadujeme rozšířit tak, aby bylo možné umístit čtyřpruhovou trasu VMO zcela mimo těleso železniční tratě dle zpracované technické studie „Sil. I/42 Brno VMO jih v úseku Bratislavská Radiála – Heršpická“, a to včetně mimoúrovňových křižovatek.

3) Požadujeme upravit změnovou plochu dopravní infrastruktury D/a2 pro rozšíření stávající dálniční odpočívky na dálnici D1 vpravo v k.ú. Brněnské Ivanovice na celý pozemek p.č. 242/1 a dále umožnit umístění nové odpočívky u stávajícího sjezdu vlevo na pozemku p.č. 242/2 a části pozemku p.č. 228/1 ve změnové ploše výroby a skladování P/a3.

Z hlediska letecké dopravy **nesouhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu

Brno.

4) Požadujeme zachovat severozápadní komunikační napojení letiště Brno-Tuřany, které je určené a využíváno jako přístupový a výjezdový koridor pro mimořádné situace na letišti (bezpečnostního charakteru) a pro složky Integrovaného záchranného systému (IZS) včetně možnosti dopravního napojení pro složky Armády České republiky.

5) Požadujeme správně vymežit a zakreslit všechna ochranná pásma letišť.

Odůvodnění:

Ad doprava na pozemních komunikacích

Ad 1) Pro záměr propojení dálnice D52 na dálnici D2 je v současné době zpracována Technická studie „R52 – Jižní tangenta v úseku R52 Rajhrad – D2 Chrlice II“, (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., červen 2015). Tato studie však nedosahuje takové podrobnosti, aby byla převzata bez jakékoliv nebo pouze minimální územní rezervy. Je nutné počítat se zemními tělesy, které by měly být pokryty plochami dopravy. Vymezenou plochou nelze pokrýt všechny související a vyvolané stavby, které mohou vzejít z následného podrobného prověřování a projednávání a řízení, je však nutné vymežit takovou plochu, která bude obsahovat alespoň hlavní stavby.

Ad 2) V současné době se sice předpokládá, že uvedený úsek VMO bude částečně umístěn na tělese stávající železniční tratě, ale vzhledem k tomu, že zrušení této tratě bude možné až po přestavbě nového železničního uzlu Brno, je žádoucí, aby bylo v případě časového skluzu při přípravě výstavby nového nádraží umožněno zrealizovat jižní část VMO nezávisle na zrušení předmětné železniční tratě.

Ad 3) Předmětná plocha byla vytipována v rámci zpracovávání koncepce odpočívky v ČR. Absence odpočívky a nevyhovující stav stávajících je celorepublikovým problémem. Vzhledem k nárůstu intenzity dopravy již valná většina dálničních odpočívky kapacitně nevyhovuje a je tedy nutné hledat vhodné lokality pro umístění nových odpočívky nebo úpravě (rozšíření) odpočívky stávajících.

Ad letecká doprava

Ad 4) V případě zrušení tohoto napojení letiště Brno-Tuřany se lze důvodně domnívat, že dojde ke snížení schopnosti letiště reagovat na případná krizová a bezpečnostní opatření. Navrhujeme důkladně zvážit veškerá negativa, která vzniknou případným zrušením severozápadního komunikačního napojení letiště. Jedná se o následující pozemky: p.č.: 3612, p.č. 3620/3, 3620/2, 3620/1, k.ú. Tuřany. Druh pozemku: ostatní plochy.

417/2020-910-UPR/2

Ad 5) Do řešeného území zasahují ochranná pásma (dále jen OP) veřejného mezinárodního letiště Brno/Tuřany, a to konkrétně OP se zákazem staveb, OP s výškový omezením staveb, OP proti nebezpečným a klamavým světélům, OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, ornitologické OP a OP se zákazem laserových zařízení - sektor A i B. OP byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví (ÚCL) dne 30.04. 2015 pod č.j. 7906-13-701. Dále do řešeného území zasahují OP veřejného vnitrostátního letiště Medlánky, a to konkrétně OP se zákazem staveb, OP s výškovým omezením staveb, OP proti nebezpečným a klamavým světélům, OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN a OP ornitologická. OP byla vyhlášena ÚCL dne 20.7.1994 pod č.j. 3629/ILPZ/609/94. Vzhledem k tomu, že návrh ÚP zahrnuje pouze OP s výškovým omezením staveb obou letišť, uplatňujeme zásadní připomínku a požadujeme, aby byly do textové i grafické části návrhu ÚP zaneseny všechny výše uvedené informace a OP obou letišť byla respektována v plném rozsahu.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Ing. Josef Kubovský
Ministerstvo dopravy ČR

Elektronicky podepsáno: 30.06.2020 17:43:55
SERIALNUMBER=P160332, G=Josef, SN=Kubovský, CN=Ing. Josef
Kubovský, OU=5339, O=Ministerstvo dopravy [IČ 66003008],
OID.2.5.4.97=NTRCZ-66003008, C=CZ

MMB/0270287/2020 **Ministerstvo dopravy**

Podmínka 1

Vyhodnocení stanoviska:

Obalová křivka plochy pro vedení jižní tangenty a mimoúrovňové křižovatky Chrlice II je vymezena podle požadovaného podkladu. Minimální šířka koridoru pro vedení hlavní trasy je vymezena v šířce 60 m, což bez problému umožňuje realizaci silničního násypového tělesa ve výšce až 7,5 m. Podélný profil předpokládá vedení nivelety v průměrné výšce cca 4,5 – 7,0 m nad terénem z důvodu odvodnění komunikace a úrovně 100-leté vody. Z tohoto pohledu se jeví vymezení ploch pro dopravu dostatečné. Současně na plochy dopravní navazují plochy zemědělské v nezastavěném území, ve kterých je dle stavebního zákona umístění dopravní infrastruktury rovněž přípustné. Koridor tedy není potřeba dále rozšiřovat.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka 2

Vyhodnocení stanoviska:

Obalová křivka plochy dopravní infrastruktury pro vedení VMO v úseku jižně železniční tratě „Přerovka“ je od stávající paty drážního tělesa rozšířeno o cca 18,0 m. Požadavek dotčeného orgánu vede k rozšíření takto vymezeného koridoru o dalších min. 50,0 m, což vyvolá výrazný zásah do stávajících objektů v plochách bydlení podél ulice Dufkovo nábřeží, Přerovské a Kšírovy. Rovněž dochází k většímu zásahu do areálů podél ulice Hněvkovského.

Mírnějšího dopadu na zástavbu lze docílit pouze za předpokladu využití překryvu částí násypových těles souběžných dopravních staveb. Niveleta VMO bude vedena přibližně ve shodné úrovni a překryv těles dopravních staveb ve výšce cca 7,0 m nad terénem ušetří v průměru 14 až 28 m. Pokud tedy zohledníme výše uvedené, bylo by možné v lokálních částech snížení požadovaného rozšíření $50\text{ m} - 14\text{ až }28\text{ m} = 18\text{ až }4\text{ m}$, tedy rozšířit návrhovou plochu o max. 18,0 až 4,0 m jižním směrem. Tím by byla sice zasažena ulice Přerovská, která bude zasažena v obou případech, ale zmírněn dopad v ostatním území.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V grafické části Výroku a Odůvodnění zpřesněte plošné vymezení a vyznačení záměru Kv/1, tedy vymezený koridor rozšířte o 4 až 18 m jižním směrem s ohledem na možnosti území. Úpravy promítněte i do textové části Výroku a Odůvodnění.

Podmínka 3

Vyhodnocení stanoviska:

Z hlediska pozemku p.č. 242/1 v k.ú. Brněnské Ivanovice, který je součástí Rozvojové lokality Tu-10, je možné rozšíření zastavitelné plochy D/a2 v části plochy E/a3 a K. Okrajová část pozemku p.č. 242/1 z důvodu návazností prostupů krajiny je nutné ponechání součástí plochy K.

Severní část pozemků mezi dálnicí D1 a záměrem BI/2 by bylo rovněž možné dle požadavku navrhnout jako plochu D/a2.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V maximální možné míře rozšířte zastavitelnou plochu D/a2 na pozemku p.č. 242/1 v k.ú. Brněnské Ivanovice, který je součástí Rozvojové lokality Tu-10.

Část pozemků p.č. 242/2 a 228/1 v k.ú. Brněnské Ivanovice, které jsou součástí Rozvojové lokality BI-10, mezi dálnicí D1 a záměrem BI/2 zařadte do ploch dopravní infrastruktury - D/a2.

Podmínka 4

Vyhodnocení stanoviska:

Stávající komunikace na pozemcích p.č. 3612, 3620/3, 3620/2 a 3620/1 v k.ú. Tuřany není součástí systému veřejných komunikací a k jejímu „přeložení“ dojde až v souvislosti s řešením veřejného logistického centra, které je v Návrhu územního plánu zpřesněno na základě úkolů z Politiky územního rozvoje a ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vzhledem k tomu, že se jedná o výhledový záměr Vzhledem k tomu, že je zachování přístupového a výjezdového koridoru pro mimořádné situace důležité je vhodné rozvojem lokalitu prověřit a do karty lokality Tu-5 doplnit podmínky pro potřebu ponechání stávajícího „záložního“ koridoru a v případě naplnění lokality toto propojení realizovat v upravené poloze.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V příloze č. 1 karty lokalit textové části Výroku a v příloze č. 1.2 karty lokalit textové části Odůvodnění u lokality Tu-5 doplňte vyhodnocení ve vztahu k „záložnímu“ koridoru dopravního připojení letiště na pozemcích p.č. 3612, 3620/3, 3620/2 a 3620/1 v k.ú. Tuřany a v této souvislosti doplňte i podmínky do Výroku a upravte Odůvodnění.

Podmínka 5

Vyhodnocení stanoviska:

Ochranná pásma letiště Brno-Tuřany a Medlánky jsou vymezeny ve výkrese O.1 Koordinační výkres a všechna vyhlášená ochranná pásma jsou limitem využití území. Jejich aktuálnost vychází z Územně analytických podkladů města Brna. Požadavek na zakreslení všech ochranných pásem do Výrokové části není možný.

Do textové části odůvodnění je možné doplnit informaci o vyhlášených ochranných pásmech letišť se zákazem staveb, s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům omezení staveb vzdušných vedení VN a VNN, ornitologické OP a OP se zákazem laserových zařízení A i B.

Aktuálnost vymezení je předmětem Územně analytických podkladů města Brna.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do textové části odůvodnění doplňte informace o vyhlášených ochranných pásmech letišť se zákazem staveb, s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům omezení staveb vzdušných vedení VN a VNN, ornitologické OP a OP se zákazem laserových zařízení A i B.



mmb1es773934e9

orn

DS

**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp. zn.: 101445/2020-1150-OÚZ-BR
SpMO 610/2020-1150-21

Brno 29. června 2020

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území - veřejná projednání

K čj. MMB/0204751/2020

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko,

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona:

- **Ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu důrazně žádáme o zpřesnění plochy koridoru Vy/D/0271 v k.ú. Židenice tak, aby závazkem vyvlastnění nebyly dotčeny pozemky na LV – 3897, které jsou ve smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, objektem důležitým pro obranu státu.**

Odůvodnění požadavku:

Veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu nelze narušit nad míru nezbytně nutnou zahrnutím významné plochy objektu důležitého pro obranu státu mezi plochu závazně určenou k vyvlastnění. Ministerstvo obrany vnímá veřejný zájem na realizaci dopravní stavby VMO, a proto ve vzájemné součinnosti již vypořádalo majetkoprávní vztahy v rámci dotčeného vojenského areálu tak, aby došlo k umožnění realizace veřejně prospěšné dopravní stavby (viz LV 8122, k.ú. Židenice). Tento požadavek Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu je uplatněn společně s námitkou vlastníka, kterou podala Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO (viz Sp.zn. 126786/2020-6440). Rozsah plochy koridoru Vy/D/0271, který závazně určuje pozemky

k vyvlastnění pro dopravní stavbu, neuplatňujte v ploše pozemků ve vlastnictví České republiky (LV 3897, k.ú. Židenice), závazek vyvlastnění není relevantní a narušuje veřejný zájem na zajištění obrany státu. Tímto požadavkem Ministerstva obrany není zpochybňována dopravní stavba ve své podstatě a v daném rozsahu, ale závazné určení pozemků ČR k vyvlastnění v rozsahu hranic objektu důležitého pro obranu státu.

- 2** - Ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a v kontinuitě na stávající platný ÚPmB žádáme o **zpracování plochy objektu Štefánikova 34, k.ú. Ponava, do V/a4/m.** **2**

Odůvodnění požadavku:

Tento objekt důležitý pro obranu státu je v návrhu zařazen do stabilizované plochy C/k4. Avšak v platném ÚPmB, po nabytí účinnosti změny celoměstského významu B1/16-CM – Areál Jaselských kasáren, je v ploše stabilizované OA, a proto žádáme pořizovatele o respektování kontinuity při řešení územně plánovacích dokumentací města Brna s již projednaným funkčním využitím. Jedná se o objekt důležitý pro obranu státu vyžadující zvláštních podmínek ochrany. Objekt Štefánikova 34 tvoří funkční celek s kasárenami na druhé straně ulice zařazenými do V/a4/m. Tento požadavek Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu je uplatněn společně s námitkou vlastníka, kterou podala Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO (viz Sp.zn. 126786/2020-6440).

- 3** - Ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a v kontinuitě na pokyn OÚPR MMB žádáme o **zpracování plochy objektu Staňkova 20, k.ú. Ponava, do V/a4/m.** **3**

Odůvodnění požadavku:

Tento objekt důležitý pro obranu státu je v návrhu zařazen do stabilizované plochy C/k4. Při jednání s MMB, viz zápis z jednání dne 16. 1. 2020, bod 3) k vypořádání stanoviska Ministerstva obrany SpMO 119-1089/2019-1150 k návrhu změn ÚPmB vybraných ke zkrácenému postupu pořízení, bylo za přítomnosti Ing. Pelikánové, Mgr. Poledníka, Ing. arch. Jaškové vzájemně dohodnuto, že požadavek na zařazení plochy objektu důležitého pro obranu státu Staňkova 20 mezi funkční plochy určené pro armádu bude kontinuálně uplatněn v rámci veřejného projednání ÚPmB a tehdy projednávaná plocha dílčí změny vybraná ke zkrácenému postupu byla o danou lokalitu zmenšena. Objekt Staňkova 20 tvoří funkční celek s kasárenami zařazenými do V/a4/m, jedná se o objekt důležitý pro obranu státu vyžadující zvláštních podmínek ochrany, a nesmí být jinými zájmy (tramvajová trať) narušen. Tento požadavek Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu je uplatněn společně s námitkou vlastníka, kterou podala Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO (viz Sp.zn. 126786/2020-6440).

- 4** - Ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a v kontinuitě na deklaraci objektu důležitého pro obranu státu v rámci platné nadřazené dokumentace ZÚR JMK, v rámci ÚAP a vzhledem k vysoce omezujícímu návrhu funkčního využití L, Z, žádáme o **zpracování plochy objektu VŠZ-VA, k.ú. Kníničky, do V/a2/m.** **4**

Odůvodnění požadavku:

Tento objekt důležitý pro obranu státu je v návrhu zařazen do stabilizované plochy L a stabilizované plochy Z. V rámci tohoto navrženého funkčního využití je umožněna pouze údržba stávajících objektů. Objekt důležitý pro obranu státu vyžaduje zvláštní podmínky ochrany a zvláštní přístup pro zajištění úkolů spojených s výcvikem v zájmu zajištění obrany státu. Navržené zařazení do funkčních ploch L, Z bylo shledáno značně limitujícím a proto žádáme o stabilizaci VŠZ-VA v rámci funkčního využití V/a2/m v rozsahu dat o území poskytnutých Ministerstvem obrany pro jev ÚAP-107 (viz Sp.zn.: 99019/2020-1150-OÚZ-BR). Tento požadavek Ministerstva obrany v pozici dotčeného

orgánu je uplatněn společně s námitkou vlastníka, kterou podala Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO (viz Sp.zn. 126786/2020-6440).

Po úpravě návrhu ÚPmB ve smyslu akceptace požadavků výše uvedených ve stanovisku Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu a za předpokladu řádného rozhodnutí o námitkách Agentury hospodaření s nemovitým majetkem MO v pozici vlastníka, Ministerstvo obrany souhlasí s dalšími částmi řešení, které byly od projednání konceptu změněny.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Morava

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 101445/2020-1150-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.

Adresa pro doručování:

Ministerstvo obrany,
Sekce nakládání s majetkem,
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
oddělení ochrany územních zájmů Morava
Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
IČO: 60162694

MMB/0266104/2020
Ministerstvo obrany

Vyhodnocení stanoviska:

Jednání k vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 29. června 2020 k návrhu ÚPmB - veřejné projednání.

Vyhodnocení stanoviska:

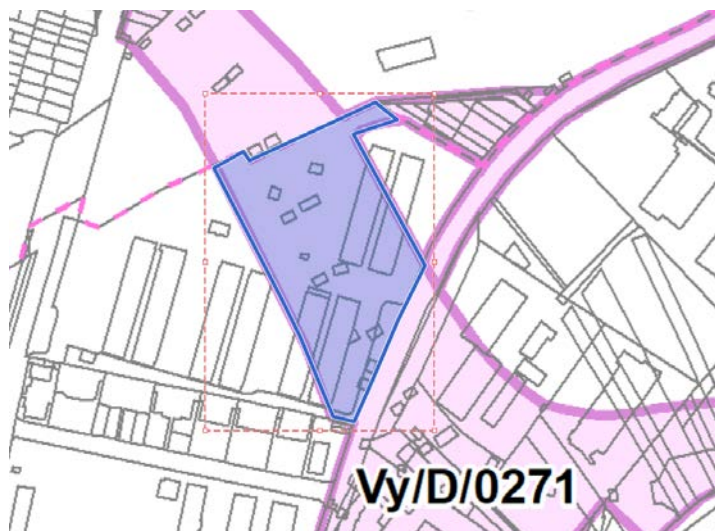
1)

Požadavku se vyhovuje.

V konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB) byly pozemky ČR Ministerstvo obrany (MO ČR) zapsané na LV 3897 v k.ú. Židenice zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby (VPS) Xd-072/s Velký městský okruh (VMO) Husovice - Židenice a to pro vyvlastnění a předkupní právo. V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke konceptu ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že z textu a výkresu bude veřejně prospěšná stavba vyčleněna. S ohledem na předchozí dohodu, majetkoprávní vypořádání vztahů mezi ČR MO a ČR ŘSD a vydanému stavebnímu povolení na realizaci předmětné části VMO dává pořizovatel opakovaně pokyn, aby část VPS Vy/D/0271 vymezená ve Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanací byla vyjmuta. Jedná se o části pozemků zapsaných na LV 3897 v k.ú. Židenice.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Část VPS Vy/D/0271 vymezené ve Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanací nezakresluje. Jedná se o části pozemků zapsaných na LV 3897 v k.ú. Židenice. Předmětná část pozemků, která nebude součástí Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanací je vyznačena na snímku modře.



2)

Požadavku se vyhovuje.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke konceptu ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že pořizovatel dává pokyn pro objekt 06-03-01 Štefánkova 34 vytvořit specifickou plochu V/k4/A. Objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/2 v k.ú. Ponava bude po nabytí účinnosti změny celoměstského významu B1/16-CM - Areál Jaselských kasáren v platném ÚPmB v ploše stabilizované OA. S ohledem na výše uvedené bude respektována návaznost v Návrhu nové územně plánovací dokumentace a pořizovatel dává pokyn vymežit objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava do stabilizované plochy veřejné vybavenosti V/a4/m.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava vymezte do stabilizované plochy veřejné vybavenosti V/a4/m. Současně do výroku v kartě rozvojové lokality Po-2 Poděbradova - Staňkova doplňte, že je nutné respektovat objekty důležité pro obranu státu vyžadující zvláštní způsob ochrany umístěné na pozemcích p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava.

3)

Požadavku se nevyhovuje.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke konceptu ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že objekt v k.ú. Ponava CE 06-03-94 bude řešen dle var. II konceptu tj. jako plocha C/k3. V Návrhu ÚPmB je objekt Staňkova 20 součástí plochy změn (návrhové) smíšené obytné C/k4. Objekt Staňkova 20 je samostatně stojící objekt bez oplocení, který není v Návrhu ÚPmB jinými zájmy (tramvajová trať) narušen. Návrh ÚPmB tedy respektuje Dohodu ze dne 31.5.2017.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

4)

Požadavku se vyhovuje z části.

V konceptu ÚPmB byly objekty VŠZ-VA, k.ú. Kníničky rovněž ve stabilizované ploše lesní L a ploše městské zeleně Z. K jejich vymezení nebylo uplatněno stanovisko. V průběhu pořizování Návrhu ÚPmB nedošlo ke změnám podmínek v území. V návrhu ÚPmB je jejich zařazení do funkčních ploch zachováno.

- Objekt ve stabilizované ploše L je stavbou pro rodinnou rekreaci v ploše lesa. Není opodstatněné, aby nad obvodovou komunikaci vedené kolem přehradní hráze byly pro některé rekreační objekty v lese umožněny jiné podmínky využití. Tento objekt důležitý pro obranu státu je zakreslen v koordinačním výkresu.

- Objekt ve stabilizované ploše Z je loděnice Univerzity obrany, která je v platném ÚPmB ve stabilizované zvláštní ploše pro rekreaci R. V rámci zachování kontinuity stavebních ploch v Návrhu nové územně plánovací dokumentace dává pořizovatel pokyn vymezit pozemky p.č. 894/4, 893/1, 893/2, 894/1, 894/5 v k.ú. Kníničky do stabilizované plochy V/a1/m a k této ploše vymezit plochu veřejného prostranství dle platného ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky p.č. 894/4, 893/1, 893/2, 894/1, 894/5 v k.ú. Kníničky vymezte do stabilizované plochy V/a1/m a k této ploše vymezte plochu veřejného prostranství dle platného ÚPmB.

Datum.....

Datum

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních
zájmů Moravy

Ing. arch. Pavla Pannová
vedoucí Odboru územního plánování
a rozvoje MMB

MMB/0266104/2020
Ministerstvo obrany

MMB/0266104/2020
Ministerstvo obrany

MMB/0266104/2020

Ministerstvo obrany

Jednání k vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 29. června 2020 k návrhu ÚPmB - veřejné projednání.

Vyhodnocení stanoviska:

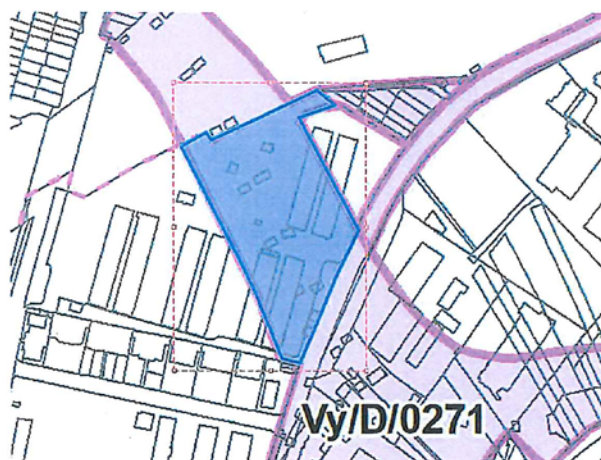
1)

Požadavku se vyhovuje.

V konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB) byly pozemky ČR Ministerstvo obrany (MO ČR) zapsané na LV 3897 v k.ú. Židenice zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby (VPS) Xd-072/s Velký městský okruh (VMO) Husovice - Židenice a to pro vyvlastnění a předkupní právo. V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke konceptu ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že z textu a výkresu bude veřejně prospěšná stavba vyčleněna. S ohledem na předchozí dohodu, majetkoprávní vypořádání vztahů mezi ČR MO a ČR ŘSD a vydanému stavebnímu povolení na realizaci předmětné části VMO dává pořizovatel opakovaně pokyn, aby část VPS Vy/D/0271 vymezená ve Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanačí byla vyjmuta. Jedná se o části pozemků zapsaných na LV 3897 v k.ú. Židenice.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Část VPS Vy/D/0271 vymezené ve Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanačí nezakreslujte. Jedná se o části pozemků zapsaných na LV 3897 v k.ú. Židenice. Předmětná část pozemků, která nebude součástí Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanačí je vyznačena na snímku modře.



2)

Požadavku se vyhovuje.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke konceptu ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že pořizovatel dává pokyn pro objekt 06-03-01 Štefánkova 34 vytvořit specifickou plochu V/k4/A. Objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/2 v k.ú. Ponava bude po nabytí účinnosti změny celoměstského významu B1/16-CM - Areál Jaselských kasáren v platném ÚPmB v ploše stabilizované OA. S ohledem na výše uvedené bude respektována návaznost v Návrhu nové územně plánovací dokumentace a pořizovatel dává pokyn vymezit objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava do stabilizované plochy veřejné vybavenosti V/a4/m.

MMB/0266104/2020
Ministerstvo obrany

MMB/0266104/2020
Ministerstvo obrany

Pokyn pro úpravu návrhu:

Objekt Štefánikova 34 s pozemky p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava vymezte do stabilizované plochy veřejné vybavenosti V/a4/m. Současně do výroku v kartě rozvojové lokality Po-2 Poděbradova - Staňkova doplňte, že je nutné respektovat objekty důležité pro obranu státu vyžadující zvláštní způsob ochrany umístěné na pozemcích p.č. 456/11 a 456/22 v k.ú. Ponava.

3)

Požadavku se nevyhovuje.

V Dohodě o vypořádání stanoviska Ministerstva obrany ze dne 9.3.2011 ke koncept ÚPmB podepsané MO ČR ze dne 31.5.2017 bylo dohodnuto, že objekt v k.ú. Ponava CE 06-03-94 bude řešen dle var. II konceptu tj. jako plocha C/k3. V Návrhu ÚPmB je objekt Staňkova 20 součástí plochy změn (návrhové) smíšené obytné C/k4. Objekt Staňkova 20 je samostatně stojící objekt bez oplocení, který není v Návrhu ÚPmB jinými zájmy (tramvajová trať) narušen. Návrh ÚPmB tedy respektuje Dohodu ze dne 31.5.2017.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

4)

Požadavku se vyhovuje z části.

V konceptu ÚPmB byly objekty VŠZ-VA, k.ú. Kníničky rovněž ve stabilizované ploše lesní L a ploše městské zeleně Z. K jejich vymezení nebylo uplatněno stanovisko. V průběhu pořizování Návrhu ÚPmB nedošlo ke změnám podmínek v území. V návrhu ÚPmB je jejich zařazení do funkčních ploch zachováno.

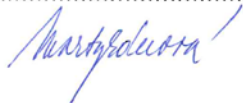
- Objekt ve stabilizované ploše L je stavbou pro rodinnou rekreaci v ploše lesa. Není opodstatněné, aby nad obvodovou komunikací vedené kolem přehradní hráze byly pro některé rekreační objekty v lese umožněny jiné podmínky využití. Tento objekt důležitý pro obranu státu je zakreslen v koordinačním výkresu.
- Objekt ve stabilizované ploše Z je loděnice Univerzity obrany, která je v platném ÚPmB ve stabilizované zvláštní ploše pro rekreaci R. V rámci zachování kontinuity stavebních ploch v Návrhu nové územně plánovací dokumentace dává pořizovatel pokyn vymežit pozemky p.č. 894/4, 893/1, 893/2, 894/1, 894/5 v k.ú. Kníničky do stabilizované plochy V/a1/m a k této ploše vymežit plochu veřejného prostranství dle platného ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky p.č. 894/4, 893/1, 893/2, 894/1, 894/5 v k.ú. Kníničky vymezte do stabilizované plochy V/a1/m a k této ploše vymezte plochu veřejného prostranství dle platného ÚPmB.

MINISTERSTVO OBRANY-1150
160 01 Praha 6

Datum..... 24.8.2020



Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních
zájmů Moravy

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Oddělení územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
-002-

Datum 27.8.2020



Ing. arch. Pavla Pannová
vedoucí Odboru územního plánování
a rozvoje MMB



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno

Doručeno: 26.06.2020

MMB/0263918/2020

listy: přílohy:1
druh: 11/sv:



mmb1es77392c42

Váš dopis značky
MMB/0204751/2020

Naše značka
MK 41557/2020 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. arch. Jurčíková/416

V Praze dne
24. 6. 2020

Stanovisko k návrhu Územního plánu města Brna

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MMB/0204751/2020 ze dne 21. 5. 2020 o veřejném projednání návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (též „ÚPmB“).

A. Návrh Územního plánu Brno

Pořizovatel ÚPD: Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje; Kounická 67, 601 67 Brno

Zpracovatel ÚPD: Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace; Zelený trh 331/13, 602 00 Brno; zpracovatelský tým pod vedením Ing. arch. Michala Sedláčka, ředitele KAM; číslo smlouvy 4118174182/30. 9. 2018, Dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 15. 3. 2019

Datum zpracování: březen 2020

B. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj

objednatel: Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace; Zelený trh 331/13, 602 00 Brno

Zpracovatel: Mgr. Jana Švábová Nezvalová; autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozh. č. j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím 3604/ENV/17
Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

Datum zpracování: březen 2020

Ke konceptu ÚPmB Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č. j. MK 18942/2011 OPP ze dne 4. 4. 2011 a dále pak aktualizované stanovisko č. j. MK 8574/2018 OPP ze dne 31. 1. 2018.

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

V rámci řešeného území se nachází:

- Světové kulturní dědictví vila Tugendhat, číslo rejstř. ÚSKP ČR 16079/7-98, národní kulturní památka zapsaná na Seznam světového dědictví v roce 2001; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 11.
- Městská památková rezervace (též „PR“) Brno, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 54/1989 Sb., ze dne 19. 4. 1989 o prohlášení území historických jader měst Kolína, Plzně, Brna, Lipníku nad Bečvou a Příboru za památkové rezervace (též „Nařízení vlády o prohlášení PR Brno“); vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 1049.
- **Archeologická památková rezervace Staré zámky u Líšně**, prohlášená Výnosem MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavnickovská Libice, Třisov; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 1019.
- **Vesnická památková zóna Tuřany – Brněnské Ivanovice**, vyhlášená Vyhláškou MK č. 249/1995 Sb., ze dne 22. 9. 1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2324.
- Národní kulturní památka Čestné pohřebiště na Ústředním hřbitově v Brně, číslo rejstř. 11789/7-296, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 169.
- **Národní kulturní památka hotel Avion v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 24787/7-100, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 341.
- **Národní kulturní památka Hrad a pevnost Špilberk v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 11788/7-1, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; 129.
- **Národní kulturní památka kostel sv. Jakuba Většího v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR, 47193/7-65, prohlášená Nařízením vlády č. 336/2002 Sb., ze dne 19. června 2002, kterým se mění nařízení vlády č. 262/1995 Sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění nařízení vlády č. 171/1998 Sb.; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 214.
- **Národní kulturní památka Kounicovy vysokoškolské koleje s pomníkem Vítězství nad fašismem v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 11790/7-145, prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 152.
- **Národní kulturní památka Petrov v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 11787/7-62, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 170.

- **Krematorium a kolumbárium na Ústředním hřbitově v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 11789/7-296, národní kulturní památka prohlášená Nařízením vlády č. 69/2017 Sb., ze dne 20. 2. 2017 (s účinností od 1. 7. 2017), o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 421.
- **Památkové ochranné pásmo městské památkové rezervace (OP PR) Brno**, určené Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3267; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3267.
- **Památkové ochranné pásmo souboru nemovitých kulturních památek Brno - Líšeň**, určené Rozhodnutím Magistrátu města Brna o vymezení ochranného pásma souboru nemovitých kulturních památek v Brně - Líšni čj. OPP/625/96 ze dne 6. 5. 1996; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3040.
- **Památkové ochranné pásmo hradu a pevnosti Špilberk**, určené rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma hradu a pevnosti Špilberk v Brně čj. kult/1667/84 ze dne 31. 8. 1984; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3085.
- **Památkové ochranné pásmo Kounicových kolejí**, určené Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma Kounicových kolejí v Brně čj. kult/1667/84 ze dne 31. 8. 1984; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3268.
- V řešeném území se dále nacházejí nemovité kulturní památky vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatolog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>
- Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území následující požadavky.

Část A. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚP MĚSTA BRNA

ad) VÝROK - TEXTOVÁ ČÁST

▪ 2 ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT (V. str. 17, O. str. 129)

Cit.: Územní plán města Brna chrání a rozvíjí urbanistické a přírodní hodnoty města.

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** kapitolu věnující se koncepci hodnot doplnit o kulturní hodnoty; požadujeme jejich ochranu a rozvoj konkretizovat a text Výroku doplnit následovně, viz níže:

Cit.: Územní plán města Brna chrání a rozvíjí urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty města řešeného území.

KULTURNÍ HODNOTY

Na území města Brna vycházejí zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot řešeného území, včetně architektonického a archeologického dědictví z respektu k vymezeným kulturním hodnotám chráněným podle zvláštních právních předpisů¹.

Zejména v památkové rezervaci Brno vycházejí zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot území zejména z historické urbanistické struktury (půdorysu a hmotové struktury zástavby), historické výškové hierarchie zástavby (respektují historické výškové dominanty a jejich kompoziční významu ve struktuře města včetně jejich uplatnění v dálkových i blízkých pohledech), z projevů terénního utváření a charakteristického panoramatu Brna založeného na neoddělitelném spolupůsobení terénu, městské zeleně - parků, městské zástavby a historických dominant.

Odůvodnění:

Kulturní hodnoty území řešeného ÚPmB tvoří významnou část segmentu národního dědictví a není možné je ve Výroku pomínout. Každá ÚPD by měla definovat kulturní hodnoty, které v návrhu své koncepce rozvoje bude respektovat, chránit a případně dále rozvíjet. Výčet kulturních hodnot v části Odůvodnění je zcela nedostačující, a to zejména i z toho důvodu, že se jedná právě o odůvodnění návrhu ÚPmB, nikoli o jeho Výrok. Jsme nuceni konstatovat, že návrh ÚPmB se kulturními hodnotami, tak jak je i v zavedené praxi zpracování ÚPD zvykem, nezabývá. Tuto skutečnost, s ohledem na rozsah kulturních hodnot na území města Brna, považujeme za zásadní nedostatek, který je nutno dopracovat a do Výroku doplnit.

ad) Urbanistické hodnoty (V. str. 17, O. str. 137)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedeným rozsahem popisu urbanistických hodnot; požaduje popis urbanistických hodnot doplnit a rozšířit zejména o následující hodnoty (viz Výrok vypořádaného konceptu ÚPmB, kapitola 4.2.1, r. 2010):

Historicky a kulturně hodnotné struktury zástavby:

- **Hodnotná bloková struktura zástavby rozvinutá především v sekundárním prstenci kolem historického jádra města v 19. a 1. polovině 20. století.** V těchto stabilizovaných plochách jsou stanoveny takové podmínky využití území a prostorové regulace, které při přiměřené intenzifikaci zachovávají jejich urbanistické hodnoty.

- **Historická jádra původních sídel:** Jedná se o centrální oblasti především bývalých předměstských obcí, které si dosud zachovávají svoji identitu. Důraz je kladen především na ochranu veřejných prostranství těchto území. Zvyšování intenzity využití převážně stabilizovaných ploch je možné pouze přiměřeně; s ohledem na zachování cenných stavebních struktur.

- **Stavební a stavebně přírodní dominanty**

Charakteristický obraz města je vytvářen především brněnskou vedutou s pevností Špilberk a chrámem sv. Petra a Pavla na Petrově. Její ochrana vyplývá z umístění na ploše Městské památkové rezervace Brno a podmínkami zde platnými. Vedle historické veduty musí být na území města chráněny další stavební (např. areál BVV) a stavebně přírodní dominanty (např. Wilsonův vrch s objektem biskupského gymnázia, hvězdárna). Jejich ochrana je zajištěna nástroji územního plánu, tj. volbou vhodných ploch s rozdílným způsobem využití a prostorovou regulací ploch v okolí dominant, případně vyloučením zastavitelných ploch v jejich blízkosti.

¹ Viz stavební zákon § 19 bod 1 písm. m), ve znění památkového zákona.

● **Významné vyhlídkové body na vedutu města**

Prostorový obraz krajiny města Brna je tvořen zejména:

- výrazným přírodním rámcem, projevujícím se zejména modelací pohledově významných ploch,
- výrazným motivem Brněnské veduty, tj. společným působení přírodních vrchů a stavebních dominant Petrova a Špilberku,
- modelací terénu výrazného, přesto však poměrně širokého rozhraní dvou geomorfologických jednotek – Česká Vysočina a Západní Karpaty.

Ochrana těchto prvků je zajišťována zejména posuzováním přípustnosti výškových staveb v území určeném k zástavbě.

Pro posuzování umístění výškových staveb byla v návrhu vybrána následující stanoviště chráněných pohledů:

- Červený kopec
- Kohoutovice – Myslivna
- Sadová
- Bílá Hora
- Bývalá přerovská trať – most přes Svratku

Veškeré budovy umístěvané v plochách chráněných pohledů musí být posuzovány z hlediska možné kolize s vedutou města.

● **Významné městské prostory – náměstí, městské třídy, a bulváry, městské parky**

Nejhodnotnější městské veřejné prostory jsou součástí historického jádra města. Jsou to hlavní náměstí (Nám. Svobody, Zelný trh, Dominikánské nám.) a okružní třída s městskými parky na půdorysu bývalého městského opevnění.

Odůvodnění:

Výčet urbanistických hodnot ve Výroku vnímáme vzhledem k jejich nezpochybnitelnosti, jako zcela neúplný, nezohledňující Výrok již vypořádaného konceptu ÚPmB z roku 2011 (viz. dohodovací jednání mezi pořizovatelem ÚPmB, tj. OÚPR MMB a Ministerstvem kultury ze dne 8. 4. 2011 a 11. 10. 2017). Zahrnutí této části segmentu kulturních hodnot pouze do části Odůvodnění, nemající žádnou závaznost, považujeme za nedostačující. Pro další rozvoj města a ochranu jeho kulturních hodnot je nutné i kulturní hodnoty, jako takové, zařadit zvláště do části Výroku, v návrhu řešit koncepci jejich ochrany a jejich dalšího, případného rozvoje v rámci řešení ÚPmB.

▪ **3.1 FUNKČNÍ A PROSTOROVÁ KONCEPCE (V. str. 19, O. str. 129)**

Cit.: Prostorové podmínky využití území v plochách zástavby jsou součástí urbanistické koncepce;; viz kapitola 6.4.1 Prostorové uspořádání. Výškové uspořádání zástavby společně s morfologií terénu vytváří charakteristický obraz města a umožňuje v něm orientaci. ÚPmB stanovuje výškovou kompozici, která je určena k ochraně území a určuje omezení pro výškové řešení staveb.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s textem této kapitoly a požaduje kapitolu doplnit následovně:

Cit.: Prostorové podmínky využití území v plochách zástavby jsou součástí urbanistické koncepce;; viz kapitola 6.4.1 Prostorové uspořádání. Výškové uspořádání zástavby společně s morfologií terénu vytváří charakteristický obraz města a umožňuje v něm orientaci. ÚPmB stanovuje výškovou kompozici, která je určena k ochraně území a určuje omezení pro

výškové řešení staveb, a to s ohledem na vymezené kulturní hodnoty chráněné podle zvláštních právních předpisů².

Odůvodnění:

Kapitola funkční a prostorové koncepce je formulována v obecné rovině, nezohledňuje specifika kulturních hodnot řešeného území. V rámci území, řešeného návrhem ÚPmB, je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), k zabezpečení jejich ochrany jsou určena památková ochranná pásma. V území se nacházejí kulturní památky, národní kulturní památky a území s archeologickými nálezy. Ochrana uvedených kulturních hodnot je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů (výnosů, nařízení vlády, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy) a nemůže tak být při tvorbě ÚPD pominuta.

Na základě právního rámce (uvedeného v základním výčtu v úvodu písemného vyjádření) veškerá investiční činnost na území města Brna, dotýkající se výše uvedených kulturních hodnot, podléhá režimu podmínek ochrany a podmínek pro investiční činnosti, určených v uvedených právních předpisech (též stavební zákon § 19 bod 1 písm. m). Tuto skutečnost nelze pominout. Právní rámec požadujeme plně respektovat a zohlednit, zvláště při stanovení koncepce řešení území ÚPmB. Dále připomínáme, že území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) památková péče považuje za území stabilizovaná, ve kterých může probíhat jen „omezená“ investiční činnost, limitovaná právními předpisy památkové péče. Podmínky prostorového uspořádání těchto území podléhají rovněž zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění návazných předpisů a nemůžou být ÚPD měněny. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, požadujeme pro území památkového zájmu doplnit navrhovanou formulaci.

▪ 3.3.1 STABILIZOVANÉ PLOCHY (V. str. 21, O. str. 253)

Cit.: Ve stabilizovaném území lze intenzitu využití území měnit, pokud to specifikace prostorového uspořádání umožní. Ve stabilizovaném území se za předpokladu respektování podmínek využití území a prostorového uspořádání pro příslušný typ plochy připouští: modernizace, revitalizace, přestavby a dostavby, včetně dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství apod.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s tímto výrokem a požaduje tuto kapitolu doplnit následovně:

Cit.: Ve stabilizovaném území lze intenzitu využití území měnit, pokud to specifikace prostorového uspořádání umožní. Ve stabilizovaném území se za předpokladu respektování podmínek využití území a prostorového uspořádání pro příslušný typ plochy připouští: modernizace, revitalizace, přestavby a dostavby, včetně dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství apod., a to s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek, jejich ochranných pásem a území s archeologickými nálezy.

Odůvodnění:

Kapitola funkční a prostorové koncepce je formulována v obecné rovině, nezohledňuje specifika kulturních hodnot řešeného území. V rámci území, řešeného návrhem ÚPmB, je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny),

² Viz stavební zákon § 19 bod 1 písm. m), památkový zákon.

k zabezpečení jejich ochrany jsou určena památková ochranná pásma. V území se nacházejí kulturní památky, národní kulturní památky a území s archeologickými nálezy. Ochrana uvedených kulturních hodnot je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů (výnosů, nařízení vlády, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy) a nemůže tak být při tvorbě ÚPD pominuta.

Na základě právního rámce (uvedeného v základním výčtu v úvodu písemného vyjádření) veškerá investiční činnost na území města Brna, dotýkající se výše uvedených kulturních hodnot, podléhá režimu podmínek ochrany a podmínek pro investiční činnosti, určených v uvedených právních předpisech (též stavební zákon § 19 bod 1 písm. m). Tuto skutečnost nelze pominout. Právní rámec požadujeme plně respektovat a zohlednit, zvláště při stanovení koncepce řešení území ÚPmB. Dále připomínáme, že území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) památková péče považuje za území stabilizovaná, ve kterých může probíhat jen „omezená“ investiční činnost, limitovaná právními předpisy památkové péče.

▪ 4.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA (V. str. 22, O. str. 176)

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje:**

- doplnění této části Výroku o koncepci dopravy v klidu
- odstranit veškeré možnosti řešení, které by směřovaly k realizaci parkování formou podzemních garáží na území plošné památkové ochrany, zvláště na území PR Brno
- vymezení Tr/1 – Nové městské třídy řešit s ohledem na historické hodnoty nacházející se v těsné blízkosti jejího vedení - Soukenická manufaktura Karla Přízy (v současné probíhá řízení č. j. MK 371/1810/2018 ze dne 5. 1. 2018 ve věci prohlášení za kulturní památku) a kostela Neposkvrněného Početí Panny Marie na ulici Křenová, kulturní památky (ÚSKP ČR číslo rejstříku 7010)

Odůvodnění:

Z textu Výroku není zřejmé, zda návrh ÚPmB řeší koncepci parkování. Dle našeho názoru není možné ve Výroku tyto informace pominout a zahrnout pouze do části Odůvodnění. Není tak jasné, zda koncepce počítá např. s formou podzemního parkování a není tak možné se k tomuto tématu blíže vyjádřit.

K odmítnutí návrhů směřujících k případné realizaci parkování formou podzemních garáží na území plošné památkové ochrany, zvláště na území PR Brno uvádíme následující. Památková rezervace Brno je v režimu ochrany, deklarované na základě § 5 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění Nařízení vlády o prohlášení PR Brno. Upozorňujeme zejména na § 3 bod a) podmínek pro zabezpečení ochrany, který deklaruje ochranu podzemí v rámci území památkové rezervace, *cit.: a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být v rezervaci respektován a zhodnocován historický půdorys a jemu odpovídající urbanistická skladba, městské prostory a plochy včetně podzemních prostor, povrchu komunikací i zeleně, jakožto i jednotlivé objekty... ..*

Realizace podzemních garáží (pozemního parkingu) by s velkou pravděpodobností mohla vést k zániku dosud dochovaných historických a archeologických situací, chráněných kulturních hodnot na území památkové rezervace.

V případě Soukenické manufaktury Karla Přízy uvádíme, že již v roce 2018 bylo zahájeno řízení č. j. MK 371/1810/2018 ze dne 5. 1. 2018 o prohlášení za kulturní památku. V tomto případě je nutno dle § 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, až

do rozhodnutí ministerstva kultury chránit stavbu před poškozením, zničením nebo odcizením. Při trasování nové městské třídy bude nutno tuto skutečnost reflektovat a trasu nové městské třídy vést mimo pozemek, na kterém se objekty manufaktury nacházejí. V případě kostela Neposkvrněného Početí Panny Marie na ulici Křenová, kulturní památka (ÚSKP ČR číslo rejstříku 7010) je třeba respektovat prostředí kulturní památky, tj. § 9 památkového zákona³. Trasu nové městské třídy je nutno modifikovat tak, aby neprocházela v těsné blízkosti a neohrožovala památku jako takovou a též její uplatnění ve svém okolí.

▪ 4.3 OBČANSKÉ VYBAVENÍ (V. str. 40, O. str., O. 223)

- /h – hřbitov
- /m – armáda
- /n – zdravotnická a sociální péče
- /s – školství
- /zoo – zoologická zahrada

Výrok:

Ministerstvo kultury s výčtem kategorizace občanského vybavení **nesouhlasí** a požaduje mezi kategorie využití ploch veřejného vybavení zahrnout i kulturu.

Požadovaná úprava výroku:

- /h – hřbitov
- /m – armáda
- /n – zdravotnická a sociální péče
- /s – školství
- /zoo – zoologická zahrada
- /k – **kultura**

Odůvodnění:

Kultura jako taková má v obecné rovině širší význam, avšak z pohledu nejobecnější interpretace lze tento pojem definovat jako, *cit.: veškeré hmotné i nehmotné výsledky činnosti člověka*⁴. Mezi „výsledky“ činnosti člověka lze tak zcela nezpochybnitelně zařadit i kulturní objekty, stavby, zařízení, jako významný atribut hmotného kulturního dědictví, tvořící každodenní součást života. Z pohledu památkové péče, ve smyslu sledování kulturních hodnot v území, zabezpečení jejich ochrany a péče a s ohledem na celospolečenský význam kulturních staveb, nepovažujeme za vhodné tyto stavět na úroveň např. nákupních center a zvláštních areálů (viz Výrok, str. 40).

6 STANOVENÍ PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ....., STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (V. str. 52, O. str. 250)

▪ 6.3.3.3 PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V (V. str. 56; O. str. 223)

Výrok:

Ministerstvo kultury s výčtem kategorizace občanského vybavení **nesouhlasí** a požaduje mezi specifické způsoby využití ploch veřejného vybavení zahrnout i kulturu.

³ Cit.: 3) Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nepůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.

⁴ <http://wiki.knihovna.cz/index.php/Kultura>

Požadovaná úprava výroku:

- /h – hřbitov
- /m – armáda
- /n – zdravotnická a sociální péče
- /s – školství
- /zoo – zoologická zahrada
- /k – kultura

Odůvodnění:

Kultura jako taková má v obecné rovině širší význam, avšak z pohledu nejobecnější interpretace lze tento pojem definovat jako, *cit.: veškeré hmotné i nehmotné výsledky činnosti člověka*⁵. Mezi „výsledky“ činnosti člověka lze tak zcela nepochybně zařadit i kulturní objekty, stavby, zařízení, jako významný atribut hmotného kulturního dědictví, tvořící každodenní součást života. Z pohledu památkové péče, ve smyslu sledování kulturních hodnot v území, zabezpečení jejich ochrany a péče a s ohledem na celospolečenský význam kulturních staveb, nepovažujeme za vhodné tyto stavět na úrovni např. nákupních center a zvláštních areálů (viz Výrok, str. 40). Viz též obdobně - připomínky k bodu 4.3. Občanské vybavení.

▪ **6.3.3.14 PLOCHY ZAHŘÁDEK – I (V. str. 61, O. str. 125)**

Cit.: -zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví... ..

- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén.....)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a požaduje výše uvedený text doplnit následovně:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví... ..

- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká).....)

Odůvodnění:

Stávající plochy zahrádek v Obřanech se nacházejí i na území s archeologickými nálezy ÚAN I (pořadové číslo SAS 24-32-25/11), hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nemovitá kulturní památka, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 15107/7-338. Přesto, že lokalita je památkově chráněna již od roku 1958, předchozí ÚPD umožnily část jejího rozsahu využít jako zahrádky. Z hlediska stavu poznání kulturních hodnot posuzovaného území nelze tento stav využití považovat za vhodný a již vůbec není možné souhlasit s dalším rozšířením zahrádek navrhovaného rozsahu na území kulturní památky.

K tomu uvádíme, že se jedná o území významné archeologické lokality, pravěkého hradiště v Obřanech, *cit.:..., které bylo v pozdní době bronzové jedním z mocenských center regionu a v době laténské střediskem železářské výroby. Hradiště bylo objeveno ve 2. pol. 19. století a nárazově na něm probíhaly archeologické výzkumy až do 2. pol. 20. století. Nálezy ukazují, že areál hradiště byl využit v několika obdobích pravěku, ale jako opevněné centrum fungoval pouze v pozdní době bronzové. Hradiště leží na velké trojúhelníkové ostrožně, na ploše cca 20 ha. Mohutné valové opevnění je nejvýraznější na severní a východní straně, kde místy*

⁵ <http://wiki.knihovna.cz/index.php/Kultura>

dosahuje výšky až 5 m. Na východní straně opevnění se táhne další, 3 m vysoký vnější val, který vymezuje východní předhradí. Stopy opevnění na západní a jižní straně hradiště nejsou v současnosti patrné a představu o jeho vzhledu si je možno utvořit pouze v jeho zalesněné severovýchodní části, kde zůstaly zachovány fortifikační prvky.

Viz.: http://www.archeologickyatlas.cz/cs/lokace/obranu_mb_hradisko.

Návrh podmínek využití pro *Plochy zahrádek - I* považujeme pro území kulturní památky za nevhodný, nepřipustný. Podmínky využití je nutno upravit tak, aby zohledňovaly kulturní hodnoty území. Nyní předkládané podmínky využití by na území kulturní památky (území s archeologickými nálezy ÚAN I) umožňovaly realizace staveb se zásahem do terénní situace. Tato možnost by mohla vést k poškození, až zániku nálezových situací, kulturních hodnot, pro které byla lokalita prohlášena územím s památkovou ochranou. Podmínky využití území je nutno nastavit tak, aby již předem byla eliminována možnost vzniku nevratných skutečností ve smyslu poškození území s prokazatelnými archeologickými nálezy.

Dle našeho názoru není možné souhlasit ani s částí odůvodnění, viz *Cit.: Účelem je jednotné stanovení podmínek pro výstavbu* (O. str. 263). Jednotlivé lokality je nutno posuzovat v širším kontextu a při nastavení podmínek využití území vždy respektovat jejich zákonné limity.

▪ 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY (V. str. 66, O. str. str. 169, obr. 43)

Výškové zónování, doplňování výšky bloků nástavbami

úroveň 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40m

- lokalita Jižní čtvrť tzv. Trnitá

úroveň 7: zóna pro umístění výškových staveb

- lokalita EUROPOINT hlavní nádraží

Výrok:

Ministerstvo kultury:

- zásadně **nesouhlasí** se zařazením výše uvedené lokality *Jižní čtvrť tzv. Trnitá* do „úrovně 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40 m; respektive v této lokalitě vyloučit vznik lokálních dominant
- zásadně **nesouhlasí** se zařazením výše uvedené lokality *EUROPOINT hlavní nádraží* do „úrovně 7: zóna pro umístění výškových staveb“;
- **požaduje** lokalitu *EUROPOINT hlavní nádraží* vyznačit v grafické části Výroku i Odůvodnění

Odůvodnění:

Posuzované lokality – Jižní čtvrť, tzv. Trnitá i EUROPOINT hlavní nádraží leží na území OP PR Brno⁶. K tomu uvádíme, že účelem zřízení ochranného pásma kolem území PR Brno je ochrana vnějšího obrazu památkové rezervace a jejího prostředí před případnými nepříznivými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem. Ochranné pásmo je určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot, pro které byla PR Brno prohlášena za památkovou rezervaci. Z těchto důvodů památková péče v územích ochranných pásem sleduje zejména působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území (zde PR), zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové pohledy

⁶ Pokud bylo v případě lokality EUROPOINT při posuzování ÚPmB správně identifikováno.

na předmět ochrany a jeho okolí (PR Brno s jejími dominantami), jak by mohly být ovlivněny vizuální vazby chráněného území se svým prostředím včetně panoramatu, viz bod 1., 2. a 4. Podmínek ochrany určených Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990. Uvedený bod 4. je věnován podmínkám ochrany při přestavbě, ale zejména i nové výstavbě na území OP PR Brno, cit.: *Při veškeré nové výstavbě je třeba zvláště sledovat spolupůsobení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se uplatňují ve vztahu k městské památkové rezervaci.*

Nedostatečným zohledněním podmínek ochrany již na úrovni přípravy ÚPD by mohlo dojít k nevratnému narušení, až poškození zažitého „obrazu“ - „historického“ panoramatu města. Taková situace by mohla nastat např. zastíněním historických dominant v blízkých i dálkových pohledech, a to zejména realizací objemných, ale zvláště výškových či převyšovaných staveb ve vztahu k území památkové rezervace.

Lokalita EUROPOINT je zmíněna pouze v textové části, což je dosti neobvyklé. Na základě této skutečnosti bylo velmi ztíženo formulovat případné připomínky.

Lokalitou EUROPOINT chápeme dosud téměř nezastavěnou rovinatou, podmáčenou oblast (při vodotečích Svratka, Svratecký a Svitavský náhon, resp. Ponávka), ležící částečně na území OP PR Brno. Přes tuto část města jsou umožněny dálkové pohledy na panorama města, zvláště na návrší s katedrálou, národní kulturní památkou (číslo rejstříku ÚSKP ČR 11787/7-62), jako výraznou dominantu historického jádra města Brna.

Ochrana panoramatu PR Brno je deklarována na základě Rozhodnutí ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990. Podmínky ochrany v bodě 2 uvádí, že *cit.: při pořizování územně plánovací dokumentace... je nutno dbát, aby nebyla změnami, hmotové a výškové konfigurace zástavby... v území ochranného pásma oslabena nebo porušena historicko-urbanistická skladba, měřítko a silueta PR a její historicko-urbanistická vazba na území památkového ochranného pásma.*

Na základě určených podmínek ochrany je zřejmé, že není možné v posuzované lokalitě navrhovat z hlediska výškové úrovně staveb *úroveň 7: zóna pro umístění výškových staveb*, neboť realizace výškových staveb v této části OP PR Brno by mohla vést k nevratnému narušení, a tím i poškození památkově chráněného, ikonického panoramatu PR Brno. Zásah do panoramatu města by ovlivnil i historicko-urbanistickou skladbu, měřítko a siluetu památkové rezervace, poškozena by byla i stávající vizuální vazba území památkové rezervace a jejího okolí.

Na základě výše popsaného je více než důvodné výškové stavby z této části návrhu ÚPmB vyloučit a respektovat historické urbanistické vazby širšího zázemí památkové rezervace.

▪ 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY (V. str. 65, O. str. 171)

• SPECIFIKA VÝŠKOVÉ REGULACE VE STABILIZOVANÝCH PLOCHÁCH (V. str. 66-67, O. str. 171)

Cit.: Výška staveb ve stabilizovaných plochách může být vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby může být dán převládajícími výškami staveb v dané ulici.....

Výrok:

Ministerstvo kultury:

- zásadně **nesouhlasí** s touto částí výroku

- **požaduje** pro území plošné památkové ochrany, objekty KP, NKP vložit upřesňující text, viz text níže
- specifika výškové úrovně zástavby doporučujeme neuplatňovat také na území navrhovaných PZ Brno a PZ Královo Pole

Požadovaná úprava výroku:

Cit.: Výška staveb ve stabilizovaných plochách může být vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby může být dán převládajícími výškami staveb v dané ulici... ..

Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách, dle bodu 6.4.2. - Specifikace výškové úrovně zástavby, neplatí pro území plošné památkové ochrany (zejména pro PR Brno, PZ Tuřany – Brněnské Ivanovice), dále pro objekty a areály kulturních památek, národních kulturních památek.

Odůvodnění:

Navržená výšková regulace úrovně zástavby se týká území plošné památkové ochrany, tj. PR Brno a dále též území OP PR Brno.

K tomu uvádíme, že plošně památkově chráněná území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje.

Odmítnutí předložené výškové regulace ze strany orgánu památkové péče je proto vedeno nezbytností zajistit soulad návrhu ÚPmB s existujícími právními dokumenty. Požadavek na respektování památkových území není formou stavební uzávěry, jak je památkové péči mnohdy mylně podsouváno. Není ale možné do ÚPD schematicky vkládat příležitosti k navyšování stávající zástavby, neboť je to zcela v rozporu s principy posuzování veškeré investiční činnosti, tj. „rozvoje či obnovy“ na území památkových rezervací, památkové zóny a OP PR Brno podle režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (výnosy, nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, OOP). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná. Návrh ÚPmB nemůže tuto skutečnost pominout a musí ji ve svém Výroku plně respektovat.

Na základě Nařízení vlády ČSR č. 54/1989 Sb., ze dne 19. 4. 1989 o prohlášení území historických jader měst Kolína, Plzně, Brna, Lipníku nad Bečvou a Příboru za památkové rezervace je v § 3, který stanoví podmínky pro zabezpečení ochrany rezervací, je deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území PR Brno, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území PR Brno považujeme zejména body a), b), c) a f), *cit.: a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být posílen význam rezervace ve funkční prostorové struktuře města a chráněny její panoramatické hodnoty; přitom musí být v rezervaci respektován a zhodnocován historický půdorys a jemu odpovídající urbanistická skladba, městské prostory a plochy, včetně podzemních prostor... .., a to ve vztahu k rezervaci jako celku.*

Z výše uvedeného je jasně zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak a kde lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území PR Brno. I v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, památkové rezervace. Navržené pojetí směřuje k potlačení historických dominant a v zásadě „nabádá“ majitele

nemovitostí ke zvyšování hladiny zástavby tak, aby byla v jednotlivých městských třídách nivelizována.

Pokud bychom připustili navrhované „dorovnávání“ hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, ztratila by tato ochrana zcela svůj smysl. Zanikly by kulturní hodnoty (stavební různorodost, vrstevnatost, proměnná výškou podlaží jednotlivých staveb, střešní krajina) jako doklad jednotlivých stavebních etap na území PR Brno.

Dále uvádíme, že v roce 2011 zahájilo Ministerstvo kultury kroky vedoucí k prohlášení památkové zóny Brno. V Národním památkovém ústavu bylo v rámci plnění Profilového úkolu č. 12/2012 dopisem MK č.j. MK 42860/2011 OPP ze dne 23. 8. 2011 zadáno posouzení návrhů Brno - Masarykova čtvrť; Brno - Černá Pole; Brno - Slovanské Náměstí; Brno - Královo Pole; Brno - Veveří. Výsledkem posouzení těchto jednotlivých návrhů bylo zhodnocení vymezeného prostoru pro přípravu prohlášení nově navrhované památkové zóny (zón) města Brna, které NPÚ, generální ředitelství Ministerstvu kultury odevzdal v roce 2013. V současné době probíhají jednání na úrovni Magistrátu města Brna a Ministerstva kultury o konečném rozsahu území památkové zóny Brno. K tomu sdělujeme, že návrh nové památkové zóny Brno zahrnuje rozsáhlé území významných urbanistických a architektonických celků s řadou významných brněnských architektonických památek, např. oblast Výstaviště a Pisárky, Stránice-Masarykovu čtvrť, Žabovřesky, Veveří, Černá Pole. Samostatně navržená památková zóna Královo Pole zahrnuje oblast kolem Slovanského náměstí, včetně, viz <https://geoportal.npu.cz/>.

Na základě výše uvedených skutečností je nutno na území navrhované památkové zóny pohlížet jako na území výrazných a významných kulturních hodnot, a tudíž není možné zde uplatňovat navrhovaný systém „unifikace“ veřejného prostoru (viz návrh „sjednocení“ výškové úrovně zástavby vybraných městských tříd). Tato území zahrnují i významné architektonické objekty, prohlášené kulturní památky, chráněné na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Vedle těchto zákonem chráněných staveb se na území navrhované památkové zóny Brno dále nachází velká škála dalších architektonicky i urbanisticky cenných staveb, či celé soubory hodnotných a historicky významných staveb. K tomu uvádíme, že všechny tyto kvalitní stavby nemohou být chráněny jednotlivě, a to je také jeden z důvodů, proč na tak rozsáhlé území výskytu těchto objektů jsou nyní navrhovány památkové zóny, které by měly zajistit ochranu jejich hodnot včetně ochrany urbanistického kontextu, ve kterém jsou umístěny.

ad) VÝROK - ČÁST GRAFICKÁ

HLAVNÍ VÝKRES

PŘIPOMÍNKY K DÍLČÍM NÁVRHŮM ve vztahu ke kulturním hodnotám území chráněných dle památkového zákona

- Část plochy v bloku Roosveltova-Jezuitská v místě stávajícího parku (městská zeleň, p. p. č. 5/10) při ulici Roosveltova v návaznosti na parcelu č. p. 21

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vyznačením (jako platný stav) plochy v bloku Roosveltova-Jezuitská v místě stávajícího parku (městská zeleň, pozemek p. č. 5/10) při ulici Roosveltova, v návaznosti na pozemek p. č. 21 – *plocha smíšená obytná*; požadujeme vyznačit platný stav využití území, tj. Z - *plocha městské zeleně*.

Odůvodnění:

Jedná se o území MPR Brno. Vyznačení části pozemku p. č. 5/10 je chybné, neodpovídá skutečnosti, nejedná se o platný stav využití území. Posuzovaná část území MPR Brno je

v současné době předmětem projednávání návrhu Změny ÚPmB B2/18-RP – Rooseveltova, MČ Brno-střed, a návrhu Změny RP MPR Brno 1/18 – Rooseveltova, jejíž proces nebyl dosud ukončen. Na základě této skutečnosti nelze předjímat její výsledek a až do doby vydání změny je nutno se držet využití území v této části MPR Brno dle dosud platného ÚPmB a RP MPR Brno a předmětnou část pozemku p. č. 5/10 vyznačit jako Z - *plocha městské zeleně*, v souladu se skutečností a právním stavem.

1 2

• ***Plocha C/x – území PR Brno – severovýchodně od území národní kulturní památky hrad a pevnost Špilberk***

1 2

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vyznačením zastavitelné plochy C/x na severovýchodním svahu v návaznosti na NKP hrad a pevnost Špilberk a požaduje vyznačit platný stav území této části území PR Brno, tj. plochy Z – *plochy městské zeleně*, plochy nezastavitelné.

Odůvodnění:

Plocha C/x ležící na severovýchodním úbočí mezi hradem a pevností Špilberk a ulicí Údolní na území PR Brno je v platném ÚPmB vyznačena jako plocha městské zeleně.

Na základě Nařízení vlády ČSR č. 54/1989 Sb., ze dne 19. 4. 1989 o prohlášení území historických jader měst Kolína, Plzně, Brna, Lipníku nad Bečvou a Příboru za památkové rezervace je v § 3, který stanoví podmínky pro zabezpečení ochrany rezervací, je deklarována i ochrana zeleně na území PR Brno, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro zabezpečení ochrany této části území PR Brno považujeme zejména bod a) *cit.: při pořizování územně plánovací dokumentace musí být posílen význam rezervace ve funkční prostorové struktuře města a chráněny její panoramatické hodnoty; přitom musí být v rezervaci respektován a zhodnocován historický půdorys a jemu odpovídající urbanistická skladba, městské prostory a plochy, včetně podzemních prostor, povrchu komunikací i zeleně, jakožto i jednotlivé objekty a jejich soubory, a to ve vztahu k rezervaci jako celku.*

Na základě výše uvedeného je nutno respektovat stávající stav a posuzovanou plochu koncových pozemků při ulici Údolní opětovně vyznačit jako Z – *plochy městské zeleně*, v souladu se situací a právním stavem.

1 3

• ***Tr/71 SJKD – větev Chrlice (podzemní dráha) (V. str. 26, O. str. 193, 198)***

1 3

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním Výroku. Požadujeme kapitolu Výroku doplnit o zpřesňující informace.

Odůvodnění:

Ve věci vedení trasy SJKD uzavřelo Ministerstvo kultury dohodu s OÚPR MMB dne 11. 10. 2017⁷, proto nyní podáváme jen upřesňující připomínku.

Trasa podzemní dráhy (tzv. severojižní diametr) prochází pod územím PR Brno a pod územím OP Brna. Jediná informace ve Výroku (str. 26) je dle našeho názoru nedostačující a měla by být doplněna minimálně o část návrhu, která je uvedena naopak pouze v Odůvodnění.

1 4

• ***Prodloužení Husovy ulice jižně přes železniční viadukt – tramvajové vedení Tr/31 (V. str. 26, 103, O. str. 198, 275)***

⁷ Následně MK vydalo aktualizované stanovisko ke Konceptu ÚPmB č. j. MK 8574/2018 OPP dne 31. 1. 2018.

1
4

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s prodloužením Husovy ulice přes jižní železniční viadukt; požadujeme vyloučit navrhované dopravní řešení směřující k zániku historického viaduktu v trase dnešního tělesa dráhy na území PR Brno.

1
4

Odůvodnění:

Historický viadukt je součástí areálu železniční stanice Hlavní nádraží Brno, jehož významná část leží na území PR Brno. V posuzované části tramvajového vedení se nachází historický viadukt, skrytý v hmotě monumentálního drážního tělesa. Z návrhu ÚPD není zřejmé, zda návrh počítá s probouráním části viaduktu, či s jeho stavební úpravou. Textová část Výroku nezahrnuje upřesňující popis záměru prodloužení Husovy ulice, tudíž není možno se k záměru blíže vyjádřit.

K tomu dále uvádíme, že Ministerstvo kultury aktuálně vede řízení č. j. MK 55005/2015 ze dne 16. 9. 2015 o prohlášení budovy železničního skladiště zvaného Malá Amerika, historické stavební konstrukce viaduktu z roku 1838 v tělese železničního náspu a navazujících mostních konstrukcí v jižní části areálu brněnského hlavního nádraží, město Brno, okres Brno-město, Jihomoravský kraj, za kulturní památku⁸. Z tohoto důvodu vnímáme situaci, která by měla směřovat k zániku či poškození historického viaduktu jako neakceptovatelnou.

• **Ma/1 – východní obchvat Maloměřic a Obřan**

dle části Výroku nadsběrná komunikace, dle části Odůvodnění sběrná - páteřní komunikace, dle výkresu *Silniční doprava nadsběrná komunikace - silnice II. třídy II/374* – zakreslená jako stav (V. str. 24, O. str. 326)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí**:

- s trasou MA/11 přes území s archeologickými nálezy, hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nemovitou kulturní památku, a požaduje zvolit jiné dopravní řešení.
- s formulací uvedenou v Odůvodnění (str. 280)

1
5

1
5

Požadovaná úprava výroku:

Cit.: Koridor Ma/11 je v zásadním územním střetu s kulturní památkou a archeologickou lokalitou Obřanské Hradiště. V tomto smyslu byly navrženy podmínky jeho zastavitelnosti.

Odůvodnění:

Navrhovaná trasa je vedena přes území s archeologickými nálezy ÚAN I (pořadové číslo SAS 24-32-25/11), hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nemovitou kulturní památku, vedenou v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 15107/7-338.

Trasa ochvatu je navržena přes západní část území významné archeologické lokality, pravěkého hradiště v Obřanech, cit...; *které bylo v pozdní době bronzové jedním z mocenských center regionu a v době laténské střediskem železářské výroby. Hradiště bylo objeveno ve 2. pol. 19. století a nárazově na něm probíhaly archeologické výzkumy až do 2. pol. 20. století. Nálezy ukazují, že areál hradiště byl využit v několika obdobích pravěku, ale jako opevněné centrum fungoval pouze v pozdní době bronzové. Hradiště leží na velké*

⁸ Předmětný soubor je složen z budovy skladiště č. 6 a č. 7 (č. p. 956), s pozemkem p. č. 1340/1, k. ú. Staré Brno, dále ze stavební konstrukce viaduktu z roku 1838 v úseku mezi mostními konstrukcemi přes ulici Úzkou a mostem přes ulici Křídlovickou na pozemku p. č. 1338/1, k. ú. Staré Brno, dále mostní konstrukce železničních a silničních mostů přes ulice Hybešovu a Úzkou nad pozemky p. č. 1312/5 a 1313/2, vše k. ú. Staré Brno a dále z mostní stavby přes ulice Křídlovickou a Opuštěnou a přes řeku Svatku na pozemcích p. č. 1338/1, k. ú. Staré Brno a p. p. č. 191 a 116/1, k. ú. Štířice.

trojúhelníkové ostrožně, na ploše cca 20 ha. Mohutné valové opevnění je nejvýraznější na severní a východní straně, kde místy dosahuje výšky až 5 m. Na východní straně opevnění se táhne další 3 m vysoký vnější val, který vymezuje východní předhradí. Stopy opevnění na západní a jižní straně hradiště nejsou v současnosti patrné a představu o jeho vzhledu si je možno utvořit pouze v jeho zalesněné severovýchodní části, kde zůstaly zachovány fortifikační prvky, viz.: http://www.archeologickyatlas.cz/cs/lokace/obranu_mb_hradisko.

K tomu dále uvádíme, že vyhodnocení terénní i nálezové části jejich výsledků potvrzuje skutečnost, že hradisko v Obřanech bylo jedním z nejvýznamnějších mocenských, hospodářských a kulturních center své doby v prostoru Velkého Brna. V jeho blízkosti bylo také částečně prozkoumáno žárové pohřebiště Široká, jehož rozsah se odhaduje na 5 ha a bylo na něm prozkoumáno kolem 2000 žárových hrobů.

Je zcela evidentní, že případnou realizaci navrhované trasy východního obchvatu Maloměřic a Obřan (Ma/1) by mohlo dojít k zániku nálezových situací, tj. některých částí hradiště (severní brána, část valu okolo severní brány, část vnitřní plochy hradiště). Na základě této skutečnosti uvádíme, že navržené dopravní řešení je v zásadní kolizi s kulturní památkou, významnou archeologickou lokalitou hradisko Obřany a pohřebiště Široká a nelze je tak akceptovat.

Na okraj dodáváme, že v minulosti uvažovaná (předchozí) varianta spojnice Obřany – Lesná, se z hlediska ochrany a respektování kulturních hodnot v posuzovaném území, jevila jako vhodnější. Navržené podmínky zastavitelnosti pro památkově chráněnou archeologickou lokalitu jsou rovněž v zásadním rozporu s ochranou území deklarovanou na základě §§ 1, 4 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a též v rozporu s mezinárodní Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000, která je od tohoto roku součástí našeho právního řádu a je třeba se jejími ustanoveními řídit. Zvláště zavazující je článek č. 4 úmluvy, dle kterého se každá strana (ČR) zavazuje, že provede opatření k fyzické ochraně archeologického dědictví a zajistí ochranu a údržbu archeologického dědictví, nejlépe na původním místě (viz bod ii).

Na základě výše popsaných skutečností není možné s navrženou trasou obchvatu *Ma/1 – východní obchvat Maloměřic a Obřan* souhlasit. Kulturní památku je nutno respektovat v plném jejím rozsahu a zajistit i na úrovni ÚPD její ochranu ve smyslu uvedeného právního rámce.

● **Změna využití plochy území s archeologickými nálezy ÚAN I (pořadové číslo SAS 24-32-25/11), hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nemovitě kulturní památky, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 15107/7-338 z plochy zemědělské půdy na plochu zahrádek (V. str. 61, O. str. 242)**

Výrok:

Ministerstvo kultury s navrženou změnou využití ploch na území nemovitě kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 15107/7-338) **nesouhlasí** a požaduje v plném rozsahu respektovat podmínky ochrany určené pro posuzovanou památkově chráněnou lokalitu.

Odůvodnění:

Nově navrhované využití území se dotýká území s archeologickými nálezy ÚAN I (pořadové číslo SAS 24-32-25/11), hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nemovitou kulturní památku, vedenou v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 15107/7-338.

Jedná se o lokalitu významného pravěkého hradiště v Obřanech, které bylo v pozdní době bronzové jedním z mocenských center regionu a v době laténské střediskem železářské výroby. Hradiště bylo objeveno ve 2. pol. 19. století a nálezově na něm probíhaly archeologické výzkumy až do 2. pol. 20. století. Nálezy ukazují, že areál hradiště byl využit v několika obdobích pravěku, ale jako opevněné centrum fungoval pouze v pozdní době bronzové. Hradiště leží na velké trojúhelníkové ostrožně, na ploše cca 20 ha. Mohutné valové opevnění

je nejvýraznější na severní a východní straně, kde místy dosahuje výšky až 5 m. Na východní straně opevnění se táhne další, 3 m vysoký vnější val, který vymezuje východní předhradí. Stopy opevnění na západní a jižní straně hradiště nejsou v současnosti patrné a představu o jeho vzhledu si je možno utvořit pouze v jeho zalesněné severovýchodní části, kde zůstaly zachovány fortifikační prvky.

Viz.: http://www.archeologickyatlas.cz/cs/lokace/obranu_mb_hradisko

K tomu dále uvádíme, že vyhodnocení terénní i nálezové části jejich výsledků potvrzuje skutečnost, že hradisko v Obřanech bylo jedním z nejvýznamnějších mocenských, hospodářských a kulturních center své doby v prostoru Velkého Brna. V jeho blízkosti bylo také částečně prozkoumáno žárové pohřebiště Široká, jehož rozsah se odhaduje na 5 ha a bylo na něm prozkoumáno kolem 2000 žárových hrobů.

Dle platného ÚPmB je i stávající využití území (převažující část) jako *plocha s objekty pro individuální rekreaci* v rozporu se statusem památkově chráněného území kulturní památky, významné lokality pravěkého hradiště v Obřanech, pouze část území památky je v režimu, který odpovídá památkově chráněnému území, tj. s využitím zemědělský půdní fond.

Na základě této skutečnosti je zcela evidentní, že není možné změnu ploch z plochy zemědělské půdy na plochu zahrádek, podpořit, i když část území kulturní památky je již dnes takto určeným využitím území dle platného ÚPmB z roku 1994 (úplné znění k 31. 1. 2020) využívána. Případná změna využití území ve prospěch *plochy zahrádek* by mohla směřovat další „devastaci“, až zániku kulturních hodnot území (náleзовých situací, zejména některých částí hradiště - severní brána, část valu okolo severní brány, část vnitřní plochy hradiště).

Navrhovanou změnu využití území tak vnímáme v rozporu s deklarovanou ochranou posuzované lokality hradisko Obřany dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a též v rozporu s mezinárodní Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000, která je od tohoto roku součástí našeho právního řádu, a je třeba se jejími ustanoveními řídit. Zvláště zavazující je článek č. 4 úmluvy, dle kterého se každá strana (tj. i ČR) zavazuje, že provede opatření k fyzické ochraně archeologického dědictví a zajistí ochranu a údržbu archeologického dědictví, nejlépe na původním místě (viz bod ii).

Za zcela nepřijatelné pro památkově chráněnou lokalitu považujeme návrhem ÚPmB navržené podmínky využití, které by na kulturní památce umožnily realizovat stavby se zásahem do terénní situace, viz též Výrok str. 61 – 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I.

• **Změna využití plochy železniční stanice Hlavní nádraží z plochy dopravní na plochu městské zeleně (V. str. 60, O. str. 231)**

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se změnou využití plochy kulturní památky železniční stanice Hlavní nádraží v plném rozsahu, tak jak je navrženo. Požadujeme respektovat všechny atributy kulturní památky (všechny její stavební součásti, včetně plochy) a tyto při návrhu využití území plně zohlednit.

Odůvodnění:

Změna využití plochy se dotýká stávajícího souboru staveb, železniční stanice Hlavní nádraží, nemovité kulturní památky, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 33160/7-7089. Areál kulturní památky se částečně rozkládá na území PR Brno, představuje urbanisticky mimořádně exponovaný architektonický komplex při hranici památkové rezervace s monumentální secesní výpravní budovou, peróny, funkcionalistickou nádražní poštou, mosty, viaduktem a dalšími objekty.

Jedná se o významnou památku industriálního dědictví na území města Brna, jejíž součástí jsou i další objekty a plochy, tvořící s výpravní budovou jeden celek (nádražní poštovní úřad,

1., 2., a 3. nástupiště se zastřešením, 4. nástupiště se stříškou, klempírna, budova knihaře, skladiště Malá Amerika, viadukt Severní dráhy císaře Ferdinanda, Viadukt Křenová; viz.: <https://pamatkovykatalog.cz/hlavni-vlakove-nadrazi-18757668>.

Navržené využití Z - *plochy městské zeleně* zcela pomíjí existenci některých, výše vyjmenovaných staveb, které jsou památkově chráněné, a které není možné při návrhu využití území pominout. K tomu dále uvádíme, že Ministerstvo kultury aktuálně vede řízení o rozšíření prohlášení areálu hlavního nádraží v Brně od přemostění ulice Křenové po most přes řeku Svatku (včetně). Z tohoto důvodu vnímáme situaci, která by měla směřovat k nerespektování kulturních hodnot v posuzovaném území, jako neakceptovatelnou a z hlediska ochrany uvedených kulturních hodnot v této části území PR Brno za nepřijatelnou. Vzhledem k významné poloze posuzovaného území (na hranici PR Brno) bychom považovali za vhodné zpracovat na jeho využití podrobnější dokumentaci, nejlépe územní studii (případně i soutěž).

1 8

- **Změna využití plochy „starého“ autobusového nádraží z plochy dopravní plochy na plochu městské zeleně (V. str. -, O. str. -)**

1 8

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí se změnou využití plochy autobusového nádraží, tak jak je navrženo. Požadujeme respektovat všechny atributy kulturní památky (všechny její stavební součásti, včetně plochy) a tyto při návrhu využití území plně zohlednit.

Odůvodnění:

Autobusové nádraží, nemovitá kulturní památka, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 48314/7-7629, ležící na území PR Brno, je technicky vyspělou postfunkcionalistickou konstrukcí podle návrhu architekta Bohuslava Fuchse z let 1948–1949. Původně měla být realizována centrální budova nádraží s dispečinkem a několika krytými nástupišti s ozuby pro autobusy (vozidla tak měla stát šikmo). Postaveno bylo ale jen jedno kryté nástupiště s nástupními hranami po obou stranách a na místě plánované budovy byla vybudována plocha s nekrytými nástupišti. Výrazným architektonickým prvkem nástupiště je skořepinový obloučkový přístřešek, který autor zamýšlel použít i při nerealizovaném záměru stavby odsunutého vlakového nádraží. Přestože autobusové nádraží bylo realizováno jen v torzu, svědčí o významném urbanistickém záměru autora; viz.: <https://pamatkovykatalog.cz/autobusove-nadrazi-13429357>.

Předkládané řešení zcela pomíjí existenci výše popsané nemovité kulturní památky, jejíž ochrana je deklarována na základě § 1 a 4 památkového zákona a dále pomíjí skutečnost, že se jedná o území plošné památkové ochrany, PR Brno, jejíž ochrana je deklarována na základě téhož zákona a následně na základě Nařízení vlády ČSR č. 54/1989 Sb., ze dne 19. 4. 1989, o prohlášení území historických jader měst Kolína, Plzně, Brna, Lipníku nad Bečvou a Příboru za památkové rezervace. Dle § 3 nařízení vlády je pro zabezpečení ochrany rezervací stanovena, mimo jiné, podmínka v bodě a) *při pořizování ÚPD musí být mimo jiné respektován a zhodnocován historický půdorys a jemu odpovídající urbanistická skladba, městské prostory a plochy včetně podzemních prostor i plochy zeleně*. Tato podmínka je pomínuta, stejně tak, jako je pomínuta podmínka v bodě f) *při nové výstavbě v rezervaci se musí brát zřetel na... .. vztahy ke kulturním památkám... ..*

Navržené využití Z - *plochy městské zeleně* zcela pomíjí existenci, výše popsané nemovité kulturní památky, kterou nelze při návrhu využití území pominout.

Z tohoto důvodu vnímáme situaci, která by měla směřovat k nerespektování kulturních hodnot v posuzovaném území jako neakceptovatelnou a z hlediska ochrany uvedených kulturních hodnot v této části území PR Brno za nepřijatelnou.

1
9

- **Změna využití plochy na území památkové (archeologické) rezervace Staré zámky u Lišně z plochy zemědělské půdy na plochu městské zeleně**

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se změnou využití plochy na území památkové (archeologické) rezervace a požaduje zachovat stávající využití území v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Lokalita pravěkého hradiště, chráněná na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je významným dokladem opevněného výšinného sídliště z pozdní doby kamenné, pozdní doby bronzové a období slovanského. Ostrožní pravěké hradiště bylo osídleno v mladší době kamenné, starší době železné a v době keltské. Později bylo obnoveno v době Velkomoravské říše, kdy zde stála opevněná osada, která se stala správním střediskem brněnského prostoru; viz.: <https://pamatkovykatalog.cz/hradisko-stare-zamky-u-lisne-14740459>.

Na základě Výnosu MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přílehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavníkovská Libice, Třísoy; dle bodu 3) jsou pro činnost v archeologických lokalitách, prohlášených za rezervace, stanoveny tyto podmínky, na základě *kterých není ve vymezeném území dovoleno, mimo jiné, jakkoli měnit dochovanou konfiguraci terénu a jeho kulturu, provádět stavební činnost jakéhokoli druhu, zejména na stavby rekreačních a technických zařízení, zřizovat nové cesty, stavět ploty, měnit přírodní a krajinný ráz rezervace a jakkoli jej poškozovat; dále není dovoleno těžit a vybírat hlínu, písek, zeminu, štěrk, kopat jámy, zákopy, sondy, lámat kámen, dolovat, dobývat pařezy, sázet stromy, orat...*

Navrhované využití území se zcela evidentně neslučuje se statusem kulturní památky, ani se statusem památkové rezervace, jak je z podmínek ochrany toho území zřejmé. Žádoucí je zde zachovat současný stav využití území, který odpovídá charakteru lokality, jako deklarované kulturní hodnoty a neumožnit tak nevhodnými zásahy do území další případné narušení či poškození území kulturní památky.

2
0

- **Změna využití plochy vodojemu na Žlutém kopci na plochu veřejné vybavenosti**

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se změnou využití plochy vodojemu; požadujeme zachovat v plném rozsahu stávající využití území dle platného ÚPmB z roku 1994 (úplné znění k 31. 1. 2020), tj. plocha technického vybavení, dle návrhu ÚPmB jako *T – plocha technické infrastruktury*.

Odůvodnění:

Jedná se o vodárenský areál bývalých městských vodojemů, nemovitou kulturní památku, vedenou v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 106360 (pozemky č. 325, 326, 328, 329, 330, k. ú. Staré Brno). Vodárenský komplex je působivým monumentem doby velkorysého budování měst oživujícího antické archetypy reprezentativní a současně užitkové architektury a rovněž představuje cennou památku technického řešení zásobování vodou velkoměsta 19. a počátku 20. století; viz.: <https://pamatkovykatalog.cz/vodarensky-areal-na-zlutem-kopci-14201435>.

Návrh ÚPmB musí vycházet z právního rámce a nemůže předkládat k posouzení taková řešení, která by vedla k možnosti poškození kulturních hodnot území.

1
9

2
0

ad) ODŮVODNĚNÍ - TEXTOVÁ ČÁST

▪ 5. 2. 4. 4 OCHRANA A ROZVÍJENÍ HODNOT MĚSTA

HODNOTY KULTURNÍ A HISTORICKÉ

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje:**

1. v rámci této kapitoly vyjmenovat všechny limity památkové péče, včetně všech UZNANÝCH HODNOT památkové péče, definovaných v poslední aktualizaci ÚAP 2016, projednané a schválené jako bod č. 16 R7/093 schůze Rady města Brna konané dne 20. 12. 2016, viz:
https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/UPP/UPAP_2016/05_Ochrana_kulturnich_hodnot.pdf;
2. doplnit informaci, že celé posuzované území je třeba chápat jako území s archeologickými nálezy
3. doplnit výčet území s archeologickými nálezy (ÚAN), tyto rovněž vyznačit v grafické části ÚPD., tj. v KOO výkrese

Odůvodnění:

Kapitola týkající se odůvodnění kulturních hodnot území města Brna nezahrnuje dostatečným způsobem limity památkové péče. Není uveden ani „přehled“ všech uznaných hodnot, natož jejich výčet, ani tzv. ze zákona povinných jevů; jevy tzv. nepovinné nejsou uvedeny již vůbec. Zmíněny nejsou např. další významné památky; památky technické a průmyslové povahy, ať jednotlivé, či areály a soubory; území s archeologickými nálezy; navrhované památkové zóny. Zcela v rámci této kapitoly, jsou pomínuty hodnoty urbanistické – neformální, např. ochrana historické veduty a problematika výškových staveb na území města; historické stopy v území, tj. historická stopa původních sídel na území města Brna; historicky významné stavby;⁹ architektonicky cenné stavby a soubory.

Zde je třeba vzít v úvahu novelu sledovaných jevů pro ÚAP a tyto hodnoty v rámci řešeného území popsat a definovat koncepci jejich ochrany a dalšího rozvoje.

Ochrana území s archeologickými nálezy je dána § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; tvoří nedílnou součást ochrany kulturních hodnot území a nelze ji tak, jak v textové, tak i grafické části ÚPD, pomínout. Archeologická památková péče věnuje zvláštní pozornost případným zásahům na území MPR Brno, kde z hlediska ochrany historických situací a terénů není žádoucí navrhovat stavební záměry, které by mohly směřovat k porušení či až ke zničení nálezových situací (podzemní garáže, garážová stání, prohlubování stávajících sklepů, budování nových kolektorů apod.). V duchu současného chápání smyslu a poslání archeologické památkové péče by se případné, výše uvedené záměry, jevily v rozporu s ochranou území deklarovanou na základě §§ 1, 4 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a též v rozporu s mezinárodní Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000, která je od tohoto roku součástí našeho právního řádu a jejímiž ustanoveními je třeba se řídit. Zvláště zavazující je článek č. 4 úmluvy, dle kterého se každá strana (ČR) zavazuje, že provede opatření k fyzické ochraně archeologického dědictví a zajistí ochranu a údržbu archeologického dědictví, nejlépe na původním místě (viz bod ii).

⁹ Z nichž, dle ÚAP z roku 2016 (str. 29), bylo 36 staveb navrženo k podání návrhu na prohlášení za kulturní památku.

ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

KOORDINAČNÍ VÝKRES

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje:**

1. upravit název legendy na **KULTURNÍ HODNOTY**, nikoliv ~~Kulturní památky~~
2. použít následující terminologii:

památková Světového dědictví

památková rezervace

památková zóna

nemovitá kulturní památka

nemovitá kulturní památka - areál

národní kulturní památka

národní kulturní památka - areál

ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek

území s archeologickými nálezy

3. **bodově** vyznačit všechny nemovité kulturní památky na celém řešeném území. Přehled kulturních památek je nutno; ke dni odevzdání této ÚPD aktualizovat, tj. doplnit jejich přehled do textové části odůvodnění a vyznačit v koordinačním výkrese
4. **plošně** vyznačit areály nemovitých kulturních památek a areály národních kulturních památek, území ÚAN (I – III)
5. zvolit grafickou značku pro národní kulturní památky
6. zvolit grafickou značku pro památku Světového dědictví
7. Vyznačit všechny UZNANÉ HODNOTY památkové péče definované v aktualizaci ÚAP 2016, projednané a schválené jako bod č. 16 R7/093 schůze Rady města Brna konané dne 20. 12. 2016,
viz:https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/U_PP/UAP_2016/05_Ochrana_kulturnich_hodnot.pdf

Odůvodnění:

ad 1.) Označení legendy jako *Kulturní památky* je nepřesné (s formální chybou - překlepem), neboť např. území plošné památkové ochrany, tj. památkové rezervace nejsou kulturní památkou, stejně tak není kulturní památkou ochranné pásmo. Na těchto územích se pouze kulturní památky vyskytují.

ad 2.) Limity pro využití území z hlediska ochrany kulturních hodnot území (KULTURNÍ HODNOTY) jsou v koordinačním výkrese vyznačeny nepřesně. V legendě ÚPD je pro popis limitů památkové péče nutné užívat termíny památkové péče dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (§ 2 kulturní památky, § 4 národní kulturní památky, § 5 památkové rezervace, § 6 památkové zóny, § 17 ochranné pásmo). V případě území s archeologickými nálezy § 23 památkového zákona uvádí sice pojem „archeologické nálezy“, avšak pro potřeby ÚPD praxe standardně používá termín „území s archeologickými nálezy“. Termín „památková Světového dědictví“, tj. lokalita, vedená na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví, není zatím jako pojem včleněn do památkového zákona¹⁰, přesto se

jedná o odborný termín, používaný památkovou péčí k označení památky světového významu. Výraz „UNESCO“ je nepřesný, všeobjímající, zahrnující celou škálu zájmů mezinárodní instituce tohoto názvu, viz: <https://en.unesco.org/>.

ad 3.) Území města Brna a zejména jeho plošně památkově chráněná území zahrnují velké množství kulturních památek (nemovitých i movitých), které představují významnou kulturní hodnotu území města. Kulturní památky, jako jeden z limitů památkové péče, tak nemohou být v koordinačním výkrese, jako přehledu všech limitů v řešeném území, opomenuty.

ad 4.) Areály kulturních památek a národních kulturních památek jsou tvořeny zpravidla větším počtem staveb a pozemků. Jediná „značka“, „symbol“ nemohou všechny její části zahrnout. Z těchto důvodů se jako vhodnější pro jejich přesnou identifikaci v území jeví plošné vymezení (např. formou rastru). Území s archeologickými nálezy (ÚAN I – III) nelze, jako zákonný limit památkové péče pominout, je nutno je do ÚPD vyznačit.

ad 5.) Národní kulturní památky v rámci kulturních hodnot území reprezentují nejvýznamnější zástupce svého druhu/stavby ve sledovaných lokalitách. Označení NKP v legendě KOO chybí. Jsme toho názoru, že unikátnost, výjimečnost a ojedinělost těchto památek je třeba zaznamenat v rámci limitů památkové péče a tyto stavby označit samostatným symbolem, značkou, jak je v ÚPD běžně uplatňováno.

ad 6.) Památka Světového dědictví představuje univerzální hodnotu/y, pro které je vedena na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví. V daném případě její označení ve formě plošného vybarvení půdorysu vily Tugendhant je nepřehledné, zvolený barevný odstín navíc „splývá“ s barvou *ploch určených k bydlení*.

Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

MMB/0263918/2020 **Ministerstvo kultury**

Stanovisko č.1

Ad) Výrok - textová část: kap.2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Vyhodnocení stanoviska:

MK požaduje doplnit do výroku, kap. 2 Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot samostatný odstavec „Kulturní hodnoty“, který bude vyjadřovat základní koncepci nového ÚPmB ve vztahu ke kulturním hodnotám. Celkový obraz města spoluvytvářejí hodnoty přírodní, urbanistické civilizační i kulturní povahy. Hodnoty kulturní povahy nemají svoji koncepci ochrany a rozvoje ve výrokové části samostatně vyjádřenu. MK navrhlo také znění požadovaného odstavce.

Pořizovatel se ztotožňuje s požadavkem dotčeného orgánu vyjádřit také koncepci ochrany a rozvoje kulturních hodnot.

Dále MK požaduje doplnit a upravit ve výroku této kapitoly původní text věty o ochraně a rozvoji hodnot.

Níže je uveden text požadovaný MK k doplnění do výrokové části s vyznačenými korekcemi, které reflektují obsahovou stránku výrokové části územně plánovací dokumentace a kompetence na úseku územního plánování:

*Územní plán města Brna chrání a rozvíjí urbanistické, **kulturní** a přírodní hodnoty **na celém území města.***

KULTURNÍ HODNOTY

*Na území města Brna vycházejí zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot řešeného území, včetně architektonického a archeologického dědictví z respektu k vymezeným kulturním hodnotám chráněným podle zvláštních právních předpisů¹⁾, **příčemž je posilována historická vrstevnatost území za současného kontinuálního vývoje organismu města.***

*Zejména v památkové rezervaci Brno **ochrana kulturních hodnot plyne prioritně z nařízení vlády, kterým byla MPR vyhlášena** a kde jsou stanoveny zásady ochrany a rozvoje kulturních hodnot území, zejména z historické urbanistické struktury (půdorysu a hmotové struktury zástavby), historické výškové hierarchie zástavby (respektují historické výškové dominanty a jejich kompoziční významy ve struktuře města včetně jejich uplatnění v dálkových i blízkých pohledech), z projevů terénního utváření a charakteristického panoramatu Brna založeného na neoddělitelném spolupůsobení terénu, městské zeleně - parků, městské zástavby a historických dominant. **Funkční a prostorové podmínky využití území stanovené v územním plánu tyto hodnoty zohledňují a podporují, zejména výškovými regulativy, stanovením struktury zástavby a vhodně stanoveným funkčním využitím území.***

¹⁾Viz stavební zákon § 19 bod 1 písm. m) ve znění památkového zákona.

Dohodnuto bylo vypuštění poznámky ¹⁾ pod čarou z textu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte větu v kap. 2 2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot do znění:

Územní plán města Brna chrání a rozvíjí urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty na celém území města.

Doplňte do textové části výroku, do kapitoly 2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot samostatný odstavec ke kulturním hodnotám ve znění:

KULTURNÍ HODNOTY

Na území města Brna vycházejí zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot řešeného území, včetně architektonického a archeologického dědictví z respektu k vymezeným kulturním hodnotám chráněným podle zvláštních právních předpisů, přičemž je posilována historická vrstevnatost území za současného kontinuálního vývoje organismu města.

Zejména v památkové rezervaci Brno ochrana kulturních hodnot plyne prioritně z nařízení vlády, kterým byla MPR vyhlášena a kde jsou stanoveny zásady ochrany a rozvoje kulturních hodnot území, zejména historické urbanistické struktury (půdorysu a hmotové struktury zástavby), historické výškové hierarchie zástavby (respektují historické výškové dominanty a jejich kompoziční význam ve struktuře města včetně jejich uplatnění v dálkových i blízkých pohledech), z projevů terénního utváření a charakteristického panoramatu Brna založeného na neoddělitelném spolupůsobení terénu, městské zeleně - parků, městské zástavby a historických dominant. Funkční a prostorové podmínky využití území stanovené v územním plánu tyto hodnoty zohledňují a podporují, zejména výškovými regulativy, stanovením struktury zástavby a vhodně stanoveným funkčním využitím území.

Stanovisko č.2

Ad) Výrok - textová část: kap.2., odstavec Urbanistické hodnoty

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s obsahem výroku, kap. 2, odstavce Urbanistické hodnoty a požaduje jej doplnit dle výroku vypořádaného Konceptu ÚPmB, kapitoly 4.2.1. z roku 2010:

Pořizovatel požadavek akceptuje.

Níže je uveden původní text z výrokové části Konceptu ÚPmB požadovaný MK doplnit, ve znění s vyznačenými navrženými a dohodnutými korekcemi a doplněnými či zpřesněnými stanovišti chráněných pohledů na vedutu města:

Historicky a kulturně hodnotné struktury zástavby:

- *Hodnotná bloková struktura zástavby rozvinutá především kolem historického jádra města v 19. a 1. polovině 20. století. V těchto stabilizovaných plochách jsou stanoveny takové podmínky využití území a prostorové regulace, které při přiměřené intenzifikaci zachovávají jejich urbanistické hodnoty.*

- *Historická jádra původních sídel: Jedná se o **historické** oblasti především bývalých předměstských obcí, které si dosud zachovávají svoji identitu. Důraz je kladen především na ochranu veřejných prostranství těchto území.*

- *Stavební a stavebně přírodní dominanty*

*Charakteristický obraz města je tvořen především brněnskou vedutou s pevností Špilberk na stejnojmenném kopci a chrámem sv. Petra a Pavla na Petrově, siluetou věží a staveb zejména historického jádra a **stavebně přírodní dominantou Žlutého kopce s objektem biskupského gymnázia**. Veduta je zčásti chráněna umístěním na ploše Městské památkové rezervace Brno a podmínkami zde platnými. Vedle historické veduty musí být na území města chráněny další stavební (např. areál BVV) a stavebně přírodní dominanty (např. **Žlutý kopec s objektem biskupského gymnázia**, hvězdárna). Jejich ochrana je zajištěna v **územním plánu** volbou vhodných ploch s rozdílným způsobem využití a prostorovou regulací ploch v okolí dominant, případně vyloučením zastavitelných ploch v jejich blízkosti, a **vymezením pohledově významných území**.*

- ***Místa pohledů** na vedutu města*

Celkový obraz města Brna je tvořen zejména:

- *výrazným přírodním rámcem, projevujícím se zejména charakteristickým uspořádáním terénu a vegetačního krytu,*

- významným motivem Brněnské veduty, tj. společným působením přírodních a stavebních dominant Petrova a Špilberku a **Žlutého kopce**.

Ochrana těchto prvků je zajišťována zejména prostorovými regulativy a stanovením chráněných pohledů na vedutu města.

Pro posuzování umístování staveb jsou vybrána následující **místa** pohledů na vedutu města: **Kamenná čtvrť, vyhlídka**

- Sadová
- Bílá Hora
- **Most nad Dufkovým nábřežím**
- **Černovice – Na Kaménkách**
- **terasa vily Tugendhat**
- **Planýrka (nad nákupním centrem Královo Pole).**

Kromě těchto míst pohledů na vedutu města byla vymezena podmíněná místa pohledů na vedutu města, z nichž není možné provádět vyhodnocení bez úpravy stávajících omezujících podmínek stanoviště (nepřístupnost, omezení pohledu vegetací) a které jsou určeny k potřebné úpravě:

- **Kohoutovice, Myslivna**
- **Červený kopec, Mahenova stráž.**

Veškeré **záměry** umístované v plochách chráněných pohledů na vedutu města musí být posuzovány z hlediska možné kolize s vedutou města.

• Významné městské prostory – náměstí, městské třídy a bulváry, městské parky Nejhodnotnější městské veřejné prostory jsou součástí historického jádra města. Jsou to hlavní náměstí (Nám. Svobody, Zelný trh, Dominikánské nám.) a okružní třída s městskými parky na půdorysu bývalého městského opevnění.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte do textové části výroku, do kapitoly 2 Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, text ve znění:

Historicky a kulturně hodnotné struktury zástavby:

• **Hodnotná bloková struktura zástavby** rozvinutá především kolem historického jádra města v 19. a 1. polovině 20. století. V těchto stabilizovaných plochách jsou stanoveny takové podmínky využití území a prostorové regulace, které při přiměřené intenzifikaci zachovají jejich urbanistické hodnoty.

• **Historická jádra původních sídel:** Jedná se o historické oblasti především bývalých předměstských obcí, které si dosud zachovávají svoji identitu. Důraz je kladen především na ochranu veřejných prostranství těchto území.

• **Stavební a stavebně přírodní dominanty**

Charakteristický obraz města je tvořen především brněnskou vedutou s pevností Špilberk na stejnojmenném kopci, chrámem sv. Petra a Pavla na Petrově, siluetou věží a staveb zejména historického jádra a stavebně přírodní dominantou Žlutého kopce s objektem biskupského gymnázia. Veduta je zčásti chráněna umístěním na ploše Městské památkové rezervace Brno a podmínkami zde platnými. Vedle historické veduty musí být na území města chráněny další stavební (např. areál BVV) a stavebně přírodní dominanty (např. Žlutý kopec s objektem biskupského gymnázia, hvězdárna). Jejich ochrana je zajištěna v územním plánu volbou vhodných ploch s rozdílným způsobem využití a prostorovou regulací ploch v okolí dominant, případně vyloučením zastavitelných ploch v jejich blízkosti, a vymezením pohledově významných území.

• **Místa pohledů na vedutu města**

Celkový obraz města Brna je tvořen zejména:

- výrazným přírodním rámcem, projevujícím se zejména charakteristickým uspořádáním

terénu a vegetačního krytu,

- významným motivem Brněnské veduty, tj. společným působením přírodních a stavebních dominant Petrova a Špilberku a Žlutého kopce.

Ochrana těchto prvků je zajišťována zejména prostorovými regulativy a stanovením chráněných pohledů na vedutu města.

Pro posuzování umístování staveb jsou vybrána následující místa pohledů na vedutu města:

- Kamenná čtvrť, vyhlídka
- Sadová
- Bílá Hora
- Most nad Dufkovým nábřežím
- Černovice – Na Kaménkách
- terasa vily Tugendhat
- Planýrka (nad nákupním centrem Královo Pole)

Kromě těchto míst pohledů na vedutu města byla vymezena podmíněná místa pohledů na vedutu města, z nichž není možné provádět vyhodnocení bez úpravy stávajících omezujících podmínek stanoviště (nepřístupnost, omezení pohledu vegetací) a které jsou určeny k potřebné úpravě:

- Kohoutovice, Myslivna
- Červený kopec, Mahenova stráž

Veškeré záměry umístované v plochách chráněných pohledů na vedutu města musí být posuzovány z hlediska možné kolize s vedutou města.

• **Významné městské prostory – náměstí, městské třídy a bulváry, městské parky**
Nejvhodnější městské veřejné prostory jsou součástí historického jádra města. Jsou to hlavní náměstí (Nám. Svobody, Zelný trh, Dominikánské nám.) a okružní třída s městskými parky na půdorysu bývalého městského opevnění.

Stanovisko č.3

Ad) Výrok - textová část: kap.3.1 Funkční a prostorová koncepce

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s obsahem výroku, kap. 3.1, zněním 4. odstavce a požaduje jej doplnit do znění – doplněný text je zvýrazněn:

*Prostorové podmínky využití území v plochách zástavby jsou součástí urbanistické koncepce; ; viz kapitola 6.4.1 Prostorové uspořádání. Výškové uspořádání zástavby společně s morfologií terénu vytváří charakteristický obraz města a umožňuje v něm orientaci. ÚPmB stanovuje výškovou kompozici, která je určena k ochraně území a určuje omezení pro výškové řešení staveb, **a to s ohledem na vymezené kulturní hodnoty chráněné podle zvláštních právních předpisů.***

Požizovatel požadavek akceptoval v rozsahu obecného směřování na všechny hodnoty chráněné zvláštními právními předpisy, nejen na hodnoty kulturní vyplývající ze zákona o památkové péči. Proto pořizovatel navrhl vypustit z textu slovo „kulturní“, i přesto bude zachován i požadavek památkové péče, v celkové obecné legislativní rovině.

MK nadále trvalo na zachování slova “kulturní“ v textu.

Dohodnuto bylo doplnění výčtu všech relevantních kapitol obsažených v textové části Výroku ÚP i textové části Odůvodnění do textu Odůvodnění – vhodné kapitoly v rámci urbanistické koncepce.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte do textové části výroku, do kapitoly 3.1 Funkční a prostorová na konci 4. odstavce začínajícího slovy „Prostorové podmínky využití území...“, text ve znění:

, a to s ohledem na vymezené kulturní hodnoty chráněné podle zvláštních právních předpisů.

A dále doplňte výčet všech relevantních kapitol obsažených v textové části Výroku ÚP i textové části Odůvodnění do textu Odůvodnění - vhodné kapitoly v rámci urbanistické koncepce.

Stanovisko č.4

Ad) Výrok - textová část: kap.3.3.1 Stabilizované plochy

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s obsahem výroku, kap. 3.3.1 Stabilizované plochy a požaduje jej doplnit do znění – doplněný text je zvýrazněn:

*Ve stabilizovaném území lze intenzitu využití území měnit, pokud to specifikace prostorového uspořádání umožní. Ve stabilizovaném území se za předpokladu respektování podmínek využití území a prostorového uspořádání pro příslušný typ plochy připouští: modernizace, revitalizace, přestavby a dostavby, včetně dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství apod., **a to s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zónareálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek, jejich ochranných pásem a území s archeologickými nálezy.***

Požadované doplnění přímo odkazuje na limity využití území na úseku památkové péče. Veškerá stavební činnost na území plošné památkové ochrany podléhá také do kompetence dotčených orgánů na úseku památkové péče. ÚP jako dokumentace v měřítku Hlavního výkresu 1: 10.000 zakládá základní koncepci rozvoje a ochrany hodnot území; není úkolem ÚP regulovat jednotlivé záměry v detailu náležejícímu územnímu rozhodování. Proto i podmínky využití stabilizovaných ploch nastavují základní koncepční rámec ochrany hodnot území. Stabilizovaná území (jejich části, jednotlivé objekty či soubory staveb v nich) dotčená památkovou ochranou podléhají dalším podmínkám dle zvl. právních předpisů. Proto každý jednotlivý záměr na území plošné památkové ochrany, či na území ochranných pásem památek bude v následných řízeních posouzen příslušným dotčeným orgánem dle zájmů památkové péče.

Vazba na limity památkové péče je vyjádřena v části Odůvodnění územního plánu, v textové a grafické části. MK uplatnilo ve stanovisku také požadavky na jejich doplnění a zpřesnění, viz dále v dílčích stanoviscích č. 21 a č. 22. V textové části Odůvodnění odkazujeme např. na kapitolu Hodnoty navržené k ochraně a rozvoji na str. 137-141 či kap. 5.3.3. principy prostorového uspořádání na str. 154.

MK na jednání navrhlo 2 nová variantní znění požadovaného doplnění textu, která dne 16.9.2020 zaslalo emailem pořizovateli:

Varianta A

*...technické infrastruktury, veřejných prostranství apod., **a to s ohledem na vymezené kulturní hodnoty chráněné podle zvláštních právních předpisů.***

Varianta B

*...technické infrastruktury, veřejných prostranství apod., **a to s ohledem k hodnotám uvedeným v kapitole Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot.***

Po další emailové komunikaci mezi MK a zpracovatelem (KAM), bylo vzájemně dohodnuto následující znění doplnění textu:

Záměry musí současně respektovat platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek, jejich ochranných pásem a území s archeologickými nálezy.

V odůvodnění bude vysvětleno, že tato věta je zde zejména proto, aby vyjádřila vztah k památkové péči.

Také pořizovatel (OÚPR) akceptuje dohodnuté znění.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte do textové části výroku, do kapitoly 3.3.1 Stabilizované plochy za větu začínající slovy „Ve stabilizovaném území se za ...“, text ve znění:

Záměry musí současně respektovat platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek, jejich ochranných pásem a území s archeologickými nálezy.

Doplňte do textové části odůvodnění vysvětlení, že věta je zde zejména proto, aby vyjádřila vztah k památkové péči. Tj. že územní plán „nepřebíjí“ plošnou či objektovou památkovou ochranu, ale v řízení musí být posuzovány obě složky paralelně. Fakticky tedy, že na území plošné a objektové památkové ochrany nesmí být opomenuty podmínky ochrany a stanovisko příslušného dotčeného orgánu.

Stanovisko č.5

Ad) Výrok - textová část: kap.4.1 Dopravní infrastruktura

Vyhodnocení stanoviska:

MK požaduje do kapitoly:

- doplnit koncepci dopravy v klidu
- odstranit možnosti řešení směřující k realizaci podzemních garáží na území PR Brno
- vymezení Tr/1 – Nové městské třídy (též Brněnská třída) řešit s ohledem na památkové zájmy u objektu Soukenické manufaktury Karla Přízy a na nem. kult. památku kostela Neposkvrněného Početí Panny Marie na ul. Křenová.

Ad) koncepce dopravy v klidu

Stavby a zařízení pro dopravu v klidu jsou dle obecného regulativu přípustné ve všech typech ploch, viz textová část Výroku, kap. 6.2 Obecné podmínky využití území, 2. odstavec. Proto je také v novém ÚP v textové a výkresové části Odůvodnění sledována pro potřebu individuální automobilové dopravy (IAD) jen koncepce systému záchytných parkovišť P+R s celoměstským významem a pro vnější vazby z regionu. Záměry systému P+R jsou dle stanoveného principu (dostupnost z příjezdových radiál, vazba na veřejnou hromadnou dopravu,..) vyznačeny na vybraných lokalitách a jsou doloženy pouze v Odůvodnění, odstavci Záchytná parkoviště na str. 192 a na výkrese O.4 Silniční doprava. Nejsou obsaženy ve Výroku jako závazný prvek, proto ani v textu Výroku není doprava v klidu samostatně uvedena, vyjma výše zmíněného obecného regulativu.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Ad) podzemní parkování na území PR Brno

Platný RP MPR Brno vymezuje jako veřejně prospěšné stavby několik lokalit pro podzemní parkování, tím je založen v platné podrobnější územně plánovací dokumentaci rozsah

požadovaných podzemních garáží na území PR Brno, který měl dle potřeb vyhodnocených v době schválení RP v roce 1998 řešit deficity parkování.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto, že zpracovatel (KAM) dodá MK upravený text regulativu. KAM zaslal MK emailem dne 30.9.2020.

Po další komunikaci bylo dohodnuto doplnění regulace podzemního parkování na území MPR Brno v textové části výroku, kap. 6.2. Obecné podmínky využití území a v textové části Odůvodnění tak, jak je uvedeno níže v pokynu.

Ad) trasa Tr/1 a kulturní památky

Trasa Tr/1 - Nové městské třídy, dnes označované jako Brněnská třída, byla podrobněji prověřena a zpřesněna v Územní studii Špitálka (ÚS) z roku 2020, u níž probíhá dopracování na základě připomínek. Trasa Tr/1 se nem. kulturní památky kostela Neposkvrněného Početí Panny Marie na ul. Křenová nedotýká, v ÚS je zahrnuta do stabilizovaného území nedotčeného zástavbou kolem silniční trasy. Objekt Soukenické manufaktury Karla Přízy na pozemku parc. č. 838/2 k. ú. Zábrdovice v nároží ulic Cejl a Vhlká, pro který je připravováno prohlášení za nem. kult. památku, není zatím platným limitem, který měl být v území respektován. Proto takový limit není v ÚPD ani v pořízené ÚS vyznačen. Dle platného ÚPmB je pozemek s objektem zahrnut do přestavbového území a v rámci rozšíření ulice Cejl je navržen k asanaci. Návrh ÚS Špitálka toto řešení přebírá. V návrhu nového ÚP je celý pozemek s objektem bývalé přádelny zahrnutý do přestavbové plochy smíšené obytné, v rámci lokality Ze-1, není dotčen rozšířením ulice Cejl. Jeho zařazení do plochy přestavby neznamena přímo jeho asanaci a náhradu za nový objekt. Jeho zachování v rámci přestavbového území bude vyplývat z limitu po prohlášení předmětného objektu nemovitou kulturní památkou.

Pořizovatel navrhuje pokyn, který potvrzuje řešení projednané v Návrhu ÚP, jež umožňuje zachování objektu na pozemku parc. č. 838/2 k. ú. Zábrdovice a zohledňuje budoucí nem. kulturní památku.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ad) podzemní parkování na území PR Brno

Doplňte do textové části výroku, kap. 6.2. Obecné podmínky využití území formulaci regulace podzemního parkování na území MPR Brno směřující k ochraně kulturních hodnot v podzemí následovně:

„Podzemní parkovací garáže na území MPR jsou přípustné pouze v následujících případech:

- a) na pozemcích ... **
- b) v částech území, která jsou z hlediska památkové ochrany vzhledem k předchozím stavebním aktivitám z pohledu archeologické památkové péče prokazatelným způsobem znehodnocená nebo již prověřená..*

* Zde uveďte konkrétní výčet lokalit pro podzemní parkování vymezených v RP MPR dle Přílohy č. 2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 28/2006, o závazných částech Regulačního plánu Městské památkové rezervace Brno, část Parkovací garáže se záchytnou funkcí pro MPR a výkres č. C 10 pro tyto nerealizované záměry:

A5 blok 58 – 1. objekt (Benešova u MMB),

A6 blok 58 – 2. objekt (Benešova u Grandu),

A7 blok 59 (Hybešova/Nádražní),

A9 blok 78 (Údolní – pod sev. svahem Špilberku),

A10 blok 85 (vnitroblok Údolní – Jaselská),

A11 blok 86 (vnitroblok za Bílým domem).

Doplňte do textové části Odůvodnění:

Ad a) Výčtem je určena přípustnost podzemních parkovacích objektů v územích, kde byla jejich přípustnost vymezena již v minulosti projednaným a schváleným závazným Regulačním plánem MPR. Část podzemních parkovacích objektů z RP MPR již byla v minulosti realizována; ty již ve výčtu regulativu nejsou uvedeny. Část ještě nebyla zrealizována (některé z nich jsou podle dostupných údajů ve stupni přípravy, s vloženými finančními prostředky), ty jsou z důvodu zachování právní jistoty přebírány novým územním plánem.

Ad b) Pojmem „území z pohledu archeologické památkové péče prokazatelným způsobem znehodnocená nebo již prověřená“ se míní např. lokality v nedávné minulosti zastavěné (např. Velký Špalíček), nebo vzhledem k předchozí rozsáhlé stavební činnosti se jedná o lokality narušené či poškozené (např. železniční těleso směřující k hlavnímu nádraží - zde je do budoucna počítáno s parkovacími objekty mj. se záchytnou funkcí vůči MPR apod.).

Orgán státní správy, který vyhodnocuje soulad s územním plánem (ÚPmB), bude při ověřování této podmínky postupovat po konzultaci, vyjádření nebo v součinnosti s věcně příslušným orgánem na úseku státní památkové péče. Pokud budou pro stavební záměry prověřovány další lokality, u kterých nebude uvedené vyhodnocení v danou chvíli zřejmé, bude nutno v předstihu prověřit archeologickou situaci z hlediska památkové ochrany.

Ad) trasa Tr/1 a kulturní památky

V rozvojové lokalitě Ze-1 při ulici Cejl, v úseku, kde se nachází pozemek parc. č. 838/2 k. ú. Zábřovice s objektem bývalé přádelny Karla Přízy, ponechejte řešení, které umožní zachování objektu, u něhož byly zahájeny právní kroky k prohlášení za nemovitou kulturní památku.

Stanovisko č.6

Ad) Výrok - textová část: kap.4.3 Občanské vybavení

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s výčtem kategorizace občanského vybavení a požaduje mezi kódy specifického využití zařadit kód -/k pro kulturu.

Uvedené kódy specifického využití u občanského vybavení veřejného cílí na nezbytně nutné výčty, které je nutné do výrokové části územního plánu zahrnout a mají směřovat k ochraně či rezervaci využití dané plochy veřejné vybavenosti pro stávající účel (stabilizované plochy) či požadovaný cílový účel (návrhové plochy).

Oproti platnému ÚPmB není v novém územním plánu v rámci veřejné vybavenosti rozlišována celá možná škála využití - kódem není specifikována veřejná správa, kultura, hasiči, policie. Specifikovány jsou jen ty způsoby využití, které:

- je nutné v území zajistit a za územně samosprávnou jednotku sledovat jejich kapacitní dostupnost a dostupnost na základě zákona o obcích (školství, sociální péče, zdravotnictví, veřejná pohřebiště),
- vyžaduje pro svá zájmová území dotčený orgán na úseku obrany státu (armáda),
- označují jedinečné využití (areál ZOO).

Plochy veřejné vybavenosti jsou jako plochy veřejného zájmu (viz textová část - Výrok, str.40) vyjádřeny již vymezením v rámci funkce „V“. Tím se podstatně odlišují od zařízení obchodních, komerčních vymezených v rámci funkce „W“. Na území města je většina využití pro kulturu, ať již vymezená v rámci ploch „V“ či agregovaná z důvodu podměrečnosti do jiné funkce, je spjata s památkově chráněnými objekty. Tím je propojen význam kulturních institucí v každodenním životě s celkovým rámcem hodnot hmotného kulturního dědictví. Plochy, které pro kulturní využití slouží již dnes, jsou plochami stabilizovanými.

Významným záměrem v oblasti kultury je výstavba Janáčkova kulturního centra, plocha má na základě vydaných stavebních povolení pro II. etapu výstavby povahu stabilizovaná plocha a není nutno žádoucí specifikaci „kultura“ pro ni specifikovat.

Nemá proto význam zavádět mezi specifikace další kód, čistě pro využití kultura.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.7

Ad) Výrok - textová část: kap.6.3.3.3 Plochy veřejné vybavenosti

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s výčtem kategorizace občanského vybavení a požaduje mezi kódy specifického využití zařadit kód -/k pro kulturu. Shodný požadavek je uveden u stanoviska č. 6.

Proto u stanoviska č. 7 odkazujeme na naše vyhodnocení u stanoviska č. 6.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.8

Ad) Výrok - textová část: kap.6.3.3.14 Plochy zahrádek

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s regulativem u ploch zahrádek „I“ a požaduje doplnit podmínky pro umístění staveb zahradních chat následovně - doplněný text je zvýrazněn:

- *zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví*
- *příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén [mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká]*

K funkčnímu využití území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká se vztahuje dále uvedené dílčí stanovisko č. 16 ke grafické části Výroku.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto ponechání funkčního využití na území hradiska v Obřanech a na území pohřebiště Široká dle dnes platného ÚPmB, tj. na vymezení stabilizované plochy zemědělský půdní fond „A“ (dnes jde o plochu ZPF) a stabilizované plochy zahrádek „I“ (dnes jde o plochu s objekty pro individuální rekreaci na ZPF).

Pořizovatel proto vyhovuje požadavku MK – v regulativu plochy zahrádek „I“ bude v textové části Výroku doplněn text požadovaný MK.

Dále také u stanoviska č. 16.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte v textové části Výroku, kap. 6.3.3.14 Plochy zahrádek, první a druhou odrážku k Umístění staveb texty do znění:

- *zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví ...*
- *příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén) (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká).....*

Stanovisko č.9

Ad) Výrok - textová část: kap.6.4.2 Specifikace výškové úrovně zástavby

Vyhodnocení stanoviska:

MK zásadně nesouhlasí

- se zařazením lokality Jižní čtvrť, tzv. Trnitá do úrovně „6“ s přípustnými lokálními dominantami do 40 m;
- se zařazením lokality EUROPOINT hlavní nádraží do úrovně „7“ - zóny pro umístění výškových staveb;
- požaduje lokalitu EUROPOINT hlavní nádraží vyznačit v grafické části Výroku i Odůvodnění

V lokalitě označované jako Jižní čtvrť je regulace úrovně „6“ stanovena pro plochy v rozvojových lokalitách SB-4, Tr-2, Tr-4, Kv-6 a Kv-8. Z nich jsou SB-4, Tr-2, Tr-4 a Kv-6 obsaženy v aktuálně pořízené podrobnější Územní studii „Jižní čtvrť“, která v podrobnějším měřítku navrhla pro lokální dominanty do 40 m nároží vymezených stavebních bloků. U některých bloků navrhla lokální dominanty nároží pouze o výškách 30 či 33 m. V případě lokality Tr-4 je výšková úroveň „6“ odvislá od realizované novostavby objektu DORN a reaguje na stávající stav v území. Celá oblast jižní čtvrti, přiléhající k území PR Brno, je zahrnuta do výsečí chráněných pohledů na vedutu města. Posuzování výškových staveb je popsáno v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.3.2, v textu na str. 155-158. Mimo jiné je zde uveden požadavek na posouzení zástavby umístěné v územích s uvedenou výškovou úrovní 5, 6 a zároveň umístěné ve výseči chráněných pohledů z hlediska možného negativního působení na vedutu města. Taktéž pro výškové stavby – stavby nad 40 m výšky – výšková úroveň 7 jsou navrženy v promyšlené kompozici, která nemá být kolizní s vedutou a dalšími hodnotami. Dále jsou v kapitole popsány stanoviště chráněných pohledů na vedutu, posouzení ploch výškových úrovní 5,6 a 7 ve vyznačených výsečích.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto, že zpracovatel (KAM) dodá MK vizualizace, pohledy a další vhodné grafické materiály z Územní studie Jižní čtvrť (zpracovatel KAM Brno) pro další posouzení výškové úrovně „6“ v oblasti jižního centra a výškové úrovně „7“ pro Europoint.

Pro podrobnější posouzení výšek v lokalitě „Jižní Čtvrť“ zpracovatel poskytl MK emailem dne 30.9.2020. odkaz na aktuálně projednávanou studii: <https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upp/uzemni-studie-jizni-ctvrt/>

MK po prostudování aktuálně projednávané studie „Jižní Čtvrť“ konstatovalo, že na základě doložených řezů řešeného území a vizualizace lze zařazení této lokality do výškového rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40 m z hlediska ochrany sledovaných kulturních hodnot památkové rezervace Brno akceptovat. Nová zástavba se sice promítne do dálkových pohledů na území památkové rezervace (její výšková úroveň bude vyšší, než stávající), „zařité“ dálkové pohledy doznají v souvislosti s novou výstavbou změn, avšak dle poskytnuté studie by tyto stavební změny neměly výraznou měrou zasáhnout do panoramatu památkové rezervace, zejména do nejsledovanějšího úhlu pohledu, tj. od jihu.

Prověření lokalit pro výškové stavby vyplývá z [Územní studie Výškové zónování pro ÚPmB](#) (ERA, 2011), která mimo jiné stanovila lokalitu Europoint – hlavní nádraží. Má jít o lokální dominantu v ose páteřního nového bulváru, která má kompozičně pohledově propojit kostel sv. Petra a Pavla s budovou hlavního nádraží. Dominanta má akcentovat význam místa nového hlavního nádraží – významného dopravního uzlu - v prostorové struktuře města. Proto je toto místo pro výškovou úroveň „7“ žádoucí v novém ÚPmB ponechat.

Ke dni 31.8.2020 město vyhlásilo Mezinárodní urbanisticko-dopravně-architektonickou dvoufázovou užší projektovou soutěž o návrh „Nové hlavní nádraží Brno / Brno New Main Train Station“. Až z této soutěže vzejde konkrétní urbanisticko-dopravně-architektonický návrh, který má určit vhodné umístění výškové stavby v oblasti rozvojové lokality Tr-1, Europoint, hlavní nádraží. Výsledky soutěže budou známy nejdříve ve 2. polovině roku 2021, tj. až po 2. veřejném projednání návrhu ÚPmB, proto není možné nyní přesnou lokalizaci místa pro výškovou stavbu přesně zakreslit do grafické části návrhu.

Pořizovatel navrhuje v rámci dohody s MK, že přesná lokalizace místa pro výškovou stavbu bude do návrhu nového ÚP promítnuta po skončení soutěže. Výsledkem soutěže bude urbanisticko-dopravně-architektonický návrh, který bude v dalších fázích projektové přípravy, jichž se vzhledem k umístění lokality v ochranném pásmu MPR Brno účastní rovněž orgán státní památkové péče, zpřesňován.

Po další komunikaci MK sdělilo, že:

- akceptuje vysvětlení poskytnutá k odrážce 1. a 3., jak je uvedeno výše,
- akceptuje, že finální řešení k odrážce 2. bude dohodnuto v další fázi procesu pořizování ÚP, kdy budou známy výsledky Mezinárodní urbanisticko-dopravně-architektonické dvoufázové užší projektové soutěže o návrh „Nové hlavní nádraží Brno / Brno New Main Train Station“ přičemž nadále nesouhlasí s vymezením výškové úrovně „7“ – zóna pro umístování výškových staveb v lokalitě Europoint.

Zároveň si MK –jako dílčí výsledek dohody v této věci– při jednání vyhradilo právo na opětovné posouzení výškové úrovně „7“ pro lokalitu Europoint v rámci opakovaného veřejného projednání, včetně možnosti vyslovení nesouhlasu s výškovou úrovní „7“ při opakovaném veřejném projednání.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Po skončení mezinárodní urbanisticko-dopravně architektonické dvoufázové užší projektové soutěže o návrh „Nové hlavní nádraží Brno“ vymezte v grafické části Výroku nového ÚP na základě jejích výsledků v lokalitě EUROPOINT, hlavní nádraží (dle textové části Výroku na str. 66) plochu určenou pro zástavbu v „zóně pro umístění výškových staveb“.

Doplňte principy posuzování výškových staveb z Odůvodnění do textové části Výroku.

Doplňte v textové části Výroku u pojmů místa vyhlídek na vedutu města a chráněných pohledů na vedutu města odkaz na výkres č. 5.0 Výkres uspořádání krajiny (v m 1 :25000), ve kterém jsou tyto závazné prvky vymezeny.

Poznámka pořizovatele:

Pro informaci sdělujeme, že k navrhované výškové regulaci zástavby (zejména k nově navrhovanému zavedení výškové úrovně “6”) bylo ve veřejném projednání uplatněno množství námitek a připomínek, které jsou postupně vyhodnocovány a které povedou k úpravě Návrhu ÚP.

Na návrh regulativů v lokalitě Jižní čtvrť tato výsledná úprava nebude mít vliv, návrh regulace se předpokládá beze změn: výšková úroveň do 28 m s přípustnými dominantami do 40 m.

Stanovisko č.10

Ad) Výrok - textová část: kap.6.4.2 Specifikace výškové úrovně zástavby, odstavec Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách

Vyhodnocení stanoviska:

MK zásadně nesouhlasí s výrokem Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách a:

- požaduje pro území plošné památkové ochrany, objekty KP, NKP vložit upřesňující

text, viz text níže,

- specifika výškové úrovně zástavby doporučujeme neuplatňovat také na území navrhovaných PZ Brno a PZ Královo Pole.

Odstavec požadovaný MK k doplnění za stávající text je zvýrazněn a zní:

Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách, dle bodu 6.4.2. - Specifikace výškové úrovně zástavby, neplatí pro území plošné památkové ochrany (zejména pro PR Brno, PZ Tuřany - Brněnské Ivanovice), dále pro objekty a areály kulturních památek, národních kulturních památek.

Nový ÚP nepovažuje překročení výškového limitu, daného stanovenou výškovou úrovní, o 2 m za významné a takové stavby označuje za převyšující stavby, nejsou však stavbami excesivními, viz konec str. 155 v textové části Odůvodnění.

Specifikace výškové úrovně ve stabilizovaných plochách je dána výškovou úrovní, která má vyjádřit charakter již založeného území, má být vodítkem pro přiměřenou (neexcesivní) intenzifikaci území v procesech přestaveb, nástaveb, dostaveb (viz text na str. 158 tamtéž).

Proces přestaveb, dostaveb i nástaveb se ve vývoji města dotýká i území plošné památkové ochrany. Nejhodnotnější část území PR Brno je podrobněji regulována v regulačním plánu, kde je mimo jiné zakotvena podmínka návaznosti říms objektů. Posuzování zástavby na území plošné památkové ochrany podléhá vždy příslušnému dotčenému orgánu na úseku památkové péče. Územní plán není určen k regulaci jednotlivých objektů, tj. ani jednotlivých objektů KP a NKP zahrnutých ve stabilizovaných plochách. Výškový regulativ stabilizovaných ploch se vztahuje na obecné úrovni k založenému území, které může vykazovat jednotné znaky výškové hladiny, ale může mít i velmi nevyrovnanou výškovou hladinu jednotlivých staveb. To bude problematika zejména na území připravovaných památkových zón. Jejich vyhlášení je připravováno na podkladě bližšího rozlišení území památkových zón do kategorií A – D (s nejvyšší památkovou hodnotou A - území bez hodnot D). Míra regulace stavebních zásahů z pohledu odborné památkové péče pak bude moci být dotčeným orgánem uplatňována dle této kategorizace. Územní plán zakládá pouze obecný rámec regulace postižitelné územním plánem daného měřítka. Stabilizované plochy, které jsou na území plošné památkové ochrany převážně vymezeny, nepřipouští zásadní změny prostorové struktury, jež by mohly památkové zájmy ohrozit či poškodit – nejde o území přestavbová.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto doplnění regulativu v textové části Výroku o text ve znění: „pokud podrobnější ÚPD nestanoví podrobněji“. A doplnění odůvodnění takového doplňku v textové části Odůvodnění.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte do textové části Výroku, kap. 6.4.2 Specifikace výškové úrovně zástavby, odstavce Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách v první odrážce za slova „výstavby dané ulice“ text „a pokud podrobnější ÚPD nestanoví podrobněji“;

Doplňte do textové části Odůvodnění, odpovídající kapitoly ke specifikaci výškové úrovně zástavby, odůvodnění textového doplňku o podrobnější ÚPD do výrokové části.

Stanovisko č.11

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha parku Rooseveltova parc. .č 5/21 a parc. č. 21 k. ú. Město Brno

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s vyznačením využití na části pozemku parc. č. 5/10 v návaznosti na pozemek parc. č. 21 oba k. ú. Město Brno jako plocha smíšená obytná „C“ a požaduje vyznačit platný stav – plocha městské zeleně „Z“.

Na území městské památkové rezervace (MPR) Brno byly v průběhu projednávání Návrhu nového ÚP pořizovány změna platného ÚPmB č. B2/18-RP a změna podrobnějšího Regulačního plánu MPR Brno č. RP MPR1/18- Rooseveltova. Při dohodovacím jednání byly změny stále ve stavu pořizování, po veřejném projednání. Pořizovatel proto k dohodě navrhl pokyn, na respektování platného stavu v území s tím, že změna využití na části pozemku parc. č. 5/10 k. ú. Město Brno bude moci být do nového územního plánu (pro potřeby dalšího projednání návrhu, či návrhu k vydání) promítnuta až po jejím faktickém nabytí účinnosti v souladu s postupem.

MK při dohodovacím jednání souhlasilo.

V době uzavírání Dohody s DO byla již změna ÚPmB vydána Opatřením obecné povahy č. 10/2020 s účinností od 17.12.2020. Řešení projednané v Návrhu ÚP se dostalo do souladu s platným ÚPmB a věcný obsah nesouhlasné námítky MK tím pozbyl významu. Proto není nutno dávat pokyn na úpravu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání. Pořizovatel dává nyní pokyn na zachování využití na části pozemku parc. č. 5/10 k. ú. Město Brno dle projednaného Návrhu ÚP, které již je v souladu s platným stavem ÚPmB ve znění změny č. B2/18-RP.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Zachovejte na části pozemku parc. č. 5/10 k. ú. Město Brno při ulici Rooseveltova **využití dle projednaného Návrhu ÚP, které je již v souladu s platným stavem ÚPmB ve znění změny č. B2/18-RP.**

Stanovisko č.12

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha C/x- území PR Brno, severovýchodně od území NKP Špilberk

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s vyznačením zastavitelné plochy C/x navazující na severovýchodní svah NKP Špilberk a požaduje a požaduje vyznačit platný stav – plocha městské zeleně „Z“.

Stabilizovaná plocha smíšená obytná C/x, tj. plocha s prostorovým uspořádáním „bez zástavby“ byla invariantně navržena ve všech třech variantách Konceptu nového ÚP, ke kterému se MK vyjadřovalo v roce 2011 a v této věci neuplatnilo nesouhlas s navrženým řešením. Řešení obsažené v návrhu nového ÚP proto zůstalo beze změny.

Plocha C/x navazuje na plochu C/k3 vymezenou pro zástavbu při liché straně ulice Údolní. Plocha C/x na zadních částech pozemků tak může sloužit jako zahrady za objekty.

Obnova parků na severním svahu Špilberku byla dokončena (dle projektu arch. Damcové), S ohledem na vlastnické vztahy se nepředpokládá další rozšíření souvislého veřejného parku dolů po svahu, proto byla oproti platnému ÚPmB v novém ÚP (Koncept i Návrh) zmenšena plocha městské zeleně (veřejná prostranství) a vymezena plocha C bez možnosti stavebního využití, tj. určenou pro zeleň.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.13

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - Tr/71 SJKD - větev Chrlice (podzemní dráha)

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí se zněním Výroku, který považuje za nedostatečný a požaduje doplnit informace o záměru trasy podzemní dráhy, který prochází pod územím památkové rezervace (PR) Brno a pod územím ochranného pásma (OP) PR Brno.

Upřesňujeme, že pro celou navrženou trasu tzv. severojižního kolejového diametru (SJKD) jsou v Hlavním výkrese v. č. 2.1 vyznačeny „koridory dopravní infrastruktury“ ozn.: Zy-4, KP-71, MB-71, TR-71 a TR-72. Územím PR Brno je proložen koridor MB-1, všechny procházejí OP PR Brno.

V Souhrnném výkrese dopravy v. č. 2.2 jsou se stejným označením vyznačeny jak „koridory dopravní infrastruktury“, tak vlastní „trasy podzemní dráhy“ ozn.: Zy-4, KP-71, MB-71, Tr-71, Tr-72 vedené v těchto koridorech.

Ve Výroku jsou na str. 26 u odstavce Podzemní dráhy vyjmenovány navržené dráhy, nejsou v rámci výroku vyjmenovány výše uvedené „koridory“. O tyto závazné prvky bude textová část Výroku doplněna.

Předmětem dohody u dílčího stanoviska ke Konceptu byla problematika podzemní stanice v prostoru Moravského náměstí. Územní plán není dokumentací, která by mohla řešit problematiku možné kolize výstupních stanic se zájmy památkové péče (možné archeologické nálezy v podpovrchovém terénu), pouze zakládá vedení koridorů a trasy v podzemí pod územím památkové ochrany a památkového zájmu. Z tohoto důvodu je možné informace o průchodu jednotlivých úseků koridorů a tras územím památkové ochrany a památkového doplnit do textové části Odůvodnění s vazbou na Koordinační výkres.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Textovou část Výroku, kap. 4.1.2 Veřejná hromadná doprava, odstavec Podzemní dráha doplňte o výčet „koridorů dopravní infrastruktury“ a vazbu na jejich vymezení ve výkrese č. 2.1 a č. 2.2.

V textové části Odůvodnění kap. 5.8.1 Dopravní infrastruktura u podzemních koridorů a tras SJKD základní informace o průchodu územím památkové ochrany (MPR) a památkové péče zájmu (OP MPR).

Stanovisko č.14

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - prodloužení ulice Husovy jižně přes železniční viadukt - tramvajové vedení Tr/31

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s vymezením návrhové trasy tramvaje ozn. Tr/31 v prodloužení ulice Husovy a požaduje vyloučit dopravní řešení vedoucí k zániku železničního viaduktu.

Jak dále ve svém odůvodnění MK uvádí vede od roku 2015 řízení o prohlášení viaduktu z roku 1838 (a dalších objektů) za kulturní památku.

Vedení návrhové trasy tramvaje v této stopě obsahoval již Koncept nového územního plánu, s ohledem na napojení na návrhovou trasu tramvaje v ulici Hybešova mělo jít o podjezd pod historickým viaduktem na úrovni terénu. Trasa Tr/31 nebude s objektem historického viaduktu výškově kolizní. Zájmy památkové péče na zachování budoucí technické památky nejsou návrhem řešení na úrovni územního plánu dotčeny, řešení vychází z reálných možností vedení stopy tramvajové tratě bez zásahu do stávajících historických železničních staveb.

Dle poznámky pod čarou č.8 ve stanovisku MK k návrhu nového ÚP je předmětem řízení o prohlášení za kulturní památku (mimo jiné) rozsah stavební konstrukce viaduktu mezi mostními konstrukcemi přes ulici Úzkou a mostem přes ulici Křídlovickou na pozemku parc. č. 1338/1 k. ú. Staré Brno a dále mostní konstrukce železničních a silničních mostů přes ulice Hybešovu a Úzkou nad pozemky parc. č. 1312/5 a 1313/2 k. ú. Staré Brno. Trasa Tr/31 v prodloužení ulice Husovy tyto pozemky nezasahuje, je vedena přes katastrální území Město Brno a katastrální území Trnitá.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.15

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - Ma/1 - východní obchvat Maloměřic a Obřan

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí

- s trasou MA/11 (pozn. pořizovatele: má být Ma/1) přes území s archeologickými nálezy, Hradisko Obřany a pohřebiště Široká, nem. kulturní památku a požaduje zvolit jiné řešení
- s formulací uvedenou v Odůvodnění na str. 281, cit.:

Koridor Ma/11 (pozn. pořizovatele: má být Ma/1) je v zásadním územním střetu s kulturní památkou a archeologickou lokalitou Obřanské Hradiště. V tomto smyslu byly navrženy podmínky jeho zastavitelnosti.

a požaduje upravit text.

Pro zakres nové trasy Ma/1 Východní obchvat Maloměřic a Obřan sloužila zpracovateli podkladová dopravní studie „Maloměřice a Obřany – přeložka silnice II/374“ z roku 2018, kterou nám jako pořizovateli nového ÚP poskytl Odbor dopravy Magistrátu města Brna. Obchvat prověřila v několika variantách dopravně-technického řešení (zářez v terénu i podzemní tunelová trasa). Do návrhu ÚP byla převzata var. trasy E v zářezu, která se v návrhu promítla vymezením zastavitelné plochy dopravy „D“.

Problémem vlastního návrhu dopravní studie je nerespektování platného limitu památkové péče – skutečného rozsahu vymezeného území s archeologickými nálezy (ÚAN) hradisko Obřany a pomnutí blízkého, ale trasou nedotčeného ÚAN pohřebiště Široká. Obě lokality omezujících limitů v území přitom byly předány v rámci UAP smB 2016 zpracovateli. Pak i zhodnocení možných střetů trasy přeložky v dopravní studii je vztaženo k malému rozsahu území označeného jako Hradisko Obřany, které je převzato z nám neznámého zdroje:

dopravní studie tak uvádí mylné a nepravdivé informace, protože vedení trasy nevztahuje k platnému rozsahu území nemovité kulturní památky Hradisko Obřany – ÚAN. Vyhodnocení Vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) k návrhu ÚP tento střet identifikovalo a v kap. A.VII.8 na str. 144 je uveden výše citovaný text převzatý do Odůvodnění:

Koridor Ma/1 je v zásadním územním střetu s kulturní památkou a archeologickou lokalitou Obřanské Hradiště. V tomto smyslu byly navrženy podmínky jeho zastavitelnosti.

V posouzení SEA se v kapitole A.VIII, odstavci A. Akceptace navrhovaných změn využití území k záměru Ma/1 dále na str. 168 uvádí:

Ma/1 je podmíněně akceptovatelná za podmínky zvolení takového trasování a technického řešení stavby, aby bylo minimalizováno dotčení NKP Hradisko Obřany, (...).

Vyhodnocení SEA stanovuje rámec, dle kterého je možné o trase uvažovat jako nekolizní. Proto pořizovatel navrhuje MK následující řešení:

Jednou z prověřovaných variant dopravní studie byla i trasa T – vedená od přemostění řeky Svitavy dále severním směrem v místech vyvýšeného Hradiska Obřany v tunelu s terénním krytím cca 15-17 m. V tomto případě by bylo možné zvolit takové stavebně technické řešení, kdy by při realizaci stavby nebyly dotčeny hodnotná archeologická podpovrchová území, pro které je lokalita nemovitou kulturní památkou.

V návrhu nového ÚP by trasa byla v Hlavním výkrese promítnuta „koridorem dopravní infrastruktury“ pro tunelový úsek, značený na základní funkční ploše zemědělský půdní fond „A“. V Souhrnném výkrese dopravy by trasa Ma/1 byla vyznačena jako „koridor dopravní infrastruktury“ a „tunel-návrh“.

Vyhledávací dopravní studie navrhla možné vedení trasy, kterou s ohledem na stávající zastavěná území městské části Brno - Maloměřice a Obřany a další zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny (EVL Moravský kras) není možné odsunout zcela mimo území Hradiska Obřany. Městu Brnu trasování obchvatu ukládá jako úkol pro řešení v územním plánu aktualizace č. 1 ZÚR JmK.

Proto je snahou pořizovatele nového ÚP najít akceptovatelné řešení vedení tohoto obchvatu z pohledu zájmů památkové péče.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto, že pořizovatel (OÚPR) dodá MK elektronickou podobu výše uvedené dopravní studie k dalšímu posouzení. OÚPR zaslal MK emailem odkaz na stažení dopravní studie dne 17. 9.2020. MK reagovalo emailem dne 29.11.2020, kterým potvrdilo souhlas s návrhem vypořádání stanoviska a s pokynem pro úpravu návrhu. Přílohou bylo vyjádření GŘ NPÚ č.j. NPÚ – 300/75897/2020 ze dne 1.10.2020 ve věci posouzení poskytnuté dopravní studie.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Trasu Ma/1 řešte v úseku severně řeky Svitavy, v oblasti archeologické nemovité kulturní památky Hradisko Obřany v tunelovém úseku, na podkladu varianty T z dopravní studie „Maloměřice a Obřany – přeložka silnice II/374“.

V hlavním výkrese č. 2.1. vymezte namísto plochy dopravy plochu zemědělský půdní fond „A“ a vyznačte koridor dopravní infrastruktury.

V souhrnném výkrese dopravy č. 2.2 výkrese vymezte v odpovídajícím rozsahu trasy Ma/1 namísto sběrné komunikace – návrh a plochy dopravy - návrh grafiku tunel – návrh a koridor dopravní infrastruktury.

Opravte označení dopravní trasy Ma/11 na str. 281 v textové části Odůvodnění na správný údaj „Ma/1“.

Stanovisko č. 16

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha ÚAN I Hradisko Obřany a pohřebiště Široká

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí se změnou využití ploch a požaduje v plném rozsahu respektovat v památkově chráněné lokalitě - území s archeologickými nálezy I - podmínky ochrany.

Jak dále ve svém odůvodnění MK uvádí, již dnes je využití na většině území chráněné lokality dle platného ÚPmB – tj. plocha s objekty pro individuální rekreaci na ZPF - v rozporu se statutem památkově chráněného území kulturní památky.

K regulaci umístování staveb v plochách zahrádek „I“ na území kulturní památky hradiska v Obřanech a pohřebiště Široká se vztahuje výše uvedené dílčí stanovisko č. 8 k textové části Výroku.

Na dohodovacím jednání bylo dohodnuto ponechání funkčního využití na území hradiska v Obřanech a na území pohřebiště Široká dle dnes platného ÚPmB, tj. na vymezení stabilizované plochy zemědělský půdní fond „A“ (dnes jde o plochu ZPF) a stabilizované plochy zahrádek „I“ (dnes jde o plochu s objekty pro individuální rekreace, ZPF). Návrhová plocha zahrádek na území hradiska nebude vymezena.

Dále k regulaci staveb v ploše zahrádek „I“ u stanoviska č. 8.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Zachovejte na území archeologického naleziště Hradisko Obřany a pohřebiště Široká kontinuitu funkčního využití dle platného ÚPmB, tj. vymezte stabilizované plochy zahrádek „I“ a plochu zemědělského půdního fondu „A“. Nevymezujte návrhovou plochu zahrádek na území hradiska.

Stanovisko č.17

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha železniční stanice Hlavní nádraží

Vyhodnocení stanoviska:

V platném ÚPmB je pro cílové využití objektu stanice hlavní nádraží vymezena návrhová plocha veřejné vybavenosti - kultura (OK), pro ostatní související stavby (peróny a nástupiště, plochy dnešního kolejiště) návrhová plocha městské zeleně - park (ZP).

V návrhu nového územního plánu je také pro objekt stanice hlavního nádraží vymezena návrhová plocha veřejné vybavenosti V a navazující území dnešního kolejiště návrhová plocha městské zeleně Z. Zůstává tak plně zachována kontinuita budoucího cílového využití stávající hlavní stanice s platným ÚPmB, také s projednanými variantami Konceptu nového ÚP.

Plocha Z připouští další existenci a využití objektů perónů a nástupišť, v souladu se zájmy památkové péče.

Oproti projednanému Konceptu nového ÚP nedochází u Návrhu nového ÚP ve výrokové části k žádné změně věcného řešení, ke které by dotčený orgán mohl uplatnit námitku. Projednaný Koncept územního plánu je na základě platného stavebního zákona, poté, co byl novelizací stavebního zákona institut "konceptu" zrušen, považován za návrh projednaný ve společném jednání; ve veřejném projednání je možno uplatňovat ze strany dotčeného orgánu stanovisko pouze k měněným částem územního plánu.

Objekt hlavního nádraží a další objekty v prostoru kolejišť jsou nemovitou kulturní památkou, jako limit je objekt nádražní budovy vyznačen v koordinačním výkrese a zájmy památkové péče tím nejsou dotčeny.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.18

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha "starého" autobusového nádraží, ul. Benešova

Vyhodnocení stanoviska:

V platném ÚPmB je pro cílové využití objektu starého nádraží při ul. Benešova vymezena návrhová plocha veřejné vybavenosti - kultura (OK) o výměře 0,12 ha.

Již na úrovni Konceptu nového ÚP byla ve všech třech variantách plocha agregována do okolní návrhové plochy městské zeleně Z z důvodu její podměrečnosti pro zobrazení v měřítku hlavního výkresu nového ÚP, m 1:10.000. Plocha Z připouští další existenci a využití objektu, v souladu se zájmy památkové péče.

Oproti projednanému Konceptu nového ÚP nedochází u Návrhu nového ÚP ve výrokové části k žádné změně věcného řešení, ke které by dotčený orgán mohl uplatnit námitku. Projednaný Koncept územního plánu je na základě platného stavebního zákona, poté, co byl novelizací stavebního zákona institut "konceptu" zrušen, považován za návrh projednaný ve společném jednání; ve veřejném projednání je možno uplatňovat ze strany dotčeného orgánu stanovisko pouze k měněným částem územního plánu.

Objekt je nemovitou kulturní památkou, je jako limit vyznačen v koordinačním výkrese a zájmy památkové péče tím nejsou dotčeny.

MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Bez pokynu.

Stanovisko č.19

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - území památkové (archeologické) rezervace Staré zámky u Líšně

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s plochou městské zeleně, požaduje zachovat stávající využití (tj. dle platného ÚPmB zemědělský půdní fond).

Pokyn pro zpracování návrhu ÚP ve smyslu vymezení plochy městské zeleně vyplynul z požadavku vlastníků (pozn. rodina Belcredi), uplatněného v roce 2011 ke Konceptu nového územního plánu, který zde uvažoval se záměrem expozice - skanzenu dokumentujícího vývoj osídlení. Požadoval vymezení zastavitelnou plochu veřejné vybavenosti. Plocha „A“ (zemědělský půdní fond) takové využití neumožňovala a neumožňuje ani v Návrhu nového územního plánu. Pořizovatel vyhověl námitce v rozsahu jiné nestavební plochy - městské zeleně, která měla záměr umožnit za současného nenarušení zájmů památkové péče.

MK při dohodovacím jednání nadále trvalo na vymezení plochy zemědělské „A“. Pořizovatel proto vyhověl MK a dává pokyn zachovat stávající nestavební plochu „A“ - zemědělský půdní

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vymezte v lokalitě archeologické PR Staré Zámky u Líšně plochu zemědělský půdní fond „A“, tj. zachovejte funkční využití dle platného ÚPmB.

Stanovisko č.20

Ad) Výrok - grafická část: Hlavní výkres - plocha vodojemu na Žlutém kopci

Vyhodnocení stanoviska:

MK nesouhlasí s plochou veřejné vybavenosti, požaduje zachovat stabilizovanou plochu technické vybavenosti.

Pořizovatel k tomuto nesouhlasu a požadavku uvádí následující:

Bývalý vodárenský areál na Žlutém kopci pro potřebu technické vybavenosti - vodárenství neslouží, nemá smysl zachovávat zde funkční plochu, jejíž regulativy cílí na aktivní využití plochy pro technickou infrastrukturu. Od dubna 2019 je celý areál (včetně nadzemních a podzemních objektů) nemovitou kulturní památkou. Limit památkové ochrany není v UAP smB 2016 vyznačen a zpracovatel jej neuvedl v koordinačním výkrese. Navrhl zde rozvojovou lokalitu SB-6 s přestavbovou plochu V/a3/n, pro veřejnou vybavenost, areálové struktury s výškou do 16 m, přednostně pro zdravotnictví a sociální péči.

Vycházel také ze změny stávajícího ÚPmB, č. B1/11-II/Z (zařazené mezi změny pořizované ve zkráceném procesu s označením 43-) na návrhovou plochu dopravy a návrhovou plochu veřejné vybavenosti, ke které dotčený orgán ve svém stanovisku z října 2019 neuplatnil žádnou připomínku.

V letošním červenci proběhlo zpřístupnění prvního z vodojemů pro veřejnost jako technická památka, tj. ve smyslu zpřístupněné expozice kulturní památky, která se v územním plánu řadí pod veřejnou vybavenost, složku kultura. Ta je zřizována ve veřejném zájmu a je v souladu se zájmy památkové péče. Památkový limit vyžaduje stabilizaci území k danému účelu, navržená přestavbová plocha neodpovídá nezbytné ochraně areálu nemovité kulturní památky možnosti Vymezení stabilizované plochy veřejné vybavenosti bude odpovídat aktuálnímu i plánovanému využití nadzemní i podzemní části technické památky. Případné stavební záměry pro zkvalitnění zázemí památky a návštěvníky budou podléhat vždy dotčenému orgánu památkové péče. Proto je vhodné pro možné záměry vymezení výškovou úroveň "2" do 10 m, která odpovídá výškové úrovni v přímo navazující stabilizované ploše bydlení B na ulici Tomešova.

Pořizovatel v rámci dohody navrhuje MK vymezení namísto rozvojové lokality SB-6 s přestavbovou plochou V/a3/n a stabilizovanou plochu veřejné vybavenosti V/a2.

MK při dohodovacím jednání souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

S ohledem na zájmy památkové péče nevymezujte ve vodárenském areálu bývalých městských vodojemů při ulici Tvrdého na Žlutém kopci rozvojovou lokalitu SB-6, ale vymezte zde stabilizovanou plochu V/a2.

Doplňte do Odůvodnění limit památkové péče pro "historický vodárenský areál bývalých městských vodojemů" při ulici Tvrdého, platný od 16.4.2019.

Stanovisko č.21

Ad) Odůvodnění - textová část: kap.5.2.4.4, odstavec Hodnoty kulturní a historické

Vyhodnocení stanoviska:

MK požaduje doplnit do textové části údaje a informaci, které byly specifikovány MK v bodech 1-3.

V bodě 1 se MK odkazuje na UAP 2016. V době uzavírání Dohody s DO byly již schváleny ÚAP 2020, proto je na aktuální UAP odkazováno v textu vyhodnocení.

Ad 1)

V UAP 2020 se jedná o kapitolu 10.02.02 Hodnoty kulturně-historické v části Rozboru udržitelného rozvoje, která do uznaných hodnot zahrnuje legislativně dané limity památkové péče

V kap. 5.2.4.4. budou uvedeny všechny limity památkové péče které byly pořizovateli digitálně poskytnuty v rámci úplné aktualizace ÚAP 2020.

S odkazem na ustanovení § 27 odst. 3 stavebního zákona je informační povinnost vůči pořizovateli (tj. orgánu územního plánování) na straně poskytovatele údaje o území. Je v zájmu pořizovatele, aby výsledná dokumentace obsahovala v textové i grafické části Odůvodnění aktuální platné limity, proto bude žádoucí v rámci pokračování prací při úpravě návrhu si vyžádat aktualizovaná data o stavu limitů památkové péče.

Ad 2)

V textové části odůvodnění bude uvedena informace o území s archeologickými nálezy platná pro celé správní území města Brna. Doplnění do grafické části odůvodnění – viz u stanoviska č.22.

Ad 3)

S odkazem na výše uvedené u Ad1) bude v textové části uveden výčet území s archeologickými nálezy kategorií I a II. Doplnění do grafické části Odůvodnění - viz u stanoviska č.22.

MK při dohodovacím jednání souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V textové části Odůvodnění, kap. 5.2.4.4. v odstavci Hodnoty kulturní a historické uveďte všechny uznané hodnoty památkové péče (limity), které vám pořizovatel poskytl k ÚAP 2020.

V kap. 5.2.4.4. v odstavci Hodnoty kulturní a historické doplňte text ve znění: "*Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy kategorie I. II. nebo III..*"

Stanovisko č.22

Ad) Odůvodnění - grafická část: Koordinační výkres

Vyhodnocení stanoviska:

MK požaduje doplnit a upravit pojmy a značky použité v legendě výkresu a jevy zobrazené ve výkrese, dílčí požadavky byly uvedeny pod body 1-7.

V bodě 7 se MK odkazuje na UAP 2016. V době uzavírání Dohody s DO byly již schváleny ÚAP 2020, proto je na aktuální UAP odkazováno v textu vyhodnocení.

Ad 1)

Název v legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres bude opraven na "Kulturní hodnoty"

Ad 2)

V legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres bude použita následující terminologie:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace
- památková zóna
- nemovitá kulturní památka
- národní kulturní památka
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- území s archeologickými nálezy

Pro požadované kategorie nemovitá kulturní památka – areál a národní kulturní památka – areál neobdržel pořizovatel od poskytovatele údajů pro aktualizaci ÚPA 2020 komplexní údaje pro celé správní území města; proto nelze tyto kategorie z ÚPA převzít a samostatně vyznačit v Koordinačním výkrese, v. č. O.1, nového ÚP.

Ad 3)

V Koordinačním výkrese budou vyznačeny všechny nemovité kulturní památky dle ÚAP 2020. S odkazem na ustanovení § 27 odst. 3 stavebního zákona je informační povinnost vůči pořizovateli (tj. orgánu územního plánování) na straně poskytovatele údaje o území. Je v zájmu pořizovatele, aby výsledná dokumentace obsahovala v textové i grafické části Odůvodnění aktuální platné limity, proto bude žádoucí v rámci pokračování prací při úpravě návrhu si vyžádat aktualizovaná data o stavu nemovitých kulturních památek.

Ad 4)

Ve výkrese č. O.1 Koordinační výkres budou vyznačeny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky. U legendy Koordinačního výkresu bude doplněna poznámka, že celé správní území města je územím s archeologickými nálezy (kategorie I, II nebo III). Tento přístup je uplatněn na výkrese u legendy už nyní pro jiné limity zahrnující celé správní území města (pozn. jde o limit zájmů MO ČR, limit OP letiště). Vzhledem k množství zobrazených jevů i s ohledem na měřítko Koordinačního výkresu (1: 10 000) nelze kategorie I, II a III zobrazit zvlášť. (Kategorie I. a II. území s archeologickými nálezy jsou zobrazeny ve výkrese Limity území (1: 5 000) a také ve schématu 03.22 ve svazku 03 Město v ÚAP 2020.)

Ad 5)

V Koordinačním výkrese budou odlišně vyznačeny národní kulturní památky, bude pro ně zvolena vhodná grafická značka.

Ad 6)

V Koordinačním výkrese bude odlišně vyznačena památka Světového dědictví, bude pro ni zvolena vhodná grafická značka.

Ad 7)

Do Koordinačního výkresu budou převzaty všechny uznané hodnoty památkové péče (limity) dle ÚAP 2020. Tyto údaje jsou pro zpracování nového územního plánu podstatné, údaje z ÚAP 2016 pozbyly aktuálnosti.

MK při dohodovacím jednání souhlasilo.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Opravte v legendě výkresu č. O.1 Koordinačního výkresu název Kulturní památky na "Kulturní hodnoty".

V legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres použijte u Kulturních hodnot následující terminologii:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace

- památková zóna
- nemovitá kulturní památka
- národní kulturní památka
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- území s archeologickými nálezy

V Koordinačním výkrese vyznačte všechny nemovité kulturní památky dle ÚAP 2020. Uvedte je přiměřeně přehledným a odpovídajícím způsobem (zejména s ohledem na jejich množství) v textové části Odůvodnění.

V Koordinačním výkrese vyznačte nemovité kulturní památky a národní kulturní památky Území s archeologickými nálezy se týká celého správního území města Brna, proto doplňte výkres v textové podobě ve znění: *"Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy kategorie I. II. nebo III."*

V Koordinačním výkrese odlišně vyznačte národní kulturní památky, zvolte pro ně vhodnou grafickou značku.

V Koordinačním výkrese odlišně vyznačte památku Světového dědictví, zvolte pro ni vhodnou grafickou značku.

Zpracujte do Koordinačního výkresu všechny uznané hodnoty památkové péče (limity ÚAP) 2020.



Statutární město Brno

Doručeno: 22.06.2020

MMB/0255003/2020

listy: přílohy:1
druh: li/sv:



mmb1es7739090e

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky MMB/0137165/2020
Ze dne 23. 3. 2020
Naše značka MPO 26586/2020
PID MIPOX02MQP9E
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz
V Praze dne 22. 6. 2020

Stanovisko k návrhu Územního plánu města Brna pro veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Územního plánu města Brna následující stanovisko:

S návrhem Územního plánu města Brna souhlasíme za podmínky doplnění zákresu výhradních ložisek a opravy hranic dobývacího prostoru Líšeň a chráněného ložiskového území (CHLÚ) Líšeň (Lesní lom) v Koordinačním výkresu a doplnění údajů o netěžených dobývacích prostorech Židenice a Modřice v textové části odůvodnění, dále za podmínky stanovení podmíněně přípustného využití u ploch navržených v dobývacích prostorech dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona a za podmínky, že přípustné činnosti na plochách BI-10 a C-2, resp. Li-19 budou v souladu s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V a Černovice II, resp. Židenice, popř. budou realizovány až po zrušení dobývacích prostorů.

ODŮVODNĚNÍ

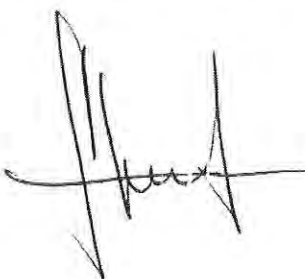
Územní plán navrhuje do dobývacích prostorů č. 70976 Černovice IV a č. 71012 Černovice V, výhradního ložiska štěrkopísků č. 3062800 Černovice – Jenišova jáma a do netěženého dobývacího prostoru č. 70777

Černovice II skládku odpadů, plochu lehké výroby a průmyslu (lokalita BI-10) a plochu komerční vybavenosti (C-2), do části netěženého prostoru č. 70331 Židenice a výhradního ložiska cihlářské suroviny č. 3188500 Židenice zasahuje i rozvojová plocha Li-19 (lokalita rozvíjející komerční vybavenost podél ulice Jedovnická). S těmito záměry souhlasíme pouze za podmínky, že přípustné činnosti na plochách BI-10 a C-2, resp. Li-19 budou v souladu s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V a Černovice II, resp. Židenice, popř. budou realizovány až po zrušení dobývacích prostorů nebo po vypořádání zásob na ložisku Černovice – Jenišova jáma, resp. Židenice.

Dobývací prostor č. 70907 Černovice III ani netěžený dobývací prostor č. 70608 Černovice I nejsou územním plánem dotčeny a rovněž do dobývacího prostoru č. 60315 Líšeň, výhradního ložiska č. vápence č. 3135900 Líšeň – Lesní lom či do CHLÚ č. 13590000 Líšeň (Lesní lom), vymezených severovýchodně od Líšně, do výhradního ložiska cementářských korekčních sialitických surovin a vápence č. 3148100 Maloměřice – Hády či CHLÚ č. 14810000 Maloměřice – Hády (severozápadně od Líšně) ani do netěženého dobývacího prostoru č. 70326, výhradního ložiska č. 3136500 Modřice či CHLÚ č. 13650000 Modřice, zasahujících do jižního okraje správního území města, nenavrhuje územní plán žádné zastavitelné plochy.

Upozorňujeme ovšem na chybějící zakres výhradních ložisek a nepřesný zakres dobývacího prostoru Líšeň a CHLÚ Líšeň (Lesní lom) v Koordinačním výkrese (kde jsou např. zakresleny dva dobývací prostory místo jednoho většího) – prosíme doplnit, resp. opravit. Zároveň požadujeme doplnit do textové části odůvodnění, do kapitoly 5.9.10. „Dobývání nerostných surovin“ údaje o netěžených dobývacích prostorech Židenice a Modřice. Jelikož dobývací prostory Černovice IV, Černovice V a Židenice, kam zasahují výše uvedené rozvojové plochy, plní zároveň funkci chráněných ložiskových území, připomínáme v rámci územního řízení nutnost dodržení § 18 a 19 horního zákona při realizaci staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ a požadujeme tedy doplnit tuto povinnost do podmínek využití ploch BI-10, C-2 a Li-19.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **129767397-281789-200622140428**, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JANA KLAZAROVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
na **Ministerstvu průmyslu a obchodu** dne **22.06.2020**



MMB/0255003/2020
Ministerstvo průmyslu a obchodu

Vyhodnocení stanoviska:

- DO požaduje doplnit do koordinčního výkresu zákres výhradních ložisek nerostných surovin.

V souladu s § 15, odst 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů dává pořizovatel pokyn na vymezení ložisek nerostných surovin, jakožto neobnovitelných zdrojů a limitů v území, do grafické části odůvodnění, výkresu O.1 - koordinční výkres.

- DO požaduje opravit v koordinčním výkrese zákres hranic dobývacího prostoru Líšeň a chráněného ložiskového území Líšeň (Lesní lom). Pořizovatel dává pokyn k úpravě vymezení dobývacího prostoru Líšeň dle rozhodnutí Obvodního báňského úřadu, č.j. SBS 15974/2019/OBÚ-01/4, ze dne 20.8.2019.

- DO požaduje doplnit do textové části odůvodnění údaje o netěžených dobývacích prostorech Židenice a Modřice. V textové části Odůvodnění v kap. 5.9.10. jsou uvedeny výhradní ložiska nerostných surovin vymezená v lokalitě mezi sídlištěm Vinohrady a Líšíní, sprašové hlíny - ZELPIKO spol. s r.o. a v lokalitě Moravanské Lány v Přízřenicích - sprašové hlíny - MORAVOSTAV Brno, a.s. Pořizovatel dává pokyn na doplnění kapitoly 5.9.10 o netěžené dobývací prostory DP Židenice a DP Modřice.

- DO požaduje u rozvojových lokalit BI-10, C-2 a Li-19 stanovit podmínku, že přípustné činnosti v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V, Černovice II a Židenice budou v souladu s povolenou hornickou činností. Pořizovatel dává pokyn zapracovat do odůvodnění karet lokalit, do části významné limity podmínku, že rozvoj ploch v částech dotčených dobývacím prostorem musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Zakreslete do koordinčního výkresu výhradní ložiska nerostných surovin.

- Opravte v koordinčním výkrese zákres hranic dobývacího prostoru Líšeň a chráněného ložiskového území Líšeň (Lesní lom) dle rozhodnutí Obvodního báňského úřadu, č.j. SBS 15974/2019/OBÚ-01/4, ze dne 20.8.2019.

- Doplněte do kap. 5.9.10 Odůvodnění údaje o dobývacích prostorech se zastavenou těžbou - DP Židenice a DP Modřice.

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality BI-10, do tabulky významné limity text ve znění:

"Rozvoj ploch E/a3, P/a3 a T/o1/o, v částech dotčených dobývacím prostorem Černovice V, IV a II musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality C-2, do tabulky významné limity, text ve znění:

"Rozvoj plochy W/a3, v části dotčené dobývacím prostorem Černovice V, musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality Li-19, do tabulky významné limity, text ve znění:

"Rozvoj plochy W/v3, v části dotčené dobývacím prostorem Židenice, musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."



DS



mmb1es7739387c



MVCRX053DFDQ

prvotní identifikátor

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j. MV-101342-4/OSM-2020

Praha 29. června 2020

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko k návrhu Územního plánu města Brna

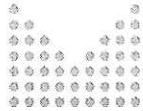
k č.j.: MMB/0202272/2020

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů.

V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že k návrhu Územního plánu města Brna nemáme námítky a připomínky, pokud budou **zohledněny zájmy Ministerstva vnitra ČR** - generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, Policejní prezidia ČR a dalších bezpečnostních útvarů Ministerstva vnitra ČR včetně partnerských složek z hlediska **zajištění bezpečnosti státu.**

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

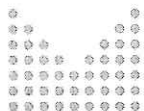
Ing. Petr Benda
vrchní ministerský rada
zástupce ředitele odboru správy



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

majetku

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová
tel. č.: 974 849 322
e-mail: jarmila.dzubova@mvcv.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Statutární město Brno

Doručeno: 27.08.2020

MMB/0357986/2020

listy: přílohy: 3
druh: list/sv:



mmb1es773a6f65



MVCRX056X467
prvotní identifikátor

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j. MV-101342-13/OSM-2020

Praha 26. srpna 2020

Počet listů: 3

Přílohy: 2

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Doplňující stanovisko k návrhu Územního plánu města Brna

k č.j.: MMB/0267032/2020 ze dne 3. 8. 2020

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů.

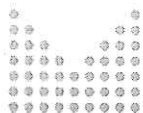
V návaznosti na Vaši výzvu k doplnění naše předchozího stanoviska č.j. MV-101342-4/OSM-202 ze dne 29. 7. 2020 k návrhu Územního plánu města Brna (dále jen „ÚP“) uvádíme následující požadavky k zohlednění zájmů Ministerstva vnitra ČR.

1. Katastrální území Líšeň – bývalý areál společnosti ZETOR (značené v návrhu P/a3)

Žádáme o změnu využití plochy areálu ve vlastnictví České republiky a v příslušnosti hospodaření Ministerstva – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen MV-GŘ HZS ČR“) zapsaného na LV č. 3787 pro k.ú. Líšeň z dosavadní plochy pro výrobu a průmysl **na plochu veřejné vybavenosti:**

Odůvodnění:

Areál MV-GŘ HZS ČR se nachází v prostorách bývalé společnosti Zetor a.s. na pozemcích p.č. 4241/1, p.č. 8967/1, p.č. 8968/1, p.č. 8968/2, p.č. 8968/3, p.č. 8968/4, p.č. 8968/7, p.č. 8972/1, p.č. 8973, p.č. 8975, p.č. 9005/1, p.č. 9032, p.č. 9035, p.č. 9041, p.č. 9054/1 a p.č. 9054/2 v k.ú. Líšeň. Příjezd k areálu je zajištěn přes pozemky p.č. 8615/5, p.č. 8630/1, p.č. 9007/2, p.č. 9006/4 a p.č. 9005/3, tj. z ulice Trnkova přes ulici Zaoralova. Areál je využíván jako Školní a výcvikové zařízení HZS ČR – středisko Brno-Zetor (dále jen „areál Zetor“) a slouží k výcviku složek HZS ČR a integrovaného záchranného systému České republiky. V areálu probíhá dlouhodobá výstavba a modernizace výcvikového areálu včetně technického zázemí a souvisejících inženýrských sítí.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

2. Katastrální území Líšeň – Školní a výcvikové zařízení HZS ČR – středisko Brno-Líšeň, Trnkova 2420/85 (dále jen „areál ŠVZ“)

2

Navrhované rozšíření ulice Trnkova na čtyřproudovou komunikaci tak, že pohyb vozidel v místě napojení ulic Trnkova-Drčkova je řešeno jako jednosměrné, **neodpovídá požadavkům a podmínkám provozu areálu HZS ČR. Je nutné zajistit obousměrný vjezd a výjezd vozidel do/z areálu ŠVZ.**

2

Odůvodnění:

Areál ŠVZ v majetku MV-GŘ HZS ČR se nachází v ulici Trnkova 2420/85, zapsaný na LV č. 3787 pro k.ú. Líšeň. K zajištění vjezdu/výjezdu do/z areálu je obousměrně využívána trasa ulic Trnkova-Drčkova. S ohledem na skutečnost, že areál ŠVZ slouží k činnostem potřebným k plnění úkolů HZS ČR na úseku požární ochrany, integrovaného záchranného systému i pro případ mimořádných a krizových situací, **není možné provoz areálu ŠVZ navrženým způsobem omezit.** Situace je rovněž řešena s Dopravoprojektem Brno a.s. v rámci projektové přípravy pro stavbu křižovatky Trnkova-Novolíšeňská. Příkladáme stanovisko MV-GŘ HZS ČR (č.j. MV-101370-2/PO-PSM-2020 ze dne 20. 8. 2020).

3. Katastrální území Štýřice – areál Ministerstva vnitra ČR, Horní 21 (v platném ÚP značený jako plocha pro veřejnou vybavenost s funkčním typem OB)

3

V návrhu nového ÚP je navržena rozvojová lokalita Sty-3 Pod Červeným kopcem zahrnující mj. i plochy areálu Ministerstva vnitra ČR (dále jen „areál MV-PP ČR“). Návrh rozděluje areál MV-PP ČR na několik různých ploch. **Žádáme, aby plocha celého areálu MV-PP ČR byla zatříděna nadále jako stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti (v návrhu ÚP označena jako V/v4) odpovídající specifickému režimu využití.**

3

Odůvodnění:

Areál MV-PP ČR zapsaný na LV. č. 1040 pro k.ú. Štýřice je uzavřený oplocený komplex zastavěných ploch 17 stavebních objektů trvalého charakteru. Areál je **užívaný pro činnosti potřebné pro zajištění bezpečnosti státu a k plnění úkolů a výcviku Policie ČR** (např. školící a vzdělávací policejní středisko, oddělení Policie ČR, střelnice). V návrhu ÚP jsou některé pozemky areálu MV-PP ČR p.č. 1552/10, p.č. 1552/20, p.č. 1552/21, p.č. 1552/23, p.č. 1552/24, p.č. 1552/25, p.č. 1552/26, p.č. 1837/47 a p.č. 1837/87 vymezeny do návrhové smíšené plochy obytné C/v3 a plochy veřejné vybavenosti V/v3. Tímto návrhem byly předmětné pozemky nelogicky odděleny od zbývajících plochy areálu s využitím veřejná vybavenost V/v4. Sjednocení funkčního využití plochy celého areálu MV-PP ČR bude v souladu se záměrem Ministerstva vnitra ČR vymežit plochu areálu jako území pro bezpečnost státu ve smyslu § 175 stavebního zákona.

4. Katastrální území Pisárky – objekt Ministerstva vnitra ČR, Pisárecká 8 (v návrhu vymezen jako plocha obytná rezidenční B/r2)

4

4



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

4 Žádáme o změnu využití plochy pro služební objekt Ministerstva vnitra ČR na plochu pro veřejnou vybavenost „V“.

Odůvodnění:

Služební areál Ministerstva vnitra ČR (pozemek p.č. 1437/3 a p.č. 1437/4 jehož součástí je stavba, vše zapsané na LV č. 2359 pro k.ú. Pisárky) odpovídá svým charakterem činností zajišťující ochranu a bezpečnost státu funkčnímu využití plochy veřejná vybavenost.

5 5. Katastrální území Královo Pole – areál Bezpečnostní informační služby ČR (značeno v návrhu s plochou využití C/v2)

Areál Bezpečnostní informační služby ČR zapsaný na LV č. 3830 pro k.ú. Královo Pole je v návrhu ÚP vymezen jako plocha smíšená obytná volná C/v2. **Souhlasíme s návrhem využití** plochy za podmínky, že případná **nová zástavba v území nebude převyšovat současnou okolní zástavbu.**

Odůvodnění:

Areál Bezpečnostní informační služby ČR byl Ministerstvem vnitra ČR vymezen jako **území pro zajištění bezpečnosti státu** ve smyslu § 175 stavebního zákona (č.j. MV-160424-2/OSM-2014 ze dne 9.12.2014). Případná zástavba v území podléhá schválení Ministerstvem vnitra ČR.

6 6. Vymezená území RRL spojů Ministerstva vnitra ČR a jejich ochranná pásma

Pro **budoucí výstavbu** v plánovaných rozvojových lokalitách, které by zasahovaly do Fresnelovy zóny, resp. vymezeného území RRL spojů Ministerstva vnitra ČR a jejich ochranných pásem je **nutné vyžádat** nejpozději v rámci příslušného správního řízení **stanovisko Ministerstva vnitra ČR.**

Odůvodnění:

Národní agentura pro komunikační a informační technologie (NAKIT) s.p. spravuje nadzemní komunikační síť Ministerstva vnitra ČR (dříve ve správě České pošty s.p.). V příloze uvádíme územní lokalizace (katastrální území) ochranných pásem. Podrobné informace o vymezeném území ve smyslu § 175 stavebního zákona pro sledovaný jev č. 82a (elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území) byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů.

Ing. Miroslav Konopecký
vrchní ministerský rada
ředitel odboru správy majetku
v.z. Mgr. Josef Vodička
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová
tel. č.: 974 849 322
e-mail: jarmila.dzubova@mvcz.cz



MVCRX056MWND
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
odbor provozní a správy majetku
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Č. j. MV-101370-2/PO-PSM-2020

Praha 20. srpna 2020

Dopravoprojekt Brno a.s.
Ing. Michal Janda
Kounicova 271/13
602 00 Brno

Stanovisko k dokumentaci pro stavbu „Křižovatka Trnkova-Novolíšeňská“ - k.ú. Líšeň a obec Brno (CEN CZ06421560)

V návaznosti na naše stanovisko č.j. MV-101370-1/PO-PSM-2020 ze dne 24.6.2020 jste nám e-mailem ze dne 14.8.2020 zaslali další variantní návrhy možného řešení stavby „Křižovatka Trnkova-Novolíšeňská“ k následnému projednání. K tomu Vám sdělujeme následující.

S výjezdem navrženým v zadní části našeho areálu ŠVZ HZS ČR nesouhlasíme, a to zejména z těchto důvodů:

- a) navrhovaný výjezd jste situovali částečně na pozemky cizích vlastníků (PPL CZ s.r.o., Statutární město Brno); neshledáváme důvodu, proč bychom měli následně řešit realizaci výjezdu s vlastníky pozemků, kteří na jeho realizaci nejsou nijak zainteresováni, a to tím spíše, že Vámi navržené řešení by nebylo pro nás beznákladové (viz dále), a to ani v případě, že by předmětné pozemky byly ve vlastnictví České republiky.
- b) výjezd z areálu v daném místě (pokud by jej bylo vůbec možno užívat – viz dále) by s ohledem na areálovou bezpečnost znamenal nutnost vybudování další vrátnice a vjezdové brány, nebo přinejmenším vjezdové brány s instalovaným kamerovým systémem, propojeným se stávajícími systémy, a to včetně pořízení speciálního software pro rozpoznávání SPZ, apod. K takové investici, kterou bychom na své náklady museli řešit, neshledáváme důvodu.

- c) realizaci tohoto Vašeho nového návrhu však především brání fakt, že provoz uvnitř areálu by musel být veden okolo stavby bez čp/če, která je součástí pozemku parc.č. 4185/101 v k.ú. Líšeň. Tato stavba je přitom speciálním ohňovým trenažérem se stanoveným ochranným pásmem, v němž z bezpečnostních důvodů není možný provoz automobilní techniky; výjimkou je ustavování techniky související s výcvikem během výcviku. Jak jsme Vás již informovali, předmětný reál slouží jako výcvikové středisko složek IZS, kdy mj. výcvik na trenažeru probíhá v podstatě kontinuálně; jakékoliv změny uvnitř areálu lze tedy realizovat jen pokud jsou přínosem pro výcvik, nikoliv jeho omezováním.

Dále jsme nuceni upozornit, že současně jste zaslali výkres, ze kterého je zřejmé, že v rámci Vámi realizovaného projektu předpokládáte zásah do přední části areálu ŠVZ (vjezd/výjezd z/do ulice Trnkova); vyznačeno jako „ETAPA II.“, v jejímž rámci má být i na pozemcích v našem vlastnictví vybudována m.j. opěrná zeď. Vzhledem k tomuto konstatujeme, že není reálné očekávat vydání našeho souhlasu, na jehož základě by bylo možné k vybudování takové zdi (byť částečně) využít pozemky v našem areálu, neboť to není souladné s naší vlastní výstavbou související s projektem z IROP.

S ohledem na výše uvedené tedy nesouhlasíme ani s jednou Vámi dosud navrženou variantou řešení příjezdu (odjezdu) do (z) dotčeného areálu a i nadále trváme na zajištění příjezdu/výjezdu do/z areálu tak, aby tento příjezd/výjezd byl možný přes stávající křižovatku ulic Trnkova a Drčkova jak směrem z/do centra města Brna, tak směrem od/na dálnici D1. Na důvodech tohoto požadavku, které jsme uvedli v předchozím stanovisku, se nic nemění. Z Vašeho aktuálního návrhu (vjezd v zadní části areálu) naopak dovozujeme, že problémem zjevně není omezení (resp. rizika) spojená s tím, že výjezd na ul. Drčkova směrem k dálnici D1 by znamenal nutnost napojení se přes dva pruhy směřující od dálnice do centra, a minimálně jeden pruh z druhého směru (tj. od dálnice). Vzhledem k tomuto tedy stejně tak nic nebrání tomu, aby křižovatka ul. Trnkova a Drčkova byla ve stávajícím místě upravena tak, aby do budoucna nadále umožňovala jak příjezd (odbočení) z ulice Drčkova do ulice Trnkova z obou směrů; totéž platí pro obousměrný výjezd (odbočení) z ulice Trnkova na ulici Drčkova. V této souvislosti sdělujeme, že jsme ochotni zvážit souhlas s takovým řešením (a úpravami) stávající křižovatky Trnkova/Drčkova, které by umožňovalo příjezd (odjezd) na ulici Trnkova z ul. Drčkova (jak směrem z/do centra města, tak směrem od/na dálnici D1) pouze vozidlům IZS (pochopitelně za předpokladu, že stavebně-technické řešení křižovatky by umožňovalo manévrování naší těžké techniky); z bezpečnostních důvodů bychom však nejspíše na náklady investora současně požadovali osazení výjezdové signalizace, ovládané z vrátnice areálu ŠVZ HZS ČR.

K Vašemu návrhu na jednání sdělujeme, že toto jednání se může uskutečnit dne 18.9.2020 od 9:00 hod. v předmětném areálu ŠVZ HZS ČR s tím, že požadujeme účast odborných zástupců za Vaši stranu.

plk. Mgr. Martin Kučera, MBA
ředitel odboru provozního
a správy majetku

vyřizuje: Mgr. Ivana Lénártová
tel.: 950 819 925, 724 178 024
e-mail: ivana.lenartova@grh.izscr.cz

Na vědomí:
MV-OSM, Bc. J. Dzubová, Na Pankráci 72, 140 21 Praha 4 (k č.j. MV-101342-3/OSM-2020)
ŠVZ HS ČR, Trnkova 2420/85, 628 00 Brno-Líšeň
Brněnské komunikace a.s., Renenská třída 787/1a, 639 00 Brno-Štýřice

ÚZEMNÍ LOKALIZACE ÚDAJE O ÚZEMÍ -jev č. 82a	
Kód katastrálního území	Název katastrálního území
633895	Dvorská
610585	Komín
612065	Horní Heršpice
610089	Staré Brno
610950	Trnitá
610844	Husovice
611379	Ponava
611778	Bystrc
610771	Černá Pole
612227	Brněnské Ivanovice
611115	Židenice
610470	Žabovřesky
612171	Tuřany
795674	Žebětín
611565	Sadová
610330	Stránice
611905	Kníničky
611743	Medlánky
612243	Holásky
610704	Zábrdovice
612111	Dolní Heršpice
612006	Bohunice
612499	Maloměřice
612553	Obřany
611026	Komárov
610208	Pisárky
612405	Líšeň
610372	Veveří
611484	Královo Pole
610887	Lesná
611646	Řečkovice
611701	Mokrá Hora
658201	Jehnice
712680	Ořešín
610186	Štýřice
610003	Město Brno

MMB/0267032/2020 **Ministerstvo vnitra**

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

Pozemky p.č. 4241/1, 8967/1, 8968/1, 8968/2, 8968/3, 8968/4, 8968/7, 8972/1, 8973, 8975, 9005/1, 9032, 9035, 9041, 9054/1, 9054/2, vše k.ú. Líšeň (areál bývalého Zetoru) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodaření Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, slouží jako výcvikové středisko složek HZS ČR a IZS ČR. Pro zajištění rozvoje tohoto areálu bude vymezena na předmětných pozemcích samostatná stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti V/a4. K tomuto areálu bude vymezena plocha veřejného prostranství s napojením na ul. Zaoralovou.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Na pozemcích p.č. 4241/1, 8967/1, 8968/1, 8968/2, 8968/3, 8968/4, 8968/7, 8972/1, 8973, 8975, 9005/1, 9032, 9032, 9035, 9041, 9054/1, 9054/2, vše k.ú. Líšeň vymezte samostatnou stabilizovanou plochu veřejné vybavenosti V/a4. Dále vymezte plochu veřejného prostranství O, která bude propojovat takto vzniklou funkční plochu pro veřejnou vybavenost V/a4 s přístupem na pozemní komunikaci v ul. Zaoralova.

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

Územní plán vytváří územní podmínky vymezením funkčních ploch pro dopravu, ale neřeší konkrétní uspořádání těchto ploch za účelem zajištění provozu na pozemních komunikacích. Tato podrobnost náleží dalším stupňům územně plánovací či projektové dokumentace např. konkrétní územní studii, která řeší dané území či dokumentaci pro územní rozhodnutí. Z tohoto důvodu nelze Územním plánem města Brna požadavek na zajištění obousměrného vjezdu a výjezdu pro vozidla areálu výcvikového zařízení HZS ČR zajistit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z tohoto bodu nevzešel pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

Pozemky p.č. 1552/1, 1552/2, 1552/3, 1552/4, 1552/5, 1552/6, 1552/7, 1552/8, 1552/10, 1552/12, 1552/13, 1552/14, 1552/15, 1552/17, 1552/18, 1552/20, 1552/21, 1552/24, 1552/26, 1836/114, 1836/115, 1837/87, 1837/88, 1837/121 vše k.ú. Štýřice, ve vlastnictví ČR a další pozemky (1552/19, 1837/89, 1837/90, 1837/92, 1837/47, 1837/93, 1837/119, 1837/120, 1837/260 vše k.ú. Štýřice) jsou součástí výcvikového a vzdělávacího areálu pro Polici ČR (Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy – vzdělávací zařízení Brno; areál bývalé střední policejní školy), a jako takový je taktéž celý oplocený. V platném ÚPmB je na výše zmíněných pozemcích vymezena plocha pro veřejnou vybavenost OB – policie. Návrh nového ÚP na části výše zmíněných parcel vymezuje plochu obytnou smíšenou C a samostatně vymezuje plochu pro veřejnou vybavenost V, což vychází z prověřovací Územní studie (ÚS) Červený kopec (Pelčák, 2018). Nutno zmínit, že MV ČR dle ÚAP SmB nevzneslo při vymezení požadavku pro zajištění bezpečnosti státu na plochy a zařízení Policie ČR, BIS a Hasičského záchranného sboru ČR (HZS) požadavek na vymezení ochrany tohoto areálu. ÚS proto na základě provedené analýzy stávajícího využití území navrhla možnost jeho přestavby jako příležitost využít dané území pro rozvoj města (pro smíšenou funkci C a funkci veřejné vybavenosti V – nového školského zařízení pro předpokládaný nárůst obyvatel v dané lokalitě). Jedná se tedy o nabídku (možnost využití) nového Územního plánu města Brna, která je předmětem projednání. MV ČR ale trvá na svém požadavku, a i v následujícím období předpokládané platnosti nového ÚPmB (v horizontu cca 20 let) bude areál Policie ČR nadále využíván v celém rozsahu. z toho důvodu se jeví jako vhodné požadavku vyhovět, předmětné

pozemky vyjmout a přiřčenit je k funkční ploše pro veřejnou vybavenost V/v4 v rozsahu dle stávajícího ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Na pozemcích p.č. 1552/1, 1552/2, 1552/3, 1552/4, 1552/5, 1552/6, 1552/7, 1552/8, 1552/10, 1552/12, 1552/13, 1552/14, 1552/15, 1552/17, 1552/18, 1552/19, 1552/20, 1552/21, 1552/24, 1552/26, 1836/114, 1836/115, 1837/87, 1837/88, 1837/89, 1837/90, 1837/92, 1837/93, 1837/121, 1837/260 a část pozemku 1837/47, 1837/119, 1837/120 vše. k.ú. Štýřice vymezte dle stávajícího ÚPmB stabilizovanou funkční plochu veřejné vybavenosti V/v4.

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Na pozemku p.č. 1437/3 a 1437/4, k.ú. Pisárky se nachází služební areál Ministerstva vnitra ČR. Pozemek je však svou rozlohou (cca 483 m²) graficky nezobrazitelný v měřítku, v jakém je ÚPmB vypracován. Zařazení předmětného pozemku do plochy lesa L vychází již z platného ÚPmB.

Dle § 3, odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se funkční plochy s rozdílným způsobem využití vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m². Dle zpracovatele návrhu nového ÚPmB se vymezují plochy s rozdílným způsobem využití zpravidla o rozloze větší než 5 000 m² (kapitola 3.2 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ).

Z projednávaného výroku nového ÚPmB plyne: Jestliže účel využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení stanoveného hlavního nebo přípustného využití.

Z uvedeného vyplývá, že objekt MV ČR může v území nadále plnit svůj účel. Požadavku je tak vyhověno jiným způsobem.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z tohoto bodu nevzešel pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.5

Vyhodnocení stanoviska:

Výškou budovy se rozumí výška fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky. Výška budovy je měřena svisle od nejnižšího bodu přilehlého upraveného terénu, a to v části obvodu stavby, která přiléhá k přístupovým veřejným prostranstvím (ulice, chodník, náměstí apod.), po úroveň hlavní římsy nebo horní úroveň atiky.

Nad uvedenou úroveň je možné umístit sklonitou střechu s výškou hřebene maximálně 7,0 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky), s maximálním sklonem 45°.

Nad úrovní hlavní římsy (popř. atiky) je možné realizovat jedno ustoupené podlaží o maximální výšce 3,5 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky); za ustoupené podlaží se považuje takový případ, kdy ustupující fasáda je odsazena od fasády objektu minimálně o 2,0 m, pokud podrobnější územně plánovací podklad neprovede vhodnost případné odchylky v navazujícím území.

Dále ve stabilizovaném území může být výška staveb vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice.

Předmětné území kolem objektu Bezpečnostní informační služby Ministerstva vnitra ČR na funkční ploše C/v2 v k.ú. Královo Pole je již téměř celé stabilizované, což neumožňuje dle výše uvedených regulativů výraznou změnu a navýšení okolní zástavby. Požadavku MV ČR je tak již současným návrhem regulativů nového ÚPmB vyhověno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z tohoto bodu nevzešel pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.6

Vyhodnocení stanoviska:

Řízení o konkrétních objektech, které by zasahovaly do pásma Fresnelovy zóny, resp. vymezeného území RRL spojů Ministerstva vnitra ČR, není součástí procesu vytváření nového ÚPmB.

Případný žadatel se o tomto limitu dozví na základě územně plánovací informace (dle § 21 stavebního zákona), která je předběžnou informací (podle § 139 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), jedná se o informaci o podmínkách využívání území a změn jeho využití, o podmínkách vydání regulačního plánu, územního rozhodnutí a podmínkách územního souhlasu (v případech, že jím lze nahradit územní rozhodnutí). Každý může požadovat od správního orgánu, který je příslušný vydat rozhodnutí nebo podmiňující úkon, aby mu v písemné formě poskytl předběžnou informaci o tom, zda lze určitý záměr uskutečnit jen za předpokladu vydání rozhodnutí nebo podmiňujícího úkonu, případně jakého, a podle jakých hledisek bude posuzovat žádost pro vydání rozhodnutí nebo podmiňujícího úkonu, popř. za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět.

Informace o tomto limitu jsou součástí výkresu limitů Územně analytických podkladů statutárního města Brna, kapitola 6.1 Limity využití území – omezení vyplývající z právních předpisů.

Dle § 175 odst. (1) stavebního zákona lze v územích vymezených Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu umístit a povolit stavbu jen na základě jejich závazného stanoviska.

Vašemu požadavku je tak vyhověno jinými, k tomu určenými, nástroji územního plánování; tento požadavek je ošetřen i uvedeným ustanovením stavebního zákona.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z tohoto bodu nevzešel pokyn pro úpravu návrhu.

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ**
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es77394143

Číslo jednací: KHSJM 35949/2020/BM/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 16087/2020
Č. j. odesílatele: -

Vyřizuje: Bc. Jana Dostalová
Tel.: 545 113 017
Email: jana.dostalova@khsbrno.cz

Datovou zprávou

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
ID datové schránky: a7kbrnm

DS

V Brně dne 30. června 2020

**Brno. Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
veřejné projednání – stanovisko**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“) a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. (2) písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 183/2006 Sb.“ nebo „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje k návrhu územního plánu nazvaného „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, toto

s t a n o v i s k o :

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem „**Územního plánu města Brna**“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, zveřejněnými pro veřejné projednání na internetové adrese: <https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-2/>

s o u h l a s í.

Současně však KHS JmK vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „NV č. 272/2011 Sb.“),

p o ž a d u j e

1. V textové části Výroku, do podkapitoly nazvané „6.2 OBECNÉ PODMÍNKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ opravit formulaci v odstavci, který řeší ochranu před hlukem – a to v následujícím znění: „V případě zástavby obsahující funkci bydlení a další funkce s možností umístit chráněné prostory definované z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které budou přiléhat k navrhovaným a stávajícím významným komunikacím, drahám a stacionárním zdrojům hluku – je uvedená zástavba přípustná pouze za podmínky, že prostorovým nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.“

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

- 2** 2. V **textové části Výroku** do kapitoly nazvané „12 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE,...“ do tabulky č. 14 nazvané „Stanovení podmínek pro pořízení územní studie“ vyjma územních studií označených ÚS 29 a ÚS 30 doplnit formulaci v následujícím znění: „- územní studie prověří reálnost předpokladu pro plnění hygienických limitů hluku v chráněných prostorech definovaných z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v souvislosti se stávající resp. vyvolanou dopravou při zastavování území.“
KHS JmK **doporučuje**, aby územní studie, ve kterých bude zpracováno hlukové vyhodnocení, byly projednány i s KHS JmK.
- 3** 3. V **grafické části Výroku** nevymezovat funkce s možností situování chráněných prostorů definovaných z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v ochranném pásmu letiště Brno-Tuřany (např. u lokality BI-3, BI-5, Tu-8, DH-6,... a také u lokality Brno-Tuřany B13/11-II/Z, která byla připomínkována při veřejném projednávání návrhu změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení).
- 4** 4. Do **textové části Výroku do přílohy č. 1 karty lokalit** a do **grafické části Výroku** (2.1 Hlavní výkres) zapracovat všechny požadavky stanovené ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA).
- 5** 5. Ve **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA)**:
a) dovysvětlit rozdíl v rozsahu lokalit, které jsou akceptovatelné s podmínkami a jsou uvedeny v kapitole A.VIII a A.XI.
- 6** b) doplnit text „a ploch veřejné vybavenosti“ v bodě týkající se hluku v odstavci druhém ve větě „Při zastavování ploch smíšených obytných..., a to např. v kapitole A.XI.
- 7** c) KHS JmK se neztotožňuje s tvrzením SEA uvedeným např. v kapitole A.XI v bodě týkající se hluku v odstavci třetím, kde je uvedeno cituji: „Při zastavování ploch bydlení a smíšených obytných v ochranném hlukovém pásmu letiště Brno-Tuřany je v případě umístování hlukově chráněných prostor třeba prokázat splnění hlukových limitů.“ Dle KHS JmK nelze v ochranném pásmu Letiště Brno-Tuřany vymezovat plochy bydlení a plochy smíšené obytné, a to z důvodu problematické ochrany chráněných venkovních prostor staveb a neřešitelné ochrany chráněných venkovních prostor.
- 8** d) doplnit formulaci ve smyslu, že pro ochranu veřejného zdraví je v dalších stupních posuzování záměrů nutné také respektovat požadavky uvedené v bodě týkající se hluku, a to např. v kapitole A.XI v bodě řešícím opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
- 9** KHS JmK upozorňuje na rozpor v **textové části Výroku v kapitole 10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV.....** a v **grafické části Výroku a Odůvodnění** např. ve výkresech 1.0, 2.1, O.1 u kódů územních rezerv (v textové části Výroku i Odůvodnění uvedeno - Ch/R31, Pr/R31, Ob/R31, ale v grafické části v uvedených výkresech uvedeno Ch/R51, Pr/R51, Ob/R51).

Odůvodnění:

Dne 23. 3. 2020 obdržela KHS JmK do datové schránky od Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČO: 449 92 785 (dále také „MMB, OÚPR“), oznámení, č. j.: MMB/0137165/2020, ze dne 23. 3. 2020, o veřejném projednání návrhu územního plánu nazvaného „Územní plán města Brna“ (dále také „návrh ÚPmB“) včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Termín veřejného projednání byl stanoven na den 6. 5. 2020, lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Dne 14. 4. 2020 obdržela KHS JmK do datové schránky od MMB, OÚPR, oznámení č. j.: MMB/0154936/2020, ze dne 9. 4. 2020, o zrušení veřejného projednání návrhu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – z důvodu oznámení nového termínu veřejného projednání (17. 6. 2020) a to v návaznosti na vládou ČR přijatá opatření proti šíření koronaviru.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Dne 6. 4. 2020 obdržela KHS JmK do datové schránky od MMB, OÚPR, oznámení č. j.: MMB/0145646/2020, ze dne 31. 3. 2020, o veřejném projednání (posunutí termínu) návrhu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – termín jednání byl stanoven na 17. 6. 2020 a lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Dne 26. 5. 2020 obdržela KHS JmK do datové schránky od MMB, OÚPR, oznámení č. j.: MMB/0210515/2020, ze dne 26. 5. 2020, o zrušení veřejného projednání návrhu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – z důvodu oznámení nových termínů veřejného projednání (22. a 23. 6. 2020) a to v návaznosti na vládou ČR přijatá opatření proti šíření koronaviru.

Dne 22. 5. 2020 obdržela KHS JmK do datové schránky od MMB, OÚPR, oznámení č. j.: MMB/0204751/2020, ze dne 21. 5. 2020, o veřejném projednání (posunutí termínu) návrhu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – termíny jednání byly stanoveny na 22. a 23. 6. 2020 a lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Jednání probíhala prezenční i distanční formou online přenosu.

Proces schvalování nového ÚPmB je dlouhodobý, datuje se od roku 2002, kdy bylo na Z3/038 zasedání Zastupitelstva města Brna ve dnech 25. a 26. 6. 2002 schváleno pořídit pro Brno nový územní plán.

KHS JmK vydala k zadání návrhu ÚPmB dne 12. 10. 2005 stanovisko zn.: BM - 9806/2005/HOK a 10155/2005/HOK s podmínkou na řešení hlukové problematiky na území města Brna. Dále KHS JmK vydala k zadání návrhu změny nového ÚPmB dne 10. 5. 2007 nesouhlasné závazné stanovisko č. j.: 4334/2007/BM/HOK/Kr (rozšíření zadání o variantu konceptu bez komunikace R43).

Zadání nového ÚPmB bylo pak schváleno na Z5/007. zasedání Zastupitelstva města Brna, které se konalo dne 26. 6. 2007.

Dále následovala v době schvalování dle platných právních předpisů (stavební zákon účinný do 31. 12. 2012) další fáze posuzování – koncept ÚPmB, který byl řešen ve třech variantách.

KHS JmK uplatnila dne 10. 3. 2011 pod č. j.: KHSJM 07416/2011/BM/HOK stanovisko ke konceptu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V tomto stanovisku nedoporučila zpracování varianty III do ÚPmB a požadovala zohlednění celé řady požadavků týkající se hlukové problematiky a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, dále také uplatnila upozornění a doporučení. Na základě požadavku MMB, OÚPR na revokaci stanoviska KHS JmK a po oboustranném opakovaném připomínkování, uplatnila KHS JmK dne 13. 2. 2012, č. j.: KHSJM 26138/2011/BM/HOK upravené stanovisko ke konceptu ÚPmB se čtyřmi požadavky. Následně KHS JmK dne 22. 2. 2012, pod č. j.: KHSJM 07466/2012/BM/HOK vydala vyjádření (s doporučeními a upozorněními) ke konceptu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Upravené stanovisko KHS JmK ze dne 13. 2. 2012 (resp. požadavek č. 4 ve věci návrhu regulačních plánů) bylo na vyžádání MMB, OÚPR dále projednáváno a dne 6. 8. 2012 vznikla Dohoda mezi MMB, OÚPR a KHS JmK k uplatněnému stanovisku ke konceptu ÚPmB, která byla zaevidována pod č. p.: KHSJM 57943/2012/BM/HOK (spis. zn.: S-KHSJM 00579/2011). Výsledkem byla úprava textu zadání regulačních plánů, z níž vyplynulo, že KHS JmK se bude moci ve stádiu návrhu regulačního plánu vyjádřit k záměrům, u kterých bude regulační plán nahrazovat územní rozhodnutí.

Dále dne 13. 6. 2017 vznikla Dohoda mezi MMB, OÚPR a KHS JmK o vypořádání stanoviska KHS JmK ze dne 13. 2. 2012, a to k požadavkům č. 1 až 3 – tato dohoda byla MMB, OÚPR zaslána dopisem ze dne 7. 9. 2017, pod č. j.: KHSJM 49636/2017/BO/HOK (spis. zn.: S-KHSJM 35646/2017) s následujícími závěry:

- požadavek č. 1 - bude řešeno v souladu s vydanými ZÚR JmK. Sledované koridory územích rezerv dálnice D43 budou vymezeny územními rezervami.
- požadavek č. 2 – součástí Návrhu ÚPmB bude nové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracované ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb.
- požadavek č. 3 – PHO letiště Brno – Tuřany vymezte dle Územně analytických podkladů města Brna, dle výkresu 3a – limity využití území. Návrhem řešení funkčního využití respektuje omezující podmínky vyplývající z vymezeného PHO letiště Brno – Tuřany, vyhlášené OÚSŘ MMB 1. 9. 1993.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

V současné době předkládaný návrh ÚPmB je zpracováván na základě „Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB – ZM7/3871“, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání č. Z7/40 konaném dne 19. 6. 2018.

Návrh ÚPmB zpracovala Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace, se sídlem Zelný trh 331/13, 602 00 Brno, v březnu 2020. Návrh ÚPmB obsahuje Výrok, Odůvodnění a Vyhodnocení vlivů návrhu územní plán na životní prostředí.

Výrok návrhu ÚPmB obsahuje textovou a grafickou část.

Součástí textové části je příloha č. 1 Karty lokalit.

Grafická část obsahuje následující výkresy:

- 1.0 Výkres základního členění území 1:10 000
- 2.1 Hlavní výkres 1:10 000
- 2.2 Souhrnný výkres dopravy 1:10 000
- 2.3 Odkanalizování 1:10 000
- 2.4 Zásobování vodou 1:10 000
- 2.5 Zásobování plynem 1:10 000
- 2.6 Zásobování teplem 1:10 000
- 2.7 Zásobování elektrickou energií 1:10 000
- 2.8 Sítě elektronických komunikací 1:10 000
- 2.9 Kolektory 1:10 000
- 3.0 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:10 000
- 4.0 Koncepce protipovodňové ochrany 1:25 000
- 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma 1:25 000
- 6.0 Územní systém ekologické stability – schéma 1:25 000

Odůvodnění návrhu ÚPmB obsahuje textovou a grafickou část.

Součástí textové části jsou tyto přílohy:

- příloha č. 1.1 Karty lokalit
- příloha č. 1.2 Karty lokalit
- příloha č. 2 Zábory – ZPF, PUPFL.

Grafická část obsahuje tyto výkresy:

- O.1 Koordinační výkres 1:10 000
- O.2 Předpokládaný zábor ZPF a PUPFL 1: 10 000
- O.3 Výkres širších vztahů 1:50 000
- O.4 Silniční doprava – schéma 1:25 000
- O.5 Veřejná hromadná doprava – schéma 1: 25 000
- O.6 Cyklistická doprava – schéma 1: 25 000

Součástí návrhu ÚPmB je také **Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území**, jehož součástí je „*Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA)*“ s přílohami (příloha č. 1 část 1.1, příloha č. 1 část 1.2, příloha č. 1 část 1.3, příloha č. 1 část 1.4) a dále Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Územní plán města Brna je územně plánovací dokumentace, která je koncepčním dokumentem pro ochranu a rozvoj urbánních, kulturních a přírodních hodnot města. Stanovuje vztah zástavby a veřejného prostranství, určuje způsoby využití území, definuje strukturu zástavby a její intenzitu a vztah kompozice města k volné krajině a širší metropolitní oblasti. Územní plán tak vytváří rámec, tj. územní podmínky (odpovídající podrobnosti a účelu dokumentace), k ochraně veřejného zdraví a zlepšování kvality životního prostředí v navazujících fázích rozhodování o změnách v území.

ÚPmB stanovuje celkovou koncepci prostřednictvím výkresů v měřítku 1:10 000 a 1:25 000 a prostřednictvím regulativů, které odpovídají rozsahu řešeného území, účelu a podrobnosti dokumentace.

ÚPmB je zpracován v souladu s požadavky § 13 a náležitostmi stanovenými přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územněplánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, která je jedním z prováděcích předpisů zákona č. 183/2006 Sb.

V úvodu územního plánu jsou definovány pojmy pro účely územního plánu, je vymezeno zastavěné území, je definována základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot (urbanistické a přírodní hodnoty), je stanovena urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování (dopravní a technická infrastruktura), koncepce uspořádání krajiny, územního systému ekologické stability, propustnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod., jsou stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, vymezeny veřejně prospěšné stavby, vymezeny plochy a koridory územních rezerv a v neposlední řadě vymezeny plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

V návrhu ÚPmB byly na zřetel vzaty obecně formulované „republikové priority územního plánování“, definované v člancích 14 až 32 Politiky územního rozvoje České republiky (včetně jejich aktualizací – dále jen „PÚR ČR“). A dále byly do návrhu ÚPmB zpracovány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JmK“), které vydalo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 a které nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016 (pozn.: v současné době je projednávána jejich aktualizace - Aktualizace č. 1 a 2 ZÚR JmK).

KHS JmK vzhledem k rozsahu projednávané dokumentace dále uvádí pouze podstatné informace pro formulaci požadavků KHS JmK.

ÚPmB stanovuje stabilizované, zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajíně a rozvojové lokality.

Dopravní infrastruktura je v ÚPmB tvořena stavbami pozemních komunikací, drah, letišť a vodních cest.

Silniční doprava - koncepce napojení a obsluhy města silniční dopravou je tvořena těmito systémy:

- 1. stupněm určeným primárně pro tranzitní dopravní vztahy, ale také pro některé vztahy vnější a vnitřní a tvořeným dálnicemi na Prahu, Vídeň, Bratislavu a Ostravu;
- 2. stupněm určeným primárně jako páteř vnějších a vnitřních dopravních vztahů, ale omezeně také pro některé tranzitní vztahy a tvořeným Velkým městským okruhem a radiálními Svitavskou, Ostravskou, Bratislavskou, Vídeňskou a Pražskou;
- nadsběrnými komunikacemi zajišťujícími regionální vztahy nepokryté 1. a 2. stupněm;
- sběrnými komunikacemi tvořícími páteř lokální obsluhy území;
- obslužnými komunikacemi pokrývajícími plošně celé území jako základ obsluhy území.

Stávající i navrhované pozemní komunikace jsou pro účely tohoto územního plánu zařazeny do těchto územně-plánovacích kategorií definovaných jako dálniční komunikace, rychlostní komunikace, nadsběrné komunikace, sběrné a obslužné komunikace. Pro doplnění systému se vymezují tyto pozemní komunikace:

- BI/1 - Severní obchvat Brněnských Ivanovic - sběrná komunikace
- BI/2 - Propojení Vinohradská – Průmyslová - sběrná komunikace
- By/2 - Obchvat Bosonoh - nadsběrná komunikace
- By/3 - Prodloužená Petra Křivky - sběrná komunikace
- By/4 - Přivaděč od Troubska - nadsběrná komunikace
- By/5 - Přeložka Chironovy - sběrná komunikace
- C/1 - VMO Černovice - rychlostní komunikace
- C/2 - Propojení Průmyslová – Černovická - nadsběrná komunikace
- DH/1 - Obchvat Dolních Heršpic - sběrná komunikace
- DH/2 - Propojení u heršpického překladiště - sběrná komunikace
- DH/3 - Propojení Ořečovská – Dolní Heršpice - sběrná komunikace
- HH/1 - Bratislavská radiála - rychlostní komunikace
- HH/2 - VMO Heršpická – Zanádražní - rychlostní komunikace
- HH/3 - Nová Vodařská - sběrná komunikace
- HH/4 - Propojení Ořečovská – Bohunická - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- HH/5 - Zanádražní – Sokolova - sběrná komunikace
- HH/7 - Propojení Hněvkovského – K Terminálu - sběrná komunikace
- Hu/1 - Prodloužená Šámalova - sběrná komunikace
- Hu/2 - Prodloužená Dačického - sběrná komunikace
- Ch/1 - Jižní tangenta - rychlostní komunikace
- Ch/2 - Jihovýchodní tangenta D2 – Sokolnická - nadsběrná komunikace
- Kv/1 - VMO Zanádražní – Bratislavská radiála - rychlostní komunikace
- Kv/2 - Kalová – Zanádražní - sběrná komunikace
- Li/1 - Propojení Trnkova – Novolíšeňská - nadsběrná komunikace
- Ma/1 - Východní obchvat Maloměřic a Obřan - nadsběrná komunikace
- Me/1 - Propojení Purkyňova – Hudcova - sběrná komunikace
- Ob/1 - Propojení Obřany – Lesná - sběrná komunikace

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

- Pr/1 - Obchvat Přizřenec - sběrná komunikace
- Pr/2 - Mosty Moravanská - sběrná komunikace
- R/1 - Spojka Medlánky – Ivanovice - sběrná komunikace
- R/2 - Spojka Novoměstská – Palackého - sběrná komunikace
- Sa/1 - Propojení Sadová – Lesná - sběrná komunikace
- SB/1 - Přeložka Mendlovo náměstí - sběrná komunikace
- Sla/1 - Obchvat Slatiny (jihovýchodní část) - nadsběrná komunikace
- Sla/2 - Obchvat Slatiny (severovýchodní část) - nadsběrná komunikace
- Sty/1 - VMO Tunel Červený kopec - rychlostní komunikace
- Sty/2 - Propojení ul. Vinohrady – Kamenice - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- Sty/3 - Propojení Pražákovy - sběrná komunikace
- Sty/4 - Propojení Bidláky – nové nádraží - sběrná komunikace
- Tr/1 - Nová městská třída - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- Tr/2 - Prodloužená Koželužská - sběrná komunikace
- Tr/3 - Nová ulice Třebovská - sběrná komunikace
- Tr/4 - Prodloužená Tkalcovská - sběrná komunikace
- Tr/5 - Bulvár - sběrná komunikace
- Tu/1 - Východní obchvat Tuřan - nadsběrná komunikace
- Tu/2 - Propojení Průmyslová – Evropská - sběrná komunikace
- Zi/1 - VMO Karlova až Rokytova - rychlostní komunikace
- Zi/2 - VMO Vinohradský tunel - rychlostní komunikace
- Zi/3 - Prodloužená Markéty Kuncové - sběrná komunikace
- Zn/1 - Obchvat Žebětína (východní část) - sběrná komunikace
- Zn/2 - Obchvat Žebětína (západní část) - sběrná komunikace
- Zy/1 - Propojení Korejská – Hradecká - sběrná komunikace
- Zy/2 - VMO Žabovřeská - rychlostní komunikace

Specifický požadavek pro plochu dopravní infrastruktury v Bosonohách: v návrhové ploše dopravní infrastruktury jižně od dálnice D1 je nutné záměry koordinovat se záměrem nadmístního významu umístění předávací stanice přivaděče horkovodu z Jaderné elektrárny Dukovany.

Veřejná hromadná doprava - koncepce napojení a obsluhy města drážní dopravou je tvořena těmito systémy:

- páteří příměstské a dálkové veřejné hromadné dopravy je železniční doprava, pro jejíž rozvoj se navrhuje přestavba železničního uzlu Brno a výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu;
- páteří městské hromadné dopravy je tramvajová doprava doplněná trolejbusovou a další nekolejovou dopravou;
- výrazný posun kvality městské a případně příměstské dopravy nabízí tratě podzemní dráhy (severojižní kolejový diametr - dále také „SJKD“);
- obsluhu vybraných závodů (resp. provozů) nákladní dopravou zajišťují vlečky.

Pro doplnění systému se vymezují tyto dráhy:

- Bc/31 - Prodloužení tramvaje Kamechy - tramvaj
- By/31 - Prodloužení tramvaje Bosonohy - tramvaj
- C/31 - Přeložka tramvaje Černovický triangl - tramvaj
- C/51 - Přeložka železnice v Černovicích - železnice
- HH/31 - Prodloužení tramvaje Přizřenice - tramvaj
- Ch/51 - Vlečka Tovární - páteřní vlečka
- KP/71 - SJKD – větev Řečkovice - podzemní dráha
- Le/31 - Prodloužení tramvaje Lesná, nádraží - tramvaj
- Le/32 - Prodloužení tramvaje Poliklinika Lesná - tramvaj
- Le/33 - Prodloužení tramvaje Seifertova - tramvaj
- SB/31 - Přeložka tramvaje nová Hybešova - tramvaj
- SB/32 - Přeložka tramvaje Křížová – Pekařská - tramvaj
- MB/71 - SJKD – centrum - podzemní dráha
- Me/31 - Prodloužení tramvaje Technologický Park - tramvaj
- R/31 - Prodloužení tramvaje Řečkovická kasárna - tramvaj
- Sla/51 - VRT Holubice - železnice
- Sty/31 - Tramvaj nové nádraží – Vídeňská - tramvaj
- Tr/31 - Tramvaj bulvár - tramvaj
- Tr/32 - Tramvaj nové nádraží – Plotní - tramvaj
- Tr/33 - Tramvaj Plotní – Křenová - tramvaj

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

- Tr/34 - Tramvaj Křenová – Cejl - tramvaj
- Tr/51 - Spojka Masná burza - železnice
- Tr/71 - SJKD – větev Chrlice - podzemní dráha
- Tr/72 - SJKD – větev Horní Heršpice - podzemní dráha
- Tu/51 - Vlečka VLC - páteřní vlečka
- Zi/31 - Tramvaj Stará Osada – Juliánov - tramvaj
- Zi/32 - Prodloužení tramvaje k poliklinice Juliánov - tramvaj
- Zy/71 - SJKD – větev Bystrc - podzemní dráha

Letecká doprava - letecké napojení města je zajištěno stávajícím letištěm Tuřany a v omezené míře (především pro sportovní účely) stávajícím letištěm Medlánky. Heliporty nejsou vyznačeny a připouštějí se ve všech funkčních plochách za podmínky, že jde o heliport sloužící veřejnému zájmu, zejména záchranné službě, a že jeho ochranný prostor bude nad úroveň nejvyšší možné budovy dle prostorové (výškové) regulace dotčených funkčních ploch. Zřízení heliportů v plochách stávajících letišť se připouští bez omezení.

Koncepce **technické infrastruktury** je postavena na vyváženém a koordinovaném rozvoji jednotlivých systémů, kterými jsou zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem, zásobování teplem, zásobování elektrickou energií, elektronické komunikace, kolektory, a odpadové hospodářství. Pro každý z těchto systémů jsou stanoveny podrobnější podmínky a požadavky vedoucí k zajištění efektivního provozu města a jeho předpokládanému budoucímu rozvoji.

Zásobování vodou - stávající síť zásobování vodou je doplněna o následující prvky:

- VO-1 - Vodojem Medlánky
- VO-101 - Vodovodní řad Sokolova – Popelova
- VO-102 - Vodovodní přivaděč Čebín – Hvozdec
- VO-103 - Vodovodní řad Chrlice, Blümlova – Modřice, Chrlická
- VO-104 - Propoj Vodojem Medlánky – vodojem Palackého vrch
- VO-105 - Vodovodní řad Vídeňská
- VO-106 - Propoj přivaděč Tábor – Stránská skála – vodojem Holé hory I a II
- VO-107 - Přívodní řad lokalita Letiště
- VO-108 - Propoj Chrlice – přivaděč vodojem Nebovidy – Tuřany
- VO-109 - Vodovodní řad Purkyňova – Podnikatelská
- VO-110 - Vodovodní řad Řípská – Švédské valy
- VO-111 - Přivaděč vodojem Stránská skála – Podolí
- VO-112 - Propoj Vírský oblastní vodovod – vodojem Kohoutovice
- VO-113 - Přívodní řad Rakovecká
- VO-114 - Propoj vodojem Bystrc – přívodní řad Rakovecká
- VO-115 - Přivaděč vodojem Bílá hora – Šedova
- VO-116 - Přivaděč vodojem Nebovidy – Tuřany
- VO-117 - Přívodní řad Evropská

Odpadové hospodářství - stávající plochy pro odpadové hospodářství celoměstského významu jsou doplněny o následující:

- rozvojová lokalita Li-7/plocha technické infrastruktury (T/v5/o) při ul. Jedovnická určená pro výstavbu Brněnského recyklačního centra a rozšíření areálu Spalovny komunálního odpadu.
- rozvojová lokalita BI-10/plocha technické infrastruktury (T/o1/o) na Černovické terase určená pro zařízení pro sběr a recyklaci odpadu, kompostárnu nebo výstavbu bioplynové stanice.

Koncepce **občanského vybavení** je založena na zachování a rozvoji sítě služeb, které plní občanskou funkci tak, aby bylo fungování města udržitelné a kvalita prostředí byla zvyšována. Územní plán vymezuje občanské vybavení graficky jako plochy s rozdílným způsobem využití. Občanské vybavení zahrnuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití: plochy veřejné vybavenosti, plochy komerční vybavenosti, plochy nákupních center a zvláštních areálů, plochy sportu, přičemž plochy veřejné vybavenosti jsou hájeny pro občanské vybavení zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.

Územní plán stávající vymezení **veřejných prostranství** stabilizuje. V plochách změn s ohledem na intenzitu a charakter zástavby vytváří předpoklady pro odpovídající kvalitní veřejný prostor. Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Koncepce rekreace je stanovena pro zajištění podmínek rekreace v kvalitním přírodním prostředí. Koncepce vymezení ploch navazuje na větší stabilizované lokality rekreace, které se nacházejí zejména v severozápadním sektoru města. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny také jako příležitost pro výstavbu vybavenosti sloužící k rekreaci. Územním plánem jsou vymezeny rekreační oblasti (dále také „RO“), a to RO Přebrada, RO Ponávka a RO Mariánské údolí - Říčky.

Pro využití jednotlivých ploch ÚPmB stanovuje podmínky, kterými je zajišťována ochrana veřejného zájmu v několika úrovních - jedná se o obecné podmínky využití území, základní podmínky využití území pro základní plochy (včetně zpřesňujících podmínek pro rozvojové lokality) a doplňující podmínky využití území, které se vztahují k ostatním plochám, koridorům a trasám vymezeným tímto územním plánem (např. územní rezervy, územní studie, veřejně prospěšné stavby apod.). Všechny úrovně regulace jsou pro posuzování záměrů na změny využití území závazné. Obecné podmínky využití území mají přednost před konkrétnější regulací ploch s rozdílným způsobem využití a doplňující podmínky mají přednost před obecnými a základními podmínkami využití území.

Obecné podmínky využití území – jsou definovány obecné podmínky, kdy je záměr na změnu území nepřijatelný, kdy za jakých podmínek lze umístit stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, čerpací stanice pohonných hmot a dobíjecí stanice, veřejná prostranství, stavby a zařízení protipovodňové ochrany, protierozní opatření a o opatření ke zmírnění dopadů klimatických změn, dočasné stavby apod. Také je definováno za jakých podmínek je přípustná zástavba obsahující funkci bydlení, která je umísťována k navrhovaným dopravně významným komunikacím. K úpravě formulace této přípustnosti byl vznesen požadavek č. 1 tohoto stanoviska.

Základní podmínky využití území - pro každou základní plochu je vždy stanoven typ plochy s rozdílným způsobem využití. Základní plocha je charakterizována jako plocha stabilizovaná nebo jako plocha změn, tj. návrhová.

ÚPmB podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití vymezuje jako základní plochy tyto typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy bydlení - B
- plochy smíšené obytné - C
- plochy veřejné vybavenosti - V
- plochy komerční vybavenosti - W
- plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů - X
- plochy sportu - S
- plochy výroby a skladování – P
- plochy lehké výroby - E
- plochy technické infrastruktury - T
- plochy dopravní infrastruktury - D
- plochy veřejných prostranství - O
- plochy městské zeleně - Z
- plochy rekreace - R
- plochy zahrádek - I
- plochy krajinné zeleně - K
- plochy lesní - L
- plochy zemědělské - A
- plochy vodní a vodohospodářské - H

Pro uvedené plochy je stanoveno hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřijatelné využití. V plochách volných je regulace strukturována s ohledem na to, že je prioritně předpokládáno nestavební využití: nejprve jsou stanoveny obecné způsoby využití (hlavní, přípustné, podmíněně přípustné, nepřijatelné) a pro případné umístění staveb je (kromě záměrů obecných podmínek využití území) následně stanovena samostatná užší subkategorie přípustnosti umístění staveb.

Hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití ploch s rozdílným způsobem využití může být pro jednotlivou základní plochu omezeno, doplněno či jinak upraveno prostřednictvím obecných, doplňujících nebo dalších základních podmínek využití území nebo specifikací.

Základní výkladové pravidlo v případě pochybností při vyhodnocení jednotlivých záměrů je přihlížení k metropolitnímu charakteru regulovaného územního samosprávného celku.

Pro některé základní plochy je stanovena specifikace způsobu využití. Jedná se buď o jedinečné využití plochy, tj. určení využití základní plochy pro ve městě Brně zcela jedinečný účel (např. ZOO), nebo o specifikaci typu plochy pro vybraný účel, tj. určení specifického využití území v rámci typu plochy s rozdílným způsobem využití (např. plochy pro hřbitovy jsou jednoznačně v rámci ploch veřejného vybavení určeny). V případě, že je stanovena specifikace způsobu využití, nelze plochu využít pro jiné než specifikované využití.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Doplňující podmínky využití území se vztahují k plochám, koridorům, trasám a zařízením, vymezeným v tomto územním plánu zejména pro potřeby členění území, stanovení režimů využití území a k řešení obsluhy území různými systémy (např. ÚSES, ochrana hodnot území, systémy veřejné infrastruktury, vymezení území k prověření územní studií apod.). Ke každému graficky vyjádřenému členění území, režimu nebo systému se vztahují v závazné textové části ÚPmB buď principy koncepce řešení nebo podmínky využití území, případně oboje, v příslušné tematické kapitole textové části územního plánu a příslušném tematickém výkresu grafické části ÚPmB.

Územní plán vymezuje **plochy územních rezerv** a stanovuje pro ně následující podmínky pro jejich prověření:

Dopravní infrastruktura (budoucí využití)

- k. ú. Chrlice - Ch/R31 (kód rezervy) – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení železniční tratě. **Nesrovnalosti v označení kódu rezervy:** ve Výroku textové části je uvedeno Ch/R31, v Odůvodnění textové části Ch/R31 Modernizace křenovické tratě, v grafických částech Výroku (ve výkresech 1.0 Výkres základního členění území a 2.1 Hlavní výkres) i Odůvodnění (O.1 Koordinační výkres) je uvedeno označení Ch/R51.
- k. ú. Přízřenice - Pr/R31 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“). **Nesrovnalosti v označení kódu rezervy:** ve Výroku textové části je uvedeno Pr/R31 a v grafických částech Výroku (ve výkresech 1.0 Výkres základního členění území a 2.1 Hlavní výkres) i Odůvodnění (O.1 Koordinační výkres) je uvedeno označení Pr/R51.
- k. ú. Dvorská - D/R1 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení komunikace.
- k. ú. Slatina - Sla/R3 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro rozšíření dálnice D1.
- k. ú. Obřany a Maloměřice – Ob/R31 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení železniční tratě. **Nesrovnalosti v označení kódu rezervy:** ve Výroku textové části je uvedeno Ob/R31, v Odůvodnění textové části je uvedeno také Ob/R31 Modernizace třebovské tratě, v grafických částech Výroku (ve výkresech 1.0 Výkres základního členění území a 2.1 Hlavní výkres) i Odůvodnění (O.1 Koordinační výkres) je uvedeno označení Ob/R51.
- k. ú. Bystrc, Kníničky, Žebětín a Bosonohy - Bc/R1 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení komunikace.
- k. ú. Bosonohy - By/R1 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení komunikace.
- k. ú. Žabovřesky - Zy/R31 – podmínkou je prověření možnosti vedení tramvajové trati.
- k. ú. Ponava, Veverí a Žabovřesky - Po/R31 – podmínkou je prověření možnosti vedení tramvajové trati.
- k. ú. Město Brno a Staré Brno - MB/R31 – podmínkou je prověření potřeby tramvajového tunelu pod Špilberkem.
- k. ú. Horní Heršpice, Dolní Heršpice, Bosonohy, Bohunice a Starý Lískovec - By/R51 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení VRT.
- k. ú. Bystrc a Kníničky - Bc/R2 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení komunikace.

Bydlení

- k. ú. Maloměřice – B-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení včetně občanské vybavenosti v lokalitě, prověřit dopravní propojení ulic Pod Hády a ulice Hády (Kulkova) sběrnou komunikací, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.
- k. ú. Jundrov a Pisárky - B-2 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.
- k. ú. Jehnice - B-3 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě.
- k. ú. Bosonohy - B-4 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit vymezení retenčního kanálu v návaznosti na návrhové plochy H při ulici Sojkova, prověřit umístění veřejných prostranství a prostupnost územím v severo-jížním směru, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.
- k. ú. Bosonohy - B-5 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.
- k. ú. Medlánky - B-6 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

- Medláňky a Řečkovice - B-7 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, zachovat prostup k nivě Medláneckého potoka, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

- k. ú. Ivanovice - B-8 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

Smíšené obytné plochy

- k. ú. Líšeň - C-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných včetně občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury v lokalitě.

- k. ú. Řečkovice - C-2 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných v lokalitě, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

- k. ú. Bosonohy - C-3 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

Lehká výroba

- k. ú. Slatina - E-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch lehké výroby včetně dopravní infrastruktury v lokalitě, lokalita podmíněná prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch, koordinovat s prověřovaným rozšířením dálnice (S1a/R3).

- k. ú. Ivanovice - E-2 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch lehké výroby v lokalitě, prověřit řešení obsluhy území mimo ulici Černošskou.

Veřejná prostranství

- k. ú. Štýřice - O-1 – prověřit komunikační propojení ulic Vídeňská a Heršpická,
- O-2 – prověřit komunikační propojení ulic Pražákova a Výpravní,
- O-4 – prověřit komunikační propojení ulic Vídeňská a Pražákova.

- k. ú. Královo Pole - O-3 – prověřit komunikační propojení ulic Hamerláky a Myslínova/Kostelní zmla.

- k. ú. Medláňky - O-5 – prověřit komunikační propojení ulic Turistická a V Újezdech, využití území podmíněné prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby obsluhy dalších zastavitelných ploch,

- O-6 – prověřit prodloužení ulice Purkyňova do ulice Turistická, území podmíněné prověřením trasy komunikace D43 a vyhodnocením potřeby obsluhy dalších zastavitelných ploch.

Výroba a skladování

- k. ú. Tuřany - P-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch pro výrobu a skladování v lokalitě.

Veřejná vybavenost

- k. ú. Tuřany - V-1 – prověřit možnost umístění hřbitova určeného pro krizové situace,

- k. ú. Ivanovice - V-2 – prověřit možnost umístění hřbitova,

- k. ú. Pisárky - V-3 – prověřit možnost vymezení návrhových ploch veřejné vybavenosti v lokalitě.

- k. ú. Lesná - V-4 – prověřit potřebu vymezení návrhové plochy veřejné vybavenosti pro umístění školského zařízení.

- k. ú. Soběšice - V-5 – prověřit potřebu vymezení návrhové plochy veřejné vybavenosti pro umístění sektorového hřbitova.

V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv.

Územní plán vymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním **územní studie**, a to:

ÚS-01 (označení v grafické části) - Jehnice Plásky

ÚS-02 - Ořešín Klimešova – Jasná

ÚS-03 - Ořešín Při ulici Drozdí

ÚS-04 - Ivanovice Nad Bauhausem

ÚS-05 - Řečkovické kasárny

ÚS-06 - Komín Pod Mniší horou

ÚS-07 - Komín Palcary jih

ÚS-08 - Technologický park

ÚS-09 - Obřany Kamčatka

ÚS-10 - Obřany Výpustky

ÚS-11 - Obřany Nadloučí

ÚS-12 - Žebětínský statek

ÚS-13 - Žebětín Dlážďená

ÚS-14 - Jundrov Pod Dubovou

ÚS-15 - Husovice Skryjova

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

ÚS-16 - Líšeň Houbařská
ÚS-17 - Žlutý kopec
ÚS-18 - Nová městská třída
ÚS-19 - Bosonohy Kostky
ÚS-20 - Bosonohy Pražská
ÚS-21 - Západní brána
ÚS-22 - Západní vstup do Ústředního hřbitova
ÚS-23 - Heršpická
ÚS-24 - Slatinské náměstí
ÚS-25 - Přízřenice – Dolní Heršpice
ÚS-26 - Tuřany Šípková
ÚS-27 - Chřlice Roviny
ÚS-28 - Bystrc Nad Chovánkem
ÚS-29- Městská památková rezervace Brno
ÚS-30 - Metodika pro posuzování přípustnosti výškových staveb
Lhůta pro pořízení územní studie je navržena do pěti let po vydání územního plánu.

Územní plán nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydání regulačního plánu.

Územní plán města Brna nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci) ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Územní plán preferuje záměry, které jednak směřují ke kompaktnímu městu krátkých vzdáleností (zejména v širším centru města), jednak v případě rozsáhlých záměrů ty záměry, které směřují k vytvoření hodnotné nové kompaktní městské struktury. Za účelem efektivního směřování městského rozvoje Územní plán vyhodnotil a určil devět strategických oblastí, a to: čtvrť Trnitá, Západní brána, Špitálka, Zbrojovka, Bosonohy – Chironova, Řečkovice, Přízřenice, veřejné logistické centrum Letiště Brno-Tuřany, Červený kopec. Strategické rozvojové oblasti tak do jisté míry nahrazují etapizaci nebo také pořadí změn v území. V měřítku územního plánu velikosti města jako je Brno je většina nadřazených a páteřních infrastruktur (dopravních i technických včetně protipovodňových opatření) velmi časově a ekonomicky náročná, často financována z více zdrojů (město, kraj, stát, EU) a často realizovaná jako součást environmentálních nebo infrastrukturních projektů se specifickými postupy a harmonogramy. Z tohoto důvodu není možné stanovit běžnou etapizaci. Územní plán proto prostřednictvím strategických rozvojových oblastí stanovuje priority pro rozvoj města nepřímo, přičemž nabízí jednoduchý ekonomický model nákladnosti strategických investic.

Součástí návrhu ÚPmB je v samostatné příloze zpracováno Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území pod názvem „Územní plán města Brna – návrh“. Toto vyhodnocení bylo zpracováno v březnu 2020 obchodní společností Amec Foster Wheeler, s.r.o. (v době vydávání stanoviska společnost změnila název na Jacobs Clean Energy s.r.o., se sídlem Křenová 184/58, 602 00 Brno, IČ: 26211564). Součástí tohoto vyhodnocení je v části A Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, tj. Strategic Environmental Assessment (dále také „SEA“). SEA byla zpracována také uvedenou obchodní společností pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové (autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP, č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č. j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím 3604/ENV/17).

SEA byla zpracována v rozsahu daném přílohou ke stavebnímu zákonu, která stanoví **Rámcový obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)**.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví je prováděno dle bodu 6. přílohy ke stavebnímu zákonu, v němž je doslovně stanoveno:

„Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; **hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví**, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.“

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Jak je zřejmé z části SEA odkazující k použitým zdrojům informací a z části „Úvod“, bylo hodnocení vlivů ÚPmB provedeno mimo jiné dle „Metodického doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku ministerstva životního prostředí, ročník XV – únor 2015 – částka 2.

KHS JmK k uvedenému sděluje, že **zákon č. 258/2000 Sb. ani právní předpisy prováděcí neobsahují náležitosti na strukturu či způsob provedení metodiky vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví** a odkazuje k bodu 551. rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne

20. prosince 2017, sp. zn. 65 A 3/2017, z něhož je zřejmé, že navrhovatelé namítli, že k otázce vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví má být navržena a popsána metodika provedení. Krajský soud k tomu uvedl, že zákon žádné konkrétní náležitosti na strukturu či způsob provedení metodiky vyhodnocení vlivů neobsahuje.

Vyhodnocení je zpracováno pro celý ÚPmB. Obsahem řešené územně plánovací dokumentace jsou také rozvojové lokality, pro které jsou zpracovány tzv. karty lokality a ve vyhodnocení je zpracováno jejich hodnocení. Karty jsou děleny dle městských částí nebo čtvrtí.

Hodnocení **hlukové problematiky**, která byla orgánu ochrany veřejného zdraví na základě platných právních předpisů v územním plánování svěřena, vycházelo zejména ze strategického dokumentu, jímž je „Strategické hlukové mapování ČR“, konkrétně pro město Brno se jedná o Strategickou hlukovou mapu aglomerace Brno 2017 (dále jen „SHM Brno 2017“).

V hodnocení se uvádí, že nejvíce hlukově zatížena je jižní část aglomerace. Největší hlukové zatížení je evidováno při dálnici D1, D2 a ul. Vídeňská. Významné zatížení je také evidováno při ul. Hradecká a následně při komunikaci D43. Dle údajů SHM Brno 2017 je zřejmé, že nejvýznamnějším zdrojem hluku je silniční doprava.

Hluk ze železniční dopravy, vzhledem k rozsahu železniční sítě a jejího vedení ve vztahu k chráněné zástavbě, je významný jen místně a představuje tak k celkovému území města Brna méně významný zdroj hlukových imisí.

Letištní doprava má pouze lokální vliv a vzhledem k umístění letiště v rámci místa pak dochází k vlivu na velmi nízký počet obyvatel.

Vlivy existujících stacionárních zdrojů hluku (např. průmysl, výroba) jsou z hlediska územního dosahu i působení obvykle nepodstatné, většinou pouze lokálního významu.

Eliminaci hlukově zatíženého území v důsledku průjezdu vysokých intenzit dopravy rezidenčními částmi města územní plán řeší návrhem dopravního systému s vlivem na snížení dopravních kongescí a přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch nejzatíženějších území. Na druhou stranu dochází k vymezení nových zdrojů vyvolané dopravy v podobě ploch průmyslu a komerční vybavenosti a umístění nových dopravních koridorů v blízkosti ploch s možností umístění bydlení. V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v hlukově zatíženém území, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především o opatření pro zamezení umístění staveb s chráněnými prostory dle dílce § 30 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. (tj. chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní a vnitřní prostory staveb – dále také „chráněné prostory“) v územích, která jsou hlukově zatížena a nacházejí se podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž i v budoucnu.

Na závěr zpracovatelka uvádí, že situace v území z hlediska stávající hlukové zátěže je proměnlivá, a proto by každý projekt měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.

Z hlediska **vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví** je v SEA konstatováno, že ÚPmB neumísťuje (pozn.: KHS JmK – územně plánovací dokumentací nejsou umísťovány záměry, ale jsou vymežovány plochy) do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Hlavními potenciálními problémy budou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně z hlediska dopravní situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

Positivně se na pohodě obyvatel města projeví realizace nadřazeného dopravního systému. Vyvedením tranzitní a nákladní dopravy mimo hustě obydlené části města dojde k poklesu intenzity dopravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení možných kolíží s chodci (což jsou z pravidla nehody s největšími následky), pokles vibrací, exhalací a hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy. Realizace dopravního systému bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní. Zlepšena bude i dostupnost území centra pro obyvatele ze vzdálenějších částí města a pro návštěvníky města díky rozvoji a optimalizaci VHD. Opatření pro předcházení negativních vlivů na veřejné zdraví nad rámec opatření obsažených v územním plánu nejsou navrhována. Doporučeno je při přípravě dalšího stupně dokumentace prověřit všechny umístěvané záměry, které budou zdrojem hlukových emisí, pomocí podrobné hlukové studie včetně zahrnutí spolupůsobení již umístěných, resp. plánovaných záměrů v ploše nebo jejím bezprostředním okolí. A dále umožnit prostupnost území pro pěší a cyklistickou dopravu.

Pro vyhodnocení **kumulativních a synergických vlivů** byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně související s řešenou územně plánovací dokumentací. V zásadě lze zjištěné kumulativní vlivy návrhu územního plánu rozdělit podle jejich účinku na kumulativní vlivy navrhovaných ploch vůči zemědělskému půdnímu fondu a s tím související snížené retenční schopnosti krajiny, rozšiřování tepelného ostrova města a možnému ohrožení povodněmi. Dále pak na kumulativní vlivy vůči volné krajině, její prostupnosti a krajinnému rázu. V neposlední řadě se potom jedná o kumulativní resp. synergické vlivy z hlediska územního soustředění zdrojů vyvolané dopravy vůči rezidenčním územím touto dopravou zatíženým.

SEA dále uvádí, že umístěvané záměry je třeba prověřit jednotlivě v rámci navazujících fází projektové přípravy především na úrovni posouzení vlivů záměrů na životní prostředí, a to včetně souvisejících vlivů zejména generované dopravy v součtu pro celou zónu. Při zastavování ploch bydlení je třeba se soustředit na vhodné situování chráněných objektů v rámci vymezených ploch, které budou umístěvány do blízkosti dopravních staveb tak, aby nedošlo k umístění hlukové chráněných prostor do území s potenciálem hlukového zatížení. Z výše uvedeného lze očekávat spolupůsobení stávajících skutečností v řešeném území a jeho bezprostředním okolí a uvažovaných záměrů s kumulativním, resp. synergickým účinkem především na: ZPF, retenční schopnost území, rozšiřování tepelného ostrova města, hlukovou situaci, znečištění ovzduší, bezpečnost.

Celkově tak lze očekávat mírně pozitivní spolupůsobení vlivů v důsledku realizace předkládané územně plánovací dokumentace v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a záměrů v řešeném území a jeho bezprostředně souvisejícím okolí. Pro zamezení negativním vlivům jsou v návrhu územního plánu obsažena opatření zejména vzhledem k zamezení potenciálně negativního vlivu na obyvatele v důsledku hlukové zátěže a znečištění ovzduší a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán, s výjimkou záboru ZPF, významné negativní vlivy na životní prostředí, které by nebylo možné kompenzovat pomocí technických a organizačních opatření a výsadby zeleně. Navrhované plochy nemají takový charakter, aby mohly mít významné negativní kumulativní či synergické vlivy s jinými obdobnými záměry v území v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň jsou navržena územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů na životní prostředí včetně jejich kumulativního resp. synergického spolupůsobení.

SEA stanovila pro územní plán s ohledem na minimalizaci vlivů na životní prostředí opatření, která jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření: koncepční, prostorová a složková (viz kapitola A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí).

1. Opatření koncepční uvádí, zda je daná plocha akceptovatelná.
2. Opatření prostorová stanovují pro jednotlivé návrhové plochy požadavky na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů.
3. Složková opatření stanovují požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich upřesněného vymezení v územně plánovací dokumentaci s cílem minimalizace vlivů na potenciální dotčené složky životního prostředí a speciální kapitoly, tj. opatření z hlediska kumulativních vlivů, z hlediska vlivů na veřejné zdraví a vlivů na evropsky významnou lokalitu.

KHS JmK níže uvádí výčet opatření, která jsou stanovena pro jednotlivé lokality z pohledu hlukové problematiky.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Ad. 1. Opatření koncepční

Dvě lokality jsou vyhodnoceny jako **neakceptovatelné**, a to **Je-1** – návrh B a **Ob-5** – návrh B a Z. Pro obě lokality je stanoveno je převést do rezerv a aktivovat je až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v dané MČ.

Je-1 – neakceptovatelné z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou – plochu převést do rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice a vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení. V poznámce je uvedeno, že obdobě by měly být přehodnoceny plochy Or-1, resp. Or-2 nebo alespoň jedna z nich – u těchto ploch se jedná ale o cílená doporučení.

U této lokality je ale rozpor, protože dále v textu je lokalita Je-1 uvedena jako akceptovatelná za podmínky prokázání splnění hlukových limitů při umístování hlukově chráněných prostor podél ul. Blanenská.

V textové ani grafické části Výroku není uvedeno, že by plocha byla převedena do rezerv.

Ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je pouze uvedeno: „- přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ul. Blanenská

Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie ÚS-01 Jehnice Plásky. ÚS prověří:

- umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem na propustnost územím a návaznost na zastavěné území

- řešení dopravní obsluhy i z ul. Blanenská

- potřebu umístění veřejné vybavenosti.“

Ob-5 – SEA navrhuje převést do rezerv a uvolnit pro zástavbu až v případě zaplnění ostatních rozvojových ploch bydlení v Obřanech a za předpokladu předchozí realizace dopravních propojení Ob/1 a Ma/1 a retenčních kapacit systému hospodaření s dešťovou vodou.

V textové ani grafické části Výroku není uvedeno, že by plocha byla převedena do rezerv.

Ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je pouze uvedeno: „- lokalita severně od ulice Na Sedláku je podmíněna výstavou dopravního napojení do křižovatky Fryčajova, Obřanská a obchvatu Obřan a Maloměřic

Podmínkou pro rozhodování o změnách v části území je zpracování územní studie ÚS-11 Obřany Nadloučí. ÚS prověří:

- podmínky pro nízkopodlažní rezidenční zástavbu navazující na okolní zástavbu

- umístění obslužných komunikací tak, aby byla zajištěna propustnost územím do krajinné zeleně a umístění veřejných prostranství a prověření jejich charakteru

- potřebu umístění občanského vybavení

- napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem na propustnost územím a vymezení plochy pro obslužné komunikace

- možnost dopravního napojení z ulice Fryčajovy od turistického rozcestí „Nad Cihelnou“ – výstavba nesmí být automobilovou dopravou napojena ulicí Bílovickou

- vymezení systému veřejných prostranství a prověření jejich charakter“.

Dále SEA z hlediska hluku u cca dalších 60 lokalit vyhodnotila, že jsou plochy **akceptovatelné za následujících podmínek**:

- lokality, resp. plochy pro bydlení umístované do sousedství vymezených dopravních koridorů jsou akceptovatelné za podmínky nahrazení ploch bydlení za plochy smíšené obytné (C) nebo plochy veřejné vybavenosti (V), resp. prokázání splnění hygienických limitů hluku v případě umístování chráněných prostor do sousedství vymezených dopravních koridorů, a to se zahrnutím očekávaného provozu na navrhovaných stavbách.

- s ohledem na střet ploch B s OP letištěm Brno-Tuřany převést tyto plochy na plochy C – KHS JmK se neztotožňuje s vymezením nových ploch s možností umístování chráněných prostor v OP letiště (viz požadavek č. 3 a 5c).

- nedojde k umístování hlukově chráněných prostor do hlukově zatíženého území.

- při umístování hlukově chráněných prostor v ploše podél budoucích páteřních komunikací je třeba prokázat splnění hlukových limitů.

- prověření umístovaných záměrů podrobnou hlukovou studií z hlediska generované zátěže i příp. umístovaných hlukově chráněných prostor se zahrnutím kumulativních, resp. synergických vlivů relevantních uvažovaných záměrů v dopravně souvisejících plochách.

U těchto podmínek je odkazováno, že byly podmínky v tomto smyslu vloženy do výrokové části územního plánu, příp. grafické části (týká se převedení plochy B na C) – v textové části ani v grafické části Výroku nebylo provedeno.

Co se týká textové části Výroku ÚPmB – v jednotlivých kartách lokalit je v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ pouze uvedeno: „Přizpůsobit stavebně technické

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

řešení u budov dotčených hlukem z ulice". Někdy i toto chybí, např. v SEA u lokality Li – 7 (spalovna) je odkazováno na zpracování hlukové a rozptylové studie při umístování záměrů – v textové části Výroku ÚPmB není zapracováno.

- podmínka (lokality By-1 a By-2) předchází realizace obchvatu Bosonoh - přeložky II/602, resp. takové využití ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ul. Bítešská, Jihlavská a Pražská – dle KHS JmK není zapracováno ve Výroku textové části karet lokalit (viz níže), proto je požadováno upřesnit.

Rozsah lokalit, které jsou akceptovatelné s podmínkami v kapitole „A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ nekoresponduje s kapitolou „A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“. V SEA je nutné postup a závěr zpracovatelky zdůvodnit (viz požadavek 5a). V kapitole A.XI jsou jako akceptovatelné s podmínkami uvedeny pouze tyto lokality:

BI-5, Tu-8 - akceptovatelné za podmínky převedení ploch bydlení B/r2 do kategorie C-smíšené obytné, z důvodu střetu s hlukovým ochranným pásmem letiště.

U obou lokalit je ve Výroku textové části – karet lokalit v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ mimo jiné uvedeno: „- přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukovým ochranným pásmem letiště“

U lokality **BI-5** je navíc plocha C vymezena u hlukově zatížené komunikace v ul. Kaštanová a přes tuto komunikace je dále vymezena plocha E, která může také generovat hlukovou zátěž.

Co se týká lokality **Tu-8** v ní je mimo jiné vymezena plocha B, kde v blízkosti povede obchvat Brno-Tuřany.

Jak již KHS JmK uvádí v požadavku č. 3 nesouhlasí s vymežováním nových ploch, ve kterých se předpokládá umístění chráněných prostor, v ochranném pásmu Letiště Brno-Tuřany. U lokalit dále může docházet k působení z dalších zdrojů hluku (komunikace, plochy E). KHS JmK se s ohledem na uvedené neztotožňuje se závěrem SEA a požaduje toto tvrzení přeformulovat (viz požadavek 5c).

Li-7 - akceptovatelná za podmínky, že každý záměr umístovaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, bude prověřen podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.

Ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je pouze uvedeno: „- zajistit dopravní propustnost areálem a propojit ul. Jedovnická a Trnkova“.

KHS JmK pokládá za žádoucí zapracovat tuto podmínku do uvedeného bodu - jedná se o důležité upozornění pro následné stupně projednávání záměrů.

R-3 - je akceptovatelná za podmínky předchází realizace dopravního napojení R/1 a R/31. KHS JmK není zcela zřejmé, co bylo zpracovatelkou SEA myšleno – **pokud by se jednalo o etapizaci, nutno zapracovat do Výroku.**

Ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je uvedeno: „- přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z návrhové komunikace R/1, návrhové tramvajové trati R/31 a stávající městské třídy Terezy Novákové

Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie ÚS-05 Řečkovické kasárny. ÚS prověří:

- rozvoj smíšeného obytného využití v severní části bývalých kasáren a na volných plochách v návaznosti na severní a jižní stranu kasáren rozvíjet rezidenční charakter území s doplněním veřejné vybavenosti a městské zeleně tak, aby došlo k návaznosti na zastavěné území Řečkovic a Medlánek
- doplnění veřejné vybavenosti v návaznosti na areál policie a v západní části kasáren rozvíjet sportovní využití

- umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem na prostupnost územím

- začlenění tramvajové tratě

- ochranu pramenišť studánky západně od ulice Jezerůvky a jeho pěší dostupnost

- zohlednění specifických podmínek na ploše bývalé skládky v části lokality“

By-1, By-2 - podmínit předchází realizací obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602, resp. takovým využitím ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská. KHS JmK není zcela zřejmé co bylo zpracovatelkou SEA myšleno – **pokud by se jednalo o etapizaci, nutno promítnout do Výroku u obou lokalit.**

U lokality **By-1** je ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ pouze uvedeno: „- rozvolnit zástavbu v ploše sportu směrem k toku Leskavy a navrhovanému poldru.“

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

U lokality **By-2** je ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ uvedeno: „přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z městské třídy Nová Bosonožská.

Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie ÚS-20 ÚS Bosonohy Pražská. ÚS prověří:

- prodloužení ul. Jemelkovy jako hlavní kompoziční osu nově zastavěného území s prodloužením tramvaje
- podél tramvajové tratě vymezení charakteru městské třídy s parterem pro obchod a služby a určení jednotné výšky zástavby podél této třídy
- mezi ul. Jihlavskou a prodloužením ul. Jemelkovy návrh komerční vybavenost a polyfunkční využití severně od prodloužení ul. Jemelkovy
- vhodnou orientací obslužných komunikací umožnění návaznosti dalšího rozvoje mezi ul. Chironovou a prodloužením ul. Jemelkovy
- v údolnici vymezení pozemků pro vodohospodářské účely
- umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem zejména na upřesnění prodloužení ul. Jemelkovy jako hlavní kompoziční osy nově zastavěného území s prodloužením tramvaje."

Ad. 2 Opatření prostorová

Pro lokality **BI-5** a **Tu-8** navrženo převést plochy B/r2 na plochy C z důvodu střetu s hlukovým ochranným pásmem letiště. Tyto plochy v grafické části Výroku převedeny nebyly.

Nicméně jak již bylo uvedeno KHS JmK nesouhlasí s tímto návrhem (viz požadavek č. 3 a 5c).

Ad. 3 Opatření složková

U lokalit **Sty-8**, **Sty-3** a **Be-6** je uvedeno, že před zastavováním těchto ploch je třeba prověřit dopravní napojení ploch z hlediska zvýšení dopravní zátěže v ulici Vinohrady a navrhnout taková technická a organizační opatření, která zamezí vzniku případných nových nadlimitních stavů u nejbližších hlukově chráněných prostor v důsledku zastavování ploch a jejich vzájemného spolupůsobení. **Jedná se o důležitou informaci pro budoucí investory s ohledem na možnou nerealizovatelnost některých záměrů, příp. realizovatelnost s vyššími finančními náklady.**

Tyto plochy jsou uvedeny také v koncepčních opatřeních – akceptovatelná za podmínky prověření umístěných záměrů podrobnou hlukovou studií z hlediska generované zátěže i ovlivnění případně umístěných hlukově chráněných prostor se zahrnutím kumulativních resp. synergických vlivů relevantních uvažovaných záměrů v dopravně souvisejících plochách (ad 1).

U lokalit **Sty-8** a **Sty-3** je v textové části Výroku v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je pouze uvedeno: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Jihlavská a nové návrhové komunikace Sty/2.“

U lokality **Be-6** je v textové části Výroku v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je pouze uvedeno: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Kejbaly, Jihlavská a nové návrhové komunikace Sty/2.“

U lokality **Ky-5** doporučeno plochu převést do jiného funkčního využití než bydlení – např. smíšené obytné nebo občanská vybavenost. Tato plocha je uvedena také v koncepčních opatřeních – akceptovatelná za podmínky splnění hygienických limitů hluku (ad 1). V textové části Výroku v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je uvedeno: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Ondrova.“ V grafické části nebylo provedeno.

U lokalit **Or-2** nebo **Or-1** je v SEA navrhováno vzhledem ke kapacitě a identifikovaným kumulativním vlivům především z hlediska průjezdu přes Mokrou Horu prozatím převést do kategorie rezerv a aktivizovat až po vyčerpání ostatních nově navržených ploch v Ořešíně po prokázání, že v důsledku zastavění plochy nedojde k překročení hlukových limitů při průjezdu Mokrou Horou – nejedná se ale o podmínku, pouze o doporučení. V tomto smyslu lze rovněž stanovit pořadí zastavování ploch. V textové části Výroku je pouze uvedeno, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie pro lokalitu Or-1 ÚS Ořešín při ul. Drozdí a pro lokalitu Or-2 ÚS Ořešín Klimešova-Jasná. V požadavcích na studie není uvedeno, že by se mělo prověřit plnění hygienických limitů hluku v Mokré Hoře při průjezdu této části, a to nově vyvolanou dopravou, která bude vyvolaná zastavováním daných ploch. **Tato podmínka by měla být promítnuta do požadavků při zpracovávání územních studií. S ohledem na závěry hlukového vyhodnocení by pak bylo možné zastavování daného území (viz požadavek č. 2).**

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

SEA k ostatním navrhovaným plochám (neuvedené ve stanovených opatřeních) uvádí, že jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek využití ploch obsažených v návrhu územního plánu.

Mezi kapitolou nazvanou „A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zajištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ a kapitolou nazvanou „A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ zjistila KHS JmK **rozdíl v počtu změn** vyjmenovaných v opatřeních koncepčních (ad.1). V kapitole A.XI je vybráno podstatně méně lokalit, kde je nutné nějakým způsobem řešit hlukovou problematiku. Tato skutečnost není nijak okomentována. S ohledem na uvedené KHS JmK stanovila **požadavek č. 5a.**

SEA dále shodně v kapitole A.VIII i A.XI uvádí další opatření týkající se např. ovzduší, hydrologických poměrů ochrany přírody a krajiny, hluku, dopravní a technické infrastruktury, apod. V opatření pod bodem „**Hluk**“ je uvedeno, že:

- při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům resp. plochám určeným pro bydlení.

- při zastavování ploch smíšených obytných přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.

K uvedenému odstavci KHS JmK považuje za nutné doplnit, k plochám smíšeným obytným, **plochy veřejné vybavenosti**, neboť i v těchto plochách regulativy připouští umístění chráněných prostor – viz **požadavek č. 5b.**

- při zastavování ploch bydlení a ploch smíšených obytných v ochranném hlukovém pásmu letiště Brno–Tuřany je v případě umístování hlukově chráněných prostor třeba prokázat splnění hlukových limitů.

KHS JmK se nesouhlasí s uvedeným návrhem SEA a požaduje návrh vymezených ploch B, příp. C přehodnotit – viz **požadavek č. 5c.**

Pod bodem nazvaným „**Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví**“ se uvádí:

- v další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních resp. synergických vlivů.

- před umístováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.

KHS JmK považuje za vhodné i v tomto bodu zopakovat formulaci ve smyslu, že při ochraně veřejného zdraví je v dalších stupních posuzování záměrů nutné respektovat požadavky uvedené v bodě Hluk – viz **požadavek č. 5d.**

V bodě „**Opatření z hlediska kumulativních vlivů**“ se uvádí, že nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro využití ploch navržených v rámci SEA.

Závěrem SEA uvádí, že v rámci posouzení nebyly až na výjimky zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití ani realizaci územního plánu jako celku. **V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.**

Předmětný návrh ÚPmB byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to ve smyslu rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. NV č. 272/2011 Sb. a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 50 odst. (1) správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady, tj. návrh ÚPmB a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) včetně SEA, vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. (4) správního řádu dle své úvahy tak, jak vyplývá z níže uvedeného.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Nejprve je nutno zdůraznit, že nezbytným předpokladem při posuzování návrhu ÚPmB bylo zohlednění **základního principu vymezeného** v textové části Odůvodnění návrhu ÚPmB v podkapitole nazvané „9.1.4. Principy návrhu ÚPmB“, a to zintenzivnění rozvoje v centrálních částech

města na úkor expanze do volné krajiny s tím, že rozvoj je soustředěn do nevyužívaných území vnitřního města, kde je i přes možné vyšší vstupní investice očekávaná jejich efektivnější návratnost v podobě výhod plynoucích z lepší obslužnosti území, nižší míry generované mobility, či koncentrace aktivit a funkcí přispívající k sociální a územní soudržnosti města.

Přitom KHS JmK uvážila charakter území vymezený návrhem ÚPmB, v jehož částech dochází již v současné době k významné hlukové zátěži s tím, že zcela logickým předpokladem by bylo neztvrdňovat velikost populace zasažené nadlimitní hlukovou zátěží a plochy s potenciální možností umístit chráněné prostory vymezovat v území nezátěženém zdroji hluku.

Nicméně po zvážení dalšího předpokladu, dle něhož by měl územní plán disponovat takovými kapacitami návrhových ploch, které umožní nárůst počtu obyvatel očekávaný ve vysoké variantě populační prognózy, tj. cca pro 464 tis. obyvatel, KHS JmK dospěla s ohledem na princip udržitelného rozvoje území k závěru, že základní princip spočívající ve zintenzivnění rozvoje v centrálních částech města na úkor expanze do volné krajiny je hodný zřetele a měl by být akceptován, neboť dle ustanovení § 35 odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále mj. pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů (vč. uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů aj.).

Ke zohlednění principu udržitelného rozvoje KHS JmK dále upřesňuje, že návrh ÚPmB a VVURÚ včetně SEA byly ze strany KHS JmK posouzeny jako návrh strategického dokumentu se značným časovým a geografickým rozsahem, jehož cílem je navrhnout koncepční řešení optimalizující vlivy územního rozvoje na obyvatelstvo a lidské zdraví, a který na strategické úrovni stanoví přijatelné alternativy naplňující účel územního plánu vyplývající z § 43 odst. (1) stavebního zákona a ve svém důsledku pak (ve vzájemných souvislostech se zdravím resp. veřejným zdravím) princip udržitelného rozvoje území.

Účelem hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví v rámci pořizování strategických dokumentů je (s ohledem na princip postupného zpřesňování) vyhodnotit předpokládané vlivy tak, aby bylo možno vybrat optimální řešení, a to s přihlédnutím k principu udržitelného rozvoje území reflektujícího na pojetí zdraví, které v obecné rovině není vnímáno pouze jako absence nemoci nebo vady, ale jako komplexní stav fyzické, duševní i sociální pohody (viz definice Světové zdravotnické organizace z roku 1946 a dále pak první část bod 3) preambule Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 282/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se zavádí třetí program činnosti Unie v oblasti zdraví (2014 – 2020) a zrušuje rozhodnutí č. 1350/2007/ES).

Vzájemné souvislosti mezi principem udržitelného rozvoje a zdravím resp. veřejným zdravím jsou zřejmé z § 18 odst. (1) stavebního zákona, dle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, a z § 2 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož je veřejným zdravím zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin s tím, že tento zdravotní stav je určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobem života.

K tomu KHS JmK doplňuje, že z hlediska vlivů na zdraví populace je významný fakt, že faktory životního a pracovního prostředí (tj. např. hlukové zátěže) ovlivňují zdraví přibližně z 15 %, kdežto skupina faktorů životního stylu, do níž lze zařadit např. stresové situace vyvolané nedostatečnou kapacitou silniční sítě, až z 50 %.

Při posuzování ÚPmB KHS JmK uvážila míru podrobnosti územního plánu vyplývající jednak z obecného definování obsahu a účelu územního plánu provedeného ustanovení § 43 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., dle něhož územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání apod., a dále pak z ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., dle něhož územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

s politikou územního rozvoje s tím, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Primárně se však KHS JmK v souvislosti se základním principem návrhu a v návaznosti na udržitelný rozvoj území jako orgán ochrany veřejného zdraví (dále také „OOVZ“) věcně příslušný k hodnocení a řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚPmB dle projednávaného návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4), § 77 odst. (1) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., a především realností řídit potenciální zdravotní rizika v navazujících řízeních.

V návaznosti na provedené hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví bylo posouzení návrhu ÚPmB ze strany KHS JmK zaměřeno rovněž na zjištění, zda VVURÚ a SEA jsou ve své spojitosti a vzájemné podmíněnosti (a to s ohledem na míru podrobnosti ÚPmB) úplným a objektivním podkladem pro posouzení a následné uplatnění stanoviska KHS JmK z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

V souvislosti se závěry vyplývajícími z VVURÚ a SEA se pak KHS JmK zabývala úvahou, zda je reálný předpoklad pro řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu v navazujících řízeních dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“), a stavebního zákona.

Přitom KHS JmK uvážila závěry učiněné zpracovateli SEA v kapitole „A.XIII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ v oblasti vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví (k tomu KHS JmK podotýká, že v daném případě není vymezení vlivů na veřejné zdraví v přímém rozporu s přílohou ke stavebnímu zákonu, dle níž se hodnotí vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, neboť závěry prokazatelně směřují do navazujících řízení), a to cituji:

„Očekávané dopady územního plánu z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu především převedení dopravních zátěží mimo intenzivně zastavěné území a vymezených ploch pro sport, rekreaci, odpočinek a možnosti komunitního setkávání.“

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že předkládaný Územní plán neumísťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Realizace dopravního systému bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní.

Byla navržena opatření po zamezení negativních vlivů z hlediska hluku u ploch, které mohou být zasaženy nadlimitní hladinou akustického tlaku, resp. mohou být zdrojem průjezdu vyvolané dopravy přes rezidenční území

V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. V případě žádné z návrhových ploch nebyly, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.“

Současně KHS JmK uvážila závěry učiněné rovněž v kapitole „A.XIII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ v oblasti vlivů hluku, a to (doslovně):

„Jako opatření pro ochranu území před hlukem je mimo podmínek využití ploch vymezen dopravní systém páteřních komunikací k obsluze rozvojových lokalit i za účelem přerozdělení zátěží a realizace vnitroměstských dopravních vztahů. Pozitivně z hlediska hlukové situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou.

Pozitivně se na hlukové situaci projeví realizace nadřazeného dopravního systému. Vyvedením tranzitní a nákladní dopravy mimo hustě obydlené části města dojde k poklesu intenzity dopravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy.

V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v území hlukově podezřelém, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především opatření pro zamezení umístění hlukově chráněných prostor v územích, která jsou hlukově zatížena a podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž v budoucnu.“

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví se KHS JmK rovněž zabývala problematikou **synergických a kumulativních vlivů.**

K tomu KHS JmK předně uvádí, že hodnocení synergických a kumulativních vlivů je prováděno rovněž dle bodu 6. přílohy ke stavebnímu zákonu, a ani v tomto případě zákon č. 258/2000 Sb. ani právní předpisy prováděcí neobsahují náležitosti na strukturu či způsob provedení metodiky vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.

Současně KHS JmK uvádí, že není znám vztah mezi synergickým (tj. současným, kombinovaným) působením různých kategorií zdrojů hluku (např. doprava silniční, železniční, letecká a průmyslové zdroje) a zdravotními účinky, a proto nelze hodnotit kombinovaný vliv (tj. synergické účinky) různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob, a to ani při souběhu dopravních zdrojů, tj. kombinace a kumulace hluku ze silniční a železniční nebo letecké dopravy (viz bod 8. Synergie v dokumentu nazvaném ODBORNÉ DOPORUČENÍ pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, verze 1.0, zpracované Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, Národní referenční laboratoří pro komunální hluk, J. a J. Kovářů 1412, 562 06 Ústí nad Orlicí, v březnu 2018).

Z komplexního pohledu na zdraví obyvatel v souvislostech s udržitelným rozvojem území je pak zásadní vymezení přínosu návrhu územního plánu provedené v části „F.II.2 Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje“ SEA, a to

Souhrnně lze učinit závěr, že Návrh ÚPmB a záměry, jimž dává rámeček, lze připravit a provozovat tak, aby vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly minimalizovány.

Pro zamezení negativním vlivům byla navržena opatření v rámci SEA i opatření obsažená ve vlastním územním plánu (podmínky využití ploch, dopravní řešení).

Navržené řešení tak dle názoru zpracovatele SEA umožňuje realizaci posuzované ÚPD tak, aby bylo možné zde umístit záměry, kterým Návrh ÚPmB dává rámeček, bez významného negativního vlivu na hlukovou zátěž území.

Návrh ÚPmB nepředisponuje významné negativní vlivy na ostatní složky životního prostředí ani na determinanty veřejného zdraví. V rámci SEA byla navržena opatření pro minimalizaci identifikovaných mírně negativních vlivů na životní prostředí.

V otázce nejistot vyplývajících z míry podrobnosti ÚPmB a provedení hodnocení vlivů KHS JmK uvážila reálný předpoklad minimalizace nejistot v průběhu navazujících procesů a řízení, tj. u vybraných záměrů v rámci posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a především pak v rámci rozhodování v území.

V souvislosti s předpokladem detailnějšího posouzení vlivů souvisejících záměrů KHS JmK odkazuje konkrétně jednak k § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., dle něhož musí být u vybraných záměrů část

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, a dále pak k náležitostem dokumentace (§ 8 zákona č. 100/2001 Sb.) konkretizovaným v příloze 4 zákona č. 100/2001 Sb., dle níž dokumentace musí mj. deklarovat resp. řešit

- charakter záměru a **možnost kumulace s jinými záměry** a zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí (část B „*ÚDAJE O ZÁMĚRU, I. Základní údaje*“),
- ostatní emise a rezidua - například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení (část III. „*Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)*“),
- **přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** (mj. území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území), **charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména mj. ovzduší, obyvatelstva a veřejného zdraví, a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatku posoudit** (část C. „*ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ*“),
- **charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných** přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, **kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry** (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí, mj. **vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), **vlivy na hlukovou situaci** a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) a vlivy na povrchové a podzemní vody, **charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru (část D „*KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ*“).

Cílem navazujících řízení dle stavebního zákona bude v návaznosti na vyšší formu konkretizace potenciálních záměrů **umístovaných do ploch a koridorů vymezených v ÚPmB, a to na základě** konkrétnějších informací o lokalizačním a technickém, případně technologickém, řešení, upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů **s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.**

Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění staveb musí dle přílohy 3 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v případě umístění staveb dráhy v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* deklarovat mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace je vymezen v příloze 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, obdobně, když v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* musí být uvedeny mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

V dalších fázích musí projektová dokumentace např. dle přílohy 5 k vyhlášce č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, mj. obsahovat údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky (B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby*), popis vlivů na životní prostředí - ovzduší, hluk, voda, odpady a půda (B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana*) a vlivy provádění stavby na okolní stavby a pozemky (B.8 *Zásady organizace výstavby*).

KHS JmK je, jako OOVZ dle § 77 odst. (1) ve spojení s § 82 odst. (2) písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, tj. i v řízení o umístění a povolení konkrétních záměrů v dílci stavebního zákona, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona 258/2000 Sb. včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrhem ÚPmB jsou vymezeny plochy a koridory pro záměry, které mohou být významným zdrojem hluku v území, považuje KHS JmK za účelné uvést skutečnosti související s řešením problematiky ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku v navazujících řízeních dle stavebního zákona, a to především v rámci umíst'ování záměrů.

Ustanovení § 30 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb. mj. stanoví, že osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, provozovatel letiště, správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace, provozovatel, popřípadě vlastník dráhy, osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, a dále **provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk, jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem, tj. NV 272/2011 Sb., pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb, které jsou definované § 30 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb.**

K tomu KHS JmK podotýká, že účelem hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví v rámci pořizování strategických dokumentů, tj. i ÚPmB, který pouze vymezuje, nikoliv umísťuje, koridory a plochy nadmístního významu, je vyhodnotit předpokládané vlivy, **nikoliv deklarovat splnění hygienických limitů stanovených NV č. 272/2011 Sb.**

V řízeních vedených dle stavebního zákona pak v souladu s § 77 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a **ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.**

Povinnost předložit hlukovou studii je upravena v § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb., který stanoví, že žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku **předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity.** Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

Smyslem výpočtových akustických studií zpracovaných pro potřeby ochrany veřejného zdraví před hlukem dle výše uvedeného (dále také „akustická studie“) je odhad důsledků realizace **projektovaného záměru** v území, případně návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů.

Dle přílohy G Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník Ministerstva zdravotnictví, částka 11/2017, je akustická studie písemná zpráva obsahující výpočet očekávaných hodnot zvolených určujících ukazatelů hluku (např. ekvivalentní hladiny akustického tlaku A) a dalších skutečností rozhodujících o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži exponovaných osob v chráněném prostoru a umožňující posoudit zdravotní rizika této expozice, která

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

slouží jako informace o případných kritických bodech a rizicích, včetně zdravotních, pro investora, projektanta i orgány ochrany veřejného zdraví.

Hlavním výsledkem akustické studie by mělo být upozornění na možné překročení hygienických limitů a stanovení případných provozních podmínek, resp. protihlukových opatření pro jejich nepřekračování s tím, že problematiku akustických studií, včetně otázek nejistoty výpočtu a hodnocení výsledných vypočtených hodnot, je třeba zcela oddělovat od problematiky měření hluku a hodnocení naměřených hodnot.

Při hodnocení výsledků akustické studie **nelze operovat s termíny, jako jsou „prokazatelné dodržení“ resp. „prokazatelné překročení“** a OOVZ nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienických limitů v rámci akustické studie, současně se při hodnocení vypočtených hodnot neuplatňuje nejistota výpočtu, měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.

Otázku nejistot vyplývajících z míry podrobnosti ÚPmB a z provedení hodnocení vlivů KHS JmK s odkazem na výše uvedené uzavírá tak, že **pokud bude v navazujících řízeních s odkazem na § 30 odst. (1) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. prokázáno, že nelze v koridoru nebo na ploše vymezených v ÚPmB záměr přiměřeně charakterizovaný lokalizačními, stavebně-technickými a technologickými parametry (v podrobnosti odpovídající stupni projednávání) umístit pro zjevný nesoulad s požadavky danými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví, bude záměr v projednávaných parametrech charakterizován jako nepřijatelný a bude nutno vymezení koridoru nebo plochy opětovně projednat ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona.**

K tomu KHS JmK pro úplnost podotýká, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví je zásadní, že u nových komunikací nebude uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž ve smyslu pravidla 4) tabulky č. 1 části A přílohy č. 3 k NV č. 272/2011 Sb. a je zcela zřejmé, že realizace nových komunikací odvádějících ve většině případů dopravu mimo sídla ve svém důsledku povede ke snížení zdravotních rizik z expozice hlukové zátěži pro populaci města Brna jako celku.

Po zvážení všech aspektů výše uvedených, ve spojení s jedním ze závěrů SEA, tj. **„V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. V případě žádné z návrhových ploch nebyly, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.“**, KHS JmK konstatuje, že návrh ÚPmB sice nevymezuje, s výjimkou ploch a koridorů výše namítaných (např. plochy pro umístění chráněných prostor v ochranném pásmu Letiště Brno-Tuřany), plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela jednoznačné, jakými opatřeními je resp. bude ve smyslu ustanovení § 2 odst. (4), § 77 odst. (1) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zajištěno řízení zdravotních rizik.

Proto KHS JmK v závazné části tohoto stanoviska sice vyslovila s návrhem ÚPmB souhlas, současně však byly s odkazem na ustanovení § 77 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož je KHS JmK dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, na § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož KHS JmK náleží uplatňovat stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, § 18 odst. (3) stavebního zákona, dle něhož orgány územního plánování mj. konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož se musí při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb, formulovány požadavky na úpravu návrhu ÚPmB.

Požadavek č. 1 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb., a to s odkazem na § 19 odst. (1) písm. c), e), i) a m) stavebního zákona a § 13 odst. (1) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož obsah územního plánu mj. stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. stanovení podmíněného přípustného využití těchto ploch apod. Ochrana veřejného zdraví v oblasti ochrany před hlukem je dána požadavky definovanými v § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb.

Dále KHS JmK odkazuje na ustanovení § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb.

Formulace uvedená v textové části Výroku ÚPmB v podkapitole nazvané „6.2 OBECNÉ PODMÍNKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ v odstavci, který řeší ochranu před hlukem cituji: „V případě zástavby obsahující funkci bydlení, která bude přiléhat k navrhovaným dopravně významným komunikacím, je uvedena zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.“ - se jeví KHS JmK jako nedostatečná s ohledem na skutečnost, že ochranu proti hluku vyžadují nejen plochy obsahující funkci bydlení (tj. plochy B a C), ale také např. plochy veřejné vybavenosti zahrnující školství, zdravotnictví a sociální péči, plochy určené pro rekreaci. V uvedených plochách mohou vznikat stavby s chráněnými prostory. A dále jako zdroj hluku byly uvedeny pouze komunikace, ale problematické mohou být i dráhy a hlukově významné stacionární zdroje hluku (např. průmyslové areály).

Požadavek na úpravu textu je adekvátní přístupu zpracovatele SEA, který v části nazvané „A.XIII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ doslovně uvádí:

„V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v území hlukově podezřelém, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především opatření pro zamezení umístění hlukově chráněných prostor v územích, která jsou hlukově zatížena a podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž v budoucnu.“

Požadavek č. 2 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. a § 30 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb. dle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů apod., které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.

KHS JmK považuje za nutné zpracování hlukového vyhodnocení u uvedených územních studií – jedná se o rozsáhlá území, která mohou generovat nové hlukové zatížení pro stávající a nově navrhované chráněné prostory, příp. mohou navyšovat hlukové zatížení stávajících chráněných prostorů nad stanovené hygienické limity hluku. V konečném důsledku (např. při řízení o umístování stavby) pak nemusí být některé navrhované plochy, vymezené v územní studii, realizovatelné.

Požadavek KHS JmK odůvodňuje tím, že dle ustanovení § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb. musí mimo jiné žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě bytového a rodinného domu do území zatíženého zdrojem hluku předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání závazného stanoviska podle § 77 odst. (1) zákona

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

zákona č. 258/2000 Sb. protokol o měření hluku nebo hlukovou studií a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Vzhledem k tomu, že územní studie dle ustanovení § 30 odst. (1) stavebního zákona navrhuje, **prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů**, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, **které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí**, považuje KHS JmK za účelné, aby požadavky stanovené § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb. byly v odůvodněných případech zohledněny již v rámci zpracování územní studie a aby byla případná protihluková opatření řešena komplexně.

Požadavek č. 3 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. „Územní rozhodnutí o pásmu hygienické ochrany letiště Tuřany“ – rozhodnutí č. 37 bylo vydáno Magistrátem města Brna, odborem územního a stavebního řízení dne 1. 9. 1993 pod č. j.: OÚSŘ 834/93/Z/Ko. Smyslem ochranného pásma, dle § 83 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., je mj. ochrana před negativními účinky letiště na okolní pozemky. Na základě vymezeného pásma bylo zjištěno, že jsou v předloženém návrhu ÚPmB v tomto pásmu navrhovány plochy, ve kterých je možné umisťovat stavby s chráněnými prostory.

KHS JmK nesouhlasí s vymezením nových ploch, ve kterých se předpokládá umístění chráněných venkovních prostor v ochranném pásmu Letiště Brno-Tuřany vzhledem k tomu, že není předpoklad, že by hluk z provozu letecké dopravy bylo možné technickými opatřeními, v těchto prostorech, eliminovat.

Navrhované plochy se navíc nachází u hlukově zatížených komunikací, dráhy, příp. u ploch pro průmysl a docházelo by tak k dalšímu působení jednotlivých zdrojů hluku na navrhované plochy s chráněnými prostory, resp. k vlivům na zdraví obyvatel v těchto plochách nově žijících.

Ochrana navržených ploch před hlukem z provozu uvedených zdrojů se proto jeví pro budoucí stavebníky značně problematická a finančně nákladná. Právě úkolem územního plánu by mělo být zajištění nevňášení nových chráněných prostor do zatíženého území. KHS JmK se znovu odkazuje na ustanovení § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.

Lokalita označená B13/11-III/2 v MČ Brno – Tuřany, k. ú. Dvorská, ul. Zapletalova v rámci projednávání návrhu změn ÚPmB vybraných ke zkrácenému postupu pořízení byla připomínkována (navazující stanovisko KHS JmK bylo vydáno dne 14. 2. 2020) a byla poté z procesu pořizování vyřazena. S ohledem na datum posuzování této změny zpracovatel návrhu ÚPmB nemusel tuto změnu zaznamenat.

Požadavek č. 4 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb. a § 13 odst. (1) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož obsah územního plánu mj. obsahuje základní koncepci rozvoje území obce, **ochrany** a rozvoje jeho hodnot. Co se týká hlukové problematiky SEA stanovila v závěru lokality, které jsou neakceptovatelné a akceptovatelné s podmínkami. Tyto závěry nebyly dle KHS JmK vůbec nebo dostatečně zapracovány do Výroku textové části, resp. jeho příloh – karet lokalit.

Požadavek č. 5 byl uplatněn s ohledem na požadavky, které jsou definovány § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb.

Své odůvodnění stanoviska KHS JmK uzavírá tak, že **za předpokladu respektování požadavků uvedených v závazné části tohoto stanoviska** lze důvodně předpokládat, že uplatňováním územního plánu bude dán předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Pokračování č. j.: KHSJM 35949/2020/BM/HOK

Současně bude po naplnění uvedených požadavků dán reálný předpoklad eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) zákona č. 258/2000 Sb. v navazujících řízeních, jejichž cílem bude, jak již bylo výše uvedeno, v návaznosti na vyšší formu konkretizace potenciálních záměrů **umístovaných do ploch a koridorů vymezených v ÚPmB** upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů **s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.**

(podepsáno elektronicky)
MUDr. Jana Derková
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
Brno-město

Rozdělovník:

1. Magistrát města Brna, OÚPR, Kounicova 67, 601 67 BRNO, ID datové schránky: a7kbrm
2. KHS JmK – spis

MMB/0269478/2020 **Krajská hygienická stanice JmK**

Stanovisko č.1

V textové části Výroku, do podkapitoly 6.2 „Obecné podmínky využití území“ opravit formulaci v odstavci, který řeší ochranu před hlukem – a to v následujícím znění: „V případě zástavby obsahující funkci bydlení, a další funkce s možností umístit chráněné prostory definované z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, která budou přiléhat k navrhovaným a stávajícím významným komunikacím, drahám a stacionárním zdrojům hluku – je uvedena zástavba přípustná pouze za podmínky, že prostorovým nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.

Vyhodnocení stanoviska:

Podmínce stanoviska se vyhovuje v míře a podrobnosti náležející měřítku územnímu plánu. Regulativ obsažený ve Výroku v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území ve znění: "V případě zástavby obsahující funkci bydlení, která bude přiléhat k navrhovaným dopravně významným komunikacím, je uvedena zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření" stanovuje na úrovni územního plánu ochranu před hlukem budoucí zástavby vůči budoucím významným komunikacím (tj. těm, které zatím nejsou v území umístěné v cílovém řešení). Z tohoto důvodu nelze požadavku dotčeného orgánu (DO), vztáhnout tyto regulace i na stabilizované plochy a stávající komunikace, vyhovět. Vzhledem k tomu, že pojem „dopravně významné komunikace“ z hlediska hluku není výrokem Návrhu nového ÚPmB definován, lze dovést, že se jedná o návrhové plochy dopravní infrastruktury vyjádřené v hlavním výkrese 2.1. určené pro dálniční, rychlostní, nadsběrné a sběrné komunikace, které jsou zobrazeny ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy; dále pak pro systém kolejové dopravy (tramvaj, železnice návrh) zobrazený v tomtéž výkrese 2.2. Na základě požadavku DO rozšířit regulativ i o další funkce s možností umístit chráněné prostory dává pořizovatel pokyn k úpravě závazné textové části kap.6.2. v odstavci týkající se hluku následovně:

"V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci, která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, bude prostorové uspořádání této zástavby uzpůsobeno předpokládané budoucí hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření".

V případě pochybností při posuzování jednotlivých záměrů bude pro vyhodnocení splnění této podmínky vyplývající z ÚPmB možné požádat o součinnost příslušný orgán ochrany veřejného zdraví – Krajskou hygienickou stanici. Navrhovaný regulativ požadující podmínku posouzení stavebně technického řešení stavby (opatření na budovách nebo uvnitř budov) je nad rámec podrobnosti ÚPmB a z tohoto důvodu musí být tato podmínka upravena.

Požadované rozšíření regulativu o stávající pozemní a stacionární zdroje hluku je nadbytečné, neboť při umísťování záměru do hlukově zatíženého území je nutné postupovat v souladu s ustanovením §77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

Je možné, aby do koordinačního výkresu Návrhu ÚPmB bylo zakresleno území zasažené nadměrným hlukem z pozemní dopravy dle Územně analytických podkladů (ÚAP) SmB, kde je zobrazena hladina hluku vyšší než 50dB v noční době a byla zde uvedena informace, že při plánování záměrů v hlukově zatíženém území je nutné postupovat v souladu s §77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a posouzení záměrů provede v navazujících řízeních dotčený orgán na úseku veřejného zdraví – KHS JmK.

Koordinační výkres odůvodňuje návrh řešení v době vydání ÚPmB a v průběhu času jevy v něm uvedené nemusí být aktuální, na rozdíl od ÚAP, které se jevy průběžně aktualizují; tedy při posuzování záměru se vždy vychází z jevů uvedených v ÚAP. Z tohoto pohledu se jeví zakreslení území zasažené nadměrným hlukem z pozemní dopravy jako spíše zavádějící.

Informaci o území zasaženém nadměrným hlukem z pozemní dopravy, resp. informaci, že budoucí využití území musí respektovat podmínky stanovené dotčeným orgánem státní správy

– KHS JmK, úřad územního plánování uplatňuje v závazných stanoviscích dle §96b stavebního zákona a při poskytování územně plánovacích informací dle §21 (1) stavebního zákona.

Na základě komentáře, který po uzavření dohody s dotčeným orgánem a předání pokynů k úpravě návrhu nového ÚPmB poskytl pořizovateli zpracovatel k ponechání formulace obsahující podmínku "nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži" z projednávaného návrhu ÚPmB, byla učiněna nová dohoda. Komentář zpracovatele z právního hlediska reflektoval připravované znění stavebního zákona (sloučení územního a stavebního řízení v jediné povolovací řízení); současně také zohledňoval skutečnost, že i nyní technické řešení, které má návaznost na urbanistickou podobu sídla (jako tomu v tomto případě nepochybně je), může být součástí podmínek stanoviska Úřadu územního plánování, a rovněž aktuální trendy z rozhodovací praxe soudů, které se odklání od přepjatě formálního a čistě gramatického výkladu a ve svých rozhodnutích zohledňují, k čemu jednotlivé nástroje územního plánování slouží, v jakém jsou zpracovávány měřítku a jakým způsobem mají být následně aplikovány. Na základě tohoto právního posouzení, kdy navrhovaný obecný regulativ požadující podmínku posouzení stavebně technického řešení stavby (opatření na budovách nebo uvnitř budov) není považován nad rámec podrobnosti územního plánu a může být na jeho základě z důvodu nesouladu s ÚP zamítnut záměr, který tuto podmínku nesplňuje, budou regulativy ponechány v původně navrhované podobě.

Původně dohodnuté řešení:

- V závazné textové části Výroku, v kap.6.2. upravte odstavec následovně:

"V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci, která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, bude prostorové uspořádání této zástavby uzpůsobeno předpokládané budoucí hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření."

- Z textové části Výroku kareť lokalit vypustěte podmínky, které jsou vázány na posouzení stavebně technického řešení staveb. Uveďte podmínku „Prostorové uspořádání zástavby bude zohledňovat stav hlukové zátěže v území“, tak bude upraveno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- V závazné textové části Výroku, v kap.6.2. upravte odstavec následovně:

„V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci, která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, je uvedená zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.“

Stanovisko č.2

V textové části Výroku do kap. „12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie...“ do tabulky č. 14 nazvané „Stanovení podmínek pro pořízení územní studie“ vyjma územních studií označených ÚS 29 a ÚS 30 doplnit formulaci v následujícím znění: „- územní studie prověří realnost předpokladu pro plnění hygienických limitů hluku v chráněných prostorech definovaných z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v souvislosti se stávající resp. vyvolanou dopravou při zastavování území. KHS JmK doporučuje, aby územní studie, ve kterých bude zpracováno hlukové vyhodnocení, byly projednány i s KHS JmK.

Vyhodnocení stanoviska:

Podmínce stanoviska na pořízení hlukové studie nelze vyhovět. Požadavku na zohlednění hlukové situace u pořizovaných územních studií označených ÚS -01 až 28 se vyhovuje a tabulka č. 14 „Stanovení podmínek pro pořízení územní studie“ bude doplněna o tento požadavek.

Hlukovou studii nepřísluší orgánu územního plánování pořizovat, není v úkolech územního plánování. Její pořízení je v rozporu se zákonem a Ústavou (orgán státní správy smí vykonávat jen ty činnosti, ke kterým je zákonem výslovně zmocněn).

Zpracování hlukové studie ve fázi pořizování územní studie není možné i z důvodu, že nejsou známy konkrétní parametry stavby ani dispoziční řešení staveb v rámci plochy. Vliv záměru na hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízeních předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy záměru, kdy jsou již známy konkrétní parametry stavby.

Území navržená k prověření územní studií uvedená ve Výroku v kapitole č. 12 „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie...“, která jsou zasažena nadměrným hlukem, bude do zadání ÚS doplněn požadavek, aby návrh řešení zohlednil hlukovou zátěž v území. Požadavek se týká územních studií ÚS - 01 až 28.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V závazné textové části Výroku, v kap.12 – Stanovení podmínek pro pořízení územní studie (tabulka č. 14) doplňte u ÚS - 01 až 28 požadavek:

- Zohlednit stav hlukové zátěže v území.

Stanovisko č.3

V grafické části Výroku nevymezovat funkce s možností situování chráněných prostorů definovaných z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany (např. u lokality BI-3, BI-5, Tu-8, DH-6,.. a také u lokality Brno-Tuřany B13/11-II/Z, která byla připomínkována ve veřejném projednání návrh změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení).

Vyhodnocení stanoviska:

Podmínce stanoviska lze vyhovět částečně.

V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nebudou z důvodu negativních účinků letiště nově vymezovány plochy bydlení.

Plocha B/r2 při ulici Nenovická v lokalitě BI-5 K Holáskám, a dále plocha B/r2 podél ulice Pratecká v lokalitě Tu-8 Karkulínova budou převedeny do kategorie C - smíšené obytné.

Plocha B/r2 v lokalitě BI-2 - Fotbalový areál 1. FC Brno je v severní části okrajově dotčena hlukovým ochranným pásmem a navazuje na návrhovou plochu sportu, která umožňuje dostavbu pro fotbalový areál. Z důvodu ochrany před hlukem je navržena změna funkčního využití B/r2 na plochu smíšenou obytnou - C.

V rámci rozvojové lokality BI-3 – Sladovnická a DH-6 Pod Větrolamem je v Návrhu ÚPmB plocha smíšená obytná C/r2 již vymezena.

Plochy smíšené obytné C umožňují široké a různorodé spektrum možného smíšeného funkčního využití nevyžadující ochranu před hlukem.

Původně dohodnuté řešení:

- V lokalitě BI-5 K Holáskám změňte navrženou plochu B/r2 při ulici Nenovická na plochu C – smíšenou obytnou.

- V lokalitě Tu-8 Karkulínova změňte navrženou plochu B/r2 podél ulice Pratecká na plochu C – smíšenou obytnou.

- V lokalitě BI-2 Fotbalový areál 1. FC Brno změňte navrženou plochu B/r2 přiléhající k ploše sportu na plochu C - smíšenou obytnou.

- Do textové části Výroku, do podkapitoly 6.2 „Obecné podmínky využití území“ doplňte „V ochranném hlukovém pásmu letiště nelze umisťovat hlukově chráněné prostory.“

Pokyn pro úpravu návrhu:

- V lokalitě BI-5 K Holáskám změňte navrženou plochu B/r2 při ulici Nenovická na plochu C – smíšenou obytnou.

- V lokalitě Tu-8 Karkulínova změňte navrženou plochu B/r2 podél ulice Pratecká na plochu C – smíšenou obytnou.

- V lokalitě BI-2 Fotbalový areál 1. FC Brno změňte navrženou plochu B/r2 přiléhající k ploše sportu na plochu C - smíšenou obytnou.

- Do Výroku - karet dotčených rozvojových lokalit: D-2, Tu-2, Tu-8, Tu-10, BI-2, BI-3, BI-4, BI-5, BI-7 doplňte obecný omezující regulativ navázaný na ochranné hlukové pásmo letiště: "V

ochranném hlukovém pásmu letiště mohou být způsob nebo intenzita využití území významně omezeny na základě posouzení souladu konkrétního záměru se zájmy na ochranu veřejného zdraví. Posouzení provede orgán ochrany veřejného zdraví v rámci navazujícího povolenáčního správního řízení."

Stanovisko č.4

Do textové části Výroku do přílohy č. 1 karty lokalit a do grafické části Výroku (2.1 Hlavní výkres) zapracovat všechny požadavky stanovené ve vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel předkládá vyhodnocení opatření SEA, které přispívají ke zlepšení hlukové situace. Jedná se o opatření u rozvojových lokalit Je-1, Ob-5, Bl-5, Tu-8, Li-7, R-3, By-1, By-2, Sty-8, Sty-3, Be-6, Or-2, Or-1, Ky-5.

Jehnice

Je-1 Plástky

Neakceptovatelné z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou – plochu převést do rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice a vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení.

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že ve Vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu města Brna na životní prostředí (SEA) byla tato plocha hodnocena jako neakceptovatelná z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou a bylo doporučeno plochu převést do územních rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice, po vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení, dává pořizovatel pokyn lokalitu Je-1 Plástky vyjmout z návrhu nového ÚPmB a ponechat plochu zemědělského půdního fondu s vymezením územní rezervy pro bydlení. Konkrétní podoba funkčního využití dané lokality tak bude řešena až při „aktivaci“ územní rezervy (při prověření a vymezení návrhových ploch formou změny územního plánu), která se doporučuje po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice, vyřešení napojení na MHD a prokázání jejího veřejného zájmu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Rozvojovou lokalitu Je-1 Plástky vyjměte z návrhu nového ÚPmB. Ponechejte využití dle platného ÚPmB jako plochu zemědělského půdního fondu s vymezenou plochou územní rezervy pro bydlení.

Obřany

Ob-5 Nadloučí

Plochu Ob-5 navrhujeme převést do rezerv a uvolnit pro zástavbu až v případě zaplnění ostatních rozvojových ploch bydlení v Obřanech a za předpokladu předchozí realizace dopravních propojení Ob/1 a Ma/1 a retenčních kapacit systému hospodaření s dešťovou vodou.

Vyhodnocení:

Pokyny pro zpracování návrhu nového ÚPmB obsahovaly k lokalitě Ob-5 "Nadloučí" pokyn na vymezení územní rezervy z důvodu neexistence trasy silnice 43 v územně plánovací dokumentaci. Zpracovatel přesto lokalitu vymezil jako rozvojovou, pro rozvoj bydlení a městské zeleně. Trasa silnice 43 se nyní schvalovanou aktualizací ZUR JmK promítne do nadřazených ZÚR JmK a také nový ÚP bude na tuto skutečnost v další fázi návrhu reagovat. Pomine tak podstatný důvod pro vymezení více území v městě Brně jako územní rezervy a úkolem zpracovatele bude posoudit, které územní rezervy bude aktivovat. ZUR JmK městu Brnu zároveň ukládají řešit v územním plánu trasu silničního obchvatu MČ, tím bude cílové řešení rozvoje MČ pro bydlení provázáno s obchvatovou komunikací, která dopravnímu zatížení MČ odlehčí. Lokalita "Nadloučí" byla již při projednání nového ÚP kladně vyhodnocena z hlediska záboru zemědělského půdního fondu.

Není důvodné tuto lokalitu Ob-5 převádět do územních rezerv: cílové řešení území dle ÚP bude obsahovat komplexní řešení rozvoje bydlení včetně nezbytného rozvoje dopravní infrastruktury.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Brněnské Ivanovice, Tuřany

BI-5 K Holáskám,

Tu-8 Karkulínova

Akceptovatelné za podmínky převedení ploch bydlení B/r2 do kategorie C- smíšené obytné, z důvodu střetu s hlukovým ochranným pásmem letiště.

Vyhodnocení a pokyn pro úpravu návrhu:

- V lokalitě BI-5 K Holáskám změňte navrženou plochu B/r2 při ulici Nenovická na funkci C - smíšenou obytnou.

- V lokalitě Tu-8 Karkulínova změňte navrženou plochu B/r2 podél ulice Pratecká na funkci C - smíšenou obytnou.

- V lokalitě Bi-2 Fotbalový areál 1. FC Brno změňte navrženou plochu B/r2 přiléhající k ploše sportu na plochu C - smíšenou obytnou.

Líšeň

Li-7 Spalovna

Akceptovatelné za podmínky, že každý záměr umístovaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, bude prověřen podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.

Vyhodnocení:

Tyto podmínky je třeba uplatnit stavebním úřadem v následných povolenacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení).

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Řečkovice

R-3 Řečkovické kasárny

Rozvojová lokalita R-3 je akceptovatelná za podmínky předchozí realizace dopravního napojení R/1 a R/31.

Vyhodnocení:

Vzhledem k podmínce vyplývající z VVURÚ, která nebyla zpracovatelem promítnuta do Návrhu nového ÚPmB, dává pořizovatel pokyn k zapracování do výrokové části karty lokality R-3, příp. do Odůvodnění této karty, proč nemůže být zohledněna.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Zapracujte podmínku R-3 z kap. A XI. Vyhodnocení SEA do příslušné karty lokality, příp. odůvodněte, proč nemůže být zohledněna.

Bosonohy

By-1 Pod Jihlavskou

By-2 Chironova

Lokality By-1 a By-2 podmínit předchozí realizací obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602, resp. takovým využitím ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská.

Vyhodnocení:

Vzhledem k podmínce vyplývající z VVURÚ, která nebyla zpracovatelem promítnuta do Návrhu nového ÚPmB, dává pořizovatel pokyn k zapracování do výrokové části karet lokalit By-1, By-2, příp. do Odůvodnění těchto karet, proč nemůže být zohledněna.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Zpracujte podmínku By-1, By-2 z kap. A XI. Vyhodnocení SEA do příslušných karet lokalit, příp. odůvodněte, proč nemůže být zohledněna.

Štýřice, Bohunice

Sty-8 Areál Červený kopec

Sty-3 Pod Červeným kopcem

Be-6 Červený kopec

Před zastavováním ploch Sty-8, Sty-3 a Be-6 je třeba prověřit dopravní napojení ploch z hlediska zvýšení dopravní zátěže v ulici Vinohrady a navrhnout taková technická a organizační opatření, která zamezí vzniku případných nových nadlimitních stavů u nejbližších hlukově chráněných prostor v důsledku zastavování ploch a jejich vzájemného spolupůsobení.

Vyhodnocení:

Podmínka vyplývající z vyhodnocení vlivů je ošetřena obecným regulativem:

"V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péče a pro rekreaci, která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, bude prostorové uspořádání této zástavby uzpůsobeno předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření".

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Ořešín

Or-2 Klimešova - Jasná

Or-1 Při ulici Drozdí

Plochu Or-2 nebo Or-1 navrhujeme vzhledem ke kapacitě a identifikovaným kumulativním vlivům především z hlediska průjezdu přes Mokrou Horu prozatím převést do kategorie rezerv a aktivizovat až po vyčerpání ostatních nově navržených ploch v Ořešíně, po prokázání, že v důsledku zastavění plochy nedojde k překročení hlukových limitů při průjezdu Mokrou Horou – nejedná se o podmínku, pouze o doporučení. V tomto smyslu lze rovněž stanovit pořadí zastavování ploch.

Vyhodnocení:

Opatření má doporučující charakter, zpracovatel se rozhodl plochu v návrhu nového ÚPmB i přes toto doporučení ponechat. Pořizovatel se s postupem zpracovatele ztotožňuje, neboť plocha byla prověřena pro rozvoj ve všech variantách konceptu ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Kníničky

Ky-5 V Hlubočku

Doporučujeme plochu převést do jiného funkčního využití než bydlení – např. plochy smíšené obytné nebo občanská vybavenost.

Vyhodnocení:

Řešená lokalita byla již v dosavadním ÚPmB určena k zástavbě a to pro plochy bydlení (v návrhu tedy reálně nedochází ke změně využití dané plochy). Uvedená lokalita přímo navazuje na stávající zástavbu rodinných domů při komunikaci ulice Ondrova, u které tak dojde k oboustrannému zastavění, a je dobře napojitelná na stávající síť technické a dopravní infrastruktury. Plocha byla prověřena pro rozvoj bydlení taktéž ve všech variantách konceptu ÚPmB. Dle Vyhodnocení SEA je plocha akceptovatelná za podmínky, že při umístění hlukově chráněných prostor bude prokázáno dodržení hygienických limitů z hlediska hluku. Toto je třeba prokázat v následných povolenacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení).

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.5

Ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) dovysvětlit rozdíl v rozsahu lokalit, které jsou akceptovatelné s podmínkami a jsou uvedeny v kapitole A.VIII a A.XI.

Vyhodnocení stanoviska:

Rozdíl mezi výčtem lokalit akceptovatelných s podmínkami je v zapracování podmínek do vlastního hodnoceného územního plánu. V kapitole A.VIII jsou uvedeny všechny podmínky k jednotlivým lokalitám, které vzešly z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Některé z nich byly do územního plánu zapracovány již před jeho projednáním – u těchto lokalit je uvedena poznámka, že podmínka byla zapracována a lokalita se tak již neobjevuje ve výčtu v kapitole A.XI, která je návrhem stanoviska pro potřeby příslušného úřadu v rámci projednání návrhu územního plánu, jedná se tedy o podmínky, které dosud nebyly ze strany zpracovatele a pořizovatele územního plánu zahrnuté do jeho návrhu a jsou předmětem projednání.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.6

Ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) doplnit text „a ploch veřejné vybavenosti“ v bodě týkající se hluku v odstavci druhém ve větě „Při zastavování ploch smíšených obytných...“, a to např. v kapitole A.XI.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku na doplnění textu ve VVURÚ, v bodě týkající se hluku v kap. A.VIII a A.XI se vyhovuje a text bude opraven ve smyslu připomínky.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- V kapitole A.VIII a A.XI VVURÚ, v podkapitole "Hluk" opravte formulaci 2.odstavce následovně: "Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.

Stanovisko č.7

KHS JmK se neztotožňuje s tvrzením SEA uvedeným např. v kapitole A.XI v bodě týkajícím se hluku v odstavci třetím, kde je uvedeno: "Při zastavování ploch bydlení a smíšených obytných ploch v ochranném hlukovém pásmu letiště Brno – Tuřany je v případě umístování hlukově chráněných prostor třeba prokázat splnění hlukových limitů." Dle KHS JmK nelze v ochranném pásmu Letiště Brno –Tuřany vymezovat plochy bydlení a plochy smíšené obytné, a to z důvodu problematické ochrany chráněných venkovních prostor staveb a neřešitelné ochrany chráněných venkovních prostor.

Vyhodnocení stanoviska:

Z věcného hlediska má KHS JMK pravdu v tom, že v ochranném hlukovém pásmu letiště nelze umístit hlukově chráněné prostory. Z toho důvodu byla výše připomínkováná formulace ve VVURÚ změněna na: „V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umístit hlukově chráněné prostory“. Z výše uvedených důvodů potom nemá smysl ani vymezení ploch bydlení v tomto prostoru, což bylo zohledněno v podmínkách využití ploch B1-5 a Tu-8, kde bylo požadováno plochy převést do kategorie C – smíšené obytné. Zde byla doplněna upřesňující formulace: V ochranném hlukovém pásmu letiště nelze umístit hlukově chráněné prostory. Z odborného názoru zpracovatele VVURÚ vyplynulo, že při vhodném způsobu budoucího zastavování lze plochy C v území vymezit, a následně zde umístit smíšenou zástavbu bez hlukově chráněných prostor, která může obsahovat nebytové prostory.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- *Doplňte do VVURÚ, kap.A.VIII a A.XI požadavek "V ochranném hlukovém pásmu letiště nelze umisťovat hlukově chráněné prostory."*

Stanovisko č.8

Ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) doplnit formulaci ve smyslu, že pro ochranu veřejného zdraví je v dalších stupních posuzování záměrů nutné také respektovat požadavky uvedené v bodech týkajících se hluku, a to např. v kapitole A.XI v bodě řešícím opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku se vyhovuje.

Pokyn pro úpravu návrhu:

*Doplňte nový odstavec ve VVURÚ v kapitolách A.VIII a A.XI - část C - složková opatření, podkapitola - Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví, následovně:
"Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku."*

Stanovisko č.9

KHS JmK upozorňuje na rozpor v textové části Výroku v kap. 10 Vymezení plocha koridorů územních rezerv... a v grafické části Výroku a Odůvodnění např. ve výkresech 1.0, 2.1, O.1 u kódů územních rezerv (v textové části Výroku i Odůvodnění uvedeno – Ch/R31, Pr/R31, Ob/R31, ale v grafické části v uvedených výkresech uvedeno Ch/R51, Pr/R51, Ob/R51).

Vyhodnocení stanoviska:

Jedná se o upozornění, tento rozpor je řešen na úseku dopravy.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z vyhodnocení nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0266295/2020
listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es7739359c

Váš dopis zn.: MMB/0204751/2020
Ze dne: 21.05.2020
Č. j.: JMK 90144/2020
Sp. zn.: S-JMK 52029/2020
Vyřizuje: Ing. Lunga
Telefon: 541 651 350
Počet listů: 3
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 29.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

DS

„Návrh územního plánu města Brna“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 22.05.2020 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu města Brna“ (dále rovněž „návrhu ÚPmB“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejná projednání s odborným výkladem zpracovatelů se konala dne 22.06.2020 a 23.06.2020 od 15.00 hod. kombinovanou formou projednání. Prezenční forma proběhla v areálu Veletrhy Brno a. s., distanční podoba formou online přenosu projednání.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP uplatnil k projednání „konceptu Územního plánu města Brna“ stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska pod č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011.

Dne 09.01.2019 pod č.j. JMK 166868/2018 vydal OŽP vyjádření k Pokynům pro zpracování „Návrhu územního plánu města Brna“.

Části řešení, které byly od společného jednání (v případě ÚPmB dle přechodných ustanovení stavebního zákona od projednání konceptu) změněny, jsou zřejmé z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna a jsou zveřejněny společně s návrhem ÚPmB na adrese: <https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-2/>.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu územního plánu města Brna“, k částem řešení, které byly od společného jednání/konceptu změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona o vodách k výše uvedenému „Návrhu územního plánu města Brna“ uplatňuje v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Předložená ÚP musí být v souladu s následujícími požadavky vyplývajícími z předpisů v oblasti vodního hospodářství a územní plánování:

- Zapracování všech cílů z Plánu pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje (dále jen Plán), který byl schválený usnesením vlády ČR ze dne 21.12.2015, č. 1082, jehož součástí jsou stanovené cíle (příloha č. 1) a souhrn opatření (příloha č. 2) pro zvládnutí povodňových rizik, které tvoří závaznou část (OOP MŽP č. j. 990992/ENV/15), ve kterém je konkrétně uvedeno:

„Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku. Naplnění tohoto cíle bude dosaženo:

- Zohledněním principů povodňové prevence v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí a při správních řízeních, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku, nezvyšováním hodnoty majetku v plochách v nepřijatelném riziku a případně změnou užívání území, vedoucí ke snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.
- Postupnou realizací konkrétních opatření pro snížení rozlivů v zastavěných územích obcí, při využití navrhovaných opatření z plánů oblastí povodí, krajských koncepcí povodňové ochrany a ostatních dostupných materiálů.“
- Bude respektován Souhrn opatření pro zvládnutí povodňových rizik uvedený v příloze č. 2 Plánu.
- Zakreslení map povodňového ohrožení a povodňového rizika do grafické části územního plánu. Tyto mapy jsou součástí Plánu.

Dále OŽP uvádí, že vodní zákon a plánování v oblasti vod zakotvuje určité environmentální cíle, především cíle ochrany vod jako složky životního prostředí. Tyto cíle vychází z čl. 4 rámcové směrnice 2000/60/ES a jsou mimo jiné zaměřeny na omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a k zamezení zhoršení stavu všech útvarů podzemních vod. Naplnění směrnice 2000/60/ES lze dosáhnout pouze odstraněním co nejvíce bodových zdrojů znečištění a jejich nahrazením efektivnějším čištěním – centrálním v městských ČOV. Pro dosažení těchto cílů slouží jako hlavní nástroj plány povodí, které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a jsou závazné. Jednotlivé listy opatření jsou součástí Národního plánu povodí Dunaje, schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 21. prosince 2015 č. 1083, jehož závazná část byla schválena opatřením obecné povahy Ministerstva zemědělství č. j. 154/2016-MZE-15120 v lednu 2016, konkrétně list DYJ207501 nazvaný Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

- pokud je to technicky možné, preferovat centrální čištění odpadních vod na mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod před čištěním odpadních vod v malých (domovních) čistírnách odpadních vod či v jiných, méně účinných zařízeních; používání takových malých (domovních) ČOV je přípustné pouze pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení k odkanalizování měst, obcí a jejich částí,
- v obcích, kde je vybudovaná splašková kanalizace zásadně neumísťovat čištění odpadních vod z rozšiřující se zástavby prostřednictvím nových, malých, domovních čistíren odpadních vod, výjimky jsou ojediněle přípustné pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace,

- 2 - zajišťovat mechanicko-biologické čištění odpadních vod ve všech obcích nad 2000 ekvivalentních obyvatel. U čistíren této kategorie za účelem dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí vyžadovat instalaci a řádné provozování zařízení na chemické odstraňování fosforu, který je v současné době limitujícím ukazatelem pro dosažení dobrého stavu vod.

Uvedené správné postupy (zásady/opatření) podle tohoto listu opatření je nutné uplatňovat po celé období platnosti plánů povodí. Zdejší vodoprávní úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že tyto podmínky musí být zapracovány do předloženého návrhu.

3 Dále je v ÚP nutno řešit podmíněnost naplňování nových návrhových ploch vybudováním nového odkanalizování včetně centrálního čištění a zásobování vodou ve vazbě na možnosti stávajících systémů technické infrastruktury.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

4 OŽP jako věcně i místně příslušný orgán státní správy lesa podle ust. § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky k částem řešení, které byly od společného jednání (v případě ÚPmB dle přechodných ustanovení stavebního zákona od projednání konceptu) změněny v „Návrhu územního plánu města Brna“.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu územního plánu města Brna“ k částem řešení, které byly od společného jednání/projednání konceptu změněny v tom smyslu, že k nim uplatňuje následující připomínky:

5 OŽP požaduje zařadit přírodní památku **Junácká louka** do základní plochy se způsobem využití krajinná zeleň K, a to z důvodu zachování tohoto ekologicky významného prvku krajiny s lučními porosty, lokality chráněného rostlinného druhu hořce křížatého a cenné entomofauny.

Dále OŽP uplatňuje připomínku k rozvojové lokalitě **Zi-11 Růženin lom** v tom smyslu, že požaduje zachování původního vymezení dle ÚPmB, tj. plochy krajinné zeleně K.

6 V této věci OŽP upozorňuje, že dne 19.03.2014 proběhlo jednání ke stanovisku OÚPSŘ KrÚ JMK (č.j. JMK/145408/2013) ke změně Územního plánu města Brna „Aktualizaci ÚPmB“ z hlediska ochrany přírody a krajiny, kde bylo předmětem jednání projednání částí stanoviska OÚPSŘ KrÚ JMK ke změně Územního plánu města Brna „Aktualizaci ÚPmB“, uplatněného dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny a návrh vypořádání koordinovaného stanoviska – část o ochraně přírody a krajiny. V rámci programu jednání byl řešen bod č. 2 „*Nesouhlas se změnou plochy na hranici MČ Brno-Vinohrady a MČ Brno-Maloměřice a Obřany do plochy CS-sport a pohybové aktivity. Dotčený orgán požaduje zachování původního vymezení dle ÚPmB, tj. plochy krajinné zeleně K.* OÚPR MMB jako pořizovatel územně plánovací dokumentace námitku přezkoumal a vypořádal stanovisko se závěrem: Uplatněný požadavek se dle § 52 odst. 3 stavebního zákona vztahuje k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny (na základě stanoviska došlo k úpravě návrhu z plochy CV na plochu CS) – požadavku DO se vyhovuje.

Důvodem zachování původního vymezení plochy krajinné zeleně je stále trvajícím překryv se zájmy územní ochrany (ochranné pásmo a blízkost evropsky významné lokality Jižní svahy Hádů (CZ0624236).

7 Dále orgán ochrany přírody a krajiny vznáší připomínky formálního charakteru v tom smyslu, že textová část odůvodnění návrhu pro veřejné projednání obsahuje chybný výčet evropsky významných lokalit (EVL). V textové pasáži na straně 136 je uvedena lokalita EVL Bílá hora (CZ062220), která byla nařízením vlády zrušena dne 18.03.2016. Níže v textu na straně 137 je vyjmenována lokalita EVL Údolí Svitavy (CZ0624132), aniž by bylo

7

uvedeno, že do území města Brna zasahuje pouze marginálně, a to na katastru městské části Brno-Útěchov. Správná není v textu odůvodnění na straně 135 uvedená informace, že chráněná krajinná oblast Moravský kras na východním území města zabíhá *možná i do k. ú. Židenice*. CHKO Moravský kras do uvedeného území vůbec nezasahuje. Uvedené by bylo vhodné v rámci precizace dokumentu opravit.

7

8

4. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

Kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, je dle ust. § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

8

9

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k částem řešení, které byly od společného jednání (v případě ÚPmB dle přechodných ustanovení stavebního zákona od projednání konceptu) změněny k „Návrh územního plánu města Brna“ stanovisko v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

9

10

6.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu územního plánu konstatuje, že nemá k „Návrhu územního plánu města Brna“ ani k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.

10

Vyjádření k vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu města Brna“ na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA vyjádření) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP, kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen „KrÚ JMK OD“), uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k předloženému „Návrhu ÚPmB“ a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy za **podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Obchvat Žebětína (Zn/1,2) coby přeložka silnice III/3842 bude uváděn jako územní rezerva k prověření záměru.
2. Umístění návrhových ploch vyvolávajících soustředěný nárůst dopravy (především funkce X, W, V) bude mít využití možné za předpokladu přiměřeného čerpání kapacity dotčených silnic II. tř.
3. Přeložka silnice III/15278 (Pr/1) bude upřesněna podle městu předané studie JMK 2019. Do odůvodnění bude doplněn název sledovaný investorem a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), tj. obchvat Modřic.
4. Bude zpřesněno řešení komunikací v prostoru MÚK Černovická terasa.
5. Nebude používán název jihovýchodní tangenta pro nové úseky silnic II. tř. v úseku Chrlice – Kobylnice (Ch/2, D/R1).
6. Bude zpřesněno vymezení VPS silnic II. a III. tř.
7. Bude prověřeno uvedení MÚK v grafické části.
8. Bude upřesněno vedení "cyklotras" v koridorech silnic II. a III. tř.
9. V odůvodnění bude upřesněno řešení silnic II/152, II/417, II/430, III/3844, III/15275, III/15281, III/15282.

11

-

19

11

-

19

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Podmínky jsou odůvodněny, jak následuje:

1. Význam silnice III/3842 ani její intenzity v úseku Žebětín – Ostrovačice neodůvodňují přeložku silnice do obchvatu. Dohoda stanoviska s DO ke konceptu uvádí: *Rozsah funkčních ploch pro trasu vymezte dle studie „Technické prověření obchvatu Žebětína“ (pořizovatel OD MMB, 2016). Silnici III/3842 vedte ve stávající stopě a novou komunikaci řešte od ulice Kohoutovické po ulici Hostislavovu v návrhu a zařadte do sítě místních komunikací, pokračování od ulice Hostislavovy severním směrem vymezte koridorem územní rezervy pro případné výhledové umístění silnice III/3842. Tento postup nijak nebrání pozdějšímu zařazení východního úseku do sítě silnic III. tř. v případě sledování přeložky silnice v západním úseku.*
2. Dohoda stanoviska DO ke konceptu uvádí: *Podmiňující investice budou vyhodnoceny v rámci kapitoly „Rozvojové lokality“. Bylo dohodnuto, že ve výroku textové části bude v rámci kapitoly „Rozvojové lokality“ doplněno vyhodnocení podmiňujících investic s ohledem na stávající infrastrukturu. Pokyn pro zpracovatele: V návrhu ÚPmB v rámci kapitoly „Rozvojové lokality“ vyhodnoťte a zohledněte využití návrhových ploch. Ve výroku doplňte vyhodnocení podmiňujících investic s ohledem na stávající infrastrukturu. V kartách lokalit však není podmíněnost realizací infrastruktury řešena dostatečně. Alt. by mohlo být využito možné při prokázání dostatečné rezervy kapacity dotčených silnic (např. v územní studii).*
 - By-4, By-5 musí být podmíněny komunikací, která je obsluží mimo průtah Bosonoh nebo podmíněny obchvatem Bosonoh II/602, který průtah uvolní.
 - Jižní část Sla-8 musí být podmíněna obchvatem Slatiny, který uvolní kapacitu III/15283.
 - Ob-5, ev. i Ob-7 musí být podmíněna obchvatem Maloměřic II/374 nebo alespoň komunikací Barvy.
3. Vyhledávací studie III/15278 Modřice, obchvat (PK Ossendorf, 2019) byla zpracována za účelem zpřesnění trasy a napojení pro potřeby územního plánování a koordinace záměrů v území (m.j. PPO v Modřicích). Způsob napojení v Přízřenicích na záměr Mosty Moravanská a stávající III/15281, případně i pokračující MK severním směrem, je ve studii variantní a měl by být zpřesněn územním plánem nebo územní studií. ZÚR JMK záměr sleduje pod názvem Modřice obchvat. Je nutné upozornit, že v účinných ZÚR JMK je záměr veden jako územní rezerva RDS33 a teprve nyní souběžně projednávaný návrh aktualizace č. 1 ZÚR JMK jej sleduje jako VPS. KrÚ JMK OD zde vychází z předpokladu, že v době vydání ÚPmB budou již účinné ZÚR JMK v aktualizovaném znění dle návrhu a nepožaduje striktně uvádět záměr jako územní rezervu.
4. Komunikace spojující po obou stranách D1 prodlouženou II/380 s OK v MÚK Černovická terasa bude uváděna jako silnice III. tř. (dosud neurčeného čísla) z důvodů kontinuity silniční sítě.
5. Pojem *jihovýchodní tangenta* pro sledovaný návrh nových tras silnice II. tř. mezi D2 a II/417 v Kobylnicích není v ZÚR JMK ani samotným JMK již používán a může být zavádějící vzhledem k dříve prověřované spojnici D1 – D2 pod tímto názvem, která však měl v síti zcela jinou funkci.
6. Vymezení VPS v grafice ani textu nelze ztotožnit s konkrétními záměry vyjmenovanými v závazné části či odůvodnění. Např. plocha pro vyvlastnění Vy/D/0181 zahrnuje rozšíření D1, MÚK Černovická terasa, část obchvatu Tuřan, MK podél D1 – tedy záměry tří investorů, které realizačně ani funkčně nejsou závislé. Smysl tohoto přístupu není zřejmý.
7. Ve výkrese O-4 nejsou uvedeny všechny stávající MÚK (Křižíkova) ani sledované (Kamenolom, Veslařská).
8. Návrh vlastně připouští jakékoliv řešení cyklistické dopravy. Z hlediska řešení silnic II. a III. tř. je však vhodné již na úrovni ÚP vyloučit vedení cyklotras v hlavním dopravním prostoru silnic s vyššími intenzitami dopravy,

a to právě proto, aby již ÚP rezervoval koridor cyklotrasy oproti jinému využití. Konkrétně jde o cyklotrasy v koridorech silnic II/374, II/380, II/417, II/430, II/602, III/6401, III/37915, III/37918, které nebyly v konceptu ÚPmB vedeny nebo byly uváděny jako *cyklostezky*.

9. Popis úprav silnic v odůvodnění bude upraven v tomto smyslu (viz též výkres O-4):

- II/152 bude prodloužena z MÚK Chrlice do křižovatky obchvatu Chrlic x nové silnice II. tř. od MÚK Chrlice II x III/41614; teprve z postupu výstavby infrastruktury vyplyne, zda i obchvat Chrlic bude zařazen jako II/152 nebo mezi MÚK Chrlice II a II/380, potažmo II/417, bude vedena silnice II/417 nebo silnice nového čísla
- II/417 bude zkrácena k obchvatu Tuřan II/380 po jeho realizaci, v případě následné realizace úseku Chrlice II/380 – Kobylnice II/417 bude přeložena do této trasy, ev. až k MÚK Chrlice II
- II/430 bude přesměrována do MÚK Holzova
- III/3844 v případě realizace X43 v Bystrcké stopě a MÚK Bosonohy na ní nebude zrušena, ale zkrácena na úsek Veselka – MÚK Bosonohy
- III/15275 nebude zrušena, ale převedena do MK (viz terminologie u jiných silnic uváděných v odůvodnění)
- III/15281 nebude zrušena, ale v úseku mezi stávající a přeloženou III/15281 převedena do MK
- III/15282 nebude zrušena, ale převedena do MK

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem ÚPmB **při respektování požadavků uvedených ve výroku**. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko **závazným podkladem** pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

KrÚ JMK OD mimo rámec stanoviska dotčeného orgánu ve věci řešení silnic II. a III. tř. doporučuje prověřit řešení statické dopravy formou pásem součinitele vlivu stupně automobilizace. Podle ČSN 736110 má být přihlédnuto k dopravní politice města, což odůvodnění neobsahuje.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

Viz samostatná příloha.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

MMB/0266295/2020

Krajský úřad JMK

A) Odbor životního prostředí JMK:

Z hlediska zákona č.254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

DO požaduje zohlednění principů povodňové prevence v ÚPD a nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku.

Návrh ÚPmB vytváří podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany podle koncepce vytvořené v rámci Generelu odvodnění města Brna a schválené Zastupitelstvem města Brna v r. 2008. Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015)

Oproti stávajícímu ÚPmB je povodňová prevence v Návrhu ÚPmB v souladu se ZÚR JMK. Ve vztahu k hlavním cílům Plánu pro zvládání povodňových rizik (PZPR) je pak naplňována zejména prostřednictvím návrhu komplexních protipovodňových opatření, které vycházejí z Generelu odvodnění města Brna (2009). Tato opatření jsou vymezena ve výkresech „Koncepce protipovodňové ochrany“ a „Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“, které jsou součástí závazné části Návrhu ÚPmB.

Návrh ÚPmB tak vytváří předpoklady pro realizaci opatření, které jsou uvedeny v Příloze č. 2 k opatření obecné povahy MZP, kterým byl vydán PZPR:

DYJ217011 – Realizace PPO vycházející z Generelu odvodnění města Brna

DYJ212204 – Realizace PPO vycházející ze studie "Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků"

V Návrhu ÚPmB nejsou až na výjimky (plochy sportu, drobné úpravy rozvojových lokalit) vymezeny nové zastavitelné plochy, které by se nacházely ve středním nebo vysokém ohrožení dle map PZPR. Oproti stávajícímu ÚPmB tedy nejsou v Návrhu ÚPmB vymezeny nové zastavitelné plochy dotčené tímto limitem, nedochází tedy ke vzniku nových ploch v nepřijatelném riziku (vzhledem k vyhodnocení rizik podle platného územního plánu).

Ke snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku dojde po vybudování výše uvedených komplexních protipovodňových opatření. Město Brno již započalo s jejich projektovou přípravou a realizací, která je rozdělena celkem do 30 úseků. V rámci projektu „Realizace protipovodňových opatření města Brna“, který je strategickým projektem města, jsou přednostně řešeny ty úseky, které byly na základě multikriteriální analýzy vyhodnoceny jako prioritní z hlediska počtu ochráněných obyvatel, vodních zdrojů, majetku nebo ochrany významných objektů občanské vybavenosti.

Citace závazné textové části ÚPmB:

VYMEZENÍ SYSTÉMU PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY

V Územním plánu jsou vymezena protipovodňová opatření v měřítku odpovídajícímu územnímu plánu.

Územní plán vymezuje protipovodňovou ochranu následujícím způsobem:

- liniová protipovodňová opatření jsou tvořena převážně liniovými stavbami nebo terénními úpravami jako jsou zemní hráz, protipovodňová stěna, zídka, mobilní hrazení, berma, hrana terénní úpravy a jejich kombinací,

- retenční prostor, plošné protipovodňové opatření vymezuje soubor ploch v říční nivě, které při povodňových událostech plní protipovodňovou funkci ponecháním či vytvořením možnosti rozlivu, a podílí se tak na bezpečném provedení povodňových průtoků územím,

- poldr, suchá retenční nádrž protipovodňového účelu se vzdouvacím objektem určená k řízenému rozlivu povodně.

Regulativy stávající:

RETENČNÍ PROSTOR – PODMÍNKY VYUŽITÍ REŽIMU

- Přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách k danému typu plochy s rozdílným způsobem využití jako přípustné a podmíněně přípustné, avšak s vyloučením staveb a oplocení.

- Podmíněně přípustné jsou stávající objekty, umístění komunikací, vybavení pro sportovní a volnočasové aktivity, přístřešky a oplocení, které jsou v úzké vazbě na přípustné využití plochy a které významně nenaruší odtokové poměry v ploše rozlivu, případně protipovodňová opatření budovaná na obvodu plochy. Ostatní stavební objekty v zastavěných nebo zastavitelných plochách jsou umístěny mimo plochu vymezeného retenčního prostoru. Míru ovlivnění a přípustnost umístění staveb může povolit příslušný správní orgán v součinnosti s příslušným vodoprávním úřadem.

PLOCHA ŘÍZENÉHO ROZLIVU – POLDR CHRVICE – PODMÍNKY VYUŽITÍ REŽIMU

Přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách k danému typu plochy s rozdílným způsobem využití jako přípustné a podmíněně přípustné, avšak s vyloučením staveb a oplocení.

Podmíněně přípustné jsou stávající stavby, umístění komunikací, vybavení pro sportovní a volnočasové aktivity, přístřešky a oplocení, které jsou v úzké vazbě na přípustné využití plochy a které významně nenaruší odtokové poměry v ploše rozlivu.

Překryvný režim vymezuje plochu maximální hladiny v zátopě.

Konec citace.

Cíl "nezvyšování hodnoty majetku v plochách v nepřijatelném riziku" nemůže být předmětem řešení ÚPmB, ale musí být aplikováno v rámci jednotlivých správních řízení. Tímto pořizovatel ÚP nemá na mysli zastavování rozvojových ploch bez realizace protipovodňové ochrany, ale případy údržby staveb. V případě nástavby musí žadatel prokazovat, že nová investice nepředstavuje potenciální (novou) povodňovou škodu.

Cíl "změny užívání území vedoucí ke snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku" je obsažen v samotné koncepci návrhu PPO, kdy rozsah záplavového území je v cílovém stavu vymezen retenčním prostorem, případně plochou poldru. Regulativy pro využití těchto ploch jsou cíleny na to, aby škody po povodňových situacích byly minimalizovány.

Požadavku je již vyhověno za stávající podoby ÚP.

Dále DO upozorňuje, že je třeba postupná realizace konkrétních opatření z Plánu oblastí povodí, požaduje, aby byl respektován Souhrn opatření pro zvládání povodňových rizik - příl. č. 2

Do Plánu oblastí povodí byly zpracovány návrhy PPO na základě Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöry, DHI, BVK, 2009), rovněž do Souhrnu opatření pro zvládání povodňových rizik. Návrhy z Generelu odvodnění města Brna byly do ÚPmB zpracovány. Z toho vyplývá, že Souhrn opatření pro zvládání povodňových rizik je respektován.

Požadavku je již vyhověno.

Pořizovatel dále zvážil požadavek DO na zpracování map povodňového ohrožení a povodňových rizik a dává pokyn k doplnění odůvodnění výkresové i textové části ÚPmB. Rovněž dává pokyn k upravení textů v kartách lokalit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do textové i výkresové části Odůvodnění zpracujte vhodným způsobem (poznámkou a odkazem v legendě Koordinačního výkresu) informace o mapách povodňového ohrožení a povodňových rizik ve vazbě na PZPR.

V textové části odůvodnění Návrhu ÚPmB"

Objasněte vazbu územního plánu na opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 990992/ENV/15 včetně závazných příloh 1 a 2, kterým byl PZPR v povodí Dunaje vydán.

Popište limity pro umístování a povolování staveb pro jednotlivé typy navržených činností jako jsou nová výstavba v rozvojových plochách; údržba, nástavba a stavební úpravy; dostavby (proluky – doplnění stávající zástavby). Vycházejte přitom ze Sdělení odboru ochrany vod MŽP z 1. 12. 2020 k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé PZPR.

Dále uveďte, že jedním z důležitých cílů PRZP je i změna užívání území, vedoucí ke snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku. Pokud v řešeném územním plánu není provedena žádná takováto změna užívání území, je potřeba toto odůvodnit.

Ve vztahu k aktivní zóně záplavového území (AZZU) uveďte, že zde platí omezení dle § 67 vodního zákona. V záplavovém území mimo AZZU pak, že v některých úsecích platí omezující podmínky dle § 67 odst. 3 vodního zákona, které je třeba respektovat.

V kartách lokalit závazné části Návrhu ÚPmB, které jsou dotčeny limitem podle map povodňového ohrožení, uveďte v řádku PPO, že při plánování využití je u dotčených částí lokality nutné respektovat požadavky vyplývající z PZPR vydaného formou opatření obecné povahy MŽP.

V kartách lokalit odůvodnění Návrhu ÚPmB, které jsou dotčeny limitem podle map povodňového ohrožení, uveďte v řádku PPO, že komplexní ochrana lokality před povodněmi bude zajištěna po realizaci protipovodňových opatření vymezených k tomuto účelu ve výkrese Koncepce protipovodňové ochrany. Uveďte odkaz na mapy povodňového ohrožení a nepřijatelného rizika, které jsou součástí PZPR.

Upravte regulativy takto:

RETENČNÍ PROSTOR – PODMÍNKY VYUŽITÍ REŽIMU

Přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách k danému typu plochy s rozdílným způsobem využití jako přípustné a podmíněně přípustné, avšak s vyloučením nových staveb a oplocení. Přípustné jsou komunikace, sítě technické infrastruktury a stávající objekty. Podmíněně přípustné je vybavení pro sportovní a volnočasové aktivity, mimo budov, a změny stávajících staveb za podmínky, že podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu.

V textové části odůvodnění Návrhu ÚPmB pak k tomuto regulativu uveďte, že v plochách retenčního prostoru mohou být umístěny pouze stavby a zařízení podle podmínek využití, které neovlivní odtokové poměry během povodně. Při potřebě prokazovat vyloučení nepříznivého ovlivnění odtokových poměrů během povodně bude doloženo odborné posouzení (týká se změn stávajících objektů a volnočasového vybavení).

PLOCHA ŘÍZENÉHO ROZLIVU – POLDR CHRVICE – PODMÍNKY VYUŽITÍ REŽIMU

Přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách k danému typu plochy s rozdílným způsobem využití jako přípustné a podmíněně přípustné, avšak s vyloučením nových staveb a oplocení. Přípustné jsou komunikace, sítě technické infrastruktury a stávající objekty. Podmíněně přípustné je vybavení pro sportovní a volnočasové aktivity, mimo budov, a změny stávajících staveb za podmínky, že podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu. Překryvný režim vymezuje plochu maximální hladiny v zátopě.

V textové části odůvodnění Návrhu ÚPmB pak tomuto regulativu uveďte, že v ploše řízeného rozlivu mohou být umístěny pouze stavby a zařízení podle podmínek využití, které neovlivní odtokové poměry během povodně. Při potřebě prokazovat vyloučení nepříznivého ovlivnění odtokových poměrů během povodně bude doloženo odborné posouzení (týká se změn stávajících objektů a volnočasového vybavení).

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

OŽP uvádí, že plánování v oblasti vod zakotvuje určité environmentální cíle, především cíle ochrany vod jako složky životního prostředí. Tyto cíle vychází z čl. 4 rámcové směrnice 200/60/ES a jsou mimo jiné zaměřeny na omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a k zamezení zhoršení stavu všech útvarů podzemních vod. Důraz je kladen na centrální čištění odpadních vod. Nástrojem pro dosažení cílů jsou listy opatření Národního plánu povodí Dunaje, konkrétně list DYJ207501 (zestručněno), ve kterém je mj. uvedeno:

Pokud je to technicky možné, preferovat centrální čištění odpadních vod na mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod v malých domovních čistírnách odpadních vod či v jiných, méně účinných zařízeních.....

V obcích, kde je vybudována splašková kanalizace zásadně neumisťovat čištění odpadních vod z rozšiřující se zástavby prostřednictvím malých, domovních čistíren odpadních vod výjimky jsou ojedinele přípustné.

Zajišťovat mechanicko biologické čištění ve všech obcích nad 2000 ekvivalentních obyvatel. Vodoprávní úřad konstatuje, že tyto podmínky musí být zapracovány do předloženého návrhu. Dále je nutno v ÚP řešit podmíněnost naplňování nových návrhových ploch vybudováním nového odkanalizování včetně centrálního čištění a zásobování vodou ve vazbě na možnost stávajících systémů technické infrastruktury.

V závazné části textové zprávy – VÝROK – v kap. 4.2.1 Odkanalizování na str. 28 uvedeno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření s dešťovou vodou.

Téměř všechny rozvojové plochy jsou plánovány k napojení na splaškovou kanalizaci a odvedeny na ČOV Modřice. Výjimky jsou možné pouze výjimečně, a to v případě nadřazeného veřejného zájmu nebo pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení lokality a budou posuzovány individuálně v rámci procesu územního rozhodování.

V textové části Odůvodnění na str. 204, kap. 5.8.2.1 je uvedeno:

Územní plán řeší kanalizační síť města v celoměstské úrovni. Kanalizační systém zahrnuje síť desítky kmenových stok a navazujících hlavních stok odvádějících odpadní vody na ČOV v Modřicích, která leží částečně i mimo řešené území.

Koncepce odkanalizování zahrnuje plochy pro významné kanalizační objekty a trasy kmenových a hlavních stok. Návrhy jsou převzaty z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje (2019), z Generelu odvodnění města Brna – D. Část kanalizace (2009) a ze Správy generelu odvodnění města Brna (2010 až 2019). Všechny tyto dokumentace zohledňují odvedení odpadních vod na ČOV v Modřicích.

Cílem zpracovaných materiálů je stanovení ucelené koncepce odvádění splaškových a srážkových vod a zajištění dostatečného stupně čistoty vody v tocích. Tyto materiály rovněž stanovují ucelenou koncepci odkanalizování města a definují hlavní směry vývoje kanalizační infrastruktury.

Případná rekonstrukce ČOV v Modřicích nebo jejích částí musí být řešena v souladu s aktuální platnou legislativou a s ohledem na její kapacitu, stavebně technický stav a požadavky na splnění podmínek pro nakládání s vodami.

Pořizovatel dává pokyn k uvedení textu z Koncesní smlouvy. V Koncesní smlouvě mezi BVK a.s. a statutárním městem Brnem o provozování vodovodů a kanalizací je uvedeno, že „Město se zavazuje vyžádat si ke každému řešenému novému napojení na Stokovou síť po roce 2015 vyjádření BVK ve vazbě na kapacitu Čistírny odpadních vod (z hlediska množství a kvality odpadní vody)“. Ve výroční zprávě BVK a.s. 2019 je uvedeno: Představenstvo společnosti průběžně sleduje a vyhodnocuje provozní činnost společnosti a přijímá opatření směřující ke zvyšování efektivity, optimalizaci provozních nákladů a rozšiřování odbytu služeb.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Uvedte do textu odůvodnění ÚPmB část obsahu Koncesní smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací mezi statutárním městem Brnem a BVK a.s. a doplňte komentářem: „Město se

zavazuje vyžádat si ke každému řešenému novému napojení na Stokovou síť po roce 2015 vyjádření BVK ve vazbě na kapacitu Čistírny odpadních vod (z hlediska množství a kvality odpadní vody)".

Doplňte do závazné části textové zprávy:

Komunální odpadní vody musí být odváděny a čištěny na centrální mechanicko-biologické čistírně odpadních vod. Používání lokálních nebo domovních ČOV je přípustné pouze výjimečně, a to v případě nadřazeného veřejného zájmu nebo pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení lokality.

Nesmí být umístěna nebo povolena stavba, ve které vznikají komunální odpadní vody bez splnění výše uvedeného. Nesmí být umístěna nebo povolena změna stavby, při které dochází k navýšení množství komunálních odpadních vod, bez splnění výše uvedeného.

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

DO dále uvádí, že je třeba řešit podmíněnost naplňování nových návrhových ploch vybudováním nového odkanalizování vč. centrálního čištění a zásobování vodou ve vazbě na možnosti stávajících systémů technické infrastruktury.

V závazné části textové zprávy – VÝROK - v kap. 4.2.1 Odkanalizování na str. 28 uvedeno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření s dešťovou vodou.

Téměř všechny rozvojové plochy jsou plánovány k napojení na splaškovou kanalizaci a odvedeny na ČOV v Modřicích. Výjimky jsou možné pouze výjimečně, a to v případě nadřazeného veřejného zájmu nebo pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení lokality a budou posuzovány individuálně v rámci procesu územního rozhodování.

V textové části Odůvodnění na str. 204, kap. 5.8.2.1 je uvedeno:

Územní plán řeší kanalizační síť města v celoměstské úrovni. Kanalizační systém zahrnuje síť desítky kmenových stok a navazujících hlavních stok odvádějících odpadní vody na ČOV v Modřicích, která leží částečně i mimo řešené území.

Koncepce odkanalizování zahrnuje plochy pro významné kanalizačních objekty a trasy kmenových a hlavních stok. Návrhy jsou převzaty z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje (2019), z Generelu odvodnění města Brna - D. Část kanalizace (2009) a ze Správy generelu odvodnění města Brna (2010 až 2019). Všechny tyto dokumentace zohledňují odvedení odpadních vod na ČOV v Modřicích.

Cílem zpracovaných materiálů je stanovení ucelené koncepce odvádění splaškových a srážkových vod a zajištění dostatečného stupně čistoty vody v tocích. Tyto materiály rovněž stanovují ucelenou koncepci odkanalizování města a definují hlavní směry vývoje kanalizační infrastruktury.

Případná rekonstrukce ČOV v Modřicích nebo jejích částí musí být řešena v souladu s aktuální platnou legislativou a s ohledem na její kapacitu, stavebně technický stav a požadavky na splnění podmínek pro nakládání s vodami.

Pořizovatel dává pokyn k uvedení textu z Koncesní smlouvy. V Koncesní smlouvě mezi BVK a.s. a statutárním městem Brnem o provozování vodovodů a kanalizací je uvedeno, že „Město se zavazuje vyžádat si ke každému řešenému novému napojení na Stokovou síť po roce 2015 vyjádření BVK ve vazbě na kapacitu Čistírny odpadních vod (z hlediska množství a kvality odpadní vody)“. Ve výroční zprávě BVK a.s. 2019 je uvedeno: Představenstvo společnosti průběžně sleduje a vyhodnocuje provozní činnost společnosti a přijímá opatření směřující ke zvyšování efektivity, optimalizaci provozních nákladů a rozšiřování odbytu služeb.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Uvedte do textu Odůvodnění část obsahu Koncesní smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací mezi statutárním městem Brnem a BVK a.s.a doplňte komentářem: Město se zavazuje vyžádat si ke každému řešenému novému napojení na Stokovou síť po roce 2015

vyjádření BVK ve vazbě na kapacitu Čistírny odpadních vod (z hlediska množství a kvality odpadní vody)“.

Doplňte do závazné části textové zprávy:

Komunální odpadní vody musí být odváděny a čištěny na centrální mechanicko-biologické čistírně odpadních vod. Používání lokálních nebo domovních ČOV je přípustné pouze výjimečně, a to v případě nadřazeného veřejného zájmu nebo pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení lokality. Nesmí být umístěna nebo povolena stavba nebo změna stavby, ve které vznikají komunální odpadní vody bez splnění výše uvedeného.

Z hlediska zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Bez připomínek.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.5

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět.

Odůvodnění:

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. DO uplatnil obecný požadavek na zařazení všech zvláště chráněných území do ploch krajinné zeleně již ve fázi projednávání Konceptu ÚPmB, ve kterém bylo dotčenému orgánu vyhověno zejména z důvodu zajištění dostatečné ochrany a nedotknutelnosti výše uvedených území vyplývajících z právního předpisu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a také z hlediska zajištění správy těchto území je účelné tato chráněná území zařadit do ploch krajinné zeleně. Také stávající a požadované využití a charakter území těchto lokalit nejlépe reflektuje plocha krajinné zeleně. Na základě uvedeného tak bude maloplošné zvláště chráněné území – Přírodní památka Junácká louka včetně jejího ochranného pásma vymezena jako plocha krajinné zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Území přírodní památky Junácká louka v k.ú. Kníničky zařadte do plochy krajinné zeleně.

Stanovisko č.6

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Odůvodnění:

V obecné rovině uvádíme, že zpracovatel Návrhu ÚPmB v souladu s právními předpisy na zpracování územního plánu a vymezení ploch (zejména vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) a na základě své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití jednotlivých území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Daná návrhová plocha sportu (S/a1) byla v předmětné lokalitě vymezena již v Konceptu ÚPmB (ve všech 3 variantách). Rozvojová lokalita Zi-11 Růženin lom pod kamenolomy „Hády“ je využívána jako sklady, lehká výroba a volné plochy neudržované zeleně. Navazuje na stabilizovanou plochu sportu S/a1 již dnes využívanou pro kynologické cvičiště Kynologického klubu Zetor Brno, z.s. a jezdecký areál. Plochy sportu jsou v předmětné lokalitě vymezeny jako nejvhodnější možné řešení funkčního využití dle stávajícího, ale i požadovaného způsobu

využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území a nejlépe reflektují současné využití lokality. Území se sklady a lehkou výrobou jsou v Návrhu ÚPmB určeny k přestavbě na sport, který umožní vhodně rozvíjet lokalitu a posílit její rekreační ráz. S ohledem na návaznost na hodnotné přírodní zázemí města jsou ve výroku v kartě lokality Zi-11 Růženin lom pro využití lokality dané zpřesňující podmínky, tj. respektovat zájmy ochrany přírody, především se zřetelem na druhové složení vegetačních prvků.

K předmětné rozvojové lokalitě Zi-11 Růženin lom nebyl v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezena ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k rozvojové lokalitě, která je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem nyní dotčený orgán nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Nicméně i na základě uvedeného si je pořizovatel vědom podstaty požadavku a reaguje tím, že dává pokyn část volné nezastavěné plochy S/a1 v lokalitě Zi-11 přearaďit z plochy S/a1 do stabilizované plochy krajinné zeleně plochy K a u zbylé části plochy S/a1 změnit strukturu zástavby z areálové na strukturu omezenou (tj. že výstavba budov je přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % základní plochy). Pokyn pro změnu struktury z areálové na omezenou dává i v navazující stabilizované ploše sportu.

Pořizovatel navrhuje novou omezenější strukturu zástavby v dané rozvojové lokalitě a na ni navazujícím území zejména z důvodu měnících se klimatických podmínek, čímž alespoň částečně vytváří adaptační opatření (zmenšení zastavěné resp. zpevněné plochy, podpora retenční schopnosti krajiny, podpora biodiverzity) v území, které přímo navazuje na hodnotné a chráněné přírodní zázemí, jehož ekosystémy by mohly být zástavbou dotčeny .

Pokyn pro úpravu návrhu:

V lokalitě Zi-11 část nezastavěné plochy S/a1 přearaďte do stabilizované plochy krajinné zeleně K a u zbylé plochy S/a1 změňte strukturu na S/o1. Změnu struktury z areálové na omezenou proveďte i u navazující stabilizované plochy sportu. V odůvodnění v kartě lokality Zi-11 Růženin lom v části „veřejná prostranství“ doplňte/opravte, že omezení zástavby se vztahuje zejména na části lokality, kam zasahují ochranná pásma zvláště chráněných území.

Stanovisko č.7

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět.

Odůvodnění:

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný a připomínky formálního charakteru týkající se chybného výčtu Evropsky významných lokalit budou zohledněny a v textové části odůvodnění Návrhu ÚPmB budou předmětné pasáže opraveny.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Opravte v textové části odůvodnění chybné pasáže týkající se Evropsky významných lokalit – na str. 136 necitujte EVL Bílá hora, která byla nařízením vlády zrušena. U EVL Údolí Svitavy uveďte v textu (např. část odůvodnění str.137), že zasahuje na území města pouze marginálně v k.ú. Útěchov. CHKO Moravský kras nezasahuje do k.ú. Židenice - opravte text v části odůvodnění na str.135.

Z hlediska zákona č.334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále je zákona o ochraně ZPF)

Stanovisko č.8

Vyhodnocení stanoviska:

Uvedeno konstatování, že kompetentním orgánem k vydání stanoviska je Ministerstvo životního prostředí.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.9

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez připomínek.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Z hlediska zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.10

Vyhodnocení stanoviska:

Doplňující stanovisko příslušný úřad vydá až po obdržení všech stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí, které mu poskytne pořizovatel.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze stanoviska nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

B) Odbor dopravy JMK:

Stanovisko č.11

Vyhodnocení stanoviska:

Vzhledem k intenzitám dopravy v úseku Žebětín – Ostrovačice neodůvodňuje navržené komunikace Zn/1 a Zn/2 zařadit do systému krajských silnic. Toto bylo řešeno již v Konceptu a dohoda s dotčenými orgány byla zařadit Zn/1 do systému místních sběrných komunikací a Zn/2 jako územní rezervu, případně je možným řešením i návrh Zn/1 a Zn/2 součástí systému místních sběrných komunikací.

Ve výkresu O-4 upravte vymezení vedení sil. III/3842 ve stávající trase ulicí Kohoutovickou a Ostrovačickou.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ve výkresu 2.2 zařadte Zn/1 do systému místních sběrných komunikací a Zn/2 vymezte jako územní rezervu, případně je možným řešením i návrh Zn/1 a Zn/2 součástí systému místních sběrných komunikací.

Ve výkresu O-4 upravte vymezení vedení sil. III/3842 ve stávající trase ulicí Kohoutovickou a Ostrovačickou.

Stanovisko č.12

Vyhodnocení stanoviska:

Návrhové plochy X nejsou v předkládaném Návrhu vymezeny, uvedené regulativy se vztahují již k realizovaným nákupním centrům. Pokud se jedná o funkce W a V komerční a veřejné vybavenosti, ve kterých není vyloučeno umístění větších komerčních administrativních celků, je potřeba vyhodnotit případný dopad na silniční síť II. tříd, způsobený soustředěným nárůstem dopravy od předpokládaného využití území. Z tohoto důvodu je potřeba ve Výrokové části i části odůvodnění Karet lokalit doplnit vyhodnocení i v tomto směru a doplnit do Výroku nebo zpřesnit odůvodnění především u lokalit By4, By-5, Sla-8, Ob-5 a Ob-7.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V příloze č. 1 karty lokalit textové části Výroku a v přílohách č. 1.1 a 1.2 karty lokalit textové části Odůvodnění u lokalit By4, By-5, Sla-8, Ob-5 a Ob-7 doplňte vyhodnocení případného dopadu na silniční síť II. tříd, způsobeného soustředěným nárůstem dopravy od předpokládaného využití území a v této souvislosti doplňte podmínky do Výroku a doplňte Odůvodnění.

Stanovisko č.13

Vyhodnocení stanoviska:

Záměr Pr/1 bude dle ZÚR JMK sledován jako „Obchvat Modřic“ a bude zpřesněn dle vyhledávací studie „III/15278 Modřice, obchvat“ (zpracovatel PK Ossendorf, 2019).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ve výkresu 2.1, 2.2 a O.4 bude zpřesněno plošné vymezení a vyznačení záměru Pr/1 dle podkladové dokumentace „III/15278 Modřice, obchvat“ (zpracovatel PK Ossendorf, 2019). Proveďte kontrolu textové části Výroku a Odůvodnění a text upravte nebo doplňte.

Stanovisko č.14

Vyhodnocení stanoviska:

Ve výkresu O.4 jsou v oblasti MÚK Černovická terasa souběžné komunikace podél obou stran dálnice D1 od připojení na silnici II/380 a propojené přes dálnici D1 vyznačeny oranžovou barvou, tedy zařazeny do sítě silnic III. třídy bez konkrétního textového označení. V rámci jednoznačnosti je vhodné k této komunikaci toto označení doplnit např. „III“ nebo „III/N“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V oblasti MÚK Černovická terasa ve výkresu O.4 doplňte označení k oranžově vyznačeným souběžným komunikacím podél obou stran dálnice D1 od připojení na silnici II/380 a propojeným přes dálnici D1.

Stanovisko č.15

Vyhodnocení stanoviska:

Označení „Jihovýchodní tangenta“ nebude v textu Výroku a odůvodnění především u záměrů Ch/1 a Ch/2 užíváno z důvodu možné záměny s dříve sledovaným komunikačním propojením dálničního charakteru, od kterého bylo ustoupeno a dále není sledováno. Jako možné označení je doporučeno např. „Obchvat Chrlic“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Proveďte kontrolu textu Výroku a Odůvodnění a nahradte označení „Jihovýchodní tangenta“ jiným pojmenováním, které nebude spojováno s dříve sledovaným komunikačním propojením odlišného charakteru.

Stanovisko č.16

Vyhodnocení stanoviska:

Způsob obecného vymezení VPS byl zvolen právě z důvodu, že v době tvorby územního plánu není znám přesný průběh a technické řešení všech komunikací. Rozhodující je vymezení plochy, ve které se předpokládá realizace VPS. Až při zpracování podrobnější projektové dokumentace je znám průmět do pozemků a jejich rozsah dotčení. Předpokládáme, že na úrovni dotčených orgánů nebo oprávněných investorů má dojít ke koordinaci záměrů a shodě na řešení, následuje majetkoprávní příprava. Vyvlastnění nebo vyvlastňovací řízení nastupuje jako poslední možný způsob, kdy nedošlo ke shodě s vlastníkem a pro ně je nutné mít již přesné řešení, protože nelze vyvlastnit jakékoliv části pozemku nebo jakékoliv pozemky, které by nebyly dotčeny konkrétním záměrem ve stanoveném rozsahu. Pokud by pozemek vykoupil stát, JMK nebo město Brno, je případné rozdělení pozemků předmětem např. následného

majetkoprávního vypořádání formou směny pozemků v rámci narovnání nevypořádaného vlastnictví z dřívějších dob.

Pro identifikaci veřejně prospěšných staveb bude doplněno do textové části Výroku propojení mezi vymezenými plochami VPS v grafické části.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do textové části Výroku doplňte identifikaci veřejně prospěšných staveb ve vztahu k vymezeným plochám VPS v grafické části.

Stanovisko č.17

Vyhodnocení stanoviska:

Výkres O.4 je součástí odůvodnění návrhu a zobrazované jevy nejsou vymezeny závazně. Ve schématu O.4 bylo třeba odlišit mimoúrovňové křižovatky a mimoúrovňová křížení na dálničních a rychlostních komunikacích, proto byla (a pouze na těchto kategoriích) zavedena značka "MÚK", aby bylo zřejmé, které komunikace jsou a které nejsou propojeny, což je zásadní z hlediska koncepce dopravy. Z tohoto důvodu nejsou vyznačeny všechny realizované nebo výhledové mimoúrovňové křižovatky na území města.

Naopak koncepce dopravy nevyžaduje odlišení úrovňových a mimoúrovňových křižovatek na ostatních (tedy nižších) kategoriích komunikací (např. MÚK Libušina třída x Žebětínská). Obecně regulativy není vyloučena možnost realizace mimoúrovňových křížení nebo křižovatek v území v případě vyvolané potřeby.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V textové části odůvodnění doplňte upřesnění k zobrazovanému jevu „MÚK“ ve výkresu O.4.

Stanovisko č.18

Vyhodnocení stanoviska:

Oproti Konceptu došlo ke změně pojetí cyklistické dopravy a vzhledem k její všeobecné přípustnosti je nutné doplnit podmínky pro případné umístění nebo vyloučení vedení cyklotras v hlavním dopravním prostoru v koridorech „nadsběrných“ komunikací. Dále budou doplněny obecné principy / podmínky pro umístění cyklistických stezek v souběhu s komunikacemi, které jsou součástí státní a krajské silniční sítě.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V textové části doplňte podmínky pro umístění nebo vyloučení vedení cyklotras v hlavním dopravním prostoru „nadsběrných“ komunikací. Doplňte obecné principy/ podmínky pro umístění cyklistických stezek v souběhu s komunikacemi, které jsou součástí silniční sítě. Dále v grafické části proveďte potřebu případného vymezení širších koridorů pro dopravní infrastrukturu nebo upravte vyznačení vedení cyklostezek a doplňte Odůvodnění.

Stanovisko č.19

Vyhodnocení stanoviska:

V textové části Odůvodnění bude upraven popis silnic II/152, II/417, II/430, III/3844, III/15275, III/15281 a III/15282 v souladu se sledovanou koncepcí sítě krajských silnic, uvedenou v bodu 9 odůvodnění stanoviska KrÚ JMK OD.

Stávající komunikace, které jsou v současné době součástí silniční sítě, budou výhledově přeřazeny do sítě místních komunikací (Ořechovská, Moravanská, Zelná, Havránkova, Zámecká). V souvislosti s vyvolanou úpravou je potřeba uvést do souladu grafickou a textovou část odůvodnění.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V souvislosti s úpravou popisu silnic II/152, II/417, II/430, III/3844, III/15275, III/15281 a III/15282 v souladu se sledovanou koncepcí sítě krajských silnic, uvedenou v bodu 9 odůvodnění stanoviska KrÚ JMK OD upravte a uveďte do souladu grafickou a textovou část Odůvodnění.

C) Odbor kultury a památkové péče:

Stanovisko č.20

Vyhodnocení stanoviska:

KrÚ JmK pouze sděluje, že není dotčeným orgánem na úseku památkové péče a zájmy v jeho kompetenci nejsou dotčeny.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ze sdělení OKPP KrÚ JmK nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Statutární město Brno

Doručeno: 29.06.2020

MMB/0265285/2020

listy: přílohy: 1

druh: list/sv:



mmb1es773931ab



Hasičský záchranný sbor
Jihomoravského kraje
Zubatého 1
614 00 Brno

HSBM-4-78/2020

Brno 26. 6. 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.

Vyřizuje: por. Mgr. František Čermák, ☎ 950 630 168, e-mail: frantisek.cermak@firebrno.cz

Fáze ÚPD: Veřejná projednání návrhu Územního plánu města Brna
Název obce: Brno
Pořizovatel: Magistrát města Brna, OÚPR

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedený návrh předmětného územního plánu, předložený oznámením č. j.: MMB/0202272/2020.

K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že v procesu pořizování dokumentace nedošlo k rozhodným úpravám, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl HZS JmK tak, jak je ve výroku uvedeno.

plk. Ing. Václav Špéra
náměstek pro prevenci a CNP
HZS Jihomoravského kraje

MMB/0265285/2020
Hasičský záchranný sbor JMK

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Za stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

VÁŠ DOPIS Č. J.:
VÁŠ SPIS Č. J.:
ZE DNE:
NAŠE Č. J.: MMB/0255110/2020/Zah
SPIS. ZN.: OŽP/MMB/0137165/2020/01/01

Odbor územního plánování a
rozvoje MMB

zde

VYŘIZUJE: Ing. Hana Zahradníčková
TELEFON: +420 542 174 557
E-MAIL: zahradnickova.hana@brno.cz

DATUM: 26.06.2020
POČET LISTŮ: 19



Stanovisko a připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

1. Stanovisko dotčeného orgánu:

Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna (OŽP MMB) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán k výkonu státní správy dle § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, uplatňuje v souladu s § 52 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území:

1.A – dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění:

Odborný referent: Ing. Josef Černý, tel: 542 174 552, cerny.josef@brno.cz

Připomínky k závazné textové části Návrhu UPmB:

- kap. 4.2.8 ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ Vymezení ploch pro odpadové hospodářství:
Text: „Sběrná střediska odpadů pro podnikatelské subjekty a zařízení na zpracování (recyklaci) ostatních odpadů mohou být umístována dle vlivu na životní prostředí pouze do ploch výroby a skladování, podmíněně do ploch lehké výroby, dopravní a technické infrastruktury, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci“

Požaduje upravit:

„Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů pro podnikatelské subjekty mohou být umístována dle vlivu na životní prostředí pouze do ploch výroby a skladování, podmíněně do ploch lehké výroby, dopravní a technické infrastruktury, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci“.

Odůvodnění:

Text je upraven v souladu s platnou legislativou, zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech tak, že zahrnuje obecně všechny typy povolovaných zařízení.

Pokud v rámci povoloovacího řízení zařízení neproběhne zjišťovací řízení nebo hodnocení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pak nemá žádný orgán kompetence posoudit vliv zařízení na životní prostředí. Při umístování stavby se OŽP MMB může vyjádřit jako dotčený orgán státní správy pouze k tomu, zda záměr je v souladu s podmínkami zákonů, v rámci kterých je dotčeným orgánem

státní správy (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákon č. 201/2001 Sb., o ochraně ovzduší).

- 2
- kap. 4.2.8 ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ Návrh na doplnění ploch pro odpadové hospodářství
 - Rozvojová lokalita Li-7/plocha technické infrastruktury (T/v5/o) při ulici Jedovnická určená pro výstavbu Brněnského recyklačního centra a rozšíření areálu Spalovny komunálního odpadu.
 - Rozvojová lokalita Li-7/plocha technické infrastruktury (T/o1/o) na černovické terase určená pro zařízení pro sběr a recyklaci odpadu, kompostárnu nebo výstavbu bioplynové stanice.
- Za text obou odrážek doplnit závorku s textem: (zařízení k využívání, odstraňování sběru nebo výkupu odpadů)
- 2

Odůvodnění:

Aby v případě rozhodování byly odstraněny pochybnosti, jaká zařízení k nakládání s odpady mohou být v Brněnském recyklačním centru nebo na černovické terase umístěny, jsou do závorky doplněny všechny typy zařízení dle současné platné legislativy.

1.B – dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK):

Odborný referent: Ing. Monika Navrátilová, tel: 542 174 553, navratilova.monika@brno.cz

Ing. Tereza Mičková, tel: 542 174 554, mickova.tereza@brno.cz

Mgr. Bc. Veronika Šimáčková, tel: 542 174 556, simackova.veronika@brno.cz

Připomínky k závazné textové části Návrhu ÚPmB:

- 3
1. OŽP MMB požaduje, aby v textové části „Zastoupení zeleně v plochách bydlení“ a „Zastoupení zeleně v plochách smíšených obytných“ byly zrušeny všechny podmínky, kdy není nutné dodržet stanovené minimální plošné zastoupení zeleně (30 %), s výjimkou následujícího bodu: „pokud by v důsledku uvedeného požadavku v území vznikala urbanisticky nelogická řešení v území (např. zástavba nároží v blokové zástavbě, nerovnoměrná či jinak problematická parcelace)“.
- 4
2. OŽP MMB požaduje stanovení minimálního zastoupení zeleně v plochách s rozdílným způsobem využití: plochy veřejné vybavenosti – V, plochy komerční vybavenosti – W, plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů – X, plochy sportu – S v rozsahu alespoň 30 %.
 3. OŽP MMB požaduje stanovení minimálního zastoupení zeleně v plochách s rozdílným způsobem využití: plochy výroby a skladování – P, plochy lehké výroby – E v rozsahu alespoň 20 %.
- 5
4. OŽP MMB požaduje, aby v rámci obecných zásad byla požadována zelená vegetativní střecha povinně u novostaveb s plochou či s mírně skloněnou střechou (0°- 30°) v plochách bydlení – B, v plochách smíšených obytných – C, veřejné vybavenosti – V, komerční vybavenosti – W, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů – X, v plochách pro sport – S, pro výrobu a skladování – P a u ploch lehké výroby – E.
- 6
5. OŽP MMB dále požaduje stanovit do obecných zásad povinnosti výsadby izolační zeleně na hranicích ploch s rozdílným způsobem využití typu plochy bydlení – B, plochy smíšené obytné – C, plochy veřejné vybavenosti – V, plochy komerční vybavenosti – W, plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů – X, plochy výroby a skladování – P a plochy lehké výroby – E.
- 7
6. Z důvodu zlepšení hospodaření s dešťovou vodou navrhuje orgán ochrany přírody doplnit do obecných zásad stanovení povinnosti vsakování dešťové vody na všech zastavitelných plochách a plochách přestaveb, které umožňují odkanalizování oddílným systémem kanalizace s následnou možností sekundárního využití dešťové vody nebo umožnění vsakování na vlastním pozemku stavby. Pokud podloží

7 tento způsob prokazatelně neumožňuje, mohou být dešťové vody vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, ale před vypouštěním budou brzděny v retenčních nádržích. **7**

Odůvodnění:

OŽP MMB považuje stanovit zastoupení minimálního rozsahu zeleně v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití, a to i z důvodu podpory biodiverzity, která je zakotvena v Úmluvě o biologické rozmanitosti, jež je jednou z nejvýznamnějších mezinárodních úmluv v oblasti životního prostředí a byla implementována do českého právního řádu, konkrétně do ZOPK.

OŽP MMB považuje většinu podmínek, kdy není nutné dodržet stanovené minimální plošné zastoupení zeleně (30 %), za zcela nevhodné, neboť například nahrazení kvalitní vzrostlé zeleně na povrchu terénu není možné ve většině případů nahradit zelení na střešní konstrukci, ač je velmi významným prvkem ke zlepšení klimatu ve městech a u novostaveb by ve většině případů měla být požadována. U záměrů ve stávající husté kompaktní zástavbě by potom vůbec nemělo docházet k nárůstu zastavění zbývajících volných ploch. Podíl zeleně by měl být vždy uvažován v souvislosti s danou plochou, kde je plánován určitý záměr, a nikoliv množství zeleně přiměřeně kompenzovat na okolních veřejných prostranstvích.

Zastoupení ploch zeleně v urbanizovaném prostředí, ozelenění střech, hospodaření s dešťovými vodami slouží k budování modro-zelené infrastruktury, která slouží k řešení urbanistických a klimatických problémů ve městě. Zahnuje vodní i zelené prvky, které dohromady tvoří síť opatření zlepšujících kvalitu ovzduší, stav podzemních vod, přispívá ke zvyšování biodiverzity a kvality půdy. Výše požadovaná opatření mají za cíl zlepšit klima ve městě Brně a tím přispět ke zvýšení kvality života a trvalé udržitelnosti rozvoje města.

Krajinný ráz – připomínka k závazné textové části Příloha č. 1 Karty lokalit

8 Be-6 Červený kopec **8**

OŽP MMB požaduje, aby do karty lokality byl přidán požadavek na zhodnocení vlivu zástavby (B/v4) na krajinný ráz.

Odůvodnění:

Dle § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

9 Sty-8 Areál Červený kopec **9**

OŽP MMB požaduje, aby do karty lokality byl přidán požadavek na zhodnocení vlivu zástavby (B/v3) na krajinný ráz.

Odůvodnění:

Dle § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Krajinný ráz – dohoda dle ustanovení § 12 odst. 4 ZOPK

Kromě výše zmíněných lokalit Návrh nového ÚPmB dostatečně zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu. OŽP MMB požaduje, aby v odůvodnění ÚPmB bylo uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 ZOPK, s výjimkou lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červený kopec, u kterých OŽP MMB požaduje přidat do karet lokalit požadavek na zhodnocení vlivu zástavby na krajinný ráz.

Připomínky ke grafické části:

k.ú. Bosonohy

- část p.č. 1958/2, 1958/1, 1962/3, 1962/2, 1965/2, 1966, 1972, 3283/1 – registrovaný VKP Líchy (dle KN trvalý travní porost, lesní pozemek, dle ÚPmB – PUPFL, ZPF s objekty pro individuální rekreaci) – v návrhu změna na plochu zahrádek – I (mimo p.č. 3283/1 – nadále plochy lesní – L)

Požadavek OŽP MMB: změna na plochy krajinné zeleně – K

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou součástí registrovaného významného krajinného prvku (VKP) Líchy. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. OŽP MMB požaduje, aby plocha navržená jako plochy zahrádek – I byla vzhledem k registrovanému VKP Líchy vymezena jako plochy krajinné zeleně – K, jež také odpovídá současnému stavu území.

k.ú. Bystrc

- p.č. 5004 (dle KN vodní plocha, dle platného ÚPmB – PL) – změna na plochy bydlení B/r2

Požadavek OŽP MMB: vodní plocha H nebo plocha krajinné zeleně K

Odůvodnění:

Jedná se o průtočnou nádrž na vodním toku Veverka, který je významným krajinným prvkem dle ZOPK. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je chráněn dle § 4 odst. 2 ZOPK před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Vymezení plochy bydlení B/r2 není nad tímto VKP žádoucí. OŽP MMB požaduje, aby předmětná plocha byla vymezena jako plocha vodní – H nebo plocha krajinné zeleně – K.

- p.č. 5006 (dle KN zahrada, dle ÚPmB – ZPF), p.č. 5005 (dle KN zahrada, dle ÚPmB – ZPF), p.č. 5007 (dle KN lesní pozemek, dle ÚPmB – PUPFL) – vše v EVL Podkomorské lesy a přírodním parku Podkomorské lesy – změna na plochu bydlení B/r2.

OŽP MMB požaduje, aby plochy, které jsou dle platného ÚPmB vymezeny jako PUPFL a dle KN jako lesní pozemek, navíc které jsou součástí EVL a přírodního parku Podkomorské lesy, byly vymezeny jako plochy krajinné zeleně – K, plochy lesní – L (popř. plochy zemědělské – A).

Odůvodnění:

Evropsky významná lokalita (EVL) je dle § 3 odst. 1 písm. r) ZOPK území se stanoveným typem ochrany, které umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich

přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany. Přírodní park byl dle § 12 odst. 3 ZOPK zřízen především k ochraně krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

- 1** - p.č. 4967 (dle KN lesní pozemek, dle ÚPmB – PUPFL) – součást přírodního parku Podkomorské lesy – změna na plochu městské zeleně – Z **1**
- 4** OŽP MMB požaduje, aby plochy, které jsou součástí významného krajinného prvku lesa a přírodního parku byly nadále vymezeny jako plochy lesní – L. **4**

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Přírodní park byl dle § 12 odst. 3 ZOPK zřízen především k ochraně krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

- 1** - p.č. 3345/1, 3402, 3403/1 (pod hrází VD Brno) (dle KN lesní pozemek, dle ÚPmB – PUPFL) – návrh na plochu krajinné zeleně – K **1**
- 5** OŽP MMB požaduje, aby předmětné plochy byly vymezeny jako plochy lesní – L. **5**

Odůvodnění:

Pro zajištění a podporu ochrany významného krajinného prvku lesa a také ploch, které jsou součástí ZCHÚ PP Skalky u přehrady (p.č. 3402, 3403/1). Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Zvláště chráněná území jsou dle § 14 odst. 1 ZOPK přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná a jsou chráněna základními a bližšími podmínkami vycházejícími ze ZOPK.

- 1** - p.č. 3263, 3262, 3261, 3260, 3259, ... 3491/1, 3528, 3517, 4091, 4725, ... a další na pravém břehu VD Brno (dle KN lesní pozemek, dle ÚPmB PUPFL) – změna na plochy městské zeleně – Z, popř. na plochy krajinné zeleně - K. **1**
- 6** OŽP MMB požaduje, aby stávající lesní plochy byly ponechány v plochách lesních – L. **6**

Odůvodnění:

Stávající lesní plochy, které jsou dle ZOPK významným krajinným prvkem a dotváří břehový porost brněnské přehradní nádrže (ležící na významném krajinném prvku vodním toku řeky Svratky) z důvodu ochrany VKP by měly být ponechány v plochách lesních – L. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

- 1** - p.č. 5617/1 (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF s objekty pro individuální rekreaci, plocha cca 12 000 m²) – změna na plochu zemědělskou – A **1**
- 7** OŽP MMB požaduje, aby předmětná plocha byla vymezena jako plocha krajinné zeleně – K. **7**

Odůvodnění:

V současnosti se na větší části pozemku nachází dřeviny a plocha vykazuje zvýšenou biodiverzitu, neodpovídá jeho navrženému způsobu využití jako plocha zemědělská – A. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymezit jako plochu krajinné zeleně – K. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP BY03, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

1
8

k.ú. Černovice

- p.č. 2857/1, 2856, 2855, 2854/2, 2858/1, 2854/2 dle KN zahrada, ostatní plocha (zeleň, jiná plocha), orná půda, zastavěná plocha a nádvoří dle stávajícího ÚPmB převážně ZO, SV v návrhu změna na plochy lehké výroby – E/a3 (rozvojová lokalita C-3)

OŽP MMB požaduje změnu plochy výše uvedených pozemků na plochu veřejné vybavenosti – V.

Odůvodnění:

Statutární město Brno již dlouhodobě spolupracuje s obecně prospěšnou společností Ptačí centrum, která provozuje záchranou stanicí dle § 3 odst. 1 písm. f) ZOPK. Ptačí centrum buduje na předmětné lokalitě zázemí pro péči o handicapované živočichy více než 20 let a během dlouholetého působení navázalo spolupráci s městskou policií, hasičskými sbory, veterinárními lékaři a se školami a širokou veřejností. Ročně je do záchrané stanice Ptačí centrum přijato okolo 1500 živočichů.

Vymezení na plochu lehké výroby – E/a3 není žádoucí, neodpovídá dlouhodobému využití pozemku pro účely záchrané stanice, a proto OŽP MMB požaduje změnu plochy na veřejnou vybavenost – V.

1
8

1
9

Černovická terasa

- p.č. 3506, 3505 ... 3513 ... k.ú. Tuřany, p.č. 2989, 2988 ... k.ú. Černovice (okolí retenční nádrže) dle KN orná půda, ostatní plocha, dle stávajícího ÚPmB plocha návrhové krajinné zeleně – KV, v návrhu změna na plochy výrobní a skladování – P

OŽP MMB požaduje, aby předmětné plochy byly ponechány v plochách krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Požadavek vychází z vyjádření OŽP MMB č.j. MMB/0420043/2013/Zah ze dne 14.11.2013 k Územní studii „Průmyslová“, jež požaduje zohlednění výskytu řady zvláště chráněných druhů živočichů, chráněných dle ZOPK a dle přílohy III. prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dle § 50 odst. 1 ZOPK jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněná jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Jedná se o biologicky hodnotné území města Brna.

1
9

2
0

k.ú. Horní Heršpice

- p.č. 1108, 1109, 1110 (dle KN ostatní plocha, dle platného ÚPmB KV stabilizované) – změna na plochu městské zeleně – Z

OŽP MMB požaduje ponechat plochy krajinné zeleně – K stabilizované.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou v současné době z větší části porostlé dřevinami a které poskytují zázemí volně žijícím živočichům a ptákům. Z dřívějšíka je území navrženo k registraci jako významný krajinný prvek. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny,

2
0

kteřé zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Na základě toho OŽP MMB požaduje, aby předmětná plocha zůstala vymezena jako plocha krajinné zeleně – K stabilizovaná.

2
1

2
1

k.ú. Chrlice:

- **p.č. 2816/1, 2816/2, 2815 – registrovaný VKP Mokřina u dálnice** (dle KN vodní plocha, lesní pozemek, ostatní plocha, dle ÚPmB PUPFL a KV návrhová) – změna na plochu dopravní infrastruktury – D plocha změn

OŽP MMB požaduje ponechání plochy lesní – L a plochy krajinné zeleně – K stabilizované.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou součástí registrovaného VKP Mokřina u dálnice. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. V roce 2019 došlo k rozšíření registrovaného významného krajinného prvku o pozemek p.č. 2815 (v návrhu ÚPmB není tato skutečnost zanesena, informace do ÚAP předána dopisem č.j. MMB/0250831/2019/Zah ze dne 10.06.2019). Na části pozemku se nachází porost dřevin a došlo také k výsadbě nových dřevin. OŽP MMB požaduje, aby bylo území registrovaného významného krajinného prvku v ÚPmB respektováno a plochy vymezeny jako plochy lesní – L a plochy krajinné zeleně – K stabilizované.

2
2

2
2

k.ú. Ivanovice:

- **p.č. 544/4,3,2,1 – ul. Na Rybízárně** (dle KN TTP, dle ÚPmB návrh. plocha KV) – součást Přírodního parku Baba – návrh na plochu bydlení – B/r1 a zastavěnou plochu

OŽP MMB požaduje, aby plochy, které jsou součástí přírodního parku Baba nebyly součástí ploch pro bydlení a vymezených zastavěných území, ale zůstaly jako plochy krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Přírodní park byl dle § 12 odst. 3 ZOPK zřízen především k ochraně krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

2
3

2
3

k.ú. Jehnice

- **p.č. 480, 479** (dle ÚPmB plocha KV) – změna na plochu bydlení – B/r1
- **p.č. 519/1** (dle ÚPmB plocha KV) – změna na plochu zemědělskou – A
- **p.č. 520/1** (dle ÚPmB plocha KV) – změna na plochu bydlení – B/r1
- **p.č. 488/1** (dle ÚPmB plocha KV) – změna na plochu bydlení – B/r1 (Je-1)

OŽP MMB požaduje, aby plochy stabilizované KV byly v návrhu nového ÚPmB vyznačeny jako plochy krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Je nezbytné zachovat plochy krajinné zeleně – K u rozvojové lokality Je-1 Plástky, jako odclonění nové výstavby od komunikace (jedná se o hodnotnou stávající zeleň).

- 24** - p.č. 662/13, 662/12 (při hranici města) (dle KN les, dle ÚPmB – PUPFL) – plochy krajinné zeleně – K
OŽP MMB požaduje, aby plochy, které jsou součástí významného krajinného prvku lesa zůstaly z důvodu ochrany jako plochy lesní – L. **24**

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

- 25** - p.č. 615 (dle KN les, dle ÚPmB – plocha stab. KV) – změna na plochy zemědělské – A
OŽP MMB požaduje, aby plochy, které jsou součástí významného krajinného prvku lesa zůstaly z důvodu ochrany jako plochy lesní – L. **25**

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

- 26** k.ú. Kníničky
- p.č. 737/1 – mezi registrovanými VKP Lada u Sokolského koupaliště a Čihadlo (dle KN – TTP, dle ÚPmB – VH) – změna na plochy krajinné zeleně – K a plochu, která je vymezena jako zastavěné území.
OŽP MMB požaduje, aby jako zastavěné území bylo vyznačeno pouze území (p.č. 738), které je vedeno v KN jako zastavěná plocha a nádvoří (24 m²), nikoliv celý pozemek p.č. 737/1. **26**

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

- 27** k.ú. Kohoutovice
- část p.č. 1112/1 – registrovaný VKP Velké pole (dle KN lesní pozemek, dle ÚPmB KV stab.) – změna na plochy městské zeleně – Z
OŽP MMB požaduje, aby plocha zůstala vymezena jako plocha krajinné zeleně – K stabilizované. **27**

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí registrovaného významného krajinného prvku Velké Pole. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.

- 28** k.ú. Komin
- p.č. 5132, 5133, 5141 ... (víceúčelový areál PČR) – (dle KN ZPF, dle ÚPmB – návrh. KV, jen jednotlivé objekty – plocha OB) – změna na V/01. **28**

28 OŽP MMB požaduje, aby předmětné plochy mezi jednotlivými objekty byly ponechány jako plochy krajinné zeleně – K pro kontinuální propojení s přírodním parkem Baba a významným krajinným prvkem lesa, nacházející se v bezprostřední blízkosti. **28**

Odůvodnění:

Plochy krajinné zeleně – K zajistí kontinuální propojení s přírodním parkem Baba a významným krajinným prvkem lesa, nacházející se v bezprostřední blízkosti. Přírodní park byl dle § 12 odst. 3 ZOPK zřízen především k ochraně krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

29 - část p.č. 5756, 5758, 5759 – registrovaný VKP Síť (dle KN orná půda, dle ÚPmB – ZPF, plocha pásů cca 4 000 a 5 000 m²) – plocha zemědělská – A **29**
OŽP MMB požaduje, aby předmětné plochy byly vymezeny jako plochy krajinné zeleně – K

Odůvodnění:

Plochy jsou součástí registrovaného VKP Síť. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Současně jsou tyto plochy vymezeny jako interakční prvek IP KO38, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES. OŽP MMB požaduje, aby plochy byly vymezeny jako plochy krajinné zeleně – K.

30 k.ú. Líšeň **30**
- p.č. 4422/553 registrovaný VKP Geologický útvar Hochmanova není v koordinačním výkrese zaznačen.
OŽP MMB požaduje vyznačit registrovaný VKP Geologický útvar Hochmanova.

Odůvodnění:

VKP Geologický útvar Hochmanova je dle ZOPK registrovaným významným krajinným prvkem. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významný krajinný prvek je chráněn dle § 4 odst. 2 ZOPK před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, z tohoto důvodu by měl být vyznačen. Informace do ÚAP předána dopisem č.j. MMB/0250831/2019/Zah ze dne 10.06.2019.

31 - C-1 územní rezerva **31**
Dle platného ÚPmB plochy ZPF, KV, PUPFL a VH – změna na plochy zemědělské – A
OŽP MMB požaduje, aby při stanovení možného budoucího využití této lokality byl respektován registrovaný VKP Pod oříšky a plochy typu „remízky“ v dosavadní zemědělské ploše a aby byly všechny tyto plochy zaznačeny v tomto území jako plochy krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Registrovaný VKP

Pod oříšky je chráněn dle § 4 odst. 2 ZOPK před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Vymezení plochy zemědělské – A není nad tímto VKP žádoucí.

Ve vymezené lokalitě C-1 jsou podle současného ÚPmB vymezeny plochy biocentra a biokoridoru. Dle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK a dle § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, je územní systém ekologické stability vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. Biocentra umožňují trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému a biokoridory slouží k migraci organismů mezi biocentry a vytvářejí tak z oddělených biocenter síť. V novém ÚPmB již není toto „slepé rameno“ ÚSES vyznačeno, nicméně orgán ochrany přírody požaduje zachování alespoň těch ploch zeleně, které nyní neslouží jako ZPF (dle ortofoto map) a zaznačení v návrhu ÚPmB jako plochy krajinné zeleně – K. I přes to, že nebudou v návrhu tyto plochy jako ÚSES vyznačeny, neznamená to, že k této funkci nebudou sloužit.

Plochy remízků v ploše C-1 jsou již blíže specifikovány v části „remízky a drobné plochy zeleně.“

3 k.ú. Maloměřice

- 3 - část p.č. 1903/1 – registrovaný VKP Maloměřická stráž (dle KN ostatní plocha (silnice), dle platného 2 ÚPmB KV) – změna na plochy dopravní infrastruktury – D
- 2 OŽP MMB požaduje vyznačení plochy registrovaného VKP Maloměřická stráž jako plochy krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Registrovaný VKP Maloměřická stráž je chráněn dle § 4 odst. 2 ZOPK před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Vymezení plochy dopravní infrastruktury – D není nad tímto VKP žádoucí.

3 k.ú. Mokrá Hora

- 3 - p.č. 425/1, 424/1 ... 406 – registrovaný VKP Mokrohorské meze (dle KN ZPF, zahrada, dle ÚPmB ZPF) 3 – návrh na plochy zemědělské – A, ale přes polovinu registrovaného VKP Mokrohorské meze je navržena 3 zastavěná plocha.
- 3 OŽP MMB požaduje, aby jako zastavěná plocha na území registrovaného VKP Mokrohorské meze byly vymezeny jen stávající objekty, které jsou vedeny v KN jako zastavěná plocha a nádvoří. Požadavek byl uplatněn již při projednání souboru změn 41., 42. a 43. v závazném stanovisku ze dne 24.10.2019 č.j. MMB/0449443/2019/Zah.

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Dle Dohody o vypořádání stanoviska OŽP MMB ze dne 24.10.2019 č.j. MMB/0449443/2019/Zah uplatněného v rámci veřejného projednání Návrhu změn ÚPmB vybraných ke zkrácenému postupu pořízení (jednání dne 11.02.2020) bylo požadavku OŽP MMB vyhověno.

k.ú. Obřany

- p.č. 1751, 1754, 1756/1, 1766, 1778, 1785, 1793/1-4, 1796, 1781, 1782, 1790, 1794, 1795 (dle KN zahrada, ostatní plocha (neplodná půda, zeleň), dle platného ÚPmB BC, ZPF) – částečná změna zemědělských ploch na plochy bydlení – B
- OŽP MMB požaduje nezvyšovat podíl plochy bydlení – B a respektovat výskyt lokality zvláště chráněného druhu kavylu tenkolistého (*Stipa tursa*).

Odůvodnění:

Dle mapové aplikace Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Mapomat) se jedná o lokalitu výskytu zvláště chráněného druhu rostliny, zařazeného v kategorii silně ohrožený – kavyl tenkolistý (*Stipa tursa*) dle § 5 odst. 1 ZOPK a na základě vyhlášky č. 395/1992 Sb.

k.ú. Ořešín

- p.č. 220/1, 219, ... 242, ... 191/1 (severně od registrovaného VKP Ořešinská rákosina) (dle KN zahrada, popř. orná půda, dle ÚPmB plochy ZPF) – změna na plochy bydlení – B/r1 až po hranici VKP
- p.č. 172, 190/12, 189/3 (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF) – změna na plochy bydlení – B/r1 (rozvojová lokalita Or-1 při ulici Drozdí)

OŽP MMB požaduje, aby mezi navrhovanými plochami pro bydlení a registrovaným VKP byly vymezeny plochy krajinné zeleně – K, které zajistí dostatečný odstup těchto ploch, a to především s ohledem na důvod ochrany registrovaného VKP Ořešinská rákosina.

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

k.ú. Slatina

- p.č. 2306/2, část p.č. 2306/3 dle KN orná půda a ostatní plocha, dle ÚPmB plocha návrhové krajinné zeleně – KV – zůstává v ploše krajinné zeleně – K
- OŽP MMB požaduje, aby vymezená hranice zastavěného území byla vymezena mimo plochu krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

Dle Územní studie Černovická terasa – Areál DAIKIN - 2019 má být plocha krajinné zeleně – K vymezena i na části pozemku p.č. 2306/3 k.ú. Slatina. Vymezení zastavěného území přes nestavební plochy volné s funkcí krajinné zeleně – K není žádoucí.

k.ú. Soběšice

- p.č. 988/129, 988/130, 988/133, 988/132 – SZ od registrovaného VKP Soběšické meze (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF) – změna na plochy bydlení – B/r1 (rozvojová lokalita So-7 V Sadech)
- p.č. 988/104, 988/134..... mezi registrovaným VKP Soběšické meze a registrovaným VKP V sadech (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF a návrhová plocha BC) – změna na plochy bydlení – B/r1, rozvojová lokalita So-6 Klarisky.

OŽP MMB požaduje, aby mezi navrhovanými plochami pro bydlení a registrovanými VKP byly vymezeny plochy krajinné zeleně – K, které zajistí dostatečný odstup těchto ploch, a to především s ohledem na důvod

37 ochrany registrovaných VKP. Dále OŽP MMB požaduje vymežit plochy veřejného prostranství v tomto území tak, aby byla zajištěna komunikační prostupnost územím a zajištěn přístup do krajiny. **37**

Odůvodnění:

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V daném území je nezbytné zajistit v souladu s ustanovením § 63 ZOPK přístup do krajiny.

38 k.ú. Starý Liskovec
- p.č. 1886, 993/29, 993/8 a další (dle KN ostatní plocha, orná půda, dle ÚPmB plocha pro dopravu, plocha cca 5 000 m²) - změna na plochy zahrádek – I
OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy krajinné zeleně – K. **38**

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky porostlé zelení, které vykazují zvýšenou biodiverzitu. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymežit jako plochu krajinné zeleně – K. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP SL 02, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

39 - p.č. 1883/4, 1883/1, 1883/5 a další (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF, plocha cca 8 000 m²) – plochy zemědělské – A
OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy krajinné zeleně – K. **39**

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky porostlé zelení, které vykazují zvýšenou biodiverzitu. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymežit jako plochu krajinné zeleně – K. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP SL 03, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

40 - p.č. 1861, 1862/1 (dle KN ovocný sad, orná půda, dle ÚPmB ZPF, plocha cca 6 000 m²) - plochy zemědělské – A
OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy krajinné zeleně – K. **40**

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky porostlé zelení, které navazují na registrovaný významný krajinný prvek U kříže. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymežit jako plochu krajinné zeleně – K. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP SL 07, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

41 k.ú. Zebětín
- p.č. 4403, 4423, 4411, 4425, 4416, 4443, 4409, 4448, 4413, 4447, 4435, 4420, 4429 (dle KN orná půda, dle ÚPmB – ZPF) – Zn-12, změna na plochy veřejné vybavenosti – VI/-h
OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy zemědělské – A. **41**

Odůvodnění:

Jedná se o pole u okraje lesa v lokalitě U Křivé borovice severně od PP Žebětínský rybník. PP Žebětínský rybník je významnou rozmnožovací lokalitou velkého počtu obojživelníků, především ropuchy obecné – zvláště

chráněného druhu živočicha podle ZOPK a dle přílohy III. prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dle § 50 odst. 1 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Předmětnou lokalitou každoročně probíhá tah dospělých obojživelníků do Žebětínského rybníka za účelem rozmnožování a následně tah zpět z rybníka do zimovišť. Poté zde migrují i metamorfovaní jedinci do svých nových zimovišť. Jedná se o území s jejich tahovými cestami. Již v současnosti dochází ke střetu a usmrcování migrujících obojživelníků vlivem dopravy k zahrádkářské osadě v lokalitě U Křivé borovice. S umístěním hřbitova lze předpokládat zvýšenou frekvenci dopravy, která není z hlediska ochrany těchto zvláště chráněných druhů živočichů žádoucí. V případě nevyhnutelnosti umístění hřbitova na předmětnou plochu je **potřeba do budoucnosti počítat s nutností vybudování opatření, jež zajistí bezpečnou migraci obojživelníků k PP Žebětínský rybník** (naváděcí zábrany, propadávací rošty pod komunikacemi).

- 4** - p.č. 1620/3, 1620/1, část 3371 (dle KN zahrada, trvalý travní porost, dle ÚPmB – plocha KV stab., ZPF) **4**
změna na plochy zemědělské – A
2 OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy krajinné zeleně – K stabilizované, případně navázat na okolní plochu **2**
lesa a vymežit plochy lesní – L

Odůvodnění:

Na předmětných pozemcích se nachází porost dřevin a odpovídá tak současnému způsobu využití území. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymežit jako plochy krajinné zeleně – K, případně jako plochy lesní – L. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP ZE12, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

- 4** - p.č. 4057 (dle KN ostatní plocha, dle ÚPmB ZPF) – ponechány plochy zemědělské – A **4**
3 OŽP MMB požaduje vymežit jako plochy krajinné zeleně – K **3**
Odůvodnění:

Na části pozemku rostou dřeviny a vyskytují se zde vlhkomilné druhy. Plocha se druhově odlišuje od okolních zatravněných ploch a vykazuje zvýšenou biodiverzitu. V rámci zachování biologické rozmanitosti území je žádoucí plochu vymežit jako plochu krajinné zeleně – K. Současně je tato plocha vymezena jako interakční prvek IP ZE02, který tvoří součást vymezeného územního systému ekologické stability dle Plánu ÚSES.

- Zn-10 Žebětínský statek

4 Předmětnou lokalitou, která navazuje na PP Pekárna, každoročně probíhá tah obojživelníků do PP Žebětínský **4**
4 rybník. PP Žebětínský rybník je významnou rozmnožovací lokalitou velkého počtu obojživelníků, především **4**
ropuchy obecné – zvláště chráněného druhu živočicha chráněného podle ZOPK a dle přílohy III. prováděcí **4**
vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dle § 50 odst. 1 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých **4**
vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Předmětnou lokalitou **4**
každoročně probíhá tah obojživelníků do PP Žebětínský rybník za účelem rozmnožování. Za tímto účelem **4**
byly také vybudovány naváděcí zábrany pro bezpečnou migraci obojživelníků, jež lemují území podél části **4**
ulice Kamechy a ulice Hostislavovy. OŽP MMB doporučuje v předmětné lokalitě vymežit více ploch krajinné **4**
zeleně, navazujících na PP Pekárna, čímž bude také zajištěna prostupnost území a vhodnější podmínky pro **4**
migraci těchto zvláště chráněných obojživelníků. OŽP MMB navrhuje vymežit plochy K na plochách nebo jejich **4**
části, které jsou ve stávajícím ÚPmB vymezeny jako plocha PZ (např. pro orientaci p.č. 2149/3 a v dané ploše **4**
parcely navazující) a v návrhu ÚPmB vymezeny jako plochy bydlení – B/r2. **Do budoucnosti je třeba počítat** **4**
s možnou nutností vybudování opatření, jež zajistí bezpečnou migraci obojživelníků k PP Žebětínský **4**
rybník (naváděcí zábrany, propadávací rošty pod komunikacemi). **4**

4
5

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

OŽP MMB požaduje zachovat podél vodního toku Ponávka v k.ú. Královo Pole vymezení ploch ÚSES – LBK (jako v současném ÚPmB). Od vymezeného LBC RE 02 (p.č. 3245 k.ú. Řečkovice) již není kolem vodního toku dále ÚSES vymezen. Podél otevřeného koryta vodního toku je žádoucí plochy biokoridoru zachovat. Dle § 4 odst. 1 ZOPK má ÚSES zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 a § 77 odst. 2 ZOPK, dle kterých je OŽP MMB orgán ochrany přírody, který vymezuje a hodnotí místní systém ekologické stability.

4
5

4
6

Remízky a drobné plochy zeleně

- p.č. 4183/101, 4182/2, 4182/3, 4182/4, 4182/5, 4182/6, 4182/7, 4182/8, 4182/9, k.ú. Líšeň (dle KN TTP, dle platného ÚPmB KV) – v návrhu změna na plochy zemědělské – A
- p.č. 4183/255, 4176/1, k.ú. Líšeň (dle KN orná půda, dle platného ÚPmB ZPF) – v návrhu plochy zemědělské – A
- p.č. 4174/27, 19, 11, 8, 7, 4, 24, 15, 18, 17, 21, 38, 31, 29, 28, 26, 25, 23, 3, 2, 22, 20, 16, 13, 10, 14, 9, 6, 5, 1, 12, 4173/6, 2, 5, 3, 1, 4175/173, 4175/171/4175/169, 4172/2, 4171, 4170, 4169, 4168, 4167, 4175/65, 4175/143, 4175/150, 4175/161, 4175/160, 4175/168, 4175/167 (dle KN orná půda, ostatní plocha (neplodná půda), dle platného ÚPmB KV, PUPFL, VH) – v návrhu plochy zemědělské – A
- p.č. 4241, 2236/3, 2236/4 k.ú. Tuřany, (dle KN lesní pozemek, dle platného ÚPmB KV) – v návrhu plochy zemědělské – A
- p.č. 3897, k.ú. Chřlice (dle KN ostatní plocha (zeleň), dle platného ÚPmB KV) – v návrhu plochy zemědělské – A
- p.č. 1081, 1080, 1077, 1075, 1056, 1055, 1209, 1055, 1108, 1107, 1105, 1104, 1121, 1071, 1120, 1100, 1101, 1120, 1098, 1099, 1147, 1167, 1118, 1143, 1142, 1116, k.ú. Jehnice dle KN ostatní plocha (zeleň), dle platného ÚPmB KV) – v návrhu plochy zemědělské – A

OŽP MMB požaduje všechny výše uvedené plochy změnit na plochy krajinné zeleně – K.

Odůvodnění:

- p.č. 4183/101, 4182/2, 4182/3, 4182/4, 4182/5, 4182/6, 4182/7, 4182/8, 4182/9, k.ú. Líšeň (rozloha cca: 1 600 m², remízek v současném ÚPmB je zaznačen)
 - o remízky uvedené výše jsou součástí plochy C–1 označené jako územní rezerva, do budoucna by mělo být v této ploše při plánování počítáno se zachováním těchto významných prvků v krajině
- p.č. 4183/255, 4176/1, k.ú. Líšeň (rozloha cca 3 200 m², remízek v současném ÚPmB není zaznačen)
 - o remízky uvedené výše jsou součástí plochy C–1 označené jako územní rezerva, do budoucna by mělo být v této ploše při plánování počítáno se zachováním těchto významných prvků v krajině
- p.č. 4174/27, 19, 11, 8, 7, 4, 24, 15, 18, 17, 21, 38, 31, 29, 28, 26, 25, 23, 3, 2, 22, 20, 16, 13, 10, 14, 9, 6, 5, 1, 12, 4173/6, 2, 5, 3, 1, 4175/173, 4175/171/4175/169, 4172/2, 4171, 4170, 4169, 4168, 4167, 4175/65, 4175/143, 4175/150, 4175/161, 4175/160, 4175/168, 4175/167 (rozloha cca 34 200 m², jedná se o několik remízků, které na sebe navazují a jsou okolo VKP Pod oříšky, remízky jsou v současném ÚPmB zaznačeny)
 - o remízky uvedené výše jsou součástí plochy C–1 označené jako územní rezerva, do budoucna by mělo být v této ploše při plánování počítáno se zachováním těchto významných prvků v krajině

4
6

- p.č. 4241, k.ú. Tuřany, (plocha cca 9 700 m², remízek je v současném ÚPmB vyznačen)
 - o na ploše je dle plánu ÚSES vymezen interakční prvek IP TU 22 dle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK a dle § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody
- p.č. 3897, k.ú. Chrlice (navazuje na p.č. 3899, 3898, které jsou v platném ÚPmB i v návrhu zaznačeny, celková plocha cca 1400 m², remízek na p.č. 3897 je v původním ÚPmB zaznačen, ale v návrhu již není plochou krajinné zeleně – K, ale jako plochy zemědělské – A)
- soustava remízků na p.č. 1081, 1080, 1077, 1075, 1056, 1055, 1209, 1055, 1108, 1107, 1105, 1104, 1121, 1071, 1120, 1100, 1101, 1120, 1098, 1099, 1147, 1167, 1118, 1143, 1142, 1116, k.ú. Jehnice (celková rozloha cca 8000 m², v současném ÚPmB je soustava zaznačena a navržena pro registraci jako významný krajinný prvek)

OŽP MMB požaduje zaznačení remízků, jako ploch krajinné zeleně – K pro posílení biodiverzity, do návrhu nového ÚPmB. V současnosti dochází k navrácení těchto ploch do zemědělské krajiny a ty stávající by neměly z krajiny mizet. Nový ÚPmB by měl tuto skutečnost reflektovat a zmíněné prvky v plochách určených pro zemědělství by zde měly být zaznačeny. Plochy určené pro zemědělství existenci těchto prvků nevyklučují, nicméně ale nezaručí, že budou v rámci nich zachovány, a proto požaduje zaznačení výše uvedených pozemků jako ploch krajinné zeleně – K. Podpora biodiverzity je zakotvena v Úmluvě o biologické rozmanitosti, která je jednou z nejvýznamnějších mezinárodních úmluv v oblasti životního prostředí a byla implementována do českého právního řádu, konkrétně do ZOPK. Na základě výše uvedených skutečností je požadováno zaznačení výše uvedených ploch do návrhu ÚPmB jako plochy krajinné zeleně pro podporu biologické rozmanitosti.

2. Připomínky v samostatné působnosti:

2.C – připomínky z hlediska ochrany ovzduší

Odborný referent: Bc. Radek Kronovet, tel: 542 174 558, kronovet.radek@brno.cz

OŽP MMB jako dotčený odbor, který dle Statutu města Brna a Organizačního řádu MMB zpracovává koncepci ochrany ovzduší města, upozorňuje, že nový ÚPmB musí vytvořit podmínky pro realizaci opatření vyplývajících z Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší Brno 2017, který Rada města Brna schválila dne 6. června 2017 (dokument je dostupný např. pod odkazem:

https://www.brnenskeovzdu.si/dokumenty/apzko_2017_rmb.pdf).

Jedná se zejména o vytváření podmínek pro realizaci opatření AB17.4 Zakládání nových vegetačních prvků. Na toto je nutné pamatovat zejména v oblastech, kde se počítá s novou zástavbou.

OŽP MMB dále požaduje, aby nový ÚPmB respektoval „Dlouhodobé zásady statutárního města Brna v oblasti městského rozvoje a územního plánování, které přispívají ke zlepšení kvality ovzduší“ schválené Radou města Brna dne 20. února 2019.

2.D – připomínky z hlediska ochrany a tvorby zeleně

Odborný referent: Ing. Dana Novotná, tel: 542 174 562, novotna.dana@brno.cz

OŽP MMB do jehož činnosti v rámci výkonu samostatné působnosti dle Statutu města Brna a dle Organizačního řádu MMB patří zabezpečení a realizace péče o městskou zeleň jako neopomenutelnou složku životního prostředí k Návrhu ÚPmB sděluje tyto připomínky:

1. V Návrhu ÚPmB nejsou v grafické části vyznačeny všechny plochy nejvýznamnější zeleně uvedené v „Seznamu ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně“, který je přílohou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č.15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně jako funkčně samostatná plocha městské zeleně – Z stabilizovaná.

OŽP MMB požaduje doplnění grafické části o plochy nejvýznamnější zeleně od rozsahu 200 m² a doplnění textové části ÚPmB, ve které budou chybějící plochy menšího rozsahu definovány. Současně je třeba v textové části zcela jasně konstatovat, že plochy nejvýznamnější zeleně menšího rozsahu, jsou součástí i jiných funkčních ploch s tím, že v Seznamu ploch nejvýznamnější zeleně mohou být pouze plochy zeleně ve vlastnictví statutárního města Brna.

Tato připomínka se netýká pouze ploch nejvýznamnější zeleně uvedených v příloze OZV, ale také ploch ostatní městské zeleně, které jsou nyní mimo rozlišovací schopnost návrhu ÚPmB.

2. V Návrhu ÚPmB není v textové ani v grafické části řešena zeleň ve stávajících a nových ulicích, veřejných prostranstvích a nově budovaných pozemních komunikacích.

OŽP MMB požaduje do textové části doplnění podmínek povinnosti vybavit nově vznikající ulice, veřejná prostranství a nově budované komunikace městskou zelení (stromořadí).

Požadavek vychází z Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší, který schválila RMB dne 6. června 2017, je jedním z opatření i zakládání nových vegetačních prvků tzn. výsadba stromořadí u nově vznikajících komunikací.

Dále z Dlouhodobých zásad statutárního města Brna v oblasti městského rozvoje a územního plánování ke zlepšování kvality ovzduší, které schválila RMB dne 20. února 2019:

- Vytvářet územní podmínky pro umístění ploch veřejných prostranství s pobytovou funkcí a zelení; v koridorech veřejných prostranství vytvořit územní podmínky pro umístění vzrostlé liniové zeleně.
- Respektovat stávající zeleň ve stavebních plochách.
- V novém územním plánu vyhodnotit a navrhnout pravidla pro umístění zeleně v návrhových stavebních plochách formou obecných regulativů.

3. OŽP MMB požaduje stanovení procentického zastoupení zeleně v podrobnostech k plochám s rozdílným způsobem využití v kapitole 6.3. závazné textové části ÚPmB.

Požadavek opět vyplývá z Dlouhodobých zásad statutárního města Brna v oblasti městského rozvoje a územního plánování ke zlepšování kvality ovzduší, které schválila RMB dne 20. února 2019:

- Respektovat stávající zeleň ve stavebních plochách.
- V novém územním plánu vyhodnotit a navrhnout pravidla pro umístění zeleně v návrhových stavebních plochách formou obecných regulativů.

4. OŽP MMB požaduje stanovit maximální podíl zpevněných ploch v plochách městské zeleně – Z na 25 %, aby byly podpořeny přírodní hodnoty městské zeleně.

5. OŽP MMB zásadně nesouhlasí, aby v případě nedodržení procentického podílu ploch zeleně v plochách s rozdílným způsobem využití (plochy bydlení – B, plochy smíšené obytné – C) byla jako kompenzace za úbytek volných ploch přípustná zeleň na konstrukci nebo na okolních veřejných prostranstvích. V případě zeleně na konstrukci se jedná o naprosto neadekvátní kompenzaci úbytku volných ploch zeleně, zeleň na konstrukci (horizontální, vertikální) je pouze dobrá alternativa pro navýšení podílu zeleně ve městě. Kompenzace úbytku ploch zeleně na přilehlých veřejných prostranstvích je zcela nereálná z důvodu jejich omezené prostorové kapacity. Takto navrhovaná kritéria jsou návodná pro maximální zastavění pozemku investorem.

2.E – připomínky z hlediska energetického managementu

Odborný referent: Mgr. Martin Košťál, tel: 542 174 341, martin.kostal@brno.cz

OŽP MMB jako dotčený odbor, který dle Statutu města Brna a Organizačního řádu MMB vykonává energetický management ve městě Brně, zajišťuje naplňování územní energetické koncepce města a zajišťuje veškeré povinnosti plynoucí z členství města Brna k Paktu starostů a primátorů, k Návrhu ÚPmB sděluje tyto připomínky:

- 5
3
1. Do závazné textové části nového ÚPmB a karet lokalit zapracovat povinnost realizace zelených extenzivních střech u nové výstavby s plochou či s mírně skloněnou střechou (0°-30°).
Text: „Každá nová plochá střecha (do 30°) vznikající na nově realizované výstavbě na území SMB, bude realizována jako vegetační zelená střecha.“
- 5
3

Odůvodnění:

Jedná se o adaptační opatření schválené ZMB jako součást Akčního plánu pro udržitelnou energii a klima SECAP. V zahraničí už tato regulace bývá součástí územního plánu. Zelené střechy jsou obecně uznávány jako opatření pro zadržování srážek nebo zabraňující přehřívání okolí budov. Představují kompenzaci proti vlivům lidské výstavby na životní prostředí.

- 5
4
2. Do závazné textové části nového ÚPmB a karet lokalit zapracovat povinnost realizace průlehů jakožto významných protierozních opatření pro zadržování půdy a odtékající vody z veškerých nových pozemních komunikací a zpevněných ploch ve městě, stejně jako u rekonstruovaných pozemních komunikací a zpevněných ploch ve městě (bude-li to v případě rekonstrukce technicky možné).
- 5
4

Odůvodnění:

Požadavek vyplývá z Rámcové směrnice o vodní politice (2000/60/ES) a jedná se rovněž o adaptační opatření schválené ZMB jako součást Akčního plánu pro udržitelnou energii a klima SECAP.

- 5
5
3. Zapracovat do nového ÚPmB principy plynoucí ze schválených strategických dokumentů města. V roce 2018 ZMB schválilo Územní energetickou koncepci SMB (dále ÚEK SMB), která je neopomenutelným podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu. ÚEK SMB byla schválena ve variantě V2 OZE (varianta rozvoje a konverze paliva). Proto by měl i nový ÚPmB jasně stanovovat, že v případě nové výstavby bude podporováno napojení na CZT. V případě, že to nebude možné, musí být využito obnovitelných zdrojů energie. Stejně cíle jsou stanoveny i v Akčním plánu udržitelné energetiky a klimatu z roku 2019. Nová výstavba (i rekonstruované objekty pokud např. nespádají pod památkovou ochranu) má být realizována v pasivním standardu. Aby toho bylo dosaženo, musí být pro výrobu elektřiny, chlazení a vytápění využito obnovitelných zdrojů energie (OZE). Na území města je nejvhodnější variantou využití OZE především fotovoltaika, jejíž potenciál je na celém území města výrazný. Právě propojení s územním plánem, zajistí těmto městem stanoveným cílům jejich naplňování.
- 5
5

- 5
6
4. Zapracovat do nového ÚPmB principy environmentálního stavitelství (BREEAM, GREEN PASS, LEED), které před rozsáhlou developerskou výstavbou hodnotí mikroklimatický dopad na realizované zástavby území a snižuje tepelné mosty vůči okolí.
- 5
6

2.F – připomínky z hlediska geologie a hydrogeologie

Městský geolog: RNDr. Ladislava Ondráčková, tel: 542 174 567, ondrackova.ladislava@brno.cz

OŽP MMB jako dotčený odbor, který dle Statutu města Brna a Organizačního řádu MMB koordinuje a zajišťuje konzultační a informační činnost v oblasti geologie a hydrogeologie, k Návrhu ÚPmB sděluje tyto připomínky:

5
7

1. Dle závazné textové části nového ÚPmB je v kap. 5.6 Dobývání nerostných surovin uvedeno: „V územním plánu nejsou vymezeny žádné plochy pro dobývání nerostných surovin.“
Pokud nebudou ve výroku grafické části ÚPmB vyznačeny plochy pro dobývání a těžbu OŽP MMB doporučuje vytvořit „karty“, ze kterých bude patrné, že návrhové využití ploch bude možné až po ukončení těžby a dobývání dle jiných právních předpisů.

5
7

5
8

2. Hlavní ani koordináční výkres návrhu nového ÚPmB neumožňuje zjistit informace o georizicích a ekorizicích na území města Brna, jako jsou složité základové poměry a staré ekologické zátěže. Nejsou vymezeny plochy ohrožení neogenních vod, na jejichž ochraně má město zájem z hlediska využití jako nouzového zdroje. Chybí i území hydrogeologických rizik, např. Jižní čtvrt', kde při výstavbě podzemních pater může docházet k nežádoucímu vzdouvání hladiny podzemních vod. Částečně je možné najít tyto informace v koordináčním výkresu, není zde ale provázanost do textové části. Informace o ekologických rizicích jsou pouze v kartách rozvojových lokalit, tzn. není-li lokalita zájmu rozvojová, není možné dozvědět se o geologii a starých zátěžích žádné informace.

5
8

5
9

3. Rozvoj v lokalitách s aktivními sesuvy není vhodný, může negativně ovlivnit okolní zástavbu a odpovídající zástavba by zde měla být navržena až po důkladném posouzení místních geologických, hydrogeologických a stabilitních poměrů. Rizikové sesuvy tzn. sesuvy, kde nevhodné terénní úpravy nebo stavební práce mohou mít negativní vliv na stávající zástavbu a stabilitu území (aktivaci sesuvů) jsou uvedeny na geoportálu MMB Georizika – interní, vychází z odborné studie "Voda P., Charakteristika vybraných svahových deformací na území města Brna – IG posouzení rizikových sesuvů. MS ARCADIS CZ a.s., Brno, 2014". Dalším odborným zdrojem území s rizikem vzniku svahové nestability je registr svahových nestabilit ČGS https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/. U sesuvů uvedených ve studii je doporučeno neměnit způsob využití území a OŽP MMB prioritně doporučuje využití území jako plochy nestavební.

5
9

6
0

4. Uvádět v ekologických kartách, že se jedná o složité geologické poměry a je nutný inženýrskogeologický průzkum je nedostatečné. Inženýrskogeologický průzkum je nutný u většiny staveb. V území s vyznačenými sesuvy je nutný podrobný inženýrskogeologický průzkum, hydrogeologický průzkum a posouzení stability území (stabilitní výpočet pro danou zástavbu). Nevhodného umístění staveb do sesuvných území může mít v důsledku negativní vliv na celkovou stabilitu území, což může ve výsledku znamenat i finanční zátěž pro statutární město Brno. Z městského rozpočtu muselo být například hrazeno vybudování horizontálních sanačních vrtů v Bystřici v Údolí oddechu, kdy bylo na velkém území nutné provedení sanačních prací odvedením podzemní vod ze svahu.

6
0

6
1

5. V návrhu nového ÚPmB nejsou uvedeny lokality s ekologickou zátěží. Sanační práce mohou znamenat značné vícenáklady pro stavebníka. Pokud není kontaminace z území odstraněna, může docházet k negativnímu vlivu na zdraví lidí. Vzhledem k tomu, že údaj o kontaminaci je důležitý z hlediska následných nákladů a možného ovlivnění zdraví lidí, OŽP MMB doporučuje tuto informaci do nového ÚPmB doplnit.

6
1

6
2

6. Údaje o složitých geologických poměrech ekologických rizicích, hydrogeologii (souhrnně georizika) jsou uváděny pouze pro některé v lokality v SEA kartách. Pro získání informací bylo využito několika zdrojů, což ve výsledku poskytuje i protichůdné informace, protože v jedné databázi se údaj nachází a v druhé ne. OŽP MMB doporučuje pouze Geoportál Brna (Georizika – interní), informace jsou zde nejpodrobnější. Při popisu geologických rizik zpracovatel většinou vycházel z verze Georizika pro veřejnost, kde jsou údaje

6
2

6
2

pro snadné pochopení zjednodušené. Mají pouze upozornit na určitá rizika. Pro zpracování nového UPmB by bylo relevantnější využít Georizika – interní verze, kde je možné dohledat přesné informace. U některých lokalit došlo ke zkresleným interpretacím. U některých lokalit jsou naopak podrobnější údaje z pasportu (generelu) geologie (původní pojmenování mapové aplikace) uváděny. OŽP MMB doporučuje údaje přebírat pouze z jedné vybrané aplikace, sjednotit stupeň podrobnosti a systém, kterým jsou data vybírána a popisována.

6
2

6
3

7. Zasakování – někde uvedeno nerealizovatelné zasakování, někde problematické zasakování. Opět použití této terminologie může být zkreslující. Pro zpracování vrstvy zasakování bylo nutné typy hornin nějakým způsobem kategorizovat. Jde o zkreslení geologické mapy (malá podrobnost), kde pravděpodobně jsou horniny pro vsakování problematické (jíly), ale za určitých podmínek a při lokálních odlišnostech, není vyloučeno vsakování menšího rozsahu, popř. speciální typ zasakovacího zařízení. Pokud bude uváděno, tak jednotně, např. jako území s výskytem hornin s nízkou propustností, kde odvedení srážkových vod musí být na základě podrobného hydrogeologického průzkumu.

6
3

6
4

8. Riziková oblast neogenní zvodně – přesnější termín je „Riziko oblast ohrožení neogenní (artéské) zvodně“.

6
4

6
5

9. V kartách je v popisech nevyvážená míra podrobnosti informací. Některé ekologicky rizikové areály jsou popsány s větší podrobností, u některých značně kontaminovaných (např. Zbrojovka) nejsou informace téměř žádné. Některé karty uvádějí i odkazy na konkrétní studie nebo je uveden průměr studny na pozemku. Výběr informací do karet není proveden metodicky, stejný jev je uváděn rozdílně, závažnost popsaného jevu není z uvedeného zřejmá. Doporučení, uvedené v kartě, jak postupovat v případě stejného jevu se různí.

6
5


MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor životního prostředí
Kounicova 67, Brno
- 001 -
Ing. Martin Vaněček
vedoucí Odboru životního prostředí

NA VĚDOMÍ

Ing. Josef Černý, Ing. Monika Navrátilová, Ing. Tereza Mičková, Mgr. Bc. Veronika Šimáčková, Bc. Radek Kronovet,
Ing. Dana Novotná, Mgr. Martin Košťál, RNDr. Ladislava Ondráčková

MMB/0255110/2020

MMB – Odbor životního prostředí

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

DO požaduje upravit text Výroku v kap. 4.2.8 Odpadové hospodářství v souladu s platnou legislativou, zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, tak aby byly zahrnuty všechny typy povolených zařízení.

Požadavku se vyhovuje.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Kap. 4.2.8 Výroku - vymezení ploch pro odpadové hospodářství:

Text: "Sběrná střediska odpadů pro podnikatelské subjekty a zařízení na zpracování (recyklaci) ostatních odpadů mohou být umísťována dle vlivu na životní prostředí pouze do ploch výroby a skladování, podmíněně do ploch lehké výroby, dopravní a technické infrastruktury, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci."

Nahradte textem:

"Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů pro podnikatelské subjekty mohou být umísťována dle vlivu na životní prostředí pouze do ploch výroby a skladování, podmíněně do ploch lehké výroby, dopravní a technické infrastruktury, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci."

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

DO požaduje ve Výroku v kap. 4.2.8 Odpadové hospodářství doplnit text u ploch pro odpadové hospodářství v rozvojových lokalitách Li-7 (plocha technické infrastruktury při ulici Jedovnické) a Bi-10 (plocha technické infrastruktury na Černovické terase) tak, aby byly zahrnuty všechny typy zařízení k nakládání s odpady dle současně platné legislativy (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech).

Požadavku se vyhovuje.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V kap. 4.2.8 Výroku - návrh na doplnění ploch pro odpadové hospodářství doplňte za text obou odrážek obecný text:

"zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů"

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

Výjimky z povinného minimálního plošného procentuálního zastoupení zeleně v plochách bydlení a smíšených pro disponibilní pozemky stavebního záměru reagují na individuální situace v území, které mohou při umísťování záměrů nastat a které by mohly znemožnit výstavbu v daných plochách, jež jsou pro ni primárně určeny. Proto se o jejich zrušení neuvažuje. Z pokynu pořizovatele bude ze závazné textové části vypuštěna pouze výjimka ve znění: "pokud je množství zeleně přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích". Procentuální zastoupení zeleně má podpořit modrozelenou infrastrukturu v území, zlepšit kvalitu prostředí v sídlech a určitým způsobem regulovat zástavbu, ne však ji nadměrně limitovat. Cílem OÚPR je naformulovat výjimky tak, aby kompenzace zeleně byla adekvátní a aby motivovaly stavebníky upřednostňovat rostlý terén.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vypusťte bod výjimek pro povinné zastoupení zeleně „pokud je množství zeleně přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích“.

Upravte v návrhu nového územního plánu problematiku stanovení minimálního plošného zastoupení zeleně a jeho výjimek.

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Pro plochy veřejné vybavenosti V nebude stanoveno minimální plošné zastoupení zeleně. Při umístování staveb veřejné vybavenosti se vyjde ze stávajících předpisů, např. § 3 vyhlášky 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, které předepisuje minimální rozlohu zeleně v těchto zařízeních. Stejně tak nebude stanoveno pro plochy X a S. Nově bude udělen pokyn stanovit jej v podmínkách využití území i pro plochy komerce - W. V případě ploch výroby a skladování - P a lehké výroby -E bude požadavek na minimální plošné zastoupení zeleně doplněn do konkrétních karet rozvojových lokalit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte požadavek na povinné plošné procentuální zastoupení zeleně na terénu do podmínek využití území pro plochy W a v případě ploch výroby a skladování (P) a lehké výroby (E) doplňte tento požadavek do karet rozvojových lokalit.

Stanovisko č.5

Vyhodnocení stanoviska:

Regulace plošně zacílené na konkrétní vzhled (konstrukci stavby, na níž lze podmínku realizace zelené střechy splnit) nenáleží mírou podrobnosti regulace územnímu plánu. Také aplikovatelnost při posuzování v rámci vydávání závazných stanovisek a následný monitoring je obtížný. Posláním územních plánů je stanovit pravidla udržitelného rozvoje a využívání území. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Lze pořídit územní plán s těmito regulačními prvky, ale tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva o pořízení nebo zadání územního plánu výslovně uvedena. Procentuální zastoupení zeleně stanovené v územním plánu má cílit na podporu opatření k adaptaci na změnu klimatu a zlepšení životního prostředí. Zelené vegetační střechy budou tedy v návrhu územního plánu obsaženy pouze jako adekvátní náhrada při nemožnosti dodržet podíl této zeleně na terénu nebo adaptační opatření. Návrh územního plánu si neklade za cíl plošnou regulaci všech plochých nebo mírně sklonitých střech. Regulace s požadavky na tvary a sklony střech (konstrukční provedení pro tvorbu vegetativní střechy) by mohly vést k omezování stavebníků nad přípustnou mez. Řada světových měst, která zelené střechy zavádí tak činí na základě jiné legislativy. Tento požadavek by také mohl být obtížně aplikovatelný i ve vztahu k památkové péči (území MPR).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.6

Vyhodnocení stanoviska:

V dokumentu Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je v kapitole A.VII.12 Kumulativní a synergické vlivy k této tematice uvedeno:

"V této souvislosti nebylo identifikováno synergické resp. kumulativní spolupůsobení vymezených rozvojových zón s územním soustředěním ploch výroby vůči plochám bydlení v souvisejícím území z důvodů vhodného zasazení ploch průmyslu v jednotlivých případech z hlediska vzdáleností k chráněným objektům, možnostem dopravního napojení ploch výroby a vhodného členění funkcí v území umožňujícího odclonění rezidenčních zón od zón výrobních plochami s možnostmi umístění jiné než rezidenční zástavby např. plochy smíšené, veřejná prostranství, izolační zeleň nebo občanská vybavenost". Zároveň návrh ÚP stanovuje regulativy využití ploch průmyslové výroby a lehké výroby tak, aby tyto nepredisponovaly negativní vliv působící vlastní vymezenou plochu. Umísťované záměry je třeba prověřit jednotlivě v rámci navazujících fází projektové přípravy.

Pořizovatel přesto doporučí řešit problematiku izolační zeleně na rozhraní případných možných konfliktních hranicích ploch v rámci jednotlivých karet rozvojových lokalit a zapracovat následující cílená opatření:

Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.

Řešte problematiku izolační zeleně v rámci jednotlivých karet rozvojových lokalit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Řešte problematiku izolační zeleně v rámci jednotlivých karet rozvojových lokalit.

- Zapracujte doporučení SEA: při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.

Stanovisko č.7

DO požaduje doplnit do obecných zásad stanovení povinnosti vsakování dešťových vod na všech zastavitelných plochách a plochách přestaveb s následnou možností sekundárního využití dešťové vody nebo umožnění vsakování na vlastním pozemku stavby.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek vsakování dešťových vod nebo jeho regulovaného vypouštění do vodoteče nebo do kanalizace je zakotven v platné legislativě (vyhl. 501/2006 Sb., § 20, odst. 5c a zák.254/2001 Sb. - vodní zákon, § 5, odst. 3c). Pro rozvojové plochy je předepsán limit odtoku dešťových vod z území - 10 l/s/ha v souladu s Generelem odvodnění města Brna. Územní plán nemůže předepisovat stavebníkovi konkrétní řešení (využít vodu pro závlahu, jako vodu užitkovou atd.). Na str. 28 závazné části je uvedeno, že "bude důsledně vyžadováno hospodaření s dešťovou vodou". Na str. 12 je vysvětlen pojem "modrozelená infrastruktura". Na str. 205 a 206 části odůvodnění jsou požadované zásady popsány.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nevyplyvá pokyn pro úpravu návrhu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle ust. § 77 odst. (1) písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

U části požadavků pořizovatel u návrhu vyhodnocení stanoviska vycházel z ustanovení právních předpisů a na jejich základě učinil obecné vyhodnocení, které se vztahuje k některým bodům stanoviska a u každého je toto konkrétně uvedeno:

Územní plán nevymezuje plochy s rozdílným způsobem využití pouze na základě druhu pozemku či způsobu využití pozemku vyplývajícího z KN, přes který jsou určeny, ale v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ územní plán stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití jednotlivých pozemků resp. území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Pro informaci uvádíme, že v případech, ke kterým nebyl v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace uplatněn žádný požadavek příp. námítka/připomínka a nevězeš tak pokyn pro úpravu, je řešení v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity a v souladu s právními předpisy navrženo ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II Konceptu ÚPmB, která byla vybrána na výše uvedeném

zastupitelstvu jako výsledná varianta Konceptu ÚPmB pro úpravu Návrhu ÚPmB. Výsledná varianta je mimo jiné součástí zmíněných Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB.

Dle § 4 odst. (4) „stavebního zákona“: „dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořizené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží“. Z § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ dále vyplývá: „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.“

Stanovisko č.8

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB k předmětným rozvojovým lokalitám Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červený kopec žádný požadavek z hlediska ochrany krajinného rázu, proto by měl v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno. Upozorňujeme také, že v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ může dotčený orgán uplatnit své stanovisko pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Ochrana krajinného rázu je v předmětném území v Návrhu ÚPmB určitým způsobem zohledněna a zajištěna navrženými regulacemi, vyplývajícími z principů uspořádání krajiny, dle kterých je celé území začleněno do ochranného režimu – „pohledově významné území“ a částečně v „přírodním zázemí v krajině“. Z odůvodnění jednotlivých „ochranných režimů“ Návrhu ÚPmB vyplývá:

„Účelem vymezení ochranného režimu doplňujících podmínek využití území není úplná stavební uzávěra, ale pečlivé a racionální vyhodnocení stavebních záměrů ve funkčních plochách „pod překryvem“, pokud výstavbu vůbec umožňují, s ohledem na chráněné hodnoty. Nenarušení stanovených chráněných hodnot musí prokazovat a dokládat navrhovatel záměru (vypovídající vizualizací, zákresem do 3D modelu apod.): zásadní pro možnost posouzení je, aby vizualizace zachycovala pohledově přehledně jak kontext nejbližšího okolí, tak širší kontext území, s ohledem na cíl ochrany (tj. v případě pohledově významných území ne dílčí výsek tohoto území, ale vypovídající celek předmětu ochrany) a umožňovala tak posouzení vlivu na předmět ochrany. V případě pochybností může orgán příslušný k vyhodnocení souladu s územním plánem postupovat při vyhodnocení pohledových otázek v součinnosti s orgánem ochrany přírody a krajiny (na bázi součinnosti dle správního řádu).“....dále pak „uvedený plošný překryv je vymezen převážně nad funkčními plochami krajinné zeleně, lesa, zemědělskými plochami a plochami městské zeleně, tedy v plochách nestavebních. Pouze okrajově se vymezená území dotýkají ploch stavebních. Cílem těchto překryvných míst je zejména dosáhnout uměřeného a vhodného přechodu (přechodového území) mezi zástavbou

a přírodním zázemím, s ohledem na hlavní přírodní hodnoty daného území a tam, kde je to možné, navázání na zeleň městskou nebo propojování zelených center v zástavbě.“

Závěrem uvádíme, že koncepce předmětné lokality Červeného kopce byla detailněji prověřena již územní studií Červený kopec (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 5/2018), ke které dotčený orgán OŽP MMB uplatnil souhlasné stanovisko. Řešení části daného území v Návrhu ÚPmB tak vyplynulo z předmětného schváleného územně-plánovacího podkladu ÚS Červený kopec.

Nicméně během dohodovacího jednání se zúčastnění shodli, že některé požadavky z hlediska ochrany krajinného rázu (např. estetická hodnota místa) jsou nad podrobnost řešení ÚP a podmínky tak lze stanovit až v rámci zpracování posouzení krajinného rázu ve fázi znalosti konkrétního záměru např. při zpracování projektové dokumentace předmětného záměru. Na základě uvedeného bylo dohodnuto, že ve výrokové části karet lokalit předmětných rozvojových lokalit bude „pod čarou“ uvedeno (pozn. do samotné výrokové části nelze tento požadavek z důvodu procesní podmínky zapracovat): „V předmětné lokalitě bylo z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. (4) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s dotčeným orgánem (OŽP MMB) dohodnuto, že ve fázi zřejmosti konkrétních záměrů tj. ve fázi zpracování projektové dokumentace, bude z pozice OŽP MMB požadováno zhodnocení vlivu zástavby na krajinný ráz“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do výrokové části karet lokalit předmětných rozvojových lokalit (Be-6 Červený kopec, Sty-8 Areál Červeného kopce) „pod čarou“ uveďte (pozn. do samotné výrokové části nelze tento požadavek z důvodu procesní podmínky zapracovat): „V předmětné lokalitě bylo z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. (4) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s dotčeným orgánem (OŽP MMB) dohodnuto, že některé podmínky lze stanovit až ve fázi zřejmosti konkrétního záměru tj. ve fázi zpracování projektové dokumentace, a proto pro danou lokalitu bude z pozice OŽP MMB požadováno zhodnocení vlivu zástavby na krajinný ráz“.

Stanovisko č.9

Vyhodnocení stanoviska:

Viz vyhodnocení stanoviska č.8

Pokyn pro úpravu návrhu:

Viz pokyn stanoviska č.8

Stanovisko č.10

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět.

Na základě příslušných právních předpisů a metodických pokynů a dokumentů z hlediska uplatňování § 12 odst. (4) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je účelné uvést v pořizované územně plánovací dokumentaci, zda a jakým způsobem byly s příslušným dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty podmínky pro ochrany krajinného rázu. V odůvodnění nového ÚPmB proto bude uvedeno: „Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. (4) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce“

Problematika a odůvodnění doplnění požadavku na zhodnocení vlivu zástavby na krajinný ráz do karet lokalit u rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červený kopec je uvedeno u konkrétního požadavku k předmětným rozvojovým lokalitám (viz výše - předchozí bod stanoviska).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do odůvodnění doplňte: „Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. (4) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce.“

Stanovisko č.11

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB požadavek na změnu funkčního využití v místě registrovaného významného krajinného prvku Líchy, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ var. II Konceptu ÚPmB. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

Dále uvádíme, že registrovaný významný krajinný prvek Líchy i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

Upozorňujeme ovšem na fakt, že se z větší části jedná o soukromé pozemky a změna funkčního využití území by v této fázi pořizování ÚPD mohla vyvolat nelegitimní zásah do vlastnických práv soukromých osob.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.12

Vyhodnocení stanoviska:

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska). V souladu s bodem 1) obecného vyhodnocení je vymezena v dané lokalitě i plocha bydlení, která nejlépe reflektuje současný stav využití území a zpracovatel zahrnul do plochy bydlení i přilehlé zemědělské pozemky a plochu vodní zejména z důvodu, že s objektem pro bydlení tvoří souvislý celek. Nicméně konstatujeme, že došlo ke změně funkčního vymezení od Konceptu ÚPmB resp. „společného jednání“ a dotčený orgán tak může v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ uplatnit požadavek.

Nutno podotknout, že v daném případě se jedná o koncepčně složitější záležitost na řešení funkčního využití, a proto OÚPR navrhuje ponechat pozemek p.č. 5003 a p.č. 5004 k.ú. Bystrc v ploše bydlení dle Návrhu ÚPmB a to z důvodu, že pozemky spolu tvoří v daném území souvislý celek a naplňují tak dikci zákona o zastavěném stavebním pozemku a zastavěném území (§ 2 odst. (1) písm. c, d a § 58 odst. (2) „stavebního zákona“) a již v platném ÚPmB jsou tyto pozemky vymezeny jako plochy stavební (PL) a změnou na plochu nestavební, by mohla vlastníkovu pozemku vzniknout majetková újma a náležet mu náhrada za tuto změnu v souladu s § 102 odst. (2) a (3) „stavebního zákona“. Zbývající pozemky (p.č. 5005, 5006 a část p.č. 5007 k.ú. Bystrc), které již ani nejsou součástí zastavěného území navrhuje z důvodu jejich podměrečnosti a také vzhledem k tomu, že jsou součástí přírodně hodnotného území - Evropsky významné lokality a přírodního parku Podkomorské lesy, vymežit jako

plochu „L“. S upozorněním, že dle obecných podmínek využití území je dosavadní způsob využití předmětných pozemků pro zemědělství či drobnou samozásobitelskou činnost nadále přípustný podmíněně a to za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení stanoveného hlavního nebo přípustného využití.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky p.č. 5003 a 5004 v k.ú. Bystrc vymezte jako plochu bydlení „B/r2“ a pozemky p.č. 5005, 5006 a část p.č. 5007 v k.ú. Bystrc vymezte jako plochu lesní „L“.

Stanovisko č.13

Vyhodnocení stanoviska:

Viz vyhodnocení stanovisko č. 12

Pokyn pro úpravu návrhu:

Viz pokyn stanovisko č. 12

Stanovisko č.14

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska). V souladu s bodem 1) obecného vyhodnocení je vymezena i plocha městské zeleně na pozemku p.č. 4967 k.ú. Bystrc. Plocha „Z“ v dané lokalitě nejlépe odráží stávající, ale i požadované využití, které nabízí a určuje rekreační oblast Přehrada. Není proto účelné vymezovat v předmětné lokalitě pláží a volnočasového využití, které v lokalitě dlouhodobě využívají fenoménu vodní plochy a plnohodnotně tak plní svoji funkci s nadmírným významem, vymezovat plochu lesní.

Opět upozorňujeme, že dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek, proto by měl v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.15

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek dotčeného orgánu je zčásti odůvodněný. Pozemky p.č. 3402 a 3403/1 v k.ú. Bystrc, které jsou součástí maloplošného zvláště chráněného území Přírodní památky (PP) Skalky u přehrady, jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny jako plocha krajinné zeleně „K“ zejména z důvodu, že dotčený orgán ochrany přírody kompetentní k uplatňování stanoviska k maloplošně zvláště chráněným územím tj. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje uplatnil ve fázi Konceptu ÚPmB požadavek na vymezení maloplošných zvláště chráněných území jako ploch krajinné zeleně. Tento požadavek je součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 a zapracováním požadavku do Návrhu ÚPmB jsou tak dané pokyny naplněny. Na základě výše uvedeného není účelné měnit funkční využití předmětných pozemků v Návrhu ÚPmB a tyto budou i nadále vymezeny jako plocha krajinné zeleně. Pozemek p.č. 3345/1 v k.ú. Bystrc je vymezen jako plocha lesní v platném ÚPmB a ve všech variantách v Konceptu ÚPmB, není součástí maloplošného zvláště chráněného území PP Skalky u přehrady, současný stav má lesní charakter a k pozemku v průběhu projednávání nové ÚPD až dosud nikdo neuplatnil žádnou námitku/připomínku/požadavek na změnu funkčního využití, a proto není důvodné měnit jeho určení oproti

platnému ÚPmB či Konceptu ÚPmB. a pozemek tak bude vymezen jako plocha lesní „L“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemek p.č. 3345/1 v k.ú. Bystrc vymezte jako plochu lesní „L“

Stanovisko č.16

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

V souladu s bodem 1) obecného vyhodnocení jsou vymezeny i plochy městské zeleně na výše uvedených pozemcích na pravém břehu VD Brno v k.ú. Bystrc. Plocha „Z“ v dané lokalitě nejlépe odráží stávající, ale i požadované využití, které nabízí a určuje rekreační oblast Přehrada. Není proto účelné v předmětné lokalitě pláží a volnočasového využití, které v daném místě dlouhodobě využívají fenoménu vodní plochy a plnohodnotně tak plní svoji funkci s nadmírným významem, vymezovat plochu lesní.

Opět upozorňujeme, že dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek, proto by měl v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.17

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek. Dané území resp. pozemek p.č. 5617/1 k.ú. Bystrc je vymezen jako plocha zemědělská ve všech variantách Konceptu ÚPmB a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, je i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití a to pro plochu zemědělskou. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) a § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

DO v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložil nově zjištěné skutečnosti resp. aktuálně zpracovaný odborný oborový dokument - „Plán ÚSES pro katastrální území Kníničky, Bystrc, Komín“ (Ageris s.r.o, 11/2017), který je neopominutelný podklad pro zpracování ÚP. Předmětný „Plán ÚSES“ vyhodnotil daný pozemek p.č. 5617/1 k.ú. Bystrc vzhledem k jeho současnému stavu jako ekologicky stabilnější část krajiny a vymezil jej jako funkční interakční prvek. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a povinnost vymezení v ÚP nevyplývá z právních předpisů, proto daný pozemek není v Návrhu ÚPmB vymezen jako součást územního systému ekologické stability (ÚSES). Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného, vzhledem k dostačující velikosti předmětného pozemku a vlastnickým vztahům bylo na dohodovacím jednání ujednáno, že pozemek p.č. 5617/1 v k.ú. Bystrc bude vymezen jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemek p.č. 5617/1 v k.ú. Bystrc vymezte jako stabilizovanou plochu krajinné zeleně.

Stanovisko č.18

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. Předmětné území (pozemky p.č. 2857/1, 2856, 2855, 2854/2, 2858/1 a 2854/2 v k.ú. Černovice) jsou vymezeny jako plocha pro veřejnou vybavenost ve všech variantách Konceptu ÚPmB, která lépe reflektuje stávající i požadované funkční využití lokality, a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, bude i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití jako v Konceptu ÚPmB a to pro plochu veřejné vybavenosti „V“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Na předmětných pozemcích p.č. 2857/1, 2856, 2855, 2854/2, 2858/1 a 2854/2 v k.ú. Černovice vymezte plochu pro veřejnou vybavenost „V“, tak jak je plocha vymezena ve všech variantách konceptu ÚPMB.

Stanovisko č.19

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. Nové vymezení rozvojové lokality Tu-9 v Návrhu ÚPmB vychází ze schválené ÚS Průmyslová. V odůvodněných případech se pořizovatel/zpracovatel může odklonit od řešení vyplývajícího z územně plánovacích podkladů. Vzhledem k tomu, že informace o existenci území pro zvláště chráněné druhy živočichů dle výjimky MŽP byla známa již v době pořizování předmětné územní studie, a jedná se o pozemky ve vlastnictví Statutárního města Brna (nedojde tak tedy v této fázi pořizování nové ÚPD k možnému zásahu do vlastnických práv soukromých osob, a také z důvodu zachování kontinuity řešení nové ÚPD (ve všech variantách konceptu ÚPmB je předmětná lokalita vymezena jako plocha krajinné zeleně), lze požadavku DO vyhovět. O možnostech řešení střetu s požadavky ochrany přírody za účelem využití území pro rozšíření průmyslového využití bude dále jednáno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky nacházející se západně od retenční nádrže v k.ú. Tuřany, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Brna a rozvojovou lokalitu Tu-9 vymezte jako plochy krajinné zeleně (viz obr. níže).

Stanovisko č.20

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Předmětné území (výše uvedené pozemky v k.ú. Horní Heršpice) je v Návrhu ÚPmB vymezeno jako plocha městské zeleně, protože toto funkční určení lépe reflektuje stávající i požadované funkční využití dané lokality pro městský park lokálního významu, a proto není důvodné jej měnit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.21

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Vymezení plochy dopravní v předmětném území vychází z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace Jihomoravského Kraje (ZÚR JMK), která při pořizování nového ÚPmB musí být respektována a plochy zpřesněny dle územních podmínek a v souladu s platnými právními předpisy. Nicméně konkrétní řešení dopravní stavby umístěné v rámci předmětné plochy není v této době známé, a proto doporučujeme střet veřejných zájmů (ochrana přírody x dopravní infrastruktura) řešit až v rámci navazujících řízení (územní, stavební), kdy budou zpracovány projektové dokumentace na předmětné záměry. Dále uvádíme, že registrovaný významný krajinný prvek Mokřina u dálnice i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.22

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek. Dané území je vymezeno jako plocha pro bydlení ve všech variantách Konceptu ÚPmB a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, je i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití a to pro plochu bydlení. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.23

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

K předmětným pozemkům p.č. 480, 479, 519/1, 520/1 v k.ú. Jehnice dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek. Předmětné území je vymezeno jako plocha pro bydlení a plocha zemědělská ve všech variantách Konceptu ÚPmB a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, je i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití a to jako plochu pro bydlení a plochu zemědělskou. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

Vymezení nové rozvojové lokality Je-1 Plásky v Návrhu ÚPmB vyplynulo ze změn dosavadního ÚPmB vycházející ze 44. souboru. Záměr pořídit změny dosavadního ÚPmB – 44. soubor byl schválen dne 06.09.2016 na Z7/20. zasedání Zastupitelstva (usnesení č. ZM7/1679). Zadání pak schválilo Zastupitelstvo dne 19.06.2018 na Z7/40. zasedání (usnesení č. ZM7/3870). U předmětné rozvojové lokality je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie ÚS-01 Jehnice Plásky, která prověří umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem

na prostupnost územím a návaznost na zastavěné území, dále řešení dopravní obsluhy i z ulice Blanenská a potřebu umístění veřejné vybavenosti. Podmínce DO by tak bylo možné z části vyhovět, a to doplněním požadavku do karet lokalit nebo do podmínek pro pořízení ÚS na vymezení izolační pás zeleně podél ulice Plástky. Nicméně vzhledem k tomu, že ve Vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu města Brna na životní prostředí (SEA) byla tato plocha hodnocena jako neakceptovatelná z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou a bylo doporučeno plochu převést do územních rezerv a aktivovat ji až po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice, po vyřešení napojení na MHD a prokázání veřejného zájmu na jejím vymezení, a toto doporučení uplatnil i dotčený orgán na úseku veřejného zdraví - Krajská hygienická stanice JMK dává pořizovateli pokyn lokalitu Je-1 Plástky vyjmout z návrhu nového ÚPmB a ponechat plochu zemědělského půdního fondu s vymezením územní rezervy pro bydlení. Konkrétní podoba funkčního využití dané lokality tak bude řešena až při „aktivaci“ územní rezervy (při prověření a vymezení návrhových ploch formou změny územního plánu), která se doporučuje po vyčerpání ostatních rozvojových ploch v městské části Jehnice, vyřešení napojení na MHD a prokázání jejího veřejného zájmu. Dále byla v rámci dohodovacího jednání diskutována problematika nutnosti ochrany stávajících remízků. Pořizovatel i zpracovatel si uvědomují podstatu požadavku dotčeného orgánu z hlediska zachování a ochrany stávajících remízků ve volné krajině a to zejména v zemědělsky obhospodařované krajině, kde tyto přírodní části tvoří zejména ekologicky, ale i esteticky hodnotnou část krajiny, která utváří její typický vzhled a přispívá k udržení její stability. Ekologicko-stabilizační funkce je u těchto prvků význačná zejména tím, že podporuje biologickou rozmanitost, chrání půdu před erozivním působením větru i deště a podporuje retenční schopnost krajiny, čímž pozitivně přispívá ke zmírnění klimatických změn. Na dohodovacím jednání se tak zúčastnění dohodli, že ochrana těchto ekologicky významných částí krajiny – remízků – bude v Návrhu ÚPmB zohledněna a zajištěna doplněním podmínky pro využití ploch zemědělských „V rámci zemědělských ploch je podporována mimoprodukční funkce zemědělství prezentovaná zejména zachováním stávajících ekologicko-stabilizačních prvků v krajině (např. remízky, stromořadí apod.). V odůvodnění Návrhu ÚPmB u ploch zemědělských bude tato problematika ještě rozpracována a detailněji popsán smysl dané podmínky u předmětného regulativu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Rozvojovou lokalitu Je-1 Plástky vyjměte z návrhu nového ÚPmB. Ponechejte využití dle platného ÚPmB jako plochu zemědělského půdního fondu s vymezenou plochou územní rezervy pro bydlení.

Doplňte podmínku pro využití ploch zemědělských „V rámci zemědělských ploch je podporována mimoprodukční funkce zemědělství prezentovaná zejména zachováním stávajících ekologicko-stabilizačních prvků v krajině (např. remízky, stromořadí apod.). Do odůvodnění Návrhu ÚPmB k plochám zemědělským tuto problematika rozpracujte a detailněji popište smysl dané podmínky u předmětného regulativu.

Stanovisko č.24

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

V souladu s bodem 1) obecného vyhodnocení jsou vymezeny i plochy s rozdílným způsobem využití na předmětných pozemcích.

Dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek. Dané území je vymezeno jako plochy krajinné zeleně stabilizované ve všech variantách Konceptu ÚPmB a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, je i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití a to jako plocha krajinné zeleně stabilizované. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní

část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.25

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět.

Dotčený orgán OŽP MMB neuplatnil k předmětné lokalitě v předchozím stanovisku či dohodě o vypořádání stanoviska žádný požadavek. Dané území je vymezeno jako plochy zemědělské ve všech variantách Konceptu ÚPmB a vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace nebyl k předmětné lokalitě dosud uplatněn žádný požadavek příp.námítka/připomínka, je i v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití a to jako plocha zemědělská. Na základě obecného vyhodnocení bod 2) (viz úvodní část tohoto stanoviska) musí dotčený orgán dále respektovat a postupovat dle uvedených ustanovení právních předpisů (zejména § 4 odst. (4) § 52 odst. (3) „stavebního zákona“).

Nicméně na základě dohodovacího jednání a aktuálního odborného posouzení zpracovatele bylo rozhodnuto, že předmětný pozemek p.č. 615 v k.ú. Jehnice bude vymezen shodně jako přiléhající plocha lesní, zejména z důvodu jeho skutečného stavu využití, který má lesní charakter, a pozemek je také v katastru nemovitostí zapsán jako druh pozemku – lesní pozemek.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemek p.č. 615 v k.ú. Jehnice vymezte jako plochu lesní.

Stanovisko č.26

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. Pozemek p.č. 737/1 k.ú. Kníničky nenaplnuje dikci § 58 odst. (2) „stavebního zákona“ a příslušných metodických pokynů pro zahrnutí pozemku do zastavěného území, a proto bude ze zastavěného území vyjmut. Do zastavěného území zahrňte pouze pozemek p.č. 738 k.ú. Kníničky.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vyjměte ze zastavěného území p.č. 737/1 k.ú. Kníničky a zahrňte pozemek p.č. 738 k.ú. Kníničky.

Stanovisko č.27

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

V souladu s bodem 1) obecného vyhodnocení OÚPR MMB konstatuje, že požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný a nejlépe reflektuje skutečný stav a využití daného území a zohledňuje limity využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny vyjádřené v podobě registrovaného významného krajinného prvku „Velké pole“, a proto bude plocha městské zeleně v Návrhu ÚPmB změněna na plochu krajinné zeleně stabilizované, v rozsahu dle aktuálního vymezení v platném ÚPmB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Část pozemku p.č. 1112/1 k.ú. Kohoutovice, který je vymezen v Návrhu ÚPmB jako plocha městské zeleně, změňte na plochu krajinné zeleně dle platného ÚPmB.

Stanovisko č.28

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB, ve které bylo dohodnuto, že předmětná lokalita areálu policie ČR bude zpracovatelem prověřena a určena pro nejvhodnější funkční využití. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB prověřil, vyhodnotil a navrhl jako nejvhodnější možné řešení vymezení předmětné plochy areálu policie ČR jako plochu pro veřejnou vybavenost v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Návrhem ÚPmB je tak tedy naplněna dohoda o vypořádání.

Pro informaci uvádíme, že v předmětné lokalitě je navržena struktura zástavby - stavebně omezená, která je stanovena zpravidla v hodnotných částech krajiny, kde je žádoucí zvýšit rekreační potenciál přiměřenou mírou stavebního využití s ohledem na hodnoty prostředí.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.29

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB požadavek na změnu funkčního využití v místě registrovaného významného krajinného prvku Sítí, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ var. II Konceptu ÚPmB – plocha zemědělská (pro informaci uvádíme, že plocha ZPF je vymezena i v platném ÚPmB). Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Dále uvádíme, že registrovaný významný krajinný prvek Sítí i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

DO v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložil nově zjištěné skutečnosti resp. aktuálně zpracovaný odborný oborový dokument - „Plán ÚSES pro katastrální území Kníničky, Bystrc, Komín“ (Ageris s.r.o, 11/2017), který je neopomenutelný podklad pro zpracování ÚP. Předmětný „Plán ÚSES“ vyhodnotil dané pozemky p.č. 5756, 5758 a částečně i 5759 v k.ú. Komín vzhledem k jejich současnému stavu jako ekologicky stabilnější část krajiny a vymezil je jako funkční interakční prvek. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a povinnost vymezení v ÚP nevyplývá z právních předpisů, proto daný pozemek není v Návrhu ÚPmB vymezen jako součást územního systému ekologické stability (ÚSES).

Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného, vzhledem k dostačující velikosti předmětných pozemků bylo na dohodovacím jednání ujednáno, že pozemky p.č. 5756, 5758 a částečně i 5759 v k.ú. Komín budou vymezeny jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky p.č. 5756, 5758 a částečně i 5759 v k.ú. Komín vymezte jako stabilizovanou plochu krajinné zeleně v rozsahu registrovaného významného krajinného prvku Síť.

Stanovisko č.30

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. Vzhledem k tomu, že Návrh ÚPmB byl zpracován dříve než došlo k registraci registrovaného významného krajinného prvku Geologický útvar Hochmanova (registrován v dubnu 2019), nebyl vyznačen v koordinačním výkrese. Na základě tohoto oprávněného požadavku bude registrovaný VKP Geologický útvar Hochmanova vyznačen v koordinačním výkrese.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vyznačte nově registrovaný VKP Geologický útvar Hochmanova v k.ú. Líšeň do koordinačního výkresu.

Stanovisko č.31

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

V Návrhu ÚPmB je nyní vymezena pouze plocha územní rezervy C-1 s podmínkou prověření možnosti rozšíření návrhových ploch smíšených obytných včetně občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury v lokalitě. Předmětné požadavky nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Výše uvedené požadavky je proto nutné uplatnit až ve fázi pořizování změn ÚPmB v předmětné lokalitě, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Nicméně na základě dohodovacího jednání, aktuálního odborného posouzení zpracovatele a vzhledem k tomu, že v předmětné lokalitě došlo ke změně funkčního využití oproti Konceptu ÚPmB, které má být do budoucna ještě předmětem prověření v rámci územní rezervy C-1, bylo zejména z důvodu zajištění veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny vyhodnoceno jako účelné vymežit pozemky, které jsou součástí registrovaného významného krajinného prvku Pod oříšky a k němu přiléhající přírodně hodnotný porost, jako plochu stabilizované krajinné zeleně „K“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Registrovaný významný krajinný prvek Pod oříšky v k.ú. Líšeň a k němu severním směrem přiléhající porost vymezte jako plochu stabilizované krajinné zeleně.

Stanovisko č.32

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č.

ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB požadavek na změnu funkčního využití v místě registrovaného významného krajinného prvku Maloměřická stráž, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve variantách Konceptu ÚPmB – plocha pro dopravu resp. veřejná prostranství. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Dále uvádíme, že registrovaný významný krajinný prvek Maloměřická stráž i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.33

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Požadavek dotčeného orgánu je odůvodněný. Výše uvedené pozemky k.ú. Mokrá Hora, které jsou součástí registrovaného VKP Mokrohorské meze nenaplnují dikci § 58 odst. (2) „stavebního zákona“ a příslušných metodických pokynů pro zahrnutí pozemku do zastavěného území, a proto budou ze zastavěného území vyjmuty. Požadavek dotčeného orgánu OŽP MMB byl uplatněn již při projednávání souboru změn 41., 42. a 43. a u změn ÚPmB vybraných ke zkrácenému postupu pořízení „Změny ÚPmB 2019“ byla podepsána Dohoda o vypořádání stanoviska OŽP MMB ze dne 24.10.2019 č.j. MMB/0449443/2019/Zah, ve které bylo dohodnuto, že předmětné území nebude zahrnuto do zastavěného území.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vyjměte ze zastavěného území pozemky, které jsou součástí registrovaného VKP Mokrohorské meze.

Stanovisko č.34

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB – plocha bydlení. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné

lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Na dohodovacím jednání bylo vyhodnoceno, že odůvodněnému požadavku DO lze vyhovět jen zčásti a to u pozemku p.č. 1747 a 1748 v k.ú. Obřany. Požadavku lze vyhovět jen zčásti zejména z důvodu, že ostatní pozemky, které jsou předmětem požadavku, již v současné době tvoří převážně zahrady rodinných domů, se kterými jsou zpravidla pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona, o zastavěném stavebním pozemku a zároveň také dikci § 58 odst. (2) stavebního zákona o zahrnutí předmětných pozemků do zastavěného území. Z principu věci a z důvodu konzistentního přístupu vymezování ploch v rámci celého území města Brna jsou tak dané pozemky vymezeny jako plochy bydlení. Pozemky p.č. 1747 a 1748 v k.ú. Obřany ovšem výše uvedené nenaplnují, a proto u nich lze přistoupit ke změně funkčního využití z důvodu zajištění veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny a vymezit tyto shodně s vymezením v platném ÚPmB tedy jako plochu zahrádek, kde bude zajištěna určitá ochrana vyplývající z požadavku DO zejména nenavyšováním intenzity využití daného území.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemky p.č. 1747 a 1748 v k.ú. Obřany vymezte jako plochu zahrádek.

Stanovisko č.35

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB – plocha bydlení. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Registrovaný VKP Ořešínská rákosina i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební) či v důvodných případech jeho ohrožení.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.36

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č.

ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu vymezení zastavěného území v předmětné lokalitě, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy zastavěné území vymezeno shodně jako ve variantě Konceptu ÚPmB (zastavěné území je ve stejné podobě vymezeno i v platném ÚPmB). Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno. Nicméně na základě dohodovacího jednání a aktuálního odborného posouzení zpracovatele bylo vyhodnoceno, že v předmětné lokalitě dojde k úpravě zastavěného území, do kterého nebude zahrnuta plocha krajinné zeleně vymezená na pozemku p.č. 2306/2 v k.ú. Slatina.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vyjměte ze zastavěného území p.č. 2306/2 v k.ú. Slatina, který je součástí krajinné zeleně.

Stanovisko č.37

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

V rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití, a proto je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Registrované VKP Soběšické meze a VKP V Sadech i nadále zůstávají evidovány jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takové musí být zohledněny a respektovány v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební) či v důvodných případech jeho ohrožení.

Nicméně v rámci dohodovacího jednání bylo vyhodnoceno, že požadavek na zajištění prostupnosti územím a přístupu do krajiny, které vyplývá i z právních předpisů, je odůvodněný a je účelné jej zajistit, a proto bude do karty předmětných rozvojových lokalit (So-6 a So-7) doplněna podmínka na zajištění prostupu územím.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do karty předmětných rozvojových lokalit (So-6 a So-7) doplňte podmínku na zajištění prostupu územím.

Stanovisko č.38

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.39

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Pro informaci uvádíme, že v předmětné lokalitě nedochází de facto ke změně funkčního využití oproti aktuálnímu stavu, pozemky jsou v soukromém vlastnictví, a tak by případná změna funkčního využití v této fázi projednávání mohla vyvolat zásah do vlastnických práv a legitimních očekávání vlastníků, které by mohlo vést k případným soudním sporům příp. opakovanému projednávání.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.40

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Viz vyhodnocení výše.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.41

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět zčásti.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace byl uplatněn požadavek MČ Žebětín na řešení předmětné lokality dle var. I. Konceptu ÚPmB, a proto je v Návrhu ÚPmB vymezena rozvojová lokalita Zn-12, která je dlouhodobě sledována pro rozšíření kapacity hřbitovů, jenž je v západní části města deficitní. Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Nicméně v rámci dohodovacího jednání bylo vyhodnoceno, že z důvodu zajištění veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny je požadavek hájící ochranu zvláště ohrožených druhů a to konkrétně migraci obojživelníků opodstatněný, a proto je důvodné tuto ochranu zajistit již z pozice územního plánování. Na základě uvedeného bylo dohodu, že do karty rozvojové lokality Zn-12 bude doplněna podmínka na návrh opatření pro migraci obojživelníků při realizaci předmětného záměru – hřbitova.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do karty rozvojové lokality Zn-12 doplňte podmínku na návrh opatření pro migraci obojživelníků při realizaci předmětného záměru – hřbitova.

Stanovisko č.42

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné

změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

DO ovšem v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložil nově zjištěné skutečnosti resp. aktuálně zpracovaný odborný oborový dokument - "Plán ÚSES pro katastrální území Žebětín, Bosonohy, Starý Lískovec, Nový Lískovec" (Ageris s.r.o, 11/2018), který je neopominutelný podklad pro zpracování ÚP. Předmětný „Plán ÚSES“ vyhodnotil daný pozemek p.č. 1620/3, 1620/1 a část pozemku p.č. 3371 k.ú. Žebětín vzhledem k jeho současnému stavu jako ekologicky stabilnější část krajiny a vymezil jej jako funkční interakční prvek. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a povinnost vymezení v ÚP nevyplývá z právních předpisů, proto daný pozemek není v Návrhu ÚPmB vymezen jako součást územního systému ekologické stability (ÚSES). Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného, vzhledem k dostačující velikosti předmětného pozemku a vlastnickým vztahům bylo na dohodovacím jednání ujednáno, že pozemek p.č. 1620/3, 1620/1 a část pozemku k.ú. 3371 k.ú. Žebětín bude vymezen jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemek p.č. 1620/3, 1620/1 a část pozemku p.č. 3371 k.ú. Žebětín vymezte jako stabilizovanou plochu krajinné zeleně.

Stanovisko č.43

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu se vyhovuje.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, je v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeno shodné funkční využití jako ve „výchozí“ II. variantě Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

DO ovšem v souladu s § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložil nově zjištěné skutečnosti resp. aktuálně zpracovaný odborný oborový dokument - "Plán ÚSES pro katastrální území Žebětín, Bosonohy, Starý Lískovec, Nový Lískovec" (Ageris s.r.o, 11/2018), který je neopominutelný podklad pro zpracování ÚP. Předmětný „Plán ÚSES“ vyhodnotil daný pozemek p.č. 4057 k.ú. Žebětín vzhledem k jeho současnému stavu jako ekologicky stabilnější část krajiny a vymezil jej jako funkční interakční prvek. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a povinnost vymezení v ÚP nevyplývá z právních předpisů, proto daný pozemek

není v Návrhu ÚPmB vymezen jako součást územního systému ekologické stability (ÚSES). Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného, vzhledem k dostačující velikosti předmětného pozemku a vlastnickým vztahům bylo na dohodovacím jednání ujednáno, že pozemek p.č. 4057 k.ú. Žebětín bude vymezen jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Pozemek p.č. 4057 k.ú. Žebětín vymezte jako stabilizovanou plochu krajinné zeleně.

Stanovisko č.44

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze zčásti vyhovět jiným způsobem.

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace byl uplatněn požadavek MČ Žebětín na řešení předmětné lokality Zn-10 dle var. II. Konceptu ÚPmB s vypuštěním ploch transformace a opětovného vyhodnocení a prověření funkčního využití daného území s podmínkou pořízení územní studie – ÚS - 12, je rozvojová lokalita Zn-10 v Návrhu ÚPmB vymezena zejména pro rozšíření bydlení a další funkce. Upozorňujeme ovšem, že rozsah krajinné zeleně se oproti variantám Konceptu ÚPmB v lokalitě výrazně nezměnil a nezmenšil. Konkrétní požadavky je případně možné vznést a uplatnit při detailnějším řešení lokality v rámci pořizování předepsané územní studie.

Nicméně v rámci dohodovacího jednání bylo vyhodnoceno, že z důvodu zajištění veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny je požadavek hájící ochranu zvláště ohrožených druhů a to konkrétně migraci obojživelníků opodstatněný, a proto je důvodné tuto ochranu zajistit již z pozice územního plánování. Na základě uvedeného bylo dohodu, že do karty rozvojové lokality Zn-10 bude doplněna podmínka na návrh opatření pro migraci obojživelníků při realizaci předmětného záměru.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do karty rozvojové lokality Zn-10 doplňte podmínku na návrh opatření pro migraci obojživelníků při realizaci předmětného záměru.

Stanovisko č.45

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

Dne 26.7.2017 podepsal Odbor životního prostředí MMB (OŽP MMB) dohodu o vypořádání stanoviska ze dne 10.3.2011 ke Konceptu ÚPmB. Dohodnuté požadavky jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, na jejichž základě má být upraven Návrh ÚPmB.

Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedeného stanoviska a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětné lokality a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn

žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, jsou v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy v dané lokalitě vymezeny resp. nevymezeny skladebné prvky územního systému ekologické stability dle „výchozí“ II. varianty Konceptu ÚPmB. Vzhledem k uvedenému by dotčený orgán – OŽP MMB v souladu s § 52 odst. (3) „stavebního zákona“ již neměl uplatňovat požadavek k předmětné lokalitě, protože u této nedošlo od „společného jednání“ k žádné změně a je vymezena v původní nezměněné podobě (viz výše). Pokud ovšem dotčený orgán – OŽP MMB stále nesouhlasí s vymezením předmětné lokality, musí v souladu § 4 odst. (4) „stavebního zákona“ doložit nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Nicméně pro informaci uvádíme, že v případě předmětné skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES) - lokálního biokoridoru podél vodního toku Ponávka, se v dané lokalitě jednalo o slepou větev, která zčásti nebyla funkční a zčásti nebyly ani předpoklady pro vytvoření optimálních podmínek pro zajištění funkčnosti a další existence předmětného prvku ÚSES. Na základě uvedeného byla předmětná skladebná část ÚSES vypuštěna již v konceptu ÚPmB.

Na základě dohodovacího jednání bude do textové části Návrhu ÚPmB týkající se územního systému ekologické stability doplněno odůvodnění nevymezené předmětné větve ÚSES.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do textové části Návrhu ÚPmB týkající se územního systému ekologické stability doplňte odůvodnění nevymezené předmětné větve ÚSES.

Stanovisko č.46

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného se zčásti vyhovuje.

K tomuto požadavku uvádíme obecné vyhodnocení - bod 1) (viz úvodní část tohoto stanoviska).

Nicméně i na základě uvedeného je požadavek DO z důvodu ochrany veřejného zájmu – ochrany přírody a krajiny a posílení biodiverzity oprávněný. Upozorňujeme ovšem, že vzhledem k tomu, že v rámci stanoviska ke Konceptu ÚPmB a dohody o vypořádání stanoviska neuplatnil dotčený orgán OŽP MMB žádný požadavek na změnu funkčního využití předmětných pozemků a v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace dosud nebyl uplatněn žádný další požadavek příp.námítka/připomínka, lze aktuálně vyhovět požadavku DO pouze na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Brna. Výše uvedené odůvodňujeme zachováním kontinuity řešení nové ÚPD, souladem s právními předpisy a zejména z důvodu možného nelegitimního zásahu do vlastnických práv soukromých osob v této fázi pořizování.

V rámci dohodovacího jednání bylo ujednáno, že předmětné výše uvedené pozemky budou opětovně prověřeny a jako plochy krajinné zeleně z důvodu ochrany existujících remízky budou vymezeny ty, které jsou v měřítku zpracování ÚPmB graficky vyznačitelné, jejich skutečný stav odpovídá funkčnímu využití navrženému pro plochy krajinné zeleně a jsou zejména ve vlastnictví Statutárního města Brna Ostatní remízky, které nenaplní výše uvedené a nebudou tak samostatně vymezeny jako plochy krajinné zeleně, budou ošetřeny obecným regulativem: „V rámci zemědělských ploch je podporována mimoprodukční funkce zemědělství prezentovaná zejména zachováním stávajících ekologicko-stabilizačních prvků v krajině (např. remízky, stromořadí apod.). Vodůvodnění Návrhu ÚPmB u ploch zemědělských bude tato problematika ještě rozpracována a detailněji popsán smysl dané podmínky u předmětného regulativu.

Doplňujeme, že na základě výše uvedeného prověření budou dle dohodnutých kritérií v Návrhu ÚPmB vymezeny samostatně jako plochy krajinné zeleně pozemek p.č. 4241 v k.ú. Tuřany a pozemky ve východní části rezervy C-1 v k.ú. Líšeň viz obr. níže.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Na základě prověření předmětných pozemků dle dohodnutých kritérií (podmínka jejich grafické čitelnosti v měřítku zpracování nového ÚPmB, vlastnictví Statutárního města Brna a pokud skutečný stav odpovídá funkčnímu využití navrženému pro plochy krajinné zeleně) vymezte samostatně jako plochy krajinné zeleně pozemek p.č. 4241 v k.ú. Tuřany a pozemky ve východní části rezervy C-1 v k.ú. Líšeň viz obr. níže.

Dále doplňte podmínku pro využití ploch zemědělských „V rámci zemědělských ploch je podporována mimoprodukční funkce zemědělství prezentovaná zejména zachováním stávajících ekologicko-stabilizačních prvků v krajině (např. remízky, stromořadí apod.). Do odůvodnění Návrhu ÚPmB k plochám zemědělským tuto problematika rozpracujte a detailněji popište smysl dané podmínky u předmětného regulativu.

Připomínky v samostatné působnosti:

Stanovisko č.47

Vyhodnocení stanoviska:

Akční plán zlepšování kvality ovzduší,

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do odůvodnění Návrhu ÚPmB v příslušné části "Urbanistické koncepce" popište, jak Návrh ÚPmB zohledňuje dokument "Dlouhodobé zásady statutárního města Brna v oblasti městského rozvoje a územního plánování, které přispívají ke zlepšení kvality ovzduší" (schválené Radou města Brna dne 20.2.2019).

Stanovisko č.48

Vyhodnocení stanoviska:

Zpracovateli územního plánu byl udělen pokyn vymežit plochy nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky města č.15/2007, které budou graficky zobrazitelné v měřítku hlavního výkresu, bez ohledu na výměru a také doplnit obecný regulativ na ochranu veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných funkčních ploch. A to především z důvodu zvoleného měřítka zpracování územního plánu (hlavní výkres M 1:10000) a kvůli zvolené metodice vymežování ploch, kdy jsou plochy zeleně pod 0,5 ha agregovány do jiných ploch s rozdílným způsobem využití (již popsáno v textové části odůvodnění kap. 5.7.1., str.173). Všechny plochy nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky č.15/2007 bez ohledu na jejich samostatné zobrazení v grafické části návrhu nového ÚPmB jsou obsaženy v územně analytických podkladech jako limit využití území s odkazem na aktuální přílohu této vyhlášky, není tedy nezbytně nutné je v textové části definovat. Ostatní plochy budou ošetřeny obecným regulativem.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte obecné regulativy pro ochranu stávající veřejné zeleně, která je součástí jiných funkčních ploch (obdobu platného ÚPmB).

Vymezte plochy nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky města č.15/2007, které budou graficky zobrazitelné v měřítku hlavního výkresu, bez ohledu na výměru.

Stanovisko č.49

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh nového územního plánu stanovuje v konkrétních stavebních plochách povinné minimální plošné procentuální zastoupení zeleně. Pokyn doplnit problematiku veřejných prostranství o vybavenost zelení bude v pokynech zpracovateli udělen. Z textu lze dovodit, že požadavek respektovat stávající zeleň v rámci jiných funkčních ploch je již obsažen v obecných podmínkách využití území, kdy je uvedeno, že záměr na změnu v území je v konkrétních případech nepřijatelný, jestliže počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporuje charakteru území.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte problematiku veřejných prostranství o požadavek jejich vybavení zelení a doplňte obecné regulativy, které stanoví povinnost zeleně v rámci vymezení veřejných prostranství (obdoba platného ÚPmB).

Stanovisko č.50

Vyhodnocení stanoviska:

Z textu lze dovodit, že požadavek respektovat stávající zeleň v rámci jiných funkčních ploch je již obsažen v obecných podmínkách využití území, kdy je uvedeno, že záměr na změnu v území je v konkrétních případech nepřipustný, jestliže počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporuje charakteru území. Pořizovatel však udělí pokyn doplnit obecný regulativ na ochranu veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných funkčních ploch.

V kap. 6.3. závazné textové části je pro plochy bydlení – B a smíšené – C, v plochách zahrádek – I a plochách rekreace – R stanoveno povinné procentuální zastoupení zeleně. Nově bude udělen pokyn stanovit jej v podmínkách využití území i pro plochy komerce - W. V případě ploch výroby a skladování - P a lehké výroby -E bude požadavek na minimální plošné zastoupení zeleně doplněn do konkrétních karet rozvojových lokalit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte požadavek na povinné procentuální plošné zastoupení zeleně na terénu do podmínek využití území pro plochy W a v případě ploch výroby a skladování (P) a lehké výroby (E) doplňte tento požadavek do karet rozvojových lokalit.

Stanovisko č.51

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel je názoru, že stanovovat maximální podíl zpevněných ploch v plochách městské zeleně není důvodné. Návrhem došlo ke sloučení funkčních typů a plochy tedy mohou být různorodého charakteru. Dle závazné textové části je hlavní využití ploch zeleně záměrně definováno s důrazem na přírodní složku (hlavní využití pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot a pro zlepšení a stabilizaci mikroklimatických podmínek na území města). Podíl zpevněných ploch není jediným ukazatelem vlivu na přírodní složku. Umisťované záměry je vždy nutné posuzovat dle jejich charakteru individuálně a také vzhledem k charakteru plochy zeleně, do které jsou umisťovány. Tedy charakter záměru musí být poměřován s ohledem na rozsah ve vztahu k přírodním hodnotám a funkčnosti městské zeleně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nevyplyvá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.52

Vyhodnocení stanoviska:

Bod z výjimek k povinnému plošnému procentuálnímu zastoupení zeleně „pokud je množství zeleně přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích“ se jeví jako problematický. Pořizovatel tedy udělí pokyn jej z textu vypustit.

Obecně výjimky z povinného procentuálního zastoupení zeleně v plochách bydlení a smíšených reagují na individuální situace v území, které mohou při umisťování záměrů nastat a které by mohly znemožnit výstavbu v daných plochách, jež jsou pro ni primárně určeny. Zeleň na konstrukci přirozeně navyšuje finanční náklady a náročnost konstrukce stavby a její údržbu, pro stavebníky by tedy mělo být motivační preferovat spíše rostlý terén a tuto kompenzaci využívat pouze v odůvodněných případech a v adekvátní kvalitě.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vypustte bod výjimek pro povinné zastoupení zeleně „pokud je množství zeleně přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích“. Upravte v návrhu nového územního plánu problematiku stanovení minimálního plošného zastoupení zeleně a jeho výjimek.

Stanovisko č.53

Vyhodnocení stanoviska:

DO CHCE ZAPRACOVAT POVINNOST REALIZACE ZELENÝCH STŘECH PRO PLOCHOU ČI MÍRNĚ SKLONĚNOU STŘECHU - CHCE TO PRÁVNÍ ROZBOR

Regulace plošně zacílené na konkrétní vzhled (konstrukci stavby, na níž lze podmínku realizace zelené střechy splnit) nenáležejí mírou podrobnosti regulace územnímu plánu. Také aplikovatelnost při posuzování v rámci vydávání závazných stanovisek a následný monitoring je obtížný. Posláním územních plánů je stanovit pravidla udržitelného rozvoje a využívání území. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Lze pořídit územní plán s těmito regulačními prvky, ale tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva o pořízení nebo zadání územního plánu výslovně uvedena. Procentuální zastoupení zeleně stanovené v územním plánu má cílit na podporu opatření k adaptaci na změnu klimatu a zlepšení životního prostředí. Zelené vegetační střechy jsou tedy v návrhu územního plánu obsaženy pouze jako adekvátní náhrada při nemožnosti dodržet podíl této zeleně na terénu nebo alternativní adaptační opatření.

Návrh územního plánu si neklade za cíl plošnou regulaci všech plochých nebo mírně sklonitých střech. Regulace s požadavky na tvary a sklony střech (konstrukční provedení pro z tvorbu vegetativní střechy) by mohly vést k omezování stavebníků nad přípustnou mez. Řada světových měst, která zelené střechy zavádí tak činí na základě jiné legislativy. Tento požadavek by také mohl být obtížně aplikovatelný i ve vztahu k památkové péči (území MPR).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.54

Vyhodnocení stanoviska: (Putt)

DO vyžaduje do závazné části a do karet lokalit zapracovat povinnost realizovat průlehy pro zadržování půdy a odtékající vody z nových i rekonstruovaných komunikací (u rekonstruovaných - pokud je to možné.)

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci prvků modrozelené infrastruktury. V textové části se uvádí, že ve veřejných prostranstvích jsou podporovány prvky modrozelené infrastruktury. Definuje ji: modrozelenou infrastrukturou je environmentální urbánní infrastruktura složená z vegetačních prvků a prvků městského systému odvodnění. Konkrétní opatření mohou oscilovat od čistě „zelených“ (např. stromy) až po zcela „modré“ (např. vodní plochy). Převážně se však jedná o objekty, zařízení nebo opatření založené na principech přírodě blízkého hospodaření se srážkovými vodami.

Povinnost hospodařit s dešťovou vodou je dána předepsaným limitem pro odtok 10 l/s/ha z návrhové plochy. Není přímo předepsán způsob pro dosažení tohoto limitu. V závazné textové části i v odůvodnění jsou podporovány prvky modrozelené infrastruktury, je doporučeno, aby město vytvořilo konkrétní postup pro rozvíjení těchto strategií. Hospodaření s dešťovými vodami už je dnes implementováno do Městských standardů pro kanalizační zařízení, u kterých v současné době probíhá aktualizace. Dále jsou principy hospodaření s dešťovou vodou součástí zadání samostatné části právě probíhající Aktualizace Generelu odvodnění města Brna - část Kanalizace. Přitom ze závazné části vyplývá, že Generel odvodnění města Brna - část Kanalizace je podkladem pro řešení odkanalizování v rozvojových plochách. OÚPR vyhodnotil, že není účelné předepisovat zvlášť konkrétní regulativy vyžadující průlehy u nových komunikací. Dává však pokyn pro úpravu závazné textové části na str. 41.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V závazné textové části územního plánu na str. 41 nahradte slovo "podporovány" slovem "požadovány" (prvky modrozelené infrastruktury).

Stanovisko č.55

Vyhodnocení stanoviska:

V bodě vašeho stanoviska 2.E–3. uplatňujete požadavek: „Do nového ÚPmB zapracovat principy plynoucí ze schválených strategických dokumentů města.“ „Proto by měl i nový ÚPmB jasně stanovovat, že v případě nové výstavby bude podporováno napojení na CZT. V případě, že to nebude možné, musí být využito obnovitelných zdrojů energie.“

Podle § 4 odst. (6) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií je územní energetická koncepce podkladem pro zpracování územního plánu. Územní energetickou koncepcí je třeba v územním plánu zohlednit v souladu s charakterem a obsahem této územně plánovací dokumentace a nástroji, které má územní plán k dispozici. Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy a jako takový může v mezích zákona pouze konkretizovat zákonem uložené povinnosti, v žádném případě však nemůže tyto povinnosti nad rámec zákona sám stanovit (nelze jím např. stanovit příkaz k připojení na CZT, OZE). Zároveň by územní plán podle odborného názoru Ministerstva pro místní rozvoj ČR neměl obsahovat ani doporučení či preference – jedná se o závazný správní akt na pomezí mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny. Pro naplňování této podoby výše uvedeného je nutné využít jiný přiměřený nástroj veřejné správy než územní plán.

V Územním plánu města Brna je vymezena pouze hlavní síťtechnické infrastruktury a související stavby, objekty a zařízení odpovídající měřítku územního plánu. Přípustnost pro umístění zařízení technické infrastruktury, tedy i tras umožňujících napojení na CZT je obsažena v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území závazné textové části, tj: "Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak".

Za oblast zásobování elektrickou energií jsou významné OZE zdroje elektrické energie vyznačeny ve výkrese 2.7 (podle "Akčního plánu udržitelné energetiky a klimatu" (2019) a "Územní energetické koncepce statutárního města Brna" (2018) jsou to FVE s instalovaným výkonem cca nad 1 MWe a MVE Kníničky). Přípustnost pro umístění zařízení technické infrastruktury (tj. i včetně fotovoltaiky) je obsažena v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území závazné textové části, tj: "Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak".

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.56

Vyhodnocení stanoviska:

Pokyn pro úpravu návrhu:

Stanovisko č.57

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku se vyhovuje. OŽP MMB požaduje doplnit podmínku, že návrhové využití ploch v dobývacích prostorech je možné až po ukončení těžby a dobývání dle jiných právních předpisů.

Pokyn pro úpravu návrhu:

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality BI-10, do tabulky významné limity, text ve znění:

"Rozvoj ploch E/a3, P/a3 a T/o1/o, v částech dotčených dobývacím prostorem Černovice V, IV a II musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality C-2, do tabulky významné limity, text ve znění:

"Rozvoj plochy W/a3, v části dotčené dobývacím prostorem Černovice V, musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."

- Doplněte do karty Odůvodnění rozvojové lokality Li-19, do tabulky významné limity, text ve znění:

"Rozvoj plochy W/v3, v části dotčené dobývacím prostorem Židenice, musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)."

Stanovisko č.58

Vyhodnocení stanoviska:

Území geologických a ekologických rizik, jako jsou složité základové poměry, sesuvná území a staré ekologické zátěže jsou sledována v Územně analytických podkladech města Brna.

Informaci o území geologických a ekologických rizik, úřad územního plánování uplatňuje v závazných stanoviscích dle § 96b stavebního zákona a při poskytování územně plánovacích informací dle § 21 (1) stavebního zákona. V dalších stupních přípravy realizace staveb v území geologických a ekologických rizik mohou orgány státní správy uplatňovat požadavky na doložení způsobu řešení vzhledem k charakteru omezení.

S ohledem na závažnost geologických a ekologických rizik v území dává pořizovatel požadavek doplnit zobrazené jevy "Geologie" v koordinačním výkrese ve shodě se sledovanými geo-eko riziky v ÚAP SMB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do koordinačního výkresu doplňte ve shodě s ÚAP SMB sesuvná území, staré zátěže v území, velmi složité základové poměry.

Do odůvodnění Návrhu ÚPmB v příslušné části popište, jaké omezení vyplývají z vymezených geologických a ekologických rizik pro Návrh ÚPmB.

Stanovisko č.59

Vyhodnocení stanoviska:

OŽP MMB upozorňuje na riziková sesuvná území, vymezená na základě posudku "Charakteristika vybraných svahových deformací na území města Brna, IG posouzení rizikových sesuvů, MS Arcadis CZ, a.s., 2014), kde je doporučováno neměnit způsob využití území. V případě stavební činnosti je požadováno v předstihu realizovat geologický, inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, včetně odborného posouzení stability svahu. Uvedený posudek je součástí oborového dokumentu - Generel geologie, ve správě OŽP MMB.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do koordinačního výkresu doplňte ve shodě s ÚAP SMB sesuvná území, staré zátěže v území, velmi složité základové poměry.

Do odůvodnění Návrhu ÚPmB v příslušné části popište, jaké omezení vyplývají z vymezených geologických a ekologických rizik pro Návrh ÚPmB.

Stanovisko č.60

Vyhodnocení stanoviska:

Pokyn pro úpravu návrhu:

Do hodnotících karet rozvojových lokalit (SEA) v sesuvných území doplňte požadavek na zajištění hydrogeologického průzkumu a posouzení stability území. Pouze uváděný inženýrskogeologický průzkum je nedostatečný.

Stanovisko č.61

Vyhodnocení stanoviska:

Pokyn pro úpravu návrhu:

*Do koordinačního výkresu doplňte ve shodě s ÚAP SMB staré zátěže v území.
Do odůvodnění Návrhu ÚPmB v příslušné části popište, jaké omezení vyplývají z vymezených ekologických rizik pro Návrh ÚPmB.*

Stanovisko č.62

Vyhodnocení stanoviska:

Pokyn pro úpravu návrhu:

V hodnotících kartách rozvojových lokalit (SEA) se zjištěnými georiziky (tj. složité geologické poměry, ekologická rizika, hydrogeologie) sjednotte zdrojová data, stupeň podrobnosti a systém, kterým jsou data vybírána a popisována.

Stanovisko č.63

Vyhodnocení stanoviska:

OŽP posuzuje formulace k možnostem zasakování v kartách lokalit SEA a doporučuje použití textu v jiném znění. Pořizovatel akceptuje doporučení a dává pokyn k úpravě textu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ve vyhodnocení SEA - v části Půda a horninové prostředí nebo Georizika upravte informace o typech hornin: Lokalita leží v území s výskytem hornin s nízkou propustností. Pro řešení dešťových vod je třeba podrobný hydrogeologický průzkum.

Stanovisko č.64

Vyhodnocení stanoviska:

OŽP MMB upozorňuje na nepřesnou terminologii v textu SEA - pořizovatel dává pokyn k úpravě textu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte použitou terminologii "riziková oblast neogenní zvodně" na "riziková oblast neogenních vod".

Stanovisko č.65

Vyhodnocení stanoviska:

Pokyn pro úpravu návrhu:

V hodnotících kartách rozvojových lokalit (SEA) se zjištěnými georiziky (tj. složité geologické poměry, ekologická rizika, hydrogeologie) sjednotte zdrojová data, stupeň podrobnosti a systém, kterým jsou data vybírána a popisována.

Statutární město Brno

Magistrát města Brna
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 00.00.2020
NAŠE Č. J.: MMB0259483/2020
SPIS. ZN.: 5400/OD/MMB/0259483/2020

Odbor územního plánování a
rozvoje MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

VYŘIZUJE: Ing. Zdeňka Šamánková
TELEFON: +420 542 174 114
E-MAIL: Samankova.zdenka@brno.cz
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: a7kbrnn

DATUM: 23. 6. 2020
POČET LISTŮ: 01

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 29 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

0259483

Nový územní plán města Brna – Návrh – stanovisko OD MMB

Magistrát města Brna Odbor dopravy uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. (o pozemních komunikacích) a § 56a zák. č. 266/1994 Sb. (o drahách), ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k Návrhu nového územního plánu města Brna a

Souhlasí s připomínkami
které rozčleňujeme dle dopravních subsystémů s jednotlivými odůvodněními.

Námítka

1 V textu je uvedeno: „současný stav fakticky bydlícího obyvatelstva je odhadován na 400-420 tisíc obyvatel. Osoby dojíždějící do města zvyšují tento počet na 530 tisíc osob, což je odhad defakto přítomných v Brně (dopolední hodiny).“

1 V jiné části textu: „Se zohledněním faktického počtu obyvatel tak nízká varianta představuje pro cílový rok 2066 311 tis. obyvatel, střední varianta 395 tis. obyvatel a vysoká varianta 464 tis. obyvatel.“ Balancování v počtech obyvatel i dojíždějících za prací je pro dopravní strukturu zásadním problémem.

Odůvodnění

Územní plán je nabídkou na využití území, ale musí i reflektovat fungování stávajících funkcí v území a proto je nutné dopravní kostru vždy dimenzovat podle upřesněných intenzit využití území. Pro dopravní prognózu města je zásadní poptávka v individuální a hromadné dopravě s dopady na kapacity komunikací a do nabídky VHD. Zohlednění předpokládaného nárůstu počtu obyvatel města a metropolitního regionu s potenciálem pracovních míst je základem, který musí nový ÚPmB stanovit.

Dopravní infrastruktura

Námítka

2 Text: „Územní plán ve své podrobnosti a při stávajícím stavu vědění nemůže předurčovat přesnou geometrii budoucí komunikace, což platí zejména v plochách mimoúrovňových“

2

křižovatek, které jsou proto vyznačeny jen plošně (stopy komunikací směřují do imaginárního průsečíku). Pro ochranění lokalit pro výstavbu mimoúrovňových křižovatek to je problém, není jak zabránit nevhodnému funkčnímu využití přilehlého území

2

Odůvodnění

Podle zákona o pozemních komunikacích 13/197Sb. v §30 je nutné respektovat Silniční ochranná pásma. I když v zastavěném území nemusí tato ochranná pásma platit, pro nově uvažovanou výstavbu mimoúrovňových křižení je nutné definovat potřebný zábor ploch pro trasu včetně násypů a tím i jejich možné využití.

Námítka

3

Dopravní infrastrukturou jsou stavby a zařízení pozemních komunikací, drah, letišť, vodních cest (včetně nezbytných souvisejících objektů), stavby pro parkování a odstavování vozidel, nádraží a terminály; do dopravní infrastruktury nespadají vozovny, depa, servisní a opravárenské provozovny, čerpací stanice pohonných hmot a doplňkové služby pro motoristy (např. motely apod.), pokud nejsou uvedeny v přípustném či podmíněně přípustném využití samostatně (výslovně). Nutno přepracovat.

3

Odůvodnění

S ohledem na uvedení významu pojmu „Dopravní infrastruktura“ (nezahrnující mj. vozovny, depa apod.) je nutné formulačně stabilizovat další příslušenství, zahrnující minimálně stavby a objekty sloužící systému veřejné hromadné dopravy navíc majetkově provázané se správou příslušného územního celku a které je nedílnou součástí popř. podmínkou provozovatelnosti dopravní infrastruktury. V konkrétním případě se tedy jedná mj. o areály vozoven, areál loděnice a objekty měniren.

Námítka

4

„Podzemní dráhou podzemní tratě (včetně navazujících úseků pozemních i nadzemních) páteřního systému městské a případně příměstské veřejné dopravy bez určení, zda jde o dráhu železniční či tramvajovou.“ Nutno upravit.

4

Odůvodnění

Uvedením pojmu „Podzemní dráha“ dochází k výraznému zúžení možné věcné náplně pojmové skupiny pouze na jednu z možností technického a prostorového umístění dráhy (resp. pouze některých drah). Uvedením tohoto pojmu dochází k nežádoucímu zúžení problematiky dopravních staveb.

Z hlediska ochrany systému pro veřejnou hromadnou přepravu osob je naopak nutné v této části textu zavést pojem „Integrovaný dopravní systém“, který svou specifikací zahrne organizačně-systémové uspořádání, stavebně-technické i provozně-dopravní součásti související s organizováním hromadné přepravy osob ve veřejném zájmu.

Námítka

5

V souhrnném výkresu dopravy není rozlišen „stav“ a „návrh“, což je zmatečné zejména u místních komunikací, ve vrstvách se někdy kryjí kategorie komunikací, není jasné, které platí

5

Odůvodnění

Rozlišení existujících a navrhovaných komunikací a jejich funkční zařazení je pro využití přilehlého území zcela zásadní, některé kategorie komunikací přímou obsluhu okolního území dle zákona neumožňují

Námítka

Územní plán města Brna vymezuje rozvojové lokality nad zastavitelnými a přestavbovými plochami, pro které

stanovuje zpřesňující podmínky využití.

Příloha č.1 Karty lokalit obsahuje listy 327 rozvojových lokalit. Jedním ze základních parametrů realizovatelnosti je schopnost napojení příslušné lokality na organismus města. Z hlediska dopravy se jedná o schopnost zajištění napojení a dopravní obslužnosti. Nutno doplnit.

Odůvodnění

Karty rozvojových lokalit musí obsahovat výčet opatření, podmiňujících zaktivování příslušné lokality. V oblasti dopravy se jedná o uvedení podmiňujících staveb (mj. komunikací a drážní staveb), které zajistí plnohodnotnou integraci lokality do organismu města. Uvedení podmínek lze považovat za jeden z parametrů zdůvodnění příslušné dopravní stavby (či opatření), uváděných mj. v části 4.1 (tabulka č.1 a č.2)

Námítka

V grafické části UPmB ve výkrese 2.2 Souhrnný výkres dopravy jsou odlišně vyznačeny ty úseky pozemních komunikací a drah, které musejí být vedeny v tunelu; za tunel se však považuje i úplné překrytí nezahmloubené trasy, např. tubus na mostě. Vedení i jiných (tedy odlišně nevyznačených) úseků tunelem je povoleno. Nutno upřesnit.

Odůvodnění

Pojem tunel je jednoznačně specifikován stavebně-technickou legislativou (zákony, vyhlášky popř. ČSN).

Je žádoucí proto použít terminologii „...v tunelu, popř. ve funkčně příbuzné stavbě či konstrukci (včetně překrytí nezahmloubené trasy).

Silniční doprava

Námítka

Text: „Vyhláška č. 501/2006 Sb., provádějící stavební zákon stanoví, že pro každou stavbu je nutno vybudovat parkovací a odstavná stání v počtu dle ČSN 73 6110, Tento nový územní plán stanovuje koeficient vlivu stupně automobilizace pro výpočet nutných parkovacích míst, a to rozdílně podle části města, kdy nižší hodnota (tedy nižší požadovaný minimální počet parkovacích a odstavných stání) je stanovena pro lokality uvnitř Velkého městského okruhu s nežádoucím zavlékáním vyššího počtu automobilů. Tři pásma uvnitř VMO jsou zvolena z potřeby odlišit zvláštní charakter historického jádra města a zmenšit rozdíl koeficientu na administrativně určené hranici. Hranice pásem jsou určeny dle možností významnou ulicí, resp. komunikací, v případě její absence zelenými plochami oddělujícími části města. Definování tohoto principu je nutné provázat s povolováním staveb a jejich funkčním využitím.

Odůvodnění

Potřebný počet parkovacích a odstavných stání, stanoví odbor dopravy v souladu s ČSN 73 6110 dle současného skutečného součinitele automobilizace na území města Brna. Pokud by se tento princip promítl jen do výpočtu počtu parkovacích míst lze očekávat, že investoři zejména bytové zástavby nebudou parkovací místa realizovat, ale obyvatelé nové výstavby a budou následně požadovat na městu Brnu zajištění dostatečného množství rezidentních

parkovacích stání. V lokalitě, kde investor není schopný realizovat nová parkovací místa pro svoji zejména bytovou výstavbu je nutné omezení ne parkovacích míst, ale omezení bytové zástavby.

Námítka

Text: „Na významnější krajské silnice navazuje několik **nadsběrných** komunikací“
„Sběrné komunikace jsou páteří lokální obsluhy jednotlivých částí města. Z hlediska zařazení pozemních komunikací dle zákona o pozemních komunikacích se předpokládá zařazení sběrných komunikací do kategorií Místní komunikace II. třídy a výjimečně Silnice II. a III. třídy (např. průchod II/384 okolo Brněnské přehrady). V zastavěném/zastavitelném území mají sběrné komunikace kromě dopravního významu rovněž funkci ulice, tedy veřejného prostranství. Podíl důležitosti jednotlivých dopravních i nedopravních funkcí ulice je třeba posuzovat individuálně s přihlédnutím k významu pro jednotlivé druhy dopravy a k urbanistickému významu. **Dopravní funkce nemá těmto komunikacím zcela dominovat.**“ Uváděné dedukce jsou zmatečné a je nutná úprava v souladu nutným zachováním komunikačního systému jako celku.

Odůvodnění

Sběrné komunikace jsou základní kostrou pro fungování celého systému. Termín Nadsběrné komunikace nejsou v současnosti v legislativě, nutné doladit. I tak nelze na těchto komunikacích průjezd omezovat, často jsou na nich vedeny i trasy hromadné dopravy. Úkolem územního plánu má být ochrana těchto páteřních dopravních koridorů a ne povolování obytné zástavby do jejich koridorů – tím se zakládá problém další „rychlostní ulice“.

Námítka

Text: P+R „Parkování a odstavování vozidel se předpokládá primárně v plochách, které tato vozidla obsluhují. Ve stávající zástavbě především sídlišť se navrhuje několik ploch pro parkování a odstavování vozidel. Z hlediska dopravní sítě mají celoměstský význam záchytná parkoviště (P+R).“

Text v odstavci neodpovídá smyslu a významu P+R, případně jeho různých variací.

Odůvodnění

Parkoviště P+R mají nabídnout možnost zaparkování, co nejdále od středu města, vždy však s kvalitní vazbou na VHD, nejlépe kolejovou, dořešení přestupních terminálů, umístění do metropolitní oblasti, je zpracovaný výhled P+R na území města Brna

Konkrétní připomínky v silniční dopravě pro opravy v dokumentaci :

- | | | |
|----|--|----|
| 11 | <ul style="list-style-type: none"> • Chybí mimoúrovňová křižovatka Bystrc – Kamenolom | 11 |
| 12 | <ul style="list-style-type: none"> • Chybí mimoúrovňová křižovatka na Přehradní radiále - Jundrovská | 12 |
| - | <ul style="list-style-type: none"> • Chybí rampa z lokality Červený kopec na ulici Jihlavskou | - |
| 16 | <ul style="list-style-type: none"> • V oblasti Jižního centra doplnit všechny komunikace z pravomocného ÚR k městské infrastruktuře související s přestavbou ŽUB • Nová městská třída – opravit dle poslední platné a projednané studie • Obchvat Maloměřic – upravit kategorii dle předpokladu intenzit využití • Sokolova a návrhová HH7 – ve sběrných komunikacích jen jedna z nich | 16 |

17
-
22

- Zrušit návrhovou komunikaci DH3
- Doplnit plochu pro rondel na silnici III/15268 u ABB
- Dořešit zda Obchvat Slatina bude v původní trase – rozhodující jsou ZÚR
- Opravit propojení Bosonohy obchvat – Petra Křivky dle poslední studie
- Dořešit komunikaci v S.J. směru - Brno – jih (DH/1)
- Zvážit přesunutí mostu Jundrov – Komínské louky do územní rezervy

17
-
22

Veřejná hromadná doprava

Námítka

Koncepce napojení a obsluhy města drážní dopravou je tvořena těmito systémy:

- *páteří příměstské a dálkové veřejné hromadné dopravy je železniční doprava, pro jejíž rozvoj se navrhuje přestavba železničního uzlu Brno a výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu;*
- *páteří městské hromadné dopravy je tramvajová doprava doplněná trolejbusovou a další nekolejovou dopravou (nekolejová doprava ani případné lanové dráhy nejsou v grafické části ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy vyznačeny);*
- *výrazný posun kvality městské a případně příměstské dopravy nabízí tratě podzemní dráhy (severo jižní kolejový diametr);*
- *obsahu vybraných závodů (resp. provozů) nákladní dopravou zajišťují vlečky.*

23

Stávající i navrhované dráhy jsou pro účely tohoto územního plánu zařazeny do těchto územně-plánovacích kategorií definovaných:

- *ŽELEZNICE Železnice zahrnují dráhy železniční (všech kategorií mimo vlečky), tedy tratě konvenční i vysokorychlostní.*
- *VLEČKA Vlečky zahrnují vybrané tratě dráhy železniční – vlečkové, a to ty, které napojují více areálů nebo procházejí přes více funkčních ploch. Odbočení a rozvětvení vleček pro obsluhu jednotlivých areálů není vyznačeno a umožňuje se dle potřeby.*
- *TRAMVAJ Tramvaj zahrnuje dráhu tramvajovou vedenou po pozemní komunikaci i mimo ni.*
- *PODZEMNÍ DRÁHA Podzemní dráha zahrnuje podzemní tratě (včetně navazujících úseků pozemních i nadzemních) páteřního systému městské a případně příměstské veřejné dopravy bez určení, zda jde o dráhu železniční či tramvajovou.*

Koncepce napojení a obsluhy města logicky zahrnuje širší spektrum dopravních subsystémů. Je proto žádoucí, aby ÚPmB jako základní územně-plánovací dokument tuto skutečnost zohlednil bez ohledu na stupeň průmětu do textové a grafické části.

Odůvodnění

Základní specifikace systému veřejné hromadné dopravy se proto navrhuje v následující změně:

- a) Koncepce napojení a obsluhy města logicky zahrnuje širší spektrum dopravních subsystémů. Je proto žádoucí, aby ÚPmB jako základní územně-plánovací dokument tuto skutečnost zohlednil bez ohledu na stupeň průmětu do textové a grafické části. Základní specifikace systému veřejné hromadné dopravy se proto navrhuje v následující změně:

Koncepce obsluhy území města (ve veřejném zájmu) je v regionálních i nadregionálních souvislostech zajišťována:

- Integrovaným dopravním systémem Jihomoravského kraje, jehož základním pilířem je městská hromadná doprava společně se systémem regionální železniční dopravy,

23

- Městskou hromadnou dopravou s dominantní rolí subsystému tramvajové dopravy doplněné trolejbusovou a další nekolejovou dopravou (nekolejová doprava ani případné lanové dráhy nejsou v grafické části ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy vyznačeny);
- Příměstskou a dálkovou veřejnou hromadnou dopravou s dominantní rolí železniční dopravy využívající soustavu železničních zastávek a stanic na územní města. Pro rozvoj železniční dopravy se navrhuje výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu se vzájemným propojením v rámci železničního uzlu Brno včetně opatření pro zvýšení jeho propustnosti a kapacity;
- Zvýšení podílu příměstské kolejové dopravy na dostupnosti města i zvýšení kapacity systému hromadné dopravy včetně zvýšení podílu hromadné dopravy na dělbě přepravní práce se očekává od projektu Severojižního kolejového diametru. Charakter dráhy a technologie provozu jsou aktuálně upřesňovány.

Na zajištění dostupnosti města v nadregionálních i mezinárodních souvislostech se podílí autobusová doprava, provozována dominantně na komerčním principu.

Pro účely tohoto územního plánu jsou stávající i navrhované dráhy zařazeny do těchto územně-plánovacích kategorií:

- **ŽELEZNICE**
Železnice zahrnují dráhy železniční (všech kategorií mimo vlečky), tedy tratě konvenční i vysokorychlostní.
- **VLEČKA**
Vlečky zahrnují vybrané tratě dráhy železniční – vlečkové, a to ty, které napojují více areálů nebo procházejí přes více funkčních ploch. Odbočení a rozvětvení vleček pro obsluhu jednotlivých areálů není vyznačeno a umožňuje se dle potřeby.
- **TRAMVAJ**
Tramvaj zahrnuje dráhu tramvajovou vedenou po samostatném tělese, v přidruženém pásu podél pozemní komunikace, popř. přímo po pozemní komunikaci.
- **SEVEROJIŽNÍ KOLEJOVÝ DIAMETR**
Severojižní kolejový diametr je páteřním pilířem systému příměstské i městské veřejné dopravy. Je provozován v režimu kolejové dráhy. Pro zajištění plné segregace vůči ostatním dopravním módům využívá vedení formou podzemních, pozemních i nadzemních úseků. Charakter dráhy a technologie provozu jsou aktuálně upřesňovány.

Námítka

24

Není jasný pojem „BUS – významná expresní trasa“ a BUS – významná obslužná trasa“, které zahrnují většinu místních komunikací. Nutno dořešit.

24

Odůvodnění

Pokud jsou expresní trasy busů vedeny po rychlostních komunikacích či dálnicích, kde není možný pohyb pěších je nutné zdůraznit, že trasy jsou možné jen BEZ ZASTÁVEK NA NICH

Námítka

25

Zcela chybí zmínka o IDS JMK jako systému, v kterém funguje veřejná hromadná doprava dnes a který bude do budoucna dál rozvíjen.

25

Odůvodnění

IDS JMK je dnes nejlépe funkčně i organizačně propojený systém VHD ve střední Evropě. Je i v zájmu města Brna ho rozvíjet i do dalších subsystémů – taxi, P+R, carsharing,,,

Konkrétní připomínky k VHD v dokumentaci:

- SJKD s trasou na jih do Modřic dát do návrhu až po technickém prověření, že je to technicky reálné – zda nutné náklady na podcházení Svratky jsou adekvátní ulehčení přestupu cestujících na hlavním nádraží ze směru od Břeclavi. Doporučujeme dát do rezerv.
- Neřešit přestupní uzel z železnice na neexistující a značně nepravděpodobné příčce pod D1 k Vídeňské, ale ani na VRT Vídeňská
- Jak budou označeny zastávky na SJKD směrem na Chrlice
- Opravit trasu tramvaje do Bosonoh dle poslední studie

Nemotorová doprava

Námítka

Koncepce obsluhy města ~~nekelejevou~~ **nemotorovou** dopravou má být prioritně o pěši a cyklodopravě.

Odůvodnění

V kapitole je nutné vybalancovat potřeba prostupnosti území pro pěší i pro cyklisty. Je nutné doplnit trasy do všech katastrů, případně zohlednit v legendě.

Poznámka:

V příloze jsou kompletní připomínky DPmB, Bkomu a OD MMB s podrobnějšími pohledy na jednotlivé problematické řešení dopravní infrastruktury.

S pozdravem


Ing. Martin Račanský
vedoucí Odboru dopravy

Přílohy:

Připomínky Bkom

Připomínky DPmB

Připomínky OD MMB

Na vědomí: OD MMB Ing. Burian

Připomínky k dokumentu

„Textová část odůvodnění Návrh pro veřejné projednání“

Obsah

Úvod.....	3
Sociodemografie Kapitola 9.2 až 9.6.....	4
Městské třídy Kapitola 5.6.....	4
Dopravní infrastruktura Kapitola 5.8.1.1.....	5
Automobilová doprava Kapitola 5.8.1.2.....	6
Veřejná hromadná doprava Kapitola 5.8.1.....	8
Závěr.....	9

Úvod

V rámci připomínkového procesu ke zveřejněnému NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA (dále jen NÚPMB) vám zasíláme připomínky, podněty k přepracování a návrhy k zpracování dané problematiky. Pro snazší orientaci jsou v uvozovkách kurzívou uváděny texty z materiálů NÚPMB s odkazem na stranu, k nimž se naše připomínky vztahují.

Sociodemografie Kapitola 9.2 až 9.6

Text: „současný stav fakticky bydlícího obyvatelstva je odhadován na 400-420 tisíc obyvatel. Osoby dojíždějící do města zvyšují tento počet na 530 tisíc osob, což je odhad defakto přítomných v Brně (dopolední hodiny).“

Text: „Se zohledněním faktického počtu obyvatel tak nízká varianta představuje pro cílový rok 2066 311 tis. obyvatel, střední varianta 395 tis. obyvatel a vysoká varianta 464 tis. obyvatel.“ (strana 293, NÚPMB)

Text: „V současnosti je 300 tis. obsazených pracovních míst v Brně (str. 305). Vyšší varianta odhadu počtu obyvatel by předpokládala nárůst o 28 tis. pracovních míst a při reflektování podílu dojíždějících do Brna do zaměstnání vychází vygenerování 16 tis. pracovních míst. Celkem 344 tisíc pracovních míst, v návrhových plochách je navrženo 170 tisíc pracovních míst.“ (strana 306, NÚPMB)

Důležité pro prognózu a modelování vývoje poptávky v individuální a hromadné dopravě je sledování vývoje demografie a prognostické stanovení počtu pracovních příležitostí. NÚPMB stanoví sociodemografické podmínky, které je nutné reflektovat.

BKOM Útvar dopravního inženýrství (dále jen ÚDI) spolupracuje s KAM a odborem dopravy MMB v rámci přípravy NÚPMB na zpracování dopravní prognózy města s dopady na kapacitu komunikací a nabídku VHD v rámci zohlednění předpokládaného nárůstu počtu obyvatel města a metropolitního regionu a potenciálu pracovních míst.

Městské třídy Kapitola 5.6

Text: „Specifickým veřejným prostorem je městská třída, která má vzhledem ke svému významu specifické postavení. Městská třída je urbanisticky významný typ ulice s celoměstským významem. Je pro ni charakteristická vyšší míra společenských a obchodních aktivit, aktivní parter, městskou třídou je zpravidla vedena tramvajová doprava“ (strana 141, 171 NÚPMB)

Text: „**Nová městská třída** (sběrná komunikace) „Tato dvoupruhová (čtyřpruhová včetně buspruhů) místní komunikace slouží jako páteř obsluhy západní části Rozvojové lokality Tr-3 a Ze-1. Oproti původním záměrům komunikace celoměstského významu (kdysi severojižní magistrály, posléze malého městského okruhu) neuvažuje nyní územní plán s rozsáhlými demolicemi v prostoru ulic Traubova a Příční. Pro budoucí podrobnější posouzení se ponechává, zda tato komunikace bude automobilovou dopravou průjezdná, nebo zda bude průjezd umožněn např. pouze VHD.“ (strana 189, NÚPMB)

Městské třídy by rozhodně neměly být charakterizovány vyšší intenzitou dopravy, přípustná je vyšší intenzita pěších a kolejové MHD, automobilová doprava by měla mít charakter více méně obslužné dopravy s maximálním vyloučením dopravy průjezdné. K tomu je ovšem nezbytné, aby souběžně s městskými třídami existovaly sběrné komunikace, které výše

uvedené požadavky umožní naplnit. Městské třídy doporučujeme navrhovat v centru a navazující centrální oblasti města, kde by měly tvořit ucelenou síť.

32

Ve výčtu městských tříd (strana 141, 171 NÚPMB) chybí ulice Joštova a Rooseveltova ve vazbě na Benešovu. Uvedená ulice Jihlavská od Akademické po Ústřední hřbitov má charakter ryze dopravní. Domníváme se, že s ohledem na stávající zástavbu nemůže fungovat jako městská třída.

32

Dopravní infrastruktura Kapitola 5.8.1.1

Text: „Územní plán ve své podrobnosti a při stávajícím stavu vědění nemůže předurčovat přesnou geometrii budoucí komunikace, což platí zejména v plochách mimoúrovňových křižovatek, které jsou proto vyznačeny jen plošně (stopy komunikací směřují do imaginárního průsečíku). (strana 176)

33

Pokud osa trasy nemusí být „přesně“ (význam slova „přesně“?) ve stopě trasy, pak ovšem není definován potřebný zábor ploch pro trasu a tím i jejich možné využití. Totéž platí, pokud není jasná budoucí niveleta (např. plocha násypů). Rovněž s ohledem na budoucí využití ploch by měly aspoň rámcově být vymezeny plochy pro mimoúrovňové křižovatky. Upozorňujeme dále na potřebu respektovat ochranná pásma komunikací, které vymezuje Zákon o pozemních komunikacích 13/1997 Sb. v § 30 Silniční ochranná pásma.

33

Text: „Vyhláška č. 501/2006 Sb., provádějící stavební zákon stanoví, že pro každou stavbu je nutno vybudovat parkovací a odstavná stání v počtu dle ČSN 73 6110, kap. 14.1). která stanoví vzorec, do nějž jako významný (ovšem nikoli jediný) parametr vstupuje součinitel vlivu stupně automobilizace, přičemž tento má být dle ČSN 73 6110 převzat z územně plánovací dokumentace. Tento územní plán tedy cílový koeficient vlivu stupně automobilizace stanoví, a to rozdílně podle části města, kdy nižší hodnota (tedy nižší požadovaný minimální počet parkovacích a odstavných stání) je stanovena pro lokality uvnitř Velkého městského okruhu s nežádoucím zavlékáním vyššího počtu automobilů. Tři pásma uvnitř VMO jsou zvolena z potřeby odlišit zvláštní charakter historického jádra města a zmenšit rozdíl koeficientu na administrativně určené hranici. Hranice pásem jsou určeny dle možností významnou ulicí, resp. komunikací, v případě její absence zelenými plochami oddělujícími části města. Zásadně hranice nevede plochami pro výstavbu budov, a to pro zamezení sporů při přesahu stavebního záměru do více pásem. (strana 177 NÚPMB)

34

Text: „tedy nižší požadovaný minimální počet parkovacích a odstavných stání je stanoven pro lokality uvnitř Velkého městského okruhu s nežádoucím zavlékáním vyššího počtu automobilů.“

34

Toto konstatování sděluje, že nová výstavba dle NÚZP na docela významném území uvnitř Velkého městského okruhu nebude generovat daný počet parkovacích a odstavných stání,

který stanoví odbor dopravy v souladu s ČSN 73 6110, ale daleko nižší, než je potřeba dle současného součinitele automobilizace na území města Brna.

Sdělení, že nová parkovací a odstavná stání zavlékají vyšší počet automobilů s ohledem na výstavbu nových bytů a domů je velmi zavádějící. Lze očekávat, že obyvatelé nové výstavby (bytové nástavby, přístavby domů, obytných bloků), jejíž investoři nebudou podmíněně generovat nová parkovací a odstavná stání (ať už ve formě výstavby parkovacích stání, garáží či domů na okraji města, či využití rezerv a nákupu parkovacích a odstavných stání ve stávajících parkovacích domech a podzemních garážích), budou s nedostatkem parkovacích míst nespokojeni a budou požadovat na městu Brnu zajištění dostatečného množství rezidentních parkovacích stání. Město Brno se následně bude potýkat s novými požadavky rezidentů na parkovací a odstavná stání.

Upozorňujeme, že v současnosti je koeficient stanoven Odborem dopravy a s ohledem na skutečně doloženou automobilizaci na území města Brna.

Text: „*součinitel vlivu stupně automobilizace použije 1,0 (400 aut na 1000 obyvatel) – toto spodní omezení nelze s ohledem na aktuální trendy v náhledu na parkování považovat za dlouhodobě udržitelné a lze předpokládat, že bude v blízké době výrazně sníženo.*“ (strana 177, NÚPMB)

Skutečnost nekoresponduje s tímto konstatováním. Město Brno v současné době již pracuje s koeficientem 1,25 a naopak jsou nám známy úvahy na zvýšení daného koeficientu.

Doporučujeme, aby k výše uvedenému návrhu stanovení cílového koeficientu byl v textu NÚPMB doložen soulad s celkovou koncepcí statické dopravy a strategií parkování na území města Brna a provázat je s trendy v náhledu na parkování, které směřují ke snížení součinitele automobilizace pro novou výstavbu na území města Brna

Automobilová doprava Kapitola 5.8.1.2

Text: „*Na významnější krajské silnice navazuje několik nadsběrných komunikací*“

Uvedení územně plánovací kategorie „nadsběrné“ komunikace neodpovídá normě, pro které platí určité vypovídající hodnoty parametrů jednotlivých komunikací. Pro komunikační systémy na území města požadujeme zachovat názvosloví dle ČSN 73 6110 (rychlostní, s funkcí dopravní – sběrné, s funkcí dopravně-obslužnou – obslužné, s funkcí obslužnou – komunikace se smíšeným provozem a komunikace s vyloučením motorového provozu).

Není uvedeno zařazení rychlostních komunikací do druhého systému. Ve výčtu chybí přehradní radiála Kníničská jako rychlostní komunikace ve vazbě na X43.

Text: „*Propojení a napojení jednotlivých částí města zajišťují sběrné komunikace, které již mají charakter ulic (veřejného prostranství vymezeného budovami sloužícího vícero*

dopravním i nedopravním funkcím), byť v některých případech více dopravně zatížených. Navyšování kapacity oproti stávajícímu stavu se obecně v síti sběrných komunikací neuvažuje, naopak i v souvislosti s postupným budováním komunikací 2. stupně se na nich do budoucna předpokládá snížení dopravní zátěže.“ (strana 179)

Při posuzování výhledové potřeby kapacity sběrné komunikace v území je nezbytné zohlednit výhledové využití ploch na tuto komunikaci navazující, předpoklad snížení intenzity na těchto komunikacích je proto zavádějící. I zde je zřejmá nutnost zpracování dopravní prognózy, z níž teprve vyplynou důsledky na kapacitu komunikací.

Text: „Sběrné komunikace jsou páteří lokální obsluhy jednotlivých částí města. Z hlediska zařídění pozemních komunikací dle zákona o pozemních komunikacích (a tedy zároveň dle vlastníka) se předpokládá zařazení sběrných komunikací do kategorií Místní komunikace II. třídy a výjimečně Silnice II. a III. třídy (např. průchod II/384 okolo Brněnské přehrady). V zastavěném/zastavitelném území mají sběrné komunikace kromě dopravního významu rovněž funkci ulice, tedy veřejného prostranství. Podíl důležitosti jednotlivých dopravních i nedopravních funkcí ulice je třeba posuzovat individuálně s přihlédnutím k významu pro jednotlivé druhy dopravy a k urbanistickému významu. **Dopravní funkce nemá těmto komunikacím zcela dominovat.**“ (strana 182)

Na sběrné komunikaci nelze omezovat průjezd IAD (taktéž strana 25, veřejné projednání výtah, viz Tabulka 1). Charakteristikou sběrné komunikace je průjezdnost! Omezovat lze snad jen průjezd nákladní dopravy s ohledem na tonáž, ovšem za předpokladu, že existuje náhradní trasa.

Chybí sběrná komunikace pro oblast Bosonoh. V oblasti sídliště Komín není sběrnou ulice Kroftova – tou je ulice Královopolská.

Chybí rampa SJK na Kosmovu jako sběrná.

Sběrná Ma/1 (obchvat Obřan) je velmi nepravděpodobná trasa vzhledem k terénu.

Rakovecká II/373 - omezení napojení nemovitostí. (strana 182, NÚPMB). Jestliže kategorie nadsběrné komunikace předpokládá zařazení do silnic II. a III. třídy, pak zde jde o III. třídu. Podle Silničního zákona pak nelze omezovat napojení jednotlivých nemovitostí, je třeba pouze respektovat požadavky ČSN.

Text: „Obslužné komunikace jsou obecně pod podrobností územního plánu v měřítku 1:10 000. Pro jejich vedení slouží primárně veřejná prostranství, mohou však být vedeny i v jiných funkčních plochách – to zejména v případě větší velikosti těchto ploch, kdy je vhodné nebo nutné rozdělit plochy dalšími ulicemi.“ (strana 182)

Obslužné komunikace nutno navrhovat s ohledem na maximální přístupnost pro pěší včetně bezbariérových úprav, maximální omezení průjezdné automobilové dopravy, maximální

využití pro krátkodobé parkování, forma úprav přednostně formou obytných zón nebo obytných ulic zvláště v zástavbě rodinných domů.

39

39

Do systému obslužných komunikací požadujeme doplnit zmínku o systému obytných ulic a zklidněných zón (viz návrh Zón 30, obytných ulic)

Text: *P+R „Parkování a odstavování vozidel se předpokládá primárně v plochách, které tato vozidla obsluhují. Ve stávající zástavbě především sídlišť se navrhuje několik ploch pro parkování a odstavování vozidel. Z hlediska dopravní sítě mají celoměstský význam zachytná parkoviště (P+R).“ (strana 192)*

40

40

Text v odstavci neodpovídá smyslu a významu P+R, případně jeho různých variací. Parkoviště P+R mají nabídnout možnost zaparkování, co nejdále od středu města, vždy však s kvalitní vazbou na VHD, nejlépe kolejovou, dořešení přestupních terminálů, umístění do metropolitní oblasti, doporučujeme odkaz na zdroj, tj. zpracovaný výhled P+R na území města Brna.

Veřejná hromadná doprava Kapitola 5.8.1.

Ve výroku tohoto územního plánu jsou pro přehlednost rozděleny dráhy do těchto dopravně-urbanistických kategorií: (strana 195) Doporučujeme zjednodušení a zpřehlednění systému VHD. Je zcela zavádějící vytváření nových dopravně-urbanistických kategorií v systému veřejné dopravy. Veškerá prodloužení tramvají je nezbytné doložit poptávkou cestujících, týká se BC/31, By/31, HH/31, Le/31, Le/32, Le/33, R/31, Sty31, Tr/33, Tr/34, Zi/31, Zi/32 a samozřejmě všechna nová propojení, znamenají nové linky s nutnou reorganizací ve významných přestupních uzlech.

Pokud je i v budoucnu páteří veřejné hromadné dopravy tramvaj, je nutné definovat alespoň její základní charakteristiky. To se týká zejména přestavbových a nově obsluhovaných ploch. Je třeba si uvědomit, že směrové a výškové parametry tras mají zásadní vliv na tzv. cestovní rychlost a s tím související nároky na počty potřebných vozidel s ohledem na požadovaný interval spojů. Doporučujeme vymezit základní standardy umístění a vybavení nově navržených zastávek a přestupních uzlů (i z hlediska technologií, telematiky atd). Přestupní uzly je nevhodné rozlišovat na VHD a MHD, vhodnější termín je „uzel VHD“.

41

41

Požadujeme zpřehlednit výkres hromadné dopravy s přestupními uzly a vedením VHD. Doporučujeme shodnou charakteristiku přestupních uzlů na území města Brna v souladu se systémem IDS. IDS je systémem, který zapojuje všechny systémy VHD do obsluhy území bez ohledu, zda se jedná o kolejovou nebo nekolejovou, městskou nebo příměstskou dopravu (řada městských linek obsluhuje metropolitní oblast a naopak). Ve výčtu chybí některé přestupní terminály (Jírova), zároveň řada uzlů je obsluhována i městskými autobusy – Nemocnice Bohunice, Chrlice, Židenice – Stará Osada, nádraží, ZOO, Holásky – železniční zastávka – logicky i zastávka autobusu. Lze uvažovat o České u Brna jako terminálu...? Upozorňujeme na názvosloví – „nádraží“ a „stanice“, je žádoucí respektovat definice.

41 Doporučujeme definovat význam ÚAN s ohledem na stávající trend využívání AN Benešova. **41**

42 S ohledem na omezenou kapacitu tras železniční dopravy doporučujeme prověření možnosti obsluhy příměstského území tramvají částečnou náhradou za spoje osobní železniční dopravy. Je nutné zvážit i skutečnost, že železniční zastávky svou polohou často ne zcela kvalitně obsluhují přilehlou oblast. Zavedení tramvají do regionu by vedlo k možnosti většího využití železničních tras pro rychlou a nákladní dopravu. **42**

Závěr

43 Upozorňujeme, že ani v důvodové zprávě není zdůrazněna potřeba zhodnocení navrhovaných staveb, zejména kolejových z hlediska jejich výhledové poptávky. Upozorňujeme na závažnost této problematiky s ohledem na to, že VHD je dotována a stavby, které nebudou využity, jsou z hlediska provozu ztrátové. **43**

43 Konstatování o prověření prostorových nároků, potřeby, možnosti vedení atd. svědčí o potřebě souběžného zpracování dopravního generelu včetně dopravní prognózy, které by zpřesnily potřebu, parametry navrhovaných tras. Jedná se zvláště o navrhované tramvajové prodloužení, nové trasy tramvají a komunikací. **43**

44 Zcela chybí zmínka o IDS JMK jako o systému, v kterém funguje veřejná hromadná doprava dnes a který by měl být rozvíjen i do budoucna s ohledem na zapojování dalších subsystémů (P+R, taxi, atd.). **44**

DPmB

NÁVRH ZÁKLADNÍCH TEZÍ PRO DOPLNĚNÍ STANOVISKA MMB – OD K NÁVRHU ÚPMB

PŘÍLOHA SDĚLENÍ ZE DNE 15.5.2020

NÁVRH ÚPMB JE ULOŽEN ZDE: [W:\Týmové složky\Projekty k posouzení\ ÚPMB NEW 202003](#)

Ad) POJMY (str.12)

Dopravní infrastrukturou stavby a zařízení pozemních komunikací, drah, letišť, vodních cest (včetně nezbytných souvisejících objektů), stavby pro parkování a odstavení vozidel, nádraží a terminály; do dopravní infrastruktury nespádají vozovny, depa, servisní a opravárenské provozovny, čerpací stanice pohonných hmot a doplňkové služby pro motoristy (např. motely apod.), pokud nejsou uvedeny v přípustném či podmíněně přípustném využití samostatně (výslovně).

- a) S ohledem na uvedení významu pojmu „Dopravní infrastruktura“ (nezahrnující mj. vozovny, depa apod.) je nutné formulačně stabilizovat další příslušenství, zahrnující minimálně stavby a objekty (mimo původní význam pojmu), sloužící systému veřejné hromadné dopravy navíc majetkově provázané se správou příslušného územního celku a které je nedílnou součástí popř. podmínkou provozovatelnosti dopravní infrastruktury. V konkrétním případě se tedy jedná mj. o areály vozoven, areál loděnice a objekty měření systému MHD.

Z hlediska udržení celistvosti infrastruktury MHD je nutno považovat i v úrovni územně-plánovacího dokumentu areály vozoven, areál loděnice, objekty a kabelové trasy energetického systému za nedílnou součást dopravní infrastruktury.

...

Podzemní dráhou podzemní tratě (včetně navazujících úseků pozemních i nadzemních) páteřního systému městské a případně příměstské veřejné dopravy bez určení, zda jde o dráhu železniční či tramvajovou.

- b) Uvedením pojmu „Podzemní dráha“ dochází k výraznému zúžení možné věcné náplně pojmové skupiny pouze na jednu z možností technického a prostorového umístění dráhy (resp. pouze některých drah). Uvedením tohoto pojmu dochází k nežádoucímu zúžení problematiky dopravních staveb > tzn. vynechat, resp. nahradit – viz dále.

P.S. Do tohoto pojmu (s jeho oddůvodněním) de facto „spadne“ i jakýkoliv úsek obsahující mimoúrovňový princip vedení v území.

- c) Z hlediska ochrany systému pro veřejnou hromadnou přepravu osob je naopak nutné v této části textu zavést pojem „Integrovaný dopravní systém“, který svou specifikací zahrne organizačně-systémové uspořádání, stavebně-technické i provozně-dopravní součásti související s organizováním hromadné přepravy osob ve veřejném zájmu.

Ad) 3.4 ROZVOJOVÉ LOKALITY

...

Územní plán města Brna vymezuje rozvojové lokality nad zastavitelnými a přestavbovými plochami, pro které stanovuje zpřesňující podmínky využití.

Rozvojové lokality jsou zobrazeny v grafické části ÚPmB 1.0 Výkres základního členění území a 2.1 Hlavní výkres a popsány v Příloze č. 1 Karty lokalit. Karty lokalit obsahují stanovení podmínek, popř. zpracování územních studií pro dané lokality, a dále určují podmínky pro pořízení územních studií ve shodě s kapitolou

12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním

územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti. Území rozvojových lokalit může zahrnovat i dílčí prvky stabilizovaných ploch, pro které upřesňující podmínky z karty lokality neplatí.

Příloha č.1 Karty lokalit obsahuje listy 327 rozvojových lokalit. Jedním ze základních parametrů realizovatelnosti je schopnost napojení příslušné lokality na organismus města. Z hlediska dopravy se jedná o schopnost zajištění napojení a dopravní obslužnosti.

- a) Karty rozvojových lokalit musí obsahovat výčet opatření, podmiňujících zaktivování příslušné lokality. V oblasti dopravy se jedná o uvedení podmiňujících staveb (mj. komunikací a drážní staveb), které zajistí plnohodnotnou integraci lokality do organismu města. Uvedení podmínek lze považovat za jeden z parametrů zdůvodnění příslušné dopravní stavby (či opatření), uváděných mj. v části 4.1 (tabulka č.1 a č.2)

P.S. U 327 lokalit lze registrovat výskyt pojmu „podmínka“ v 62 případech (mnohdy i více než 1 na kartě lokality)

Ad) 4.1.DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

...

V grafické části ÚPmB ve výkrese 2.2 Souhrnný výkres dopravy jsou odlišně vyznačeny ty úseky pozemních komunikací a drah, které musejí být vedeny v tunelu; za tunel se však považuje i úplné překrytí nezahmloubené trasy, např. tubus na mostě. Vedení i jiných (tedy odlišně nevyznačených) úseků tunelem je povoleno.

...

Pojem tunel je jednoznačně specifikován stavebně-technickou legislativou (zákony, vyhlášky popř. ČSN).

Je žádoucí proto použít terminologii „...v tunelu, popř. ve funkčně příbuzné stavbě či konstrukci (včetně překrytí nezahmloubené trasy).

Ad) 4.1.2 VEŘEJNÁ HROMADNÁ DOPRAVA

Koncepce napojení a obsluhy města drážní dopravou je tvořena těmito systémy:

- páteří příměstské a dálkové veřejné hromadné dopravy je železniční doprava, pro jejíž rozvoj se navrhuje přestavba železničního uzlu Brno a výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu;
- páteří městské hromadné dopravy je tramvajová doprava doplněná trolejbusovou a další nekolejovou dopravou (nekolejová doprava ani případné lanové dráhy nejsou v grafické části ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy vyznačeny);
- výrazný posun kvality městské a případně příměstské dopravy nabízí tratě podzemní dráhy (severojižní kolejový diametr);
- obsluhu vybraných závodů (resp. provozů) nákladní dopravou zajišťují vlečky.

Stávající i navrhované dráhy jsou pro účely tohoto územního plánu zařazeny do těchto územně-plánovacích kategorií definovaných:

- ŽELEZNICE
Železnice zahrnují dráhy železniční (všech kategorií mimo vlečky), tedy tratě konvenční i vysokorychlostní.
- VLEČKA

Vlečky zahrnují vybrané tratě dráhy železniční – vlečkové, a to ty, které napojují více areálů nebo procházejí přes více funkčních ploch. Odbočení a rozvětvení vleček pro obsluhu jednotlivých areálů není vyznačeno a umožňuje se dle potřeby.

- TRAMVAJ

Tramvaj zahrnuje dráhu tramvajovou vedenou po pozemní komunikaci i mimo ni.

- PODZEMNÍ DRÁHA

Podzemní dráha zahrnuje podzemní tratě (včetně navazujících úseků pozemních i nadzemních) páteřního systému městské a případně příměstské veřejné dopravy bez určení, zda jde o dráhu železniční či tramvajovou.

- a) Koncepce napojení a obsluhy města logicky zahrnuje širší spektrum dopravních subsystémů. Je proto žádoucí, aby ÚPmB jako základní územně-plánovací dokument tuto skutečnost zohlednil bez ohledu na stupeň průmětu do textové a grafické části. Základní specifikace systému veřejné hromadné dopravy se proto navrhuje v následující změně:

Koncepce obsluhy území města (ve veřejném zájmu) je v regionálních i nadregionálních souvislostech zajišťována:

- Integrovaným dopravním systémem Jihomoravského kraje, jehož základním pilířem je městská hromadná doprava společně se systémem regionální železniční dopravy,
- Městskou hromadnou dopravou s dominantní rolí subsystému tramvajové dopravy doplněné trolejbusovou a další nekolejovou dopravou (nekolejová doprava ani případné lanové dráhy nejsou v grafické části ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy vyznačeny);
- Příměstskou a dálkovou veřejnou hromadnou dopravou s dominantní rolí železniční dopravy využívající soustavu železničních zastávek a stanic na území města. Pro rozvoj železniční dopravy se navrhuje výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu se vzájemným propojením v rámci železničního uzlu Brno včetně opatření pro zvýšení jeho propustnosti a kapacity;
- Zvýšení podílu příměstské kolejové dopravy na dostupnosti města i zvýšení kapacity systému hromadné dopravy včetně zvýšení podílu hromadné dopravy na dělbě přepravní práce se očekává od projektu Severojižního kolejového diametru. Charakter dráhy a technologie provozu jsou aktuálně upřesňovány.

Na zajištění dostupnosti města v nadregionálních i mezinárodních souvislostech se podílí autobusová doprava, provozována dominantně na komerčním principu.

Pro účely tohoto územního plánu jsou stávající i navrhované dráhy zařazeny do těchto územně-plánovacích kategorií:

- ŽELEZNICE

Železnice zahrnují dráhy železniční (všech kategorií mimo vlečky), tedy tratě konvenční i vysokorychlostní.

- VLEČKA

Vlečky zahrnují vybrané tratě dráhy železniční – vlečkové, a to ty, které napojují více areálů nebo procházejí přes více funkčních ploch. Odbočení a rozvětvení vleček pro obsluhu jednotlivých areálů není vyznačeno a umožňuje se dle potřeby.

- TRAMVAJ

Tramvaj zahrnuje dráhu tramvajovou vedenou po samostatném tělese, v přidruženém pásu podél pozemní komunikace, popř. přímo po pozemní komunikaci.

- SEVEROJIŽNÍ KOLEJOVÝ DIAMETR

Severojižní kolejový diametr je páteřním pilířem systému příměstské i městské veřejné dopravy. Je provozován v režimu kolejové dráhy. Pro zajištění plné segregace vůči ostatním dopravním módům využívá vedení formou podzemních, pozemních i nadzemních úseků. Charakter dráhy a technologie provozu jsou aktuálně upřesňovány.

Ad) 4.1.2 VEŘEJNÁ HROMADNÁ DOPRAVA – tabulka 2

...

KÓD	NÁZEV	ÚZ. PLÁN. KATEGORIE
Bc/31	Prodloužení tramvaje Kamechy	tramvaj
By/31	Prodloužení tramvaje Bosonohy	tramvaj
C/31	Přeložka tramvaje Černovický triangl	tramvaj
C/51	Přeložka železnice v Černovicích	železnice
HH/31	Prodloužení tramvaje Přizřenice	tramvaj
Ch/51	Vlečka Tovární	pátevní vlečka
KP/71	SJKD – větev Řečkovice	podzemní dráha
Le/31	Prodloužení tramvaje Lesná, nádraží	tramvaj
Le/32	Prodloužení tramvaje Poliklinika Lesná	tramvaj
Le/33	Prodloužení tramvaje Seifertova	tramvaj
SB/31	Přeložka tramvaje nová Hybešova	tramvaj
SB/32	Přeložka tramvaje Křížová – Pekařská	tramvaj
MB/71	SJKD – centrum	podzemní dráha
Me/31	Prodloužení tramvaje Technologický Park	tramvaj
R/31	Prodloužení tramvaje Řečkovická kasárna	tramvaj
Sl/51	VRT Holubice	železnice
Sty/31	Tramvaj nové nádraží – Vídeňská	tramvaj
Tr/31	Tramvaj bulvár	tramvaj
Tr/32	Tramvaj nové nádraží – Plotní	tramvaj
Tr/33	Tramvaj Plotní – Křenová	tramvaj
Tr/34	Tramvaj Křenová – Cejl	tramvaj
Tr/51	Spojka Masná burza	železnice
Tr/71	SJKD – větev Chřlice	podzemní dráha
Tr/72	SJKD – větev Horní Heršpice	podzemní dráha
Tu/51	Vlečka VLC	pátevní vlečka
Zi/31	Tramvaj Stará Osada – Juliánov	tramvaj
Zi/32	Prodloužení tramvaje k poliklinice Juliánov	tramvaj
Zy/71	SJKD – větev Bystřc	podzemní dráha

...

- Vzhledem k návrhu terminologie „Severojižní kolejový diametr“ je nutno aktualizovat údaj ve sloupci „úz.plán.kategorie“.
Tzn. pojem *podzemní dráha* nahradit pojmem **severojižní kolejový diametr** (KP/71, MB/71, Tr/71, Tr/72, Zy/71)
- Z hlediska funkčnosti je členění projektu „Prodloužení tramvajové trati Merhautova do sídliště Lesná“ na stavby Le/31 a Le/32 nelogické.
P.S. Projekt Le/31 je samostatně nefunkční.
- Uvedený seznam drážní staveb postrádá alespoň minimální charakteristiku příslušného projektu.
Charakteristiku projektu je žádoucí využít k doplnění o jeho zdůvodnění např. ve spojení s řešením požadavku ke kapitole 3.4.
- Podrobnější posouzení uvedených staveb bude součástí navazující fáze zpracování stanoviska DPMB, a.s.**

Ad) 4.1.3 NEMOTOROVÁ DOPRAVA

Koncepce obsluhy města kolejovou **nemotorovou** dopravou je tvořena:

Ad) 4.1.5 VODNÍ DOPRAVA

Pro vodní dopravu nenarušující rekreační funkci slouží především Brněnská přehrada. Přístaviště a jiná zázemí pro vodní dopravu nejsou vyznačena a připouštějí se ve všech funkčních plochách navazujících na vodní plochu.
... souhlas ...

Ad) 14 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

...

ÚPmB pořadí změn v území (etapizaci) nestanovuje ani v grafické ani textové části.

...

Absence stanovení změn v území lze hodnotit jako logickou. Nicméně o to více je nutné doplnit karty rozvojových lokalit ve smyslu připomínky ke kapitole 3.4.

Ad) 14.1 STRATEGICKÉ INVESTICE

V tabulce č.15 jsou uvedeny strategické investice.

V části, zahrnující dráhy, jsou uvedeny pouze následující investice:

Bc/31	Prodloužení tramvaje Kamechy
By/31	Prodloužení tramvaje Bosonohy
C/31	Přeložka tramvaje Černovický triangl
C/51	Přeložka železnice v Černovicích
HH/31	Prodloužení tramvaje Píšťčeniče
Me/31	Prodloužení tramvaje Technologický Park
R/31	Prodloužení tramvaje Řečkovická kasárna
Sty/31	Tramvaj nové nádraží – Vídeňská
Tr/31	Tramvaj bulvár
Tr/32	Tramvaj nové nádraží – Plotní
Tr/33	Tramvaj Plotní – Křenová
Tr/34	Tramvaj Křenová – Cejl
Tr/51	Spojka Masná burza

Z hlediska aktuálního řazení dopravních projektů v kategorii „Strategické projekty SMB“ je nutné doplnit projekty

Le/31	Prodloužení tramvaje Lesná, nádraží	tramvaj
Le/32	Prodloužení tramvaje Poliklinika Lesná	tramvaj

Vzhledem k přínosům a významu projektu Severojižního kolejového diametru je rovněž žádoucí uvedení příslušných staveb projektu SJKD v souboru strategických investic.

Doručeno: 27.05.2020
MMB/0211443/2020/01

listy: 2 přílohy:
druh: L1/sv:



Statutární město Brno

Magistrát města Brna

Odbor dopravy



mmb1es773871c3

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 00.00.2020
NAŠE Č. J.: MMB/0211443/2020
SPIS. ZN.: 5400/OD/MMB/0211443/2020

VYŘIZUJE: Ing. Zdeňka Šamánková
TELEFON: +420 542 174 114
E-MAIL: Samankova.zdenka@brno.cz
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: a7kbrnn

DATUM: 27.05.2020
POČET LISTŮ: 01

Odbor územního plánování a
rozvoje MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 28-05-2020
Č.j. MMB:
Příl.:

0211443

Nový územní plán města Brna – Návrh – připomínky OD MMB

Vážení,

V rámci připomínkového procesu ke zveřejněnému NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA Vám zasiláme připomínky a náměty na dopracování z hlediska chránění zájmů koncepce dopravy Odboru dopravy MMB.

S Kanceláří architekta města Brna jako zpracovatele nového ÚPmB jsme na mnoha jednáních návrhy dopravního skeletu nového ÚPmB diskutovali, ale tímto Vám zasiláme připomínky, které jsou podle nás pro fungující dopravní vazby stěžejní a bylo by vhodné, aby byly do dokumentace zapracovány. Jsme si vědomi, že územní plán je nabídkou na nové využití území nikoliv povinností a je tedy proto nutné dopravní kostru pro dopravní obsluhu všech stávajících i nových funkcí vždy dimenzovat podle upřesněných intenzit využití území, V principu však lze předpokládat stabilizování základní komunikační kostry.

S připomínkováním jsme pracovali zejména s částí „Odůvodnění“, je však pravděpodobné, že úpravy se mohou dotknout i dalších částí dokumentace.

Výkresová část

45 Silnice

Obecně:

- Názvy „Nadsběrné komunikace“ – neodpovídají normám – Změna normy???
- Není rozlišen stav a návrh v souhrnném výkresu – problematické zejména u černých místních komunikací
- Ve vrstvách se často kryjí kategorie, není jasné, která platí – např. III/3844 a R43

konkrétní připomínky:

- Chybí mimoúrovňová křižovatka Bystrc – Kamenolom a na Přehradní radiále zvážit i Jundrovskou
- Žebětín III/3842 – ukončení až v Kohoutovicích
- Chybí rampa Červený kopec – Jihlavská
- V oblasti nového žel. Nádraží chybí propojení S-J – kontra část Plotní ve sběrné
- NMT – lokalita u Úrazovky jinak

53

-

60

- Obchvat Maloměřic – v kategorii Nadsběrných II. Tř. je na zvážení – je zde modelovaná intenzita ani ne 7tis. vozidel
- Sokolova – vyjmout ze sběrných, pokud bude paralelní druhá komun – kontra HH7
- Zcela zbytečná komunikace jižně D1 z I/52 k železnici (není tam prostor – prodané pozemky)
- Naopak chybí upravená plocha pro rondel na silnici III/15268 u ABB
- Obchvat Slatina ponechaný původní
- Opravit propojení Bosonohy obchvat – Petra Křivky dle poslední studie
- Dořešit komunikaci v S.J. směru - Brno – jih (DH/1)
- Zvážit přesunutí mostu Jundrov – Komínské louky do územní rezervy

53

-

60

VHD

Obecně:

61

-

63

- Není jasný pojem „BUS – významná expresní trasa“ a BUS – významná obslužná trasa“, které zahrnují většinu místních komunikací – nutno zdůraznit – BEZ ZASTÁVEK NA NICH
- Proč je rozlišovaný „uzel VHD“ a „uzel MHD“ – omezení HD v centru?
- Proč je zakreslena trasa železnice pod centrem města až do Žebětínu z varianty ŽUB „B“ - nutno opravit

61

-

63

Konkrétní připomínky:

64

-

68

- SJKD s trasou na jih do Modřic dát do návrhu až po technickém prověření, že je to technicky reálné – zda nutné náklady na podcházení Svatky jsou adekvátní ulehčení přestupu cestujících na hlavním nádraží ze směru od Břeclavi. – DÁT DO REZERV
- Trasy BUSu na rychlostních komunikacích by měly být spíš výjimečně a ne na všech komunikacích včetně dálnice – ale i v tunelech Vinohrady a Červený kopec - BEZ ZASTÁVEK NA NICH
- Přestupní uzel z železnice na neexistující a značně nepravděpodobné přičce pod D1 k Vídeňské – u ABB – na l. Žel. Koridoru je to potřebné? Pro koho? – DH3
- Jak budou označeny zastávky na SJKD směrem na Chrlice – každé kolečko je jiné barvy
- Opravit trasu tramvaje do Bosonoh dle poslední studie

64

-

68

Cyklistická doprava

69

- Potřeba prostupnosti území pro cyklisty by měla být zohledněna i na legendě ve výkresu
- Některá území nemají žádné trasy? – Kohoutovice, Ořešín, propojení Ořešín - Útěchov, Černovická terasa, Vinohrady

69

Textová část

70

70 - text EuroVelo4 - „Nové úseky jsou navrženy pouze podél Královopolské strojírny, retenční nádrže Červený mlýn a jižně od Chrlic“.

EV4 máme je současné době vedené podél Svatky.

71 - text EuroVelo9 - „Nový úsek je navržen pouze u Obřanského mostu přes Svitavu.“

Myslíme si, že je to na Makovského lávce přes Svitavu, tak jak pak je psáno u Jantarové stezky.

71 - text Pražská stezka - „Po pravém břehu je cyklokoridor sice zčásti (v úsecích, kde strmé břehy neumožňují jiné trasování) veden po silnici II/384, avšak této silnici je v Generelu krajských silnic přiřazen pouze oblastní význam (je označena O61).“

V současné době je v mapových podkladech takto značeno, budoucí cyklostezka povede mimo silnici, zčásti v jejím souběhu.

70

71	104 - Rozlište stávající stabilizované, přestavbové i návrhové trasy, zejména IAD, železnice a kolejové MHD. – Splněno částečně.	71
72	- Dopřesněte a dohodněte s Ministerstvem dopravy ČR reálnou šířku koridoru pro vedení VRT všech směrů (Praha, Břeclav, Ostrava) a navrhnete využití území do doby realizace těchto tras. - Splněno částečně.	72
73	181 - oprava situace D43 – do 1. stupně	73
74	182 - Nadsběrné komunikace – nemá oporu v zákoně – lépe sběrné podčlenit na sběrné dopravní a sběrné páteřní/ městské . Ty by měly být blízko k <u>Městským třídám</u> , které také nejsou v zákoně, ale ÚP s nimi operuje. Každopádně na sběrné komunikaci doprava dominuje.	74
75	192 - Ověřit uváděnou vzdálenost křížovatek na rychlostních komunikacích	75
76	193 - Nákladní doprava – tedy odstavné plochy pro nákladní dopravu jen u D1 jako 2T? Doporučujeme odkaz i na možné odstavné plochy pro tuto dopravu i na severu, východu a západu Brna, ale i mimo Brno.	76
77	201 - Traťová údržba v Přízřenicích již asi není SŽ sledována – prověřit	77

Jednotlivé návrhové komunikace IAD:

78	By/2 a By/3 – opravit dle Studie Bosonoh	78
79	DH/3 – nemá opodstatnění – lépe prověřit trasu jižnější HH s podcházením R52	79
80	HH/2 – až po úpravě nivelety ŽUBu – v textu na to upozornit	80
81	CH/1 i CH/2- nejasné vedení kontra železniční trať	81
82	Ma/1 – Nadsběrná – nemá potřebné zátěže	82
83	Sty/2 – chybí napojení na ul. Jihlavskou od zástavby Červený kopec	83
84	Tr/5 – Bulvár – ne dvoupruhová, je to v rozporu s platným a pravomocným územním rozhodnutím	84
85	Bc/R1 – Západní tangenta – opravit dle projednaných ZUR	85

VHD

86	SJKD je lepší pojmenování než železniční diametr. Zcela špatné je pojmenování podzemní dráha, když bude ve velké části trasy nadzemní. Studie musí prověřit případnou reálnost a potřebu větví na Chrlice i na Břeclav – TR/72.	86
87	BUS na expresních trasách – VMO, D1, D2, R lze připustit POUZE BEZ ZASTÁVEK NA NICH.	87
88	By/31 – opravit trasu dle studie Bosonoh	88
89	HH/R51 – na výkrese zřejmě uvedeno chybně jako By	89


90	Ch/R31 a Ob/R31 – zřejmě je myšleno Ch/R51 a Ob/R51	90
91	Tr/32 – propojení tramvaje pod novým nádražím – je skutečně vhodné trasovat tramvaj pod severním zhlavím nádraží? Docházkové vzdálenosti?	91
92	TU/52 – chybí ve výkrese VHD	92

Nemotorová doprava

93	Kapitola má být prioritně o pěší a cyklodopravě – nutné přepracovat text a vybalancovat ho.	93
94	Důležité stávající propojení Baarovo nábřeží – Markéty Kuncové – dát do dopravních ploch	94

Děkujeme Vám za spolupráci a jsme samozřejmě připraveni z hlediska koncepce dopravy spolupracovat na dořešení nejen našich připomínek, aby výsledný dokument odpovídal potřebám města i do budoucnosti.

S pozdravem


Ing. Martin Račanský
vedoucí Odboru dopravy

MMB/0259483/2020
MMB – Odbor dopravy

Podmínka č.1

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce jsou citovány části odůvodnění, týkající se stavu a prognóz obyvatelstva ve vztahu k rozsahu návrhových ploch (kap. 9.2 až 9.6). V rámci textu je dále uvedeno, že by měly být územním plánem pokryty potřeby v rozsahu umožňující nárůst počtu obyvatel očekávaný ve vysoké variantě populační prognózy.

Tyto informace byly zohledněny při návrhu veřejné infrastruktury. Pokud jsou použity v textu nejednoznačné formulace, je potřeba tuto skutečnost upravit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Proveďte kontrolu kap. 9.2 až 9.6. textové části Odůvodnění a upravte obsah textu tak, aby v něm nebylo použito průběhového děje, ale vyzněl jednoznačně, tedy např. navrhuje, vymezuje.

Podmínka č.2

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je citována část odůvodnění (kap. 5.8), kterým jsou doplněny informace Výrokové části (kap. 4.1).

Tam, kde je již známo řešení, je vymezena plocha dopravní infrastruktury obalovou křivkou řešení křižovatky s rezervou, ale nejsou vykresleny propojující rampy jednotlivých směrů. Toto vychází z předchozích zkušeností a dohod, kdy v rámci následné podrobnější dokumentace může dojít k úpravě nebo změně průběhu některých ramp, a to by pak mohlo vést až ke změně územního plánu, což je nežádoucí. Pokud je potřeba u některých záměrů prověřit úpravu vymezení plochy, bude toto uvedeno u konkrétního záměru v podmínce 11, včetně prověřovací dokumentace.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.3

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je vysloven nesouhlas v rámci definice pojmu „Dopravní infrastruktura“. Bylo vysvětleno, že posouzení umístění jednotlivých záměrů je nutné v souladu s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku. Tedy dle kap. 6.3.3.10 je stanoveno přípustné využití, které „bezprostředně souvisí a podmiňuje hlavní využití“. Umístění terminálů, vozoven, depa a podobných objektů a areálů zajišťujících provoz systému hromadné dopravy je v rámci ploch D podmíněně přípustný, pokud není omezeno hlavní využití. Pokud se jedná o areály, je vymezena plocha a stanovena struktura zástavby a její výšková úroveň. Z tohoto pohledu se tedy nejví nutnost definici upřesňovat nebo měnit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.4

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je vysloven nesouhlas v rámci definice pojmu „Podzemní dráha“, užívaného v územně-plánovacích kategoriích. Zde je nutno uvést, že obecně definované znění, které je pro potřeby územního plánu a ve výkladu pojmů uvedeno je územně-plánovací kategorií a nelze ji vykládat ve významu uvedeném v jiných dokumentacích, byť by bylo použito shodného výrazu. Pro tyto případy je v kap. 4.1 Textové části výroku uvedena poznámka, že pro účely

územního plánu jsou zavedeny a definovány územně-plánovací kategorie, které nelze zaměňovat nebo spojovat s názvy a parametry v jiných dokumentech.

Z pozice OD MMB je požadována úprava pojmu na „Metropolitní dráha“, která lépe vystihuje případný charakter územně-plánovací kategorie, přesahu pro obsluhu metropolitní oblasti a není přímo spojována s „podpovrchovým“ vedením.

Dále je zmíněna potřeba zavedení pojmu „Integrovaný dopravní systém“, který zahrne organizačně-systémové uspořádání, stavebně-technické i provozně dopravní související součásti. K této definici je nutno uvést, že pokud vyvstane potřeba v rámci Výroku nebo Odůvodnění definici doplnit, tak bude doplněna. Z územního pohledu se spíše jedná o zajištění dopravně-organizačních opatření, což není předmětem řešení územního plánu a systém je z výkresů a textové části zřejmý.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Nahradte použitý pojem územně-plánovací kategorie „Podzemní dráha“ na „Metropolitní dráha“ a proveďte kontrolu dokumentace.

Podmínka č.5

Stanovisko pořizovatele:

Bylo vysvětleno, že v souhrnném výkrese dopravy 2.2. je vyznačeno rozlišení „stav“ a návrh“. Jednotlivé návrhové části systému jsou označeny červenou barvou a doplněny identifikačním kódem ve tvaru (kat. území/ pořadové číslo).

Dále je obecně zmíněn překryv kategorií komunikací. Bylo prověřeno, že ve výkrese 2.2 k překryvu komunikací nedochází, pouze je v některých případech v rámci úzkého koridoru překryv komunikace a „vybrané samostatné cyklotrasy“, což je však rozlišitelné, jelikož je tento jev zobrazen zelenou přerušovanou čarou. Komunikace jsou vyznačeny červeně nebo černě plnou čarou.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.6

Stanovisko pořizovatele:

Posouzení umístění jednotlivých záměrů je nutné vždy v souladu s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku. Navíc v kartách lokalit jsou vypsány další podmínky pro realizaci jednotlivých lokalit, pokud jsou pro otevření lokality nezbytné. V případě, že je nutné pro aktivaci lokality mít realizovanou část dopravní infrastruktury, tak je to u příslušné rozvojové lokality zmíněno a uvedeno. Pokud není potřeba realizace a je v území již vybudována infrastruktura nebo dochází pouze k prodloužení stávající komunikace rozvojovou lokalitou, tak tato informace uvedena není.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.7

Stanovisko pořizovatele:

Podmínka směřuje k použitému slovnímu spojení „vedení stavby v tunelu“, které by mohlo být spojeno s vnímáním záměru definovaným v platné legislativě. Vzhledem k tomu, že je odkazováno i na grafickou část, jeví se vhodná úprava např. „podpovrchovém úseku“ a tomu upravit i textovou část na str. 22 Výroku.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Ve výkresu 2.2. upravte označení zobrazovaného jevu „vedení stavby v tunelu“. V této souvislosti upravte znění textové části Výroku a do Odůvodnění doplňte vysvětlení.

Podmínka č.8

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je požadováno propojení s povolovacím procesem. Potřebné nároky parkování uvádí ČSN 73 6110 a hodnota stupně automobilizace má podle této ČSN určit územně plánovací dokumentace pro příslušné území s přihlédnutím k dopravní politice obce, pokud byla zpracována.

Návrh pásem a stupňů je proveden, ale je potřeba doplnit odůvodnění ve vztahu k dopravní politice města a rozvojovým strategickým dokumentům.

OD MMB doporučuje v zelené a modré oblasti dle schéma zvýšit koeficient ka o 0,25, tj. na 1,00 a 1,25.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte textovou část Odůvodnění řešení statické dopravy ve vztahu k dopravní politice města Brna a platným strategickým dokumentům a upravte hodnotu koeficientu ka v zelené a modré oblasti.

Podmínka č.9

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je upozorněno na termín „nadsběrné“ komunikace a je uveden nesoulad s ČSN 73 6110 u použitých názvů kategorií komunikací.

V této věci je v kap. 4.1 textové části Výroku uvedena poznámka, že pro účely územního plánu jsou zavedeny a definovány územně-plánovací kategorie, které nelze zaměňovat nebo spojovat s názvy a parametry v jiných dokumentech.

Označení „nadsběrné“ specifikuje charakter komunikace, není omezován průjezd po této komunikaci, ale je usměrněno další připojení jednotlivých pozemků a záměrů vedoucích ke znehodnocení její funkce. Tyto komunikace jsou svým způsobem specifické a jejich účelem je propojit regionální síť silnic na síť rychlostních komunikací.

Dále je komentován obsah věty “Dopravní funkce nemá těmto komunikacím zcela dominovat.”, uvedené ve druhém odstavci části sběrné komunikace na str. 182 Odůvodnění.

Tato informace je nepřesná ve vztahu k významu sběrných komunikací a spíše odpovídá komunikacím obslužným. Z tohoto pohledu je nutné text upravit nebo vypustit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte nebo vypustte znění věty “Dopravní funkce nemá těmto komunikacím zcela dominovat.” kap. 5.8.1.2. v Textové části Odůvodnění (str. 182).

Podmínka č.10

Stanovisko pořizovatele:

Na str. 192 odůvodnění je v kapitole „Záchytná parkoviště (P+R)“ uvedena druhá věta, týkající se odstavných ploch ve stávající zástavbě, která není použita správně. Je nutno buď vymazat nebo kapitolu upravit na „Doprava v klidu“ a rozdělit na jednotlivé části. Region, Parkoviště P+R, odstavná a parkovací stání ve stávající zástavbě, parkování v návrhových plochách a doplnit texty. Tím by byla jasně dána uvažovaná koncepce.

Ve výkresu O.4 Silniční doprava jsou vyznačeny symbolem vybraná parkoviště typu P+R, ve výkresu 2.1 Hlavní výkres jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury D, ve kterých je předpokládáno umístění tohoto typu parkování. Další možnosti parkování je možné umístit za předpokladu použití obecných podmínek uvedených v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech stavebních plochách.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte Textovou část Odůvodnění na str. 192 týkající se kapitoly „Záchytná parkoviště P+R“ obecnější formulací „Doprava v klidu“ s případnými podkapitolami nebo řazením do odstavců.

Podmínka č.11

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínek je upozorněno na nevyznačení MÚK Bystrcká - Kamenolom a MÚK Jundrovská.

Výkres O.4 je součástí odůvodnění návrhu a zobrazované jevy nejsou vymezeny závazně.

Ve schématu O.4 bylo třeba odlišit mimoúrovňové křižovatky a mimoúrovňová křížení na dálničních a rychlostních komunikacích, proto byla (a pouze na těchto kategoriích) zavedena značka "MÚK", aby bylo zřejmé, které komunikace jsou a které nejsou propojeny, což je zásadní z hlediska koncepce dopravy. Z tohoto důvodu nejsou vyznačeny všechny realizované nebo výhledové mimoúrovňové křižovatky na území města.

Naopak koncepce dopravy nevyžaduje odlišení úrovněvých a mimoúrovňových křižovatek na ostatních (tedy nižších) kategoriích komunikací (např. MÚK Libušina třída x Žebětínská). Obecně regulativy není vyloučena možnost realizace mimoúrovňových křížení nebo křižovatek v území v případě vyvolané potřeby.

V případě vymezení ploch D pro výše uvedené křižovatky byly zpracovány podrobnější prověření „Dopracování křižovatky u Unihobby“ (HBH projekt spol. s r.o., 12/2018) a „MÚK Veslařská – Kníničská“ (PK Ossendorf s.r.o., 11/2015) a je potřeba provést kontrolu, zda je plocha vymezena správně.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Proveďte kontrolu vymezení plochy dopravní infrastruktury podle prověření „Dopracování křižovatky u Unihobby“ (HBH projekt spol. s r.o., 12/2018) a „MÚK Veslařská – Kníničská“ (PK Ossendorf s.r.o., 11/2015).

Podmínka č.12

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je upozorněno, že není propojen záměr Sty/2 (propojení Vinohrady – Kejbaly) s ulicí Jihlavskou. Propojení je zajištěno systémem místních komunikací v ploše veřejných prostranství, obecně není předpokládáno „protazení“ sběrné komunikace územím. I význam záměru Sty/2 je doporučeno následně dopravně-inženýrsky posoudit, za účelem případného omezení individuální dopravy.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.13

Stanovisko pořizovatele:

V podmínce je vysloven požadavek na vymezení všech komunikací dle územního rozhodnutí na přestavbu ŽUB, tedy včetně ulice Uhelňá. V rámci systému dopravy nejsou vyznačeny počty jízdních pruhů, což je nad podrobnost územně-plánovací dokumentace, ale vyznačen plošný rozsah uličního prostoru, ve kterém je možné záměr umístit. Tedy i některé místní komunikace mohou být ve čtyřpruhovém uspořádání a naopak „nadsběrné“ komunikace mohou být ve dvoupruhovém uspořádání. Konkrétní popisy jednotlivých záměrů jsou uvedeny v kapitole 5.8.1.5 Odůvodnění.

Pokud se jedná o ulici Uhelňou, případně další komunikace je nutné návrh uvést do souladu s územním rozhodnutím.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Řešení v oblasti Jižního centra uveďte do souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Podmínka č.14

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je konstatována existence jiného řešení v oblasti „Brněnské třídy“. V kontaktním území je v současné době pořizováno několik dokumentací a současně je

stanoven požadavek zpracování územní studie ÚS-18. Řešení bude možné zpracovat po jejím pořízení.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.15

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je vysloveno konstatování ohledně zařídění komunikace záměru Ma/1, z jehož obsahu neplyne požadavek na úpravu návrhu. Současně je s ohledem na podmínky Ministerstva kultury požadováno zpracovat takové řešení, které bude minimalizovat zásahy do archeologicky cenného území.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.16

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadována úprava vyznačení sběrných komunikací v oblasti ulice Sokolovy a záměru HH/7, kdy je požadováno vyznačení sběrné komunikace pouze v jednom koridoru. Jako sběrnou komunikaci ponechat záměr HH/7, ulice Sokolova v systému sběrných komunikací pozbývá významu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte vymezení systému sběrných komunikací. Ponechejte HH/7 a vypustte ulici Sokolovu

Podmínka č.17

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadováno zrušení záměru DH/3 z důvodu prodeje pozemků a dále je v připomínkách konstatováno, že záměr DH/3 nemá opodstatnění a je vhodnější jej prověřit v odsunutě poloze. V rámci návrhu pro opakované projednání není možné prověřovat nové stopy komunikací, ale je možné toto považovat jako podnět k podrobnějšímu prověření. Je tedy možné stopu sběrné komunikace DH/3 vypustit, ale nejeví se vhodné od záměru zcela ustupovat. Po prověření záměru z pozice Odboru dopravy MMB bude možné případně trasu projednat změnou územního plánu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vypustte stopu sběrné komunikace DH/3.

Podmínka č.18

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadováno doplnění plochy pro okružní křižovatku u ABB při ulici Vídeňské podle dokumentace „Okružní křižovatka Brno Vídeňská u ABB“ (VUT v Brně, 12/2018) a upravit vymezení navazujících ploch.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte vymezení ploch D podle prověření „Okružní křižovatka Brno Vídeňská u ABB“ (VUT v Brně, 12/2018)

Podmínka č.19

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadavek úpravy vedení záměru „Obchvat Slatiny“. V návrhu pro veřejné projednání je vyznačen v souladu s platnými ZÚR JMK v době veřejného projednání.

Po vydání Aktualizace č.1 ZÚR JMK, bude upraven návrh pro opakované veřejné projednání podle právního stavu. OD KrÚ JMK k tomuto záměru podmínky neuplatnil.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.20

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadováno opravit připojení Bosonohy obchvat – Petra Křivky podle technické studie „Rozšíření drážní VHD do SV oblasti Bosonoh“ (PRO CEDOP s.r.o., 02/2020). Toto bude komplexně řešeno v ÚS Bosonohy, která bude podkladem pro úpravu Návrhu pro veřejné projednání.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vymezení připojení Bosonohy obchvat – Petra Křivky navrhnete v souladu s principy řešení podle technické studie „Rozšíření drážní VHD do SV oblasti Bosonoh“ (PRO CEDOP s.r.o., 02/2020) a v souladu s principy řešení územní studie Bosonohy.

Podmínka č.21

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je upozorněno na komunikaci v rozvojovém území Brno-jih DH/1 a potřebu její koordinace s ohledem na probíhající přípravu záměrů (např. MÚK Moravanská, Obchvat Modřic a severojižní komunikace plochy Pa E).

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte polohu DH/1 na základě koordinace s připravovanými záměry v území.

Podmínka č.22

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je uvedeno konstatování ohledně možnosti vymezení záměru „Most Jundrov“ přes řeku Svratku do územní rezervy.

Propojení ulice Optátovy přes Komínské louky překonáním řeky Svratky je dlouhodobě sledovaný záměr, který vychází ze zástavby návrhových ploch bydlení navazujících na ulici Optátovu.

Odbor dopravy MMB, jak dotčený orgán z hlediska místních komunikací, ve svém stanovisku připouští možnost vymezení záměru jako územní rezervy pro komunikační propojení obslužné komunikace v oblasti Komínských luk a ulice Optátovy, jejíž účinnost bude prověřena a vyhodnocena.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Komunikační propojení oblasti Komínských luk a ulice Optátovy vymezte formou územní rezervy a stanovte podmínky pro její prověření.

Podmínka č.23

Stanovisko pořizovatele:

Požadavku na zohlednění širšího spektra dopravních subsystémů bez ohledu na stupeň průmětu do textové a grafické části výroku není z legislativního hlediska možný.

V tomto duchu je možné doplnit a upravit odůvodnění, případně zpřesnit Výrokovou část. Není možné však ve Výroku popisovat stav prověřování podrobnější dokumentací nebo popisovat informace nad rámec obsahu a řešení grafické a textové části Výroku. Toto by mohlo vést k nejednoznačnému návrhu a výkladu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Prověřte požadovaný návrh úprav OD MMB, doplňte a upravte Odůvodnění v čl. 3.8.1.3 a v této souvislosti zpřesněte kapitolu 4.1.2 Textové části Výroku.

Podmínka č.24

Stanovisko pořizovatele:

V rámci připomínky je zmíněno označení jevů „BUS - významná expresní trasa“ a „BUS - významná obslužná trasa“ ve výkrese O.5. Podrobnější popis není v textové části uveden a v této souvislosti je nutné doplnit textovou část Odůvodnění a vysvětlit význam zobrazovaných jevů.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Doplňte a upravte Odůvodnění v čl. 3.8.1.3 z hlediska významu použitých jevů „BUS - významná expresní trasa“ a „BUS - významná obslužná trasa“ ve výkrese O.5.

Podmínka č.25

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na zmínku o organizátoru veřejné dopravy na území Jihomoravského kraje IDS JMK se váže k „Podmínce 23“ a částečně ji rozvíjí. V tomto smyslu je možné doplnit a upravit Odůvodnění.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V případě potřeby doplňte a upravte odůvodnění v čl. 3.8.1.3 ve vztahu k systému veřejné dopravy.

Podmínka č.26

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadováno propojení SJKD ve směru „Břeclav“ vymežit koridorem územní rezervy z důvodu nedostatečného prověření. Do návrhu je možno tuto trasu projednat změnou až po vyhodnocení reálnosti potřeby. Toto není předmětem územně-plánovací dokumentace, ale bude vyhodnoceno v rámci „Studie proveditelnosti SJKD“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vymezte koridor diametru ve směru na Břeclav územní rezervou.

Podmínka č.27

Stanovisko pořizovatele:

V rámci podmínky je požadováno neřešit přestupní uzel Vídeňská. Jedná se o vyznačení jevu v části Odůvodnění, tedy není závazné. Ve Výrokové části není obsaženo. Vzhledem k tomu, že tento bod má vazbu na podmínku 11h, je potřeba upravit řešení v souladu s dohodnutým řešením. Tedy vypustit vyznačení přestupních uzlů. Doplnění bude možné na základě technického prověření komunikace, označené jako DH/3.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z podmínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Podmínka č.28

Stanovisko pořizovatele:

Podnět směřuje k vymezení a vyznačení zastávek na SJKD směrem na Chrlice. Tyto zastávky jsou vyznačeny pouze v části Odůvodnění, konkrétní poloha zastávek je nad podrobnost řešení a do doby prověření v rámci „Studie proveditelnosti SJKD“ není žádoucí doplňování „značek“ v neproověřených polohách, případně je možné značky přesunout do polohy prověřených zastávek.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z výkresu O.5 odstraňte vyznačení nových zastávek na trase SJKD směrem na Chrlice, případně je přesuňte do prověřených poloh.

Podmínka č.29

Stanovisko pořizovatele:

V rámci připomínky je požadována úprava záměru By/31 – bude komplexně řešeno v ÚS Bosonohy, která bude podkladem pro úpravu Návrhu pro veřejné projednání.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Záměr By/31 upravte v souladu s principy řešení podle technické studie „Rozšíření drážní VHD do SV oblastí Bosonoh“ (PRO CEDOP s.r.o., 02/2020) a v souladu s principy řešení územní studie Bosonohy.

Podmínka č.30

Stanovisko pořizovatele:

Z hlediska čl. 4.1.3 textu Výrokové části je nutné opravit slovo „nekolejovou“ za „nemotorovou“. Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový územní plán pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. (str. 52) a kap. 6.3.3.10 (str. 59) závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, přičemž v plochách dopravní infrastruktury D je jejich umístění přípustné. Z hlediska požadavku na zakreslení dalších cyklotras uvádíme, že zobrazené jevy ve výkresech jsou závazné a v případě grafického zobrazení by bylo „předurčeno“ vedení cyklistické stezky v konkrétní poloze, což by se v rámci přípravy záměru mohlo ukázat jako omezující v případě potřeby úpravy vedení trasy; odlišné řešení by mohlo vést ke změně územního plánu a neúměrnému prodloužení přípravy záměrů.

Z dlouhodobých zkušeností se toto ukázalo jako nevhodné a z tohoto důvodu bylo přistoupeno k vymezení koridorů zajišťujících návaznost na koridory dle textové části nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje), které jsou územním plánem zpřesněny. Všem ostatním trasám je obecně umožněno jejich umístění ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Podrobnější vymezení je předmětem podrobnějšího koncepčního dokumentu (např. generelu) nikoliv územního plánu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V první větě textu Výrokové části kapitoly 4.1.3 upravte slovo „nekolejovou“ za „nemotorovou“.

Součástí stanoviska Odboru dopravy MMB ze dne 23. 6. 2020 byly připojeny i připomínky společnosti Brněnské Komunikace, a.s., Dopravního podniku města Brna, a.s. a dále připomínky Odboru dopravy MMB ze dne 27. 5. 2020.

Dopravní podnik města Brna a.s. uplatnil připomínky samostatně a budou vypořádány v rámci jeho podání.

Připomínky společnosti Brněnské komunikace a.s., uvádíme v části A) a připomínky Odboru dopravy MMB ze dne 27. 5. 2020 v části B) nad rámec stanoviska dotčeného orgánu níže:

Část A)

Připomínka č.31

Sociodemografie – totožné jako podmínka č.1 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.32

Městské třídy

Vyhodnocení připomínky:

V první části textu připomínky je sloučena problematika definice „městské třídy“ a konkrétního záměru Tr/1. Jelikož ve výčtu městských tříd je uváděn název „Brněnská třída“ je žádoucí toto označení dodržet v textové i grafické části dokumentace. Z tohoto důvodu je potřeba upravit označení záměru Tr/1 jako „Brněnská třída“ a tím nedojde k záměně s definicí.

Dále je zmíněn názor, že „městské třídy“ by měly být vymezovány pouze v centrální oblasti, kde by měly vytvořit ucelenou síť.

S tímto názorem se nelze ztotožnit, protože město Brno vzniklo spojením mnoha obcí a v každé z nich má „městská třída“ různou podobu. Současně je však její funkce v území nezbytná pro zachování tradic a soudržnosti místního obyvatelstva.

Pokud se jedná o doplnění výčtu „městských tříd“ o ulice Joštovy a Rooseveltovy ve vazbě na ulici Benešovu

je nutné vzít v úvahu charakter „palácové“ zástavby, kdy se tyto ulice bohatým obchodním parterem nevyznačují, jedná se spíše o území významné pro pěší dopravu.

Z hlediska zatřídění ulice Jihlavské (od ulice Akademické po Ústřední hřbitov) doporučujeme vyhodnotit její rozsah např. po ulici Kamenice, kde by bylo možné v souvislosti s přestavbou a rozvojem území a přeřazením komunikace do sítě místních komunikací tento charakter vytvořit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte označení záměru Tr/1 jako „Brněnská třída“ a vyhodnotte rozsah vymezení městské třídy v ulici Jihlavská.

Přípomínka č.33

Dopravní infrastruktura zakreslení

Vyhodnocení připomínky:

Návrhem územního plánu jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury D pro liniové stavby a v oblasti mimoúrovňových křižovatek je vymezena plocha dopravní infrastruktury obalovou křivkou řešení křižovatky s rezervou, ale nejsou vykresleny propojující rampy jednotlivých směrů. Toto vychází z předchozích zkušeností a dohod, kdy v rámci následné podrobnější dokumentace může dojít k úpravě nebo změně průběhu některých ramp, a to by pak mohlo vést až ke změně územního plánu, což je nežádoucí.

Pokud se jedná o popis v Textové části výroku kap. 4.1 a Textové části odůvodnění kap. 5.8.1.1, tak význam výkladu zůstane nezměněn i za předpokladu vypuštění výrazu „přesně“, jehož význam lze vyložit různým způsobem.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte Textovou část Výroku kap. 4.1 a Textovou část Odůvodnění kap. 5.8.1.1 bez použití výrazu „přesně“, který vede k nejednoznačnosti. V tomto smyslu obecně prověřte obsah Textové části.

Přípomínka č.34

Dopravní infrastruktura parkování – totožné jako podmínka č.8 a č.10 – vyhodnoceno viz výše.

Dopravní infrastruktura územně plánovací kategorie:

Přípomínka č.35

Nadsběrné komunikace

Vyhodnocení připomínky:

Obsah připomínky uvádí nesoulad s ČSN 73 6110 u použitých názvů kategorií komunikací.

V této věci je v kap. 4.1 textové části Výroku uvedena poznámka, že pro účely územního plánu jsou zavedeny a definovány územně-plánovací kategorie, které nelze zaměňovat nebo spojovat s názvy a parametry v jiných dokumentech.

Pokud se jedná o „Kníničskou radiálu“, tak je v cílovém stavu územního plánu zařazena do územně-plánovací kategorie „nadsběrné“ komunikace nikoliv „rychlostní“.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.36

Sběrné komunikace

Vyhodnocení připomínky:

Obsah připomínky se vztahuje k uvedenému textu v odůvodnění, který popisuje předpoklad možného snížení intenzit na sběrných komunikacích, který je zavádějící ve vztahu k navyšování zátěže z rozvojových lokalit nebo dostavby území.

Z tohoto důvodu je potřeba text upravit a doplnit ve smyslu, že uvolněná kapacita na těchto komunikacích vytváří předpoklady pro intenzifikaci území a zmínit rovněž dopravní politiku – vývoj dělby přepravní práce.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Zpřesněte a doplňte znění kap. 5.8.1.2. v Textové části Odůvodnění (str. 179) ve vztahu ke snížení dopravní zátěže na sběrných komunikacích.

Připomínka č.37

Sběrné komunikace – totožné jako podmínka č.9 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.38

Sběrné komunikace - zákres

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je uveden výčet následujících prvků, které jsou vyznačeny jiným způsobem, chybí nebo je uveden názor, který nesouvisí s předmětem projednání:

Není vedena sběrná komunikace oblastí Bosonoh,

V oblasti Žabovřesk není sběrnou komunikací Kroftova, ale Královopolská,

Není vyznačena rampa na ulici z Hradecké na Kosmovu,

Sběrná Ma/1 je nepravděpodobná vzhledem k terénu,

Rakovecká II/373 – omezení napojení nemovitostí (str. 182).

U bodu 1) až 3) je vhodné provést kontrolu a případně doplnit Odůvodnění. V souladu s koncepcí dopravy je žádoucí vyhodnotit potřebu doplnění propojení území Bosonoh sběrnou komunikací (ulice Pražská) a úpravu vymezení sběrné komunikace v ulici Královopolské. Rampa Kosmova je v rámci rozsahu agregována do stabilizované plochy W a z hlediska obecných podmínek umístitelná i v této ploše. Na ulici Rakovecké není zamezeno připojení.

Bod 4) je informací a u bodu 5) zřejmě došlo k chybnému přepisu podatelem. Ulice Rakovecká je ve výkresu O.4 od křížení s ulicí Stará dálnice vyznačena jako sběrná komunikace II/384 a není výslovně zakázáno připojení nemovitostí.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Vyhodnoťte potřebu doplnění propojení území Bosonoh sběrnou komunikací (ulice Pražská) a úpravu vymezení sběrné komunikace v ulici Královopolské a v případě potřeby doplňte nebo upravte Odůvodnění.

Připomínka č.39

Obslužné komunikace

Vyhodnocení připomínky:

Obsah připomínky se vztahuje k doplnění textu pro obslužné komunikace ve smyslu stavebně technického řešení (pohyb pěších, parkování) nebo úpravy organizace dopravy v uličním prostoru (zóna 30, obytná zóna), což není předmětem řešení územního plánu, ale dalších stupňů podrobnější projektové dokumentace. Územně-plánovací dokumentací není předurčena konkrétní skladba uličního profilu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.40

P+R – totožné jako podmínka č. 10 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.41

Veřejná hromadná doprava

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je komentováno především odůvodnění, týkající se způsobu rozdělení systému obsluhy, nesouhlas s územně-plánovacími kategoriemi, doporučení ke zpřehlednění přestupních uzlů, doporučení dodržovat názvosloví „nádraží“ a „stanice“, definovat význam ÚAN Zvonařka a AN Benešova.

Výše uvedené připomínky hodnotí předložené řešení návrhu územního plánu ve vztahu ke stávající síti, současnému vedení linek veřejné dopravy, poloze zastávek a funkci autobusových nádraží. Návrh předpokládá úpravu řešení a nevyznačuje všechny uzly, ale ty, které jsou nezbytné pro funkci, ve kterých je možno vytvořit přestupní vazby mezi systémy regionálních a vnitroměstských linek. S těmito předpoklady bylo pracováno v rámci modelování dopravy.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.42

Veřejná hromadná doprava

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je doporučeno prověření možnosti obsluhy příměstského prostředí tramvají náhradou za chybějící trasy železniční dopravy. Tento požadavek přesahuje rámec správního území města Brna a není předmětem projednání územního plánu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.43

Závěr

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je upozorněno, že nebyly vyhodnoceny navržené trasy hromadné dopravy z hlediska výhledové poptávky.

Navržené řešení bylo posouzeno v rámci modelování dopravy, kdy bylo zohledněno předpokládané zatížení vyplývající z rozvojových lokalit.

Dále je doporučeno zpracování generelu dopravy včetně dopravní prognózy, což je nad rámec zpracování územního plánu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.44

IDS – totožné jako podmínka č.25 – vyhodnoceno viz výše.

Část B)

Obecně:

Přípomínka č.45

Nadsběrné komunikace - totožné jako podmínka č 9 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.46

Není rozlišen stav a návrh - totožné jako podmínka č.5 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.47

Překrytí kategorií - totožné jako podmínka č.5 – vyhodnoceno viz výše.

Konkrétně:

Přípomínka č.48

Totožné jako podmínka č. 11 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.49

Žebětín III/3842 ukončení až v Kohoutovicích

Ve výkrese O.4 je vyznačeno schéma výhledové silniční sítě. Z hlediska sítě krajských silnic není potřeba vést dopravu do Kohoutovic a směrem následně do Pisárek, když existuje alternativní trasa údolím řeky Svratky. Ukončení silnice III. tř. na místní komunikaci není z hlediska systému vhodné.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z přípomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.50

Totožné jako podmínka č.12 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.51

Totožné jako podmínka č. 13 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.52

Totožné jako podmínka č. 14 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.53

Totožné jako podmínka č. 15 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.54

Totožné jako podmínka č.16 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.55

Totožné jako podmínka č. 17 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.56

Totožné jako podmínka č. 18 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.57

Totožné jako podmínka č. 19 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.58

Totožné jako podmínka č.20 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.59

Totožné jako podmínka č.21 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.60

Totožné jako podmínka č.22 – vyhodnoceno viz výše.

VHD Obecně:

Přípomínka č.61

Pojem BUS expresní - totožné jako podmínka č. 24 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.62

uzly VHD a MHD

Vyhodnocení připomínky:

Návrh předpokládá úpravu řešení a nevyznačuje všechny uzly, ale ty, které jsou nezbytné pro funkci, ve kterých je možno vytvořit přestupní vazby mezi systémy regionálních a vnitroměstských linek. S těmito předpoklady bylo pracováno v rámci modelování dopravy.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.63

VRT do Žebětína

Vyhodnocení připomínky:

V Návrhu pro veřejné projednání je zakreslen stav dle platných ZÚR JMK v době zpracování Návrhu, tedy vymezení všech variant územních rezerv. Podle výsledků projednání aktualizace ZÚR, bude následně upraveno i řešení v územně plánovací dokumentaci.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Konkrétně:

Přípomínka č.64

Totožné jako podmínka č.26 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.65

Totožné jako podmínka č.24 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.66

Totožné jako podmínka č.27 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.67

Totožné jako podmínka č.28 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.68

Totožné jako podmínka č.29 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.69

Cyklistická doprava - totožné jako podmínka č. 30 – vyhodnoceno viz výše.

Textová část odůvodnění

Přípomínka č.70

Cyklistická doprava ve vztahu k ZÚR

V rámci obsahu připomínky je vysloven názor na odůvodnění cyklistické dopravy ve vztahu k ZÚR JMK, který však není vázán na konkrétní úpravu nebo doplnění a popisuje předpokládané výhledové stavební úpravy na těchto trasách.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.71

Str. 104 odůvodnění

V rámci obsahu připomínky je vysloven názor na obsah kapitoly 4.1. Odůvodnění (str. 104, doprava), které však není konkrétně popsáno v čem se jeví splnění pouze částečné.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.72

V rámci obsahu připomínky je vysloven názor na obsah kapitoly 4.1. Odůvodnění (str. 104, železniční doprava), které však není konkrétně popsáno v čem se jeví splnění pouze částečné. Návrh pro veřejné projednání vychází z právního stavu ZÚR JMK, který na správním území města Brna má v současné době vymezeny pouze územní rezervy pro trasy VRT.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.73

V rámci obsahu připomínky je vysloven názor na obsah kapitoly 4.1. Odůvodnění (str. 181) ve formě opravy vyznačení silnice 43 do 1. stupně ochrany. Návrh pro veřejné projednání vychází z právního stavu ZÚR JMK, který na správním území města Brna měl vymezeny pouze územní rezervy pro varianty silnice 43. Konkrétní vymezení je možno provést následně na základě podrobnějšího řešení v rámci uvedení souladu územního plánu se zásadami územního rozvoje až po vydání Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Případný pokyn bude následně jednotně uveden u podmínek vyplývajících ze ZÚR.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.74

Nadsběrné komunikace - totožné jako podmínka č.9 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.75

V rámci připomínky je požadováno ověření vzdálenosti křižovatek na str. 192. V textové části je uvedena konkrétní vzdálenost mezi křižovatkami. Tuto hodnotu je potřeba ověřit, případně vypustit.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Uvedenou hodnotu vzdálenosti křižovatek na str. 192 ověřte, případně vypusťte.

Připomínka č.76

Nákladní doprava str. 193

V návrhu jsou vymezeny plochy, které jsou vhodné pro odstavování nákladních automobilů a dobře připojené na dálniční systém. Plochy v jiných segmentech města nebyly navrženy, ale

je možné je doplnit na základě změny, pokud bude existovat podrobnější prověření a stanoveny plošné nároky.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.77

Traťová údržba v Přízřenicích str. 201

V rámci obsahu připomínky je vysloven názor na využití území v Přízřenicích, dříve sledované pro železniční dopravu. V této fázi projednání však nelze prověřovat případné další možnosti využití území. Dotčený orgán v této věci neuplatnil podmínku.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Jednotlivé návrhové komunikace IAD:

Připomínka č.78

V rámci připomínky je požadována úprava záměru By/2 a By/3 – totožné jako podmínka č.20 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.79

V rámci připomínky je konstatováno, že záměr DH/3 nemá opodstatnění – totožné jako podmínka č.17 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.80

V rámci připomínky je poznamenáno, že záměr HH/2 je možné realizovat až po úpravě nivelety kolejíště v rámci přestavby ŽUB. V odůvodnění je uvedeno, že trasa podchází rozsáhlé kolejíště podjezdem. Tato informace je dostatečná a v rámci územně plánovací dokumentace nelze předjímat možnosti technického provedení záměru nebo vyloučit případné etapy záměru, které by dočasně vedly ke zlepšení stávajícího stavu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.81

V rámci připomínky je upozorněno u záměrů Ch/1 a Ch/2 na nejasné vedení vůči železniční trati. Záměr Ch/1 je ukončen v křižovatce s dálnicí D2 a není křížen železniční tratí. Záměr Ch/2 kříží železniční trať v oblasti stávajícího křížení s ulicí Roviny.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.82

V rámci připomínky k záměr Ma/1 je vysloven názor - totožné jako podmínka č. 15 – vyhodnoceno viz výše.

Připomínka č.83

V rámci připomínky je upozorněno, že není propojen záměr Sty/2 (propojení Vinohrady – Kejbaly) s ulicí Jihlavskou - totožné jako podmínka č.12 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.84

V připomínce je upozorněno na dvoupruhový záměr Tr/5 („Bulvár“) - totožné jako podmínka č. 13 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.85

V rámci připomínky je požadována úprava vymezení záměru Bc/R1 – Západní tangenta dle projednaných ZÚR. Návrh pro veřejné projednání vychází z právního stavu ZÚR JMK, který na správním území města Brna měl vymezeny pouze územní rezervy pro varianty silnice 43. Konkrétní vymezení je možno provést následně na základě podrobnějšího řešení v rámci uvedení souladu územního plánu se zásadami územního rozvoje až po vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Případný pokyn bude následně jednotně uveden u podmínek vyplývajících ze ZÚR.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

VHD:

Přípomínka č.86

V rámci připomínky je konstatována úvaha nad označením záměru SJKD a termínem „podzemní dráha“ a požadavek na vyhodnocení reálnosti potřeby větví na Chrlice a Břeclav - totožné jako podmínka č.26 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.87

BUS na expresních trasách - totožné jako OD MMB – podmínka č. 24 tohoto podání.

Přípomínka č.88

V rámci připomínky je požadována úprava záměru By/31 - totožné jako podmínka č. 29 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.89

V rámci připomínky je upozorněno na chybné označení záměru HH/R51. Označení záměru není zřejmé. Ve výkresu 2.2 není vymezen a označen záměr HH/R51 oproti Textové části odůvodnění (str. 199), na výkresu je pouze popis By/R51 územní rezervy.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte chybné označení územních rezerv v Textové části výroku i odůvodnění a proveďte kontrolu i grafické části. Zpřesněte vyznačení územní rezervy HH/R51. Případně zvažte i úpravu označení územních rezerv podle katastrálních území, jelikož záměry prochází více katastrálních území a označení není jednoznačné (např. D-1, D-31, D-51).

Přípomínka č.90

V rámci připomínky je upozorněno na odlišné označení územních rezerv Ch/R31 a Ob/R31, kdy se jedná o záměry na železniční síti. V této souvislosti je potřeba upravit číslování záměrů nejen v Textové části výroku, ale i Odůvodnění. Dále je v případě Územních rezerv nevhodné označení podle katastrálních území, jelikož záměry prochází více katastrálních území. Jelikož se nejedná o desítky záměrů, tak by bylo vhodné zvolit obdobnou metodiku jako u ostatních rezerv tedy např. D-1, D-31, ..., D-51, ... Tím by bylo možné záměry přehledněji seřadit za sebou.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Upravte chybné označení územních rezerv v Textové části výroku i odůvodnění a proveďte kontrolu i grafické části. Zpřesněte vyznačení územní rezervy HH/R51. Případně zvažte i

úpravu označení územních rezerv podle katastrálních území, jelikož záměry prochází více katastrálními územími a označení není jednoznačné (např. D-1, D-31, D-51).

Přípomínka č.91

V rámci připomínky je konstatována úvaha nad účelností vedení záměru Tr/32 severním zhlavím s ohledem na docházkové vzdálenosti, ze které však neplyne požadavek na úpravu návrhu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Přípomínka č.92

V rámci připomínky je konstatováno, že záměr Tu/52 chybí ve výkrese VHD. V textové i výkresové části je záměr označen Tu/51 a z hlediska funkce se jedná o páteřní vlečku, která je vyznačena ve výkrese 2.2.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Uveďte do souladu grafickou a textovou část ohledně záměru Tu/51 (Tu/52).

Přípomínka č.93

Nemotorová doprava - totožné jako podmínka č.30 – vyhodnoceno viz výše.

Přípomínka č.94

Propojení Markéty Kuncové - Baarovo nábřeží

V rámci připomínky je požadováno vymezení důležitého propojení pro pěší a cyklisty po pozemku p.č. 1474 v k.ú. Maloměřice. Vzhledem k měřítku zpracování územního plánu je vyznačení problematické.

Přípomínce je vyhověno v rámci obecných podmínek využití. V rámci kap. 6.2. obecných podmínek je zajištěna ochrana všech stávajících prostupů územím, nejen konkrétně požadovaného, ve znění:

„Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“

Všechna propojení zůstávají zachována v rámci výše uvedených obecných podmínek i bez vyznačení v grafické části územního plánu.

Pokyn pro úpravu návrhu:

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Rozpor ve smyslu § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nebyl řešen. Stanoviska dotčených orgánů, která byla nesouhlasná nebo obsahovala podmínky řešil pořizovatel na dohodovacích jednáních – nalezená shoda byla následně stvrzena, buď uzavřením písemné dohody anebo vydáním navazujícího stanoviska dotčeného orgánu.

Souhlasné stanovisko bez podmínek uplatnil Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (JmK), Krajský úřad Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Souhlasné stanovisko s podmínkami uplatnilo Ministerstvo obrany České republiky (ČR), Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo vnitra ČR, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (JmK), Krajský úřad JmK v rámci koordinovaného stanoviska, Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna (MMB) a Odbor dopravy MMB.

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Ministerstva obrany České republiky (MO ČR) včetně Pokynů pro úpravu Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání bylo s MO ČR projednáno a potvrzeno oboustrannou dohodou podepsanou dne 27.08.2020.

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Ministerstva průmyslu a obchodu ČR bylo s MPO ČR projednáno a potvrzeno oboustrannou dohodou ze dne 03.11.2020.

Projednáno a potvrzeno dohodou dne 30.03.2021 bylo vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Ministerstva vnitra ČR.

Dne 18.12.2020 byla uzavřena dohoda o vypořádání uplatněných požadavků ve stanovisku Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje (JmK), dne 18.03.2021 pak změna dohody k bodům 1 a 3 tohoto stanoviska.

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje (JmK) č.j. JMK 90144/2020: Dohoda o vyhodnocení podmínek Odboru životního prostředí JmK z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů byla uzavřena dne 20.01.2021; dohoda o vyhodnocení podmínek Odboru životního prostředí JmK z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů dne 23.11.2020.

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Odboru dopravy JMK včetně Pokynů pro úpravu Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání bylo s OD JMK současně za přítomnosti Odboru dopravy MMB projednáno a potvrzeno dohodou podepsanou dne 18.12.2020.

Podání Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna (MMB) č.j. MMB/0255110/2020/Zah obsahovalo jak stanovisko dotčeného orgánu dle ust. § 79 odst.(1) písm.k) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a dle ust. § 77 odst.1 písm.q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tak připomínky v samostatné působnosti.

Podmínky stanoviska dotčeného orgánu dle ust. § 79 odst.(1) písm.k) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a podmínky stanoviska dle ust. § 77 odst.1 písm.q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (mimo body 1-6), byly vyhodnoceny a potvrzeny dohodou podepsanou dne 17.12.2020.

Vyhodnocení podmínek stanoviska Odboru dopravy Magistrátu města Brna (MMB) č.j. MMB/259483/2020, bylo dohodnuto dne 27.1.2021.

Nesouhlasné stanovisko k některým částem Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání uplatnilo Ministerstvo životního prostředí České republiky (ČR), Ministerstvo dopravy ČR a Ministerstvo

kultury ČR. S těmito dotčenými orgány bylo vedeno jednání, které bylo ukončeno smírnou dohodou.

S Ministerstvem životního prostředí České republiky (MŽP ČR) bylo dosaženo smírné dohody k nesouhlasným částem stanoviska podepsáním dohody dne 2.10.2020. Na základě této dohody bylo vydáno navazující souhlasné stanovisko č.j. MZP/2021/560/292 ze dne 15.03.2021, které nahrazuje stanovisko č.j. MZP/2020/560/946 ze dne 30.06.2020.

S Ministerstvem dopravy ČR bylo dosaženo dohody jak k podmínkám souhlasného stanoviska, tak dosaženo souhlasu k nesouhlasným částem stanoviska, což je vyjádřeno v dohodě podepsané dne 9.11.2020.

Na základě jednání s Ministerstvem kultury ČR bylo dosaženo dohody ve věci vyhodnocení podmínek uplatněných v rámci jejich stanoviska, shoda byla nalezena i k nesouhlasným částem stanoviska.

VÝSLEDEK VYHODNOCENÍ:

Pořizovatel uplatnil u zpracovatele výsledky projednání s dotčenými orgány, na jejich základě je Návrh pro druhé opakované veřejné projednání upraven.

Upravený Návrh pro druhé opakované veřejné projednání je tak v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání v 06/2021, není v kolizi se zájmy hájenými dotčenými orgány vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů u těch dotčených orgánů, které svoje stanoviska neuplatnily ani nezpůsobuje kolizi mezi zájmy dotčených orgánů navzájem.

**14.2.3. VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ
UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU
NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

DOTČENÉ ORGÁNY, KTERÉ UPLATNILY SVÁ STANOVISKA		
PODÁNÍ č.j.	DOTČENÝ ORGÁN	VYHODNOCENÍ str.
0340390	Ministerstvo životního prostředí ČR	230
0341821	Ministerstvo dopravy ČR	236
0338524	Ministerstvo obrany ČR	243
0335604	Ministerstvo kultury ČR	259
0265756	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	270
0341790	Ministerstvo vnitra ČR	272
0339865	Krajská hygienická stanice JmK	297
0365122	Krajský úřad JmK	310
0331522	Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna	319
0358262	Odbor dopravy Magistrátu města Brna	324

Pořizovatel ověřil, že uplatněná stanoviska splňují základní náležitosti stanovisek dotčených orgánů (DO) a byla doručena ve stanovené lhůtě.

Dotčené orgány, které v rámci projednání neuplatnily svá stanoviska:

1. Hasičský záchranný sbor JmK
2. Státní pozemkový úřad
3. Státní energetická inspekce
4. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
5. Krajská veterinární správa
6. Obvodní báňský úřad
7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský kras
8. Ministerstvo zdravotnictví

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII
Mezírka 1
602 00 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340390/2021
listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es7d2f6cd7

Brno dne 29. června 2021
Č. j.: MZP/2021/560/855
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/560/13
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

JS

Stanovisko podle § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, k upravenému Návrhu Územního plánu města Brna

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), který je příslušný podle § 17 písm. a) zákona uplatňovat stanovisko podle § 5 odst. 2 téhož zákona k územnímu plánu obce se sídlem kraje, **souhlasí** s předloženým upraveným Návrhem územního plánu města Brna.

Odůvodnění

Dne 13.05.2021 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, OVSS VII, (dále jen MŽP) oznámení Magistrátu města Brna, OÚPR, o zveřejnění upraveného Návrhu Územního plánu města Brna a o svolání opakovaného veřejného projednání. Předložený upravený návrh počítá se zábořem ZPF v celkovém rozsahu cca 2 485,16 ha, z toho cca 743,83 ha v I. třídě a 923,46 ha ve II. třídě ochrany. Oproti původnímu návrhu se nárok na zábor ZPF snížil o 108,64 ha.

MŽP posoudilo obsah a zdůvodnění nově navržených zastavitelných ploch, jimiž je dotčen zemědělský půdní fond, a dospělo k závěru, že hlediska zájmů chráněných zákonem lze tyto návrhové plochy akceptovat. I v případech, kdy jsou dotčeny půdy v I. a II. třídě ochrany, lze z odůvodnění dovodit, že veřejný zájem zde převažuje nad zájmy ochrany půdy. Jedná se o lokality, které jsou již současně platným územním plánem zcela nebo z rozhodující části určeny k zastavění, nebo jde o plochy logicky navazující na stávající zástavbu, které nejsou součástí rozsáhlejších, zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Mezi rozsáhlejší nové návrhové plochy na půdách s vyšším stupněm ochrany patří lokality I208 a I209 v k.ú. Ivanovice o celkové rozloze cca 11 ha, z toho cca 10 ha ve II. třídě ochrany, dále D208 a D209 v k.ú. Dvorská o celkové rozloze cca 6,5 ha ve II. třídě ochrany, By224 a By228

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII

Mezírka 1
602 00 Brno

v k.ú Bosonohy (cca 26 ha ve II. TO), Sla222 v k.ú. Slatina (cca 12,5 ha v I. a II. TO) a Ch210 v k.ú. Chrlice (cca 14 ha v I. a II. TO).

Plochy I208 a I209 řeší doplnění ploch bydlení na jižním okraji MČ Ivanovice v souladu s novým propojením Řečkovic a Ivanovic. Nově vymezené plochy bydlení bezprostředně navazují na stávající zástavbu při komunikacích ulic Kouty, Příjezdová a Černoorská a jsou tak dobře napojitelné na stávající sítě technické i dopravní infrastruktury. Tato změna podmínek využití území reaguje na deficitní funkci bydlení, která je tímto posilována. Zásady ochrany ZPF stanovené zákonem jsou dodrženy.

Plochy D208 a D209 jsou určeny k individuální rekreaci (zahrádky) a většina plochy zůstane v ZPF.

Ostatní vyjmenované plochy jsou určeny pro dopravní stavby, kde je převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany půdy zřetelná.

Současně je nutno konstatovat, že upravený návrh obsahuje řadu poměrně rozsáhlých ploch, které jsou oproti původnímu návrhu navraceny do ZPF. Výsledkem je, jak už bylo výše uvedeno, snížení celkového nároku na zábory ZPF o 108,64 ha, z toho o cca 11 ha v I. a II. TO.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo životního prostředí vydalo k upravenému Návrhu Územního plánu města Brna toto souhlasné stanovisko.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII
elektronicky podepsáno

MMB/0340390/2021
Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko DO MŽP je souhlasné bez podmínek.



Ministerstvo dopravy



Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0341821/2021
listy: přílohy: 2
druh: li/sv:



mmb1es7d2f7046

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

DS

Odpověď k č. j. ze dne
MMB/0233433/2021
13.5.2021

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-20106/2021-910/2
MD/20106/2021/910

Vyřizuje/E-mail/Telefon
Ing. Jana Beranová
jana.beranova@mcdcr.cz
+420 2251 31528

Datum
Praha
29.06.2021

Věc: Brno - opakované veřejné projednání návrhu územního plánu

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepci rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“), podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a dále podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, **k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Brno vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „stavební zákon“), v platném znění, a dále obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska drážní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Brno při splnění následujících podmínek:

1. Požadujeme posunout hranici ploch pro dopravu směrem do plochy veřejného prostranství o 10 m a to vlevo od trati při pohledu od železniční stanice Brno dolní nádraží k železniční stanici Brno – Maloměřice (k severu) v úseku od ulice Trnitá po křižovatku Zvonařka/Masná/Hladíkova. Takto upravit požadujeme zejména „Hlavní výkres“, „Koordinační výkres“ a „Souhrnný výkres dopravy“.
2. Ve výkrese „výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a sanací“ požadujeme vyznačit veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“) „modernizace železničního uzlu Brno“ tak, že bude zahrnovat všechny plochy potřebné pro provedení této stavby, tedy včetně ploch které jsou ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Správu železnic, s.o.

3

3. Ve výkrese „výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a sanací“ požadujeme vyznačit Veřejně prospěšnou stavbu pro „VRT Brno – Šakvice“ v souladu s aktuálně platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje tak, že bude zahrnovat celý rozsah ploch potřebných pro realizaci této stavby, tedy včetně ploch které jsou ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Správu železnic, s.o.

3

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **souhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Brno při splnění následující podmínky:

4

4. Požadujeme rozšířit plochu pro zkapacitnění dálnice D2 – viz odůvodnění

4

5

5. V textové části v kapitole 4.1.1. Silniční doprava v tabulce 1 Seznam navržených komunikací u Jižní tangenty (kód Ch/1) uvedenou kategorii „rychlostní komunikace“ změnit na „dálniční komunikace“.

5

Z hlediska letecké dopravy **nesouhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Brno a požadujeme:

6

6. Zachovat severo-západní komunikační napojení letiště Brno/Tuřany dle dokumentace „připojení BPZ Černovická terasa na dálnici D1, 2. etapa“ (Dopravoprojekt Brno). – viz výřez v příloze

6

7

7. Do textové a grafické části územního plánu zaznamenat všechna ochranná pásma letiště Brno/Tuřany a letiště Medlánky – viz odůvodnění.

7

8

8. Zachovat vlečku Tu/51 ve stávajícím rozsahu – neprodlužovat. Případně vlečku navrhnout mimo neveřejnou část letiště Brno/Tuřany.

8

Z hlediska vodní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem a požadavky neuplatňujeme, jelikož námi sledované zájmy nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Ad drážní doprava

Ad. 1)

Správa železnic, státní organizace (dále jen „SŽ“) zahájila práce na dokumentacích dílčích staveb v návaznosti na již schválenou studii proveditelnosti železničního uzlu Brno. V rámci zpracování těchto dokumentací byl též aktualizován výhledový rozsah železniční dopravy a pro něj provedeny kapacitní výpočty spolu se simulací. Na základě dosavadních výsledků simulace byly identifikovány kapacitní problémy v úseku Brno nové hlavní nádraží – Brno-Černovice. Pro odstranění těchto kapacitních problémů je třeba doplnit v tomto úseku nad rámec dosud sledovaného návrhu sedmou traťovou kolej. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na rozšíření plochy pro dopravu.

Ad 2)

Je nezbytné, aby VPS byla vymezena přes všechny pozemky, které budou potřebné pro její realizaci tedy, aby její realizace byla umožněna i na stávajících drážních pozemcích. Pro řádné projednání této stavby až do stádia pravomocného stavebního povolení je nutné, aby celá plocha potřebná pro realizaci této stavby byla v územním plánu označena jako veřejně prospěšná stavba včetně všech staveb vedlejších/souvisejících.

Ad 3)

Pro „VRT Brno – Šakvice“ již byla dokončena studie proveditelnosti, připravuje se její schválení, dále bude zadána dokumentace pro územní rozhodnutí, ve které se bude trasa VRT

dále zpřesňovat. Pro řádné projednání této stavby až do stádia pravomocného stavebního povolení platí obdobně text uvedený výše - je nutné, aby celá plocha potřebná pro realizaci této stavby byla v územním plánu označena jako veřejně prospěšná stavba včetně všech staveb vedlejších/souvisejících.

Ad. *doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy*

Ad 4)

V našem stanovisku k veřejnému projednání návrhu územního plánu Brna ze dne 30.6.2020 jsme požadovali mimo jiné vymezit koridor napojení dálnice D52 na dálnici D2 tak, aby zahrnoval všechny plochy potřebné pro realizaci hlavní stavby včetně mimoúrovňové křižovatky Chrlice II dle technické studie „R52 – Jižní tangenta v úseku R52 Rajhrad – D2 Chrlice II“ Plocha pro dálnici D52, zejména pro mimoúrovňovou křižovatku Chrlice II. byla upravena, plocha pro rozšíření dálnice D2 však zůstala neupravena. Podkladem pro vymezení plochy rozšíření dálnice v územním plánu Brna je technická studie, kterou Ředitelství silnic a dálnic ČR předalo Magistrátu města Brna. Tato studie neobsahuje takové podrobnosti, aby mohla být do územního plánu převzata bez náležité územní rezervy. Součástí ploch pro dopravu musí být stavba hlavní, v takovém rozsahu, aby mohla být realizována včetně například zemních těles. Přičemž v textové části územního plánu je potřeba uvést, že veřejně prospěšnou stavbou, kterou územní plán vymezuje je nejen stavba hlavní, ale i všechny související/vyvolané stavby.

Ad 5)

Úprava textové části v kapitole 4.1.1. Silniční doprava v tabulce 1 Seznam navržených komunikací pro Jižní tangentu (kód Ch/1) je správné označení „dálniční komunikace“, neboť se jedná o nový úsek dálnice D52.

Ad. *letecká doprava*

Ad 6)

Dopravní napojení letiště ve stávající trase (Aviatická) je bezpodmínečně nutné z důvodu zabezpečení bezpečného provozu letiště. Toto napojení je určeno především jako přístupový a výjezdový koridor pro mimořádné situace na letišti, pro složky IZS včetně možnosti napojení pro složky Armády ČR. Toto dopravní napojení letiště Brno/Tuřany je zpracováno v dokumentaci „Připojení BPZ Černovická terasa na dálnici D1, 2. etapa“, kterou zpracoval Dopravoprojekt Brno v srpnu 2020. Do územního plánu Brna proto požadujeme toto napojení zakreslit dle uvedené dokumentace.

Ad 7)

Do řešeného území zasahují ochranná pásma (dále jen „OP“) veřejného mezinárodního letiště Brno/Tuřany, a to konkrétně OP se zákazem staveb, OP s výškovým omezením staveb, OP proti nebezpečným a klamavým světlům, OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, ornitologické OP a OP se zákazem laserových zařízení - sektor A i B. OP byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví (dále jen „ÚCL“) dne 30.04. 2015 pod č.j. 7906-13-701. Dále do řešeného území zasahují OP veřejného vnitrostátního letiště Medlánky, a to konkrétně OP se zákazem staveb, OP s výškovým omezením staveb, OP proti nebezpečným a klamavým světlům, OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN a OP ornitologická. Tato OP byla vyhlášena ÚCL dne 22.7.2020 pod č.j. 1541-20-701. Vzhledem k tomu, že návrh ÚP zahrnuje pouze OP s výškovým omezením staveb obou letišť, požadujeme, aby byly do textové i grafické části návrhu ÚP zaneseny všechny výše uvedené informace a OP obou letišť byla respektována v plném rozsahu. Podotýkáme, že skoro všechna OP jsou vyhlášena a platná od roku 1968 a 1994. Výjimkou jsou OP se zákazem laserových zařízení A+ B u letiště Brno/Tuřany. Ministerstvu dopravy je známo, že OP veřejného mezinárodního letiště Brno byla osobně předána pracovníkům Kanceláře architekta města Brna při osobním jednání dne 9. června 2020 provozovatelem letiště (společnost LETIŠTĚ BRNO a.s.).

Ad 8)

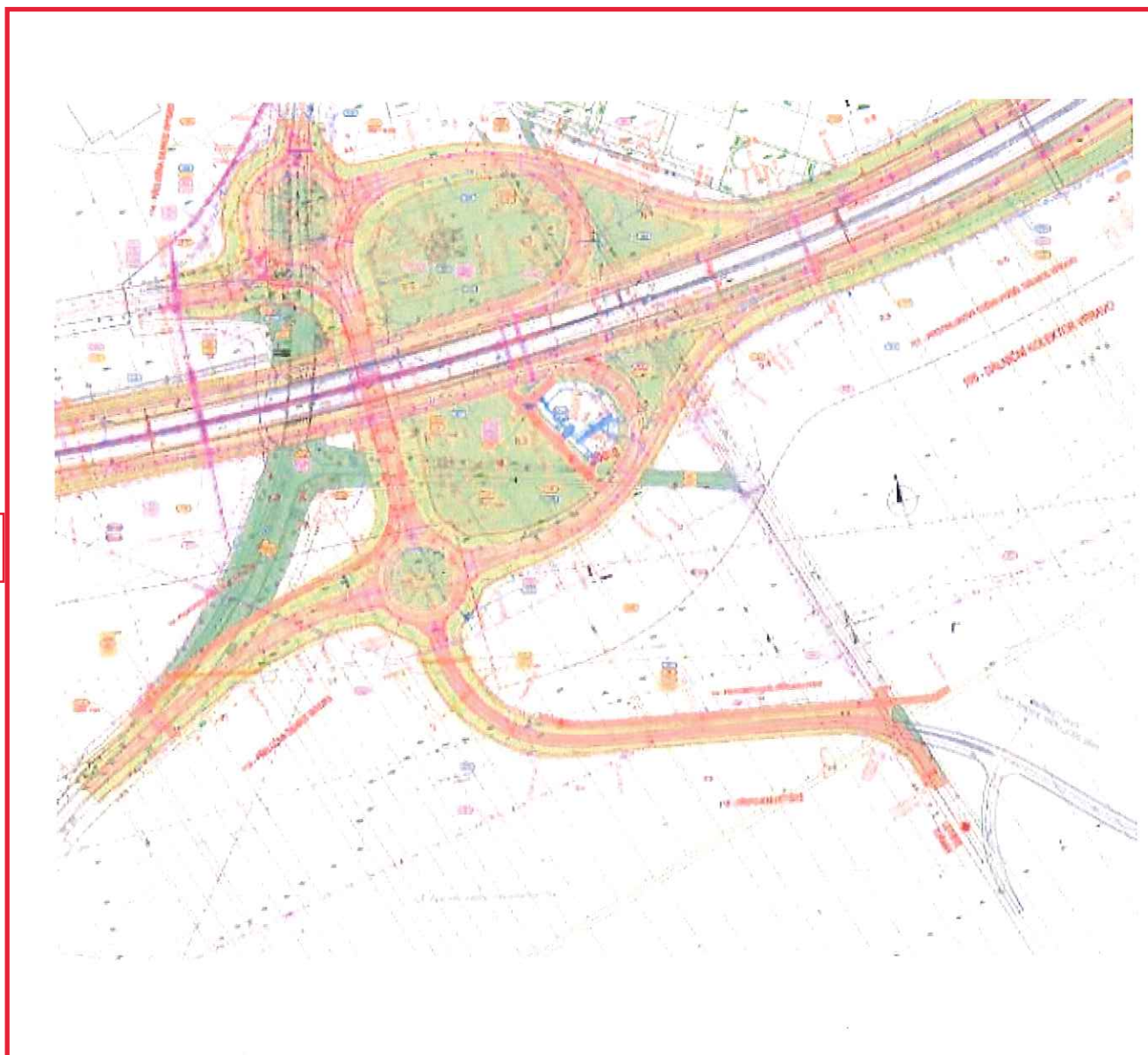
Zásadně nesouhlasíme s prodloužením vlečky Tu/51. Stávající letištní vlečka je neveřejná, slouží k obsluze letiště, prochází neveřejným, oploceným areálem letiště, který podléhá speciálním bezpečnostním předpisům provozu a bezpečnosti letiště. Z bezpečnostních důvodů nelze do neveřejného areálu letiště vpouštět nekontrolovaný pohyb třetích osob a dopravních prostředků v rozsahu potřebném pro obsluhu navrhovaného logistického areálu. Navrhované prodloužení vlečky je z hlediska předpisů, kterým podléhá režim vstupu a vjezdu do neveřejného areálu letiště neakceptovatelné. Kapacita vlečky a způsob jejího využití pro strategické zásobování letiště leteckým palivem neumožňuje zásadní navýšení kapacity pro zásobování navrhovaného logistického areálu. Navrhovaná trasa prodloužení je v kolizi s ochrannými pásmy inženýrských sítí a přísnými ochrannými opatřeními areálu palivového hospodářství (leteckých pohonných hmot) v neveřejné části letiště. Ministerstvo dopravy doporučuje upravit vlečku tak, aby byla vedena samostatně mimo neveřejný prostor letiště Brno/Tuřany.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Elektronický podpis - 29.6.2021
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Josef Kubovský
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 27.9.2023 10:02:26-000 +02:00

Příloha: napojení letiště - výřez

6



6

MMB/0341821/2021 **Ministerstvo dopravy**

Stanovisko č.1

Z hlediska drážní dopravy MD souhlasí s projednávaným návrhem územního plánu Brno při splnění následujících podmínek:

Požadujeme posunout hranici ploch pro dopravu směrem do plochy veřejného prostranství o 10 m a to vlevo od trati při pohledu od železniční stanice Brno dolní nádraží k železniční stanici Brno – Maloměřice (k severu) v úseku od ulice Trnitá po křižovatku Zvonařka/Masná/Hladíkova. Takto upravit požadujeme zejména „Hlavní výkres“, „Koordinační výkres“ a „Souhrnný výkres dopravy“.

Vyhodnocení stanoviska:

S ohledem k novým skutečnostem v rámci podrobnějšího prověření řešení Železničního uzlu Brno vyvstává potřeba rozšíření kolejiště o další kolej. Jelikož se jedná o úpravu rozhraní mezi plochami dopravní infrastruktury D a plochami veřejných prostranství O, je možné přiměřené zpřesnění hranic ploch.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Zpřesněte rozsah stabilizovaných a návrhových ploch dopravní infrastruktury D v úseku od ulice Trnitá po křižovatku Zvonařka/Masná/Hladíkova posunem rozhraní o 10 m vlevo od trati při pohledu od železniční stanice Brno dolní nádraží k žel. stanici Brno – Maloměřice. V případě potřeby upravte navazující plochy.

Stanovisko č.2

Ve výkrese „výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“ požadujeme vyznačit veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“) „modernizace železničního uzlu Brno“ tak, že bude zahrnovat všechny plochy potřebné pro provedení této stavby, tedy včetně ploch které jsou ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Správu železnic, s.o.

Vyhodnocení stanoviska:

Obecně v kap. 4.1 Výrokové části je uvedeno ustanovení „Jako stávající jsou označeny i ty pozemní komunikace a dráhy, u nichž se předpokládá přestavba či rozšíření, a to, pokud zůstává zachována jejich územně-plánovací kategorie.“, které obecně platí pro všechny stavby dopravní infrastruktury, a které stanovuje i koncepční přístup k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a vymezení veřejně prospěšných staveb.

Tedy pokud je vymezena stabilizovaná plocha dopravní infrastruktury D, tak je vymezena v koridoru již existující stávající dopravní stavby a její úpravy, přestavby, rozšíření jsou obecně možné.

VPS jsou vymezeny nad plochami změn, tedy pokud je využití území stabilizované, tak VPS vymezena není. Tento způsob grafického znázornění byl ve Výrokové části již při veřejném projednání Návrhu, způsob řešení pro opakované veřejné projednání nebyl měněn.

V předchozí fázi projednání tento požadavek z pozice dotčeného orgánu uplatněn nebyl.

Návrh vyhodnocení pořizovatele vychází z ustanovení právních předpisů, zejména z § 4 odst. (4) „stavebního zákona“, kdy: „dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží“.

Pokud v budoucnu vyvstane potřeba rozšíření koridoru plochy dopravní infrastruktury D (toto rozšíření nebude odůvodnitelné tzv. stavbou související) nebo vymezení dalších VPS, je možné toto řešit změnou územního plánu.

Pokud se jedná o případný přesah konkrétního vymezeného záměru mimo plochy vyznačené VPS v územně plánovací dokumentaci, je nutno uvést, že v současné době nejsou známy technické podrobnosti řešení a je logické, že v některých částech může být v souvislosti s hlavní dopravní stavbou a se souvisejícími stavbami stavby hlavní navazující území dotčeno. „Součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů.“

Pro úplnost bude uvedené znění doplněno do kap. 7 Výrokové části a v této souvislosti bude doplněno i Odůvodnění.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Doplňte kap. 7 Výrokové části o vztahu hlavní a související stavby u veřejně prospěšných staveb vložením textu „Součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů.“ a v této souvislosti doplňte Odůvodnění.

Stanovisko č.3

Ve výkrese „výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“ požadujeme vyznačit veřejně prospěšnou stavbu pro „VRT Brno - Šakvice“ v souladu s aktuálně platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje tak, že bude zahrnovat celý rozsah ploch potřebných pro realizaci této stavby, tedy včetně ploch které jsou ve vlastnictví České republiky s pávem hospodařit pro Správu železnic, s.o.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci upraveného Návrhu byly zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, konkrétně DZ11. V rámci konzultace byla ze strany Ministerstva dopravy při on-line jednání sdělena nová skutečnost, že je vymezení nedostatečné s ohledem na probíhající přípravu záměru a jeho předpokládané řešení formou připojení kolejí vysokorychlostní trati vpravo podél stávající konvenční trati ve směru od Brna na Břeclav. Pro připojení kolejí VRT je požadován prostor v min. šířce 50 m.

Zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem prověřil reálné možnosti v území. Požadovaný koridor 50 m by již zasáhl některé stávající objekty, a to by vedlo k nutnosti přeřazení území do přestavby, což se v této fázi projednání územního plánu jeví jako závažný zásah.

Na následujícím on-line jednání pořizovatel představil úpravu vymezení plochy dopravní infrastruktury D tak, aby zůstaly v maximální možné míře zachovány stávající areály (včetně jejich možné obsluhy mezi ulicí Vídeňskou a stávající železniční trati), které jsou součástí stabilizovaného území a ve kterém je možno lépe usměrnit případný rozvoj. Plochy dopravní infrastruktury je možné vymežit tak, aby zůstal na správním území města Brna vymezen návrhový koridor v proměnlivé šířce s nejnižší hodnotou 30,0 m od současné hlavní koleje Brno – Břeclav. V tomto rozsahu bude doplněna VPS pro VRT.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Upravte vymezení ploch dopravní infrastruktury D pro zpřesnění záměru DZ11 (vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) tak, aby na správním území města Brna byla pro záměr VRT vymezena návrhová plocha v proměnlivé šířce s nejnižší hodnotou 30,0 m vpravo od stávající hlavní koleje ve směru Brno - Břeclav. Do výkresu 3.0 a textové části doplňte VPS pro VRT.

Stanovisko č.4

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích sledovaných dálnic a silnic I. třídy MD souhlasí s projednávaným návrhem územního plánu Brno při splnění následujících podmínek:

Požadujeme rozšířit plochu pro zkapacitnění dálnice D2.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci dohody ze dne 30.6.2020 bylo dohodnuto, že:

„Obalová křivka plochy pro vedení jižní tangenty a mimoúrovňové křižovatky Chrlice II je vymezena podle požadovaného podkladu. Minimální šířka koridoru pro vedení hlavní trasy je vymezena v šířce 60 m, což bez problému umožňuje realizaci silničního násypového tělesa ve výšce až 7,5 m. Podélný profil předpokládá vedení nivelety v průměrné výšce cca 4,5 – 7,0 m nad terénem z důvodu odvodnění komunikace a úrovně 100-leté vody. Z tohoto pohledu se jeví vymezení ploch pro dopravu dostatečné. Současně na plochy dopravní navazují plochy zemědělské v nezastavěném území, ve kterých je dle stavebního zákona umístění dopravní infrastruktury rovněž přípustné. Koridor tedy není potřeba dále rozšiřovat.

Vyjádření MD k návrhu vypořádání podmínky:

Po projednání souhlasíme, že vyznačení v územním plánu je dostatečné.“

Takto přímo v předchozí fázi projednání požadavek na nutnost rozšíření koridoru D2 uplatněn nebyl, týkal se výslovně D52 a v této věci na základě výsledku dohody nedošlo ke změně řešení. Nad rámec dohody byla naopak rozšířena plocha pro mimoúrovňovou křižovatku MÚK Chrlice II podle aktualizovaného prověření.

Pro případné rozšíření koridoru D2 lze analogicky uplatnit dříve dohodnuté řešení pro D52, kde platí obdobné územní podmínky.

Pro úsek D2 (Brno-jih – IKEA) je vydáno územní rozhodnutí. Tento záměr je dle obecných podmínek v kap. 6.2 (str. 60) – „Jestliže bylo do doby účinnosti tohoto územního plánu vydáno rozhodnutí ... jsou tyto záměry přípustné.“ Současně pokud by došlo k úpravě řešení umožňují obecné podmínky umístění dopravní infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití a podle ustanovení čl. 6.3.2 (str. 62) „Hranice základních ploch“ je možné v rámci vyhodnocování záměrů jejich přiměřeně zpřesnění.

Z územního hlediska tedy není nutné koridor D2 rozšiřovat.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB.

Stanovisko č.5

V textové části v kapitole 4.1.1. Silniční doprava v tabulce 1 Seznam navržených komunikací u Jižní tangenty (kód Ch/1) uvedenou kategorií „rychlostní komunikace“ změnit na „dálniční komunikace“.

Vyhodnocení stanoviska:

Územně plánovací kategorie záměru „Ch/1“ bude upravena a uvedena do souladu s užitou symbolikou v grafické části.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Upravte označení územně plánovací kategorie v Tabulce č.1 kapitoly 4.1.1 u záměru „Ch/1“ na „dálniční komunikace“. V této souvislosti proveďte kontrolu Výroku a Odůvodnění a označení sjednotte.

Stanovisko č.6

Z hlediska letecké dopravy MD nesouhlasí s projednávaným návrhem územního plánu Brno a požaduje:

Zachovat severo-západní komunikační napojení letiště Brno/Tuřany dle dokumentace „připojení BPZ Černovická terasa na dálnici D1, 2. etapa“ (Dopravoprojekt Brno) viz příloha.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci dohody ze dne 30.6.2020 bylo dohodnuto, že:

„Stávající komunikace na pozemcích p.č. 3612, 3620/3, 3620/2 a 3620/1 v k.ú. Tuřany není součástí systému veřejných komunikací a k jejímu „přeložení“ dojde až v souvislosti s řešením veřejného logistického centra, které je v Návrhu územního plánu zpřesněno na základě úkolů z Politiky územního rozvoje a ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vzhledem k tomu, že se jedná o výhledový záměr a vzhledem k tomu, že je zachování přístupového a

výjezdového koridoru pro mimořádné situace důležité je vhodné rozvojem lokalitu prověřit a do karty lokality Tu-5 doplnit podmínky pro potřebu ponechání stávajícího „záložního“ koridoru a v případě naplnění lokality toto propojení realizovat v upravené poloze.

Požadavek na úpravu řešení:

V příloze č. 1 karty lokalit textové části Výroku a v příloze č. 1.2 karty lokalit textové části Odůvodnění u lokality Tu-5 bude doplněno vyhodnocení ve vztahu k „záložnímu“ koridoru dopravního připojení letiště na pozemcích p.č. 3612, 3620/3, 3620/2 a 3620/1 v k.ú. Tuřany a v této souvislosti budou doplněny i podmínky do Výroku a doplněno Odůvodnění.

Vyjádření MD k návrhu vypořádání podmínky:

Souhlasíme s návrhem vypořádání.“

Návrh územního plánu byl upraven v souladu s požadavkem na úpravu řešení. V předchozí fázi projednání požadavek na respektování dokumentace stanoven nebyl. Do Karty lokality Tu-5 byla doplněna podmínka k tomuto propojení, tedy, že je možné jej v území trasovat jiným způsobem, ale je nutné jej zachovat.

V rámci přiloženého výřezu dokumentace je řešena pouze část komunikace, dotčená přestavbou připojení na dálnici D1. Pokud je vydáno územní rozhodnutí záměru, tak dle Výrokové části kap. 6.2 (str. 60) jsou tyto záměry v území přípustné (i bez vymezení konkrétních ploch).

S ohledem na strategický význam této komunikace bude podmínka v kartě lokality Tu-5 zpřesněna o její účel a význam, který tato komunikace plní a který nesmí být narušen.

Dále bude upřesněno a doplněno Odůvodnění karty lokality Tu-5.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Zpřesněte podmínku v kartě lokality Tu-5 následně:

„Podmínkou výstavby je realizace komunikace Tu/1 (obchvat Tuřan) včetně MÚK Tu /1 a dálnice D1.

Stávající příjezdovou komunikaci k letišti od silnice Tuřany – Slatina je možno v rámci zástavby území přeložit výlučně za podmínky zajištění parametrů odpovídajících krizové obsluze letiště a návaznosti na systém komunikací letiště určených pro mimořádné události, ale není možno ji bez náhrady zrušit, resp. zneprůjezdnit.“

V této souvislosti upravte text Odůvodnění karty lokality Tu-5.

Stanovisko č.7

Do textové a grafické části územního plánu zaznamenat všechna ochranná pásma letiště Brno/Tuřany a letiště Brno/Medlányky.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci konzultace bylo ze strany Ministerstva dopravy při on-line jednání trváno na požadavku zobrazení všech ochranných pásem letiště Brno-Tuřany a Brno – Medlányky v koordinačním výkrese O.1.

Zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem prověřil a na následujícím on-line jednání představil grafické zobrazení požadavku MD.

V koordinačním výkrese O.1 budou doplněny všechna ochranná pásma letišť evidovaná v Územně analytických podkladech města Brna, ve kterých jsou aktuální údaje předávané poskytovateli a ve kterých jsou evidovány a průběžně aktualizovány případné změny údajů, předané poskytovateli.

Přehlednější členění ochranných pásem bude zobrazeno v přílohách společně s překryvy pro obě letiště a jednotlivě pro každé letiště, které budou doplněny do Odůvodnění.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

V koordinačním výkrese O.1 vyznačte evidovaná ochranná pásma letišť dle Územně analytických podkladů města Brna. Do textové části Odůvodnění kap. 14.1, část „Ochranná pásma letišť“ vypište všechna vyznačená ochranná pásma a doplňte společné schéma s překryvy obou letiště jednotlivě pro každé z nich. Do schémat doplňte pásma hygienické ochrany.

Stanovisko č.8

Zachovat vlečku Tu/51 ve stávajícím rozsahu – neprodlužovat. Případně vlečku navrhnout mimo neveřejnou část letiště Brno/Tuřany.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci konzultace byly ze strany Ministerstva dopravy při on-line jednání sděleny nové skutečnosti, kterými jsou faktické omezení kapacity využití vlečky a nemožnost zvýšení kapacity vlečky jejím rozšířením z důvodu existující zástavby infrastrukturou letiště v daném místě. Celá trasa vlečky je neveřejná – není součástí veřejné dopravní infrastruktury, je nedílnou součástí závodu letiště Brno – Tuřany. Pro účely zabezpečení provozu letiště Brno - Tuřany ji nelze změnit na veřejnou. Veřejné zásobování – veřejného logistického centra nelze vést neveřejným prostorem letiště z bezpečnostních důvodů. Neveřejná trasa vlečky vede mimo jiné palivovým hospodářstvím leteckého paliva a případné rozšíření vlečky by bylo na úkor této nezbytné infrastruktury letiště. Z výše uvedených důvodů je trváno na požadavku odstranění vlečky.

Na základě výše uvedených skutečností bude řešení upraveno. Záměr Tu/51 bude z textové a výkresové části odstraněn a v příslušné kartě lokality Tu-5 bude upraveno znění týkající se obsluhy železniční dopravou následovně:

„Podmínkou výstavby logistického centra je jeho napojení na železnici.“

Dále bude upřesněno a doplněno Odůvodnění karty lokality Tu-5.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Vypusťte z návrhu řešení záměr Tu/51 a upravte znění podmínek ve Výrokové části karty lokality Tu-5 následně:

„Podmínkou výstavby logistického centra je jeho napojení na železnici.“

V této souvislosti upravte text Odůvodnění karty lokality Tu-5.

932

a7kmbrrn

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
Tychonova 1, Praha 6, PSC 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp. zn.: 112760/2021-1150-OÚZ-BR
SpMO 2249/2021-1150-43

Brno 28. června 2021

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0338524/2021
listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



JS

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Návrh Územního plánu města Brna - opakované veřejné projednání
K čj. MMB/0233433/2021

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko,

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

II. uplatňuje připomínku

1 Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu postupuje ve vzájemné součinnosti s vlastníkem a zohledňuje kroky oprávněného investora. Jedná tak na základě sdělení Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, že došlo k novým skutečnostem v uspořádání majetkoprávních vztahů (pozemky p.č. 3751/3, 3751/4, 3752, 3754/123, 3755/7 jsou ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb. nově součástí objektu důležitého pro obranu státu) a žádá o úpravu rozsahu KP-1 a úpravu rozsahu V/a/m v lokalitě mezi ulicemi Dobrovského, Jana Babáka, Chodská a Tábora ve smyslu drobného rozšíření ploch o jmenované pozemky. V návaznosti na toto aktuální majetkoprávní uspořádání zároveň v současné době Univerzita obrany řeší zpracování „Studie proveditelnosti zastavěnosti celého areálu“ a je nezbytné umožnit podmínky pro plánování přestavby právě v tomto nově daném územním rozsahu (LV 2663, k.ú. Královo Pole). Vzhledem ke skutečnosti, že je plánována

1

2 výstavba budovy 29 metrů vysoké, která svou výškou navazuje na stávající budovy internátu Chodská lokalizované v rámci daného vojenského areálu, uplatňuje Ministerstvo obrany požadavek na úpravu výškové úrovně zástavby V/a4/m na V/a5/m, což reflektuje v první řadě stávající výšku budov v daném areálu při ulici Chodská a zároveň umožní dostavbu dalšího objektu shodné výšky 29 m n. t., který dotvoří blok internátu Chodská a vylimínuje otázku řešení dominant daného území při povolování stavby (není nárokové povolení). Výstavba tohoto plánovaného objektu je nezbytná pro splnění aktuálního požadavku velení MO na zvýšení počtů studentů Univerzity obrany jako strategického předpokladu pro naplnění veřejného zájmu zajištění obrany a bezpečnosti státu. 2

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

Ad II - Ministerstvo obrany požadovalo zapracování zájmů a limitů Ministerstva obrany v rámci všech fází projednání ÚPD a veřejný zájem na zajištění obrany státu byl pořizovatelem vždy respektován, oboustranně bylo dohodnuto akceptovatelné řešení vypořádání stanoviska. Vzhledem k tomu, že nastaly nové skutečnosti uplatněné Ministerstvem obrany v pozici vlastníka, Ministerstvo obrany **v pozici dotčeného orgánu požaduje výše uvedenou drobnou nápravu** v zájmu deklarace správnosti z hlediska rozsahu objektu důležitého pro obranu státu (soulad s § 29 odst 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky) a v zájmu umožnění plánovaného rozvoje vojenského areálu – objektu důležitého pro obranu státu v ploše KP-1 definované aktuálním rozsahem objektu důležitého pro obranu státu při respektování stávajících výškových poměrů budov a zároveň respektující výškovou úroveň nové plánované výstavby. Uplatněná připomínka Ministerstva obrany podpořená námitkou Ministerstva obrany (viz SpMO 2827/2021-6440, Čj. MO 145750/2021-6440) je uplatněna ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky dotčeného orgánu a námítky (AHNM-MO), které jsou ve vzájemné součinnosti uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňují zásadně urbanistickou koncepci předloženého návrhu ÚPmB.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 112760/2021-1150-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.

MMB/0338524/2021

Ministerstvo obrany

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrana, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru.

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku se vyhovuje.

Po vydání stanoviska Ministerstva obrany k upravenému Návrhu nového Územního plánu města Brna veřejně projednaného v červnu 2020 došlo k novým skutečnostem v uspořádání majetkových vztahů u pozemků p.č. 3751/3, 3751/4, 3752, 3754/123, 3755/7 v k.ú. Královo Pole. Tyto pozemky jsou ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, nově součástí objektu důležitého pro ochranu státu. Pozemky p.č. 3754/123 a 3755/7 byly nově odděleny geometrickým plánem. Pozemky p.č. 3751/3 a 3751/4 jsou již vymezeny v Územně analytických podkladech 2020 jako objekty důležité pro obranu státu a jsou pod společným oplocením s navazujícími pozemky v ploše V/a4/m. U pozemku p.č. 3752 došlo k dořešení vlastnictví stávající komunikace se statutárním městem Brnem a komunikace přešla do vlastnictví Ministerstva obrany. S ohledem na aktuální majetkoprávní uspořádání a stávající stav v území je nutné pozemky p.č. 3751/3, 3751/4, 3752, 3754/123, 3755/7 v k.ú. Královo Pole vymezit ve veřejném zájmu do rozvojové lokality KP-1 v ploše V/a4/m.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Rozvojovou lokalitu KP-1 rozšířte o pozemky p.č. 3751/3, 3751/4, 3752, 3754/123, 3755/7 v k.ú. Královo Pole v ploše V/a4/m.

Stanovisko č.2

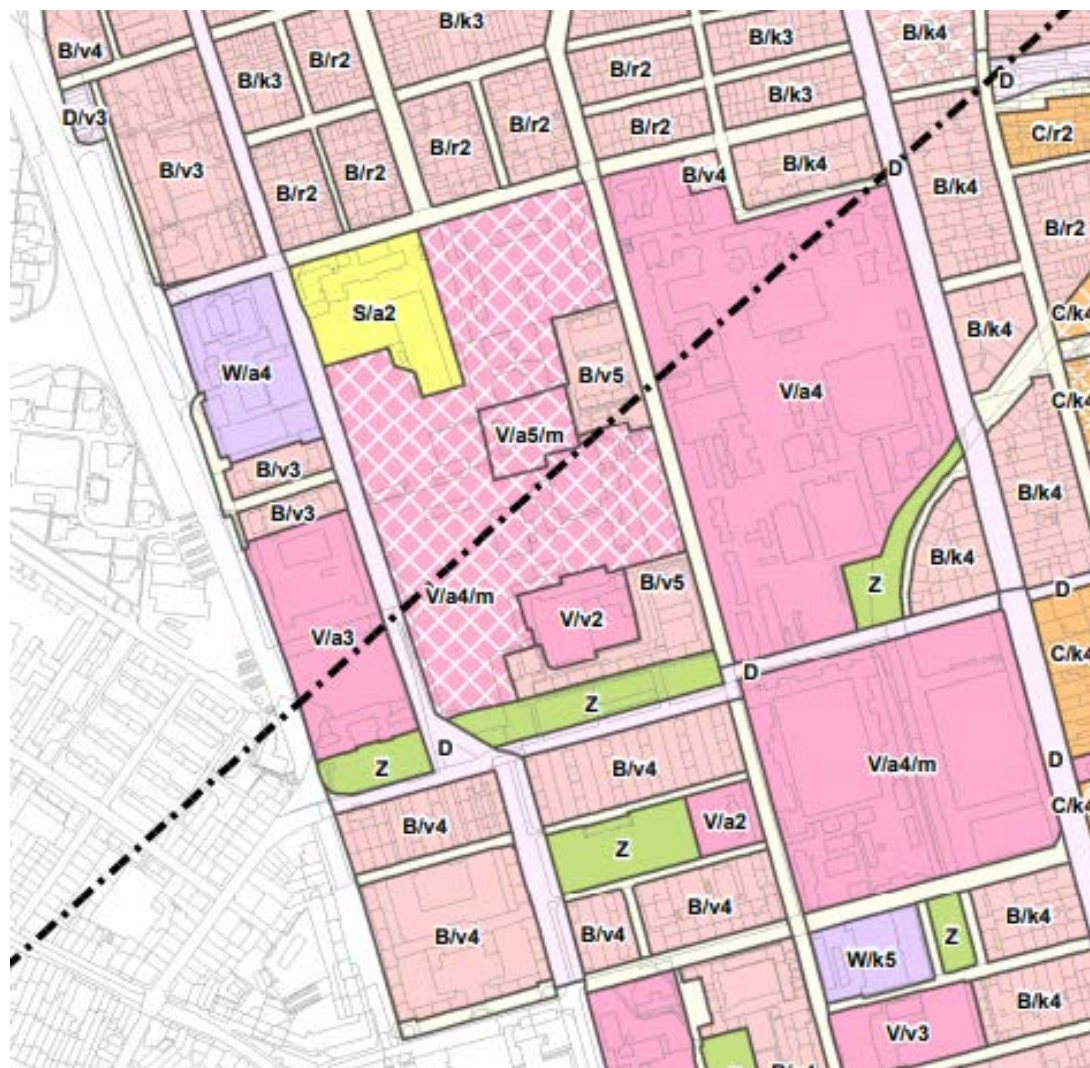
Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku se vyhovuje.

V rámci přestavby vojenského areálu kasáren Jana Babáka mezi ulicemi Dobrovského, Jana Babáka, Chodská a Tábor je plánovaná výstavba budovy vysoké 29 m n.t., která svou výškou navazuje na stávající budovu internátu Chodská. Výstavba plánovaného objektu je nezbytná pro splnění aktuálního požadavku vedení Ministerstva obrany na zvýšení počtu studentů Univerzity obrany jako strategického předpokladu pro naplnění veřejného zájmu zajištění obrany a bezpečnosti státu. Za tímto účelem byla zpracovaná „Studie proveditelnosti zastavěnosti areálu“. S ohledem na výše uvedené je ve veřejném zájmu potřebné upravit výškovou úroveň zástavby v ploše veřejné vybavenosti-V. S ohledem na charakter území lze pro umožnění dostavby dalšího objektu shodné výšky 29 m n.t. u části plochy V/a4/m změnit výškovou úroveň 4 na výškovou úroveň 5. Touto úpravou nebude nutné pro povolování stavby využívat regulativu pro lokální dominantu. Dle karty lokality KP-1 bude areálová zeleň tvořit min. 10 % výměry disponibilních pozemků záměru a bude navázána na hospodaření s dešťovou vodou. V souvislosti s rozdělením výškové úrovně v ploše veřejné vybavenosti-V bude aktualizována karta odůvodnění rozvojové lokality KP-1 v části „Funkční a prostorové využití“.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Část rozvojové lokality KP-1 ve vyznačeném rozsahu na přiloženém výřezu (viz níže) vymezte do plochy V/a5/m a aktualizujte její kartu odůvodnění v části „Funkční a prostorové využití“.





Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 25.06.2021
MMB/0335604/2021
listy: přílohy: 1
druh: 1/sv:



Váš dopis značky
MMB/0233240/2021

Naše značka
MK 44000/2021 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. arch. Jurčíková/416

V Praze dne
25. 6. 2021

Stanovisko k návrhu ÚP města Brna – opakované veřejné projednání

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MMB/0233240/2021 ze dne 13. 5. 2021 o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

A. Návrh Územního plánu Brno

Pořizovatel ÚPD: Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje; Kounická 67, 601 67 Brno

Zpracovatel ÚPD: Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace; Zelený trh 331/13, 602 00 Brno; zpracovatelský tým pod vedením Ing. arch. Michala Sedláčka, ředitele KAM; číslo smlouvy 4118174182/20. 9. 2018, Dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 15. 3. 2019

Datum zpracování: duben 2021

B. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj

objednatel: Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace; Zelený trh 331/13, 602 00 Brno

Zpracovatel: Mgr. Jana Švábová Nezvalová; autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozh. č. j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím 3604/ENV/17
Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

Datum zpracování: duben 2021

Ke konceptu ÚPmB Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č. j. MK 18942/2011 OPP ze dne 4. 4. 2011 a dále pak aktualizované stanovisko č. j. MK 8574/2018 OPP ze dne 31. 1. 2018. Následně MK k návrhu ÚPmB ve fázi veřejného projednání vydalo stanovisko MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020. V návaznosti proběhlo na Ministerstvu kultury dne

16. 9. 2020 dohodovací jednání mezi Odborem územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna (OÚPR MMB) a Ministerstvem kultury ve věci nesouhlasného stanoviska MK č. j. MK 41557/2020 ze dne 24. 6. 2020 k návrhu ÚPmB (projednaného v roce 2020). Na základě výsledku z dohodovacího jednání bylo MK vydáno přehodnocené stanovisko č. j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021.

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

V rámci řešeného území se nachází:

- Světové kulturní dědictví vila Tugendhat, číslo rejstř. ÚSKP ČR 16079/7-98, národní kulturní památka zapsaná na Seznam světového dědictví v roce 2001; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 11.
- Nárazníková zóna statku světového dědictví „Vila Tugendhat v Brně“, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 7010.
- (Městská) památková rezervace (též „PR“) Brno, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 54/1989 Sb., ze dne 19. 4. 1989 o prohlášení území historických jader měst Kolína, Plzně, Brna, Lipníku nad Bečvou a Příboru za památkové rezervace (též „Nařízení vlády o prohlášení PR Brno“); vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 1049.
- **Archeologická památková rezervace Staré zámky u Líšně**, prohlášená Výnosem MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavníkovská Libice, Třisov; vedená v ÚSKP číslem rejstř. 1019.
- **(Vesnická) památková zóna Tuřany – Brněnské Ivanovice**, vyhlášená Vyhláškou MK č. 249/1995 Sb., ze dne 22. 9. 1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2324.
- Národní kulturní památka Čestné pohřebiště na Ústředním hřbitově v Brně, číslo rejstř. 11789/7-296, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 169.
- **Národní kulturní památka hotel Avion v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP 24787/7-100, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 341.
- **Národní kulturní památka Hrad a pevnost Špilberk v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP 11788/7-1, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 129.
- **Národní kulturní památka kostel sv. Jakuba Většího v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP, 47193/7-65, prohlášená Nařízením vlády č. 336/2002 Sb., ze dne 19. června 2002, kterým se mění nařízení vlády č. 262/1995 Sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění nařízení vlády č. 171/1998 Sb.; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 214.
- **Národní kulturní památka Kounicovy vysokoškolské koleje s pomníkem Vítězství nad fašismem v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP 11790/7-145, prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 152.

- **Národní kulturní památka Petrov v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP ČR 11787/7-62, prohlášená Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998 o vymezení některých národních kulturních památek a o změně a doplnění některých právních předpisů; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 170.
- **Krematorium a kolumbárium na Ústředním hřbitově v Brně**, číslo rejstř. ÚSKP 11789/7-296, národní kulturní památka prohlášená Nařízením vlády č. 69/2017 Sb., ze dne 20. 2. 2017 (s účinností od 1. 7. 2017), o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 421.
- **Památkové ochranné pásmo městské památkové rezervace (dále též „OP PR“) Brno**, určené Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3267; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3267.
- **Památkové ochranné pásmo národní kulturní památky vila Tugendhat**, prohlášené Rozhodnutím MMB/0531786/2020/H/r dne 26. 1. 2021 o vymezení ochranného pásma pro vilu Tugendhat
- **Památkové ochranné pásmo souboru nemovitých kulturních památek Brno - Líšeň**, určené Rozhodnutím Magistrátu města Brna o vymezení ochranného pásma souboru nemovitých kulturních památek v Brně - Líšni čj. OPP/625/96 ze dne 6. 5. 1996; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3040.
- **Památkové ochranné pásmo hradu a pevnosti Špilberk**, určené rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma hradu a pevnosti Špilberk v Brně čj. kult/1667/84 ze dne 31. 8. 1984; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3085.
- **Památkové ochranné pásmo Kounicových kolejí**, určené Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma Kounicových kolejí v Brně čj. kult/1667/84 ze dne 31. 8. 1984; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3268.
- V řešeném území se dále nacházejí nemovité kulturní památky vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>
- Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území následující požadavky.

A. PŘIPOMÍNKY K UPRAVENÉMU NÁVRHU ÚP MĚSTA BRNA – viz dohodovací jednání z 16. 9. 2020

ad) **VÝROK - TEXTOVÁ ČÁST**

▪ **6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY**

Výškové zónování, doplňování výšky bloků nástavbami

úroveň 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40m

- lokalita Jižní čtvrť tzv. Trnitá
úroveň 7: zóna pro umístění výškových staveb
- lokalita EUROPOINT hlavní nádraží

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

- 1.) Po skončení mezinárodní urbanisticko-dopravně architektonické dvoufázové užší projektové soutěže o návrh „Nové hlavní nádraží Brno“ vymezte v grafické části Výroku nového ÚP na základě jejích výsledků v lokalitě EUROPOINT, hlavní nádraží (dle textové části Výroku na str. 66) plochu určenou pro zástavbu v „zóně pro umístění výškových staveb“.
- 2.) Doplněte principy posuzování výškových staveb z Odůvodnění do textové části Výroku.
- 3.) Doplněte v textové části Výroku u pojmů místa vyhlídek na vedutu města a chráněných pohledů na vedutu města odkaz na výkres č. 5.0 Výkres uspořádání krajiny (v m 1 :25000), ve kterém jsou tyto závazné prvky vymezeny.

1

Posouzení MK:

ad 1.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 nebylo možno posoudit (není znám výsledek soutěže).

ad 2.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 byl splněn (Viz Odůvodnění str. 201-203).

ad 3.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 byl splněn částečně, chybí odkaz na výkres č. 5 Výkres uspořádání krajiny (viz Výrok str. 21-22).

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí** se zařazením výše uvedené lokality EUROPOINT hlavní nádraží do „úrovně 7: zóna pro umístění výškových staveb“ a **požaduje** lokalitu EUROPOINT hlavní nádraží vyznačit v grafické části Výroku i Odůvodnění.

Dále Ministerstvo kultury trvá na plnění 3. části výše uvedeného Pokynu pro úpravu tohoto bodu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání): Doplněteodkaz na výkres č. 5.0 Výkres uspořádání krajiny (v m 1 :25000), ve kterém jsou tyto závazné prvky vymezeny, a to ve smyslu dodržení dohody mezi pořizovatelem ÚPD (OÚPR MMB) a Ministerstvem kultury ve věci nesouhlasného stanoviska Ministerstva kultury (č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020) a následně vydaného přehodnoceného stanoviska k návrhu ÚPmB č. j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021.

Odůvodnění:

MK akceptuje zařazení lokality Jižní čtvrť tzv. Trnitá do „úrovně 6“. Nová zástavba se sice promítne do dálkových pohledů na území památkové rezervace (její výšková úroveň bude vyšší, než stávající), „zažité“ dálkové pohledy doznají v souvislosti s novou výstavbou změn, avšak by tyto stavební změny neměly výraznou měrou zasáhnout do panoramatu památkové rezervace, zejména do nejsledovanějšího úhlu pohledu, tj. od jihu.

V rámci opakovaného veřejného projednání MK znovu posuzujeme výškovou úroveň „7“ pro lokalitu Europoint, jak jsme uvedli ve svém stanovisku č. j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021. Avšak vzhledem k tomu, že mezinárodní urbanisticko – dopravně architektonická soutěž zatím nebyla ukončena a tak nemohlo dojít dle pokynů ze Záznamu z dohodovacího

1

jednání k vymezení plochy v grafické části Výroku nového návrhu ÚP, naše připomínka týkající se této plochy je formulována obecně a prakticky totožně jako jsme uplatňovali v rámci předchozího návrhu (stanovisko č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020). Lokalita EUROPOINT je zmíněna stále pouze v textové části. Na základě této skutečnosti bylo velmi ztíženo formulovat případné připomínky.

▪ 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY

● SPECIFIKA VÝŠKOVÉ REGULACE VE STABILIZOVANÝCH PLOCHÁCH

Cit.: Výška staveb ve stabilizovaných plochách může být vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby může být dán převládajícími výškami staveb v dané ulici.....

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

1.) Doplněte do textové části Výroku, kap. 6.4.2 Specifikace výškové úrovně zástavby, odstavce Specifika výškové regulace ve stabilizovaných plochách text, který pro území s platnou podrobnější ÚPD uplatňování specifikace výškových regulativů naváže na ÚPD a ve kterém bude uvedeno „pokud podrobnější ÚPD nestanoví podrobněji“.

2.) Doplněte do textové části Odůvodnění, odpovídající kapitoly ke specifikaci výškové úrovně zástavby, odůvodnění textového doplnku o podrobnější ÚPD do výrokové části.

Posouzení MK:

ad 1.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn**, požadavek byl do návrhu ÚPmB zapracován (viz Výrok str. 78, Odůvodnění str. 217-218). **Nově** je vedle požadovaného doplnění do textu vložena níže uvedená, tučně vyznačená část věty.

VÝROK - *Cit.: Výška staveb ve stabilizovaných plochách může být vyšší, (pokud se nejedná o lokální dominantu nebo pokud podrobnější územně plánovací dokumentace nestanoví podrobněji), než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby může být dán převládajícími výškami staveb v dané ulici.....*

ad 2.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn** (viz Odůvodnění str. 218).

ad) úroveň 2: výškové rozpětí 3 až 10 m, viz Výrok str. 77

Výšková úroveň je charakteristická zejména pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu a menší areály.

Stavby veřejné vybavenosti v úrovni 1 a 2, pro které je výraznější hmotové nebo výškové řešení obvyklé (např. škola, radnice, kostel), mohou přesáhnout stanovenou výškovou úroveň za podmínky přiměřenosti tohoto převýšení ve vztahu k charakteru daného území a nedojde-li k podstatnému znehodnocení založené městské krajiny.

úroveň 3: výškové rozpětí 6 až 16 m, lokální dominantu až 25 m

Výšková úroveň je charakteristická pro městskou zástavbu, obytná sídliště nebo jejich části a areály.

úroveň 4: výškové rozpětí 9 až 22 m, ~~lokální dominanta až 40 m~~

Výšková úroveň je charakteristická pro kompaktní území města a obytná sídliště.

úroveň 5: výškové rozpětí 12 až 28 m, ~~lokální dominanta až 40 m~~

Výšková úroveň je charakteristická pro centrální území města, hlavní radiály a obytná sídliště.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s vložením nového textu do Výroku pro úrovně 3, 4 a 5 a tento, viz výše uvedená úprava, požadujeme z dalšího projednávání vyloučit.

Text vztahující se k úrovni 1 a 2 požadujeme doplnit se stejnou logikou u všech úrovní (tím by se definoval přesně termín "lokální dominanta" v upraveném návrhu, což byl "akcent" v původním návrhu, například takto:

Dominantou resp. lokální dominantou se mohou výjimečně stát stavby veřejné vybavenosti, pokud je u nich přípustná věžovitá část stavby (kostel, radnice či významná veřejná budova), nebo pokud je věž samostatnou stavbou (zvonice, rozhledna), nebo pokud jde o technologické zařízení či stavbu.

Odůvodnění:

Jedná se o zcela nový text, který nebyl součástí, dnes již projednané dokumentace návrhu ÚPmB ke společnému jednání. V Odůvodnění není uvedeno, na základě jaké nové skutečnosti, byla tato část věty do Výroku zapracována. Význam termínu "lokální dominanta" není vysvětlen, ani zdůvodněn, kromě doplnění regulačních opatření u výškového rozpětí pro úroveň 2, což považujeme za nesystémové.

Dominanta resp. lokální dominanta ve výškovém řešení by měla vycházet z významu stavby a jasné hierarchie hodnot (využití stavby), přičemž stavby veřejné vybavenosti (kostel, radnice a úřady včetně soudů, školy, kulturní zařízení) jsou hierarchicky nadřazeny komerčním (včetně výrobních) a bytovým stavbám.

V případě úrovně 4 a 5 by při předkládané úpravě mohla lokální dominanta dosahovat výškové úrovně až 3-4 násobku výškové úrovně zástavby v dané lokalitě. Takové řešení vnímáme v rozporu s podmínkami ochrany stanovenými Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990, ve kterém zejména bod 4 je věnován podmínkám ochrany při přestavbě, ale zejména i nové výstavbě na území OP PR Brno, cit.: *Při veškeré nové výstavbě je třeba zvláště sledovat spolupůsobení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se uplatňují ve vztahu k městské památkové rezervaci.*

Upozorňujeme, že nedostatečným zohledněním podmínek ochrany již na úrovni přípravy ÚPD by mohlo dojít k nevratnému narušení, až poškození zažitého „obrazu“ - „historického“ panoramatu města. Taková situace by mohla nastat např. zastíněním historických dominant v blízkých i dálkových pohledech, a to zejména realizací objemných, ale zvláště výškových či převyšovaných staveb ve vztahu k území památkové rezervace, což by mohlo vést k poškození vnímání památkové rezervace jako celku.

Pro informaci dále uvádíme, že v současné době Ministerstvo kultury, připravuje OOP na prohlášení Památkové zóny Brno. Posuzované výškové úrovně 3, 4, a 5 se rozsahu území navrhované PZ přímo dotýkají. Pokud bychom zde připustili lokální dominanty, tak jak je navrhováno, mohlo by dojít k poškození zejména urbanistických hodnot území, pro které je navrhováno za památkovou zónu.

S výše uvedeným posouzením souvisí i navrhovaná změna legendy hlavního výkresu, kterou je nutno též upravit – vynechat nově vložený text týkající se dominant. Viz níže naše připomínky ke grafické části.

ad) VÝROK - ČÁST GRAFICKÁ

● HLAVNÍ VÝKRES

● Tr/71 SJKD – větev Chrlice (podzemní dráha)

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

- 1.) *Textovou část Výroku, kap. 4.1.2 Veřejná hromadná doprava, odstavec Podzemní dráha doplňte o výčet „koridorů dopravní infrastruktury“*
- 2.) *a vazbu na jejich vymezení ve výkrese č. 2.1 a č. 2.2.*
- 3.) *V textové části Odůvodnění kap. 5.8.1 Dopravní infrastruktura u podzemních koridorů a tras SJKD základní informace o průchodu územím památkové ochrany (MPR) a památkové péče zájmu (OP MPR).*

Posouzení MK:

ad 1.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn** (viz Výrok str. 31).

ad. 2) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **nebyl splněn v plném rozsahu, chybí odkaz na výkres č. 2_1_Hlavní_vykres_kladolist** (Viz Výrok str. 28-33).

ad 3.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **nebyl do návrhu ÚPmB zapracován** (viz Odůvodnění str. 258-266).

Výrok:

Ministerstvo kultury trvá na plnění výše uvedeného **Pokynu pro úpravu tohoto bodu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání, viz níže)**, a to ve smyslu dodržení dohody mezi pořizovatelem ÚPD (OÚPR MMB) a Ministerstvem kultury ve věci nesouhlasného stanoviska Ministerstva kultury (č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020) a následně vydaného přehodnoceného stanoviska k návrhu ÚPmB č.j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021:

Pokyn:

V textové části Odůvodnění kap. 5.8.1 Dopravní infrastruktura u podzemních koridorů a tras SJKD základní informace o průchodu územím památkové ochrany (MPR) a památkové péče zájmu (OP MPR).

Odůvodnění:

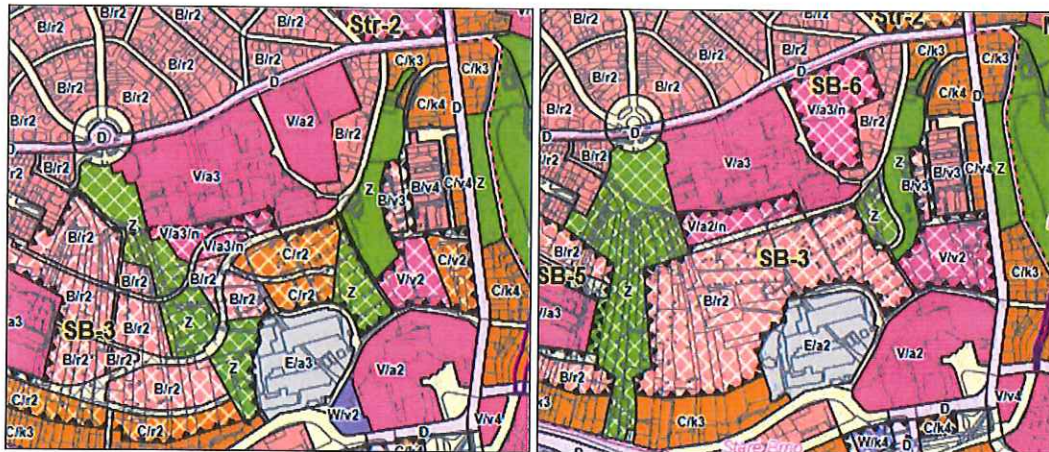
Viz. přehodnocené stanovisko č. j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021.

● Změna využití plochy vodojemu na Žlutém kopci na plochu veřejné vybavenosti

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

1.) S ohledem na zájmy památkové péče nevymezujte ve vodárenském areálu bývalých městských vodojemů při ulici Tvrdého na Žlutém kopci rozvojovou lokalitu SB-6, ale vymezte zde stabilizovanou plochu V/a2.

2.) Doplněte do Odůvodnění limit památkové péče pro "historický vodárenský areál bývalých městských vodojemů" při ulici Tvrdého, platný od 16. 4. 2019.



r. 2021 – upravený návrh ÚPmB

r. 2020 – návrh ÚPmB k VP

Posouzení MK:

ad 1.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn.**

ad 2.) Limit památkové péče "historický vodárenský areál bývalých městských vodojemů" při ulici Tvrdého, platný od 16. 4. 2019 **není** v části Odůvodnění **uveden.**

Výrok:

Ministerstvo kultury trvá na plnění výše uvedeného **Pokynu pro úpravu tohoto bodu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání, viz níže)**, a to ve smyslu dodržení dohody mezi pořizovatelem ÚPD (OÚPR MMB) a Ministerstvem kultury ve věci nesouhlasného stanoviska Ministerstva kultury (č.j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020) a následně vydaného přehodnoceného stanoviska k návrhu ÚPmB č.j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021:

Pokyn:

Doplněte do Odůvodnění limit památkové péče pro "historický vodárenský areál bývalých městských vodojemů" při ulici Tvrdého, platný od 16. 4. 2019.

Odůvodnění:

Viz. přehodnocené stanovisko č. j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021.

ad) ODŮVODNĚNÍ - TEXTOVÁ ČÁST

▪ 5. 2. 4. 4 OCHRANA A ROZVÍJENÍ HODNOT MĚSTA

HODNOTY KULTURNÍ A HISTORICKÉ

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

1.) V textové části Odůvodnění, kap. 5.2.4.4 v odstavci Hodnoty kulturní a historické uveďte všechny uznané hodnoty památkové péče (limity), které vám pořizovatel poskytl k ÚAP 2020.

2.) V kap. 5.2.4.4 v odstavci Hodnoty kulturní a historické doplňte text ve znění: "Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy kategorie I. II. nebo III.."

Posouzení MK:

ad 1.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn částečně, je nutné provést úpravu terminologie** (viz Odůvodnění str. 169-170).

ad 2.) Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 **byl splněn** (viz Odůvodnění str. 169).

Výrok:

V návrhu ÚPmB k veřejnému projednání byla správně uvedena (**Archeologická**) **památková rezervace Staré zámky u Líšně**, <https://pamatkovykatalog.cz/hradisko-stare-zamky-u-lisne-14740459>. Tuto je nutno do výčtu plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) vrátit¹.

Ministerstvo kultury požaduje uvést na pravou míru následující data, viz část O., str. 169-170:

*Mezi **kulturně-historické hodnoty** jsou zařazeny zejména:*

- *památkové rezervace,*
- *památkové zóny,*
- *národní kulturní památky,*
- *nemovitě kulturní památky a jejich soubory,*
- *archeologické lokality,*
- *památky Světového dědictví.*

Správně je:

*Mezi **kulturně-historické hodnoty** jsou zařazeny zejména:*

- *památkové rezervace¹,*
- *památkové zóny,*
- *národní kulturní památky,*
- *nemovitě kulturní památky² a jejich soubory,*
- *archeologické lokality,*
- *památky Světového dědictví.*

Odůvodnění:

Jedná se o limity památkové péče (viz ÚAP), terminologie je daná zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (§ 2 kulturní památky, § 4 národní kulturní památky, § 5 památkové rezervace, § 6 památkové zóny, § 17 ochranné pásmo, § 23b území s archeologickými nálezy). V případě území s archeologickými nálezy § 23 památkového zákona uvádí sice pojem „archeologické nálezy“, avšak pro potřeby ÚPD praxe standardně používá termín „území s archeologickými nálezy“ (viz § 23b).

Pojem „*Archeologické lokality*“ zákon o památkové péči nezná. Pro upřesnění se, v případě Brna, jedná:

1. o kulturní památky, prohlášené dle § 2 památkového zákona:

- *hradisko Chochola, rejst. č. ÚSKP 47870/7-7032*
- *hradisko Obřany a pohřebiště Široká kulturní památka, rejst. č. ÚSKP 15107/7-338*
- *hradisko Bosonohy, rejst. č. ÚSKP 47838/7-663*
- *pozůstatky románské rotundy, kulturní památka, rejst. č. ÚSKP 105493*

2. o památkovou rezervaci

- *Staré zámky u Líšně*

¹ Zde jsou zařazeny i památkové rezervace archeologické povahy.

² Zde jsou zařazeny i KP archeologické povahy.

ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST KOORDINAČNÍ VÝKRES

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání):

V legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres použijte u Kulturních hodnot následující terminologii:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace
- památková zóna
- nemovitá kulturní památka
- národní kulturní památka
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- území s archeologickými nálezy

V Koordinačním výkrese vyznačte všechny nemovité kulturní památky dle ÚAP 2020. Uveďte je přiměřeně přehledným a odpovídajícím způsobem (zejména s ohledem na jejich množství) v textové části Odůvodnění.

V Koordinačním výkrese vyznačte nemovité kulturní památky a národní kulturní památky Území s archeologickými nálezy se týká celého správního území města Brna, proto doplňte výkres v textové podobě ve znění: "Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy kategorie I. II. nebo III."

V Koordinačním výkrese odlišně vyznačte národní kulturní památky, zvolte pro ně vhodnou grafickou značku.

V Koordinačním výkrese odlišně vyznačte památku Světového dědictví, zvolte pro ni vhodnou grafickou značku.

Zpracujte do Koordinačního výkresu všechny uznané hodnoty památkové péče (limity ÚAP 2020.

Posouzení MK:

Pokyn pro úpravu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání) ve smyslu požadavku MK plynoucího ze stanoviska č. j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. června 2020 nebyl splněn v plném rozsahu.

Výrok:

Ministerstvo kultury trvá na plnění výše uvedeného **Pokynu pro úpravu tohoto bodu návrhu (Záznam z dohodovacího jednání, viz níže)**, a to ve smyslu dodržení dohody mezi pořizovatelem ÚPD (OÚPR MMB) a Ministerstvem kultury ve věci nesouhlasného stanoviska Ministerstva kultury (č.j. MK 41557/2020 OPP ze dne 24. 6. 2020) a následně vydaného přehodnoceného stanoviska k návrhu ÚPmB č.j. MK 27739/2021 OPP ze dne 22. 4. 2021:

Pokyn:








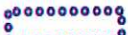
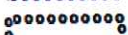
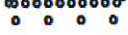
V legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres použijte u Kulturních hodnot následující terminologii:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace
- památková zóna
- nemovitá kulturní památka
- národní kulturní památka
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- území s archeologickými nálezy,

Odůvodnění:

Opakovaně uvádíme, že v legendě ÚPD je pro popis limitů památkové péče nutné užívat termíny památkové péče dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (§ 2 kulturní památky, § 4 národní kulturní památky, § 5 památkové rezervace, § 6 památkové zóny, § 17 ochranné pásmo). V případě území s archeologickými nálezy § 23 památkového zákona uvádí sice pojem „archeologické nálezy“, avšak pro potřeby ÚPD praxe standardně používá termín „území s archeologickými nálezy“.

Termín „památky Světového dědictví“, tj. lokalita, vedená na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví, není zatím jako pojem včleněn do památkového zákona³, přesto se jedná o odborný termín, používaný památkovou péčí k označení památky světového významu. Výraz „UNESCO“ je nepřesný, všeobíjající, zahrnující celou škálu zájmů mezinárodní instituce tohoto názvu, viz: <https://en.unesco.org/>.

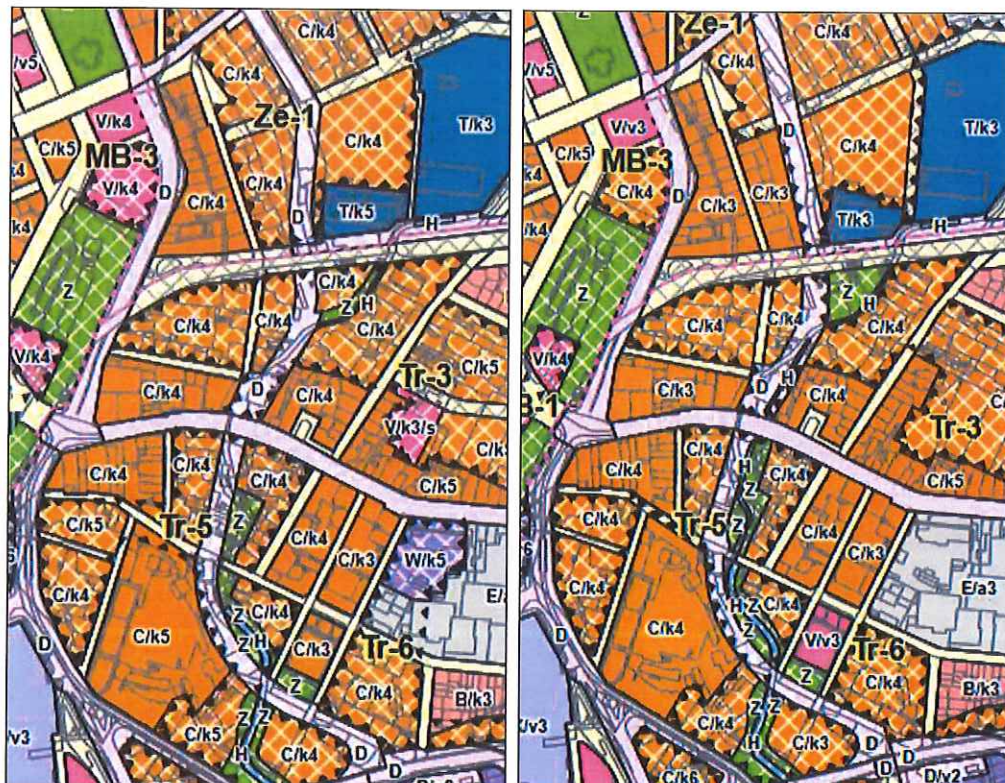
Kulturní hodnoty	
	Památky Světového dědictví
	Národní kulturní památky
	Nemovitá kulturní památky
	Nemovitě kulturní památky - archeologické lokality
	Nemovitě kulturní památky - archeologické lokality
	Archeologická památková rezervace
	Vesnická památková zóna
	Ochranné pásmo národní kulturní památky a kulturních památkových souborů
	Městská památková rezervace
	Ochranné pásmo městské památkové rezervace

Částečně upravená legenda je z hlediska terminologie památkového zákona nepřesná. V souladu s legislativním rámcem požadujeme upravit následovně:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace (městská)
- památková rezervace (archeologická)
- památková zóna (vesnická)
- národní kulturní památka
- nemovitá kulturní památka
- nemovitá kulturní památka (archeologická)
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- ochranné pásmo památkové rezervace
- území s archeologickými nálezy

B. DALŠÍ PŘIPOMÍNKY k upravené dokumentaci, týkají se nových řešení

- Budova magistrátu, blok Koliště – Cejl – Vlhká (oboustranně); blok Koliště – Skořepka – Vlhká – Křenová; blok Dornych - Mlýnská, Stará Ponávka



r. 2021 – upravený návrh ÚPmB

r. 2020 – návrh ÚPmB k VP

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí se změnami kódu plochy s rozdílným způsobem využití:

- blok Koliště – Cejl – Vlhká (oboustranně) z C/k4 na C/k5
- blok Koliště – Skořepka – Vlhká – Křenová z C/k4 na C/k5
- blok Dornych - Mlýnská, Stará Ponávka z C/k4 na C/k5

Odůvodnění:

Kódy plochy s rozdílným způsobem využití jsou měněny v dokumentaci až po společném projednání. Dle našeho názoru se jedná o zcela novou skutečnost, která v této fázi projednávání ÚPD zde nemá žádné opodstatnění, zvláště pokud jde o rozvojové plochy. S odkazem na správní řád zastáváme názor, že není možné v průběhu procesu projednávání ÚPD měnit, aniž by změna měla své vážné opodstatnění.

V daných lokalitách se jedná se o území ochranného pásma památkové rezervace Brno, jehož nyní posuzovaná část je i územím, které je předmětem návrhu na prohlášení památkové zóny Brno.

ad) Hlavní výkres - LEGENDA

VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY		VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY	
-1-11-	3 - 7 m	-1-11-	3 - 7 m
-1-21-	3 - 10 m	-1-21-	3 - 10 m
-1-31-	6 - 16 m s dominantou do 25 m	-1-31-	6 - 16 m
-1-41-	9 - 22 m s dominantou do 40 m	-1-41-	9 - 22 m
-1-51-	12 - 28 m s dominantou do 40 m	-1-51-	12 - 28 m
-1-61-	12 - 28 m s převyšující zástavbou do 40 m	-1-61-	12 - 28 m s akcentem do 40 m
-1-71-	zóna pro umístění výškových staveb	-1-71-	zóna pro umístění výškových staveb

r. 2021 – upravený návrh ÚPmB

r. 2020 – návrh ÚPmB k VP

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí se změnami provedenými v legendách grafické části výstupu a požaduje zachovat stav legendy ke společnému jednání, tj. u úrovně 1-5 bez „přidání dovětků“ s dominantou.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění na str. 5 tohoto vyjádření: Jedná se o zcela nový text, který nebyl součástí, dnes již projednané dokumentace návrhu ÚPmB ke společnému jednání. V Odůvodnění není uvedeno, na základě jaké nové skutečnosti, byla tato část věty do Výroku zapracována. Význam termínu "lokální dominanta" není vysvětlen, ani zdůvodněn, kromě doplnění regulačních opatření u výškového rozpětí pro úroveň 2, což považujeme za nesystémové.

Dominanta resp. lokální dominanta ve výškovém řešení by měla vycházet z významu stavby a jasné hierarchie hodnot (využití stavby), přičemž stavby veřejné vybavenosti (kostel, radnice a úřady včetně soudů, školy, kulturní zařízení) jsou hierarchicky nadřazeny komerčním (včetně výrobních) a bytovým stavbám.

V případě úrovně 4 a 5 by při předkládané úpravě mohla lokální dominanta dosahovat výškové úrovně až 3-4 násobku výškové úrovně zástavby v dané lokalitě. Takové řešení vnímáme v rozporu s podmínkami ochrany stanovenými Rozhodnutím ONV města Brna o určení ochranného pásma historického jádra města Brna čj. kult/402/90 ze dne 6. 4. 1990, ve kterém zejména bod 4 je věnován podmínkám ochrany při přestavbě, ale zejména i nové výstavbě na území OP PR Brno, cit.: *Při veškeré nové výstavbě je třeba zvláště sledovat spolupůsobení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se uplatňují ve vztahu k městské památkové rezervaci.*

Upozorňujeme, že nedostatečným zohledněním podmínek ochrany již na úrovni přípravy ÚPD by mohlo dojít k nevratnému narušení, až poškození zažitého „obrazu“ - „historického“ panoramatu města. Taková situace by mohla nastat např. zastíněním historických dominant v blízkých i dálkových pohledech, a to zejména realizací objemných, ale zvláště výškových či převyšovaných staveb ve vztahu k území památkové rezervace, což by mohlo vést k poškození vnímání památkové rezervace jako celku.

Pro informaci dále uvádíme, že v současné době Ministerstvo kultury, připravuje OOP na prohlášení Památkové zóny Brno. Posuzované výškové úrovně 3, 4, a 5 se rozsahu území navrhované PZ přímo dotýkají. Pokud bychom zde připustili lokální dominanty, tak jak je navrhováno, mohlo by dojít k poškození zejména urbanistických hodnot území, pro které je navrhováno za památkovou zónu.

S výše uvedeným posouzením souvisí i navrhovaná změna legendy hlavního výkresu, kterou je proto nutno zachovat ve stavu, v jakém byla předložena ke společnému jednání, tj. u úrovně I-5 bez „přidání dovětku“ *s dominantou*.

ad) Koordinační výkres

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje do koordinačního výkresu vyznačit ochranné pásmo národní kulturní památky vila Tugendhat, viz <https://pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/ochrannepasmo-pro-vilu-tugendhat-24337236>.

Odůvodnění:

Ochranné pásmo NKP vila Tugendhat bylo prohlášeno Rozhodnutím MMB/0531786/2020/H/r dne 26. 1. 2021 o vymezení ochranného pásma pro vilu Tugendhat. Jedná se o novou skutečnost z hlediska ochrany kulturních hodnot území, která nastala v průběhu projednávání ÚPmB.

Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

MMB/0335604/2021 **Ministerstvo kultury**

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

Ad 1) EUROPOINT

Výsledky soutěže na nové hlavní nádraží Brno v lokalitě Tr-1, EUROPOINT jsou známy -

1. cena: Bennthem Crouwel International B.V.

Na rozdíl od všech dosavadních prověření jsou ve vítězné studii velké vlakové soutěže (VVS) navrženy dvě výškové stavby: u nároží nádražní haly, tj. "u bulváru" výšková budova 4 hotelu (30 NP) a na diagonálním nároží "u nábřeží" výšková budova Office space (24 NP). Obě výškové dominanty mají podobnou siluetu (drúza výškově odstupňovaných věží, sekcí).*

Obě výškové stavby EUROPOINTu (dle VVS) se na vedutu promítají pouze při pohledu z jihu, tj. z chráněného místa pohledu "Most nad Dufkovým nábřežím" (jde o potenciální pohled - po zrušení železniční tratě).

Z dalších míst pohledu na vedutu:

1) není veduta dotčena, překryta (dominanty EUROPOINTu leží mimo výseč chráněného pohledu), tj. Bílá hora, Červený kopec;

2) se věže EUROPOINTu zobrazují v pozadí za vedutou, tj. Planýrka, Sadová;

3) při pohledu z "Černovice - Na Kaménkách" je v popředí ("vedle" veduty) vidět jen jedna věž (u bulváru).

"Zažité" dálkové pohledy by sice doznaly změn (jak konstatuje DO), ale hmota a silueta věží EUROPOINTu by měla vliv na vedutu pouze při pohledu z jihu (doplnění spektakulárních dominant do historické vrstevnatosti; výrazně nezasáhnou do panoramatu MPR; identifikační body v místě "příjezdu" do města).

Přestože výsledky VVS jsou již známy, podmínky VVS neumožňují umístění dominant EUROPOINTu nyní zpřesnit (součástí podmínek VVS je i návrh smlouvy - vítěz VVS má být v JŘBU (jednací řízení bez uveřejnění) pověřen dopracováním návrhu v Architektonické studii, dle hodnocení poroty ...). Zakotvit v novém ÚP konkrétní polohu EUROPOINTu je proto předčasné.

Pro dosažení dohody s DO navrhuje zpracovatel s pořizovatelem následující řešení, které povede k úpravě návrhu pro 3. veřejné projednání:

Výšková úroveň „7“ pro EUROPOINT v oblasti nového nádraží (železniční uzel Brno - ŽUB) nebude v novém ÚP řešena - nebude navržena, v závazné části ÚP nebude vůbec zmíněna. Pouze v textu Odůvodnění bude objasněno, že výšková úroveň „7- zóna pro umístění výškových staveb“ i pro EUROPOINT je dlouhodobým záměrem¹, je dále prověřována v souladu s výsledky soutěže na nové hlavní nádraží Brno a do nového ÚP bude navrhována až následnou změnou nového ÚP.

Proto je v dohodě s DO uvedeno následující:

DO uplatnil při dohodovacím jednání ke svému stanovisku v této věci v roce 2020 požadavek na posouzení výškové úrovně „7 - zóna pro umístění výškových staveb“ až při jejím konkrétním vymezení grafické části nového ÚP. Toto konkrétní vymezení se nyní posouvá až do následné změny ÚP. Takto bude DO ponechán prostor pro důkladné prověření navrhované „zóny pro umístění výškových staveb“.

S ohledem na tyto skutečnosti vyplývající z projednání nového ÚP bude v textové části Odůvodnění uvedeno, že DO výškovou úroveň „7“ pro oblast EUROPOINT – hlavní nádraží při projednávání nového ÚP nezamítl. Nebyla v grafické části konkrétně vymezována, a proto ji pouze nemohl posoudit z hlediska svých zájmů.

¹ Výšková budova EUROPOINT je v ÚPD/ÚPP dlouhodobě sledovaným záměrem: ÚS Výškového zónování pro ÚP - výšková stavební zóna E (Europoint); ÚS Výškového zónování v MPR a jejím OP - aktivní zóna A6 Europoint; platný ÚPmB - návrhová SO s IPP 4.0 až 10.0.

Ad 3)

Odkaz na výkres č. 5, Výkres uspořádání krajiny, je uveden na konci odstavce Urbanistické hodnoty (na str. 20 Výroku). Lze jej opakovaně uvést i na konci textu pododstavce „Místa pohledů na vedutu města“ v odstavci Kulturní hodnoty na str. 21-22 Výroku.

V upraveném návrhu ÚP jsou místa pohledů na vedutu města a výseče chráněných pohledů na vedutu města vymezeny i v hlavním výkrese – v. č. 2.1 v m 1:10.000. Proto bude v odstavci Urbanistické hodnoty za výkres 5.0 doplněn i odkaz na výkres 2.1 a v odstavci Kulturní hodnoty budou u Míst pohledů na vedutu města doplněny odkazy na oba výkresy, tj. v.č. 5,0 a v.č. 2.1.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Ad 1)

Neuvádějte v textové části ÚP úroveň „7 - zóna pro umístění výškových staveb“ pro oblast EUROPOINT – hlavní nádraží.

V textu Odůvodnění objasněte, že výšková úroveň „7“ pro EUROPOINT – hlavní nádraží je dlouhodobým záměrem, je dále prověřována v souladu s výsledky soutěže na nové hlavní nádraží Brno a do nového ÚP bude navrhována až následnou změnou nového ÚP.

S ohledem na skutečnosti vyplývající z projednání nového ÚP uveďte v textu Odůvodnění, že DO výškovou úroveň „7“ pro oblast EUROPOINT – hlavní nádraží Brno při projednávání nového ÚP nezamítl: nebyla v grafické části konkrétně vymežována, a proto ji pouze nemohl posoudit z hlediska svých zájmů.

Ad 3)

Doplňte do textové části Výroku, kap. 2 Základní koncepce rozvoje města...:

- v odstavci Urbanistické hodnoty odkaz i na hlavní výkres, v. č. 2.1,
- v odstavci Kulturní hodnoty u pododstavce Místa pohledů na vedutu města doplňte odkazy na oba výkresy, tj. na v.č. 5,0 a v.č. 2.1.

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek umožnění dominant vnesla samospráva města po projednání návrhu ÚP (2020). Reagovala tím jednak na záměry, které jsou připravované v souladu s platným ÚPmB (kde prostorové regulace nejsou konkrétní výškou zástavby omezeny) a vydání nového ÚP s výškovými úrovněmi bez možnosti jejich překročení by připravované záměry znemožnilo, a jednak umožněním dominant ve vhodných urbanistických situacích cílí také na zástavbu s "orientačními body" v městské krajině, která podpoří identitu místa v prostorové struktuře města.

Jak by měly být posouzeny v následných řízeních místa vhodná pro lokální dominanty je uvedeno v textové části Odůvodnění na str. 201-203 v podkapitole Posuzování záměrů zejména výškových staveb.

Zpracovatel spolu s pořizovatelem navrhuje specifikaci výškových úrovní neměnit, projednané řešení ponechat – lokální dominanty u výškových hladin 3 - 5 zachovat. A to zejména s ohledem na následující skutečnosti:

Umístění lokálních dominant je dle ÚP nenárokové. V ÚP jsou nastaveny zásady pro umístění dominant (jak v rozvojových/přestavbových lokalitách, tak ve stabilizovaném území).

Připravovaná ÚS Posuzování výškových staveb vytvoří metodiku posuzování výškových staveb (dominant a převyšujících staveb) nejen ve hvězdici chráněných pohledů na vedutu (tj. hodnocení umístění staveb úrovně 4, 5, 6 ze vzdálených stanovišť v nadhledu), ale definuje také kritéria pro rozhodování o přípustnosti/nepřípustnosti dominant uvnitř města (tj. rozpracuje zásady z ÚP do konkrétních požadavků zacílených jednotlivé lokality).

Pro hodnocení jednotlivých stavebních záměrů bude využita nadstavba veřejně dostupného "3D modelu města Brna" (rozlišuje stavební detaily jako tvary střech, výšky říms, zeleň apod.), do kterého lze zasadit 3D model stavebního záměru a přesně nastavit stanoviště pozorovatele. Dosavadní ÚPmB výškové uspořádání nereguluje (IPP je regulativem intenzity využití, nikoli prostorového uspořádání) - oproti tomu návrh ÚP člení území města do výškových úrovní, definuje jasné regulativy a podmínky pro umístění nových staveb. Pro hodnocení výškového

uspořádání existují mimo územního plánu také dvě ÚS výškového zónování a pro památkovou rezervaci také RP MPR - další využitelnost těchto dokumentací pořizovatel po vydání ÚP prověří.

Z výsledků dohodovacího jednání k problematice lokálních dominant u výškových úrovní 3, 4 a 5 vyplynulo, že zpracovatel doplní textovou část Odůvodnění tak, aby z obsahu vyplývalo, jakým způsobem přistupovat k posuzování záměrů lokálních dominant zejména na území v zájmu památkové péče, tj. na území OP MPR, ve výsečích pohledů na vedutu města pro zachování kvality pohledů na MPR, i na územích připravovaných MPZ.

S navrhovaným textem doplnění Odůvodnění v kap. 5.3.3, podkapitoly Posuzování záměrů zejména výškových staveb MK souhlasilo.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

V textové části Odůvodnění, v kap. 5.3.3. Principy prostorového uspořádání, doplňte text podkapitoly „Posuzování záměrů zejména výškových staveb“ do podoby:

Posuzování záměrů zejména výškových staveb.

Rozsáhlé stavební záměry a výškové stavby na území města ovlivňují výrazně jeho obraz. Pro město Brno je charakteristická veduta města, panorama města s charakteristickými horizonty a celá řada významných „pohledů na město“. Prostorová struktura vystavěného města na specificky tvarovaném terénu historicky vytvořila nezaměnitelnou podobu Brna. Pro budoucí obraz města je zásadní vyvážený vztah mezi městským a přírodním prostředím a historickými a soudobými urbánními strukturami a jejich obrazem; tj. působením na obyvatele a návštěvníky města.

Územní plán rozlišuje tzv. vyšší stavby; tj. objekty, které svou výškou přesahují běžnou okolní zástavbu max. o 2 metry (z hlediska úrovně římsy nebo atiky) bez ohledu na excesivní stavby v okolí; z hlediska posuzování výškových staveb nemají žádný význam.

U výškových úrovní 1–6 je umožněno překročit výšku římsy, respektive atiky v případě sklonité střechy (do 45°) hřebenem až 7 m nad římsu nebo atiku a odstoupeným podlažím 3,5 m nad římsu nebo atiku (v textu níže už není tento platný regulativ dále uváděn). Pro výškovou úroveň 7, která nemá stanovené limitní hodnoty není tento regulativ relevantní. Výška hřebene 7 metrů je odvozena od běžné výšky hřebene zejména bytových domů (ve městě Brně). Při sklonu střechy 45° je při běžné hloubce objektu 14 m výška hřebene právě 7 metrů. Pro běžnější sklon 35° odpovídá uvedená výška hřebene hloubce stavby 20 m. Přípustná výška atiky odstoupeného podlaží 3,5 m odpovídá běžné konstrukční výšce obytného podlaží včetně příslušných skladeb střešních konstrukcí.

Dále rozlišuje zástavbu, kterou určuje prostorový regulativ s výškovou úrovní 3, 4, 5, ve kterých je kromě vymezeného rozmezí pro výšku římsy nebo atiky, umožněno (vyjma území MPR) umístění lokálních dominant v urbanisticky definovaných případech (nároží, orientace do náměstí, parku apod.); zde platí, že stanovenou maximální výšku lokální dominanty již není možné zvýšit o ustoupené podlaží nebo sklonitou střechu. V případě úrovně 3 je lokální dominantu do 25 metrů. V případě úrovně 4 a 5 je možná lokální dominantu až 40 metrů. U urbanisticky významných situací jako je křížení ulic (nároží), situování stavby na náměstí nebo piazzettě, poloha zástavby naproti parku, podél významných nábřeží městského charakteru apod. je přípustné v souladu s kompozičními architektonickými a urbanistickými principy a s ohledem na sousedící zástavbu umístit dominantu s výše uvedenými výškovými limity. Umístění dominant v jednotlivých záměrech je možné, nikoli však nárokové, a je závislé na konkrétním posouzení návrhu zejména s ohledem na okolní zástavbu a celkové kompoziční řešení lokality. Podstatnou rolí při vyhodnocení možnosti umístit v záměru lokální dominantu hraje zejména šířka přiléhajícího uličního prostoru a dalších veřejných prostranství, charakter okolní (a zejména navazující) zástavby, přiměřenost záměru z hlediska výšky, tvaru, celkového objemu stavby apod. U záměrů v pohledových výsečích z míst pohledů na vedutu města je třeba posoudit jak konkrétní urbanistickou situaci a soulad záměru s charakterem území tak jejich působení na vedutu města.

Výšková úroveň 6 umožňuje stavby s římsou nebo atikou do 28 metrů a umístění tzv. převyšující zástavby do 40 metrů v případě komplexního řešení území, tj. s nově založenou strukturou veřejných prostranství v dostatečné dimenzi, která umožní jednak vyšší zástavbu, a tedy intenzitu zastavění, jednak nebrání vhodnému mísení funkcí a oslunění obytných

prostorů. Zde platí, že stanovenou maximální výšku převyšující zástavby již není možné zvýšit o ustoupené podlaží nebo sklonitou střechu.

Výšková úroveň 6 zahrnuje dvě území:

- Jižní čtvrť tzv. lokalita Trnitá
- Lokalitu Nová Zbrojovka a Nová Dukelská (tzv. motorárna)

V obou případech se jedná o výstavbu nově založené městské čtvrti nebo její významné části, která zároveň na rozdíl od dalších lokalit díky poloze a významu ve struktuře města tenduje k nejvyšším intenzitám zástavby. Pro lokality s výškovou úrovní 6 je charakteristická vysoká míra investic do městské infrastruktury a vysoké požadavky na kvalitu veřejných prostranství.

V případě Jižní čtvrti se jedná o rozsáhlé území bezprostředně navazující na centrum města se zásadními infrastrukturními stavbami jako je hlavní železniční a autobusové nádraží a terminál veřejné hromadné dopravy. Území zahrnuje území „před i za“ novým nádražím při ulici Rosická (tedy i část na straně Komárova).

Nová čtvrť má vazbu na veřejnou vybavenost, na řeku Svatku a plánované městské parky.

V případě lokality Nová Zbrojovka a Nová Dukelská (tzv. Motorárna) se jedná o území o výměře několika desítek hektarů podél obou břehů Svitavy s potenciálem mimo jiné i tvorby městských nábřeží. Dříve průmyslové lokality jsou díky asanacím uvolněny pro vznik zcela nové městské urbánní struktury. Také toto území má přímou vazbu na zásadní infrastrukturu; železniční stanici Židenice, linky MHD apod.

Pro umístění výškových staveb, za které územní plán považuje stavby nad 40 m výšky, jsou určeny pouze dvě dlouhodobě sledované lokality ve výškové úrovni 7. Cílem prostorové koncepce města je nepřipustit neřízené umísťování výškových staveb na celém jeho území, ale v promyšlené a nekolidující kompozici s vedutou města a dalšími jeho hodnotami. Posouzení vlivu záměru staveb na vedutu je pak sledováno zejména z míst pohledů na vedutu města.

Výškové stavby mohou být umísťovány v:

- lokalitě Heršpická,
- lokalitě Západní brána situované jižně od ulice Jihlavská v návaznosti na bohunický kampus. Uvedené lokality byly vybrány jednak s ohledem na dlouhodobé sledování těchto lokalit jako území s potenciálem pro výškovou zástavbu, jednak proto, že v těchto územích bud':
- výstavba neovlivňuje městskou vedutu a pohledově významné svahy; tj. lokalita Západní brána,
- území s výškovými stavbami je již založeno a jeho rozsah, charakter je žádoucí kompozičně dotvořit; tj. lokalita Heršpická

V Návrhu územního plánu z roku 2020 a v upraveném návrhu územního plánu v roce 2021 byla mezi lokality s výškovou úrovní 7 zařazena rovněž lokalita EUROPOINT (součást železničního uzlu Brno ŽUB). Přesné umístění, výška a hmotové řešení zástavby v této lokalitě bylo mimo jiné předmětem mezinárodní architektonicko-urbanisticko-dopravní soutěže na podobu nového hlavního nádraží, která se uskutečnila v r. 2020-2021. Její výsledky budou prostřednictvím urbanistické studie a z ní plynoucí změny územního plánu zapracovány do nového ÚPmB. Struktura a výška zástavby bude projednána i s ohledem na limity památkové ochrany v ochranném pásmu MPR a vlivu na vedutu města.

Na území Západní brány je na základě platného územního plánu výstavba výškových staveb v rámci platných regulativů postupně připravována. V lokalitě Heršpická je územním plánem předepsána územní studie ÚS-23 Heršpická.

Záměry umístěné v územích s uvedenou výškovou úrovní 4, 5, 6 a 7 a zároveň umístěné v pohledových výsečích z míst pohledů na vedutu města je nutné pro jejich přípustnost posoudit z hlediska možného negativního působení na vedutu města. Přístup k vymezení veduty města je popsán v kapitole 5.2.4.4. ochrana a rozvíjení hodnot města v podkapitole Veduta města a její ochrana. Vzhledem ke komplexnímu přístupu k pohledu na město je třeba vyhodnocovat kulturní a historický otisk do vystavěného území rovněž komplexně. Vedutu tak netvoří pouze vlastní stavba hradu Špilberk, katedrály Petrov nebo Biskupského gymnázia, ale rovněž „zelený kopec“ Špilberk (bez zástavby), skalnatý ostroh Petrova a svahy Žlutého kopce s vegetací zejména v oblasti Kraví Hory a Wilsonova lesa. Do veduty vstupuje také související městská krajina s charakteristickým měřítkem a tvarem zástavby apod.

Pro vytvoření metodiky pro posuzování přípustnosti celoměstsky významných záměrů většího rozsahu, výškových staveb atd. územní plán uvádí jako vhodné zpracovat územní studii, která mimo jiné v této oblasti navrhne metodiku posuzování zejména lokálních dominant, výškových staveb a struktur zástavby z hlediska:

- celkového obrazu města a principů urbanistické kompozice,
- urbanistické vazby na stávající zástavbu a její strukturu,
- ochrany pohledů na vedutu, popřípadě panorama města, volnou krajinu a pohledově významné svahy města (tzv. pohledy ven a dovnitř města) a městskou památkovou rezervaci,
- přiměřeného rozsahu veřejných prostranství,
- kvalitní dopravní dostupnosti, kapacity technické infrastruktury apod.

Územní plán vymezuje místa pohledů na vedutu města. Základním kritériem pro jejich výběr byla vedle kvality pohledů na vedutu města zejména snadná veřejná dostupnost.

Pro každé stanoviště je určen úhel pohledu na vedutu města. Půdorysný průmět jednotlivých výsečí definuje území, ve kterém je pro struktury s výškovou úrovní 4, 5, 6, 7 nutné pro jejich přípustnost provést posouzení jednotlivých záměrů z hlediska jejich případného negativního působení na vedutu města. Je třeba zdůraznit, že téměř každou vyšší stavbou dojde k působení na vedutu města, i kdyby jen okrajovému. Cílem regulace není zamezit každému takovému dotčení či ovlivnění veduty, ale vysledovat skutečné negativní ovlivnění, tedy patrné nebo významné narušení chráněné hodnoty.

Na území vyhlášené Městské památkové rezervace nelze umísťovat lokální dominanty.

Omezení stanovená v nařízení vlády č. 54/1989 Sb. a omezení vyplývající z vyhlášeného ochranného pásma MPR nejsou územním plánem dotčena (měněna ani rušena) a územní plán je ani nenahrazuje. Při plánování záměrů (zejména lokálních dominant) v ochranném pásmu MPR (tj. i na území nacházejícím se mimo pohledové výseče z míst chráněných pohledů na vedutu města) je nutné respektovat jak podmínky stanovené územním plánem, tak omezení vyplývající z rozhodnutí Odboru kultury NVmB č. 402/90/sev dne 6. 4. 1990, které tvoří limit využití území.

Podmínky využití jsou stanoveny v textové části odůvodnění ÚPmB kapitole 5.10. Stanovení podmínek využití ploch.

Podmínky pro výškové řešení staveb jsou obsaženy v závazné textové části ÚPmB v kapitolách: 2; 5; 6.4.1 a v textové části odůvodnění ÚPmB v kapitolách: 5.2; 5.3; 5.6.

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

Ad 2)

Pokyn

„Textovou část Výroku, kap. 4.1.2 Veřejná hromadná doprava, odstavec Podzemní dráha doplňte o vazbu na jejich vymezení v hlavním výkrese č. 2.1.“

bude dán opakovaně zpracovateli k zapracování do upraveného návrhu ÚP pro 3. veřejné projednání.

Ad 3)

Pokyn

„V textové části Odůvodnění kap. 5.8.1 Dopravní infrastruktura doplňte u podzemních koridorů a tras SJKD základní informace o průchodu územím památkové ochrany (MPR) a památkové péče (OP MPR).“

bude dán zpracovateli k zapracování do upraveného návrhu ÚP pro 3. veřejné projednání s tím, že tato informace má být uvedena v rámci úvodní kapitoly č. 5.8.1.1 Obecná ustanovení pro stavby dopravní infrastruktury.

Uvedení informace o památkových limitech až v kapitole 5.8.1.3. Veřejná hromadná doprava, u koridorů a tras SJKD neodpovídá náplni a účelu kapitoly 5.8.1.3., která je věnována objasnění dopravního řešení.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Ad 2)

Textovou část Výroku, kap. 4.1.2 Veřejná hromadná doprava, odstavec Podzemní dráha doplňte o vazbu na jejich vymezení v hlavním výkrese č. 2.1.

Ad 3)

V textové části Odůvodnění kap. 5.8.1.1 Obecná ustanovení pro stavby dopravní infrastruktury doplňte základní informace o průchodu podzemních koridorů a tras SJKD územím památkové ochrany (MPR) a památkové péče (OP MPR).

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel má za to, že limit památkové péče byl v upraveném návrhu ÚP v Koordinačním výkrese, v. č. O.1, ve vymezené stabilizované ploše veřejné vybavenosti V/a2 řádně vyznačen, a to grafickou značkou „nemovitá kulturní památka“ dle legendy koordinačního výkresu. Takto vyznačeným limitem památkové péče jsou v koordinačním výkrese značeny i další nemovité kulturní památky na území města.

Pořizovatel považuje původní pokyn za splněný. Není nutno dávat zpracovateli v této věci pokyn. MK při dohodovacím jednání akceptovalo vysvětlení a souhlasilo.

Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB.

Stanovisko č.5

Vyhodnocení stanoviska:

Ad 1)

Údaje vztahující se k památkové péči je třeba v textové části Odůvodnění, kap. 5.2.4.4., odstavci Hodnoty kulturní a historické, uvést v úplném a správném rozsahu a znění dle požadavku dotčeného orgánu. Proto bude dán zpracovateli pokyn k opětovnému doplnění (Archeologické) památkové rezervace Staré zámky u Líšně do výčtu památkových rezervací a použití správně terminologie pro limity památkové péče, uváděné v této kapitole v rámci odstavce Hodnoty kulturní a historické.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Ad 1)

V textové části Odůvodnění, kap. 5.2.4.4. v odstavci Hodnoty kulturní a historické

- doplňte u památkových rezervací (Archeologickou) památkovou rezervaci Staré zámky u Líšně,

- uveďte výčet kulturně historických hodnot v této podobě:

- památkové rezervace
- památkové zóny
- národní kulturní památky
- nemovité kulturní památky
- památka Světového dědictví
- území s archeologickými nálezy

- upravte dle toho i terminologii uvedenou na str. 170.

Stanovisko č.6

Vyhodnocení stanoviska:

Údaje vztahující se k památkové péči je třeba v grafické části Odůvodnění, legendě koordinačního výkres, v. č. O.1, uvést v úplném a správném rozsahu a znění dle požadavku dotčeného orgánu. Proto bude dán zpracovateli pokyn k použití jevů pro vyznačení kulturních hodnot (památek).

V legendě Koordinačního výkresu č. O.1 bude použita následující terminologie:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace (městská)
- památková rezervace (archeologická)
- památková zóna (vesnická)
- národní kulturní památka
- nemovitá kulturní památka
- nemovitá kulturní památka (archeologická)
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- ochranné pásmo památkové rezervace
- území s archeologickými nálezy.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

V legendě výkresu č. O.1 Koordinační výkres použijte u Kulturních hodnot následující terminologii:

- památka Světového dědictví
- památková rezervace (městská)
- památková rezervace (archeologická)
- památková zóna (vesnická)
- národní kulturní památka
- nemovitá kulturní památka
- nemovitá kulturní památka (archeologická)
- ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek
- ochranné pásmo památkové rezervace
- území s archeologickými nálezy.

Stanovisko č.7

Vyhodnocení stanoviska:

ad) budova magistrátu: plocha V/k4

V upraveném návrhu ÚP došlo k navýšení výškové hladiny „3“ na hladinu „4“, ve stabilizované ploše V/k4 vymezené pro budovu magistrátu (Malinovského nám. 3), nedošlo k navýšení na hladinu „5“. U stabilizované plochy jde o potvrzení stavu území, zpracovatel původní výškové hladiny na území města revidoval a upravil dle skutečného stavu, který zástavba ve stabilizovaných plochách vykazuje.

ad) blok Koliště -Cejl -Vlhká (oboustranně): stabilizovaná plocha C/k4 a návrhová plocha C/k4
V upraveném návrhu ÚP došlo k navýšení výškové hladiny „3“ na hladinu „4“, v uvedeném bloku nedošlo k navýšení na hladinu „5“.

U stabilizované plochy C/k4 západně ulice Vlhká jde o potvrzení stavu území, zpracovatel původní výškové hladiny na území města revidoval a upravil dle skutečného stavu, který zástavba ve stabilizovaných plochách vykazuje.

U návrhové plochy C/k4 východně ulice Vlhká došlo k vymezení návrhové plochy namísto původní stabilizované C/k3 (návrh ÚP 2020); nové řešení vyplývá z územní studie Špitálka, která byla do upraveného návrhu ÚP (2021) převzata.

ad) blok Koliště - Skořepka - Vlhká - Křenová: stabilizovaná plocha C/k4

V upraveném návrhu ÚP došlo k navýšení výškové hladiny „3“ na hladinu „4“, v uvedeném bloku nedošlo k navýšení na hladinu „5“. U této stabilizované plochy C/k4 jde o potvrzení stavu území, zpracovatel původní výškové hladiny na území města revidoval a upravil dle skutečného stavu, který zástavba ve stabilizovaných plochách vykazuje.

ad) blok Dornych – Mlýnská – stará Ponávka: dvě návrhové plochy C/k5 v lokalitě Tr-5, stabilizovaná plocha C/k5, vše s navýšenými hladinami na úroveň „5“

a) v bloku mezi ulicemi Dornych-Mlýnská-Přízová-Spálená, je návrhová plocha C/k5, ve které už probíhá výstavba hotelu Clarion Congress Hotel Brno (5 NP + 2 ustoupená NP). Přiřazená výšková úroveň 5 tj. do 28 m po římsu odpovídá realizované stavbě.

b) v bloku mezi ulicemi Dornych-Přízová-Mlýnská-Stará Ponávka je návrhová plocha C/k5, ve které je připravován stavební záměr Vlněna III. etapa: výstavba je zčásti už povolena, zčásti je ve fázi projednání DÚR (při ulici Dornych budova 16 NP celková výška 61 m, u plánované revitalizace Staré Ponávky budova o 3 výškových sekcích s 11-12 NP, výšky 42-46 m.) Přiřazená výšková úroveň 5 proto odpovídá povolené a připravované výstavbě.

c) stabilizovaná plocha C/k5 při ulicích Dornych – Přízová – Mlýnská - stará Ponávka je vymezena pro již realizovanou zástavbu na území bývalé Vlněny. U této stabilizované plochy C/k5 jde o potvrzení stavu území, zpracovatel původní výškové hladiny na území města revidoval a upravil dle skutečného stavu, který zástavba ve stabilizovaných plochách vykazuje.

Pro jednání s DO zpracovatel připravil k dané problematice doplňující grafické materiály (analýzu skutečných výšek zástavby v uvedených blocích, fotodokumentaci – uliční pohledy, podklady ke stavebním záměrům atd.), které pořizovatel poskytl MK k prostudování.

Z výsledků dohodovacího jednání vyplynulo, že MK akceptuje navýšení výškových hladin.

Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB.

Stanovisko č.8

Vyhodnocení stanoviska:

Legenda hlavního výkresu s dovětkem „s lokální dominantou do 25 m“ u výškové hladiny 3 a s dovětkem „s lokální dominantou do 40 m“ u výškové hladiny 4 a 5 bude ponechána beze změny. Dle výsledné dohody v rámci stanoviska č.2 bude v textové části Výroku kap. 6.4.2 Specifikace výškové úrovně zástavby, ponechána beze změny, tj. včetně přípustných lokálních dominant u hladin 3, 4 a 5. S odkazem na bod 2 stanoviska, je tím dohodnut i bod 8 bez nutnosti pokynu pro další úpravu návrhu ÚP.

Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB.

Stanovisko č.9

Vyhodnocení stanoviska:

Nový limit - ochranné pásmo památky Světového dědictví bude do upraveného návrhu pro opakované –3. veřejné projednání doplněn v textové i grafické části Odůvodnění.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Doplňte do Odůvodnění, grafické části – Koordinačního výkresu, v. č. O.1 nový limit – ochranné pásmo památky Světového dědictví.

Doplňte do Odůvodnění, textové části, u výčtu národních kulturních památek v kap. 5.2.4.4. u vily Tugendhat informaci o ochranném pásmu.



Doručeno: 25.05.2021

MMB/0265756/2021

listy: přílohy: 1
druh: list/sv:



mmb1e57d2e94ad

933

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky MMB/0233433/2021
Ze dne 13. 5. 2021
Naše značka MPO 460672/2021
PID MIPOX03NXL8S
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz
V Praze dne 24. 5. 2021

DS

Stanovisko k návrhu Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Územního plánu města Brna následující stanovisko:

S návrhem Územního plánu města Brna souhlasíme za podmínky opravy hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Modřice v Koordinačním výkresu, dále za podmínky doplnění podmíněně přípustného využití u plochy BI-10 o nutnost dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona a za podmínky souladu přípustných činností na ploše BI-10 s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V, Černovice I, Černovice II a Černovice III, popř. realizace záměru až po zrušení dobývacích prostorů.

ODŮVODNĚNÍ

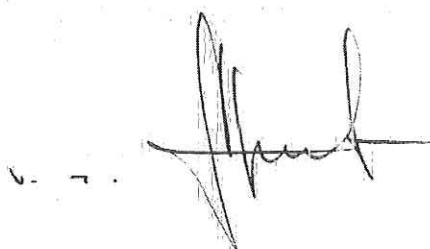
Územní plán navrhuje do dobývacích prostorů č. 70976 Černovice IV a č. 71012 Černovice V, výhradního ložiska štěrkopísků č. 3062800 Černovice – Jenišova jáma a do netěženého dobývacího prostoru č. 70777 Černovice II skládku odpadů, plochu lehké výroby a průmyslu (lokalita BI-10). S tímto záměrem souhlasíme pouze za podmínky, že přípustné činnosti na ploše BI-10 budou v souladu s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V, Černovice I, Černovice II a Černovice III, popř. budou

realizovány až po zrušení dobývacích prostorů nebo po vypořádání zásob na ložisku Černovice – Jenišova jáma.

Do dobývacího prostoru č. 60315 Líšeň, výhradního ložiska č. vápence č. 3135900 Líšeň – Lesní lom či do CHLÚ č. 13590000 Líšeň (Lesní lom), vymezených severovýchodně od Líšně, do netěženého dobývacího prostoru č. 70331 Židenice a do výhradního ložiska cihlářské suroviny č. 3188500 Židenice, vymezených mezi Vinohrady a Líšní, do výhradního ložiska cementářských korekčních sialitických surovin a vápence č. 3148100 Maloměřice – Hády či CHLÚ č. 14810000 Maloměřice – Hády (severozápadně od Líšně) ani do netěženého dobývacího prostoru č. 70326, výhradního ložiska č. 3136500 Modřice či CHLÚ č. 13650000 Modřice, zasahujících do jižního okraje správního území města, nenavrhuje územní plán žádné zastavitelné plochy.

Upozorňujeme ovšem na nepřesný zakres CHLÚ Modřice v Koordinačním výkrese (nesahá až k hranici dobývacího prostoru, jak je zakresleno v Koordinačním výkrese) – prosíme opravit. Jelikož dobývací prostory Černovice IV a Černovice V, kam zasahují výše uvedené rozvojové plochy, plní zároveň funkci chráněných ložiskových území, připomínáme v rámci územního řízení nutnost dodržení § 18 a 19 horního zákona při realizaci staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ a požadujeme tedy doplnit tuto povinnost do podmínek využití plochy BI-10.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **138629045-331254-210525072821**, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Eva Mikulková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
na **Ministerstvu průmyslu a obchodu** dne **25.05.2021**



MMB/0265756/2021

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Stanovisko č.1

MPO požaduje v koordinačním výkrese opravit hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Modřice.

Vyhodnocení stanoviska:

Hranice CHLÚ Modřice v koordinačním výkrese jsou zobrazeny ve shodě se Surovinovým informačním systémem České geologické služby. Správné vymezení CHLÚ Modřice bylo potvrzeno MPO na základě emailové korespondence dne 26.7.2021.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.2

MPO požaduje doplnění podmíněně přípustného využití u plochy BI-10 o nutnost dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona a za podmínky souladu přípustných činností na ploše BI-10 s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech Černovice IV, Černovice V, Černovice I, Černovice II a Černovice III, popř. realizace záměru až po zrušení dobývacích prostorů.

Vyhodnocení stanoviska:

Dotčený orgán uplatnil tento požadavek už ve stanovisku k návrhu (2020). Je zapracováno přesné znění dle uzavřené dohody (zn. MPO 607192/2020, ze dne 3.11.2020) do karty odůvodnění rozvojové lokality BI-10, do tabulky významné limity: "Rozvoj ploch E/a3, P/a3, T/o1/o a W/a3 v částech dotčených dobývacím prostorem Černovice V, IV a II musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)". Souhlas se zapracováním připomínky MPO potvrdilo na základě emailové korespondence dne 30.7.2021.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Statutární město Brno

Doručeno: 29.06.2021

MMB/0341790/2021

listy: přílohy:1

druh: li/sv:



mmb1es7d2f7025



MVCRX05RJAGS
prvotní identifikátor

DS

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j. MV-101342-24/OSM-2020

Praha 28. června 2021

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Vyjádření k návrhu Územního plánu města Brna

k č.j.: MMB/0233433/2021 ze dne 13. 5. 2021

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k návrhu Územního plánu města Brna žádné připomínky.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký
vrchní ministerský rada
ředitel odboru správy majetku

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová
tel. č.: 974 849 322
e-mail: jarmila.dzubova@mvcz.cz

MMB/0341790/2021
Ministerstvo vnitra

Stanovisko

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko DO MV ČR je souhlasné bez podmínek.

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0339865/2021
Listy: přílohy: 1
druh: li/sv:



mmb1es7d2f6b51

Číslo jednací: KHSJM 39472/2021/BM/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 15073/2021
Č. j. odesílatele: MMB/0233433/2021

Vyřizuje: Ing. Dita Janečková
Tel.: 545 113 021
Email: dita.janeckova@khsbrno.cz

Datovou zprávu

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
ID datové schránky: a7kbrnn

V Brně dne 29. června 2021

**STANOVISKO K ÚZEMNÍMU PLÁNU MĚSTA BRNA VČETNĚ
VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRH
PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako dotčený správní úřad místně a věcně příslušný podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), podle § 4 odst. 2 písm. b) a § 55b odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **uplatňuje** v souladu s § 2 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu nazvaného „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, **toto**

stanovisko:

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS JmK s návrhem územního plánu nazvaným „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, zveřejněným pro opakované veřejné projednání na internetové adrese: <https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/podstatne-upraveny-navrh/>

s o u h l a s í.

Současně však KHS JmK vzhledem k nutnosti eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „NV č. 272/2011 Sb.“),

p o ž a d u j e

- 1** V textové části Výroku, v kartách lokalit nahradte podmínku „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ...“ podmínkou „Prostorové uspořádání zástavby (primárně orientací, dispozičním řešením) bude zohledňovat stav hlukové zátěže v území.“ **1**
- 2** V textové části Výroku v kapitole nazvané „12 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, ...“ druhý odstavec doplňte o text: „Opatření před hlukem řešit prostorovým uspořádáním zástavby spočívajícím v orientaci chráněných vnitřních prostor staveb do klidné lokality.“ **2**
- 3** V textové části Výroku, v kartě lokality By-1 zapracujte požadavek stanovený ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA), kapitole A.8., část A, ve znění, v jakém je zde uveden. **3**
- 4** Dále orgán ochrany veřejného zdraví (OOVZ) upozorňuje na nesrovnalost v textu a sděluje následující:
U lokality By-2 je ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“, v 9. odrážce prověření ÚS uvedeno: **4**

4

- „návrh etapizace území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/620 včetně takového využití ploch, jež nepovede ke zvýšení nepřiměřené hlukové zátěže podél ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská“
KHS JmK je názoru, že správně má být „...**přeložky silnice II/602**“

4

Odůvodnění

Dne 13. 05. 2021 obdržela KHS JmK do datové schránky od Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČO: 449 92 785 (dále také „MMB, OÚPR“), oznámení, č. j.: MMB/0233433/2021, ze dne 13. 05. 2021, o opakovaných veřejných projednáních návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Termín opakovaných veřejných projednání (kombinovaná forma projednání - prezenční i distanční formou online přenosu) byl stanoven na dny 21. a 22. června 2021, lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 29. 6. 2021 včetně.

Proces schvalování nového ÚPmB je dlouhodobý, datuje se od roku 2002, kdy bylo na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z3/038 ve dnech 25. a 26. 6. 2002 schváleno pořídit pro Brno nový územní plán.

KHS JmK vydala k zadání návrhu ÚPmB dne 12. 10. 2005 stanovisko zn.: BM - 9806/2005/HOK a 10155/2005/HOK s podmínkou na řešení hlukové problematiky na území města Brna. Dále KHS JmK vydala k zadání návrhu změny nového ÚPmB dne 10. 5. 2007 nesouhlasné závazné stanovisko č. j.: 4334/2007/BM/HOK/Kr (rozšíření zadání o variantu konceptu bez komunikace R43).

Zadání nového ÚPmB bylo pak schváleno na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z5/007, které se konalo dne 26. 6. 2007.

Dále následovala v době schvalování dle platných právních předpisů (stavební zákon účinný do 31. 12. 2012) další fáze posuzování – koncept ÚPmB, který byl řešen ve třech variantách.

KHS JmK uplatnila dne 10. 3. 2011 pod č. j.: KHSJM 07416/2011/BM/HOK stanovisko ke konceptu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V tomto stanovisku nedoporučila zpracování varianty III do ÚPmB a požadovala zohlednění celé řady požadavků týkajících se hlukové problematiky a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, dále také uplatnila upozornění a doporučení. Na základě požadavku MMB, OÚPR na revokaci stanoviska KHS JmK a po oboustranném opakovaném připomínkování, uplatnila KHS JmK dne 13. 2. 2012, č. j.: KHSJM 26138/2011/BM/HOK upravené stanovisko ke konceptu ÚPmB se čtyřmi požadavky. Následně KHS JmK dne 22. 2. 2012, pod č. j.: KHSJM 07466/2012/BM/HOK vydala vyjádření (s doporučeními a upozorněními) ke konceptu ÚPmB včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Upravené stanovisko KHS JmK ze dne 13. 2. 2012 (resp. požadavek č. 4 ve věci návrhu regulačních plánů) bylo na vyžádání MMB, OÚPR dále projednáváno a dne 6. 8. 2012 vznikla Dohoda mezi MMB, OÚPR a KHS JmK k uplatněnému stanovisku ke konceptu ÚPmB, která byla zaevidována pod č. j.: KHSJM 57943/2012/BM/HOK (spis. zn.: S-KHSJM 00579/2011). Výsledkem byla úprava textu zadání regulačních plánů, z níž vyplynulo, že KHS JmK se bude moci ve stádiu návrhu regulačního plánu vyjádřit k záměrům, u kterých bude regulační plán nahrazovat územní rozhodnutí.

Dále dne 13. 6. 2017 vznikla Dohoda mezi MMB, OÚPR a KHS JmK o vypořádání stanoviska KHS JmK ze dne 13. 2. 2012, a to k požadavkům č. 1 až 3 – tato dohoda byla MMB, OÚPR zaslána dopisem ze dne 7. 9. 2017 pod č. j.: KHSJM 49636/2017/BO/HOK (spis. zn.: S-KHSJM 35646/2017).

Na základě „Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB – ZM7/3871“, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání č. Z7/40 konaném dne 19. 6. 2018 byl zpracován návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. KHS JmK k tomuto návrhu územního plánu nazvanému „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území uplatnila stanovisko dne 30. 06. 2020 pod č.j. KHSJM 35949/2020/BM/HOK. Součástí tohoto stanoviska bylo pět požadavků, které byly na vyžádání OÚPR dále projednávány. Po opakovaných jednáních byla dne 18. 12. 2020 uzavřena Dohoda o vypořádání uplatněných požadavků ve stanovisku (č.j. KHSJM 35949/2020/BM/HOK) ze dne 30. 6. 2020 mezi OÚPR a KHS JmK, která byla zaevidována KHS JmK dne 21. 12. 2020 pod č.j. KHSJM 69167/2021/BM/HOK. Dne 17. 03. 2021 byla KHS JmK doručen návrh změny této dohody (úprava řešení požadavků č. 1 – Obecné podmínky využití území – ochrana před hlukem a č. 3 – Ochranné hlukové pásmo letiště Brno-Tuřany. Změna dohody o vypořádání uplatněných požadavků ve stanovisku (č.j. KHSJM 35949/2020/BM/HOK) ze dne 30. 6. 2020 mezi OÚPR a KHS JmK, byla po jednání oboustranně odsouhlasena, podepsána a zaevidována KHS JmK dne 18. 03. 2021 pod č.j. KHSJM 15073/2021/BM/HOK.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

V současné době je KHS JmK předkládán návrh územního plánu nazvaný „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území po provedené podstatné úpravě (po námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu), ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona (dále také „upravený návrh ÚPmB“, „návrh ÚPmB“ nebo „ÚPmB“).

Upravený návrh ÚPmB zpracovala Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace, se sídlem Zelný trh 331/13, 602 00 Brno, v březnu 2020. Upravený návrh ÚPmB obsahuje Výrok, Odůvodnění a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí.

Výrok návrhu ÚPmB obsahuje textovou a grafickou část.

Součástí textové části je příloha č. 1 Karty lokalit.

Grafická část obsahuje následující výkresy:

- 1.0 Výkres základního členění území 1:10 000
- 2.1 Hlavní výkres 1:10 000
- 2.2 Souhrnný výkres dopravy 1:10 000
- 2.3 Odkanalizování 1:10 000
- 2.4 Zásobování vodou 1:10 000
- 2.5 Zásobování plynem 1:10 000
- 2.6 Zásobování teplem 1:10 000
- 2.7 Zásobování elektrickou energií 1:10 000
- 2.8 Sítě elektronických komunikací 1:10 000
- 2.9 Kolektory 1:10 000
- 3.0 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:10 000
- 4.0 Koncepce protipovodňové ochrany 1:25 000
- 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma 1:25 000
- 6.0 Územní systém ekologické stability – schéma 1:25 000

Odůvodnění návrhu ÚPmB obsahuje textovou a grafickou část.

Součástí textové části jsou tyto přílohy:

- příloha č. 1.1 Karty lokalit
- příloha č. 1.2 Karty lokalit
- příloha č. 2.1 Zábor ZPF a PUPFL v navržených plochách změn
- příloha č. 2.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na ZPF a PUPFL ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánu (1994)
- příloha č. 3 Kapitola 14.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Grafická část obsahuje tyto výkresy:

- O.1 Koordinační výkres 1:10 000
- O.2 Předpokládaný zábor ZPF a PUPFL 1:10 000
- O.3 Výkres širších vztahů 1:50 000
- O.4 Silniční doprava – schéma 1:25 000
- O.5 Veřejná hromadná doprava – schéma 1: 25 000
- O.6 Cyklistická doprava – schéma 1: 25 000

Součástí návrhu ÚPmB je také **Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území**, jehož součástí je „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA)“ s přílohami (příloha č. 1 část 1.1, příloha č. 1 část 1.2, příloha č. 1 část 1.3, příloha č. 1 část 1.4) a dále Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Územní plán města Brna je územně plánovací dokumentace, která je koncepčním dokumentem pro ochranu a rozvoj urbánních, kulturních a přírodních hodnot města. Stanovuje vztah zástavby a veřejného prostranství, určuje způsoby využití území, definuje strukturu zástavby a její intenzitu a vztah kompozice města k volné krajině a širší metropolitní oblasti. Územní plán tak vytváří rámec, tj. územní podmínky (odpovídající podrobnosti a účelu dokumentace), k ochraně veřejného zdraví a zlepšování kvality životního prostředí v navazujících fázích rozhodování o změnách v území. ÚPmB stanovuje celkovou koncepci prostřednictvím výkresů v měřítku 1:10 000, 1:25 000 a 1:50 000 a prostřednictvím regulativů, které odpovídají rozsahu řešeného území, účelu a podrobnosti dokumentace.

ÚPmB je zpracován v souladu s požadavky § 13 a náležitostmi stanovenými přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, která je jedním z prováděcích předpisů zákona č. 183/2006 Sb.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

V úvodu územního plánu jsou definovány pojmy pro účely územního plánu, je vymezeno zastavěné území, je definována základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot (urbanistické a přírodní hodnoty), je stanovena urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování (dopravní a technická infrastruktura), koncepce uspořádání krajiny, územního systému ekologické stability, propustnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod., jsou stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, vymezeny veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, vymezeny plochy a koridory územních rezerv a v neposlední řadě vymezeny plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

V návrhu ÚPmB byly na zřetel vzaty obecně formulované „republikové priority územního plánování“, definované v člincích 14 až 32 Politiky územního rozvoje České republiky (včetně jejich aktualizací – dále jen „PÚR ČR“). A dále byla do návrhu ÚPmB zapracována Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JmK“), kterou vydalo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 17. 09. 2020, a která nabyla účinnosti dne 31. 10. 2020.

KHS JmK vzhledem k rozsahu projednávané dokumentace dále uvádí pouze podstatné informace pro formulaci požadavků KHS JmK. ÚPmB stanovuje stabilizované, zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a rozvojové lokality.

Dopravní infrastruktura je v ÚPmB tvořena stavbami pozemních komunikací, drah, letišť a vodních cest. V grafické části ÚPmB 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou odlišně vyznačeny úseky pozemních komunikací a drah, které musejí být vedeny v podpovrchovém úseku (v tunelu) nebo překryty (úplné překrytí nezahmlouvané trasy, např. neprůzvučný tubus na mostě).

Silniční doprava - koncepce napojení a obsluhy města silniční dopravou je tvořena těmito systémy:

- 1. stupněm určeným primárně pro tranzitní dopravní vztahy, ale také pro některé vztahy vnější a vnitřní a tvořeným dálnicemi na Prahu, Vídeň, Bratislavu a Ostravu a rychlostní komunikací na Svitavy;
- 2. stupněm určeným primárně jako páteř vnějších a vnitřních dopravních vztahů, ale omezeně také pro některé tranzitní vztahy a tvořeným Velkým městským okruhem a radiálami Svitavskou, Ostravskou, Bratislavskou, Vídeňskou a Pražskou;
- nadsběrnými komunikacemi zajišťujícími regionální vztahy nepokryté 1. a 2. stupněm;
- sběrnými komunikacemi tvořícími páteř lokální obsluhy území;
- obslužnými komunikacemi pokrývajícími plošně celé území jako základ obsluhy území.

Stávající i navrhované pozemní komunikace jsou pro účely tohoto územního plánu zařazeny do těchto územně plánovacích kategorií definovaných jako dálniční komunikace, rychlostní komunikace, nadsběrné komunikace, sběrné komunikace a obslužné komunikace. Pro doplnění systému se vymezují tyto pozemní komunikace:

- Bc/1 – Silnice I/43 – rychlostní komunikace
- B1/1 - Severní obchvat Brněnských Ivanovic - sběrná komunikace
- B1/2 - Propojení Vinohradská – Průmyslová - sběrná komunikace
- B2/2 - Obchvat Bosonoh - nadsběrná komunikace
- B3/3 - Prodloužená Petra Křivky - sběrná komunikace
- B4/4 - Přivaděč od Troubska - nadsběrná komunikace
- B5/5 - Přivaděč od Veselky - nadsběrná komunikace
- C/1 - VMO Černovice - rychlostní komunikace
- C/2 - Propojení Průmyslová – Černovická - nadsběrná komunikace
- D1/1 - Obchvat Dolních Heršpic - sběrná komunikace
- D2/2 - Propojení u heršpického přecladiště - sběrná komunikace
- H1/1 - Bratislavská radiála - rychlostní komunikace
- H2/2 - VMO Heršpická – Zanádražní - rychlostní komunikace
- H3/3 - Nová Vodařská - sběrná komunikace
- H4/4 - Propojení Ořechovská – Bohunická - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- H5/5 - Zanádražní – Sokolova - sběrná komunikace
- H7/7 - Propojení Hněvkovského – K Terminálu - sběrná komunikace
- H8/8 - Prodloužená Šámalova - sběrná komunikace
- H9/9 - Prodloužená Dačického - sběrná komunikace
- Ch/1 - Jižní tangenta - rychlostní komunikace

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

- Ch/2 - Obchvat Chrlic - nadsběrná komunikace
- Kv/1 - VMO Zanádražní – Bratislavská radiála - rychlostní komunikace
- Kv/2 - Kalová – Zanádražní - sběrná komunikace
- Li/1 - Propojení Trnkova – Novolíšeňská - nadsběrná komunikace
- Ma/1 - Východní obchvat Maloměřic a Obřan - nadsběrná komunikace
- Me/1 - Prodloužená Podnikatelská - sběrná komunikace
- Pr/1 - Obchvat Modřic - sběrná komunikace
- Pr/2 - Mosty Moravanská - sběrná komunikace
- R/1 - Spojka Řečkovická kasárna – Ivanovice - sběrná komunikace
- R/2 - Spojka Novoměstská – Palackého - sběrná komunikace
- Sa/1 - Propojení Sadová – Lesná - sběrná komunikace
- SB/1 - Přeložka Mendlovo náměstí - sběrná komunikace
- Sla/1 - Obchvat Slatiny (jihovýchodní část) - nadsběrná komunikace
- Sla/2 - Obchvat Slatiny (severovýchodní část) - nadsběrná komunikace
- Sty/1 - VMO Tunel Červený kopec - rychlostní komunikace
- Sty/2 - Propojení ul. Vinohrady – Kamenice - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- Sty/3 - Propojení Pražákovy - sběrná komunikace
- Sty/4 - Propojení Bidláky – nové nádraží - sběrná komunikace
- Tr/1 - Brněnská třída - sběrná komunikace (musí být dopravně-inženýrsky posouzeno za účelem případného omezení průjezdu vozidel individuální dopravy)
- Tr/2 - Prodloužená Koželužská - sběrná komunikace
- Tr/3 - Nová ulice Třebovská - sběrná komunikace
- Tr/4 - Prodloužená Tkalcovská - sběrná komunikace
- Tr/5 - Bulvár - sběrná komunikace
- Tu/1 - Východní obchvat Tuřan - nadsběrná komunikace
- Tu/2 - Propojení Průmyslová – Evropská - sběrná komunikace
- Zi/1 - VMO Karlova až Rokytova - rychlostní komunikace
- Zi/2 - VMO Vinohradský tunel - rychlostní komunikace
- Zi/3 - Prodloužená Markéty Kuncové - sběrná komunikace
- Zn/1 - Obchvat Žebětína (východní část) - sběrná komunikace
- Zn/2 - Obchvat Žebětína (západní část) - sběrná komunikace
- Zy/1 - Propojení Korejská – Hradecká - sběrná komunikace
- Zy/2 - VMO Žabovřeská - rychlostní komunikace

Pro ochranu území pro výstavbu podzemních úseků výše uvedených pozemních komunikací jsou v grafické části ÚPmB 2.2. Souhrnný výkres dopravy zobrazeny tyto koridory dopravní infrastruktury – pozemních komunikací:

- Bc/1 – Silnice I/43 – tunel/tubus v Kníničkách a Bystrci
- Ma/1 - Východní obchvat Maloměřic a Obřan – tunel pod hradiskem Obřany
- Sty/1 - VMO Tunel Červený kopec
- Zi/2 - VMO Vinohradský tunel

Parkování a odstavování vozidel má být řešeno především jako součást konkrétního záměru, např. v podzemních částech, suterénu. Není-li to možné, zejména ve starší zástavbě (včetně panelových sídlišť), může být parkování a odstavování vozidel řešeno centralizovaným způsobem, např. samostatným garážovým domem. Specifickým případem jsou Parkoviště P+R (záchytná parkoviště, resp. parkovací domy), která se zřizují s vazbou na veřejnou hromadnou dopravu.

Specifický požadavek pro plochu dopravní infrastruktury v Bosonohách: v návrhové ploše dopravní infrastruktury jižně od dálnice D1 je nutné záměry koordinovat se záměrem nadmístního významu umístění předávací stanice přivaděče horkovodu z Jaderné elektrárny Dukovany.

Veřejná hromadná doprava - koncepce napojení a obsluhy města drážní dopravou je tvořena těmito systémy:

- páteří příměstské a dálkové veřejné hromadné dopravy je železniční doprava, pro jejíž rozvoj se navrhuje přestavba železničního uzlu Brno a výstavba vysokorychlostních tratí na Prahu, Ostravu a Vídeň/Bratislavu;
- páteří městské hromadné dopravy je tramvajová doprava doplněná trolejbusovou a další nekolejovou dopravou;
- výrazný posun kvality městské a případně příměstské dopravy nabízí tratě metropolitní dráhy (severo jižní kolejový diametr - dále také „SJKD“);

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

- obsluhu vybraných závodů (resp. provozů) nákladní dopravou zajišťují vlečky.

Pro doplnění systému se vymezují tyto dráhy:

- Bc/31 - Prodloužení tramvaje Kamechy - tramvaj
- By/31 - Prodloužení tramvaje Bosonohy - tramvaj
- C/31 - Přeložka tramvaje Černovický triangl - tramvaj
- C/51 - Přeložka železnice v Černovicích - železnice
- HH/31 - Prodloužení tramvaje Přízřenice - tramvaj
- HH/51 – Spojka Vídeňská - železnice
- Ch/51 - Vlečka Tovární - páteřní vlečka
- KP/71 - SJKD – větev Řečkovice - metropolitní dráha
- Le/31 - Prodloužení tramvaje Lesná, nádraží - tramvaj
- Le/32 - Prodloužení tramvaje Poliklinika Lesná - tramvaj
- Le/33 - Prodloužení tramvaje Seifertova - tramvaj
- SB/31 - Přeložka tramvaje nová Hybešova - tramvaj
- SB/32 - Přeložka tramvaje Křížová – Pekařská - tramvaj
- MB/71 - SJKD – centrum - metropolitní dráha
- Me/31 - Prodloužení tramvaje Technologický Park - tramvaj
- R/31 - Prodloužení tramvaje Řečkovická kasárna - tramvaj
- SL 31 – Tramvaj Osová – kampus - tramvaj
- Sla/51 - Modernizace trati Brno – Přerov - železnice
- Sty/31 - Tramvaj nové nádraží – Vídeňská - tramvaj
- Tr/31 - Tramvaj bulvár - tramvaj
- Tr/32 - Tramvaj nové nádraží – Plotní - tramvaj
- Tr/33 - Tramvaj Plotní – Křenová - tramvaj
- Tr/34 - Tramvaj Křenová – Cejl - tramvaj
- Tr/51 - Spojka Masná burza - železnice
- Tr/71 - SJKD – větev Chrlice - metropolitní dráha
- Tu/51 - Vlečka VLC - páteřní vlečka
- Zi/31 - Tramvaj Stará Osada – Juliánov - tramvaj
- Zi/32 - Tramvaj Juliánov – Líšeň - tramvaj
- Zy/71 - SJKD – větev Bystrc - metropolitní dráha

Pro ochranu území pro výstavbu podzemních úseků výše uvedených drah jsou v grafické části ÚPmB 2.2. Souhrnný výkres dopravy zobrazeny tyto koridory dopravní infrastruktury – drah:

- Bc/31 - Prodloužení tramvaje Kamechy
- KP/71 - SJKD – větev Řečkovice
- MB/71 - SJKD – centrum
- Tr/71 - SJKD – větev Chrlice
- Zy/71 - SJKD – větev Bystrc

Letecká doprava - letecké napojení města je zajištěno stávajícím letištěm Tuřany a v omezené míře (především pro sportovní účely) stávajícím letištěm Medlánky. Heliporty nejsou vyznačeny a připouštějí se ve všech funkčních plochách za podmínky, že jde o heliport sloužící veřejnému zájmu, zejména záchranné službě, a že jeho ochranný prostor bude nad úroveň nejvyšší možné budovy dle prostorové (výškové) regulace dotčených funkčních ploch. Zřízení heliportů v plochách stávajících letišť se připouští bez omezení.

Koncepce technické infrastruktury je postavena na vyváženém a koordinovaném rozvoji jednotlivých systémů, kterými jsou zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem, zásobování teplem, zásobování elektrickou energií, elektronické komunikace, kolektory, a odpadové hospodářství. Pro každý z těchto systémů jsou stanoveny podrobnější podmínky a požadavky vedoucí k zajištění efektivního provozu města a jeho předpokládanému budoucímu rozvoji.

Zásobování vodou – V územním plánu je vymezena pouze síť hlavních vodovodních řadů a související vodárenská zařízení. Stávající síť zásobování vodou je doplněna o následující prvky:

- VO-1 - Vodojem Medlánky
- VO-101 - Vodovodní řad Sokolova – Popelova
- VO-102 - Vodovodní přivaděč Čebín – Hvozdec
- VO-104 - Propoj Vodojem Medlánky – vodojem Palackého vrch
- VO-105 - Vodovodní řad Vídeňská
- VO-106 - Propoj přivaděč Tábor – Stránská skála – vodojem Holé hory I a II
- VO-107 - Přívodní řad lokalita Letiště
- VO-108 - Propoj Chrlice – přivaděč vodojem Nebovidy – Tuřany

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

- VO-110 - Vodovodní řad Řípská – Švédské valy
- VO-111 - Přivaděč vodojem Stránská skála – Podolí
- VO-112 - Propoj Vírský oblastní vodovod – vodojem Kohoutovice
- VO-113 - Přívodní řad Rakovecká
- VO-114 - Propoj vodojem Bystrc – přívodní řad Rakovecká
- VO-115 - Přivaděč vodojem Bílá hora – Šedova
- VO-116 - Přivaděč vodojem Nebovidy – Tuřany
- VO-117 - Přívodní řad Evropská

Odpadové hospodářství - V územním plánu jsou vymezeny plochy určené pro zařízení pro nakládání s odpady celoměstského významu (např. spalovna, skládka, kompostárna nebo dotřídňovací centrum). Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze územním plánem vymezena. Stávající plochy pro odpadové hospodářství celoměstského významu jsou doplněny o následující:

- rozvojová lokalita Li-7/plocha technické infrastruktury (T/v5/o) při ul. Jedovnická určená pro výstavbu Brněnského recyklačního centra a rozšíření areálu Spalovny komunálního odpadu.
- rozvojová lokalita BI-10/plocha technické infrastruktury (T/o1/o) na Černovické terase určená pro zařízení pro sběr a recyklaci odpadu, kompostárnu nebo výstavbu bioplynové stanice.

Koncepce občanského vybavení je založena na zachování a rozvoji sítě služeb, které plní občanskou funkci tak, aby bylo fungování města udržitelné a kvalita prostředí byla zvyšována. Územní plán vymezuje občanské vybavení graficky jako plochy s rozdílným způsobem využití. Občanské vybavení zahrnuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití: plochy veřejné vybavenosti, plochy komerční vybavenosti, plochy nákupních center a zvláštních areálů, plochy sportu, přičemž plochy veřejné vybavenosti jsou hájeny pro občanské vybavení zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu. Stavby občanské vybavenosti je přípustné umísťovat také v jiných plochách s rozdílným způsobem využití. Některé z ploch spadající pod občanské vybavení jsou v grafické části zpřesněny „specifikací způsobu využití“, kdy je ploše přiřazen kód, který určuje jedinečné využití plochy (např. -/zoo) nebo specifikuje plochu pro vybraný účel (např. -/s ... školství, -/n zdravotnická a sociální péče).

Územní plán stabilizuje stávající vymezení veřejných prostranství. V plochách změn s ohledem na intenzitu a charakter zástavby vytváří předpoklady pro odpovídající kvalitní veřejný prostor. Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie.

Koncepce rekreace je stanovena pro zajištění podmínek rekreace v kvalitním přírodním prostředí. Koncepce vymezení ploch navazuje na větší stabilizované lokality rekreace, které se nacházejí zejména v severozápadním sektoru města. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny také jako příležitost pro výstavbu vybavenosti sloužící k rekreaci. Územním plánem jsou vymezeny rekreační oblasti (dále také „RO“), a to RO Přehrada, RO Ponávka a RO Mariánské údolí - Říčky. Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním, jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby. Pro individuální rekreaci slouží také plochy zahrádek (I) a pro relaxaci plochy městské zeleně (Z).

Základní podmínky využití území - Základní skladebnou jednotkou ÚPmB je základní plocha. Pro každou základní plochu je vždy stanoven typ plochy s rozdílným způsobem využití, který určuje zejména funkční podmínky (způsoby) využití území. Základní plocha je charakterizována jako plocha stabilizovaná nebo jako plocha změn, tj. návrhová. Způsoby využití jsou v území stanoveny v rámci ploch s rozdílným způsobem využití. Struktura ploch ÚPmB ve většinové části přebírá strukturu ploch podle vyhl. č. 501/2006 Sb., s několika odchylkami. V prvním případě jsou rozdílně oproti vyhl. č. 501/2006 Sb. vymezeny plochy občanského vybavení, kdy ÚPmB rozlišuje (užší) plochy veřejné vybavenosti a (širší) plochy komerční vybavenosti. Další odchylka je v plochách bydlení, kam lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m² a odchylka v případě ploch sportu, kdy v ÚPmB jsou tyto plochy samostatně vymezeny (ve vyhláše č. 501/2006 Sb. jsou podřazeny plochám občanského vybavení).

Pro využití jednotlivých ploch ÚPmB stanovuje podmínky, kterými je zajišťována ochrana veřejného zájmu v několika úrovních - jedná se o obecné podmínky využití území, základní podmínky využití území pro základní plochy (včetně zpřesňujících podmínek pro rozvojové lokality) a doplňující

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

podmínky využití území, které se vztahují k ostatním plochám, koridorům a trasám vymezeným tímto územním plánem (např. územní rezervy, územní studie, veřejně prospěšné stavby apod.). Všechny úrovně regulace jsou pro posuzování záměrů na změny využití území závazné. Obecné podmínky využití území mají přednost před konkrétnější regulací ploch s rozdílným způsobem využití a doplňující podmínky mají přednost před obecnými a základními podmínkami využití území.

Obecné podmínky využití území: Jsou definovány obecné podmínky, které stanovují, kdy je záměr na změnu území nepřipustný, kdy a za jakých podmínek lze umístit stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, čerpací stanice pohonných hmot a dobíjecí stanice, veřejná prostranství, stavby a zařízení protipovodňové ochrany, protierozní opatření a o opatření ke zmírnění dopadů klimatických změn, dočasné stavby apod. Také je definováno za jakých podmínek je přípustná zástavba obsahující funkci bydlení, která je umísťována k navrhovaným dopravně významným komunikacím. Úprava formulace této podmínky byla předmětem dohody mezi OÚPR a KHS JmK a podmínka byla zapracována do kap. č. 6.2 Obecné podmínky využití území závazné textové části ÚpmB, a to ve znění: „***V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci, která bude přiléhát k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, je uvedená zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikaly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.***“

ÚpmB podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití vymezuje jako základní plochy tyto typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- - plochy bydlení - B
- - plochy smíšené obytné - C
- - plochy veřejné vybavenosti - V
- - plochy komerční vybavenosti - W
- - plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů - X
- - plochy sportu - S
- - plochy výroby a skladování – P
- - plochy lehké výroby - E
- - plochy technické infrastruktury - T
- - plochy dopravní infrastruktury - D
- - plochy veřejných prostranství - O
- - plochy městské zeleně - Z
- - plochy rekreace - R
- - plochy zahrádek - I
- - plochy krajinné zeleně - K
- - plochy lesní - L
- - plochy zemědělské - A
- - plochy vodní a vodohospodářské - H

Pro uvedené plochy je stanoveno hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřipustné využití. V plochách volných (tj. v plochách městské zeleně, krajinné zeleně, plochách lesních, plochách zemědělské a vodní a vodohospodářské) je regulace strukturována s ohledem na to, že je prioritně předpokládáno nestavební využití: nejprve jsou stanoveny obecné způsoby využití (hlavní, přípustné, podmíněně přípustné, nepřipustné) a pro případné umístění staveb je (kromě záměrů obecných podmínek využití území) následně stanovena samostatná užší subkategorie přípustnosti umístění staveb.

Hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití ploch s rozdílným způsobem využití může být pro jednotlivou základní plochu omezeno, doplněno či jinak upraveno prostřednictvím obecných, doplňujících nebo dalších základních podmínek využití území nebo specifikací. Hlavní využití je využití pro určitý stanovený účel a znamená převažující (hlavní) způsob využití (nejde o matematicky počítaný způsob využití, ale způsob využití preferovaný). Základní podmínky využití území jsou zejména v zastavěném území a zastavitelných plochách zpravidla doplněny specifikací vztaženou k základní ploše. Specifikace jsou dvojího druhu – specifikace prostorového uspořádání a specifikace způsobu využití. V případě specifikace způsobu využití se jedná o jedinečné využití plochy, tj. určení využití základní plochy pro ve městě Brně zcela jedinečný účel (např. ZOO), nebo o specifikaci typu plochy pro vybraný účel, tj. určení specifického využití území v rámci typu plochy s rozdílným způsobem využití (např. plochy pro hřbitovy jsou jednoznačně v rámci ploch veřejného vybavení určeny). V případě, že je stanovena specifikace způsobu využití, nelze plochu využít pro jiné než specifikované využití. Prostorové uspořádání v základní ploše je definováno prostorovými parametry, kterými jsou specifikace struktury zástavby a specifikace výškové úrovně zástavby.

Doplňující podmínky využití území se vztahují k plochám, koridorům, trasám a zařízením, vymezeným v tomto územním plánu zejména pro potřeby členění území, stanovení režimů využití území a k řešení obsluhy území různými systémy (např. ÚSES, ochrana hodnot území, systémy veřejné infrastruktury, vymezení území k prověření územní studií apod.). Ke každému graficky vyjádřenému členění území, režimu nebo systému se vztahují v závazné textové části ÚPmB buď principy koncepce řešení nebo podmínky využití území, případně oboje, v příslušné tematické kapitole textové části územního plánu a příslušném tematickém výkresu grafické části ÚPmB.

Územní plán také vymezuje plochy pro umístění veřejně prospěšných staveb či veřejně prospěšných opatření z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje (stanovené v ZÚR JmK). Patří k nim veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, technické infrastruktury, veřejně prospěšná opatření pro ochranu před povodněmi a jinými přírodními katastrofami atd.

Územní plán také vymezuje **plochy územních rezerv** a stanovuje pro ně následující podmínky pro jejich prověření:

Dopravní infrastruktura (budoucí využití)

- k. ú. Chrlice - Ch/R51 (kód rezervy) – podmínkou je prověření prostorových nároků pro modernizaci železniční tratě.
- k. ú. Dvorská - D/R1 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení komunikace.
- k. ú. Žabovřesky - Zy/R31 – podmínkou je prověření možnosti vedení tramvajové trati.
- k. ú. Ponava, Veverí a Žabovřesky - Po/R31 – podmínkou je prověření možnosti vedení tramvajové trati.
- k. ú. Město Brno a Staré Brno - MB/R31 – podmínkou je prověření potřeby tramvajového tunelu pod Špilberkem.
- k. ú. Židenice - Zi/R33 – podmínkou je prověření možnosti vedení tramvajové trati.
- k. ú. Horní Heršpice, Dolní Heršpice, Bosonohy, Bohunice a Starý Lískovec - By/R51 – podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení VRT.
- k. ú. Trnitá a Štýřice – Tr/R72 - podmínkou je prověření prostorových nároků pro vedení Metropolitní dráhy

Bydlení

- k. ú. Maloměřice – B-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení včetně občanské vybavenosti v lokalitě, prověřit dopravní propojení ulic Pod Hády a ulice Hády (Kulkova) sběrnou komunikací, lokalita podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch, prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Jundrov a Pisárky - B-2 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek, lokalita podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch, prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Jehnice - B-3 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě.
- k. ú. Bosonohy - B-4 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit vymezení retenčního kanálu v návaznosti na návrhové plochy H při ulici Sojkova, prověřit umístění veřejných prostranství a prostupnost územím v severo-jihním směru, lokalita podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch, prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Bohunice – B-9 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství a intenzitu zastavění.
- k. ú. Bohunice – B-10 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství a intenzitu zastavění, prověřit návaznost na stávající zástavbu na západní a severní straně.
- k. ú. Jehnice – B-11 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství a prostupnost ve východo-západním směru.
- k. ú. Obřany – B-12 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek, prověřit intenzitu zastavění a prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Obřany a Lesná – B-13 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek, prověřit intenzitu zastavění a prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Řečkovice – B-14 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství a prostup do navazující plochy lesa.
- k. ú. Žebětín – B-15 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení, prověřit umístění veřejných prostranství a prostupnost územím, prověřit intenzitu zastavění.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

Smíšené obytné plochy

- k. ú. Líšeň - C-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných včetně občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury v lokalitě, dále prověřit možnost odkanalizování.
- k. ú. Bosonohy - C-3 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, dále prověřit možnost odkanalizování.

Lehká výroba

- k. ú. Slatina - E-1 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch lehké výroby včetně dopravní infrastruktury v lokalitě, koordinovat s prověřovaným rozšířením dálnice (S1a/R3).
- k. ú. Ivanovice - E-2 – prověřit možnost rozšíření návrhových ploch lehké výroby v lokalitě, prověřit řešení obsluhy území mimo ulici Černožorskou.

Veřejná prostranství

- k. ú. Štýřice - O-1 – prověřit komunikační propojení ulic Vídeňská a Heršpická,
O-2 – prověřit komunikační propojení ulic Pražákova a Výpravní,
O-4 – prověřit komunikační propojení ulic Vídeňská a Pražákova.
- k. ú. Královo Pole - O-3 – prověřit komunikační propojení ulic Hamerláky a Myslínova/Kostelní zmla.
- k. ú. Medlánky - O-5 – prověřit komunikační propojení ulic Turistická a návrhového veřejného prostranství v areálu bývalých kasáren v Řečkovících.
O-6 – prověřit prodloužení ulice Purkyňova do ulice Turistická.
- k. ú. Sadová a Lesná - O-7 – prověřit komunikační propojení ulic Okružní a Zaječí hora.
- k. ú. Jundrov a komín - O-8 – prověřit komunikační propojení ulic Optátova – Veslařská novým mostem přes řeku Svatku.

Veřejná vybavenost

- k. ú. Tuřany - V-1 – prověřit možnost umístění hřbitova určeného pro krizové situace.
- k. ú. Ivanovice - V-2 – prověřit možnost umístění hřbitova.
- k. ú. Pisárky - V-3 – prověřit možnost vymezení návrhových ploch veřejné vybavenosti v lokalitě.
- k. ú. Tuřany - V-6 – prověřit možnost rozšíření stávajícího hřbitova.

V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv.

Územní plán vymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním **územní studie**. Pro zadání všech územních studií, které ÚPmB ukládá pořádit, se jako podmínka pro jejich pořízení stanovuje zohlednění zvláštními právními předpisy chráněných zájmů, zejména ochrany před hlukem a vibracemi, ochrany před účinky povodní a plynoucí například z MPR a ochranného pásma apod., a je požadováno naplnění zákonných náležitostí ochrany těchto zájmů, a to s ohledem na konkrétní opatření navržená v části Vyhodnocení vlivů Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území.

Územní studií budou podrobněji prověřeny následující plochy a koridory:

- ÚS-02 (označení v grafické části) - Ořešín Klimešova – Jasná
- ÚS-04 - Ivanovice Nad Bauhausem
- ÚS-05 - Řečkovické kasárny
- ÚS-06 - Komín Pod Mniší horou
- ÚS-07 - Komín Palcary jih
- ÚS-08 - Technologický park
- ÚS-11 - Obřany Nadloučí
- ÚS-12 - Žebětínský statek
- ÚS-14 - Jundrov Pod Dubovou
- ÚS-15 - Husovice Skryjova
- ÚS-19 - Bosonohy Kostky
- ÚS-20 - Bosonohy Pražská
- ÚS-22 - Západní vstup do Ústředního hřbitova
- ÚS-23 - Heršpická
- ÚS-24 - Slatinské náměstí
- ÚS-25 - Přízřenice – Dolní Heršpice
- ÚS-26 - Tuřany Šípková
- ÚS-27 - Chřlice Roviny
- ÚS-28 - Bystrc Nad Chovánkem
- ÚS 31 – Komárov Mariánské náměstí
- ÚS 32 – Horní Heršpice Nová Vodařská
- ÚS 33 – Ivanovice U Křížku

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

- ÚS 34 – Kohoutovice Žebětínská Bašného
- ÚS 35 – Přízřenice – Modřická – Havránkova
- ÚS 36 – Žebětín východ
- ÚS 37 – Prověření zahrádkářské činnosti

Lhůta pro pořízení územní studie je navržena do pěti let po vydání územního plánu.

Nad rámec územních studií, jejichž zpracováním je podmíněno rozhodování o změnách v území, bude město Brno zpracovávat ještě následující územní studie:

- ÚS Koncepce rozvoje modrozelené infrastruktury
- ÚS Metodika pro posuzování přípustnosti výškových staveb
- ÚS Systém sídelní zeleně
- ÚS Městská památková rezervace Brno

Územní plán nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Územní plán města Brna nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci) ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Územní plán preferuje záměry, které jednak směřují ke kompaktnímu městu krátkých vzdáleností (zejména v širším centru města), jednak v případě rozsáhlých záměrů ty záměry, které směřují k vytvoření hodnotné nové kompaktní městské struktury. Za účelem efektivního směřování městského rozvoje Územní plán vyhodnotil a určil devět strategických oblastí, a to: čtvrt Trnitá, Západní brána, Špitálka, Zbrojovka, Bosonohy – Chironova, Řečkovice, Přízřenice, veřejné logistické centrum (VLC) Letiště Brno-Tuřany, Červený kopec. Strategické rozvojové oblasti tak do jisté míry nahrazují etapizaci nebo také pořadí změn v území. V měřítku územního plánu velikosti města jako je Brno je většina nadřazených a páteřních infrastruktur (dopravních i technických včetně protipovodňových opatření) velmi časově a ekonomicky náročná, často financována z více zdrojů (město, kraj, stát, EU) a často realizovaná jako součást environmentálních nebo infrastrukturních projektů se specifickými postupy a harmonogramy. Z tohoto důvodu není možné stanovit běžnou etapizaci. Územní plán proto prostřednictvím strategických rozvojových oblastí stanovuje priority pro rozvoj města nepřímo, přičemž nabízí jednoduchý ekonomický model nákladnosti strategických investic.

Součástí návrhu ÚPmB je v samostatné příloze zpracováno Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území pod názvem „Územní plán města Brna – návrh“. Pro opakované veřejné projednání bylo toto vyhodnocení v dubnu 2021 aktualizováno obchodní společností Amec Foster Wheeler, s.r.o. Součástí tohoto aktualizovaného vyhodnocení je v části A Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, tj. Strategic Environmental Assessment (dále také „SEA“). SEA byla zpracována také uvedenou obchodní společností pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové (autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP, č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č. j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím 3604/ENV/17).

Předkládaná aktualizace Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území mimo jiné aktualizuje navrhované požadavky na rozhodování ve vymezených plochách vzhledem k aktuální verzi návrhu územního plánu, jež vyplynula z projednání návrhu v roce 2020.

SEA byla zpracována v rozsahu daném přílohou ke stavebnímu zákonu, která stanoví **Rámcový obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)**. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví je prováděno dle bodu 6. přílohy ke stavebnímu zákonu, v němž je doslovně stanoveno: „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; **hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví**, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.“

Jak je zřejmé z části SEA odkazující k použitým zdrojům informací a z části „Úvod“, bylo hodnocení vlivů ÚPmB provedeno mimo jiné dle „Metodického doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku ministerstva životního prostředí, ročník XV – únor 2015 – částka 2.

KHS JmK k uvedenému sděluje, že **zákon č. 258/2000 Sb. ani právní předpisy prováděcí neobsahují náležitosti struktury či způsob provedení metodiky vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví** a odkazuje k bodu 551. rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. prosince 2017, sp. zn. 65 A 3/2017, z něhož je zřejmé, že navrhovatelé namítli, že k otázce vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví má být navržena a popsána metodika provedení. Krajský soud k tomu uvedl, že zákon žádné konkrétní náležitosti na strukturu či způsob provedení metodiky vyhodnocení vlivů neobsahuje.

Vyhodnocení je zpracováno pro celý ÚPmB. Obsahem řešené územně plánovací dokumentace jsou také rozvojové lokality, pro které jsou zpracovány tzv. karty lokality a ve vyhodnocení je zpracováno jejich hodnocení. Karty jsou děleny dle městských částí nebo čtvrtí.

Hodnocení **hlukové problematiky**, která je orgánu ochrany veřejného zdraví na základě platných právních předpisů v územním plánování svěřena, vycházelo zejména ze strategického dokumentu, jímž je „Strategické hlukové mapování ČR“, konkrétně pro město Brno se jedná o Strategickou hlukovou mapu aglomerace Brno 2017 (dále jen “SHM Brno 2017”).

Dle údajů SHM Brno 2017 je zřejmé, že nejvýznamnějším zdrojem hluku je silniční doprava. V hodnocení se uvádí, že nejvíce hlukově zatížena je jižní část aglomerace Brno. Největší hlukové zatížení je evidováno při dálnici D1, D2 a ul. Vídeňská. Významné zatížení je také evidováno při ul. Hradecká a následně při komunikaci R43.

Hluk ze železniční dopravy, vzhledem k rozsahu železniční sítě a jejího vedení ve vztahu k chráněné zástavbě, je významný jen místně a představuje tak k celkovému území města Brna méně významný zdroj hlukových imisí.

Letištní doprava má pouze lokální vliv a vzhledem k umístění letiště v rámci města pak dochází k vlivu na velmi nízký počet obyvatel.

Vlivy existujících stacionárních zdrojů hluku (např. průmysl, výroba) jsou z hlediska územního dosahu i působení obvykle nepodstatné, většinou pouze lokálního významu.

Velká část města je identifikována jako hlukově zatížené území v důsledku průjezdu vysokých intenzit dopravy rezidenčními částmi města. Eliminaci hlukově zatíženého území v důsledku průjezdu vysokých intenzit dopravy rezidenčními částmi města územní plán řeší návrhem dopravního systému s vlivem na snížení dopravních kongescí a přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch nejzatíženějších území. Na druhou stranu dochází k vymezení nových zdrojů vyvolané dopravy v podobě ploch průmyslu a komerční vybavenosti a umístění nových dopravních koridorů v blízkosti ploch s možností umístění bydlení. V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v hlukově zatíženém území, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především o opatření pro zamezení umístění staveb s chráněnými prostory dle dikce § 30 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. (tj. chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní a vnitřní prostory staveb – dále také „chráněné prostory“) v územích, která jsou hlukově zatížena a nacházejí se podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž i v budoucnu.

Na závěr zpracovatelka uvádí, že situace v území z hlediska stávající hlukové zátěže je proměnlivá, a proto by každý projekt měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.

Z hlediska **vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví** je v SEA konstatováno, že ÚPmB neumísťuje (pozn.: KHS JmK – územně plánovací dokumentací nejsou umístovány záměry, ale jsou vymezovány plochy) do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Hlavními potenciálními problémy budou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně z hlediska dopravní situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

Pozitivně se na pohodě obyvatel města projeví realizace nadřazeného dopravního systému. Vyvedením tranzitní a nákladní dopravy mimo hustě obydlené části města dojde k poklesu intenzity

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

dopravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení možných kolizí s chodci (což jsou z pravidla nehody s největšími následky), pokles vibrací, exhalací a hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy. Realizace dopravního systému bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní. Zlepšena bude i dostupnost území centra pro obyvatele ze vzdálenějších částí města a pro návštěvníky města díky rozvoji a optimalizaci VHD. Opatření pro předcházení negativních vlivů na veřejné zdraví nad rámec opatření obsažených v územním plánu nejsou navrhována. Doporučeno je při přípravě dalšího stupně dokumentace prověřit všechny umísťované záměry, které budou zdrojem hlukových emisí, pomocí podrobné hlukové studie včetně zahrnutí spolupůsobení již umístěných, resp. plánovaných záměrů v ploše nebo jejím bezprostředním okolí. A dále umožnit prostupnost území pro pěší a cyklistickou dopravu.

Pro vyhodnocení **kumulativních a synergických vlivů** byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně související s řešenou územně plánovací dokumentací. V zásadě lze zjištěné kumulativní vlivy návrhu územního plánu rozdělit podle jejich účinku na kumulativní vlivy navrhovaných ploch vůči zemědělskému půdnímu fondu a s tím související snížené retenční schopnosti krajiny, rozšiřování tepelného ostrova města a možnému ohrožení povodněmi. Dále pak na kumulativní vlivy vůči volné krajině, její prostupnosti a krajinnému rázu. V neposlední řadě se potom jedná o kumulativní, resp. synergické vlivy z hlediska územního soustředění zdrojů vyvolané dopravou vůči rezidenčním územím touto dopravou zatíženým.

SEA dále uvádí, že umísťované záměry je třeba prověřit jednotlivě v rámci navazujících fází projektové přípravy především na úrovni posouzení vlivů záměrů na životní prostředí, a to včetně souvisejících vlivů zejména generované dopravy v součtu pro celou zónu. Při zastavování ploch bydlení je třeba se soustředit na vhodné situování chráněných objektů v rámci vymezených ploch, které budou umísťovány do blízkosti dopravních staveb tak, aby nedošlo k umístění hlukově chráněných prostor do území s potenciálem hlukového zatížení. Z výše uvedeného lze očekávat spolupůsobení stávajících skutečností v řešeném území a jeho bezprostředním okolí a uvažovaných záměrů s kumulativním, resp. synergickým účinkem především na: ZPF, retenční schopnost území, rozšiřování tepelného ostrova města, hlukovou situaci, znečištění ovzduší, bezpečnost.

Celkově tak lze očekávat mírně pozitivní spolupůsobení vlivů v důsledku realizace předkládané územně plánovací dokumentace v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a záměrů v řešeném území a jeho bezprostředně souvisejícím okolí. Pro zamezení negativním vlivům jsou v návrhu územního plánu obsažena opatření zejména vzhledem k zamezení potenciálně negativního vlivu na obyvatele v důsledku hlukové zátěže a znečištění ovzduší a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán, s výjimkou záboru ZPF, významné negativní vlivy na životní prostředí, které by nebylo možné kompenzovat pomocí technických a organizačních opatření a výsadby zeleně. Navrhované plochy nemají takový charakter, aby mohly mít významné negativní kumulativní či synergické vlivy s jinými obdobnými záměry v území v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň jsou navržena územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů na životní prostředí včetně jejich kumulativního, resp. synergického spolupůsobení.

SEA stanovila pro územní plán s ohledem na minimalizaci vlivů na životní prostředí opatření, která jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření: koncepční, prostorová a složková (viz kapitola A.8.). Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí).

- A. Opatření koncepční uvádí, zda je daná plocha akceptovatelná.
- B. Opatření prostorová stanovují pro jednotlivé návrhové plochy požadavky na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů.
- C. Složková opatření stanovují požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich upřesněného vymezení v územně plánovací dokumentaci s cílem minimalizace vlivů na potenciální dotčené složky životního prostředí a speciální kapitoly, tj. opatření z hlediska kumulativních vlivů, z hlediska vlivů na veřejné zdraví a vlivů na evropsky významnou lokalitu.

KHS JmK níže uvádí výčet opatření, která jsou stanovena pro jednotlivé lokality z pohledu hlukové problematiky.

Ad. A. Opatření koncepční

Všechny posuzované plochy jsou akceptovatelné nebo akceptovatelné s podmínkami.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

Z hlediska hluku SEA vyhodnotila u cca 60ti lokalit, že jsou tyto **plochy akceptovatelné za následujících podmínek:**

- lokality, resp. plochy pro bydlení umístované do sousedství vymezených dopravních koridorů jsou akceptovatelné za podmínky nahrazení ploch bydlení za plochy smíšené obytné (C) nebo plochy veřejné vybavenosti (V), resp. prokázání splnění hygienických limitů hluku v případě umístování chráněných prostor do sousedství vymezených dopravních koridorů, a to se zahrnutím očekávaného provozu na navrhovaných stavbách.
- nedojde k umístění hlukově chráněných prostor do hlukově zatíženého území.
- při umístování hlukově chráněných prostor v ploše podél budoucích páteřních komunikací je třeba prokázat splnění hlukových limitů.
- prověření umístovaných záměrů podrobnou hlukovou studií z hlediska generované zátěže i příp. umístovaných hlukově chráněných prostor se zahrnutím kumulativních, resp. synergických vlivů relevantních uvažovaných záměrů v dopravně souvisejících plochách.

V textové části Výroku ÚPmB – v jednotlivých kartách lokalit je však v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ pouze uvedeno: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice ...“. Někdy i toto chybí. Proto je požadována úprava.

- **Plocha R-3** je akceptovatelná za podmínky stanovení etapizace zástavby tak, aby každá zastavovaná plocha byla dopravně napojena na kapacitní komunikaci bez nadměrné zátěže stávající obytné zástavby. Do výrokové části územního plánu byla vložena podmínka etapizace zástavby.

Ve výrokové části – v kartě lokality Plochy R-3 v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ je uvedeno: „- přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z návrhové komunikace R/1, návrhové tramvajové trati R/31 a stávající městské třídy Terezy Novákové.

Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie ÚS-05 Řečkovické kasárny. ÚS prověří:

- rozvoj smíšeného obytného využití v severní části bývalých kasáren a na volných plochách v návaznosti na severní a jižní stranu kasáren rozvíjet rezidenční charakter území s doplněním veřejné vybavenosti a městské zeleně tak, aby došlo k návaznosti na zastavěné území Řečkovic a Medlánek
 - doplnění veřejné vybavenosti v návaznosti na areál policie a v západní části kasáren
 - v ploše smíšené obytné při ulici Renčova rozvíjet sportovní využití s minimální plochou 1,5 ha
 - umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem na propustnost územím
 - v ploše pro bydlení, severně od nové městské třídy (mezi ulicemi Terezy Novákové a návrhovou komunikací R/1), řešit plynulý přechod výšek ke stávajícím rodinným domům u ulice Žilkova
 - začlenění tramvajové tratě
 - kapacitní dopravní napojení ve vztahu k etapizaci výstavby a pěší a cyklistické propojení mezi ulicemi Jezerůvky a U Křížku
 - ochranu prameniště studánky západně od ulice Jezerůvky a jeho pěší dostupnost
 - návrh etapizace území s ohledem na kapacity dopravního napojení včetně napojení MHD
- **Lokality By-1, By-2** jsou podmíněny předchozí realizací obchvatu Bosonoh - přeložky II/602, resp. takovým využitím ploch, aby nedošlo ke zvýšení hlukové zátěže podél relevantních úseků ul. Bítešská, Jihlavská a Pražská. Podmínky v tomto smyslu, resp. návrh etapizace jsou vloženy do výrokové části územního plánu. – **dle KHS JmK u lokality By-1 nebyla tato podmínka, z pohledu hlukové zátěže, zapracována do Výroku textové části karet lokalit (viz níže), proto je požadováno toto upřesnit.**
U lokality **By-1** je ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ uvedeno: „- rozvolnit zástavbu v ploše sportu směrem k toku Leskavy a navrhovanému poldru.“ a „- umístit pás izolační zeleně podél ulice Bítešská, bude-li to technicky možné“. V kartě lokality v bodu „Doprava“ uvedeno: „Do doby zprovoznění obchvatu (komunikace By/2) musí být každý záměr posouzen z hlediska kapacity stávajícího systému dopravy na ulici Pražská.“
U lokality **By-2** je ve Výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“ uvedeno: „- přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z městské třídy Nová Bosonožská.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie ÚS-20 ÚS Bosonohy Pražská. ÚS prověří:

- rozvoj polyfunkčního využití severně od ul. Pražské – částečně plochy smíšené obytné a částečně komerční vybavenost
- prodloužení ul. Jemelkovy jako hlavní kompoziční osu nově zastavěného území s prodloužením tramvaje
- podél tramvajové tratě vymezení charakteru městské třídy s parterem pro obchod a služby a určení jednotné výšky zástavby podél této třídy
- mezi ul. Jihlavskou a prodloužením ul. Jemelkovy návrh komerční vybavenost a polyfunkční využití severně od prodloužení ul. Jemelkovy
- vhodnou orientací obslužných komunikací umožnění návaznosti dalšího rozvoje mezi ul. Chironovou a prodloužením ul. Jemelkovy
- v údolnici vymezení pozemků pro vodohospodářské účely
- umístění veřejného prostranství a jeho charakter a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, s důrazem zejména na upřesnění prodloužení ul. Jemelkovy jako hlavní kompoziční osy nově zastavěného území s prodloužením tramvaje.“
- rozlivové území vodního toku Leskavy včetně jeho rekreačního využití
- návrh etapizace území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/620 včetně takového využití ploch, jež nepovede ke zvýšení nepřiměřené hlukové zátěže podél ulic Bítešská, Jihlavská a Pražská
- dopad na zatížení silnice II/602

Na základě dohody mezi KHS JmK a OÚPR byla do karet lokalit, které se nachází v ochranném pásmu letiště (BI-2, BI-3, BI-4, BI-5, BI-6, BI-7, BI-8, DH-6, D-2, Tu-2, Tu-5, Tu-7, Tu-8 a Tu-10) zapracován text: „*V ochranném hlukovém pásmu letiště mohou být způsob nebo intenzita využití území významně omezeny na základě posouzení souladu konkrétního záměru se zájmy na ochranu veřejného zdraví, posouzení provede orgán ochrany veřejného zdraví v rámci navazujícího povolovacího správního řízení.*“ Dále plochy B/r2 v lokalitách BI-5, Tu-8 a BI-2 byly změněny na plochu C-smíšená obytná.

Ad. B. Opatření prostorová

Nejsou navrhována žádná další prostorová opatření pro jednotlivé plochy nad rámec opatření obsažených v grafické části územního plánu.

Ad. C. Opatření složková

- U lokalit **Sty-8**, **Sty-3** a **Be-6** je uvedeno, že před zastavováním těchto ploch je třeba prověřit dopravní napojení ploch z hlediska zvýšení dopravní zátěže v ulici Vinohrady a navrhnout taková technická a organizační opatření, která zamezí vzniku případných nových nadlimitních stavů u nejbližších hlukově chráněných prostor v důsledku zastavování ploch a jejich vzájemného spolupůsobení. **Jedná se o důležitou informaci pro budoucí investory s ohledem na možnou nerealizovatelnost některých záměrů, příp. realizovatelnost s vyššími finančními náklady.**

Tyto plochy jsou uvedeny také v koncepčních opatřeních – akceptovatelná za podmínky prověření umístěvaných záměrů podrobnou hlukovou studií z hlediska generované zátěže i ovlivnění případně umístěvaných hlukově chráněných prostor se zahrnutím kumulativních, resp. synergických vlivů relevantních uvažovaných záměrů v dopravně souvisejících plochách. U lokalit **Sty-8** a **Sty-3** je v textové části Výroku v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot uvedeno pouze: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem nové návrhové komunikace Sty/2.“

U lokality **Be-6** je v textové části Výroku v položce „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot uvedeno pouze: „Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Jihlavská a nové návrhové komunikace Sty/2.“

- Lokalita **Li-7** - akceptovatelná za podmínky, že každý záměr umístěvaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, bude prověřen podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Toto opatření je třeba uplatnit v navazujících povolovacích řízeních.

V kapitole A.8. jsou uvedeny všechny podmínky k jednotlivým lokalitám, které vzešly z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Tyto podmínky byly zapracovány do územního plánu a u jednotlivých

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

lokalit je tak uvedena poznámka, že podmínka byla zapracována (Lokalita se tak již neobjevuje ve výčtu v kapitole A.11.).

SEA dále shodně v kapitole A.8. i A.11. uvádí další opatření týkající se např. ovzduší, hydrologických poměrů ochrany přírody a krajiny, hluku, dopravní a technické infrastruktury apod. V opatření pod bodem „**Hluk**“ je uvedeno, že:

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům, resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.
- V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umisťovat hlukově chráněné prostory.

Pod bodem nazvaným „**Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví**“ se uvádí:

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních, resp. synergických vlivů.
- Před umístováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.
- Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku – viz výše.

V bodě „**Opatření z hlediska kumulativních vlivů**“ se uvádí, že nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro využití ploch navržených v rámci SEA.

Závěrem SEA uvádí, že v rámci posouzení nebyly až na výjimky zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití ani realizaci územního plánu jako celku. **V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.**

Předmětný návrh ÚPmB byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to ve smyslu rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. NV č. 272/2011 Sb. a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 50 odst. (1) správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady, tj. návrh ÚPmB a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen "VVURÚ") včetně SEA, vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. (4) správního řádu dle své úvahy tak, jak vyplývá z níže uvedeného.

Nejprve je nutno zdůraznit, že nezbytným předpokladem při posuzování návrhu ÚPmB bylo zohlednění **základního principu vymezeného** v textové části Odůvodnění návrhu ÚPmB v podkapitole nazvané „9.1.4. Principy návrhu ÚPmB“, a to zintenzivnění rozvoje v centrálních částech města na úkor expanze do volné krajiny s tím, že rozvoj je soustředěn do nevyužívaných území vnitřního města, kde je i přes možné vyšší vstupní investice očekávána jejich efektivnější návratnost v podobě výhod plynoucích z lepší obslužnosti území, nižší míry generované mobility, či koncentrace aktivit a funkcí přispívajících k sociální a územní soudržnosti města.

Přitom KHS JmK uvážila charakter území vymezený návrhem ÚPmB, v jehož částech dochází již v současné době k významné hlukové zátěži s tím, že zcela logickým předpokladem by bylo nezvětšovat velikost populace zasažené nadlimitní hlukovou zátěží a plochy s potenciální možností umístit chráněné prostory vymezovat v území nezatíženém zdroji hluku.

Nicméně po zvážení dalšího předpokladu, dle něhož by měl územní plán disponovat takovými kapacitami návrhových ploch, které umožní nárůst počtu obyvatel očekávaný ve vysoké variantě populační prognózy, tj. cca pro 464 tis. obyvatel, KHS JmK dospěla s ohledem na princip udržitelného

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

rozvoje území k závěru, že základní princip spočívající ve zintenzivnění rozvoje v centrálních částech města na úkor expanze do volné krajiny je hodný zřetele a měl by být akceptován, neboť dle ustanovení § 35 odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále mj. pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů (vč. uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů aj.).

Ke zohlednění principu udržitelného rozvoje KHS JmK dále upřesňuje, že návrh ÚPmB a VVURÚ včetně SEA byly ze strany KHS JmK posouzeny jako návrh strategického dokumentu se značným časovým a geografickým rozsahem, jehož cílem je navrhnout koncepční řešení optimalizující vlivy územního rozvoje na obyvatelstvo a lidské zdraví, a který na strategické úrovni stanoví přijatelné alternativy naplňující účel územního plánu vyplývající z § 43 odst. (1) stavebního zákona a ve svém důsledku pak (ve vzájemných souvislostech se zdravím resp. veřejným zdravím) princip udržitelného rozvoje území.

Účelem hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví v rámci pořizování strategických dokumentů je (s ohledem na princip postupného zpřesňování) vyhodnotit předpokládané vlivy tak, aby bylo možno vybrat optimální řešení, a to s přihlédnutím k principu udržitelného rozvoje území reflektujícího na pojetí zdraví, které v obecné rovině není vnímáno pouze jako absence nemoci nebo vady, ale jako komplexní stav fyzické, duševní i sociální pohody (viz definice Světové zdravotnické organizace z roku 1946 a dále pak první část bod 3) preambule Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 282/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se zavádí třetí program činnosti Unie v oblasti zdraví (2014 – 2020) a zrušuje rozhodnutí č. 1350/2007/ES).

Vzájemné souvislosti mezi principem udržitelného rozvoje a zdravím resp. veřejným zdravím jsou zřejmé z § 18 odst. (1) stavebního zákona, dle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, a z § 2 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož je veřejným zdravím zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin s tím, že tento zdravotní stav je určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobem života.

K tomu KHS JmK doplňuje, že z hlediska vlivů na zdraví populace je významný fakt, že faktory životního a pracovního prostředí (tj. např. hluková zátěž) ovlivňují zdraví přibližně z 15 %, kdežto skupina faktorů životního stylu, do níž lze zařadit např. stresové situace vyvolané nedostatečnou kapacitou silniční sítě, až z 50 %.

Při posuzování ÚPmB KHS JmK uvážila míru podrobnosti územního plánu vyplývající jednak z obecného definování obsahu a účelu územního plánu provedeného ustanovení § 43 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., dle něhož územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání apod., a dále pak z ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., dle něhož územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje s tím, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Primárně se však KHS JmK v souvislosti se základním principem návrhu a v návaznosti na udržitelný rozvoj území jako orgán ochrany veřejného zdraví (dále také „OOVZ“) věcně příslušný k hodnocení a řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚPmB dle projednávaného návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4), § 77 odst. (1) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., a především reálností řídit potenciální zdravotní rizika v navazujících řízeních.

V návaznosti na provedené hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví bylo posouzení návrhu ÚPmB ze strany KHS JmK zaměřeno rovněž na zjištění, zda VVURÚ a SEA jsou ve své spojitosti a vzájemné podmíněnosti (a to s ohledem na míru podrobnosti ÚPmB) úplným a objektivním podkladem pro posouzení a následné uplatnění stanoviska KHS JmK z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

V souvislosti se závěry vyplývajícími z VVURÚ a SEA se pak KHS JmK zabývala úvahou, zda je reálný předpoklad pro řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu v navazujících řízeních dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“), a stavebního zákona.

Přitom KHS JmK uvážila závěry učiněné zpracovateli SEA v kapitole „A.8. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ v oblasti vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví (k tomu KHS JmK podotýká, že v daném případě není vymezení vlivů na veřejné zdraví v přímém rozporu s přílohou ke stavebnímu zákonu, dle níž se hodnotí vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, neboť závěry prokazatelně směřují do navazujících řízení), a to citují:

„Očekávané dopady územního plánu z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu především převedení dopravních zátěží mimo intenzivně zastavěné území a vymezených ploch pro sport, rekreaci, odpočinek a možnosti komunitního setkávání.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že předkládaný Územní plán neumisťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Realizace dopravního systému bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní.

Byla navržena opatření po zamezení negativních vlivů z hlediska hluku u ploch, které mohou být zasaženy nadlimitní hladinou akustického tlaku, resp. mohou být zdrojem průjezdu vyvolané dopravy přes rezidenční území

V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. V případě žádné z návrhových ploch nebyly, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.“

Současně KHS JmK uvážila závěry učiněné rovněž v kapitole „A.13. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ v oblasti vlivů hluku, a to (doslovně):

„Jako opatření pro ochranu území před hlukem je mimo podmínek využití ploch vymezen dopravní systém páteřních komunikací k obsluze rozvojových lokalit i za účelem přerozdělení zátěží a realizace vnitroměstských dopravních vztahů. Pozitivně z hlediska hlukové situace se projeví realizace navrženého dopravního systému s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou.

Pozitivně se na hlukové situaci projeví realizace nadřazeného dopravního systému. Vyvedením tranzitní a nákladní dopravy mimo hustě obydlené části města dojde k poklesu intenzity opravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy.

V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v území hlukově podezřelém, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb. Jedná se především opatření pro zamezení umístění hlukově chráněných prostor v územích, která jsou hlukově zatížena a podél páteřních dopravních staveb navržených v územním plánu, kde lze očekávat hlukovou zátěž v budoucnu.“

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví se KHS JmK rovněž zabývala problematikou **synergických a kumulativních vlivů.**

K tomu KHS JmK předně uvádí, že hodnocení synergických a kumulativních vlivů je prováděno rovněž dle bodu 6. přílohy ke stavebnímu zákonu, a ani v tomto případě zákon č. 258/2000 Sb. ani právní předpisy prováděcí neobsahují náležitosti struktury či způsobu provedení metodiky vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

Současně KHS JmK uvádí, že není znám vztah mezi synergickým (tj. současným, kombinovaným) působením různých kategorií zdrojů hluku (např. doprava silniční, železniční, letecká a průmyslové zdroje) a zdravotními účinky, a proto nelze hodnotit kombinovaný vliv (tj. synergické účinky) různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob, a to ani při souběhu dopravních zdrojů, tj. kombinace a kumulace hluku ze silniční a železniční nebo letecké dopravy (viz bod 8. Synergie v dokumentu nazvaném ODBORNÉ DOPORUČENÍ pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, verze 1.0, zpracované Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, Národní referenční laboratoří pro komunální hluk, J. a J. Kovářů 1412, 562 06 Ústí nad Orlicí, v březnu 2018).

Z komplexního pohledu na zdraví obyvatel v souvislostech s udržitelným rozvojem území je pak zásadní vymezení přínosu návrhu územního plánu provedené v části „F.II.2 Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje“ SEA, a to: **Souhrnně lze učinit závěr, že Návrh ÚPmB a záměry, jimž dává rámec, lze připravit a provozovat tak, aby vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly minimalizovány.**

Pro zamezení negativním vlivům byla navržena opatření v rámci SEA i opatření obsažená ve vlastním územním plánu (podmínky využití ploch, dopravní řešení).

Navržené řešení tak dle názoru zpracovatele SEA umožňuje realizaci posuzované ÚPD tak, aby bylo možné zde umístit záměry, kterým Návrh ÚPmB dává rámec, bez významného negativního vlivu na hlukovou zátěž území.

Návrh ÚPmB nepředisponuje významné negativní vlivy na ostatní složky životního prostředí ani na determinanty veřejného zdraví. V rámci SEA byla navržena opatření pro minimalizaci identifikovaných mírně negativních vlivů na životní prostředí.

V otázce nejistot vyplývajících z míry podrobnosti ÚPmB a provedení hodnocení vlivů KHS JmK uvážila reálný předpoklad minimalizace nejistot v průběhu navazujících procesů a řízení, tj. u vybraných záměrů v rámci posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a především pak v rámci rozhodování v území.

V souvislosti s předpokladem detailnějšího posouzení vlivů souvisejících záměrů KHS JmK odkazuje konkrétně jednak k § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., dle něhož musí být u vybraných záměrů část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, a dále pak k náležitostem dokumentace (§ 8 zákona č. 100/2001 Sb.) konkretizovaným v příloze 4 zákona č. 100/2001 Sb., dle níž dokumentace musí mj. deklarovat, resp. řešit:

- charakter záměru a **možnost kumulace s jinými záměry** a zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí (část B „ÚDAJE O ZÁMĚRU, I. Základní údaje“),
- ostatní emise a rezidua - například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení (část III. „Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)“),
- **přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** (mj. území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území), **charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména mj. ovzduší, obyvatelstva a veřejného zdraví, a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru**, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit (část C. „ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ“),
- **charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru** (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, **kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry** (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí, mj. **vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), **vlivy na hlukovou situaci** a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

(např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) a vlivy na povrchové a podzemní vody, charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru (část D „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ (ČÁST D „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“).

Cílem navazujících řízení dle stavebního zákona bude v návaznosti na vyšší formu konkretizace potenciálních záměrů **umístovaných do ploch a koridorů vymezených v ÚPmB, a to na základě** konkrétnějších informací o lokalizačním a technickém, případně technologickém, řešení, upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů **s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.**

Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění staveb musí dle přílohy 3 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v případě umístění staveb dráhy v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* deklarovat mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace je vymezen v příloze 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, obdobně, když v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* musí být uvedeny mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

V dalších fázích musí projektová dokumentace dle příloh vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb (dráha, dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace), ve znění pozdějších předpisů, mj. obsahovat údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky (B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby*), popis vlivů na životní prostředí - ovzduší, hluk, voda, odpady a půda (B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana*) a vlivy provádění stavby na okolní stavby a pozemky (B.8 *Zásady organizace výstavby*).

KHS JmK je, jako OOVZ dle § 77 odst. (1) ve spojení s § 82 odst. (2) písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, tj. v řízení o umístění a povolení konkrétních záměrů v dikci stavebního zákona, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona 258/2000 Sb. včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrhem ÚPmB jsou vymezeny plochy a koridory pro záměry, které mohou být významným zdrojem hluku v území, považuje KHS JmK za účelné uvést skutečnosti související s řešením problematiky ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku v navazujících řízeních dle stavebního zákona, a to především v rámci umístování záměrů.

Ustanovení § 30 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb. mj. stanoví, že osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, provozovatel letiště, **správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace, provozovatel, popřípadě vlastník dráhy**, osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, a dále **provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk, jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb., pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb**, které jsou definované § 30 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

K tomu KHS JmK podotýká, že účelem hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví v rámci pořizování strategických dokumentů, tj. i ÚPmB, který pouze vymezuje, nikoliv umisťuje, koridory a plochy nadmístního významu, je vyhodnotit předpokládané vlivy, **nikoliv deklarovat splnění hygienických limitů stanovených NV č. 272/2011 Sb.**

V řízeních vedených dle stavebního zákona pak v souladu s § 77 odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a **ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.**

Povinnost předložit hlukovou studii je upravena v § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb., který stanoví, že žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku **předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii** a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

Smyslem výpočtových akustických studií zpracovaných pro potřeby ochrany veřejného zdraví před hlukem dle výše uvedeného (dále také „akustická studie“) je odhad důsledků realizace **projektovaného záměru** v území, případně návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů.

Dle přílohy G Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník Ministerstva zdravotnictví, částka 11/2017, je akustická studie písemná zpráva obsahující výpočet očekávaných hodnot zvolených určujících ukazatelů hluku (např. ekvivalentní hladiny akustického tlaku A) a dalších skutečností rozhodujících o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži exponovaných osob v chráněném prostoru a umožňující posoudit zdravotní rizika této expozice, která slouží jako informace o případných kritických bodech a rizicích, včetně zdravotních, pro investora, projektanta i orgány ochrany veřejného zdraví.

Hlavním výsledkem akustické studie by mělo být upozornění na možné překročení hygienických limitů a stanovení případných provozních podmínek, resp. protihlukových opatření pro jejich nepřekračování s tím, že problematiku akustických studií, včetně otázek nejistoty výpočtu a hodnocení výsledných vypočtených hodnot, je třeba zcela oddělovat od problematiky měření hluku a hodnocení naměřených hodnot.

Při hodnocení výsledků akustické studie **nelze operovat s termíny, jako jsou „prokazatelné dodržení“ resp. „prokazatelné překročení“** a OOVZ nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienických limitů v rámci akustické studie, současně se při hodnocení vypočtených hodnot neuplatňuje nejistota výpočtu, měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.

Otázku nejistot vyplývajících z míry podrobnosti ÚPmB a z provedení hodnocení vlivů KHS JmK s odkazem na výše uvedené uzavírá tak, že **pokud bude v navazujících řízeních s odkazem na § 30 odst. (1) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. prokázáno, že nelze v koridoru nebo na ploše vymezených v ÚPmB záměr přiměřeně charakterizovaný lokalizačními, stavebně-technickými a technologickými parametry (v podrobnosti odpovídající stupni projednávání) umístit pro zjevný nesoulad s požadavky danými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví, bude záměr v projednávaných parametrech charakterizován jako nepřípustný a bude nutno vymezení koridoru nebo plochy opětovně projednat ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona.**

K tomu KHS JmK pro úplnost podotýká, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví je zásadní, že u nových komunikací nebude uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž ve smyslu pravidla 4) tabulky č. 1 části A přílohy č. 3 k NV č. 272/2011 Sb. a je zcela zřejmé, že realizace nových komunikací odvádějících ve většině případů dopravu mimo sídla ve svém důsledku povede ke snížení zdravotních rizik z expozice hlukové zátěži pro populaci města Brna jako celku.

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

Po zvážení všech aspektů výše uvedených, ve spojení s jedním ze závěrů SEA, tj. „*V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. V případě žádné z návrhových ploch nebyly, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšířování tepelného ostrova města, identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech i plošně nad územním plánem jako celkem navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.*“, KHS JmK konstatuje, že návrh ÚPmB sice nevymezuje, s výjimkou ploch a koridorů výše namítaných (např. plochy pro umístění chráněných prostor v ochranném pásmu Letiště Brno-Tuřany), plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela jednoznačné, jakými opatřeními je, resp. bude ve smyslu ustanovení § 2 odst. (4), § 77 odst. (1) a § 82 odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zajištěno řízení zdravotních rizik.

Proto KHS JmK v závazné části tohoto stanoviska sice vyslovila s návrhem ÚPmB souhlas, současně však byly s odkazem na ustanovení § 77 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož je KHS JmK dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, na § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož KHS JmK náleží uplatňovat stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, § 18 odst. (3) stavebního zákona, dle něhož orgány územního plánování mj. konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož se musí při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb, formulovány požadavky na úpravu návrhu ÚPmB.

Požadavek č. 1 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb., a to s odkazem na § 19 odst. (1) písm. c), e), i) a m) stavebního zákona a § 13 odst. (1) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož obsah územního plánu mj. stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. stanovení podmíněného přípustného využití těchto ploch apod. Ochrana veřejného zdraví v oblasti ochrany před hlukem je dána požadavky definovanými v § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb.

Dále KHS JmK odkazuje na ustanovení § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Při zastavování ploch bydlení je tedy třeba se soustředit na vhodné situování, příp. dispoziční řešení, chráněných objektů v rámci vymezených ploch, které budou umístovány do blízkosti dopravních staveb tak, aby nedošlo k umístění hlukově chráněných prostor do území s potenciálem hlukového zatížení.

Požadavek č. 2 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace, resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. a § 30 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb. dle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů apod., které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.

KHS JmK považuje za nutné zpracování hlukového vyhodnocení u uvedených územních studií – jedná se o rozsáhlá území, která mohou generovat nové hlukové zatížení pro stávající a nově navrhované chráněné prostory, příp. mohou navyšovat hlukové zatížení stávajících chráněných

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

prostorů nad stanovené hygienické limity hluku. V konečném důsledku (např. při řízení o umístování stavby) pak nemusí být některé navrhované plochy, vymezené v územní studii, realizovatelné.

Při zastavování ploch bydlení je tedy třeba se soustředit na vhodné situování, příp. dispoziční řešení, chráněných objektů v rámci vymezených ploch, které budou umístovány do blízkosti dopravních staveb tak, aby nedošlo k umístění hlukově chráněných prostor do území s potenciálem hlukového zatížení.

Požadavek KHS JmK odůvodňuje tím, že dle ustanovení § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb. musí mimo jiné žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě bytového a rodinného domu do území zatíženého zdrojem hluku předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví, pro účely vydání závazného stanoviska podle § 77 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., protokol o měření hluku nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Vzhledem k tomu, že územní studie dle ustanovení § 30 odst. (1) stavebního zákona navrhuje, **prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů**, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, **kteří by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí**, považuje KHS JmK za účelné, aby požadavky stanovené § 77 odst. (4) zákona č. 258/2000 Sb. byly v odůvodněných případech zohledněny již v rámci zpracování územní studie a aby byla případná protihluková opatření řešena komplexně.

Požadavek č. 3 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb. a § 13 odst. (1) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož obsah územního plánu mj. obsahuje základní koncepci rozvoje území obce, **ochrany** a rozvoje jeho hodnot. Co se týká hlukové problematiky SEA stanovila pro lokalitu By-1, podmínku, která dle KHS JmK nebyla do Výroku textové části, resp. jeho přílohy – karet lokalit, dostatečně ve smyslu požadavku KHS JmK zapracována.

Své odůvodnění stanoviska KHS JmK uzavírá tak, že **za předpokladu respektování požadavků uvedených v závazné části tohoto stanoviska** lze důvodně předpokládat, že uplatňováním územního plánu bude dán předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Současně bude po naplnění uvedených požadavků dán reálný předpoklad eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., v navazujících řízeních, jejichž cílem bude, jak již bylo výše uvedeno, v návaznosti na vyšší formu konkretizace potenciálních záměrů **umístovaných do ploch a koridorů vymezených v ÚPmB** upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů **s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.**

Předmětný návrh územního plánu nazvaný „Územní plán města Brna“ včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, pro opakované veřejné projednání, byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) správního řádu a § 4 odst. (2) písm. b) a § 50 odst. (2) stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a jeho prováděcích právních předpisů, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Primárně se KHS JmK zabývala zejména otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování územního plánu v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Při posuzování KHS JmK dále postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a dále ve smyslu ustanovení § 6 odst. (2) a

Pokračování č. j.: KHSJM 39472/2021BM/HOK

§ 50 odst. (1) správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. (4) správního řádu dle své úvahy.

Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být k posuzovanému návrhu územního plánu vydáno souhlasné stanovisko s požadavky.

(podepsáno elektronicky)
MUDr. Jana Derková
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
Brno-město

Rozdělovník:

1. Magistrát města Brna, OÚPR, Kounicova 67, 601 67 BRNO, ID datové schránky: a7kbrmn
2. KHS JmK – spis

MMB/0339865/2021 **Krajská hygienická stanice JMK**

Stanovisko č.1

V textové části Výroku, v kartách lokalit nahradte podmínku "Přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ..." podmínkou "Prostorové uspořádání zástavby (primárně orientací, dispozičním řešením) bude zohledňovat stav hlukové zátěže v území."

Vyhodnocení stanoviska:

Dotčeným orgánem požadovaná podmínka je již ÚPmB naplněna:

– formulována obecným regulativem v kapitole 6.2. v závazné textové části Výroku v odstavci: „V případě zástavby obsahující funkci bydlení, školství, zdravotnictví, sociální péči a pro rekreaci, která bude přiléhat k navrhovaným plochám dopravní infrastruktury, je uvedená zástavba přípustná pouze za podmínky, že způsobem prostorového řešení nebo technickým řešením jsou stavby uzpůsobeny předpokládané hlukové zátěži tak, aby nevznikly nároky na vybudování dodatečných pasivních protihlukových opatření.“ – viz výsledek Dohody a Změny dohody s Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje ze dne 18.12.2020 a 18.3.2021 o vypořádání uplatněných požadavků ve stanovisku č.j. KHSJM 35949/2020/BM/HOK ze dne 30.6.2020.

- v textové části Odůvodnění ÚPmB:

Návrh ÚPmB vytváří podmínky pro naplnění požadavků stanovených (pro následná řízení dle stavebního zákona) v § 14 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby tak, že k ochraně proti vnějšímu hluku v území prioritně uplatňuje urbanistická opatření (uspořádání ploch, návrh struktury a výšky zástavby). V hlukem zatíženém území jsou využity zejména tyto urbanistické prostředky:

Široké a různorodé spektrum možného funkčního využití tak, aby navržené funkční plochy bylo možné využít, jak pro funkce vyžadující zvýšenou ochranu před hlukem, tak pro širokou škálu funkcí bez zvýšených nároků.

Vymezeny jsou plochy s větší rozlohou, jež umožní stratifikaci (rozvrstvení) využití území. Podél zdroje hluku lze tzv. „bariérovým způsobem“ umístit stavby bez větších nároků na ochranu před hlukem, které omezí průnik hluku do hloubky lokality. V takto odcloněné části území pak bude možné využít pro umístění staveb tzv. chráněných funkcí.

Prostředky prostorové regulace, zejména kompaktní urbanistická struktura a vyšší výšková úroveň, pokud jsou navrženy podél zdroje hluku, podpoří vytvoření bariéry k ochraně území v „zákrytu“.

Málo účinným prostředkem k eliminaci hluku je ponechání odstupu mezi zdrojem hluku a navrženou stavební plochou (pro tzv. chráněné funkce), kdy mezilehlé území je vyplněnou nestavební plochou např. městské zeleně, která má zmírnit dosah hluku, prachu apod. Z důvodu velkých prostorových nároků a malé efektivity je tento urbanistický prostředek využit jen v omezené míře“.

Obecný regulativ je pak výslovně zpřesněn pouze ve vybraných kartách lokalit (zejména v souvislosti se zástavbou podél městských tříd) tak, aby použitím adekvátních stavebně technických řešení zohledňujících hlukovou zátěž bylo zajištěno žádoucí urbanistické uspořádání konkrétního území.

Podmínka dotčeného orgánu je tak již ÚPmB zohledněna, jak je uvedeno výše.

Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu.

Stanovisko č.2

V textové části Výroku v kapitole nazvané „12 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, ...“ druhý odstavec doplňte o text: „Opatření před hlukem řešit prostorovým uspořádáním zástavby spočívajícím v orientaci chráněných vnitřních prostor staveb do klidné lokality.“

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek stanoviska KHS JMK ve znění „Opatření před hlukem řešit prostorovým uspořádáním zástavby spočívajícím v orientaci chráněných vnitřních prostor staveb do klidné lokality“ je konkrétním řešením, zatímco prověření a posouzení možných řešení problémů v území a návrh řešení těchto problémů přináleží právě územní studii a je jejím hlavním cílem. ÚPmB stanovuje pouze podmínky pro pořízení ÚS. Zadání ÚS, které následně zpracovává pořizovatel, stanoví, co se požaduje v ÚS řešit a ÚS navrhuje konkrétní řešení. Z tohoto důvodu nelze doplňujícím požadavku, který již předjímá konkrétní řešení, vyhovět.

Formulace v kap. 12 byla již předmětem dohody s DO uzavřené 18.12.2020, z níž vyplynul pokyn k ÚS 01-28 doplnit podmínky pro jejich pořízení: "zohlednit stav hlukové zátěže v území", tento požadavek byl řádně zapracován (rozšířen i na další doplněné ÚS) adekvátní formulací odpovídající podrobnosti a možnostem ÚP: "Pro zadání všech územních studií, které ÚPmB ukládá pořídit, se jako podmínka pro jejich pořízení stanovuje zohlednění zvláštními právními předpisy chráněných zájmů, zejména ochrany před hlukem a vibracemi, ochrany před účinky povodní a plynoucí například z MPR a ochranného pásma apod., a je požadováno naplnění zákonných náležitostí ochrany těchto chráněných zájmů, a to i s ohledem na konkrétní opatření navržená v části Vyhodnocení vlivů Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území." Takto formulována podmínka komplexně zohledňuje chráněné zájmy podle všech zvláštních právních předpisů (nikoliv jen požadavky jednoho dotčeného orgánu). Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu.

Stanovisko č.3

V textové části Výroku, v kartě lokality By-1 zpracujte požadavek stanovený ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA), kapitole A.8, část A ve znění, v jakém je zde uveden.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek stanovený ve Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na životní prostředí SEA byl zapracován do textu výroku Karty lokality By-1 ve znění „Do doby zprovoznění obchvatu (By/2) musí být každý záměr posouzen z hlediska kapacity stávajícího systému dopravy na ul. Pražská“. Tímto způsobem jsou regulovány záměry, které by mohly vyvolávat podstatné zvýšení hlukové zátěže z nárůstu dopravy na komunikaci Pražská (vedoucí dále do obytné části Bosonoh). Podmínka tak nahrazuje etapizaci.

Z podmínky stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu.

Stanovisko č.4

Orgán ochrany veřejného zdraví upozorňuje na nesrovnalost v textu a sděluje následující:

U lokality By-2 je ve výroku – v kartě lokality v bodu „Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot“, v 9. odrážce prověření ÚS nesprávně uvedeno: „... přeložky silnice II/620...“, domnívá se, že správně má být silnice II/602.

Vyhodnocení stanoviska:

Nesrovnalost bude opravena. Správné označení silnice je II/602.

Pokyn pro úpravu návrhu:

V kartě lokality (závazná část) By-2 ve výčtu požadavků na územní studii opravte "...návrh etapizace území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/620" správně "...návrh etapizace území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602" V textu závazné části, v kap. 12, tab. 16 u ÚS 20 Pražská opravte také "navrhnout etapizaci území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/620" správně "navrhnout etapizaci území, která zohlední realizaci obchvatu Bosonoh – přeložky silnice II/602".

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**Odbor územního plánování a stavebního řádu****Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

nmb1es7d2fc63e

Váš dopis zn.: MMB/0233433/2021
 Ze dne: 13.05.2021
 Č. j.: JMK 101038/2021
 Sp. zn.: S-JMK 71178/2021
 Vyřizuje: Ing. Lunga
 Telefon: 541 651 350
 Počet listů: 6
 Počet příloh/listů: 0/0
 Datum: 29.06.2021

Magistrát města Brna
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	29.06.2021
Č.j. MMB:	0365122
Příl.:	

„Návrh územního plánu města Brna“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 13.05.2021 oznámení o **konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu města Brna“** (dále rovněž „Návrhu ÚPmB“) a **vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** (po provedené podstatné úpravě) ve smyslu ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejná projednání s odborným výkladem zpracovatelů se konala dne 21.06.2021 a 22.06.2021 od 15.00 hod. kombinovanou formou projednání. Prezenční forma proběhla v areálu Veletřhy Brno a. s., distanční podoba formou online přenosu projednání.

Dle ust. § 53 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly prvního veřejného projednání změněny.**

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP uplatnil k projednání „Konceptu Územního plánu města Brna“ stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska pod č.j. JMK 4112/2011 ze dne 09.03.2011.

Dne 09.01.2019 pod č.j. JMK 166868/2018 vydal OŽP vyjádření k „Pokynům pro zpracování Návrhu územního plánu města Brna“.

Krajský úřad vydal dne 29.06.2020 pod č.j. JMK 90144/2020 koordinované stanovisko v rámci veřejného projednání „Návrhu ÚPmB“.

Dne 05.01.2021 pod č.j. JMK 163422/2020 vydal OŽP v rámci veřejného projednání vyjádření k „Návrhu ÚPmB“ z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 05.05.2021 pod č.j. JMK 66081/2021 vydal OŽP stanoviska k podstatné úpravě „Návrhu ÚPmB“ podle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 24.05.2021 obdržel OŽP informaci o konání opakovaného veřejného projednání upraveného „Návrhu ÚPmB“.

Úpravy, které byly od prvního veřejného projednání provedeny, jsou zřejmé z Přílohy č. 3 odůvodnění „Návrhu ÚPmB“.

Dálkový přístup k „Návrhu ÚPmB“ je zajištěn na webových stránkách města Brna, odkaz:
<https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/podstatne-upraveny-navrh/>.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k předloženému „Návrhu územního plánu města Brna“ uplatňuje následující stanoviska:

1

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

1

2

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu územního plánu města Brna“, které byly od prvního veřejného projednání změněny v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

2

3

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako příslušný orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona nemá připomínky k částem řešení „Návrhu územního plánu města Brna“, které byly od prvního veřejného projednání změněny.

3

4

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší krajského úřadu příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu územního plánu města Brna“, které byly od veřejného projednání změněny v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

4

5

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Konceptu územního plánu města Brna“ stanovisko č.j. JMK 4112/2011 dne 09.03.2011 (dále jen „stanovisko SEA“).

Dne 05.01.2021 pod č.j. JMK 163422/2020 vydal vyjádření k „Návrhu ÚPmB“ v rámci veřejného projednání.

Změny v „Návrhu ÚPmB“ provedené po veřejném projednání byly posouzeny a vyhodnoceny ve „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj území“ (zpracovatelé: Mgr. Jana Švábová Nezvalová, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č.j. 3604/ENV/17, a Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, duben 2021).

5

Na základě „Návrhu územního plánu města Brna“ (verze: návrh pro opakované veřejné projednání) a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí, OŽP uplatňuje tyto požadavky:

5

DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH-7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1 – plochy akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF. Bude řešeno projednáním s příslušným orgánem ochrany ZPF a získáním předběžného souhlasu.

5

Doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů:

Cílená opatření pro jednotlivé plochy a opatření z hlediska složek životního prostředí

6

- V lokalitě **Sty-3** při umístění jakékoliv formy bydlení v místě s evidovanou starou ekologickou zátěží v souladu s návrhem opatření stanoveným v rámci rizikové analýzy – provést sanaci spočívající v odtěžení dostatečně mocné vrstvy navážek a zavezení inertním materiálem, dlouhodobém monitoringu a zákazu využití podzemních vod.
- V lokalitě **Tu-4** při umístění jakékoliv formy bydlení v místě bývalé skládky je třeba provést podrobný sanační průzkum a analýzu rizik a stanovit opatření pro umístění bydlení v lokalitě.
- Plochy **Kv-3, Kv-4, Kv-5, Kv-6, Kv-7, Kv-8 a Kv-9, Tr-1, Tr-4, Tr-5, Ze-2, Hu-1** – zástavba území v záplavovém území, pokud ovlivní odtokové poměry, bude hydrotechnicky prověřena a bude udělen souhlas ze strany vodoprávního úřadu.
- Plocha **So-2** – při zastavování ploch je třeba zajistit, aby boží muka při jižním okraji rozvojové lokality zůstala zachována a byla obklopena důstojným prostředím – zachovat vzrostlou zeleň v okolí božích muk.
- V ploše **R-4** vzhledem k exponovanosti území dbát při povolování staveb na to, aby nevznikaly nové nevhodné dominanty a nedošlo k narušení zeleného horizontu při pohledu od Hradecké.
- Plocha **Ke-8** – vzhledem k vymezení lokality do volné krajiny a environmentálně poměrně hodnotného území bez návaznosti na zastavěné území OŽP doporučuje lokalitu dále nesledovat. V případě zastavování území OŽP doporučuje podmínit výstavbu prověřením záměrů umísťovaných v ploše Ke-8 podrobným biologickým průzkumem pro vyloučení významných vlivů na přítomné ekosystémy.
- Plocha **By-6** – lokalitu OŽP doporučuje zastavovat v partiích podél příjezdové komunikace, směrem ze svahu ponechat zeleň zahrad.
- Plochy **Bc-7, By-6** – záměry umísťované v plochách je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plocha **NL-2** – záměry umísťované v ploše B/v4 je nutné v následných povolovacích řízeních prověřit prostřednictvím hodnocení vlivu na krajinný ráz území.
- Plochy **Ke-8, By-6, NL-2** – v souvislosti s uvažovanou výstavbou rezidenční zástavby v těsné blízkosti PR OŽP doporučuje nad rámec opatření pro regulaci sportovního a rekreačního využití území veřejností obsažených v plánu péče o PR Kamenný vrch omezit vstup do prostoru PR se psy.
- Plocha **Zn-10** – při zastavování plochy OŽP doporučuje ponechat segmenty vzrostlé zeleně členící svah v horizontálním směru tak, aby byla v maximální míře zachována krajinná mozaika a zmírněny vlivy na klima. Omezit průjezd do horní části lokality, např. pomocí dopravních omezení tak, aby se severojižní komunikace nestala zkratkou pro obyvatele stávajících částí sídliště Kamechy. V navazujícím řízení prověřit pomocí biologického průzkumu a realizací opatření pro zamezení negativních vlivů na přítomné ekosystémy.
- Plochy **So-8, So-6** – zajistit migrační propustnost území vzhledem k přilehlým VKP a přímou návaznost na volnou krajinu.

6

- Plocha **Pi-2** – v případě realizace je nutné zachovat minimální průtok pod Kamenomlýnským splavem. V další fázi projektové přípravy staveb provést podrobný biologický průzkum území a stanovit opatření pro minimalizaci vlivů. Při zastavování je třeba důsledně dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Plocha **Zi-7** – v rámci navazujících řízení realizovat a kontinuálně sledovat monitoring svahových pohybů a opatření pro zamezení negativního zvodnění podložních struktur prostřednictvím vhodně navrženého systému hospodaření s dešťovou vodou. Při zastavování plochy uplatnit opatření pro zamezení negativního vlivu na krajinný ráz. Vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů z hlediska jejich hmotového pojetí a rozmístění v rámci plochy a realizace systému krajinné zeleně, zachování zelených horizontů a sadových úpravy pro zapojení zástavby do krajiny.
- Plochy **Hu-1, Ze-2** – v navazujících řízeních při výstavbě PPO dbát vzhledem k blízkosti kontaminovaných míst na vhodný způsob realizace stavby tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního toku.
- V ploše **Tu-6** realizovat obvodovou zeleň v místech, kde navazuje plocha lehké nerušící výroby na plochy bydlení návrhového i stabilizovaného za účelem pohledového odclonění ploch výroby a ploch bydlení.
- Plocha **Li-7** – každý záměr umísťovaný v ploše, který bude zdrojem znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, prověřit podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, prokazující, že nedojde k nadlimitnímu imisnímu působení vůči nejbližší obytné zástavbě, a to včetně zahrnutí kumulativního působení již existujících nebo uvažovaných záměrů v ploše a jejím bezprostředním okolí a návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Toto opatření je třeba uplatnit v navazujících povolovacích řízeních.

Ovzduší a klima

- Maximalizovat podíl vzrostlé zeleně v rámci průmyslových areálů a realizovat prvky modrozelené infrastruktury za účelem snížení působení tepelného ostrova města.
- Plochy komerční vybavenosti a plochy výroby oddělit od sousedících ploch bydlení pásem vzrostlé zeleně.

Hydrologické poměry, retenční schopnost území

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci stavebních pozemků a veřejných prostranství s využitím ploch městské zeleně, teprve v případě nemožnosti zasakování využít retenci dešťových vod a jejich řízení vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- V záplavovém území neumísťovat žádné stavby či objekty omezující průchod povodňových vod oproti stávajícímu stavu.
- V rizikové oblasti ohrožení neogenní (artézské) zvodně je nutné dostatečně zabezpečit ochranu proti průniku kontaminace do podzemních vod při následné projektové přípravě staveb, a to zejména těch, které mají podzemní prostory včetně výstavby dopravní infrastruktury (tunely, SJKD, vrty, studny apod.).
- Volit vhodné technické řešení při přemostění toků, výstavbě PPO a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při umísťování staveb v území se složitými základními podmínkami je třeba provést inženýrskogeologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.
- Při zastavování ploch v místech starých ekologických zátěží, kontaminací a bývalých skládek je třeba provést sanační průzkum a analýzu rizik a navrhnout případná sanační opatření vzhledem k účelu využití plochy.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, susedících s vodními toky, resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně, minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních, resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném susedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit a archeologických nalezišť koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

Ochrana přírody a krajiny

- Respektovat ochranná pásma zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků.
- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném susedství památných stromů, resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Při umísťování objektů do pohledově exponovaných území důsledně dbát na zachování zelených horizontů.
- Při zastavování ploch ve svažitém terénu a v blízkosti krajinných, resp. architektonických či kulturních dominant je třeba dbát na vhodné architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k potlačení stávajících hodnot krajinného rázu.
- Při zastavování ploch v susedství hřbitovů citlivě volit hmotové i architektonické pojetí umísťovaných objektů tak, aby nedošlo k porušení piety místa.
- Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistit prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta

informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

Hluk

- Při zastavování ploch průmyslu a komerční vybavenosti a při vkládání dopravních staveb do území je třeba zajistit dodržení hlukových limitů vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům, resp. plochám určeným pro bydlení.
- Při zastavování ploch smíšených obytných a ploch veřejné vybavenosti přiléhajících k frekventovaným komunikacím a vymezeným páteřním dopravním stavbám je třeba prokázat splnění hlukových limitů v případě, že budou v plochách umístovány hlukově chráněné prostory orientované na fasády domů přiléhajících ke komunikaci.
- V hlukovém ochranném pásmu letiště Brno – Tuřany nelze umísťovat hlukově chráněné prostory.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí, resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod. Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních, resp. synergických vlivů;
- Před umístováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.
- Respektovat navrhovaná opatření uvedená v bodě týkající se hluku viz výše.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

Následující aktivity plynoucí z ÚP – vymezené trasy dopravy (obchvaty, cyklostezky) musí být v další fázi, na úrovni záměru, prověřeny z pohledu možného vlivu na EVL, vymezené na území města Brna. Je tedy nezbytné postupovat v intencích znění § 45h, 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle § 45i uvedeného zákona:

- Východní obchvat Maloměřic a Obřan (Ma/1);
- Obchvat Modřic (Pr/1);
- Cyklotrasy – D5 (kontakt s EVL Podkomorské lesy), K4 (kontakt s EVL Moravský kras, K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Hobrtenky), K5 (úsek vedený v kontaktu s EVL Moravský kras);
- Případné konkrétní záměry navržené v rámci vymezených rekreačních oblastí Brněnská přehrada a Mariánské údolí.

Další zmírňující opatření:

- V případě návrhu změny funkčního využití ploch stávajících zahrádek na plochy městské zeleně (Z), přiléhajících k jižnímu cípu EVL Kamenný vrch je nežádoucí tyto plochy zalesnit, resp. souvisle osázet dřevinami, ale naopak volné travnaté partie co nejvíce ponechat, příp. je dále rozšířit vykácením některých nežádoucích dřevin, s cílem udržení lesostepního charakteru prostorů přiléhajících k EVL.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého „Návrhu ÚPmB“ na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že v Návrhu ÚPmB nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví (s výjimkou záboru zemědělského půdního fondu, snížení retenční schopnosti území a rozšíření tepelného ostrova města).

Pro návrhové plochy s identifikovatelným negativním vlivem na životní prostředí byla navržena opatření (návrhové plochy akceptovatelné za podmínky) s cílem eliminace, minimalizace a kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Tímto stanoviskem jsou pouze stanoveny požadavky pro návrhové plochy DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH-7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, Bl-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1, z důvodu dosud neuděleného souhlasu orgánu ochrany ZPF.

Pro ostatní návrhové plochy nejsou stanoveny požadavky nad rámec textové části územního plánu, neboť podmínky a opatření k minimalizaci vlivu na životní prostředí navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení byly zahrnuty do textové a grafické části „Návrhu ÚPmB“ (viz kap. A.8). Návrh ÚPmB pro opakované veřejné projednání byl zpracován v součinnosti zpracovatele ÚPmB a zpracovatele SEA vyhodnocení.

Dále OŽP uvádí doporučení vhodná pro navazující řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů. Tato doporučení uvádí podrobnosti, které nelze uplatnit v rámci územního plánu, přesto OŽP má za to, že je vhodné v dokumentu upozornit příslušné úřady, příp. stavebníky na tato opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměrů (např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona apod.).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh ÚPmB“ jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků uvedených v tomto vyjádření závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen „KrÚ JMK OD“), uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k předloženému „Návrhu ÚPmB“ a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:**

- 7 1. Umístění návrhových ploch vyvolávajících soustředěný nárůst dopravy bude mít využití možné za předpokladu přiměřeného čerpání kapacity dotčených silnic II. tř.
- 8 2. Přeložka silnice III/15278 (Pr/1) bude upřesněna podle městu předané studie JMK 2019, zejména v prostoru křižovatky se stávající silnicí III/15278.
- 9 3. Obslužná funkce přeložky silnice III/15278 (Pr/1) bude v textu odůvodnění upřesněna.
- 10 4. Budou doplněny VPS silnic II. a III. tř.
 - II/384 Veveří – Bystrc, rekonstrukce silnice vč. cyklostezky Svratecká
 - II/374 Obřany obchvat v trase tunelu

- | | | |
|-----------|--|-----------|
| 10 | <ul style="list-style-type: none">• II/602 Jihlavská – Pražská, rekonstrukce mezi MUK s I/23 a obchvatem Bosonoh• III/15278 Modřice obchvat v prostoru křižovatky se stávající III/15278 (viz též bod 3)• III/37915 Lesná – Soběšice, vč. cyklostezky Lesná – Panská Lícha | 10 |
|-----------|--|-----------|

11	5. Bude upřesněno vedení "cyklotras" v koridorech silnic II. a III. tř.	11
-----------	---	-----------

12	6. Bude prověřeno vymezení územní rezervy E-1.	12
-----------	--	-----------

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Podmínky jsou odůvodněny, jak následuje:

1. Dohoda stanoviska DO k veřejnému projednání uvádí: *V příloze č. 1 karty lokalit textové části Výroku ... u lokalit By-4, By-5, Sla-8, Ob-5 a Ob-7 doplňte vyhodnocení případného dopadu na silniční síť II. tříd, způsobený soustředěným nárůstem dopravy od předpokládaného využití území.* U dvou lokalit nebyla dohoda naplněna:
 - Jižní část Sla-8 musí být podmíněna obchvatem Slatiny, který uvolní kapacitu III/15283.
 - Ob-7 musí být podmíněna obchvatem Maloměřic II/374 nebo alespoň komunikací Barvy.
2. Vyhledávací studie *III/15278 Modřice, obchvat* (PK Ossendorf, 2019) byla zpracována za účelem zpřesnění trasy a napojení pro potřeby územního plánování a koordinace záměrů v území (m.j. PPO v Modřicích). V dohodě ke stanovisku KrÚ JMK OD k veřejnému projednání 2020 je uvedeno: *Ve výkresu 2.1, 2.2 a O.4 bude zpřesněno plošné vymezení a vyznačení záměru Pr/1 dle podkladové dokumentace „III/15278 Modřice, obchvat“.* To však nebylo provedeno důsledně. V prostoru křižovatky se stávající silnicí III/15278 je pominuta plocha potřebná pro umístění této křižovatky, což by realizaci záměru zcela znemožnilo. Způsob napojení v Přízřenicích na záměr Mosty Moravanská a stávající III/15281 je již zpřesněn předloženým návrhem územního plánu. Mírný posun koridoru vzhledem k optimalizaci využití pozemků byl s DO již dohodnut.
3. Na území města má přeložka plnit i obslužnou funkci, kdy se má podílet na dopravní obsluze rozsáhlých rozvojových lokalit. Ovšem musí být upřesněno, že půjde o obsluhu soustředěnými nikoliv rozptýlenými napojeními, které by sběrnou funkci příliš degradovaly.
4. Je třeba doplnit vymezení VPS připravovaných rekonstrukcí silnic II. tř., někdy spojených s realizací cyklostezky. U záměru obchvatu Obřan nelze při realizaci tunelu vyloučit vliv na povrch, zejména v portálových úsecích. Uvedení záměru v ÚP je podstatné při správních řízeních stavby podle zákona č. 416/2009 Sb., liniový zákon, v platném znění.
5. Návrh vlastně připouští jakékoliv řešení cyklistické dopravy. Odůvodnění ÚP uvádí: *Cyklistické trasy ... jsou výrazně pod podrobnost a zároveň nad flexibilitu územního plánu.* Tento názor představuje diskontinuitu s konceptem ÚP. Návrh na jednu stranu sice umožňuje vložit cyklostezku do prakticky kterékoliv plochy, ale naopak nenabízí řešení pro případy, kdy v uličním prostoru silničních komunikací bude vedení cyklotrasy nevhodné až nemožné a v žádné okolní ploše v požadovaném směru (relaci) nebude pro cyklostezku prostor. Z hlediska řešení silnic II. a III. tř. je však vhodné již na úrovni ÚP vyloučit vedení cyklotras v hlavním dopravním prostoru silnic s vyššími intenzitami dopravy, zejm. bez možnosti samostatných cyklopruhů, a to právě proto, aby již ÚP rezervoval koridor cyklotrasy oproti jinému využití. Konkrétně jde o cyklotrasy v koridorech silnic II/374, II/380, II/417, II/430, II/602, III/6401, III/37915, III/37918, které nebyly v konceptu ÚPmB vedeny nebo byly naopak uváděny jako cyklostezky. Např. je zjevné, že v uličním prostoru silnice

III/37918 v ul. Tumaňanově nelze vymezit ani samostatné cyklopruhy, přesto není vymezena samostatná cyklostezka spolu s vedením trasy bočními ulicemi, jako v konceptu. Ve výkrese O.6 se rozlišuje pojem "pouliční" a "samostatná" cyklotrasa, aniž jsou vysvětleny. Ovšem z již zhotovených studií cyklostezek je zřejmé, že cyklostezka Lesná – Panská Lícha bude fyzicky zeleným pásem oddělena od silnice III/37915, ale je ve výkrese uváděna jako pouliční, zatímco cyklostezka Svratecká bude často vedena na společném tělese se silnicí II/384, oddělena pouze obrubníkem, a je uváděna jako samostatná.

6. Vymezení územní rezervy zůstalo stejné z předchozího projednání návrhu, přestože byl do území vložen návrhový koridor obchvatu Slatiny dle ZÚR JMK, se kterým se překrývá.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem ÚPmB **při respektování požadavků uvedených ve výroku**. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko **závazným podkladem** pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z Přílohy č. 3 odůvodnění „Návrhu ÚPmB“ je zřejmé, že byly provedeny úpravy návrhu územně plánovací dokumentace dotýkající se všech výše uvedených hledisek, OÚPSŘ proto následně hodnotí každé hledisko samostatně.

Posouzení „Návrhu ÚPmB“ z hlediska souladu s politikou územního rozvoje:

„Návrh ÚPmB“ pro veřejné projednání zohledňoval Politiku územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3. Dne 17.08.2020 byla vládou České republiky schválena Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky. Z Politiky územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11.09.2020) nevyplývají pro „Návrh ÚPmB“ nové požadavky. S ohledem na skutečnost, že je schválení Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky v upraveném „Návrhu ÚPmB“ zohledněno, nejsou politikou územního rozvoje měněny záměry celostátního a mezinárodního významu dotýkající se území města Brna (již zohledněné v „Návrhu ÚPmB“ pro veřejné projednání), nemá OÚPSŘ z hlediska souladu předloženého „Návrhu ÚPmB“ s platnou Politikou územního rozvoje České republiky žádné připomínky.

Posouzení „Návrhu ÚPmB“ z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

„Návrh ÚPmB“ pro veřejné projednání zohledňoval v té době platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále „ZÚR JMK“), které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Dne 17.09.2020 byla vydána Aktualizace č. 1 a Aktualizace č. 2 ZÚR JMK, účinnosti nabyly dne 31.10.2020. Upravený „Návrh ÚPmB“ byl proto uveden do souladu se ZÚR JMK, ve znění Aktualizace č. 1 a č. 2.

Z Aktualizace č. 1 ZÚR JMK pro město Brno vyplynulo několik nových požadavků. Z hlediska silniční dopravní infrastruktury byly na základě prověření zrušeny územní rezervy RDS01-A, RDS01-B a RDS01-C pro záměr D43 Troubsko/Ostrovačice (D1) – Kuřim, územní rezervy RDS08-A a RDS08-B pro záměr Jihozápadní tangenty, územní rezerva RDS05 pro záměr D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a územní rezerva RDS33 pro záměr III/15278

Modřice, severní obchvat. Pro záměr D43 byl Aktualizací č. 1 ZÚR JMK vymezen koridor DS 40 I/43 Troubsko (D1) – Kuřim, pro záměr zkapacitnění D1 byl vymezen koridor DS42D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK a pro záměr severního obchvatu Modřic byl vymezen koridor DS52 III/15278 Modřice, obchvat. Současně bylo Aktualizací č. 1 ZÚR JMK upraveno vedení koridoru silnice III. třídy DS33 Brno, Slatina, obchvat. Dále byla Aktualizací č. 1 ZÚR JMK vymezena plocha mimoúrovňové křižovatky na silnici I. třídy DS54 I/52 MÚK Moravanská. Upravený „Návrh ÚPmB“ uvedené změny akceptuje a zpřesňuje vymezení koridorů silniční dopravy obsažených v platných ZÚR JMK do „Návrhu ÚPmB“. Územní rezerva Jihozápadní tangenty byla po prověření vypuštěna bez náhrady.

Z hlediska železniční dopravní infrastruktury byla Aktualizací č. 1 ZÚR JMK na základě prověření zrušena územní rezerva vysokorychlostní trati RDZ02 VRT Javůrek – Brno, varianta RDZ02-B (varianta „Petrov“), přičemž RDZ02-A (varianta „Řeka“) byla přejmenována na územní rezervu vysokorychlostní trati RDZ02 VRT Javůrek – Brno. Dále byly v souvislosti s výběrem varianty ŽUB vypuštěny územní rezervy železniční trati RDZ04 Nová trať Brno, Slatinka – Brno, Brněnské Ivanovice; varianty ŽUB „Petrov“, var. A a var. B, a to bez náhrady. Rovněž byla Aktualizací č. 1 ZÚR JMK vypuštěna územní rezerva vysokorychlostní trati RDZ05 VRT Brno – Šakvice – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (–Wien) a územní rezerva pro železniční trať RDZ07 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (–Česká Třebová), optimalizace. Pro záměr VRT směr Břeclav byl Aktualizací č. 1 ZÚR JMK vymezen koridor vysokorychlostní trati DZ11 VRT Brno – Šakvice včetně souvisejících staveb a pro železniční trať směr Česká Třebová byl vymezen koridor celostátní železniční trati DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (–Česká Třebová), optimalizace. Upravený „Návrh ÚPmB“ uvedené změny akceptuje a zpřesňuje vymezení koridorů železniční dopravy obsažených v platných ZÚR JMK do „Návrhu ÚPmB“.

Aktualizace č. 1 ZÚR JMK dále upřesňuje vymezení ploch POP10 Opatření na hlavních brněnských tocích pro protipovodňová opatření, a sice vymezuje nově opatření jako veřejně prospěšná opatření a veřejně prospěšné stavby, upravený „Návrh ÚPmB“ tuto skutečnost zohledňuje.

Aktualizací č. 1 ZÚR JMK jsou nově vymezeny dva krajské cyklistické koridory, které se dotýkají území města Brna: koridor Brno – Jinačovice – Kuřim a koridor Střelice – Rebešovice – Cyklistická stezka Brno-Vídeň (podél Bobravy). Požadavky na vymezení cyklistických koridorů jsou v upraveném „Návrhu ÚPmB“ řešeny.

Aktualizací č. 1 ZÚR JMK jsou upraveny rovněž požadavky kap. I. *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.* Nově je vymezen požadavek na pořízení Územní studie Jihovýchod, jejímž cílem je v návaznosti na návrh nadřazené silniční a dálniční sítě a na předpokládaný rozvoj obcí v jihovýchodním kvadrantu brněnské aglomerace posoudit varianty obsluhy území silniční sítě. Požadavek na pořízení územní studie je uveden v upraveném „Návrhu ÚPmB“ s tím, že řešení ÚPmB v tuto chvíli neovlivňuje.

OÚPSŘ vyhodnotil soulad upraveného „Návrhu ÚPmB“ se ZÚR JMK a z hlediska koncepčního nemá k předloženému řešení připomínky. Případné zpřesnění vedení koridorů či jejich šířky na základě požadavků dotčených orgánů či správců veřejné infrastruktury bude s nadřízených orgánem územního plánování projednáno.

Posouzení „Návrhu ÚPmB“ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Kapitola odůvodnění 2.2 *Vyhodnocení souladu z hlediska návaznosti na území a koncepce ÚPD sousedních obcí* hodnotí, v jaké míře je řešení ÚPmB koordinováno s platnou územně plánovací dokumentací sousedních obcí, přičemž diskontinuita v návaznosti koncepcí, kterou nebylo možné v řešení ÚPmB napravit, je identifikována a odůvodněna. OÚPSŘ souhlasí s principem, že soulad s „nadřazenou“ územně plánovací dokumentací, tzn. s platnými ZÚR JMK, má vždy přednost před souladem s ÚPD sousedních obcí, pokud tato není v souladu s platnými ZÚR JMK.

16

Správní území města Brna sousedí s 28 obcemi ve správním území ORP Kuřim, Blansko, Šlapanice, Židlochovice a Rosice. Z textu je zřejmé, že u územních plánů, které neřeší ani jinak nezohledňují některé záměry vyplývající z platných ZÚR JMK (Hvozdec, Veverská Bítýška, Chudčice, Moravské Knínice, Rozdrojovice, Jinačovice, Bílovice nad Svitavou, Kanice, Ochoz u Brna, Šlapanice, Kobylnice, Sokolnice, Rebešovice, Modřice, Moravany, Troubsko, Popůvky, Popovice, Veverské Knínice), nemůže být dosaženo úplného souladu s řešením ÚPmB, který musí záměry vyplývající ze ZÚR JMK zohlednit. Pro tyto obce vyplývá, že při tvorbě nového územního plánu nebo pořizování změn platných územních plánů musí respektovat ZÚR JMK a po vydání ÚPmB musí koordinovat jednotlivé záměry i se záměry na území města Brna obsaženými v ÚPmB.

16

OÚPSŘ nemá z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k vyhodnocení uvedenému v kapitole 2.2 odůvodnění „Návrhu ÚPmB“ připomínky, koordinace je vyhodnocena dle zjištěných skutečností. Do „Návrhu ÚPmB“ pro opakované veřejné projednání byly upraveny vztahy k obci Ostopovice, pro kterou byl nově vydán ÚP Ostopovice. Rovněž je „Návrhem ÚPmB“ respektováno doporučení OÚPSŘ obsažené ve stanovisku k „Návrhu ÚPmB“ pro veřejné projednání, aby byla rovněž vyhodnocena koordinace využívání území vůči návrhu ÚP Šlapanice pro veřejné projednání, jehož projednání proběhlo dne 27.08.2020.

OÚPSŘ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy dále hodnotil rozvojové plochy vymezené v „Návrhu ÚPmB“ v blízkosti hranic správního území, které by mohly ovlivnit území sousedního sídla. Oproti „Návrhu ÚPmB“ pro veřejné projednání byla z rozsáhlejších rozvojových ploch nově vymezena pouze v Brně-Ivanovicích návrhová plocha bydlení při hranici s k. ú. Jinačovice, tato navazuje na stabilizované plochy lesa, nedojde k narušení koordinace využívání území. Ostatní rozvojové plochy byly vyhodnoceny v rámci projednání „Návrhu ÚPmB“ pro veřejné projednání, stanovisko k nim zůstává v platnosti.

S přihlédnutím k výše uvedenému konstatování k vyhodnocení koordinace využívání území a ke skutečnosti, že se u žádné z návrhových ploch nepředpokládá negativní dopad na území sousedních obcí, nemá OÚPSŘ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k předloženému „Návrhu ÚPmB“ připomínky.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno
-1-

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

MMB/0365122/2021 **Krajský úřad JmK**

A) Odbor životního prostředí JmK:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.

Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.

Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.

Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu.

Z hlediska zákona č.201/2012 Sb.,o ochraně ovzduší , ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.

Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu.

Z hlediska zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko č.5

Na základě návrhu ÚPmB, verze - návrh pro opakované veřejné projednání a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí uplatňuje DO následující požadavek: plochy DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1 jsou akceptovatelné za podmínky udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF. Bude řešeno projednáním s příslušným orgánem ochrany ZPF a získáním předběžného souhlasu.

Vyhodnocení stanoviska:

MŽP, jako orgán ochrany ZPF, vydal stanovisko (č.j. MZP/2021/560/292 ze dne 15.3.2021), ve kterém souhlasí s Návrhem ÚPmB bez připomínek. Požadavek vyplývající z procesu SEA týkající se udělení souhlasu orgánu ochrany ZPF k plochám DH-7, DH-1, DH-5, DH-6, HH7, HH-10, HH-5, Pr-1, Pr-7, Pr-2, Pr-3, Pr-6, Pr-4, Pr-5, Zn-8, Ho-2, BI-10, C-2, C-8, Li-15, Sla-1, Sla-8, By-1, By-2, By-4, By-5, Ch-2, Ch-3, Ch-6, Tu-3, Tu-4, Ob-5, I-1 je splněn.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.6

Vyhodnocení stanoviska:

Doporučená opatření se týkají navazujících řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů konkrétními záměry. Vzhledem k jejich charakteru je není možné zpracovat přímo do územního plánu, neboť dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto doporučená opatření, která se svým charakterem týkají následných povolovacích řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů, není možné zpracovat přímo do výrokové části územního plánu, mohou být však uplatněny jednotlivými stavebními úřady ve fázi územního řízení. Doporučení jsou součástí kap.8 Odůvodnění, požadavek stanoviska je tak splněn.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

B) Odbor dopravy JMK:

Stanovisko č.7

Umístění návrhových ploch vyvolávajících soustředěný nárůst dopravy bude mít využití možné za předpokladu přiměřeného čerpání kapacity dotčených silnic II. tř.

Vyhodnocení stanoviska:

Rozvojové lokality byly posouzeny a kde byl vyhodnocen dopravním zatížením ovlivňující stav přilehlé silniční sítě, byly podmínky do příslušných karet lokalit doplněny. Lokality Ob-7 a Sla- 8 jsou celé nebo z větší části již vymezeny v současném územním plánu jako návrhové plochy. Lokalita Ob-7 dle údajů v Odůvodnění předpokládá 97 obyvatel a 19 pracovníků, tedy její naplnění podmínit realizaci Obchvatu Obřan (záměr Ma/1) se jeví jako nepřiměřené. Z tohoto důvodu nebylo dopravní přetížení shledáno.

Lokalita Sla-8 předpokládá celkem 420 obyvatel a 970 pracovníků, přičemž minimálně 2/3 předpokládaného využití je možno v území umístit již dnes bez omezujících podmínek. Nově navrženou část rozvojové lokality v ploše E/a3 (mezi komunikacemi) bude možné dopravně připojit pouze stávajícím připojením na sil. II/430 mimo území města Brna, které může být limitováno. Zbývající část lokality Sla-8 bude primárně připojena na místní komunikaci v ulici Bedřichovické.

Výše uvedené lokality byly prověřeny a nebylo shledáno významné přetížení soustředěným nárůstem dopravy na síti sil. II. tř., ale tato informace nebyla v textu odůvodnění obsažena.

Z důvodu naplnění dohodnutého řešení k upravenému Návrhu je potřeba tuto skutečnost doplnit do Odůvodnění karet lokalit Ob-7 a Sla-8.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Doplňte Odůvodnění Karet lokalit Ob-7 a Sla-8 v části „Doprava“: ve vztahu k dohodnutému řešení, tj. o posouzení předmětných lokalit a doplnění informace: " navržené navýšení zatížení z těchto lokalit nezpůsobí soustředěný nárůst dopravy dotčených sil. II. tříd oproti současným možnostem využití území".

Stanovisko č.8

Přeložka III/15278 (Pr/1) bude upřesněna podle městu předané studie JMK 2019, zejména v prostoru křižovatky se stávající silnicí III/15278.

Vyhodnocení stanoviska:

Dle obecných podmínek (kap. 6.2, str. 58) je možné zařízení dopravní infrastruktury umístit rovněž ve volných plochách, kde jsou zařazeny i plochy Z.

Současně jsou však záměrem Pr/1 dotčeny i plochy bydlení B podél ulice Modřické při jihozápadním okraji rozvojové lokality a v této souvislosti je vymezení plochy dopravní infrastruktury D zpřesněno a upraveno podle prověřeného řešení dle podkladu pro vymezení záměru Pr/1, aby nebylo možné případnou výstavbou v ploše B jeho umístění ovlivnit nebo znemožnit.

V této souvislosti je potřeba posouzení i vzájemné koordinace s návrhem protipovodňových opatření, jelikož zemní těleso navazujícího záměru na území obce Modřice na záměr Pr/1 bude plnit i funkci protipovodňové hráze.

Pro úplnost uvádíme, že záměr Pr/1 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba (Vy/D/0178 – Obchvat Modřic).

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

V oblasti připojení na ulici Modřickou vymezte plochu dopravní infrastruktury D tak, aby její rozsah umožnil umístění prověřeného řešení dle vyhledávací studie III/15278 Modřice, obchvat (zpracovatel PK Ossendorf, 2019) na úkor plochy bydlení B, zeleně Z a vodohospodářské H.

Úpravu koordinujte ve vztahu k řešení protipovodňových opatření a veřejně prospěšných staveb.

Stanovisko č.9

Obslužná funkce přeložky silnice III/15278 (Pr/1) bude v textu odůvodnění upřesněna.

Vyhodnocení stanoviska:

Význam přeložky silnice III/15278 (Pr/1) bude v textu Odůvodnění v kapitole 5.8.1.2 upřesněn z hlediska možnosti obslužné funkce území, kterou nelze řešit samostatnými rozptýlenými připojeními, které by narušily význam sběrného charakteru tohoto záměru, pro který má primárně sloužit.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Doplňte Odůvodnění v kap. 5.8.1.2 u záměru Pr/1, týkající se zpřesnění jeho omezené možnosti obslužné funkce pro přilehlé území.

Stanovisko č.10

Budou doplněny VPS silnic II. a III. tř.

II/384 Veverčí-Bystrc

II/374 Obřany obchvat v trase tunelu

II/602 Jihlavská – Pražská

III/15278 Modřice obchvat (viz též bod 3)

III/37915 Lesná Soběšice, vč, cyklostezky Lesná – Panská Lícha

Vyhodnocení stanoviska:

V kap. 4.1 Závazné části je uvedeno ustanovení „Jako stávající jsou označeny i ty pozemní komunikace a dráhy, u nichž se předpokládá přestavba či rozšíření, a to, pokud zůstává zachována jejich územně-plánovací kategorie.“, které obecně platí pro všechny stavby dopravní infrastruktury, a které stanovuje i koncepční přístup k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a vymezení veřejně prospěšných staveb.

Tedy pokud je vymezena stabilizovaná plocha dopravní infrastruktury D, tak je vymezena v koridoru již existující stávající dopravní stavby a její úpravy, přestavby, rozšíření jsou obecně možné.

Způsob obecného vymezení VPS byl zvolen právě z důvodu, že v době tvorby územního plánu není znám přesný průběh a technické řešení všech objektů souvisejících s vymezeným záměrem. Konkrétní záměry jsou vztaženy k vymezeným VPS, označeným identifikačním kódem (tab. 12 Závazné části). Až při zpracování podrobnější projektové dokumentace je znám průmět do pozemků a jejich rozsah dotčení.

VPS jsou vymezeny nad plochami změn, tedy pokud je využití území stabilizované, tak VPS vymezena není. Tento způsob grafického znázornění byl v Závazné části již při veřejném projednání Návrhu, způsob řešení pro opakované veřejné projednání nebyl měněn.

V předchozí fázi projednání tento požadavek z pozice dotčeného orgánu uplatněn nebyl, tedy požadavku na vymezení VPS u připravovaných rekonstrukcí silnic II. tř, někdy spojených s realizací cyklostezky z důvodu metodiky zpracování územního plánu automaticky vyhovět nelze.

Pro úplnost uvádíme, že pokud se jedná o případný přesah konkrétního vymezeného záměru mimo plochy vyznačené VPS v územně plánovací dokumentaci, je nutno uvést, že v současné době nejsou známy technické podrobnosti řešení a je logické, že v některých částech může být v souvislosti s hlavní dopravní stavbou a se souvisejícími stavbami stavby hlavní navazující území dotčeno.

Z tohoto důvodu bude níže uvedené znění doplněno do kap. 7 Výrokové části a v této souvislosti bude doplněno i Odůvodnění.

„Součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů.“

K jednotlivým bodům:

II/384 Bystrc – v tomto případě by bylo možné doplnit výkres VPS o cyklotrasu, jelikož je vymezena v závazné části (výkres 2.2.). Vzhledem k charakteru liniové stavby a zásahu do velkého množství pozemků je vymezení veřejně prospěšné stavby v této fázi projednání (těsně před vydáním) neúčelné a mohlo by vést k dalšímu opakovanému projednání.

Výroková část pro VPS bude doplněna o vztah hlavní a vedlejší stavby. Dle metodiky zpracování VPS jsou však vymezovány VPS pouze pod návrhovými záměry (viz výše).

Rekonstrukce komunikací jsou součástí stabilizovaných ploch, pokud nedochází ke změně jejich územně plánovací kategorie. Tedy VPS obecně vymezovány nejsou. Pokud by se ukázalo problematické vedení cyklotrasy v souběhu, je možné v rámci aktuální dokumentace projednat následně změnu územního plánu, která vymezí buď komunikaci jako návrhovou plochu a ve výkrese VPS bude doplněn záměr – rekonstrukce silnice včetně realizace cyklotrasy (potom bude možné aplikovat VPS na vše při použití doplněného ustanovení k hlavní a vedlejší stavbě) nebo vymezí pouze samostatnou cyklotrasu jako veřejně prospěšnou stavbu.

Jak již bylo uvedeno výše, cyklostrasa vyznačená ve výkrese 2.2 je vymezena závazně a je otázkou, zda již v tuto chvíli lze vyloučit případnou úpravu nebo změnu jejího vedení. Případné úpravy mohou vést k potřebě změny územního plánu. Přímé ustanovení pro možnost vedení jiným způsobem (pro zelené linie) deklarováno není.

Z výše uvedených důvodů se jeví v tomto konkrétním případě vymezení cyklotrasy bez vazby na komunikaci jako neúčelné a je doporučeno pořizovatelem tuto problematiku dořešit v rámci změny územního plánu tak, jak je popsáno výše.

III/374 Obřany – Konkrétně zmiňovaný záměr Ma/1 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba bez vymezení podzemní části jako VPS. V oblasti předpokládané podpovrchové trasy je vymezen koridor dopravní infrastruktury Ma/1. Vzhledem k neznalosti konkrétního řešení se jeví v tomto případě účelné VPS vymezit celistvě, jelikož v současné době není zpracováno podrobnější technické řešení záměru.

II/602 Jihlavská – v současné době je předmětem řešení územní studie, ze které vyplynou širší územní souvislosti a požadavky na související dopravní systém. Bude předmětem řešení následné změny ÚPmB.

III/15278 Modřice (viz Podmínka č. 3 této dohody)

III/37915 Lesná Soběšice – vyznačená cyklostezka je součástí odůvodnění (výkres O.6) a není vymezena závazně, tedy nelze z ní vymezovat VPS.

Pokud v budoucnu vyvstane potřeba rozšíření koridoru plochy dopravní infrastruktury D (toto rozšíření nebude odůvodnitelné tzv. stavbou související) nebo vymezení dalších VPS u rekonstruovaných úseků silnic nebo vedení cyklistických stezek, je možné toto řešit změnou územního plánu.

Pokud se jedná o případný přesah konkrétního vymezeného záměru mimo plochy vyznačené VPS v územně plánovací dokumentaci, je nutno uvést, že v současné době nejsou známy technické podrobnosti řešení a je logické, že v některých částech může být v souvislosti s hlavní dopravní stavbou a se souvisejícími stavbami stavby hlavní navazující území dotčeno. Dle zákona č. 416/2009 Sb. (liniový zákon) je v § 1 odst. 2 písm. d) uvedeno, že dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí „v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury (podle § 2 odst.1 písm. m) bod 1 zákona č. 183/2006 Sb.) nebo stavby s nimi souvisejícími.“, což je metodikou územního plánu naplněno.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

S ohledem na aktuální informace ve vztahu k podrobnosti prověření řešení výhledového záměru Ma/1 vymezte ve výkresu 3.0 tento záměr jako průběžnou VPS včetně podpovrchového úseku. V ostatních částech dokumentace a hlavním výkresu 2.1 zůstane vymezení ploch s rozdílným způsobem využití nezměněno.

Stanovisko č.11

Bude upřesněno vedení „cyklotras“ v koridorech silnic II. a III. tř.

Vyhodnocení stanoviska:

V Návrhu pro opakované veřejné projednání byly s ohledem na změnu pojetí cyklistické dopravy a vzhledem k její všeobecné přípustnosti doplněny v kap. 4.1.1 Závazné části (str. 28 a 29) u územně plánovacích kategorií možnosti vedení cyklistické dopravy.

S ohledem na obecné pojetí řešení cyklistické dopravy se jeví jako vhodné zpřesnění Výrokové části bodu 4.1.3. „Nemotorová doprava“ s ohledem k významu vyznačených zelených linií ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy.

Kapitola 5.8.4.1 Odůvodnění bude upřesněna a doplněna o popis významu „vybraných samostatných cyklotras“ a „vybraných pouličních cyklotras“ použitých ve výkresu O.6 Odůvodnění a bude zpřesněn popis vyznačených cyklotras s ohledem k jejich funkci a obecným možnostem řešení a doporučení.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Zpřesněte Výrokovou část bodu 4.1.3. „Nemotorová doprava“ s ohledem k významu vyznačených zelených linií ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy.

Kapitolu 5.8.4.1 Odůvodnění upřesněte a doplňte o popis významu „vybraných samostatných cyklotras“ a „vybraných pouličních cyklotras“ použitých ve výkresu O.6 Odůvodnění a zpřesněte popis vyznačených cyklotras s ohledem k jejich funkci a obecným možnostem řešení a doporučení.

Stanovisko č.12

Bude prověřeno vymezení územní rezervy E-1.

Vyhodnocení stanoviska:

V souvislosti s úpravou vymezení ploch dopravní infrastruktury D při zpřesnění záměrů DS33 a DS42 ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje nebyl upraven rozsah vymezení územní rezervy E-1 v k.ú. Slatina. Z tohoto důvodu je potřeba zpřesnit vymezení plochy této územní rezervy mimo plochy D.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Upravte rozsah vymezení územní rezervy E-1 mimo plochy dopravní infrastruktury D.

C)Odbor kultury a památkové péče JMK:

Stanovisko č.13

Vyhodnocení stanoviska:

KrÚ JmK pouze sděluje, že není dotčeným orgánem na úseku památkové péče a zájmy v jeho kompetenci nejsou dotčeny.

Ze sdělení OKPP KrÚ JmK nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

D) Odbor územního plánování a stavebního řádu JMK:

Stanovisko č.14

Posouzení "Návrhu ÚPmB" z hlediska souladu s politikou územního rozvoje:

Vyhodnocení stanoviska:

OÚPSŘ nemá připomínky.

Ministerstvo pro místní rozvoj zajistilo vyhotovení a zveřejnění v souladu s §35 odst. 7 a 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s úkolem z usnesení vlády č.618/2021 úplné znění Politiky územního rozvoje České republiky po její poslední aktualizaci. Dnem 1. září 2021 je Aktualizace č.4 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání, mimo jiné, územních plánů, v souladu s §31 odst.4 stavebního zákona.

Na základě této nové skutečnosti bude Návrh nového ÚPmB znovu posouzen a uveden do souladu.

Pokyn pro úpravu Návrhu ÚPmB:

Proveďte posouzení Návrhu nového ÚPmB z hlediska souladu s Aktualizací č.4 Politiky územního rozvoje České republiky, která je účinná od 1.9.2021 a uveďte Návrh ÚPmB do souladu.

Stanovisko č.15

Posouzení Návrhu ÚPmB z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Vyhodnocení stanoviska:

OÚPSŘ vyhodnotil soulad upraveného Návrhu ÚPmB se ZÚR JMK a z hlediska koncepčního nemá k předloženému řešení připomínky.

Požaduje však, aby případné zpřesnění vedení koridoru či jejich šířky na základě požadavků dotčených orgánů či správců veřejné infrastruktury bylo s nadřízeným orgánem územního plánování projednáno.

Ke zpřesnění šířek koridorů došlo např. na základě požadavků dotčeného orgánu - Ministerstva dopravy a z tohoto důvodu budou tyto úpravy předmětem opakovaného veřejného projednání, ke kterému se OÚPSŘ KÚJMK bude mít možnost znovu vyjádřit. Tímto projednáním je požadavek stanoviska nadřízeného orgánu naplněn.

Stanovisko č.16

Posouzení Návrhu ÚPmB z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Vyhodnocení stanoviska:

OÚPSŘ nemá připomínky. Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu.

Magistrát města Brna

Odbor životního prostředí

Oddělení ochrany a tvorby životního prostředí



mmb1es7d2f5309

VÁŠ DOPIS Č. J.: MMB/0233433/2021
VÁŠ SPIS Č. J.: 4100/OÚPR/MMB/0233433/2021
ZE DNE: 13.05.2021
NAŠE Č. J.: MMB/0331522/2021/Zah
SPIS. ZN.: OŽP/MMB0233433/2021

Odbor územního plánování a
rozvoje MMB

zde

VYŘIZUJE: Ing. Hana Zahradníčková
TELEFON: 542 174 557
E-MAIL: zahradnickova.hana@brno.cz

DATUM: 24.06.2021
POČET LISTŮ: 02



Stanovisko a připomínky k upravenému Návrhu Územního plánu města Brna

Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna (OŽP MMB) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán k výkonu státní správy dle § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, uplatňuje v souladu s § 52 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovisko ke grafické části upraveného Návrhu Územního plánu města Brna

1. dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK):

Odborný referent: Ing. Monika Navrátilová, tel: 542 174 553, navratilova.monika@brno.cz

Ing. Tereza Mičková, tel: 542 174 554, mickova.terezka@brno.cz

Mgr. Bc. Veronika Šimáčková, tel: 542 174 556, simackova.veronika@brno.cz

k.ú. Chrlice

p.č. 2816/1, 2816/2, 2816 registrovaný VKP Mokřina u dálnice (dle KN vodní plocha, lesní pozemek, ostatní plocha), **dále navazující prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky)** – rozšíření plochy pro dopravu D na úkor ploch K.

Požadavek OŽP MMB: ponechání ploch K a zachování registrovaného VKP Mokřina u dálnice. V případě, že nebude možné území registrovaný VKP zachovat, OŽP MMB požaduje vymezení náhradních ploch jako kompenzaci pro vytvoření obdobné lokality.

Odůvodnění:

Pro zajištění a podporu ochrany registrovaného významného krajinného prvku a prvků územního systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Dle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK a dle § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, je územní systém ekologické stability vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. Biocentra umožňují trvalou existenci přirozeného či pozmeněného, avšak přírodě blízkého ekosystému a biokoridory slouží k migraci organismů mezi biocentra a vytvářejí tak z oddělených biocenter síť.

k.ú. Jundrov

2 p.č. 1458 (dle KN lesní pozemek) –rozšíření B/r2 v rámci Ju-4 na úkor L

Požadavek OŽP MMB: vymežit plochu B/r2 jen na nezastavěné ploše pozemku p. č. 1458, na zbývající části ponechat L.

Odůvodnění:

Pro zajištění a podporu ochrany významného krajinného prvku lesa. Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK je významný krajinný prvek ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

k.ú. Královo Pole

3 p.č. 2185, (dle KN zahrada, způsob ochrany ZPF + ochranné pásmo památného stromu, dle ÚPmB BC, dle Návrhu nového ÚPmB – Z), p.č. 2183/1 (dle KN ostatní plocha, způsob ochrany – ochranné pásmo památného stromu) – změna na B/r2

OŽP MMB požaduje, aby předmětné pozemky byly vymezeny jako plocha Z, tak jak byla vymezena v Návrhu nového ÚPmB.

Odůvodnění:

Na pozemku p.č. 2185 roste významný strom smrk ztepilý (*Picea abies*), který byl vyhlášen dle § 46 odst. 1 ZOPK v roce 2000 za památný a který je evidovaný v centrálním Ústředním seznamu ochrany přírody AOPK ČR pod č. 101068.

Památné stromy je v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 ZOPK zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji. Pro zabezpečení památných stromů před škodlivými vlivy z okolí, jsou pro památné stromy vymezena ochranná pásma, ve kterých lze stanovené činnosti a zásahy provádět jen s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Tento památný strom má zvláště vyhlášené ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru 10 m, které se rozkládá na předmětných pozemcích. V tomto ochranném pásmu není povolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace. Pro svou výjimečnou genetickou výbavu je smrk využíván ke generativní reprodukci. V zahradě roste několik přirozených potomků tohoto významného stromu, které byly od roku 2000 přesazeny do lesů kolem Útěchova, do podhůří Beskyd apod. Na pozemku p.č. 2185 se v současné době nachází přírodní zahrada, s bohatým bylinným, keřovým a stromovým patrem, která se vyznačuje vysokou biodiverzitou.

k.ú. Ořešín

4 severně od reg. VKP Ořešinská rákosina p.č. 220/1část, 219, 217/2 ... 212/1 ... 208/1... 191/1část (dle KN zahrada, popř. orná půda, dle ÚPmB plochy ZPF) – změna na plochu B/r1 až po hranici VKP

p.č. 190/1, 190/12, 189/3 (dle KN orná půda, dle ÚPmB ZPF) – změna na B/r1 (rozv. lok. Or-1)

OŽP MMB požaduje, aby mezi navrhovanými plochami pro bydlení a reg. VKP byly vymezeny plochy K, které zajistí dostatečný odstup těchto ploch, a to především s ohledem na důvod ochrany reg. VKP a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Významné krajinné prvky jsou dle § 4 odst. odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Odůvodnění:

Nově zjištěné skutečnosti:

Na základě požadavku zastupitelky MČ Brno-Ořešín Mgr. Hany Rejmanové byl zpracován Biologický posudek „Brno – MČ Ořešín – rozvojová plocha Or-1“ Mgr. Vladimírem Melicharem, autorizovanou osobou k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 ZOPK, ze dne 8. 10. 2020, který obdržel OŽP MMB prostřednictvím RNDr. Nadi Johanisové, Ph.D. (FSS MU), dne 4. 6. 2021.

Na předmětné rozvojové lokalitě byl zjištěn výskyt mnoha zvláště chráněných druhů živočichů, jako jsou čolek horský, čolek obecný, rosnička zelená, skokan štíhlý, ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka obecná, užovka hladká, užovka obojková, krahujec obecný, krutihlav obecný, strakapoud jižní, žluva hajní, ťuhák obecný a lejsek šedý. Významný je především výskyt silně ohroženého druhu rosničky zelené, která se rozmnožuje ve VKP Ořešinská rákosina a v terestrické fázi života obývá celou jižní část navrhované rozvojové lokality. Z plazů se zde vyskytuje pravidelně užovka obojková (ohrožený druh), užovka hladká (silně ohrožený druh), slepýš křehký a ještěrka obecná (oba patří mezi silně ohrožené druhy živočichů). Tyto druhy předmětnou lokalitu obývají celoročně, pravděpodobně zde i zimují. Většina zjištěných druhů ptáků se zde vyskytuje především v době hnízdění. OŽP MMB předpokládá, že výše uvedené druhy živočichů se budou nacházet nejen v ploše, která je vymezena jako rozvojová lokality Or-1, ale také v plochách B/r1 severně od reg. VKP.

Remízky a drobné plochy zeleně:

5 Nesplněn pokyn pro úpravu návrhu: vymezení krajinné zeleně ve východní části rezervy C-1 v k.ú. Líšeň dle přiloženého obrázku. Je splněn pouze částečně na základě vypořádání k připomínce C-1 územní rezerva dle pokynu pro úpravu. **5**

2. připomínky z hlediska ochrany a tvorby zeleně:

Odborný referent: Ing. Dana Novotná, tel 542 174 562, novotna.dana@brno.cz

Kraví hora – rozvojová lokalita V – 2 městská nemocnice

6 Kraví hora je dlouhodobě držena jako plocha městské zeleně. Její strategická pozice v centrální části města je naprosto zásadní. Město dlouhodobě bojuje s nedostatkem kvalitních ploch zeleně pro krátkodobou rekreaci svých obyvatel, zejména v posledních letech obliba městských parků rapidně narůstá a město není schopno tento požadavek uspokojivě vyřešit. Z tohoto důvodu je požadováno opětovné vymezení ploch zeleně dle původního návrhu v rámci Kraví hory. **6**

Starý Lískovec – SL-4, D/v3

7 Izolační zeleň podél přivaděče Bítešská byla součástí projektu sídliště, aby zamezila negativním vlivům z dopravy na bytovou zástavbu. V roce 2017 byl schválen Akční plán na zlepšování kvality ovzduší, který se snažíme naplňovat mimo jiné i ochranou již funkčních vegetačních prvků podél komunikací. Oddělení ochrany a tvorby zeleně dlouhodobě prosazuje zachování izolační zeleně v této lokalitě a její přítomnost považuje za zcela zásadní. S vymezením ploch pro dopravu v plochách nejvýznamnější zeleně nesouhlasí. Vymezení ploch pro dopravu, případně veřejná prostranství s překryvem ploch nejvýznamnější zeleně výrazně znemožňuje jejich ochranu. Z tohoto důvodu je požadováno v maximální míře zachování či vymezení funkčně samostatných ploch zeleně městské či krajinné v překryvu ploch dle seznamu ploch nejvýznamnější zeleně dle obecně závazné vyhl. 15/2007. **7**

8 Obecně lze konstatovat, že v rámci upraveného návrhu územního plánu dochází na mnoha lokalitách k výraznému úbytku ploch zeleně, což je zcela v rozporu se snahami města aplikovat opatření na změnu klimatu a naopak nárůst ploch zeleně podporovat. **8**


MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor životního prostředí
Kounicova 67
601 67 Brno

Ing. Martin Vaněček
vedoucí Odboru životního prostředí

MMB/0331522/2021

MMB – odbor životního prostředí

Stanovisko č.1

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Vymezení plochy dopravní v předmětném území vychází z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského Kraje (ZÚR JMK), která je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a jako taková musí být respektována a zpřesněna dle územních podmínek a v souladu s platnými právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že 31.10.2020 nabyly účinnosti ZÚR JMK ve znění Aktualizací č.1 a 2 a obec je dle § 54 odst. 6 Stavebního zákona povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, došlo oproti Návrhu ÚPmB (2020) ke zpřesnění předmětných ploch dopravy a z toho důvodu k částečnému zmenšení ploch krajinné zeleně. Současně bylo na celou rozlohu plochy krajinné zeleně položené severnějším směrem rozšířeno lokální biocentrem LBC CH02. Plocha dopravy v místě registrovaného krajinného prvku Mokřina u dálnice zůstala oproti Návrhu ÚPmB (2020) nezměněna – dokonce v rámci zjišťovacího řízení procesu EIA již bylo předloženo řešení předmětné dopravní stavby, které obsahovalo i návrh zeleně v dané ploše dopravy resp. zejména v rámci reg. VKP Mokřina u dálnice (nelze ovšem předjímat, zda se jedná již o finální řešení lokality).

Na základě uvedeného lze aktuálně považovat nové návrhové plochy krajinné zeleně zčásti s vymezeným ochranným režimem ÚSES (v platném ÚPmB tyto plochy nejsou vymezeny) za určitou kompenzaci za případně zrušené VKP.

Dále uvádíme, že registrovaný významný krajinný prvek Mokřina u dálnice i nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

Z požadavku nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.2

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Předmětná návrhová plocha bydlení byla v lokalitě vymezena na základě požadavku resp. námitky vlastníka nemovitosti uplatněné k Návrhu ÚPmB (2020) a rovnému přístupu jako u jiných vlastníků pozemků v celém k.ú. Jundrov.

Po terénním šetření a opětovném prověření lze konstatovat, že celý pozemek p.č. 1458 k.ú. Jundrov je pod společným oplocením (v západní části pozemku tedy již polorozbořeným oplocením) se stavbou pro rodinnou rekreaci – tvoří s ní souvislý celek a naplňuje tak dikci § 58 odst. (2) písm. a), a proto je zahrnut do zastavěného území. Část pozemku není momentálně využívána jako zahrada sloužící pro předmětný stavební objekt, je od „funkční zahrady“ oddělena novějším oplocením a vykazuje známky vegetace s více méně náletovými křovinami/stromy s ruderálním charakterem (pravděpodobně historicky i tato část sloužila jako zahrada). Nicméně lze předpokládat, že vzhledem ke složité konfiguraci terénu, špatné dopravní dostupnosti nevyužívané části pozemku a omezením plynoucím z druhu předmětného i okolních pozemků (pozemky určené k plnění funkce lesa), nebude část pozemku již intenzivněji využívána (max. opět jako zahrada), a proto momentálně není účelné a koncepční tříštit dané území a vymezovat v rámci jednoho pozemku více ploch s rozdílným způsobem využití.

Z požadavku nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.3

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

Předmětná plocha bydlení je v předmětné lokalitě vymezena na základě požadavku samosprávy městské části Brno – Královo Pole v souladu s právními předpisy a zejména z důvodu zachování kontinuity s platným ÚPmB. Stávající park může být součástí jiných funkčních ploch a není nutné jej vymezovat samostatně.

Památný strom včetně jeho ochranného pásma nadále zůstává evidovaný jako limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební).

Případné pochybnosti o poškození předmětného památného stromu, lze redukovat zvýšením/posílením jakékoliv ochrany z hlediska ochrany přírody a krajiny či obecné zeleně např. rozšířením navazující plochy nejvýznamnější zeleně města Brna.

Z požadavku nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.4

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu nelze vyhovět.

V západní části předmětné lokality plní dané pozemky již de facto historicky funkci zahrad příslušných rodinných domů, které tvoří s předmětnými obytnými budovami souvislý celek pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku" a jsou tak součástí zastavěného území. Vzhledem ke komplexně shodnému koncepčnímu přístupu na celém správním území města jsou tyto vymezeny v totožné ploše jako příslušné rodinné domy, se kterými souvisejí jak funkčně, tak územně a vlastnický, tedy jako stabilizovaná plocha bydlení (B/r1). Vymezení ploch krajinné zeleně na části pozemků, by nyní také mohl způsobit významný zásah do vlastnických práv.

Ve východní části předmětné lokality resp. v rozvojové lokalitě Or-1 Při ulici Drozdí je již podmínka „nezastavitelnosti“ částí pozemků sousedících s VKP Ořešinská rákosina ukotvena v kartě lokality (ve výrokové i v části odůvodnění): „... v pásu širokém 70 m od plochy krajinné zeleně směrem na sever nelze umísťovat stavby...“.

Pro informaci uvádíme, že pro posílení funkce ochrany přírody a krajiny a naplňování tak veřejného zájmu, je při nových zjištěních v území, vhodné vymezit či rozšířit předměty ochrany přírody a krajiny.

Na základě uvedeného není v této fázi pořizování opodstatněné a účelné měnit části pozemků, vymezené v Návrhu ÚPmB předmětné lokalitě jako plochy bydlení na plochy krajinné zeleně. Z požadavku nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

Stanovisko č.5

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavku dotčeného orgánu lze vyhovět částečně.

Předmětné území je v upraveném Návrhu ÚPmB součástí územní rezervy C-1, která má prověřit potřeby rozšíření návrhových ploch smíšených obytných včetně občanské vybavenosti pro budoucí rozvoj MČ Líšeň v souladu s požadavkem kompaktního města, neboť vymezit další plochu pro veřejnou vybavenost (vysokoškolský areál), která byla předmětem řešení Konceptu ÚPmB, již není účelné z důvodu existence vysokoškolského kampusu v MČ Bohunice.

Po opětovném terénním šetření a prověření uvádíme, že východní části předmětných pozemků vykazují odlišný charakter společenstev než jejich západní části, které jsou zejména z tohoto důvodu součástí registrovaného významného prvku Pod oříšky.

Vzhledem k výše uvedenému zejména požadovanému využití území určenému pro rozvoj kompaktního města a budoucímu vymezení zastavitelných ploch, byl nakonec zmenšen

rozsah původně dohodnuté plochy, a plocha krajinné zeleně je tak v upraveném Návrhu ÚPmB vymezena v maximálním možném rozsahu zajišťujícím ještě naplnění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny s minimalizací zásahu do možného budoucího rozvoje města. Na předmětném jednání byla opětovně diskutována potřeba rozšíření dané plochy krajinné zeleně a zúčastnění došli k závěru a dohodli se, že předmětnou plochu krajinné zeleně lze ještě nejlogičtější způsobem rozšířit po shodných pozemcích východním směrem, aby momentálně příp. došlo k co možná nejmenšímu zásahu do vlastnických vztahů a koncepce nového ÚPmB (viz rozšíření dle sv. zeleného zvýraznění na obr. níže).



Pokyn pro úpravu návrhu:

Plochu krajinné zeleně v předmětné lokalitě (v „územní rezervě C-1“) v k.ú. Líšeň rozšířte po shodných pozemcích východním směrem viz obr.



Statutární město Brno

Magistrát města Brna
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

SPIS. ZN.:

MMB/0327606/2021

5400/OD/MMB/0204751/2020/01/6

Odbor územního plánování a
rozvoje MMB
zde

VYŘIZUJE:

TELEFON:

E-MAIL:

ID DATOVÉ SCHRÁNKY:

Mgr. Iva Rorečková

+420 542 174 638

roreckova.iva@brno.cz

a7kbrnn

DATUM:

POČET LISTŮ:

28. 6. 2021

02

Statutární město Brno

Doručeno: 29.06.2021

MMB/0358262/2021

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es7d2fadf3

Nový územní plán města Brna – upravený návrh 2021 – stanovisko OD MMB

Magistrát města Brna Odbor dopravy uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. (o pozemních komunikacích) a § 56a zák. č. 266/1994 Sb. (o drahách), ve znění pozdějších předpisů,

souhlasné stanovisko s podmínkami k upravenému návrhu územního plánu města Brna (2021):

1.) Podmínka

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese 0.5 Veřejná hromadná doprava je uveden návrh přestupního uzlu Vídeňská, požadujeme jej odstranit.

Odůvodnění

Na základě naší námítky k návrhu ÚPmB byla vypuštěna komunikace označovaná jako DH/3, na niž navazoval návrh přestupního uzlu Vídeňská. Protože komunikace DH/3 byla vypuštěna, jeví se jako logické, aby byl vypuštěn i tento přestupní uzel.

2.) Podmínka

V textové části upraveného návrhu ÚPmB, v příloze č. 1 karty lokalit je v lokalitě v kartě lokality Sa-1 Sadová-východ je uvedeno: „Výstavba je podmíněna dopravně-inženýrským prověřením ulice Kociánka, a to vyjma výstavby veřejné vybavenosti lokálního významu, která nezvýší dopravní zatížení.“ Požadujeme upravit.

Odůvodnění

V souvislosti s převedením mostu na Lesnou do územní rezervy byl upraven návrh požadavku na dopravní napojení v kartě lokalit ve znění: „podmínku pro naplnění intenzivnější formy bydlení v lokalitě Sa-1, příp. dalších prokázat a v případě potřeby zajistit přímé propojení na systém sběrných komunikací“, požadujeme zpracovat v tomto znění.

3.) Podmínka

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese 2.1 Hlavní výkres je upraven návrh dopravní infrastruktury v lokalitě Sadová, který vychází z principů studie „ÚZEMNÍ STUDIE LOKALITA SADOVÁ“ (MOBA studio s.r.o., zadavatel: OÚPR MMB), požadujeme tento dopravní skelet vypustit.

Odůvodnění

OD MMB s návrhem dopravní infrastruktura lokality Sadová dle principů studie „ÚZEMNÍ STUDIE LOKALITA SADOVÁ“ (MOBA studio s.r.o., zadavatel: OÚPR MMB), opakovaně nesouhlasil, tento návrh tras komunikací neumožňuje plnohodnotné napojení mostní propojení, byť nyní vedeného v územní rezervě.

4


Upozornění:

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese 2.1 Hlavní výkres je nově navržena rozvojová lokalita V-2 pro umístění městské nemocnice, umístění této lokality nebylo prověřeno a projednáno. Z hlediska koncepce dopravy není navržena rozvojová lokalita doplněna odpovídající dopravní infrastrukturou. Z dopravního hlediska je její umístění v území nevhodné.

4

S pozdravem

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor dopravy
Kounicova 67
601 67 BRNO
-000-



Ing. Bc. Pavel Pospíšek
pověřen zastupováním v plném rozsahu dočasně neobsazené funkce
vedoucí/ho odboru

NA VĚDOMÍ

OD – oddělení koncepce dopravy, spis

MMB/0358262/2021 **MMB – odbor dopravy**

Stanovisko č.1

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese O.5 Veřejná hromadná doprava je uveden návrh přestupního uzlu Vídeňská, požadujeme jej odstranit.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci podmínky je požadováno neřešit přestupní uzel Vídeňská. Jedná se o vyznačení jevu v části Odůvodnění, tedy není závazné. Ve Výrokové části tento jev není obsažen, tedy nezakládá povinnost zde přestupní uzel umístit.

V rámci konzultace bylo zpracovatelem vysvětleno a odůvodněno umístění tohoto uzlu, který je pro obsluhu území významný. Z hlediska vzdáleností mezizastávek je jeho umístění možné, zpřístupňuje oblast části rozsáhlého rozvojového území s možností propojení na systém veřejné dopravy, ale i dalších vazeb v území.

Z výše uvedených důvodů bude v rámci Odůvodnění řešení tento uzel ponechán.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.2

V textové části upraveného návrhu ÚPmB, v příloze č. 1 karty lokalit je v kartě lokality Sa-1 Sadová-východ uvedeno „Výstavba je podmíněna dopravně – inženýrským prověřením ulice Kociánka, a to vyjma výstavby veřejné vybavenosti lokálního významu, která nezvýší dopravní zatížení.“ Požadujeme upravit.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci podmínky je vysloven nesouhlas s podmínkou, uvedenou v kartě lokality Sa-1.

Bylo dohodnuto zpřesnění formulace, tak aby byl vystižen sledovaný význam. Tím je zajištění odpovídající dopravní obsluhy rozvojové lokality Sa-1. V příslušné kartě lokality bude doplněna podmínka pro naplňování intenzivnější formy bydlení v předmětné lokalitě, spočívající v prokázání a v případě potřeby zajištění přímého připojení na systém sběrných komunikací.

Požadavek na úpravu řešení:

Upravte znění podmínky v kartě lokality Sa-1 v části „Doprava“ následovně: „Pro naplňování lokality intenzivnější formou bydlení je nutné prokázat a v případě potřeby zajistit přímé připojení na systém sběrných komunikací.“

Stanovisko č.3

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese 2.1 Hlavní výkres je upraven návrh dopravní infrastruktury v lokalitě Sadová, který vychází z principů studie „Územní studie Lokalita Sadová“ (MOBA Studio s.r.o., zadavatel OÚPR MMB), požadujeme tento dopravní skelet vypustit.

Vyhodnocení stanoviska:

V rámci podmínky je vysloven nesouhlas s navrženým řešením základního komunikačního skeletu v území. Tento návrh vyplynul vzhledem k připravovaným a již umístěným záměrům v území. S ohledem na prověření prvku územní rezervy O-7 (prověření komunikačního propojení ulic Okružní a Zaječí hora) bude možné v širším území i vyhodnotit navazující vazby na stávající systém obsluhy území z hlediska jeho významu.

Pokud by záměr O-7 nebyl aktivován, zůstalo by území v nezměněné podobě. Pokud bude aktivován, bude možné v rámci změny dořešit i jeho návaznost. Odbor dopravy prověří návaznosti záměru O-7 na navržený systém veřejných prostranství v lokalitě Sa-1.

S ohledem k výše uvedenému nebude v současné době vnitřní členění území vypuštěno.

Ze stanoviska nevyplývá pokyn pro úpravu Návrhu.

Stanovisko č.4

Upozornění:

V grafické části upraveného návrhu ÚPmB, ve výkrese 2.1 Hlavní výkres je nově navržena rozvojová lokalita V-2 pro umístění městské nemocnice, umístění této lokality nebylo prověřeno a projednáno. Z hlediska koncepce dopravy není navržena rozvojová lokalita doplněna odpovídající dopravní infrastrukturou. Z dopravního hlediska je její umístění v území nevhodné.

Vyhodnocení stanoviska:

Pro informaci uvádíme, že s ohledem k došlým námitkám bude řešení upraveno do stavu před opakovaným veřejným projednáním a lokalita V-2 bude z návrhu vypuštěna. Pokyn bude uveden v jiné části dokumentace.

Rozpor ve smyslu § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nebyl řešen. Stanoviska dotčených orgánů, která byla nesouhlasná nebo obsahovala podmínky řešil pořizovatel na dohodovacích jednáních – nalezená shoda byla následně stvrzena, buď uzavřením písemné dohody anebo vydáním navazujícího stanoviska dotčeného orgánu.

Souhlasné stanovisko bez podmínek uplatnilo Ministerstvo životního prostředí České republiky (ČR) a Ministerstvo vnitra ČR. Dále pak v rámci koordinovaného stanoviska Krajský úřad Jihomoravského kraje (KúJMK) z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Odbor kultury a památkové péče KúJMK a Odbor územního plánování a stavebního řádu KúJMK z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Souhlasné stanovisko s podmínkami uplatnilo Ministerstvo obrany ČR, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (JmK); dále pak v rámci koordinovaného stanoviska KúJMK z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, Odbor dopravy KúJMK, Odbor územního plánování a stavebního řádu KúJMK z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Souhlasné stanovisko s podmínkami rovněž uplatnil Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna (MMB) a Odbor dopravy MMB.

Nesouhlasné stanovisko k některým částem Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání uplatnilo Ministerstvo dopravy ČR a Ministerstvo kultury ČR. S těmito dotčenými orgány bylo vedeno jednání, které bylo ukončeno smírnou dohodou.

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Ministerstva obrany České republiky (MO ČR) včetně Pokynů pro úpravu Návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání bylo s MO ČR projednáno a potvrzeno oboustrannou dohodou podepsanou dne 28.07.2021.

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Ministerstva průmyslu a obchodu ČR bylo s MPO ČR projednáno a potvrzeno oboustrannou dohodou ze dne 04.10.2021.

Dne 15.09.2021 byla uzavřena dohoda o vypořádání uplatněných požadavků ve stanovisku Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje (JmK).

Uplatněné požadavky Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů byly akceptovány. Doporučená opatření týkající se navazujících řízení při zastavování vymezených ploch a koridorů konkrétními záměry jsou součástí kap.8. Odůvodnění ÚPmB. Z těchto důvodů nebylo nutné vést dohodovací jednání, požadavky a doporučení byly akceptovány a KúJMK vzal tuto akceptaci na vědomí (e-mailem zaslaným dne 11.10.2021).

Vyhodnocení podmínek uplatněných ve stanovisku Odboru dopravy KúJMK včetně Pokynů pro úpravu Návrhu ÚPmB pro druhé opakované veřejné projednání bylo potvrzeno dohodou podepsanou dne 12.10.2021.

Podmínka KúJMK, Odboru územního plánování a stavebního řádu KúJMK z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem ve vztahu k dotčeným orgánům či správcům veřejné infrastruktury byla konzultována telefonicky s Ing. Lungou. Podstatné úpravy Návrhu ÚPmB, které z požadavků dotčených orgánů či správců sítí vyplynou, budou předmětem opakovaného projednání, ke kterým se OÚPSŘ KúJMK vyjádří v rámci svého stanoviska. Tímto způsobem bude požadavek stanoviska nadřízeného orgánu naplněn.

Podání Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna (MMB) č.j. MMB/0331522/2021/Zah obsahovalo jak stanovisko dotčeného orgánu dle ust. § 77 odst.1 písm.q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tak připomínky v samostatné působnosti. Podmínky stanoviska dotčeného orgánu dle ust. § 77 odst.1 písm.q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (body 1-5) byly vyhodnoceny a potvrzeny dohodou podepsanou dne 03.09.2021.

Vyhodnocení podmínek stanoviska Odboru dopravy Magistrátu města Brna (MMB) bylo dohodnuto dne 22.09.2021.

S Ministerstvem dopravy ČR bylo dosaženo dohody jak k podmínkám souhlasného stanoviska, tak dosaženo souhlasu k nesouhlasným částem stanoviska, což je vyjádřeno v dohodě podepsané dne 23.09.2021.

Na základě on-line jednání s Ministerstvem kultury ČR dne 16.08.2021 bylo dosaženo dohody ve věci vyhodnocení podmínek uplatněných v rámci jejich stanoviska, shoda byla nalezena i k nesouhlasným částem stanoviska. Následně bylo doručeno přehodnocené stanovisko č.j. MK/57866/2021 OPP k Návrhu Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání ze dne 08.09.2021.

Dotčené orgány, které v rámci projednání neuplatnily svá stanoviska:

1. Hasičský záchranný sbor JmK
2. Státní pozemkový úřad
3. Státní energetická inspekce
4. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
5. Krajská veterinární správa
6. Obvodní báňský úřad
7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský kras
8. Ministerstvo zdravotnictví

Vzhledem k tomu, že tyto dotčené orgány (vyjma Hasičského záchranného sboru JmK) neuplatnily svoje stanoviska k Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání ani k upravenému Návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání, provedl pořizovatel vlastní posouzení Návrhu ÚPmB se zájmy hájenými těmito dotčenými orgány.

Hasičský záchranný sbor JmK

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením §12 odst.2 písm.i) zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil Návrh ÚPmB a vydal k předchozí fázi projednání (06/2020) souhlasné stanovisko. Pořizovatel posoudil, že při následné úpravě Návrhu ÚPmB nedošlo k rozhodným úpravám, které by zasahovaly do zájmů sledovaných dotčeným orgánem a vyhodnotil, že dotčený orgán z tohoto důvodu stanovisko k upravenému Návrhu ÚPmB neuplatnil, neboť nadále souhlasí.

Státní pozemkový úřad

Zájmy, které je oprávněn dotčený orgán hájit ve svém stanovisku k územním plánům vyplývají ze zákona č.139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, který určuje rozsah jeho působnosti daný §19 písm.c). Sídlní struktura (podoba uspořádání funkčního využití území), která je předmětem Návrhu nového ÚPmB a jeho úprav je koordinována ve vazbě na provedené nebo probíhající pozemkové úpravy. Návrh ÚPmB je tak v souladu se zájmy hájenými tímto dotčeným orgánem.

Státní energetická inspekce

Zájmy, které je oprávněně hájit dotčený orgán ve svém stanovisku k územním plánům vyplývají ze zákona č.406/2000 Sb., o hospodaření energií - § 13 odst. 2 v souvislosti s odst. 5. Tento dotčený orgán se souhlasně vyjádřil ve fázi Konceptu; následně provedené úpravy Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání a opakovaná veřejná projednání nezasahovaly do oblasti územně energetické koncepce, tedy oblasti zájmu. Z toho lze dovodit, že Návrh ÚPmB je v souladu se zájmy hájenými tímto dotčeným orgánem.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, který je dotčeným orgánem na základě § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, v platném znění, se vyjádřil pouze na výzvu pořizovatele v r. 2017 tak, že nemá z hlediska své působnosti žádné věcné připomínky ani neuplatňuje nové požadavky pro úpravu Návrhu. Z toho vyjádření (mimo proces veřejného projednání) lze usuzovat, Návrh ÚPmB a jeho následné úpravy jsou zpracovány v souladu se zájmy hájenými tímto dotčeným orgánem.

Krajská veterinární správa

Krajská veterinární správa, která je dotčeným orgánem podle ustanovení Zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů, se v žádné fázi projednání nového ÚPmB nevyjádřila, z čehož pořizovatel usuzuje, že návrhem konceptu ÚPmB nejsou dotčeny zájmy v oblasti veterinární péče. Přesto pořizovatel zájmy, které je oprávněně hájit dotčený orgán ve svém stanovisku k územním plánům prověřil a vyhodnotil, že Návrh ÚPmB a jeho úpravy se jeho zájmů nedotýká.

Obvodní báňský úřad

Zájmy, které je oprávněně hájit dotčený orgán ve svém stanovisku k územním plánům vyplývají ze zákona 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a ze zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚPmB a jeho následné úpravy jsou zpracovány v souladu s evidencí dobývacích prostorů.

Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (CHKO) Moravský kras

Správa CHKO Moravský kras jako dotčený orgán dle ustanovení §78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je kompetentní se vyjadřovat k plochám zvláště chráněným z hlediska ochrany přírody a krajiny, které jsou ve správě CHKO Moravský kras. ÚPmB svým návrhem funkčního a prostorového uspořádání ve vazbě na vyhlášená zájmová území Správy CHKO a jejich ochranná pásma zohledňuje zájmy hájené tímto dotčeným orgánem.

Ministerstvo zdravotnictví

Zájmy, které je oprávněně hájit dotčený orgán ve svém stanovisku k územním plánům vyplývají ze zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon). Na území města Brna se nenachází lázeňské místo ani ochranné pásmo léčivého zřídla a z tohoto důvodu se Návrh ÚPmB a jeho úpravy nedotýkají zájmů dotčeného orgánu.

VÝSLEDEK VYHODNOCENÍ:

Pořizovatel uplatnil u zpracovatele výsledky projednání s dotčenými orgány, na jejich základě je Návrh pro opakované veřejné projednání upraven.

Upravený Návrh pro opakované veřejné projednání je tak v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání, není v kolizi se zájmy hájenými dotčenými orgány vyplývajících ze zvláštních právních předpisů u těch dotčených orgánů, které svoje stanoviska neuplatnily ani nezpůsobuje kolizi mezi zájmy dotčených orgánů nevzájem.