

PŘÍLOHA B

**Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky orgánů
a organizací chránících veřejné zájmy**

Schváleno Zastupitelstvem města Brna dne 19.6.2018

NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ CHRÁNÍCÍCH VEŘEJNÉ ZÁJMY		
PODÁNÍ		NÁZEV ORGANIZACE
ID	č.j.	
1 N	0070152_11	Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku
4 N	0084127_11	Brněnské vodárny a kanalizace , a.s.
7 N	0086225_11	Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
13 N	0091081_11	Masarykova univerzita
16 N	0106219_11	Mendelova univerzita v Brně
19 N	0093654_11	Mendelova univerzita v Brně
470 N	0081386_11	VUT v Brně
3 P	0080736_11	Ředitelství silnic a dálnic ČR
5 P	0086662_11	KORDIS JMK, spol. s r. o.
6 P	0090895_11	Technické sítě Brno a. s.
8 P	0049736_11	ČEPS, a.s.
8a P	0086409_11	Zemědělská vodohospodářská správa
9 P	0086251_11	Veřejná zeleň města Brna
10 P	0089470_11	Správa železniční a dopravní cesty
11 P	0088964_11	NET4GAS, s.r.o.
12 P	0094068_11	Krajský úřad Jihomoravského kraje
12a P	0096054_11	Teplárny a.s.
13 P	0096195_11	Jihomoravský kraj
14 P	0092935_11	Dopravní podnik města Brna
15 P	0093738_11, 0102260_11	České dráhy a.s.
17 P	0090888_11	Lesy ČR.
18 P	0097586_11	Brněnské komunikace, a. s.
21 P	0093941_11	Lesy města Brna,a.s.
22 P	0093856_11	Lesy České republiky, s.p.
23 P	0095386_11	LETIŠTĚ BRNO a.s.
26 P	0052234_11	Úřad pro civilní letectví
27 P	0086056_11	KHS JMK
34 P	0071588_11	Správa hřbitovů města Brna
585 P	0086492_11	Moravské zemské muzeum

1N Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku

Požadavek na vydání územního, stavebního povolení a ke změnám staveb jen se souhlasem Ministerstva vnitra ČR v zájmovém území a jeho okolí v k.ú. Královo Pole na pozemcích p.č. 78/1, 78/4, 78/5 a dalších.

Stanovisko pořizovatele:

Tento požadavek, který vyplývá z §16 Stavebního zákona, je nad podrobnost ÚP a proto bude uveden v pokynech pro zpracování návrhu ÚP k doplnění textové části Odůvodnění.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V textové části- Odůvodnění doplňte požadavek: *„na vydání územního, stavebního povolení a ke změnám staveb jen se souhlasem Ministerstva vnitra ČR v zájmovém území a jeho okolí v k.ú. Královo Pole na pozemcích p.č. 78/1, 78/4, 78/5 a dalších“* do kap. 7.1.4.

4 N Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Brno, Hybešova 254/16, 657 33 Brno

Z hlediska provozovatele kanalizace pro veřejnou potřebu na území města Brna mají k vystavenému konceptu tyto připomínky:

Vzhledem k významu kanalizace pro fungování města Brna a limitující možnosti otírání nových rozvojových ploch považují za nezbytné zpracovat jednotlivé části ÚP v podrobnosti, kterou umožňuje nový Generel odvodnění města Brna (GomB). Vzhledem k rozsáhlosti tohoto ÚPP požadují, aby byl GomB zakotven ve výrokové části ÚP jako jeho platná součást (příloha) a jednotlivé přílohy textové části byly dle něho opraveny, aktualizovány a doplněny.

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán podle požadavků stavebního zák.(183/2006Sb., § 43) a vyhl. 500/2006 Sb.(příl.č.7) řeší koncepci veřejné infrastruktury. Podrobnost zpracování kanalizace, která je obsažena v Generelu odvodnění města Brna je nad rámec požadavků na řešení územního plánu. Zakotvení celého generelu do výrokové části by se mohlo stát kontraproduktivní, protože by se stal závazným, ale praxe prokazuje, že je nezbytné průběžné přehodnocování a operativní reagování na vyvíjející se požadavky na zástavbu. Tato operativnost při použití generelu je zásadní. GomB je registrovaným územně plánovacím podkladem, Radou města Brna je schválena smlouva o dílo na Správu Generelu odvodnění města Brna, kde je specifikován obsah činnosti odborné firmy poskytující tuto službu. Generel odvodnění jako podklad umožňuje provádět v průběhu naplňování územního plánu přepočty a analýzy na základě postupně se uskutečňující výstavby (naplňování rozvojových lokalit a postupné realizace rekonstrukce kanalizační sítě) a umožňuje upřesňovat a optimalizovat podmínky pro výstavbu.

Základní principy koncepce řešení odkanalizování jsou do přílohy územního plánu zapracovány a do návrhu, který vybere jednu variantu (nebo jejich kombinaci) bude řešení odkanalizování a zásobování vodou aktualizováno podle nové situace a přepočtů pořízených po době dopracování konceptu. Požadavky na infrastrukturu pro jednotlivé rozvojové lokality jsou přehledně zpracovány v části 11., 12., 13. V části 14. Jsou specifikovány lokality, pro jejichž stavební využití bude územním plánem stanovena povinnost zpracovat územní studii nebo regulační plán. Tam již bude možné využít podrobnost zpracování „generelu“ a graficky i textově vyjádřit potřebné regulativy.

Námítka je vyhověno částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Aktualizujte podmínky pro napojení návrhových ploch podle aktuálních informací z GomB, uveďte významné podmiňující investice tam, kde je to nezbytné. V textové části „odůvodnění“ doplňte komentář k tomu, jakým způsobem se Generel odvodnění města Brna využívá v procesu územního plánování.

V grafické části požadují vyznačit plochy nutné pro realizaci retenčních nádrží (RN) dle schválené varianty 3 a koncepce rozvoje kanalizace v platném GomB – chybí např. plochy pro RN Hamry, RN Celiny.

Stanovisko pořizovatele:

Podrobnost zakreslení objektů (RN) vycházela z principů grafického zpracování (plochy menší než 0,5 ha jsou agregovány). Nedílnou součástí územního plánu jsou mj. výkresy technické infrastruktury, kde jsou potřebné objekty zobrazeny písmenným kódem. Vzhledem

k množství informací v hlavním a koordinačním výkrese a pro zachování přehlednosti není možné do těchto výkresů všechny informace zobrazit.

Námítce je vyhověno částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte do výkresu odkanalizování graficky výrazně (vyznačením objektu značkou) důležité objekty na kanalizační síti. Do legendy výkresu odkanalizování (1 : 10 000) i do textové části uveďte i slovní popis tak, jak je běžně užíván. (RN Hamry, RN Celiny, RN Královky atd.)

Dle názoru BVK a.s. je v textové části nutné doplnit a aktualizovat jednotlivé přílohy na základě dostupných údajů z GomB.

Např.: Uspořádání území určeného k zástavbě

U přestavbových ploch sjednotit podmínky pro odkanalizování tak, aby byly v souladu s GomB a ostatními kapitolami ÚP.

Stanovisko pořizovatele:

Z připomínky není zřejmé, co má subjekt konkrétně na mysli, proto dáváme následující pokyn pro zpracovatele návrhu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Uveďte do souladu podmínky pro odkanalizování pro přestavbové plochy s novými poznatky podle GomB, aktualizujte podmínky pro hospodaření s dešťovou vodou a dbejte na konzistentnost všech částí textové přílohy ÚPmB.

Kanalizace je přes svůj limitující vliv na možnost dalšího rozvoje zpracována v nejmenší podrobnosti. Není zřejmý rozsah a podmínky pro realizaci varianty 3a rozvoje kanalizace, kterou již dříve město schválilo. V návaznosti na kap. „16. Ekonomická část“ nejsou jasně specifikovány náklady (podmiňující investice)“, kdy v kap. 16 jsou vyčísleny i náklady na dostavbu splaškových kmenových stok, které se předpokládají po roce 2050. V kap. 10 není jasně specifikován požadavek na hospodaření s dešťovými vodami na rozvojových a přestavbových plochách, který má úzkou souvislost také s kapitolami 11, 12, 13 a 14. Ve výrokové části musí být právně zakotvena vzájemná vazba GomB a ÚP.

Stanovisko pořizovatele

Kanalizace je zpracována v podrobnosti odpovídající měřítku výkresu 1 : 10 000. Jsou zapracovány zásady koncepčního řešení podle schválené varianty 3a. V tabulkové části se v konceptu vyskytují ještě podmínky cílového řešení (horizont 2050), toto však bude aktualizováno a přepracováno podle poznatků získaných v průběhu období navazujícího na dokončení prací na konceptu (v rámci Správy GomB) a na reálný horizont provedení plánovaných investic. Text týkající se požadavku na hospodaření s dešťovou vodou bude upraven a aktualizován podle nových vyhodnocení. – ve vazbě na rozvojové a přestavbové plochy. Z hlediska následné praxe není optimální „zezátvaznit“ odkazem celý podklad, který není zcela možné ve všech podrobnostech zapracovat, nebylo by to ani účelné, protože by to do budoucna mohlo znamenat překážku při rozhodování v území (vzhledem k variabilitě investičního procesu).

Námítce se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Aktualizujte podmínky napojení rozvojových ploch podle poznatků získaných v rámci Správy GomB v kap. 11., 12., 13. Aktualizujte podmiňující investice do kanalizace v kap. 16 ve vazbě na zvolenou (ekonomickou) variantu. Upravte a upřesněte text vztahující se k hospodaření s dešťovou vodou podle nových poznatků získaných v návaznosti na dokončení GomB. V „Odůvodnění“ Popište vztah koncepce odkanalizování zpracované v návrhu ÚPmB a vazby na GomB jako územně plánovacího podkladu a „živého“ nástroje pro územně plánovací a investiční činnost (územně plánovací podklad).

Kapitoly Rozvojové lokality (11.-13.) neobsahují podmiňující investice, které jsou v platném GomB přiřazeny jednotlivým rozvojovým plochám.

Stanovisko pořizovatele

U jednotlivých lokalit jsou popsány základní podmiňující investice. Pro zajištění provázanosti na generel bude dán pokyn pro provedení kontroly a aktuálnosti i v souvislosti s novými poznatky.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte kontrolu správnosti podmiňujících investic ve vazbě na zvolenou variantu zpracování návrhu a nové poznatky získané v rámci Správy GomB a upravte.

V kapitole Územní studie a regulační plány jsou podmínky pro odkanalizování formulovány příliš obecně, GomB je formuloval v přijatelné podrobnosti. Není odkaz na platnost Městských standardů pro kanalizační zařízení a koncepci hospodaření s dešťovými vodami. Součástí zadání studií a regulačních plánů musí být požadavek na řešení odkanalizování v souladu s platným GomB a jeho aktualizací v rámci Správy GomB.

Stanovisko pořizovatele

V zadání územních studií a regulačních plánů jsou obecné požadavky, bylo sice uvažováno s vazbou na generel, ale není uvedeno.

Bude doplněno do pokynů. Odkaz na platnost Městských standardů není dle názoru zadavatele účelné zapracovávat, jedná se o dokument jiné úrovně (není dáno zákonem), může být aplikován jiným procesem – v rámci územního řízení. Odkaz na něj by mohl eventuálně způsobit problémy z hlediska projednání. Zadavatel zváží účelnost uvedení v části odůvodnění. Koncepce hospodaření s dešťovými vodami bude zapracována závazně. Požadavek na soulad s GomB bude obsahem textové části odůvodnění.

Námítce se vyhovuje..

Pokyn pro zpracovatele:

Do zadání územních studií a regulačních plánů uveďte podrobnější požadavky ve vazbě na GomB. Do závazné části zdůrazněte potřebu aplikovat hospodaření s dešťovými vodami ve vazbě na GomB. Dbejte na důslednou aplikaci požadavků z GomB ve vztahu k rozvojovým plochám.

V kapitole Veřejně prospěšné stavby doporučují v rámci technické infrastruktury soustředit pro přehlednost stavby kanalizace (RN, přeložky kmenových stok v nové trase, nové důležité sběrače a kmenové stoky) v souladu s platným GomB.

Stanovisko pořizovatele

Veřejně prospěšné stavby jsou specifikovány v kapitole 15 textové části ve vazbě na výkres č.3. Výčet bude aktualizován podle stavu již realizovaných staveb v době zpracování návrhu. Stavby jsou seskupeny podle toho, zda se jedná o liniové stavby nebo stavby v plochách.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Výčet veřejně prospěšných staveb aktualizujte (VPS) podle stavu již realizovaných staveb v době zpracování návrhu. Zvažte možnost soustředění liniových staveb vodovodů a kanalizací a významných objektů v plochách na kanalizaci a vodovodu pro lepší orientaci do skupin podle podkladu GomB v kontextu systému řazení všech VPS.

Z hlediska provozovatele vodovodu pro veřejnou potřebu na území města Brna mají k vystavenému konceptu tyto připomínky:

Byl zpracován koncepční materiál v oblasti zásobování vodou , který je začleněn jako samostatná kapitola GomB. Doporučují, aby byl tento materiál, tj. GomB – část zásobování vodou, zakotven ve výrokové části ÚP jako jeho platná součást (příloha) a jednotlivé přílohy textové části byly dle něho opraveny, aktualizovány a doplněny.

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán řeší koncepci zásobování vodou. Při zpracování konceptu sloužil GomB jako podklad a základní řešení bylo do ÚP převzato. GomB zůstává zaregistrovaným územně plánovacím podkladem, je možné s ním stále pracovat, doplňovat ho operativně a používat ho při plánování investic. Při zpracování návrhu bude řešení aktualizováno a dopracováno podle zvolené varianty.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Aktualizujte řešení zásobování vodou podle zvolené varianty řešení návrhu s respektováním principů podle generelu odvodnění – část Vodovody. Aplikujte textovou část zásobování vodou – podmiňující investice vztahující se k rozvojovým plochám. V rozpracovanosti konzultujte a projednejte s BVK a.s. – oddělení VHR.

Dále sdělují, že v rámci kapitoly zásobování vodou GomB byly vytvořeny matematické modely všech tlakových pásem vodovodní sítě, celkem bylo vytvořeno 29 modelů. Doporučujeme, aby v rámci prací na ÚP byly dopracovány chybějící části oddílu zásobování vodou, tj. dokončena kalibrace 19 matematických modelů. Tyto práce zaručí bezchybné zadávání požadavků na případné podmiňující investice v oblasti zásobování vodou rozvojových lokalit.

Stanovisko pořizovatele

V rámci zpracování ÚP není možnost detailního došetření – kalibrace modelů vodovodní sítě. O těchto studiích bude možné jednat při podrobnějším zpracování podkladových částí pro územní studie nebo regulační plány. Pro tyto případy bude vhodná součinnost BVK a.s. a MMB.

Námítce se nevyhovuje.

V grafické části ÚP nadpoloviční většina pozemků, kde jsou umístěny stávající vodojemy, není označena jako plocha stávající technické infrastruktury, a to dokonce i vodojemy, které jsou dle jejich názoru významné a plochy, na kterých jsou situovány,

jsou dostatečně velké (např. vodojem Nový Lískovec, Útěchov,, Soběšice, oba vodojem Lesná,..). V případě, že tento vodojem je umístěn mimo rozvojové plochy územního plánu, není označení nezbytně nutné. Avšak v případě, že stávající objekt je umístěn v návrhové ploše (např. čerpací stanice Jehnice v ploše Je-2), považují zákres plochy do územního plánu za nezbytně nutný.

Dále upozorňují, že nebyly vymezeny funkční plochy pro tyto rozvojové projekty technické infrastruktury:

- Rozšíření vodojemu Lesná I
- Rozšíření vodojemu Kníničky
- VDJ + ČS Maloměřice (lokalita Hády)
- VDJ + ATS Jundrov (lokalita Juranka)
- ATS v ploše Ob-4
- 4x ATS na pravém břehu přehrady
- ATS na levém břehu přehrady
- ATS v Žebětíně na ploše Zn-1

Stanovisko pořizovatele

Velikost samostatně vymezovaných ploch v konceptu vyplývá z měřítka hlavního výkresu 1 : 10 000 a z metodiky vymezování ploch. Z důvodu čitelnosti výkresu je minimální velikost zobrazované základní plochy zpravidla 0,5 ha. Výjimečně jsou vymezeny základní plochy v rozsahu 0,2 – 0,5 ha. Plocha pro vodojem Lesná vymezena je. Pořizovatel dá pokyn pro přehodnocení zobrazení ploch pro rozvoj vodovodní sítě z důvodu jejich významu a umístění. *Námítce se vyhovuje.*

Pokyn pro zpracovatele:

Přehodnoťte nezbytnost zobrazení významných objektů nutných pro rozvoj vodovodní sítě. Doplněte do hlavního a koordinačního výkresu grafické značky pro tyto vytipované důležité objekty. V rozpracovanosti konzultujte s BVK a.s. Vycházejte z GomB – část Vodovody.

Plocha č. V/v3/N (část stávajícího areálu vodojemů Žlutý kopec) ve variantě I ÚP je plochou veřejné vybavenosti, ve variantě II a III zůstává plochou stávající technické infrastruktury. Požadují, aby plocha V/v3/N byla ve všech variantách plochou stávající technické infrastruktury.

Stanovisko pořizovatele

V současné době je funkční využití plochy již předmětem projednávané změny platného ÚPmB, kde cílovým využitím je plocha pro veřejnou vybavenost.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu V/v3/N řešte jako plochu pro veřejnou vybavenost. Respektujte výsledek projednání změny platného ÚPmB.

Plocha Pi-2 (stávající severní areál úpravny vody Pisárky) je označena ve výhledu plochou pro sport. Požadují, aby severní část této plochy byla označena tak, aby na ní mohla být realizována plánovaná výstavba malé vodní elektrárny. Zbývající část plochy může být zařazena do ploch sportu.

Stanovisko pořizovatele

Velikost samostatně vymezených ploch konceptu ÚP vyplývá z měřítka hlavního výkresu a z metodiky vymezení ploch. Z důvodu čitelnosti výkresu je minimální velikost zobrazování základní plochy zpravidla 0,5 ha. Vymezení plochy pro malou vodní elektrárnu je nad rámec podrobnosti zpracování ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje.

Plocha Sla-5 je napojená na vodovodní řad DN 80 na ul. Zelinkova, ale z hydraulického hlediska je nutné tuto lokalitu při ul. Šlapanická napojit na vyšší dimenzi vodovodu, a to na řad DN 100 v ulici Kellnerova na návrhový řad v ulici Šlapanické doplnit.

Stanovisko pořizovatele

Tento požadavek bude akceptován a propojení vodovodu v ulici Kellnerova na návrhový řad v ulici Šlapanické bude doplněno.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Ověřte aktuálnost požadavku na propojení vodovodu v ulici Kellnerova ve Slatině na návrhový řad v ulici Šlapanická podle požadavku BVK a.s.. V případě, že požadavek trvá, doplňte propojení.

Dle názoru BVK a.s. je nutné v textové části doplnit a aktualizovat jednotlivé přílohy na základě dostupných údajů z platného GomB.

Stanovisko pořizovatele

Z poznámky není zřejmé, co má namítající konkrétně na mysli. Před dopracováním návrhu bude s BVK na podkladě zvoleného řešení návrhu konzultováno.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Aktualizujte část Zásobování vodou na podkladě zvoleného urbanistického řešení a GomB. Před dopracováním projednejte s BVK a.s.

V tabulkách a grafech i textu v kapitole Technická infrastruktura jsou uvedeny hodnoty pouze do r. 2006. V případě zájmu jsou schopni poskytnout další údaje tak, aby bylo možné aktualizovat tabulky a grafy až do roku 2010 včetně. Uvádí, že uvedené výpočty potřeby vody a vody vyrobené z r. 2006 jsou prozatím velmi přesné a téměř se shodují s údaji skutečné výroby a spotřeby vody.

Stanovisko pořizovatele

Od doby dopracování konceptu a rovněž od roku uvedeného v tabulkách a grafech uplynulo několik let. Bude vhodné doplnit o dostupné hodnoty..

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Požádejte BVK a.s. o doplnění hodnot skutečné výroby a spotřeby vody pro uvedení v textové části.

Z hlediska rozvojových investic sdělují, že některé investice, tj. výstavba přivaděče VDJ Bosonohy – VDJ Rajhrad, propojení vodojemů Bystřice na VOV a rozšíření VDJ VUT již

byly v loňském roce realizovány. Dále je důležité upozornit na skutečnost, že pořadí, v jakém jsou investice napsány, neodpovídá pořadí důležitosti jednotlivých staveb.

Stanovisko pořizovatele

Zpracovatel vycházel z předaných podkladů v určité době před zpracováním konceptu. Aktuální stav realizace staveb bude do návrhu zpracován. Pořadí důležitosti bude upraveno ve vazbě na zvolenou variantu rozvoje a po konzultaci s provozovatelem vodovodní sítě.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Aktualizujte grafické vyjádření stavu stávající vodovodní sítě a sítě navržené k rozvoji. Po konzultaci s BVK a.s. upravte pořadí staveb uvedených k realizaci.

Kapitoly Rozvojové lokality (11.-13.) neobsahují podmiňující investice, které jsou v platném GomB přiřazeny jednotlivým rozvojovým plochám. U některých ploch není jednoznačně definován způsob napojení na vodovodní řad (je navrženo variantní řešení napojení z různých tlakových pásem).

Stanovisko pořizovatele

Při zpracování tabulkové části Rozvojové lokality 11.-13. jsou zestručněny zásady napojení na vodovodní síť s tím, že se původně počítalo s úzkou vazbou na generel. Po upřesnění možnosti řešit problematiku odkazem na generel (není z hlediska právního vhodné). Zpracovateli bude dán pokyn, aby zpracoval všechny zásady řešení rozvojových ploch obsažené v generelu do návrhu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do kapitoly „Rozvojové lokality“ (11. – 13.) doplňte podmiňující investice tak, jak jsou uvedeny v GomB. V rozpracovanosti projednejte s provozovatelem vodovodní sítě – BVK a.s.

V kapitole Veřejně prospěšné stavby se domnívají, že filozofie dle věty „Předkupní právo bylo stanoveno pro stavby a zařízení v plochách technické infrastruktury, pro trasy sítě technické infrastruktury stanoveno nebylo z důvodu jejich umístění pod úroveň terénu – nepředpokládá se nutnost vykoupení pozemků pro jejich realizaci.“ V některých případech neumožní výstavbu technické infrastruktury z důvodu, že majitel pozemku nebude souhlasit s umístěním na svém pozemku.

Vypořádání z r. 2012 bylo následující:

Stanovisko pořizovatele

Tuto filozofii zvolil zpracovatel z důvodu velkého množství parcel dotčených sítěmi technické infrastruktury a z důsledků, které podle Stavebního zákona § 101 z předkupního práva vyplývají. V zásadě není reálné, aby město vykupovalo veškeré pozemky nad plánovanými inženýrskými sítěmi, vztah k pozemku je vhodnější řešit věcným břemenem a až v případě, že by nedošlo k dohodě, přistoupilo by se k institutu vyvlastnění. Po zvážení této připomínky se však zadavatel přiklání k akceptaci názoru BVK a.s. s tím, že budou veškeré uvedené stavby vodovodů a kanalizací označeny k předkupnímu právu. Po nabídce vlastníků předmětných parcel k odkupu (§ 101 odst. 2,3) statutární město zváží, zda je reálné a účelné konkrétní nabídku akceptovat.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Označte pro všechny uvedené stavby vodovodů a kanalizací kromě vyvlastnění i předkupní právo.

Vzhledem ke změněným podmínkám je aktuální vypořádání následující:

Stanovisko pořizovatele

Tuto filozofii zvolil zpracovatel z důvodu velkého množství parcel dotčených sítěmi technické infrastruktury a z důsledků, které podle Stavebního zákona § 101 z předkupního práva vyplývají. V zásadě není reálné, aby město vykupovalo veškeré pozemky nad plánovanými inženýrskými sítěmi, vztah k pozemku je vhodnější řešit věcným břemenem a až v případě, že by nedošlo k dohodě, přistoupilo by se k institutu vyvlastnění. Novelou stavebního zákona č. 350/2012 byl § 101 upraven v tom smyslu, že pokud pro veřejně prospěšnou stavbu postačí zřízení věcného břemene, předkupní právo se nevymezuje.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přehodnot'te vymezení veřejně prospěšných staveb vodovodů a kanalizací s ohledem na platné znění stavebního zákona tak, aby návrh byl účelný, reálný a hospodárný.

7N Policie ČR, Krajské ředitelství policie JMK

Požaduje zachovat stávající účel a způsob využití areálů KŘP JmK dle přílohy. K areálu „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice nesouhlasí s jakýmkoliv zásahem do areálu.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z var. II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti var. II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Vzhledem k tomu, že není uveden konkrétní požadavek na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (dle kap. 6.2.3 Výroku textové zprávy) pro uvedené pozemky dle přílohy ve vlastnictví Policie ČR, bude se v návrhu ÚP vycházet z využití dle var. II.

Požadavku na zachování stávajícího účelu využití na pozemcích dle přílohy je v konceptu vyhověno dle obecných podmínek využití území kap. 6.2.2 Výroku textové zprávy - viz níže:

„Jestliže účel využití stávajících staveb a zařízení, zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu využití základní plochy jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití“.

Areál „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice je ve všech variantách konceptu součástí plochy přestavby součástí ploch transformace Y, rozdělené plochou veřejné obsluhy území. Vzhledem k uvedenému požadavku dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP stávající areál zahrnout do plochy přestavby pro plochu lehké výroby E bez plochy veřejné obsluhy území. Stávající skladovací areál, který nemá negativní vliv na okolní plochy, patří dle kap. 6.2.3. Výroku textové zprávy do hlavního využití – viz níže:

Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají negativní vliv na okolní plochy.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Stávající areál Policie ČR „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice ponechejte v plochách přestavby, změňte využití této plochy z transformace Y na plochu lehké výroby E bez vymezení plochy veřejné obsluhy území.

13N Masarykova univerzita (MU)

Doporučuje, aby území mezi ul. Vídeňská, Táborského nábřeží, Ludmily Konečné a Kamenné určené pro bydlení bylo zařazeno do ploch veřejné vybavenosti.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná lokalita je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného území pro bydlení. Převážnou část tohoto území je vzhledem k využití dle platného ÚPmB, které odpovídá stávajícímu využití žádoucí ponechat pro bydlení. Část území podél ul. Vídeňské mezi ul. Kamennou a Táborským nábřežím, kde tvoří velkou část bývalá menza VUT v Brně, je také navrhované využití s ohledem na nezměněné podmínky v území vhodné prověřit v této části vymezení plochy přestavby pro plochu smíšenou obytnou - C a to při zohlednění metodiky vymezování ploch o velikosti základní plochy zpravidla od 0,5 ha. Dle potřeby zvážit případné doplnění podměrečných základních ploch rozsahu od 0,2 – 0,5 ha. V plochách C je dle základních podmínek využití území přípustné využití pro občanské vybavení – tedy i staveb pro školství.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku, že bude část předmětného území prověřeno pro vymezení plochy smíšené obytné, v které se připouští využití pro občanské vybavení; ve zbývajících částech námítky se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Část území podél ul. Vídeňské mezi ul. Kamennou a Táborským nábřežím v k.ú. Štýřice, prověřte převedení do ploch přestavby pro plochy smíšené obytné C s ohledem na metodiku vymezování základních ploch.

Požaduje plochu v okolí pozemku p.č. 1335/1 v k.ú. Pisárky, kde má MU botanickou zahradu vyznačit do ploch přestavby pro veřejnou vybavenost dle var II a III.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha navazující na pozemek p.č. 1335/1 v k.ú. Pisárky severně ulice Vinohrady je ve var. I konceptu součástí stabilizovaného území v ploše zahrádek (I/-/z) s režimem územní rezervy pro veřejnou vybavenost (V-3). Tato plocha se shoduje s vyznačenou územní rezervou pro rozvoj MU, konkrétně pro výhledové rozšíření stávající botanické zahrady (arboreta) pro Přírodovědeckou fakultu v platném ÚPmB (vymezeno režimem pro arboretum přes návrhovou plochu městské zeleně parkové ZP).

Tato koncepce dlouhodobého rozvoje MU je převzata i do nového územního plánu, čímž je zachována kontinuita rozvoje vysokého školství v městě Brně. V území určeném pro arboretum je ve vlastnictví Masarykovy university pouze pozemek p.č. 1335/1 a naplnění cílového stavu se v nejbližší době nejeví reálné. S ohledem na dlouhodobou postupnou výstavbu Kampusu MU v Brně Bohunicích je žádoucí s tímto záměrem i nadále počítat a to ve formě územní rezervy. Proto dává pořizovatel pokyn v předmětné lokalitě vycházet z návrhu využití dle var. I, která vychází z platného ÚPmB.

To znamená, že zastavitelná plocha (V/o1/VS) severně ul. Kamenice a ul. Vinohrady dle var. II bude převedena do územních rezerv pro veřejnou vybavenost (V-3) s ponecháním stávajícího využití plocha zahrádek I/-/z, kde jsou přípustné stávající zahradní chaty ve shodě s návrhem dle var. I. Dle kap. 5.2.4. Územní rezervy textové části konceptu se jedná se o území, které je v budoucnosti vhodné k zastavění pro stanovený účel a musí být proto chráněno před provedením takových změn, které by vyloučily budoucí vymezení zastavitelných ploch. V tomto případě se dle textové části výroku jedná o územní rezervu pro rozšíření botanické zahrady označenou V-3 (viz kap. 7.2.4.1. veřejná vybavenost).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Území pro rozvoj botanické zahrady Masarykovy university severně od ulice Vinohrady v k.ú. Pisárky řešte dle var.I jako územní rezervu pro veřejnou vybavenost V-3 s vymezením stabilizované plochy zahrádek I/-/z.

Požaduje pozemky ve svém vlastnictví východně od internátu sester FNB za ul. Studentskou ponechat pro plochu krajinné zeleně dle var. I, případně pro veřejnou vybavenost.

Stanovisko pořizovatele:

Protože se na pozemcích ve vlastnictví MU v k.ú. Bohunicích navržených ve var. II, III do ploch lesních-L počítá s umístěním pěstební zahrady (arboretum) pro Přírodovědeckou fakultu, je nutné s ohledem na koncepci dlouhodobého rozvoje MU v Bohunicích vycházet z návrhu platného ÚPmB, kde je vymezená návrhová plocha krajinné zeleně všeobecné – KV se zvláštním režimem tzv. volné plochy, kde je účel stanoven jmenovitě pro arboretum. Vzhledem k tomu, že je v novém ÚP hlavní využití ploch krajinné zeleně K pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot území na veřejně přístupných plochách, bude vhodnější předmětnou plochu vymezit do ploch veřejné vybavenosti V pro školství se specifikací způsobu využití pouze pro arboretum. S ohledem na vymezení pohledově exponovaného území dle výkresu S.1 Krajinná a urbánní osnova bude část předmětné plochy V vymezena s kódem „X“ bez zástavby, protože se jedná o nezastavitelné území – přírodní chráněné zázemí.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Předmětnou plochu ve vlastnictví MU v k.ú. Bohunicích severně podél ul. Studentské vymezte do ploch veřejné vybavenosti pro školství s nově vytvořenou specifikací způsobu využití této plochy pro arboretum (V/a-/VS-a). Na části plochy v rozsahu pohledově exponovaného území dle výkresu S.1 Krajinná a urbánní osnova vymezte plošné uspořádání bez zástavby s kódem „X“.

Požaduje, aby byly zapracovány doposud vydaná územní rozhodnutí a výstupy správních řízení u jejich projektů v různých částech města.

Stanovisko pořizovatele:

Na základě tohoto požadavku dává pořizovatel pro zpracování návrhu územního plánu pokyn při vymezení ploch veřejné vybavenosti zohlednit vydaná územní rozhodnutí u všech započatých projektů MU ve městě.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Na území města v návrhu ÚPmB při vymezení ploch veřejné vybavenosti zohledněte vydaná územní rozhodnutí k projektům MU.

16N Mendelova univerzita – Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny

1. Obecně požaduje, aby bylo zachováno ochranné pásmo lesa bez umožnění zástavby.

Stanovisko pořizovatele:

V tzv. ochranném 50metrovém pásmu lesa vyplývajícího ze zákona o lesích (č. 289/1995 Sb.) se vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů ve všech případech, kdy se řízení podle zvláštních předpisů dotýká zájmů chráněných lesním zákonem a kdy rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy. Územní plán v tomto ochranném pásmu vymezuje plochy, v kterých definuje přípustné, podmíněně přípustné a v některých případech také nepřípustné využití. Situování jednotlivých staveb v rámci zastavitelné plochy územní plán neřeší, to je řešeno až na základě územního rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb, nebo v rámci pořízení regulačního plánu v případě, že pro zastavitelnou plochu je tato podmínka uložena. Součástí zadání regulačních plánů (RP) jsou uvedeny požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, kde je požadavek nezastavěné části pozemků orientovat směrem k lesu – tzv. respektování ochranného pásma lesa (např. RP 021. 024 dle var.I).

Z důvodu zajištění ochrany lesa, před důsledky činností není v tomto ochranném pásmu žádoucí umisťovat stavby. Jejich umístění je možné v odůvodněných případech a to pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. K vydání územních rozhodnutí k umístění staveb v ochranném pásmu lesa je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek.

Vzhledem k tomu, že není žádoucí v ochranném pásmu umisťovat stavby, dává pořizovatel pokyn v textové části návrhu územního plánu doplnit kapitolu týkající se omezení zástavby zastavitelných ploch v pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv.ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V textové části doplňte text týkající se omezení zástavby v zastavitelných plochách v pásu pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv. ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby. Bude se jednat o podmínku bez grafického vymezení, kterou budou shodné s podmínkami u ploch s kódem x- bez zástavby.

2. Požaduje, aby dopravní obsluha nových zastavitelných ploch byla řešena především na důsledném využití disponibilních k tomu určených a vhodných pozemků v intravilánu obce, nikoliv zábořem neveřejných cest zpřístupňujících lesní porosty přiléhající k obci. Nesouhlasí s výstavbou v lokalitách, které nemají zabezpečen přístup z veřejné komunikace.

Stanovisko pořizovatele:

V souladu s požadavky stanovenými v Zadání jsou nové zastavitelné plochy vymezeny včetně vstupů do území s návazností na systém dopravní obsluhy a ověřené trasy komunikací. Navrhovaný systém dopravní obsluhy obsluhující zastavitelné plochy navazuje na stávající systém veřejných komunikací. Vzhledem k uvedenému, by nemělo docházet k neopodstatněným zábořům neveřejných cest, které zpřístupňují lesní pozemky. Protože není v požadavku uveden konkrétní zábor neveřejné cesty, nelze požadavku vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požaduje zachovat přístupové cesty do lesních porostů pro potřeby lesního hospodářství.

Stanovisko pořizovatele:

V konceptu jsou stávající i navrhované přístupové cesty v krajině do lesů součástí ploch veřejné obsluhy území. Stávající přístupové cesty do lesů pro potřeby lesního hospodářství jsou respektovány v maximální možné míře. Vzhledem k tomu, že je požadavek pouze obecný, nelze bez soupisu chybějících stávajících cest požadavku vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

4. Nesouhlasí s využitím pozemků ve vlastnictví MU k VPS nebo VPO bez předchozího projednání a vzájemného písemného odsouhlasení.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept uvádí pro všechny tři varianty výčet všech veřejně prospěšných staveb (VPS) a opatření (VPO), které lze prohlásit za veřejně prospěšné. Jejich rozsah je navržen tak, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro realizaci navržených systémů veřejné infrastruktury. Obecně se VPS a VPO vymezují přednostně na pozemcích ve vlastnictví města Brna, v mnoha případech např. při vymezení ÚSESu jsou navrhované na soukromých pozemcích. Pro jejich vymezení není potřeba předchozího projednání a odsouhlasení s vlastníky, protože vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem VPS a VPO uplatňují své námitky ve fázi veřejného projednání konceptu. Vzhledem k tomu, že je předmětná námitka nekonkrétní (bez uvedení jednotlivých staveb VPS, VPO), nelze požadavku vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

5. Pokud by Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny souhlasil s udělením výjimky pro umístění staveb v blízkosti lesa, tak pouze za podmínky, že minimální vzdálenost zdiva staveb od lesa musí být větší než prům. výška přilehlého porostu, minimálně však 3m v případě rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:

Z důvodu zajištění ochrany lesa, není žádoucí v tzv. ochranném pásmu lesa umisťovat stavby (50 metrů od lesních pozemků). Jejich umístění je možné v odůvodněných případech a to pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. Umisťování staveb územní plán neřeší, pouze specifikuje prostorové uspořádání zástavby. Ve vybraných zastavitelných plochách je na části stanovena specifikace plošného uspořádání x-bez zástavby. Jde o část plochy s obtížnou obsluhou ve vazbě na přírodní zázemí, které může sloužit jako nezastavěné zázemí navazujících ploch stejného účelu využití. Protože není žádoucí v tzv. ochranném pásmu lesa umisťovat stavby, dává pořizovatel pokyn v textové části návrhu územního plánu doplnit kapitolu týkající se omezení zástavby zastavitelných ploch bez zástavby.

Konkrétní umístění jednotlivých staveb je řešeno až v rámci územního řízení. Pro vydání územních rozhodnutí k umístění staveb v tzv. ochranném pásmu lesa je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů (OVLHZ MMB) podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek. Předmětný požadavek týkající se odsouhlasení podmínek pro udělování výjimek je nad rámec řešení územního plánu, proto nelze požadavku vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V textové části doplňte text týkající se omezení zástavby v zastavitelných plochách v pásu pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv. ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby. Bude se jednat o podmínku bez grafického vymezení, kterou budou shodné s podmínkami u ploch s kódem x- bez zástavby.

19N Mendelova univerzita

Požaduje změnu způsobu využití ploch na pozemcích v jejich vlastnictví v k.ú Černá Pole pro veřejnou vybavenost.

Stanovisko pořizovatele:

Ve všech variantách konceptu jsou pozemky ve vlastnictví Mendlovy univerzity součástí stabilizovaného území v ploše komerční vybavenosti W/v4. Na základě tohoto požadavku dává pořizovatel pro zpracování návrhu územního plánu pokyn podél třídy Generála Píky vymezit plochu veřejné vybavenosti v rozsahu vlastnictví Mendlovy univerzity

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Podél třídy Generála Píky v k.ú. Černá Pole a Ponava (v blízkosti ul. Bieblova) vymezte v rozsahu vlastnictví Mendlovy univerzity plochu veřejné vybavenosti V/v3.

470N VUT v Brně,

VUT v Brně v návaznosti s dlouhodobou strategií podává námitky k jednotlivým lokalitám, kde jsou jejich areály dislokovány.

- **Požaduje areál VUT v Brně při ulici Údolní a Úvoz (adresa: Údolní 53) vymezit do ploch transformace dle var. II a III.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012:

Vzhledem k tomu, že podle dlouhodobého záměru VUT v Brně nebude již předmětný areál primárně využíván k zajištění vzdělávacích a vědeckovýzkumných aktivit, lze požadavku na vymezení areálu do ploch transformace vyhovět, protože požadované využití bylo součástí var. II a III.

Při současném stavu:

V Návrhu ÚP budou plochy transformace opět prověřeny a budou mít navržené funkce s převažujícím hlavním využitím. Předpokládá se tedy, že samostatná funkce - plocha transformace bude navržena ke zrušení dle níže uvedeného:

V lokalitách brownfields ponechání návrhu funkce transformace bez jednoznačného uvedení cílového využití (funkce) neodpovídá metodickým doporučením MMR, která vycházejí z reálné praxe. Důvodem je obtížnost posuzování přípustnosti jednotlivých záměrů z hlediska souladu s funkčním využitím, které by mělo být jednoznačné a věcně vyjádřeno. U ploch transformace, kdy funkční využití není stanoveno, je pro budoucího uživatele ÚPmB nepředvídatelné, co v těchto plochách vlastně bude moci umístit a jak bude jeho záměr posuzován. Proto bude nutné se těmito plochami opakovaně zabývat a navrhnout uspokojivé řešení, např. pro každý brownfield stanovit konkrétní cílovou funkci, kterou zpracovatel odůvodní a při veřejném projednání Návrhu ÚP bude jednoznačné, k jaké funkci se budou vztahovat případná stanoviska, námitky a připomínky.

Obecně lze konstatovat, že budou na území města plochy přestaveb s potenciálem rezidenčních ploch (dle Konceptu: smíšené obytné, plochy bydlení) zahrnovat plochy brownfields v centrální části města a městských částí. V okrajových částech města především ve vazbě na dostupné obslužné dopravní systémy budou lokality brownfields určeny především pro funkce umožňující pracovní příležitosti v sekundární, terciární a kvartérní sféře ekonomických aktivit.

Požadavku na vymezení ploch transformace nelze vyhovět. Využití předmětného areálu v centrální části města bude v Návrhu ÚPmB prověřeno pro plochu smíšenou obytnou C.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Areál VUT v Brně při ulici Údolní a Úvoz (adresa: Údolní 53) v k.ú. Stránice prověřte pro plochu smíšenou obytnou C.

- **Požaduje areál VUT v Brně při ulici Rybářská (adresa: Rybářská 13/15) vymezit do ploch smíšených obytných dle varianty I.**

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že podle dlouhodobého záměru VUT v Brně již nebude areál Fakulty výtvarných umění primárně využíván k zajištění vzdělávacích a vědeckovýzkumných aktivit, lze požadavku na vymezení areálu do ploch smíšených obytných vyhovět, protože požadované využití bylo součástí var. I. V návrhu ÚPmB bude předmětný areál přiřazen k sousedící návrhové ploše smíšené obytné-C.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Areál Fakulty výtvarných umění VUT v Brně při ulici Rybářská (adresa: Rybářská 13/15) v k.ú. Staré Brno přičleňte do sousedící plochy smíšené obytné -C.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně na Kraví hoře na pozemcích ve svém vlastnictví změnu využití na plochy transformace, kde má zájem na části areálu umístit Fakultu výtvarných umění (FAVU) primárně pro vzdělávací činnost s respektováním zájmu města zde vytvořit dostatečný prostor veřejné zeleně.**

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Kraví Hory je v platném ÚPmB dle regulačního plánu dlouhodobě rezervována pro realizaci celoměstského parku, který nadále trvá, proto je nezbytné předchozí návrh řešení převzít i do nového územního plánu. Svou polohou prakticky v centru města, dobrou dostupností MHD a příhodnou expozicí je pro rekreační využití širokou veřejností téměř předurčena a tím je tedy považována za nejvhodnější lokalitu pro tento účel.

Stávající využití části lokality Kraví Hory pro různé formy odpočinku, relaxaci a sportu již tvoří základ pro další územní rozvoj pro rekreační aktivity. V konceptu je využití na části předmětného území (plavecký stadion s koupalištěm včetně severně navazujících sportovních aktivit) navrženo variantně, ve var. I stabilizovaná plocha sportu, ve var. II a III návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel dává pokyn, že realizované sportovní areály v lokalitě Kraví hory budou dle var. I součástí stabilizovaného území plochy sportu S/o1 s omezenou zástavbou. V této ploše je umožněna výstavba budov max. do 10% plochy (vztaženo k velikosti pozemku a zároveň k velikosti základní plochy) ve výškovém rozpětí 3 až 7 metrů. Pozemky ve vlastnictví VUT v Brně v předmětné lokalitě Kraví hora jsou ve všech variantách konceptu z převážné části určeny pro městskou zeleň, část plochy dle var. I. je začleněna do stabilizovaného území do ploch sportu. Stávající objekty předmětného areálu, které neodpovídají hlavnímu využití základní plochy včetně záměrů na jejich změny, jsou zde podmíněně přípustné, pokud změnou nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Lze tedy stavby ve vlastnictví VUT v Brně dle uvedených podmínek nadále využívat, než dojde k cílové realizaci navrhovaného řešení

Předmětný areál, který je součástí rozsáhlé plochy pro městskou zeleň, má charakter ploch tzv. tzv. brownfields (BF), pro kterou koncept stanovil neoptimálnější cílové využití pro záměr celoměstského parku. Zároveň se nejedná o lokalitu BF umožňující variabilnější využití, kde se konkrétní využití území specifikuje až při detailnějším prověření lokality s konkrétním investičním záměrem. Proto nelze požadavku VUT v Brně na zařazení tohoto areálu do ploch transformace vyhovět.

Uvedený dlouhodobý záměr výstavby FAVU v části areálu ve vlastnictví VUT v Brně, který bude primárně sloužit pro vzdělávací činnost, není v plochách pro městskou zeleň přípustný.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kraví hory v k.ú. Veverí řešte dle var. I, kde jsou stávající sportovní areály součástí stabilizovaného území pro sport.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Královo Pole vymezit pozemek č.p. 4767/176 do ploch veřejné vybavenosti, protože plocha krajinné zeleně neodpovídá vydanému územnímu rozhodnutí.**

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek sousedící se sportovním areálem VUT v Brně součástí vydaného územního rozhodnutí na stavbu přístupové komunikace s parkovištěm pro imobilní návštěvníky, je nutné upravit rozsah stabilizované plochy krajinné zeleně dle vydaného ÚR. Předmětná přístupová komunikace s parkovištěm na pozemku ve vlastnictví statutárního města Brna není součástí vysokoškolského komplexu, proto bude součástí plochy veřejné obsluhy území. Obecně lze stávající a navrhované komunikace zahrnout do ploch veřejné vybavenosti, pokud jsou situovány uvnitř těchto ploch a slouží pro vnitřní obsluhu jednoho funkčního celku - areálu.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, že plocha krajinné zeleně bude upravena dle vydaného ÚR pro plochu veřejné obsluhy území; ve zbývajících částech námitky v požadavku na vymezení předmětného pozemku do ploch veřejné vybavenosti se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozsah stabilizované plochy krajinné zeleně na pozemku p.č. 4767/176 v k.ú. Královo Pole upravte dle vydaného ÚR, přístupovou komunikaci včetně parkoviště vymezte do ploch veřejné obsluhy území.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky upravit rozsah ploch dle platných územních rozhodnutí vydaných pro předmětnou lokalitu.**

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn při úpravě vymezení ploch veřejné vybavenosti pro VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky při ul. Purkyňova zohlednit platná ÚR. Plochy veřejné vybavenosti jsou všech variantách konceptu vymezeny shodně.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozsah ploch veřejné vybavenosti v areálech VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky při ul. Purkyňova upravte dle platných ÚR.

3P Ředitelství silnic a dálnic ČR

Připomínky k textové části:

A) Obecné požadavky

- požaduje vypuštění JVT z nadřazeného dopravního systému
- požaduje odstranění tvrzení dálnice D 1, D 2, R 43, JZT, JT lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu“
- Přeložka silnice I/42 (VMO) je sledována jako 4-pruhová směrově dělená komunikace nikoliv jako místní rychlostní komunikace
- Radiály slouží k propojení nadřazené silniční sítě s VMO, ale neexistuje žádný předpis, že by měly být vždy zařazeny do sítě silnic I. třídy, jak zpracovatel konceptu uvádí.

Stanovisko pořizovatele:

Označení v textové části není konzistentní a bude upraveno dle obecných požadavků.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část dle obecných požadavků, uvedených v části A) připomínek ŘSD ČR.

B) Připomínky k nadřazenému komunikačnímu systému

1. požaduje vypustit JVT z nadřazeného dopravního systému, funkci ochrany města může plnit i jako silnice II. třídy.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy jihovýchodní tangenty v území rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JMK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD respektovat a trasu jihovýchodní tangenty zpracovat v souladu se ZÚR JMK, ve kterých je jihovýchodní tangenta vedena součástí sítě silnic II. třídy.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je stanovisko pořizovatele následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je komunikační systém vymezen návrhovými koridory a koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. požaduje řešení R43 v Bystrcké stopě dle var. I a II. a požaduje vypuštění MÚK Rozdrojovice, pro MÚK D1 a R43 požaduje zakreslit pouze plochu dopravní infrastruktury

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JMK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD respektovat a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZÚR JMK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je stanovisko pořizovatele následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je komunikační systém vymezen návrhovými koridory a koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

3. požaduje vedení JZT v souladu se ZÚR JMK a zakreslení pouze plochy dopravní infrastruktury

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy JZT v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JMK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD respektovat a komunikaci JVT zpracovat v souladu se ZÚR JMK včetně jejího zařazení do silniční sítě.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je stanovisko pořizovatele následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je komunikační systém vymezen návrhovými koridory a koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

4. požaduje vypuštění MÚK v prostoru mezi rychlostní komunikací (JZT) a D 2 na JT z textové i grafické části dokumentace, její umístění je z hlediska ČSN nepřijatelné

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o řešení mimo správní hranice města. Bude upraveno znázornění (grafickým zesvětlením) komunikací mimo správní území města Brna, mimoúrovňová křižovatka na jižní tangentě nebude zakreslena.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení silnic mimo správní území města Brna v souladu s návrhem dle ZÚR JmK, mimoúrovňovou křižovatkou na jižní tangentě nezakreslujte. V rámci širších vztahů graficky odlište řešení komunikační sítě mimo správní území města a komunikace nepopisujte.

5. Konstatuje, že MD neodsouhlasilo zatřídění JVT do nadřazené sítě silnic I. třídy, a proto požadujeme, aby JVT byla tímto způsobem v ÚP definována.

Stanovisko pořizovatele:

viz vypořádání bodu 1. části B

6. **Doporučuje do ÚPmB zahrnout dopravní plochy potřebné pro obě možná řešení vedení VMO (I/42) v jižní části města s tím, že východní část varianty po přerovské trati bude zahrnuta v územní rezervě.**

Stanovisko pořizovatele:

Připomínka již není aktuální. V území došlo ke změně podmínek a byla uzavřena dohoda na způsobu řešení s dotčeným orgánem - Ministerstvem dopravy.

Připomínce se nevyhovuje.

7. **Nesouhlasí s návrhem na doplnění větve křižovatky Jemelkova, neboť toto připojení není technicky realizovatelné, což prokázaly dříve zpracované studie.**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o řešení, které vychází ze stávajícího územního plánu a bylo zpracovatelem Konceptu potvrzeno. Podrobně bylo řešení technicky prověřeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí stavby „Rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání – stavba 01172 Bosonohy – Starý Lískovec“, zpracovatel SHB a.s. 08/2008, kde je vyznačena možnost umístění výhledového průpletového úseku délky 230 m pro odbočující rampu I/23 – Jemelkova.

Návrh řešení vyplývá z dohodnutého řešení s dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy.

Připomínce se nevyhovuje.

8. **Upozorňuje, že po vybudování JZT bude stávající silnice I/52 od MÚK R 52 x I/52 přeřazena do sítě silnic II. třídy rychlostní silnice R 52 (JZT), převezme dopravní funkci na odvedení tranzitní dopravy a hlavně umožní odvedení některých dopravních směrů ze stávající MÚK D 1 x I/52**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o informaci o přeřazení části stávající komunikace do jiné třídy silniční sítě. Připomínka již není aktuální v souvislosti s řešením v ZÚR JMK, kdy některé prvky komunikačního systému jsou vymezeny koridory územních rezerv. Z tohoto důvodu dojde k úpravě návrhu komunikačního systému.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte zařazení kategorie silnice I/52 dle aktuálního návrhu komunikační sítě.

9. **Doporučujeme do ÚP zahrnout dostatečnou dopravní plochu, která obsáhne technické řešení v souladu s projednanou koncepcí „Zkapacitnění dálnice D 1“ v rámci změny B49/06-II. Vzhledem k problematice a hlavně nevyjasněnosti vedení přeložky silnice I/41 od dálnice D 2 po VMO doporučujeme do ÚP zahrnout dostatečně velkou dopravní plochu, která by v budoucnosti umožnila realizaci i případného nového řešení (tangenty). Do úkolů pro územní plánování je nutné zahrnout požadavek na zpracování územní studie, jejímž úkolem bude stabilizovat koridor pro přeložku silnice I/41 (tangenta). Na základě této studie bude teprve možné dopravní plochu lépe definovat a případně zmenšit.**

Stanovisko pořizovatele:

Připomínka již není aktuální. V území došlo ke změně podmínek a byla uzavřena dohoda na způsobu řešení s dotčeným orgánem - Ministerstvem dopravy.

Připomínce se nevyhovuje.

- 10. Radiály Průmyslová (II/380), Ostravská (I/50), Svitavská (I/43) a Hradecká (II/640) jsou v ÚP stabilizovány a jsou v souladu s koncepcí ŘSD ČR.**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o informaci.

Připomínce se vyhovuje.

- 11. Zásadně nesouhlasí s návrhem na její přeřazení do sítě silnic I. třídy.**

Stanovisko pořizovatele:

V případě řešení dle var. I. a II. byla dohodnuta úprava začátku sil. II/384 v MÚK Bystrc. Rovněž je možné vedení silnice II/384 ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách. Dle dohody bodu 28 a 31 s OD KrÚ JMK bude „Přehradní radiála“ (stávající sil. II/384) zařazena do sítě krajských silnic II. a III. třídy ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení silnice II/384 ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách.

- C) Připomínky ke grafické části - jednotlivé výkresy požaduje opravit ve smyslu svých připomínek k textové části.**

Stanovisko pořizovatele:

Jednotlivé výkresy v grafické části budou opraveny v souladu s pokyny pro zpracovatele připomínek k textové části.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte výkresy v grafické části v souladu s pokyny pro zpracovatele připomínek k textové části.

- D) Kapitola 15. Veřejně prospěšné stavby – požaduje upravit dokumentaci ve smyslu připomínek k textové části.**

Stanovisko pořizovatele:

Veřejně prospěšné stavby budou opraveny v souladu s pokyny pro zpracovatele připomínek k textové části.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte kapitolu Veřejně prospěšné stavby v souladu s pokyny pro zpracovatele připomínek k textové části.

- E) Kapitola 16. Ekonomická část, postup změn v území – Zpracování této kapitoly považujeme za velmi důležité z hlediska dalšího rozhodování o možnostech rozvoje města v čase. Zpracovatel se této problematice velmi podrobně věnoval, hodnotící**

kritéria byla zvolena vhodně s maximální snahou pojmenovat potřeby území a s tím související finanční nároky na potřebné investice. Ve výroku je uvedena přehledná tabulka i s označenými lokalitami, je popsána závislost na podmiňujících investicích a potřebná etapizace. K tomu podotýkáme, že je potřeba udělat taková opatření, aby při vydávání územních rozhodnutí v těchto lokalitách, případně při vydávání stavebních povolení bylo toto hledisko striktně dodržováno.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o informaci.

Připomínce se vyhovuje.

- F) Výkres 0.9.I Kategorizace - požadujeme odstranit detailní technické řešení a nahradit ho pouze schématicky tj. osou a mimoúrovňové křižovatky vyznačit bodem.**

Stanovisko pořizovatele:

viz bod C

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

viz bod C

- G) Výkres 0.13 Ekonomicky hodnocené lokality - Navržená etapizace vychází sice z reálných potřeb města Brna, ale není v souladu se zpracovaným materiálem Ministerstva dopravy „Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025“ („Superstrategie – green paper“) a rovněž neodpovídá reálnému stavu přípravy jednotlivých staveb. Z těchto důvodů doporučujeme, aby navržená etapizace byla na základě těchto nových skutečností znovu vyhodnocena a to především v tom smyslu, aby do ní bylo zahrnuto reálné časové hledisko realizace jednotlivých staveb.**

Stanovisko pořizovatele:

Zahrnutí reálného časového hlediska etapizace je nad rámec řešení ÚPmB.

Připomínce se nevyhovuje.

5P KORDIS JMK**Připomínky:**

- 1. Koncept ÚPmB je vytvářen a připomínkován před zpracováním Generelu veřejné dopravy města Brna.**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- 2. V jednotlivých variantách ÚP nejsou zahrnuty všechny městské a regionální linky obsluhující území.**

Stanovisko pořizovatele:

Předmětem řešení tras autobusové dopravy byly pouze některé doplňkové trasy pro zajištění plošné obsluhy území v místech, kde není možné obsluhu zajistit kapacitní kolejovou dopravou. Tyto trasy byly ověřeny modelem dopravy. Vedení autobusové dopravy je možné upravit především organizací dopravy, což není předmětem ÚPmB.

Připomínce se vyhovuje částečně a to v rozsahu zpracování výsledků řešení v souladu se závěry projednaného Generelu veřejné dopravy města Brna.

Pokyn pro zpracovatele:

Sjednoťte, upravte a doplňte jednotlivé části textové a výkresové dokumentace. Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- 3. Není navržen účelný systém přestupních terminálů, jsou navrženy časté souběhy trakcí.**

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu není důsledně rozlišen systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou; nejsou dostatečně rozlišeny a vyznačeny stávající a navrhované terminály; jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Samostatně vymezte a graficky rozlište systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou. Minimalizujte rozsah koridorů a přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy uvnitř VMO.

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna.

4. **Doporučuje vymezení koridorů pro vedení jednotlivých subsystémů veřejné dopravy podle charakteru od páteřního kolejového systému, přes tangenciální po napaječové.**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna.

5. **Koncept by měl věnovat pozornost kromě cílového stavu i etapovitému řešení a to včetně využití terminálů a přestupních uzlů**

Stanovisko pořizovatele:

Předmětem řešení Konceptu ÚPmB je navrhnout cílové řešení systému hromadné dopravy nebo variant cílového řešení navrženého systému. Prověření variant rozvoje sítě, etapovitého využití terminálů a přestupních uzlů je úkolem podrobnějších prověření a organizace dopravy, která není předmětem řešení územního plánu.

Připomínce se nevyhovuje.

6. **V některých případech je znázorněno prodloužení nebo vedení linek mimo území města, které neodpovídá funkci těchto linek a narušuje stávající funkci těchto linek.**

Stanovisko pořizovatele:

V případě vedení linek mimo správní území města Brna řešení dle var. I. a II. byla dohodnuta úprava znázornění (grafickým zesvětlením) komunikací mimo správní území města Brna. Popis krajských silnic bude pouze u komunikací uvnitř správního území města Brna.

Předmětem řešení Konceptu ÚPmB je navrhnout řešení systému hromadné dopravy na správním území města Brna, v případě linek, které plní obsluhu území mimo správní hranice města Brna je nutno upravit vedení linek v souladu s požadavky KORDIS JMK v rámci širších vztahů a graficky odlišit.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení linek mimo správní území města Brna v souladu s požadavky KORDIS JMK. V rámci širších vztahů graficky odlište řešení sítě mimo správní území města.

6 P Technické sítě Brno a.s.

Společnost TSB mj. konstatuje (zkráceno), že bylo iniciováno osobní jednání pracovníků TSB a OÚPR, kde byla objasněna koncepce zpracování nového ÚPmB, který řeší zejména funkční využití ploch. Konstatují, že bylo prezentováno, že koncept řeší pouze funkční využití pozemků, a že svoje připomínky budou moci uplatnit při zpracování podrobnější dokumentace. Bylo jim přislíbeno, že budou obesíláni při zpracování podrobnějších dokumentací. Připomínají, že zejména u primárního kolektoru nejsou všechny vstupy a ventilační šachty řešeny na pozemcích města Brna, a že při umístění na soukromých pozemcích je může změna využití plochy finančně zatížit při případných nájemch.

Stanovisko pořizovatele:

V konceptu jsou šachty primárních kolektorů zobrazeny ve výkresu veřejně prospěšných staveb a v kap. 15 vyjmenovány jako stavby k vyvlastnění.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Označte všechny navrhované šachty primárních kolektorů ve způsobu změny vlastnictví kódem pro předkupní právo a vyvlastnění (X).

Nedoporučují ve variantě I konceptu ÚP změnu ploch na ulici Kopečná z městské zeleně na veřejnou vybavenost s ohledem na umístění vstupu do primárního kolektoru v této lokalitě a obdobně na ulici Čechyňská, kde navrhována změna z městské zeleně na plochu transformace u variant I a III a u varianty II dokonce na plochu lehké výroby.

Stanovisko pořizovatele:

Změny ve funkčním využití ploch vzhledem ke stávajícímu ÚPmB jsou důsledkem metodiky tvorby nového ÚP, kdy jsou zobrazovány plochy min. zpravidla 0.5 ha. Proto byly drobnější plochy agregovány. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající šachty primárního kolektoru, bude vždy v rámci územního řízení při případné přípravě dokumentace pro jiné využití plochy možné uplatnit podmínky.

Připomínce se nevyhovuje.

Dále doporučují, u svazku 4/11 strany 102 a 106 týkající se výstavby kolektorů a kabelovodů, projednat s odborem technických sítí. Texty nejsou zcela aktuální, zejména v oblasti rozvoje primárního kolektoru. Současně požadují komentář k provázání koncepce rozvoje zásobování města Brna energiemi s plánem rozvoje kolektorů.

Stanovisko pořizovatele:

Výstavba kolektorů a kabelovodů byla s OTS projednávána, bude dán pokyn pro úpravu textu. Text bude rovněž doplněn o komentář k provázání koncepce rozvoje města energiemi s plánem rozvoje kolektorů.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte text kap. 10 technická infrastruktura týkající se kolektorů podle pokynů na základě připomínek a podmínek ke konceptu ÚPmB OTS MMB ze dne 10.3.2011 č. 6P 0096413_11).

8P ČEPS, a.s.

ČEPS, a.s. upozorňuje na dotčení území města Brna el. vedením V 423 o napětí 400 kV a el. vedením V 203 a V 207 o napětí 220 kV s uvedením šířek ochranných pásem 25 m respektive 20 m od svislice z krajních vodičů po obou stranách kolmo na osu vedení. Dále cituje jednotlivé konkrétní podmínky pro stavby a činnosti v ochranném pásmu el. vedení s odkazem na zákon č. 314/2009 Sb.

Stanovisko pořizovatele:

Vedení napěťových hladin 220 kV a 400 kV jsou ve výkresech Zásobování elektrickou energií vyznačeny, v koordinačních výkresech jsou vymezena ochranná pásma těchto nadzemních vedení. Uváděný zákon č. 314/2009 Sb. již není platný. Podmínky pro stavby a činnosti v ochranném pásmu el. vedení se vztahují na umísťování konkrétních staveb (uplatňuje je provozovatel až v rámci územního nebo stavebního řízení), jsou nad rámec podrobnosti územního plánu.

Připomínce je vyhověno částečně.

8a P Zemědělská vodohospodářská správa

sděluje, že se v zájmovém území (na hranici) ÚP nachází tato zařízení v její správě.

HOZ Ostopovice O/1, O 1/2, O2 (otevřené kanály) – viz příloha č.1

HOZ Chrlice 01 (otevřený kanál), OČS 1 – viz příloha č.2

OČS Chrlice 2 – viz příloha č.3

Chrlice O2 (zatrubněný kanál) – viz příl. č.4

Výše uvedená zařízení jsou vyznačena v přiložených mapových podkladech.

Případná dotčení těchto zařízení budou řešena dle platných předpisů.

Stanovisko pořizovatele:

Po kontrole konceptu ÚP podle přiložených grafických příloh lze konstatovat, že všechna uvedená zařízení jsou obsažena s výjimkou části kanálu na příl. č. 1. Zpracovateli bude dán pokyn pro doplnění chybějící části.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte grafické vyjádření otevřeného kanálu podle příl. č. 1 k vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy (část trati po Leskavu). Zrevidujte zakreslení uvedených zařízení:

HOZ Ostopovice O/1, O 1/2, O2 (otevřené kanály) – viz příloha č.1

HOZ Chrlice 01 (otevřený kanál), OČS 1 – viz příloha č.2

OČS Chrlice 2 – viz příloha č.3

Chrlice O2 (zatrubněný kanál) – viz příl. č.4

9P Veřejná zeleň města Brna

1. Wilsonův les (při ul. Rezkova) – řešit dle var. II

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 1612/1, 1612/10, 1612/18, 1612/2, 1612/3, 1612/4 k.ú. Stránice budou řešeny dle var. II jako plocha městské zeleně sloužící jako zázemí a vstup do lesoparku Wilsonův les z ul. Rezkovy. Zeleň je vymezena i ve stávajícím ÚP.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 1612/1, 1612/10, 1612/18, 1612/2, 1612/3, 1612/4 k.ú. Stránice při ul. Rezkova řešte dle var. II jako plochu městské zeleně (Z) v koordinaci se záměry vyplývajícími z aktuálně platných ZÚR JmK.

2. Park Špilberku – pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno přeřadit do ploch stabilizované městské zeleně (Z)

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno na jižním svahu hradu Špilberku budou vymezeny jako plocha stabilizované městské zeleně (Z). Na pozemcích jsou již v současné době z větší části realizovány parkové úpravy.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno na jižním svahu hradu Špilberku vymezte jako stabilizovanou plochu městské zeleně (Z).

3. Ve výkrese S.1. Urbánní a krajinná osnova – vyznačit parky hradebního okruhu a Tyršův Sad při ul. Kounicově jako součást nezastavitelného území (přírodního zázemí v zástavbě)

Stanovisko pořizovatele:

Parky hradebního okruhu i Tyršův Sad představují ve výkrese Urbánní a krajinná osnova, který je schématem v měřítku 1 : 25 000 příliš velký detail. Zobrazení těchto ploch zeleně by vzhledem k zachování jednotného přístupu znamenal nutnost vymezit i jiné plochy zeleně o podobné rozloze, což by významně snížilo přehlednost i účel daného výkresu.

Připomínce se nevyhovuje.

4. Ve výkrese O.10. Ochrana přírody a ÚSES - pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno přeřadit do ploch stabilizované městské zeleně (Z)

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno na jižním svahu hradu Špilberku budou vymezeny jako plocha stabilizované městské zeleně (Z). Na pozemcích jsou již v současné době z větší části realizovány parkové úpravy.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 646, 647, 648, 660, 661 k.ú. Město Brno na jižním svahu hradu Špilberku vymezte jako stabilizovanou plochu městské zeleně (Z).

10P Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace

Připomínky:

1. V souvislosti s přestavbou ŽUB bude navrhované využití ploch možné až po úplném dokončení přestavby. Je doporučeno vést využití stávajících ploch, využívaných pro železniční dopravu v podmíněném režimu.

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu ÚPmB není vymezen režim dočasného využívání všech stávajících ploch železnice. S ohledem na zpoždění realizace přestavby ŽUB je nutné ponechat režim v území i nadále.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte režim dočasného využívání všech stávajících ploch železnice v souladu s platným ÚPmB.

2. Požaduje zachování ploch pro dopravu dle platného ÚPmB a plnou akceptaci potřebných pro Přestavbu ŽUB.

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu ÚPmB není vymezena plocha dopravní infrastruktury pro přestavbu ŽUB.

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JMK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte plochy dopravní infrastruktury pro přestavbu ŽUB dle platného ÚPmB. Doplňte rozlišení stav/ přestavba/ návrh u zobrazení železničních tratí v souvislosti s přestavbou ŽUB.

3. Upozorňuje na potřebu rekonstrukce stávajících tratí do doby Přestavby ŽUB v rámci ochranného pásma dráhy.

Stanovisko pořizovatele:

Rekonstrukce stávajících tratí bude umožněna v rámci režimu využívání všech stávajících ploch železnice, který bude doplněn.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte režim dočasného využívání všech stávajících ploch železnice v souladu s platným ÚPmB.

Upravte plochy dopravní infrastruktury pro přestavbu ŽUB dle platného ÚPmB. Doplňte rozlišení stav/ přestavba/ návrh u zobrazení železničních tratí v souvislosti s přestavbou ŽUB.

4. Požaduje respektovat studii „Modernizace trati Brno-Přerov“ včetně rozšíření úseku Černovice – Slatina na tři koleje, rozšíření plochy kolejiště žel. stanice

Slatina, řešit náhradu žel. přejezdu na blažovickém zhlaví žel. stanice Slatina mimoúrovňovým křížením, ponechat trať Šlapanice ve stávajícím stavu.

Stanovisko pořizovatele:

V souvislosti s připravovaným záměrem a zpracovanou studií „Modernizace trati Brno-Přerov“ je nutné vymezit plochy dopravní infrastruktury v souladu s platným ÚPmB a výše uvedenou studií.

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JMK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezte plochy dopravní infrastruktury v souladu s platným ÚPmB a výše uvedenou zpracovanou studií „Modernizace trati Brno-Přerov“

- 5. Nesouhlasí s vymezením ploch pro bydlení v ochranném pásmu dráhy, jedná se zejména o následujících ploch Ob-1, Ob-4, Sla -4, Pr-2, Ma-13 a Ze-5.**

Stanovisko pořizovatele:

Chráněné prostory podle zákona o veřejném zdraví jsou vymezovány současně s umísťováním konkrétních staveb v dané funkční ploše, plochy ÚP stanovují regulativy z hlediska funkčního využití ploch, nikoliv přípustnost jednotlivých staveb v těchto plochách (a s tím souvisejících chráněných prostor).

Návrhové plochy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou vymezovány mimo hluková pásma.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte Konceptem umístění návrhové plochy na území města Brna ve smyslu výše uvedeného a navrhnete řešení.

- 6. U ploch pro občanské vybavení, sport a rekreaci, při křížení a souběhu se komunikace, inž. sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požaduje respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb. stavební a technický řád drah v platném znění.**

Stanovisko pořizovatele:

Samotné vymezení ploch s rozdílným způsobem využití nemá vliv na zajištění bezpečnosti žel. provozu, provozuschopnost všech zařízení, nedochází ke ztížení údržby a rekonstrukce dopravních staveb a zařízení a nedochází k omezení rozhledových poměrů, volného schůdného a manipulačního prostoru a průjezdného profilu. Požadavek je možné uplatnit až v souvislosti s umístěním konkrétní stavby v předmětné ploše.

Připomínce se nevyhovuje.

11 P NET4GAS, s.r.o., PO BOX: 22, Na Hřebenech II 1718/8 , 140 21 Praha 4- Nusle

- 1. Podle fy NET4GAS ve výkresové části konceptu ÚPmB chybí zakreslení bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, který mají ve správě. Dále požadují doplnit správný název VTL plynovodu nad 40 barů DN 500.**

Upozorňují na to, že požadují předložit ke schválení projektovou dokumentaci všech záměrů, které zasahují do bezpečnostního pásma NET 4GAS.

Stanovisko pořizovatele:

Bezpečnostní pásmo je zakresleno v koordinačním výkrese mezi ostatními limity využití území a je označeno v legendě výkresu „BP VVTL a VTL plynovodu“. Popis v legendě bude upraven v souladu se současně platnou legislativou.

Požadavek na předložení projektové dokumentace všech záměrů zasahujících do bezpečnostního pásma NET4GAS ke schválení není možno řešit v návrhu územního plánu.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku úpravy názvu VTL plynovodu nad 40 barů; ve zbývajících částech se námitky nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte text legendy v koordinačním výkrese u limitu využití území z „BP VVTL a VTL plynovodu“ na „BP VTL plynovodu“, aby popis byl v souladu se současně platnou legislativou.

Ve výkresech č. 2.5. Zásobování plynem a S.2.5. Zásobování plynem - schéma upravte legendu z „VVTL plynovod“ na „VTL plynovod s tlakem nad 40 barů“ a „VTL plynovod“ na „VTL plynovod do tlaku 40 barů“, totéž upravte v grafice výkresu.

- 2. I nadále platí vyjádření NET4GAS č.3668/04/OVP/Z ze dne 18.10.2004.**

Stanovisko pořizovatele:

Vyjádření s názvem „Územní plán města Brno a okolí – podklady“ bylo předáno firmě TENZA a.s., která řešila příslušnou část konceptu ÚPmB a v příloze tohoto vyjádření bylo předáno informativní zakreslení trasy VVTL plynovodů ve správě NET4GAS a upozornění na rozsah bezpečnostních pásem.

Není nutné reagovat.

12P Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy

Připomínky:

1. **Severojižní diametr – preferuje regionální pojetí SJKD, doporučuje respektovat trasu dle návrhu Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (03/2011).**

Stanovisko pořizovatele:

Na základě výsledku projednání dospěl pořizovatel k názoru, že s ohledem k výše uvedenému a koncepčnímu dokumentu, kterým územní plán bezesporu je, není žádoucí dále řešit příliš předurčený oddělený nadstavbový systém MHD a zformuloval pokyn pro zpracovatele v následujícím znění:

„Sjednoťte doposud sledované oddělené systémy „kolejového“ a „tramvajového“ diametru do jednoho „nadstavbového systému MHD“, jehož součástí budou všechny prověřené větve systému připojení na železniční tratě a rozvětvení systému v severní části města směrem k Bystřici v oblasti ulice Šumavské. Trasy zpřesněte dle podrobnější zpracované dokumentace – Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (03/2011).

V jižní části města větev dříve uvažovaného „tramvajového diametru“ (cca od ulice Plotní) nahraďte vedením tramvajové trati do Přizřenic.“

Připomínce se vyhovuje.

2. Regionální doprava:

- a) **navrhnout účelný systém terminálů regionální autobusové dopravy, navázaný na kolejovou (městskou) dopravu a s návazností na odstavné plochy pro busy**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- b) **navrhnout účelný systém přestupních uzlů regionální i městské dopravy**

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu není důsledně rozlišen systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou; nejsou dostatečně rozlišeny a vyznačeny stávající a navrhované terminály; jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Samostatně vymezte a graficky rozlište systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou. Minimalizujte rozsah koridorů a přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy uvnitř VMO.

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna

c) etapizovat využití terminálů a přestupních uzlů dle realizace staveb kolejové dopravy (SJKD a prodloužení tramvají)

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

d) zpracovat všechny městské autobusové linky a regionální autobusové linky ukončené na území města.

Stanovisko pořizovatele:

Všechny autobusové linky nebyly předmětem řešení konceptu ÚPmB ani Generelu. Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

e) zlepšit návaznost povrchové MHD na zastávky SJKD

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

f) nenavrhovat rozšíření povrchové MHD do kontaktního území

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a

z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

g) zvážit dopravně technologické dopady štěpení diametru v jižní části města

Stanovisko pořizovatele:

viz. bod 1

Pokyn pro zpracovatele:

viz. bod 1

h) navrhnout větvení tramvaje v Bohunicích k nemocnici až v zast. Osová

Stanovisko pořizovatele:

Prodloužení tram. trati k Fakultní nemocnici je sledováno od zastávky Osová dle dokumentace pro územní rozhodnutí.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prodloužení tram. trati k Fakultní nemocnici řešte od zastávky Osová dle dokumentace pro územní rozhodnutí.

i) navrhnout prodloužení tramvaje na Lesnou východní větví ul. Okružní, aby vznikla těsná vazba na vlak – tram

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

j) zvážit dopravní účelnost prodloužení tramvaje do Řečkovic

Stanovisko pořizovatele:

Trasa je vázána na rozvoj území za kasárnami Řečkovice a prověřovanou polohou nového hřbitova v severní části města.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpracujte řešení dle var. II.

- k) zachovat přímé trolejbusové propojení centrum – Slatina – Šlapanice, bez závleku přes letiště**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o organizaci dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB

Připomínce se nevyhovuje.

- l) doplnit systém P&R navázaný na zastávky diametru**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- m) zpracovat Aktualizaci studie modernizace trati Brno – Přerov (2010) – zachování trati Slatina – Šlapanice – Blažovice pro vlárskou trať a nákladní dopravu**

Stanovisko pořizovatele:

Na území města Brna je trať zachována.

Připomínce se vyhovuje.

- n) zachovat regionální dopravu na trati 250 Řečkovice – Židenice**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o organizaci dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB. Stávající železniční tratě jsou v území zachovány.

Připomínce se nevyhovuje.

- o) uvažovat s vlakovou tangenciální linkou (Tišnov) – Řečkovice – Židenice – Slatina – Šlapanice**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o organizaci dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB. Stávající železniční tratě jsou v území zachovány.

Připomínce se nevyhovuje.

- p) v případě volby tramvajového diametru navrhnout terminál IDS v prostoru Komárova**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- q) zavádějící označení sokolnické trati (od Slavkov) č. 340, předpokládá se zachování tratě 340 ve stopě do Blažovic, s ukončením v Blažovicích**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o organizaci dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB. Stávající železniční tratě jsou v území zachovány.

Připomínce se nevyhovuje.

3. Městská doprava:

Problematické je vyjadřování k návrhu řešení MHD. Nejsou v souladu texty, schémata uváděná v textové a výkresové části. není zřejmé, co znamená neuvedení některých stávajících tras autobusové dopravy – zda se jedná o chybu nebo návrh rušení trasy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětem řešení tras autobusové dopravy byly pouze některé doplňkové trasy pro zajištění plošné obsluhy území v místech, kde není možné obsluhu zajistit kapacitní kolejovou dopravou. Tyto trasy byly ověřeny modelem dopravy. Vedení autobusové dopravy je možné upravit především organizací dopravy, což není předmětem ÚPmB.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Sjednotte, upravte a doplňte jednotlivé části textové a výkresové dokumentace. Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- a) nevhodné řešení vazby trolejbus – podzemní tramvaj na křižovatce Kounicova – Kotlářská**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

b) chybí obsluha obchodních center podél D2

Stanovisko pořizovatele:

Požadavku je vyhověno částečně a to v obsluze obchodních center na území města Brna podél dálnice D2, které je řešeno prodloužením tramvajové trati jižním směrem. Pokračování podél dálnice D2 možné není, neboť je území již zastavěno a dále by zasahovalo do regionálního biocentra Soutok.

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační síti nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OÚPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).

Navržená úprava směrování přeložky silnice I/41 (Bratislavská radiála) od dálniční křižovatky dálnic D1 a D2 přímo nezastavěným územím přes oblast Ráječku k ulici Černovické je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.

Z tohoto důvodu byl do Pokynů již doplněn požadavek dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ve znění:

„Prověřte aktuálnost vymezení ploch dopravní infrastruktury a v případě potřeby zpřesněte jejich vymezení v souladu s řešením ZÚR JMK a dle aktuálně zpracovaných dokumentací.

Především upravte vymezení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna v souladu s podrobnějším řešením technických studií „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 11/2014) a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 vč. HDM-4“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 06/2016).

Dále zohledněte aktuální vydaná územní rozhodnutí liniových staveb.“

V souvislosti s výše uvedeným dojde k úpravě dopravní obsluhy v území.

Připomínce je vyhověno částečně a to v obsluze obchodních center na území města Brna.

4. zapracovat řešení městské hromadné dopravy na základě projednaného Generelu veřejné dopravy

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zapracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zapracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

5. zapracovat Aktualizaci studie proveditelnosti SJKD (03/2011)

Stanovisko pořizovatele:

viz. bod 1

Pokyn pro zpracovatele:
viz. bod 1

12a P Teplárny a.s. P.O. BOX 215, 658 15 Brno

Jednotlivé body dopisu Tepláren Brno, a.s. byly upřesněny na jednání dne 20.6.2012, dopisem čj. MMB/0225543/2012 a podáním čj. MMB/0239587/2012 ze dne 13.7.2012

- 1. Návrhovou plochu Sadová Sa-1 – Teplárny požadují vyznačit jako plochu preferovanou k zásobování teplem z SCZT a doplnit trasu horkovodu z ul. Loosova**

Stanovisko pořizovatele:

Na problematiku preference zásobování teplem v územním plánu jsme odpověděli dopisem adresovaným přímo OTS MMB čj. MMB/0218372/2011/Bil dne 3.6.2011 a tento dopis byl osobně předán i zástupcům Tepláren Brno, a.s. V návrhu ÚPmB budou zohledněny požadavky vyplývající z Energetické koncepce statutárního města Brna (EKmB) v rámci stanovení koncepce veřejné technické infrastruktury, vymezení ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich umístění v souladu se zákonem č. 183/2006Sb. Plochy preferované k napojení na SCZT nebudou v návrhu ÚPmB vyznačovány. Pro informaci uvádíme v závorkách text výše zmíněného dopisu.

(„Zpracování Energetické koncepce statutárního města Brna do Územního plánu města Brna

Podáním ze dne 17.2.2011 jste Odbor územního plánování a rozvoje MMB požádali začlenit kompletní Energetickou koncepci statutárního města Brna (včetně kap.5.4.1., části 5 - zásady pro užití jednotlivých druhů paliv) do Územního plánu města Brna (ÚPmB), vymezit v návrhu ÚPmB oblasti města Brna se zhoršenou kvalitou ovzduší, které jsou zároveň vybaveny tepelnými sítěmi CZT a stanovit pro ně požadavek připojování nových a rekonstruovaných objektů na CZT. Na základě Vaší žádosti jsme se obrátili na Ministerstvo pro místní rozvoj s dotazy a žádostí o metodické vedení v oblasti územního plánování z hlediska regulace vytápění v oblasti působnosti odboru územního plánování a vztahu zákona o hospodaření energií a stavebního zákona.

Vyjádření Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) ze dne 17.5.2011 č.j. 16145/2011-81, 17415/2011-81 je přílohou tohoto dopisu. Jedná se o vyjádření ministerstva jako ústředního správního úřadu na úseku územního plánování. Jsou zde podrobně popsány odlišnosti, ze kterých jsou zřejmé rozdíly v zaměření, povaze, obsahu i procesu pořizování územní energetické koncepce a územního plánu. Při použití výkladu § 4 zákona o hospodaření energií z hlediska nejen gramatického, ale i logického a systematického nelze podle výkladu MMR územní energetickou koncepci automaticky považovat za součást územně plánovací dokumentace. Územní energetickou koncepci je třeba v územním plánu zohlednit v souladu s charakterem a obsahem této územně plánovací dokumentace a nástroji, které má územní plán k dispozici. Je zdůrazněno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy a jako takový může v mezích zákona pouze konkretizovat zákonem uložené povinnosti, v žádném případě však nemůže tyto povinnosti nad rámec zákona sám stanovit (rovněž tak nemůže takové povinnosti ukládat ani územní energetická koncepce). Zároveň by územní plán podle názoru MMR neměl obsahovat ani doporučení či preference – jedná se o závazný správní akt na pomezí mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny.

Závěrem vyjádření MMR je konstatování, že k prosazení zájmů uvedených v našich dopisech, je nutné využít jiný přiměřený nástroj veřejné správy než územní plán.

V Územním plánu města Brna bude Energetická koncepce statutárního města Brna (EKmB) zohledněna v souladu vyjádřením MMR. V ÚPmB budou zohledněny požadavky vyplývající z EKmB v rámci stanovení koncepce veřejné technické infrastruktury, vymezení ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich umístění.“)

V současné době je již na hlavní přívaděč vydáno stavební povolení (nabylo právní moci), Teplárny Brno předají digitálně podklady, aby bylo možno trasu horkovodu zakreslit. I přes snižující se množství projektovaných bytových domů mají zájem napojit lokalitu horkovodem z ul. Jurkovičova.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku zakreslení horkovodu; ve zbývajících částech se připomínka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zakreslete připojení návrhové plochy Sadová Sa-1 horkovodem z ul. Jurkovičova podle podkladů předaných Teplárnami Brno, a.s.

2. Návrhová plocha BO-5 (OS Panorama nad přehradou) – je požadováno vyznačit tuto plochu jako plochu preferovanou k zásobování teplem z CZT

Stanovisko pořizovatele:

Stanovisko pořizovatele k preferenci je stejné jako u bodu 1, výstavba v ploše je již realizována.

Připomínka se nevyhovuje.

3. Provoz PBS – Obřanská – do výkresu doplnit záměr na instalaci nového špičkového zdroje el. energie

Stanovisko pořizovatele:

Pro provoz PBS – Obřanská je vymezena plocha pro technickou vybavenost, umístění nového špičkového zdroje el. energie bylo uvažováno v rámci stávajícího areálu v této ploše. Provoz PBS – Obřanská je ve výkresové části vyznačen značkou. Vyvedení el. výkonu zdroje do sítě VVN 110 kV bylo uvažováno prostřednictvím stávající rozvodny VVN v areálu PBS – Obřanská, která je již ve výkresech Zásobování elektrickou energií vyznačena. Umístění je ve smyslu ÚPmB umožněno v rámci stávající stabilizované plochy pro technickou vybavenost.

Připomínka se nevyhovuje.

4. Horkovod Staré Brno – ul. Vídeňská, Teplárny požadují vyznačit koncovou část stávajícího horkovodu k rekonstrukci

Stanovisko pořizovatele:

na společném jednání dne 20.6.2012 bylo dohodnuto, že předají podklady s odůvodněním záměru (V dopisu čj. T665/12/TR ze dne 21.6.2012 Teplárny Brno uvádí, že trasa rekonstrukce horkovodu bude předána v rámci dat pro ÚAP).

Úsek horkovodu k rekonstrukci v ul. Vídeňská bude zakreslen

Připomínka se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyznačte úsek horkovodu Staré Brno – ul. Vídeňská k rekonstrukci podle podkladů předaných Teplárnami Brno, úsek bude předán v rámci dat pro ÚAP

5. HV napaječ z EDU (obchvat) – požadují doplnit koridor šířky 400 m ze ZUR JMK**Stanovisko pořizovatele:**

Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 24.4.2012 byl tento koridor v ZUR JMK zrušen.

Připomínce se nevyhovuje.

Toto stanovisko již není aktuální.

Nové vypořádání:

V ZUR JMK 2016 je vymezena trasa pro tepelný napaječ z EDU v jižní části k.ú. Bosonohy (po přečerpávací stanici). V konceptu je trasa tepelného přivaděče rovněž již vymezena (vč. rozdělovacího uzlu – přečerpávací stanice)

6. Do výkresu 2.6. zásobování teplem – legenda upravit označení plochy preferované k zásobování teplem**Stanovisko pořizovatele:**

Stanovisko pořizovatele k preferenci je stejné jako u bodu 1, tyto plochy nebudou v návrhu ÚPmB vyznačeny.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte vyznačení ploch preferovaných k zásobování teplem, včetně legendy a textové části (viz text výše uvedeného dopisu).

7. Požadují zařadit horkovodní napaječ z EDU(obchvat) jako veřejně prospěšnou stavbu**Stanovisko pořizovatele:**

na žádost o upřesnění podáním čj.MMB/0239587/2012 ze dne 13.7.2012 sdělují, že společnost Teplárny Brno, a.s., uplatňuje doplnění HV obchvatu tepelného napaječe z EDU do nového ÚPN města a jeho zařazení jako veřejně prospěšnou stavbu, územní rezerva pro HV obchvat umožní minimalizovat problémy s budoucí možnou realizací záměru.

Horkovodní napaječ z EDU(obchvat) byl řešen v konceptu variantně, jako veřejně prospěšná stavba nebo jako územní rezerva, v návrhu ÚPmB bude zpracován v souladu s platnými ZUR JMK.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do návrhu ÚPmB horkovodní napaječ z EDU(obchvat) zpracujte v souladu s platnými ZUR JMK jako veřejně prospěšnou stavbu (podle var. II)

8. Výměňiková stanice Dornych – Spálená je v konceptu vymezena jako VPS, Teplárny již s touto stavbou neuvažují, horkovod je vyveden přímo ze zdroje PŠ**Stanovisko pořizovatele:**

Výměňiková stanice „VS Spálená“ nebude v návrhu ÚPmB vyznačena, nebude ani jako VPS, oblast bude napojena z horkovodu vyvedeného přímo ze zdroje Špitálka

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte výměňkovou stanici „VS Spálená“, i z VPS . Teplárny již s touto stavbou neuvažují, oblast bude napojena z horkovodu vyvedeného přímo ze zdroje Špitálka

9. Výměňková stanice Železniční – Teplárny již s touto stavbou neuvažují**Stanovisko pořizovatele:**

Výměňková stanice „VS Železniční“ nebude v návrhu ÚPmB vyznačena, nebude ani jako VPS, oblast bude napojena z horkovodu vyvedeného přímo ze zdroje Špitálka

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte výměňkovou stanici „VS Železniční“, i z VPS . Teplárny již s touto stavbou neuvažují, oblast bude napojena z horkovodu vyvedeného přímo ze zdroje Špitálka

10. Návrhová plocha C – 3 – část plochy mezi ulicí Těžební a Švédskými valy bude zásobována teplem z VS pára – horká voda**Stanovisko pořizovatele:**

Výměňková stanice a horkovod směrem k ul. Švédské valy byl realizován, bude zakresleno podle stávajícího stavu.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zakreslete podle aktuálních podkladů značku pro stávající výměňkovou stanici a horkovod od ul. Těžební směrem k ul. Švédské valy

11. Plocha Sla – 4, Slatinská kasárna – doplnit prodloužení horkovodu z vozovny DPmB směrem na Černovickou terasu, včetně zásobování části plochy C-3 ze systému CZT.**Stanovisko pořizovatele:**

Zástupci Tepláren na jednání upřesnili, že na horkovod bylo vydáno stavební povolení (nabylo právní moci)

Trasa horkovodu bude zakreslena jako stávající podle předaných podkladů od Tepláren.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zakreslete podle aktuálních podkladů horkovod z vozovny DPmB při ul. Hvězdoslavova směrem na Černovickou terasu

12. Návrhová plocha Zi-17 – odkaliště Vinohrady, na části plochy je umístěno vodní dílo, Teplárny Brno požadují zařadit návrh k transformaci pro využití jinou funkcí a zpracování regulačního plánu**Stanovisko pořizovatele:**

K požadavku upřesňujeme, že v předmětném konceptu ÚPmB je v oblasti odkaliště ve dvou variantách navrženo využití na plochy městské zeleně a sportu nebo v jedné variantě na plochu transformace, není zde zakresleno vodní dílo, na využití lokality byla již

zpracována studie „Územní studie Odkaliště Hády, Brno“ (dokončena v únoru 2010), navrhuje zde využití pro zeleň a sport, jejíž návrh byl Teplárnami Brno odsouhlasen (V dopisu čj. T665/12/TR ze dne 21.6.2012 Teplárny Brno uvádí, že k návrhu podle konceptu nemají námítky a nepožadují zpracování regulačního plánu.)

Oblast odkaliště Hády bude v připravovaném ÚP řešena dle zpracované Územní studie (ÚS) Odkaliště-Hády, var A-park (atelier RAW, 12/2009), avšak z varianty II bude zachována rozvojová lokalita Zi-20, plocha pro sport. Na podkladu této studie budou vymezeny plochy sportu S, zbývající část bude tvořena plochou zeleně Z. Toto využití drží kontinuitu s funkčním využitím dle dnes platného ÚPmB.

Nebude dále řešeno

Připomínce se nevyhovuje.

- 13. Zařízení výměňkových stanic již neplní svou funkci, žádají zrušit označení ve výkresech. Jedná se o vým. stanice VS 1 Svážná 9a, VS 2 Oblá 52, VS 3 Oblá 54a, VS 5 Slunečná 10, POS 1 Voroněžská 4, POS 2 Zborovská 43, POS 3 Plovdivská 7, POS 4 Poznaňská 10, POS 5 Mozolky 52**

Stanovisko pořizovatele:

Bude akceptováno.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte zakreslené značky výměňkových stanic VS 1 Svážná 9a, VS 2 Oblá 52, VS 3 Oblá 54a, VS 5 Slunečná 10, POS 1 Voroněžská 4, POS 2 Zborovská 43, POS 3 Plovdivská 7, POS 4 Poznaňská 10, POS 5 Mozolky 52. Zařízení výměňkových stanic již podle informací od jejich provozovatele neplní svou funkci.

K textové části:

- 1. Realizace rozvojových ploch – 60% všech napojovaných ploch v dosahu parní i horkovodní sítě připojit na SCZT**

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny (podrobněji viz bod 1). Pro lokality většího rozsahu je přímo zakresleno možné napojení na síť SCZT. Obecně bude napojení umožněno regulativy pro umístění tras sítí.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití řešte možnost umístění tras sítí, aby bylo umožněno napojení ploch na technickou infrastrukturu.

- 2. Realizace rozvojových ploch – 60% všech napojovaných ploch v dosahu okřeskových zdrojů tepla a MCZT na tyto zdroje**

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny (viz bod 1). Pro lokality většího rozsahu je přímo zakresleno možné napojení na síť MCZT (např. NL-2). Obecně bude napojení umožněno regulativy pro umístění tras sítí.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití řešte možnost umístění tras sítí, aby bylo umožněno napojení ploch na technickou infrastrukturu.

3. Realizace ZP (zemního plynu) jako dominantního paliva při rekonstrukci a výstavbě zdrojů MCZT

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na preferenci určitého druhu paliva není možné stanovit územním plánem (viz bod1).

Připomínce se nevyhovuje.

4. Realizace zásobování areálu Vaňkovka a Jižního centra z SCZT

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny (viz bod1). Pro lokalitu Jižního centra včetně již realizované Vaňkovky bylo možné napojení přímo zakresleno již v konceptu (navrhovaný horkovod). Obecně bude napojení na SCZT umožněno regulativy pro umístění tras sítí.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití řešte možnost umístění tras sítí, aby bylo umožněno napojení ploch na technickou infrastrukturu.

5. Zahuštění odběrů SCZT – v trasách stávajících energovodů

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán reguluje využití území, ne způsob vytápění jednotlivých staveb a nestanoví tedy ani podmínky ohledně způsobu vytápění nebo jeho změny (viz bod1).

Pro lokality většího rozsahu je přímo zakresleno možné umístění napojení na síť SCZT. Obecně bude napojení umožněno regulativy pro umístění tras sítí.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku umožnění umístění nových sítí; ve zbývajících částech se připomínce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití řešte možnost umístění tras sítí, aby bylo umožněno napojení ploch na technickou infrastrukturu.

6. Provoz PBS – Obřanská – výstavba špičkového zdroje el. energie, který bude v případě potřeby provozován jako dispečerská záloha ČEPS

Stanovisko pořizovatele:

V textové části jsou uvedeny stávající významné výroby el. energie, které v případě mimořádné situace (rozpad přenosové soustavy ČEPS) jsou schopny částečného pokrytí potřeb elektrické energie s uvedením informace, že tato částečná samostatnost bude pravděpodobně posílena vybudováním výroby v řešeném území.

Připomínce se nevyhovuje.

7. Proponovanou výstavbu v oblasti Horní Heršpice napojit na kapacitně posílený horkovod Staré Brno – rozsah oblasti není dostatečně upřesněn.

Stanovisko pořizovatele:

Dopisem čj. T665/12/TR ze dne 21.6.2012 bylo upřesněno že, byla myšlena navrhovaná výstavba v k.ú. Štýřice (např. AZ TOWER, H-Park).

V části tohoto území (AZ TOWER, H-Park) jsou ve všech variantách konceptu zakresleny navrhované trasy horkovodů.

Další část připomínky realizovat v závislosti na postup výstavby v oblasti a s ohledem na možnost připojení na jižní větev HV obchvatu města navazující na TN EDU Teplárny Brno výše uvedeným dopisem **ruší**.

Připomínce se nevyhovuje.

8. V lokalitě Sadová napojit část nové vícepodlažní výstavby na přípojku z HV Lesná v prostoru Jurkovičova

Stanovisko pořizovatele:

Bude řešeno pouze v grafické části, ne v textové.

Připomínce se vyhovuje částečně, trasa horkovodu bude vyznačena v grafické části.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyznačte napojení části nové vícepodlažní výstavby v lokalitě Sadová na přípojku z horkovodu Lesná v prostoru Jurkovičova.

13P Rada Jihomoravského kraje

Připomínky:

1. z hlediska zájmů Zdravotnické záchranné služby JMK požaduje zařazení pozemku p.č. 2831 v k.ú. Černovice do ploch umožňujících realizaci výjezdového stanoviště ZZS JMK.

Stanovisko pořizovatele:

Ve všech variantách Konceptu ÚPmB je pozemek p.č. 2831 v k.ú. Černovice součástí rozsáhlejší plochy W – komerční vybavenost, ve kterých je podmíněně přípustné využití staveb pro občanskou vybavenost. Daný záměr je možné v této ploše umístit.

Připomínce se vyhovuje.

2. z hlediska zájmů regionální veřejné dopravy
- regionální pojetí SJKD, respektování studie proveditelnosti SJKD (03/2011)

Stanovisko pořizovatele:

Na základě výsledku projednání dospěl pořizovatel k názoru, že s ohledem k výše uvedenému a koncepčnímu dokumentu, kterým územní plán bezesporu je, není žádoucí dále řešit příliš předurčený oddělený nadstavbový systém MHD a zformuloval pokyn pro zpracovatele v následujícím znění:

„Sjednoťte doposud sledované oddělené systémy „kolejového“ a „tramvajového“ diametru do jednoho „nadstavbového systému MHD“, jehož součástí budou všechny prověřené větve systému připojení na železniční tratě a rozvětvení systému v severní části města směrem k Bystrci v oblasti ulice Šumavské. Trasy zpřesněte dle podrobnější zpracované dokumentace – Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (03/2011).

V jižní části města větev dříve uvažovaného „tramvajového diametru“ (cca od ulice Plotní) nahraďte vedením tramvajové trati do Přizřenic.“

Připomínce se vyhovuje.

- navrhnout účelný systém terminálů regionální autobusové dopravy, navázaný na kolejovou (městskou) dopravu a s návazností na odstavné plochy pro busy

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zapracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravit a doplnit v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- navrhnout účelný systém přestupních uzlů regionální i městské dopravy

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu není důsledně rozlišen systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální

autobusovou dopravou; nejsou dostatečně rozlišeny a vyznačeny stávající a navrhované terminály; jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Samostatně vymezte a graficky rozlište systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou. Minimalizujte rozsah koridorů a přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy uvnitř VMO.

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna

- **etapizovat využití terminálů a přestupních uzlů dle realizace staveb kolejové dopravy**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

- **zlepšit návaznost povrchové IAD a MHD na zastávky SJKD**

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

3. z hlediska zájmů rozvoje cykloturistiky

- **respektovat zpracovaný Generel cyklistické dopravy ve městě Brně a zohlednit návaznosti.**

Stanovisko pořizovatele:

Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.

Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:

„Navrhnete řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“

Dále budou do seznamu podkladů doplněny:

- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).

Připomínce se vyhovuje.

4. z hlediska zájmů rozvoje letiště Brno/Tuřany – viz samostatné odrážky níže:

- **požadavek na doplnění všech druhů OP letiště a leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich respektování ve vztahu k funkčnímu využití dotčených ploch**

Stanovisko pořizovatele:

Požadovaná ochranná pásma letiště Brno – Tuřany, budou zpracována do výkresu 01 – Koordinační výkres. Územní rozvoj v OP letiště bude přizpůsoben podmínkám v ochranných pásmech.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte ochranná pásma letiště Brno – Tuřany. Korigujte územní rozvoj v dotčených územích dle podmínek stanovených ve vyhlášených ochranných pásmech.

- **požadavek na omezení funkčního využití pozemků vyplývajících ze zajištění bezpečnosti leteckého provozu, požadavek na změnu K a Z na D v okolí letiště z důvodu ornitologické ochrany letiště**

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na tento požadavek, požadavky Letiště Brno, a.s. a doporučení městské části, dává pořizovatel pokyn v rozvojové lokalitě Tu-10 dle var. II v jihozápadní části mezi ulicí Hanáckou a okrajem zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan přehodnotit navržené využití v Konceptu do Návrhu ÚP tak, aby navrhované funkce nebyly v kolizi s požadavky, vyplývajících z vyhlášených OP včetně ornitologické ochrany Letiště Brno- Tuřany.

Zastavitelné plochy lehké výroby E/a3 a E/a2 severně stávajících průmyslových areálů na okraji Brněnských Ivanovic (navržené pro přestavbu) až po dálnici D1 je nadále žádoucí s ohledem na potřebu vymezování nových ploch ponechat pro funkce ploch s pracovními příležitostmi.

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var. II konceptu v rozsahu ploch dle var. III vyplývajících z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města Brna) je nutné koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan. Územní rozvoj v okolí letiště Brno – Tuřany bude v Návrhu ÚPmB přizpůsoben podmínkám stanovených ve vyhlášených ochranných pásmech letiště (pásma ornitologické ochrany letiště) a bude respektovat záměry obsažené v ZÚR JMK (2016).

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na prověření zachování nestavební plochy pro stávající využití jako ZPF v jihozápadní části rozvojové lokality Tu-10.;

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Tu-10 dle var. II v její jihozápadní části mezi ulicí Hanáckou a okrajem zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan při Návrhu ÚP zohledněte vyhlášená OP včetně ornitologické ochrany Letiště Brno- Tuřany. Současně Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10

koordinujte se záměry obsaženými v ZÚR JMK (veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan, územní rezervy pro koridor železniční dopravy).

- nesouhlas s návrhem severního obchvatu Dvorsk

Stanovisko pořizovatele:

V souladu se závěry dohodovacího jednání s OD KrÚ JMK bude silnice II/417 bude vedena ve stávající stopě.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení silnice II/417 dle stávajícího stavu přes Dvorská.

- **respektovat hlukové OP, přehodnotit návrhové plochy bydlení a plochy s chráněnými prostory v lokalitách k.ú. Dvorská, Tuřany, Brněnské Ivanovice, Holásky a Horní Heršpice, zejména:**
- **v k.ú. Dvorská severně ulice Zapletalovy**
- **v k.ú. Tuřany severně ulic Pratecká, Špírkova, Revoluční, Tuřanská**
- **v k.ú. Brněnské Ivanovice nové návrhové plochy s umístěním v prodloužené ose vzletové a přistávací dráhy**
- **v k.ú. Holásky severně ulice Prodloužená**

Stanovisko pořizovatele:

Území se nachází v ose vzletové a přistávací dráhy letiště Brno – Tuřany a je zatíženo hlukem, který ovlivňuje kvalitu bydlení.

OD JMK i Airport Brno stanovují požadavky nevymezovat návrhové plochy pro bydlení a plochy s chráněnými prostory v lokalitách přiléhajících k letišti (v k.ú. Dvorská- ul. Zapletalova, Tuřany- ul. Pratecká, Špírkova, Revoluční a Tuřanská; Brněnské Ivanovice- v ose vzletové a přistávací dráhy; Holásky- ul. Prodloužená; Horní Heršpice) s ohledem na stávající hlukové pásmo. Z vyhodnocení všech požadavků na řešené území je nejvhodnější lokalitu BI-5 řešit dle var.II.

Požadavek na přehodnocení lokalit určených pro bydlení se řeší v následujících lokalitách:

- v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice - v ose vzletové a přistávací dráhy lokality BI-3, BI-5.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na přehodnocení vymezení lokalit pro bydlení v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice - v ose vzletové a přistávací dráhy lokality BI-3, BI-5.

Pokyn pro zpracovatele:

Přehodnoťte vymezení lokalit pro bydlení v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice (v ose vzletové a přistávací dráhy lokality) BI-3, BI-5.

Způsob využití území řešte dle jednotlivých pokynů pro uvedené lokality.

- **respektovat vydaná ÚR v lokalitě mezi žel. vlečkou, dálnicí D1 a Slatinkou severně letiště**

Stanovisko pořizovatele:

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var.II konceptu v rozsahu ploch dle var.III vyplývajících z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města Brna) je nutné koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var. II konceptu v rozsahu ploch dle var. III vyplývajících z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města Brna) koordinujte se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan.

- **plocha jižně pozemní komunikace č. II/417 – funkční využití dle varianty II, III neodpovídá koncepci rozvoje letiště**

Stanovisko pořizovatele:

V Návrhu ÚPmB bude řešení rozvojové lokality Tu-7 vycházet z preferované varianty II a a to tak, že nebude v kolizi s podmínkami vyplývajících z vyhlášených OP letiště včetně ornitologické ochrany (23P -požadavky Letiště Brno,a.s). OP letiště budou vyznačena do Koordinačního výkresu. Při zohlednění těchto požadavků bude nezbytné také ověřit navrhované řešení v rozvojové lokalitě Tu-8.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozsah zastavitelné plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 upravte tak, aby nebyla v kolizi s požadavky vyplývajících z vyhlášených OP letiště Brno – Tuřany, které doplňte do Koordinačního výkresu. S ohledem na tento pokyn přehodnoťte i navržené funkce v rozvojové lokalitě T-8..

- **nesouhlas se situováním nové páteřní komunikace na severním okraji letiště, souhlas s řešením dle var. III**

Stanovisko pořizovatele:

Komunikační systém na severním okraji letiště bude na základě požadavku OD JMK řešen dle var.III.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační systém na severním okraji letiště v k.ú. Tuřany řešte na základě požadavku OD JMK dle var.III.

- **opravit chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.**

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn opravit chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Opravte chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.

14P Dopravní podnik města Brna

Připomínky:

1. Úvodní komentář – bez připomínek

2. Rozvojové možnosti

- pro další postup hodnocení možností rozvoje považuje za žádoucí doplnění strategických a podmiňujících investic včetně rozšíření parametrů hodnocení lokalit z hlediska možností veřejných rozpočtů

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na doplnění strategických a podmiňujících investic včetně rozšíření parametrů hodnocení lokalit z hlediska možností veřejných rozpočtů je nad rámec Zadání a územního plánování.

Připomínce se nevyhovuje.

3. Veřejná hromadná doprava

- regionální železniční doprava
- severojižní kolejový diametr – pro zpracování Návrhu se jeví výhodnější SJD na bázi regionální železniční dopravy
- tramvajový systém – upřesnit umístění tramvajových vozoven
- trolejbusový a autobusový doplňkový systém
- umístění zařízení systému P&R

Pro upřesnění a dopracování požadavků se jeví jako optimální využití Generelu veřejné dopravy města Brna.

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravit a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

4. Stanovisko k jednotlivým návrhům změn a rozvoje systému veřejné dopravy

4.1. Areály

4.1.1 Stávající

Pisárky, Komín, Slatina – bez připomínek

Medlánky – rozšíření vozovny je stále sledováno, požaduje upravit plochu pro rozšíření vozovny dle stávajícího ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu je invariantně navržena plocha pro rozšíření vozovny, která odpovídá vymezení v platném ÚPmB.

Připomínce se vyhovuje.

Husovice – je nedílnou součástí struktury vozoven a zařízení MHD, areál je nutno považovat za stabilizovaný

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu je invariantně vymezena vozovna plochou dopravní infrastruktury, která odpovídá vymezení v platném ÚPmB.

Připomínce se vyhovuje.

Bystrc Přístav

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu je invariantně vymezen areál lodní dopravy plochou dopravní infrastruktury D/a2, která odpovídá vymezení v platném ÚPmB. Ve var. II a III pouze nedopatřením není plocha označena kódem.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Areál lodní dopravy Bystrc – přístav řešte dle var. I.

Novobranská – není specifikován objekt

Objekty energetického systému – není specifikováno umístění energetického systému MHD

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o podměrečné objekty, které jsou agregovány do ploch s rozdílným způsobem využití a jejich umístění je v těchto plochách přípustné nebo podmíněně přípustné. Jedná se o zařízení, které tvoří nedílnou součást systému MHD.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte přípustnost zařízení energetického systému MHD ve staveních i nestavebních plochách; v případě potřeby doplňte regulativy a podmínky.

4.1.2 Návrhové

Bosonohy – bez připomínek

Brno –jih, Dolní Heršpice, Přízřenice – v Návrhu bude vybrána pouze jedna lokalita dle výsledného řešení vedení tramvajové trati.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha pro tramvajovou vozovnu a nezbytné technické zázemí pro etapové ukončení tramvajové trati na k.ú. Přízřenice bude vymezena v souladu s ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezte plochu pro tramvajovou vozovnu a nezbytné technické zázemí pro etapové ukončení tramvajové trati na k.ú. Přízřenice v souladu s ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Líšeň Holzova – bez připomínek

4.2. Rozšíření sítě

4.2.1 Tramvajové tratě

Prodloužení tram. tratě do Řečkovic – bez připomínek

Prodloužení tram. tratě Merhautova - Lesná – bez připomínek

Obnovení tratě do Staré Líšně – bez připomínek

Přeložení trati na ulici Olomoucké v prostoru žel. trianglu – bez připomínek

Prodloužení tram. tratě ze Starého Lískovce do Bosonoh – konstatuje, že po vyhodnocení varianty rozvoje je nutno rozhodnout o způsobu dopravní obsluhy.

Propojení tram. tratí mezi Mendlovým náměstím a Hybešovou – nesouhlasí s navrženým řešením

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zapracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravit a doplnit v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

Tramvajový tunel pod Špilberkem – bez připomínek

Úprava tram. trati vzhledem k MÚK Veslařská – bez připomínek

Úprava tram. trati u OBI – bez připomínek

Prodloužení tram. trati z Bystrce na Kamechy – bez připomínek

Úprava křižovatky Cejl – Vranovská – v souvislosti je nutno vyhodnotit obsluhu areálu Zbrojovky

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zapracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravit a doplnit v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

Prodloužení tram. tratě z Komárova do Přízřenice - v Návrhu bude vybrána pouze jedna lokalita dle výsledného řešení vedení tramvajové trati.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha pro tramvajovou vozovnu a nezbytné technické zázemí pro etapové ukončení tramvajové trati na k.ú. Přízřenice bude vymezena v souladu s ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezte plochu pro tramvajovou vozovnu a nezbytné technické zázemí pro etapové ukončení tramvajové trati na k.ú. Přízřenice v souladu s ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Propojení tram. tratí mezi Starou osadou a ulicí Tábořská – je podmíněno zlepšením parametrů smyčky Juliánov a přemístěním trasy VMO.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětem řešení Územního plánu je návrh cílového stavu. Zlepšení parametrů smyčky Juliánov a přemístění trasy VMO není předmětem řešení územního plánu.

Připomínka se nevyhovuje.

Tram. trať Hybešova – Bulvár – ukončení na Vodařské – bez připomínek

Prodloužení tram. tratě z Osové k Fakultní nemocnici – bez připomínek

Prodloužení tram. tratě od ulice Jihlavské k Fakultní nemocnici – nelze podporovat s ohledem na variantu ze zastávky Osová

Stanovisko pořizovatele:

Prodloužení tram. trati k Fakultní nemocnici je sledováno od zastávky Osová dle dokumentace pro územní rozhodnutí.

Připomínka se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prodloužení tram. trati k Fakultní nemocnici řešte od zastávky Osová dle dokumentace pro územní rozhodnutí.

Tramvajový diametr - – pro zpracování Návrhu se jeví výhodnější SJD na bázi regionální železniční dopravy

Stanovisko pořizovatele:

Na základě výsledku projednání dospěl pořizovatel k názoru, že s ohledem k výše uvedenému a koncepčnímu dokumentu, kterým územní plán bezesporu je, není žádoucí dále řešit příliš předurčený oddělený nadstavbový systém MHD a zformuloval pokyn pro zpracovatele v následujícím znění:

„Sjednoťte doposud sledované oddělené systémy „kolejového“ a „tramvajového“ diametru do jednoho „nadstavbového systému MHD“, jehož součástí budou všechny prověřené větve systému připojení na železniční tratě a rozvětvení systému v severní části města směrem k Bysterci v oblasti ulice Šumavské. Trasy zpřesněte dle podrobnější zpracované dokumentace – Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (03/2011).

V jižní části města větev dříve uvažovaného „tramvajového diametru“ (cca od ulice Plotní) nahraďte vedením tramvajové trati do Přízřenic.“

Připomínka se vyhovuje.

Úprava tram. trati Branka – Kníničská – bez připomínek

Změna polohy smyčky Juliánov – bez připomínek

Přeložení tram. trati Sochorova – Stránského - přeložení trati ve stávající poloze včetně doplnění zastávky pro obsluhu lokality

Stanovisko pořizovatele:

Navržené řešení vyplývá z koncepce ponechání tram. trati v ulici Minské – Horově a vedení větve diametru směrem na Bystř. Umístění zastávek je nad podrobnost zpracování územního plánu a nebylo předmětem Zadání.

Připomínce se nevyhovuje.

Zrušení tram. tratě Minská – Horova – nesouhlasí se zrušením**Stanovisko pořizovatele:**

Tram. trať v ulici Minské – Horově bude zachována dle stá. stavu.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Tram. trať v ulici Minské – Horově řešte dle var. I.

4.2.1 Trolejbusové tratě

Prodloužení trolejbusové tratě v Bystřici z Černého na Št'ouračovu – bez připomínek

Prodloužení trolejbusové tratě z ul. Petra Křivky do Bosonoh – konstatuje, že po vyhodnocení varianty rozvoje je nutno rozhodnout o způsobu dopravní obsluhy.

Prodloužení trolejbusové tratě z ul. Chironovy do Starého Lískovci – konstatuje, že po vyhodnocení varianty rozvoje je nutno rozhodnout o způsobu dopravní obsluhy.

Prodloužení trolejbusové tratě z ul. Osové k žel. zastávce ve Starém Lískovci – bez připomínek

Prodloužení trolejbusové tratě z Univerzitního kampusu ulicemi Kamenice a Vinohrady k novému osobnímu nádraží – upozorňuje na jistý souběh s tram. trakcí

Stanovisko pořizovatele:

V dokumentaci jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD, které budou vyhodnoceny v souladu se závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna

Nesouhlasí s návrhy trolejbusových tratí:

- z Mendlova nám. Bulvárem k novému nádraží,
- z Vinohrad ulicí Tábořskou k novému os. nádraží,
- z prodloužením trati ze zastávky Novolíšeňská na ul. Josefy Faimonové
- s přeložkou trati ze Šlapanic přes Černovickou terasu na Olomouckou
- s přeložkou trati z Tomkova nám. do Vinohrad areálem Zbrojovky
- s prodloužením trati od nového nádraží do Dolních Heršpic a Přízřenic
- s prodloužením trati z Žabovřesk po Šumavské na Sportovní a Novou městskou třídu k novému os. nádraží
- s přeložením trati do ulice Minská – Horova.

Stanovisko pořizovatele:

Věcné řešení Konceptu ÚPmB bylo zpracováno ještě před zahájením prací na Generelu veřejné dopravy města Brna. Výsledky a závěry vyplynou z projednání tohoto generelu a

z tohoto důvodu nebylo možné zpracovat závěry generelu do Konceptu. Do Návrhu ÚPmB budou zpracovány závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

V dokumentaci jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD, které budou vyhodnoceny v souladu se závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh řešení systému MHD upravte a doplňte v souladu se závěry zpracovaných koncepčních materiálů (např. Generelu veřejné dopravy města Brna apod.).

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna.

15P České dráhy a.s.**Připomínky:**

Vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy nedoporučují situovat do ochranného pásma dráhy (OPD) (ani její blízkosti) plochy bydlení ani rekreace a sportu. V případech funkčního využití ploch smíšených doporučují situování obytné zástavby v odsazení zaručujícím nepřekročení hodnot hygienických limitů hluku ze stávající i výhledové železniční dopravy.

Stanovisko pořizovatele:

Chráněné prostory podle zákona o veřejném zdraví jsou vymezovány současně s umístováním konkrétních staveb v dané funkční ploše, plochy ÚP stanovují regulativy z hlediska funkčního využití ploch, nikoliv přípustnost jednotlivých staveb v těchto plochách (a s tím souvisejících chráněných prostor).

Návrhové plochy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou vymezovány mimo hluková pásma.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte Konceptem umístěné návrhové plochy na území města Brna ve smyslu výše uvedeného a navrhnete řešení.

17P Lesy ČR

Stanovisko pořizovatele:

Z upozornění Lesů ČR – Lesní správy Náměšť nad Oslavou nevyplývá žádný konkrétní požadavek k řešení ani pokyn pro zpracování navazující fáze pořizování ÚP. Nicméně v obecné rovině požadují, aby byl návrh ÚP šetrný k lesním pozemkům – ve smyslu minimálního záboru PUPFL, nebyl omezen příjezd do lesních porostů a byla dodržena vzdálenost 50 m od okraje lesa.

- S přímým dotčením pozemků k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) je počítáno ve všech třech zpracovaných variantách:

Var. I. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 21,92 ha

Var. II. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 24,79 ha

Var. III. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 18,96 ha

Koncept ÚP ale také současně řeší zalesnění dosud nelesních pozemků, a to převážně v jižní nejméně lesnaté krajině města:

Var. I. nové zalesnění v rozsahu 203 ha

Var. II. nové zalesnění v rozsahu 174 ha

Var. III. nové zalesnění v rozsahu 186 ha

Uvedený rozsah nového zalesnění ve všech variantách tedy výrazně převyšuje požadavky na odnětí PUPFL, a proto lze s odnětím jak je navrhováno v jednotlivých variantách souhlasit. Dále z důvodu zajištění ochrany lesa, není žádoucí ve vzdálenosti do 50 m od kraje lesa umisťovat stavby. Jejich umístění je možné v odůvodněných případech, a to pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. Umisťování staveb územní plán neřeší, pouze specifikuje prostorové uspořádání zástavby. Rozhodnutí o konkrétním umístění jednotlivých staveb je předmětem navazujícího řízení (územní řízení) a k vydání rozhodnutí a souhlasu o umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je kompetentní příslušný orgán státní správy lesů dle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Pokyn pro zpracovatele:

Ze stanoviska dotčeného orgánu nevyplývá žádný požadavek. Snaha pořizovatele bude i nadále, aby rozsah nového zalesnění převyšoval požadavek na odnětí PUPFL. Přesné rozsahy budou dále upřesňovány a doplněny dle dalšího vypořádání a v rámci následného pořizování.

18P Brněnské komunikace, a. s.**Připomínky:**

1. **Letecká a vodní doprava – bez připomínek**
2. **Železniční doprava**
 - severojižní diametr – požaduje vymezení ploch pro vozovnu

Stanovisko pořizovatele:

S vozovnou diametru je uvažováno v rámci ploch dopravní infrastruktury v železniční stanici Chrlice, kde je vymezena dostatečná plocha pro umístění vozovny.

Připomínce se vyhovuje.

- trasy VRT – požaduje ponechat obě varianty a zpracovat multikriteriální posouzení

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty VRT vymezeny koridory územních rezerv. Návrhu územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Připomínce se nevyhovuje.

3. **Silniční a nákladní doprava**
 - vedení R43 v Bystrcké stopě

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JMK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD respektovat a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZÚR JMK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

- konstatuje, že vzroste význam „Přehradní radiály“

Stanovisko pořizovatele:

ŘSD ČR ani JMK tuto skutečnost nepotvrzuje. V případě řešení dle var. I. a II. je možná úprava začátku sil. II/384 v MÚK Bystrc. Rovněž je možné vedení silnice II/384 ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách. Dle dohody bodu 28 a 31 s OD KrÚ JMK bude „Přehradní radiála“ (stávající sil. II/384) zařazena do sítě krajských silnic II. a III. třídy ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení silnice II/384 ve stávající trase komunikace v ulici Obvodové a Kníničské až po křižovatku se silnicí I/42 v Žabovřeskách.

- JZT a JT dle var. II Konceptu

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. *Připomínce se nevyhovuje.*

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

- vedení VMO dle var. II (po „Přerovce“)

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu ÚPmB je již koridor přeložky silnice I/42 (Velký městský okruh - VMO) vymezen. Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační sítě nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OUPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).

Navržená úprava směřování přeložky silnice I/42 v souběhu jižně stávající železniční trati Brno - Přerov je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.

Připomínce se nevyhovuje.

- aktualizovat trasy komunikací dle zpracovaných projektových dokumentací

Stanovisko pořizovatele:

V rámci připomínky nebyly stanoveny požadavky na konkrétní úpravu tras komunikací a nebyl doložen seznam projektových dokumentací podle kterých by bylo možné trasy komunikací zpřesnit. Nelze tedy stanovit konkrétní rozsah úprav. Z tohoto důvodu nelze připomínku zohlednit.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro zpracovatele.

- připojení oblasti Sadová dle var. II – přemostění směrem k ul. Okružní

Stanovisko pořizovatele:

Toto řešení je dále sledováno.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Řešte dle var. II.

4. Statická doprava

- **doplnit plochy pro parkování pro FN U sv. Anny, v oblasti nového vstupu u Krematoria a Ústředního hřbitova**

Stanovisko pořizovatele:

Parkování pro FN U sv. Anny je řešeno v Generelu FN součástí plochy areálu nemocnice. Vzhledem k situování parkovacích stání v objektu nebyla vyčleněna samostatná podměrečná plocha. Parkování je umožněno v rámci využití ploch s rozdílným způsobem využití. Oblast nového vstupu u Krematoria a Ústředního hřbitova je možné parkování řešit v rámci ploch veřejné obsluhy území, ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti V/-/h.

Připomínce se nevyhovuje.

5. Cyklistická doprava – zpracovat výsledky Generelu cyklistické dopravy na území města Brna**6. Pěší doprava - zpracovat výsledky Generelu pěší dopravy na území města Brna****Stanovisko pořizovatele k části 5. a 6.:**

Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.

Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:

„Navrhnete řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“

Dále budou do seznamu podkladů doplněny:

- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).

Připomínce se vyhovuje.

7. Integrované doprava – VHD, MHD

- **severojižní diametr**

Stanovisko pořizovatele:

Na základě výsledku projednání dospěl pořizovatel k názoru, že s ohledem k výše uvedenému a koncepčnímu dokumentu, kterým územní plán bezesporu je, není žádoucí dále řešit příliš předurčený oddělený nadstavbový systém MHD a zformuloval pokyn pro zpracovatele v následujícím znění:

„Sjednotte doposud sledované oddělené systémy „kolejového“ a „tramvajového“ diametru do jednoho „nadstavbového systému MHD“, jehož součástí budou všechny prověřené větve systému připojení na železniční tratě a rozvětvení systému v severní části města směrem k Bystřici v oblasti ulice Šumavské. Trasy zpřesněte dle podrobnější zpracované dokumentace – Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (03/2011).“

V jižní části města větve dříve uvažovaného „tramvajového diametru“ (cca od ulice Plotní) nahraďte vedením tramvajové trati do Přízřenic.“

Připomínce se vyhovuje.

- přestupní terminály MHD a IDS

Stanovisko pořizovatele:

V Konceptu není důsledně rozlišen systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou; nejsou dostatečně rozlišeny a vyznačeny stávající a navrhované terminály.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Samostatně vymezte a graficky rozlište systém přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy a přestupních uzlů pouze na systému MHD bez kontaktu s regionální autobusovou dopravou. Minimalizujte rozsah koridorů a přestupních uzlů IDS s pohybem regionální autobusové dopravy uvnitř VMO.

- navrhované souběhy tras dopravy

Stanovisko pořizovatele:

V dokumentaci jsou navrženy souběhy trakcí a systémů MHD, které budou vyhodnoceny v souladu se závěry Generelu veřejné dopravy města Brna.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyhodnoťte navržené souběhy druhů veřejné dopravy v uličních profilech; zohledněte řešení dle Generelu veřejné dopravy města Brna

- nahrazování vozidel T-BUS za BUS

Stanovisko pořizovatele:

Náhrada typu vozidel veřejné dopravy je opatřením organizace dopravy, což není předmětem ÚPmB.

Připomínce se nevyhovuje.

- vymezení samostatných jízdních pruhů pro MHD

Stanovisko pořizovatele:

Vymezení samostatných jízdních pruhů pro MHD je opatřením organizace dopravy, což není předmětem řešení ÚPmB.

Připomínce se nevyhovuje.

21 P Lesy města Brna, a.s.

1. **Ve variantě II je navržena na návrhové ploše Pi/S/2 sjezdovka s odlesněním 5,57 ha. LmB nedoporučují tento návrh a to hned z několika důvodů: celá lokalita se částečně dotýká území Natura, odlesnění takové plochy by bylo velkým zásahem do celého stávajícího ekosystému a krajiny, kde se v současné době nacházejí lesy zvláštního určení se zvýšenou funkcí rekreační, které tvoří i ochranu před splavem vody a sesuvem zeminy v této svažité lokalitě.**

Stanovisko pořizovatele:

Varianta II. bude řešena s vypuštěním rozvojové lokality Pi- 3, navrhované za účelem vybudování sjezdovky. Návrh zasahuje do EVL Natura 2000, s lokalitou Pi-3 vyjádřil nesouhlas jak dotčený orgán na úseku ochrany přírody OŽP MMB, OŽP KrÚ Jmk.

Navržená plocha sportu určená pro lyžařskou sjezdovku u hotelu Myslivna zasahuje do jižní části EVL Pisárky. Realizace záměru by znamenala zásah do kvalitního lesního porostu, což by mělo za následek významné negativní ovlivnění předmětu ochrany EVL. S ohledem na závěry Vyhodnocení vlivů Územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj (konkrétně na závěry Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000) nelze záměr lyžařského svahu akceptovat. Vyloučení záměru sjezdovky u hotelu Myslivna požadují ve svém stanovisku i dotčené orgány (OŽP Jmk, OŽP MMB) a Lesy ČR.

Požadavku organizace se vyhovuje a bude zohledněn v pokynech pro zpracování návrhu ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

Ve var. II. vypustíte rozvojovou lokalitu Pi-3, navrhovanou za účelem vybudování sjezdovky. Návrh zasahuje do EVL Natura 2000, s lokalitou Pi-3 vyjádřil nesouhlas jak dotčený orgán na úseku ochrany přírody OŽP MMB, OŽP KrÚ Jmk.

2. **LmB postrádají regulativy v chatových oblastech zejména na Brněnské přehradě. Požadují zachovat stávající regulativy pro chaty na lesní půdě, tj. zachování výměry, vzhledu a povolení pouze udržovacích oprav chat, případně ponechání na dožití.**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek organizace je opodstatněný. Zákon č. 289/1995 Sb. (dále „lesní zákon“) připouští odnětí nebo omezení pro nové stavby pro rekreaci na pozemcích určených pro plnění funkce lesa, ale pouze za předpokladu, že jsou tyto stavby v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (§ 15 odst. 2 „lesního zákona“), ve které musí být uvedeny podmínky pro takové stavby.

Brněnská přehrada je jedním z nejatraktivnějších rekreačních míst nejen pro obyvatele města Brna, ale i pro jeho návštěvníky. Vzhledem k její dobré dostupnosti, je přehrada využívána celoročně pro různé formy veřejného rekreačního a sportovního vyžití, pobytovou rekreaci v komerčních zařízeních, pořádání kulturních akcí, rekreaci v chatových oblastech, k trvalému bydlení v rekreačních objektech. Je zřejmé, že celá rekreační oblast je přetěžována a k tomu není dostatečně zajištěna dopravní a technická infrastruktura (nedostatek parkovacích míst, znečišťování přehrady průsakem splaškových vod z rekreačních objektů apod.). Taktéž je zastavováním zatíženo hospodaření na lesních pozemcích a snižována prostupnost celé oblasti. Na základě výše uvedeného není žádoucí v rekreační oblasti Brněnská přehrada rozšiřování stávající zástavby a povolování nové zástavby na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Celá problematika bude dořešena v dalším procesu pořizování ÚPD (v návrhu

územního plánu) a regulativy budou doplněny v rozsahu zohledňujícím stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny.

Požadavku organizace je vyhověno v rozsahu zohledňujícím stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny.

Pokyn pro zpracovatele:

Dořešte a doplňte regulativy pro chaty na lesní půdě zohledňující stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny. Při návrhu řešení vycházejte z ÚPP: Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Ing. arch. Zbyněk Pech, 08/2013) a z Návrhu změn ÚPmB vyplývajících z územní studie Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Ing. arch. Zbyněk Pech, 09/2016).

- 3. V lokalitě Brněnské přehrady (plocha ve var. I. Bc/Z/4) jsou chybně zakresleny plážové plochy, které jsou součástí PUPFLu (pozemky určené k plnění funkcí lesa) jako městská zeleň.**

Stanovisko pořizovatele:

Připomínka organizace je oprávněná - vymezení ploch městské zeleně na lesních pozemcích je naprosto nevhodné, jelikož dle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. (dále „lesní zákon“), musí být veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa účelně obhospodařovány podle výše uvedeného zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Dále uvádíme, že lesy v okolí Brněnské přehrady jsou zařazeny do kategorie lesů zvláštního určení – lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, ve kterých jejich užívání a hospodaření upřesňuje lesní hospodářský plán (LHP) schvalovaný orgánem státní správy lesů v souladu s lesním zákonem a ostatními právními předpisy a jako takový musí být respektován projektanty a pořizovateli územně plánovací dokumentace (§ 14 odst. 1 „lesního zákona“). Rekreační funkce lesa jako jedna z mimoprodukčních funkcí lesa je hlavním měřítkem hodnocení kvality lesa pro obyvatele velkých měst a Lesy města Brna si jsou této funkce lesa plně vědomi a v souladu s LHP provádí správu a údržbu břehových a lesních částí okolí Brněnské přehrady, úklid a údržbu svěřených lesních lokalit v intravilánu města včetně umísťování rekreačních prvků, odpadkových košů apod. Dále uvádíme, že zmíněná lokalita Bc/Z/4 (var. I.) je převážně svažitá, a proto je vhodné ji ponechat jako lesní pozemek z důvodu protierozní funkce.

Požadavku organizace se vyhovuje a bude zohledněn v pokynech pro zpracování návrhu ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

Z důvodu ochrany lesních pozemků a hospodaření vymezte na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (tzv. PUPFL) plochy lesní (L) –

- 4. V lokalitě k.ú. Komín na zemědělském půdním fondu – BPEJ 20840 je navrženo ve všech variantách zastavitelné území, které se dotýká objektu lesní výroby ve správě LmB – Pila s dřevařskou výrobou. LmB požadují, aby byla zohledněna hlučnost a prašnost tohoto stávajícího objektu a zastavitelné území zmenšeno.**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek dotčeného orgánu není opodstatněný, protože výše uvedené území BPEJ 20840 v k.ú. Komín není dle výkresu 1. „Základní členění území“ vymezeno jako zastavitelná

plocha a dle označení Kn/K/4 z výkresu O.2. „Zábor zemědělského půdního fondu“ vyplývá, že je toto území určeno k realizaci krajinné zeleně (K).

Požadavku se nevyhovuje.

22P Lesy České republiky, s.p.

- 1) Požaduje zachovat přístupové cesty sloužící k obhospodařování lesních pozemků. Nesmí dojít ke zhoršení průjezdnosti a únosnosti.**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek organizace je opodstatněný a oprávněný. Lesní cesty zpřístupňují lesní porosty, proto mají pro lesní hospodářství zásadní význam. Jejich stav a vedení je důležitým činitelem při provádění pěstebních prací, těžby a dopravy dříví, případně pro další činnosti související s hospodařením v lesích. Lesní dopravní síť (její rozmístění v území, třídy a kategorie, parametry - zejména šíře koruny vozovky, poloměr směrového oblouku atd., způsoby zpevnění vozovky apod.) je dána a vychází z právních předpisů („lesní zákon“, ČSN) a z metodických nástrojů státní lesnické politiky OPRL schvalovaných orgánem státní správy lesů a jako takové musí být respektovány, zachovány a zapracovány do ÚP.

Požadavku organizace je vyhověno a bude zohledněn v pokynech pro zpracování návrhu ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

Zachovejte lesní dopravní síť (LDS) na plochách lesních, resp. přístupové cesty (vstupy a výstupy z lesních porostů) sloužící k obhospodařování lesních pozemků. Respektujte parametry zabezpečující průjezdnost a únosnost lesní dopravní sítě.

- 2) V tabulkách vyhodnocení záborů PUPFL jsou chybné údaje o vlastnictví např. var. I. plocha Ke/O/1, vlastník SMB – správně LČR, var. II. plocha Ke/S/4, vlastník LČR – správně ostatní. Požadujeme upřesnit plochy záborů PUPFL ve správě LČR, s.p.**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavku organizace je vyhověno a bude zohledněn v pokynech pro zpracování návrhu ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

Zkontrolujte a opravte údaje o vlastnictví v tabulkách vyhodnocení záborů PUPFL resp. upřesnit vlastnictví a plochy záborů ve správě LČR, s.p.

- 3) Nesouhlasí se zábořem PUPFL pro navrženou sjezdovku v komplexu Holedná – Ke/S4 ve variantě I.**

Stanovisko pořizovatele:

Dle stanoviska MŽP ČR z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a z posouzení rovnovážných a nerovnovážných vztahů mezi environmentálním, ekonomickým a sociálním pilířem udržitelného rozvoje a jednotlivých variant konceptu Územního plánu města Brna vyplývá jako nejprůběžnější varianta II (vyjma záměru sjezdovky Myslivna). Na základě výše uvedeného se v následném procesu pořizování nového územního plánu města Brna vychází z varianty II s případnými dílčími úpravami dle varianty I a III. Uváděný „komplex Holedná“ bude řešen dle varianty II, tedy bez záměru sjezdovky a bez záboru PUPFL.

Požadavku organizace je vyhověno - požadavek bude zohledněn v pokynech pro zpracování návrhu ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

„Komplex Holedná“ (Ke/S/4 var. I.) v k.ú. Kohoutovice („Zátmí“ za Juventusem) řešte dle var. II, tedy bez záměru sjezdovky a bez záboru PUPFL. Prověřte a koordinujte v souladu se ZÚR JMK (ÚSES, dopravní infrastruktura).

- 4) Není řešeno užívání lesních pozemků a pozemků zastavěných objekty pro rekreaci v lokalitě Brněnské přehrady. Požadují stanovit podmínky využití těchto území, zákaz výstavby nových rekreačních objektů a regulace údržby stávajících rekreačních objektů – údržba je možná za předpokladu zachování původní zastavěné plochy, obestavěného prostoru, členění a výšky hřebene střechy.**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek organizace je opodstatněný. Zákon č. 289/1995 Sb. (dále „lesní zákon“) připouští odnětí nebo omezení pro nové stavby pro rekreaci na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa, ale pouze za předpokladu, že jsou tyto stavby v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (§ 15 odst. 2 „lesního zákona“), ve které musí být uvedeny podmínky pro takové stavby.

Brněnská přehrada je jedním z nejatraktivnějších rekreačních míst nejen pro obyvatele města Brna, ale i pro jeho návštěvníky. Vzhledem k její dobré dostupnosti, je přehrada využívána celoročně pro různé formy veřejného rekreačního a sportovního vyžití, pobytovou rekreaci v komerčních zařízeních, pořádání kulturních akcí, rekreaci v chatových oblastech, k trvalému bydlení v rekreačních objektech. Je zřejmé, že celá rekreační oblast je přetěžována a k tomu není dostatečně zajištěna dopravní a technická infrastruktura (nedostatek parkovacích míst, znečišťování přehrady průsakem splaškových vod z rekreačních objektů apod.). Taktéž je zastavováním zatíženo hospodaření na lesních pozemcích a snižována prostupnost celé oblasti. Na základě výše uvedeného není žádoucí v rekreační oblasti Brněnská přehrada rozšiřování stávající zástavby a povolování nové zástavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Celá problematika bude dořešena v dalším procesu pořizování ÚPD (v návrhu územního plánu) a regulativy budou doplněny v rozsahu zohledňujícím stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny.

Požadavku dotčeného orgánu je vyhověno v rozsahu zohledňujícím stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny.

Pokyn pro zpracovatele:

Dořešte a doplňte regulativy pro chaty na lesní půdě zohledňující stávající platnou legislativu – zákon o lesích, zákon o ochraně přírody a krajiny. Při návrhu řešení vycházejte z ÚPP: Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Ing. arch. Zbyněk Pech, 08/2013) a z Návrhu změn ÚPmB vyplývajících z územní studie Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Ing. arch. Zbyněk Pech, 09/2016).

- 5) Cyklotrasy v lesích ve správě LČR budou navrženy výhradně po stávajících lesních cestách. Zřízením cyklotras nedojde ke zhoršení podmínek pro řádné obhospodařování přilehlých lesních pozemků. Cyklotrasy nebudou vedeny uzavřenými areály se zvláštním režimem – obora Kuřim – v návrhu tzv. „Severní rekreační“.**

Stanovisko pořizovatele:

Z hlediska koncepce cyklistické dopravy na území města Brna byl v průběhu zpracování Konceptu pořízení „Generel cyklistické dopravy na území města Brna“, který vyhodnotil dosud sledovanou koncepci a nově navrhl sledovat plošnou obsluhu území cyklistickou

dopravou, jako součást dopravního systému města Brna. Tento dokument byl projednán na úrovni jednotlivých městských částí.

Pro informaci dále uvádíme, že cyklotrasy jsou v ÚP vymezeny pouze jako koridory. Jejich přesné vymezení a pozemkové poměry jsou řešeny až v rámci navazujících řízení (územní, stavební). V lesích a na lesních pozemcích jsou cyklotrasy vždy navrhovány a vedeny po stávajících lesních cestách.

Požadavek organizace je nad rámec řešení ÚP.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpracujte výsledky projednaného Generelu cyklistické dopravy na území města Brna.

Vzhledem k tomu, že v ÚP jsou vymezeny pouze koridory pro cyklotrasy a přesné vedení cyklotras je řešeno až v rámci navazujících řízení, je požadavek organizace nad rámec ÚP a nevyplývá z něj žádný pokyn pro zpracování návrhu.

23P Letiště Brno a.s.**Připomínka:**

- 1. požadavek na doplnění všech druhů OP letiště a leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich respektování ve vztahu k funkčnímu využití dotčených ploch**

Stanovisko pořizovatele:

Požadovaná ochranná pásma letiště Brno – Tuřany, budou zapracována do výkresu 01 – Koordinační výkres. Územní rozvoj v OP letiště bude přizpůsoben podmínkám v ochranných pásmech.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte ochranná pásma letiště Brno – Tuřany. Korigujte územní rozvoj v dotčených územích dle podmínek stanovených ve vyhlášených ochranných pásmech.

- 2. požadavek na omezení funkčního využití pozemků vyplývajícího ze zajištění bezpečnosti leteckého provozu, požadavek na změnu K a Z na D v okolí letiště z důvodu ornitologické ochrany letiště**

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na tento požadavek, požadavek JMK a doporučení městské, dává pořizovatel pokyn v rozvojové lokalitě Tu-10 dle var. II v jihozápadní části mezi ulicí Hanáckou a okrajem zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan přehodnotit navržené využití v Konceptu do Návrhu ÚP tak, aby navrhované funkce nebyly v kolizi s požadavky, vyplývajícími z vyhlášených OP včetně ornitologické ochrany Letiště Brno- Tuřany.

Zastavitelné plochy lehké výroby E/a3 a E/a2 severně stávajících průmyslových areálů na okraji Brněnských Ivanovic (navržené pro přestavbu) až po dálnici D1 je nadále žádoucí s ohledem na potřebu vymezování nových ploch ponechat pro funkce ploch s pracovními příležitostmi.

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var. II konceptu v rozsahu ploch dle var. III vyplývající z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města Brna) je nutné koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan. Územní rozvoj v okolí letiště Brno – Tuřany bude v Návrhu ÚPmB přizpůsoben podmínkám stanovených ve vyhlášených ochranných pásmech letiště (pásmo ornitologické ochrany letiště) a bude respektovat záměry obsažené v ZÚR JMK (2016).

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na prověření zachování nestavební plochy pro stávající využití jako ZPF v jihozápadní části rozvojové lokality Tu-10; ve zbývajících částech se připomínce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Tu-10 dle var. II v její jihozápadní části mezi ulicí Hanáckou a okrajem zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan při Návrhu ÚP zohledněte vyhlášená OP včetně ornitologické ochrany Letiště Brno- Tuřany. Současně Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 koordinujte se záměry obsaženými v ZÚR JMK (veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan, územní rezervy pro koridor železniční dopravy).

3. nesouhlas s návrhem severního obchvatu Dvorsk

Stanovisko pořizovatele:

V souladu se závěry dohodovacího jednání s OD KrÚ JMK bude silnice II/417 bude vedena ve stávající stopě.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte vedení silnice II/417 dle stávajícího stavu přes Dvorská.

4. respektovat hlukové OP, přehodnotit návrhové plochy bydlení a plochy s chráněnými prostory v lokalitách k.ú. Dvorská, Tuřany, Brněnské Ivanovice, Holásky a Horní Heršpice, zejména:

- v k.ú. Dvorská severně ulice Zapletalovy
- v k.ú. Tuřany severně ulic Pratecká, Špírkova, Revoluční, Tuřanská
- v k.ú. Brněnské Ivanovice nové návrhové plochy s umístěním v prodloužené ose vzletové a přistávací dráhy
- v k.ú. Holásky severně ulice Prodloužená

Stanovisko pořizovatele:

Území se nachází v ose vzletové a přistávací dráhy letiště Brno – Tuřany a je zatíženo hlukem, který ovlivňuje kvalitu bydlení.

OD JMK i Airport Brno stanovují požadavky nevymezovat návrhové plochy pro bydlení a plochy s chráněnými prostory v lokalitách přiléhajících k letišti (v k.ú. Dvorská- ul. Zapletalova, Tuřany- ul. Pratecká, Špírkova, Revoluční a Tuřanská; Brněnské Ivanovice- v ose vzletové a přistávací dráhy; Holásky- ul. Prodloužená; Horní Heršpice) s ohledem na stávající hlukové pásmo. Z vyhodnocení všech požadavků na řešené území je nejvhodnější lokalitu BI-5 řešit dle var.II.

Požadavek na přehodnocení lokalit určených pro bydlení se řeší v následujících lokalitách:

- v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice - v ose vzletové a přistávací dráhy lokality BI-3, BI-5.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na přehodnocení vymezení lokalit pro bydlení v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice - v ose vzletové a přistávací dráhy lokality BI-3, BI-5.

Pokyn pro zpracovatele:

Přehodnoťte vymezení lokalit pro bydlení v k.ú. Dvorská - ul. Zapletalova lokalita D-2; Tuřany- ul. Pratecká lokalita Tu-8; Špírkova, Revoluční a Tuřanská ve stabilizovaném území; Brněnské Ivanovice (v ose vzletové a přistávací dráhy letiště) lokality BI-3, BI-5.

Způsob využití území řešte dle jednotlivých pokynů pro uvedené lokality.

5. respektovat vydaná ÚR v lokalitě mezi žel. vlečkou, dálnicí D1 a Slatinkou severně letiště

Stanovisko pořizovatele:

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var.II konceptu v rozsahu ploch dle var.III vyplývající z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města

Brna) je nutné koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan. Současně bude návrh respektovat vydaná ÚR.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh ÚP v rozvojové lokalitě Tu- 10 (dle výchozí var. II konceptu v rozsahu ploch dle var. III vyplývající z řešení územního rozvoje bez komunikace R43 - dnešní D43 na území města Brna) koordinujte se záměry obsaženými v ZÚR JMK - veřejný terminál s vazbou na logistické centrum, obchvat Tuřan.

6. plocha jižně pozemní komunikace č. II/417 – funkční využití dle varianty II, III neodpovídá koncepci rozvoje letiště

Stanovisko pořizovatele:

V Návrhu ÚPmB bude řešení rozvojové lokality Tu-7 vycházet z preferované varianty II a a to tak, že nebude v kolizi s podmínkami vyplývajících z vyhlášených OP letiště včetně ornitologické ochrany (23P -požadavky Letiště Brno,a.s). OP letiště budou vyznačena do Koordinačního výkresu. Při zohlednění těchto požadavků bude nezbytné také ověřit navrhované řešení v rozvojové lokalitě Tu-8.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozsah zastavitelné plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 upravte tak, aby nebyla v kolizi s požadavky vyplývajících z vyhlášených OP letiště Brno – Tuřany, které doplňte do Koordinačního výkresu. S ohledem na tento pokyn přehodnoťte i navržené funkce v rozvojové lokalitě T-8..

7. nesouhlas se situováním nové páteřní komunikace na severním okraji letiště, souhlas s řešením dle var. III

Stanovisko pořizovatele:

Komunikační systém na severním okraji letiště bude na základě požadavku OD JMK řešen dle var.III.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační systém na severním okraji letiště v k.ú. Tuřany řešte na základě požadavku OD JMK dle var.III.

8. opravit chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn opravit chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Opravte chybný název organizace u přípojně stanice Brno-Slatina v textové části 9. Dopravní infrastruktura kap. 9.1.4.7. na Letiště Brno a.s.

26 P Úřad pro civilní letectví**Připomínka:**

Úřad pro civilní letectví vydává dle §40 zákona o civilním letectví pod č.j. 000145-11-701 ze dne 9.2.2011 závazné stanovisko ke Konceptu ÚP. Nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letišť Brno – Tuřany, Medlánky a heliportů HEMS FN Bohunice, FN – Dětská nemocnice, Nemocnice u sv. Anny (je ve výstavbě) a IBC Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Bylo dohodnuto, že požadovaná ochranná pásma letišť Brno – Tuřany, Medlánky a heliportů HEMS FN Bohunice, FN – Dětská nemocnice, Nemocnice u sv. Anny budou v Návrhu ÚPmB zapracována do výkresu 01 – Koordinační výkres. Vzhledem ke zrušení heliportu IBC Brno již není dále požadováno jeho zakreslení v dokumentaci.

Územní rozvoj v OP letišť bude přizpůsoben podmínkám v ochranných pásmech.

Připomínku lze zohlednit.

Pokyn pro zpracovatele:

Doplňte ochranná pásma letišť Brno – Tuřany, Medlánky a heliportů HEMS FN Bohunice, FN – Dětská nemocnice, Nemocnice u sv. Anny, heliport IBC Brno již nezakreslujte. Korigujte územní rozvoj v dotčených územích dle podmínek stanovených ve vyhlášených ochranných pásmech.

27P Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

1. KHS JmK **upozorňuje** na nesoulad závěrů deklarovaných v dokumentu „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, Konceptu územního plánu města Brna“, který zpracoval Zdravotní ústav se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, v srpnu 2007 až květnu 2008, a v dokumentu „Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj“, který zpracovala společnost DHV CR spol. s r. o. v prosinci 2009.

Stanovisko pořizovatele:

K upozornění je potřeba uvést následující:

- a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
- b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
- c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

2. KHS JmK **doporučuje**, aby bylo ve výroku textové části ÚPMB stanoveno, že při zpracování územních studií je potřeba respektovat níže uvedené zásady:
 - Nově vymezené chráněné prostory definované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví (dále také „chráněné prostory“) lze navrhovat pouze do lokality, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
 - Při návrhu nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných chráněných prostor posouzena reálnost nepřekročení hygienických limitů hluku.
 - Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu proti hluku.
 - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, barierovými stavbami apod., navrhnout pořadí provádění změn v území (etapizaci) zajišťující účinnou protihlukovou ochranu před umístěním chráněných prostor.

Stanovisko pořizovatele:

Z navržené plochy nelze vyčíst, které části plochy a zda budou mít statut chráněného venkovního prostoru; chráněným venkovním prostorem se dle § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Rovněž u budov, které splňují regulační podmínky dané plochy, nelze předem určit, zda budou mít chráněný venkovní prostor staveb; chráněným venkovním prostorem staveb se dle § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Variant prostorového uspořádání v rámci plochy, případně i s možností protihlukových opatření, je vždy několik a posouzení konkrétní varianty je možné až na základě projektové dokumentace k záměru, tedy ne nad funkčním využitím ploch.

Dodržení hygienických limitů hluku je nutné prokázat ve fázi územního řízení při zastavování plochy. Na základě konkrétních naměřených dat je nutné podrobně vyhodnotit hlukovou zátěž a provést vyhodnocení protihlukových opatření pro danou konkrétní situaci. Ve fázi zpracování územně plánovacího podkladu – územní studie, nejsou známy parametry stavby (např. intenzity dopravy) a kapacity záměrů, které lze v rámci navržených ploch umisťovat. Obecně platnou zásadu „*Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. třídy, železniční a tramvajové dráhy) preferujte návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu před hlukem*“ lze jako obecné doporučení doplnit do pokynů vyplývajících z připomínek orgánů a organizací chránících veřejné zájmy.

Pokyn pro zpracovatele:

Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. třídy, železniční a tramvajové dráhy) preferujte návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu před hlukem.

3. KHS JmK doporučuje, aby ve výroku textové části ÚPMB bylo stanoveno, že územní studie budou konzultovány s KHS JmK jako věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Stanovisko pořizovatele:

Upozorňujeme, že právními předpisy není požadováno projednání územních studií s dotčenými orgány státní správy.

4. KHS JmK doporučuje, aby návrhy zadání regulačních plánů obsažené v návrhu konceptu ÚPMB, které budou zpracovány do návrhu ÚPMB, byly v části písm. h) ve výroku textové části ÚPMB doplněny ve smyslu níže uvedeného:
 - Nově vymezené chráněné prostory lze umisťovat pouze na pozemky, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
 - Při umisťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných chráněných prostor a na hranici plochy s možností umístění chráněných prostor doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
 - Na pozemky v plochách pro výrobu, např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby - E“ lze v odůvodněných případech umisťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech navrhovaných, stávajících a povolených zdrojů nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
 - Na pozemky v blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat umisťování záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku a vibracím.
 - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, bariérovými stavbami apod., stanovit pořadí provádění změn v území (etapizaci) zajišťující účinnou protihlukovou ochranu před umístěním chráněných prostor.

Stanovisko pořizovatele:

Totožné s pořádkem bodu 2.

Pokyn pro zpracovatele:

Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. třídy, železniční a tramvajové dráhy) preferujte návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu před hlukem.

5. KHS JmK **doporučuje** zapracovat do výroku textové části ÚPMB, a to do kapitoly 4. Město Brno, jeho hodnoty a rozvoj, níže uvedené obecně platné zásady:
- Nově vymezené chráněné prostory lze umísťovat pouze tam, kde celková hluková zátěž z identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
 - Při umísťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných chráněných prostor a na hranici plochy s možností umístění chráněných prostorů doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
 - Do ploch pro výrobu např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby – E“ lze v odůvodněných případech umísťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech zdrojů, tzn. nově navrhovaných, stávajících a povolených, i když dosud nerealizovaných, nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
 - V blízkosti významných dopravních staveb kromě protihlukových opatření a opatření proti vibracím preferovat umístění záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku a vibracím.
 - V případě, že protihluková opatření jako např. protihluková stěna nebo bariérová stavba budou podmínkou pro realizaci záměru, bude stanoveno pořadí provádění změn v území (etapizace) zajišťující účinnou protihlukovou ochranu před umístěním chráněných prostor.

Stanovisko pořizovatele:

Totožné s vypořádáním bodu 2.

Pokyn pro zpracovatele:

Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. třídy, železniční a tramvajové dráhy) preferujte návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu před hlukem.

6. KHS JmK **upozorňuje** na nutnost maximálně zohlednit závěry části A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, která je součástí „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“ zpracované v prosinci r. 2009 společností DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 100/94, PSČ 18600.

Stanovisko pořizovatele:

V příslušné části odůvodnění Návrhu ÚPmB bude uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly.

7. KHS JmK **upozorňuje** na související údaje o území, které dle § 27 odst. 3 stavebního zákona dne 16. 2. 2011 a 20. 6. 2011 poskytla Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno. Jedná se o výčet koupacích oblastí, resp. dalších povrchových vod ke koupání – vodní nádrž (dále také „VN“) Brněnská přehrada-Rakovec, VN Brněnská přehrada-Rokle, VN Brněnská přehrada-Sokolské koupaliště a VN Brněnská přehrada-Kozí horka, a dále o vydaná rozhodnutí KHS JmK o časově omezeném povolení provozu zdroje hluku v Brně, při němž dochází k nedodržení hygienických limitů hluku:

Pozemní komunikace:

rozhodnutí č. j.: 33/2008/BM/HOK ze dne 17. 3. 2008, č. j.: 685/2009/BM/HOK ze dne 23. 1. 2009, č. j.: 10260/2009/BM/HOK ze dne 22. 12. 2009, č. j.: 8214/2008/BM/HOK ze dne 15. 10. 2008, č. j.: 8214/2008/BM/HOK ze dne 22. 1. 2009, č. j.: 10257/2009/BM/HOK ze dne 15. 1. 2010, č. j.: 8011/2008/BM/HOK ze dne 26. 11. 2008, č. j.: 19/2009/BM/HOK ze dne 25. 3. 2009, č. j.: 5621/2009/BM/HOK ze dne 27. 7. 2009, č. j.: 5759/2009/BM/HOK ze dne 10. 8. 2009, č. j.: 6339/2009/BM/HOK ze dne 14. 8. 2009, č. j.: 10315/2009/BM/HOK ze dne 19. 3. 2010, č. j.: 3124/2010/BM/HOK ze dne 29. 4. 2010, č. j.: 4383/2010/BM/HOK ze dne 1. 6. 2010, č. j.: 7489/2010/BM/HOK ze dne 24. 9. 2010, č. j.: 7491/2010/BM/HOK ze dne 29. 9. 2010, č. j.: 7490/2010/BM/HOK ze dne 13. 10. 2010, č. j.: 9934/2010/BM/HOK ze dne 15. 11. 2010, č. j.: 10332/2010/BM/HOK ze dne 30. 11. 2010, č. j.: KHSJM 10176/2011/BM/HOK ze dne 1. 4. 2011, č. j.: KHSJM 22029/2011/BM/HOK ze dne 23. 5. 2011;

Tramvajová dráha:

rozhodnutí č. j.: 10114/2009/BM/HOK ze dne 25. 1. 2010, č. j.: 10114/2009/BM/HOK ze dne 27. 1. 2010, č. j.: 5629/2010/BM/HOK ze dne 9. 8. 2010;

Železniční dráha:

rozhodnutí č. j.: 7242/2009/BM/HOK ze dne 21. 1. 2010, č. j.: KHSJM 21361/2011/BM/HOK ze dne 26. 5. 2011.

Stanovisko pořizovatele:

Časově omezená povolení pro provoz nadlimitního zdroje hluku jsou evidována v územně analytických podkladech města Brna a budou zpracovateli návrhu ÚPmB k dispozici.

34P Správa hřbitovů města Brna (SHmB)

1) Žebětín – souhlas s var. II a III, nesouhlasí s var. I s rozvojovou plochou pro bydlení v blízkosti hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Plocha bydlení bude v rozvojové lokalitě vymezena v rozsahu zastavitelné plochy dle var. I, a to vzhledem k tomu, že v k. ú. Žebětín byly z nosné var. II vypuštěny rozvojové lokality pro bydlení Zn-7 a Zn-15, které dle skutečného stavu v území nemají možnost dopravního napojení. Podél komunikace mezi stávajícím hřbitovem a návrhovým bydlením bude vložen izolační pás městské zeleně v dostatečné šíři, který zajistí odclonění pohřebiště od obytných domů. Do rozvojové lokality hřbitova nebude zahrnuta plocha parku u bytových domů (ve var. II jde o lokalitu Zn-13).

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Zn-3 vymezte rozvojovou lokalitu pro bydlení v rozsahu dle var. I. Podél komunikace vedoucí mezi stávajícím hřbitovem a návrhovým bydlením v lokalitě Zn-3 vymezte dostatečně široký pás izolační městské zeleně, který zajistí pohledovou bariéru mezi hřbitovem a obytnými domy.

Do rozvojové plochy hřbitova Zn-13 nezahrnujte plochu parku u bytových domů.

1a) Žebětín – Bystřec (nový hřbitov) – podporují var. I/III. Vymezení plochy pro nový hřbitov

Stanovisko pořizovatele:

Návrhová plocha veřejná vybavenost – hřbitova V/-/h bude řešena dle var. I v k.ú. Žebětín, což je v souladu i s požadavky dotčených městských částí. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V k.ú. Žebětín řešte návrhovou plochu veřejné vybavenosti V/-/h (rozvojová lokalita Zn-12 v rozsahu dle var. I. Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

2) Komín – podporují var. I bez obytné zástavby u hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Rozsah stávající návrhové plochy pro bydlení a zeleně v jihovýchodní části lokality Kn-8 (u hřbitova) bude zachován dle platného ÚPmB. Tyto plochy jsou vymezeny jako návrhové bydlení již v současném ÚPmB a jejich dostatečně neodůvodněné zrušení by znamenalo nárok na vyplacení náhrady dotčeným soukromým vlastníkům.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Jihovýchodní část rozvojové lokality Kn-8, řešte dle var. II tzn. zachovejte návrhovou plochu bydlení dle platného ÚPmB.

3) Jehnice – podporují var. I – co největší rozvoj hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Z hlediska potřeb pro pohřbívání je žádoucí rozvoj hřbitova řešit dle var. I, tzn. vymezit rezervu pro jeho rozšíření. Rozšíření rozvojové plochy hřbitova do stávajících polí je podporováno i MČ Jehnice. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn řešit rozvoj hřbitova dle var. I a to tak, že plochy stávajícího hřbitova vymezte dle skutečného stavu, zbývající plochu přičleňte k zastavitelné ploše.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozšíření jehnického hřbitova řešte dle var. I. Rozsah plochy stávajícího hřbitova vymezte dle skutečného stavu, zbývající plochu přičleňte k zastavitelné ploše. Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části pojmem „veřejné pohřebiště“.

4) Řečkovice – doporučují var. II nebo III bez rozvojové lokality R-5

Stanovisko pořizovatele:

Z hlediska rezervy pro rozvoj hřbitova jsou všechny 3 varianty řešeny totožně. Rozvojová lokalita R-5 pro plochu D/v2 provoz veřejného pohřebiště negativně neovlivní. Lokalita R-5 bude vymezena v rozsahu dle var. I, navržená výšková úroveň bude snížena na D/v1. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Řečkovický hřbitov řešte dle var. I s rozvojovou lokalitou R-5, výškovou úroveň zástavby stanovte z důvodu ochrany piety hřbitova na D/v1. Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

5) Královo Pole – nesouhlas s vymezením plochy pro sport S/o1

Stanovisko pořizovatele:

Stabilizovaná plocha sportu S/o1 je vymezena pro stávající kynologické cvičiště, které se v lokalitě nachází – jedná se tedy o stávající stav nikoliv o návrh. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

6) Líšeň – podpora navrženého rozšíření hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Rozšíření hřbitova severním směrem je navrženo ve všech 3 variantách konceptu ve stejném rozsahu. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

7) Soběšice – podpora rozšíření stávajícího hřbitova nebo vymezení plochy pro nový hřbitov

Stanovisko pořizovatele:

Úkolem vyplývajícím ze zadání ÚP bylo variantně prověřit možnost umístění veřejného pohřebiště v MČ Bystřice a v Soběšicích. Návrhem rozvojové lokality So-7 pro účely veřejného pohřebnictví byl tento úkol splněn. Lesní hřbitov zůstává zachován, svou kapacitou i při rozšíření nemůže splnit požadavky na potřebné rezervy v oblasti pohřbívání pro severovýchodní sektor města Brna. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínka se vyhovuje částečně – je vymezena plocha pro vybudování nového hřbitova; ve zbývajících částech se připomínka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu SO-7 řešte dle var. I s návrhovou plochou pro veřejnou vybavenost V/-h včetně územní rezervy pro další rozvoj hřbitova. Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

8) Slatina – podpora var. II/III – rozšíření hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Rozšíření hřbitova ve Slatině je v souladu se zadáním ÚP, kde byla v Konceptu územního plánu zvolena koncepce rozvoje menších hřbitovů vyváženě uspokojující všechny sektory města. U stávajících hřbitovů byly vytvořeny rezervy dle lokálních územních možností. Řešení navržené shodně ve variantách II a III konceptu ÚP představuje možnost zajištění dalšího rozvoje stávajícího hřbitova, jehož kapacita bude brzy vyčerpána, avšak tato maximální varianta rozvoje je rozporována vlastníky některých dotčených parcel. Ze strany vlastníků pozemků p.č. 2162, 2163, 2164/2 v k.ú. Slatina byla vznesena námitka proti změně využití z ploch umožňujících stavbu RD na plochy pro hřbitov. Vzhledem k tomuto požadavku a k využití dle platného ÚPmB (plochy pro bydlení) a zahájenému územnímu řízení dává pořizovatel pokyn části pozemků p.č. 2162, 2163, 2164/2 v k.ú. Slatina zařadit do plochy bydlení. Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku řešení dle varianty II, avšak bez části pozemků p.č. 2162, 2163, 2164/2 v k.ú. Slatina, které budou zařazeny do plochy bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu hřbitova v k.ú. Slatina při ul. Šikova řešte dle var. II tak, že stabilizovanou plochu hřbitova vymezte dle skutečného stavu, části pozemků p.č. 2162, 2163, 2164/2 vyřadte z plochy pro rozvoj hřbitova do plochy pro bydlení a zbývajících částí pozemků vymezte do návrhu pro rozšíření hřbitova. Pojem hřbitov nahraďte ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

9) Tuřany - podpora var. II/III – plocha lehké výroby E v sousedství hřbitova

Stanovisko pořizovatele:

Využití areálu AGRO Tuřany nebude mít významný vliv na provoz hřbitova.

Připomínka se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pojem hřbitov nahrad'te ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“. Rozvojovou lokalitu Tu-6 v k.ú. Tuřany řešte dle var. II s přiřazením přestavbové plochy smíšené obytné podél ulice Dvorecké k ploše pro lehkou výrobu.

- 10) Židenice – podporuje kombinaci variant – u vstupu do hřbitova v severní části vymezit plochy komerce (W) a plochy pro parkování (D), rozvojovou plochu pro hřbitov vymezit v co největším rozsahu. Upozorňuje, že pouze ve var. II je správně zachycen stávající stav rozvoje hřbitova.**

Stanovisko pořizovatele:

Řešení dle varianty II bylo prověřeno v US Údolíček. Uzemní rezerva pro hřbitov vymezená ve studii (9368 m²) respektuje požadavky na rozsah rezervních ploch vyplývající z generelu pohřbívání a zároveň zohledňuje dispoziční poměry v území vzhledem k realizaci VMO. Plocha pro dopravu v severní části pohřebiště umožňuje dle regulativů vybudovat doplňkovou vybavenost (toalety, prodejna květin apod.). Pojem hřbitov bude dle požadavku OŽP MMB nahrazen pojmem „veřejné pohřebiště“.

Připomínka se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Údolíček řešte dle var. II. Pojem hřbitov nahrad'te ve výkresové i textové části ÚP pojmem „veřejné pohřebiště“.

- 11) Ústřední hřbitov – podpora maximálního rozvoje hřbitova dle var. II/III, podpora ploch komerční vybavenosti a dopravy při jižním vstupu do hřbitova dle var. I**

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem současným a budoucím potřebám města Brna pro pohřbívání vyhodnoceným v Generelu pohřbívání bude rozvoj hřbitova řešen dle var. II tzn. rezerva pro rozšíření hřbitova v největším rozsahu. Ústřední hřbitov zajišťuje v současné době téměř 70 % potřeb pro pohřbívání na území města Brna. Ostatní hřbitovy na území města Brna mají většinou velmi omezené možnosti rozvoje a zřizování nových pohřebišť je velmi komplikované. Pro vybrané typy pohřbívání je ÚH dosud jediným pohřebištem.

Řešení ploch při jižním vstupu dle var. I (návrhová plocha pro komerci W a návrhová plocha pro dopravu) je v současnosti nereálné. Pozemky byly prodány soukromým vlastníkům, kteří na nich již připravují své záměry v souladu s návrhovou plochou lehké výroby E dle var. II a dle platného ÚPmB (návrhová plocha pro výrobu). Parkování doporučujeme řešit v rámci návrhových ploch veřejné vybavenosti pro hřbitov (V).

Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku maximálního rozvoje hřbitova dle varianty II a v požadavku plochy komerční vybavenosti dle varianty I. Požadavku na plochu dopravy a další plochu komerční vybavenosti při jižním vstupu dle varianty I. se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Be-10 (rozvoj ústředního hřbitova) řešte dle var. II, kromě plochy firmy Surfin s.r.o. a pozemků SMB severně od areálu fy Surfin, které vymezte jako stabilizovanou plochu W/v2 dle var. I.

Při ulici Ukrajinské upravte specifikaci plochy D/v3 na D/v2 s výškovou úrovní do 10 m tak, jak je vymezena u zastavitelných ploch v jižní části lokality Be-10 při ulici Lány.

585 P Moravské zemské muzeum

Požaduje změnu zařazení p.č. 1400/1 v k.ú. Veverí vedené jako veřejné prostranství, tak, aby bylo možné na pozemku realizovat záměr výstavby Muzea L. Janáčka

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 1400/1 v k.ú. Veverí je součástí využívaného parkově upraveného veřejného prostranství včetně ploch zeleně. Tento stav je potvrzen ve všech variantách konceptu, kde je součástí plochy veřejné obsluhy území navazující na plochy s již poměrně hustou zástavbou. Dle vyhl.15/2007 SMB je pozemek také zařazen do seznamu ploch nejvýznamnější zeleně a je tedy žádoucí tento stav i do budoucna zachovat.

Připomínce se nevyhovuje.