ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část odůvodnění **Příloha č. 5**
kapitola 19

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

bez osobních údajů

Fáze:

b) Veřejná projednání Návrhu ÚPmB z roku 2020 (červen)

svazek 1b

Kancelář architekta města Brna

B R N O

Úřad městské části města Brna
Brno-Bohunice
Dlouhá 3, 625 00 Brno

Stavební úřad

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 24 -06- 2020
Č.j. MMB: 0273396
Příl.:

MC

Váš dopis č.j.:
Ze dne:
Naše č.j.: BBOH/04383/20/SU
Spis. zn.: S-BBOH/04382/20/SU
Vyřizuje: Ing. Marie Zitterbartová, Ph.D.
Telefon: 547 423 836
Fax: 547 352 946
E-mail: odborstavebni@bohunice.brno.cz
Datum: 23.6.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova č.p. 949/67
601 67 Brno

Připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna
Výpis z usnesení z XI. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bohunice konaného dne 10.6.2020

Vážení,

v příloze Vám zasíláme výpis z usnesení z XI. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bohunice konaného dne 10.6.2020 včetně předloženého návrhu, který je přílohou tohoto zápisu (příloha č. 3 zápisu včetně grafické přílohy).

S pozdravem

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273396/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es77394ed2

Úřad městské části města Brna
Brno-Bohunice
Stavební úřad
Dlouhá 3, 625 00 Brno (1)

„otisk razítka"

[redacted]
Ing. Marie Zitterbartová, Ph.D.
vedoucí stavebního úřadu

Příloha
Výpis z usnesení z XI. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bohunice konaného dne 10.6.2020 včetně přílohy č.3 tohoto zápisu a grafické přílohy.

Kopie
spis

V ý p i s

z usnesení z XI. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bohunice konaného dne 10.06.2020 – k bodu č. 1) programu:

Zastupitelstvo MČ Brno-Bohunice **podává** připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna dle předloženého návrhu, který je přílohou č. 3 zápisu a **ukládá** vedoucí Stavebního odboru zaslat toto stanovisko pořizovateli ÚPmB – Odboru územního plánování a rozvoje MMB.

V Brně dne 11.06.2020

starosta ..... [redacted] .....

ověřili [redacted] .... [redacted] ....

ověřili .. [redacted] [redacted]

Označení lokality	Popis lokality	Požadované připomínky	Odůvodnění
Be-1 **Dvořiště-Vyhlídalova-Lány**	V lokalitě na okraji MČ Bohunice kolem ulic Dvořiště, Vyhlídalova a Lány jsou vymezeny plochy bydlení a plocha smíšená obytná. Lokalita zahrnuje plochy **B/v4, B/v3, B/v2, B/r2, B/k4** (plochy bydlení), **C/v2, C/k4** (plochy smíšené obytné), plochy veřejného prostranství.	**MČ požaduje:** **ponechat** v lokalitě Be-1 (B/r2, B/v3, C/k4, B/k4) využití dle stávajícího platného Územního plánu města Brna, a to OS – školství a zemědělský půdní fond. V lokalitě podél jižní strany ulice Dvořiště a Vyhlídalova umožnit výstavbu rodinných domů dle návrhu nového Územního plánu města Brna se změnou označení B/v2 na B/r2 v šíři 40 m a dále změnit stávající plochu B/v4 na plochu Z – plochu městské zeleně.	Jedná se o okrajovou část MČ, kde nižší nová zástavba naváže na již existující zástavbu RD. Ulice Dvořiště je klidná oblast zahrnující rodinné bydlení, zavedení MHD do této oblasti není nutné, jelikož se zastávka MHD, již nachází při ulici Vyhlídalova (cca 500 m od ulice Dvořiště). Návrh nových bytových domů v lokalitě bývalé zahradnické školy by znamenal vyšší dopravní zátěž pro celou MČ. Již v současné době je ulice Lány využívána na hranici dopravní únosnosti této komunikace. Zvýšený pohyb automobilů i osob by snížil kvalitu bydlení v celé přilehlé lokalitě MČ (hluk, prach, emise).
Be-4 **Podél ulice Jihlavská**	Úzký pruh mezi ulicí Jihlavskou a Pod Nemocnicí je určen pro smíšené obytné plochy a plochu dopravy. Lokalita zahrnuje **C/k3** (plochy smíšené obytné), **D/v3** (plochy dopravní infrastruktury).	**MČ požaduje:** **změnu dle skutečného využití území** – od východu C/k3 (plochy smíšené obytné) změnit **na stabilizovanou plochu B** dle skutečného využití a ve výškové úrovni odpovídající dnešní skutečnosti, **Z** (plochy městské zeleně) a **C/k3** (plochy smíšené obytné). **MČ nesouhlasí s dopravním napojením** této lokality na ulici Pod Nemocnicí.	Ve východní části jsou v současné době rodinné a bytové domy, plocha B/v3 je MČ požadována dle skutečného stavu území. Pro stávající zeleň požadujeme ponechat plochy městské zeleně – Z za účelem stabilizace stávající zeleně a odhlučnění ulice Jihlavské a pro zachování pohody bydlení obyvatel v přilehlých bytových domech. Územním plánem navrhované uliční stromořadí dostatečně nenahradí stávající zelený park. Již v současné době je v MČ nedostatek zeleně, proto požadujeme tuto plochu zeleně ponechat z důvodu stávajícího využívání občany (volnočasové aktivity). V navazující části pak ponechat plochu smíšenou obytnou C/k3 dle skutečného využití – areál společnosti Autocentrum PEMM Brno, s.r.o. MČ nesouhlasí s dopravním napojením této lokality na ulici Pod Nemocnicí, a to z důvodu překročení dopravní kapacity této ulice a zrušení stávajících parkovacích stání podél této komunikace.

1

1

2

2

3	**Be-5** **Západní vstup do Ústředního hřbitova**	V lokalitě jsou vymezeny plochy komerce. Lokalita zahrnuje **W/v3, W/v4** (plochy komerční vybavenosti).	**MČ požaduje:** **v jižní části lokality** (pod plochou pro dopravu – tramvajovou trať) snížit výškovou úroveň zástavby z W/v4 na **W/v2** **přičlenit** k ploše cvičiště JSDH na části pozemku p. č. 1197/80 a na pozemcích p. č. 1197/9, 104, 105, 106 a 108, vše v k. ú. Bohunice.	S nárůstem výškové úrovně dojde k nárůstu dopravní zátěže v dané lokalitě a ke zhoršení dopravy v přilehlých komunikacích, které jsou již v současné době na hranici dopravní kapacity. Současně dojde ke zhoršení pohody bydlení v přilehlé ulici Ukrajinská.	3
4	**Be-6** **Červený kopec**	V lokalitě v okolí ulice Vinohrady jsou navrženy plochy bydlení pro zástavbu rodinnými a bytovými domy. Podél ulice Kamenice jsou navrženy plochy smíšené obytné a komerce. Dále je zde navržena plocha pro veřejnou vybavenost. Lokalita zahrnuje **B/r2, B/v4** (plochy bydlení), **C/k3, C/v4** (plochy smíšené obytné), **W/k3** (plochy komerční vybavenosti), **V/v3** (plochy veřejné vybavenosti), **D** (plochy dopravní infrastruktury), **Z** (plochy městské zeleně).	**MČ požaduje:** **Snížit výstavbu v západní části** lokality a současně změnit strukturu zástavby na rezidenční nízkopodlažní z B/v4 **na B/r2.** **Umožnit průjezd** po nové páteřní komunikaci Sty/2 přes Červený kopec **pouze pro MHD a záchranné složky** (zákaz průjezdu automobilové dopravy lokalitou) a toto omezení uvést do karty lokality k dopravě. Před realizací páteřní komunikace Sty/2 Červený kopec rozšíření komunikace Kamenice v celé délce na 4 pruhy. **MČ nesouhlasí s dopravním napojením** z bývalé Khonovy cihelny **na ulici Jihlavskou** (ke krematoriu). **Dopravní zatížení** z lokality Červený kopec, konkrétně automobilovou dopravu z oblasti bývalého hliniště Khonovy cihelny směřovat do ulice Vídeňská, tzn. vedení veškeré automobilové dopravy z nové výstavby v k. ú. Bohunice do ulice Jihlavská a ulice Kamenice a z nové výstavby v k. ú. Štýřice do ulice Vídeňská, nikoliv do ulice Jihlavská.	Návrh nových bytových domů v lokalitě by znamenal extrémní dopravní zátěž pro celou MČ, v této oblasti se jedná především o vilovou zástavbu rodinnými domy. Již v současné době je ulice Jihlavská kapacitně přetížena automobilovou dopravou. Zvýšený pohyb automobilů by snížil kvalitu bydlení v celé přilehlé lokalitě MČ (hluk, prach, imise).	4

5	**Be-8** **Traťová**	Jižně od ulice Lány navrženo prodloužení ulice Traťová, navázání na stávající zástavbu Lokalita zahrnuje **B/r2** (plocha bydlení) a **E/v2** (plocha lehké výroby.	**MČ požaduje:** **pro celou řešenou lokalitu B/r2** tedy místo E/v2 – plochy lehké výroby.	Plochy pro výroby by narušily pohodu bydlení jak stávající, tak nové plochy pro bydlení.	5
6	**Be-10** **Ústřední hřbitov – rozšíření**	Rozvojové plochy pro ústřední hřbitov, vše navrženo za hranicí hřbitova včetně dopravní plochy pro hromadné parkování vozidel. Lokalita zahrnuje **V/-/h, V/v2** (plocha veřejné vybavenosti), **W/v2** (plocha komerční vybavenosti), **E/v2** (plocha lehké výroby), **D/v2** (plocha dopravní infrastruktury).	**MČ požaduje:** **do plochy D/v2** (dopravní infrastruktura) **přičlenit soubor garáží** nad severní částí této plochy – tedy rozšíření lokality.	Přičlenit stávající garáže do plochy dopravní infrastruktury dle skutečného využití v území. Jedná se o stávající garáže pro stávající bytové domy při ulici Ukrajinská.	6
7	**Be-11** **Při ulici Čeňka Růžičky**	Při ulici Čeňka Růžičky je nově navržena rozvojová lokalita. Na severu lokality **W/v4** (plocha komerční vybavenosti), na jihu lokality **W/v2** (plocha komerční vybavenosti).	**MČ požaduje:** **v severní části** změnit plochu W/v4 **na plochu D/v2** a v jižní části plochu W/v2 **na plochu D** – plocha dopravní infrastruktury.	V této části Bohunic není potřeba řešit komerční vybavenost. Naopak je velký deficit parkovacích míst pro stávající obyvatele, možnost ponechání parkoviště a výhledově možnost výstavby parkovacího domu, by tuto situaci zlepšila.	7
8	**<u>SL-3</u>** **<u>Západní brána (Starý Lískovec)</u>**	Navržená plocha je určena pro komerční vybavenost a plochy smíšené obytné. Na jižním kraji je vymezena plocha bydlení.	**MČ požaduje**: **snížení výšky** na max. C/v5 (výšková úroveň 12-28 m) doplnit kartu lokality SL-3 o podmínku v části Doprava v následujícím znění – Lokalita musí být dopravně napojena na ulici Jihlavskou, např. vstřícně vůči ulici Netroufalky. Před realizací tohoto dopravního napojení nelze rozhodnout o umístění jiné stavby, než toto dopravní napojení. Toto dopravní napojení však může být realizováno současně s jinou stavbou.	Návrh nových výškových domů v lokalitě by znamenal vyšší dopravní zátěž pro celou přilehlou oblast. Již v současné době je ulice Jihlavská kapacitně přetížena velkou automobilovou dopravou.	8

9	**Sty-3** **Pod Červeným kopcem (Štýřice)**	V oblasti bývalé Khonovy cihelny na západní straně Štýřic jsou navrženy plochy především pro bydlení a sport.	**MČ požaduje:** **svést dopravu z těchto lokalit do ulice Vídeňská ne do komunikací do ulice Jihlavská a Kamenice** **MČ nesouhlasí** **s dopravním napojením** z bývalé Khonovy cihelny **na ulici Jihlavskou** (ke krematoriu) a žádá **umožnit průjezd** po nové páteřní komunikaci Sty/2 přes Červený kopec **pouze pro MHD a záchranné složky** (zákaz průjezdu automobilové dopravy lokalitou) a toto omezení uvést do karty lokality k dopravě.	Návrh nových bytových domů v lokalitě by znamenal vyšší dopravní zátěž pro celou přilehlou oblast. Již v současné době je ulice Jihlavská kapacitně přetížena automobilovou dopravou. Zvýšený pohyb automobilů by snížil kvalitu bydlení v celé přilehlé lokalitě MČ (hluk, prach, imise).	9
	Sty-4 **Červený kopec-Vinohrady (Štýřice)**	Na severní straně ulice Vinohrady je navržena plocha bydlení.			
	Sty-8 **Areál Červený kopec (Štýřice)**	Je vymezena plocha přestavby v areálu LDN Červený kopec a zastavitelná plocha bydlení.			
10	**1. Komunikace za bytovými domy Souhrady k terminálu Starý Lískovec**	Jedná se o novou komunikaci propojující terminál Starý Lískovec s ulicí Elišky Přemyslovny.	**MČ požaduje:** komunikaci od Terminálu Starý Lískovec za bytovými domy Souhrady **zrušit** a dopravní napojení územně řešit přes ulici U Leskavy.	Jedná se o jednu z posledních klidných částí MČ s plochou zeleně, která je využívána na volnočasové aktivity občanů. Vybudováním komunikace k terminálu v této části dojde k navýšení hluku a prachu a dojde ke zhoršení pohody bydlení v přilehlých bytových domech. Nová propojovací komunikace by byla napojena na ulici Dvořiště, kde je klidná část s řadovou zástavbou s RD. Propojovací komunikací by se doprava z nové výstavby ve St. Lískovci svedla do této části až na ulici Lány, která je již v současné době kapacitně přetížena automobilovou dopravou.	10
11	**2. Uzbecká společnost KOREKT-INVEST s.r.o.**	V současném územním plánu plocha BO (bydlení všeobecné) v navrhovaném územním plánu uvedená **V/v3** (plocha veřejné vybavenosti).	**MČ navrhuje:** **plochu pod objektem zařadit do plochy bydlení B/v2** (pozemky p. č. 1852 a p. č. 2112 v k. ú. Bohunice; plochy bydlení volné s výškovou úrovní 3-10 m) dle skutečného využití území.	Ve stejné ploše se nachází sousední objekt MŠ, objekt společnosti KOREKT-INVEST byl omylem začleněn do této plochy. Změnou na plochu bydlení bude vše odpovídat skutečnému využití v území. V objektu je realizováno trvalé bydlení.	11

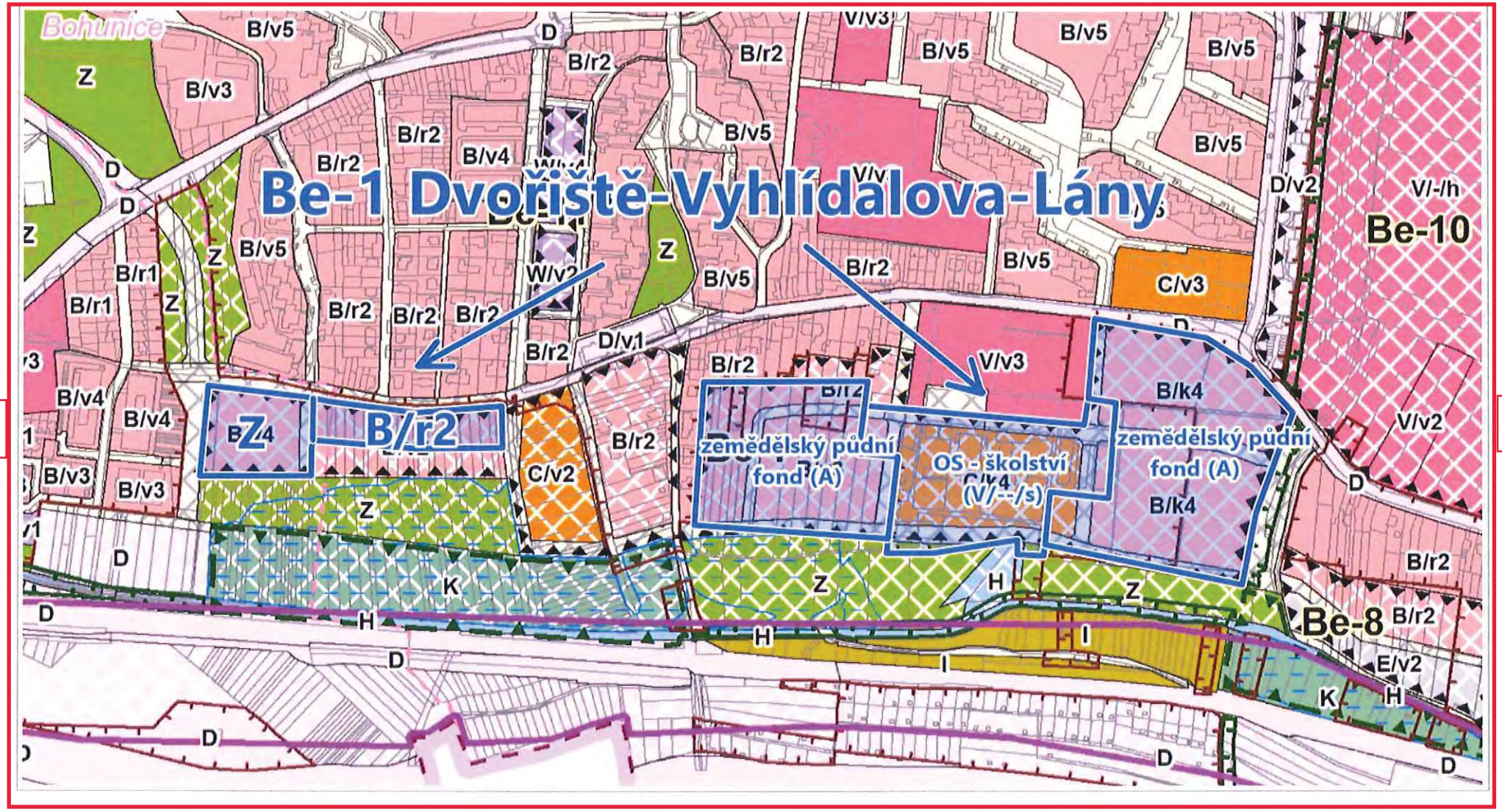
12	**3.** **ZŠ Arménská**	Základní škola Arménská včetně Základní umělecké školy (ZUŠ) na rohu ulice Arménská a Bohuňova jsou umístěny v ploše **V/v3** (plocha veřejné vybavenosti).	**MČ navrhuje:** oddělit **stávající RD** (pozemek p. č. 768/1 v k. ú. Bohunice po ulici Tříčtvrtní) v ulici Bohuňova od plochy V/v3 a zařadit je **do plochy** pro bydlení **B/r2** (plochy bydlení rezidenční s výškovou úrovní 3-10 m).	Stávající RD byly omylem začleněny do plochy veřejné vybavenosti, zařazením do plochy bydlení bude vše odpovídat skutečnému využití v území.
13	**4.** **Severní část Univerzitního kampusu Bohunice – ulice Netroufalky**	Dle současného územního plánu BC (bydlení čisté), KV (krajinná zeleň) a OS (občanská vybavenost – školství), v navrhovaném územním plánu **V/a3** (plocha veřejné vybavenosti), v této ploše jsou umístěny bytové domy.	**MČ navrhuje:** oddělit část plochy dle skutečného vyžití a zařadit **do plochy pro bydlení B/v3** (plochy pro bydlení volné s výškovou úrovní 6-16 m).	Část lokality s bytovými domy oddělit z plochy veřejné vybavenosti a začlenit do plochy bydlení dle skutečného využití – bytové domy.
14	**5.** **Ulice Jihlavská – před vazební věznicí**	Dva bytové domy před vazební věznicí jsou zahrnuty v ploše vazební věznice V/k3 (plochy veřejné vybavenosti).	**MČ navrhuje:** oddělit část plochy s bytovými domy dle skutečného vyžití a zařadit **do plochy pro bydlení B/v3** (plochy pro bydlení volné s výškovou úrovní 6-16 m).	Část lokality s bytovými domy oddělit z plochy veřejné vybavenosti a začlenit do plochy bydlení dle skutečného využití – bytové domy.
15	**6.** **Parkoviště na západní straně za obchodním a kancelářským centrem Campus,**	Severní parkoviště – plocha D/v2, jižní parkoviště plocha D.	**MČ požaduje:** **na obou parkovištích plochu D/v3** – plocha dopravní infrastruktury, struktura zástavby volná, výšková úroveň 6-16 m.	Požadavek vznikl z důvodu možného budoucího umístění parkovacích domů, potřeba parkování pro danou lokalitu, případně pro budoucí P+R.
16	**7.** **Plocha mezi ulicí Osová a Pod Nemocnicí**	Jedná se o část plochy mezi ulicí Osovou a Pod Nemocnicí před řadovou garáží v ulici Pod Nemocnicí – plocha veřejných prostranství.	**MČ požaduje:** **změnit plochu veřejného prostranství na plochu městské zeleně – Z.**	V současném územním plánu je tato plocha jako stabilizovaná plocha ostatní městské zeleně (ZO), tato plocha je dle skutečného využití plochou zeleně, proto MČ požaduje její zachování.

Příloha: Příslušné grafické části jednotlivých lokalit

GIS BRNO

16. 6. 2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 6 000

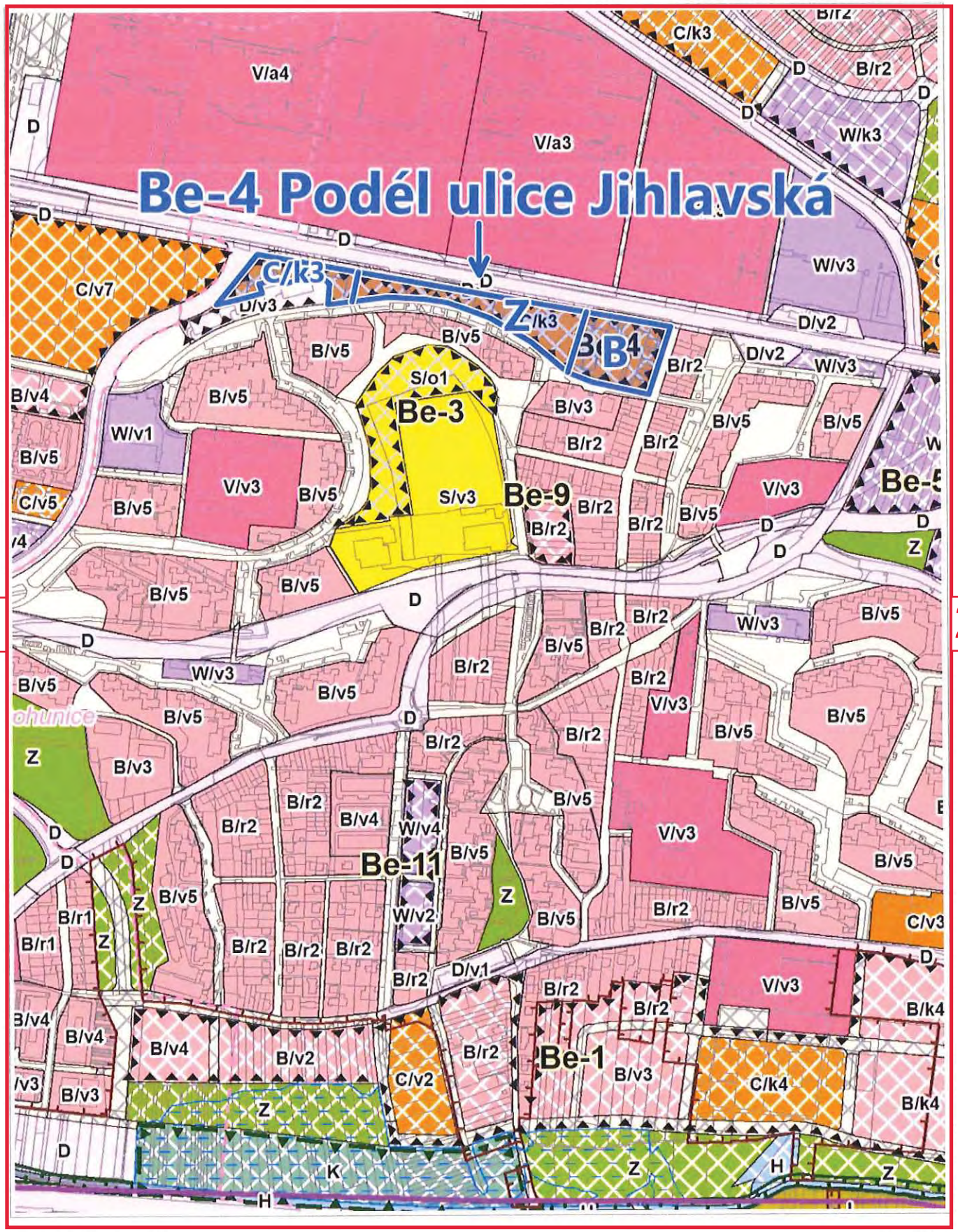
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

16. 6. 2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 7 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GIS BRNO

29. 5. 2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 6 000

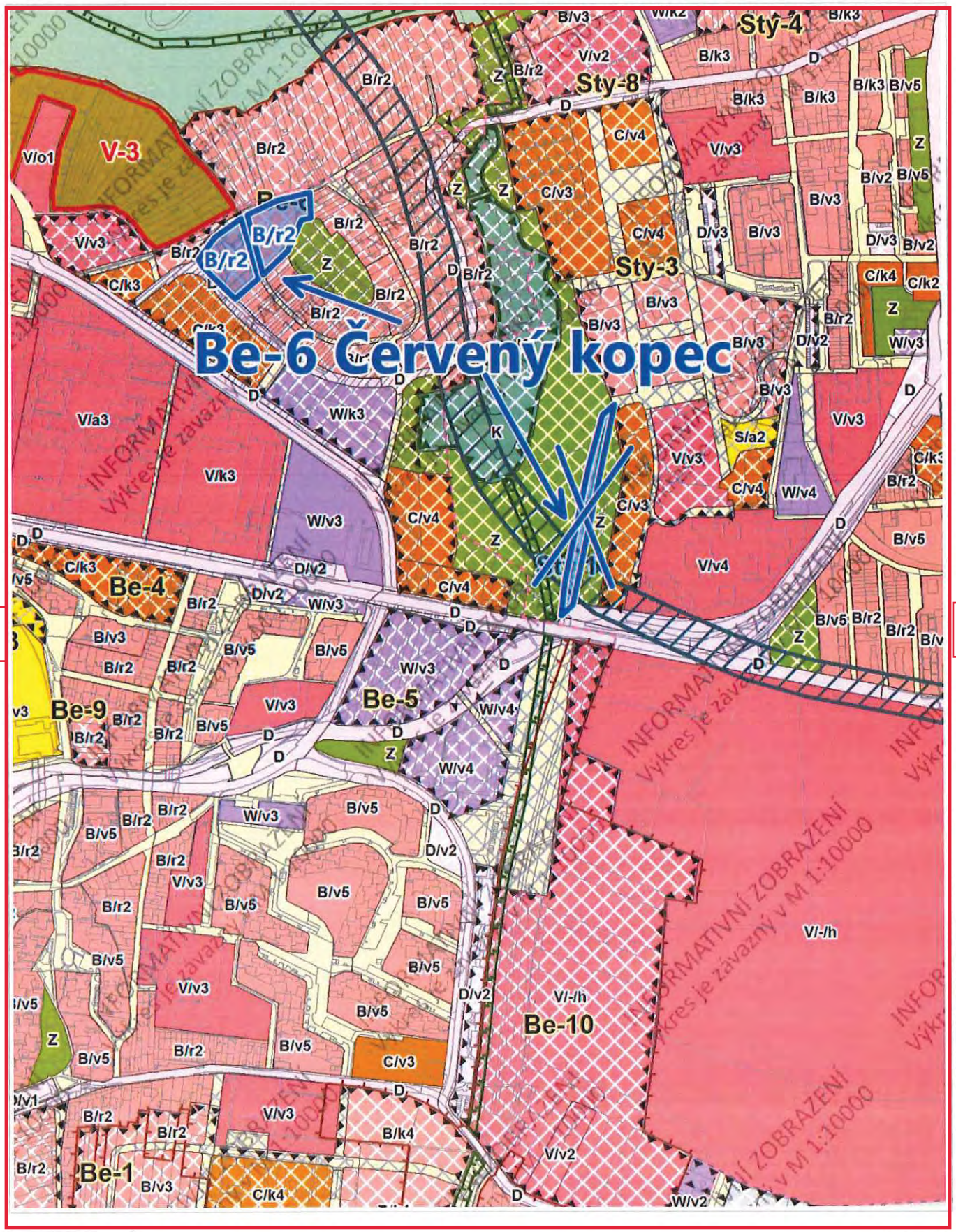
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

21.05.2020

anonymní uživatel



200 m

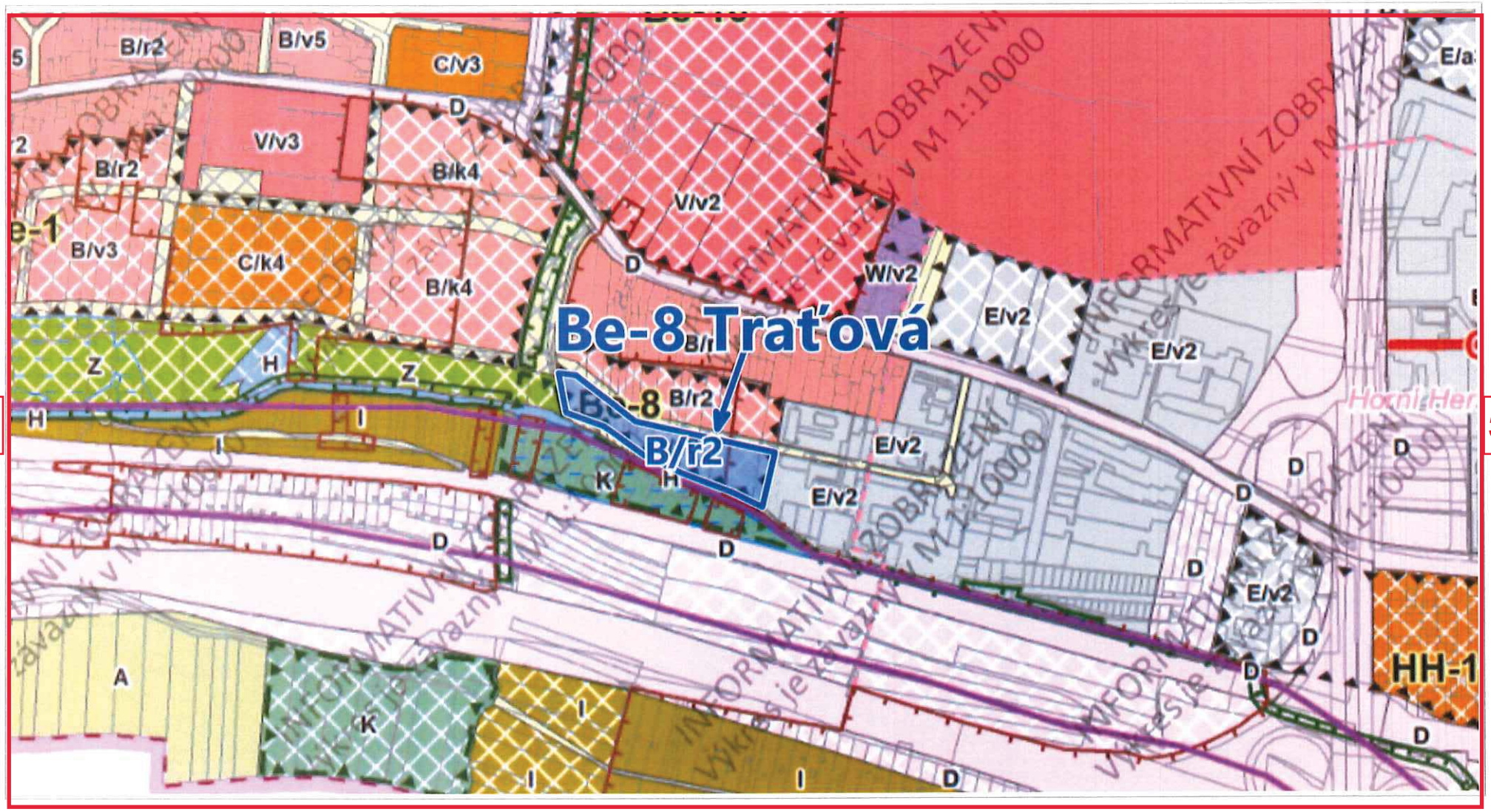
1 : 8 500

© SM Brno, KU pro JMK, GUZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

28. 5. 2020

anonymní uživatel

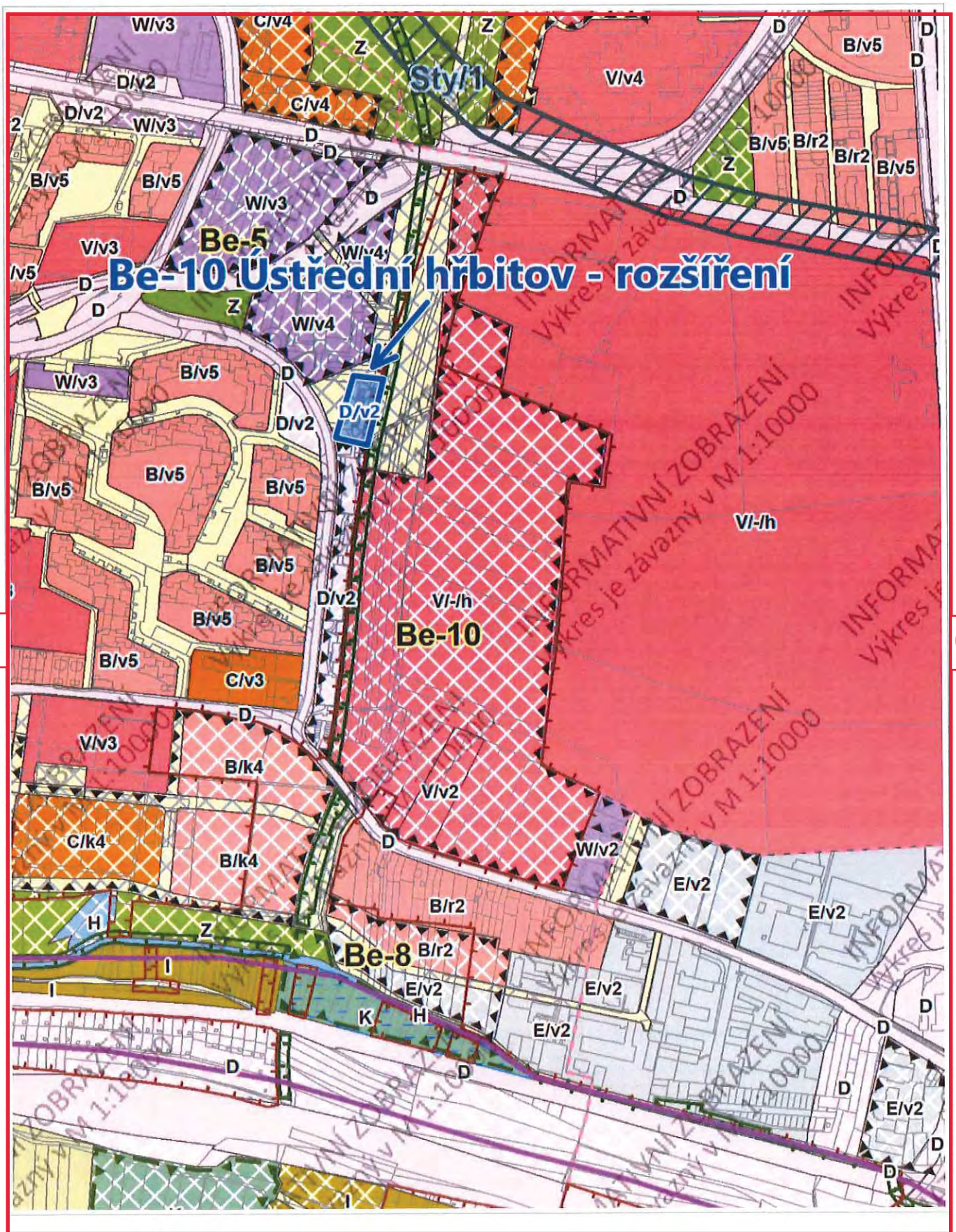


200 m

1 : 6 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY



6

6

200 m

1 : 7 000

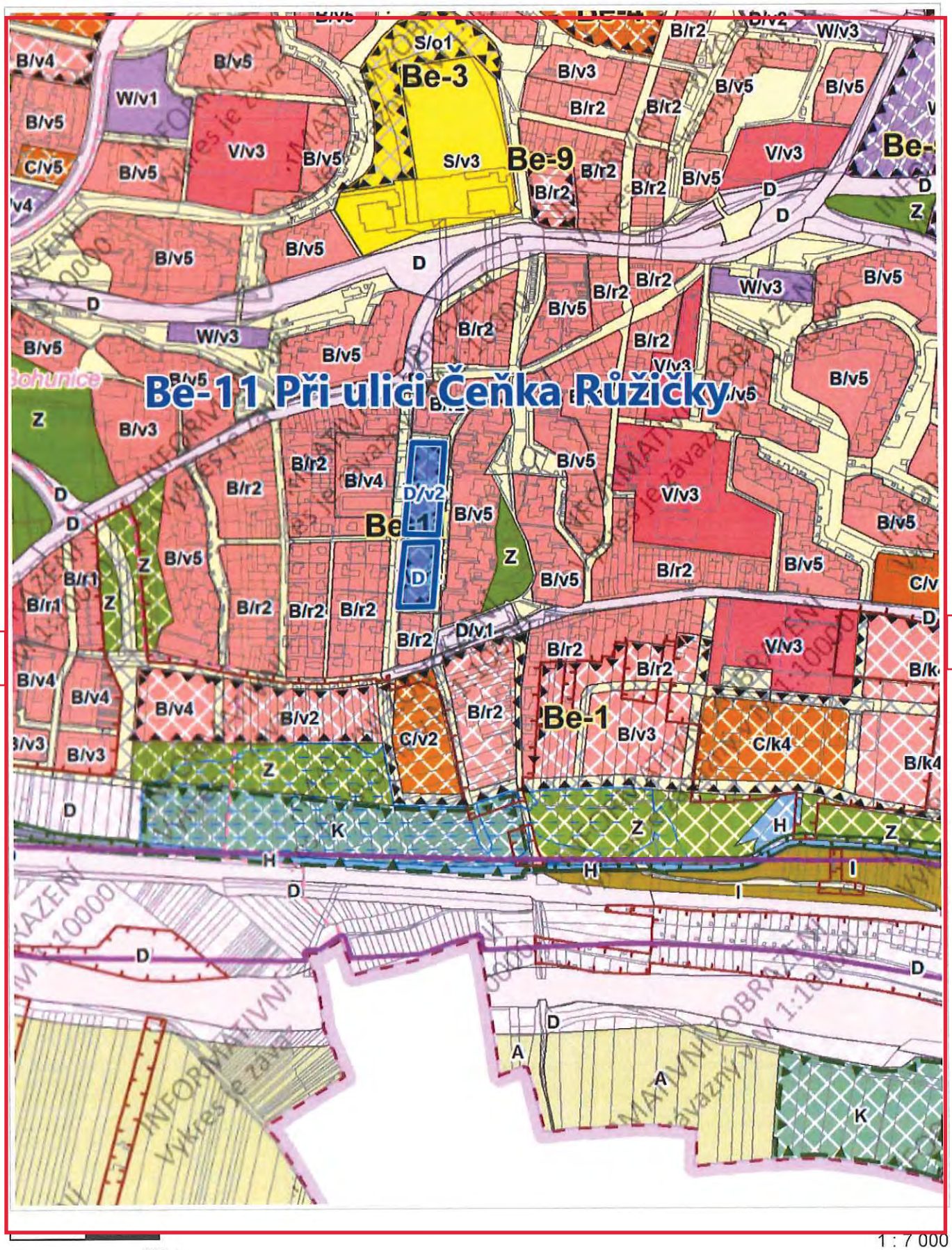
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

21.05.2020

anonymní uživatel



7

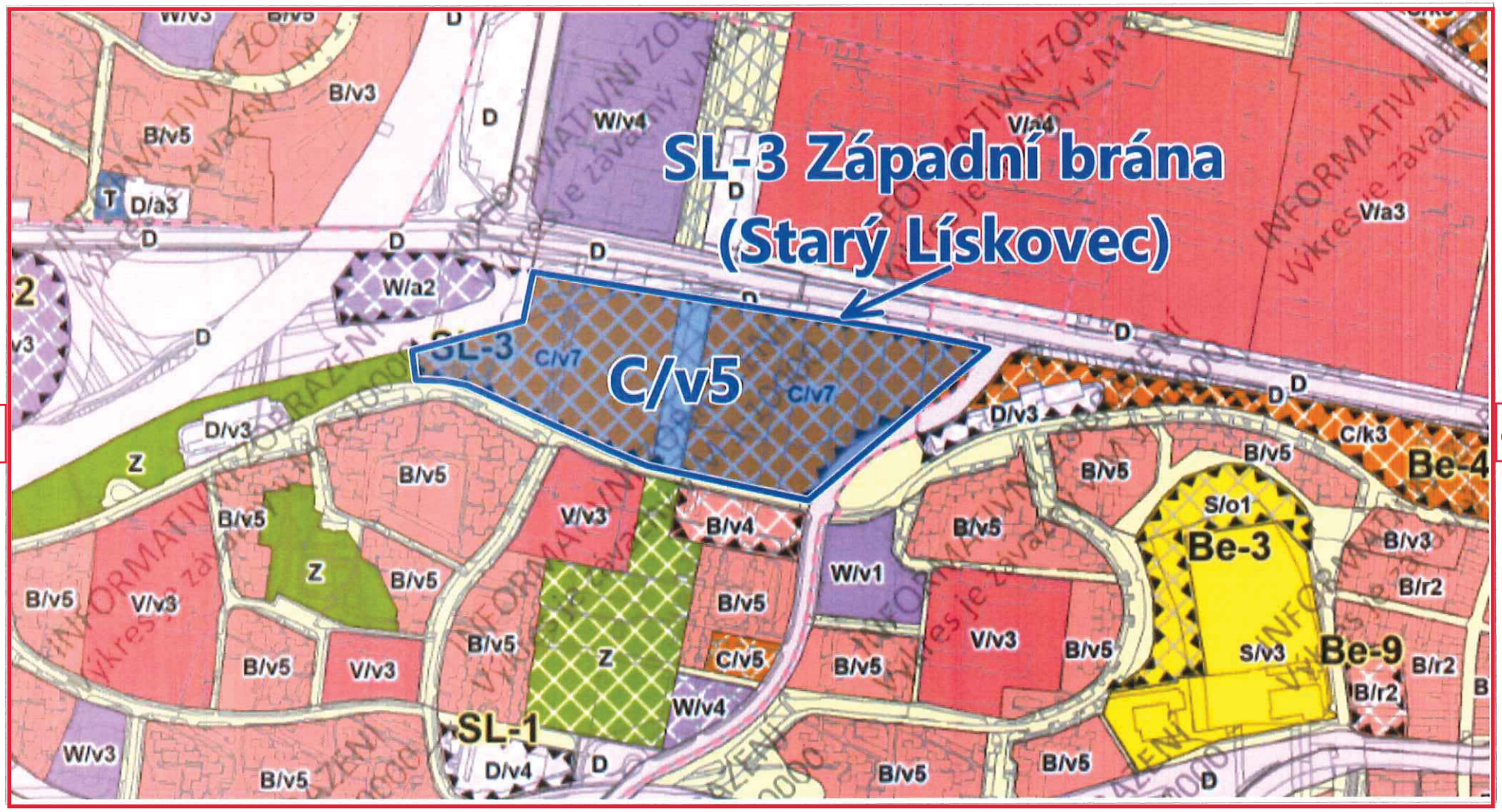
7

200 m

1 : 7 000

© SM Brno, KU pro JMK, ČUZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY



8 8

200 m

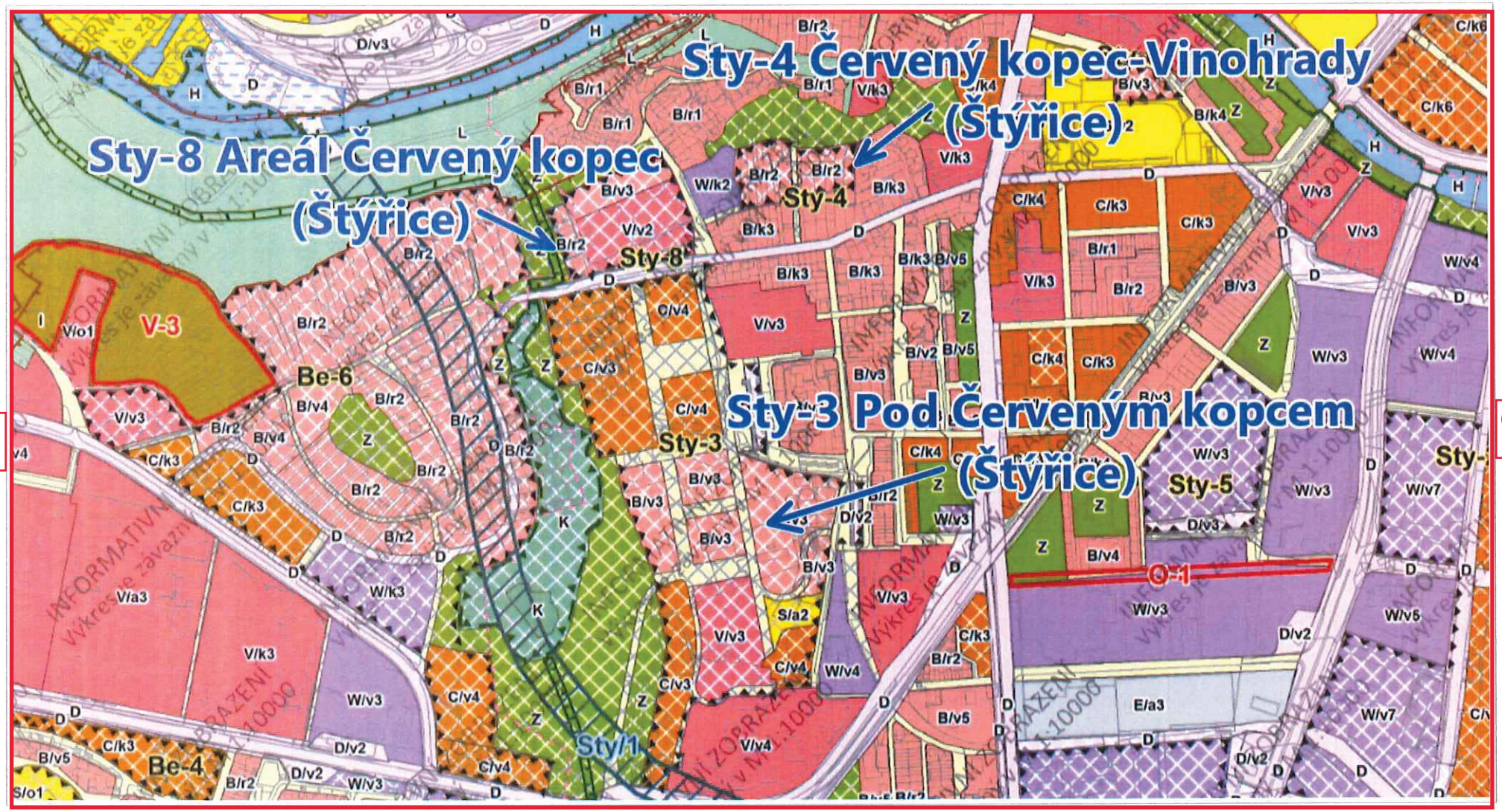
1 : 6 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

28. 5. 2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 9 000

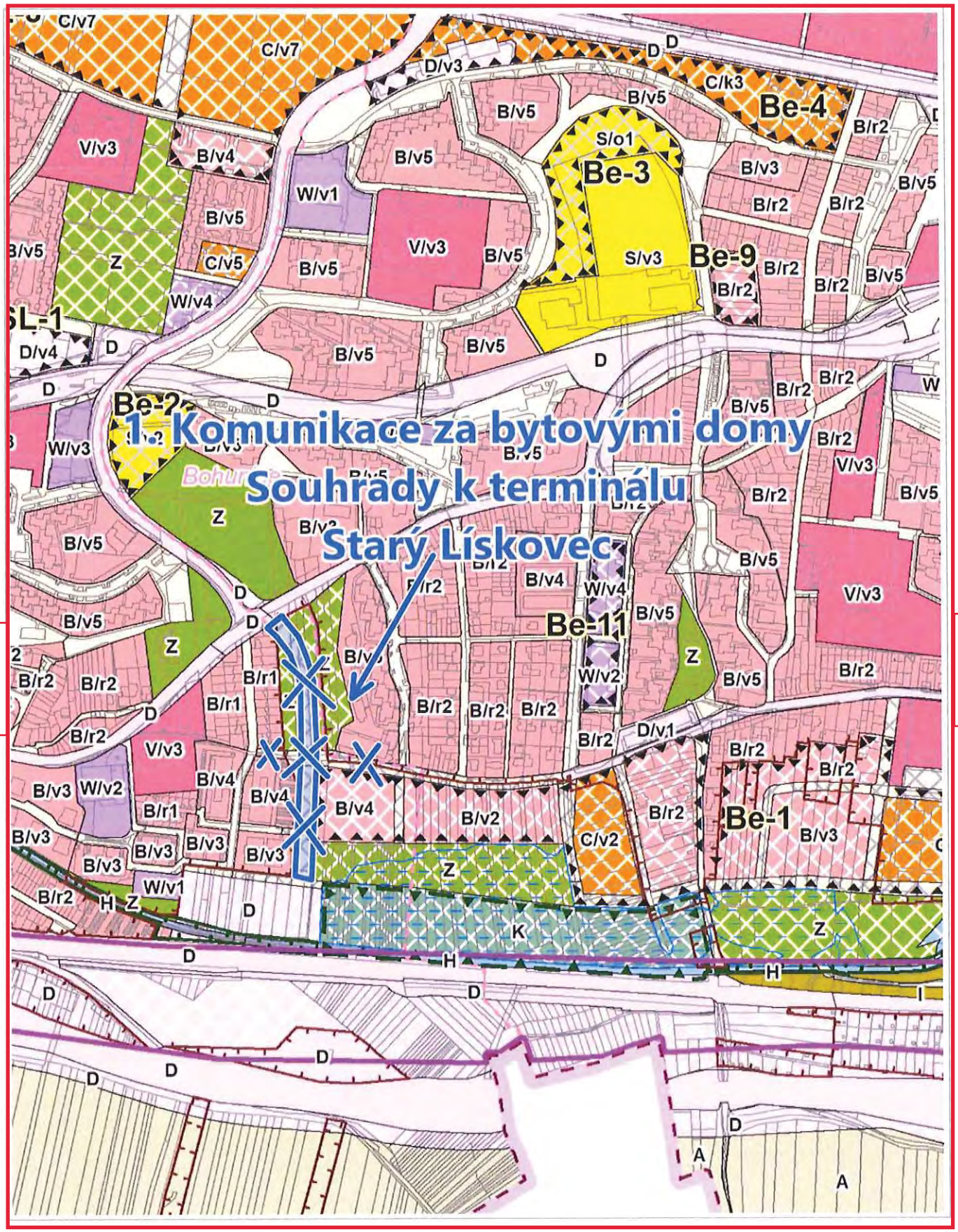
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

16. 6. 2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 7 000

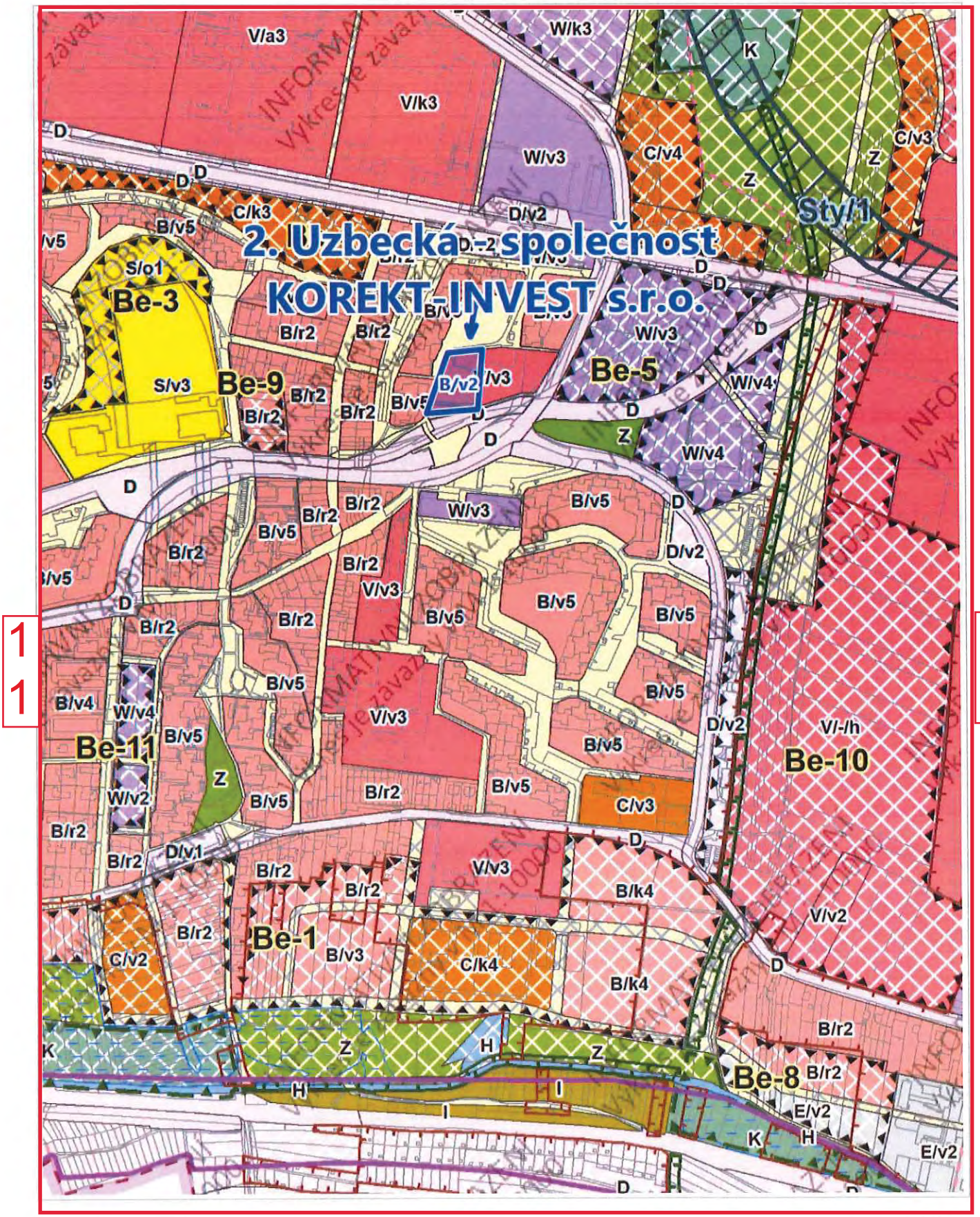
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

21.05.2020

anonymní uživatel



1 : 7 000

200 m

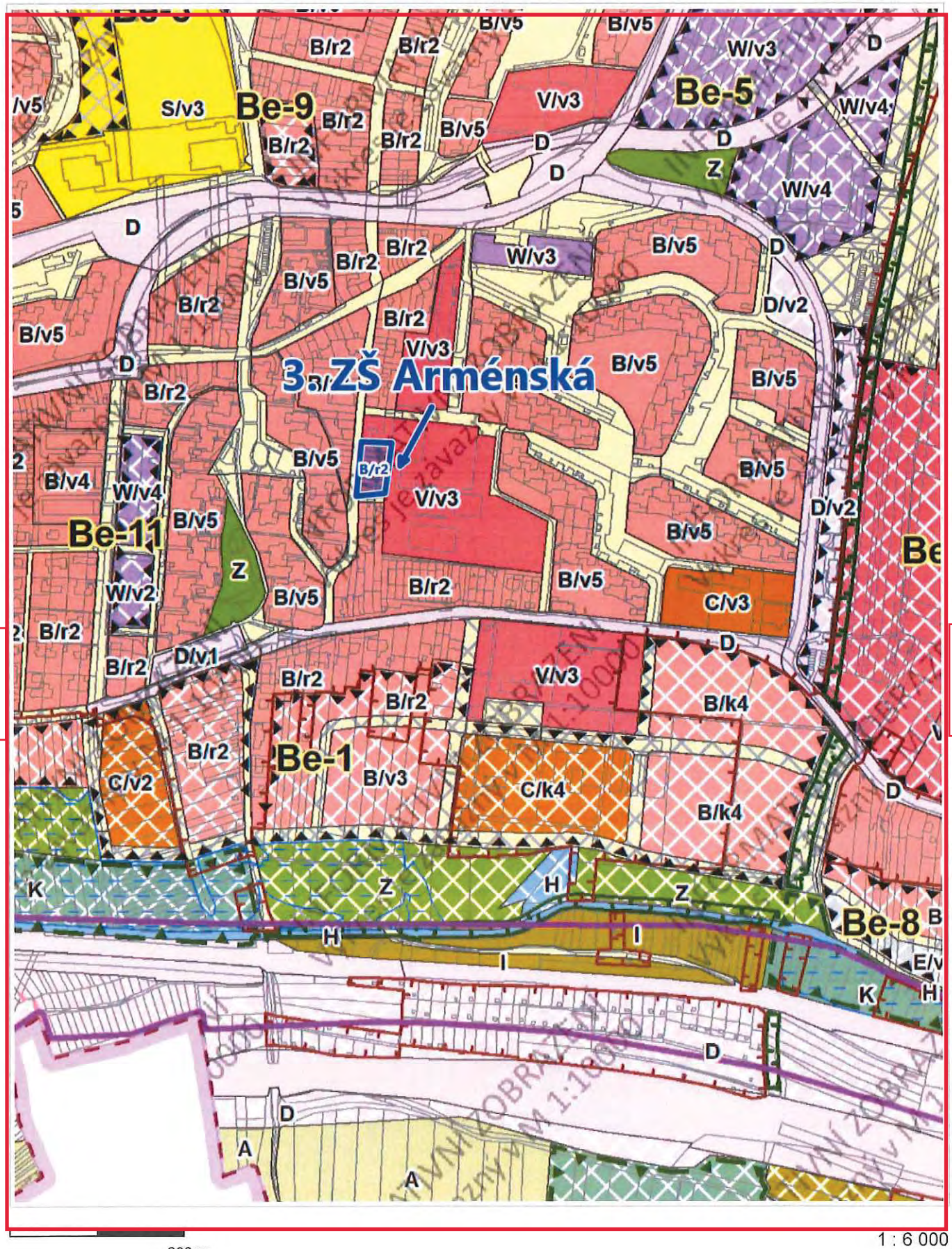
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

21.05.2020

anonymní uživatel

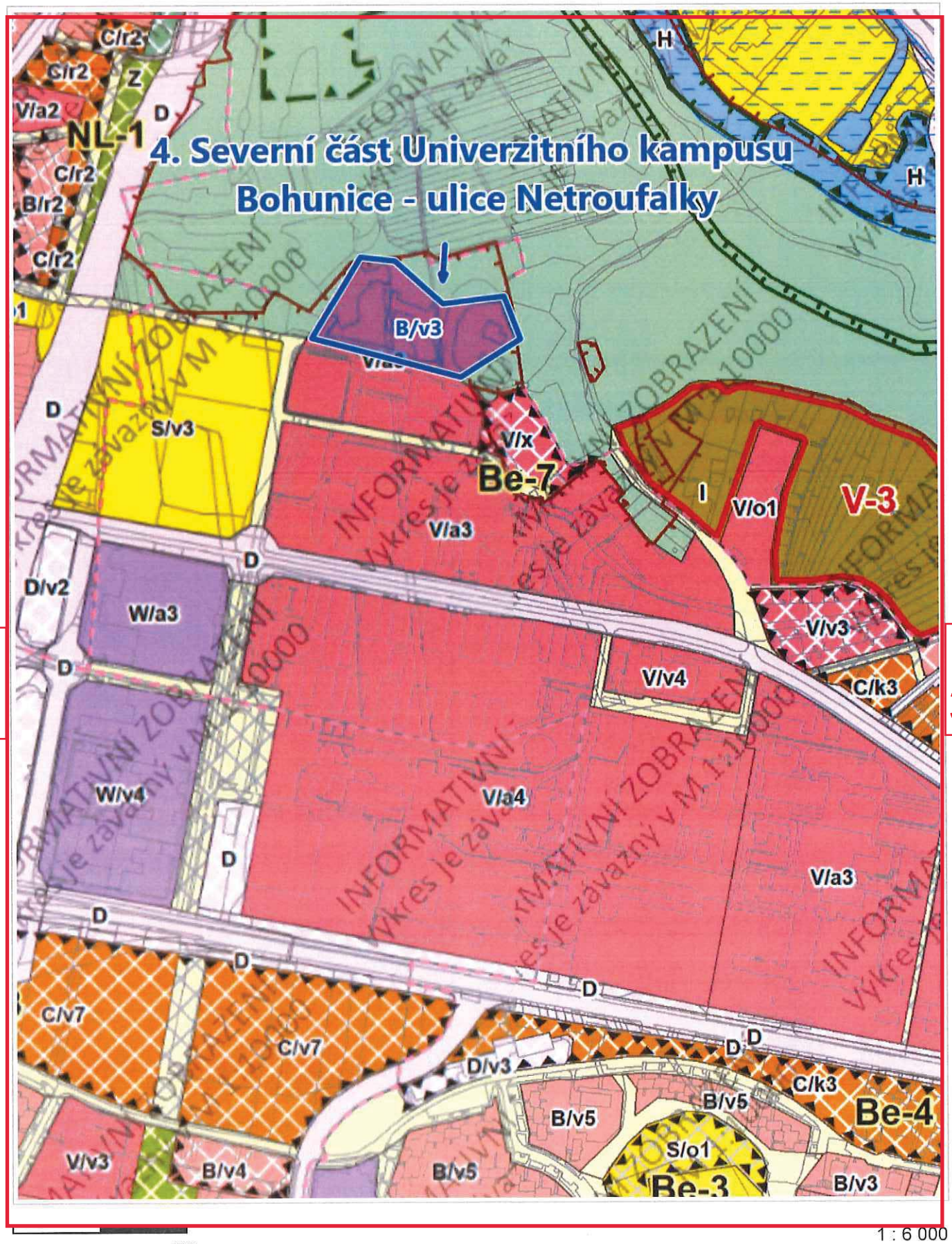


200 m

1 : 6 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY



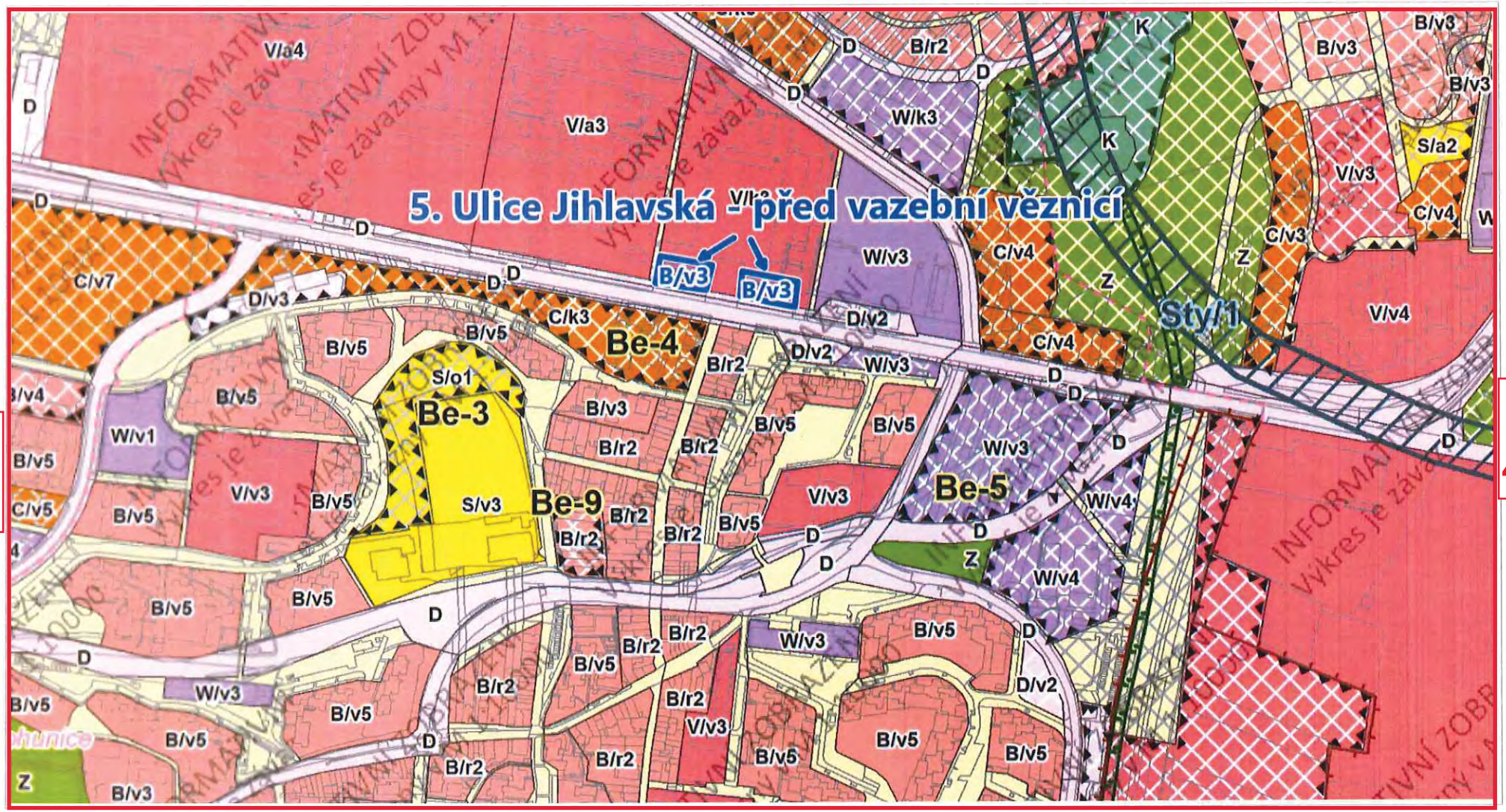
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

21.05.2020

anonymní uživatel



200 m

1 : 7 000

© GM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

GISBRNO

28. 5. 2020

anonymní uživatel



15

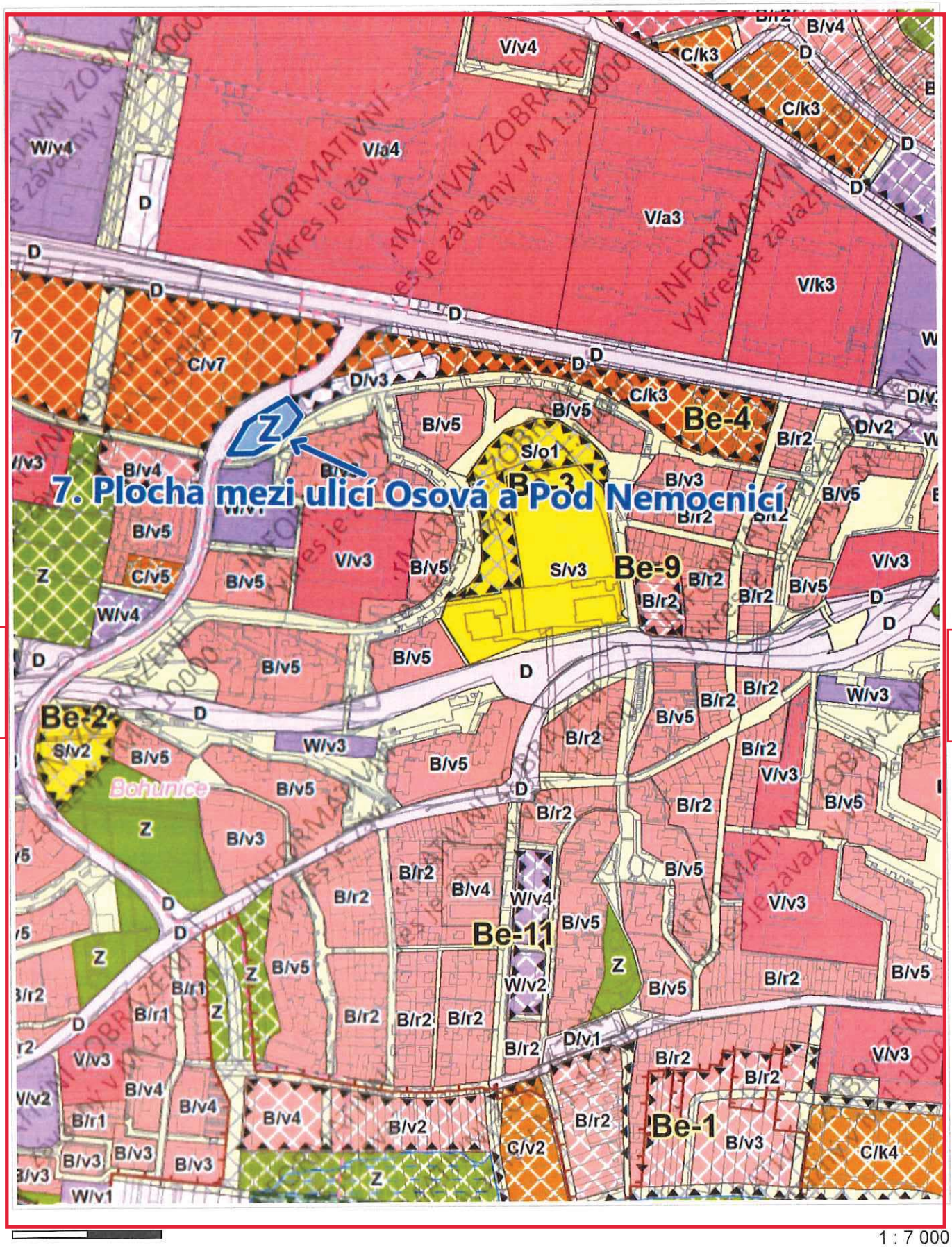
15

200 m

1 : 7 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY



16

16

200 m

1 : 7 000

© SM Brno, KU pro IMK, GUZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

MMB/0273396/2020
MČ Brno-Bohunice

MMB/0273396/2020

MČ Brno–Bohunice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
V rámci připomínky je požadováno ponechat v lokalitě Be-1(B/r2, Bv3, C/k4, B/k4) využití dle stávajícího ÚPmB tj. školství- OS a ZPF a podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhlídalova umožnit výstavbu RD dle Návrhu ÚPmB se změnou označení B/v2 na B/r2 v šířce 40 m a změnit plochu B/v4 na plochu zeleně Z.
Již ve všech variantách konceptu byly místo části plochy veřejné vybavenosti – školství a zbytkových ploch ZPF navrženy plochy stavební (bydlení a veřejná vybavenost). Obhospodařování zemědělských pozemků a s tím spojená větší plocha veřejné vybavenosti mělo své opodstatnění ve spojitosti s provozem zahradnické školy. V roce 2011 byl školský provoz přesunutý do Rajhradu u Brna a následně bylo hledáno nové vhodné využití. Po ukončení zahradnického využití je způsob obhospodařování zemědělských ploch v takto osamoceném území problematické a může vést i ke střetům s využíváním navazujícího zastavěného území. Enkláva je od ostatní volné krajiny oddělena dopravními stavbami železnice a dálnice a území má proto rozhodně bližší vazbu k zastavěnému území než k volné krajině. V roce 2017 byla proto pořízena územní studie (ÚS) "Bohunice, ul. Lány" (zpracovatel Ing. Arch. Jenčková) jako územně plánovací podklad (ÚPP) pro změnu ÚPmB. Cílem ÚS bylo vytvořit komplexní řešení území ve vztahu k okolním plochám. Území má značný potenciál pro rozvoj městské části a jeho současné využití není adekvátní. Návrh ÚS proto zohledňuje funkce, které jsou na území městské části i města Brna deficitní – zejména navrhuje pozemky různých druhů občanského vybavení, pozemky zeleně, pozemky bydlení. Jedná se o velmi atraktivní území, obsloužené veřejnou dopravou, poblíž se nachází veškerá potřebná technická infrastruktura. Území přímo navazuje na zastavěné území, od volné krajiny je naopak jasně odděleno vodním tokem, železnicí a dále dálnicí. Logická je tedy preference stavebního rozvoje území.
Co se týče požadavku podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhlídalova umožnit výstavbu RD dle Návrhu ÚPmB se změnou označení B/v2 na B/r2 a změnit plochu B/v4 na plochu zeleně Z se pořizovatel v řešení západní části lokality Be-1, při ulici Dvořiště, ztotožňuje s požadavkem MČ.
V platném ÚPmB je jižně východního úseku ulice Dvořiště, tj. na území MČ Brno-Bohunice, vymezena návrhová plocha SO. Dále jižním směrem od ní návrhová zvláštní plocha pro rekreaci R (sport), zbývající území je určeno pro návrhovou zeleň. Součástí platného ÚPmB je výkres urbánní a krajinné osnovy U.5, který na úrovni koncepce celkové krajiny města vyjadřuje krajinné a urbánní prvky a rozvojový potenciál města. Jižně ulice Dvořiště je v tomto výkrese rozvojový potenciál vyznačen právě na východní části území, čemuž odpovídají dnešní návrhové plochy. Ty dosud nejsou využity ke svému účelu. Naopak na západní části území je vyznačen zelený komplex s proloženou zelenou linií, která v zelené síti města propojuje zeleň podél vodního toku Leskava se zelení v parku při ulici Osová. Tato vyjádřená koncepce určuje žádoucí zastoupení zelených ploch na rozhraní obou MČ. MČ Brno – Bohunice i MČ Brno – Starý Lískovec, jež jsou z hlediska územních vazeb na další volnou krajinu omezeny barierami liniových staveb dálnice a železnice. Koncept nového ÚP v žádné z variant neobsahoval vymezení nových souvislých zastavitelných ploch jižně ulice Dvořiště, ani od doby projednání Konceptu nedošlo k vydání změny platného ÚPmB v tomto území, či k prověření rozvoje stavebního využití na základě územně plánovacího podkladu (územní studie).

MMB/0273396/2020
MČ Brno-Bohunice

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila zachovat navrhované řešení na k.ú. Bohunice s tím, že zastavitelné plochy B/r2, B/v3 a B/k4 v lokalitě Be-1 budou vymezeny jako územní rezervy pro bydlení kromě části plochy B/r2 v zastavěném území u nárožní plochy komunikace a prostranství místního významu. Dořešeny budou zbytkové plochy stávající stabilizované plochy OS z platného ÚPmB tak, aby neznemožnily sledovat budoucí záměry v lokalitě. Plochu B/v4 v západní části lokality Be-1 na k.ú. Starý Lískovec RMB doporučila změnit na plochu smíšenou obytnou C/v4 a omezit průjezd prodloužené ulice Dvořiště směrem k ulici U Leskavy.
Z výše uvedeného vyplývá, že požadavku na ponechání v lokalitě Be-1(B/r2, Bv3, /k4, B/k4) využití dle stávajícího ÚPmB je vyhověno jiným způsobem. Podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhlídalova bude umožněna výstavbu RD se změnou označení B/v2 na B/r2, ale vzhledem k již připraveným záměrům dle platného ÚPmB bude ponechána v navrhované šířce. Požadavku na změnu plochy B/v4 na plochu zeleně Z nebude vyhověno.
Pro úpravu Návrhu pro opakované veřejné projednání (6/2021)byl zpracovateli uložen tento pokyn:
Zastavitelné plochy B/r2, B/v3 a B/k4 v lokalitě Be-1 (jižně ulice Lány) vymezte jako územní rezervy pro bydlení kromě části plochy B/r2 v zastavěném území u nárožní plochy komunikace a prostranství místního významu. Plochu C/k4 (v areálu zahradnické školy) upravte na výškovou úroveň „3“, tj. na plochu C/k3. Dořešte zbytkové plochy stávající stabilizované plochy OS z platného ÚPmB tak, aby neznemožnily sledovat budoucí záměry v lokalitě. Plochu B/v4 v západní části lokality Be-1 na k.ú. Starý Lískovec změňte na plochu smíšenou obytnou C/v4 a omezte průjezd prodloužené ulice Dvořiště směrem k ulici U Leskavy. Podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhlídalova změňte plochu B/v2 na B/r2.

Konečné odůvodnění se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Následně při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. 0553430/2021 ze dne 25.10.2021 na základě doporučení RMB R8/177 konané dne 20.10.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Bohunice a to v lokalitě Be-1 změnit plochu smíšenou obytnou C/v4 na plochu městské zeleně Z. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Bohunice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven a to tak, že plocha změn smíšená obytná C/v4 bude vymezena v šířce cca 35 m podél veřejného prostranství pro napojení terminálu IDS Starý Lískovec a zbývající část plochy smíšené obytné C/v4 bude změněna na plochu městské zeleně Z. Touto úpravou je více reagováno na požadavky městské části.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ nesouhlasila s dopravním napojením lokality Be-4 na ulici Pod nemocnicí a to z důvodů překročení dopravní kapacity této ulice a zrušení stávajících parkovacích stání podél této komunikace za situace, kdy rozvojová lokalita Be-4 pro smíšenou funkci byla vymezena v rozsahu projednávaného Návrhu ÚPmB 06/2020. Tím, že došlo k podstatné redukci

rozvojové lokality Be-4 ve prospěch funkce zeleně a MČ již v další fázi projednávaní tuto připomínku neuplatnila, lze usuzovat, že ji bylo vyhověno a s Návrhem ÚPmB souhlasí.
Dopravní napojeni lokality je řešeno shodně s platným ÚPmB a konkrétní řešení stávajících parkovacích stání je nad podrobnost územního plánu.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Výšková úroveň 4 v rozvojové lokalitě Be-5 v ploše W/v4 v Návrhu pro veřejné projednání byla stanovena již ve všech variantách konceptu územního plánu. Jedná se tedy o kontinuitu. Lokalita má potenciál doplnit chybějící uliční frontu ulice Jihlavská. Na protější straně ulice Ukrajinská jsou stabilizované plochy bydlení, které mají také stanovenu specifikaci výškové úrovně zástavby na úrovni 5. Lokalita je napojena na nadsběrnou komunikaci – místní komunikaci II. třídy a VHD. Požadavek na snížení výškové úrovně z W/v4 na W/v2 není opodstatněný, zvážit lze snížení na W/v3.
Pro lokalitu je předepsaná územní studie ÚS 22 Západní vstup do Ústředního hřbitova, která zahrnuje i stávající cvičiště. ÚS má prověřit návrh nástupního prostoru na Ústřední hřbitov a rozvoj komerčního charakteru, napojení na dopravní infrastrukturu s důrazem na přístup od tramvaje, veřejná prostranství jižně od tramvaje musí saturovat potřeby tohoto vstupu a napojení na technickou infrastrukturu. K ploše W/V4 nelze přičleňovat plochy cvičiště na části pozemku p.č. 1179/80 a na pozemcích p.č. 1197/9,1197/104,1197/105,1197/106,1197/108 v k.ú. Bohunice. Přičleňovat takto vymezenou část pozemků uprostřed veřejného prostranství by bylo nekoncepční. Cvičiště je již stávající zařízení na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna. Jeho případné začlenění do nástupního prostoru Ústředního hřbitova by měla ÚS prověřit. S ohledem na připravovanou zástavbu v severní části lokality u ulice Jihlavské je žádoucí přehodnocení rozsahu potřebnosti ÚS 22 jako podmínky pro rozhodování v území.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

a)
K požadavku na změnu struktury zástavby v západní části lokality z B/V4 na B/r2:
Návrh struktury zástavby vychází z územní studie Červený kopec (Pelčák a partner architekti, s.r.o 11/2017), která v této části navrhovala bytovou výstavky. Návrh struktury B/v4 odpovídá v územní studii navrženému IPP a počtu nadzemních podlaží.
b)
K umožnění průjezdu přes komunikaci Sty/2 pouze pro MHD a záchranné složky a toto omezení uvést do karty lokality k dopravě:
Jakým způsobem bude upraven budoucí provoz na komunikaci Sty/2 není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu některému typu dopravy. V rámci karty lokalit je možné stanovit podmínku pro případnou podmiňující investici veřejné infrastruktury, ovšem nelze stanovit podmínku ve smyslu úpravy organizace dopravy v území např. zákaz průjezdu individuální dopravy.
c)
K požadavku před realizací komunikace Sty/2 rozšířit komunikaci Kamenice v celé délce na 4 pruhy: Komunikace Kamenice je vymezena v dostatečném šířkovém koridoru pro 4 pruhy. Stanovení požadované podmínky je v kompetenci OD MMB.
d)
K nesouhlasu s dopravním napojením z bývalé Khonovy cihelny na ulici Jihlavskou a k vedení veškeré automobilové dopravy z nové výstavby v k. ú. Bohunice do ulice Jihlavská a Kamenice a z nové výstavby v k.ú. Štýřice do ulice Vídeňská, ne do ulice Jihlavská:
Návrh zástavby na Červeném kopci vychází z územní studie Červený kopec (Pelčák a partner architekti, s.r.o 11/2017), která dopravní napojení na ulici Jihlavskou prověřila. Návrh byl posouzen modelem dopravy, který potvrdil funkčnost navrženého systému dopravní obsluhy uvažovaného zatížení. Podmínkou pro vymezení nových zastavitelných ploch na Červeném

MMB/0273396/2020
MČ Brno-Bohunice

kopci bylo nalezení dalšího dopravního napojení mimo již napojení stávající. Ulice Vinohrady, přes kterou by měla být vedena veškerá automobilová doprava z k.ú. Štýřice na ulici Vídeňskou je kapacitě nedostačující a je tedy nutné dopravní napojení i na ul. Jihlavskou.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínka MČ požaduje pro celou rozvojovou lokalitu Be-8 Traťová zařazení do ploch bydlení s kódem B/r2.
Lokalita je již v platném ÚPmB určena k zástavbě jako smíšená plocha výroby a služeb, stávající Koncept nového ÚP ve variantách II i III obsahoval vymezení nových zastavitelných ploch E určených pro lehkou výrobu, varianta I určovala plochám účel W – komerční vybavenost. Rovněž v Pokynech pro zpracování návrhu ÚPmB bylo určeno řešení této lokality dle var. II jako plochy lehké výroby E/v2. Rozvojová plocha bydlení nebyla v této lokalitě nikdy navrhována z důvodu negativního vlivu dopravních koridorů – hlukového zatížení podél páteřních dopravních staveb (železniční trať a dálnice D1). Také Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území uvádí (viz str. 165) nevhodnost plochy bydlení v této lokalitě a podmiňuje její převedení minimálně do ploch C – smíšené obytné. V MČ Brno-Bohunice jsou dostatečně kapacitní rozvojové plochy bydlení situovány v jiných lokalitách. Proto se pořizovatel neztotožňuje s požadavkem MČ Brno-Bohunice a nesouhlasí s vymezením ploch bydlení v této rozvojové lokalitě. Dává pokyn na změnu návrhové plochy B na plochu smíšenou obytnou C, která připouští bydlení, ale není pro tento účel primárně určena.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Toto území bylo řešeno dle pokynu pořizovatele vycházet z varianty II již projednaného konceptu územního plánu, kde jsou tyto garáže začleněny do plochy veřejných prostranství. Jak uvádí MČ, jedná se o garáže pro stávající bytové domy při ul. Ukrajinská, zatímco rozvojová lokalita Be-10 slouží včetně plochy dopravní infrastruktury pro ústřední hřbitov. Není tedy žádoucí rozšiřovat rozvojovou lokalitu o tento celek.
Hlavní využití pro plochy veřejných prostranství je pro zpřístupnění a obsluhu ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pohybu obyvatel, případně jejich shromažďování.
Dále je uvedeno v závazné textové části Návrhu ÚPmB v obecných podmínkách využití území, kap. 6.2. následující: „Jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď
- nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo
- není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.
Jestliže bylo do doby účinnosti tohoto územního plánu vydáno územní rozhodnutí (popř. jiný správní akt, kterým je stavba nebo záměr umísťován nebo povolován), ke kterému bylo vydáno kladné závazné stanovisko orgánu územního plánování o souladu s územně plánovací dokumentací, jsou tyto záměry přípustné. To neplatí, pokud dojde ke zrušení podkladového stanoviska úřadu územního plánování opravnými či jinými přezkumnými postupy. Na tyto záměry se rovněž vztahují pravidla pro práci s integrovanými jevy.“

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V současné době jsou plochy W/v4 a W/v2 v rozvojové lokalitě Be-11 využívané jako parkoviště pro sídliště. Severní část (plocha W/v4) je v platném ÚPmB součástí návrhové plochy SO, jižní část (plocha W/v2) je v návrhové ploše pro dopravu – významná parkoviště D. Pozemky v těchto plochách jsou ze 100 % ve vlastnictví statutárního města Brna. Pořizovatel považuje z urbanistického hlediska za vhodnější ponechání ploch W s tím, že plocha W/v4 bude vymezena jako W/v2. Zachování parkovacích stání je zajištěno v kartě lokality doplněním požadavku: "zajistit dostatečný počet parkovacích stání, který nebude menší než počet stání na parkovištích určených k zástavbě." Jižní část lokality je možno ponechat v ploše veřejných prostranství, k dalšímu využití pro pakování vozidel.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Územně plánovací podklad "Výškové zónování pro Územní plán města Brna" (ERA, 2011) pod ozn. F – Jihlavská – Západní brána vyhodnotil, že lokalita SL-3 má předpoklady pro umístění výškových staveb nad 40 m, a proto je v Návrhu nového ÚPmB v této lokalitě navržena výšková regulace C/v7. Dopravní napojení lokality SL-3 na ulici Jihlavskou vstřícně vůči ulici Netroufalky je umožněno. Konkrétní řešení tohoto dopravního napojení je předmětem územní studie Západní brána (KAM p.o., 2021). Doplňovat časové podmínky realizace tohoto dopravního napojení (před umístěním jiné stavby nebo současně s ní) do karty lokalit není nutné, neboť při umístění jiné stavby musí být současně řešeno i její dopravní napojení v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno svedení dopravy z Rozvojových lokalit Sty-3, Sty-4 a Sty-8 pouze do ulice Vídeňské, a ne do komunikací v ulici Jihlavské a Kamenice. Dále je požadováno umožnění průjezdu po komunikaci Sty/2 pouze umožnění průjezdu MHD a záchranných složek.
Z územního hlediska je nezbytné zajištění připojení Rozvojových lokalit Sty-3, Sty-4 a Sty-8 na systém komunikací, sloužících především k zajištění lokálních dopravních vazeb pro možnost obsluhy území. Z tohoto důvodu je žádoucí je v území ponechat.
Propojení území je zajištěno systémem místních komunikací v ploše veřejných prostranství, obecně není předpokládáno „protažení" sběrné komunikace územím. I význam záměru Sty/2 je doporučeno následně dopravně-inženýrsky posoudit, za účelem případného omezení individuální dopravy.
To, jakým způsobem bude stavebně-technicky komunikace provedena a jakým způsobem upraven budoucí provoz na tomto propojení není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu některému typu dopravy.
V rámci karty lokalit je možné stanovit podmínku pro případnou podmiňující investici veřejné infrastruktury, ovšem nelze stanovit podmínku ve smyslu úpravy organizace dopravy v území např. zákaz průjezdu individuální dopravy.
Z hlediska zmiňovaného přetížení komunikací uvádíme, že celkový návrh byl posouzen komplexně v rámci modelování dopravy na navržené komunikační síti města Brna dle Návrhu územního plánu, které zohlednilo předpokládané zátěže dle navrhovaného využití území se zohledněním vývoje dělby přepravní práce jednotlivých módů dopravy dle strategických dokumentů města (např. Plán mobility města Brna). V rámci celkového posouzení se neprojevilo navýšení dopravy, které by nebylo možné navrženým systémem komunikační sítě

převést. Byla tedy potvrzena funkčnost systému dle navržené koncepce dopravy v územním plánu.
Do doby realizace celého systému je nutné vyhodnotit jednotlivé záměry ve vztahu k aktuálnímu stavu v území v rámci konkrétních povolovacích řízení.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zrušení koridoru veřejného prostranství propojujícího terminál ve Starém Lískovci s ulicí Elišky Přemyslovny.
Toto propojení bylo územně prověřeno a je jediným možným v případě, že bude potřeba navýšit kapacitu zajíždějících a ukončených spojů v terminálu i ve vztahu s obsluhou zastávky na železniční trati. Jelikož je terminál součástí textové části Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, lze jisté navýšení předpokládat i ve vazbě na okolní obce v rámci brněnské aglomerace.
Komunikaci v ulici U Leskavy nelze kapacitně rozšířit nebo upravit s ohledem na blízkost zástavby rodinných domů.
Kolem koridoru veřejného prostranství navazují rozsáhlejší plochy městské zeleně Z, které je možno i nadále využívat pro potřeby občanů a v těchto plochách realizovat zařízení pro rekreaci obyvatel.
V návrhu řešení bude upravena šířka plochy veřejného prostranství, propojující ulici Dvořiště pro zajištění příčné vazby pro bezprostřední obsluhu.
Pro úplnost uvádíme, že až v rámci projektové dokumentace je možno navrhnout konkrétní opatření.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Objekt společnosti KOREKT-INVEST. stojící na p. č. 1852 a 2112 vše k. ú. Bohunice byl chybně zařazen do plochy V/v3. Dle současného stavu využití území náleží do plochy bydlení. Jako účelné se jeví přiřazení i části p. č. 2110 a 2111/1, vše k.ú. Bohunice, na kterých se nachází taktéž plocha pro občanskou vybavenost k vymezované ploše bydlení.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Stávající RD na pozemcích p. č. 767, 768/1, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781/1, 781/2, 782/1, 782/2, 782/3, vše k.ú. Bohunice, chybně zařazeny do funkční plochy veřejné vybavenosti.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel nesouhlasí s vymezením předmětné plochy V/a3 a požaduje část plochy oddělit a vymezit dle skutečného využití (bydlení) jako plochu B/v3.
V návrhu nového ÚPmB jsou severně od ulice Netroufalky navrženy stabilizované plochy pro veřejnou vybavenost V/a3 a stabilizované plochy lesní. V platném ÚPmB jsou zde navrženy návrhové plochy pro občanskou vybavenost – školství, stabilizovaná plocha bydlení čistého a stabilizovaná i návrhová plocha krajinné zeleně. Dle aktuálního stavu z katastru nemovitostí se však na předmětných pozemcích při ulici Netroufalky nachází bytové domy. Z toho důvodu bude vymezení předmětné lokality upraveno.
Severně od ulice Neroufalky bude vymezena stabilizovaná plocha smíšená obytná C/v3 (tam kde se již nachází zástavba) a plocha změn smíšená obytná C/v3 (tam kde zástavba dosud není). Tato plocha změn se stane součástí rozvojové lokality Be-7 a to společně s plochou

MMB/0273396/2020
MČ Brno-Bohunice

veřejné vybavenosti V/v3 (původně vymezenou jako V/x). Jižně od ulice Netroufalky bude původně vymezená plocha V/a3 změněna v západní části na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou C/v3 a ve východní části na stabilizovanou plochu veřejné vybavenosti V/v3. Vymezení plochy lesní (L) bude v předmětném území zúženo ve prospěch plochy smíšené obytné C.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Pozemky p. č. 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1275, 1277, vše k.ú. Bohunice, leží v návrhu nového ÚP v ploše veřejné vybavenosti (V/k3). Na pozemcích p. č. 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, vše k.ú. Bohunice, stojí dva bytové domy. Dle navržených regulativů je po naplnění hlavní funkce plochy (což je v tomto případě splněno – vazební věznice) podmínečně přípustné i jiné využití. Tudíž lze v ploše V obsáhnout i bydlení. Domy zde umístěné lze opravovat i zhodnocovat.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno na plochách stávajících parkovišť podél ulice Akademické stanovit strukturu a výškovou úroveň zástavby na D/v3.
Od doby projednání byla prověřena možnost realizace parkovacích domů a tím zlepšit problematiku parkování v oblasti kampusu. Současně byly uvažovány v části jižní plochy záměry směřující k doplnění vybavenosti území.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj. menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Na základě toho nebyla v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 předmětná plocha zeleně Z vymezena, ale byla integrována do plochy veřejných prostranství.
Vzhledem k podstatnému významu ploch městské zeleně Z v rámci města byl zpracovateli udělen pokyn upravit vymezení ploch Z v zastavěném území města, které naplňují účel využití těchto ploch, a které jsou graficky čitelné v měřítku hlavního výkresu. Na tomto základě byla v návrhu nového ÚPmB (v roce 2021) doplněna také požadovaná předmětná plocha Z u ul. Pod Nemocnicí a ul. Osová.

MČ

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0266670/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es77393700

KANCELÁŘ TAJEMNÍKA ÚMČ

DS

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.:
NAŠE ČJ.:

VYŘIZUJE: Ing. Miloš Vrážel, taj. ÚMČ
TEL.: 547 422 716
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 29.06. 2020

Statutární město Brno
MMB-Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Vážení,

v příloze zasíláme soubor uplatňovaných připomínek k návrhu územního plánu z pozice městské části Brno-Bosonohy.

[redacted]

Jsem s pozdravem
Ing. Miloš Vrážel
tajemník úřadu MČ Brno-Bosonohy

Městská část statutárního města Brna
Brno-Bosonohy
Bosonožské náměstí 74/1
642 00 Brno

kontakt (podatelna): 547 422 711
e-mail: podatelna@bosonohy.cz
ISDS: kk8bxef
www.bosonohy.cz

KANCELÁŘ TAJEMNÍKA ÚMČ

Výpis z usnesení 16./VIII zasedání ZMČ Brno-Bosonohy, které se konalo dne 15.06.2020

ZMČ Brno-Bosonohy

uplatňuje

soubor připomínek k návrhu Územního plánu města Brna v rozsahu dle přílohy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení a

ukládá

tajemníkovi úřadu neprodleně zaslat toto stanovisko pořizovateli ÚPmB – Odboru územního plánování a rozvoje MMB.

Zpracováno dne 29.06.2020

[redacted]

Za správnost
Ing. Miloš Vrážel
tajemník ÚMČ Brno-Bosonohy

Městská část statutárního města Brna
Brno-Bosonohy
Bosonožské náměstí 74/1
642 00 Brno

kontakt (podatelna): 547 422 711
e-mail: podatelna@bosonohy.cz
ISDS: kk8bxef
www.bosonohy.cz

Soubor připomínek ZMČ Brno-Bosonohy k návrhu Územního plánu města Brna

Úvod

MČ Brno – Bosonohy poprvé připomínkovala návrh nového ÚPMB na přelomu let 2004-2005. Od té doby získala u některých územích jasnou představu, jak by nový ÚPMB měl vypadat. Za tímto účelem podnikla MČ Brno – Bosonohy několik důležitých kroků. Iniciovala vznik urbanistické studie Bosonohy II, studie obchvatu Bosonoh ve dvou variantách (od firmy LINIOPLAN), společně s MČ Brno – Nový Lískovec studii změny rychlé tramvaje na uliční tramvaj (od firmy KOLEJKONZULT), připomínkovala 3 varianty nového ÚPMB (od firmy ArchDesign) a posléze tzv. aktualizaci ÚPMB. Poté práce na novém ÚPMB na dlouhá léta bohužel utichly.

Jsme rádi, že s novým vedením města Brna práce na novém ÚPMB začaly a nabraly na intenzitě. I když víme, že naše názory a připomínky nejsou pro zpracovatele nového ÚPMB závazné, věříme, že je vezme v potaz jakožto názory subjektu znalého místních poměrů.

1. **Dopravní infrastruktura**
2. **Technická infrastruktura**
3. **Funkční plochy**

1. Dopravní infrastruktura

1.1 Silniční doprava

1 1

1.1.1. Dálnice D1

S rozšířením dálnice D1 na 6 pruhů souhlasíme, a i v minulosti jsme vždy souhlasili.

1.1.2. X43 (R43/D43)

S vedením této komunikace přes katastr Bosonoh zásadně nesouhlasíme (v minulosti bylo k této problematice přijato několik usnesení ZMČ Brno – Bosonohy) z důvodu nadměrného zatížení emisemi a hlukem (D1: 75.000 aut, R43: 30.000 aut, Pražská: 15.000 aut; celkem: 120.000 aut denně přes katastr Bosonoh).

2 Předložený návrh navíc prezentuje formou územních rezerv již cca 25 let starý návrh s problematickými záležitostmi (jihozápadní tangenta, špatně trasovaný obchvat MČ Brno – Bosonohy). zpracovatel ani nepředložil variantu s tunelovým řešením ramp, bez JZ tangenty a s obchvatem MČ Brno-Bosonohy. Dále není řešen přístup do Troubska a obnovení alespoň pěšího spojení s Ostopovicemi a není řešen přístup do části katastru za R43 (Bosonožský hájek). 2

Podrobněji viz. Příloha č. 1.

1.1.3. Obchvat

Vždy jsme prosazovali variantu, která se přimyká k rozšířené D1 vedené od kruhového objezdu (cca 100 metrů od prvního obytného domu) směrem k firmě Transgas dle varianty č. 2 firmy LINIOPLAN, viz. Příloha č. 2.

3

Obchvat osvobodí od hluku, otřesů a emisí občany na ulici Pražská a přenese tyto negativní jevy na okraj obce, kde bude možnost vybudovat protihluková opatření. Požadujeme napojení prodloužené ulice Sedla a Jižní Pražská (budoucí ulice Nivy) na obchvat tak, aby byly obslouženy nové návrhové plochy a aby obchvat nebyl jen další nepřekročitelnou bariérou.

3

1.1.4. Propojení na ulici Petra Křivky

4

Preferujeme variantu vedení komunikace, která obchází významný krajinný prvek západně, směrem k ulici Křivánky, viz. Příloha č. 3.

4

1.1.5. Severní Pražská – městská třída

Souhlasíme s takto navrženou polohou, která vychází z trasování tramvaje (městská tramvaj) dle změny ÚPMB dle firmy KOLEJKONZULT na žádost MČ Bosonohy a MČ Nový Lískovec, viz. Příloha č. 4 (v současné době je navržena smyčka tramvaje v prostoru bývalé cihelny).

5

Městská třída s tramvají v zastavěném území pokračuje směrem k bývalé cihelně jako sběrná komunikace.

5

1.1.6. Ulice Chironova

Trváme na napojení ulice Chironovy na ulici Pražskou v trase platného ÚPMB z roku 1994, včetně napojení ostatních severojižních komunikací. Chceme zrušit závodní dráhu.

6

Křížení tramvaje a ulic Jemelkova – Chironova mimoúrovňově v místě kruhového objezdu, viz. Příloha č. 3.

6

1.2 VRT

7

Souhlasíme s vedením VRT v tunelu podél D1.

7

1.3 Tramvaj

Viz bod 1.1.5.

2. Technická infrastruktura

2.1 Zásobování teplem z Jaderné elektrárny Dukovany (EDU)

8

S umístěním této stavby na katastru MČ Brno – Bosonohy nesouhlasíme. Na území našeho katastru je umístěno snad vše, na co si občan vzpomene. Z hlediska bezpečnosti a ochranných pásem s umístěním nesouhlasíme. Navíc naše MČ nebude toto zařízení využívat.

8

3. Funkční plochy

3.1 Kostky, zahrádky (B 5)

9

Požadujeme rozšíření plochy pro bydlení až k hranici s ornou půdou (po parcelu p. č. 2888 včetně). Bylo by vhodné založit příčnou komunikaci s propojením na komunikaci Rebovka – Práčata pro budoucí rozvoj této lokality. Souhlasíme s navrženou výstavbou typy B/r1.

Nesouhlasíme s tak razantním rozšířením krajinné zeleně (K) v oblasti Kostky – zahrádky. Přírodní útvar je vyznačen v platném ÚPMB z roku 1994. Jedná se o lokální výstup vyvřelé skalní horniny a s tím související výskyt teplomilných rostlin atd. Navrhujeme jeho přiměřené rozšíření. Nově navrhované plochy krajinné zeleně (K) navíc nejsou v majetku obce, nejsou znehodnoceny ochrannými pásmy apod. Jedná se o obyčejnou ornou půdu a zahrádky našich občanů. Viz Příloha č. 5.

9

3.2 Křivánky, Achtelky (B-4)

10

Požadujeme zařazení celé lokality B-4 do plochy změn bydlení (B/r/1).

Obecně nesouhlasíme se zařazením ploch B-4, B-5 a C-3 do rezerv vázaných na řešení R43, či vyhodnocení potřeb dalších zastavitelných ploch. U rezervy B-4 požadujeme výše uvedené částečné úpravy. Zařazení území C-3 do rezerv zásadně odmítáme, jelikož je pro řešení nové městské struktury klíčové z důvodu návaznosti na zástavbu MČ Nový Lískovec.

10

3.3 Za Humny, Cihelna

11

Požadujeme prověřit, zda je nutné takto razantně měnit funkční plochy oproti platnému ÚPMB z roku 1994. Stavebníci a občané nabyli pozemky v dobré víře s využitím ploch dle platného ÚPMB a mohou býti současným návrhem poškozeni.

MČ Brno – Bosonohy souhlasí s tezí, že se jedná o území s převažující funkcí bydlení. Naopak nesouhlasíme s jedinou kategorizací B/r1. Jsme toho názoru, že zejména v místech zastávek tramvaje by byla vhodná kategorizace B/v4, případně při využití terénu i vyšší (v platném územní plánu je IPP 2.0, což odpovídá současné kategorizaci B/v5).

11

3.4 Severní a Jižní Pražská

12

Jedná se o nejdůležitější návrhové územní navazující komunikačně na MČ Nový Lískovec a MČ Starý Lískovec. Od roku 2004 bylo toto území několikrát prověřováno (grafické připomínky k ÚPMB z roku 2004, ÚS Bosonohy II z roku 2006, 3 varianty ÚPMB, studie obchvatu Bosonoh od firmy LINIOPLAN z roku 2008, změna ÚPMB spočívající ve změně rychlé tramvaje na uliční tramvaj od firmy KOLEJKONZULT z roku 2009, v současné době studie dopravní obslužnosti MHD).

12

12

Vymezené území se může změnit změnou trasování komunikace spojující kruhový objezd s ulicí Petra Křivky. Zásadně nesouhlasíme s vyloučením plochy C-3 do rezervy (zdůvodnění je stejné jako u ploch B-4 a B-5), neboť toto území je pro řešení nové městské struktury klíčové! Návrh nerespektuje změnu ÚPMB ve smyslu propojení komunikace „Jižní Pražská" na ulici Jemelkovu, včetně ÚR Beghelli a Parkovací dům. Je navržena nová souběžná komunikace (budoucí ulice Nivy) napojená na obchvat pomocí kruhového objezdu, která obslouží i prodlouženou ulici Sedla. Požadujeme zachovat síť komunikací sever – jih v intencích platného ÚPMB z roku 1994, včetně napřímení Chironovy ulice kolmo k ulici Pražské (zrušení závodní dráhy) a přebudování mostu tak, aby mimo silniční dopravy podjela i tramvaj a most umožnil protáhnout 4pruhovou komunikaci od ulice Jihlavská po kruhový objezd u Bosonoh.

12

13

Nesouhlasíme s pojetím protipovodňové ochrany pomocí poldrů. Z hlediska zadržování vody v krajině obsahuje náš návrh 2 vodní plochy:

- Horní rybník o velikosti cca 2 ha na soutoku Leskavy a Kameníku opřený o těleso obchvatu (je navržen i v platném ÚPMB z roku 1994, i když v jiné podobě)
- Dolní rybník o velikosti cca 0.75 ha v nejnižších místech katastru Bosonoh

Kapacita retenčního prostoru je cca 30.000 m^3 plus rozlivové plochy v místě u dálničního přivaděče o velikosti cca 5 ha a kapacitě cca 50.000 m^3. Skutečnost, že je část území na katastru Ostopovic, je řešitelný problém.

Navržené poldry kolidují s kanalizačním sběračem Bosonohy – Modřice na jedné straně Leskavy a Vírským vodovodem na druhé straně Leskavy.

V našem upraveném návrhu Leskavu lemuje krajinná zeleň, je vyznačena cyklotrasa Leskava – Svratka, rozšiřujeme plochy sportu a rekreace a umenšujeme plochy dopravní (vozovna je minulostí). Plochy výroby zůstávají zachovány, viz. Příloha č. 3.

13

14-15

Nad ulicí Pražskou požadujeme plochy komerce W půlit s tím, že směrem k městské třídě budou situovány plochy smíšené (s). Plochu C-3 požadujeme vymezit pro funkci bydlení a zařadit do nového ÚPMB bez připomínek.

Zásadní připomínkou je změna u ploch W a C ze zástavby volné (v) na zástavbu kompaktní (k) **s cílem založit městskou strukturu s městskou třídou a náměstím**.

Dále žádáme změnu výškové úrovně zástavby bloku u Bosonoh W/k3, C/k3, ostatní W/k4, C/k4 s nárožními dominantami W/v6 a C/v6 a umístění solitérní výškové stavby W/v7 v lokalitě Jihlavská – Pražská.

Viz příloha č. 3.

14-15

16

3.5 Území za stavebním bazarem

Nesouhlasíme se změnou na komerční plochy (W) a požadujeme tuto oblast ponechat pro bydlení.

16

17

3.6 Území na Pražské směrem k Veselce

Požadujeme ponechat funkci bydlení v kombinaci s plochami komerce (w či s) pro odclonění obchvatu a dálnice D1. Požadujeme možnost zástavby RD tak, aby ulice Pražská směrem k Veselce byla obestavěna RD oboustranně v co největší míře.

17

Seznam příloh

1. Připomínky k AZÚR č.1 z úrovně MČ Brno-Bosonohy k MUK Troubsko a trasování x43, obojí v k.ú Bosonohy
2. Varianta tunelového řešení ramp křižovatky R43xD1 (prezentovaná zástupci města Brna a JmK na jednání se zástupci MČ Brno – Bosonohy dne 2.4.2019)
3. Území Severní a Jižní Pražská – představa MČ Brno – Bosonohy
4. Trasování tramvaje dle návrhu firmy KOLEJKONZULT
5. Území Kostky, zahrádky
6. Platný ÚPMB
7. Návrh nového ÚPMB

Příloha č. 1

Ke sp. zn.: S-JMK 63320/2020
K č. j.: JMK 63325/2020

Podatel: Městská část Brno-Bosonohy, IČ 44992785-24, se sídlem Bosonožské náměstí 1, 642 00 Brno-Bosonohy

Připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Dne 7. 5. 2020 byl na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněn návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území (dále „**AZÚR JMK**"). Veřejné projednání se konalo dne 9. 6. 2020. Lhůta k podání námitek a připomínek končí dne 16. 6. 2020.

Podatel jako městská část města Brna, dotčená tímto návrhem podává v souladu s § 39 odst. 2 ve spojení zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále je „***stavební zákon***"), k návrhu ZÚR JMK následující **připomínky:**

Připomínka č. 1.: Nezákonnost postupu pořízení návrhu AZÚR JMK, zejména výběru varianty komunikace 43

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:
Zásady územního rozvoje jsou zásadním strategickým dokumentem kraje, jehož základním smyslem je podle § 36 odst. 1 stavebního zákona stanovit zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezit plochy nebo koridory nadmístního významu (včetně koridorů dopravních staveb) a stanovit požadavky na jejich využití. Postup přijímání zásad územního rozvoje je závazně stanoven v § 36 – 42c stavebního zákona, včetně výběru variant řešení.

Podle § 38 odst. 2 stavebního zákona, pokud návrh zásad územního rozvoje obsahuje varianty řešení, navrhne krajský úřad na základě vyhodnocení výsledků projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zastupitelstvu kraje ke schválení výběr nejvhodnější varianty. O výběru varianty tak musí být vždy rozhodnuto zastupitelstvem kraje, a to a v návaznosti na řádné projednání a vyhodnocení výsledků projednání, jakož i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále „**ZÚR JMK**") byly popsány čtyři koncepční scénáře rozvoje silniční dopravy. V návaznosti na ně byly formou územních rezerv vymezeny dvě základní varianty možného vedení dálnice D43 (dále jen „komunikace 43"), a to tzv. „bystrcká/německá" varianta, představující průtah městem Brnem a prakticky srostlými obcemi

Malhostovice a Drásov (dále jen „**Bystrcká varianta**") a tzv. optimalizovaná varianta - západní obchvat celého města Brna a všech obcí od dálnice D1 po Boskovice (dále jen „**Optimalizovaná varianta**").

Pro účely výběru z variant řešení výrok ZÚR JMK v kapitole D. stanovil požadavek zpracovat *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"*. K tomu došlo v roce 2018, kdy tým zastřešený společností Knesl Kynčl architekti s.r.o. zpracoval dokument s názvem *„Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa"* (dále jen „**Územní studie**"), jejímž výsledkem bylo doporučení Bystrcké varianty. Samotné výsledky Územní studie již ovšem projednávány nebyly, ani nedošlo k zákonem předvídanému výběru z variant komunikace 43 na jejich podkladě, tedy formou usnesení zastupitelstva kraje.

Po zpracování Územní studie pořizovatel přímo přistoupil k přípravě návrhu AZÚR JMK, v němž vymezil koridor Bystrcké varianty komunikace 43 ve formě silnice 1. třídy I/43 (koridor DS40), a zrušil územní rezervu pro Optimalizovanou variantu. **Územní studie tak, ač se nejedná o závazný podklad, přímo předurčila obsah návrhu AZÚR JMK, bez toho, aby se k výše uvedeným koncepčním variantám komunikace 43 mohla vyjádřit veřejnost a dotčené subjekty, a bez toho, aby o těchto koncepčních variantách rozhodovalo samotné zastupitelstvo kraje podle § 38 odst. 2 stavebního zákona.**

Výše uvedeným postupem byla narušena logická kontinuita mezi obsahem platných ZÚR JMK, z nichž jasně vyplýval předpoklad budoucího výběru mezi Bystrckou a Optimalizovanou variantou, a obsahem návrhu AZÚR JMK. Zastupitelstvo JMK o výběru z variant Bystrcké a Optimalizované nikdy nerozhodovalo. Bystrcká varianta byla v návrhu AZÚR JMK, zveřejněném dne 23. 9. 2019, sice představena ve třech dílčích subvariantách, ze kterých zastupitelstvo kraje na svém zasedání dne 27. 2. 2020 vybralo „finální variantu", zpracovanou do návrhu zveřejněného dne 7. 5. 2020. Jednalo se ovšem o výběr ze subvariant jedné – Bystrcké - varianty, nikoliv o výběr mezi samotnými koncepčními variantami. Optimalizovaná varianta zastupitelstvu kraje nikdy obdobným způsobem k výběru předložena nebyla.

Volbou koridoru komunikace 43 v Bystrcké variantě přímo na podkladě Územní studie a jejím navazujícím přímým zapracováním do návrhu AZÚR, který byl teprve poté zveřejněn k námitkám a připomínkám, byla dotčeným orgánům, obcím, městským částem a veřejnosti odepřena možnost vyjádřit se i k jiným zvažovaným variantám dopravního řešení, obsaženým v Územní studii. V „oficiálním" procesu projednávání návrhu AZÚR JMK jim byla rovnou předložena již „předvybraná" koncepční varianta návrhu dopravního řešení, která byla zpracována na základě Územní studie. Ač se tedy při zpracování Územní studie zvažovalo a posuzovalo několik variant dopravního řešení, do návrhu AZÚR se na základě výsledku tohoto „kvaziprocesu" (jehož průběh zákon přímo neupravuje) již nedostaly a dotčené subjekty včetně podatele tak nikdy neměly možnost se k nim vyjádřit.

Výše popisovaná nezákonnost postupu pořízení návrhu AZÚR JMK následně vedla i k dalším zásadním vadám procesu projednávání návrhu AZÚR JMK. V důsledku výběru koncepční varianty řešení již v rámci Územní studie nebyly ostatní varianty podrobeny dalším procesům a posouzením, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj území, a nebylo tak možné ani porovnat dopad obou koncepčních variant na životní prostředí a veřejné zdraví. Je přitom namístě upozornit, že varianty koridoru komunikace 43 nebyly předmětem posuzování ani při jejich vymezení v podobě územních rezerv v ZÚR JMK.

Zneužití institutu územních rezerv k vyloučení posouzení těchto variant v procesu SEA přitom bylo jedním z důvodů podání návrhu na zrušení ZÚR JMK. Krajský soud návrh na zrušení ZÚR rozsudkem ze 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017-931, zamítl, a to mimo jiné s odůvodněním, že při aktualizaci ZÚR JMK budou muset být koridory záměrů, pro které jsou vymezeny územní rezervy a budou se měnit na

návrhové koridory, posouzeny komplexně se všemi ostatními souvisejícími záměry obsaženými v ZÚR JMK. K tomu soud konkrétně v bodě 404 rozsudku uvedl: *„Vlivy na životní prostředí (včetně vlivů kumulativních a synergických) budou posouzeny u záměru v okamžiku, kdy bude navrhováno přeřazení záměru z územní rezervy do koridoru.* ***V případě kumulativních a synergických vlivů se přitom posuzuje kumulace a synergie nejen s vlivy plánovaných záměrů, ale také s vlivy stávajících záměrů. Není tudíž ve výsledku vůbec možné se v jakékoliv části vyhnout posouzení kumulativních a synergických vlivů.*** *Nelze proto přisvědčit tvrzení navrhovatelů, že by mohlo dojít k prosazení dopravní koncepce, aniž by byly kumulativní a synergické vlivy posouzeny.* ***Před realizací dojde k tomuto posouzení v úplně stejném rozsahu, v jakém by k němu došlo v případě, že by dopravní koncepce v ZÚR JMK byla stanovena výlučně formou koridorů. K celostnímu („holistickému") posouzení všech souvisejících záměrů (tj. záměrů vytvářejících kumulativní a synergické vlivy), jak požadují navrhovatelé, musí dojít při každé aktualizaci, která bude zakotvovat nový související záměr. Stejně jako v tuto chvíli musí proběhnout posouzení kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů a existujících staveb, bude nutné při každé aktualizaci posoudit kumulativní a synergický efekt nově plánovaných záměrů ve spojení s již dříve (v ZÚR JMK) naplánovanými záměry a existujícími stavbami.*** *Stanovením územní rezervy se proto posouzení vlivů na životní prostředí (včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů) v určité části pouze odkládá, nedochází k vyhnutí se tomuto posouzení, a bez dalšího nelze proto hovořit ani o obcházení zákona."* (zdůraznění podatel) Ke komplexnímu posouzení se všemi ostatními souvisejícími záměry obsaženými v ZÚR JMK ovšem v důsledku vyloučení Optimalizované varianty již na podkladě Územní studie s ohledem na tuto variantu nikdy nedošlo. V rozporu s předpokladem soudu tak, nikdy nedošlo k řádnému a úplnému posouzení všech koncepčních variant komunikace 43 jako základního předpokladu výběru finální varianty.

V tomto ohledu je nezbytné upozornit, že i samotné odůvodnění výběru finálního koridoru komunikace 43, obsažené v návrhu AZÚR JMK, je zcela nedostatečné. Odůvodnění návrhu AZÚR JMK neobsahuje posouzení výstupů Územní studie a jejich porovnání s dalšími podklady, z nějž by vycházelo vlastní odůvodnění výběru finální varianty, a to ačkoliv k Územní studii byly v rámci připomínek ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v období 10/2016 – 12/2018, jakož i připomínek k návrhu AZÚR JMK, zveřejněnému dne 23. 9. 2019, vzneseny zásadní připomínky řady subjektů, opřené o odborné podklady a svědčící o zásadních vadách Územní studie (viz podrobněji připomínku č 2.).

Územní studie měla být pouze jedním z řady podkladových materiálů pro návrh AZÚR JMK, nikoliv závazným podkladem, od kterého by se nebylo možné odchýlit. Odůvodnění návrhu AZÚR JMK vznesené připomínky a odborné podklady, dokládající vadnosti Územní studie, naprosto nereflektuje a závěry Územní studie nekriticky přejímá. V odůvodnění návrhu AZÚR JMK jsou pouze zrekapitulovány výsledky Územní studie. K samotnému výběru z variant komunikace 43 se pak v kapitole G., *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*, části G.4.1. *Dopravní infrastruktura* uvádí pouze následující: *„**Koncepce rozvoje silniční dopravy** navržená v rámci A1 ZÚR JMK **vychází z výsledků „Územní studie** nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno", tedy pro jádrové území OB3 **využívá doporučených variant D3, S1 a S10.**"* Obdobně se v části řešící návrh „Silnice I/43 Troubsko (D1) – Kuřim (DS40)" (str. 150) uvádí: *„Návrh řešení vychází z výsledků ÚS JMK, kde byly prověřovány možnosti řešení trasy komunikace 43."* K zrušení koridoru Optimalizované varianty (str. 183) se pak uvádí: *„Územní rezervy byly prověřeny na základě výsledků ÚS JMK a s přihlédnutím k doporučením obsaženým ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK byly nahrazeny návrhovým koridorem v bystrcké stopě. Územní rezervy RDS01 byly v ZÚR JMK vymezeny z toho důvodu, že na úrovni ZÚR JMK nebylo možné jednoznačně rozhodnout o výběru výsledné varianty D43 v úseku Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim. Všechny tři varianty, tj. „Bystrcká", „Bítýšská" a „Optimalizovaná MŽP" byly tedy vymezeny jako územní rezervy a rozhodnutí o výsledné variantě ZÚR JMK podmínily podrobným*

prověřením, v souladu s § 30 stavebního zákona, zpracováním komplexní územní studie v ploše jádrového území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, včetně města Brna. V souladu s požadavkem ZÚR JMK byla zpracována ÚS JMK, která porovnala a vyhodnotila různé varianty uspořádání dálniční a silniční sítě a doporučila tři nejvýhodnější varianty do posouzení v rámci Aktualizace č1 ZÚR JMK (podrobně viz kap. G.4.1., podkapitola Silniční doprava). ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že v úseku D1–Kuřim je výhodnější varianta v bystrcké stopě, které v dálniční i silniční podobě vykazuje vysokou dopravní účinnost, na rozdíl od méně atraktivní bítýšské stopy, jejíž modelové zatížení odpovídá jen dvoupruhové komunikaci. Přitom koncepčně je do kategorie bítýšské stopy zahrnuta také trasa označovaná jako „Optimalizovaná MŽP", která v tomto úseku také prochází údolím kolem Veverské Bítýšky (Boskovickou brázdou). V ÚS JMK bylo zároveň konstatováno, že systém s oběma novými trasami „43" (tj. bystrckou i bítýšskou) není z dopravního hlediska opodstatněný. Při porovnání dálniční a silniční podoby komunikace „43" se jako příznivější jeví silniční uspořádání, které se lépe přizpůsobuje potřebám území a umožňuje jeho lepší obsluhu. Na základě výše uvedeného byly v A1 ZÚR JMK zrušeny územní rezervy RDS01 a byly vymezeny variantní návrhové koridory v bystrcké stopě pro dálniční a silniční variantu komunikace „43"."

V odůvodnění tak zcela absentuje jakékoliv vlastní posouzení výběru z obou uvedených koncepčních variant, resp. územních rezerv. Dochází k nekritickému převzetí výsledků Územní studie jako v zásadě jediného podkladu pro výběr z variant, aniž by byly jakkoliv reflektovány námitky vznášené vůči vybrané variantě a postupu jejího výběru. To je mj. s ohledem na zásadní a konstantní odpor dotčených obcí a dotčených subjektů k výběru Bystrcké varianty a na závažnost již dříve uplatněných námitek zcela zjevně nedostačující.

V rozsudku ze dne 18. 9. 2008, č. j. 9 Ao 1/2008 – 34 Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS") konstatoval, že aby bylo možné následně posoudit, zda se rozhodnutí o vydání opatření obecné povahy, týkající se územně plánovací dokumentace *„nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality.* ***Jimi zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna,*** *přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území."* Úrovně zdůvodnění požadované citovaným rozsudkem odůvodnění návrhu AZÚR JMK zjevně nedosahuje, když se v zásadě omezuje na pouhý odkaz na Územní studii a nikterak nereflektuje odborné podklady svědčící o vadách Územní studie.

K vymezení Bystrcké varianty komunikace 43 v návrhu AZÚR JMK tedy došlo přímo v návaznosti na Územní studii, aniž by měly dotčené subjekty možnost se vyjádřit ke všem v této studii zvažovaným variantám a aniž by došlo k řádnému a zákonem předvídanému výběru z existujících koncepčních variant této komunikace, odpovídajících územním rezervám vymezeným v platných ZÚR JMK (tedy usnesením zastupitelstva kraje). To představuje nesprávný postup a zásadní porušení procesu pořizování AZÚR JMK. Je nutné, aby odůvodnění AZÚR JMK bylo plně transparentní a každá dílčí změna mezi platným zněním ZÚR JMK a zněním po schválení AZÚR JMK byla přezkoumatelně odůvodněna, a to přímo v odůvodnění AZÚR JMK (nikoliv odkazem na Územní studii). Tento požadavek nebyl z výše uvedených důvodů splněn.

Za této situace nemůže být naplněn smysl ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona o výběru nejvhodnější varianty řešení zastupitelstvem kraje. Územní studie měla být pouze jedním z řady podkladových materiálů pro návrh AZÚR JMK, nikoliv závazným podkladem, od kterého by se nebylo možné odchýlit a jehož obsah by měl být přímo a bez dalšího převzat do návrhu.

Zásadní pochybení postupu pořízení návrhu AZÚR JMK, spočívající zejména ve výběru z variant řešení koridoru komunikace 43 již v rámci Územní studie, následně vedlo k zásadním vadám i v dalších fázích procesu, zejména nepodrobení všech zvažovaných variant procesu SEA.

Připomínka č. 2.: Vady Územní studie

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:
Řada subjektů již v rámci připomínek ke Zprávě a k návrhu AZÚR JMK, zveřejněnému dne 23. 9. 2019, upozorňovala na **zásadní nedostatky Územní studie.** Za situace, kdy se tato Územní studie stala hlavním podkladem pro návrh AZÚR JMK, který její závěry a navrhované řešení v zásadě zcela přebírá, trpí logicky stejnými nedostatky i samotný návrh AZÚR JMK.

Důsledkem níže popsaných vad Územní studie jsou nedostatky v hodnocení a výběru jednotlivých variant, což se následně projevuje i v samotném návrhu AZÚR JMK, který prostřednictvím Zprávy o uplatňování ZÚR JMK převzal závěry Územní studie. Proto nezbývá než napadat vady Územní studie v rámci projednávání návrhu AZÚR JMK.

Nejzávažnější nedostatky Územní studie spočívají především **v nedostatcích rozptylové a akustické studie**, jež tvoří neoddělitelnou součást Územní studie.

K rozptylové studii bylo zpracováno [redacted] *„Kritické zhodnocení rozptylové studie zpracované pro územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (září, 2019), které bylo již přiloženo v rámci připomínek k návrhu AZÚR JMK zveřejněnému dne 23. 9. 2019. Pořizovatel ovšem toto hodnocení vůbec nereflektoval. [redacted] přitom namítá základní nedostatky studie, pro které je studie v zásadě nepoužitelná. Uvádí například, že kromě dopravy jako liniového zdroje znečišťování ovzduší byly do výpočtu imisního zatížení území pro všechny varianty zahrnuty i ostatní zdroje znečišťování ovzduší, tj. bodové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, které mohou mít vliv na celkové imisní zatížení oblasti. Podle [redacted] je ale vyhodnocení celkového imisního zatížení v ohledu porovnávání vlivu jednotlivých variant dopravní infrastruktury na imisní situaci irelevantní a odvádí pozornost od vlastního problému.

[redacted] dále upozorňuje, že *„Patnáct návrhových variant dopravní sítě bylo vyhodnoceno pro rok 2035, zatímco emisní bilance např. bodově sledovaných stacionárních zdrojů byla převzatá z podkladů pro rok 2016 (str. 14 RS), plošně sledovaných zdrojů z podkladů pro rok 2011 aktualizovaných na rok 2016 (str. 15 RS) a bilance sekundárních aerosolů a dálkového transportu reflektuje stav roku 2015 (str. 18 RS). Navíc emisní bilance vstupující do modelování neobsahují veškeré zdroje (např. otevřené spalování biomasy) a někdy byly vypočtené značně zjednodušujícím způsobem (např. emise z rozvojových ploch, viz str. 18 RS)."* Dále upozorňuje na absenci uvedení způsobu zohlednění některých podstatných faktorů, či zda byly vůbec zohledněny, a to s ohledem na způsob výpočtu emisí z tunelů (výduchy, portály), zapracování situací dopravních kongescí a snížené plynulosti provozu, nedostatečné rozlišení kategorií automobilů, aj. To vede [redacted] k závěru, že *"popis zpracování emisí z mobilních zdrojů vykazuje významné nedostatky a nejasnosti, které nevylučují možnost podcenění emisí."* Dále je upozorňováno na skutečnost, že *„popis klimatických vstupů do rozptylového modelování je nedostatečný a neumožňuje určit, které větrné růžice byly použité v konkrétních lokalitách."* Vše výše

uvedené vede k jednoznačnému závěru, že rozptylovou studii nelze použít jako podklad pro Územní studii a potažmo pro AZÚR JMK.

K obdobným závěrům dospívá i [redacted] v *„Posouzení akustické části dokumentace Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa z roku 2018 a jejího „dodatku" z roku 2019"* (říjen, 2019). Toto posouzení obsahující 53 zdůvodněných připomínek, bylo rovněž pořizovateli předloženo spolu s připomínkami k návrhu AZÚR ze září 2019. Mezi hlavními výtkami [redacted] k hlukové studii je možno uvést absenci popisu ucelené metodiky přípravy výpočtových modelů, parametrů výpočtů, postupu stanovení hlukové zátěže území a v něm žijících obyvatel a parametrů kritérií použitých v rámci vyhodnocení a porovnání hodnocených dopravních variant. [redacted] rovněž upozorňuje na vypuštění „omezujících faktorů" v rámci jednotlivých hodnocených modelů komunikační sítě, omezení rozsahu výpočtu na 400 metrů od tělesa komunikace, v důsledku čehož nejsou hodnoceny kumulativní účinky více zdrojů za touto vzdáleností a dochází k významnému podhodnocení hluku v těchto místech, a dále skutečnost, že není vůbec patrné, podle jakých kritérií byla z hodnocených variant dopravních situací vybrána ta podle zpracovatelů Územní studie nejvhodnější varianta. S ohledem na výše uvedené [redacted] shrnuje, že: *„Modely hlukových situací jsou zatíženy tolika deklarovanými či zjevnými zjednodušeními a výstupy jejich výpočtů jsou zatíženy tolika zjevnými chybami, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že Hluková studie přináší značně konkrétní pohled. Ve studii použité postupy, a to především při zpracování vypočítaných dat, jsou místy v příkrém rozporu jak s použitou výpočtovou metodikou NMPB, tak i s obecně známými doporučeními a v případě měření hluku i s normami a právními předpisy."* Ing. Šnajdr proto dospívá k závěru, že *„celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"*.

Vady rozptylové a akustické studie, jakož i další vady v jiných částech Územní studie, vedou i k vadnému vyhodnocení variant řešení a tím i k nesprávným závěrům o vhodnosti jednotlivých variant řešení. Je proto zjevné, že **Územní studie nemohla být dostatečným podkladem pro odpovědný výběr variant komunikace 43.** Přesto, jak bylo uvedeno výše, byla fakticky podkladem jediným.

Problematická dále jsou i samotná kritéria stanovená pro hodnocení jednotlivých variant, resp. zásadní kritéria pro toto hodnocení v Územní studii chybí. Mezi tato chybějící kritéria patří zejména následující požadavky:

- maximalizace vyvedení tranzitní dopravy z celé brněnské aglomerace a ze všech obcí dotčených významnou tranzitní dopravou,
- ochrana sídel podél hlavních dopravních koridorů (D52, (D)43, D46, D55, S8, D1, D2),
- doložení nápravy protiprávního stavu překračování limitů znečištění ovzduší a hlučnosti,
- doložení, že pro výslednou dopravní koncepci JMK dojde k dodržení všech zákonných limitů, aby mohly být vytvořeny předpoklady pro její výstavbu, a to nejenom s ohledem na současné hodnoty zákonných limitů, ale vzhledem k dlouhodobému působení výběru varianty i s ohledem na zpřísňování těchto limitů.

Územní studie namísto sledování výše uvedených kritérií vyzdvihuje variantu vedenou skrze hustě osídlená území, ve kterých dlouhodobě dochází k překračování zákonných limitů, a to aniž by navrhovala reálná opatření k řešení tohoto stavu a dokládala jejich účinnost.

Lze rovněž upozornit na metodologické nedostatky, spočívající ve skutečnosti, že Územní studie v rámci *„Porovnání variant z hlediska dopravně-urbanistického"* používá jako základní pojem termín *„dopravní účinnost"*, aniž by byl tento termín v Územní studii definován. Nelze jej tedy ani nijak kvantifikovat a

varianty přezkoumatelně porovnat. „Dopravní účinnost" proto není možné použít pro verifikovatelné srovnání hodnocených variant. Tím se ovšem závěry Územní studie stávají zcela nepřezkoumatelnými.

Rovněž i klíčový krok sloužící jako vstupní údaje pro akustickou i rozptylovou studii, tj. **dopravní modelování, nebylo provedeno dostatečně**, neboť bylo provedeno pouze v omezené ploše centrální oblasti JMK. Není například zřejmé, jak zde byly určeny intenzity dopravy na hranici této oblasti. Modelování nijak nereflektuje širší evropské souvislosti dané zejména tím, že dálnice D43, D1, D2, D55 a D52 jsou na základě orientačních map v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU, součástí transevropské sítě TEN-T. Komunikace sítě TEN-T musí být z hlediska právní úpravy EU vymezovány pro zajištění plynulé dálkové nákladní i osobní dopravy napříč Evropskou unií. Dnešní komunikace včetně silnic a dálnic I/43, I/52 (D52) a I/55 (D55) tuto funkci pro dopravu s dojezdovými vzdálenostmi v rámci celé EU a jejího okolí buď neplní vůbec, nebo jen velmi omezeně. V predikci intenzit dopravy pro rok 2040 je nutné zohlednit tyto skutečnosti, což se v dopravním modelování pro Územní studii nestalo. Dopravní modelování je tedy zatíženo zásadní vadou a nemůže sloužit ani jako věrohodný podklad pro rozptylovou a hlukovou studii.

Nezohlednění a nevyhodnocení širších souvislostí a fungování celého dopravního systému lze hodnotit jako další vadu Územní studie, resp. celého procesu pořizování návrhu AZÚR JKM. Rozsah Územní studie se omezuje pouze na posouzení jevů v omezené ploše centrální oblasti JMK, nikdy nedošlo k analýze a posouzení celé dopravní koncepce Jihomoravského kraje. Není-li taková posouzení obsahem Územní studie, nemůže být dostatečným a tím spíše jediným podkladem, na kterém je návrh AZÚR JMK založen.

V neposlední řadě je pak významná absence prověření realizovatelnosti, jak celé dopravní koncepce, tak jednotlivých záměrů -- v daném případě zejména variant komunikace 43. Podatel je přitom názoru, že Územní studií preferovaná Bystrcká varianta není realizovatelná (blíže viz připomínku č. 6).

V odůvodnění návrhu AZÚR JMK se uvádí, že koncepce rozvoje silniční dopravy vychází z Územní studie. Ze všeho výše uvedeného je ovšem zřejmé, že Územní studie vykazuje tolik závažných vad, že je vyloučeno, aby byla podkladem návrhu AZÚR JMK, natož podkladem v zásadě jediným a ze strany pořizovatele kriticky nezkoumaným. Vady Územní studie jsou proto příčinou vad návrhu AZÚR JMK.

Je proto nezbytné, aby byla zpracována Územní studie nová, ve které budou výše uvedené nedostatky napraveny. Následně musí být zpracován i nový návrh AZÚR JMK, který bude transparentně obsahovat všechny doposud zvažované varianty dopravního řešení, aby i k nim mohly dotčené orgány, obce č veřejnost uplatňovat v řádném zákonném procesu své připomínky a námitky. Z takovýchto variant pak může zastupitelstvo kraje provést výběr postupem podle § 38 odst. 2 stavebního zákona

Návrhy důkazů (pořizovatel má k dispozici):

- *Kritické zhodnocení rozptylové studie zpracované pro územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno (září, 2019)*

- *Posouzení akustické části dokumentace Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa z roku 2018 a jejího „dodatku" z roku 2019 (říjen, 2019)*

Připomínka č. 3.: Nedodržení požadavků MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:
V březnu 2019 byla zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018 (dále jen „**Zpráva**"). V rámci přípravy Zprávy vzneslo Ministerstvo životního prostředí (dále „MŽP") vícero požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů AZÚR JMK na životní prostředí. Tyto požadavky, shrnuté ve Vyhodnocení požadavků a připomínek uplatněných při projednání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, však nebyly při zpracování návrhu AZÚR JMK naplněny.

MŽP na prvním místě uvedlo, že vzhledem ke skutečnosti, že AZÚR JMK může mít významný vliv na životní prostředí, je nezbytné provést její posouzení v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona. V rámci tohoto požadavku pak žádalo prověřit aktuálnost územních rezerv mj. pro záměry silniční a železniční dopravy, jejichž řešení je navrhováno v několika variantách, k čemuž MŽP výslovně uvedlo, že se jedná například o varianty vedení dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno.

Další požadavky MŽP zahrnovaly:

- požadavek při novém vymezování ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat;
- požadavek v případě variantního řešení vyhodnotit všechny dostupné varianty v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody;
- požadavek porovnat varianty a stanovit jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatovat nejpřijatelnější variantu;
- požadavek vyhodnotit všechny případné varianty dopravních koridorů (železničních, silničních i vodních), přičemž při umísťování koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit stávající úroveň znečištění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů stanovených v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší;
- požadavek s ohledem na možné kumulativní a synergické vlivy, kdy lze očekávat, např. kumulace vlivů na ovzduší se stávající silniční infrastrukturou, důkladně vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění kumulativních a synergických vlivů a stanovit případný monitoring. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AZÚR mělo proběhnout také v souvislosti s vlivy, resp. se záměry (uvažovanými i se stávajícími) v sousedním Pardubickém, Olomouckém, Zlínském kraji a kraji Vysočina.

V návrhu AZÚR JMK je představen pouze jediný komplexní návrh dopravního řešení, který rovněž jediný byl předmětem vyhodnocení SEA. Nebyl tak respektován požadavek MŽP, aby potenciální varianty dopravního řešení byly všechny náležitě hodnoceny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V daném případě byly varianty nezákonně hodnoceny již při zpracování Územní studie. Předmětem procesu SEA pak již byla jen varianta jediná – Bystrcká varianta. SEA pak na Územní studii již jen odkazuje, čímž fakticky došlo nejen k zásadnímu věcnému pochybení, ale i k obejití zákona a k degradaci účelu a smyslu SEA. V důsledku výše uvedeného nedošlo k naplnění požadavku řádného posouzení a vyhodnocení všech variant dopravních koridorů, nýbrž k posouzení varianty jediné (a to navíc nikoliv řádnému). Následně pak ani nemohlo dojít k náležitému porovnání dopadů zvažovaných variant a odpovědné volbě finální varianty.

V této souvislosti lze upozornit na rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 (ve věci zrušení ZÚR JMK z roku 2011), ve kterém NSS dovodil, že z právní úpravy *„Povinnost zpracovat varianty návrhu koncepce (event. návrh koncepce řešící variantně jednotlivé plochy a koridory) a nechat posoudit jejich vliv na životní prostředí může být stanovena dotčeným orgánem na úseku posuzování vlivů na životní prostředí."* (bod 131, obdobně srov. rozsudek ze dne 7. 10. 2011, čj. 6 Ao 5/2011 – 43). Z citované judikatury (ostatně ani ze směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, viz rozsudek čj. 1 Ao 7/2011 – 526, bod 130) tedy podle NSS neplyne obecná povinnost plánovat jednotlivé záměry obsažené v OOP ve variantách, taková povinnost však může být stanovena MŽP nebo orgánem kraje a rovněž může vyplynout z obsahu námitek uplatněných během pořizování napadeného OOP (viz rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2013, čj. 4 Aos 1/2012 – 105, č. 2848/2013 Sb.). **V době uplatnění požadavků ze strany MŽP již byly varianty koridoru komunikace 43 zpracovány. MŽP pak vzneslo jasný požadavek tyto varianty posoudit a porovnat. Pořizovatel AZÚR JMK proto byl povinen je předložit k posouzení a následně náležitě porovnat.**

Požadavky na posouzení variant řešení vyplývají rovněž z čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA"). V české verzi citovaného ustanovení směrnice SEA se uvádí, že pokud je vyžadováno posouzení vlivů koncepce (plánu) na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, *„ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I."* (zdůraznění navrhovatelé"). Termín „rozumná náhradní řešení" v českém znění citovaného článku však zjevně nedopovídá anglické a dalším jazykovým verzím, v nichž jsou použity termíny „reasonable alternatives" (anglicky), vernünftige Alternativen (německy), alternativas razonables (španělsky), primerané alternatívy (slovensky) atd. (všechny jazykové verze směrnice SEA jsou dostupné na https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:32001L0042).

Vedle výše uvedeného nedošlo k splnění ani dalších požadavků MŽP. Vybraná varianta vymezuje koridor komunikace 43 v hustě osídlených územích, kde dochází k dlouhodobému překračování imisních limitů, aniž by návrh AZÚR JMK navrhoval řešení, která by prokazatelně vedla ke snížení zátěže území. Nenaplňuje tedy ani další z požadavků MŽP, a to zohlednit stávající úroveň znečištění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů.

V neposlední řadě pak není zohledněn ani požadavek na důkladně vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění kumulativních a synergických vlivů a stanovit případný monitoring (viz podrobněji připomínku č. 6)

Požadavky uplatněné MŽP při projednání Zprávy proto nebyly naplněny.

Připomínka č. 4.: Nedostatky vyhodnocení SEA

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:
4.1. Neposouzení všech relevantních variant řešení

Základním nedostatkem procesu SEA je již výše zmiňovaná skutečnost, že jeho předmětem nebyly všechny možné varianty dopravního řešení, zejména koridoru komunikace 43, jakož i řešení obchvatu Kuřimi, ale pouze varianta „předvybraná" Územní studií, tedy Bystrcká varianta. To je v přímém rozporu s ustanovením § 10b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého je-li koncepce řešena ve variantách, je nutné posuzování podle tohoto zákona provést pro všechny varianty.

Jak již bylo uváděno výše, varianty komunikace 43 byly v ZÚR JMK vymezeny formou územních rezerv. Z tohoto důvodu nedošlo k jejich posouzení v rámci procesu pořizování ZÚR JMK. Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona se totiž stanovené využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí, jakož i evropsky významné lokality a ptačí oblasti, neposuzuje. K jejich posouzení ovšem nedošlo ani následně, když návrh AZÚR JMK na základě Územní studie přímo vymezil komunikaci 43 v Bystrcké variantě a koridor územní rezervy pro Optimalizovanou variantu zrušil. Předmětem posuzování v rámci procesu SEA pak již byl jen návrh AZÚR JMK obsahující pouze Bystrckou variantu. Optimalizovaná varianta byla ještě před zpracováním návrhu AZÚR JMK na základě výsledků Územní studie vyloučena a nebyla proto ani předmětem vyhodnocení SEA.

V důsledku výše uvedeného nedošlo k posouzení všech koncepčních variant rozvoje dopravní infrastruktury a jejích jednotlivých částí – koridorů dopravních staveb, jak požaduje § 10b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Následně proto ani nemohlo být provedeno srovnání jejich vlivů a učiněn závěr o tom, která z variant je z pohledu ochrany životního prostředí a dodržování veřejnoprávních limitů výhodnější. Proces SEA proto v důsledku výběru varianty již na podkladě Územní studie od počátku nemohl splnit svůj účel.

4.2. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů – obcházení zákona

Ve *Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí* (dále jen „**Vyhodnocení SEA**") je str. 191 popsán způsob vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AZÚR JMK. Konkrétně se uvádí, že *„Požadovaná územní studie byla zpracována v únoru 2019 (zpracovatel knesl kynčl architekti s.r.o). Výsledků územní studie bylo využito jako jednoho z podkladů pro stanovení nejvhodnějšího uspořádání nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno z hlediska dopravního, urbanistického, socio-ekonomického a z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní studie tak představovala jeden z výchozích podkladů pro A1 ZÚR JMK. V rámci územní studie byla zpracovaná hluková a rozptylová studie pro stávající silniční síť a pro navrhované koridory dopravních staveb. Tyto studie s určitou mírou pravděpodobnosti na základě dostupných údajů stanovily obecnou zátěž hlukem a imisemi v území. Vzhledem k tomu, že hluková a rozptylová studie byly zpracovány vždy pro stav zahrnující společné působení všech relevantních zdrojů v území (v případě hluku jde o silniční dopravu, v případě ovzduší o všechny zdroje emisí), odrážejí výsledky uvedených studií nejpřesněji kumulativní vliv modelovaných zdrojů zátěže daných složek ŽP. **Na rozptylovou a hlukovou studii navázalo hodnocení zdravotních rizik, které postihlo i společné působení uvedených faktorů (a dále dopravní bezpečnosti) na zdraví***

obyvatel. Výsledky těchto studií tak představují komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území."

Je tedy evidentní, že SEA je opět nerozlučně provázána s Územní studií, která je však zcela nedostatečná (viz podrobněji připomínku č. 2). Dále je ve Vyhodnocení SEA výslovně uvedeno, že výsledky rozptylové a akustické studie, jež tvořily podklad pro Územní studii, představují „komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území", na které pouze v rámci procesu SEA navázalo hodnocení zdravotních rizik. V rámci Vyhodnocení SEA tak k vlastnímu posouzení hlukové a imisní zátěže nedošlo, což je samo o sobě závažným nedostatkem hodnocení SEA, který ho degraduje na pouhý proces shrnutí výsledků jiných studií. Jak navíc bylo uvedeno v připomínce č. 2, rozptylová i akustická studie trpí mnoha zásadními nedostatky, a proto z nich nelze vycházet. Bylo-li v rámci SEA navázáno na výsledky rozptylové a akustická studie, musí být nutně i závěry vyhodnocení SEA vadné.

Vyhodnocení SEA tedy proběhlo velmi nestandardním a nezákonným způsobem, když závěry SEA odkazují na obsah Územní studie (na rozptylovou a akustickou studii), a to bez řádného samostatného vyhodnocení. Rozptylová i akustická studie nadto trpí mnoha zásadními nedostatky, pro které z nich nelze vycházet (viz výše).

4.3. Nedostatečné hodnocení a neprověření realizovatelnosti navrženého řešení

Provedené hodnocení vlivů dopravních koridorů je zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné. Zdůvodnění kvantitativního hodnocení (tj. odhadu významnosti) těchto záměrů obsažených ve výroku posuzovaného návrhu AZÚR není buď vůbec obsaženo, nebo je zmatečné či nesprávné.

Na str. 159 Vyhodnocení SEA, v části *A.6.2.1. Vlivy na ovzduší a klima*, je určitý popis hodnocení uveden, ale není zřejmé, proč jsou například „u ostatních záměrů" jejich dlouhodobé vlivy odhadované jako „mírné až zanedbatelné."

U záměrů DS40, tj. Bystrcké varianty komunikace 43, a DS45, tj. jižní obchvat Kuřimi, se uvádí potenciálně dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2), s odůvodněním, že *„záměry odvedou část dopravy ze stávajících komunikací a tím povedou ke snížení imisní zátěže u významného počtu obyvatel"*. Dle podatele ale naopak realizací těchto záměrů dojde ke zcela opačnému efektu, a to k ještě významnějšímu zavlékání tranzitní dopravy do Brna, než je tomu v současnosti. U těchto záměrů jako *„záměrů, které sice odvádí část silniční dopravy ze zastavených území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části,"* je zároveň uveden potenciálně negativní dlouhodobý přímý vliv (-1), což působí v konečném důsledku zmatečně a rozporně.

Kromě toho i podle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, vydaném ve Věstníku MŽP v únoru 2015, ročník XV, částka 2 (dostupné na https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_02_unor_2015_final.pdf) je jednou ze základních zásad pro vypracování této části vyhodnocení právě zdůvodnění kvantitativního hodnocení vlivů jednotlivých záměrů, které však v příslušných pasážích Vyhodnocení SEA není obsaženo.

Mimo to uvedená predikce v hodnocení SEA vychází z předpokladu, že ke klíčovým navrženým dopravním záměrům bude nutné vždy vybudovat určitá, často zmiňovaná jako „nadstandardní", opatření, aniž by tato opatření byla dostatečně specifikována a aniž by byla ověřena jejich realizovatelnost.

Ve Vyhodnocení SEA se konkrétně na str. 138 uvádí: *„Naplňováním koncepce A1 ZÚR JMK bude kvalita ovzduší a hluková zátěž obyvatelstva ovlivněna především v důsledku využití vymezených ploch a*

koridorů pro silniční dopravu. Obecně je možné konstatovat, že v naprosté většině se jedná koridory vymezené pro záměry, jejichž cílem je odvést automobilovou dopravu z obytných oblastí, a které tedy přispějí ke snížení zátěže v jednotlivých sídlech. Současně však u silničních staveb existuje i riziko nárůstu imisní a hlukové zátěže obyvatelstva v důsledku umístění nového zdroje v dosud nezatížených lokalitách, snížení pohody bydlení vlivem přítomnosti nové stavby, zhoršení bezpečnosti vlivem nárůstu objemu dopravy na navazujících komunikacích apod. Pro každý záměr jsou proto důsledně definovány podmínky, za nichž může být realizován – ***protihluková opatření (vč. nadstandardních technických řešení typu podpovrchového vedení)****, opatření ke snížení imisní zátěže a vizuálního odstínění staveb (zejm. vegetační bariéry), případně kompenzační opatření ke snížení imisní zátěže v okolní zástavbě, dopravně-bezpečností opatření, požadavky na zajištění průchodnosti území atd."* Na str. 171 Vyhodnocení SEA se pak uvádí: *„Realizace záměrů A1 ZÚR JMK nebude mít poškozující vliv na zdraví obyvatel – platí u všech záměrů, ovšem pouze za předpokladu realizace opatření ke snížení jejich vlivů na kvalitu ovzduší, lidské zdraví (resp. hlukovou zátěž a dopravní bezpečnost) a obyvatele.* ***V některých případech bude nutno přistoupit ke značně nadstandardním technickým řešením (vč. podpovrchových vedení silničních komunikací)****, nicméně u všech záměrů platí, že jsou technicky realizovatelné tak, aby neměly poškozující vliv na zdraví obyvatel. Tento závěr platí i při zohlednění kumulativních a synergických účinků s dalšími záměry v území."*

Konkrétní záměry, u kterých měla hluková a rozptylová studie prokázat riziko překračování hygienických limitů při společném působení modelovaných zdrojů hluku a emisí do ovzduší, a v lokalitách, do nichž jsou umisťovány, je možné dosáhnout dodržení hlukových limitů pouze v případě realizace „nadstandardních opatření", jsou uvedeny na str. 191 Vyhodnocení SEA, přičemž jsou mezi nimi uvedeny i DS40 a DS45

Vyhodnocení SEA k avizovaným „značně nadstandardním technickým řešením" sice souhrnně uvádí, že jsou technicky realizovatelná, neuvádí již ovšem jakým způsobem. Platí tedy závěr, že **stanovisko SEA staví své závěry na předpokladu realizace opatření, která se následně mohou ukázat jako nerealizovatelná, resp. jejichž realizovatelnost nebyla žádným způsobem prokázána ani zdůvodněna.** To ve svém důsledku povede buď k realizaci dané varianty bez těchto opatření a tedy k zásadnímu nárůstu zátěže již nyní dlouhodobě a nadlimitně zatíženého území, což je v zcela zjevném rozporu se požadavky a cíli územního plánování, nebo k mimořádně zdlouhavé a nákladné realizaci ochranných opatření, případně k závěru, že realizace záměru není vůbec možná, což nekoresponduje s akutní potřebou řešit stávající zátěž území.

Proces SEA a jeho výstupy z výše uvedených důvodů vykazují zásadní vady, neboť nedošlo k posouzením všech možných variant řešení, vyhodnocení vychází z vadných podkladů, aniž by samo obsahovalo náležité posouzení, a své závěry staví na předpokladu opatření, která se mohou ukázat jako nerealizovatelná.

Připomínka č. 5.: Vady stanovisek KHS a MŽP

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:

5.1. Stanovisko KHS

K návrhu AZÚR JMK vydala Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (dále jen „**KHS**") dne 4. 11. 2019 souhlasné stanovisko s tím, že k doporučení na výběr variant nemá připomínky. K tomu nicméně dále uvedla, že považuje za prioritní, aby byl při konečném výběru variant řešení respektován veřejný zájem a preferována varianta směřující k odvedení dopravy se stávající hlukovou zátěží obyvatel mimo obydlení části sídel v co nejkratším časovém horizontu. Návrh AZÚR JMK již ovšem neobsahuje variantní řešení. Zvolená varianta pak zjevně nevede k odvedení dopravy ze sídel a nenabízí rychlé řešení stávající zátěže území.

Pokud je dále v odůvodnění stanoviska KHS uvedeno, že *„posuzované záměry převážně umožní odvést tuto dopravu z obytných oblastí, a tedy snížit hlukové zatíženi, bezpečnost dopravy i pobytovou pohodu v dotčených sídlech, pokud nebudou příslušné obchvaty a přeložky vybudovány, je nutno v těchto obcích očekávat nejen pokračování současného nevyhovujícího stavu (tj . překračování hlukových a v některých částech území i imisních limitů, zvýšené riziko dopravních nehod, výskyt obtěžujících faktorů atd .), ale spíše jeho zhoršování; na druhé straně by nedošlo k nárůstu zátěže v lokalitách, v nichž jsou nové záměry umístěny; negativní vlivy případné nerealizace však jednoznačně převažují,"* je nutné upozornit, že navrhovaný koridor komunikace 43 by naopak přivedl transitní dopravu přímo do obytné zástavby (viz podrobněji připomínku č. 6). Jeho vymezení tedy povede přesně k těm důsledkům, na které KHS upozorňuje, tedy neřešení stávající zátěže území a naopak k jejímu dalšímu navýšení. Pokud pak KHS postavila své stanovisko na přístupu „lepší něco, než nic" a připouští zvýšení zátěže v místech vedení koridoru, podatel opakuje, že tato situace nemusela být vytvořena, pokud by z návrhu AZÚR nebyla vyloučena varianta vedoucí dopravu zcela mimo obytnou zástavbu – tedy Optimalizovaná varianta.

Dále KHS k zohlednění synergických vlivů upozorňuje, že *„není znám vztah mezi synergickým (tj. současným, kombinovaným) působením různých kategorií zdrojů hluku (např. doprava silniční, železniční, letecká a průmyslové zdroje) a zdravotními účinky, a proto nelze hodnotit kombinovaný vliv (tj. synergické účinky) různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob, a to ani při souběhu dopravních zdrojů , tj. kombinace a kumulace hluku ze silniční a železniční nebo letecké dopravy."*

S ohledem na výše uvedené je stanovisko KHS vnitřně rozporné, když sice vyslovuje souhlas s návrhem AZÚR JMK, zároveň ale upozorňuje na vady, pro které KHS neměla s tímto návrhem souhlasit, případně vznáší požadavky, u kterých je zřejmé, že je návrh AZÚR JMK nesplňuje a splňovat nemůže. Skutečnosti uváděné v připomínkách 1-4 pak nebyly vzaty v úvahu. **Stanovisko KHS je tak zjevně nezákonné.**

5.2. Stanovisko MŽP

MŽP uplatnilo k návrhu AZÚR JMK stanovisko dne 7. 11. 2019, ve kterém vzneslo požadavek na dopracování vyhodnocení SEA a naturového posouzení, a upozornilo na celou řadu nedostatků návrhu SEA. Skutečnostmi uváděnými v námitkách 1-4, včetně nesplnění požadavků vymezených připomínce č. 3, se ovšem stanovisko MŽP nezabývá. Zejména naprosto nereflektuje, že nedošlo k splnění požadavků vznesených samotným MŽP v rámci projednávání Zprávy (viz připomínka č. 3).

Ve stanovisku k návrhu ZÚR JMK z ledna 2016 MŽP kromě toho uvedlo, že *„Plošné překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a suspendované částice PM10 (místy i PM2,5) se v brněnské aglomeraci dotýká přinejmenším desítek tisíc obyvatel"*. S tímto rozporem se stanovisko MŽP k návrhu AZÚR JMK rovněž nijak nevypořádalo.

Stanovisko MŽP je tak rovněž nezákonné.

Připomínka č. 6.: Nevhodnost výběru Bystrcké varianty komunikace 43 a její nerealizovatelnost

Vymezení dotčeného území:
Koridor komunikace 43, ve všech jeho variantách a okolní území.

Odůvodnění připomínky:

Jak již bylo uvedeno výše, návrh AZÚR JMK se v rámci odůvodnění výběru Bystrcké varianty plně odkazuje na závěry Územní studie. K samotné Bystrcké variantě v části *Silnice I/43 Troubsko (D1) – Kuřim (DS40)* (str. 140-141), opět s odkazem na Územní studii, konkrétně uvádí, že vymezením návrhových koridorů DS40 a DS41 v úseku D1 – Kuřim –Lysice má být *„vymezena souvislá soustava čtyř návrhových koridorů pro komunikaci 43, která* ***eliminuje potenciální riziko kumulace dopravní zátěže v prostoru města Brna.*** *(...) Nejvíce pozitivních dopadů do systému – odčerpání vozidel z VMO a tím i možnost potlačení dopravy v centrální oblasti města má realizace „nové 43" v úseku D1 – Kuřim – respektive sil. II/385. Úsek zahrnuje trasu nové čtyřpruhové komunikace. (...) Navrhovaný koridor „43" v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (24): „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury...", dále priority územního plánování ZÚR JMK v bodech (3a), (3b) a (8a), které sledují především vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem* ***zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje*** *a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce. Záměr dále naplňuje prioritu územního plánování ZÚR JMK v bodě (7) zaměřenou na* ***vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť*** *včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů a dále prioritu uvedenou v bodě (12)* ***sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.***"

K zrušení koridoru Optimalizované varianty se v části *RDS01 D43 Troubsko/Ostrovačice (D1) – Kuřim* (str. 183) omezuje na tvrzení, že *„ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že v úseku D1–Kuřim je výhodnější varianta v bystrcké stopě, které v dálniční i silniční podobě vykazuje vysokou dopravní účinnost, na rozdíl od méně atraktivní bítýšské stopy, jejíž modelové zatížení odpovídá jen dvoupruhové komunikaci. Přitom koncepčně je do kategorie bítýšské stopy zahrnuta také trasa označovaná jako „Optimalizovaná MŽP", která v tomto úseku také prochází údolím kolem Veverské Bítýšky (Boskovickou brázdou)."*

Podatel namítá, že Bystrcká varianta nemůže vést k výše deklarovaným účinkům. Bystrcká varianta je spojena s celou řadu zásadních problémů, které mohou vést k další eskalaci zátěže v území, či přímo k nemožnosti její realizace, které by v případě volby Optimalizované varianty odpadly. Základní důvody pro tento závěr podatel shrnuje níže.

6.1 Nemožnost splnění veřejnoprávních limitů v případě realizace Bystrcké varianty a nesprávnost požadavku „nadstandardních řešení"

Bystrcká varianta zavléká dopravu do oblasti, ve které jsou dlouhodobě překračovány veřejnoprávní hygienické limity hlučnosti a znečištění ovzduší. V lokalitách Brno-Bosonohy a Troubsko jsou tyto limity

překračovány více než 15 let. Pro tyto lokality byla opakovaně vydávána časově omezená povolení pro provoz na silnici II/602 („hlukové výjimky"), přičemž poslední vydaná výjimka z roku 2016 umožnila překračování zákonných limitů hluku až o 13 dB (tedy 20x nadlimitní hluk). Poslední výjimka byla pro nezákonnost zrušena Krajským soudem v Brně (rozsudek ze dne 22. 6. 2018, č. j. 29 A 85/2016-171). K vydání nové výjimky poté již nedošlo a není to ani právně možné.

Naproti tomu Optimalizovaná varianta koridoru D43, resp. I/43, je plnohodnotným obchvatem nejen města Brna, ale i celé části brněnské aglomerace severně od dálnice D1, a je navrhována jako koridor tvořící obchvaty všech obcí na trase od dálnice D1 po Boskovice, a to tak, aby jeho trasa byla vedena ve všech případech tak daleko od každé z obcí, že je zde reálný předpoklad možnosti dodržet všechny hygienické limity. Vedením D43, resp. I/43, v koridoru Optimalizované varianty by tak nedocházelo k dalšímu navyšování zátěže území, ale naopak odvodu dopravy mimo obytnou zástavbu.

Návrh AZÚR JMK nepředkládá reálné řešení, jak snížit stávající zátěž v území, kudy navrhuje vést koridor komunikace 43. Překračování limitů naopak zavlečením tranzitní dopravy do hustě obydlených oblastí dále eskaluje. Řešení této situace pak přenáší na obce, když v rámci úkolů pro územní plánování požaduje, aby územní plány obcí zajistily „nadstandardní" ochranu proti nadlimitní hlučnosti „například" pomocí „tunelů, tubusů nebo překrytí" komunikací (viz též výše připomínku č. 4).

Návrh AZÚR JMK konkrétně v části nově vymezující „Silnici I/43 Troubsko (D1) – Lysice" v rámci úkolů pro územní plánování (81d) požaduje:

- vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny;
- zpřesnit a vymezit koridor DS40 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím;
- v rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko;

K tomu se v odůvodnění návrhu AZÚR JMK uvádí, že tyto požadavky směřují *„k zajištění splnění hlukových limitů prostřednictvím nadstandardního architektonicko-urbanistického řešení, které kromě splnění hygienických limitů zabezpečí také co nejlepší zapojení dopravní stavby do daného území."*

Problematické nicméně je, že návrh AZÚR JMK nenavrhuje ve vztahu k výše uvedeným požadavkům a opatřením žádná konkrétní řešení. Dokonce ani nevymezuje předpokládané umístění tunelů, tubusů, překrytí apod. Tato opatření na komunikaci 43, vzhledem k jejímu dopravnímu významu, přitom sama o sobě nepochybně představují záměry nadmístního významu, pro něž by příslušné plochy a koridory měly vymezovat ZÚR JMK. Bez vymezení tunelů v návrhu AZÚR JMK nebylo možné ani provést řádné vyhodnocení SEA, zejména zpracovat objektivní rozptylovou studii (viz podrobněji námitku č. 4 výše).

Nikdy nedošlo k ověření toho, zda jsou vůbec myslitelná a realizovatelná taková nadstandardní opatření, která by byla schopna, navíc při zavlečení další dopravy do obydlených oblastí, úroveň zátěže v dotčeném území snížit. I kdyby pak realizovatelná byla, bezpochyby budou mimořádně finančně nákladná a mohou se tak ukázat jako finančně nedostupná. Bez přijetí takových „mimořádných"

opatření k snížení zátěže území je ovšem varianta pro rozpor s veřejnoprávními předpisy nerealizovatelná.

V rozsudku spis. zn . 1 Ao 7/2011 NSS odmítl *„přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motta „kdo dřív přijde, ten dřív mele" umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc.* ***V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).*** *Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření."* Návrh AZÚR se zjevně vydává přesně výše uvedenou cestou, tedy vymezení koridoru s předpokladem určitých „mimořádných opatření", u kterých ovšem není zřejmé, zda je vůbec možné je realizovat.

Optimalizovaná varianta naopak „nadstandardní" řešení nevyžaduje, když je navržena volnou krajinou mimo sídelní útvary.

6.2 Další konflikty v území vedoucí k nerealizovatelnosti Bystrcké varianty

Vedle pravděpodobné nerealizovatelnosti z důvodu nemožnosti dodržet veřejnoprávní limity nebyla prověřena realizovatelnost Bystrcké varianty komunikace 43 ani s ohledem na další úskalí, na která naráží. Jedná se zejména o neprověření průchodnosti mezi obcemi Malhostovice a Drásov, konflikt s vírským a březovským vodovodem a oblastmi spadajícími do území NATURA 2000, které protíná.

Vírský a březovský vodovod je trasován stejným cca 100 m širokým koridorem mezi domy prakticky srostlých obcí Malhostovice a Drásov. Při realizaci Bystrcké varianty komunikace 43 by tak došlo ke křížení tohoto kritického zdroje vody s komunikací 43. Konflikt těchto dvou nadmístních záměrů musí být v AZÚR JMK vyjasněn. Toto vyjasnění nelze přenášet do územních plánů obcí formulacemi obsaženými v části o „Úkolech pro územní plánování."

Dále má Bystrcká varianta komunikace 43 protínat regionální biokoridor RBC 230 – Holedná, což je unikátní rozsáhlá obora, poskytující útočiště rozmanitým druhům rostlin i živočichů, včetně ptáků. Dá se říct, že jde o jedno z nejcennějších odpočinkových míst v Brně a je vysoce žádoucí hledat jinou cestu, která tuto lokalitu nenávratně nezničí. „Bystrcká" varianta má rovněž zasáhnout do regionálního biocentra RBC 215 – Bosonožský hájek, který je součástí soustavy území NATURA 2000. Ve vyhodnocení SEA rovněž chybí posouzení vlivu komunikace „43" na evropsky chráněnou lokalitou CZ0624235 Malhostovické kopečky, která spadá do NATURA 2000.

Návrh AZÚR JMK v části nově vymezující „Silnici I/43 Troubsko (D1) – Lysice" v rámci úkolů pro územní plánování (81d) požaduje zpřesnit a vymezit koridor DS40 s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL,

minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny. Neuvádí ovšem způsob, jak má být zajištěno splnění kteréhokoliv z těchto požadavků. Zajištění jejich realizace a ochrany uvedených chráněných částí území přenáší na obce, aniž by prověřil realizovatelnost jakéhokoli z takovýchto opatření.

Dále lze předpokládat zásadní negativní dopad komunikace 43 na rekreační oblast Brněnské přehrady.

Všem těmto lokálním konfliktům se Optimalizovaná varianta vyhýbá a žádné obdobné střety nevyvolává.

6.3 Nedostatečné řešení napojení na další silniční síť

Dostatečně není řešeno ani napojení Bystrcké varianty komunikace 43 na další silniční síť. Níže podatel shrnuje pouze nejvíce problematická místa.

Napojení Bystrcké varianty na dálnici D1 u Bosonoh není v návrhu AZÚR HMK řádně řešeno. V souvislosti s vymezením MÚK Troubsko (I/43 x D1) jsou zejména na území městské části Brno – Bosonohy v grafické části návrhu AZÚR JMK zakresleny plochy a záměry (např. obdélník u symbolu „DS10"), jejichž význam není z obsahu AZÚR JMK zřejmý. Návrh AZÚR JMK je tak v rozporu i s požadavkem aby územně plánovací dokumentace jednoznačná a srozumitelná.

Totéž platí pro velmi komplikovaný zákres samotné křižovatky i pro nejasné vymezení vnitroměstského spojení městských částí Brno-Bystrc a Brno-Bosonohy. Vytvořením nové komunikace s omezeným přístupem diktuje nutnost doprovodné komunikace. Tato komunikace není v návrhu jasně vymezena. Ztráta spojení Brna-Bosonoh a Brna-Bystrce, resp. spojení si vynucující použít dálnici D1 a exit Brno-západ je zásadní vadou návrhu AZÚR JMK, což musí být napraveno. Protože se bude jednat o podstatnou změnu návrhu, bude muset být návrh AZÚR JMK znova veřejně projednat s upraveným posouzením SEA.

Řešení v ZÚR JMK s vedením dopravního toku Vídeň – Praha po D52 a následně po D1 přes správní území řady obcí a městských částí způsobuje nežádoucí mísení dopravních toků. Přivedení dalšího dopravního toku k D1 po komunikaci 43 způsobuje vysoce problematickou situaci na úseku D1 od exitu Brno-jih po plánované napojení komunikace 43. Toto není v návrhu AZÚR JMK posouzeno ani z hlediska dopravního ani z hlediska vyhodnocení SEA. Další velké množství tranzitní dopravy by jednoznačně vedlo k zatížení dotčeného území nad přípustnou úroveň, což je proti smyslu a zákonem stanoveným cílům AZUR JMK.

Napojení komunikace 43 na městskou část Brno-Bystrc je zjevně nedořešené. Nelze spoléhat na využití ulice Páteřní a kalkulovat (jak se zjevně v modelech pro varianty S.1 a S.10 dělo), že na tuto komunikaci dnes vnitroměstskou, bude převáděna podstatná intenzita dopravy a tato komunikace se stane snad komunikací sběrnou nebo dokonce komunikací doprovodnou k silnici zařazené do kategorie „silnice pro motorová vozidla".

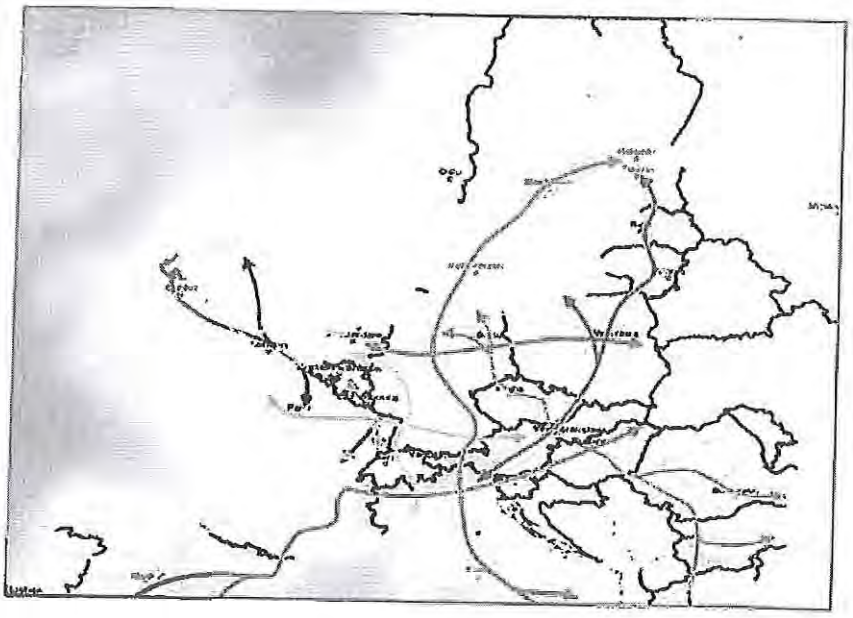
Mezi Rozdrojovicemi a městskou částí Brno - Kníničky je navrhována mimoúrovňová křižovatka (dále jen „**MÚK**") o poloměru 350 m, aniž by byla prověřena reálnost jejího umístění v navrhovaném území a napojení na další komunikace. Podatel je přitom názoru, že podmínky v území neumožňují umístění takto rozlehlé křižovatky. Křižovatka by nadto byla zdrojem dalšího hluku, jehož úroveň již nyní v oblasti přesahují veřejnoprávní limity.

Obdobná situace se týká MÚK Bystrc-jih, jejíž plocha má být součástí koridoru o šířce 220 m, MÚK Bystrc – sever o poloměru 250 m a MÚK Troubsko o „ploše proměnlivé velikosti mimo zástavbu".

6.4. Nedostatečné zohlednění transevropské dopravy

Pro transevropské sítě TEN-T platí „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" a „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010". Transevropská dopravní síť TEN-T je koncipována jako hierarchická. Tzv. „hlavní síť" („TEN-T Core") je podskupinou „globální sítě" („TEN-T comprehensive"), která ji překrývá.

Pro realizaci hlavní sítě byly zavedeny tzv. „koridory hlavní sítě", které dle čl. 43 nařízení 1315/2013 pokrývají nejvýznamnější dálkové toky v hlavní síti a mají zejména zlepšit přeshraniční spojení v rámci Unie. Těchto koridorů je pouze devět a jsou schematicky znázorněny na obrázku níže:



Modře je naskicován transevropský Baltsko-jadranský koridor. Jeho realizace probíhá po dvou větvích, z nichž jedna tvoří koridor Bratislava - Žilina - Katowice a druhá má být realizována přes území ČR. Takto koncipovaným koridorem TEN-T tedy není pás území o šířce několika set metrů, jak tomu je např. v ZÚR, ale jedná se o pás území o šíři i více než 100 km. Konečné rozhodnutí o vedení koridoru je v rámci naplňování principu subsidiarity v EU otázkou územního plánování na národní úrovni a při vymezování koridoru je nutno provést posouzení SEA.

Koridory TEN-T nejsou koncipovány pouze pro dojezdové vzdálenosti mezi sousedními státy, tedy např. pouze pro přeshraniční dopravu ČR – Rakousko, ale zejména pro dálkovou transevropskou dopravu a pro návaznou dopravu ze států mimo EU. Každý stát, jehož územím prochází takovýto koridor, se stává dalším zdrojem a/nebo cílem dálkové tranzitní dopravy.

V rozporu s výše uvedeným pořizovatel s tranzitní dopravou zjevně nepočítá. V rámci vypořádání připomínek vznesených k návrhu AZÚR JMK, zveřejněnému dne 23. 9. 2019 uvádí: *„K přivedení těžké nákladní dopravy nutno dodat, že v jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační*

komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace." (str.24-25). Z výše uvedeného je zřejmé, že došlo k podhodnocení budoucího užití komunikace 43 jako součásti sítě TEN-T a při výběru trasy vedoucí hustou obytnou zástavbou nebylo počítáno s transitní dopravou, ač tato tam bude nepochybně zavlečena.

V tomto kontextu lze dále zdůraznit, že pokud **neexistuje** obchvat Brna, pak ze dvou koridorů sever – jih, tj. (1) Česká – Řečkovice – VMO – dálnice D1 a (2) Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc – Bosonohy – dálnice D1 – má druhý koridor nepochybně vyšší dopravní atraktivitu pro tranzitní dopravu a ta nemá důvod se tomuto koridoru vyhnout a zcela dominantním způsobem jej naprosto nepochybně použije. Přivedení těžké nákladní dopravy do údolí se sídelními útvary Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc, ve kterém v současnosti žádná takováto tranzitní (tedy i těžká nákladní) doprava není, **je samo o sobě naprosto nevyhnutelným a mimořádně negativním vlivem.**

V této souvislosti podatel dále odkazuje na studii *„Model silniční dopravy pro síť Jihomoravského kraje" (HBH Projekt, 06/2014)*[1]" (dále jen **„Studie"** - dostupná na http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=278993&TypeID=2 , jejíž pasáže byly mimo jiné „zkopírovány" do odůvodnění ZÚR JMK z roku 2016, kdy bohužel současně **došlo k vypuštění její klíčové části o nepřesnostech dopravního modelování**, tj. takových informací, bez níž není možné porozumět kartogramům dopravy. Ve studii jsou obsaženy kartogramy (tj. mapy silniční sítě JMK s namodelovanými intenzitami dopravy) pro jednotlivé dopravní scénáře, kdy pro posuzování rozdílů mezi kartogramy jednotlivých scénářů je nutné brát v úvahu nepřesnosti jednotlivých údajů (+/- 10 % lehká vozidla, resp. +/- 15 % pro těžká vozidla).

V kontextu popisu dopravního modelování je podstatná věta ze str. 4 studie, podle níž *„Rozsah dopravního modelu přesahující hranice kraje, umožňuje promítnout i zásadní změny v komunikačním systému České republiky do zatížení jeho silniční sítě."* Ve Studii ovšem není uvedeno, jak toto bylo provedeno a jaké podklady k tomu byly použity. Vzhledem k tomu, že se jedná zejména o páteřní silniční komunikace, kde hlavní roli mají komunikace mezinárodní (včetně tzv. transevropské sítě TEN-T), měl by být v dopravním modelování být doložen a zahrnut nárůst intenzit dopravy, ke kterému dojde po propojení těchto komunikací na sousední státy.

Tranzitní doprava do Brněnské aglomerace nesmí být zavlékána ani ze severu, ani z jihu (po baltsko-jadranském koridoru). Tranzitní doprava musí být z Brněnské aglomerace vyváděna, stejně jako ze Znojma a dalších měst. Navrhovaná řešení v AZUR však tranzitní dopravu přes TEN-T globální dopravní síť zavádí do obydlených oblastí Kuřim, Bystrc a další. V AZUR JMK musí být zohledněna budoucí intenzita tranzitní a těžké nákladní transevropské dopravy mezi severní a jižní části Evropy. Aktuálně cca 30 km severně od česko–polských hranic u města Walzbrych je stavena dálnice, u které se předpokládá, že bude vedena přes ČR, po nyní budované D35 a pak následně před komunikaci 43 kolem Brna na jih ČR. Tuto dopravu podkladové materiály pro AZUR JMK nezohlednily, což představuje zásadní pochybení.

Návrh koridoru komunikace 43 je ve stávající podobě jednoznačně nevyhovující a vede k zatížení dotčeného území nad přípustnou úroveň, a proto je nutné tento koridor vymezit odlišným

[1] *„Model silniční dopravy pro síť Jihomoravského kraje"* (HBH Projekt spol. s r.o., 2014)" – dostupný na http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=278993&TypeID=2

způsobem. Nelze popírat základní principy dopravního plánování, kdy standardním řešením pro tranzitní dopravu a zajištění dodržování zákonných limitů jsou obchvaty obcí.

V územním plánování na úrovni ZÚR JMK se tedy měly zohlednit celoevropské dopravní modely. Tento požadavek ovšem platné ZÚR JMK ani návrh AZÚR JMK nesplňují.

6.5 Vhodnost Optimalizované varianty a její nedostatečné posouzení

Optimalizovaná varianta nabízí vhodnou alternativu k Bystrcké variantě komunikace 43 a není spojena s výše uvedenými problémy. Dotčenou oblast řeší komplexně bez nevhodného zavlékání dálkové tranzitní dopravy do obydleného území a je tak naopak způsobilá odlehčit aktuálně zatíženým územím. Pro trasování mimo obytnou zástavbu a absenci předchozí historické zátěže je rovněž způsobilá dodržet zákonné hygienické (imisní) limity. V neposlední řadě se jedná o méně finančně náročnou variantu, když nevyžaduje zavedení dopravy pod zemský povrch. Přesto byla z návrhu AZÚR JMK nedůvodně a bez náležitého projednání vyloučena.

Podatel namítá, že nedošlo k řádnému posouzení Optimalizované varianty D43. Nebylo přihlédnuto k návrhu Ing. Kalčíka (2015), přestože tento návrh dotčenou oblast komplexně řešil bez nevhodného zavlékání dálkové tranzitní dopravy do obydleného území. Tento postup pořizovatele je rovněž v rozporu s judikaturou NSS, citovanou výše v připomínce č. 3, neboť variantní řešení požadovalo ve svých připomínkách ke Zprávě MŽP, a se směrnicí SEA, jak je rovněž v připomínce č. 3 blíže zdůvodněno.

Ing. Maleček, náměstek hejtmana JMK, ve sdělení ze dne 19. 11. 2018, č. j. JMK 454/2018, uvedl, *že „podkladovou studii optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim Ing. Kalčíka ... nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101"* z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek. Toto zdůvodnění bylo mj. uvedeno i ve vypořádání připomínek ke Zprávě.

Podatel však s výše uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasí. Pro rozptýlení jakýchkoli pochybností byl v srpnu 2019 pro Optimalizovanou variantu D43 zpracován Ing. Kalčíkem autorizovaný dokument nazvaný „Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN", který na výše uvedenou argumentaci přímo reaguje. Na str. 18 této Analýzy je v závěru uvedeno, že tvrzení Ing. Malečka je nesprávné, jelikož obě dvě MÚK [tj. MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ] jsou navrženy bez připojovacích a odbočovacích pruhů, na které nesprávně Ing. Maleček ve svém sdělení odkazuje. Je zde poukázáno na to, že podle norem ČSN se pro navržené typy MÚK jejich vzdálenost měří mezi průsečíky os komunikací a že celý návrh Optimalizované varianty D43 je plně v souladu nejen s ČSN 73 6101 (na kterou odkazuje sdělení náměstka hejtmana Malečka), ale i s ČSN 73 6102. Správnost této Analýzy byla následně potvrzena i Doc. Ing. Holcnerem, Ph.D. z ústavu pozemních komunikací FS VUT Brno.

Optimalizovaná varianta komunikace 43 je proto z výše uvedeného hlediska jednoznačně realizovatelná a neměla být z posuzovaných variant předčasně a bezdůvodně vyloučena.

Současně je vhodné zdůraznit, že argumentace náměstka hejtmana Malečka se výhradně týkala realizace komunikace 43 jako dálnice (D43), ale nemohla se nijak dotknout realizovatelnosti této komunikace v tzv. silniční variantě, což byl jasně deklarovaný cíl návrhu AZÚR JMK. Účelovost postupu při výběru možných variant komunikace 43 pro Území studii zcela jednoznačně dokládá, že trasa Optimalizované varianty jako varianta „silniční" zde nebyla ani zmíněna, tedy Optimalizovaná varianta byla z Územní studie účelově vyloučena.

Návrhy důkazů (pořizovatel má k dispozici):

- *Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN, srpen 2019*

- *Posouzení dokumentu Analýzy řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN ze dne 9. 9. 2019*

Bystrcká varianta komunikace 43 je spojena s celou řadou neřešených konfliktů v území, která nakonec mohou vést k nemožnosti ji realizovat. Optimalizovaná varianta nabízí plnohodnotný obchvat všech sídelních útvarů a vhodnou alternativu, jak se všem problémům spojeným s Bystrckou variantou vyhnout.

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na jeho území byla zavlékána další doprava . Požaduje před stavbou jakýchkoliv dalších dopravních staveb vytvoření plnohodnotného obchvatu jeho území, a to v co největší vzdálenosti od obytné zástavby. Podatel nesouhlasí s umístěním komunikace 43 na svém umístí a žádá, aby byla vedena mimo jeho katastrální území a obytnou zástavbu a aby tak nedocházelo k další zátěži jeho území, kde jsou již nyní podstatně překračovány příslušné veřejnoprávní limity.

Připomínka č. 7.: Nevhodné řešení obchvatu Kuřimi

Vymezení dotčeného území:
Území města Kuřimi a jeho okolí

Odůvodnění připomínky:
ZÚR JMK vymezují územní rezervy pro severní a jižní obchvat Kuřimi. Návrh AZÚR JMK, stejně jako v případě variant koridoru D43, resp. I/43, vymezuje na základě výsledků Územní studie již jen variantu jižního obchvatu a územní rezervu pro severní obchvat ruší. Postup výběru variant není v Územní studii, ze které návrh AZUR vychází, a potažmo ani v návrhu AZÚR nijak přesvědčivě odůvodněn. S ohledem na situaci v území se pak jeví výběr jižního obchvatu jako krajně nevhodný.

V odůvodnění AZÚR se v části řešící návrh „Kuřim, jižní obchvat (DS45)" (str. 154-155) uvádí: *„Návrh řešení vychází z výsledků ÚS JMK. Na základě dopravně inženýrských dat a navrženého trasování komunikací v lokalitě „Kuřim" lze k dalšímu sledování jednoznačně doporučit Jižní obchvat města (JOK). Podmínkou je však, že tato stavba není konečnou v řešení problematiky „43", ale bude výhledově navázáno na řešení trasy „43" k dálnici D1. Rovněž je předpoklad, že etapové řešení „43" jde od severu, a tedy odpadá problematické řešení v případě prioritní stavby D1 – Kuřim. Pak by Jižní obchvat Kuřimi nebyl realizovatelný. Z dopravně inženýrského posouzení je tato varianta nejúčinnější – odvádí mimo zastavěné oblasti jak dopravu z „43" tak i dopravu z Tišnovska. Jedná o maximální ponížení tranzitující dopravy přes Kuřim. (...) Navrhovaný záměr naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (...) (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. V úkolech pro územní plánování pro koridor DS45 je kromě jiných uveden také* ***požadavek na nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v blízkosti obytné zástavby Kuřimi****. Tento požadav směřuje k zajištění splnění hlukových limitů prostřednictvím nadstandardního architektonic urbanistického řešení, které kromě splnění hygienických limitů zabezpečí také co nejlepší zap dopravní stavby do daného území. Podkladem pro vymezení koridoru DS45 byla přeč dokumentace „D43 D1 – Kuřim–Svitávka, technicko-ekonomická studie" (PK OSSENDORF s. r.o.,*

K rušení severního obchvatu Kuřimi se pak v odůvodnění AZÚR (str. 188-189) uvádí: *„Územ byla prověřena na základě výsledků ÚS JMK a s přihlédnutím k doporučením obsaženým v uplatňování ZÚR JMK byla nahrazena návrhovým koridorem. (...) V souladu s požadavk*

byla zpracována ÚS JMK, která porovnala a vyhodnotila různé varianty uspořádání dálniční a silniční sítě a doporučila tři nejvýhodnější varianty do posouzení v rámci Aktualizace č1 ZÚR JMK (podrobně viz kap. G.4.1., podkapitola Silniční doprava). ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že jižní obchvat Kuřimi vykazuje maximální účinnost pro ochranu před tranzitující dopravou po silnici II/385 přes centrální oblast Kuřimi i bez vnitřních opatření. Oproti tomu severní obchvat města Kuřimi má účinnost nižší a bylo by nutné realizovat další dodatečná opatření ve městě proti tranzitující dopravě, což by omezovalo místní dopravu. Na základě výše uvedeného byla v A1 ZÚR JMK zrušena územní rezerva RDS12 a byl vymezen koridor jižního obchvatu Kuřimi (viz také kap. G.4.1. – záměr DS45)."

S výše uvedeným nelze souhlasit. Jižní obchvat Kuřimi je navržen v bezprostřední blízkosti stávající obytné zóny zastavěné části města Kuřim „Díly za Svatým Jánem" a několika přírodních parků (např. přírodní park Baba, přírodní rezervace Babí lom, přírodní památka Šiberná). Jeho realizací by došlo k významnému zhoršení životního prostředí občanů města Kuřimi, zejména ke zvýšení zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek, a to zřejmě i při použití opatření jako „tunel, tubus nebo překrytí", neboť by zde byl i nevyhodnocený vliv velké mimoúrovňové křižovatky v napojení na stávající komunikaci I/43. Návrh navíc není schopen zachytit tranzitní dopravu ze všech směrů. Plánovaný jižní obchvat Kuřimi dále kříží brněnský Březovský vodovod II, což může vést k zásadním komplikacím při řešení tunelu v blízkosti obydlené oblasti „Díly za Svatým Jánem" s cca 2000 obyvateli. Návrh AZÚR JMK se ovšem tímto konfliktem nezabývá a neprověřuje realizovatelnost jižního obchvatu bez zásahu do tohoto vodovodu.

Naopak severní obchvat umožňuje zachycení veškeré transitní dopravy. Není navíc v kontaktu ani v blízkosti žádného obydlí (je veden z podstatné části za průmyslovou zónou a za kopcem Zborov) a jsou proto zajištěny reálné předpoklady pro splnění všech hygienických limitů. Tato varianta obchvatu Kuřimi však nebyla v rámci pořizování návrhu AZÚR náležitě prověřena a územní rezerva pro ni se navrhuje se ZÚR JMK bez náhrady vypustit.

Návrh AZÚR JMK tedy bez řádného výběru variant způsobem předvídaným zákonem vymezuje jižní obchvat Kuřimi, který povede k další zátěži dotčeného území a není schopen zachytit veškerou transitní dopravu, a naopak ruší územní rezervu pro severní obchvat, ač tato trasa obchvatu by byla způsobilá podstatně ulehčit zátěži v území.

Připomínka č. 8.: Rozpor návrhu AZÚR s cíli a úkoly územního plánování

Vymezení dotčeného území:
Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:
Návrh AZÚR JMK je v rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a požadavkem na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Návrh nepřispívá k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, neboť neobsahuje konkrétní a proveditelná opatření, směřující k co nejrychlejší nápravě existujícího protiprávního stavu nadlimitního zatížení životního prostředí na území kraje, konkrétně překračování zákonných limitů znečištění

ovzduší a hlukové zátěže. V důsledku zavlékání další dopravy, včetně tranzitní, na území města Brna a do jeho bezprostředního okolí by realizace záměrů obsažených v AZÚR JMK naopak vedla k dalšímu zhoršení stavu životního prostředí v těchto oblastech a prohloubila existující protiprávní stav. Pokud do nadlimitně zatížené oblasti má být přivedena další, zejména tranzitní těžká nákladní doprava a v dané oblasti se takto zvýší nejen počet mobilních zdrojů znečištění (celkový počet vozidel), ale i podíl těžké (kamionové) dopravy v dopravním proudu, nemůže to vést k jinému výsledku, než k prohloubení nadlimitní zátěže.

Návrh rovněž nevytváří předpoklady pro výstavbu. Úkolem pořizovatele je v průběhu pořizování seznatelně doložit, že všechny jím navrhované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu v území realizovány, a to i s ohledem na existující zátěž území a zákonné limity. Nelze proto ignorovat překračování imisních či hlukových limitů, neboť záměr, při jehož realizaci by tyto limity nebyly splněny, nemůže získat územní rozhodnutí. S ohledem na předpokládaná mimořádná opatření k snížení zátěže území pak nedošlo k prověření realizovatelnosti. Není zde tedy „vytvořen předpoklad pro výstavbu."

Dále není dodržen požadavek na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Nebyla prověřena celkové realizovatelnost dopravní koncepce ani napojení koridoru I/43 v jeho Bystrcké variantě na ostatní dopravní síť. Návrh neposkytuje komplexní řešení.

V neposlední řadě pak není naplňován ani úkol hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, když Bystrcká varianta komunikace 43, pokud je vůbec realizovatelná, bude v důsledku potřeby přijímání „mimořádných opatření" ke snížení hlukové zátěže nepoměrně finančně náročnější, než varianta Optimalizovaná. Proto je návrh AZÚR rovněž v rozporu s požadavky § 19 odst. 1. písm. c) a j) stavebního zákona, podle nichž má územní plánování přispívat k hospodárnému využívání území a hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Podatel je názoru, že před výběrem finální varianty mělo být provedeno náležité vyčíslení nákladů na realizaci každé z variant, včetně vyčíslení nákladů na opatření nezbytné k realizaci, a na základě toho porovnání variant a ověření jejich finanční dostupnosti. Podatel proto požaduje doplnit položkově doložený odhad nákladů pro varianty komunikace 43, tedy zejména Bystrcké a Optimalizované varianty.

Návrh je proto v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nepřispívá k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, ale naopak povede k dalšímu protiprávnímu zvyšování již tak nadlimitní zátěže, s ohledem na nedoložení skutečné realizovatelnosti Bystrcké varianty komunikace 43 nevytváří podmínky pro výstavbu, nepředstavuje komplexní řešení dopravní koncepce a v rozporu s požadavkem na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů navrhuje řešení, které si vyžádá neúměrné finanční náklady.

Připomínka č. 9.: Rozpor se zákonem o pozemních komunikacích

Vymezení dotčeného území:

Koridor komunikace 43, ve všech jeho variantách.

Odůvodnění připomínky:

Návrh AZÚR JMK vymezuje komunikaci 43 jako silnici I. třídy I/43. V odůvodnění AZÚR JMK se k tomuto uvádí: *„Pro společné jednání byly navrženy dvě varianty – kategorie D (dálniční) byla obsahem varianty*

I/1 a kategorie S (silniční) byla obsahem variant I/2 a I/3; vždy se však jednalo o kapacitní komunikaci, směrově dělenou, s omezeným přístupem a mimoúrovňovými křižovatkami. Kategorie dálniční/silniční se od sebe lišily především v umístění a počtu mimoúrovňových křižovatek. Dálniční měla omezený počet MÚK, silniční pak měla počet křižovatek vyšší (což umožňuje příslušná norma hovořící o minimálních vzdálenostech křižovatek na různých kategoriích komunikací). Tím může silniční varianta lépe reflektovat požadavky na napojení území."

Toto vymezení je ovšem v rozporu s příslušnými právními předpisy, podle kterých by se mělo jednat o dálnici II. třídy.

Podle čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, platí, že silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za dálnice II. třídy, pokud a) mají směrově oddělené jízdní pásy, nebo b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě.

Komunikace 43 je dle Politiky územního rozvoje zařazena do transevropské sítě TEN-T. Jako taková je zahrnuta v mapových podkladech, které Česká republika postoupila Evropské komisi a tyto byly zohledněny v Příloze 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. 12. 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU. Aktualizace nenavrhuje v tomto směru žádnou změnu. Rovněž tak nelze pochybovat o tom, že tato komunikace bude mít směrově oddělené jízdní pásy.

Zařazením komunikace 43 mimo kategorii „dálnic II. třídy" se tak návrh dostává do rozporu s citovaným ustanovením zákona č. 268/2015 Sb., jakož i s evropskou úpravou transevropské sítě TEN-T, jejíž požadavky v silniční variantě nesplňuje.

V důsledku rozporu s příslušnými právními předpisy není možné vymezení „43" jako silnici I. třídy, dálniční provedení je pak s vysokou pravděpodobností nerealizovatelné.

Připomínka č. 10.: Porušení participačních práv při projednávání návrhu AZÚR

Vymezení dotčeného území:

Celé území kraje, zejména území, pro něž byla zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa".

Odůvodnění připomínky:

Projednávání návrhu AZÚR JMK probíhá paralelně s projednáváním územního plánu města Brna (dále jen „ÚP Brna"). Jedná se o dva mimořádně náročné procesy, a to jak po odborné, tak časové stránce, proto je souběh přijímání těchto dvou územně plánovacích dokumentací krajně nevhodný. Jen textová část návrhu ÚP Brna má 2 843 stránek. Textová část návrhu AZÚR JMK pak čítá 1 404 stran. Souběhem procesu pořizování dvou takto mimořádně rozsáhlých a významných územně plánovacích dokumentací jsou vytvářeny neúměrné nároky na veřejnost, resp. na možnost její efektivní účasti v těchto procesech.

Současné projednávání ÚP Brna mělo být pořizovatelem AZÚR JKM vzato v úvahu a participativní fáze nastaveny tak, aby se nekryly. Nebylo-li možné se souběhu vyhnout zcela, pak měly být poskytnuty takové lhůty, aby veřejnost měla reálnou možnost zapojení do procesu přijímání obou dokumentací.

Návrh AZÚR JMK byl zveřejněn dne 7. 5. 2020. K doručení oznámení došlo dne 22. 5. 2020. Veřejné projednání bylo stanoveno na 9. 6. 2020. Námitky a připomínky je možné uplatnit do 16. 6. 2020. Pořizovatel se tak v zásadě drží minimálních zákonných lhůt, což je s ohledem na rozsah podkladů, jakož i paralelní projednávání územního plánu města Brna, zjevně neúměrné a neposkytuje dostatek prostoru pro seznámení se s návrhem a přípravu námitek či připomínek.

To platí o to více v mimořádné situaci, kdy se celé země potýká s důsledky pandemie, což bezesporu není doba, kdy by mělo docházet k projednávání zásadních plánovacích dokumentů.

K otázce přiměřené lhůty lze podpůrně citovat z judikatury, např. z rozsudku NSS ze dne 30. 6. 2009, č.j. 2 As 25/2009 – 63, kde je v bodě [20] uvedeno: *„**Možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí musí být reálná, což se týká především stanovení přiměřené lhůty pro vyjádření s ohledem na množství a náročnost podkladů.** Jak uvedl zdejší soud již v rozsudku ze dne 13. 8. 2003, sp. zn. 7 A 198/2000, **„(j)e-li správním orgánem stanovena nepřiměřeně krátká lhůta** k nahlédnutí do spisu (§ 23 a § 27 spr. ř.), a **v důsledku toho není reálné se v jejím rámci k obsahu spisu náležitě vyjádřit, zejména pro obsažnost a odbornou náročnost věci, jde o porušení procesního práva** žalobce seznámit se s důkazy a vyjádřit se k nim (§ 33 odst. 2 spr. ř.)“.“* (zvýraznění podatel).

Dále je možno odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 3. 2019, č. j. 30 A 17/2017 – 400, kde je uvedeno: *„s ohledem na rozhodovací soudní praxi, která **konstantně dovozuje, že přiměřenost lhůt pro procesní úkony účastníků je nutno vždy hodnotit s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem daného případu, zejména se zohledněním aspektů jako jsou obsažnost, odborná náročnost,** vázanost na určitý proces apod. **Délka lhůty by tak měla odpovídat složitosti předmětu řízení i obsáhlosti spisového materiálu.** Jak v této souvislosti již dříve vyjádřil Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 17. 12. 2013, č. j. 8 A 135/2013 - 38: „Jestliže **se jedná o poměrně složitou věc, je nepochybně potřeba, aby tomu odpovídala i délka doby, která je stanovena účastníkům,** případně dalším osobám (...).“*(zvýraznění podatel).

Diskutabilní je i vedení veřejného projednání formou vzdáleného přístupu. Ne všechny potencionálně dotčené osoby disponují potřebnými technickými prostředky či schopnostmi a dochází tak k vytváření sociální a generační nerovnosti v možnosti účasti na projednání.

V této souvislosti podatel odkazuje na rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526v němž se mj. uvádí, že, *„Již sám termín „projednání“ z hlediska sémantického předurčuje, že obsahem tohoto jednání by neměl být výhradně monolog pořizovatele, resp. zpracovatele územně plánovací dokumentace, nýbrž **právě vzájemný dialog mezi těmito subjekty a dotčenými orgány na straně jedné a veřejností na straně druhé.**“* Plnohodnotným naplněním požadavku na **„dialog“** veřejnosti s úředními osobami stěží je situace, kdy se jedním komunikačním kanálem, např. nadiktováním dotazu přes telefonní linku a někdy ve zcela jiném čase někdo na dotaz odpovídá. Skutečný dialog je založen na možnosti na odpověď úřední osoby nebo zpracovatele dokumentace např. také reagovat doplňujícími otázkami.

NSS dále v předmětném rozsudku uvedl: *„Transparentní slyšení osob reprezentujících veřejnost přispívá k identifikaci veřejnosti s produktem rozhodovacího procesu, v tomto případě s vydanými zásadami územního rozvoje. Mezi znaky regionální samosprávy, jakož i demokratického právního státu v širším smyslu, zajisté patří možnost veřejné artikulace sporných názorů, předkládání alternativních návrhů k většinovým stanoviskům a kontrola výkonu veřejné správy občanskou společností. **Právě přítomnost veřejnosti na veřejném projednání nutí pořizovatele, resp. zpracovatele územně plánovací dokumentace, vysvětlovat a zdůvodňovat zaujaté směry rozvoje daného regionu; je tak podporována kontradiktornost diskuse a svobodná výměna názorů a stanovisek za účelem hledání širší shody a případně i odstraňování nedostatků navrhovaného opatření obecné povahy** [přiměřeně*

srov. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 55/10 ze dne 1. 3. 2011 (80/2011 Sb.), http://nalus.usoud.cz]." (zvýraznění podatel). Transparentnosti slyšení veřejnosti nelze docílit omezením občanů tím, že asynchronně nahrají / nadiktují do telefonu svůj dotaz a pak je v moci osoby řídící projednávání, který dotaz bude přečten a odpovídán.

NSS dále v předmětném rozsudku uvedl, že *„Aby byl naplněn smysl a účel veřejného projednání při pořizování zásad územního rozvoje, je nutné nahlížet na tento institut prizmatem výše popsaných základních zásad činnosti orgánů veřejné správy, tj. především zásady veřejné správy jako služby veřejnosti, zásady vstřícnosti a slušnosti.* ***Nedodržení těchto požadavků a popření výše uvedených východisek (srov. body [629] - [631]) způsobuje vadu procesu přijímání zásad územního rozvoje, která by podle konkrétních okolností případu mohla mít vliv na zákonnost procesu pořizování dané územně plánovací dokumentace.***" (zvýraznění podatel).

Z výše uvedených důvodů rovněž veřejný ochránce práv ve svém sdělení ze dne 3. 6. 2020 spis. zn. 3439/2020/VOP/MH, které je pořizovateli k dispozici, uvádí, že se rozhodl se požádat ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje, aby zvážil zrušení oznámeného termínu veřejného projednání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a nový termín veřejného projednání stanovil až poté, co skončí lhůta pro podávání námitek a připomínek k Územnímu plánu města Brna.

Z věcného hlediska veřejný ochránce práv v citovaném dokumentu uvedl, že *„stanovený termín veřejného projednání není s ohledem na rozsah dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR JMK přiměřený, a to i ve vazbě na skutečnost, že aktuálně dochází k časovému překryvu projednávání dvou mimořádně rozsáhlých a důležitých územně plánovacích dokumentací v podobě Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a návrhu nového Územního plánu města Brna"*. Veřejný ochránce práv následně dospěl k tomuto závěru: *„S ohledem na okolnosti daného případu (rozsah dokumentace, rozsah řešeného území, počet obyvatel, souběh s procesem pořízení nového Územního plánu města Brna) jsem dospěl k závěru, že by bylo vhodné termín veřejného projednání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK posunout tak, aby nezasahoval do období, kdy běží termín pro veřejné projednání návrhu Územního plánu města Brna, což je druhé největší město v České republice, proto i tato dokumentace je mimořádně rozsáhlá."*

Ani žádosti veřejného ochránce práv ovšem pořizovatel nevyhověl.

Vzhledem k výše uvedenému představuje způsob veřejného projednání návrhu AZÚR JMK zásah do práv dotčených osob na efektivní účast.

Připomínka č. 11.: Nedostatečná ochrana území Bosonoh a požadavky k jeho ochraně

Vymezení dotčeného území:

Území městské části Brno – Bosonohy

Odůvodnění připomínky:

Území městské části Brno - Bosonohy je dlouhodobě zatěžováno nadlimitní hlukovou a imisní zátěží. Jakékoliv záměry je proto nezbytné vymezovat a umisťovat takovým způsobem, aby nedošlo k další

eskalaci zátěže, ale naopak byly vytvářeny podmínky pro přijetí opatření k snížení zátěže. AZÚR musí dále poskytnout ochranu i dalším oprávněným zájmům obce a jejich obyvatel, jak jsou uvedeny níže.

11.1. Ochrana před nepříznivými vlivy dopravy

Za stěžejní podatel považuje náležité vymezení obchvatu obytné zástavby Bosonoh, a to tak, že koridor obchvatu bude vymezen v naprosto těsném souběhu s dálnicí D1, přičemž odvětvení obchvatu z existující II/602 a jeho zpětné napojení na II/602 bude upraveno tak, aby bylo trasováno co nejdále od současné zástavby MČ Bosonohy a způsobem, aby bylo zajištěno dodržení hygienických limitů.

V souvislosti s vymezením obchvatu Bosonoh podatel dále požaduje zrušení krajské silnice II/602 přes území Bosonoh s tím, že její funkci plně převezme obchvat Bosonoh. Stávající úsek II/602 podatel požaduje v AZÚR JMK převést do kategorie vnitroměstské komunikace určené pouze pro dopravu v rámci MČ Bosonohy a dopravu cílovou/zdrojovou do/z Bosonoh. Vedení jakákoliv tranzitní dopravy přes MČ Bosonohy se ukázalo za posledních několik desetiletí neřešitelným problémem z hlediska dodržení zákonných limitů hlučnosti a znečištění ovzduší.

Podatel dále požaduje plné zatubusování dálnice D1 a obchvatu Bosonoh podél obytné zástavby, a to vedle ochrany před hlukem a prachem i z důvodu, aby byla odstraněna bariéra v terénu, vzniklá protnutím historicky prakticky srostlých sídelních útvarů Bosonohy a Troubsko.

Podatel Nesouhlasí s trasováním záměru VRT podél dálnice D1, kdy celá trasa VRT zde není v plnohodnotném tunelu a je zdrojem mimořádně velké hlučnosti a také tvoří další bariéru v území. Toto musí být dořešeno závazně ve výrokové části AZÚR a musí to být plně posouzeno v SEA k AZÚR. Podatel požaduje, aby byla posouzena i varianta trasování vysokorychlostní trati (VRT) dle projektu Ing. Kalčíka (projekt 09/2011), kde se tunelové řešení odklání u Ostrovačic od dálnice D1 a je trasováno ve směru na Brno-Žebětín a tunelově se napojuje k nádraží v centru Brna od severu. Toto řešení zcela míjí oblast Popůvky, Troubsko, Ostopovice a nemá samozřejmě žádný negativní dopad na MČ Brna, tj. Bosonohy, Nový Lískovec, Starý Lískovec, Bohunice. Požadujeme tedy, aby toto trasování VRT bylo prosazováno z úrovně JMK.

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na území Bosonoh bylo vymezeno nepojení komunikace 43 na dálnici D1. Plánovaná rozlehlá mimoúrovňová křižovatka by vedla k dalšímu překročení zákonných hlukových a imisních limitů.

Při posuzování intenzity dopravy přivedené koridorem komunikace 43 v Bystrcké variantě nedošlo k náležitému posouzení intenzity dopravy. Podatel proto požaduje dopravním modelem doložit intenzitu dopravy, a to včetně dopravy přes MČ Kohoutovice a dopravy z komunikace 43 přiváděné do Bosonoh.

Vymezení záměru zkapacitnění D1 v ZÚR JMK je chybné a je to nutné v AZÚR korigovat. Zkapacitnění dálnice D1 je možné pouze za podmínek, že zde bude v AZÚR doplněno do výroku vytvoření územních podmínek pro realizaci takových ochranných opatření, která prokazatelně dle posouzení SEA k AZÚR zajistí dodržení všech hygienických limitů. Vzhledem k tomu, že se za desetiletí prokázalo, že za současných ochranných opatření nelze docílit splnění zákonných hygienických limitů 60 dB ve dne a 50 dB v noci, požadujeme, aby ve výrokové části AZÚR bylo závazně stanoveno, že ochrana zde musí být realizována tubusem podél celého území městské části Brno-Bosonohy, a to s takovým délkovým přesahem na západ i východ, že to prokazatelně zajistí dodržení hygienických limitů.

Je nepřípustné navrhovat na území MČ Bosonohy vytváření kolektorových pásů u dálnice D1, čímž by se počet jízdních pruhů na zkapacitněné dálnici D1 zvýšil na 2 + 3 + 3 + 2 = 10 a s odstavnými pruhy by šíře tělesa D1 vzrostla na 12 pruhů, což již nemůže ochránit žádný reálný tubus.

11.2. Komunikační napojení

Na str. 142 odůvodnění návrhu AZÚR JMK v části *Silnice I/43 Troubsko (D1) – Kuřim (DS40)* se uvádí: *„Požadavek na prověření silničního propojení Troubsko–Bosonohy vychází z předpokladu, že realizací MÚK Troubsko v uvažované podobě nejspíše dojde ke zrušení stávající silnice III/15274 mezi Bosonohami a Troubskem. Jako součást následných kroků je tedy nutné ve spolupráci s MD (ŘSD), JMK a dotčenými obcemi či městskými částmi (tj. nejspíše s Brno-Bosonohami, Troubskem a Ostopovicemi)* ***nalézt shodu v problematice potřebnosti nového propojení, které by tuto silnici plně nahradilo, a případně také v možnosti jeho konkrétního řešení.*** *Přímé propojení pro pěší a cyklistickou dopravu mezi Bosonohami a Troubskem musí být zachováno.* ***A1 ZÚR JMK v této věci nepředjímá žádné řešení.*** *Úpravy po společném jednání vyplývají z rozhodnutí Zastupitelstva JMK o výběru variant ze dne 27. 2. 2020. Na jeho základě bylo v A1 ZÚR JMK ponecháno řešení varianty I/2, tj. silniční řešení komunikace 43 (ozn. I/43), dálniční řešení (D43) bylo vypuštěno."* (zdůraznění podatel). Návrh AZÚR JMK tak deklaruje možnost ztráty spojení a potřebu ho zachovat, opět však nenabízí řešení, ani neověřuje, jestli je nějaké řešení, odpovídající citovaným obecným tezím, vůbec možné.

Vedení komunikace 43 v Bystrcké variantě může zásadním způsobem narušit propojení Bosonoh, Troubska a Bystrce, což by mělo zásadní negativní dopad na území podatele a jeho obyvatele. Podatel požaduje zachování uvedených silničních spojení, včetně spojení do Troubska v trase ulice Troubská v MČ Bosonohy – Nová v obci Troubsko. Pro podatele je zachování spojení zásadní i ze společenského hlediska, jelikož pouze po této komunikaci se lze rozumně dostat ke kostelu v Troubsku a na hřbitov v Troubsku.

Podatel požaduje, aby v AZÚR byly vymezeny nadmístní cyklotrasy, a to způsobem, že budou vymezeny regionální cyklotrasy přes území Bosonoh ve směrech na Troubsko, Bystrc, Žebětín, Popůvky. Důvodem je zejména negativní zkušenost z výstavby D1 a zrušení napojení chodců a cyklistů na Ostopovice.

11.3. Další požadavky

Podatel má dále obavy o negativní dopad umístění koridoru komunikace 43 na podzemní vody a žádá náležité prověření tohoto možného negativního vlivu komunikace 43, resp. její vedení způsobem neohrožujícím zdroje podzemních vod v Bosonohách.

V blízkosti plánovaného koridoru komunikace 43 je chráněná lokalita Bosonožský hájek. Její ochrana byla v ZÚR JMK z rok 2016 nepřípustně podceněna. Podatel proto požaduje důslednou ochranu této cenné lokality.

Závěry:

Na základě výše uvedených skutečností je podatel přesvědčen, že návrh AZÚR JMK v jeho zveřejněné verzi nelze schválit a tento návrh musí být zásadním způsoben přepracován.

Při pořizování návrhu AZÚR JMK není možné vycházet z Územní studie, která přitom představuje hlavní a v zásadě jediný podklad návrhu AZÚR JMK, ačkoliv vykazuje zásadní chyby, pro které je nepoužitelná. Je nutné zpracovat Územní studii novou, ve které budou výše uvedené nedostatky napraveny.

Následně je nezbytné zpracovat nový návrh AZÚR JMK, který bude obsahovat všechny doposud zvažované koncepční varianty dopravního řešení, tedy i Optimalizovanou variantu komunikace 43 se severním obchvatem Kuřimi. Takto připravený návrh je pak nezbytné předložit k posouzení v procesu SEA a umožnit dotčeným subjektům, obcím a veřejnosti uplatňovat v řádném a zákonném procesu své připomínky a námitky. K výběru varianty je pak možné přistoupit až v návaznosti a na základě řádného a úplného posouzení všech variant řešení, ke kterým měly všechny dotčené subjekty dostatečnou příležitost se vyjádřit.

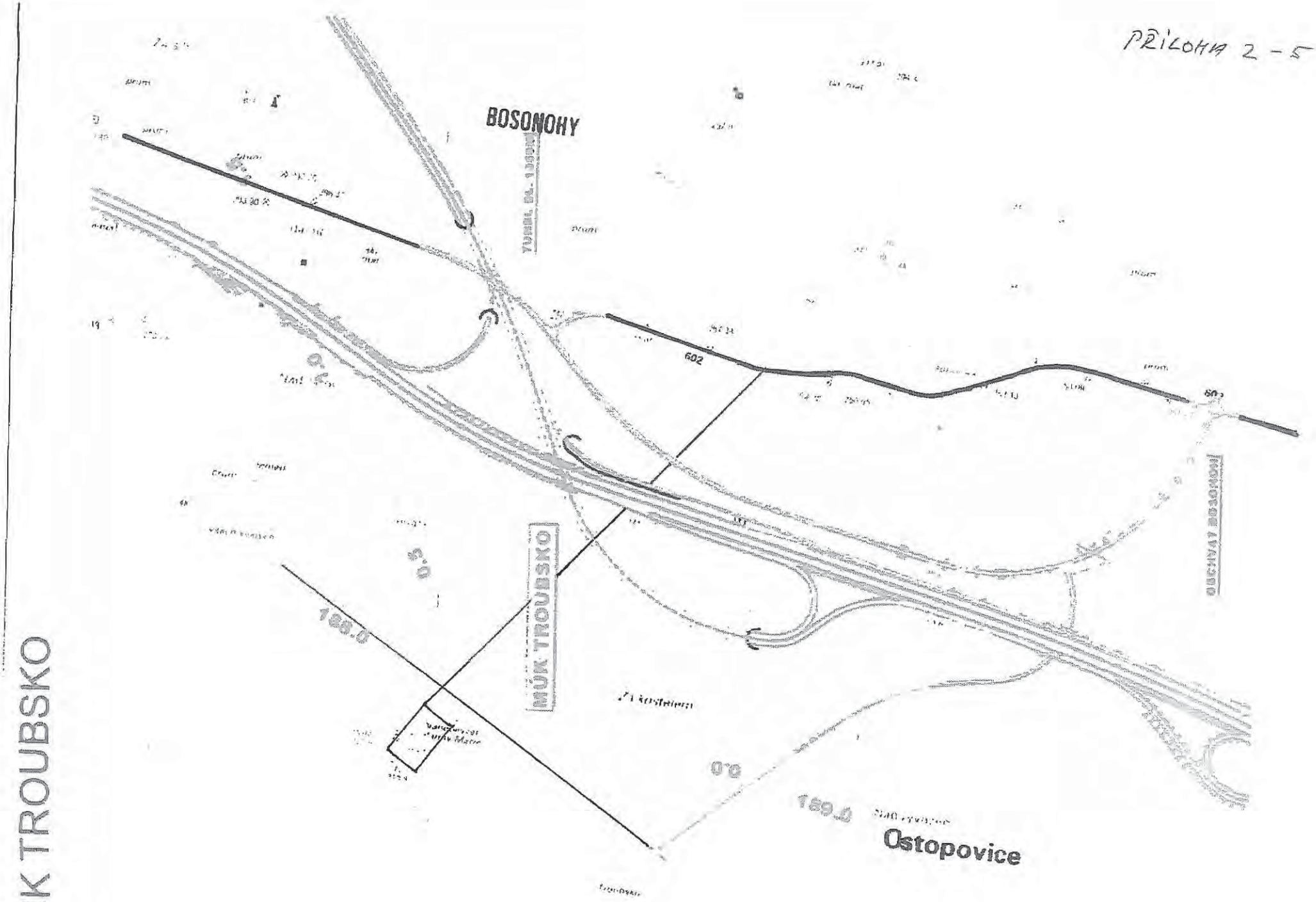
Při přípravě nového návrhu AZÚR JMK je pak zejména nezbytné sledovat a důsledně dodržovat tato kritéria:

- navrhovat řešení, která ulehčí dlouhodobě a nadlimitně zatíženým územím, a nebude do nich naopak zavlékat další dopravu,
- v AZÚR JMK lze vymezit plochy a koridory pouze pro takové dopravní stavby, resp. takovou koncepci rozvoje páteřní silniční infrastruktury, která nepovede k dalšímu překračování únosného zatížení území (veřejnoprávních limitů), ale naopak přispěje k dodržování těchto limitů na celém území kraje,
- provést celkové hodnocení dopravní koncepce, včetně zohlednění transevropské dopravy, a navrhnout ucelenou koncepci rozvoje páteřní silniční infrastruktury kraje, která bude jako celek řádně posouzena z hlediska svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, dopravní funkčnosti, ekonomických nákladů a dalších aspektů udržitelného rozvoje v souladu s požadavky právních předpisů
- navrhovat pouze řešení, u kterých bude dostatečně ověřena jejich realizovatelnost.

V Brně-Bosonohách dne 15. 6. 2020

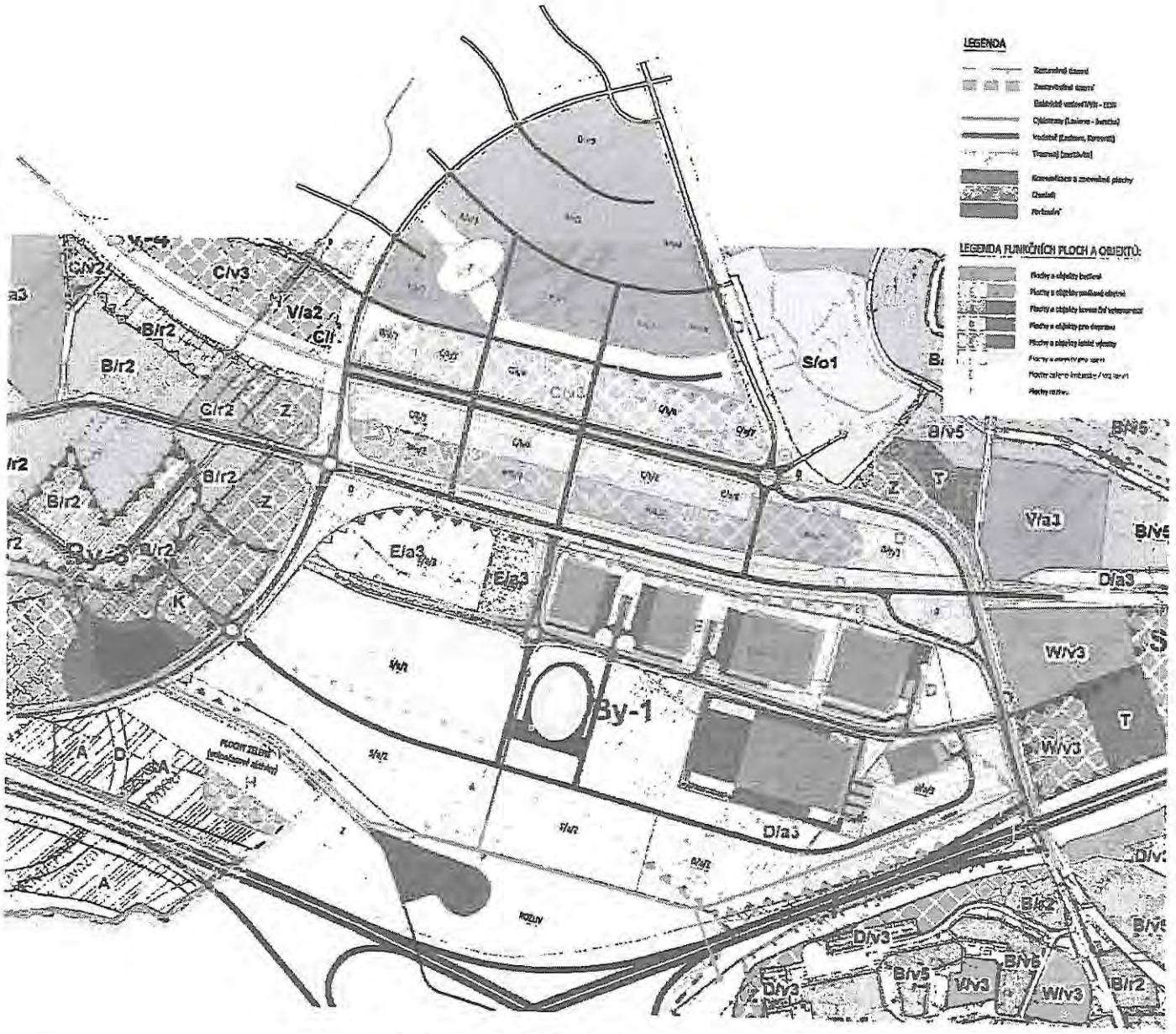
Za Městskou část Brno-Bosonohy

PŘÍLOHA 2 – 5



JK TROUBSKO

PŘÍLOHA 3



Ing. arch. Arnošt ČOUPEK, CSc.
Bosonošské nám. 34
642 00 Brno

BRNO BOSONOHY

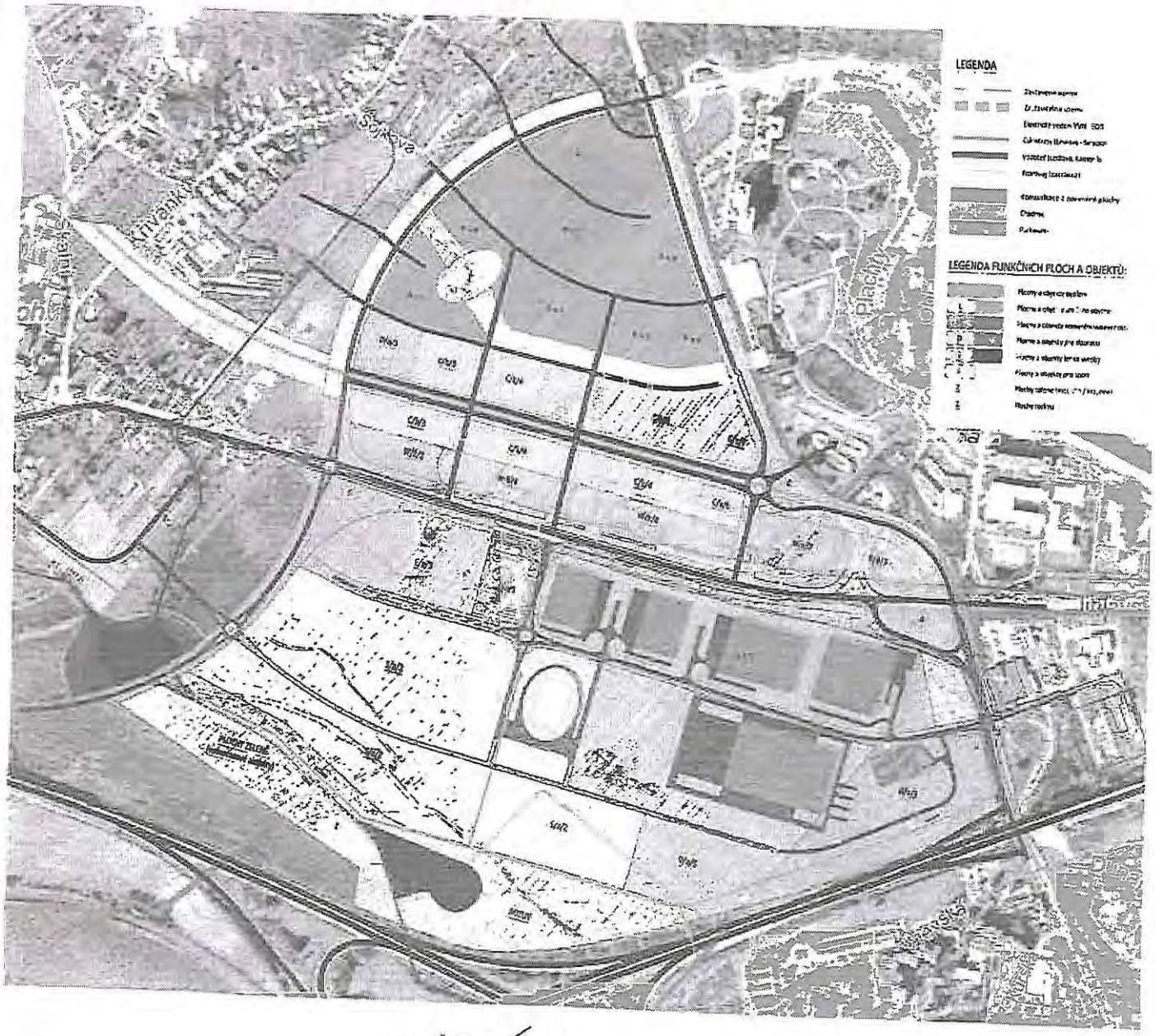
Lokalita Pražská - Jemelkova - Bítešská - Leskava

STUDIE ROZVOJE ÚZEMÍ
Ing. arch. Arnošt Čoupek

FOX PLAN
FOXPLAN s.r.o., Masná 329/38, 503 03 Brno

Obsah: Situace - zákres do mapy ÚP
Měřítko: 1:2000
Datum: 05/2020

PŘÍLOHA 3a



Ing. arch. Arnošt ČOUPEK, CSc.
Bosonohy 24
[illegible]

BRNO BOSONOHY

Lokalita Pražská - Jemelkova - Bítešská - Leskava

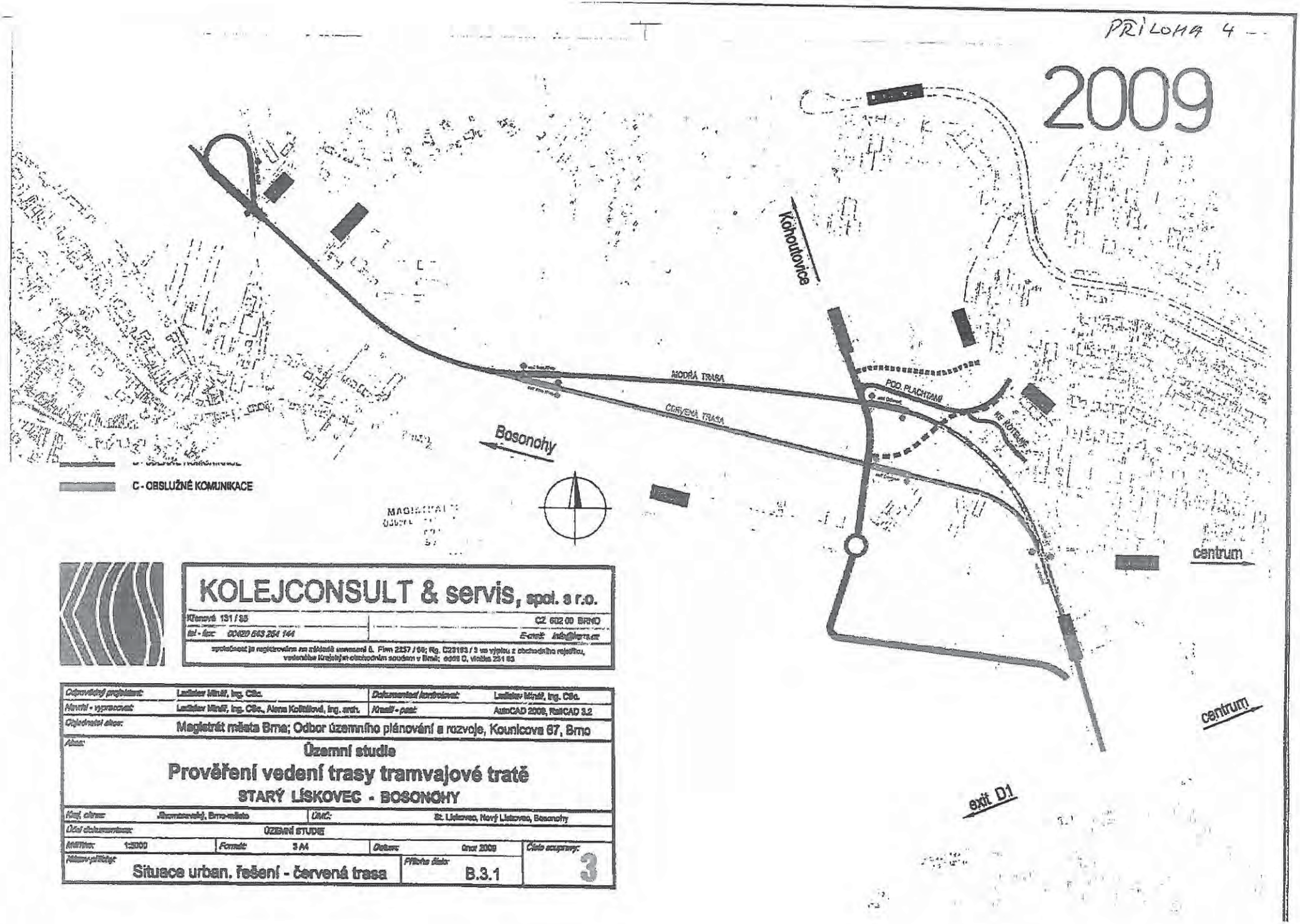
STUDIE ROZVOJE ÚZEMÍ
Ing. arch. Arnošt Čoupek

FOX PLAN
FOX PLAN s.r.o., Masná 275/34, 602 02 Brno

Obsah	Situace - zákres do ortofoto mapy
Měřítko	1:2000
Datum	09/2020

PŘÍLOHA 4

2009



KOLEJCONSULT & servis, spol. s r.o.

Křenová 131 / 35 — CZ 602 00 BRNO

tel - fax: 00420 643 254 144 — E-mail: info@kcns.cz

společnost je registrována na základě usnesení č. Firm 2237 / 98; Rg. C23193 / 3 ve výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským obchodním soudem v Brně; oddíl C, vložka 231 63

Odpovědný projektant:	Ladislav Minář, Ing. CSc.	Dokumentaci kontrolovat:	Ladislav Minář, Ing. CSc.
Navrhl - vypracovat:	Ladislav Minář, Ing. CSc., Alena Kolitášová, Ing. arch.	Kreslil - psal:	AutoCAD 2009, RailCAD 3.2
Objednatel akce:	Magistrát města Brna; Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, Brno		
Akce:	Územní studie **Prověření vedení trasy tramvajové tratě** STARÝ LÍSKOVEC - BOSONOHY		
Kraj, okres:	Jihomoravský, Brno-město	ÚMČ:	St. Lískovec, Nový Lískovec, Bosonohy
Účel dokumentace:	ÚZEMNÍ STUDIE		
Měřítko: 1:5000	Formát: 3 A4	Datum: 0nor 2009	Číslo soupravy: 3
Název přílohy: Situace urban. řešení - červená trasa		Příloha číslo: B.3.1	

PŘÍLOHA 5

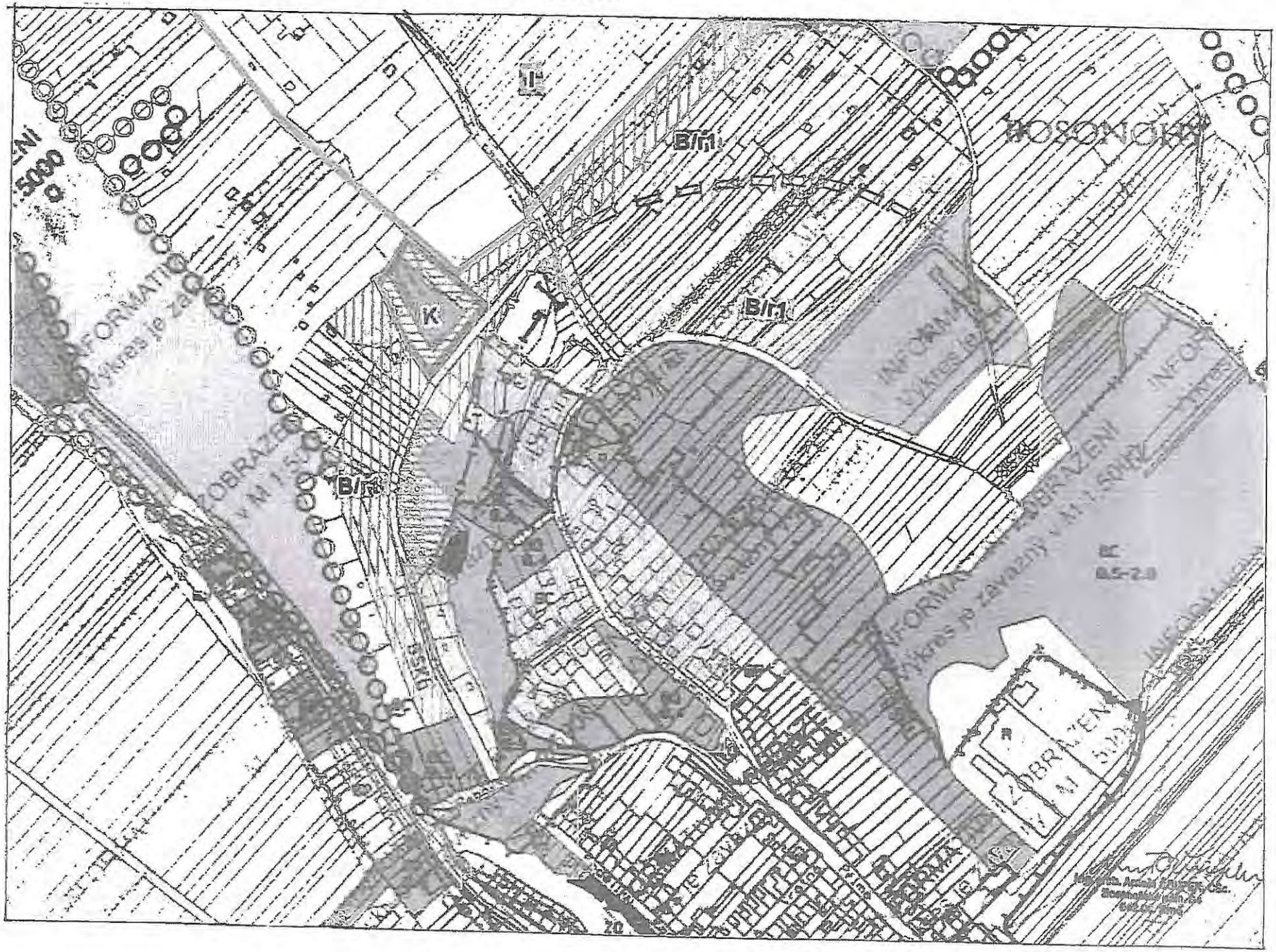
ÚZEMÍ KOSTKY - ZAHRÁDKY, PLATNÝ ÚPMB



ÚZEMÍ KOSTKY - ZAHRÁDKY, NÁVRH NOVÉHO ÚPMB

PŘÍLOHA 59

ÚZEMÍ KOSTKY - ZAHRÁDKY, PŘEDSTAVA MČ BRNO - BOSONOHY



MMB/0266670/2020
MČ Brno–Bosonohy

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je konstatován souhlas s rozšířením dálnice D1.
V Návrhu pro veřejné projednání je vymezena plocha dopravní infrastruktury D, která umožňuje umístění dlouhodobě sledovaného záměru, který je zakotven v ZÚR JMK jako záměr DS10.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s vedením komunikace X43 (D43/ R43) přes MČ Brno-Bosonohy.
Dále je konstatováno, že není zpracováno řešení MÚK v tunelu, není řešen přístup do Troubska, není obnoveno pěší spojení s Ostopovicemi a není řešen přístup do části katastru za R43.
Původní vyhodnocení podání z r. 2020:
„Připomínce se doporučuje nevyhovět.
O poloze komunikace X43 zatím nebylo rozhodnuto. V návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.
Po případném rozhodnutí o poloze v rámci Aktualizace č.1 ZÚR JMK, budou v dotčeném území plochy s rozdílným způsobem využití vymezeny v souladu s platnou metodikou nového územního plánu, tzn. plochy dopravní infrastruktury D nebo formou podzemní stavby (koridor) a odpovídajícího funkčního využití na povrchu.
Pokud se jedná o zmiňovaná pěší propojení, tak všechna výše uvedená pěší propojení v území jsou přípustná i bez samostatného vymezení v územně-plánovací dokumentaci v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je konstatován souhlas s trasou Obchvatu Bosonoh v přimknuté poloze k dálnici D1.
Dále je požadováno připojení ulice Sedla a „Jižní Pražská“ na obchvat, aby byly obslouženy návrhové plochy a obchvat nebyl nepřekročitelnou bariérou.
Ve věci úpravy nebo zpřesnění polohy obchvatu Bosonoh obchvatu Bosonoh (v Návrhu pro veřejné projednání označeného By/2) uvádíme, že se jedná o zpřesnění záměru, sledovaného v ZÚR JMK pod označením DS36.

S ohledem na nutnost prověření koordinace záměrů vymezených územních rezerv pod označením Bc/R1, By/R1, By/R51 lze předpokládat, že trasa „obchvatu“ bude v souladu s připomínkou zpřesněna.
K požadovanému připojení ulice Sedla a „Jižní Pražská“ uvádíme, že s ohledem na stanovenou územně-plánovací kategorii komunikace jako „nadsběrná“ není vhodné zatěžovat extravilánový charakter komunikace dalším připojením. Je otázkou, zda by z hlediska ČSN 73 6101 a 73 6110 bylo připojení realizovatelné s ohledem na vzdálenost křižovatek.
Rozvojová lokalita By-3 je připojena na ul. Pražskou a navržená intenzita zástavby neopodstatňuje potřebu připojení na „obchvat“.
Připojení ulice „Jižní Pražská“ je v kolizi s plánovaným připojením směrem k Ostopovicím.
Z výše uvedených důvodů nelze v této části připomínce vyhovět.
MČ však považuje tuto připomínku za zásadní, aby plocha By - 3 byla připojena pouze na ul. Pražskou a požaduje prověřit připojení na průsečnou křižovatku obchvat Bosonohy-Sedla.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je doporučena úprava vedení komunikačního propojení ulice Petra Křivky trasováním západně směrem k ulici Křivánky.
Komunikační propojení ulice Petra Křivky s ulicí Pražskou má zajistit propojení městských částí, zajistit dopravní obsluhu Rozvojových lokalit By-2 a By-4 a umožnit provoz hromadné dopravy.
V souladu s uplatněnými podmínkami dotčeného orgánu v oblasti místních komunikací bude Návrh pro opakované veřejné projednání upraven.
Změna trasování komunikace a na ní navazující rozvoj území je podstatný zásah do dosud projednaného řešení. Pro tak zásadní úpravu řešení nebyla tato navrhovaná trasa dostatečně prověřena v kontextu rozvoje města, předjednána s dotčenými orgány, představena veřejnosti či vlastníkům pozemků, ani projednána s okolními městskými částmi tj. zejména s MČ Brno-Nový Lískovec. Tato skutečnost tak vyvolává důvodné obavy kladného projednání v rámci procesu opakovaného veřejného projednání a z tohoto důvodu nelze MČ Brno-Bosonohy vyhovět.
Variantu požadovanou MČ Brno-Bosonohy tak nelze využít pro úpravu Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním, ale až pro první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně pro samostatnou změnu nového ÚPmB, a to na základě prověření v ÚS Bosonohy, která se v současné době zpracovává.
Dle výkresu 1.0 Základní členění území je na části území požadavek na zpracování územní studie ÚS-20, na části území je vymezena územní rezerva C-3, v rámci které bude prověřována možnost rozšíření zastavitelných ploch smíšených obytných a veřejných prostranství. Lokalita je podmíněná prověřením trasy D43.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je konstatován souhlas s polohou plochy veřejných prostranství, ve kterých je veden záměr By/31 - tramvajová trať v ulici „severní Pražská“.
Dále je uvedeno, že městská třída pokračuje směrem k bývalé cihelně jako sběrná komunikace.
V této věci uvádíme, že se v Návrhu pro veřejné projednání jedná o obslužnou komunikaci, nikoliv sběrnou, jak je uvedeno v připomínce.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.

V rámci připomínky je požadováno propojení ulice Chironovy a Pražské v trase územního plánu z roku 1994 včetně ostatních severojižních komunikací.
Dále je požadováno zrušení „závodní dráhy" a křížení tramvajové trati mimoúrovňově v místě kruhového objezdu.
V Návrhu pro veřejné projednání je ve výkrese 2.1 vymezena rozsáhlejší plocha dopravní infrastruktury D, která je oproti řešení z roku 1994 výrazně rozšířena právě z důvodu nedořešení konkrétního propojení a křížení silnic II. a III. třídy a místních komunikací.
Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový územní plán pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).
Návrhem územního plánu jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury D pro liniové stavby a v oblasti úrovňových nebo mimoúrovňových křižovatek je vymezena plocha dopravní infrastruktury obalovou křivkou řešení křižovatky s rezervou, ale nejsou vykresleny propojující rampy jednotlivých směrů. Toto vychází z předchozích zkušeností a dohod, kdy v rámci následné podrobnější dokumentace může dojít k úpravě nebo změně průběhu některých ramp, a to by pak mohlo vést až ke změně územního plánu, což je nežádoucí.
Dále je v kap. 4.1. Textové části výroku uvedeno „Neplatí, že by osa komunikace či dráhy (ve smyslu technického názvosloví) musela být navržena geometricky přesně (totožně) ve stopě komunikace či dráhy."
Z výše uvedeného vyplývá, že územně-plánovací dokumentace nepředjímá konkrétní řešení, které ostatně v tuto chvíli není podrobně technicky prověřeno.
Požadavek zrušení „závodní dráhy" je nad podrobnost řešení územního plánu a nebylo předmětem projednání.
Požadované křížení tramvajové trati předjímá konkrétní technické řešení, které nelze v současné době předjímat s ohledem na vedení systémových komunikací (viz výše).
Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je konstatován souhlas s vedením VRT v tunelu podél D1.
V Návrhu pro veřejné projednání je koridorem územní rezervy pod označením By/R51 zpřesněn koridor územní rezervy RDZ02-A vyplývající ze ZÚR JMK.
Nejedná se o návrhový koridor, tedy není možné potvrdit konkrétní průběh trasy.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Politika územního rozvoje ČR (dále PUR), ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 závazná od 11. 9. 2020, která je dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů a pro rozhodování v území vymezila koridor E4a - koridor pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektrárny Dukovan. Politika územního rozvoje je dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZUR JMK), ve znění Aktualizací č. 1 a 2 účinné od 31. 10. 2020, které jsou dle ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a pro rozhodování v území, na základě toho vymezily koridor nadmístního významu TET01 - (JE Dukovany -) hranice kraje -Brno, horkovod z elektrárny Dukovany, kterým zpřesňují koridor horkovodu E4a z PUR. Koridor je veden z Dukovan od katastru sousední obce Troubsko na území k.ú. Bosonohy, obec Brno do prostoru předávací stanice tepla Brno - Bosonohy.
MČ Bosonohy je umístěna na okraji Brna ve směru, ze kterého má být horkovod JE Dukovany do města Brna přiveden.

MMB/0266670/2020
MČ Brno-Bosonohy

Úkolem pro územní plán města Brna je zpřesnění koridoru pro vedení horkovodu TET01 již vymezeného v ZUR JMK. V Návrhu ÚPmB byl proto v souladu s platnými ZUR JMK v prostoru koridoru TET01 vymezen horkovod na území k.ú. Bosonohy včetně návrhu dalších na tento horkovod navazujících tepelných rozvodů, které slouží k dodávkám tepla jednotlivým odběratelům do navazujících městských částí Starý Lískovec, Nový Lískovec, Kohoutovice a dalších v rámci města Brna.
Pozn.
Vedení předmětné tepelné sítě v k.ú. Bosonohy je přibližně ve stejné trase navrženo již dlouhodobě v platném ÚPmB.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Charakter území navazující na rozvojovou lokalitu By-5 Kostky až po pozemek p.č. 2888 k.ú. Bosonohy odpovídá navrženému a prozatím požadovanému funkčnímu využití lokality a to pro plochy zahrádek "I", a proto není žádoucí toto vymezení měnit. Zájmové území je navíc součástí územní rezervy B-5, kterou Návrh ÚPmB vymezuje k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení a umístění veřejných prostranství za podmínky zachování přístupu do navazujících zahrádek v lokalitě Kostky a Borovníky.
V případě vymezení uvedené plochy krajinné zeleně lze konstatovat, že toto určení vychází zejména ze stávajícího stavu daného území a lépe reflektuje jeho využití. Předmětná plocha "K" také vyplývá z var. I Konceptu ÚPmB, dle které mělo být na základě dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno k.ú. Bosonohy. Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak naplnil Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.
Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).
Na základě uvedeného proto není z odborného hlediska účelné ani žádoucí měnit navržené funkční využití lokalit.
Pro MČ jsou však požadavky zásadního charakteru a proto dává pořizovatel pokyn, aby požadavku bylo vyhověno a návrh dle těchto požadavků upraven.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervy B-4, B-5 k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení a umístění veřejných prostranství v lokalitě Křivánky a za podmínky zachování přístupu do navazujících zahrádek v lokalitě Kostky a Borovníky, přičemž územní rezervy je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.
Územní rezerva C-3 je v Návrhu ÚPmB vymezena k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch smíšených obytných a veřejných prostranství v lokalitě Křivánky v souvislosti s územní rezervou B-4 (vymezenou k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení). Na úrovni ZÚR JMK již sice bylo o trasování D43 na území města Brna rozhodnuto, avšak aktivování územní rezervy souvisí s připomínkou č. 4, které nelze v současné době vyhovět.
Aktivaci územní rezervy B-4 na návrh tak nelze provést v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním, ale až pro první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně pro samostatnou změnu nového ÚPmB, a to na základě prověření v ÚS Bosonohy, která se v současné době zpracovává.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného

Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětných územních rezerv B-4, B-5 a C-3 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB a to z obavy před uplatněním dalších námitek a připomínek, které by mohly vést k dalšímu opakovanému veřejnému projednání a zdržení tak procesu pořízení nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (územní rezerva B-5 v k.ú. Bosonohy je doporučena k vyjmutí z Návrhu ÚPmB)……“
Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-4 a C-3 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (R43) a územní rezerva B-5 vypuštěna v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ požaduje v území navýšení výškové úrovně a úpravu struktury zástavby v plochcáh bydlení v lokalitě Cihelna, Za Humny (součást rozvojové lokality By-5) na "v4" , a to s odkazem na platný ÚPmB, kde je dnes IPP 2,0.
Řešení lokality By-5 je oproti původnímu návrhu v Konceptu upraveno (prodloužení budoucí trasy tramvajové trati, a rozsah zastavitelných ploch bydlení přiléhajících k trati). Žádoucí je zástavbu podél budoucí městské třídy - Nová Bosonožská s tramvajovou tratí v její západní části založit s prostorovou specifikací, která bude odpovídat významu území. Zároveň je třeba v zastavitelných plochách bydlení reagovat na stabilizovanou navazující zástavbu s prostorovou specifikací "r1" a na přechod území do volné krajiny v severní části. Západní úsek budoucí městské třídy leží v pohledově významném území a prostorové uspořádání zástavby musí zohlednit i tuto hodnotovou charakteristiku (viz v.č. 5.0). Proto pořizovatel dává pokyn zpracovateli bez konkretizace výškové úrovně, ta vyplyne z odborného návrhu zpracovatele.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury daného stavebního bloku znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– upravil v Návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání plochy bydlení při městské třídě z ploch Br/1 a B/r2 na B/v3, a z plochy \B/r1 (západně plochy D) na plochu B/r2.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je požadováno konkrétní vedení komunikací v území kolem nových komunikací „Severní a Jižní Pražská“ včetně připojení na obchvat Bosonoh.
Dále je uveden nesouhlas s vymezením územní rezervy C-3 a je upozorněno na záměry zpracované v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí Beghelli a parkovací dům při ulici Jemelkově.
Problematika komunikací a požadavku zachování stavu dle územního plánu z roku 1994 je řešena ve vyhodnocení připomínek č. 2 až 6. Pokud se jedná o prověření územní rezervy C-3 (viz Připomínka č. 10).

MMB/0266670/2020
MČ Brno-Bosonohy

Dle výkresu 1.0 Základní členění území je na části území požadavek na zpracování územní studie ÚS-20.
Návrh pro opakované veřejné projednání bude v jižní části upraven v souladu se známými záměry. Severní část území bude podrobněji řešena v územní studii, která zpřesní možnosti využití území a podle doby jejího pořízení bude podkladem pro úpravu Návrhu pro veřejné projednání případně pro následnou změnu.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ nesouhlasí s pojetím protipovodňové ochrany pomocí poldrů a navrhuje vlastní návrh - 2 nové vodní plochy podle studie rozvoje území Lokalita Pražská - Jemelkova - Bítešská - Leskava (Ing. arch. Čoupek). Tento podklad nebyl nijak projednáván, je možné ho však zahrnout do podkladové části pro předepsanou územní studii Bosonohy. Z této studie může vyplynout upřesnění řešení - plochy poldru, které bude následně zapracováno procesem změny územního plánu. Návrh poldru na vodním toku Leskava vychází z Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky a ze studie Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků (Fontes, 2006). V generelu bylo uvažováno i s výhledovými plochami zástavby podle konceptu ÚPmB, které jsou nyní vedeny jako územní rezerva a jejich využití bude dále podrobněji prověřováno územní studií. Dotčení plochy poldru vedením splaškového sběrače a vodovodního řadu není překážkou pro vymezení plochy poldru pro rozliv Q100. Rozsah plochy poldru bude upřesněn podrobnější dokumentací.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka vypořádána v rámci připomínky č. 15.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ Bosonohy požaduje rozvojovou lokalitu By-2 Chironova v plochách komerce podélně rozpůlit a severní část vymezit jako smíšené plochy. U obou ploch W a C změnit typ zástavby z volné (v) na kompaktní (k). Dále MČ Bosonohy žádá o snížení výškové úrovně zástavby bloku u Bosonoh W/k3, C/k3, ostatní W/k4, C/k4 s nárožními dominantami W/v6 a C/v6 a umístění solitérní výškové stavby W/v7 v lokalitě Jihlavská - Pražská.
Přepůlení ploch W komerční vybavenosti tak, aby se plochy podél nové městské třídy vymezily jako plochy smíšené a plochy W zůstaly podél komunikace Pražská není vhodné řešení. Plochy komerční vybavenosti musí být vymezeny podél nové městské třídy a vytvářet parter pro obchod a služby. Vybavenost pouze podél ulice Pražská by se na tvorbě městské třídy nepodílela a v požadovaném kompaktním uspořádání podél komunikace Pražská by neplnila svůj účel. Hlavní kompoziční osu území vytvoří prodloužení ulice Jemelkovy s tramvají. Nový veřejný prostor s občanskou vybaveností a smíšenými plochami C, které mohou obsahovat jak bydlení, tak občanské vybavení, maloobchod do 1500 m2, služby, nerušící výrobu a sport, bude upřesněný Územní studií Bosonohy.
Požadavek na změnu plošného uspořádání území z volného (v) na kompaktní (k) je vzhledem k tvorbě nové městské třídy s dráhou tramvaje a tvorbě nového veřejného prostranství správný.
Požadavky na zvýšení výškové úrovně jsou podané nejasně a uváděná příloha č.3 se lokality By-2 přímo netýká. Území Bosonoh má dosud vesnický charakter, je plochami zeleně a polí odděleno od centrálního města. Návrh na zvýšení úrovně zástavby podél navrhované nové městské třídy na k4, k6 a dokonce k7 není vhodný. Přiměřený je přechod k rodinné zástavbě Bosonoh v úrovni r2 městskou třídou s úrovní k3 jak v ploše komerční vybavenosti, tak v ploše smíšené obytné. Možnost zvýšení úrovně zástavby na k4 prověří územní studie, která bude podkladem návrhu pro veřejné projednání.

MMB/0266670/2020
MČ Brno-Bosonohy

Územní rezerva C-3 mezi ulicemi Petra Křivky a Chironova může v případě potřeby doplnit návrhovou plochu C/k3 podél tramvaje a nové městské třídy. Zůstává podmíněná prověřením trasy D43 a vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Navržená plocha komerční vybavenosti W/v2 v rámci rozvojové lokality By-4 není s ohledem na současné využití území (zahrádky), dostatečné rozloze ploch komerční vybavenosti W v MČ Brno-Bosonohy a poloze předmětné plochy vhodně vymezená. S ohledem na současné využití území je vymezení plochy určené pro bydlení vhodné. Po dohodě se zpracovatelem bude vymezena namísto plochy komerční vybavenosti W plocha smíšená obytná C, ve které je bydlení hlavním způsobem využití s vhodnou (rezidenční) strukturou zástavby.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci rozvojové lokality By-8 je návrhová plocha bydlení při ulici Pražská vymezena pouze v omezeném rozsahu z důvodu vedení trasy obchvatu Bosonoh a potřeby ochrany plochy před vlivy z dopravy. Proto je vymezena v lokalitě By-8 přiléhající k trase obchvatu především plocha komerční vybavenosti W. Zástavba v ploše W má vytvářet ochranu ploch bydlení před hlukem z dopravy. Větší rozsah plochy určené k bydlení není možné v dané rozvojové lokalitě vymezit

MC

Úřad městské části města Brna, Brno - Bystrc

nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno tel. 546 125 111 fax: 546 125 220 e-mail: podatelna@bystrc.cz

Odbor stavební

Číslo jednací: **20-04315/SU/KRI**
Spisová značka: 20-04315/SU/2
OST/OBC/215-20/Kri
Oprávněná úřední osoba: Ing.arch. Krejčová
Telefon: 546125130
E-mail: ost@bystrc.cz
Datum: 18.6.2020

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0253867/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Výpis ze zápisu
mmb1es773904a8 Doručeno: 22.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 22 -06- 2020
Č.j. MMB: 0253867
Příl.:

Věc: **Zaslání výpisu ze zápisu 8/10. jednání ZMČ Brno-Bystrc k návrhu nového ÚPmB**

Na základě vašeho oznámení o veřejném projednání návrhu nového Územního plánu města Brna, které bylo doručeno zdejšímu úřadu dne 23.3.2020 pod č.j. 20-04315/SU, byl návrh nového ÚPmB projednán v příslušných orgánech samosprávy.

V příloze Vám jako výsledek projednávání zasíláme ověřený výpis ze zápisu 8/10. zasedání ZMČ Brno-Bystrc, které se konalo dne 10.6.2020. Připomínky k návrhu nového ÚPmB byly projednány pod bodem 3.06.

S pozdravem

[redacted]
Ing. arch. Ivana Krejčová
vedoucí odboru stavebního

Úřad městské části města Brna
Brno - Bystrc
Odbor stavební
nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno

Příloha: výpis ze zápisu z 8/10. ZMČ bod 3.06

Na vědomí:
- spis

*V odpovědích uvádějte **tučně vyznačenou spisovou značku**, uvedenou v záhlaví tohoto dokumentu*

Výpis ze zápisu 8/10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bystrc konaného dne 10.06.2020

3.06 Připomínky MČ Brno-Bystrc k návrhu nového Územního plánu města Brna a námitka k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JmK a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JmK na udržitelný rozvoj území

Schváleno usnesení (Návrh 1):

A) Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc má k návrhu nového Územního plánu města Brna tyto požadavky:

1) Požaduje do návrhu nového ÚPmB doplnit kapitolu 12) o tyto další rozvojové lokality: - Bc-2 - plocha nazvaná "Vejrostova u školy", Bc-4 - rozvojová plocha "Ruda – Vejrostova". Tyto rozvojové lokality požaduje podrobněji prověřit územními studiemi.

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 2):

2) Požaduje, aby možnost výstavby v rozvojové ploše Bc-7 "Obora" byla jednoznačně podmíněna vybudováním vodovodního řadu a kanalizačního řadu splaškové kanalizace.

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 3):

3) Požaduje, aby byla provedena úprava hranic rozvojové plochy Bc-9 "Javůrecká" podle aktuálního stavu a byly zohledněny již realizované stavby.

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 4):

4) Požaduje, aby možnost výstavby v rozvojové ploše Bc-10 "U hřiště" byla podmíněna vybudováním kapacitního dopravního napojení.

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 5):

5) Požaduje, aby část plochy Z - plocha městské zeleně mezi dnešním areálem DPS Vondrákova a komunikací před bytovými domy Vondrákova 18, Vondrákova 26 byla vymezena pro případný nový hřbitov, řešený jako kolumbárium.

Pro: 23 Proti: 1 Zdržel se: 3 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 6):

6) Opakovaně nesouhlasíme s vedením komunikace X43 (D43, R/43) přes MČ Brno-Bystrc. Při posuzování jednotlivých variant pro projednání "Připomínek k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje JMK" na základě "Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno", ze kterého trasování X43 návrh územního plánu města Brna přebírá, došlo dle našeho názoru k chybnému vyhodnocení min. v oblasti hlukové studie. Díky tomu byly některé vhodnější varianty trasování vyřazeny z dalšího posuzování. Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc žádá město Brno, aby do ÚPmB nepřebíralo dokumentaci 1. aktualizace ZÚR, která obsahuje závažné chyby, a aby žádalo Jihomoravský kraj o nápravu. V případě realizace vedení komunikace X43 (D43, R/43) přes MČ Brno-Bystrc i přes zásadní nesouhlas MČ Brno-Bystrc, požadujeme vedení této komunikace tunelem a zajištění dostatečné ochrany obyvatel jak po dobu výstavby, tak po dobu případného budoucího provozu.

6 6

Pro: 26 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 7):

7) Požaduje, aby v rámci návrhu nového ÚPmB bylo respektováno usnesení RMČ 7/10. - 3.2.01, tzn. opakovaně požaduje, aby vybudování protipovodňových opatření na levém břehu řeky Svratky bylo projednáno s vlastníky dotčených nemovitostí tak, aby byl minimalizován zásah do jejich vlastnických práv, a doporučuje zpracovat variantní řešení PPO bez protipovodňové stěny v úseku mezi nemovitostmi U Zoologické zahrady 1–59, a dále požaduje, aby terénní úpravy na pravém břehu řeky Svratky byly řešeny tak, aby byla zachována stávající pěší a cyklistická trasa podél řeky a aby byly zachovány přístupy k stávajícím nemovitostem.

7 7

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 8):

8) V ploše Bc-3 na Horním náměstí při ulici Kamechy v Bystrci požadujeme změnit výškovou úroveň z V/v/3 na V/v/2. Výškovou úroveň 3 dovolující výšku zástavby 16 m a dle textové části ÚP kap. 6.4.2 s odstoupeným podlažím až 19,5 m výšky považujeme za neuváženou a nevhodnou pro danou plochu.

8 8

Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

Schváleno usnesení (Návrh 9):

B) Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc podává námitku k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JmK a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JmK na udržitelný rozvoj území:
MČ Brno-Bystrc dlouhodobě, opakovaně a konzistentně nesouhlasí s vedením komunikace 43 (X43, D43, R/43) přes MČ Brno-Bystrc. Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc požaduje, aby byly ve výše zmíněné Aktualizaci opraveny chyby zejména v hlukové studii, které prokazatelně vedou k výběru chybné varianty.

Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc vyjadřuje nesouhlas s postupem Zastupitelstva JmK při vypořádávání předchozích námitek Zastupitelstva MČ Brno-Bystrc k ZÚR JmK.

Pro: 25 Proti: 2 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0
Celkem při hlasování přítomno: 27

[redacted]

Statutární město Brno
Městská část Brno - Bystrc
Tajemník Úřadu městské části

Dne 18.06.2020
Zpracovala: Ing. Jarmila Popolanská

MMB/0253867/2020
MČ Brno-Bystrc

MMB/0253867/2020
MČ Brno–Bystrc

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ požaduje podmínit změny v území v lokalitách Bc-2 a Bc-4 prověřením územními studiemi, zpracovanými podle kap.12 závazné textové části Návrhu ÚPmB.
Lokalita Bc-2 - Vejrostova u školy je dlouhodobě sledována pro doplnění veřejné vybavenosti (domov pro seniory, předškolní vzdělávání) a nízkopodlažní rezidenční zástavby. Plošně jde o menší lokalitu, s nekomplikovaným funkčním využitím, u které není efektivní prověření formou územní studie. Funkční využití bylo podrobněji prověřeno urbanistickou studií Šemberova (2005), která prověřila území komplexně včetně možnosti průchodnosti územím do Údolí oddechu. V souladu s variantou A této územní studie, z které vychází návrh funkčního využití, doplňte plochu veřejného prostranství mezi plochy V/v2 a B/r2. Se systémem obslužných komunikací bude umožněno lépe plánovat zástavbu bez nutnosti pořízení nové ÚS.
Lokalita Bc-4 - Ruda, Vejrostova je vymezena na území obklopeném lesním porostem a úzce navazuje na přírodní park Podkomorské lesy. Podobně jako u lokality Bc-5 bude potřeba řešit rezidenční zástavbu citlivě s ohledem na sousední plochy lesů, koordinovat prostupy v území a novou zástavbu s již realizovanými objekty. Proto se jeví jako účelné přiřadit lokalitu Bc-4 do území, které je navrženo prověřit v ÚS-28 v sousední lokalitě Bc-5.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
MČ požaduje podmíněnost výstavby v rozvojové lokalitě BC-7 Obora vybudováním splaškového sběrače a nového vodovodního řadu. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena koncepce kanalizace následovně: "Komunální odpadní vody musí být odváděny a čištěny na centrální mechanicko-biologické čistírně odpadních vod. Používání lokálních nebo domovních ČOV je přípustné pouze výjimečně, a to v případě veřejného zájmu nebo pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace, nikoliv jako koncepční řešení lokality. Nesmí být umístěna nebo povolena stavba, ve které vznikají komunální odpadní vody bez splnění výše uvedeného. Nesmí být umístěna nebo povolena změna stavby, při které dochází k navýšení množství komunální odpadních vod, bez splnění výše uvedeného." V oblasti koncepce zásobování vodou bude zachováno následující: "Podle druhu a potřeby musí být plochy napojeny na veřejný vodovod, pokud je to technicky a kapacitně možné a ekonomicky přijatelné." Problematika napojení staveb na vodovodní a kanalizační řady bude tedy dostatečně řešena v závazné textové části a stanovení dodatečných podmínek v kartě lokality není nutné. V každé lokalitě bude tedy nutné individuální posouzení, zdali je v místě požadavek na napojení veřejné infrastruktury požadavkem přiměřeným.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Rozvojová lokalita Bc-9 "Javůrecká" je vymezena zejména pro zajištění veřejné vybavenosti – školství (MŠ i ZŠ), které je zcela klíčové pro saturování potřeb obyvatel sídliště Kamechy. MŠ již stojí. ZŠ musí být minimálně o 22 třídách, což vyžaduje rozšíření návrhové plochy pro veřejnou vybavenost směrem do ploch zeleně Z.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.

Rozvojová lokalita Bc-10 má omezenou strukturu zástavby. Výstavba budov je přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % rozlohy základní plochy z důvodu umístění v retenčním prostoru. Přístup k lokalitě Bc-10 je v platném ÚPmB i v Návrhu připravovaného ÚPmB navržen mostem přes řeku Svratku z komunikace U zoologické zahrady. Pro toto území byla zpracována ÚS nábřeží kolem Svratky od přehradní hráze až k tramvajovému mostu (2018); pro návrhovou plochu S/o1 nebylo nalezeno kapacitní dopravní napojení, z tohoto důvodu využití této plochy bude odpovídat spíše plochám městské zeleně s možností využití stávajícího zázemí v sousední ploše S/o1. Podmínka vybudování kapacitního napojení je tak bezpředmětná, neboť plocha možnosti kapacitního rozvoje neposkytuje.
Pořizovatel dává pokyn propojit stabilizovanou plochu veřejného prostranství se zastavitelnou plochou dopravní infrastruktury v rozvojové lokalitě Bc-10 plochou veřejného prostranství.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Obě funkce (zeleň i veřejná vybavenost) slouží veřejné potřebě. Složka zeleně navíc může fungovat jako integrovaná součást ploch V. V Návrhu nového ÚPmB pro opakované veřejné projednání v roce 2021 byla plocha veřejné vybavenosti V rozšířena na předmětné území (původní plocha Z).

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s vedením komunikace X43 (D43 R/43) přes MČ Brno-Bystrc a v případě vedení přes MČ Brno – Bystrc je požadováno vedení této komunikace tunelem a zajištění dostatečné ochrany obyvatel jak po dobu výstavby, tak po dobu případného budoucího provozu.
Původní vyhodnocení připomínky z r. 2020:
„V návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.
Na základě rozhodnutí o poloze X43 v Aktualizaci č.1 ZÚR JMK budou v dotčeném území plochy s rozdílným způsobem využití vymezeny v souladu s platnou metodikou nového územního plánu, tzn. plochy dopravní infrastruktury D nebo formou podzemní stavby (koridor) a odpovídajícího funkčního využití na povrchu.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Je požadováno, aby vybudování navržené PPO na levém břehu bylo projednáno s vlastníky dotčených nemovitostí; doporučuje zpracovat variantní řešení bez protipovodňové stěny pro nemovitosti v ulici U Zoologické zahrady 1-59. Dále je požadováno, aby terénní úpravy na pravém břehu byly řešeny tak, aby byla zachována stávající pěší a cyklistická doprava podél řeky a zachovány přístupy ke stávajícím nemovitostem.
Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI,

BVK/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Liniové protipovodňové opatření je navrženo za účelem ochrany zastavěných ploch,tzn. ochrany obyvatel a jejich majetku, navržený systém působí jako celek. Koncepce protipovodňové ochrany byla schválena Zastupitelstvem města Brna v roce 2008.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí.
V procesu územního řízení může vyplynout požadavek na zpracování variantního řešení, ale vzhledem k omezeným prostorovým možnostem se nedá očekávat možnost zásadní změny řešení.

Na pravém břehu je navrhována protipovodňová zídka výšky cca 50 cm – alternativně pytle s pískem - z toho plyne, že zde k zásadním změnám nemá docházet – případně bude řešeno opět v rámci územního řízení. Přístupy k nemovitostem zůstanou zachovány.

Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR)je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen schematicky koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna.
Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona – Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová lokalita Bc-3 "Horní náměstí" je určená pro výstavbu volnočasového centra Nová Bystrouška. Podkladem pro utvoření této lokality je územní studie Bystrc II západ z roku 2015, Ing. arch. Jindřich Kaněk, který zde navrhuje plochu tělocvičny a výukové prostory. Z toho důvodu se jeví jako vhodné ponechat výškovou úroveň z V/v3.

MČ

STAROSTA MČ, BOLZANOVA 1, 618 00 BRNO

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno.

Statutární město Brno
Doručeno: 26.06.2020
MMB/0263745/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es77392b67

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE :
NAŠE ČJ.: MCBCER/02757/20
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: sekretariát
TEL.: 548 129 823
FAX:
E-MAIL: sekretarka@cernovice.brno.cz

DATUM: 26.06.2020

DS

Věc: Připomínky městské části k návrhu územního plánu

Vážení,
v souladu s článkem 18 vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek, uplatňuje městská část Brno-Černovice připomínky k návrhu Územního plánu města Brna. Připomínky byly schváleny Zastupitelstvem městské části Brno-Černovice na 11. zasedání dne 23. 6. 2020 a jsou přílohou tohoto dopisu.

s pozdravem

Ing. Ladislav Kotík
starosta

Přílohy:
Text připomínek schválený ZMČ Brno-Černovice

MČ Brno - Černovice
Připomínky pro projednání návrhu územního plánu

Připomínky k plochám v MČ Brno-Černovice, k. ú. Černovice.

Závazná textová část

Požadavek na vymezení existujících ploch (dobývacích prostorů výše uvedených) pro těžbu nerostných surovin (štěrkopísků) a pro dokončení sanačních a rekultivačních prací.

1. Označení části dokumentace a textu, kterých se připomínka týká (název výkresu nebo č. stránky v textu územního plánu):

V textové části výroku v kapitole 5.6 DOBÝVÁNÍ NEROSTNÝCH SUROVIN je uvedeno: „V územním plánu nejsou vymezeny žádné plochy pro dobývání nerostných surovin."

2. Text připomínky:

1 V návrhu Územního plánu Města Brno nově vymezit plochu k těžbě nerostných surovin v rozsahu dobývacího prostoru Černovice V a plochu dobývacích prostorů Černovice IV, Černovice III a Černovice II. O tyto nové plochy doplnit textovou i grafickou část Územního plánu Města Brno i Odůvodnění ÚP. 1

3. Odůvodnění připomínky:

Požadovanými plochami jsou území dobývacích prostorů – v případě dobývacího prostoru Černovice V se jedná o území určené k dobývání nerostné suroviny – štěrkopísků, které jsou součástí výhradního ložiska evid. číslo B 3062800 Černovice-Jenišova jáma, vedeného v bilanci nerostných surovin České republiky (ložisko je ve vlastnictví státu), s objemem zásob převyšující 6 mil. m³.
V případě dobývacích prostorů Černovice IV, III a II se jedná o dobývací prostory bez zásob nerostných surovin, avšak s dosud probíhajícími sanačními a rekultivačními pracemi směřujícími k naplnění závazného plánu rekultivace jako nezbytného předpokladu pro zrušení těchto dobývacích prostorů.

2 *str. 67*
Mezi městské třídy zahrňte pokračování Křenové - ulici Olomoucká 2

Grafická část

2.1 Hlavní výkres

Doplňte veřejné prostranství před Mosilanou (plocha stávajícího parkoviště a komunikace), umožněte dopravní napojení k části rozvojové lokality C-6 na parcelách 1691/95, 1691/136 a 1691/41

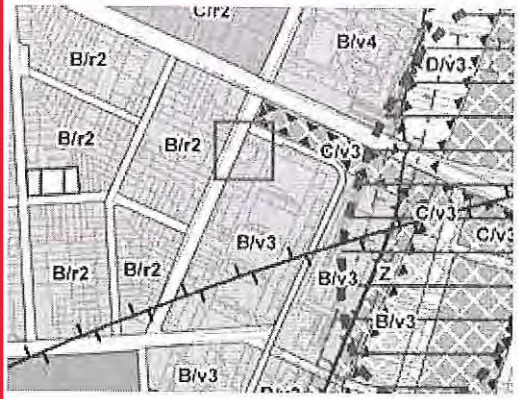
3



3

4

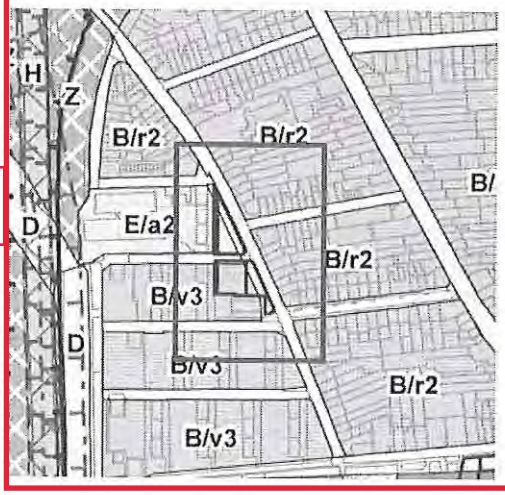
Doplňte veřejné prostranství před prodejnou Albert, ulice Cornovova.



4

5

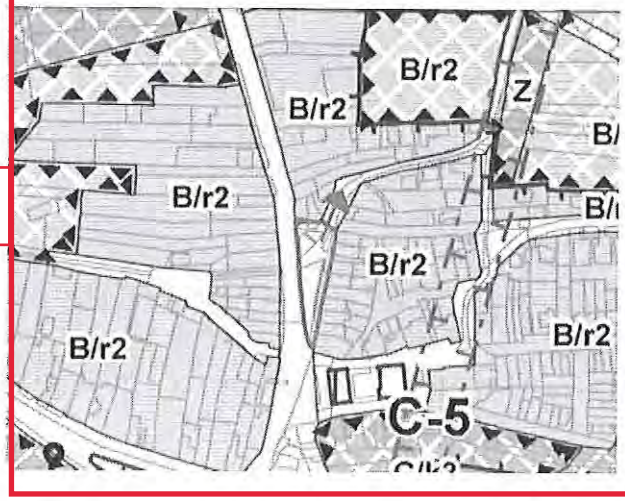
Plochu ulice El. Krásnohorské, Churého, ve stávajícím ÚP ZO, změňte na pl. veřejného prostranství.



5

6

Doplňte veřejné prostranství ulice Charbulova, park, odbočka na Havraní.



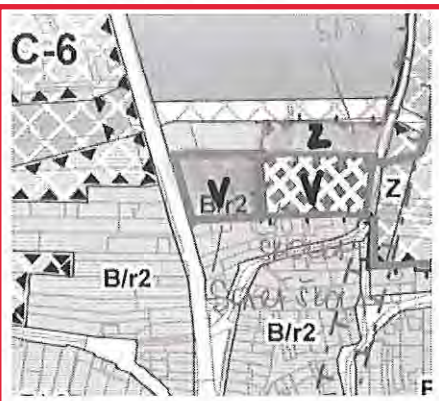
6

7

Vymezte plochu Staré školy (Charbulova 137) a ZUŠ Charbulova 84 jako plochu veřejné vybavenosti.

7

7

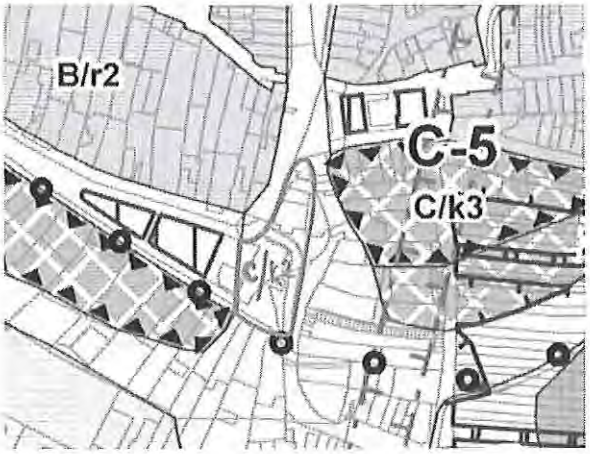


7

Staré Černovice, Faměrovo náměstí

- upřesněte / zmenšete plochy dopravy u křižovatky v souvislosti s VMO, změňte na plochu C/k2 (smíšenou obytnou), která bude výškovou regulací respektovat okolní zástavbu ve Starých Černovicích
  - plocha dopravy zasahuje do stávajícího veřejného prostranství. Narušený prostor Faměrova náměstí je vhodné uzavřít zástavbou
  - po dokončení VMO v této lokalitě zadat územní studii na dobudování a uzavření náměstí

8



8

9

Ulice Vinohradská

Změňte plochy P/a2 na P/a3

- V této ploše se už v současnosti nachází výšková budova společnosti Tart, v protější rozvojové ploše C1 je taktéž výšková hladina 3.

9

10

Změňte plochu zahrádek I přiléhající k ulici Vinohradská na plochu E/a2.

10

- Zahrádky v této ploše jsou již v současnosti zčásti využívány ke komerčním účelům (např. stavební dvory aj.), v této lokalitě zahrádky nejsou vhodné (sousedství s plochami E, P)

11

Změňte plochu K na R nebo I dle přiložené grafické přílohy

11

- V současnosti se zde nacházejí zahrady na soukromých pozemcích. V případě, že není možné stávající chatky a rekreační objekty opravovat, stahují se do této lokality problémové živly, hromadí se zde odpad a vznikají černé skládky. Místo má unikátní polohu a krásný výhled (i když na průmyslový areál), ale je zpustlé, zanedbané a plné odpadu. Přeměna na plochy zahrádek nebo rekreace by mohla přinést jeho zkulturnění

9-11



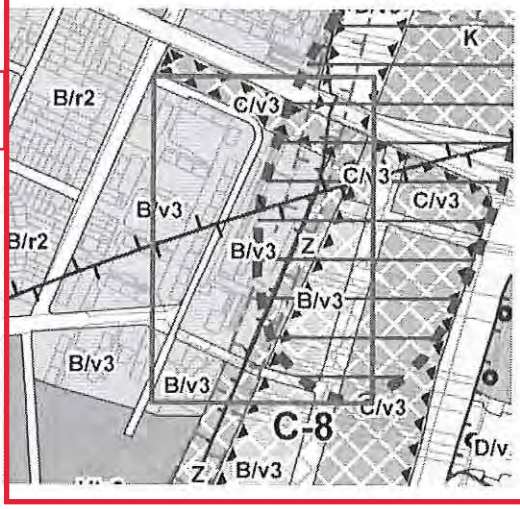
9-11

Ulice Kneslova

Změňte část stab. plochy B/v3, na které se nachází Areál zdraví (p. č. 1570/3, 1570/4, 1570/5, 1570/6, 1618/1, 1618/2, 1619 a 1620), na stab. plochu sportu.

- V současnosti se zde nachází sportoviště pro občany z blízkého sídliště Kneslova a Turgeněvova a celých Nových Černovic, do budoucna doplní i občanskou vybavenost pro sídliště na Kaménkách.

12



12

Plochy zeleně mezi Novou Mosilanou a Spodním sídlištěm

Změňte na plochy zahrádek I

- Občané Černovic tyto zahrádky s oblibou využívají. Využívání rekreačních ploch v místě bydliště snižuje dopravní zátěž. Lidé častěji tráví víkendy doma, necítí potřebu odjíždět pryč a město se na víkend tolik nevylidňuje. Zahrádky umožňují občanům pečovat o své okolí a navazovat sociální kontakty v místě bydliště. Díky pestrosti pěstovaných plodin, stromů a keřů do města přinášejí vítanou biodiverzitu.

13



13

14

2. 3 Odkanalizování

Kmenová stoka E1 je vedena dle varianty A, vítězná varianta je ovšem var. B (vedení ul. Charbulovou dále k řece až do areálu Nové Zbrojovky)

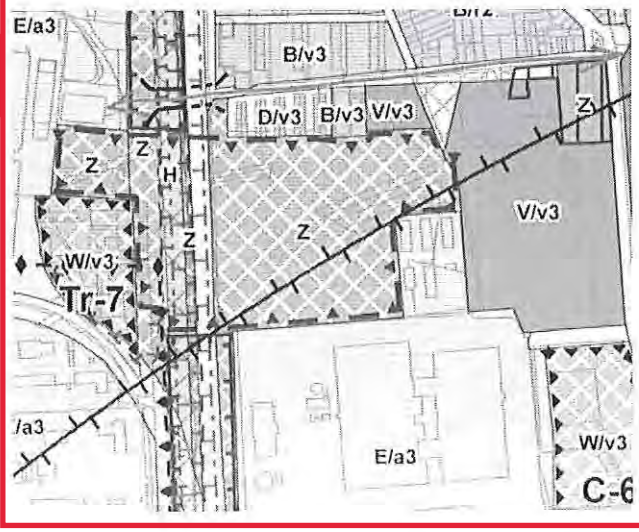
14

O.6 Cyklistická doprava

Veďte propojení V-Z středem Černovic (ul. Řehořova), doplňte propojení přes řeku – protažení ul. Řehořova směr Komárov, tunel pod železniční tratí, most/lávka.

- Pro vybudování tunelu pod tratí požaduje SŽDC vyznačení komunikace v územním plánu. Obytná zástavba Černovic je od okolí odříznutá komunikacemi Černovická, Ostravská a železniční tratí. Prostupnost směrem k řece a dále do centra výrazně zvýší kvalitu života obyvatel.

15



15

16

Doplňte cyklotrasu do Brněnských Ivanovic vedoucí po staré cestě do Tuřan (p. č. 2767/10, 2767/6 a dále jednou z možných tras viz. příloha)

- Stávající cyklotrasa vedená po ulici Vinohradská je nevyhovující z důvodu malé šířky ulice a velkého provozu, problém představuje také nebezpečný úsek – „tunýlek" pod železniční tratí. Vedení cyklotrasy v novém umístění je výhodná také proto, že se jedná o původní cestu s několika málo pozemky ve vlastnictví města.



16

Připomínky k rozvojovým lokalitám

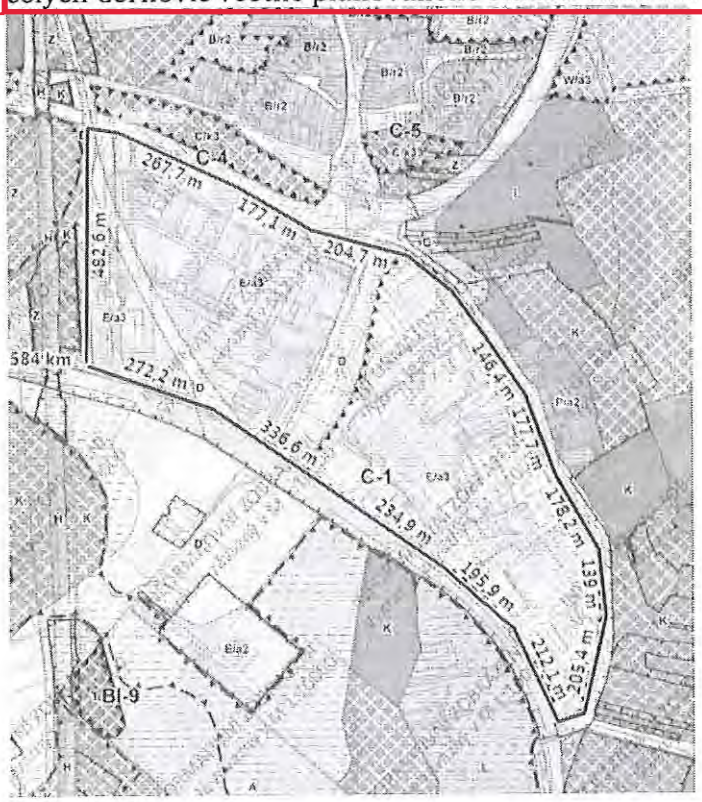
17 • **C-1 VINOHRADSKÁ**
Zvyšte zastoupení zeleně v plochách na min. 15 %. 17

18 Doplňte veřejné prostranství, řešte prostupnost územím – dopl. komunikaci „diagonala", zde jsou městské pozemky. 18

19 Lokalita je částečně v záplavovém území, ale v kartě lokality to není zmíněno. 19

20 Rozšiřte návrhovou plochu změn o západní stabilizovanou plochu mezi ulicí Hájecka a řekou. Na ploše mezi ulicí Hájeckou a řekou se nachází nové objekty, ale i rozsáhlé areály čekající na přestavbu (areál ČSAD – téměř 30 000 m2, ZITA DELL ROZ – cca 15 000 m2, ČPP Transgas – cca 30 000m2) 20

21 Doplňte zastávku vlaku; zastávka může výrazně zlepšit dopravní obslužnost průmyslového areálu i celých Černovic včetně plánovaného sídliště na Kaméncích 21

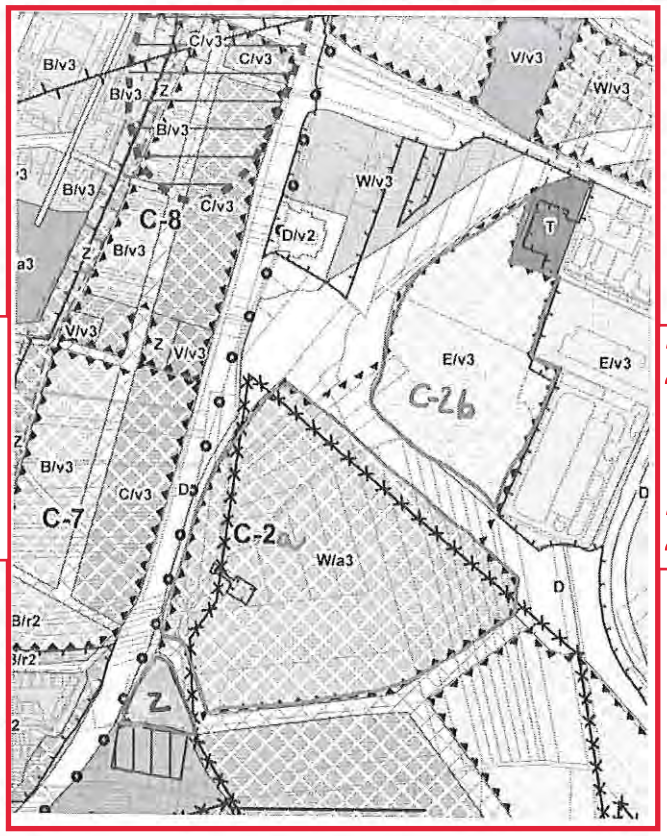


22 • **C-2 ŠIROKÝ LIS**
JZ část plochy C2 ponechte jako plochu Z 22

- tato plocha navazuje na navrhovaný zelený pás zahrádek a krajinné zeleně, navazuje na plochu zeleně na Kaméncích, k ulici Olomoucké a přes lesopark do Areálu volného času na Mírové a vytváří tak souvislý zelený pás od Černovické terasy až k řece

23 Požadujeme vytvoření mezioborové pracovní skupiny složené ze zástupců dotčených městských částí, města Brna, státní správy a dalších zainteresovaných subjektů včetně vlastníků dotčených pozemků, jejímž cílem bude vytvořit ucelenou koncepci využití celého území vymezeného rozvojovou plochou BI-10, rozvojovou plochou C-2 a plochou zeleně mezi těmito rozvojovými plochami včetně vymezení a stanovení jednotlivých funkčních ploch, řešení majetkoprávních vztahů, řešení starých zátěží v území s ohledem na ochranu životního prostředí i praktickou a ekonomickou proveditelnost. Požadujeme, aby výstupy pracovní skupiny byly zapracovány do návrhu územního plánu před dalším veřejným projednáním v roce 2021. 23

22 - 23



22 - 23

24 • **C-3 VLASTIMILA PECHA**

U navrhované železniční zastávky „Černovická terasa" rozšiřte plochu pro dopravu pro umístění např. záchytného parkoviště.

25 Ve východní části ponechte v souladu se stávajícím UP plochu zeleně a komerční vybavenosti

- Plocha zeleně a komerční vybavenosti bude představovat vhodné zázemí pro rozvoj lokality a plánovanou zastávku vlaku.

26 • **C-4 MÍROVÁ**

Snižte výškovou úroveň na hodnotu 2.

- Tato rozvojová plocha je součástí Faměrova náměstí a neoddělitelně patří ke Starým Černovicím, které mají výškovou úroveň na hodnotě 2. Z tohoto důvodu je vhodné respektovat charakter území v jeho celistvosti. Ulice Mírová není dostatečně kapacitní pro zvýšení intenzity využití území.

27 • **C-6 CHARBULOVA**

Návrhovou plochu změňte na smíšenou obytnou (C), volná nebo kompaktní struktura zástavby, výšková úroveň 3.

- Tato plocha představuje zásadní prostor pro budoucí scelení Starých a Nových Černovic. V ploše smíšené obytné lze doplnit uliční čáru při ulici Charbulova obytnou zástavbou s parterem, je možné doplnit chybějící občanskou vybavenost. Na části parcel č. 1691/41 a 1691/96 je plánována výstavba sociálního zařízení péče o seniory. Jedná se o dlouhodobě plánovaný projekt MČ ve spolupráci se SMB, který doplní chybějící zařízení sociální péče.

28 menšete hranice jižní části rozvojové lokality, návrhovou plochu zeleně změňte na stabilizovanou.

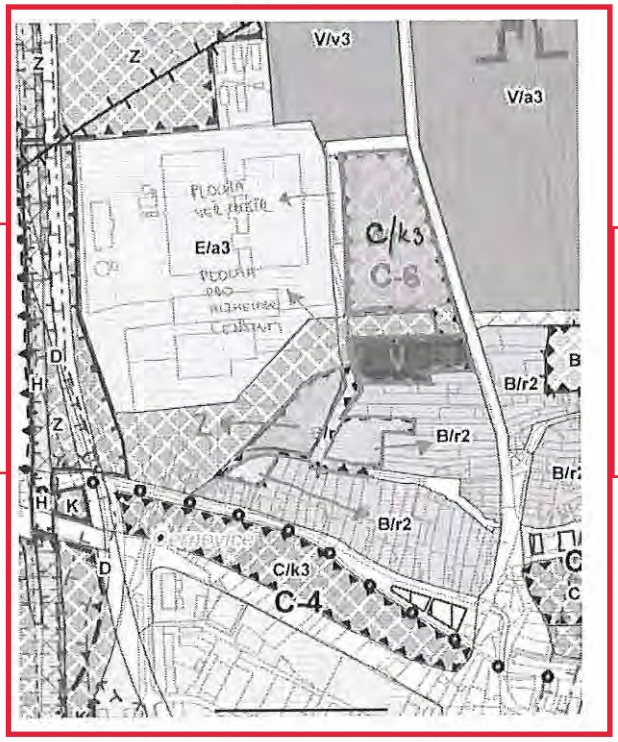
- V tomto místě se v posledních 15 letech průběžně buduje zóna pro oddych a rekreaci obyvatel Černovic, která začíná pramenem sv. Floriána, pokračuje přes areál volného času Mírová a

lesopark až k ulici Charbulova. Proběhla zde výsadba izolační zeleně, která plochu odděluje od výrobního areálu Nové Mosilany, bylo zde vybudováno oplocené sportoviště a lesopark.
V současnosti se z dotací OPŽP revitalizuje část lesoparku přiléhající k ulici Charbulova. Jedná se o největší souvislou rekreační plochu v Černovicích, která je hojně využívána. Je možné doplnit bydlení, ale v plochách, které k tomu jsou vymezeny ve stávajícím územním plánu.

29 Doplňte plochu veřejného prostranství před Mosilanou a dopravní napojení k západní části návrhové plochy smíšené obytné. 29

- Stávající dopravní napojení z ulice Charbulova od Wainerova náměstí je velmi problematické. Větší část komunikace je vedena jako cyklostezka, je zde velký pohyb chodců (směr lesopark) a cyklistů směřujících na Černovickou terasu. Komplikaci představuje celková nedostatečná šířka komunikace a úzké hrdlo při napojení na ulici Charbulovu, proto je nutné při výstavbě v této lokalitě (např. již plánovaný projekt výstavby viladomů na p. č. 1691/125, 1691/118, 1985 a 1984) řešit i dopravní napojení.

27 - 29



27 - 29

- **C-7 HAVRANÍ-ČERNOVICKÁ**

30 MČ Brno-Černovice zaslala dne 1. 8. 2019 na Odbor územního plánování a rozvoje MMB dokument s názvem "Požadavky městské části Brno-Černovice k obsahu změny ÚPmB B1/19-CM". V tomto dokumentu je shrnuto stanovisko MČ Brno-Černovice k výstavbě na Kaménkách. Žádáme o předání dokumentu zpracovateli nového ÚP. 30

31 Lokalitu přejmenujte na **„Na Kaménkách"**. 31

- Jedná se o dlouhá léta zaužívaný název, jeho změna je matoucí

32 Upravte hranice, řešte rozvojovou plochu Kaménky jako celek. 32

- Jedná se o jedno kompaktní území

33 Do karty lokality doplňte "není možné dopravní napojení pouze z ulice Charbulova, Wainerovo náměstí a **Havraní** (od Černovické)"; kartu lokality doplňte o další informace vycházející z územní studie a požadavků MČ Brno-Černovice. 33

34 Zachovejte podmínění výstavby vybudováním kmenové stoky EI a rozšířením RN Ráječek. 34

35 Žádáme také o doplnění etapizace výstavby a stanovení podmiňujících investic (dopravní napojení, veřejná vybavenost). 35

36 Odstraňte pro veřejnou vybavenost V/v3 v západní části parku 36

- V rámci variantního řešení, které vzniklo na popud MČ Brno- Černovice, byla navržena 2 umístění MŠ: v jižní části lokality k ulici Havraní a v severní části lokality k ulici Olomoucká

37 - Plochu V/v2 v jižní části lokality připojte k objektu „Staré školy" a umístěte na p. č. 2164 37

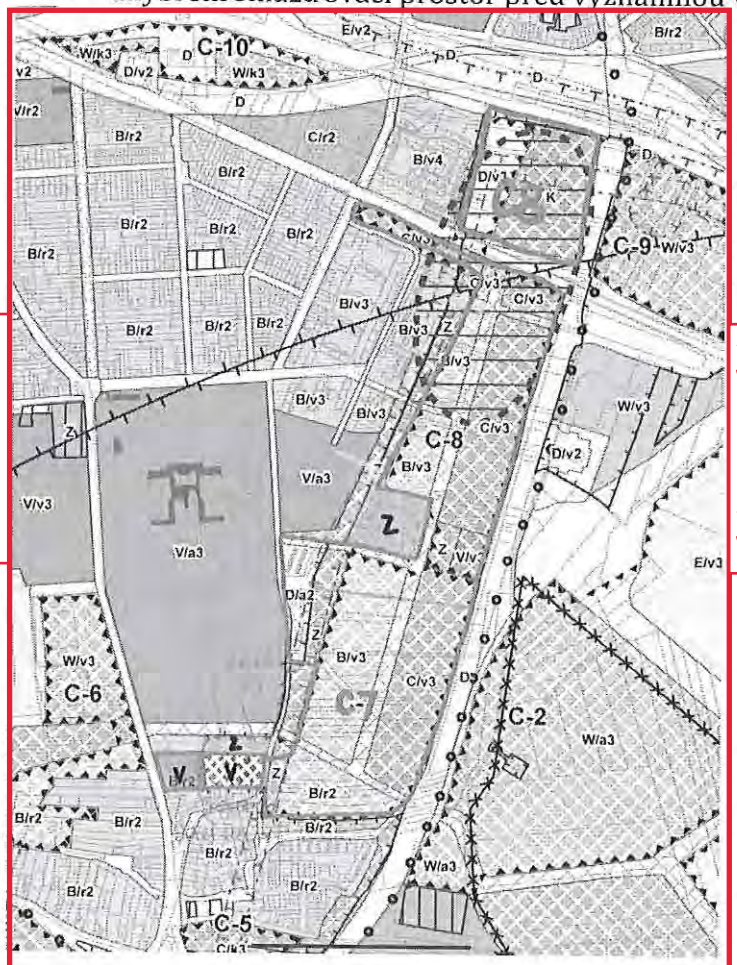
38 Část p. č. 2164 ponechte jako zeleň 38

- V tomto místě se v současnosti nacházejí vzrostlé stromy, jedná se o plochu nazývanou „Starý sad". Vytvoří se tak zelený pás Svitava-lesopark-Kaménky-Černovická terasa a doplní se nedostatečná plocha zeleně pro budoucí obyvatele sídliště Na Kaménkách
- Zeleň bude sloužit jako izolační prvek mezi zahradou Psychiatrické nemocnice, jejíž pozemky jsou využívány pro pacienty PN v rámci terapie. Umístění plochy bydlení v této lokalitě je nevhodné, vedlo by k narušení soukromí pacientů PN a jejich přílišnému kontaktu s okolím

39 V severní části lokality vyznačte rozšířené veřejné prostranství před uvažovanou radnicí. 39

- Chybí shromažďovací prostor před významnou veřejnou budovou

30 - 39



30 - 39

C-8 KŘIŽOVATKA OLOMOUCKÁ-ČERNOVICKÁ

viz C-7

40 Plochy K a D/v3 mezi ulicemi Olomoucká Turgeněvova řešte jako samostatnou rozvojovou lokalitu, přejmenujte na Turgeněvova, posuzujte ji v souvislosti s přilehlým sídlištěm Turgeněvova, jeho potřebami (doplnění parkování, zeleně, vyřešení dopravy) a stávajícími projekty (Ovocný sad 40

40 Turgeňka na p. č. 2722/16). Větší část plochy pro dopravu přiléhající k sídlišti, ve které se mj. nachází ovocný sad, změňte na Z. Plochu sadu (2000 m2) změňte na stabilizovanou. 40

41 Pro tuto plochu požadujeme vypracování územní studie. 41

- Sídliště Turgeněvova je od okolních ploch odříznuté ulicemi Černovická, Ostravská a Olomoucká. Na malé ploše se zde tísní přes 1000 obyvatel. V roce 2017 zde na posledních kouscích zeleně byl vybudován bytový a parkovací dům. Jako drobná kompenzace za úbytek zeleně byl v roce 2020 na ploše 2000 m2 vysazen ovocný sad. Záměrem městské části je tento sad postupně rozšířit a doplnit tolik chybějící zeleň.
- Sídliště trápí také zásadní nedostatek parkovacích míst, žádoucí by bylo zjednosměrnění ulice Turgeněvova a doplnění druhého výjezdu na ulici Olomoucká. Ulice Olomoucká má charakter městské třídy, bylo by vhodné její protažení směrem k Černovické a doplnění o plochy smíšené obytné. Lokalitu by obohatilo i sportoviště či sportovní hala, která by mohla sloužit i budoucím obyvatelům Kamének. Zastávka kolejové dopravy (tramvaj po ulici Olomoucká) by vhodně doplnila nedostatečně kapacitní dopravní napojení ve směru na Slatinu.

42 • **C-10 ČERNOVICKÉ NÁDRAŽÍ** 42
Zvětšete plochu pro dopravu (odstavné parkoviště).

43 Nádraží, přestupní terminál spolu se záchytným parkovištěm (domem) zařaďte jako prioritní stavbu pro Černovice. 43

44 Umožněte výstavbu výškové budovy. 44

- Výšková budova v této lokalitě by mohla být vizuální dominantou, která by mohla zvýšit atraktivitu celé lokality.

45 • **BI-10 SKLÁDKA ODPADU ČERNOVICE** 45
Přejmenujte na Černovická terasa II

- Při snaze o revitalizaci území je tento název příliš spojený s nelichotivou historií místa

jedná se o lokalitu celoměstského významu s mnoha problémy.

46 - Do rozvojové lokality zahrňte i plochu zeleně, aby bylo možné lokalitu uchopit jako celek 46

47 Požadujeme vytvoření mezioborové pracovní skupiny složené ze zástupců dotčených městských částí, města Brna, státní správy a dalších zainteresovaných subjektů včetně vlastníků dotčených pozemků, jejímž cílem bude vytvořit ucelenou koncepci využití celého území vymezeného rozvojovou plochou BI-10, rozvojovou plochou C-2 a plochou zeleně mezi těmito rozvojovými plochami včetně vymezení a stanovení jednotlivých funkčních ploch, řešení majetkoprávních vztahů, řešení starých zátěží v území s ohledem na ochranu životního prostředí i praktickou a ekonomickou proveditelnost. Požadujeme, aby výstupy pracovní skupiny byly zapracovány do návrhu územního plánu před dalším veřejným projednáním v roce 2021. 47

48 Zmenšete plochu pro odpadové hospodářství 48

- Tato lokalita se v současnosti nachází v intravilánu města. Chápeme, že město potřebuje vyznačit plochy pro odpadové hospodářství, ale tato lokalita je odpadovým hospodářstvím historicky značně zatížená.

49 Požadujeme prověření geologických poměrů vzhledem k možné kontaminaci území a podzemních vod 49

Připomínky k celkovému návrhu ÚP

50 str. 55 50
Plochy bydlení

50 Doplňte:
Minimální plošné zastoupení zeleně **na terénu** v plochách bydlení je stanoveno v rozsahu 30% pro disponibilní pozemky stavebního záměru a pro plochu současně. 50

- zeleň v plochách bydlení hraje důležitou roli; zeleň na terénu může být kvalitnější, navíc umožňuje zasakování dešťové vody a zlepšuje mikroklima obydlí

51 Doplňte nepřípustné:
Parkování na terénu ve vnitroblocích a ve stabilizovaných plochách bydlení místo předzahrádek. 51

- parkování ve vnitroblocích a na místě předzahrádek snižuje zastoupení zeleně a kvalitu obytného prostředí

52 str. 102
14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
Doplňte etapizace, priority (městské a MČ), podmiňující etapy 52

- podle vyhl. 500/2006 Sb., příloha 7, odst. 2, písm. e

53 str. 103
Strategické investice
Doplňte Černovické nádraží, přestupní terminál 53

- jedná se o významný dopravní uzel, který odlehčí dopravě na území Brna. Vytvoří logické propojení mezi zastávkami tramvaje, železnice, příměstských a městských autobusů a případného PaR parkoviště. Uspořádá dnes značně chaotickou oblast zastávek Tržní a Životského, která je už v současnosti důležitým přestupním uzlem, ale značně nepřehledným a nepříliš funkčním.

54 **Karty rozvojových lokalit v k. ú. Černovice (výrok a odůvodnění)**
Doplňte podstatné informace, limity, regulace, intenzitu zastavění apod. 54

- V současnosti jsou zde uvedeny pouze obecné informace, které lze vyčíst z ostatních výkresů

MMB/0263745/2020

MČ Brno–Černovice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
MČ požaduje, aby do textové a grafické části ÚPmB byla doplněna plocha těžby nerostů v rozsahu DP Černovice V, Černovice IV, Černovice III a Černovice II.
Návrh ÚPmB plochy těžby nerostů nevymezuje. Řešení územního plánu obecně nepředpokládá další rozvoj těžební činnosti na území města po dokončení těžby nerostných surovin v rámci stávajících dobývacích prostorů, vyznačených v grafické části odůvodnění ÚPmB O.1 Koordinační výkres, a to především s ohledem na jiné preference koncepce rozvoje území města.
V souladu s požadavky zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ÚPmB respektuje chráněná ložisková území a dobývací prostory, a neohrožuje vytěžitelnost všech zásob výhradních ložisek nerostných surovin. Tato území jsou dle údajů České geologické služby zobrazena v grafické části odůvodnění ÚPmB O.1 Koordinační výkres. V odůvodnění - Karty rozvojových lokalit (BI-10, C-2) je významný limit využití území dobývací prostor Černovice II, IV a V uveden. Ochrana území je zajištěna obecně platným právním předpisem (horní zákon) a je prosazována příslušnými dotčenými orgány.
V souladu se stanoviskem Ministerstva průmyslu a obchodu, který má ve své působnosti ochranu a využití nerostného bohatství, dává pořizovatel pokyn zapracovat do odůvodnění karet lokalit, do části významné limity podmínku, že rozvoj ploch v částech dotčených dobývacími prostory musí být v souladu s povolenou hornickou činností dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zařazení pokračování ulice Křenové – ulice Olomoucké do městských tříd.
V kapitole 6.4.2. Textové části výroku je městskou třídou definován významný typ ulice celoměstského významu a je pro ni charakteristická především vyšší míra společenských a obchodních aktivit a aktivní parter, tedy souvislý úsek uličního prostoru. Prostor mezi ulicí Křenovou a část ulice Olomoucké je čistě dopravní, navíc rozdělený komunikací v ulici Ostravské. Ulice Olomoucká v sobě zahrnuje určitou lokální vybavenost, sloužící primárně občanům příslušné městské části, které však nelze přiřadit celoměstský význam. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět. Na požadavek však lze reagovat tak, že v ploše C/r2 při ul. Olomoucké bude posílen význam této plochy a bude navržena struktura a výšková hladina C/k3.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
Připomínka se skládá ze dvou částí: a/ doplnění veřejného prostranství, b/ umožnění dopravního napojení části lokality C-6 Charbulova.
Ad a/ Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podobnější územně plánovací dokumentací) a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

požadavcích na využívání území stanovuje povinnost vymezení souvisejícího veřejného prostranství pouze pro plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné.
Veřejné prostranství uplatňované v připomínce se týká pozemku, který je součástí stabilizované funkční plochy E/a4 – plocha lehké výroby. V této ploše je situován výrobní podnik Nová Mosilana, a.s., a na předmětném pozemku je umístěno parkoviště sloužící potřebám tohoto podniku. Pořizovatel se neztotožňuje s nutností vytvoření veřejného prostranství v této části území.
Ad b/ Jak je uvedeno v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území Závazné textové části ÚP - stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.
Z uvedeného vyplývá, že dopravní napojení lokality je možné a může být zpřesněno v dokumentaci pro územní řízení při konkrétním a podrobném řešení budoucí zástavby. Současně je požadavek dopravní dostupnosti/prostupnosti zanesen v kartě lokality C-6 Charbulova Závazné textové části.
Vzhledem však k tomu, že požadované veřejné prostranství je v současné době součástí výrobního areálu a má, mimo jiné, sloužit i pro obsluhu návrhové plochy bydlení B/v2 při ul. Charbulova v jižní části území, je žádoucí jeho konkrétní vymezení za účelem zajištění veřejné přístupnosti ploch.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Předmětné parkově upravené prostranství na pozemku parc. č. 1563 k. ú. Černovice, při ulici Cornova je - obdobně jako dnes v platném ÚPmB - i v novém územním plánu zahrnuto do stabilizované stavební plochy. V novém ÚP do plochy bydlení a jako veřejný prostor bude užíváno v rámci této funkční plochy nadále. V novém ÚP jsou do ploch veřejných prostranství zahrnuta prostranství vyššího významu, viz odst. 4.4.2 textové části výroku. Předmětné prostranství má pouze lokální význam, i s ohledem na jeho rozsah (cca 500 m2) není účelné jej v hlavním výkrese v měřítku 1: 10 000 připojovat k ploše veřejného prostranství v ulici Cornova.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se domnívá, že vymezení veřejného prostranství na ul. El. Krásnohorské je z hlediska jeho významu v rámci městské části podstatné. Jedná se parkovou úpravu veřejného prostoru, která je zároveň plochou nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky města. Proto bude zpracovateli udělen pokyn vymezit zde plochu veřejných prostranství v souladu s projednaným konceptem územního plánu.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zařazení části plochy dopravní infrastruktury D u křížení ulice Charbulovy a Havraní do ploch veřejných prostranství.
Ulice Charbulova v oblasti Wainerova náměstí je zařazena do územně-plánovací kategorie sběrné komunikace v území a této funkci odpovídá přiřazení plochy dopravní infrastruktury. Veřejná prostranství jsou v této ploše přípustná. Vymezení části uličního prostoru a rozhraní

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

ploch rozdělujících uliční prostor, který může doznat změn v souvislosti s navazujícím řešením komunikací v oblasti Wainerova a Faměrova náměstí není žádoucí.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Plocha pozemků ZUŠ na adrese Charbulova 84 rozloze 0,21 ha je pod stanovenou minimální výměrou 0,5 ha pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití dle kap. 5.7.1. v textové části Odůvodnění. V rámci rezidenční blokové zástavby Černovic není účelné vymezovat samostatnou plochu vybavenosti, které je na hranici zobrazitelnosti v měřítku 1:10.000. Využití plochy bydlení pro veřejnou vybavenost je dle regulativů přípustné, existence školského zařízení ve funkční ploše bydlení nebude dotčena.
Objekt staré školy na adrese Charbulova 137 na pozemcích parc. č. 2153 a 2154 k. ú. Černovice bude moci nadále sloužit školskému účelu, tj. pro potřebu veřejné vybavenosti, i když bude součástí plochy bydlení. Využití plochy bydlení pro veřejnou vybavenost je dle regulativů přípustné. Plocha pozemků školského zařízení o rozloze 0,31 ha je pod stanovenou minimální výměrou 0,5 ha pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití dle kap. 5.7.1. v textové části Odůvodnění. Vymezením samostatné plochy vybavenosti by došlo k oddělení další podměrečné plochy bydlení o cca 0,32 severně. Není účelné vymezovat samostatné podměrečné plochy, pokud lze využití zahrnout do 1 funkční plochy.
Vzhledem však k potřebě zachovat toto školské zařízení pro tyto účely i do budoucna, je dán i přes výše uvedené skutečnosti pokyn vymezit pozemky parc.č. 2153, 2154, k.ú. Černovice jako plochu veřejné vybavenosti, ke které bude funkčně přičleněn i navazující pozemek parc. 2164, k.ú. Černovice v majetku SmB (dále u připomínky 37), u návrhové plochy V bude doplněna vhodná prostorová specifikace.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zmenšení plochy dopravní infrastruktury D a vymezení plochy smíšené obytné C pro uzavření Faměrova náměstí.
Oblast Wainerova a Faměrova náměstí výhledově dozná změn v dopravní obsluze v souvislosti s realizací přeložek silnic I/41 a I/42 (Bratislavské radiály a Velkého městského okruhu). V současné době není známo přesné technické řešení výše uvedených dopravních staveb a z tohoto důvodu není vhodné zmenšovat plochy dopravní infrastruktury, obzvlášť pokud v současné době plní funkci veřejného prostranství bez zástavby. Tuto oblast bude možné komplexně řešit změnou po upřesnění všech vzájemných vazeb a způsobu dopravní obsluhy. Na základě konečného řešení bude možné stanovit případné rozsahy dostaveb. V současné době nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V návaznosti na již existující zástavbu a výškovou budovu ve stabilizované ploše výroby a skladování P/a2 při východní straně ulice Vinohradské lze připomínce vyhovět.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka se vyhovuje.
Předmětná lokalita je již v současném ÚPmB z větší části vymezena jako stabilizovaná smíšená plocha výroby a služeb, což jen potvrzuje naplnění aktuálního funkčního využití území, které není důvodné v daném místě měnit, protože svým funkčním využitím odpovídá charakteru využití širšího území - plynule navazuje na plochy pro průmysl, které jsou vymezeny i na protější straně komunikace. Využití lokality prověřila i ÚS

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

"Průmyslová" - var.2, která vyhodnotila nejvhodnější funkční využití daného území pro výrobu. Pro funkci lehké výroby bylo předmětné území určeno také ve variantě II. Konceptu ÚPmB. Na základě uvedeného a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné vymezit danou lokalitu v Návrhu ÚPmB jako plochu lehké výroby "E", která nejlépe reflektuje v podstatě již naplněné funkční využití předmětného území.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínka se nevyhovuje.
V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je předmětná plocha krajinné zeleně "K" vymezena především na základě stávajícího, ale i požadovaného způsobu využití území s ohledem na specifické podmínky a charakter daného území. Vymezení v Návrhu ÚPmB potvrzuje a naplňuje dlouhodobě prověřovanou a sledovanou koncepci rozvoje daného území, což dokládá vymezení ploch zeleně ve všech variantách Konceptu ÚPmB, a to v mnohem větším rozsahu než nyní v Návrhu ÚPmB, a také určení ploch zeleně dle schváleného územně-plánovacího podkladu - ÚS Průmyslová, var.2, podle které se má v území postupovat na základě schválených Pokynů ZMB. Návrh ÚPmB také plně odráží skutečné využití území a plochy krajinné zeleně vymezuje pouze v místech, která reálně odpovídají funkčnímu využití předmětné plochy s rozdílným způsobem využití, tedy mají přírodní charakter v podobě vzrostlé zeleně s keřovým či stromovým patrem, a proto není účelné měnit toto funkční využití.
Pro informaci uvádíme, že dle "Obecných podmínek využití území" Návrhu ÚPmB (viz kapitola 6.2 Závazné textové části) je stanoveno: "Jestliže účel využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení stanoveného hlavního nebo přípustného využití." Stávající zahrádky tak mohou i nadále sloužit svému účelu.

Připomínka č.12
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se ztotožňuje s požadavkem MČ: část plochy stabilizované rekreační zeleně (ZR) vymezené v platném ÚPmB východně ulice Kneslova je v rozsahu pozemků parc. č. 1570/3, 1570/4, 1570/5, 1570/6, 1618/1, 1618/2, 1619 a 1620 k. ú. Černovice využita ke sportovně rekreačním účelům jako "Areál zdraví". Proto je žádoucí ji v novém ÚPmB promítnout jako stabilizovanou plochu sportu (S). Využití ke sportovně rekreačním účelům je přípustné i v ploše bydlení vymezené v návrhu ÚP, nicméně vymezením samostatné plochy S se v novém ÚP vyjádří v rámci obytného území MČ Brno-Černovice zastoupení této občanské vybavenosti. - půjde o jedinou stabilizovanou plochu S na území MČ. Plocha bude vykazovat dostatečnou výměru v souladu s metodikou nového ÚP pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití a taktéž oddělená plocha bydlení bude mít dostatečnou výměru.
Proto pořizovatel dává pokyn k vymezení předmětné části plochy jako stabilizované plochy sportu, s ohledem na ochranná pásma VVN nad částí plochy s prostorovou regulací stavebně omezená a s výškovou úrovní "1", dle skutečného stavu využití.
Určujícím objektem prostorové struktury stabilizované plochy B zůstane panelový dům Kneslova 3 o 11 NP, proto dává pořizovatel pokyn na úpravu výškové úrovně na hodnotu "5".

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Současné využití území jako zahrádkářské kolonie je dočasné, z dlouhodobého hlediska je v územním plánu zamýšlena v této lokalitě veřejná zeleň, stejně tak jako v projednaném konceptu územního plánu a nový územní plán tuto skutečnost potvrzuje. Veřejně přístupná plocha zeleně tak velkého rozsahu v této MČ, kde převažuje hustá kompaktní zástavba, chybí. V území by měl převažovat veřejný zájem nad soukromou formou individuální rekreace, navíc je tato plocha vymezena současně jako biocentrum - prvek územního systému ekologické stability (ÚSES). Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny - ekologické stability. Biodiverzita je tedy vymezením plochy Z a biocentra v území přímo podporována.
V zadání územního plánu z července 2007 byly obsaženy požadavky k prověření ohledně stávajících zahrádkářských kolonií. Mimo jiné např. zvážit možnosti zachování rozvoje zahrádek jako součásti městských přírodních parků V průběhu projednávání vyplynula na základě námitek a připomínek potřeba opětovného prověření tohoto tématu v Návrhu nového ÚPmB. Na základě podnětu určeného zastupitele bude tedy pořizovatelem udělen pokyn prověřit problematiku možnosti implementace zahrádkářské činnosti do ploch městské zeleně a v případě kladného vyhodnocení, doplnění příslušných regulativů pro plochy městské zeleně.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podle připomínky je trasa návrhové stoky EI vedena podle varianty A podle "Studie proveditelnosti variant řešení povodí kmenové stoky E", zatímco byla zvolena pro realizaci varianta B. Zřejmě došlo k záměně, trasa návrhové stoky je zakreslena správně podle varianty B.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Připomínka směřuje k doplnění výkresu odůvodnění, který není závazný.
V rámci Návrhu je změněn systém zobrazení cyklistických stezek. Obecně jsou vyznačeny a zpřesněny trasy vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.
Požadované vyznačení doplňkového propojení ulicí Řehořovou a dále pod železniční tratí a přes řeku Svitavu ve výkresu O.6 nezaručuje vymahatelnost propojení a z hlediska měřítka zpracování je nad jeho podrobnost řešení. Tyto podrobnější propojení je možno řešit v rámci podrobnější dokumentace v gesci odvětvového odboru, v jehož kompetenci je koncepce dopravy ve městě Brně.
V rámci podrobnosti zpracování územně-plánovací dokumentace je připomínce vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Připomínka směřuje k doplnění výkresu odůvodnění, který není závazný.
V rámci Návrhu je změněn systém zobrazení cyklistických stezek. Obecně jsou vyznačeny a zpřesněny trasy vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná

v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.
Požadované vyznačení doplňkového propojení směrem do Brněnských Ivanovic, vyznačeného ve variantách, ve výkresu O.6 nezaručuje vymahatelnost propojení a z hlediska měřítka zpracování je nad jeho podrobnost řešení. Tyto podrobnější propojení je možno prověřit a řešit v rámci podrobnější dokumentace v gesci odvětvového odboru, v jehož kompetenci je koncepce dopravy ve městě Brně.
V rámci podrobnosti zpracování územně-plánovací dokumentace je připomínce vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Vzhledem k poměrně velké rozloze rozvojové lokality C-1 Vinohradská, jejímu tvaru a rozdrobeným majetkoprávním poměrům se námitce doporučuje nevyhovět a ponechat stanovených 10% zeleně. Kompenzací této skutečnosti je situování celé lokality na okraji zastavěného území v návaznosti na plochy krajinné zeleně, lesní a zemědělské.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podobnější územně plánovací dokumentací) a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území stanovuje povinnost vymezení souvisejícího veřejného prostranství pouze pro plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné.
Jak je uvedeno v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území Závazné textové části ÚP - stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.
Z uvedeného vyplývá, že situování veřejného prostranství a dopravní napojení lokality C-1 Vinohradská je možné a zpřesněno bude v dokumentaci pro územní řízení při konkrétním a podrobném řešení budoucí zástavby. Současně je požadavek dopravní dostupnosti/prostupnosti zanesen v kartě lokality C-1 Vinohradská Závazné textové části.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Požadavek na informaci o záplavovém území je zanesen v kartě lokality C-1 Vinohradská Textové části odůvodnění, kde karta obsahuje samostatnou položku „Významné limity“.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Vzhledem k současnému stavu areálů situovaných ve stabilizované ploše E/a3 mezi ulicemi Hájecká, Černovická a řekou Svitavou, kdy se zde nachází nové objekty, ale i rozsáhlé areály s budovami firem pro lehký průmysl určenými k přestavbě, lze připomínce vyhovět a tuto stabilizovanou plochu zahrnout do přestavbové - rozvojové lokality C-1 Vinohradská.

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.21
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Konkrétní poloha železničních zastávek v územním plánu vyznačena není. Ve výkrese O.5 jsou vyznačeny především nádraží zajišťující důležité přestupní vazby v území. V dřívějším prověření vedení kolejového diametru směrem na Slavkov nebyl potvrzen význam umístění této zastávky.
Pokud dojde v rámci zpracování studie proveditelnosti Severojižního kolejového diametru k doporučení umístění nových zastávek, tak je možné prověřit rozsah vymezení ploch dopravní infrastruktury a doplnit je v rámci projednání nebo v rámci změny. V současné době není zpracován odpovídající podklad.

Připomínka č.22
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Rozvojová lokalita C-2 byla navržena původně jako plocha lehké výroby (E/v3 v severní části) a jako dvě plochy komerční vybavenosti (W/a3 v jižní části). Podatel požaduje jihozápadní plochu W/a3 vymezit jako plochu městské zeleně (Z).
Předmětná lokalita bude v aktuálním návrhu ÚPmB vyřešena jiným způsobem. Rozvojová lokalita C-2 bude vymezena pouze na plochu lehké výroby (E/v3 v severní části). Jižní část (původně dvě plochy W) se stane součástí rozvojové lokality BI-10. Předmětná plocha (W/a3), kterou podatel požaduje změnit, je v platném ÚPmB vedena jako smíšená plocha výroby a služeb (SV), v Konceptu ÚPmB II. varianta jako plocha rekreace (R). Nikdy ne jako samostatná plocha zeleně. Proto plocha zůstane označena jako plocha komerční vybavenosti (W/a3). Změněna však bude jihovýchodní plocha W/a3, která bude nově vymezena jako plocha městské zeleně (Z). Nová plocha městské zeleně je navržena pro zřízení nové rozsáhlé parkové plochy využívající přírodní charakter pískovny.

Připomínka č.23
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Možnost zřizování pracovních skupin na základě připomínky nemá oporu ve stavebním zákoně, který upravuje pořízení územním plánu. Podle § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a případně podle výsledku veřejného projednání zajistí úpravu návrhu územního plánu. Dále pořizovatel zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Vyhodnocovat lze pouze požadavky uplatněné v zákonem stanoveném termínu pro jejich uplatnění (§ 52, odst. 3 stavebního zákona). K později uplatněným požadavkům se nepřihlíží. Z dikce uvedených ustanovení zákona vyplývá, že připomínka podaná v rámci řízení o územním plánu musí být věcná a konkrétní a nelze odkazovat na výsledky pracovních skupin, které nastanou v budoucnosti.

Připomínka č.24
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci připomínky je požadováno doplnění plochy pro záchytné parkoviště u Rozvojové lokality C-3.
Realizace parkovacích stání nebo objektů je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech stavebních plochách. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba mít samostatně vymezenou funkční plochu.
Současně nám není znám konkrétní projekt „záchytného parkoviště“, podle kterého by bylo možné rozsah plochy upravit.

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.25
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V připomínce MČ je požadováno zachování dosavadního využití plochy pro Záchrannou stanici pro volně žijící živočichy (tzv. Ptačí centrum) ve východní části rozvojové lokality C-3 Vlastimila Pecha mezi železniční tratí č. 340, silnicí Švédské valy a komunikací Vlastimila Pecha.
Tato plocha je v současném ÚPmB vymezena jako nestavební návrhová plocha městské zeleně ZO. V ploše je umístěna Záchranná stanice ve formě parkové zahrady s hustým podrostem keřů a stromů. V Konceptu ÚP byla ve všech jeho variantách tato lokalita vymezena jako V – plocha veřejné vybavenosti, což lépe reflektuje stávající i požadované funkční využití lokality a její případný rozvoj. V plochách zeleně je velmi omezený režim umisťování staveb včetně možnosti jejich oprav a rozvoje. Na základě výše uvedeného bude pro lokalitu i v Návrhu ÚP z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití jako v Konceptu ÚP, a to pro plochu veřejné vybavenosti „V“.

Připomínka č.26
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Výšková úroveň rozvojové lokality C-4 Mírová byla zvolena jako k3 především k možnosti realizace vyšší zástavby a vizuálního oddělení od frekventované komunikace v ulici Černovická. Stabilizované ploše pro bydlení na Faměrově náměstí zůstává výška B/r2 s možností zachování vesnického charakteru a měřítka Starých Černovic. Obytnou část Faměrova náměstí by bylo možné pomocí vyšších staveb a zeleně izolovat od rychlostní komunikace v ulici Černovická. Bylo by urbanisticky vhodné nechat pro rozvojovou lokalitu C-4 výškovou úroveň k3, tedy 6-16 m, avšak po zvážení stávajících parametrů uličního prostoru lze vyhovět MČ a výškovou hladinu upravit na r2, aby byla předmětná plocha ve shodě se sousední plochou bydlení (B/r2).

Připomínka č.27
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Lze přisvědčit připomínce, že plocha komerční vybavenosti v lokalitě C-6 představuje zásadní prostor pro budoucí scelení územně oddělených zastavěných částí městské části Brno-Černovice. Z uvedeného důvodu byla na základě připomínky namísto plochy komerční vybavenosti vymezena plocha smíšená obytná C, která umožňuje jak doplnění bytové funkce, tak doplnění občanské vybavenosti. Struktura volná byla nahrazena strukturou kompaktní, aby byla dodržena uliční čára při ulici Charbulova.
K záměru sociálního zařízení péče o seniory na pozemcích parc. č. 1691/41 a 1691/96, k.ú. Černovice lze uvést, že tyto pozemky se nacházejí převážně mimo plochu komerční vybavenosti. S ohledem na tento záměr ve veřejném zájmu bylo upraveno taktéž řešení území návazného na rozvojovou lokalitu C-6 tak, že jižně a západně byly vymezeny plochy veřejného prostranství zajišťující prostupnost území a dále na pozemcích ve vlastnictví města Brna při ulici Charbulova vymezena plocha veřejné vybavenosti V/a2 na úkor ploch zeleně a bydlení.

Připomínka č.28
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se ztotožňuje s požadavkem MČ: část ploch zeleně při prameni sv. Floriana v území mezi ulicemi Mírová a Charbulova (jižně za areálem Mosilany) již došla cílového využití v souladu s funkcí ZR vymezenou v platném ÚPmB a je žádoucí takové využití v

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

novém ÚP potvrdit a zachovat. Jde o pozemky v majetku smB a proto je stabilizace jejich využití pro veřejnou potřebu ke každodenní rekreaci obyvatel MČ žádoucí.
Koncept ÚP projednávaný v roce 2011 navrhoval rozšíření funkce bydlení, Návrh nového ÚP na základě schválených Pokynů toto řešení převzal; dnes je třeba zohlednit naplnění využití v území, které nastalo od roku 2011 dle platného ÚPmB. Proto pořizovatel dává pokyn ke zmenšení jižní části rozvojové lokality C-6, zachování rozsahu ploch bydlení a zeleně dle platného ÚPmB a ke stabilizaci ploch zeleně využitých v souladu s ÚPmB pro rekreační zeleň.

Připomínka č.29
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Připomínka se skládá ze dvou částí: a/ doplnění veřejného prostranství, b/ umožnění dopravního napojení části lokality C-6 Charbulova.
Ad a/ Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podobnější územně plánovací dokumentací) a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území stanovuje povinnost vymezení souvisejícího veřejného prostranství pouze pro plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné.
Veřejné prostranství uplatňované v připomínce se týká pozemku, který je součástí stabilizované funkční plochy E/a3 – plocha lehké výroby. V této ploše je situován výrobní podnik Nová Mosilana, a.s., a na předmětném pozemku je umístěno parkoviště sloužící potřebám tohoto podniku. Pořizovatel se neztotožňuje s nutností vytvoření veřejného prostranství v této části území.
Ad b/ Jak je uvedeno v kapitole 6.2 Obecné podmínky využití území Závazné textové části ÚP - stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.
Z uvedeného vyplývá, že dopravní napojení lokality je možné a může být zpřesněno v dokumentaci pro územní řízení při konkrétním a podrobném řešení budoucí zástavby. Současně je požadavek dopravní dostupnosti/prostupnosti zanesen v kartě lokality C-6 Charbulova Závazné textové části.
Vzhledem k tomu, že požadované veřejné prostranství je však v současné době součástí výrobního areálu a má, mimo jiné, sloužit i pro obsluhu návrhové plochy bydlení B/v2 při ul. Charbulova v jižní části území, je žádoucí jeho konkrétního vymezení za účelem zajištění veřejné přístupnosti ploch.

Připomínky č.30, č.31, č.32, č.33 a č.35:
<u>Vyhodnocení připomínek:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínky č. 30 – 35 se společně týkají problematiky rozvojové lokality C-7 Havraní-Černovická, a to konkrétně názvu lokality, její rozlohy – vymezení, podmínek dopravního napojení, napojení na kanalizační síť, stanovení etapizace.
Jedná se o lokalitu situovanou mezi komunikací Černovická a areálem Psychiatrické léčebny, z jižní strany vymezenou historickou částí původní vesnické zástavby kolem Wainerova náměstí. Lokalita C-7 bezprostředně navazuje na další severně situovanou rozvojovou lokalitu C-8 Křižovatka Olomoucká - Černovická. Lokality dohromady tvoří

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

dlouhou dobu sledované území určené pro rozvoj bydlení, jež bylo řešeno územní studií Černovice „Na Kaménkách“ (Kuba&Pilař architekti s.r.o., 2019). Na základě uvedeného, z důvodu zachování kontinuity řešení území a z důvodu podmíněnosti dopravní obsluhy území ze severní strany od ul. Olomoucké se pořizovatel přiklání k názoru MČ sloučení obou rozvojových lokalit, případně upravení rozsahu jejich vymezení a ponechání zaužívaného názvu „Na Kaménkách“. Požadavek MČ na podmíněnost dopravního napojení a napojení splaškových vod je zanesen v kartě lokality C-7 Závazné textové části. Etapizace výstavby je řešena a stanovena ve výše uvedené územní studii, která je platným územně plánovacím podkladem.

Připomínka č.34
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje, aby byla zachována podmíněnost výstavby v rozvojové lokalitě C-7 vybudováním nové stoky EI a rozšířením retenční nádrže Ráječek.
Na základě požadavků došlo k úpravě vymezení rozvojových lokalit C-7 a C-8 tak, že lokalita C-7 byla vymezena jen v jižní části území, zahrnuje plochy B/v3, B/r2, V/a2 a Z a nese stávající název Havraní-Černovická a vymezení rozvojové plochy C-8 bylo rozšířeno jižním směrem tak, aby lokalita zahrnovala i plochy B/v3 a C/v3 (zařazené do plochy C-7) a pojmenování bylo změněno na C-8 Na Kaménkách, podmínka podmíněnosti výstavby realizací nové kmenové stoky EI (případně její části) a rozšíření RN Ráječek, pokud se hydrotechnickým přepočtem v rámci Generelu odvodnění města Brna (GOmB) neprokáže jinak, zůstává pro lokalitu C-8. Podmíněnost u položky Kanalizace ke kmenové stoce EI nebude uvedena u malé lokality C-7. To vyplývá z principu návrhu podmiňujících investic pro rozvojové lokality v povodí kmenové stoky E - v Odůvodnění je uvedeno: "Podmínka vybudování kmenové stoky EI a rozšíření RN Ráječek je platná pro všechny rozvojové lokality v jejím povodí, které mají plochu přes 10,0 ha, nebo přesahují počet obyvatel a pracovních příležitostí v součtu 1 000 osob."
Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů města Brna, a to na úpravu podmínky pro výstavbu, kterou je vybudování kmenové stoky EI a rozšíření RN Ráječek. Úprava spočívá v doplnění "pokud se hydrotechnickým přepočtem v rámci Generelu odvodnění města Brna (GOmB) neprokáže jinak". Upravená podmínka, tj. podmínka výstavby je vybudování kmenové stoky EI (případně její části) a rozšíření RN Ráječek, pokud se hydrotechnickým přepočtem v rámci Generelu odvodnění města Brna (GOmB) neprokáže jinak, bude umožňovat pružnější reakci na požadavky výstavby, pokud to situace v území, prověřená v rámci Správy Generelu města Brna, umožní. Na základě výsledků projednání byly zájmy města Brna zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání byl upraven.

Připomínka č.36
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Podatel požaduje odstranit z Návrhu ÚPmB plochu pro veřejnou vybavenost (V/v3) v západní části parku (rozvojová lokalita C-8).
Dle územní studie Černovice "Na Kaménkách" a variantního řešení umístění MŠ ve verzi 10/2019, jsou plochy pro MŠ navrženy v severní části řešeného území při ulici Olomoucká a v jižní části při ulici Havraní. Na základě požadavku podatele bude předmětná plocha (V/v3) odstraněna a nahrazena plochou městské zeleně (Z).

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.37
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pozemek parc. č. 2164 k. ú. Černovice, v majetku SMB, při ulici Havraní zahrnutý do rozvojové lokality C-7 byl prověřen v rámci Územní studie "Na Kaménkách" v roce 2019 a bylo potvrzeno jeho využití pro bydlení. ÚS řešila zajištění veřejné vybavenosti pro školství, na základě požadavků MČ bylo dopracováno řešení s plochou pro areál MŠ severně za RD Havraní 13-17. Tento návrh je však pro MČ rovněž neakceptovatelný a z tohoto důvodu se jeví vhodné vyhovět požadavku MČ a na pozemku parc.č. 2164, k.ú. Černovice v majetku smB vymezit plochu veřejné vybavenosti v návaznosti na pozemky par.č. 2153 a 2154, k.ú. Černovice, s objektem staré školy.
Půjde o plochu určenou pro rozvoj funkce, proto bude plochou návrhovou; pozemky staré školy zůstanou budou také součástí plochy V blíže viz vyhodnocení v bodě č.7.

Připomínka č.38
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Pozemek parc. č. 2164 k. ú. Černovice, v majetku smB, při ulici Havraní zahrnutý do rozvojové lokality C-7 byl prověřen v rámci Územní studie "Na Kaménkách" v roce 2019 a bylo potvrzeno jeho využití pro bydlení. ÚS řešila vymezení ploch zeleně pro každodenní rekreaci obyvatel, ty jsou primárně vymezeny v OP VVN, tj. v liniovém území bez možnosti stavebního využití. Pořizovatel požadavku MČ na využití severní části pozemku pro zeleň nevyhovuje, v novém ÚP zůstane pozemek parc. č. 2164 určen pro stavební využití v rámci funkce veřejné vybavenosti - blíže viz vyhodnocení připomínek č. 7 a č.37. V lokalitě C-7 je využití pro zeleň vymezeno hned vedle, východně od předmětného pozemku 2164..

Připomínka č.39
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V obecných podmínkách využití území (kap.6.2.) se uvádí, že veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. Není tedy nutné vymezovat jej pro tento lokální záměr samostatnou funkční plochou.

Připomínka č.40
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Plochy K a D/v3 mezi sídlištěm Turgeněvova, ulicí Olomoucká a Černovická jsou situovány mimo zastavěné území města a v současné době jsou dle platného ÚPmB určeny a využívány jako ZPF. Na pozemku p.č. 2722/167 byl na jaře r. 2020 realizován ovocný sad. Z toho důvodu se pořizovatel ztotožňuje s požadavkem MČ na rozšíření ploch zeleně o plochu sadu a přilehlých severních pozemků. Plocha je navržena v režimu krajinné zeleně K, které je sad svým charakterem bližší, avšak žádoucí je i využití pro relaxaci a pobyt v zeleni (hřiště); z tohoto důvodu je vhodnější vymezení plochy veřejné zeleně Z. Plocha dopravy bude zmenšena tak, aby umožňovala řešení tíživé situace s parkovacími místy v lokalitě.

Připomínka č.41
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh ÚP pro tuto plochu neukládá prověření změn jejího využití územní studií. Územní studie bývá stanovena pro zastavitelné plochy či plochy přestavby a to pro území, ve kterém požadujeme zpřesnění využití na jednotlivé pozemky. ÚS pro vyřešení nedostatku parkovacích míst či pro doplnění chybějícího vybavení sídliště může být pořízena kdykoliv, aniž by musela být jako podmínka pro rozhodování v území závazně předepsána ÚPmB.

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.42
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Plocha pro dopravní infrastrukturu D je rozvojové lokalitě C-10 vymezena v obdobném rozsahu jako v platném ÚPmB a navazují na ni plochy komerční vybavenosti W. Realizace parkovacích stání nebo objektů je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech stavebních plochách.
Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu rozšiřovat, ale obecně je umístění parkovacích stání přípustné.

Připomínka č.43
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno stanovení zastávky, přestupního terminálu a parkovacího objektu jako priority pro Černovice.
V tomto území je vymezena veřejně prospěšná stavba pod označením Vy/D/0256 pro dopravní infrastrukturu, tedy pro přeložku tramvajové trati a pro plochu dopravní infrastruktury D, v rámci které je možno řešit potřeby parkování.
Obecně jsou v kap. 14.1 Textové části Výroku stanoveny strategické investice města Brna vázané k rozsáhlejším rozvojovým lokalitám, ve kterých se předpokládá především rozvoj bydlení a pracovních aktivit. Lokalita C-10 je obklopená dopravními koridory, železniční stavby jsou investice státu a v rámci lokality není umožněn rozvoj bydlení. Z tohoto důvodu ji nelze zařadit mezi strategické investice.

Připomínka č.44
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Vzhledem k množství připomínek s žádostí na možnost umístění jednotlivých dominant budou prvky prostorové regulace upraveny a stanoveny podmínky pro jejich možné umístění.

Připomínka č.45
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou lokalitu celoměstského významu je možné námitce vyhovět a název lokality změnit.

Připomínka č.46
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Územní plán města Brna vymezuje rozvojové lokality nad zastavitelnými a přestavbovými plochami, pro které stanovuje zpřesňující podmínky využití. Plochy městské zeleně jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro relaxaci a pobyt ve veřejně přístupné zeleni, pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot a pro zlepšení a stabilizaci mikroklimatických podmínek na území města ve veřejně přístupné zeleni. Z uvedeného vyplývá, že uvedená plocha zeleně tvoří přírodní a krajinné zázemí pro soubor všech okolních ploch a při podrobnějším řešení rozvojové lokality BI-10 Černovická pískovna jistě může být její návaznost brána v potaz i bez nutnosti tuto plochu Z do lokality BI-10 přímo začlenit.

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Připomínka č.47
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Možnost zřizování pracovních skupin na základě podané připomínky nemá oporu ve stavebním zákoně. Podle § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a případně podle výsledku veřejného projednání upraví návrh územního plánu. Z uvedeného vyplývá, že připomínka musí být podaná v zákonné lhůtě, musí být věcná a konkrétní. Na jakékoliv pozdější podněty nelze brát zřetel, jelikož jsou nezákonné.

Připomínka č.48
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plocha technické vybavenosti na Černovické terase nad dálnicí D1 mezi ulicemi Vinohradskou a Průmyslovou potvrzuje dlouhodobou koncepci rozvoje daného území pro odpadové hospodářství. Rozvoj ploch technické vybavenosti pro zpracování a recyklaci odpadů prověřil koncept ÚPmB ve všech 3 variantách. Rozsah plochy určené pro odpadové hospodářství v Návrhu ÚP vychází ze schváleného územně plánovacího podkladu - Územní studie "Průmyslová" (2013) z varianty 2, v souladu se schválenými pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB Zastupitelstvem města Brna.

Připomínka č.49
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Prověření geologických poměrů vzhledem k možné kontaminaci území a podzemních vod není úkolem řešeným v územním plánu. Tyto informace jsou na žádost poskytovány Odborem životního prostředí MMB. Pro informaci o výsledcích monitoringu kvality podzemních vod v oblasti Černovické terasy uvádíme odkaz:
https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-zivotniho-prostredi/oddeleni-odpadoveho-hospodarstvi-a-hydrogeologie/

Připomínka č.50
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Na základě výsledků projednání Návrhu ÚP z června 2020, kdy byla k problematice zeleně ve městě (včetně regulace zastoupení zeleně ve stavebních plochách) doručena řada námitek a připomínek, se pořizovatel, zpracovatel i zástupce samosprávy města (určený zastupitel) věnovali způsobu úpravy řešení zeleně a příslušných podmínek využití ploch tak, aby naplňovaly nejen zájmy města, ale reflektovaly i zájmy široké veřejnosti formulované v námitkách a připomínkách, Zpracovatel proto pro 1. opakované veřejné projednání upravil Návrh ÚP v této věci, zejména šlo o úpravu textové části ÚP a doplnění textové části Odůvodnění.
Výsledkem u ploch bydlení (B) je, že zůstane regulativ pro 30% zastoupení zeleně s tím, že může jít o zeleň na rostlém terénu i o intenzivní zeleň na konstrukci stavby, dodržena však musí být možnost realizace stromového patra ve stanovaném rozsahu.
Výlukový regulativ je u ploch bydlení uveden pro strukturu "k" kompaktní, u které základní 30% požadavek nebude nutné vždy u jednotlivých záměrů splnit, tím ani v celé ploše dodržet;
Zpracovatel nového ÚP provedl revizi stávajících struktur bydlení s výsledkem, že skutečně u kompaktních struktur není takto vysoké % zastoupení zeleně dosaženo, a proto je nezbytné regulativ nastavit tak, aby reflektovat i stávající stav v plochách bydlení kompaktního (blokového) charakteru zástavby). Blíže ke zhodnocení a vysvětlení problematiky zpracovatel uvádí v textové části Odůvodnění v kap. 5.10.6.3 v textu odstavce Plochy bydlení - B, který je doplněn i mapovými schématy.

Zpracovatel se problematikou zastoupení zeleně v plochách B zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– nestanovil požadavek výhradně na zeleň rostlém terénu, připustil i alternativní řešení v podobě adaptačních opatření.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.51
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Realizace parkovacích stání nebo objektů je možná v souvislosti s obecnými regulativy uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech stavebních plochách.
Návrh ÚPmB projednaný v červnu 2020 podrobněji dopravu v klidu nereguloval, proto parkování na terénu nebylo ve vnitroblocích vyloučeno. Požadovaná regulace parkování v předzahrádkách stabilizovaných ploch je nad podrobnost obsahu ÚP.
Vzhledem k četnosti uplatněných námitek a připomínek požadujících zajistit podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí umožňujícím každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel bylo žádoucí regulaci týkající se vnitrobloků a možnosti či naopak omezení možnosti jejich využití pro parkování jednoznačně nově formulovat, nebo vrátit regulaci, které byla obsažena v projednaném Konceptu ÚP.
Tj. regulaci vnitrobloku ošetřit a možnosti parkování na terénu podmínit např. projednaným textem „Pokud nelze zajistit deficit parkování jiným způsobem je přípustné využití vnitrobloků a pobytových veřejných prostranství pro parkování za podmínky, že nebude zásadně narušen jejich pobytový charakter“.
Proto pořizovatel dal pokyn zpracovateli, aby se problematice využití vnitrobloků znovu věnoval a návrh ÚP upravil.

Zpracovatel proto pro 1. opakované veřejné projednání upravil Návrh ÚP v této věci, zejména šlo o úpravu textové části ÚP a doplnění textové části Odůvodnění.
Podmínky využití doplnil u struktury kompaktní "k", která vytváří vnitrobloky a je u rezidenčních ploch určených pro bydlení výrazně zastoupena. Upravena byla textová část ÚP, kap. 6.4.1.1. v odstavci ke struktuře "k". Parkování na terénu není zcela vyloučeno u návrhových ploch, je však výrazně omezeno. Ve stabilizovaných plochách je primárně vyloučeno, avšak neplatí pro konkrétně uvedené výjimky. U struktury rezidenční nízkopodlažní "r", zahrnující v převážné míře stavby individuálního bydlení neshledal potřebu využití vnitrobloků tvořených zejména soukromými zahradami blíže regulovat a omezovat.
Blíže k doplnění v textové části ÚP a vysvětlení doplněné regulace využití vnitrobloků u "k" struktury zpracovatel uvádí v textové části Odůvodnění v kap. 5.5.1.1.
Zpracovatel se problematikou podmínek využití vnitrobloků zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– doplnil Návrh ÚP v nezbytném rozsahu.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ na nepřípustnost parkování ve vnitroblocích vyhověno.

Připomínka č.52
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Dle kapitoly 14 Závazné textové části Návrhu ÚP se v ÚPmB pořadí změn v území (etapizace) nestanovuje ani v grafické ani textové části. Stanoveny jsou pouze tzv. strategické investice uvedené v kap. 14.1 Závazné textové části Návrhu ÚP. Etapizace výstavby v lokalitě Na Kaménkách bude předmětem řešení v ÚS Černovice „Na Kaménkách“, která může být na základě projednaného Návrhu nového ÚPmB aktualizována.

Připomínka č.53
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno doplnění Černovického nádraží - přestupního terminálu mezi strategické investice.

MMB/0263745/2020
MČ Brno-Černovice

Na k.ú. Černovic je vymezena veřejně prospěšná stavba pod označením Vy/D/0256 pro dopravní infrastrukturu, tedy pro přeložku tramvajové trati a pro plochu dopravní infrastruktury D, v rámci které je možno řešit potřeby parkování.
Obecně jsou v kap. 14.1 Textové části Výroku stanoveny strategické investice města Brna vázané k rozsáhlejším rozvojovým lokalitám, ve kterých se předpokládá především rozvoj bydlení a pracovních aktivit. Lokalita C-10 je obklopená dopravními koridory, železniční stavby jsou investice státu a v rámci lokality není umožněn rozvoj bydlení. Z tohoto důvodu ji nelze zařadit mezi strategické investice.

Připomínka č.54
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Karty lokalit uvádějí zpřesňující podmínky pro využití jednotlivých rozvojových lokalit. Významné limity uvádí karty lokalit v části Odůvodnění, podmínky využití jsou uvedeny v kartách lokalit části Výroku. Intenzita zastavění a regulace je vyjádřena v grafické části Návrhu ÚP – výkres 2.1 Hlavní výkres, kde kód jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití mimo jiné určuje i plošné uspořádání zástavby a její výškovou úroveň. Požadavku MČ je tedy Návrhem nového ÚPmB vyhověno.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Chrlice
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, CHRLICKÉ NÁM. 4, 643 00 BRNO

MCV

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0269829/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es77394258

VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0204748/2020
ZE DNE: 21.5.2020
NAŠE ČJ.: MCBCHR/02117/20/Kaš
SPIS. ZN.: S-MCBCHR/02117/20

VYŘIZUJE: Ing. Lukáš Fila
TEL.: 545 427 210
FAX: 545 238 069
E-MAIL: ilona.kastanova@chrlice.brno.cz

DATUM: 30.6.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrrn

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0269829
Příl.:

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel: **Městská část – Brno Chrlice,** IČ 44992785, se sídlem Chrlické nám. 4, 643 00 Brno

Připomínky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „**pořizovatel**"), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „**StavZ**"), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „**Návrh**") dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Zastupitelstvo městské části Brno-Chrlice na svém 11/VIII. zasedání dne 17.6.2020 souhlasilo s uplatněním připomínek k Návrhu Územního plánu města Brna a pověřilo Radu městské části dopracováním připomínek podle návrhu uvedeného v příloze č. 3 zápisu a po jejich schválení Radou městské části jejich uplatněním u Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna. Rada městské části Brno-Chrlice na 46/VIII. mimořádné schůzi dne 30.6.2020 projednala a schválila připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatel jako městská část města podává v souladu s § 52 odst. 3 StavZ uplatňuje k Návrhu následující **připomínky:**

1

Připomínka č. 1: Požadavek na omezení rozsahu plochy pro výrobu a skladování v lokalitě Ch – 1 a na podmínění jejího využití zvýšením železničního mostu (podjezdu)

1

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 1 Zadní roviny

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme zmenšení návrhové plochy pro výrobu a skladování v lokalitě Ch - 1 Zadní roviny, a to tak, aby plocha pro výrobu a skladování v této lokalitě zahrnovala pouze oranžově vyznačenou část dle Přílohy „CH1" těchto připomínek. V ostatní části této lokality požadujeme vymezit plochu L – lesní.

Zároveň požadujeme, aby jako podmínka výstavby v takto upravené ploše pro výrobu a skladování v této lokalitě bylo do řádku „Doprava" v kartě lokality doplněno zvýšení železničního mostu (podjezdu) na ulici Roviny tak, aby umožňoval průjezd vozidel minimálně o výšce 4,2m

2 **Připomínka č. 2: Požadavek na omezení rozsahu plochy nerušící výroby v lokalitě Ch – 2** 2

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 2 Roviny

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme zmenšení přestavbové a návrhové plochy nerušící výroby v lokalitě Ch - 2 Roviny, a to tak, aby plocha nerušící výroby v této lokalitě zahrnovala pouze oranžově vyznačenou část dle Přílohy „CH2" těchto připomínek. V ostatních částech této lokality požadujeme vymezit, resp. zachovat, plochy zemědělské (A/a2 či pouze A - plochy pro zemědělskou výrobu či ZPF) a plochy krajinné zeleně (vše dle přílohy č. 2 těchto připomínek) v souladu s vymezením podle platného Územního plánu města Brna (dále „ÚPmB").

3 **Připomínka č. 3: Požadavek na omezení rozsahu ploch smíšené obytné a bydlení, doplnění ploch zeleně a sportu a prodloužení místní komunikace v lokalitě Ch – 3** 3

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 3 Davídkova

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme omezit návrhové plochy smíšené obytné mezi ulicemi Zámecká a Davídkova a navazující plochy bydlení v lokalitě Ch - 3 Davídkova, a to dle níže uvedených požadavků a přílohy „CH3" těchto připomínek.

Požadujeme v uvedené lokalitě zachovat veškeré plochy zeleně dle platného ÚPmB a rozšířit je v rámci navržených ploch C/v3 dle Přílohy „CH3" těchto připomínek (včetně pozemku p.č. 931/1, k.ú Chrlice). Žlutě označené plochy v tomto nákresu (myšlena plocha mezi ulicí Zámeckou, Davídkovou a Spádovou-pozemky p.č. 2005/34 a 2004/18) se nacházejí v pasivní záplavové zóně, kde není možné z důvodu rizika záplav stanovit jiný způsob využití než zeleň. Požadujeme na této ploše navrhnout plochu městské zeleně. Na dané ploše bude možné případně v malé výšce hladiny zaplavovat dané pozemky. Vycházíme ze současné aktualizace záplavového území.
Dále navržené žlutě označené části pozemků navrhujeme jako zeleň (která bude sloužit jako izolační zeleň).

Dále navrhujeme prodloužení místní komunikace (ulice Okrajová) v navržené ploše C/v3. Na pozemcích p.č. 949, 951, 953, 809, 812, k.ú. Chrlice, na které platný ÚPmB vymezuje plochu pro dopravu, navrhujeme vymezit plochu sportu S/a1 (červeně vyznačeno)
Na části pozemků p.č. 809 a 812 vyznačeno oranžově požadujeme vyznačit plochu V/r1/s.

V plochách pro bydlení B/v3, požadujeme navrhnout B/r2. Na základě komunikace s některými majiteli pozemků v dané lokalitě docházíme k názoru, že vhodnější v těchto plochách zástavba rodinných s nižší výškou.

4

Připomínka č. 4: Požadavek na změnu plochy komerční vybavenosti v lokalitě Ch – 4 na plochu zeleně

4

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 4 Výspa

Odůvodnění připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením návrhové plochy komerční vybavenosti W/v2 mezi nově vznikající obytnou zástavbou v Chrlicích a Tuřanech v lokalitě Ch - 4 Výspa (viz příloha „„CH4“). Právě s ohledem na blízkost rodinné a budoucí bytové zástavby a již dnes existující hlučnou průmyslovou výrobu v blízkosti této lokality navrhujeme vymezit v navržené ploše W/v2 plochu městské zeleně.

5

Připomínka č. 5: Požadavek na prodloužení místní komunikace „Půvabná“

5

Vymezení dotčeného území:
Plocha B/r2 na sever od Lokality Ch - 5 Vilová

Odůvodnění připomínky:

Souhlasíme s vymezením plochy B/r2
Požadujeme prodloužení ulice Půvabná v parametrech místní komunikace dle přílohy „CH5“ těchto připomínek.

6

Připomínka č. 6: Požadavek na vymezení plochy B/r1 na pozemcích p.č. 1599 a 1600/1 k.ú. Chrlice

6

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 6 Výspa, pozemky p.č. 1599 a 1600/1 k.ú. Chrlice
Souhlasíme s vymezením ploch B/r2

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme na pozemcích p.č. 1599 a 1600/1 k.ú. Chrlice, na nichž se nachází stavba rodinného domu, vymezit stabilizovanou plochu B/r1 (viz dle přílohu „CH6“ těchto připomínek.
Dle současného návrhu UP souhlasíme s B/r2, v dané ploše je nerealizovaná plocha pro bydlení, která je vhodná pro rodinné domy.

7

Připomínka č. 7: Požadavek na změnu plochy bydlení v lokalitě Ch – 7 na plochu zahrádek

7

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 7 V Rejích

Odůvodnění připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením návrhové plochy bydlení B/r2 v lokalitě Ch - 7 V Rejích (viz příloha „CH7" těchto připomínek), z důvodu složitého geologického a hydrogeologického podloží a komplikovaného příjezdu do lokality. Navrhujeme v souladu s platným zněním ÚPmB vymezit tuto plochu jako plochu zahrádek. S vymezením plochy sportu souhlasíme.

8

Připomínka č. 8: Požadavek na změnu ploch bydlení a sportu v lokalitě Ch – 8 na plochy dopravní infrastruktury a zemědělské

8

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 8 V Lázinkách

Odůvodnění připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením návrhové plochy bydlení a sportu B/r1 a S/o1 v lokalitě Ch – 8 V Lázinkách (viz příloha „CH8"), z důvodu kolize s plánovaným protipovodňovým opatřením a vysokou hladinou stoleté vody Q100. Navrhujeme v souladu s platným zněním ÚPmB vymezit navrženou plochu sportu jako plochu zemědělskou a navrženou plochu bydlení jako plochu dopravní infrastruktury D s přípustným způsobem využití pro parkování v garážích.

9

Připomínka č. 9: Požadavek na snížení výškové úrovně zástavby v ploše výroby a skladování a na rozšíření retenčního prostoru v Lokalitě Ch – 9

9

Vymezení dotčeného území:
Lokalita Ch - 9 U Jezu

Odůvodnění připomínky:

Požaduje snížení výškové úrovně zástavby v návrhové ploše pro výrobu a skladování P/a3 v Lokalitě Ch - 9 U Jezu na úroveň 2 – výškové rozpětí 3 – 10m.

Z důvodu vysoké hladiny stoleté vody Q100 navrhujeme doplnit v řádku Karty lokality PPO podmínku „Lokalita je dotčena umístěním protipovodňového opatření. Využití části plochy umístěné v aktivní zóně záplavového území je podmíněno realizací protipovodňového opatření." Zároveň v lokalitě navrhujeme zvětšení plochy retenčního prostoru záplavového území dle přílohy „CH9".

10

Připomínka č. 10: Požadavek na vymezení plochy jako B/r2 na pozemcích p.č. 1422/6 a 1423/ 12 v k.ú Chrlice

10

Vymezení dotčeného území: pozemky p.č. 1422/6 a 1423/ 12 v k.ú Chrlice

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme vymezit plochu pro bydlení B/r2 na pozemcích p.č. 1422/6 a 1423/12 v k.ú. Chrlice. V podrobnostech odkazujeme na vyjádření MČ Brno-Chrlice ze dne 21. 10. 2009. Vyjádření zasíláme přílohou

11

Připomínka č. 11: Požadavek vymezení plochy pro rozšíření komunikace – ulice Roviny

Vymezení dotčeného území: ulice Roviny – u železničního mostu

11

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme vymezit plochu pro plánované rozšíření komunikace - ulice Roviny a železničního mostu dle přiložené přílohy – půdorysu vozovky. Městská část v současné době nechává zpracovávat projektovou dokumentaci pro rozšíření mostu i vozovky komunikace.

12

Připomínka č. 12: Požadavek na vymezení plochy jako V/r2 na pozemcích p.č. 81,82, 83/1, 83/2, 84, 86 a 107/2 v k.ú. Chrlice

Vymezení dotčeného území: pozemky p.č. 81,82, 83/1, 83/2, 84, 86 a 107/2 v k.ú. Chrlice

12

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme vymezit plochu veřejné vybavenosti V/r2 na pozemcích p.č. 81,82, 83/1, 83/2, 84, 86 a 107/2 v k.ú. Chrlice. Na uvedených pozemcích se nachází nově postavená hasičská zbrojnice a její příslušenství (rok kolaudace 2017). Stavba hasičské zbrojnice byla povolena jako dočasná stavba, protože byl rozpor s regulativem územního plánu města Brna.

13

Připomínka č. 13: Požadavek na vymezení plochy jako V/r3/s na pozemcích p.č. 1075, 1077, 1079/2, 1080 a 1081 v k.ú. Chrlice

Vymezení dotčeného území: pozemky p.č. 1075, 1077, 1079/2, 1080 a 1081 v k.ú. Chrlice

13

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme vymezit plochu veřejné vybavenosti V/r3/s na pozemcích p.č. 1075, 1077, 1079/2, 1080 a 1081 v k.ú. Chrlice. Na pozemcích p.č 1075 a 1077 se nachází základní škola. Na pozemcích 1079/2, 1080 a 1081 plánuje městská část v dohledné době výstavbu tělocvičny.

14

Připomínka č. 14: Požadavek vymezení plochy pro rozšíření komunikace – ulice Obilní

Vymezení dotčeného území: ulice Obilní - podél areálu NAVOS a.s.

14

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme vymezit plochu pro plánované rozšíření místní komunikace - ulice Obilní podél areálu NAVOS a.s. dle přiložené přílohy – projektové dokumentace, kterou si městská část nechala zpracovat.

Společné odůvodnění k připomínkám č. 1 – 14:

Ve vztahu k výše uvedeným připomínkám, které požadují zachování dosavadního způsobu regulace ploch podle platného ÚPmB, poukazujeme na rozsudek Nejvyššího právního soudu (dále „**NSS**") ze dne 29. 1. 2020, č.j. 9 As 171/2018-50, v němž NSS k otázce změny stanoveného způsobu využití pozemků v důsledku změny územního plánu obce uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území.* ***Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny.*** *Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků...****Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.*** *"* NSS dále konstatoval, že obec nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť *„Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách."* Některé z navržených změn oproti platnému ÚPmB, proti nimž směřují výše uvedené připomínky, dle našeho názoru těmto požadavkům nevyhovují.

Dále podotýkáme, že některé z navržených změn, konkrétně zejména ty, k nimž směřují výše uvedené připomínky č. 1 – 4, by vedly ke snížení tzv. „pohody bydlení", resp. „kvality prostředí" obyvatel městské části v dotčeném území. Pohoda bydlení byla definována např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č.j. 2 As 44/2005-116, jako: *„souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech."* V rozsudku ze dne 31. 7. 2013, č.j. 1 As 33/2013-58 NSS uvádí, že smyslem „pohody bydlení" coby jednoho z nároků, které musí být zohledněny při umisťování staveb, je zachování *„zdravého a vhodného prostředí pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení bez ohledu na případné zamýšlené stavební či jiné aktivity...právní úprava obsažená ve StavZ má vzniku takového stavu předcházet (konkrétně vlivem uskutečnění a užívání stavby)."* Ačkoli se v citovaných rozsudcích NSS zabývá pohodou bydlení, resp. kvalitou prostředí, v kontextu konkrétních záměrů umisťovaných v území a požadavků vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, neznamená to, že by nebylo možné namítat zásah do pohody bydlení už v souvislosti s Návrhem, neboť právní předpisy zohledňují pohodu bydlení už při vymezování ploch v rámci územních plánů (srov. § 4, 5 a 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb.).

Navržené vymezení funkčního využití ploch, k němuž směřují připomínky č. 2 – 4, dále dle našeho názoru není v souladu s obecným principem a cílem, deklarovaným na str. 42 návrhu textové části výroku, *„dosáhnout uměřeného a vhodného přechodu (přechodového území) mezi zástavbou a*

přírodním zázemím a podpořit pronikání krajinné zeleně do města a propojování se systémem sídelní zeleně." Tento „uměřený a vhodný přechod" byl ve stávajícím Platném ÚPmB zajištěn vymezením ploch zeleně, které mají být dle Návrhu rušeny. Plochy výroby a komerční vybavenosti (viz připomínky č. 2 a 4) přitom nemají ani stanoveno minimální zastoupení zeleně na terénu.

15 **Připomínka č. 15: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Chrlice** 15

Vymezení dotčeného území: Území Městské části Brno – Chrlice, navržená plocha PPO poldr Chrlice

Odůvodnění připomínky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Je nám známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice" (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS"). Městská část Chrlice si nechala zpracovat odborné vyjádření Ing. Martina Jakoubka, znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice" (AQUATIS, a. s., 09/2017" (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)" – dále jen „Vyjádření"). Z tohoto odborného vyjádření, které je přílohou a nedílnou součástí těchto připomínek, tato připomínka vychází.

S vymezením PPO poldr Chrlice nesouhlasíme z následujících důvodů:

Jak vyplývá z výkresu 4.0 Návrhu ÚPmB, jakož i z citované ÚS, poldr Chrlice (dále jen „poldr") se má nacházet na jižním okraji města Brna, a to na severozápadním okraji MČ Chrlice, v lokalitě soutoku Ivanovického a Tuřanského potoka.

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzdutím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků" (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevylučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázinkám a parkem za Chrlickým zámkem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzdutí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 přiloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázinkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohroženi jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovávaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

V případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

K tomu připomínáme, že v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 NSS odmítl jako nesprávný *„přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motta „kdo dřív přijde, ten dřív mele" umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření."* Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.
Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.
Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto připomínek.
Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Rovněž poukazujeme na

požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.
Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).
Ze všech výše uvedených důvodů s vymezením plochy pro záměr poldru v Návrhu nesouhlasíme, požadujeme prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z Návrhu.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Městská část Brno-Chrlice
Chrlické nám. 4
643 00 BRNO
1

[redacted]
Ing. Lukáš Fila
starosta městské části Brno-Chrlice

Přílohy:

Výpis usnesení z 11/VIII. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Chrlice konaného dne 17.6.2020

CH1 - CH9 – výřezy z grafické části Návrhu s vyznačením požadovaných změn podle připomínek č. 1 – 9

Rozšíření komunikace – most Roviny – záborový elaborát

Rozšíření komunikace – ulice Obilní – Situace zájmového území

Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – VHS PROJEKT s.r.o.

Příloha k „Připomínce č. 10“

VÝPIS USNESENÍ

z 11/VIII. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Chrlice konaného dne 17. 6. 2020

Bod programu č. 7:

7. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Usnesení:

Zastupitelstvo souhlasí s uplatněním připomínek k návrhu Územnímu plánu města Brna, pověřuje Radu městské části dopracováním připomínek podle návrhu uvedeného v příloze č. 3 zápisu a po jejich schválení Radou městské části jejich uplatněním u Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna do 30. 6. 2020.

V Brně dne 24. 6. 2020

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Městská část Brno-Chrlice
Chrlické nám. 4
643 00 BRNO
1

[redacted]

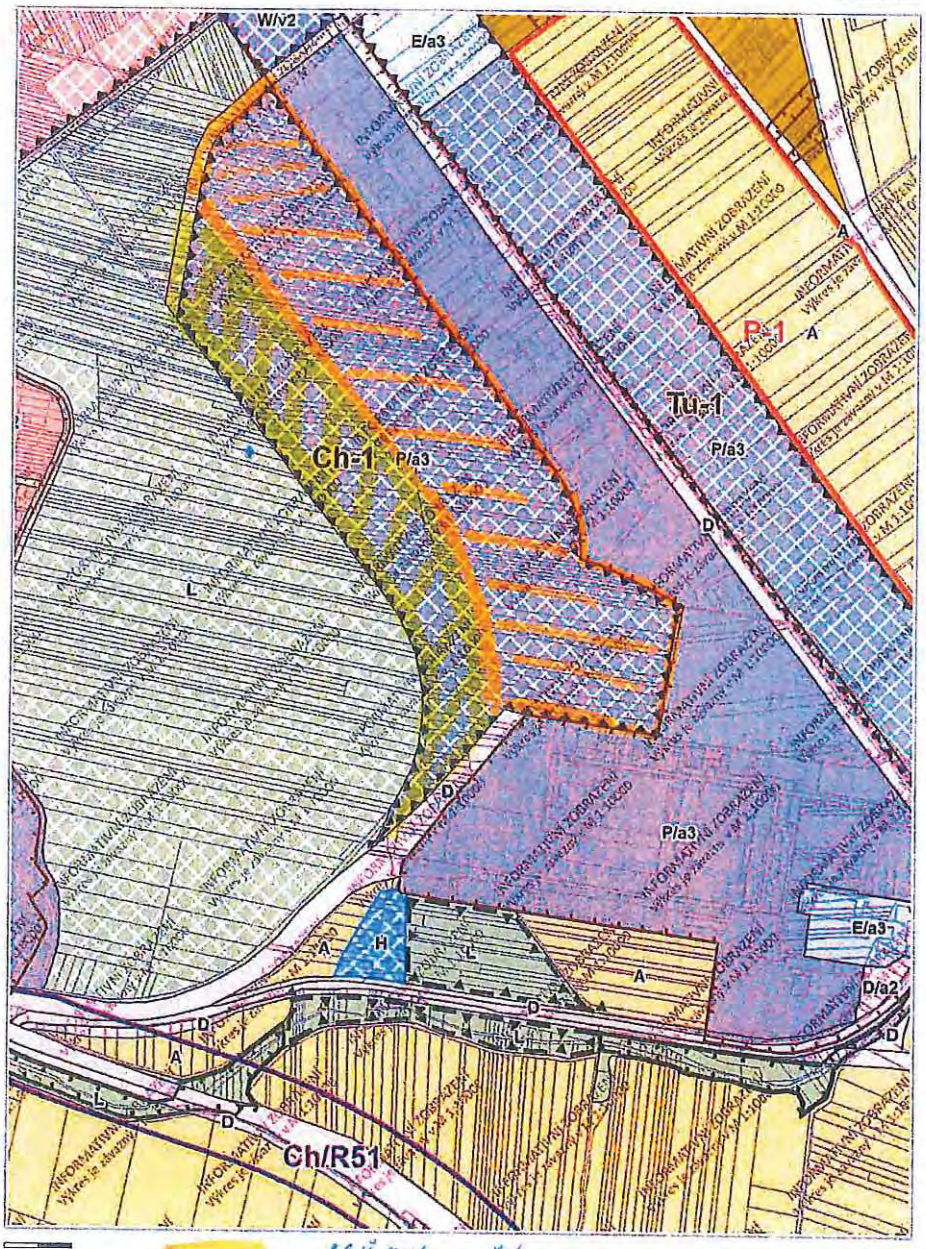
Ing. Lukáš Fila
starosta městské části Brno-Chrlice

Za správnost výpisu: Tamara Šmerdová

CH 1

24. 6. 2020

anonymní uživatel



– PAŮDY – P/A3

– LES – L

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti ti T-MAPY

1

1

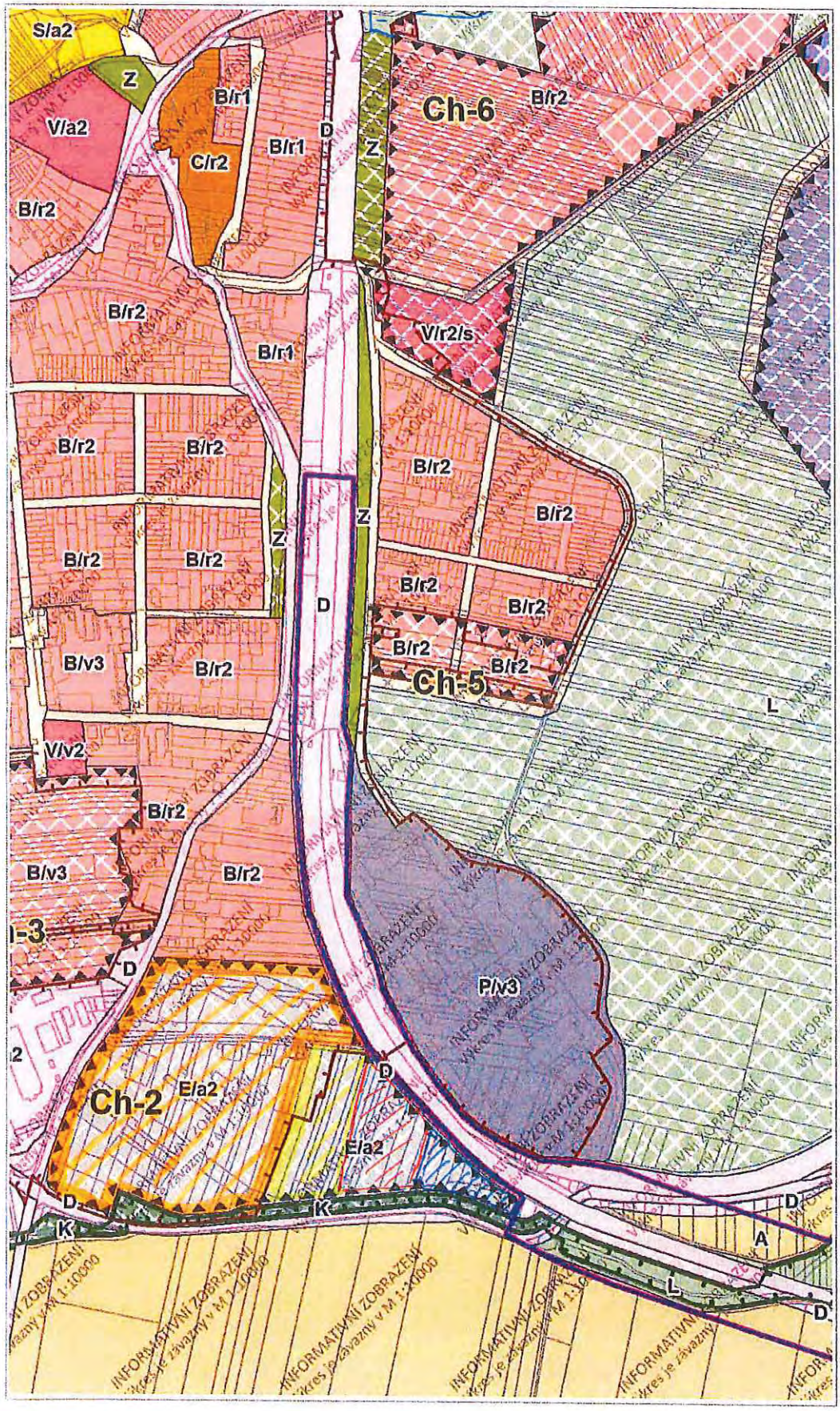
CH-2

GIS BRNO

24. 6. 2020

anonymní uživatel

2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000



2

2

100 m

1 : 5 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

Plochy stabilizované

- plochy bydlení
- plochy smíšené obytné
- plochy veřejné vybavenosti
- plochy komerční vybavenosti
- plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- plochy sportu
- plochy výroby a skladování
- plochy lehké výroby
- plochy technické infrastruktury
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy veřejných prostranství
- plochy městské zeleně
- plochy rekreace
- plochy zahrádek
- plochy krajinné zeleně
- plochy lesní
- plochy zemědělské
- plochy vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- plochy bydlení
- plochy smíšené obytné
- plochy veřejné vybavenosti
- plochy komerční vybavenosti
- plochy sportu
- plochy výroby a skladování
- plochy lehké výroby
- plochy technické infrastruktury
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy veřejných prostranství
- plochy městské zeleně
- plochy rekreace
- plochy zahrádek
- plochy krajinné zeleně
- plochy lesní
- plochy vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Poldr Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S PODROBNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V/a4/m

- specifikace způsobu využití
- výškové úrovně zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -k-/- kompaktní
- -v-/- volná
- -r-/- rozptýlená/solitérní
- -z-/- areálová
- -o-/- stavebně omezená

E/a2 – PL. KRAJINNÉ ZELENĚ

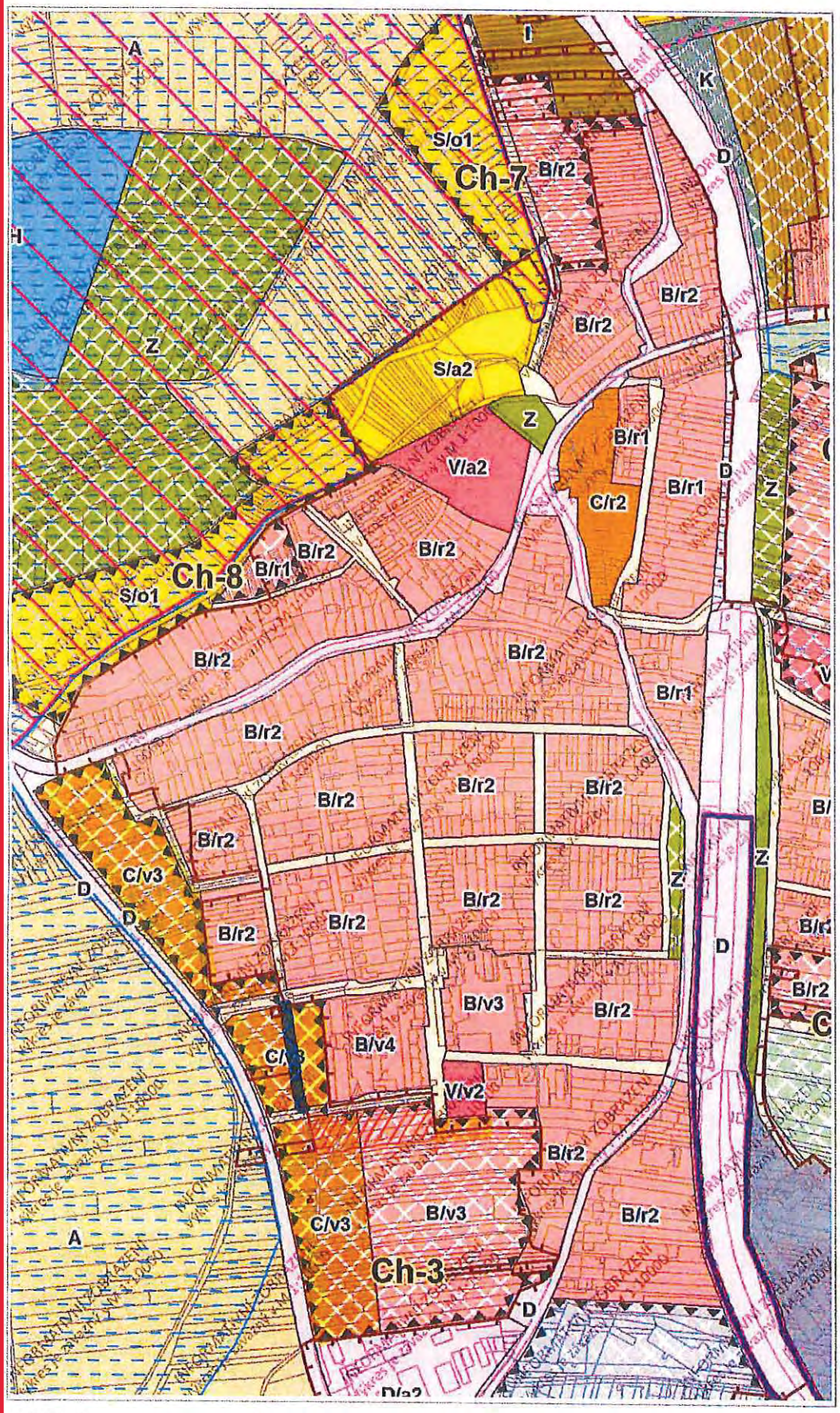
A/a2 – PL. ZEMĚDĚLSKÉ A

CH-3

24. 6. 2020

anonymní uživatel

2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000



Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Polár Chvilce
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V/a4/m
- specifikace způsobu využití
- výškové úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- reziderční nízkopodlažní
- -/a-/- areálová
- -/o-/- stavebně omezená

100 m

1 : 5 000

NÁVRH PRODLOUŽENÍ MÍSTNÍ KOMUNIKACE UL. OKRAJOVÁ

PLOCHA MĚSTSKÉ ZELENĚ

PLOCHA SPORTU S/a1

PLOCHA V/r1/s

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

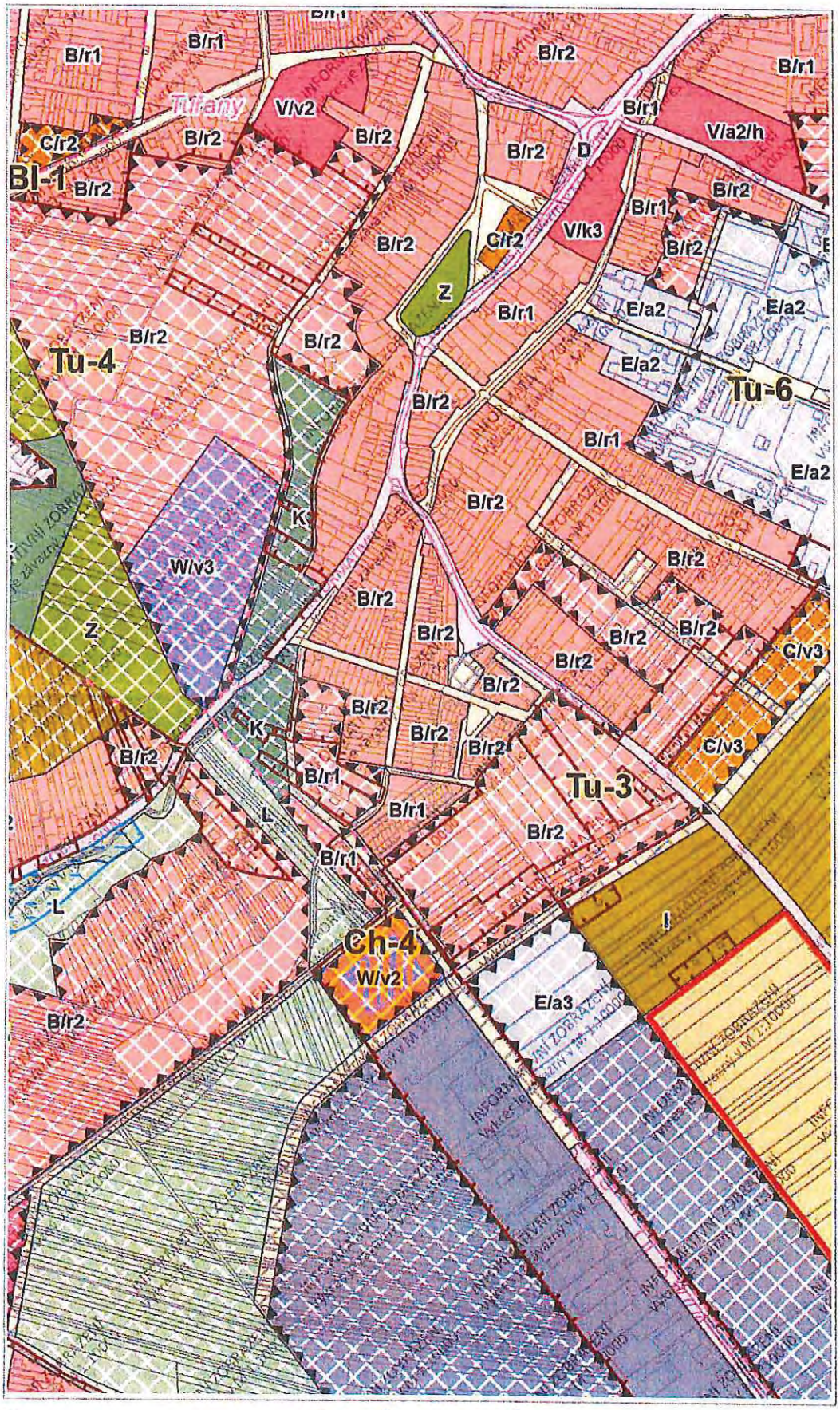
3

3

CH 4

24. 6. 2020

anonymní uživatel



2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000

Plochy stabilizované

- plochy bydlení
- plochy smíšené obytné
- plochy veřejné vybavenosti
- plochy komerční vybavenosti
- plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- plochy sportu
- plochy výroby a skladování
- plochy lehké výroby
- plochy technické infrastruktury
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy veřejných prostranství
- plochy městské zeleně
- plochy rekreace
- plochy zahrádek
- plochy krajinné zeleně
- plochy lesní
- plochy zemědělské
- plochy vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- plochy bydlení
- plochy smíšené obytné
- plochy veřejné vybavenosti
- plochy komerční vybavenosti
- plochy sportu
- plochy výroby a skladování
- plochy lehké výroby
- plochy technické infrastruktury
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy veřejných prostranství
- plochy městské zeleně
- plochy rekreace
- plochy zahrádek
- plochy krajinné zeleně
- plochy lesní
- plochy vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Potůr Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Ma4/m

- specifikace způsobu využití
- výšková úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- rezidenční městského typu
- -/a-/- areálová
- -/o-/- solitérní

100 m

Z PL. MĚSTSKÉ ZELENĚ

1 : 5 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

4

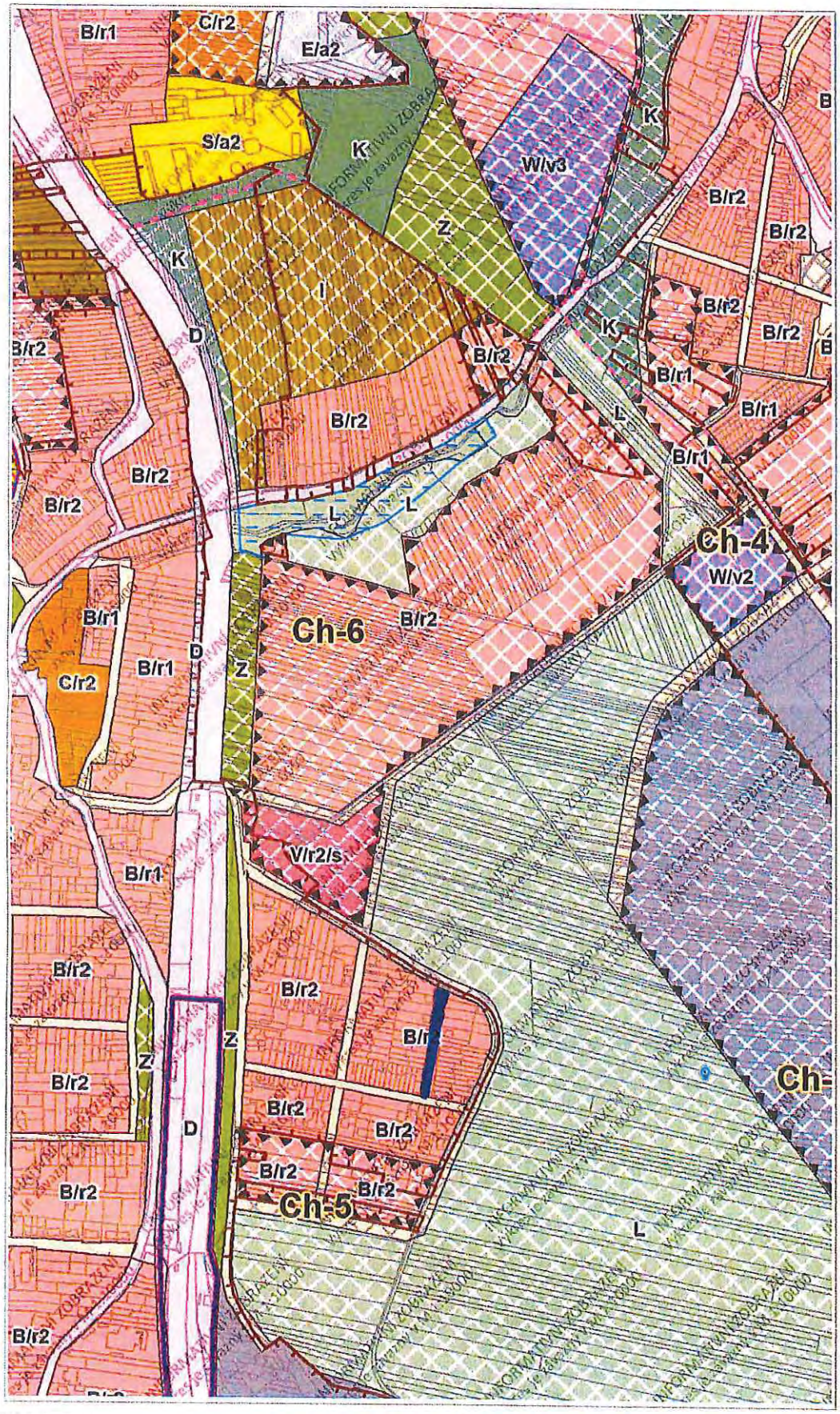
4

CH-5

GISBRNO

24. 6. 2020

anonymní uživatel



2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000

Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- U-1 Rozvojové lokality
- Z/2 Koridory dopravní infrastruktury
- D/R1 Územní rezerva dopravní infrastruktury
- C-1 Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Petér Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Vl a/m
- specifikace způsobu využití
- výšková úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY
- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- rezidenční nízkopodlažní
- -/a-/- areálová
- -/o-/- stavebně omezená

100 m

1 : 5 000

PRODLOUŽENÍ / POKRAČOVÁNÍ UL. PŮVABNÁ (MÍSTNÍ KOMUNIKACE)

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

5

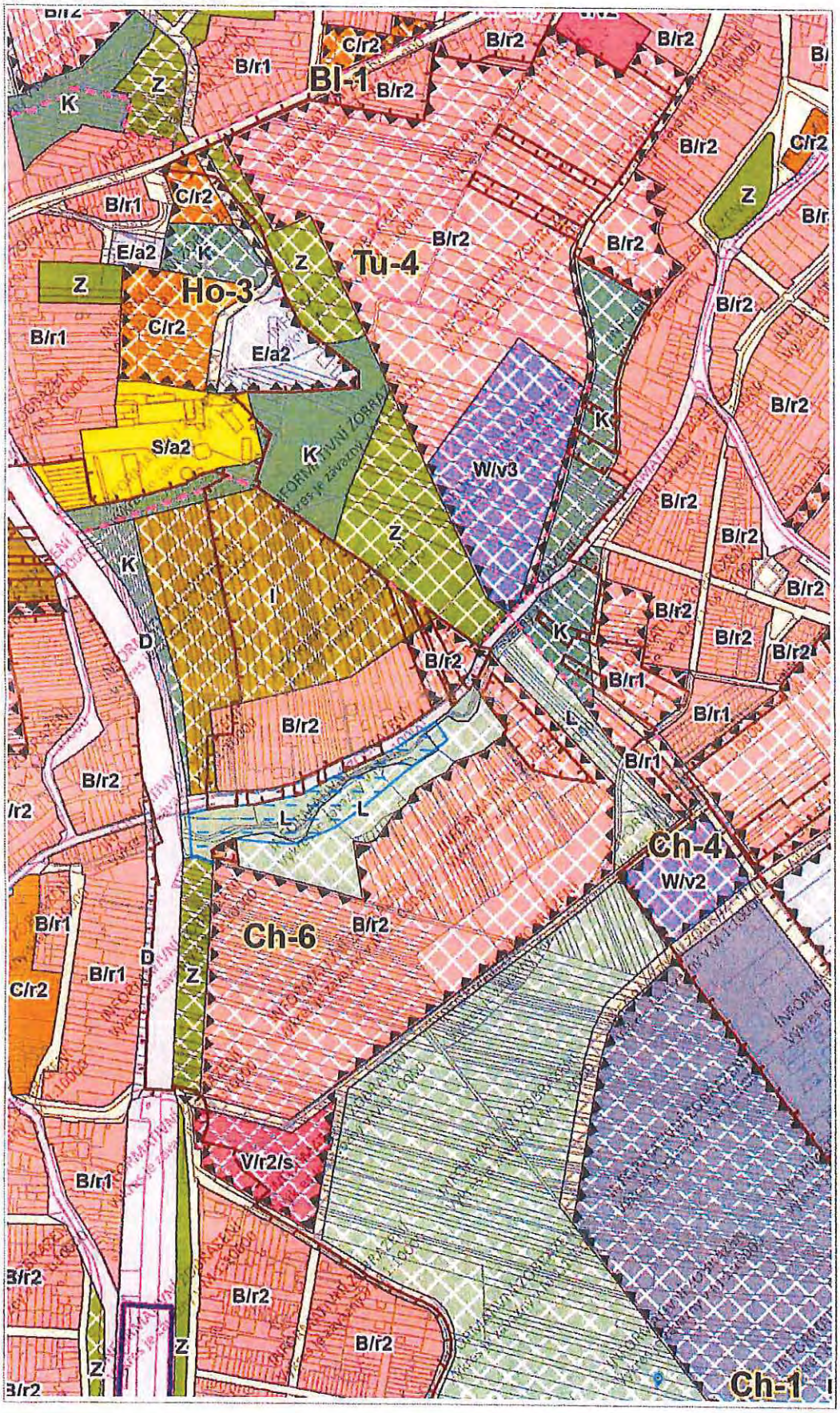
5

CH - 6

24. 6. 2020

anonymní uživatel

2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000



Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Petr Chilice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezené k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S PODROBNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V/a4/m

- specifikace způsobu využití
- výšková úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- rezidenční nízkopodlažní
- -/a-/- areálová
- -/o-/- stávebně omezená

100 m

1 : 5 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

6

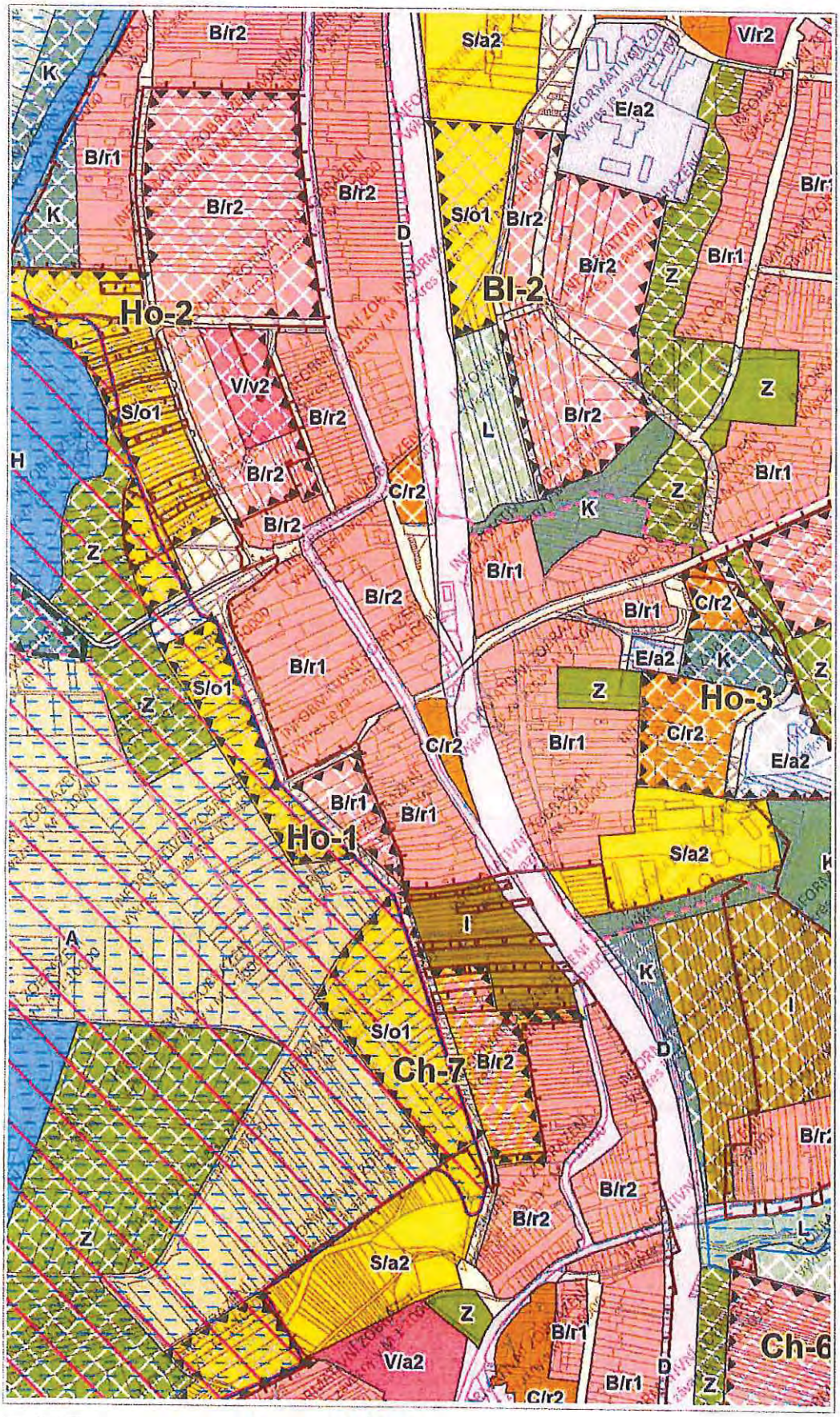
6

CH-7

24. 6. 2020

anonymní uživatel

2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000



Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zelené
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zelené
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zelené
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zelené
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Foldr Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V/a-V/m

- specifikace způsobu využití
- výškové úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- nedělenění nízkopodlažní
- -/a-/- areálové
- -/o-/- stavebně omezená

100 m

PL. ZAHRÁDEK

1 : 5 000

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

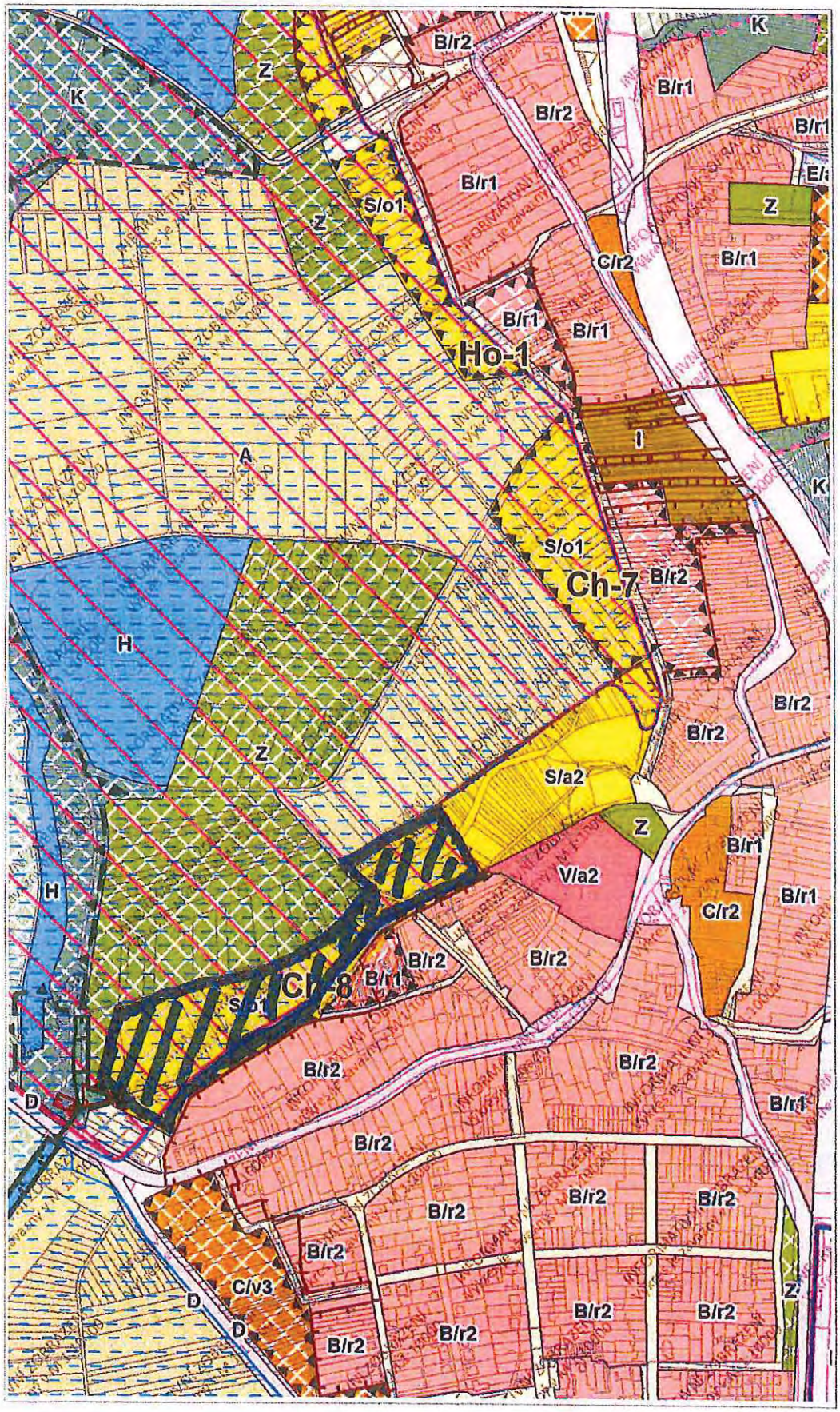
7

7

CH-8

24. 6. 2020

anonymní uživatel



2.1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000

Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- Li-1 Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- D/R1 Územní rezerva dopravní infrastruktury
- C-1 Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Poldr Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezená k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

KÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V/a4/m
- specifikace způsobu využití
- výškové úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- rezidenční nízkopodlažní
- -/a-/- areálová
- -/o-/- stávebně omezená

100 m

1 : 5 000

— PLOCHA „GARÁŽÍ" V SOUČASNOSTI GÁRAŽ. PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

PL. ZEMĚDĚLSKÉ A

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

8

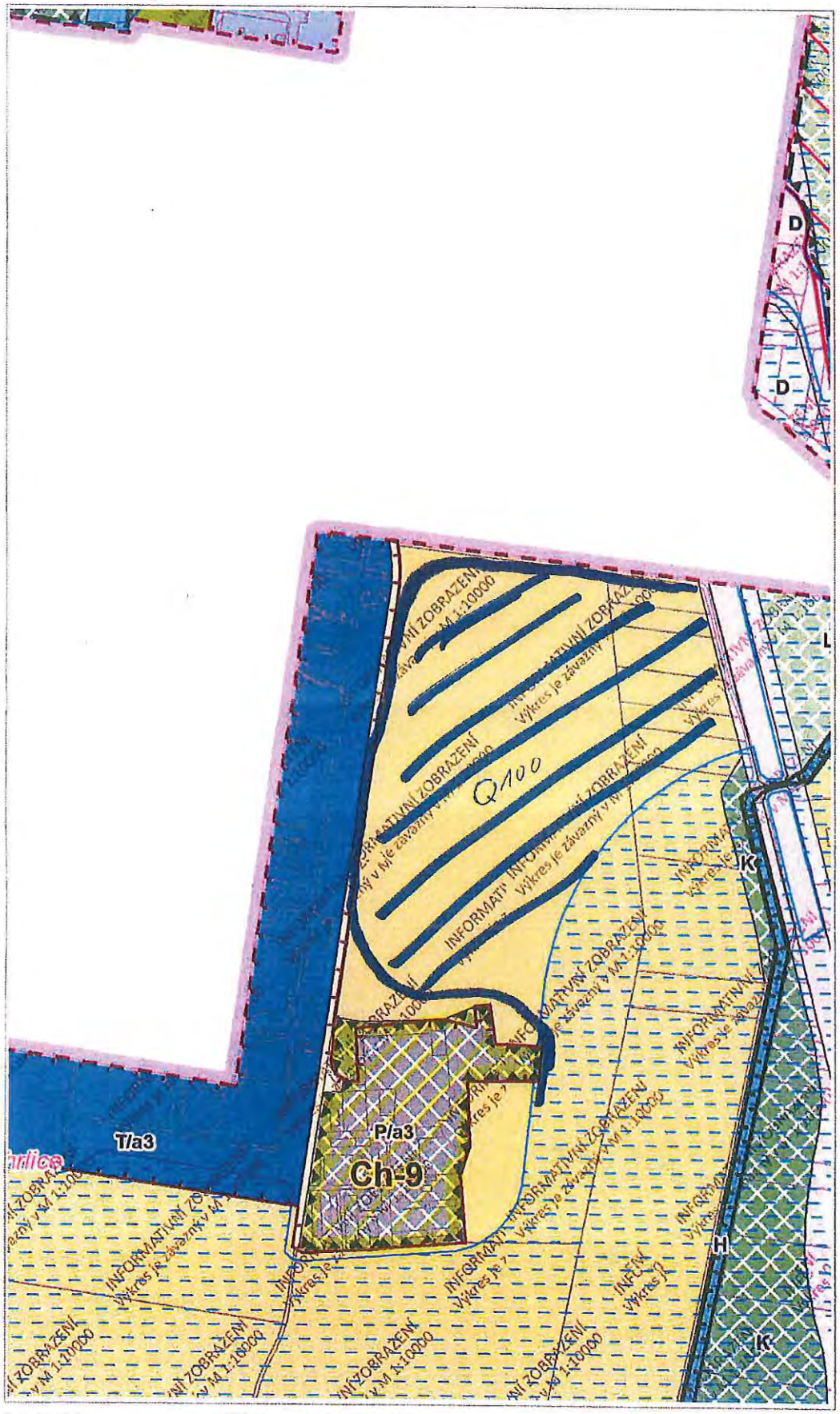
8

CH-9

24. 6. 2020

anonymní uživatel

2,1 HLAVNÍ VÝKRES 1:10 000



Plochy stabilizované

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. nákupních a zábavních center a zvláštních areálů
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. zemědělské
- pl. vodní a vodohospodářské

Plochy změn

- pl. bydlení
- pl. smíšené obytné
- pl. veřejné vybavenosti
- pl. komerční vybavenosti
- pl. sportu
- pl. výroby a skladování
- pl. lehké výroby
- pl. technické infrastruktury
- pl. dopravní infrastruktury
- pl. veřejných prostranství
- pl. městské zeleně
- pl. rekreace
- pl. zahrádek
- pl. krajinné zeleně
- pl. lesní
- pl. vodní a vodohospodářské

- Rozvojové lokality
- Koridory dopravní infrastruktury
- Územní rezerva dopravní infrastruktury
- Územní rezerva ostatní
- Biocentrum ÚSES
- Biokoridor ÚSES
- Rekreační oblasti
- Plocha řízeného rozlivu - Polár Chrlice
- Retenční prostor
- Hranice zastavěného území vymezené k 1. 1. 2019

Správní členění

- Správní hranice města Brna
- Hranice katastrálních území

NÓD PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Vřa4/m
- specifikace způsobu využití
- výškové úroveň zástavby
- struktura zástavby
- způsob využití

STRUKTURA ZÁSTAVBY

- -/k-/- kompaktní
- -/v-/- volná
- -/r-/- rezidenční nízkopodlažní
- -/a-/- areálová
- -/o-/- stavebně omezená

100 m

1 : 5 000

– Q100 ZÁPLAVA

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

– P/a2

9

9

MOST ROVINY - ZÁBOROVÝ ELABORÁT

Chrlice - zábor - Varianta 0



ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ ZNALCE

K DOKUMENTACI „ÚZEMNÍ STUDIE, OPTIMALIZACE ŘEŠENÍ POLDRU CHRLICE“ (Zhotovitel: AQUATIS, a. s., 09/2017)

Zadavatel: Městská část Brno-Chrlice
Chrlické náměstí ¼
Chrlice
643 00 Brno 43
zastoupená Ing. Lukášem Filou, starostou městské části

Zpracovatel: VHS PROJEKT, s. r. o., IČ: 03508684
Sídlo: Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou,
Kancelář: Přemyslova 153 (budova HECKL), 278 01 Kralupy nad Vltavou
tel.: 775 922 074
email: info@vhsprojekt.cz

Číslo zakázky: 20027-VHS

Znalec: [redacted], znalec v oborech
Projektování, spec.: vodohospodářské stavby
Stavebnictví, spec.: vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi

Konzultant znalce: [redacted]
AI v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství č. [redacted]

Datum vypracování: červen 2020

Odborné vyjádření znalce obsahuje 14 stran textu a je bez příloh.

Ing. Martin JAKOUBEK
spec.: vodohospodářské stavby
znalec v oboru Projektování

Ing. Martin JAK
znalec v oboru St

[redacted]

OBSAH

POUŽITÉ ZKRATKY 2
POUŽITÉ PODKLADY 2
1. ZADÁNÍ 4
2. SHRNUTÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ 4
3. KOMENTÁŘE A PŘIPOMÍNKY K PŘEDLOŽENÉ DOKUMENTACI [1] 6
3.1. Vedení VVN v zátopě poldru 6
3.2. Zaplavení vzdušního líce hlavní hráze SO 03 poldru 7
3.3. Křížení hráze s kanalizačními sběrači 7
3.4. Provozování dokončeného díla 10
3.5. Projednání s provozovateli stávající technické infrastruktury 10
3.6. Posouzení nákladů na přeložky podmíněné investice vzhledem k ochraně PPO 11
3.7. Povodňové stavy na Tuřanském potoce a riziko obtoku hráze poldru 11
3.8. Rozsah zátopy poldru a posouzení ohrožených objektů 12
3.9. Stabilizace území a záměru v rámci ÚPD a KPÚ 12
4. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 13
5. ODPOVĚDI NA OTÁZKY ZADAVATELE 13

POUŽITÉ ZKRATKY

MČ	Městská část
DOSS	Dotčené orgány státní správy
PPO	Protipovodňové/á opatření
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
SO	Stavební objekt
TBD	Technickobezpečnostní dohled
VN/VVN	Vysoké napětí/velmi vysoké napětí
ÚS	Územní studie
BVK	Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
PMO	Povodí Moravy, s. p.
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
GOMB	Generel odvodnění města Brna [2]

POUŽITÉ PODKLADY

[1] Územní studie, Optimalizace řešení poldru Chrlice, AQUATIS, a. s., Brno, 09/2017

[2] Generel odvodnění města Brna, Sdružení firem PÖYRY /DHI, 09/2009

[3] Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků, Studie, AQUATIS, a. s., Brno, 09/2015

[4] Rozšířená multikriteriální analýza s cílem navrhnout pořadí priorit realizace PPO města Brna, Studie, Pöyry Environment, a. s., 04/2009.

[5] TNV 75 2415 Suché nádrže, 01/2013

[6] ČSN 75 2410 Malé vodní nádrže, 04/2011

[7] ČSN 75 2310 Sypané hráze, 09/2006

[8] ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, 04/2012

[9] ČSN 75 2130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními, 02/2012

[10] TNV 75 2103 Úpravy řek, 12/2014

[11] Vyhláška č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla

[12] Vyhláška č. 471/2001 Sb. o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly

[13] Zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

1. ZADÁNÍ

Na základě objednávky č. j. MCBCHR/02393/20/Ada je zpracováno odborné vyjádření znalce, jehož předmětem je posouzení předložené dokumentace záměru „Územní studie, Optimalizace řešení poldru Chrlice" (Zhotovitel: AQUATIS, a. s., 09/2017).

Odborné vyjádření znalce bude zadavateli sloužit jako podklad v rámci projednávání souvisejících změn územně plánovací dokumentace, ale i v rámci dalšího postupu projektové přípravy záměru a během navazujících správních řízení souvisejících s plánovaným záměrem.

Zadavatel požaduje zodpovězení následujících otázek:

1) **Je posuzovaná studie řešena v dostatečném rozsahu a jsou vypořádány všechny zásadní otázky pro realizaci a budoucí bezpečný provoz navrhovaného díla?**
2) **Vykazuje navrhované dílo v rámci územní studie všechny znaky proveditelnosti?**
3) **Jsou nějaká další zjištění znalce rozhodná pro posouzení věci?**

2. SHRNUTÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ

Předmětem předložené územní studie [1] (dále ÚS) je záměr realizace poldru, který se nachází na jižním okraji města Brna, a to na severozápadním okraji městské části (dále MČ) Chrlice. Poldr je navrženo umístit do lokality soutoku Ivanovického a Tuřanského potoka.

Realizací poldru bude ochráněna západní část zástavby MČ Chrlice proti povodňovým průtokům (uvažováno se soutokem Q_{100} Svitavy a $Q_{100,neovlivněná}$ Svratky, tj. 180 + 395 m^3/s). Hlavním účelem díla je však transformace vybřežených povodňových průtoků ze Svitavy pomocí manipulace s výpustným objektem, který bude umístěn v hrázi poldru. Dle ÚS [1] dochází k vybřežení vody z koryta Svitavy přibližně při průtoku Q_{20} (112,8 m^3/s). Navrhovaný poldr v Chrlicích má retenční objem nádrže přesahující 2,0 miliony m^3 (při návrhové hladině H_{MAX} = 193,10 m n. m.).

V rámci studie [1] je navrženo 18 stavebních objektů (dále SO), které tvoří funkční celek záměru. Níže je v tabulce 1 uveden krátký popis jednotlivých stavebních objektů.

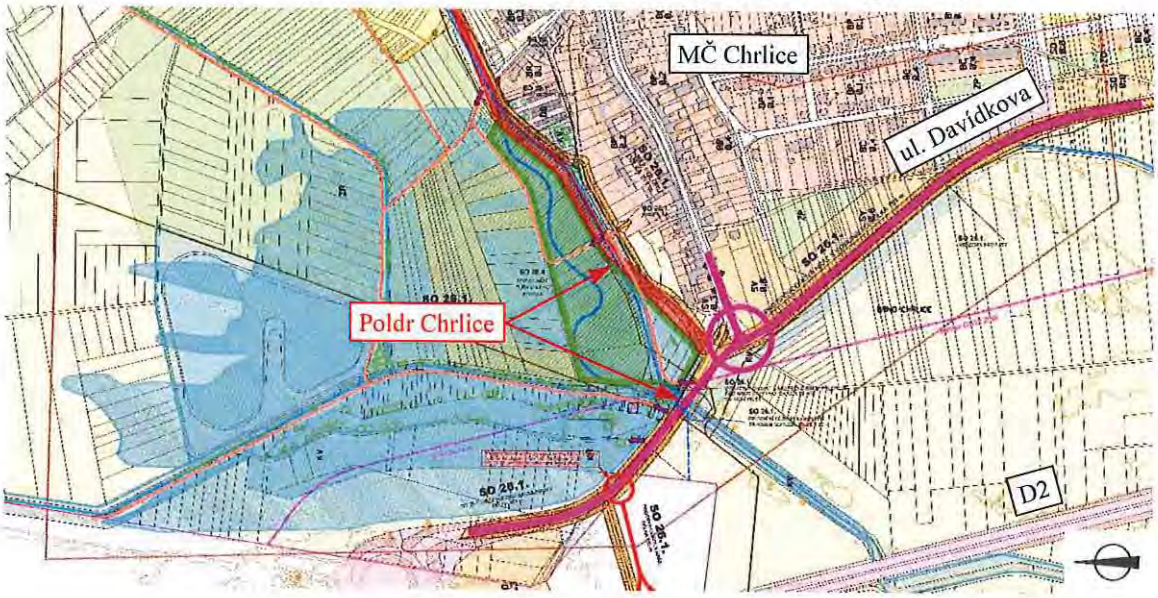
SO 01	**Hráz Zámecká** –Východní část hráze poldru o délce 773,0 m a výšce 0,1-3,5 m vedoucí převážně ve stávající trase Tuřanského potoka. V rámci SO 01 jsou navrženy dvě rampy pro přejezd hráze (v místech stávajících mostků přes potok). V ose hráze je navržena jílovocementová stěna.
SO 02	**Zeď Davídkova** – Protipovodňová stěna délky 805,0 m výšky 0,1-2,1 m vedoucí na návodní straně ul. Davídkova. Zeď je navrženo založit na převrtávané piloty v patě komunikace. Mezi zdí a komunikací je navržen nový chodník.
SO 03	**Hlavní hráz** – Západní část hráze poldru o délce 522,0 m s převýšením 3,0-3,5 m oproti okolnímu terénu vedoucí ve stopě komunikace III/15282 (Chrlice-nájezd na D2; ul. Zámecká). V ose hráze je navržena jílovocementová stěna.
SO 04	**Bezpečnostní přelivný objekt** – Bezpečnostní přeliv se dvěma poli (šířky 20,0 m) s kapacitou 93 m^3/s. V profilu pod přelivem je navrženo opevnění těžkým záhozem.
SO 05	**Výpustný objekt** – Objekt je navržen v místě křížení hlavní hráze s Ivanovickým potokem, objekt bude vybaven stavidlem šířky 9,5 m ovládaným elektromotorem (záloha el. energie dieselagregátem). Koryto pod SO 05 bude opevněno těžkým kamenným záhozem s urovnaným lícem.
SO 06	**Přeložka Tuřanského potoka** – Přeložení koryta Tuřanského potoka do prostoru nádrže poldru o délce cca 600 m (v úseku od fotbalového hřiště Chrlice). Je navrženo zvýšit podélný sklon dna koryta pro snížení sedimentace usazenin, k němuž v současnosti dochází.

SO 07	**Rozvolnění Ivanovického potoka** – Úprava koryta toku z 212,0 m rovného úseku na 310,0 m zmeandrovaného koryta (přírodě blízké opatření) v oblasti mezi stávajícím korytem potoka a ochrannými pásmy kanalizačního sběrače FI a závlahovým porubím.
SO 08	**Nové jezero** – Vodní plocha s rozlohou cca 6900 m^2 na ploše vymezené pro přírodě blízká opatření, hloubka cca 3-4 m, propojení s hladinou podzemí vody pro zajištění dotace vody.
SO 09	**Přeložení čerpací stanice a potrubí závlah** – Stávající čerpací stanice bude z plánované zátopy přeložena na korunu hlavní hráze (společný objekt s SO 05), přeložení potrubí stávajících závlah o celkové délce cca 315,0 m.
SO 10	**Přeložky kanalizace** – Všechny stávající revizní šachty pod H_{MAX} opatřit vodotěsným poklopem. V ul. K Lázinkám vybavit zaústění stoky do sběrače FII a zaústění dešťové kanalizace do Tuřanského potoka hradidlovou šachtou. Přeložka sběrače FII (DN 1000) o délce 92,0 m bude napojena na sběrač FI (DN 1200). Od spojného místa bude sběrač proveden v profilu DN 1500. Kanalizaci uloženou pod hrází navrženo rekonstruovat, obetonovat a zabezpečit proti průsakům. Přeložka úseku plánované rekonstrukce sběrače F01 (DN 800) a jeho zaústění do sběrače F (DN 1500) ve spojné šachtě umístěné v hlavní hrázi. Rušené úseky kanalizace navrženo zafoukat cementopopílkovou směsí. V souvislosti s SO 10 a SO 01 je navržena úprava trasy plánovaného vodovodu DN 250.
SO 11	**Přeložky silového vedení** – Přeložení stávajícího nadzemního vedení VN z plánované zátopy pod profil hráze poldru.
SO 12	**Přeložky veřejného osvětlení** – Přeložení kabelů a sloupů veřejného osvětlení v úseku od sběrného dvora po Splaviska na hlavní hráz poldru.
SO 13	**Přeložky sdělovacích a optických kabelů** – Přeložení sdělovacích a optických kabelů o celkové délce cca 903 m.
SO 14	**Asfaltové komunikace, chodníky a cesty** – Ve stopě koruny SO 03 je navržena nová hlavní komunikace o délce cca 705,0 m (od sjezdu ze stáv. kruhového objezdu, napojení na ul. Zámecká a Davídkova), uvažováno s umístěním chodníků a dvou autobusových zastávek, navržen sjezd zemědělské techniky z komunikace na polnosti pod hrází, prověřeno možnost realizace sjezdu z dálnice D2 na navrhovanou komunikaci. Dále navrženy obslužné komunikace o délce cca 237,0 m, dva přejezdy přes hráz SO 01, zpevněná komunikace přes plochu přírodě blízkých opatření a propojení se stávající cyklostezkou.
SO 15	**Informační centrum pro Biocentrum Chrlice** – Objekt obslužné vybavenosti na vzdušní straně hráze (v místě souběhu s SO 02), před budovou navrženo parkoviště.
SO 16	**Přírodě blízká opatření** – Úprava terénu na ploše zátopy, výsadba solitérních dřevin, hřiště nebránící průtoku povodňových vod.
SO 17	**Těsnící stěna do stávající hráze** – Hráz SO 03 se severozápadně napojuje na stávající hráz areálu Decathlon, stávající hráz v nevyhovujícím stavu - doplnit těsnící stěnu a drenážní systém, hráz podrobit TBD.
SO 18	**Přelivné objekty na LB hrázi Svitavy** – stavba minimálně dvou přelivů v nejnižších místech stávajících pobřežních hrází na levém břehu Svitavy pro jejich kontrolované přelití.

Tab. 1: Krátký popis navrhovaných stavebních objektů v rámci ÚS [1]

Kromě samotného technického návrhu popisuje předložená ÚS [1] vztah záměru k ÚPD a ÚPP, limity technické infrastruktury v území, urbanistické řešení a další. V dokladové části jsou pak doloženy záznamy z jednání a výrobních výborů uskutečněných v průběhu zpracování.

Koncepce umístění poldru Chrlice vychází z dříve zpracovaného generelu města Brna [2] a studie *Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků* [3]. Posouzení vodohospodářské koncepce PPO města Brna není předmětem tohoto vyjádření.



Obr. 1: Výřez z přílohy B1-2 Problémový výkres [1]

3. KOMENTÁŘE A PŘIPOMÍNKY K PŘEDLOŽENÉ DOKUMENTACI [1]

Níže jsou uvedeny v jednotlivých kapitolách komentáře a připomínky k navrhovanému technickému řešení záměru realizace poldru Chrlice.

3.1. Vedení VVN v zátopě poldru

Kromě vedení vysokého napětí (VN), jehož přeložka (SO 11) je v rámci studie [1] navržena, se v ploše zátopy nachází i stávající vedení velmi vysokého napětí (VVN). ÚS [1] navrhuje v místě křížení vedení VVN s hlavní hrází SO 03 provést navýšení sloupů se zachováním bezpečnostní vzdálenosti od spodních vodičů.

Kromě výše uvedeného je nezbytné posoudit také stabilitu sloupů (a to zejména těch navýšených) proti působení hydrostatických a hydrodynamických sil, které budou vyvolány v průběhu povodňových situací a při všech manipulacích s vodou v poldru.

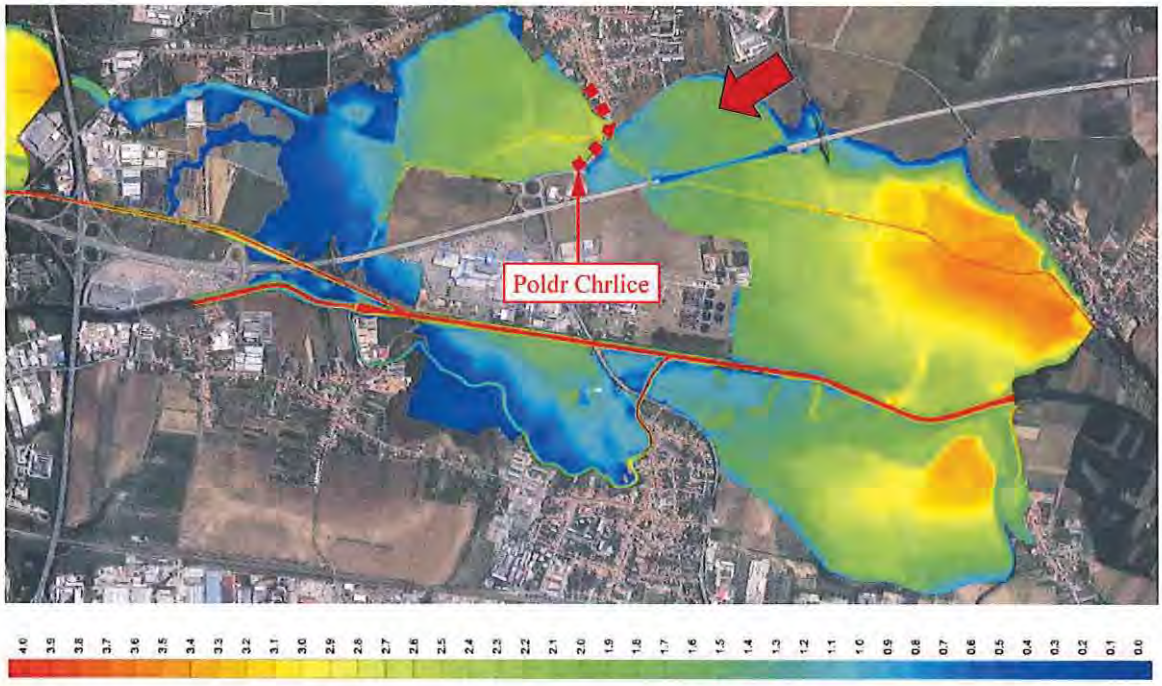
Dále je doporučeno zvážit umístění sloupů vedení VVN na terénních vyvýšeninách, které nebudou při povodních zaplaveny a bude tak k nim zajištěn přístup i při zvýšených vodních stavech.

Technické řešení a proveditelnost návrhu je nezbytné před stabilizací území pro stavbu poldru v rámci změny ÚPD projednat s provozovatelem vedení VVN (E.ON Distribuce, a. s.).

V územní studii [1] je řešena proveditelnost napojení nového sjezdu z dálnice D2. Dle předběžně plánované polohy napojení sjezdu na komunikaci na koruně hráze SO 03 je navržena okružní křižovatka pod vedením nadzemního vedení VVN. Návrh dopravního řešení (a jeho proveditelnost v ochranném pásmu VVN) je taktéž nezbytné projednat s provozovatelem stávajícího vedení.

3.2. Zaplavení vzdušního líce hlavní hráze SO 03 poldru

Při výskytu velké povodně dostatečného průtoku, objemu a doby trvání může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 (součinností odtoku z poldru a zpětným vzdutím vody z níže položeného území). Tento stav vyplývá i z výsledků 2D numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie *Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků* [3].



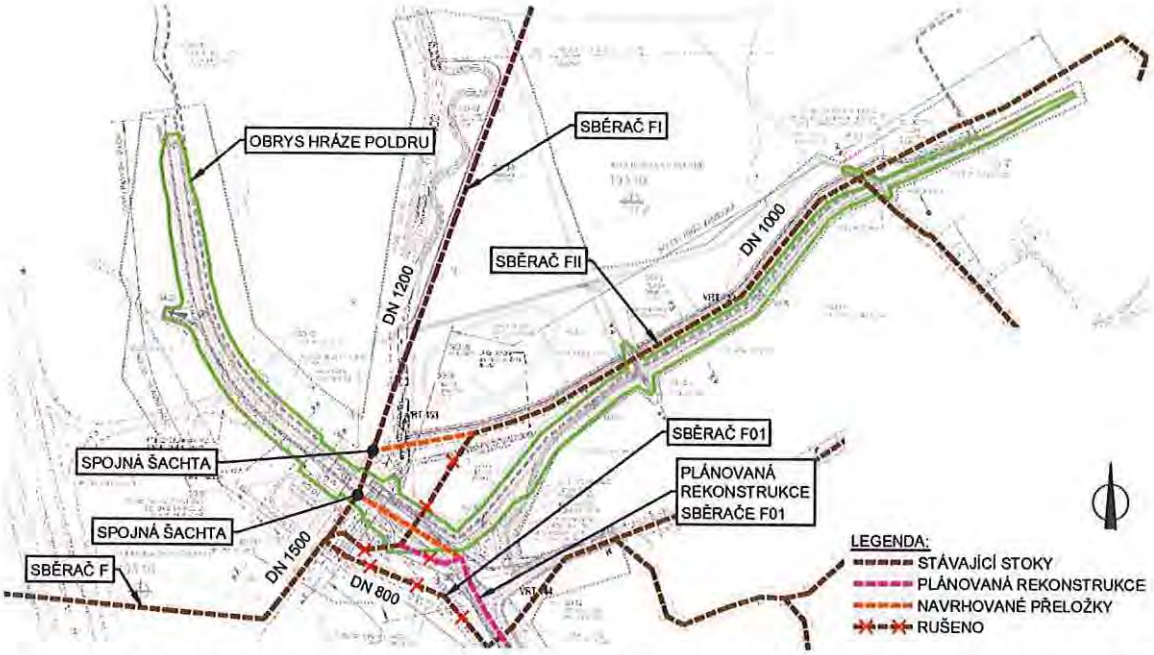
Obr. 2: Výřez z výsledků 2D numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky (Varianta 2 - $Q_{Svratka}$ = 290 m^3/s, $Q_{Svitava}$ = 182 m^3/s; hloubky [m]) [3]

Hráz poldru a opevnění jejího vzdušního líce je nezbytné posoudit a navrhnout takovým způsobem, aby nebyla ohrožena stabilita hráze (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). V příčných řezech, které tvoří přílohy předložené ÚS [1], je zakreslena dolní voda, resp. hladina Q_{100} Svratky. Vlivem zatopení dolní vodou dojde také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu. Textová část ÚS a technické řešení [1] však eventualitu zaplavení vzdušního líce hráze nediskutuje a neřeší. Bez uvedeného není dokumentace proveditelná, nesplňuje základní požadavek na stanovení rozměrů a stabilizaci záborů jednotlivých funkčních objektů při tvorbě ÚPD.

3.3. Křížení hráze s kanalizačními sběrači

Územní studie navrhuje umístit hlavní hráz v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači (FI a FII). V té souvislosti jsou navrženy dílčí přeložky sběrače FII a také plánované rekonstrukce sběrače F01 (viz obr. 3). Přeložku sběrače F01 je navrženo umístit podélně do tělesa hráze a zaústit ji ve spojné šachtě do sběrače FI, který kolmo kříží hlavní hráz. Spojná šachta se nachází v tělese hráze pro možnost přečerpávání vod ze sběrače. Potrubí pod hrází je navrženo zrekonstruovat, obetonovat a zabezpečit proti průsakům). Všechny šachty jejichž poklop je pod hladinou 193,10 m n. m. je navrženo opatřit vodotěsnými poklopy (i na šachtách sjednoceného sběrače F pod hrází). Dle záznamu z jednání ze dne 29. 8. 2017 (příloha ÚS, C. Dokladová část [1]) bylo dosaženo dohody o způsobu řešení navržených křížení

kanalizačních sběračů s provozovatelem sběračů (Brněnské vodárny a kanalizace, a. s., dále BVK).



Obr. 3:Zákres stávajících sběračů a jejich navrhovaných přeložek v rámci záměru (výkresová příloha B.2.2.1. Koordinační situace - hráze poldru [1])

Výše uvedený návrh křížení sběrače s hrází poldru je však jen obtížně proveditelný a jeho realizace bude vyžadovat značné technické úsilí, a to zároveň za přijetí vysokého rizika spojeného s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností), v takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní. Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné. Dle sdělení zástupce BVK byl sběrač FII realizován v 70. letech (záznam z jednání z dne 31. 3. 2017, příloha ÚS C. Dokladová část [1]), lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená). Na zhlaví revizních šachet působí v průběhu roku teplotní účinky, což může zapříčinit přetvoření zhlaví šachet. Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovávaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dále je třeba upozornit, že pro správnou funkci kanalizačních sběračů je nezbytné zajistit řádné odvětrání potrubního systému. Kanalizace bývá odvětrána právě otvory v poklopech a vodotěsným (tedy i vzduchotěsným) utěsněním všech poklopů na sběračích v délce cca 1800 m nad hrází (sběrače FI a FII) a cca 300 m pod hrází (sběrač F) nebude odvětrání v řešeném úseku umožněno. V případě větších průtoků v potrubí dochází ke strhávání (přisávání) vzduchu v potrubí a bez odvětrání (resp. volného přístupu vzduchu z povrchu) může docházet ke tvorbě rázových jevů, které mohou snížit okamžitou průtočnou kapacitu potrubí a zapříčinit havarijní stavy (výtok vody na terén, tlakové proudění, poškození potrubí). Z toho důvodu je nezbytné zajistit i odvětrávání kanalizace (např. instalace odvětrávacích hlavic nad úroveň maximální hladiny v poldru).

Vodotěsnost kanalizačních sběračů v zátopě je zásadní pro bezpečnost navrhovaného díla. Z toho důvodu by v rámci technickobezpečnostního dohledu (TBD) měla být prováděna i kontrola kanalizačních sběračů, revizních šachet, těsnosti skruží a poklopů. K tomu by měla být navržena i obslužná komunikace, která zajistí přístup k revizním šachtám (např. v rámci obchůzek obsluhy/provozovatele vodního díla a kanalizace nebo v případě nutnosti provádění oprav zhlaví šachet).

Rušené úseky kanalizačních sběračů je navrženo zafoukat cementopopílkovou směsí. Toto řešení lze s ohledem na umístění v lokalitě zátopy považovat za nevhodné (může dojít k sednutí a vyplavení směsi). Potrubí rušených úseků sběračů je nezbytné zcela odstranit, zasypat, sanovat a zhutnit rýhy vytvořené při výkopových pracích.

Navrhované technické řešení křížení sběračů s hrází musí být závazně odsouhlaseno provozovatelem kanalizace (BVK), a to při vědomí rizika vyplývajícího z provozování stok v poldru. V souvislosti s výše uvedeným je nezbytné již na úrovni prvotní studie vyjasnit, jakým způsobem bude provozována kanalizace během povodně (dále také viz kapitola 3.4.).

Hlavním předmětem návrhu suché nádrže je dle TNV 75 2415 [5] mimo jiné i vazba na sítě technického vybavení a jiné investice, navrhované řešení musí být posouzeno z hledisek bezpečnosti vodního díla za všech předvídatelných okolností. Dle TNV 75 2415 [5] je v případě výskytu stávajícího vedení inženýrských sítí v prostoru zátopy nezbytné posoudit míru ohrožení vedení a popřípadě navrhnout úpravu jejich uložení, norma odkazuje na ČSN 75 2130 [9]. ČSN 75 2130 [9] pak uvádí, že křížení podzemních vedení s pobřežními a ochrannými hrázemi musí být řešeno tak, aby nedošlo ke snížení bezpečnosti a těsnosti hráze ani jejího podloží a dále odkazuje na TNV 75 2103 [10], která uvádí požadavky na bezpečné odvádění průsaků po styčné ploše objektu se zeminou. ČSN 75 2130 [9] též obsahuje pokyny pro technická opatření na vedení procházející tělesem pobřežní nebo ochranné hráze. Posuzovaná studie výše uvedené řeší nedostatečně. Dokumentace je vyhotovena v rozporu s příslušnými ustanoveními norem.

Vyhláška 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla [11] uvádí v § 6 odst. 10, že *„potrubí nebo chodba prostupující tělesem sypané hráze se pro zabránění průsakům vody navrhuje s průtokem vody o volné hladině. Pokud je třeba navrhnout potrubí s tlakovým průtokem, ukládá se volně do chodby“*. Posuzovaná dokumentace uvedené neřeší (není postaveno napevno, zda je při povodni vyloučen tlakový režim proudění v kanalizačních sběračích, jehož výskyt je s ohledem na stáří sběrače v zátopě a velikost kanalizačního povodí nad záměrem vysoce pravděpodobný - pak by stoky musely být umístěny volně v chodbách).

Dle názoru znalce je trasa přeložky sběrače F01 umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze) navržena nevhodně. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Znalec doporučuje provedení přeložky a spojné šachty mimo hráz poldru. Ve studii by měla být vypořádána i základní otázka varianty úplného vymístění stok mimo hráz i zátopu poldru.

Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází. **Navrhovaná stavba je bez vypořádání základních technických otázek a výjimkových řešení oproti požadavkům norem a závazných předpisů (např. vyhlášky č. 590/2002 Sb.) dle předložené dokumentace neproveditelná (mj. i tím, že je bezpečně neprovozovatelná).** Již ve studii musí být vyloučeno bezpečnostní riziko, zejména pokud by v případě nepříznivého scénáře za povodně stokový systém začal plnit funkci výpustného zařízení bez možnosti manipulace, případně by převáděl průtoky generované stokovým systémem v tlakovém režimu. Studie uvedené řeší povrchně, nedostatečně, a tedy v rozporu s předpisy. Absence důsledného řešení těchto problémů lze hodnotit jako neproveditelnost dokumentace (**zjištění neproveditelnosti díla až při vyhotovení příštího stupně PD by bylo selháním procesu investiční přípravy**).

3.4. Provozování dokončeného díla

Zásadním aspektem navrhovaného záměru je kromě vlastního technického řešení stavebních objektů i provozování díla. Již v rámci studie by mělo být vyjasněno, kdo bude vlastníkem a provozovatelem navrhovaného díla (zejména s ohledem na extrémně složité vazby poldru a kanalizačních sběračů; např. kdo bude provozovatel úseků sběračů v zátopě a v tělese hráze).

S ohledem na důležitost navrhovaného díla při zvládání povodní ve městě Brně není přípustné, aby po dokončení díla byla zanedbávána jeho údržba (jako je tomu např. v případě protipovodňové hráze kolem nedalekého areálu Decathlon/Möbelix). Je nezbytně nutné, aby v případě povodně provozovatel poldru přesně věděl, kdy, kde a které úkony mají být provedeny (např. manipulace s uzávěrem, uzavření hradidlových komor a související čerpání vody atd).

Provoz poldru musí být koordinován s provozem kanalizačních sběračů křížících hráz poldru, a to především s ohledem na související bezpečnostní rizika. Je nezbytné stanovit, jakým způsobem budou provozovány sběrače a zda na nich při povodních budou přijata další opatření výše proti směru toku (např. uzavření sběrače a přečerpávání odpadních vod).

Územní studie [1] neobsahuje informace o budoucím provozovateli a způsobu provozování díla (údržba, TBD, manipulace při povodni atd.) a koordinaci s provozem kanalizačních sběračů. Vzhledem k výše uvedenému by bylo vhodné, aby obě vodohospodářská díla (kanalizační sběrače a poldr) byla provozována jedním subjektem. Znalec doporučuje požádat o stanovisko budoucí odpovědné osoby TBD (technickobezpečnostní dohled nad vodními díly dle vyhlášky č. 471/2001 Sb. [12]) k ÚS [1], TBD předložit jako podklad i toto vyjádření znalce.

3.5. Projednání s provozovateli stávající technické infrastruktury

ÚS [1] navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, popř. zátopou. Příloha C. Dokladová část ÚS [1] obsahuje záznamy z jednání a výrobních výborů, kterých se účastnili zástupci DOSS (tj. odbory magistrátu města Brna, zástupci městských částí, PMO), BVK a ŘSD. Z předložené dokumentace [1] není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli dotčených stávajících sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury (např. E.ON Distribuce, a. s.) a průkazu základní proveditelnosti není možné plochy pro stavbu stabilizovat v rámci ÚPD a dále stavbu umístit v rámci územního rozhodnutí nebo povolit v navazujícím vodoprávním řízení.

3.6. Posouzení nákladů na přeložky podmíněné investice vzhledem k ochraně PPO

S ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na související objekty, stavební práce (mimo jiné např. i utěsnění kanalizačních sběračů, úprava stávající hráze areálu Decathlon atd.) a přeložky sítí stávající infrastruktury je doporučeno prověřit multikriteriální analýzou s aktuálními vstupními údaji, zda se investorovi záměru stavby poldru vyplatí stavbu realizovat (rozšířená multikriteriální analýza již byla v rámci koncepce PPO ve městě Brně realizována [4], jejím cílem však bylo především stanovit pořadí priorit realizace PPO). Před vyhotovením analýzy je však nezbytné přepracovat posuzovanou studii [1] tak, aby poskytla proveditelné technické řešení a současně představovala dostatečný a úplný podklad pro stanovení nákladů.

3.7. Povodňové stavy na Tuřanském potoce a riziko obtoku hráze poldru

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. Z toho důvodu je v rámci ÚS [1] navrženo zvýšit podélný sklon provedením přeložky koryta (SO 06). Cílem je minimalizovat sedimentaci v korytě související s nízkou rychlostí proudění.

Dle sdělení starosty a rezidentů městské části Brno Chrlice dochází v souvislosti s malým sklonem dna koryta k jeho naplnění vodou při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně). Při přívalových deštích jsou pak pozorovány stavy, kdy dochází k vybřežení vody na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ul. K Lázinkám a parkem za Chrlickým zámkem (cca ř. km 0,500-0,750). V tomto úseku jsou na levém břehu ohroženy zaplavením přilehlé zahrady a rodinné domy. Výše popsaný problematický úsek koryta Tuřanského potoka přibližně odpovídá rozsahu rozlivu při Q_{100} dle *Generelu odvodnění města Brna* [2]. Níže na obrázku č. 4 je pro přehlednost proveden orientační zákres navrhované hráze poldru dle ÚS [1] do situace rozlivů Tuřanského potoka dle GOMB [2].



Obr. 4: Zákres navrhované hráze poldru [1] do situace rozlivů Tuřanského potoka (příloha C.3.15.2.1. generelu odvodnění města Brna [2])

Ze zákresu je patrné, že při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí riziko obtoku hráze poldru a zaplavení oblasti na levém břehu. Dalším problémem by mohla být situace (resp. další

zatěžovací stav), kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzdutí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok navrhované hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4).

V rámci návrhu poldru Chrlice je třeba posoudit riziko obtoku hráze Zámecká (SO 01) při naplnění nádrže poldru a při povodňových situacích na Tuřanském potoce a navrhnout příslušná adekvátní opatření pro zamezení tohoto stavu (např. prodloužení hráze SO 01). Studie uvedené riziko ohrožení zástavby neřeší dostatečně.

3.8. Rozsah zátopy poldru a posouzení ohrožených objektů

V rámci ÚS došlo k upřesnění rozsahu zátopy při řízeném rozlivu (tj. při H_{MAX} = 193,10 m n. m.). Rozsah řízeného a neřízeného rozlivu je patrný z výkresové přílohy B.2.1. Přehledná situace [1]. Dle textové části ÚS rozsah zátopy částečně přesahuje stanovené záplavové území a lokálně zasáhne do zahrad rodinných domů, problematiku je navrženo řešit lokálním drobným ohrázováním [1].

Z výkresu B.2.1. je patrné, že hranice řízeného rozlivu může ohrozit některé objekty (garáže, zahradní domky), které se nachází podél místní komunikace, která propojuje Chrlické náměstí a křižovatku ulic Na Návsi, Rolencova a Požární.

V rámci ÚS je třeba specifikovat rozsah ohrožení jednotlivých objektů a navrhnout opatření pro jejich ochranu proti zaplavení při řízeném rozlivu vody v nádrži.

3.9. Stabilizace území a záměru v rámci ÚPD a KPÚ

Územní studie by jako podklad pro další územně plánovací dokumentaci měla vymezit rozsah jednotlivých objektů pro stabilizaci potřebných ploch. V tomto případě se jedná především o stabilizaci ploch rozsahu zátopy při navrhované maximální provozní hladině a ploch funkčních objektů (bezpečnostní přelivy, opevnění, skluzy, vývary atd.). Dimenze jednotlivých funkčních objektů by tak měla být podložena výpočty, aby byla ověřena jejich proveditelnost a mohla pro ně být vyhrazena dostatečná plocha záboru (pokud možno i s určitou rezervou). To se kromě objektů na hrázi (SO 04 a SO 05) týká i bezpečnostních přelivů na pobřežních hrázích Svitavy (SO 18). Již v rámci studie poldru by mělo být stanoveno, kde a kolik přelivů bude, specifikovat jejich technické řešení a v navazující ÚPD pro ně vyhradit příslušné plochy.

Funkční objekty (především bezpečnostní přelivy) musí být na základě výpočtů navrženy tak, aby odtok z nich nezpůsoboval škody v níže položeném území (odplavení orné půdy a tvorbu erozních rýh) a ohrožení níže položených sítí technické infrastruktury (např. navrhovaných přeložek sítí technické infrastruktury za záhozem pod bezpečnostním přelivem na hrázi poldru). Uvedené posuzovaná ÚS [1] dostatečně neřeší. Zvlášť nedostatečně jsou z tohoto ohledu řešeny zábory pro umělé přelivy ze Svitavy a také bezpečnostní přelivy a výpustná zařízení na hrázi poldru.

V rámci studie by mělo být stanoveno, zda budou prováděny úpravy na dně plánované zátopy (dle TNV 75 2415 [5] má být dno suché nádrže upraveno tak, aby byl umožněn povrchový odtok vody zadržované za povodně, resp. aby nedocházelo k tvorbě bezodtokých lagun) a tyto případné úpravy koordinovat s komplexními pozemkovými úpravami (na k. ú. Chrlice, Tuřany a Holásky jsou již KPÚ ukončené). Studie uvedený technický problém neřeší a nevypořádává.

4. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

Závěrem lze konstatovat, že provedené kroky statutárního města Brna ke zvýšení úrovně protipovodňové ochrany jsou pozitivní a z předložené dokumentace je patrné značné úsilí ke zlepšení stávajícího stavu v lokalitě soutoku Svratky a Svitavy. Řešený poldr je umístěn v záplavovém území v dosahu zástavby, a především pak v dosahu stávajících sítí TI, které jsou částečně ponechány v zátopě. Takové řešení (stoky ponechány skrz hráz poldru) nebylo dle znalci dostupných informací na žádné stavbě tohoto typu v ČR doposud realizováno (ani vodoprávně projednáno a povoleno) a v předložené podobě je v rozporu s příslušnými normami a předpisy. Znalci není známo podobné řešení ani na jiné zahraniční stavbě tohoto typu a velikosti.

V kapitole 3. odborného vyjádření znalce jsou uvedeny podrobné komentáře a připomínky k předložené územní studii navrhovaného záměru stavby poldru Chrlice. V návaznosti na uvedené jsou níže zodpovězeny otázky zadavatele.

V případě nejasností nebo odlišných zjištění je nutno kontaktovat zpracovatele tohoto vyjádření. S ohledem na rozsah a složitost řešeného problému je nezbytné materiál reprodukovat pouze jako celek a nevyjímat z něj dílčí části.

5. ODPOVĚDI NA OTÁZKY ZADAVATELE

1) Je posuzovaná studie řešena v dostatečném rozsahu a jsou vypořádány všechny zásadní otázky pro realizaci a budoucí bezpečný provoz navrhovaného díla?

Dle názoru znalce není přeložená studie řešena v dostatečném rozsahu tak, aby byla postavena napevno realizovatelnost a bezpečný provoz díla. Studie neřeší dostatečně všechny funkční objekty a neposkytuje dostatečný průkaz o proveditelnosti díla. Posuzovaná dokumentace současně neumožňuje stabilizaci a vymezení všech ploch při změně ÚPD. V kapitole 3. jsou uvedeny jednotlivé komentáře, vady a připomínky k přeložené studii. Dle názoru znalce je nezbytné vypořádat všechny uvedené připomínky (zejména problematiku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, technické řešení je v rozporu s normami a předpisy, nutno doplnit kladná vyjádření provozovatelů dotčených sítí technické infrastruktury, především pak závazné vyjádření BVK k ponechání stokového systému v plánované zátopě a střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.). Dokumentaci je nutno vrátit k přepracování, projednat ji se správci sítí TI a získat posudek pro zařazení vodního díla do kategorie s návrhem podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu (doplněný také o vyjádření k navrhovanému řešení) dle vodního zákona [13].

2) Vykazuje navrhované dílo v rámci územní studie všechny znaky proveditelnosti?

Už v rámci územní studie musí být navrhováno dílo, které musí být proveditelné a provozuschopné. **S ohledem na výše uvedené připomínky a komentáře k některým nevyjasněným otázkám (viz kapitola 3) má znalec pochybnosti o proveditelnosti a bezpečné provozuschopnosti díla v navrhované podobě.** Dokumentace neřeší eventualitu zaplavení vzdušního líce hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu. Znalec má pochybnosti o dostatečné dimenzi funkčních objektů poldru, mj. chybí výpočty a průkaz proveditelnosti dokumentace. Do doby, než budou vypořádány všechny uvedené připomínky, nelze dle názoru znalce použít předloženou studii jako podklad pro změnu ÚPD, a to především s ohledem na nedostatečné vymezení ploch pro některé objekty a pro jejich stabilizaci v ÚPD (např. bezpečnostní přelivy na stávajících pobřežních hrázích vodního toku Svitava).

3) Jsou nějaká další zjištění znalce rozhodná pro posouzení věci?

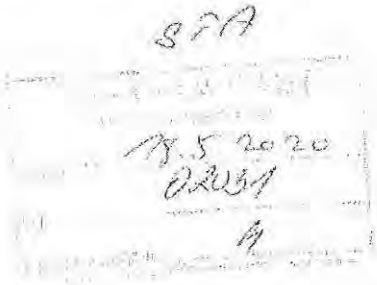
Při analýze předložených podkladů bylo zjištěno, že v případě realizace poldru v navrhovaném rozsahu by mohlo **při povodňových stavech na Tuřanském potoce nebo při naplnění nádrže poldru docházet k vybřežení vody z koryta Tuřanského potoka a obtoku hráze (SO 01) v oblasti mezi ul. K Lázinkám a parkem za zámkem Chrlice**. Důsledkem by bylo ohrožení stávající zástavby na levém břehu Tuřanského potoka (viz kapitola 3.7.). Studii je nutno vrátit k přepracování a vypořádat všechny připomínky. V rámci návrhu poldru je nezbytné prověřit tuto problematiku a případně navrhnout příslušná opatření k ochraně stávající zástavby MČ Brno Chrlice.

V Kralupech nad Vltavou, dne 15. 6. 2020

[redacted]

Příloha k připomínce č. 10

[redacted]



Městská část Brno Chrlice
Zastupitelstvo MČ
Chrlické náměstí ¼ 643 00

Věc: žádost aby naše pozemky [redacted] byly připojeny k návrhu v novém Územním plánu do plochy bydlení –B/r2.

Tímto nesouhlasíme aby naše pozemky byly součástí navrhované plochy zahrádek .

Zdůvodnění: na pozemku p.č [redacted] k.ú.Chrlice máme povolenou hospodářskou budovu Pozemek p.č. [redacted] která je napojena na vodovod,kanalizaci a elektřinu.Zde od roku 2013 bydlíme neboť o svůj byt na ulici Pěkná [redacted] jsme přišli podvodnou privatizací při které stát bohužel selhal.Jiné bydlení nemáme.V té době já jsem již byl v důchodovém věku a manželka v místě bydliště ještě pracovala a doposud pracuje coby učitelka MŠ.

V Chrlicích žijeme nepřetržitě od roku 1982.Vychovali jsme zde tři děti a chtěli bychom zde již v klidu a důstojně dožít.Pozemek i stavba je vzdálena cca.55 m od osy železnice a 8 m od garáží které jsou již navrženy do plochy k bydlení.Nechápeme navrhovatele proč tyto dva pozemky nebyly k této zoně také přičleněny i když jsme byly ze strany odboru územního plánování a rozvoje ujištěni že se tak stane.Od roku 2011 máme podánu žádost o změnu územního plánu.Ke své žádosti přikládáme mimo jiné také rozhodnutí zastupitelstva MČ č.19 21.10.2009 které přijalo usnesení č.11 kterým souhlasí se změnou Územního plánu viz.příloha.

Po pravdě jsme na tato rozhodnut a ujištění spoléhali a činili jsme s tím věci související

V závěru naší žádosti Vás laskavě žádáme aby jste naší prosbu pečlivě zvážili s tím abychom své skromné bydlení zde zlegalizovali a stali se tak opět občany MČ Chrlice o které jsme bohužel nedobrovolně přišli.

Děkujeme a jsme s pozdravem [redacted]

V Brně Chrlicích dne 11.5 2020

[redacted]

10

10

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 11 -05- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MČ BRNO - CHRLICE

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Trvalé bydliště/ sídlo	
Jsem ~~nejsem~~ *) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~ *) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Chrlice, p. č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	MČ Brno-Chrlice	
Katastrální území	Chrlice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p. č. [redacted] ulice U viaduktu	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☐ ano
☐ ne

Jako vlastník předmětných pozemků p. č [redacted] k.ú. Chrlice nesouhlasím, aby mé pozemky byly součástí návrhové plochy zahrádek.

Požaduji, aby mé pozemky byly součástí stabilizované plochy bydlení – B/r2, na které navazuji.

A to z těchto důvodů:

Na pozemku p.č [redacted] k.ú. Chrlice mám povolenou hospodářskou budovu pozemek p.č. [redacted] která je napojena na vodovod, kanalizaci i na elektřinu. Zde od roku 2013 trvale bydlíme i když tento objekt není původně určen k bydlení, neboť jsme přišli podvodem o svůj původní byt a v současné době nemáme žádný byt.

O změnu z plochy ZPF na plochu bydlení jsme již několikrát žádali, ale nikdy nám nebylo vyhověno.

Přímo přes jeden pozemek navazují naše pozemky na stávající garážový dvůr a na stávající zástavbu rodinných domů.

To znamená, že logicky přímo sousedí s rodinnými domy a také z druhé strany železnice jsou také stávající rodinné domy a proto se domnívám, že nám lze vyhovět.

K naší námitce přikládáme:

1- stavební povolení na hospodářskou budovu
2- zaměření objektu i sítí
3- část dokumentace – průvodní zpráva - Novostavba hospodářské stavby – únor 2017
4- vyjádření Zastupitelstva MČBrno-Chrlice ze dne 21.10.2009

Svou námitku předkládám i na MČ Brno-Chrlice.

V Brně dne 11.05.2020 | Podpis: ..[redacted]...

**nehodící se škrtněte*

Statutární město Brno
Městská část Brno - Chrlice
Chrlické nám. 4, 643 00 Brno, tel.545427210, fax:545238069
e-mail:info@chrlice.brno.cz

V Brně dne 12.12..2011
Č.j. MCBCHR/03140/11

Změna územního plánu města Brna

Zastupitelstvo Městské části Brno – Chrlice na svém 19. zasedání dne 21.10.2009 projednávalo žádost manželů [redacted] o stanovisko MČ ke změně Územního plánu města Brna na pozemcích p.č. 1422/6 a 1423/12 k.ú. Chrlice ul. U Viaduktu.
V platném ÚP jsou pozemky zařazeny v zemědělském půdním fondu s možností staveb zahradních chatek. Majitelé žádají o zařazení pozemků do stavebních pozemků za účelem výstavby rodinného domu.

Zastupitelstvo MČ č. 19 dne 21.10.2009 přijalo usnesení č. 11, kterým souhlasí se změnou Územního plánu města Brna u pozemků p.č. 1422/6 a 1423/12 k.ú. Chrlice a s jejich zařazením na plochy stavební – plochy pro bydlení.

JUDr. Jana Šikov[redacted]
Referát majetkový

Úřad městské části města Brna
Brno-Chrlice
Chrlické nám. 4
643 00 BRNO
6

2011-II Huran (E)

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 23 -12- 2011
Č.j. MMB: 0478810
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 23/12 2011

Věc : Žádost o změnu Územního plánu města Brna

Žádáme o změnu Územního plánu města Brna v k.ú. Chrlice na parcele č [redacted]
MČ Brno Chrlice při ulici U Vladuktu
z funkční plochy ZPF na BP
O změnu žádáme z těchto důvodů : Na pozemku se nachází objekt, který je žádně povolen a nyní chceme tento objekt využít pro bydlení

Adresa žadatele : [redacted]

Podpis : [redacted]

telefonické spojení (nutné !) : [redacted]

Přílohy, bez kterých nelze žádost přijmout :

1. Stanovisko Zastupitelstva městské části k záměru
2. Situační plánek s vyznačením využití pozemku a dopravním napojením na stávající komunikační síť, plochy zastavěné objekty a jejich podlažnost, zpevněné plochy, zeleň, řešení parkování dle vyhlášky MMR č.268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.
3. Řešení napojení na inženýrské sítě (voda, kanalizace, elektro, případně plyn)
4. U větších lokalit potvrzení kapacitní možnosti napojení lokality od správců sítí
5. Vlastnické vztahy k pozemkům dotčeným změnou v případě, že se nedají ověřit v katastru nemovitostí (výpis z listu vlastnictví, v případě jiného vlastníka jeho písemný souhlas).

Statutární město Brno
Městská část Brno - Chrlice
Chrlické nám. 4, 643 00 Brno, tel.545427210, fax:545238069
e-mail:info@chrlice.brno.cz

V Brně dne 12.12..2011
Č.j. MCBCHR/03140/11

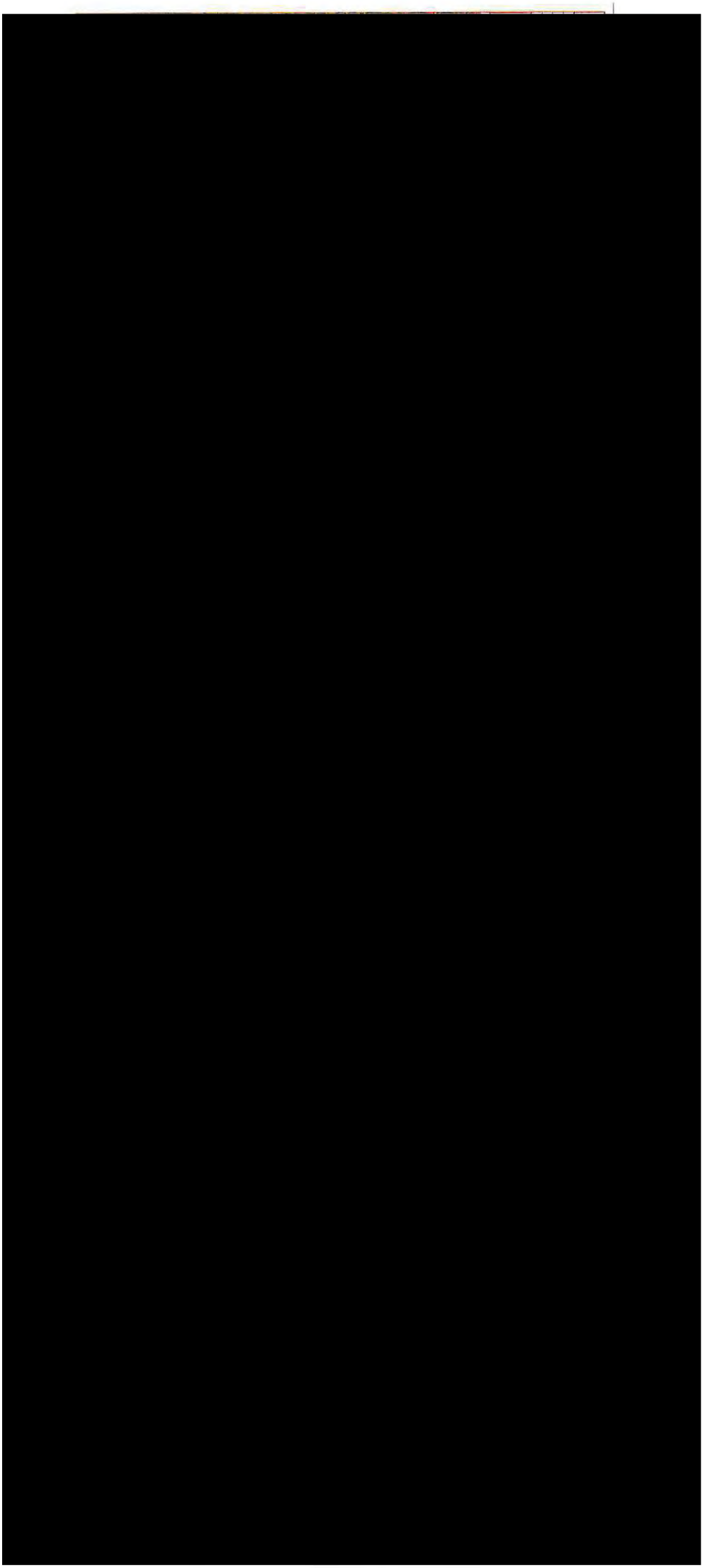
Změna územního plánu města Brna

Zastupitelstvo Městské části Brno – Chrlice na svém 19. zasedání dne 21.10.2009 projednávalo žádost manželů [redacted] o stanovisko MČ ke změně Územního plánu města Brna na pozemcích p.č. [redacted] k.ú. Chrlice ul. U Viaduktu.
V platném ÚP jsou pozemky zařazeny v zemědělském půdním fondu s možností staveb zahradních chatek. Majitelé žádají o zařazení pozemků do stavebních pozemků za účelem výstavby rodinného domu.

Zastupitelstvo MČ č. 19 dne 21.10.2009 přijalo usnesení č. 11, kterým souhlasí se změnou Územního plánu města Brna u pozemků p.č. [redacted] k.ú. Chrlice a s jejich zařazením na plochy stavební – plochy pro bydlení.

JUDr. Jana Šiková
Referát majetkový [redacted]

Úřad městské části města Brna
Brno-Chrlice
Chrlické nám. 4
643 00 BRNO
5



MMB/0269829/2020
MČ Brno-Chrlice

MMB/0269829/2020

MČ Brno–Chrlice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Lokalita Ch-1 – Zadní roviny je již v platném ÚPmB určena k zástavbě jako plocha stavební, návrhová pro průmysl – plocha pracovních aktivit; koncept i návrh ÚP tuto lokalitu pouze potvrzují a drží tak kontinuitu s ÚPmB. Není možné nyní část dlouhodobě sledované stavební plochy vymezit nově jako plochu nestavební – volnou – plochu L – lesní.
Jedná se o dlouhodobě sledovanou lokalitu v jednom z rozvojových směrů města určenou k zajištění nabídky rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování z důvodu její možné dopravní obslužnosti železniční dopravou.
Návrh na zalesnění území je vymezen v dostatečném rozsahu.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Lokalita Ch-2 – Roviny v návrhu ÚPmB vychází obecně z varianty II konceptu, která byla vyhodnocena jako varianta vyvážená, a která v této lokalitě navrhovala plochy zastavitelné s podrobnějším využitím E – plochy lehké výroby. Rovněž dotčený orgán ochrany ZPF – Ministerstvo životního prostředí uplatnil požadavek na řešení záboru ZPF v této lokalitě dle varianty II konceptu ÚPmB. Tyto požadavky byly následně součástí schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu města Brna. Naopak žádný z dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny připomínku směřující k ochraně krajiny v této lokalitě neuplatnil.
MČ Brno-Chrlice při projednávání konceptu ÚP se způsobem využití lokality pro lehkou výroby E/a2 dle varianty II konceptu souhlasila. Nyní v podané připomínce není zdůvodněn požadavek změny v území, ani nejsou uvedeny podstatné změny podmínek či nově zjištěné a doložené skutečnosti opodstatňující změnu funkčního využití.
Dotčené území je součástí rozvojové lokality Ch-2 Roviny a je současně územím, které je podmíněno zpracováním územní studie ÚS – 27 Chrlice Roviny. Ta podrobněji prověří komplexní řešení celého území (viz karta rozvojové lokality, příloha 1 závazné textové části str.92). Tato studie bude sloužit jako aktuální územně plánovací podklad pro rozhodování v území.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozvojová lokalita se nachází podél východní strany ulice Davídkova a je navržena jako plocha smíšená obytná C/v3, v jihovýchodní části jako plocha bydlení B/v3. Dle Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice jako územně plánovacího podkladu ke změně ÚPmB nebude po dokončení navržených opatření předmětné území ohroženo povodňovými průtoky. Západní část Chrlic bude u poldru chráněná hrází s převýšením 60 cm a podél ulice Davídkova bude vybudována zeď s převýšením 30 cm. Pokud budou tato opatření realizována, bude v plochách podél ulice Davídkova na dosud blokovaných parcelách umožněna výstavba.
Není tedy důvod v návrhu ÚP rozšiřovat plochy městské zeleně. Samostatné plochy zeleně, stanovené ve stávajícím ÚP, jsou v návrhu ÚP vypuštěny z důvodu, že v regulativech smíšených ploch obytných (C) i ploch bydlení (B) je stanoveno minimální plošné zastoupení zeleně (min. 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru). To zpracovatel považuje za dostatečnou kompenzaci původně vymezených ploch zeleně. Změna podmínek využití území reaguje na deficitní funkci bydlení, což je jedna z hlavních úloh územního plánu současné doby, tedy rozvoj území města a jeho života. Zvýšení možnosti stavět objekty

pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města. V blízkosti předmětné lokality se nachází dětská hřiště a dostatečné zelené plochy kolem poldru Chrlice (Splaviska), které také plní funkci veřejných prostranství, potažmo veřejné zeleně.
Ulice Okrajová bude ve stopě stávající zpevněné cesty prodloužena přes návrhovou plochu C/v3.
Vymezení plochy sportu na parcelách 949, 951, 953, 809, 812, k.ú. Chrlice, není vhodné vzhledem k těsné blízkosti obytných domů na ulici Jánošíkova (ovlivnění bydlení hlukem). V docházkové vzdálenosti předmětné lokality se v rámci MČ nacházejí poměrně velké sportovní plochy, u kterých je navíc v návrhu ÚpMB navrženo jejich další rozšíření. Z toho důvodu nepovažuje zpracovatel za nutné vymezovat v předmětné lokalitě další plochy pro sport.
Jižně od stávající plochy V/v2, na které se nachází MŠ, bude vymezena plocha smíšená obytná (C/r2) namísto požadované plochy V/r1/s. Plocha smíšená obytná (C) vytváří prostor, jak pro rozšíření MŠ (stejně dobře jako plocha V), tak pro lokalizaci další občanské vybavenosti nebo i ploch pro sport, kterou podatel požaduje umístit v jiné části předmětné plochy. Zároveň plocha smíšená obytná nevylučuje lokalizaci bydlení.
Plocha pro bydlení B/v3 bude změněna dle Vašeho návrhu na plochu B/r2. Vhodně naváže na zástavbu rodinných domů při ulici Rebešovická.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel navrhuje vymezení plochy zahrádek namísto komerční vybavenosti v rozvojové lokalitě Ch-4. V předmětném území (lokalita Ch-4) jsou dle současného územního plánu vymezeny plochy pro průmysl. Jedná se tedy o plochu zastavitelnou. Je vhodné zachovat kontinuitu a vymezit opět plochy zastavitelné. S ohledem na blízkost průmyslové zóny a ploch bydlení, je z důvodu minimalizace střetů vymezení ploch komerční vybavenosti vhodným (přechodovým) řešením lokality. Lokalita Ch-4 je taktéž důležitá pro „odstínění" negativních vlivů z průmyslové zóny ve směru rezidenční zástavby. Pro úplnost lze konstatovat, že komerční vybavenost nezahrnuje pouze maloobchod, ale také administrativu (sloužící například přilehlé průmyslové zóně), občanskou vybavenost, ubytování vědu, výzkum apod. Předmětná rozvojová lokalita tak může tvořit s přilehlou průmyslovou zónou logický celek.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V území s ohledem na zástavbu na pozemku parc. č. 1817/2 k. ú. Chrlice není reálné dokončení severní části ulice Půvabná v šířkových parametrech pro plnohodnotné veřejné prostranství s komunikací, může však sloužit alespoň pro pěší. Zpracovatel stávající úsek ulice Půvabná i severně navazující průchod územím vymezil jako součást stabilizované plochy bydlení a nevymezil pro ně plochu veřejného prostranství: plochy veřejných prostranství (zde ulice) jsou přípustné ve všech stavebních plochách.
Řešení obsažené v Návrhu nového ÚP se liší od původně projednaného Konceptu nového ÚP.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Jižní část rozvojové lokality Ch-6 "Žlíbky", ve které je vymezena plocha veřejné vybavenosti, je určena pro školství, konkrétně pro základní školu. V jižním cípu tohoto území se v platném ÚPmB nachází stabilizovaná plocha bydlení, stojí zde rodinný dům na pozemcích p.č. 1599, 1600/1, 4254/1 a 4254/2, vše k.ú. Chrlice, a na sousedních pozemcích je zde v plánu výstavba dalšího RD. Z toho důvodu je nutné ošetřit ve výrokové části umožnění stávajících a

plánovaných objektů pro bydlení i v ploše pro veřejnou vybavenost V, pokud neomezí plánovanou výstavbu objektů plnících funkci veřejného vybavení.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci lokality Ch-7 je zastavitelná plochy bydlení B/r2 vymezena v kontextu celkového řešení území západně ulic Požární a V rejích v lokalitách Ho-1 a Ch-7 a navazujícího vymezeného retenčního prostoru. Území, do kterého nezasahuje vymezený retenční prostor, je určeno pro rozvoj bydlení a doplní tak stávající rezidenční plochy. Za nově vymezenou komunikací, na území retenčního prostoru jsou vymezeny plochy pro rozvoj sportu. Omezení využití s ohledem na špatné základové poměry je pro zástavbu nízkopodlažní rezidenční řešitelné stavebně technickými opatřeními speciálního zakládání. Dopravní obsluha je primárně řešena po nově vymezené komunikaci -- plocha veřejného prostranství.
Rozsah nově navržených ploch bydlení, vycházel z varianty II projednaného Konceptu a odpovídal tak Pokynům pro dopracování návrhu nového ÚP (MČ Brno-Chrlice s variantou II souhlasila).
Na základě výsledků projednání z června 2020 a podaných námitek došlo v upraveném návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání k rozšíření plochy bydlení ve směru ke katastru Holásek po pozemek p.č. 1302 k.ú. Chrlice včetně, s ponecháním optimálního rozsahu zahrádek.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh funkčního využití pro rozvoj sportu S a bydlení B označený pod rozvojovou lokalitou Ch-8 byl projednán ve všech variantách konceptu. Schválené Pokyny pro zpracování Návrhu obsahovaly požadavek na úpravu řešení této lokality s využitím studie "Optimalizace řešení poldru Chrlice", která zde navrhuje plochy zeleně na území poldru.
Vzhledem k omezenému využití ploch pro relaxaci a bydlení v lokalitě, která má na části území současně plnit funkci retenčního prostoru, dává pořizovatel opakovaně pokyn na změnu využití pro účel, který bude v souladu s omezeními vyplývajícími z retenční funkce území, tj. pro funkci zeleně dle studie. Plocha bydlení bude v Ch-8 ponechána a bude prověřena výšková úroveň zástavby v souladu s charakterem okolní stabilizované zástavby.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Pořizovatel se neztotožňuje s požadavkem MČ na snížení výškové úrovně zástavby v přestavbové ploše Ch-9 U Jezu na úroveň 2, tj. výškové rozpětí 3-10 m. Z důvodu zachování právní jistoty a legitimních očekávání majitelů nemovitostí v dané lokalitě se připomínce nevyhovuje.
Rozšíření retenčního prostoru:
Přidáním oblasti východně od ČOV Modřice do ponechané zátopy s plochou cca 171 tisíc m2 a maximální hloubkou 3,3 m by se situace níže po toku zlepšila o akumulaci cca 566 tisíc m3 vody. Tato akumulace by však byla bez možnosti řízené retence.
Z hlediska realizovatelnosti je ohrazování ČOV Modřice – OC Olympia v pořadníku priorit ochrany na 11. místě. Nicméně menším rozsahem ohrázování ČOV se povodňová situace v Chrlicích výrazně nezlepší, jelikož voda do Chrlic přitéká zejména ze severu a od ČOV se projevuje pouze zpětným vzdutím.
Řízená retence v inundačním území kolem ČOV by šla zrealizovat formou bočně plněného poldru, jehož téměř celý obvod by musel být vytvořen novými hrázemi. Takovýto retenční prostor by byl využit pouze pro odlehčení části průtoků, které by mohly poldr využít pouze

v rámci jednoho naplnění. Oproti tomu vhodně umístěný průtočný poldr umožňuje část průtoků propustit stavidlovým objektem níže a zadržet vodu až v kritický moment kulminace povodně. Jedná o požadavek na rozšíření možného retenčního prostoru na plochách, které to umožňují. Proto dává pořizovatel návrh na rozšíření navrhované plochy retenčního prostoru podle požadavku MČ. Jak plyne z Odůvodnění návrhu protipovodňové ochrany, bude se v dalším stupni přípravy poloha protipovodňového opatření optimalizovat, a bude prověřeno v dalším stupni projektové přípravy. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek statutárního města Brna, nebudou zde překážky ve vztahu k majetku. Proto je možné ponechat v územním plánu hráz v poloze podle podkladové koncepční studie.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka se vyhovuje.
Vzhledem k charakteru okolního území a ke skutečnému využití se jeví jako nejvhodnější řešení rozšířit plochy bydlení v předmětné lokalitě až k hranici plochy krajinné zeleně "K". Dojde tak ke smysluplnému vymezení plochy "B" (bez nevhodných výběžků plochy zahrádek) s hospodárným využitím zajištěnosti předmětného území - napojení na stávající technickou a dopravní infrastrukturu a s odcloněním od železniční trati pásem zeleně. Rozšířením dané plochy bydlení "uvnitř" zastavěného území bude také podpořena vize kompaktního a vyváženého města, u kterého se předpokládá snížení prostorových nároků na výstavbu a podporu regenerace nedostatečně využitého území (např. využití proluk či starých industriálních objektů), čímž se sníží nároky na výstavbu a údržbu liniové technické a dopravní infrastruktury, dojde také k omezení dopravní zátěže a ke zvýšení sociálních kontaktů a bezpečnosti obyvatel a také se omezí nevhodné rozpínání zástavby na úkor volné krajiny (viz "Vize a Strategie #brno 2050").
Vzhledem k věcně shodnému podání vlastníků nemovitostí nedochází ze strany MČ k zásahu do vlastnických práv soukromých osob a je na základě výše uvedeného účelné vymezit předmětné pozemky jako plochu bydlení.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Městská část se zabývá přípravou záměru na rozšíření mostu na železniční trati a v té souvislosti zpodrobňuje řešení komunikace v ulici Roviny. Vzhledem k tomu, že byly Návrhem dotčeny pozemky při jižní straně ulice Roviny je možné zohlednit rozšíření plochy dopravní infrastruktury D v rozsahu dle přiloženého záborového elaborátu.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 81, 82, 83/1, 83/2, 84, 107/2 a část pozemku parc. č. 86 vše k.ú. Chrlice o celkové výměře cca 1200 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné (část pozemku parc. č. 86 s chodníkem je veřejným prostranstvím.). Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemky jako celek nesplňují ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.
Podmínky využití ploch v novém ÚPmB nejsou stanoveny výčtovou metodou, tj. na druhy staveb, jak je v regulativech v platném ÚPmB. Dle nového ÚP je existence hasičské zbrojnice – stavby veřejného občanského vybavení – v ploše bydlení přípustná jako stavba trvalá: viz druhá odrážka podmínek využití v kap. 6.3.3.1 textové části Výroku.
Podrobnější výklad využití plochy bydlení a přípustnost využití pro občanskou vybavenost byl popsán v textové části Odůvodnění v kapitole 5.10.5.3., v odstavci "Plochy bydlení - B"

MČ uváděné požadované prostorové využití "r2" odpovídá údaji ve stávající ploše bydlení, tj. B/r2.

Připomínka č.13
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se ztotožňuje s požadavkem MČ: vzájemně navazující pozemky parc. č. 1075, 1077, 1079/2, 1080 a 1081 k.ú. Chrlice dosahují celkovou výměru přes 5000 m2, která je dle metodiky vymezování ploch (viz textová část Odůvodnění, kapitola 5.7.1.) pro vymezení samostatné funkční plochy dostatečná.
Jde o jedinou základní školu na území MČ, tj. je významným objektem veřejné vybavenosti, proto je žádoucí pro ni v novém ÚP vymezit odpovídající plochu veřejné vybavenosti a nezahrnovat ji do plochy bydlení. Pro specifikaci prostorového uspořádání "r" - rezidenční nizkopodlažní zástavba lze doplnit max. výškovou úroveň "2", tj. do 10 m. Ta také odpovídá stávajícímu objektu školy a není třeba vymezovat MČ požadovanou výškovou úroveň "3".
Doplnění specifikace kódu "s" pro školství není u stabilizované plochy, která slouží svému účelu, nezbytné.

Připomínka č.14
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Městská část dlouhodobě sleduje možnost úpravy dopravní obsluhy areálů podél ulice Obilní spočívající v nalezení nové stopy komunikace podél stávajících areálů s propojením od ulice Roviny a zamezení průjezdu těžkých nákladních vozidel navážející obiloviny přes obytné oblasti.
Je však otázkou, zda je možné dopravní obsluhu řešit i poněkud „skromnějším“ řešením v rámci stávajících ploch P. To může být předmětem dalšího vyhodnocení, které přímo není předmětem řešení územního plánu.
Obecně lze požadavku městské části vyhovět a vymezit podél plochy areálů plochu veřejného prostranství na městských pozemcích a podél plochy P/v3 od ulice Obilní propojení směrem k ulici Roviny dle principů dokumentace „Brno-Chrlice, komunikace za areálem NAVOS“.

Připomínka č.15
<u>Vyhodnocení připomínky.</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Nesouhlas s vymezením PPO poldr Chrlice.
MČ uvádí, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve svém vyjádření se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který zpochybňuje řešení podle této územní studie.
Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Byla prováděna riziková analýza a zvažováno povodňové ohrožení. Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.
Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Scénáře postupu povodně byly řešeny v uvedených podkladech a jak již bylo uvedeno, územní studie z nich vycházela.

MMB/0269829/2020
MČ Brno-Chrlice

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území.
Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.
V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice vymezena.
Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné připomínku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Ivanovice
STAROSTKA, MÁCOVA 1, 621 00 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 11.06.2020
MMB/0238477/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es7738cdc0

VÁŠ DOPIS Č.J.: MMB/0145668/2020
ZE DNE: 31.03.2020
NAŠE ČJ.: MCBIVA 01204/20

VYŘIZUJE: Chaloupková
TEL.: 541 226 695
E-MAIL: tajemnik@ivanovice.brno.cz

DATUM: 2020-06-10

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

15

Připomínky Městské části města Brna, Brno-Ivanovice k návrhu Územního plánu města Brna

Vážení,

Zastupitelstvo městské části města Brna, Brno-Ivanovice mně pověřilo zasláním připomínek Městské části města Brna, Brno-Ivanovice, které projednalo na svém zasedání dne 03.06.2020.

Přikládám výpis usnesení z uvedeného jednání zastupitelstva s výčtem připomínek k návrhu Územního plánu města Brna.

S pozdravem

Statutární město Brno
Městská č[redacted]
Mácova[redacted]

Ing. Jana Bohunovská
starostka MČ Brno – Ivanovice

Příloha:

- Výpis usnesení č. 3

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **129481113-4616-200611085145**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: [redacted]

Vystavil: **Městská část Brno-Ivanovice**
Pracoviště: **Městská část Brno-Ivanovice**
V Brně-Ivanovicích dne **11.06.2020**



Statutární město Brno
Městská část Brno - Ivanovice

V Brně dne 10.06.2020

V Ý P I S

usnesení z X. zasedání Zastupitelstva městské části
Brno - Ivanovice konaného dne 3. června 2020

3. Návrh Územního plánu města Brna

Usnesení č. 3

Zastupitelstvo městské části Brno-Ivanovice pověřuje starostku Městské části Brno-Ivanovice zasláním následujících připomínek Městské části Brno-Ivanovice k návrhu Územního plánu města Brna:

Rozvojová lokalita I-1, navrhovaná rezerva B-8 a okolí směrem k MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora

1 Požadujeme upravit plochu Z v zahradách západně od ul. Jezerůvky mezi prameništěm Grbál a ul. Leknínová na B/r1 s podmínkou zachování veřejného přístupu k prameništi. Oplocené stávající zahrady zde neumožňují veřejný přístup a lokalita přiléhá ke stávající zástavbě s vybudovanou infrastrukturou. 1

2 Požadujeme vedle navrhované plochy V-2 v lokalitě Lišky a Pod kopaninou změnit plochy I a část K na plochu R z důvodu posílení rekreačního potenciálu MČ a spravedlivé možnosti dostavby chat vedle již legálních rekreačních objektů. 2

3 Plochu rezervy V-2 požadujeme upravit na rozvojovou lokalitu V. 3

4 Nesouhlasíme v lokalitě R-3 s výškou k naší MČ přiléhající plánované obytné zástavby a se svedením dopravy z těchto sousedících ploch jen do k.ú. Ivanovice. 4

5 Požadujeme vyřešit dopravní obsluhu plánované zástavby R-3 také v rámci ploch a stávajících ulic v k.ú. Řečkovice a snížit výšku přilehlé zástavby na B/v2. Tím chceme eliminovat vznik zvýšeného hluku z dopravy a zastínění ve stávající zástavbě v k.ú. Ivanovice. 5

6 Nesouhlasíme s návrhem celé propojovací komunikace vedené mezi městskými částmi Brno-Ivanovice, Řečkovice a Mokrá Hora a Medlánky. Komunikace by přivedla navíc další zátěž z dopravy z jiných MČ do stabilizovaných ploch bydleni v naší MČ. Komunikace by měla dopravně připojit jen plochu R-3 a plochy bydlení na B-8 a I-1 na Řečkovickou ulici a Hradeckou magistrálu. 6

7 Upřednostňujeme v rozvojové lokalitě I-1, B-8 a okolí zástavbu na bydlení i v celé ploše B-8 a svedení dopravy ulicemi z nových území výhradně na novou sběrnou místní komunikaci a dál na nový kruhový objezd v křižovatce Příjezdová - Černohorská mimo současné centrum obce. Tento nový kruhový objezd požadujeme zapracovat do návrhu ÚPmB. 7

8 V trati V Nivách, vedle plochy B-8, požadujeme změnit plochu K na plochu na B/r1, důvodem je historické zaplocení parcel v tomto území s existencí zděných chat celoročně obyvatelných, např. p.č. 1090/2. 8

9 Plochu rezervy B-8 požadujeme přepracovat na plochu bydlení B/r1 a zařadit tam i přilehlé plochy I (zahrádky) mezi ulicemi Kouty a ulicí Pokorova. 9

10 <u>Rozvojová lokalita V koutech – západně ul. Kouty</u>

Požadujeme změnit plochy K a I na R/r1/i, důvodem je nynější existence legálních větších chat v tomto území a posílení rekreačního potenciálu naší MČ. 10

<u>Rozvojová lokalita E-2 (rezerva)</u>

11 Upřednostňujeme rozdělení plochy pro námi navrhovanou zástavbu takto: v části podél ulice Černohorská požadujeme plochu C/a2, v případě kolize s nadměrným hlukem od Hradecké plochu W/a2. V části podél ulice Hradecká požadujeme plochu E/a3 nebo W/a3. 11

12 Požadujeme vést hlavní dopravní obsluhu této nové lokality novým sjezdem z mag. Hradecká a ta napojení musí být vyřešena v rámci tohoto území nebo na bezprostředně přilehlých plochách, např. společně u plochy D/v2.

Požadujeme vést hlavní sběrnou komunikaci v novém území většinou středem lokality, ale z jihu je nutné ji napojit na novou obslužnou komunikaci blíže ul. Hradecká mimo stabilizovanou plochu bydlení (komunikace za Bauhausem) na ul. Řečkovická. 12

13

Rozvojová lokalita I-2

Nesouhlasíme se změnou stávající plochy B na W/a3 v místě nad budoucí plánovanou zástavbou obchodní galerie W/a3 (lokalita nad Bauhausem) a požadujeme ponechat stávající plochu B.

13

14

Požadujeme etapizaci zástavby v lokalitě navrhované E-2 a W/a3 tak, aby bylo zajištěno v předstihu vybudování sběrných komunikací a inženýrských sítí v této lokalitě.

14

15

Rozvojová lokalita Na Pískách a Na Svobodné

Nesouhlasíme s rozsahem ploch A a I a požadujeme je přepracovat do návrhu na plochy R/v1/i z důvodu posílení rekreačního potenciálu MČ a umožnění žádané výstavby chat v této lokalitě, kde již z minulosti stojí legálně větší počet takovýchto rekreačních objektů. Navrhovanou plochu K požadujeme přiřadit k námi navrhovaným plochám R/v1/i.

14

16

Rozvojová lokalita R-6, část spadající do katastru Brno-Ivanovice

Požadujeme dořešit dopravní obsluhu sousedící plochy MH-1 na ul. Maříkovu v místě tunýlku pod železniční tratí.

16

17

Rozvojová lokalita MH-1, část ve vlastnictví občanů MČ Brno-Ivanovice

Upřednostňujeme u plochy S/a2, popř. S/o1 hlavní napojení obslužné dopravy nového území přes dopravní koridor až z ul. Jandáskova. V katastru naší MČ je také již připravena plocha obslužné komunikace z ul. Maříkovy až po tunýlek pod železniční tratí na plochu MH-1. V návrhu ÚPmB požadujeme prověřit zkapacitnění dopravní obsluhy lokality MH-1 úpravou stávajícího tunýlku pod železniční tratí.

17

Usnesení bylo přijato.

Ing. Jana Bohuňovská
starostka MČ Brno - Ivanovice

Za správnost výpisu:

Ing. Eva Chaloupková, tajemnice ÚMČ Brno-Ivanovice

MMB/0238477/2020
MČ Brno-Ivanovice

MMB/0238477/2020

MČ Brno–Ivanovice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Veřejný přístup lze územním plánem zajistit pouze vymezením plochy, která je ze své podstaty veřejně přístupná. Tedy plochou veřejného prostranství nebo plochami městské a krajinné zeleně. Na území městské části došlo k vymezení rozsáhlé rozvojové lokality pro bydlení B/v3, není tedy nutné vymezovat další plochy pro bydlení na úkor ploch zeleně, kterou navrhuje nový ÚPmB, respektive na úkor ZPF (současný ÚPmB), bonitních půd I. a II. tř. ochrany.
Současné využití území kolem prameniště tvoří plocha krajinné zeleně, která má být veřejně přístupná a plocha ZPF, kde se připouští pouze dočasné oplocení, a to pouze, pokud je podmínkou daného způsobu hospodaření.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB a v předmětné lokalitě mělo být funkční využití na základě podnětu MČ Ivanovice prověřeno a vymezeno dle skutečného stavu v území. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.
Současný podnět změnit plochy "I" a část "K" na plochu "R" není v předmětné lokalitě popisované podatelem jako lokalita "Lišky" a "Pod kopaninou" vedle navrhované rezervy V-2 z důvodu dostavby dalších objektů žádoucí. Vzhledem k současnému charakteru území (využití zejména pro zahrádky se zahradními chatami), těsné blízkosti přírodně hodnotného zázemí přírodního parku Baba a vzhledem k požadovanému využití sousední lokality pro občanskou vybavenost - hřbitov zde není účelné rozvíjet možnost další zástavby. Lokalita také plynule nenavazuje na již zastavěné území, a proto není vhodné tuto enklávu více rozšiřovat na úkor volné krajiny.
Na základě požadavku MČ bude dále prověřena možnost převedení biokoridoru z levé strany plochy veřejného prostranství u územní rezervy V2 na pravou stranu a na základě prověření upravena plocha K.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo k opětovnému prověření vedení prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), nicméně vzhledem k tomu, že tyto zde byly vymezeny na základě aktuálně zpracovaného odborného oborového dokumentu plánu ÚSES pro k.ú. Medlánky, Řečkovice, a Mokrá Hora, Ivanovice, Jehnice a Ořešín (Ageris, 2019), který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu a prověřil komplexně celé katastrální území Ivanovic (a dalších) z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, není účelné jejich vymezení měnit. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je tedy navržena plocha krajinné zeleně s vymezeným ochranným režimem ÚSES ve stejné lokaci a rozsahu jako v Návrhu ÚPmB (6/2020). Nadto pro informaci uvádíme, že vymezení plochy rekreace R se v předmětné lokalitě vzhledem ke smyslu jejího vymezování ani nejeví vhodné. Nové zastavitelné plochy rekreace jsou v Návrhu ÚPmB totiž vymezeny ve vazbě na stávající plochy rekreace v rekreačních oblastech Brněnská přehrada a Žebětín-Vrbovec, a to zejména pro doplnění komerční veřejné rekreace.

MMB/0238477/2020
MČ Brno-Ivanovice

Připomínka č.3

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB. K předmětné lokalitě nepodala MČ Ivanovice ke Konceptu ÚPmB žádný podnět. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.
Vzhledem k vymezené rozsáhlé rozvojové lokalitě R-7 U Rezavé studánky se specifikací způsobu využití pro veřejné pohřebiště, která se nachází pouze přes komunikaci jižním směrem od předmětné územní rezervy V-2, se nyní nejeví účelné převádět tuto rezervu do rozvojové lokality zejména z důvodu prozatím dostačující kapacity rozvojové lokality R-7. Nepřevedení územní rezervy V-2 do rozvojové lokality také prozatím neomezí vlastníka ve stávajícím využívání lokality pro hospodářskou činnost v rámci zemědělské plochy.
I přes tyto skutečnosti bude ověřena nezbytnost vymezení územní rezervy pro hřbitov.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo k opětovnému prověření vymezení dané územní rezervy V-2 pro hřbitov a zejména z výše uvedených důvodů byla i nadále vyhodnocena potřeba pro vymezení územní rezervy, která má prověřit možnost umístění hřbitova; aktuálně není opodstatněná aktivace této územní rezervy pro funkční plochu veřejné vybavenosti se specifikací využití pro hřbitov. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je tak navržena územní rezerva V-2 ve stejné lokaci a rozsahu jako v Návrhu ÚPmB (6/2020).

Připomínka č.4

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínce se vyhovuje částečně.
Navržené výškové hladiny odpovídají významu dané lokality a reagují na stávající i budoucí charakter území; v části navazující na stávající plochy bydlení je zvolena hladina "2" a v návaznosti na budoucí vedení tramvajové trati pak výšková hladina „3".
Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Na základě tohoto podnětu došlo k úpravě návrhu řešení pro 2.opakované veřejné projednání, kdy u funkční plochy změn pro bydlení B/k3 v rozvojové lokalitě R-3 byla snížena výšková úroveň na "2" a došlo ke změně struktury zástavby z B/v3 na B/r2. V návaznosti na budoucí vedení tramvajové trati byla ponechána výšková úroveň "3" s úpravou funkčního využití pro funkci smíšenou obytnou, které lépe reflektuje na žádoucí využití území. Tímto návrhem řešení se MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora vyhovuje v maximálně možném rozsahu. Území MČ Brno-Ivanovice se tato úprava výškové úrovně nedotýká, tam zůstává nezměněna, neboť je s ohledem na plánovaný rozvoj nedůvodná.
Dopravní napojení této lokality není vázáno jen na k.ú. Ivanovice, ale koridory dopravní obsluhy území jsou směřovány do všech navazujících městských částí tj. jak do MČ Brno-Medlánky, tak do MČ Řečkovice a svedeny do Svitavské radiály, čímž je MČ Brno-Ivanovice vyhověno.

Připomínka č.5

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínce se vyhovuje částečně.
Dopravní obsluha Rozvojové lokality R-3 je zajištěna a plochami veřejných prostranství propojena na síť stávajících komunikací v k.ú. Řečkovice (ul. Renčova, Terezy Novákové). Dále jsou navrženy propojení a prostupy stávajícími uzavřenými areály navazujícími na

stávající koridory v území, které vytváří základní komunikační systém celé lokality. Další propojení jsou možná v rámci obecných podmínek.
Požadavku je v rámci podrobnosti měřítka zpracování vyhověno.
Co se týče výškové hladiny, tak úroveň 3 (do 16 m) pro městskou zástavbu odpovídá očekávanému charakteru zástavby i plánovaným investicím do infrastruktury v podobě prodloužení tramvajové trati a rozvoji obslužných komunikací. Požadavku na snížení výškové úrovně u ploch bydlení z "v3" na specifikaci "v2" nelze vyhovět, taková kombinace struktury a výškové úrovně není možná: výšková úroveň "2" do 10 m je ploch B používána pouze u struktury "r" rezidenční nízkopodlažní, která může zahrnovat jak čistě rodinné domy, tak bytové domy menšího měřítka. Plochy specifikace B/r2 jsou v lokalitě R-3 vymezeny pouze ve vybraných místech, v návaznosti na stabilizované plochy bydlení a zástavbu shodné struktury. Rozvoj v území R-3 je určen jak v plochách B, tak C hlavně pro zástavbu městského charakteru bytovými domy, nikoliv pro zástavbu rezidenční nízkopodlažní. Pro tu jsou na území MČ Brno-Ivanovice a MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora určeny jiné rozvojové lokality.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je navržena v rozvojové lokalitě R-3, podél záměru R/1, smíšená obytná plocha C/k3, která vytváří podmínky pro odclonění záměru R/1 a vytváří podmínky pro naplnění plochy bydlení B/r2 mezi ulicí Terezy Novákové a Žilkovou.
Požadavek byl zohledněn částečně, protože byl upraven systém sběrné komunikace R/1 a na části území byla upravena výšková úroveň plochy bydlení B/r2.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky není vysloven nesouhlas s koridorem komunikace, ale s jejím významem a rozsahem.
Vzhledem k tomu, že se jedná o nový koridor, kolem kterého je utvářen urbanistický rozvoj, ve kterém je možné zástavbu uzpůsobit a reagovat tak na aktuální právní předpisy. Tedy je navržen nový koridor, u kterého je možné navrhnout soudobé parametry a vytvořit podmínky pro udržitelný rozvoj budoucích generací. Navržený sběrný charakter komunikace odpovídá významu a řeší problém, který vyvstal z dlouhodobě neřešeného stavu komunikační sítě a navazování nové sídelní struktury na stávající, v současné době především šířkově nevyhovující komunikace.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.
Vzhledem k převedení části tohoto koridoru na k.ú. Medlánky do územních rezerv, je MČ v současné době vyhověno.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Požadavek předjímá způsob dopravní obsluhy v ploše územní rezervy B-8, jejíž konkrétní podoba není v současné době známa a nebyla předmětem projednání.
Pokud se jedná o výhledovou zástavbu v Rozvojové lokalitě I-1, tak je nutné uvažovat s novým výhledovým systémem obslužných komunikací, připojených na novou trasu v místech splňujících požadavky platné legislativy.
Uvedený požadavek „svedení dopravy z nových území výhradně…“ se týká úpravy organizace dopravy v území, který není předmětem řešení územního plánu.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB. K předmětné lokalitě nepodala MČ Ivanovice ke Konceptu ÚPmB žádný podnět. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.
Využití území pro krajinnou zeleň bylo prověřeno a vymezeno ve všech var. Konceptu ÚPmB a vychází také z platného ÚPmB, čímž vymezení plochy krajinné zeleně v Návrhu ÚPmB zčásti potvrzuje stávající funkční využití a zčásti naplňuje dlouhodobě sledovaný způsob využití daného území s ohledem na charakter daného území. Vymezení plochy bydlení "B" se strukturou zástavby a výškovou úrovní "r1" není v předmětné lokalitě nacházející se vedle územní rezervy B-8 žádoucí a to zejména z důvodu, že je součástí hodnotného území přírodního parku Baba bez přímé návaznosti na zastavěné území, a proto není vhodné tuto enklávu tvořenou pár stavebními objekty více rozšiřovat na úkor volné krajiny.
Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality I-1 do územní rezervy, vyjma částí, které jsou již v platném ÚPmB součástí stavebních ploch. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a rozvojová lokalita I-1 je převedena do územní rezervy B-8.
Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-8 k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v rozvojové ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice, přičemž územní rezervu je možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-8 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB a to z obavy před uplatněním dalších námitek a připomínek, které by mohly vést k dalšímu opakovanému veřejnému projednání a zdržení tak procesu pořízení nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na

základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění. V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 na k.ú. Ivanovice pro bydlení ….“.
I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení uvedené výše a namítajícímu nevyhovět, pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-8 v návrhu ÚPmB aktivovat pro bydlení v souladu s podnětem určeného zastupitele tedy vymezit návrhové plochy bydlení B/r1.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Z textové části výroku ani odůvodnění není zřejmý princip, na základě kterého byly vymezovány plochy pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 tak, aby mohlo být vyhodnoceno, zda požadované plochy zahrádek mají předpoklady stát se plochami pro rekreaci. Tento nedostatek je žádoucí doplnit. Vzhledem k tomu, že plochy zahrádek jsou na území městské části plochami stabilizovanými, lze tak dovodit, že je tomu tak na základě potvrzení stávajícího stavu využití území a ploše rekreace se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 neodpovídá žádná lokalita. Z tohoto důvodu nelze stabilizovat tyto plochy na území městské části Brno-Ivanovice.
Na základě výše uvedeného dává pořizovatel pokyn, aby textová část výroku a odůvodnění byla doplněna o principy, na základě kterých byly vymezovány plochy pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 tak, aby bylo po dobu platnosti ÚPmB zřejmé, které plochy a za jakých podmínek mají předpoklady stát se plochami pro rekreaci. Na základě tohoto doplnění pak vyhodnotit, zda je možné požadavkům městské části vyhovět.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s upřesněním řešení severní části lokality I-2 - plochu E řešit jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a severní část rozvojová lokalita I-2 z Konceptu ÚPmB je převedena do územní rezervy E-2.
Na základě uvedeného je tak v Návrhu ÚPmB vymezena plocha územní rezervy E-2 s podmínkou prověření potřeby rozšíření návrhových ploch lehké výroby v lokalitě včetně související dopravní infrastruktury, použitelných po využití dosud nevyčerpaných rozsáhlých návrhových ploch pro lehkou výrobu a návrhových ploch komerční vybavenosti při ulici Hradecká, přičemž dopravní napojení nesmí být řešeno na ulici Černohorskou, aby nedocházelo ke kolizi s navazující rezidenční zástavbou. Předmětné požadavky MČ Ivanovice na vymezení konkrétních ploch v lokalitě územní rezervy E-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality resp. předmětné územní rezervy E-2, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Požadavek předjímá způsob dopravní obsluhy v ploše územní rezervy E-2, jejíž konkrétní podoba není v současné době známa a předmětem projednání. Pokud se jedná o přímé připojení na ulici Hradeckou, tak tomuto požadavku (vzhledem ke kategorii komunikace a vzdálenosti křižovatek) nebude možné vyhovět ani v budoucnu. V území není vymezována „nová sběrná komunikace“, ale je potřeba řešit pouze komunikaci, zajišťující bezprostřední dopravní obsluhu předmětné lokality, což může být zajištěno i v rámci doprovodné komunikace podél Hradecké, připojené na ul. Řečkovickou s přímým připojením na ul. Hradeckou.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Podatel požaduje v rámci rozvojové lokality I-2 vymezení plochy bydlení B namísto plochy komerční vybavenosti W v rozsahu dle stávajícího ÚPmB. Na základě vícečetných podání byla lokalita přezkoumána a bylo změněno její řešení tak, že přibližně v rozsahu ploch bydlení dle stávajícího územního plánu byla vymezena návrhová plocha smíšená obytná C a zbytek původní plochy komerční vybavenosti W byl ponechán. Plocha smíšená obytná C byla vyňata z území, pro kterou je předepsána územní studie pro rozhodování v území ÚS-04. Rozvojová lokalita I-2, resp. plocha W/a3 dle návrhu ÚPmB pro první veřejné projednání zahrnuje také pozemky stávajících rodinných domů, které jsou v současném územním plánu klasifikovány jako stabilizovaná plocha bydlení s podrobnějším funkčním typem všeobecné bydlení (BO). Vzhledem k rozsahu plochy a k zachování legitimního očekávání je vhodné, aby pozemky pod rodinnými domy byly pro bydlení určeny taktéž v územním plánu novém. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že lokalita je významně zatížena externalitami z přilehlých ploch dopravy, není vymezení ploch bydlení vhodné a bylo přistoupeno k vymezení ploch smíšených obytnýchNávrh územního plánu taktéž v rozvojové ploše I-2 podmiňuje změny v území pořízením územní studie ÚS-04. Pro stávající zastavěné území však není podmínění změn v území vypracováním územní studie vhodné. Z tohoto důvodu byla nově vymezená plocha C jako celek z územní studie vyňata.
Vyjměte z lokality I-2 pozemky přibližně v rozsahu pozemků zařazených stávajícím územním plánem do ploch bydlení (zejména pozemky zařazené stávajícím ÚPmB do zastavěného území) a na jejich místě vymezte namísto ploch komerce plochu smíšenou obytnou s odpovídající strukturou a výškou zástavby. Nově vymezenou plochu smíšenou obytnou vyjměte z ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie ÚS -04.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Lokalita E-2 nepředstavuje rozvojovou lokalitu, ale pouze územní rezervu pro umístění lehké výroby. Daná lokalita tedy není určena k bezprostřednímu využití pro daný účel, ale je pouze rezervována pro možné budoucí využití. Tento stav znamená, že v dané lokalitě nelze provádět změny v území které by znemožnily možné budoucí využití. Proto stanovení etapizace v dané lokalitě nemůže být předmětem návrhu územního plánu. V případě, že bude do budoucna požadována „aktivace" předmětné rezervy, může tak být učiněno pouze na základě prověření a pouze formou změny územního plánu, která na místě rezervy vymezí příslušné plochy s rozdílným způsobem využití. Případné stanovení etapizace může být předmětem až této změny.
U rozvojové lokality I-2 je v kartě lokalit, která je součástí závazné části, stanovena následující podmínka: „Napojení pro automobily musí být z prodloužené obslužné komunikace podél stávající silnice I/43". Jedná se o podmínku nutnou, která podmiňuje využití dané lokality. Dále je v území stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-04, která mj. prověří řešení dopravního napojení z ulice Řečkovické podél stávající silnice I/43 a řešení vedení veřejných prostranství a jejich charakter a pěší prostupnost území. Podmínka realizace vhodného dopravního napojení je tedy zajištěna. Podmínky kladené na technickou infrastrukturu jsou uvedeny v kartě lokality taktéž.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména

z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB na základě uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů, Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB a terénních šetření. V dané lokalitě tak vymezil plochy krajinné zeleně "K", plochy zahrádek "I" a plochy zemědělské "A", které nejlépe reflektují charakter (zejména menší pozemky s chatkami pro individuální rekreaci) a stávající využití území (převažující pro zahrádkaření) a naplňují tak i regulativy uvedených ploch s rozdílným způsobem využití, a proto není důvodné toto vymezení měnit. V dané lokalitě není vhodné rozvíjet možnost další zástavby a vyšší intenzity využití území také z důvodu nenarušení přírodního zázemí, které zahrádky obklopuje (včetně plochy krajinné zeleně ze severní strany) a na nichž je určen ochranný režim územního systému ekologické stability (ÚSES), který je vymezován za účelem uchování a reprodukce přírodního bohatství a příznivého působení na okolní méně stabilní části krajiny.

Připomínka č.16
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínka MČ požaduje dořešení dopravní obsluhy v místě tunýlku pod železniční tratí mezi rozvojovými lokalitami R-6 Maříkova a MH-1 U Vránova mlýna. Požadavek na prověření zkapacitnění dopravní obsluhy úpravou stávajícího tunýlku pod železniční tratí je nad podrobnost územního plánu. Jedná se o technické prověření, které je na územním plánu nezávislé. Regulativy územního plánu zkapacitnění tunýlku umožňují

Připomínka č.17
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Dopravní napojení plochy S/a2 v rozvojové lokalitě MH-1bylo ve všech variantách konceptu řešeno ze sběrné komunikace na ulici Maříkova. Budování nového dopravního koridoru pro obsluhu rozvojové lokality MH-1 z ulice Jandáskova nebylo prověřováno. Plochy, přes které by byl veden nový dopravní koridor jsou součástí biocentra ÚSES a retenčního prostoru. Dle výkresu 5 Principy uspořádání krajiny jsou předmětné pozemky také součástí přírodního zázemí v zástavbě. Jedná se o území s přírodními a krajinotvornými hodnotami vymezené za účelem ochrany území před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. Vymezování dalšího dopravního koridoru pro dopravní obsluhu lokality MH-1 je z výše uvedených důvodů nežádoucí, nadbyteční a neekonomické. Požadavek na prověření zkapacitnění dopravní obsluhy lokality MH-1 úpravou stávajícího tunýlku pod železniční tratí je nad podrobnost územního plánu. Jedná se o technické prověření, které je na územním plánu nezávislé. Regulativy územního plánu zkapacitnění tunýlku umožňují.

MČ 4

VÁŠ DOPIS ČJ:
ZE DNE:
NAŠE č.: MCJEO 32/2020
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Jedlička
TEL.:541237425
FAX.:541237157
E-MAIL: info@brno-jehnice.cz

Statutární město Brno
Doručeno: 25.05.2020
MMB/0207777/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77385c2d

V Brně dne 25.05.2020

Magistrát města Brna
Kounicova 67
601 67 Brno
OUPR

DS

Požadavky MČ Brno - Jehnice k pořízení Nového územního plánu města Brna

Vážení,

Zastupitelstvo městské části Brno – Jehnice na svém 246. zasedání konaném dne 7. 5. 2020 v bodě 11. projednalo změny v Návrhu Připravovaného Územního plánu na pozemku p.č 394 k.ú. Jehnice na plochu pro veřejnou vybavenost a pozemků p.č. 483,484,485, 489/2 a 489/1 k.ú. Jehnice na plochy pro veřejnou vybavenost a pozemků p.č. 516/1, 513, 512/1, 512/2, 502/2, 502/1a 486/2 k.ú. Jehnice na plochy pro městskou zeleň.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Brno – Jehnice požaduje zapracovat změny do Návrhu Připravovaného Územního plánu tak, aby bylo na těchto pozemcích:

1 - Pozemek p.č 394 k.ú. Jehnice - plocha pro veřejnou vybavenost 1

2 - pozemky p.č. 483,484,485, 489/2 a 489/1 k.ú. Jehnice - plochy pro veřejnou vybavenost 2

3 - pozemky p.č. 516/1, 513, 512/1, 512/2, 502/2, 502/1 a 486/2 k.ú. Jehnice - plochy pro městskou zeleň 3

Hlasování: 5 hlasů pro, 1 hlas proti, 0 hlasů se zdrželo, (tento návrh byl přijat)

Tímto jménem MČ Brno - Jehnice žádám o zapracování připomínek zastupitelstva MČ Brno - Jehnice do Nového územního plánu.

Děkuji a jsem s pozdravem

Václav Šicha, vr.
starosta MČ Brno - Jehnice

MMB/0207777/2020
MČ Brno-Jehnice

MMB/0207777/2020

MČ Brno–Jehnice

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Pozemek parc. č. 394 k.ú. Jehnice o výměře 645 m2 pro hasičkou zbrojnici je pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečný a toto využití je v ploše bydlení přípustné. Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemek nesplňuje ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 483, 484, 485, 489/1 a 489/2 k.ú. Jehnice o celkové výměře 1771 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné. Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemky jako celek nesplňují ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.
Vzhledem však k měřítku a okrajové poloze městské části je možné plochu potřebnou pro veřejné účely výjimečně vymezit.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 486/2, 502/1, 502/2, 512/1, 512/2, 513 a 516/1 k.ú. Jehnice o celkové výměře 1504 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné. Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemky jako celek nesplňují ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.

MČ

B R N O

MARIÁNSKÉ NÁM. 13, 617 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCBJIH/05868/2020ORG/Paz
SPIS. ZN.: S-MCBJIH/04611/2020

VYŘIZUJE: Danuše Pažoutová
TEL.: 545 427 518
FAX: 545 233 413
E-MAIL: danuse.pazoutova@brno-jih.cz

DATUM: 2020-06-30

Statutární město Brno
OÚPR MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0268983/2020
listy: přílohy:2
druh. li/sv:
mmb1es77393f83

DS

Připomínky MČ Brno-jih k Návrhu územního plánu města Brna (ÚP)

ZMČ Brno-jih na svém 9. zasedání Z8/009 dne 11.06.2020 projednalo Připomínky MČ Brno-jih k Návrhu územního plánu města Brna (ÚP) a přijalo následující usnesení:

ZMČ Brno-jih na základě doporučení RMČ Brno-jih **uplatňuje tyto připomínky k Návrhu nového územního plánu:**
Přílohy: 1) až 17) – grafické znázornění připomínek

1	1) (Příloha 1): **KV-3** – V lokalitě **KV-3** zachovat stávající plochu sportoviště na rohu ulic Jeneweinova-Kšírova (tenisové kurty), ponechat plochu sportu a nezařazovat do **C/v3**.	1
2	2) (Příloha 1): **KV-5** – V lokalitě **Kv-5** je pro plochu smíšeného bydlení navržena výšková úroveň zástavby 4, návrh je upravit na 5.	2
3	3) (Příloha 2): **KV-1** – rozšíření ploch pro sport do volné, nezastavěné plochy **W/v3** k ulici Hněvkovského (nezastavěné). Změnit část plochy **W/v3** na **S/o3**.	3
4	4) (Příloha 3): **KV-1** - rozšíření ploch pro sport do volné, nezastavěné plochy **W/v3** k ulici Hněvkovského (nezastavěné). Změnit část plochy **W/v3** na **S/o1**.	4
5	5) (Příloha 4): Plochu **C/v3** vymezit pouze na stávající zastavěnou plochu s výškou 1.	5
6	6) (Příloha 5): Plocha v lokalitě **HH-3** by měla být označena jako plocha veřejných prostranství a vyjmuta z plochy veřejné vybavenosti **V/v3**.	6
7	7) (Příloha 6): Plochy rezidenčního nízkopodlažního bydlení **B/r1** a **B/r2** na levé i pravé straně ulice Sokolova by se měly označit **B/r3** s výškou zástavby do 16 m, protože v této části ulice Sokolova bytové, případně smíšené obytné, objekty takové výšky již existují.	7
8	8) (Příloha 7): **KV-9** – změna části plochy **C/k4** na plochu veřejných prostranství.	8
9	9) (Příloha 8): Křižovatka před mostem Černovická Svitava – obsloužit plochy **B/v3**, novou trasou komunikací od křižovatky před mostem s propojením ulicí Lomenou plochy komunikace zařadit do ploch veřejného prostranství a plochu **C/v3** rozšířit ke komunikaci.	9
10	10)(Příloha 8): U Svitavy změna – **E/a2** změnit na **C/v3**.	10
11	11)(Příloha 8): Část plochy **V/v3** změnit na plochu **C/v5** (ubytovna Lomená).	11

12) (Příloha 9): VMO – zrušit plochu pro dopravu při ulici Hněvkovského, ponechat křížení + sjezdy VMO pouze v Černovicích (velká křižovatka) a s komunikací HH5.

13) (Příloha 10): Změnit způsob využití vymezené plochy podle studie Přírodně rekreačního areálu MČ Brno-jih.

14) (Příloha 11): **Pr-1** - doplnit vodní plochu Moravanského potoka.
- rozšířit plochy veřejného prostranství při východní hranici návrhové plochy **Pr-1** na hranici ploch stabilizovaných (za stávajícími průmyslovými areály).
- plochy **E/a3** změnit na bydlení **C/v3**

15) (Příloha 12): Zapracovat biotop (Horní Heršpice, pozemky parc. č. 704/1, 704/2 a 701/1) – dle stávajícího stavu rozšířit zeleň.

16) (Příloha 13): **KV-6** – zachování účelové komunikace (ulice Hradlová).

17) Vymezení prostoru a řešení protihlukových opatření u nové trasy VMO.

18) (Příloha 14): Doplnění prostoru veřejných prostranství a zeleně podélně a vertikálně v oblasti **DH-1, DH-3, DH-5, DH-7, Pr-1, Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5** zejména:
- v blízkosti všech veřejných vybaveností (MŠ a ZŠ, atd.) a v sousedství vodních toků, které slouží občanům MČ k rekreaci,
- podél řeky Leskavy – doplnění zeleně v podobě meandrů zadržujících vodu v daném území,
- vertikálním pásem zeleně od řeky Leskavy až po Modřice oddělit stávající a novou zástavbu od prostoru výroby a skladování podél železničního koridoru.

19) (Příloha 15): **Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5, DH-1** – změna výškové úrovně zástavby v oblasti z původní výškové úrovně 3 na 2.

20) (Příloha 16): **Pr-2** – změna funkčních ploch v oblasti z původního **C/v3** a **E/a3** na **B/v2**.

21) **Pr-3** – dále změna plochy v oblasti z původního **E/a2** na **B/v2**.

22) 19) (Příloha 17): **KV2** - plochu **E/a2** změnit na **W/a2** (zarovnat) + **C/v3**.

S pozdravem

Mgr. Josef Haluza
starosta MČ Brno-jih

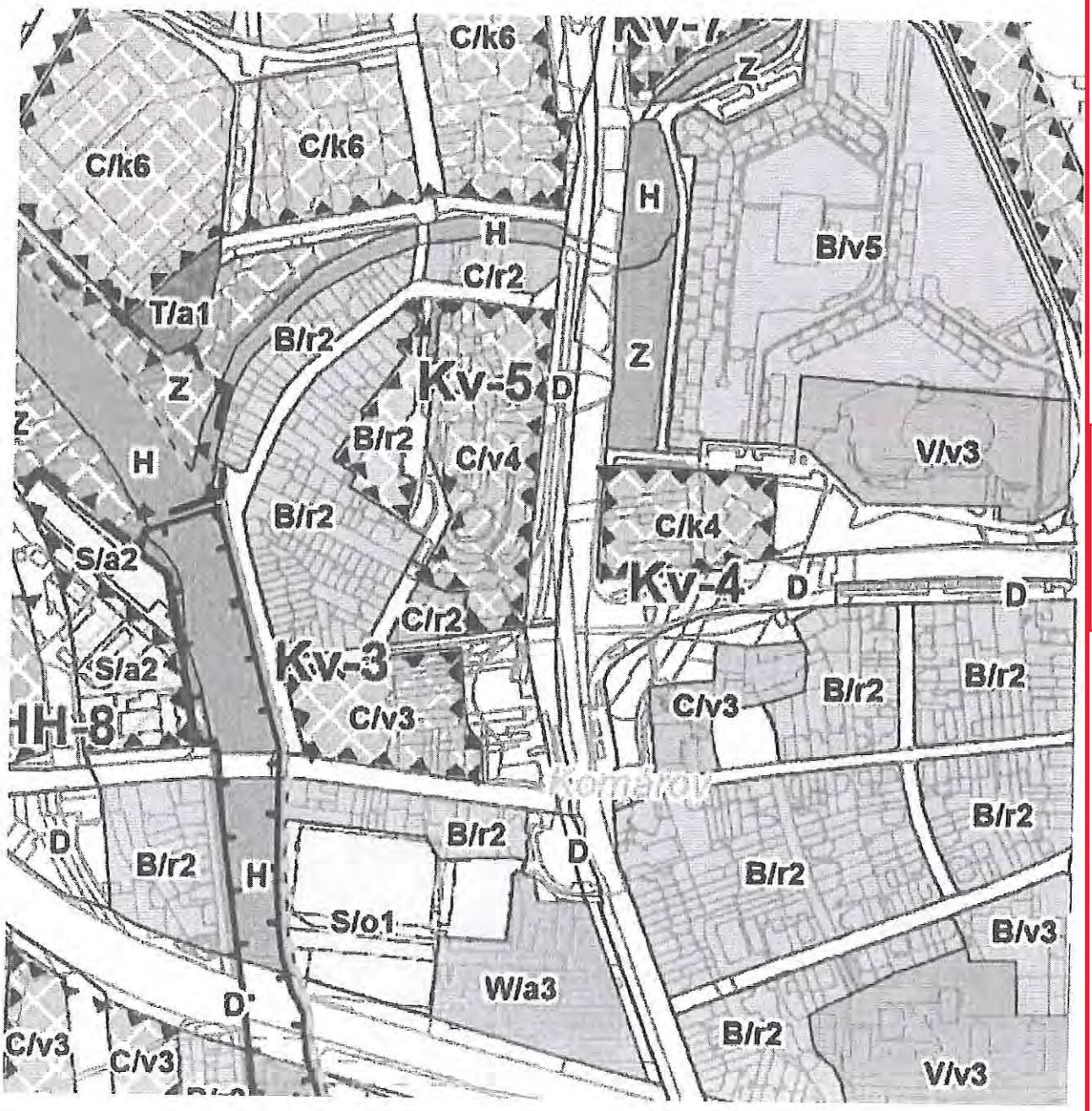
Příloha:
1) až 17) – grafické znázornění připomínek

Příloha 1

KV-3 – V lokalitě **KV-3** zachovat stávající plochu sportoviště na rohu ulic Jeneweinova-Kšírova (tenisové kurty), ponechat plochu sportu a nezařazovat do **C/v3**.

KV-5 – V lokalitě **Kv-5** je pro plochu smíšeného bydlení navržena výšková úroveň zástavby 4, návrh je upravit na 5.

1-2

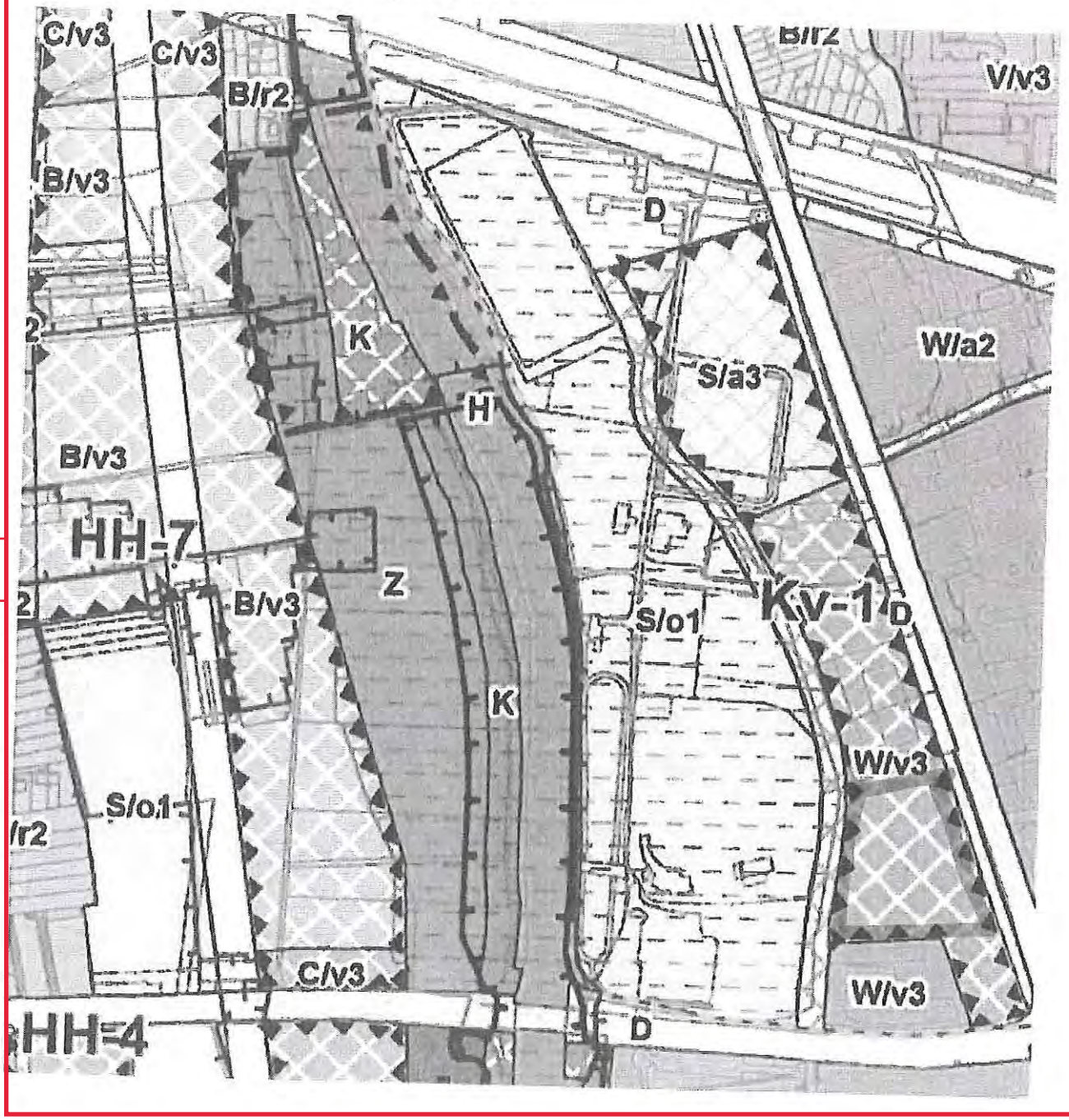


1-2

Příloha 2

předmětná plocha

KV-1 – rozšíření ploch pro sport do volné, nezastavěné plochy W/v3 k ulici Hněvkovského (nezastavěné). Změnit část plochy W/v3 na S/o3.



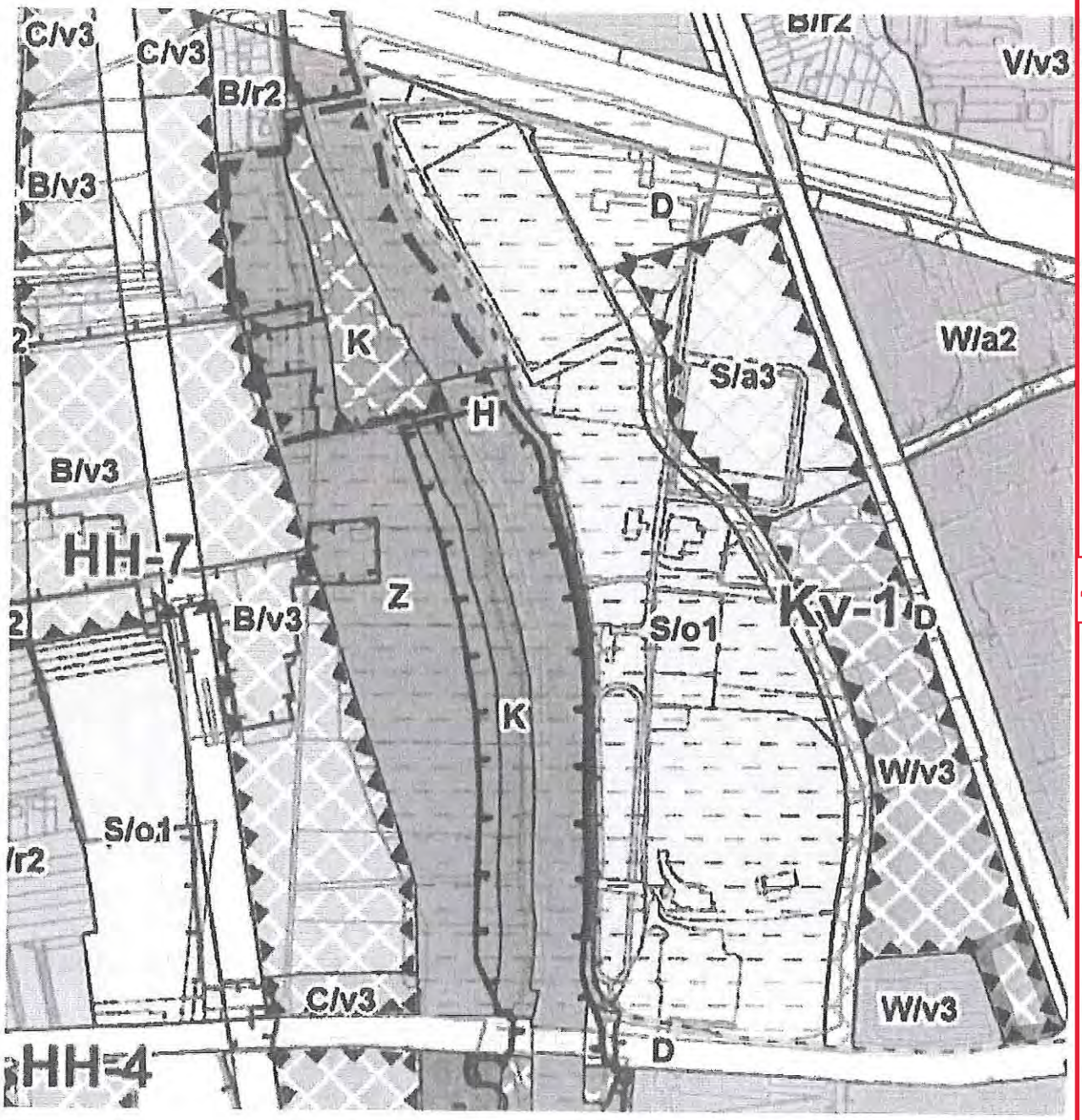
3

3

Příloha 3

předmětná plocha

KV-1 - rozšíření ploch pro sport do volné, nezastavěné plochy W/v3 k ulici Hněvkovského (nezastavěné). Změnit část plochy W/v3 na S/o1



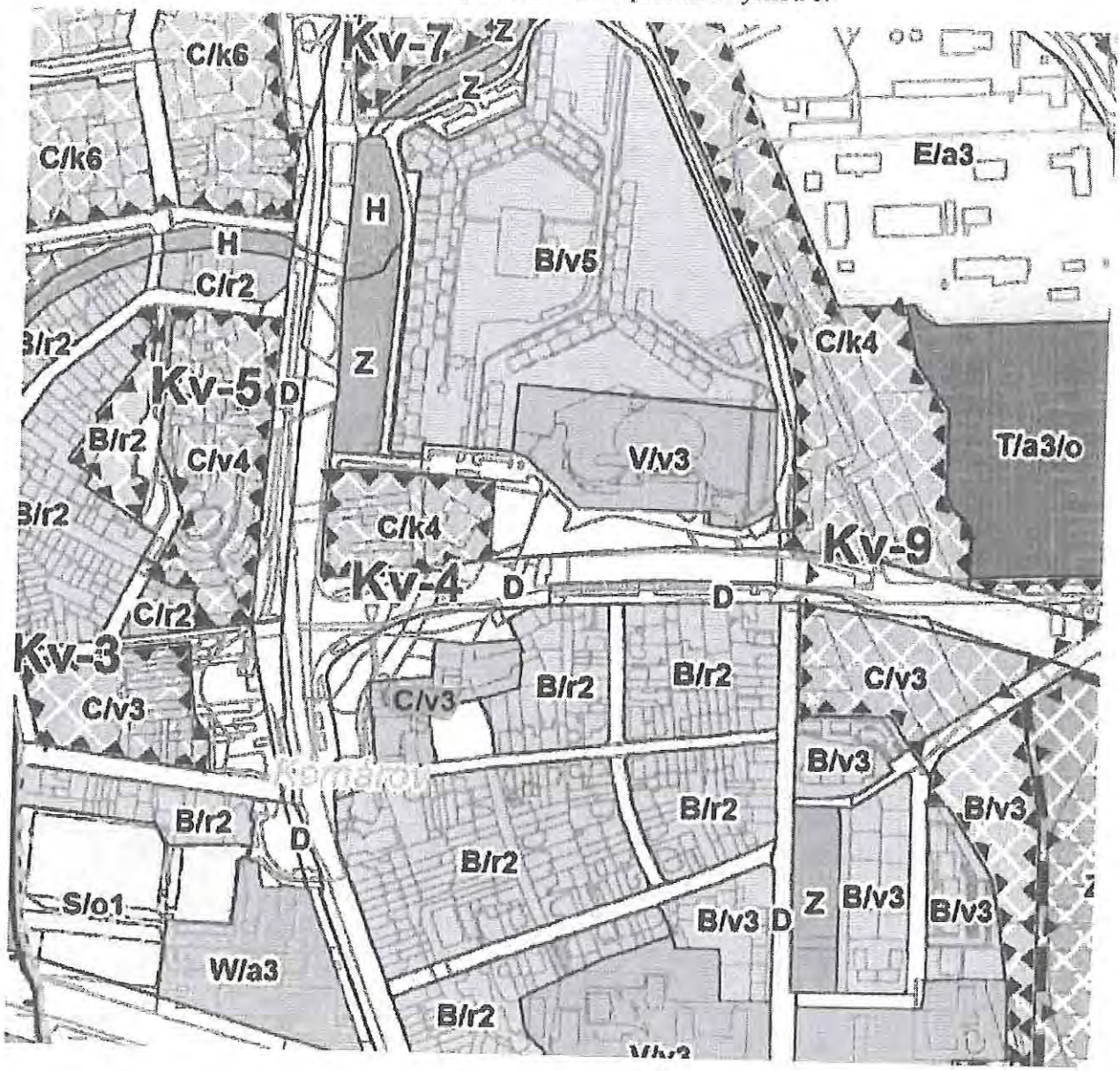
4

4

Příloha 4

předmětná plocha

Plochu C/v3 vymezit pouze na stávající zastavěnou plochu s výškou 1.



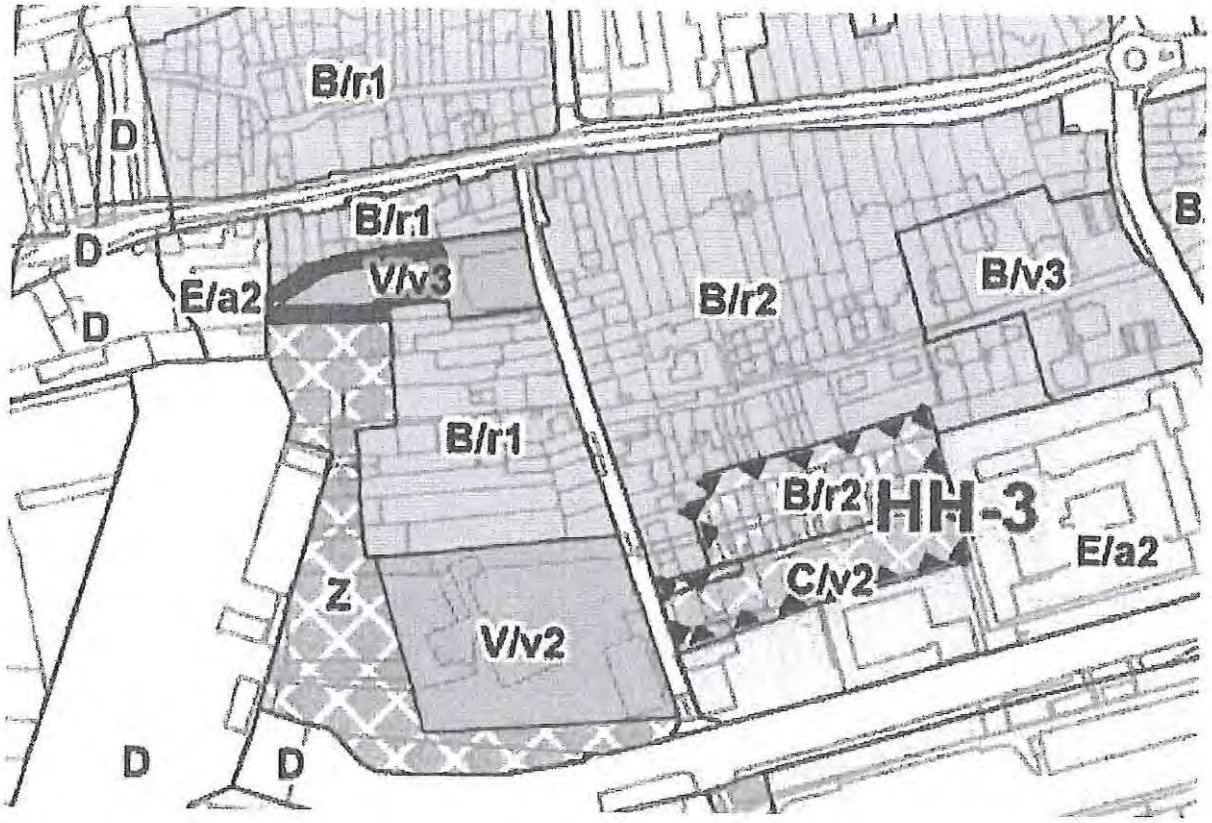
5

5

Příloha 5

předmětná plocha

Plocha v lokalitě **HH-3** by měla být označena jako plocha veřejných prostranství a vyjmuta z plochy veřejné vybavenosti **V/v3**.



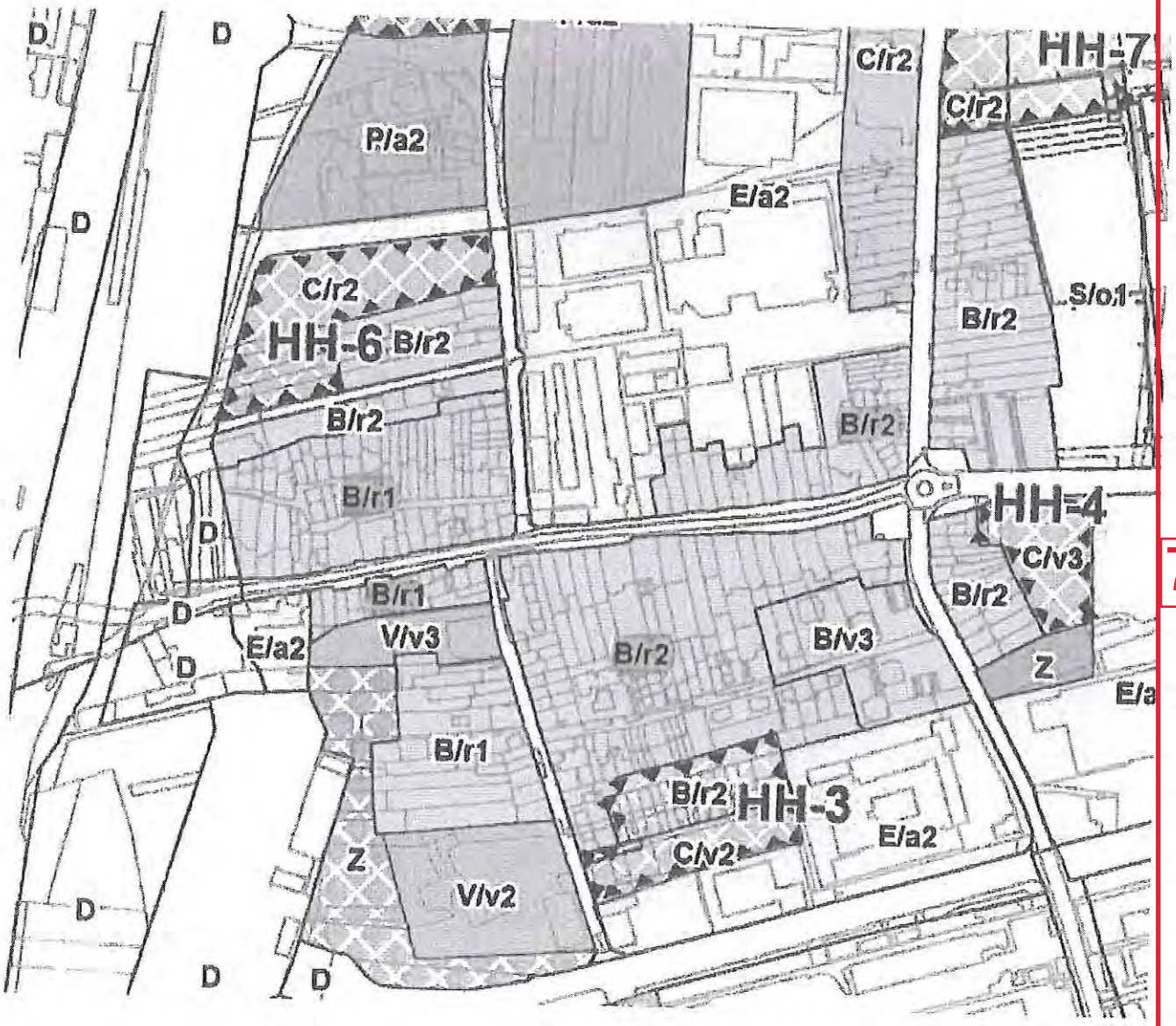
6

6

Příloha 6

předmětná plocha

Plochy rezidenčního nízkopodlažního bydlení **B/r1** a **B/r2** na levé i pravé straně ulice Sokolova by se měly označit **B/r3** s výškou zástavby do 16 m, protože v této části ulice Sokolova bytové, případně smíšené obytné, objekty takové výšky již existují.

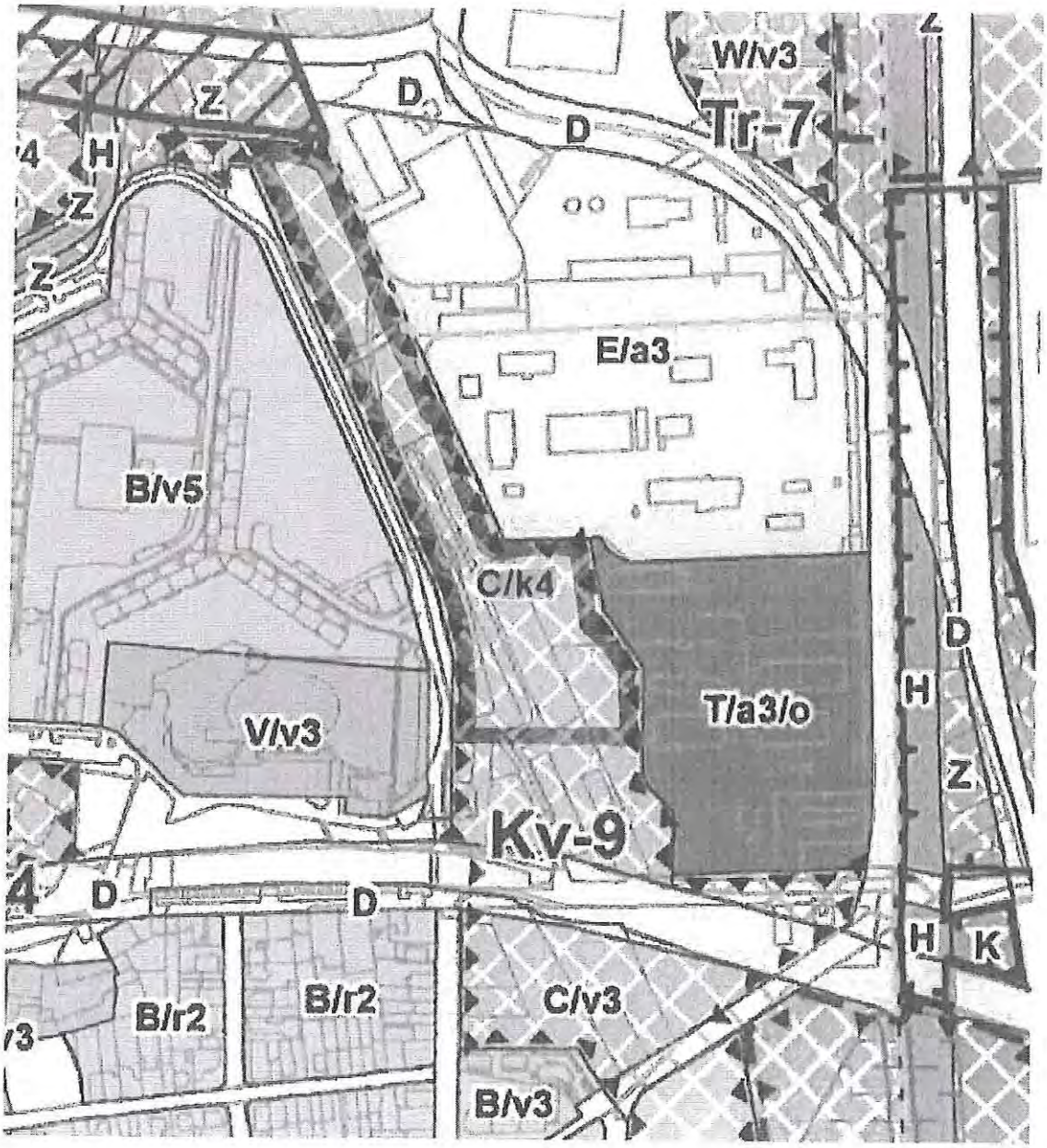


7 7

Příloha 7

předmětná plocha

KV-9 – změna části plochy C/k4 na plochu veřejných prostranství.



8

8

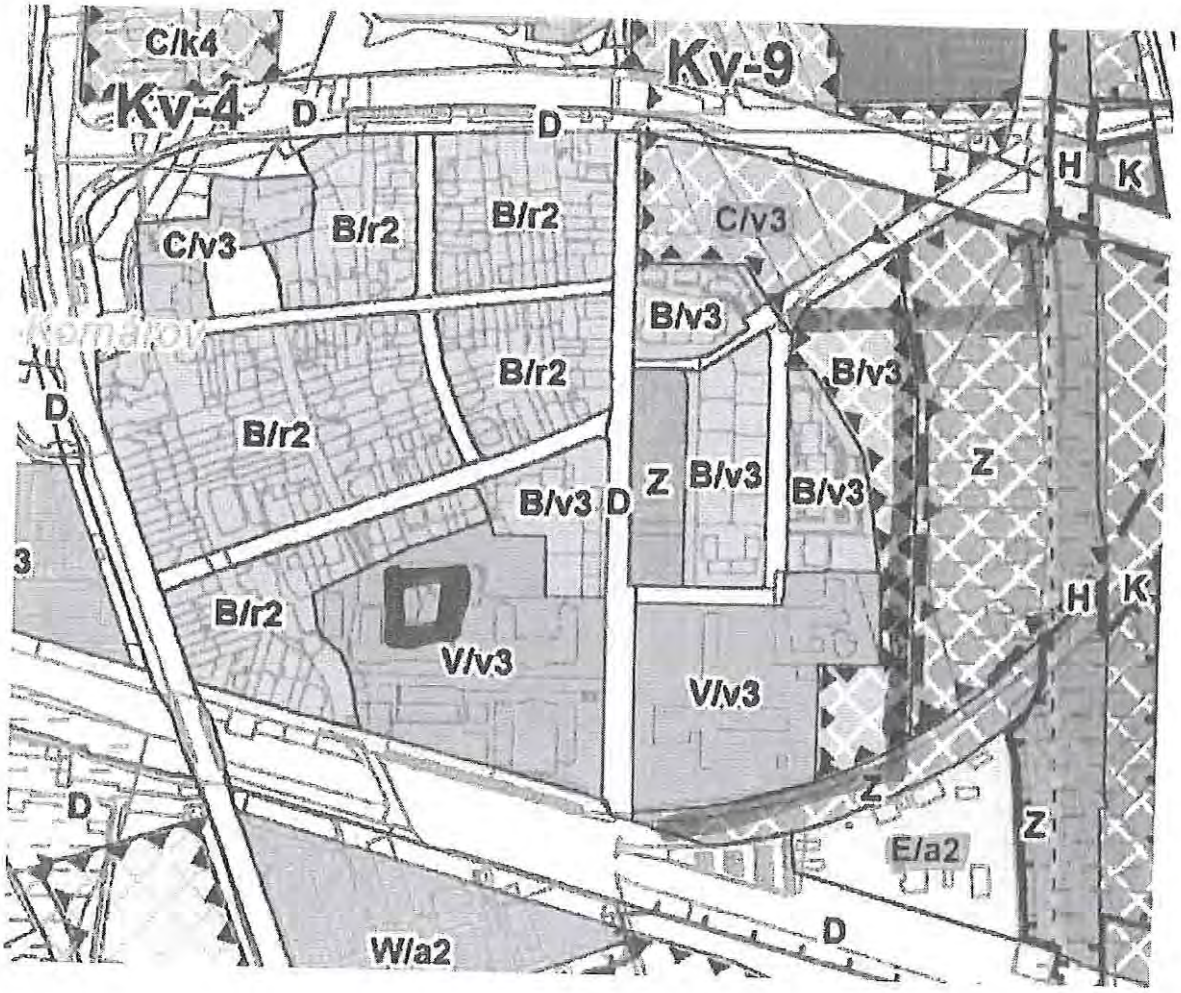
Příloha 8

předmětná plocha

Křižovatka před mostem Černovická Svitava – obsloužit plochy **B/v3**, novou trasou komunikací od křižovatky před mostem s propojením ulicí Lomenou plochy komunikace zařadit do ploch veřejného prostranství a plochu **C/v3** rozšířit ke komunikaci.

U Svitavy změna – **E/a2** na **C/v3**.

Část plochy **V/v3** změnit na plochu **C/v5** (ubytovna Lomená).

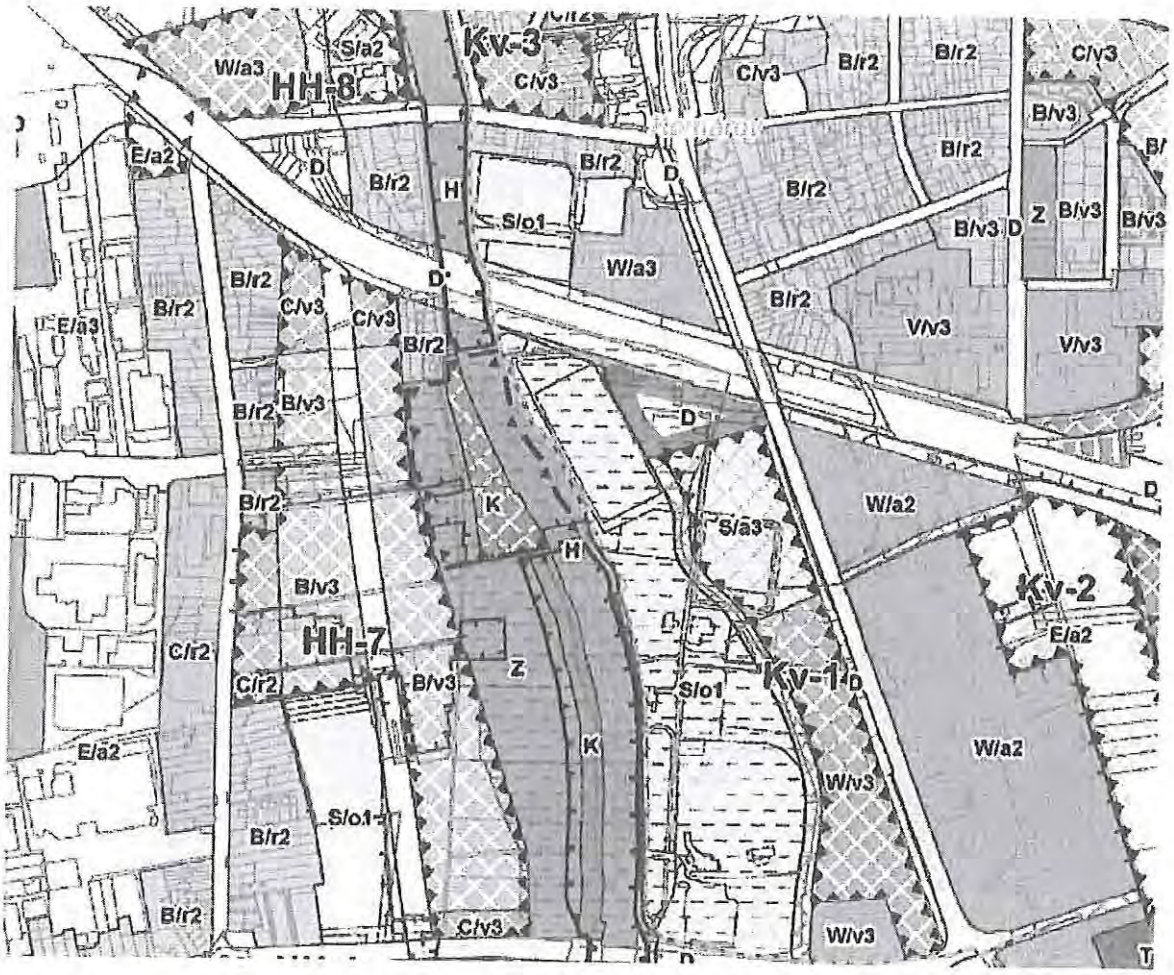


9 - 11

Příloha 9

předmětná plocha

VMO – zrušit plochu pro dopravu při ulici Hněvkovského, ponechat křížení + sjezdy VMO pouze v Černovicích (velká křižovatka) a s komunikací HH5.



12

12

Příloha 10

předmětná plocha

Změnit způsob využití vymezené plochy podle studie Přírodně rekreačního areálu MČ Brno-jih.



13

13

14

14

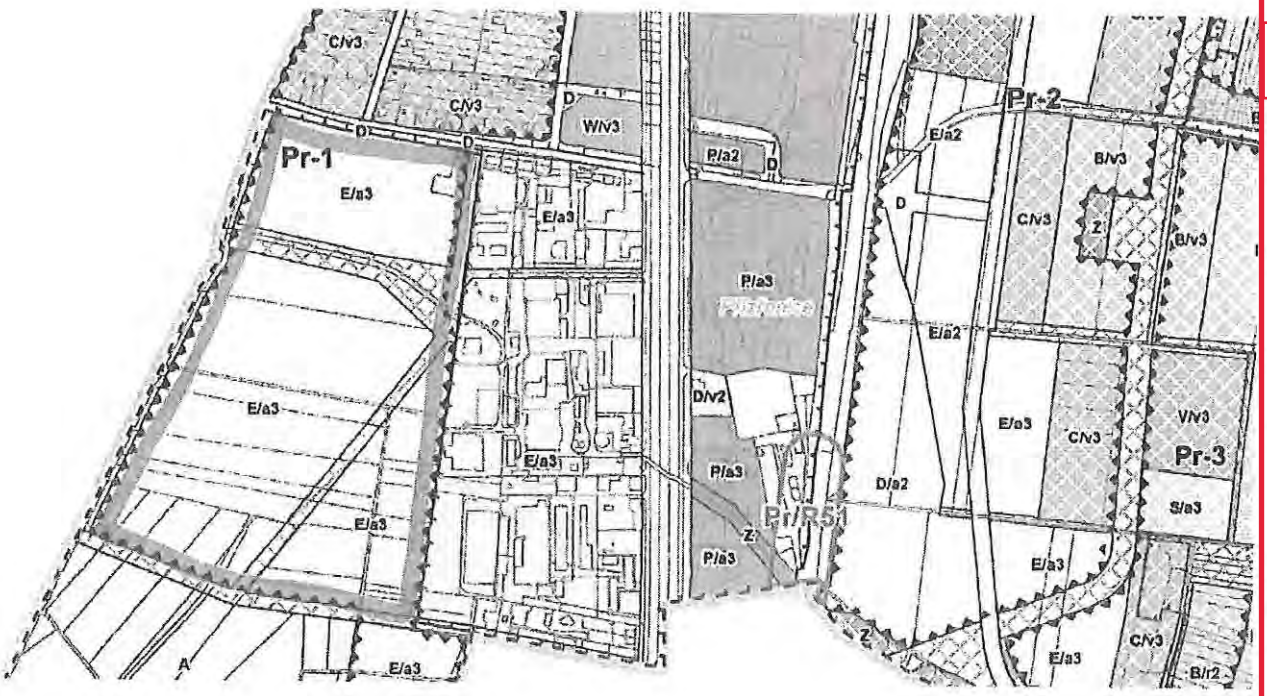
Příloha 11

předmětná plocha

Pr-1: - doplnit vodní plochu Moravanského potoka,

- rozšířit plochy veřejného prostranství při východní hranici návrhové plochy **Pr-1** na hranici ploch stabilizovaných (za stávajícími průmyslovými areály),

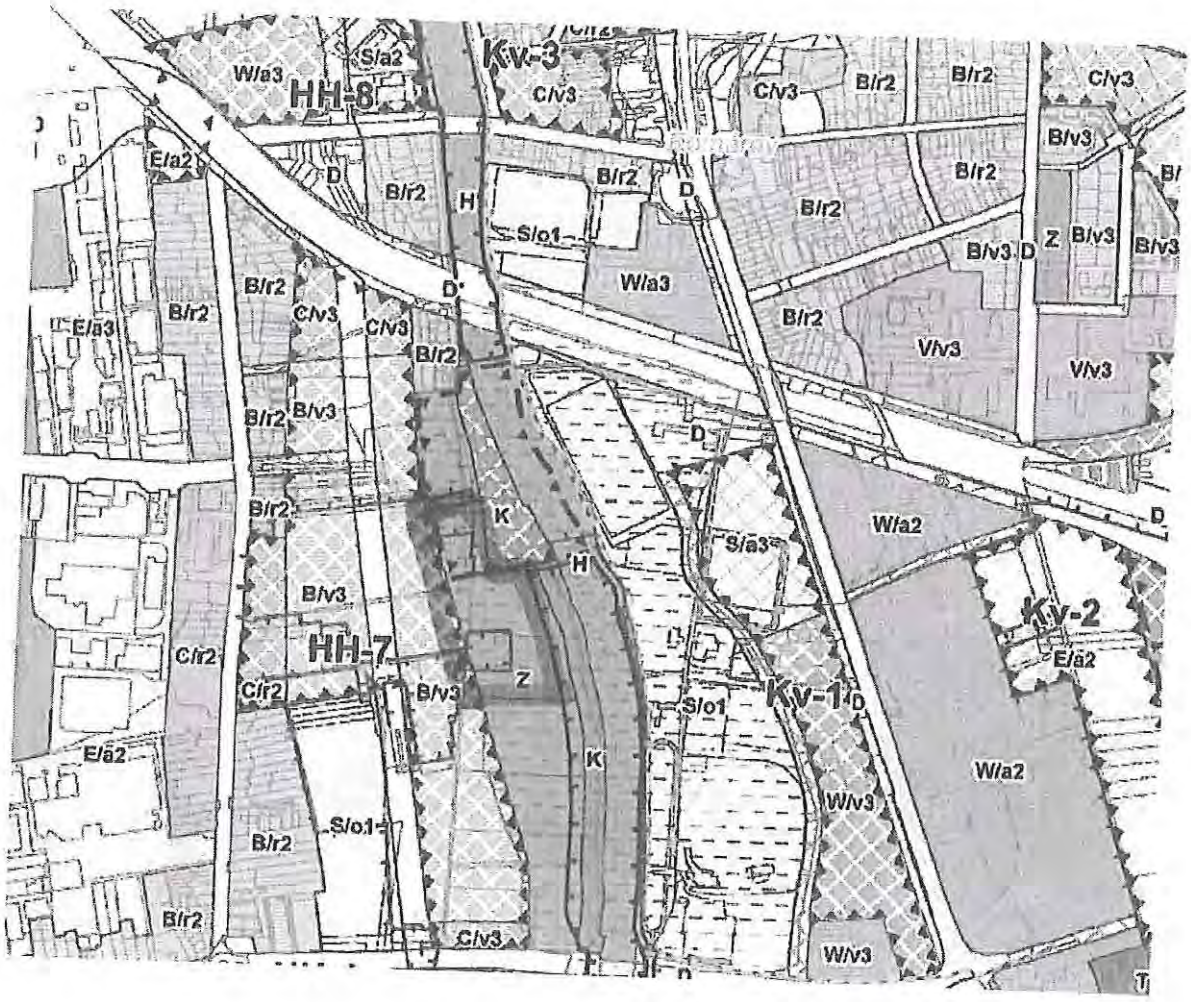
- plochy **E/a3** změnit na bydlení **C/v3.**



Příloha 12

předmětná plocha

Zapracovat biotop (Horní Heršpice, pozemky parc. č. 704/1, 704/2 a 701/1) – dle stávajícího stavu rozšířit zeleň.



15

15

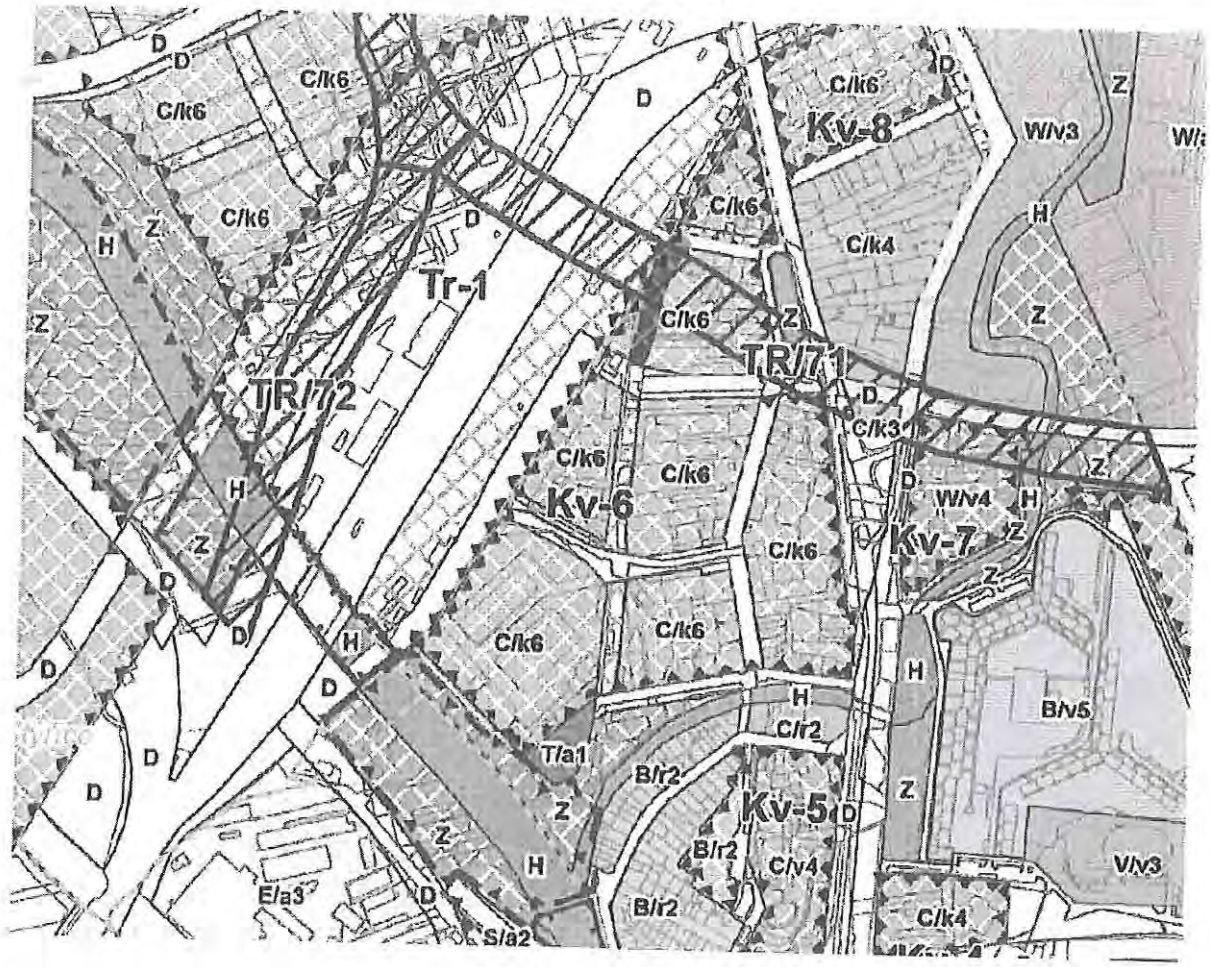
16

16

Příloha 13

předmětná plocha

KV-6 – zachování účelové komunikace (ulice Hradlová).



Příloha 14

předmětná plocha

Doplnění prostoru veřejných prostranství a zeleně podélně a vertikálně v oblasti **DH-1, DH-3, DH-5, DH-7, PR-1, PR-2, PR-3, PR-4, PR-5** zejména:

- v blízkosti všech veřejných vybavenosti (MŠ a ZŠ, adt.) a v sousedství vodních toků, které slouží občanům MČ k rekreaci
- podél řeky Leskavy – doplnění zeleně v podobě meandrů zadržujících vodu v daném území.
- vertikálním pásem zeleně od řeky Leskavy až po Modřice oddělit stávající a novou zástavbu od prostoru výroby a skladování podél železničního koridoru.



18

Příloha 15

předmětná plocha

- **Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5, DH-1** - změna výškové úrovně zástavby v oblasti z původní výškové úrovně 3 na 2

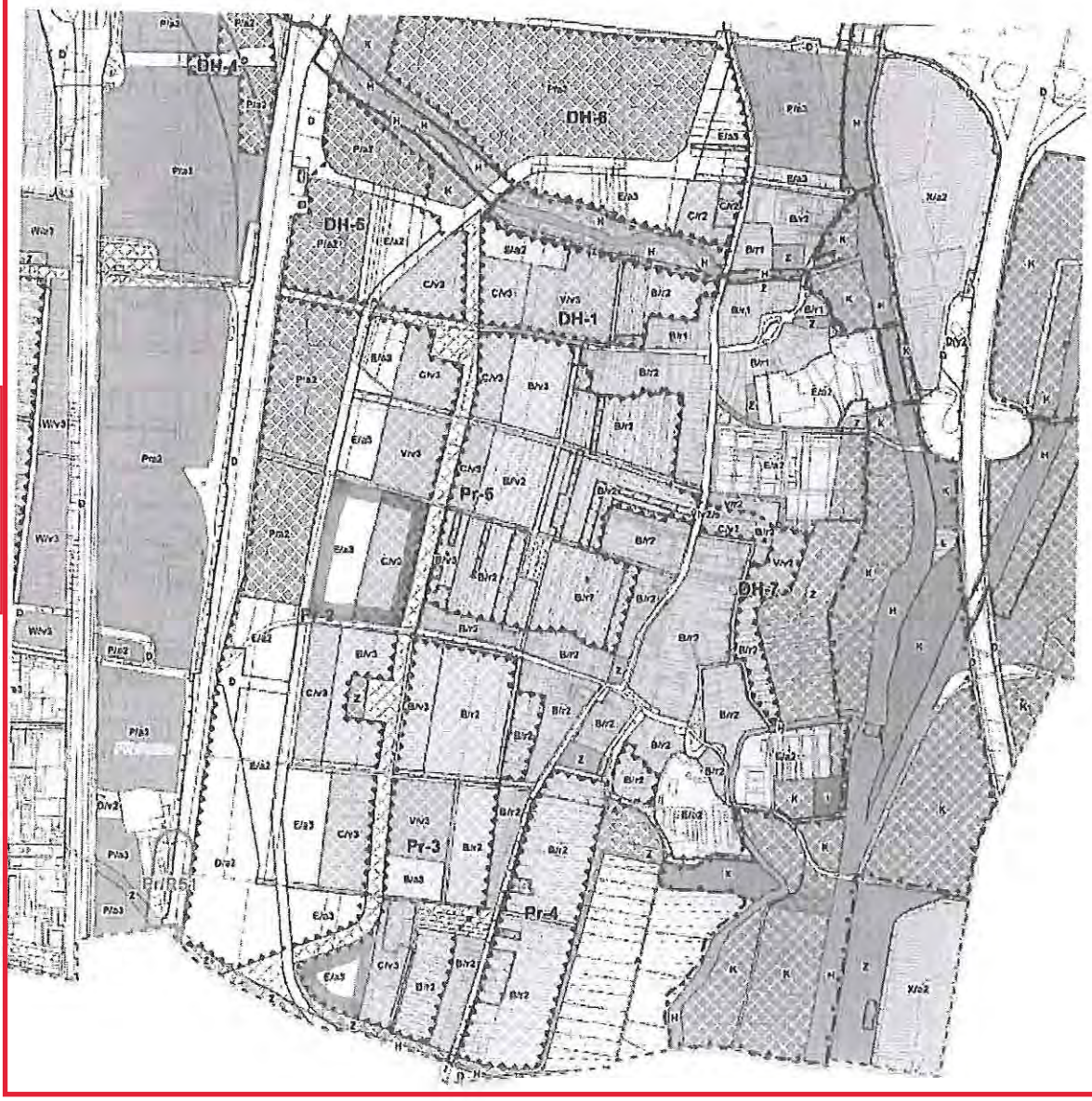


19

Příloha 16

předmětná plocha

- **Pr-2** - změna funkčních ploch v oblasti z původního C/v3 a E/a3 na B/v2
- **Pr-3** -dále změna plochy v oblasti z E/a2 na B/v2

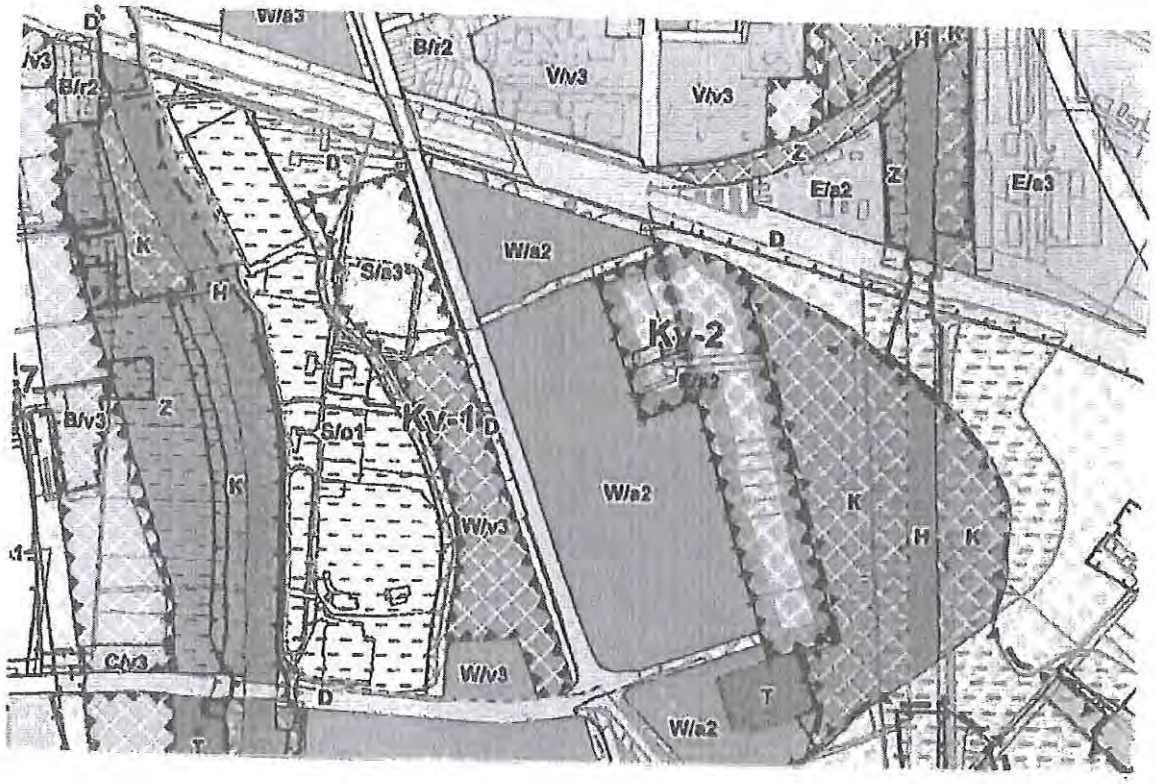


20 - 21

Příloha 17

předmětná plocha

KV2 - plochu **E/a2** změnit na **W/a2** (zarovnat) + **C/v3**.



22

22

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

MMB/0268983/2020

MČ Brno–jih

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ Brno - jih žádá o zařazení části rozvojové lokality Kv-3 Mariánské náměstí s tenisovými kurty do ploch sportu.
Plocha smíšená obytná umožňuje umisťování staveb obytných, staveb občanského vybavení stejně jako v plochách V a W, staveb pro služby a nerušící výrobu a staveb sportu. Plocha smíšená s funkcemi bydlení a sportu je správně označená jako C a je lépe ji dále na menší plochy v daném měřítku ÚP nedělit. MČ Brno-jih však považuje tuto připomínku jako zásadní, z tohoto důvodu ji bude vyhověno a část návrhové plochy C bude stabilizována do plochy sportu S.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Městská část Brno - jih žádá v návrhové lokalitě Kv-5 zvýšení výškové úrovně zástavby. Navržena je výšková úroveň zástavby v4 ve smíšené obytné ploše C. MČ Brno jih požaduje bez zdůvodnění výškovou úroveň v5. V lokalitě se nachází ojedinělá stavba domova mládeže o 12 podlažích.
Jednotlivá osamocená stavba v území nezakládá důvod pro zvýšení výškové úrovně v celé ploše. Vzhledem k sousedství stabilizované plochy bydlení s rodinnými domy B/r2 podél ulice Jeneweinova, Klášterského a Roháčkova je vhodnější ponechat nižší úroveň zástavby v4. Výšková úroveň zástavby do 22 m lépe naváže na stavby drobného měřítka v sousedních plochách než výšková úroveň až do 28 m.
Výškové úrovně podél ulic Hněvkovského a Svatopetrská může nejlépe prověřit územní studie.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Návrh územního plánu navazuje jak na současný územní plán, který v předmětném území vymezuje zastavitelné plochy SO (obchodu a služeb), tak na koncept územního plánu dle varianty III, který v daném území již vymezuje plochy komerční vybavenosti (W). Navržené řešení odpovídá pokynům vyplývajícím z podnětů a připomínek městské části Brno-jih. Zastavitelné plochy komerční vybavenosti (W) jsou navrženy s cílem utvoření ucelené zástavby. Vklínění plochy sportu s omezenou zástavbou z urbanistického hlediska představuje nevhodné narušení této ucelené zástavby. Jedná se však o pozemky ve vlastnictví města. Na základě projednání s určeným zastupitelem a požadavku městské části však je námitce vyhověno a část návrhové plochy komerční vybavenosti W na pozemcích SmB bude změněna na plochu sportu S/o3.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Návrh územního plánu navazuje jak na současný územní plán, který v předmětném území vymezuje zastavitelné plochy SO (obchodu a služeb), tak na koncept územního plánu dle varianty III, který v daném území již vymezuje plochy komerční vybavenosti (W). Navržené řešení odpovídá pokynům vyplývajícím z podnětů a připomínek městské části Brno-jih. Zastavitelné plochy komerční vybavenosti (W) jsou navrženy s cílem utvoření ucelené zástavby. Vklínění plochy sportu s omezenou zástavbou z urbanistického hlediska

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

představuje nevhodné narušení této ucelené zástavby. Jedná se však o pozemky ve vlastnictví města. Na základě projednání s určeným zastupitelem a požadavku městské části je námitce vyhověno a část návrhové plochy komerční vybavenosti W na pozemcích SmB bude změněna na plochu sportu S/o1.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ Brno-Jih žádá na křižovatce ulic Svatopetrská, Hněvkovského a Černovická snížit výškovou úroveň předmětné plochy smíšené obytné z C/v3 na C/v1. Smíšená obytná plocha má hlavní využití pro bydlení, občanskou vybavenost, služby, nerušící výrobu a sport. V této ploše nelze navrhnout nejnižší výškovou úroveň zástavby 1 (3–7 m) vhodnou pro přízemní objekty rezidenční zástavby. Nejnižší výšková úroveň by bezdůvodně bránila nástavbám stávajících objektů. Vzhledem k tomu, že MČ Brno-Jih považuje tuto připomínku za zásadní, bude výšková úroveň zástavby u předmětné plochy snížena na kompromisní úroveň 2 (3-10 m). Část předmětné plochy C, na které se nachází kostel sv. Jiljí, bude vymezena samostatně jako plocha veřejné vybavenosti V/v2.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Na pozemcích p. č. 2/1 a 18, k. ú. Horní Heršpice ve vlastnictví města Brna se nachází volně přístupný park, jako vhodné se jeví přiřadit tuto plochu k sousední rozvojové ploše městské zeleně Z a kostel s okolním pozemkem ponechat v ploše pro veřejnou vybavenost V/v3.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V prostorové struktuře "r" a *výškové hladině "2" je možno realizovat i objekty bytových domů, s výškou hlavní římsy do 10 m, což mohou být i objekty o 3 NP. Zastoupení převyšující zástavby v posuzované funkční ploše, nezakládá důvod pro zvýšení výškové úrovně v celé ploše, pokud celkově vykazuje jiný výškový charakter. Požadovaná kombinace prostorové specifikace B/r3 se u ploch bydlení navíc neupoužívá - pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu je charakteristická výška do 10 m.*

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
MČ Brno-Jih žádá v rámci rozvojové lokality Kv-9 o vymezení ploch veřejného prostranství na úkor plochy smíšené obytné (C/k4). Vymezení rozsáhlé plochy veřejného prostranství podél ulice Za školou není od MČ Brno-Jih nijak zdůvodněno.
Hlavní využití pro veřejná prostranství je zpřístupnění a obsluha ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pohybu obyvatel, případně jejich shromažďování. Smíšená plocha C/k4 je navržena jako přechod mezi plochou stabilizovaného bydlení (B/v5) a plochou lehké výroby (E/a3).
Zpracovatel na základě vyhodnocení připomínky rozhodl, že severní část plochy C/k4 v rámci rozvojové lokality Kv-9 bude změněna na plochu stabilizované zeleně (Z), avšak ne v celém rozsahu, tak jak MČ požadovala. Zbývající část bude ponechána jako plocha C/k4. Součástí smíšené obytné plochy, ale také musí být zeleň, a to v rozsahu minimálně 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru a mohou zde být umístěny i plochy veřejného prostranství.

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
Připomínce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „Řešení navržené městskou částí vede komunikaci přes plochu Z v blízkosti řeky Svitavy, kde je současně navrženo biocentrum a vymezen i retenční prostor. Vymezení ploch Z v návaznosti na přírodní zázemí řeky a na podporu tvorby prvků ÚSES má svoje opodstatnění. Navržené řešení tedy není z koncepčního hlediska vhodné. Plocha B/v3 je ze stávajícího řešení, navrženého novým ÚPmB (propojení ulicí Lomenou) obsloužitelná. Požadavek může být prověřen a výsledek prověření promítnut až následnou změnou ÚPmB.“
Konečné vyhodnocení připomínky a odůvodnění tohoto vyhodnocení se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů místních i města, tj. na vymezení územní rezervy pro účely městské nemocnice v lokalitě v k.ú. Komárov. Na základě podnětu určeného zastupitele byl dán Pokyn na úpravu Návrhu ÚP pro druhé veřejné opakované projednání a Návrh tak byl do této podoby upraven. Připomínce se tak nevyhovuje.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V připomínce MČ je požadována změna využití plochy E/a2, situované v klínu mezi dvěma železničními tratěmi a řekou Svitavou, jihovýchodně pod VŠ kolejemi Sladkého, Sladkého 537 v Komárově na typ C/v3. Lokalita je v platném ÚPmB vymezena částečně jako stavební návrhová plocha pro dopravu a v části přiléhající k řece jako návrhová plocha krajinné zeleně. Ve všech variantách Konceptu nového ÚP je přes lokalitu vymezena nová plocha komunikací či křižovatek velkého městského okruhu s doprovodnou zelení. V současné době se na ploše nachází skladovací a výrobní areál fy ADRIT Viklický s.r.o. – prodejce jeřábů. Návrh ÚPmB počítá se zrušením obou stávajících železničních tratí, severní těleso je navrženo k ozelenění, jižní těleso zůstává jako plocha dopravy určená pro vedení čtyřpruhové směrově dělené rychlostní komunikaci KV/1 – VMO Zanádražní. Z Koordinačního výkresu O.1 také vyplývá, že je předmětná lokalita dotčena stanoveným záplavovým územím Q100.
Z výše uvedeného vyplývá, že lokalita není vhodná pro převedení do funkce C – plochy smíšené obytné, mezi jejichž hlavní využití patří bydlení a občanské vybavení.
MČ Brno-jih však považuje tuto připomínku jako zásadní, z tohoto důvodu a s ohledem na pozemky SmB může být zváženo vymezení plochy zeleně místo plochy E/a2.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V případě ubytovny Lomená se jedná o ubytovací zařízení pro Odborné učiliště a praktickou školu Brno – Lomená. Z toho důvodu je objekt správně zařazen do funkční plochy V. Nelze samostatně vymezit funkční plocha pro tento objekt – jednalo by se o podměrečnou plochu.

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

Připomínka č.12
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zrušení plochy dopravní infrastruktury D u ulice Hněvkovského podél trasy Velkého městského okruhu vedeného v souběhu s „přerovskou“ tratí.
Tento požadavek je v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy, který naopak požaduje rozšíření tohoto koridoru, aby bylo možné nezávisle realizovat kompletní trasu pro automobilovou dopravu nezávisle na zásahu do železniční tratě.
Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.13
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Dle dodatečně doložené zmiňované studie lze konstatovat, že pro vybudování předmětného přírodně-rekreačního areálu není nutné měnit funkční plochy v předmětné lokalitě. Záměr by mělo být možné realizovat v rámci ploch vymezených v Návrhu ÚPmB tedy v ploše "K" a "Z". Nicméně možnost realizace předmětného záměru bude nutné konzultovat a koordinovat ještě z hlediska vymezené skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES) - regionálního biocentra "Soutok Svratky a Svitavy" (RBC238), jejíž vymezení vyplývá z krajské územně-plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK).

Připomínka č.14
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínka MČ se týká jižní části rozvojové lokality Pr-1 Moravanské lány, v níž je požadováno:
A/ doplnění vodní plochy Moravanského potoka,
B/ rozšíření plochy veřej. prostranství při východní hranici rozvojové lokality
C/ změna využití ploch z funkce E/a3 za C/v3.
Ad A/ Připomínce MČ lze v této části vyhovět. Jedná se o požadavek na plochu pro retenci – pro zdržení dešťových vod odtékajících z návrhových ploch. V předmětné lokalitě je vymezena plocha veřejného prostranství, kde je možné toto zařízení umístit. Proto není třeba tuto plochu zvlášť vymezovat.
K dalším dvěma částem připomínky MČ uvádíme, že řešení rozvojové lokality Pr-1 kontinuálně navazuje na dříve zpracovanou územně plánovací dokumentaci prověřující podrobně toto území, tj. zejména na Návrh změny ÚPmB B50/07-II, MČ Brno-jih, ul. Moravanská.
Ad B/ Z hlediska požadavku na dopravní propojení koridoru při východním okraji rozvojové lokality směrem k ulici Tyršova v Modřicích uvádíme, že Návrh změny ÚPmB B50/07-II ponechává propojení v rozsahu dle stávajícího stavu především pro pěší a cyklisty a neshledal vhodným pro páteřní propojení automobilovou dopravu nad rámec stávající obsluhy pozemků. Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podobnější územně plánovací dokumentací) a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie. Pro informaci uvádíme, že Obecné podmínky využití území (kap. 6.2 Závazné textové části Návrhu ÚP) stanovují, že veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.
Ad C/ Opět v návaznosti na Návrh změny ÚPmB B50/07-II, kde bylo prověření předpokladů pro vymezení ploch bydlení v této lokalitě podrobně zhodnoceno uvádíme: poloha využitelných ploch pro bydlení v území rozvojové lokality Pr-1 nemá předpoklady pro účelné využití jak z hlediska kvality prostředí, tak polohy ve funkční struktuře města i okolních obcí.

Jak Návrh ÚPmB, tak i územní plány Moravan a Modřic posilují ve svých územích v kontaktu s uvedenou lokalitou výrobní funkce. Bydlení bez kontaktu s intenzivně využitým rezidenčním územím, které nenabízí v dostupné vzdálenosti zejména základní vybavení (to, které se mimo jiné z hlediska ekonomického nevyplatí budovat jako součást nového obytného souboru) nelze považovat za koncepční přístup a účelné využití území. Návrh změny ÚPmB B50-07-II, v navrhovaném funkčním a prostorovém uspořádání vychází ze zcela jednoznačných předpokladů pro rozvoj výrobních funkcí. Základní koncepce rozvoje území ukončuje rozvoj bydlení v lokalitě Moravanské lány I. s předpoklady pro realizaci rodinných a bytových domů.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V novém územním plánu dochází k novému pojetí koncepce zeleně, kdy je městská zeleň vymezena pod funkční plochou Z, bez členění funkčními typy a řadu stávajících ploch ZR je tak nutné dle skutečného využití odpovídající regulativům přeřadit do ploch sportu - S. Zpracovateli bude udělen pokyn přiznat stavebně omezenou plochou sportu - S stávající koupací biotop. Požadavek na rozšíření zeleně dle stávajícího stavu není srozumitelný.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Brno jih požaduje zachování účelové komunikace (ulice Hradlová).
Rozvojová lokalita Kv -6 Hradlová je vymezena smíšenými plochami s kompaktní zástavbou o výškové úrovni 6. Stopy původních komunikací zůstanou zachovány, ale budou pro přestavbu podstatně rozšířené a vzniknou nové uliční čáry.
Konkrétně severní plocha C/k6 se stávající ulicí Hradlovou, která končí v křížení s ulicí Železniční, bude obsluhována mimo jiné z veřejného prostranství rozvojové lokality Tr-1 a tato souběžná část ulice Hradlová zanikne.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci připomínky je požadováno vymezení prostoru pro řešení protihlukových opatření u nové trasy VMO.
Tento požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu a je předmětem dalších podrobnějších stupňů projektové dokumentace.
Umístění protihlukových opatření je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, tedy i v ploše dopravní infrastruktury D.
Připomínce je vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Tyto lokality slouží k rozvoji města v konkrétních funkcích, podrobněji popsaných v jednotlivých kartách rozvojových lokalit. Lokality DH-1, DH-5, DH-6, Pr-2, Pr-3, Pr-4, Pr-5 bylyv návrhu pro veřejné projednání podmíněny zpracováním územní studie, která měla prověřit jejich souhrnné řešení. Mimo jiné právě umístění veřejných prostranství v území a prověření jejich charakteru a také umístění městské zeleně (viz kapitola 12 závazné textové části k veřejnému projednání). Tímto způsobem bylo MČ Brno-jih vyhověno. Veřejná prostranství budou vymezena v rámci ÚS na základě konkrétní dohody vlastníků v území. Pro tyto účely bylo nutné rozčlenit ÚS-25 na více menších ÚS ve vazbě na rozvojové lokality

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

a stanovené zpřesňující podmínky využití ploch v rámci těchto rozvojových lokalit. Konkrétně tedy byl návrh pro opakované veřejné projednání a pro II. opakované veřejné projednání na základě pokynu doplněn o ÚS-35 (viz grafická a textová část).
Řešit regulační podmínky pro účely rozhodování v území s podrobností na jednotlivé pozemky by bylo v takto velkém rozsahu a při tak velkém množství vlastníků pozemků neuchopitelné a neprojednatelné.
Zeleň sama o sobě může existovat i v rámci jiných ploch s RZV, nejen v plochách zeleně – Z, vymezovat ji konkrétně v rozvojových lokalitách by tedy mohlo být do budoucna příliš limitující pro záměry přípustné v hlavní funkci, u kterých nelze zatím předjímat jejich rozsah a podoba. Proto je toto téma řešeno jinými nástroji jako např. povinným procentuálním zastoupením zeleně v rámci jednotlivých pozemků pro funkční plochy bydlení, smíšené obytné, (viz kap. 6.3.3. textová část výroku) nebo stanovením řešení zeleně v rámci karty lokality. Bude také doplněn obecný regulativ stanovující povinnost zeleně v rámci vymezování veřejných prostranství (obdoba platného ÚPmB). Zeleň se také předpokládá jako přirozená součást areálů veřejné vybavenosti – plochy V, kde není nutné ji vymezovat samostatně na úkor budoucího řešení.
V území toku Leskavy byl pro zpracování ÚPmB udělen pokyn pořizovatele respektovat záměr ze ZÚR JMK, 2016 (POP10 – protipovodňová opatření) a jsou zde vymezeny vodní a vodohospodářské plochy a plochy krajinné zeleně v přiměřeném rozsahu. Územní plán má za úkol především vytvářet vymezením ploch podmínky pro realizaci záměrů, regulace vodního toku meandry není předmětem regulací v podrobnosti územního plánu. Rozsah krajinné zeleně vymezené podél toku váže na vymezení prvků ÚSES, jehož vedení vyplývá z plánu ÚSES, jež je nezbytným podkladem pro zpracování ÚPmB.

Připomínka č.19
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Výšková úroveň "3" je v rozvojových lokalitách DH-1, Pr-2, Pr-3, Pr-4 a Pr-5 vymezena výhradně v plochách podél budoucí páteřní městské třídy – Nová Přízřenická a plochách v blízkosti budoucích lokálních nových městských center (plochy B, C, V, S) a dále u ploch E, které leží mezi trasou Nová Přízřenická a obchvatovou komunikací ozn. DH/1 a Pr/1.
Význam městské třídy jako prostoru pro zástavbu s aktivním parterem a prostoru, do kterého je soustředěna vyšší míra společenských a obchodních aktivit, je vyjádřen odpovídající výškovou úrovní, tj. "3" do 16 m výšky, která je charakteristická pro městskou zástavbu. U ploch E jde o sjednocení výškové úrovně v území mezi dvěma budoucími komunikacemi.
Městskou části požadovaná úroveň "2" do 10 m výšky je naopak charakteristická pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, a proto jsou pro ni v rámci vyjmenovaných lokalit vyhrazeny plochy v návaznosti na stávající zástavbu na k. ú. Dolní Heršpice a Přízřenice.
Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-jih a to snížit výškovou úroveň z 3 na 2 pouze v sousedství se stabilizovanými plochami bydlení v plochách dle odborného uvážení zpracovatele. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.
Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-jih zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání byl upraven. Touto úpravou je částečně reagováno na požadavky MČ.

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

Připomínka č.20
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Vymezení ploch lehké výroby (E) a smíšené obytné (C) mezi budoucí obslužnou komunikací a páteřní komunikací s tramvajovou tratí (též budoucí městská třída Nová Přízřenická) má své opodstatnění a význam. Vyplývá z podrobnějšího prověření území v Územní studii "Rozvojové území Brno-jih" a sleduje postupný přechod rezidenčního území ve východní části přes území smíšené (s vybaveností) do zóny výrobní v západní části území, podél železniční trati. Smíšená obytná plocha je určena pro polyfunkční využití podél budoucí městské třídy s tramvajovou tratí, kde je předpoklad větší zastoupení občanské vybavenosti a služeb. Od plochy výroby (P) odděluje smíšená území plocha lehké výroby (E). Toto funkční členění je navrženo v celé souvislé oblasti rozvojového území podél obou nových komunikací za účelem dostatečné ochrany ploch bydlení před možnými negativními vlivy. Nelze v přímém kontaktu s plochou výroby a skladování (P) vymezovat plochu bydlení (B).

Připomínka č.21
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínka MČ se týká rozvojové lokality Pr-3 Moravanská, je požadována změna využití plochy E/a3 za B/v2 (v jihozápadním cípu lokality).
Uvedená plocha se v Návrhu ÚP nachází u křížení dvou dopravních komunikací, a to: Pr-1 – obchvat Přízřenic a HH/31 – prodloužení tramvaje Přízřenice. Komunikace Pr-1 je navržena jako dvoupruhová místní komunikace zajišťující spolu s navazující komunikací DH/1 páteřní obsluhu rozsáhlé budoucí výstavby Dolních Heršpic a Přízřenic. Její stopa se z důvodu omezení negativních vlivů na bytovou výstavbu přimyká průmyslové části rozvojové oblasti. Komunikace Pr/1 by se v případě aktivace rezervy ZÚR RDS33 stala silnicí regionálního významu – silnicí III/15278, a to bez nutnosti změny technických parametrů. Účelem trasy tramvaje HH/31 je obsluha rozvojových lokalit v jižní části města, již jako rezerva pokračuje trať za hranice města do Modřic k nádraží (přestupní vazba na regionální dopravu. Těsně před katastrální hranicí města je navrženo prostranství pro smyčku (nelze předjímat investiční a provozní možnosti mimo území města). Územní plán města Modřice má v navazujících plochách těsně za hranicí správního území města Brna navrženy rovněž plochy průmyslové výroby a skladování.
Na základě výše uvedeného není vhodná změna uvedené lokality pro obytnou funkci.

Připomínka č.22
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínka MČ se týká rozvojové lokality Kv-2 K Povodí, je požadována změna využití plochy E/a2 za W/a2 (v západní části) a C/v3 (východní část). V současné době se v ploše nachází především orná půda, západní část lokality je zatravněna, na pozemku p.č. 516/2 k.ú. Komárov je situován rodinný dům. Celá rozvojová lokalita spadá do záplavového území mezi řekami Svratkou a Svitavou. Územní plán města Brna navrhuje v záplavových územích rozvojové lokality jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Rozvojová lokalita KV-2 navrhuje využití jako E – plocha lehké výroby, která je sice celá umístěna v záplavové zóně, ale je z obou stran chráněna navrženými liniovými protipovodňovými opatřeními - ze západu navazuje na stabilizovanou plochu komerční vybavenosti při ulici Hněvkovského, která odděluje lokalitu od záplavového území řeky Svratky a tvoří tak další bariéru; z východu navazuje plocha krajinné zeleně u Svitavy s návrhem liniových protipovodňových opatření a průtočné bermy. Do doby realizace protipovodňových opatření bude umístění výstavby posuzovat příslušný vodoprávní úřad.
Připomínce MČ lze vyhovět částečně. Na základě výše uvedeného bude jihozápadní část plochy lehké výroby E/a2, která je součástí rozvojové lokality Kv-2, až po pozemky na nichž je situován RD, zahrnuta do nově vymezené přestavbové plochy komerční vybavenosti

MMB/0268983/2020
MČ Brno-jih

W/a4. Zbývající - východní - část plochy E/a2 zůstane beze změny, funkční využití C – plochy smíšené obytné nejsou pro danou lokalitu v návaznosti na výše uvedené vhodné.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Jundrov
VESLAŘSKÁ 56, 637 00 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 23.06.2020
MMB/0265361/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es773931e2

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCBJUN/2175/2020/TAJ
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Denisa Rozprimová
TEL.: 541 420 361
FAX:
E-MAIL: podatelna@jundrov.brno.cz

DATUM: 2020-06-24

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 26-06-2020
Č.j. MMB: 0265361
Příl.:

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Zastupitelstvo městské části Brno-Jundrov na svém jednání dne 10. 6. 2020 přijalo připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna následujícím usnesením:

ZMČ Brno-Jundrov schvaluje k návrhu nového Územního plánu města Brna následující připomínky:

1. **ZMČ požaduje ponechat v návrhové ploše vymezené pozemkem p.č. 2682/1 po pozemek p.č. 2763/2 k.ú. Jundrov Z pouze po hranici retenčního prostoru, od hranice retenčního prostoru po komunikaci navrženou paralelně s řekou, zachovat původní funkční využití jako zahrady – I.**

2. **JU-2: ZMČ nesouhlasí s využitím JU-2 – lokalita Kouty pro sport S/a2, požaduje funkční využití Z.**

3. **ZMČ požaduje ponechat pro lokalitu B-2 současnou regulaci zastavěné plochy staveb do 25 m².**

4. **ZMČ nesouhlasí s umístěním nového mostu přes řeku Svratku z ulice Optátova na Komínské louky.**

5. **ZMČ nesouhlasí s trasováním samostatné cyklotrasy po pravém břehu řeky Svratky na území MČ Brno-Jundrov mezi tzv. „Letenskou lávkou" a Kamenomlýnským mostem.**

V Brně-Jundrově 10. 6. 2020

Ivana Fajnorová
Digitálně podepsal Ivana Fajnorová
Datum: 2020.06.25 09:28:21 +02'00'

Ivana Fajnorová
starostka MČ Brno-Jundrov

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-JUNDROV
637 00 Brno, Veslařská 56

V Ý P I S

usnesení 9. řádného zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Jundrov,
konaného dne 10. 6. 2020

Bod č. 1:

Připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna

ZMČ Brno-Jundrov schvaluje k návrhu nového Územního plánu města Brna následující připomínky:

1	1. ZMČ požaduje ponechat v návrhové ploše vymezené pozemkem p.č. 2682/1 po pozemek p.č. 2763/2 k.ú. Jundrov Z pouze po hranici retenčního prostoru, od hranice retenčního prostoru po komunikaci navrženou paralelně s řekou, zachovat původní funkční využití jako zahrady – I.	1
2	2. JU-2: ZMČ nesouhlasí s využitím JU-2 – lokalita Kouty pro sport S/a2 a požaduje funkční využití Z.	2
3	3. ZMČ požaduje ponechat pro lokalitu B-2 současnou regulaci zastavěné plochy staveb do 25 m^2.	3
4	4. ZMČ nesouhlasí s umístěním nového mostu přes řeku Svratku z ulice Optátova na Komínské louky.	4
5	5. ZMČ nesouhlasí s trasováním samostatné cyklotrasy po pravém břehu řeky Svratky na území MČ Brno-Jundrov mezi tzv. „Letenskou lávkou" a Kamenomlýnským mostem.	5

V Brně-Jundrově 10. 6. 2020

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO * MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - JUNDROV *

[redacted]

Ivana Fajnorová
starostka MČ Brno-Jundrov

Ověřovatelé:

[redacted]

Jašková Monika (Magistrát města Brna)

Od: Ivana Fajnorová <starostka@jundrov.brno.cz>
Odesláno: čtvrtek 25. června 2020 9:36
Komu: oupr@brno.cz; pripravovanyUPmB@brno.cz
Předmět: Připomínky k návrhu nového ÚPmB - MČ Brno-Jundrov
Přílohy: 2020_06_10_Připomínky ÚPmB_OÚPR MMB_podepsáno.pdf; Výpis usnesení ZMČ 10.6.2020_připomínky ÚPmB.pdf
Podepsáno: starostka@jundrov.brno.cz

Důležitost: Vysoká

Dobrý den,

v příloze posílám připomínky schválené ZMČ Brno-Jundrov k návrhu nového ÚPmB.

S pozdravem

Ivana Fajnorová
starostka MČ Brno-Jundrov
statutární město Brno, městská část Brno-Jundrov Veslařská 56, 637 00, BRNO
e-mail: starostka@jundrov.brno.cz
mobil: 606 711 645, telefon: 541 420 362, fax: 541 220 001

MMB/0265361/2020

MČ Brno–Jundrov

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl řešení funkčního využití v předmětném území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Proto v Návrhu ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 bylo v předmětné lokalitě navržena plocha městské zeleně Z s vymezeným překryvným režimem územního systému ekologické stability (ÚSES) a retenčního prostoru. Na základě námitek a připomínek z veřejného projednání v roce 2020 a na základě aktualizace ZÚR JMK zpracovatel přehodnotil předmětnou lokalitu a částečně vyhověl připomínce podatele. V návrhu nového ÚPmB pro opakované veřejné projednání v roce 2021 byla část předmětné lokality přiléhající k ul. Ke Káčatům vymezena jako stabilizovaná plocha zahrádek I a část přiléhající k řece Svratce byla vymezena jako plocha změn v krajině plocha krajinné zeleně K, nad kterou je zároveň vymezena doplňující podmínka využití území (překryvný režim) biocentrum ÚSES a retenční prostor.
Plochy zahrádek I jsou ekvivalentem stávajících ploch s objekty pro individuální rekreaci, viz. závazná textová část návrhu nového ÚPmB kap. 6.3.3.14.
Povinnost vymezení předmětného biocentra ÚSES - RK 1473/C1 a retenčního prostoru podél řeky Svratky vyplývá z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace ZÚR JMK, která je dle § 36 odst. (5) stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a dle § 54 odst. (6) stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.
Z Návrhu ÚPmB je zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (např. dosud nestavební pozemky bez intenzivní zástavby), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.
V plochách s překryvným režimem retenčního prostoru není možné mimo jiné umisťovat nové stavby a oplocení. Tyto plochy jsou navrženy v rámci protipovodňové ochrany za účelem předcházení ničivých účinků povodní. Proto by zde bylo nadbytečné a nekoncepční vymezení jakékoli plochy s rozdílným způsobem využití, umožňující umisťování staveb budov např. pro individuální nebo jinou rekreaci.
V rámci překryvného ochranného režimu ÚSES a retenčního prostoru, jsou na základě doplňujících podmínek využití území tohoto režimu (viz kap. 5.7.2, kap. 5.10 a dále kap. 6 závazné textové části návrhu nového ÚPmB) respektovány stávající objekty a přípustné takové využití, které neomezí funkčnost ÚSES a odtokové poměry v ploše rozlivu.
Na základě výše uvedeného bylo připomínce vyhověno, část předmětné lokality přiléhající k ul. Ke Káčatům je vymezena jako stabilizovaná plocha zahrádek I a část přiléhající k řece Svratce

je vymezena jako plocha změn v krajině plocha krajinné zeleně K, nad kterou je zároveň vymezena doplňující podmínka využití území (překryvný režim) biocentrum ÚSES a retenční prostor.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Městská část Brno-Jundrov nesouhlasí s využitím rozvojové lokality v Návrhu pro veřejné projednání 6/2020 Ju-2 pro sport S/a2, vymezené v Návrhu pro veřejné projednání 6/2020 a požaduje funkční využití pro městskou zeleň Z. Pozemky v rozvojové lokalitě Ju-2 jsou ve vlastnictví statutárního města Brna. Jsou součástí retenčního prostoru a z části jsou v aktivní zóně záplavového území. Využití části lokality v aktivní zóně záplavového území je podmíněno realizací protipovodňových opatření. Požadavek MČ na vymezení plochy městské zeleně Z je opodstatněný. Pořizovatel dává pokyn vymezit rozvojovou lokalitu Ju-2 do ploch změn městské zeleně Z vyjma pozemků p.č. 192, 460/3, 460/4 v k.ú. Jundrov a modifikovat kartu lokality Ju-2 Veslařská. Pozemky p.č. 192, 460/3, 460/4 v k.ú. Jundrov nebudou zahrnuty do plochy Z, neboť je na nich dlážděný vjezd, nádvoří a garáž u rodinného domu ve společném oplocení. Budou tedy přiřazeny ke stabilizované sousední ploše bydlení B/r2.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Jedná se o dlouhodobě prověřovanou lokalitu pro rozvoj funkce bydlení a to i v jedné z variant Konceptu nového ÚPmB. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů individuální rekreace, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území tj. zahrádky se stávajícími objekty individuální rekreace nebo s možností jejich rozšiřování do 25m2, bez možnosti výstavby nových. Stávající stav využití území je potvrzen i Návrhem nového ÚPmB současně s vymezením územní rezervy jako budoucího potenciálu ploch pro rozvoj funkce bydlení uvnitř urbanizovaného území města. Z tohoto důvodu je tak v podstatě vyhověno požadavku městské části Brno-Jundrov z části, neboť do budoucna je žádoucí začít postupně uvolňovat a rozvíjet toto území pro funkci bydlení, do té doby zachovat stávající stav v území (v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv).

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením mostu přes řeku Svratku v Jundrově, případně s komunikacemi, propojujícími území na obou stranách řeky.
Propojení ulice Optátovy přes Komínské louky překonáním řeky Svratky je dlouhodobě sledovaný záměr, který vychází ze zástavby návrhových ploch bydlení navazujících na ulici Optátovu.
Odbor dopravy MMB, jak dotčený orgán z hlediska místních komunikací, ve svém stanovisku připouští možnost vymezení záměru jako územní rezervy pro komunikační propojení obslužné komunikace v oblasti Komínských luk a ulice Optátovy, jejíž účinnost bude prověřena a vyhodnocena. Představa MČ o jiném, vhodnějším místě pro přemostění, musí být nejprve Odborem dopravy MMB prověřena a v případě vhodnosti tohoto řešení poskytnuta jako záměr do ÚAP k prověření v ÚPD. Do té doby nelze o jiném záměru uvažovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude „přemostění“ vymezeno jako územní rezerva.

Připomínka č.5

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Původní vyhodnocení z r. 2020:
"Cyklotrasa podél řeky Svratky je zpřesněna na základě záměru vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Podrobněji je trasa označena jako D5 a popsána v kap. 5.8.1.4. a vyznačena na Obr. 53 textové části Odůvodnění. Vzhledem k atraktivitě území a využívaní stezek kolem řeky občany města je žádoucí podél obou břehů v územně plánovací dokumentaci vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace."
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je původní „Obr. 53“ textové části Odůvodnění označen jako „Obr. 83“.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - KNÍNIČKY, STAROSTKA, NOVÁ 11, 635 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.: JMK 63325/2020
SPIS. ZN.: S-JMK 63320/2020
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCBKNI/01004/2020
SPIS. ZN.:
VYŘIZUJE: Lenka Ištvanová
TEL.: 546 223 539
E-MAIL: starosta@brno-kninicky.cz

DATUM: 15.06.2020

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 26 -06- 2020
Č.j. MMB: 0265565
Příl.:

Věc: Připomínky k Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněného dne 7. 5. 2020

Městská část Brna Brno-Kníničky po projednání v Zastupitelstvu uplatňuje v souladu s ust. § 42 odst. 4 a § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), připojené připomínky k Návrhu Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) zveřejněného dne 7. 5. 2020.
Tyto připomínky jsou příloze.

S pozdravem

[redacted]

Lenka Ištvanová
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno-Kníni
Nová 11, 635 00 Brno
tel./fax: 546221550

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0265565/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es773932c9

Příloha:

Připomínky k Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněného dne 7. 5. 2020

Na vědomí: (vše pouze elektronicky):

- JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna
- RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., radní města
- Doc. Ing. arch. Michal Sedláček, ředitel Kanceláře architekta města Brna, Zelný trh 331/13, 602 00 Brno

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - KNÍNIČKY, STAROSTKA, NOVÁ 11, 635 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
SPIS. ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCBKNI/01015/2020
SPIS. ZN.:
VYŘIZUJE: Lenka Ištvanová
TEL.: 546 223 539
E-MAIL: starosta@brno-kninicky.cz

DATUM: 15.06.2020

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Dominikánské náměstí 1
601 67 Brno

Věc: Připomínky MČ Brno-Kníničky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna projednává návrh Územního plánu města Brna (ÚPmB) s tím, že lhůta na připomínky je 30 6. 2020.

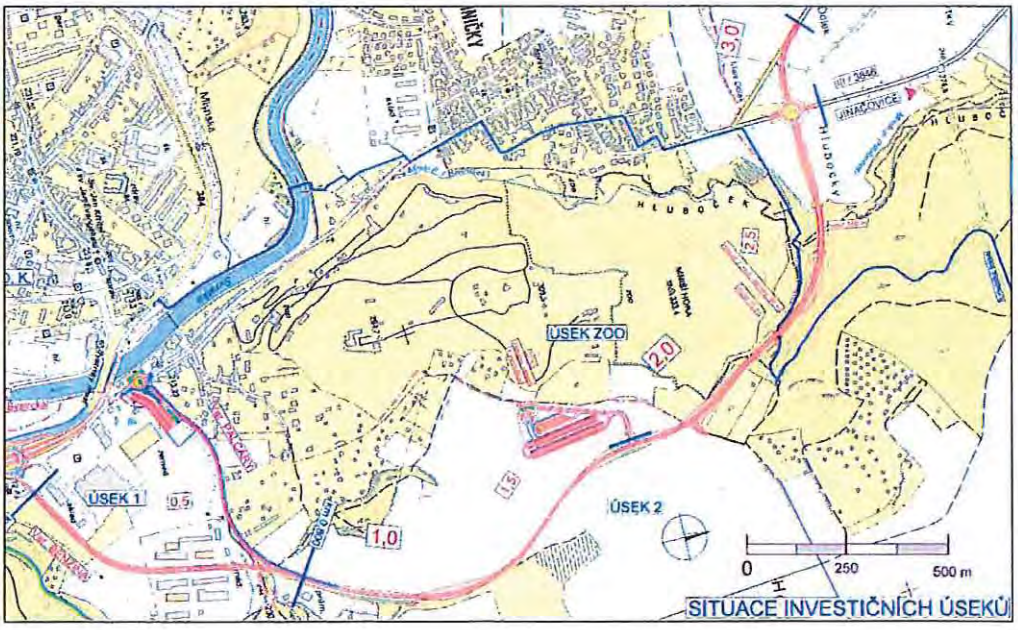
Zastupitelstvo MČ dne 15. června 2020 věc projednalo a uplatňuje níže uvedené nové připomínky (část I) s tím, že nedílnou součástí tohoto podání jsou i doposud nevypořádané připomínky a vyjádření (části II – IV).

Území dotčené připomínkami je území MČ Brno-Kníničky a území sousedíc. U připomínek týkajících se komunikace 43 je to pak celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

I.

1. Požadujeme, aby byl vymezen koridor nebo území rezerva pro obchvat Kníniček vedený za Mniší horou dle projektu ing. Kalčíka z 11/2018 nazvaného *„Přeložka III/3846 směr Jinačovice – Obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky“*, který město Brno i KAM vlastní.

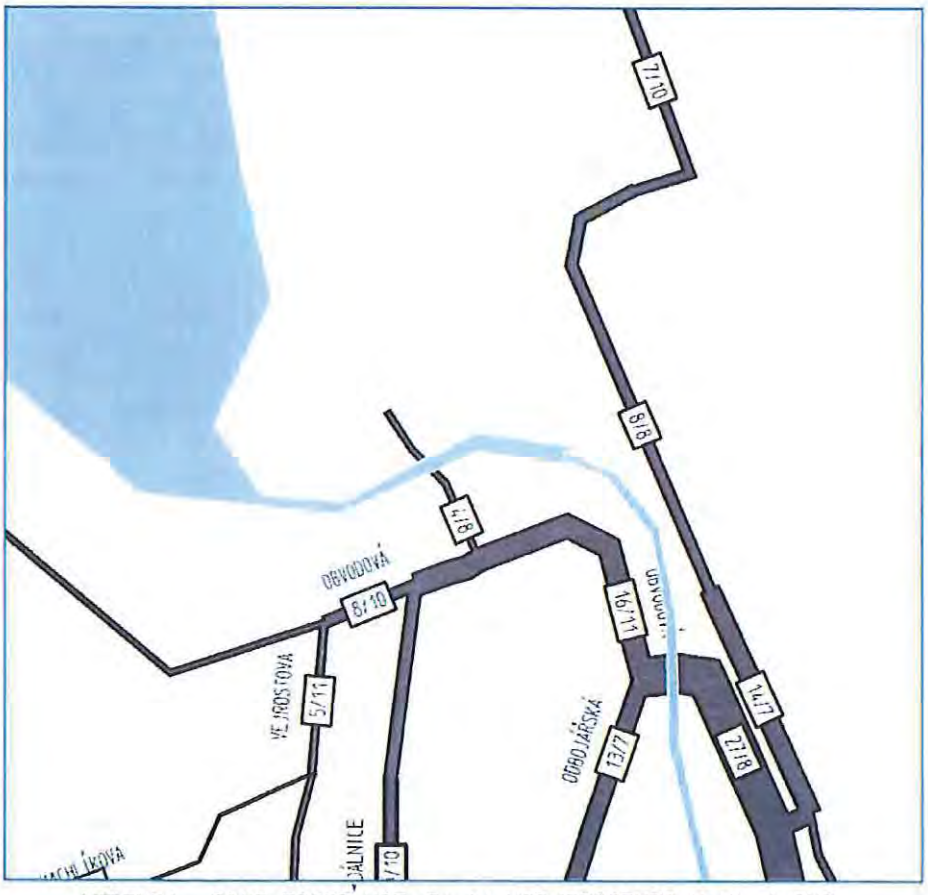
1



1

Jak MČ uvedla v roce 2018, po koordinaci s krajem je tedy nutné prověřit přeložku silnice III/3846 v úseku od křižovatky Bystrcká – Kníničská pro směr na Jinačovice - jedná se o obchvat Bystrce-Zámostí a Kníniček (tj. úsek trasy z vyhledávací studie ing. Kalčíka z roku 2016, který se těsně přimyká k areálu ZOO, nikoliv jeho pokračování ve směru k letišti a k CEITECu.

Do doby zahrnutí do Aktualizace ZÚR JMK v ÚPmB zde pro daný účel vymezit územní rezervu. Studii ing. Kalčíka vedení města vlastní, MČ může ji poskytnout znova a v digitální podobě). Situace na stávajících ulicích Ondrova (Kníničky) a U Zoo (Bystrc) se neustále zhoršuje a podle měření intenzit dopravy, které zajistil Magistrát v roce 2017, je intenzita dopravy na hranici MČ Brno-Kníničky a MČ Brno-Bystrc v pracovní dny téměř 9 tis. vozidel denně, a to s velmi výraznými špičkovými hodinami, které velmi ztěžují přecházení z jedné strany ulice na druhou a je zde tedy velká nebezpečnost pro chodce. Podle kartogramu BKOMu pro rok 2017 je intenzita v prostoru od křižovatky Bystrcká – Kníničská po obchodní centrum s obchodním domem UNIHOBBY dokonce 14 tis. denně.



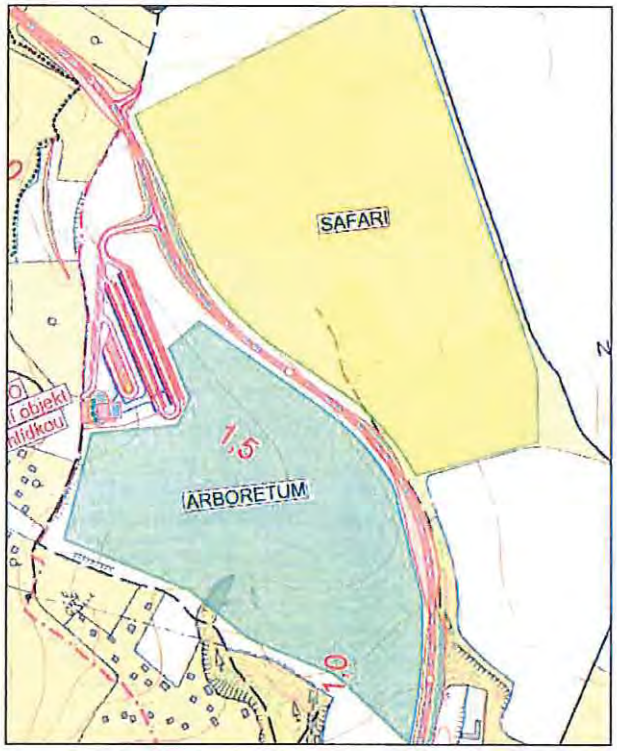
LEGENDA: 30/15...POCET VOZ. ZA 24 HOD./PROCENTO NAKL. A BUS.
30.....POCET VOZIDEL V TISICICH

V takové situaci není divu, že i výjezd z parkoviště UNIHOBBY je v některých hodinách už problémem.

Lze dodat, že přejeme každé MČ vyvedení dopravy z jejího středu, ale pokud už má být v nejbližší době zahájena realizace obchvatu Žebětína, kde se dle oficiálního sčítání má jednat o cca 3 tis. vozidel denně, pak to ukazuje, že priorita vyvedení dopravy z ulic Ondrova (Kníničky) a U Zoo (Bystrc)je daleko vyšší, neb zde se jedná o 3 x vyšší intenzitu dopravy než pro Žebětín.

2. Požadujeme, aby byla vymezena plocha pro vstupní areál pro ZOO a parkoviště pro ZOO napojená na obchvat dle výše uvedené připomínky.

Nesouhlasíme s novým vstupem do ZOO z ulice Ondrova. Žádoucí je realizace vstupu do ZOO bez nutnosti, aby občané museli překonávat prudké převýšení nebo aby se musela budovat nějaká lanovka. Vhodné je tedy umístit vchod do ZOO z prostoru Komínských luk:

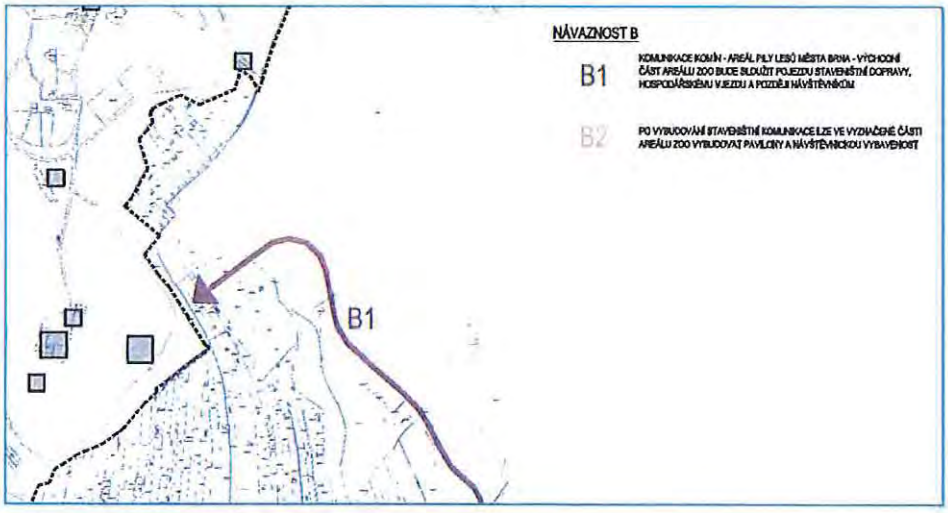


2

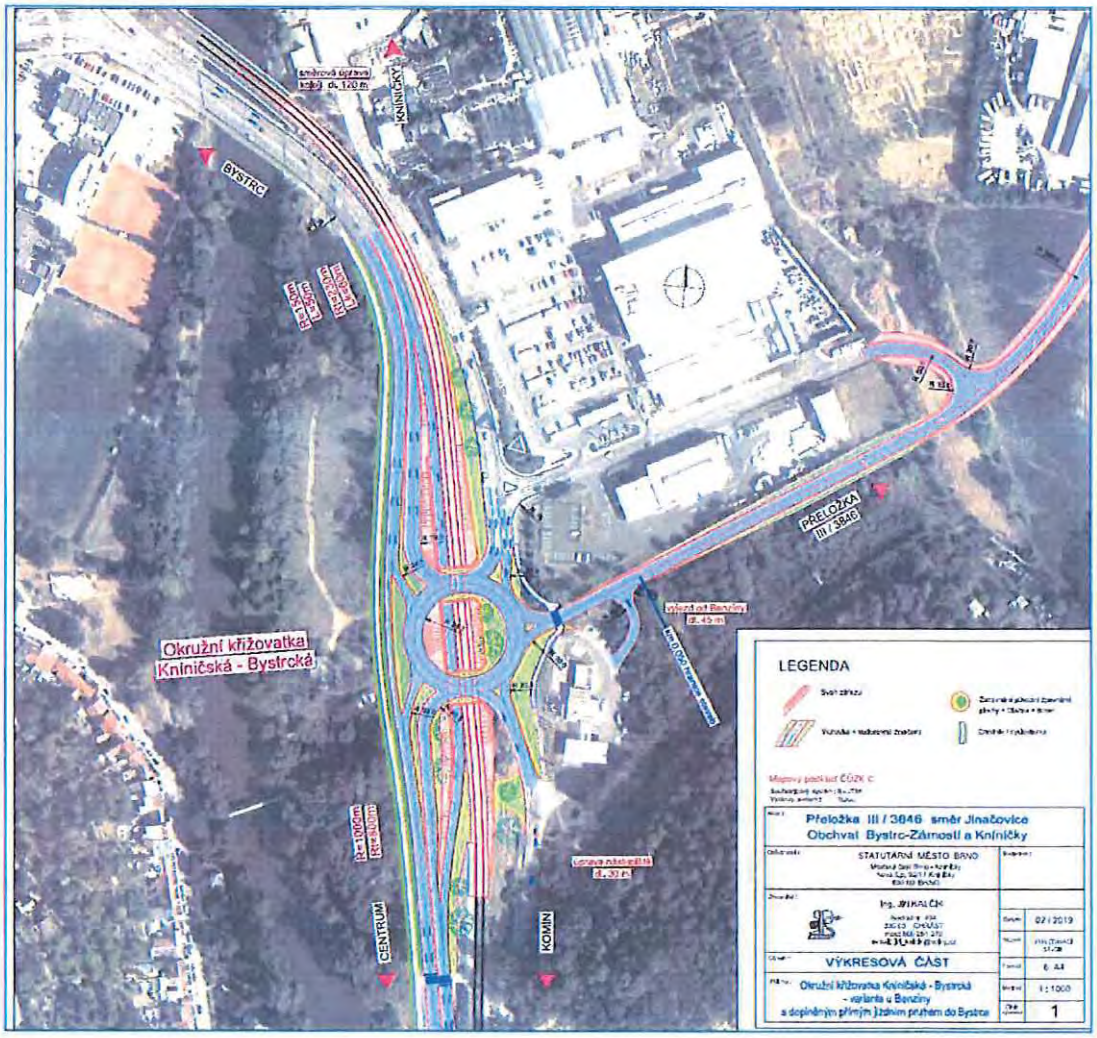
2

Požadujeme tedy, aby byl naplněn a dále rozpracován Generel ZOO z roku 2006, a to v té části, aby byla určena poloha nového vchodu nového vstupního objektu a nového parkoviště ze strany Komínských luk.

Níže je výřez z grafické přílohy Generelu ZOO:

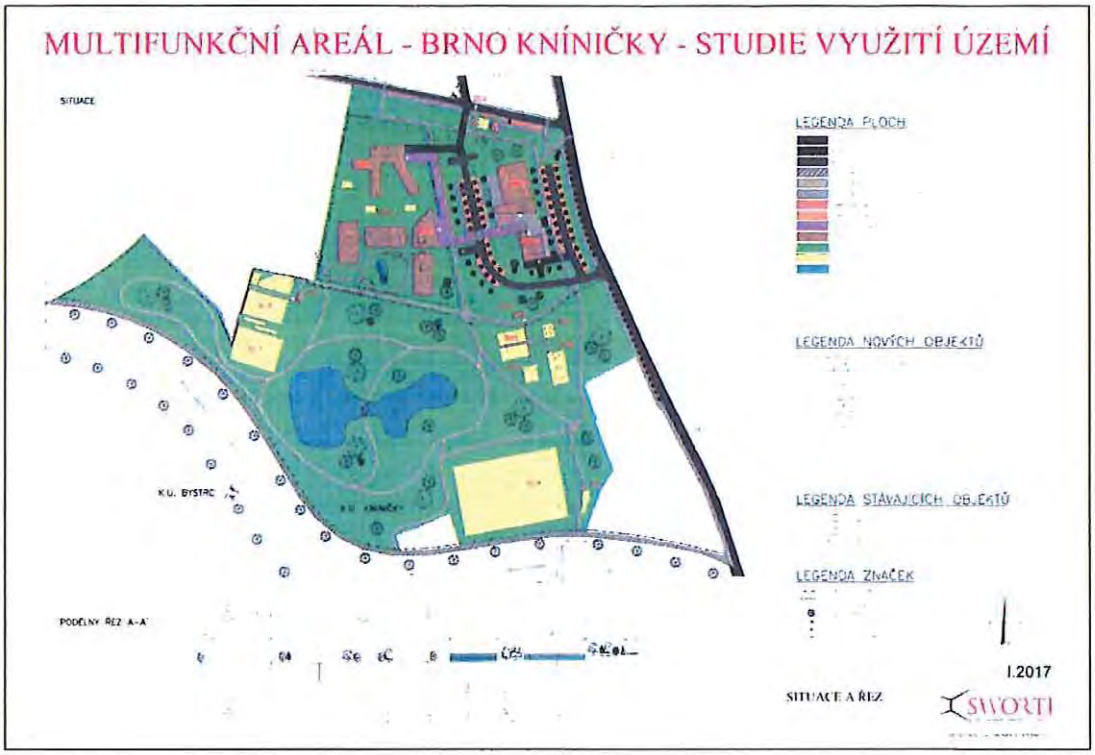


3. Požadujeme, aby bylo do návrhu ÚPmB převzato dopravní řešení pro okružní křižovatku Kníničská/Bystrcká a pro dopravní obsluhu přilehlého nákupního centra dle projektu Kalčíka z 02/2019 nazvaného *„Přeložka III/3846 směr Jinačovice – Obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky – Okružní křižovatka Kníničská s doplněným přímým jízdním pruhem do Bystrce“*, který město Brno i KAM vlastní.

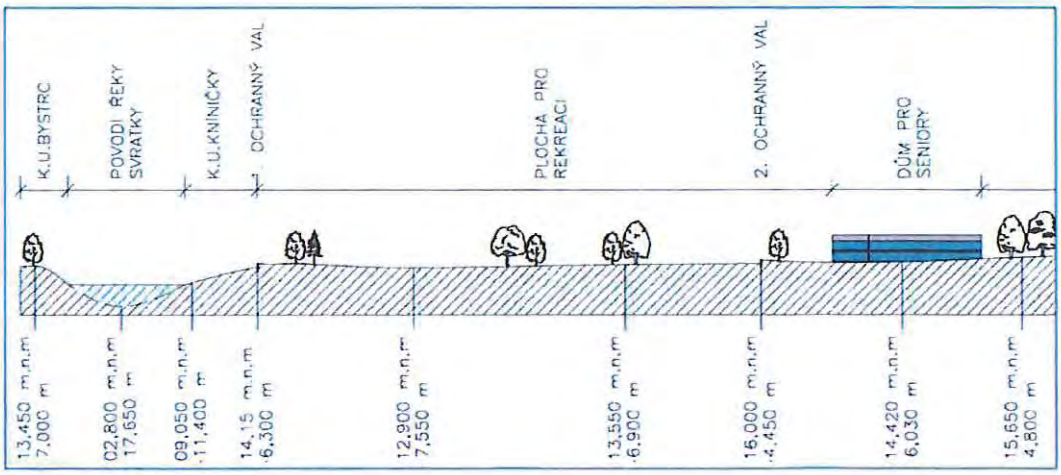


3 3

4. Požadujeme, aby pro oblast mezi ulicemi Ondrova, Rekreační, Přehradní a řekou Svratkou se vycházelo z architektonické studie „Lokalita „Na dolní“ Brno-Kníničky“ (firma Sworti, 1/2017), kterou město Brno i KAM vlastní.



5. Požadujeme, aby byla přehodnocena protipovodňová opatření pro území MČ Kníničky a byla zcela vypuštěna průtoková berma. Požadujeme, aby bylo postupováno podle návrhu z architektonické studie „Lokalita „Na dolní“ Brno-Kníničky“ (firma Sworti, 1/2017), kterou město Brno i KAM vlastní. V tomto návrhu je zachována cesta podél řeky se vzrostlými stromy a za zde umístěnými lavičkami je 1. ochranný val (cca 1.5m). Druhý val je jen k zachycení rezidua – zídka do výše méně než 1 m na okraji dnes zastavené plochy ulice Dolní louky a hranice bývalého areálu VUT.



6. Chybně je zakreslena územní rezerva pro D43. Není v souladu s územní rezervou dle ZÚR JMK. Podrobněji to již bylo odůvodněno např. v reakci na dnes již zastavenou změnu B1/13-0 – viz dopis starosty MČ z 06/2015 a návazné korespondenci v téže věci.

7. Nesouhlasíme s vymezením plochy Ky-1 v prostoru bývalého areálu VUT a v ploše až ke komunikaci Ondrova. Popis v kartě lokality je nedostatečný, nutno projednat a doplnit. Lokalita není dotčena PPO a musí být napojena na rozvodné sítě.

8. Nesouhlasíme s rozšířením plochy veřejného prostranství a komunikace na kontaktu ulice Rekreační a bývalého areálu VUT.

9. Požadujeme vymezit plochu pro sport v ploše s existujícím sportovním vybavením a hřišti – tj. plocha v kontaktu s rodinnou zástavbou ulice Dolní Louky.

10. Musí být vymezeno dopravní napojení oblasti Ky-1.

11. Vymezit plnohodnotně plochu parkoviště u ulice Palcary (od ulice U ZOO po ulici Komínskou.

12. Karta lokality Ky-2 není dostatečně specifická. Není zde vůbec zjevné, co vedlo zpracovatele a pořizovatele zde vymezovat v kartě lokality plochu pro „rozvoj sportu". A už vůbec ne, proč by to měla být zastavitelná plocha s výškovou úrovní 2.

13. Karta lokality Ky-3 není dostatečně specifická.

14. Karta lokality Ky-4 není dostatečně specifická.

15. Karta lokality Ky-5 není dostatečně specifická. Není důvod zde nepovolit i veřejnou vybavenost. Požadavek *„přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Ondrova"* nahradit zahrnutím obchvatu Kníniček vedeným za Mniší horou.

16. Karta lokality Ky-6 není dostatečně specifická.

17. V lokalitách sousedících s Ky-6 nepovolit výškovou úroveň 3 a naopak není důvod, proč aspoň v severní části Ky-6 by nemohla být výšková úroveň 2.

18. Karta lokality Ky-7 není dostatečně specifická.

19. Parcelu parc. č, 882/1 vypustit z zastavěného území. Stav zastavění není schválenou stavbou trvalou v majetku majitele parcely – města Brna.

20. Prověřit všechny plochy označené jako zastavěné. Územní plán nelze použít k legalizaci černých staveb.

21. Hranice zastavěné plochy musí respektovat hranice parcel.

22. Plocha mezi hladinou přehrady a ulicí Hrázní by měla být v návrhu ÚP plochou nezcizitelnou a určenou k veřejnému využití – přístupu veřejnosti k vodní hladině.

23. Regulativy, a to nejen pro plochy smíšené a plochy sportu nelze vytvářet tak, že by umožnily zneužití a dezinterpretaci. Nutno upřesnit.

II.

Městská část podala také připomínky v předešlém období, ale tyto nebyly nijak vypořádány, tedy je níže v původním znění připojujeme jako nedílnou součást nyní podávaných připomínek:

24. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.

25. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takovéhoto aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.

26. Byla ignorována právní analýza „*Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna*“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala Ing. Leopoldové. Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.

27. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.

28. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadání ÚPmB pro varianty 1 a 2 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřízený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předmětného odboru

zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.

29 Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadání ÚPmB pro doplnění varianty 3 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřízený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předmětného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.

28

28

30. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nesplňuje.

29

29

31. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší včetně prašnosti. V takové oblasti je povinností státní správy a samosprávy (i na základě ústavního práva občanů na příznivé životní prostředí) neprodleně aplikovat veškerá možná konkrétní a účinná opatření k nápravě, včetně opatření územně plánovacích v návaznosti na zákon o ovzduší, a tedy do této oblasti nesmí být navrhovány další plochy pro zdroje znečištění ovzduší. Podle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/ 07 musí tato opatření být přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

30

30

32 V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hlučnosti. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

31

31

33. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

32

32

34. Posouzení vlivů na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA se nijak nevypořádalo s dlouhodobým překročením zákonných limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R43. Absence tohoto posouzení zakládá podle ustálené judikatury NSS nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

33

33

35. Posouzení variant územního plánu je zcela zmatečné, jak dokládá i Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010. Tento expertní posudek v závěru uvádí, že *„Expertní posudek konstatuje, že Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře*

34

34

34

stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy". Tento expertní posudek činíme nedílnou částí tohoto podání a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námitky, a to jak v závěru posudku, tak i v jeho textu byly explicitně vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Protože OÚPR tento posudek vlastní, tak jej nepřikládáme. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

34

35

36. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „*Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např.*" *varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)*" – *str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní" stupeň „-2". Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat" Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřípustné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií", kde je pro položku „Řešení dopravy obecně" variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3", to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6", přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3", pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3" pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

35

36

37. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy" – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města" – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustrací k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejích negativních vlivů". Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III" – str. 57.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

36

37

38. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

37

38

39. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je*

38

38

ve Vyhodnocení zcela pominuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena" v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I." Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

38

39

40. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ...EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrcké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB těmto závěrům odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl propracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednotlivých záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA" - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí" na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace.(Viz http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244)*". Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

39

40

41. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „*Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umisťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovatku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umisťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umisťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

41

42. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečištění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umisťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečistění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umisťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhovat snížení znečistění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s*

41

použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere vůbec v úvahu." Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

41

42

43. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečistění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorší možný dopad.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

42

43

44. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů nebo stav blízký jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

43

44

45. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými limity hlučnosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo D1 je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k D1 a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HI

44

45

46. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získává hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

45

46

47. Vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno-Kníničky a na k.ú. Brno-Bystrc je v rozporu se základními principy územního plánování dle ust. v části třetí stavebního zákona.

46

47

48. Návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T je v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a toto závazné rozhodnutí nebylo ani citováno.

47

48

49. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality" Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří

48

49

49 parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umisťována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže). 49

48 50. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat. 48

50 51. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu. 50

51 52. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB. 51

52 53. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace. 52

53 54. Požadujeme zapracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality" Kn-6 nebo v její blízkosti. 53

54 55. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality" Kn-6 nebo v její blízkosti. 54

55 56. Dokument „*Generel ZOO*" není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není nalezitelný ani na WEBu města Brna. (Zadání řetězce „Generel ZOO" do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na http://www.brno.cz/utfvyhledavani/index.php odkaz na žádný dokument tohoto typu.). Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje. 55

56 57. Zahrnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadaní ÚP je závazné a překročení rámce daného Zadáním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost. 56

57 58. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚPmB bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je bezesporně plocha nadmístního významu, která musí být ve všech souvislostech, posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování Zásad územního rozvoje kraje (ZÚR). Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují. 57

58 59. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do 58

konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.

60. Za velmi závažné považujeme, že vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno – Kníničky a k.ú. Brno – Bystrc je zcela v rozporu se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona.

61. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.

62. Požadujeme přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. Varianta R43 přes Bystrc není řádně posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.

63. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřípustně, neb takto masívní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.

64. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.

65. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.

66. V prostoru U luhu požadujeme změnit plochu charakterizovanou jako E/a2 na B/d2.

67. V prostoru R43 vymezeném ve var. III požadujeme zrušit územní rezervu D-2.

68. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení R43 mimo území města Brna. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

69. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

70. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna v Bosonohách. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

71. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být schváleny v ZÚR a pak teprve mohou být zakreslovány do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

68 72. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřípustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole. 68

69 73. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeřešit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování. 69

III.

Připomínka č. 74

Vzhledem k tomu, že pro pořizování nového ÚPmB jsou stále relevantní otevřené otázky vyplývající z územní studie „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh" níže toto reflektuji zopakováním podání starosty schváleného Zastupitelstvem MČ v 04/2017.

OÚPR MMB zaslal starostovi MČ Kníničky dopis datovaný 4. října 2016, kde poskytl materiál nazvaný *„Návrh změn Územního plánu města Brna vyplývajících z územní studie „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh"*. Zastupitelstvo MČ Kníničky dne 24. dubna 2017 věc projednalo a podává následující vyjádření:

Proti předmětné územní studii měla MČ Kníničky opakovaně již od roku 2012 **podstatné** výhrady, které byly dopisy starosty MČ zaslány na MMB. Jedná se zejména o stanovisko MČ Kníničky čj. MCBKNI/0974/2012 ze dne 29. 6. 2012 zaslané na OÚPR, stanovisko MČ Kníničky čj. MCBKNI/00345/2012 ze dne 28. 2. 2013 zaslané náměstkovi primátora Bc. L. Mackovi a stanovisko MČ Kníničky čj. MCBKNI/00345/2/2013 ze dne 14. 3. 2013 zaslané předsedovi komise RMB pro rozvoj města, JUDr. M. Chládkovi.

Tyto výhrady se týkaly řady aspektů, a to jak návrhu regulativů pro jednotlivé typy funkčních ploch, jednotlivých změn v území, tak nepřípustnosti použití postupů územního plánování k legalizaci *„černých staveb"*. Bylo poukázáno i na řadu konkrétních staveb. Bylo požadováno zachovat rekreační charakter oblasti bez prolomení limitů, které by umožňovaly v území výstavbu typickou pro trvalé bydlení. Byla požadována přísná ochrana území přiléhající k vodní hladině a stanovení regulativů pro zamezení staveb v pásu okolo celé linie břehu přehrady v prostoru vodní nádrže. 70 70

Tyto výhrady MČ nebyly vzaty v potaz při pořizování předmětné studie. Vzhledem k tomu, že MČ na výše odkazovaných vyjádřeních i nadále trvá, požaduje, aby tato vyjádření byla jednotlivě vzata v úvahu a věcně z úrovně OÚPR vypořádána dříve než se bude dále postupovat v pořizování změn ÚPmB pro rekreační oblast brněnské přehrady. MČ tedy očekává věcné vypořádání zásadních připomínek předaných na MMB v minulém období.

Zastupitelstvo MČ Kníničky má zájem, aby regulace v oblasti brněnské přehrady a strategické plánování v oblasti brněnské přehrady bylo provedeno co nejdříve. **Základem se však nemůže stát předmětná rozporná a problematická územní studie.** Je tedy potřebné otázky územního plánování v oblasti brněnské přehrady znovu otevřít na úrovni konstruktivní diskuse s plným zapojením Zastupitelstva MČ Kníničky a občanů MČ Kníničky (a jistě i za stejného zastoupení MČ Bystrc) a řádně projednat základní principy a způsoby strategického využití předmětného území a z toho odvozené účinné regulace.

71 - 72 Zastupitelstvo MČ Kníničky si dovoluje upozornit, že podklad nazvaný *„Návrh změn Územního plánu města Brna vyplývajících z územní studie „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh"* nijak nereaguje na vyjádření MČ Kníničky k návrhům Zadání souborů změn 43 a 44. 71 - 72

71

- K návrhu zadání 43. souboru změn ÚPmB se zastupitelstvo MČ Kníničky vyjádřilo dopisem starosty čj. MCBKNI/00665/2016 ze dne 27. 4. 2016 (projednaným na zastupitelstvu MČ 25. 4. 2016).

71

72

- Podstatné je i to, že MČ Kníničky byla požádána o vyjádření k návrhu zadání 44. souboru změn ÚPmB, kde byla jednotlivě zahrnuta řada změn pro oblast prostoru brněnské přehrady. K tomuto návrhu zadání se zastupitelstvo MČ Kníničky vyjádřilo dopisem starosty čj. MCBKNI/00667/2016 ze dne 27. 4. 2016 (projednaným na zastupitelstvu MČ 25. 4. 2016). Řada změn, které byly v návrhu 44. souboru změn, se týkala oblasti brněnské přehrady a jsou nyní duplicitně zahrnuty do *„Návrhu změn Územního plánu města Brna vyplývajících z územní studie „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh"*. Tato duplicita a zmatečnost je nepřípustná a změny již uvedené individuálně v návrhu 44. souboru změn, ke kterým se již MČ vyjádřila, se nemohou opakovat ve změně B10/15-0 a musí z ní být vyloučeny.

72

Na těchto vyjádřeních MČ část trvá a odkazuje na ně.

Vzhledem k tomu, že výše odkazovaná vyjádření MČ Kníničky, včetně již na MMB zaslaných vyjádření od roku 2012, obsahují zásadní námitky k dosavadnímu postupu, je třeba nejprve vyjasnit zásadní koncepční otázky:

73

1. Proces územního plánování musí být zcela transparentní a pro každou změnu, která je navrhována, MČ požaduje zveřejnit a MČ informovat, který subjekt o změnu územního plánu žádá a z jakého důvodu.

73

74

2. Před posuzováním jednotlivých dílčích návrhů změn ÚPmB MČ požaduje, aby město Brno vytvořilo ve spolupráci s MČ **koncepci zónování pro celou oblast celoměstského zájmu – brněnská přehrada**, kde bude jednoznačně stanoveno, jaký účel mají jednotlivé ucelené oblasti a jak bude zajištěno jejich odkanalizování, napojení na elektrickou síť a jak bude zajištěna dopravní obslužnost, včetně svozu odpadků, přístupnosti pro požárníky a záchrannou službu. Teprve po odsouhlasení této koncepce zónování by se měly řešit otázky jednotlivých změn v území. Je tedy potřeba postupovat koncepčně a hierarchicky a ne na základě nekonečné řady uplatňovaných výjimek, kde i veřejnost upozorňuje na podezření z protiprávního legalizování *„černých staveb"*.

74

75

3. Pro stavby, které mají sloužit pro hromadnou rekreaci, MČ požaduje, aby v rámci územní regulace byly stanoveny takové podmínky, které zajistí, že tyto stavby takto deklarované skutečně a jednoznačně slouží a budou sloužit svému účelu, tj. provozované hromadné rekreaci a ne maskování privátního trvalého bydlení v rekreační oblasti. Před zvážením, jak postupovat v územním plánování MČ požaduje, aby město v celé oblasti celoměstského zájmu brněnská přehrada **zavedlo regulaci závaznou vyhláškou, která by stanovila, že pro každý jednotlivý objekt tzv. *„hromadné rekreace"* bude vydávána městem Brnem licence na jejich provozování** (s údajem o ubytovací kapacitě každého jednotlivého objektu a s popisem jeho specifického účelu, např. veřejná půjčovna sportovního náčiní, apod.) a že **podle této vyhlášky budou tyto objekty jako takové viditelně označovány (např. vývěsním štítem) v území**. Současně by vyhláška stanovila i konkrétní **sankce** za její porušování. Územní regulativ by pak měl jednoznačně odkazovat na předmětnou závaznou vyhlášku o provozování objektů pro hromadnou rekreaci a dát tak stavebním úřadům jasné vodítko, jaké stavby a za jakých podmínek je možné v oblasti celoměstského zájmu stavět a jak je zajištěno, že podvodným způsobem nedochází k obcházení závazného regulativu.

75

4. MČ požaduje, aby byla vypracována koncepce pro dlouhodobý postup města Brna ke zvýšení atraktivnosti vodní plochy přehrady pro individuální a hromadnou rekreaci, tj. včetně zajištění kvalitního veřejného přístupu k vodní hladině a pro maximalizaci spojitého průchodného pásu území podél celého břehu rozlivu přehradní nádrže od přehradní hráze po zúžení v oblasti Osady (pracovně to lze nazvat „*přehradní promenádou*"). Na přilehlou plochu vodní nádrže v šíři aspoň 30 m od břehu a na přilehlý pás břehu v šíři cca aspoň 10 m by měla být vyhlášena stavební uzávěra a město by mělo jednat s vlastníky pozemků v tomto pásu, aby odprodali tento pás území městu ve veřejném zájmu. V územním plánu by toto mělo být přijato jako veřejně prospěšné opatření s předkupním právem pro město, případně s právem vyvlastnění ve veřejném zájmu. Na vodní plochu by měl být v ÚPmB zaveden regulativ, který znemožňuje stavby, kromě jasně vyjmenovaných podmíněně přípustných staveb, které by neblokovaly veřejné využití přehradní nádrže.

76 76

5. Ve výše uvedeném kontextu MČ požaduje, aby byla vyjasněna vodohospodářská funkce přehrady jako zásadního regulačního prvku pro protipovodňová opatření. Na zimní období se hladina přehrady pravidelně výrazně snižuje. Jako logické se jeví prověřit možnost adekvátního snížení hladiny i pro letní období, což by jednak smysluplně zapojilo tento zásadní vodohospodářský prvek do systému protipovodňové ochrany (prakticky bez jakýchkoliv investičních nákladů) a současně umožnilo rozšiřování ploch s plážemi, případně umožnilo vytvářet lokálně pláže písčité na úrovni kulturnosti, které odpovídají 21. století.

77 77

I přes výše uvedený požadavek prioritního řešení výše uvedených koncepčních připomínek a námitek MČ doplňuje své vyjádření vybranými námitkami k několika jednotlivým návrhům dílčích změn z „*Návrhu změn Územního plánu města Brna vyplývajících z územní studie „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh*":

78 78

- Na první pohled se jako **naprosto nepřijatelné** např. jeví dílčí změna veřejně známá jako „kauza haciendy rodiny pana Macka" a návazného (neoprávněně?) oploceného městského pozemku – viz navrhovaná dílčí změna Z25, dále pak v dokumentu netransparentně zahrnuté dílčí změny Z33 a Z39 u břehu Sokolského koupaliště.

79 79

- MČ opakovaně zdůrazňuje, že **zásadně nesouhlasí** se změnou regulativů, kdy do hry vstupuje IPP. Je nutné jasnou formulací nepřipustit výstavbu v plochách pro individuální rekreaci s rozměry nad 50 m^2 půdorysné plochy a 230 m^3 obestavěné plochy. Tedy MČ **nesouhlasí** s návrhy změn Z80 - Z86. **Za zcela absurdní** MČ považuje návrh změny Z17 s IPP 0,7.

MČ Kníničky očekává, že v dalších krocích bude postupováno koncepčním způsobem, jak je nastíněno výše, a že připomínky a námitky uplatněné jak v tomto vyjádření, tak v odkazovaných vyjádřeních od roku 2012 budou respektovány.

IV.

Připomínka č. 75

Dovolte také zopakovat vyjádření Zastupitelstva MČ Kníničky z roku 2018 k celkovému postupu pořizování nového ÚPmB:

> Dovolte mi však předem obecnější pohled na postup pořizování ÚPmB. Domnívám se, že je vždy dobré se poučit z minulé zkušenosti. V minulém volebním období byl učiněn pokus prosadit jednu mimořádně rozsáhlou změnu ÚPmB, tzv. „Aktualizaci". MČ Brno-Kníničky k této aktualizaci zaujala, a to i na základě řady podnětů od našich občanů, velmi kritický postoj a upozorňovala na mnohá slabá místa návrhu. MČ tehdy předložila dlouhý seznam písemných námitek. Tehdejší náměstek primátora pro územní plánování, pan Macek, sice svolal jednání,

které označil jako dohodovací, ale o skutečné dohodovací jednání se nejednalo a nebylo to možné nazvat jinak než fraškou. Někteří naši občané se tak dostali do pozice, kdy jim nezbylo nic jiného než hledat nápravu soudní cestou. Jak dobře víte, tzv. „Aktualizace" byla soudem shledána protizákonnou a byla zrušena.

Bohužel obsah návrhu pokynů, jak byl zpracován na OÚPR, nereaguje s reflexí problému, který vznikl s „Aktualizací" a bez jakéhokoliv dohadovacího řízení již v minulosti zpracoval a nyní předkládá návrh pokynů, kde nebylo řadě námětů a námitek z naší MČ a jejích občanů vyhověno a přes rozsah námitek neproběhlo v této věci ani jakékoliv věcné jednání OÚPR se zastupitelstvem naší MČ, resp. i našimi občany. Nemůžeme proto souhlasit s postupem OÚPR a nezbývá nám než zdůraznit, že pro tak závažný dokument a při tak velké koncentraci problémů jaké byly v oblasti MČ Brno-Kníničky, včetně okolí přehrady identifikovány, je nutné postupovat jinak než v minulosti a velmi konstruktivně řešit územní podněty.

Nepokládáme za rozumné, aby vlastně jen několik týdnů před obecními volbami se začalo politicky tlačit na dokončení územního plánu, kde jeho zadání bylo zpracováno před cca 11 – 12 lety. Za tu dobu se mnoho změnilo a není divu, že pokyny ke zpracování návrhu ÚPmB vypadají, tak jak vypadají, tj. že je to vlastně jakýsi komplexní návrh k nahrazení původního zadání jinými pokyny. Mezi návrhy pokynů se vyskytují nepochybně i velmi podstatné změny, což by mělo vyvolat zapojení veřejnosti a aktivní veřejné projednání nového zadání ÚPmB.

80

80

Pokud zkratkovitý postup se zásadními změnami „utopenými" v pokynech, který OÚPR navrhl a pro který zjevně získal část politické reprezentace, bude tímto vlastně zákulisním způsobem proveden, nezvyšuje to šanci na dobrý nový ÚPmB, spíše naopak. Jistě by bylo nešťastné, aby se opakovala situace s „Aktualizací". Dovolujeme si proto jako jednu možnost navrhnout seriózní a důkladný způsob přípravy nového ÚPmB s novým a kvalitně připraveným zadáním a jeho projednání s veřejností. Domníváme, že toto může být spolehlivější způsob jak zajistit právně nenapadnutelný ÚPmB.

Rozumíme, že ve stavebním zákoně je stanoven časový limit pro povinnost města mít nový územní plán. Neměly by se ale plést pojmy a těm zastupitelům, kteří se doposud neseznámili s přechodnými ustanoveními tohoto zákona, by mělo být vysvětleno, co se tím novým územním plánem, který je požadován ze zákona míní. V zákoně je totiž ustanovení § 188 odst. 1, které umožňuje provést tzv. „úpravu" stávajícího územního plánu, zjednodušeně řečeno, převod do nového digitálního formátu bez provedení věcných změn. Touto cestou se řada měst v ČR vydala a podařilo se jim splnit zákonné požadavky a tím se jim otevřela možnost bez hrozby nesplnění zákonného termínu se věnovat věcným změnám.

Mělo by být připomenuto, že touto cestou se původně vydal i OÚPR ve svém plánování cca v roce 2009, ale pak od tohoto kroku bylo upuštěno a nastal skandál s „Aktualizací". Domníváme se, že by bylo smysluplné, aby plány OÚPR na postup k získání nové územně plánovací dokumentace pro město Brno byly co nejdříve doplněny o zvážení tohoto procesně jednoduššího postupu.

Jak už bylo indikováno výše, s postupem OÚPR při zpracování „pokynů" nelze souhlasit. MČ trvá na všech v minulosti zaslaných podnětech a námitkách.

Závěr:

Město Brno územní plán potřebuje, ale podle našeho názoru jej již mohlo mít před více než 10 lety, pokud by si samo neustále nekomplikovalo situaci zavlékáním transevropské komunikace 43 s dálkovou tranzitní (a tedy i kamionovou dopravou) do intravilánu města.

Nejjednodušším řešením je, aby se město Brno začalo chovat standardně (jak se ostatně aspoň částečně stalo v minulém volebním období) – viz dvě stanoviska Rady města Brna zaslaná na kraj a místo průtahu městem začalo požadovat standardní dopravní řešení, tj plnohodnotný obchvat celého města v Boskovické brázdě.

V takové situaci by se nepochybně uvolnila cesta k co nejrychlejšímu pořízení územního planu splňujícího požadavky stavebního zákona vydaného před 14 lety.

Za městskou část Brno-Kníničky

[redacted]

Lenka Istvanova
starostka

rní město Brno
Městská část Brno-Kníničky
Nová 11, 635 00 Brno
tel./fax: 546221550

Na vědomí: RNDr. Filip Chvátal, radní města Brna

Jašková Monika (Magistrát města Brna)

Od: Poledník Viktor (Magistrát města Brna)
Odesláno: čtvrtek 25. června 2020 18:42
Komu: pripravovanyUPmB@brno.cz
Předmět: Fwd: připomínky MČ Kníničky
Přílohy: Pripominky_MC_Brno-Kninicky_k_navrhu_Uzemniho_planu_mesta_Brna.pdf; pruvodni_dopis.pdf; Pripominky_AZUR_Kninicky_12-06_2020__v2.pdf

Přeposílám text k vytištění

Mgr. Viktor Poledník

vedoucí oddělení - urbanista
Oddělení pořizování ÚPD a ÚPP
Odbor územního plánování a rozvoje

Magistrát města Brna | Kounicova 67 | 601 67 Brno
T: +420 542 174 153 | E: polednik.viktor@brno.cz
www.brno.cz | facebook | twitter

From: Sychrová Eva (Magistrát města Brna) <sychrova.eva@brno.cz>
Sent: Thursday, June 25, 2020 12:32:35 PM
To: Pannová Pavla (Magistrát města Brna) <pannova.pavla@brno.cz>
Cc: Pelikánová Jana (Magistrát města Brna) <pelikanova.jana@brno.cz>; Poledník Viktor (Magistrát města Brna) <polednik.viktor@brno.cz>
Subject: připomínky MČ Kníničky

Dobrý den,

v návaznosti na dnešní poradu OK posíláme v příloze došlé připomínky k návrhu ÚP od MČ Kníničky (adresované na OÚPR, takže ty předpokládáme máte) a na vědomí připomínky Kníniček k AZÚR (adresované na JMK).

Přeji pěkný den.

Zdraví
Eva Sychrová

Ing. arch. Eva Sychrová
asistentka RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D.,
člena RMB pro oblast územního plánování a rozvoje
Úsek 1. náměstka primátorky

Magistrát města Brna | Nová radnice | 601 67 Brno
T: +420 542 172 485 | M: +420 775 858 614 | E: sychrova.eva@brno.cz

MMB/0265565/2020
MČ Brno–Kníničky

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se doporučuje nevyhovět.
V rámci připomínky je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy pro obchvat Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).
Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se doporučuje vyhovět částečně.
Pro nový vstupní areál ZOO Brno a jeho přidružené parkoviště je vymezena část rozvojové lokality Ky-1 Rekreační, jejíž vymezení vyplývá z Konceptu ÚPmB (ve všech variantách). Předmětná lokalita je tedy v Návrhu ÚPmB vymezena zejména z důvodu zachování kontinuity řešení nové ÚPD a Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Rozvojová lokalita Ky-1 Rekreační s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost "V" nejlépe reflektuje požadované využití lokality s nadmístním významem. Současně je nadále počítáno s rozšířením areálu ZOO dle Generelu ZOO z r. 2006 v návaznosti na další možný vstup ze severovýchodní strany areálu ZOO z komunikace, která je přímo napojena na okružní křižovatku u OBI. V dlouhodobém výhledu jsou tedy sledovány oba vstupy do ZOO. Doporučeno je sledovat i parkoviště u ul. Palcary.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se doporučuje vyhovět jiným způsobem.
V rámci připomínky je požadováno vymezení plochy pro okružní křižovatku Bystrcká – Kníničská podle projektu Ing. Kalčíka (02/2019).
V Návrhu územního plánu nejsou tvary křižovatek vyznačeny konkrétním tvarem. V oblasti předpokládaných křižovatek na pozemních komunikacích je vyznačena rozšířená plocha dopravní infrastruktury D, ve které je možné umístění jakéhokoliv typu a tvaru křížení včetně propojovacích ramp. V oblasti stávající křižovatky Kníničská – Bystrcká je vymezena zastavitelná plocha změn – plocha dopravní infrastruktury D, která umožňuje i umístění požadovaného tvaru křižovatky.
Připomínce je vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Podatel požaduje v lokalitě Ky-1 a navazujících plochách využít pro rozvoj a rozhodování v území vlastní architektonickou studii této lokality (zpracovatel Sworti 1/2017).
Požadavku nelze vyhovět, protože v připomínce zmiňovaná architektonická studie "Lokalita Na dolní – Brno-Kníničky" (Sworti 1/2017) nebyla pořízena postupem dle § 30 Stavebního zákona v platném znění, nebyla schválena k využití dle § 25 SZ a proto nebyla vložena do celostátní evidence územně plánovací činnosti (iLAS).
V Návrhu ÚPmB je funkční využití lokality Ky-1 určeno pro veřejnou vybavenost V/a2, v souladu s Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB (schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018). Podmínit využití daného území zpracováním ÚS je možné, ale tento požadavek není v připomínce obsažen.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
V připomínce je vyžadováno, aby byla přehodnocena protipovodňová ochrana podle návrhu architektonické studie Lokalita Na dolní – SWORTI 1/2017. Připomínka obsahuje schematický řez územím s popisem - návrh 1. ochranného valu za lavičkami u řeky výšky 1,5 m, návrh 2. ochranného valu na okraji ulice Dolní louky a hranice bývalého areálu VUT. Protože OÚPR nedisponoval touto studií, vyžádal si v rámci vypořádání připomínky její zaslání od starostky MČ. V zaslaném podkladu však protipovodňová ochrana není řešena, obsahuje pouze architektonický návrh řešení území při ulici Ondrova.
Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). V dotčeném území je navrhováno vytvoření bermy omezené hrází pro umožnění rozlivu stoleté vody a dále po toku je navrhována hráz o výšce 1,60 m. Grafické znázornění návrhu odpovídá měřítku projednávaného územního plánu. Podrobněji bude řešeno až v následných stupních projektové přípravy. Zůstává možnost odsunutí hráze dále od řeky a vytvoření relaxačního prostoru s pohledem na řeku. Umístění laviček v tomto prostoru regulativ pro retenční prostor nevylučuje.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území.
Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Poloha PPO bude upřesňována v dalším stupni projektové přípravy.

Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.
V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR)je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Obsahuje i území určena pro rozliv povodní - retenční prostor.
Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
V rámci připomínky je vysloven názor na chybné zakreslení územní rezervy pro D43, která není v souladu s územní rezervou dle ZÚR JMK.
Původní vyhodnocení podání z r. 2020:
„V této věci je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje“.

Z výše uvedeného vyplývá, že do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej zpřesnit na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území.
O poloze komunikace X43 zatím nebylo rozhodnuto. V Návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury D jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje vyhovět.
Vymezení návrhové plochy Ky-1 "Rekreační" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB (ve všech třech variantách konceptu je vymezení této rozvojové plochy stejné). Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.
Dle výkresu Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků č. D.1.2.1 - Situace Svratky č. 1 - Kníničky návrhový stav není území dotčeno umístěním PPO, nýbrž pouze stanoveným záplavovým územím.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje vyhovět.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu.
Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně).
Předmětná plocha není plochou nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky města a její výměra činí méně než 2000 m, došlo tedy k její integraci do plochy veřejného prostranství. Řešení je také v souladu s projednaným konceptem ÚPmB. Možností je rozšířit plochu veřejné vybavenosti V.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje vyhovět jiným způsobem.
Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.
V závazné textové části k prvnímu veřejnému projednání, obecných podmínkách využití území (kap.6.2.) je uvedeno následující: jestliže účel využití dosavadních staveb a zařízení (popř.

způsob využití území), umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení stanoveného hlavního nebo přípustného využití.
Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná, proto je agregována do plochy Z.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět.
V rámci připomínky je požadováno vymezení dopravního napojení Rozvojové lokality Ky-1.
Územní plán neřeší konkrétní připojení jednotlivých záměrů v ploše s rozdílným způsobem využití, ale vytváří obecné podmínky využití území. Dopravní obsluha rozvojové lokality je předpokládána z ulice Ondrovy. To, jak budou konkrétní záměry dopravně obslouženy je předmětem podrobnějších stupňů projektové dokumentace, nikoliv územně-plánovací.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět.
V rámci připomínky je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary až po ulici Komínskou.
V rámci Návrhu pro veřejné projednání je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, která umožňuje umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.
Umístění parkovacích stání nebo objektů je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Plocha S/a2 v rozvojové lokalitě Ky-2 byla již ve všech variantách konceptu a to ve větším rozsahu než v Návrhu nového ÚPmB. Rovněž již v dosavadním ÚPmB je plocha zčásti vymezena jako zvláštní plochu pro rekreaci, které z hlediska vymezování ploch s rozdílným způsobem využití v Návrhu nového ÚPmB odpovídá ploše sportu S. Vymezená plocha sportu bezprostředně navazuje na stávající zástavbu při komunikaci ulice Hrázní (v těsné blízkosti hráze Brněnské přehrady) a je tak dobře napojitelná na stávající sítě technické i dopravní infrastruktury. Lokalita je v současné době využívána jako plochy zahrádek. Vzhledem k předešlému určení značné části lokality k zástavbě plochou rekreace a existujícímu dopravnímu napojení je využití dané lokality pro plochu sportu, za účelem potřebného doplnění ploch pro sportovní vyžití v blízkosti Brněnské přehrady, logickou a vhodnou variantou řešení daného území. Karty lokalit slouží pro uvedení zpřesňujících podmínek využití jednotlivých rozvojových lokalit.
U lokality Ky-2 jsou ve výroku karty lokality uvedeny tyto zpřesňující podmínky pro využití plochy:
- respektovat OP MZCHÚ PP Skalky u Přehrady.
Stanovená výšková hladina 2 vychází z návaznosti na okolní plochy, vazbu na veřejné prostranství, potenciál území.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Karty lokalit byly vytvořeny pro všechny návrhové plochy většího plošného rozsahu. V případech, kdy zpracovatel vyhodnotil, že v rozvojové lokalitě není nutné stanovovat zpřesňující podmínky pro rozhodování v území, nejsou v kartách lokalit z podstaty věci uvedeny. Z připomínky není zřejmé, které zpřesnění by měla karta lokality obsahovat. Taktéž lze konstatovat, že kromě závazné části karty lokalit je návrh územního plánu doplněn o karty lokalit v části odůvodnění pro odůvodnění vymezení lokality.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Karty lokalit byly vytvořeny pro všechny návrhové plochy většího plošného rozsahu. V případech, kdy zpracovatel vyhodnotil, že v rozvojové lokalitě není nutné stanovovat zpřesňující podmínky pro rozhodování v území, nejsou v kartách lokalit z podstaty věci uvedeny. Z připomínky není zřejmé, které zpřesnění by měla karta lokality obsahovat. Taktéž lze konstatovat, že kromě závazné části karty lokalit je návrh územního plánu doplněn o karty lokalit v části odůvodnění pro odůvodnění vymezení lokality.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Podmínka pro využití plochy uvedená v KL vychází z hlukového zatížení území, což vyvolává nutnost tomuto stavu územní „přizpůsobit stavebně technické řešení u budov dotčených hlukem z ulice Ondrova“.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Karta lokality Ky-7 obsahuje celkem 3 zpřesňující podmínky. Z připomínky není zřejmé, které další zpřesnění podatel požaduje. Karta lokalit je dostatečně konkrétní. Taktéž lze konstatovat, že kromě závazné části karty lokalit je návrh územního plánu doplněn o karty lokalit v části odůvodnění pro odůvodnění vymezení lokality.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět částečně.
Severní část rozvojové plochy Ky-6 navazuje na zástavbu obce Rozdrojovice. Charakter zástavby by měl tuto rezidenční zástavbu respektovat. Z těchto důvodů je vymezena výšková úroveň 1, která této zástavba odpovídá. Tato výšková úroveň je stanovena u všech ploch rekreace pro individuální využití.
Výšková úroveň 3 stabilizované plochy v sousedství rozvojové lokality Ky-6 neodpovídá aktuální zástavbě v ploše ani plochám okolním. Proto byl dán zpracovateli pokyn na snížení výškové úrovně příslušné plochy na úroveň 2.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Z připomínky nevyplývá, v čem spatřuje podatel nedostatečnou specifikaci.
Karty lokalit slouží pro uvedení zpřesňujících podmínek využití jednotlivých rozvojových lokalit. (nad rámec regulace uvedené v závazné textové a výkresové části výroku). U lokality Ky-7 jsou ve výroku karty lokality uvedeny v upraveném Návrhu tyto zpřesňující podmínky:
Sídelní zeleň bude zastoupena na min. 30% výměry disponibilních pozemků záměru a její prostorové a druhové uspořádání musí odpovídat charakteru sídelní zeleně oblasti přehrady.

MMB/0265565/2020
MČ Brno-Kníničky

Pokud tedy budou v dané lokalitě připravovány konkrétní záměry, musí být řešeny tak, aby na 30-ti % disponibilních pozemků byla zeleň.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce nelze vyhovět.
Zastavěné území je v Návrhu ÚPmB vymezeno zejména v souladu s § 58 stavebního zákona a příslušnými metodickými pokyny.
Pozemek p.č. 882/1 v k.ú. Kníničky naplňuje dikci zákona pro tzv. "zastavěný stavební pozemek" dle § 2 odst. (1) písm. c) a zároveň tak i pro zahrnutí předmětného pozemku do zastavěného území dle § 58 odst. (2) písm. a) stavebního zákona. Předmětný pozemek totiž tvoří souvislý celek s obytnou budovou na pozemku p.č. 881 v k.ú. Kníničky, se kterou je pod společným oplocením. Majetkové poměry se v souladu s příslušnými právními předpisy při vymezování zastavěného území neposuzují.
Na základě uvedeného se pořizovatel ztotožňuje s vymezením zastavěného území v Návrhu ÚPmB, které je stanoveno v souladu s platnými právními předpisy, na základě aktuálních údajů z katastru nemovitostí a skutečností v území zjištěných terénním průzkumem a vyhodnocených dle odborného úsudku zpracovatele, a proto není důvodné jej měnit. Přesto dává pořizovatel pokyn znovu výše uvedené skutečnosti prověřit včetně návrhu funkčního využití podle aktuálního skutečného stavu.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka MČ je neopodstatněná a nelze jí vyhovět.
Terminologie stavebního zákona nezná pojem "zastavěná plocha" a z podání MČ tak lze pouze dovozovat, zda se připomínka týká "zastavěného území" či "zastavitelných ploch".
Vymezování ploch a zastavěného území vyplývá z odlišných ustanovení stavebního zákona a pro jejich uplatnění se použijí odlišné principy a pravidla a nelze je tedy vzájemně ani poměřovat/prověřovat.
Vymezení zastavěného území vychází zejména z § 58 odst. (2) stavebního zákona, ze kterého je zřejmé, že toto vymezování je primárně vázáno na jednotlivé konkrétní pozemky, které naplňují dikci příslušného ustanovení. Nad to vymezování ploch s rozdílným způsobem využití vyplývá zejména z § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, dle kterého se plochy vymezují na základě stávajícího či požadovaného způsobu využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území při současném uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Z uvedeného je zřejmé, že zastavěné území nemá přímou vazbu na konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití a lze tedy konstatovat, že "plochu" nejde označit jako "zastavěnou" a nelze tedy "prověřit všechny plochy označené jako zastavěné" jak požaduje MČ.
Dále uvádíme, že zastavěné území je v Návrhu ÚPmB vymezeno v souladu s § 58 stavebního zákona a příslušnými metodickými pokyny Ministerstva pro místní rozvoj, Ústavu územního rozvoje ("Vymezení zastavěného území", září 2013; "Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu“, únor 2014; "Výklad definice pojmu "zastavěný stavební pozemek"", 2016). Ve stavebním zákoně je v předmětném ustanovení dán algoritmus vymezení a aktualizace zastavěného území. Vyplývá z něj, že pro vymezení/aktualizaci hranice zastavěného území jsou určující informace evidované v katastru nemovitostí a dále zjištění z terénního průzkumu. Z uvedeného je zřejmé, že do zastavěného území tak lze zahrnout pouze legální stavby zapsané v KN (jako druh pozemku "zastavěná plocha a nádvoří") a další pozemky v souladu s § 58 odst. (2). Územní plán tak není nástrojem pro legalizaci černých staveb.
Na základě výše uvedeného se pořizovatel ztotožňuje s vymezením zastavěného území v Návrhu ÚPmB, které je stanoveno v souladu s platnými právními předpisy, na základě aktuálních údajů z KN a skutečností v území zjištěných terénním průzkumem a vyhodnocených dle odborného úsudku zpracovatele, a proto není důvodné jej měnit.

MMB/0265565/2020
MČ Brno-Kníničky

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka MČ je neopodstatněná a nelze jí vyhovět.
Viz odůvodnění připomínky č. 20
Dále dodáváme, že z § 58 odst. (1) vyplývá, že hranice zastavěného území může ve výjimečných případech vést i mimo hranici parcel.
A z principu vymezování jednotlivých "ploch" (viz vyhláška č. 501/2006 Sb.), které se určují na základě jejich stávajícího nebo požadovaného využití s ohledem také na specifické podmínky a charakter území, je také zřejmé, že toto vymezení nemusí respektovat hranice parcel.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět.
Území mezi hladinou přehrady a obslužnou komunikací tvoří plochy městské nebo krajinné zeleně, které jsou veřejně přístupnými plochami, tj. určeny k veřejnému využití. Výjimku tvoří plochy sportu; tam, kde je to žádoucí, aby plocha sloužila široké veřejnosti, je vhodné zpřesnit podmínky využití a stanovit veřejnou přípustnost v kartě lokality (např. Ky -7).

Připomínka č.23
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka je příliš nekonkrétní, aby bylo možné se ji zabývat a vyvodit z ní pokyny pro úpravu návrhu.

Připomínka č.24
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.25
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.26
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

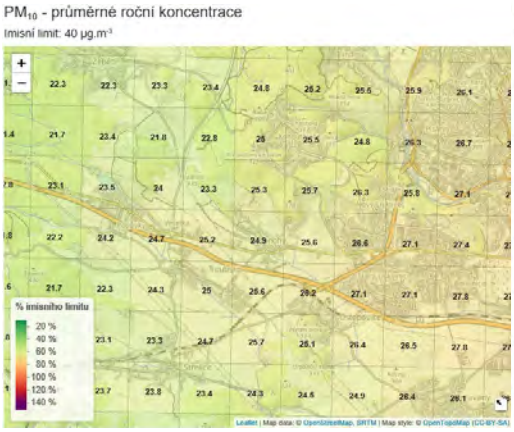
Připomínka č.27
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

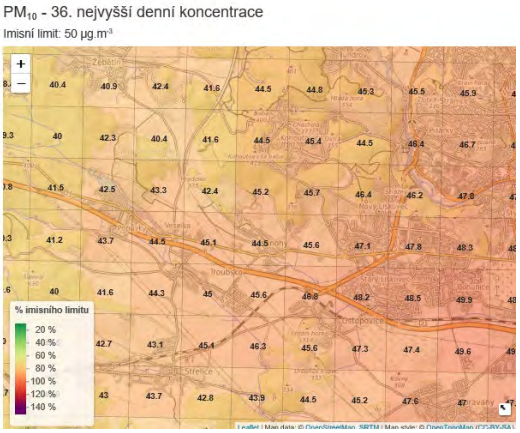
Připomínka č.28
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

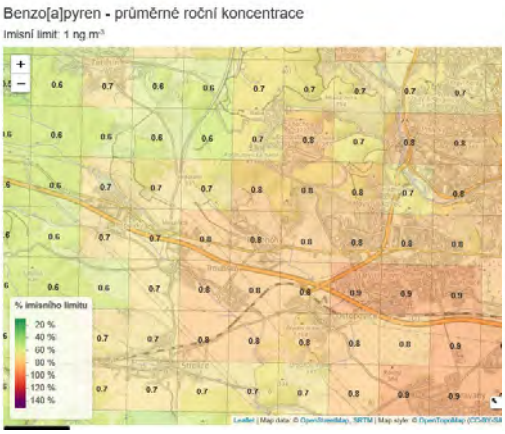
Připomínka č.29
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

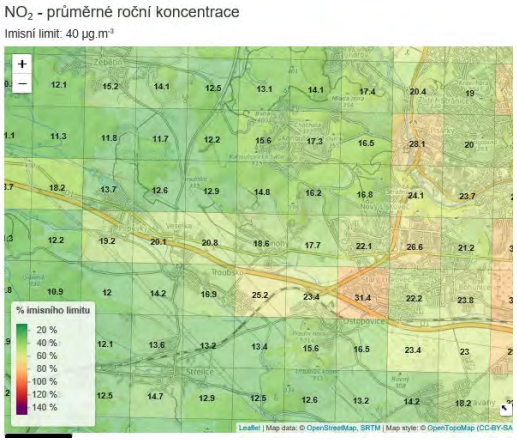
MMB/0265565/2020
MČ Brno-Kníničky

Připomínka č.30
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
O poloze komunikace X43 v době zpracování a projednání Návrhu nového ÚPmB nebylo rozhodnuto. V Návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje platnými v době projednání Návrhu. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury D jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.
Není pravda, že v oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší včetně prašnosti. Dle dat ČHMÚ pro dlouhodobé pětileté průměry koncentrací sledovaných škodlivin (aktuální data pro období let 2014-2018) nedochází v oblasti MČ Brno-Bosonohy k překračování žádné z koncentrací relevantních škodlivin viz data uvedená níže.









Pro zlepšení kvality ovzduší ve městě byl přijat Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno – CZ06A, který má jako jedno z prioritních opatření zlepšení kvality ovzduší mimo jiné opatření „Prioritní výstavba obchvatů města a obcí“. Vzhledem k tomu, že vlastním vymezením ploch v územním plánu, a to ani zastavitelných ploch, resp. koridorů pro umístění staveb, natož ploch územních rezerv, nedochází apriori k překročení imisních limitů, nelze tvrdit, že do této oblasti nesmí být navrhovány další plochy pro zdroje znečištění ovzduší, ani že zde nesmí být zvažována varianta R43. Tato skutečnost nevyplývá z žádné legislativy ani ze schválených strategických dokumentů v oblasti zlepšování kvality ovzduší. Naopak územně plánovací opatření v podobě přerozdělení dopravních zátěží a vymístění tranzitní dopravy

mimo centra měst je jedním ze základních opatření pro zlepšení kvality ovzduší v hustě urbanizovaných územích, která je možno aplikovat na poli územního plánování, takže návrh územního plánu opatření pro zlepšení kvality ovzduší využívá. O umístění konkrétního zdroje znečištění ovzduší je rozhodováno až na úrovni územního, resp. stavebního řízení.
Dále Ad34)

Připomínka č.31
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
O poloze komunikace X43 v době zpracování a projednání Návrhu nového ÚPmB nebylo rozhodnuto. V Návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje platnými v době projednání Návrhu. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury D jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.

Pro zlepšení hlukové situace ve městě byl přijat Akční plán protihlukových opatření pro aglomeraci Brno (Ekola, 2016), který má jako jedno z urbanisticko-dopravních opatření pro snížení hlukové zátěže mimo jiné opatření „Vyloučit, rep. minimalizovat tranzitní dopravu z centra a obytných území. Vzhledem k tomu, že vlastním vymezením ploch v územním plánu, a to ani zastavitelných ploch, resp. koridorů pro umístění staveb, natož ploch územních rezerv, nedochází apriori k překročení hygienických limitů z hlediska hluku, nelze tvrdit, že v této oblasti nesmí být zvažovány varianty R43. Tato skutečnost nevyplývá z žádné legislativy, ani ze schválených strategických dokumentů v oblasti hlukové zátěže a veřejného zdraví. Naopak územně plánovací opatření v podobě přerozdělení dopravních zátěží a vymístění tranzitní dopravy mimo centra měst je jedním ze základních opatření pro snížení hlukové zátěže v hustě urbanizovaných územích, která je možno aplikovat na poli územního plánování, takže návrh územního plánu opatření pro snížení hlukové zátěže využívá. Zároveň existuje celá řada technických opatření, která je možná aplikovat v další projektové přípravě nových dopravních staveb, pro zajištění dodržení hlukových limitů. O umístění konkrétního zdroje hluku je rozhodováno až na úrovni územního, resp. stavebního řízení. Zároveň platí, že v územích s již překročenými hygienickými limity nelze umístit stavby, které svým vlivem způsobí nové překročení limitních hodnot, a to se zahrnutím spolupůsobení již existujících, resp. plánovaných staveb. Kompetenci v rozhodování potom mají stavební úřady na úrovni stavebního a územního řízení.
Dále Ad34)

Připomínka č.32
Vyhodnocení připomínky:
Ad 34)

Připomínka č.33
Vyhodnocení připomínky:
Ad 34)

Připomínka č.34
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na skutečnost, že součástí Návrhu pro veřejné projednání je nové vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu města Brna na životní prostředí a na udržitelný rozvoj, zpracované ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle

přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 500/2006, v účinném znění. Posouzení vlivů Návrhu ÚPmB na udržitelný rozvoj území (březen 2020) je zpracováno řešitelským týmem firmy Amec Foster Wheeler, s.r.o., pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové. Součástí Návrhu ÚPmB je také nové komplexní Vyhodnocení vlivu Návrhu ÚPmB na prvky soustavy Natura 2000 (březen 2020), Amec Foster Wheeler, s.r.o., pod vedením autorizované osoby Ing. Pavel Koláček, Ph.D.
V rámci připomínky je požadováno vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně SEA a HIA. Pro vyhodnocení Návrhu ÚPmB na veřejné zdraví byl jednak vyhodnocen vliv návrhu ÚPmB vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace. Přitom bylo postupováno v souladu s postupem pro hodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví tzv. HIA (Health Impact Assessment).
Připomínka požadující nové posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území byla výše uvedeným posouzením splněna a její podání v této fázi pořizování je irelevantní.

Připomínka č.35
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.36
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.37
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.38
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.39
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.40
Vyhodnocení připomínky:
Ad 34)

Připomínka č.41
Vyhodnocení připomínky:
Ad 34)
Připomínka č.42
Vyhodnocení připomínky:
Ad 34)

MMB/0265565/2020
MČ Brno-Kníničky

Připomínka č.43
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Ad 34)

Připomínka č.44
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Ad 34)

Připomínka č.45
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Ad 34)

Připomínka č.46
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.47
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.48
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Vymezení návrhové plochy Ky-1 "Rekreační" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB (ve všech třech variantách konceptu je vymezení této rozvojové plochy stejné). Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Parkování je navrhnuto jako podzemní.

Připomínka č.49
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Vymezení návrhové plochy Ky-1 "Rekreační" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB (ve všech třech variantách konceptu je vymezení této rozvojové plochy stejné). Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Připomínka č.50
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Rozvojová lokalita Ky-1 "Rekreační" byla podrobena vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů. V rámci těchto opatření je požadováno, aby hlukově chráněné prostory včetně školských a zdravotnických zařízení byly umísťovány tak, aby byly dodrženy hygienické limity z hlediska hluku. Zástavbu v lokalitě je třeba koncipovat s ohledem na

zachování pohody bydlení v navazujících rezidenčních plochách. Rozvojová lokalita je dle vyhodnocení SEA akceptovatelná za podmínky respektování záplavového území.
Současně je třeba zmínit, že při zastavování všech ploch je vyloučena realizace takových záměrů, které mohou být zdrojem závad nebo vlivů, zejména hygienických, technických nebo estetických, které jsou neslučitelné s pohodou prostředí odpovídající hlavnímu účelu využití a prostorovému uspořádání v ploše samotné nebo v lokalitě.

Připomínka č.51
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Pro vyhodnocení Návrhu ÚPmB na veřejné zdraví byl jednak vyhodnocen vliv návrhu ÚPmB vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace. Přitom bylo postupováno v souladu s postupem pro hodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví tzv. HIA (Health Impact Assessment). Vyhodnocení vlivu Návrhu ÚPmB na obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví je uvedeno v kapitole A.VII.10 VVURÚ. Připomínka je irelevantní.

Připomínka č.52
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Vymezení návrhové plochy Ky-1 "Rekreační" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB (ve všech třech variantách konceptu je vymezení této rozvojové plochy stejné). Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Rozvojová plocha byla vymezena pro nástupní prostor pro ZOO a jako plocha pro doplnění obce další veřejnou občanskou vybaveností.

Připomínka č.53
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
V rozvojové ploše Kn-6 je již zapracovaný požadavek pro vybudování nového vstupu do ZOO.

Připomínka č.54
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno vymezením „plnohodnotné“ komunikace od Bystrce do Králova Pole s připojením Rozvojové lokality Kn-6.
V Návrhu pro veřejné projednání je v této trase vymezena zastavitelná plocha veřejného prostranství v trase stávajících účelových komunikacích propojujících Komín a Medlánky.
Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty.
To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Vymezení komunikace jako „sběrné“ není s ohledem na přírodní zázemí území vhodné. Z tohoto důvodu je navržen koridor v ploše veřejných prostranství.

Připomínka č.55
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.56
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Zadání nového ÚPmB z podstaty věci obsahuje obecné požadavky, které byly zpřesněny zmíněnými třemi variantami konceptu. Z toho důvodu je přirozené, že se v zadání nevyskytuje větší konkretizace a popis konkrétních řešení, a proto neobsahuje ani zmíněnou rozvojovou plochu Ky-1.

Připomínka č.57
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
MČ Brno-Kníničky požaduje zařazení rozvojových ploch pro ZOO Brno v návrhu nového ÚPmB do nadřazené územně plánovací dokumentace, bez čehož dle jejího názoru, nelze vyznačit rozvojové plochy v návrhu nového ÚPmB. avšak dle § 43 odst. 1 "Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku dle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Krajský úřad jihomoravského kraje tak neučinil a z toho důvodu lze v návrhu nového ÚPmB umístit rozvojové plochy pro ZOO Brno.

Připomínka č.58
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Vymezení návrhové plochy Ky-1 "Rekreační" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB (ve všech třech variantách konceptu je vymezení této rozvojové plochy stejné). Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Připomínka č.59
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.60
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s vedením komunikace R/43 přes MČ Brno-Bystrc.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo k úpravě řešení. O poloze nadřazené dopravní sítě, v území dotčeném podáním, zatím nebylo rozhodnuto.

V návrhu pro veřejné projednání jsou územními rezervami Bc/R1 a Bc/R2 zpřesněny záměry RDS01-A a RDS01-B vymezené Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrhové koridory ploch dopravní infrastruktury D nejsou vymezeny. Stabilizované plochy dopravní infrastruktury jsou v tomto koridoru vymezeny dle současného skutečného využití.

Připomínka č.61
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s dopravním odůvodněním komunikace R/43 přes MČ Brno-Bystrc.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo ke změně. O poloze nadřazené dopravní sítě, v území dotčeném podáním, zatím nebylo rozhodnuto. V této věci došlo v rámci Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.62
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.

Připomínka č.63
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
V připomínce MČ je požadována změna využití plochy E/a2, situované na západním okraji bytové zástavby ulic U luhu a Místní na typ B/d2. Lokalita je již v platném ÚPmB vymezena jako stabilizovaná smíšená plocha výroby a služeb, Koncept nového ÚP ve všech variantách potvrdil vymezení jako plocha E určená pro lehkou výrobu. Z Pokynů pro zpracování návrhu ÚPmB nevyplynuly žádné požadavky pro řešení této plochy. V současné době se na ploše nachází administrativně skladovací areál se sídlem několika firem (objekty K Bukovinám 45, 45a a 45b). V severní části plochy vznikl v r. 2009 řadový trojdům.
Jelikož z připomínky MČ Brno-Kníničky nejsou zřejmé důvody požadavku, a dále vzhledem nevhodnosti umístění rozvojových ploch bydlení k blízkosti plochy územní rezervy Bc/R1 určené pro vedení komunikace, vychází pořizovatel ze stávajícího stavu v území. Tzn. plocha zůstane zařazena pod způsobem využití E – plochy lehké výroby a umožní využití pro výrobu, výrobní služby, skladování, vědu a výzkum.

Připomínka č.64
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno zrušení územní rezervy D-2 ve var. III.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo ke změně. O poloze nadřazené dopravní sítě, v území dotčeném podáním, zatím nebylo rozhodnuto. V této věci došlo v rámci Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.65
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno zrušení zakreslení R43 mimo území města Brna.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo ke změně. O poloze nadřazené dopravní sítě, v území dotčeném podáním, zatím nebylo rozhodnuto. V této věci došlo v rámci Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.66
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno zrušení zakreslení mimoúrovňových křižovatek R43 nad Kníničkami a pod Bosonohami mimo území města Brna.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo ke změně. O poloze nadřazené dopravní sítě, v území dotčeném podáním, zatím nebylo rozhodnuto. V této věci došlo v rámci Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.67
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno zrušení zakreslení jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na, tak i mimo území města Brna.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo ke změně. O poloze komunikací, dříve označovaných jako „jihozápadní a jihovýchodní tangenta" zatím nebylo rozhodnuto. V této věci došlo v rámci Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.68
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Podatel požaduje, aby v lokalitě areálu OBI nebyla rozšiřována plocha pro nákupní centra (X) do doby vybudování obslužné komunikace od Králova Pole. V první řadě je nutné poznamenat, že v městě Brně se nachází pouze 1 obchodní dům OBI, a to v městské části Brno-jih. V této lokalitě není vymezována žádná plocha X a vzhledem k značné vzdálenosti od MČ Brno – Královo Pole ani žádná přímá propojující komunikace s touto městskou částí. Proto podatel má patrně namysli současný obchodní dům UNI HOBBY, na jehož místě se dříve nacházela prodejna OBI. V této lokalitě byly dle všech variant konceptů vymezován nové návrhové plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů (X). Návrh územního plánu však již v sousedství prodejny UNI HOBBY žádné nové plochy X nevymezuje, protože od vymezování návrhových ploch X bylo upuštěno v rámci celého města. Připomínka je tedy bezpředmětná.

Připomínka č.69
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se vztahuje k předchozí fázi projednávání.
Připomínka byla uplatněna ke Konceptu ÚPmB a nyní je opakována v původním znění bez ohledu na upravené řešení Návrhu pro veřejné projednání.
V rámci připomínky je požadováno přeřešení nadzemního silničního křížení u areálu OBI a je konstatováno, že řešení je v rozporu s principy územního plánování.
Oproti stavu při projednání Konceptu došlo v Návrhu pro veřejné projednání k úpravě řešení a připomínka se vztahuje k věcnému řešení dokumentu v jiné fázi projednání, které již není aktuální.

Připomínka č.70
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.71
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.72
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.
Připomínka č.73
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.74
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.75
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.
K věcnému posouzení doplňujeme: V připomínce je požadováno, aby pro stavby, které mají sloužit pro hromadnou rekreaci v rekreační oblasti Brněnská přehrada byl v ÚPmB zaveden regulativ požadující udělení speciální licence na základě závazné vyhlášky, která by v této rekreační oblasti regulovala zejména kapacitu, účel a závazné označení rekreačních objektů. Podle platného znění SZ nelze v územním plánu podmínit využití území vydáním obecně závazné vyhlášky obce a v regulativech se odkazovat na její ustanovení (zejména pokud taková vyhláška dosud nebyla vydána). Podnět na pořízení obecně závazné vyhlášky

MMB/0265565/2020
MČ Brno-Kníničky

může být dobrým doplňujícím nástrojem pro omezení spekulativní zástavby, ale proces tvorby takové vyhlášky spadá do oblasti obecní samosprávy a zastupitelské iniciativy. Jde o samostatný proces, oddělený od pořizování územního plánu podle Stavebního zákona.

Připomínka č.76
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.
K věcnému posouzení doplňujeme: V připomínce je požadováno, aby v Návrhu ÚPmB na břehu přehrady v úseku od hráze až po zúžení na Osadě byla navržena VPS v pásu o šířce 10 m od vodní hladiny, kde by byla vyhlášena stavební uzávěra (následně proběhlo vykoupení, případně vyvlastnění ve veřejném zájmu) pro účel „přehradní promenády“. Je třeba konstatovat, že v katastru Kníničky je na břehu přehrady zřízena pěší a cyklistická trasa, která propojuje všechny významné areály a veřejné pláže od hráze až po hrad Veveří. Tato trasa respektuje terénní konfiguraci a ustálené vlastnické vztahy v území. Vedení alternativní „promenády“ v pobřežním pásu je v kolizi s areály, které byly na břehu přehrady legálně umisťovány od uvedení nádrže do provozu. Jde zejména o stanici HZS, úřadovnu Policie ČR, sportovní kluby a hromadnou rekreaci, kterým by veřejná promenáda omezila, nebo narušila činnost. Sportovní činnost na přehradě je městem Brnem dlouhodobě rozvíjena a podporována podle Strategie sportu (schváleno ZMB v roce 2018) a proto není realistické požadovat ve stabilizovaných areálech na březích přehrady vyhlášení stavební uzávěry a realizovat zde výkupy pozemků z veřejných prostředků.

Připomínka č.77
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.78
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.79
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Připomínka č.80
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje nevyhovět.
Připomínka se nevztahuje k projednávanému Návrhu ÚPmB, připomínka se vztahuje k územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“, která není předmětem projednání.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Kohoutovice

B R N O

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI MĚSTA BRNA BRNO-KOHOUTOVICE, ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, BAŠNÉHO 36, 623 00 BRNO

VYŘIZUJE: Bc. Šárka Štolcová
TEL.: 547 130 589
E-MAIL: stolcova@kohoutovice.brno.cz
DATUM: 16.6.2020

Odbor územního plánování
a rozvoje MMB
Kounicova 67
602 00 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 17.06.2020
MMB/0247562/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es7738edf2

Vaše č.j. MMB/0145668/2020
Vaše sp.zn. 4100/OUPR/MMB/0145668/2020

Podání připomínek k Návrhu územního plánu města Brna

DS

Na základě vašeho oznámení ze dne 31.3.2020 o veřejném projednání Návrhu územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s upozorněním na lhůtu 7 dnů od konání veřejného projednání, tj. 24.6.2020, ve které mohou být uplatněny připomínky a námitky, vám předkládáme níže uvedené připomínky. Připomínky byly schválené Zastupitelstvem MČ Brno-Kohoutovice na svém IX. zasedání dne 26.5.2020 usnesením Z 134/IX-20.

a) ZMČ b e r e n a v ě d o m í materiál Z 123 Návrh územního plánu města Brna.
Originál materiálu Z 123 je přílohou originálu zápisu.
b) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně plochy V/v2 na plochu V/v3 v rozvojové lokalitě Ke-3 Richtrova podle přílohy č. 2 str. 1/4.
c) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně části plochy C/v4 na plochu Z v rozvojové lokalitě Ke-5 Kohoutovice centrum rozsahu podle přílohy č. 2 str. 2/4.
d) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně plochy C/v4 na plochu C/v2 v rozvojové lokalitě Ke-5 Kohoutovice centrum podle přílohy č. 2 str. 3/4.
e) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně části plochy D/a2 na plochu S/o1 v rozvojové lokalitě Ke-6 Voříškova v rozsahu plochy R podle stávajícího ÚP podle přílohy č. 2 str. 4/4.
f) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně ploch různého využití na plochy Z v rozsahu podle přílohy č. 3.
g) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně části plochy B/v5 na plochu L v rozsahu podle stávajícího ÚP při ulici Voříškova podle přílohy č. 4.
h) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně části ploch B/v5 na plochy D v rozsahu podle přílohy č. 5.
i) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně plochy S/v2 na plochu Z v rozvojové lokalitě Ke-3 Richtrova.
j) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve vyjmutí území B-2 u území rezervy pro bydlení a ponechání území ve stávající kategorii plochy zahrádek.
k) ZMČ s ch v a l u j e podání připomínky k návrhu ÚP spočívající ve změně rozvojové lokality Ke-7 u Tescanu a Ke-4 Borodinova z plochy dopravní infrastruktury (D/a2) na plochu lehké výroby (E/a2).

1 - 10

1 - 10

l) ZMČ u k l á d á vedoucí OVÚP ÚMČMB Bc. Šárce Štolcové zajistit doručení schválených připomínek k návrhu ÚP Odboru plánování a rozvoje MMB.

S pozdravem

Bc. Šárka Štolcová
vedoucí Odboru výstavby a územního plánování
Úřad městské část Brno-Kohoutovice

PŘÍLOHA Č. 6 MATERIÁLU Z 12/3

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

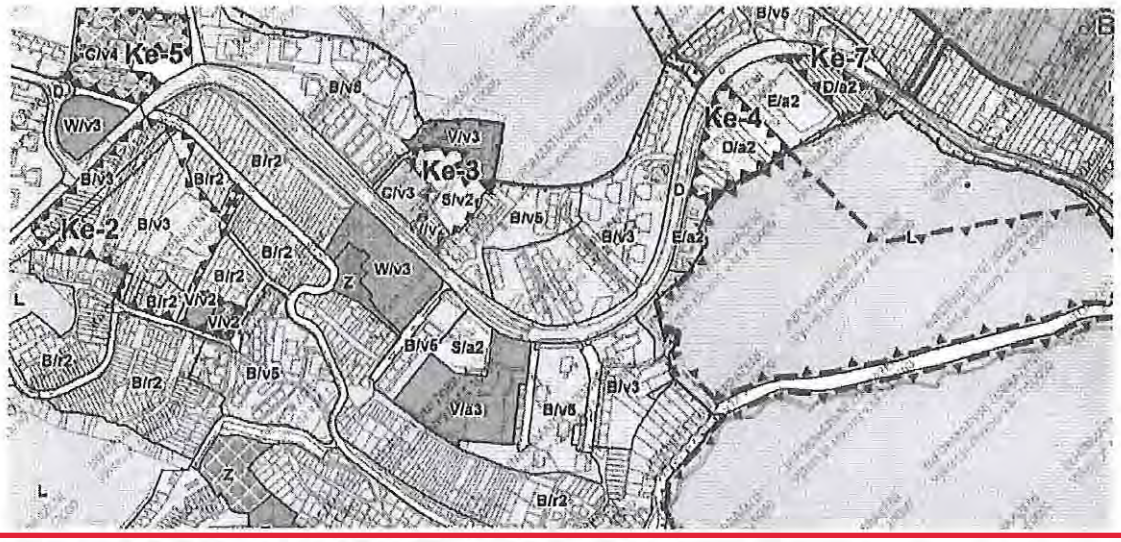
Podatel				
Typ subjektu:	Právnická osoba			
Název organizace:	Statutární město Brno, MČ Brno-Kohoutovice			
Adresa / sídlo:	Bašného 36, 62300 Brno			
Kontakt:	Kontaktní osoba: [redacted]		Datum narození:	
	Email:		Telefon:	

Připomínka	číslo:	1

1

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně plochy V/v2 na plochu V/v3 v rozvojové lokalitě Ke-3 Richtrova.
Důvodem je již územně a stavebně povolené Kulturně společenské centrum vč. garáží a ÚMČMB Brno-Kohoutovice s výškou stavby cca 11m.

Připomínka číslo 1 (zákres)



1

Připomínka	číslo:	2

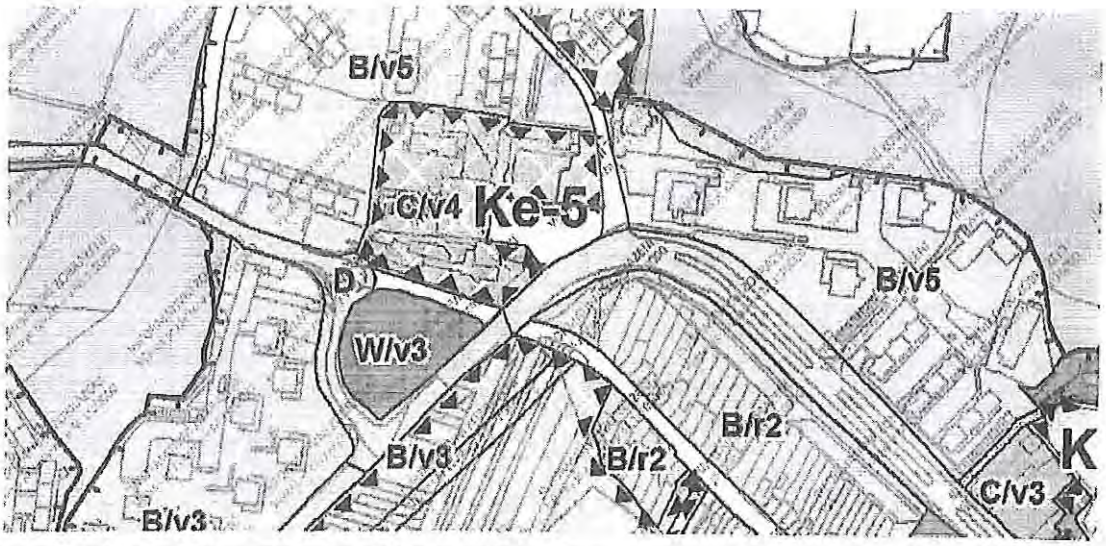
2

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně části plochy C/v4 na plochu Z v rozvojové lokalitě Ke-5 Kohoutovice centrum dle označení v mapě.
S ohledem na udržení kvality bydlení spočívající v zachování zelených ploch k odpočinku, zadržování vody v místě a ochlazování v sídlištní zástavbě je vhodné zachovat stávající zelenou plochu mezi poliklinikou a chodníkem podél vozovky Voříškova.

2

1/4

Připomínka číslo 2 (zákres)



2

2

Připomínka	číslo:	3

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně plochy C/v4 na plochu C/v2 v rozvojové lokalitě Ke-5 Kohoutovice centrum.
Z důvodu okolní masivní zástavby je vhodné výškovou úroveň snížit.

Připomínka číslo 3 (zákres)



3

3

Připomínka	číslo:	4

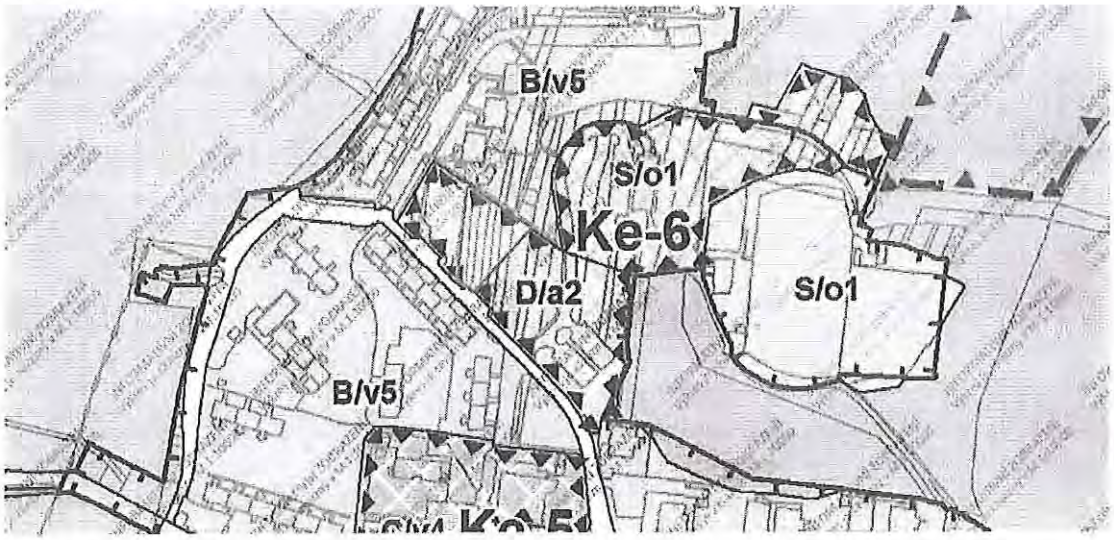
Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně části plochy D/a2 na plochu S/o1 v rozvojové lokalitě Ke-6 Voříškova v rozsahu plochy R dle stávajícího ÚP.
Důvodem je zachovat možnost pro rozšíření sportovních aktivit v místě.

4

4

4

Připomínka číslo 4 (zákres)



4

Připomínka	číslo:	5

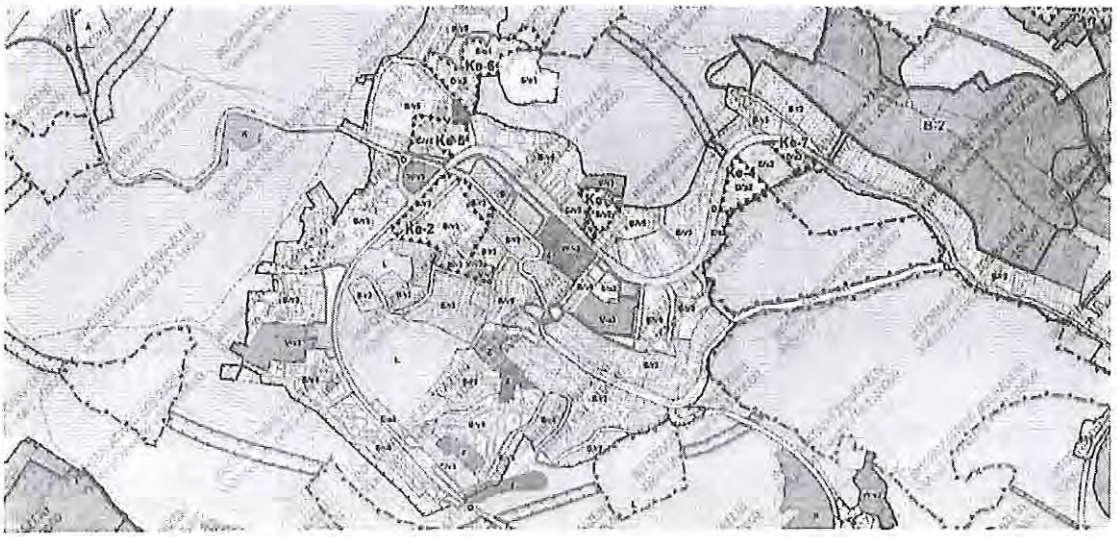
Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně níže uvedených ploch s různým využitím na plochu Z v místech zákresu do mapy.
Jedná se o tyto plochy:

I. Zeleň při ulici Libušina třída na konci zástavby vpravo od komunikace směrem na Nový Lískovec (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)
II. Zeleň na konci ulic Myslivní a Jírovcova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)
III. Zeleň při ulici Libušina třída mezi trolejbusovou smyčkou Jírovcova a vjezdem na ulici Jírovcova (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v3)
IV. Zeleň při ulici Libušina třída mezi trolejbusovou smyčkou Jírovcova a vjezdem na ulici Axmanova (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v3)
V. Zeleň při ulici Libušina třída před ZŠ Pavlovská až k ulici Bellova (v návrhu ÚP jsou tři plochy označené kódy V/a3, B/v3 a B/v4)
VI. Zeleň v místě styku ulic Libušina třída a Žebětínská (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)
VII. Zeleň při ulici Žebětínská před podnikem Montana (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v4)
VIII. Zeleň při ulici Libušina třída naproti ulice Stamicova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)
IX. Zeleň v proluce při ulici Žebětínská v propojení s ulicí Libušina třída (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)
X. Zeleň pod Juventusem (v návrhu ÚP plocha označena kódem V/v3)
XI. Zeleň při ulici Libušina třída před ZŠ Chalabalova a aquaparkem (v návrhu ÚP jsou tři plochy označené kódy B/v5, S/a2, D/a3)
XII. Zeleň při ulici Žebětínská – sakurová alej (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)
XIII. Zeleň mezi ulicemi Žebětínská, Vaňhalova, Piňosova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)
XIV. Zeleň podél ulice Piňosova (v návrhu ÚP jsou dvě plochy označené kódy V/a3, B/v5)
XV. Zeleň mezi zástavbou ulice Voříškova a příjezdovou cestou k Tatranu (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)
XVI. Zeleň mezi parkovištěm za poliklinikou, komunikací Voříškova a bytovými domy Voříškova 1,3,5 (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)

Předložený návrh územního plánu sjednocuje valnou většinu zelených ploch do celků s plochami bydlení a jinými, což může obsahovat riziko, že nebude tato zeleň do budoucna zachována.

5

Připomínka číslo 5 (zákres)



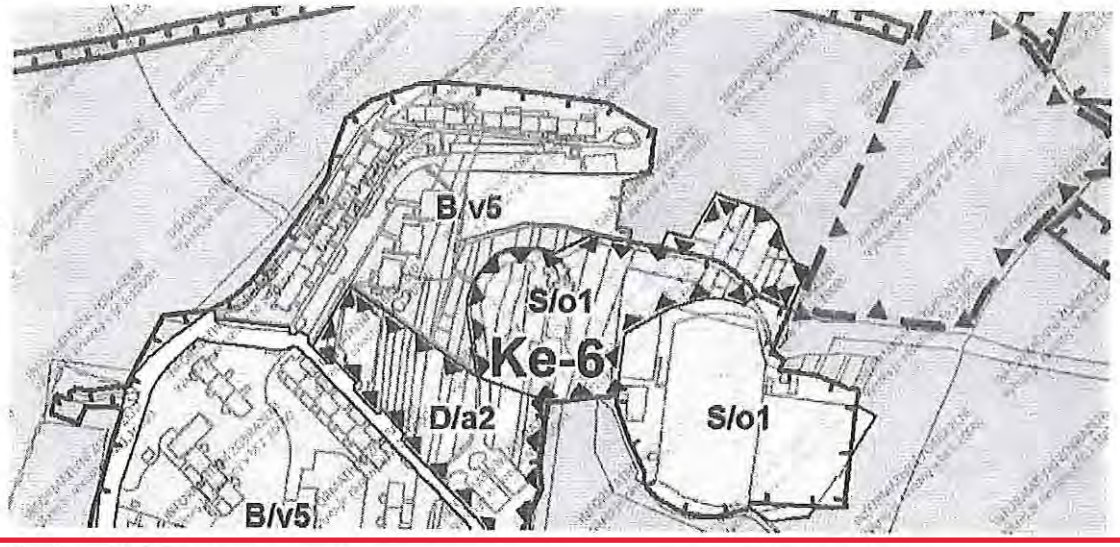
5

Připomínka	číslo:	6	

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně části plochy B/v5 na plochu L v rozsahu stávajícího ÚP při ulici Voříškova.
Vzhledem ke stávající mohutné zástavbě v místě je vhodné lesní plochu zachovat z důvodu jejího užívání k odpočinku, zadržování vody v krajině a ochlazování.

Připomínka číslo 6 (zákres)

6 6

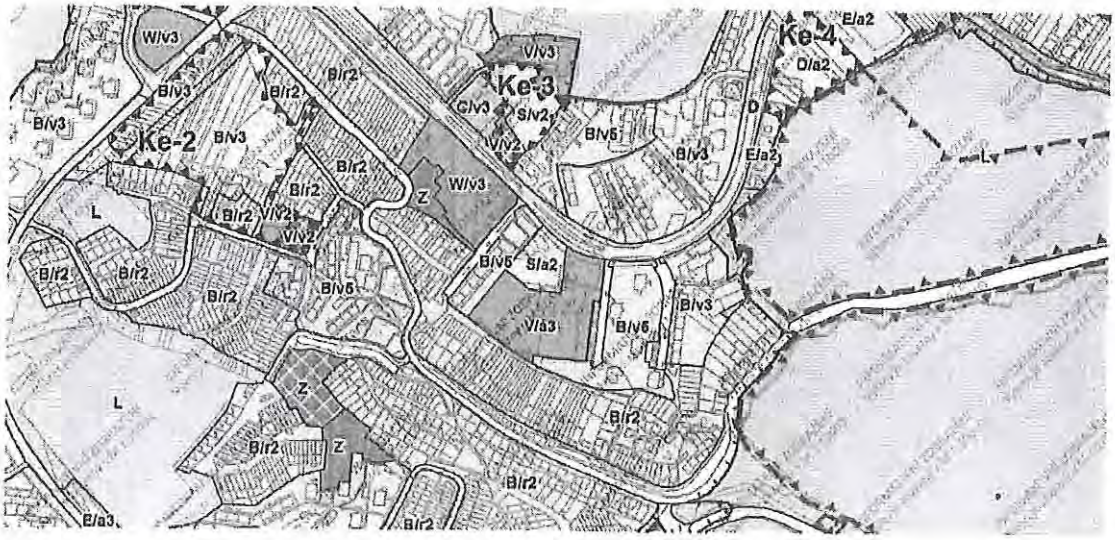


Připomínka	číslo:	7	

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve změně částí ploch B/v5 na plochy D.
Z důvodu trvalého nedostatku parkovacích míst na území MČ je vhodné plochy pro dopravu ponechat. V případě plochy s původním označením DG je do budoucna vhodné zajistit podmínky pro stavbu garážového domu.
Jedná se o tyto plochy:
I. Parkoviště při ulici Vaňhalova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DP)
II. Parkoviště při ulici Žebětínská (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DP)
III. Zelená plocha při ulici Výletní za objektem ubytovny Podlesí (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DG)

Připomínka číslo 7 (zákres)

7 7



V ..... dne	Podpis

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

PODÁNÍ K NÁVRHU

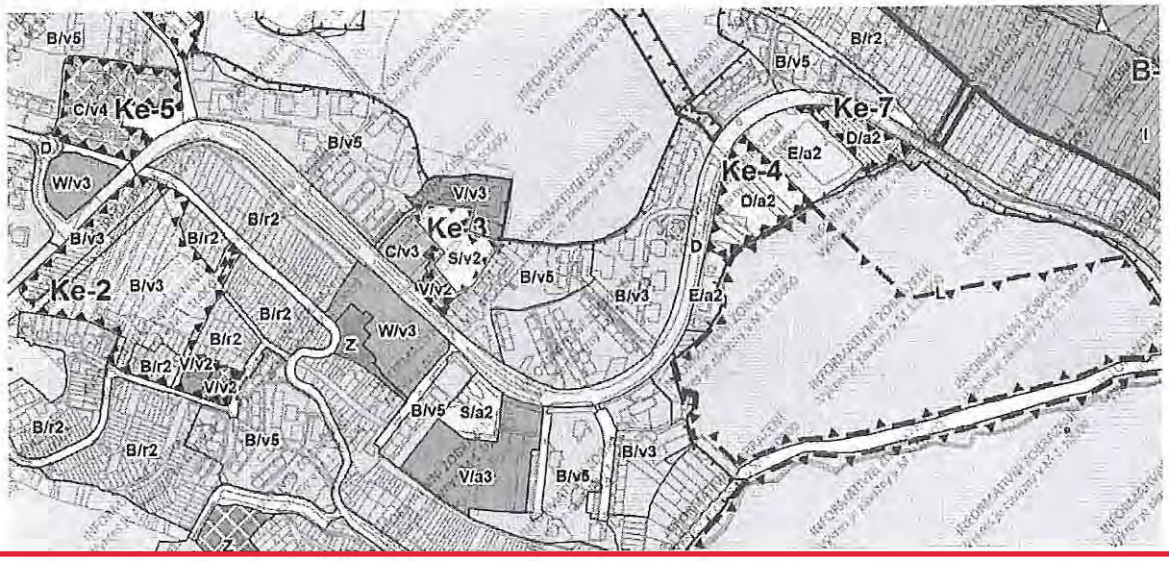
Návrh Územního plánu města Brna

Podatel				
Typ subjektu:	Právnická osoba			
Název organizace:	Statutární město Brno, MČ Brno-Kohoutovice			
Adresa / sídlo:	Bašného 36, 62300 Brno			
Kontakt:	Kontaktní osoba: [redacted]		Datum narození:	
	Email:		Telefon:	

Připomínka	číslo:	8

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve ve změně plochy S/v2 na plochu Z v rozvojové lokalitě Ke-3 Richtrova.

Připomínka číslo 8 (zákres)



8

8

Připomínka	číslo:	9

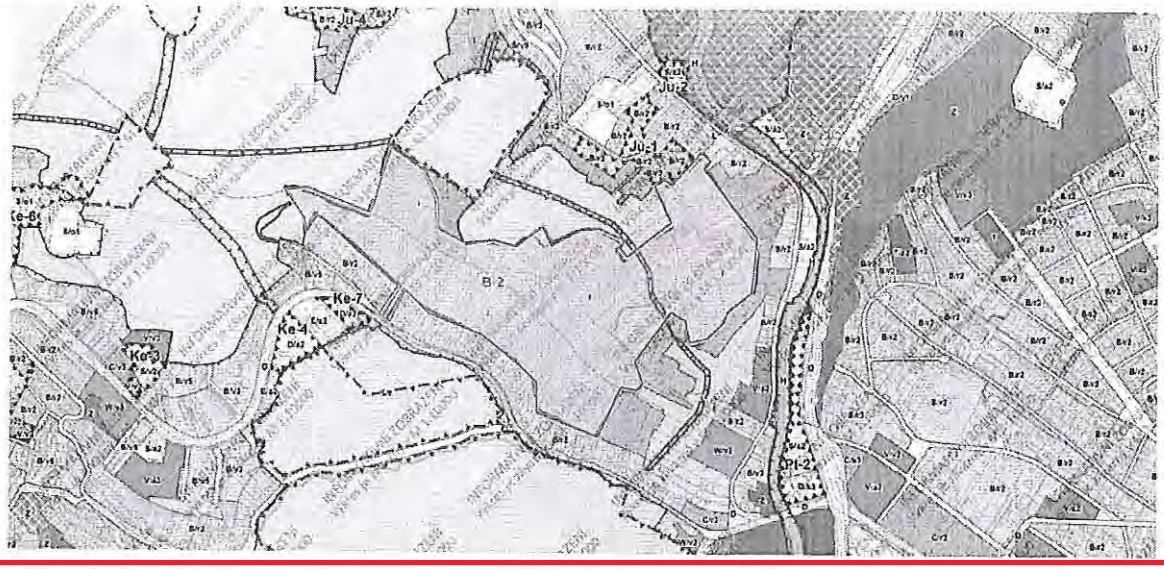
Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu spočívající ve vyjmutí území B-2 u územní rezervy pro bydlení a ponechání území ve stávající kategorii plochy zahrádek.

9

9

Připomínka číslo 9 (zákres)

9



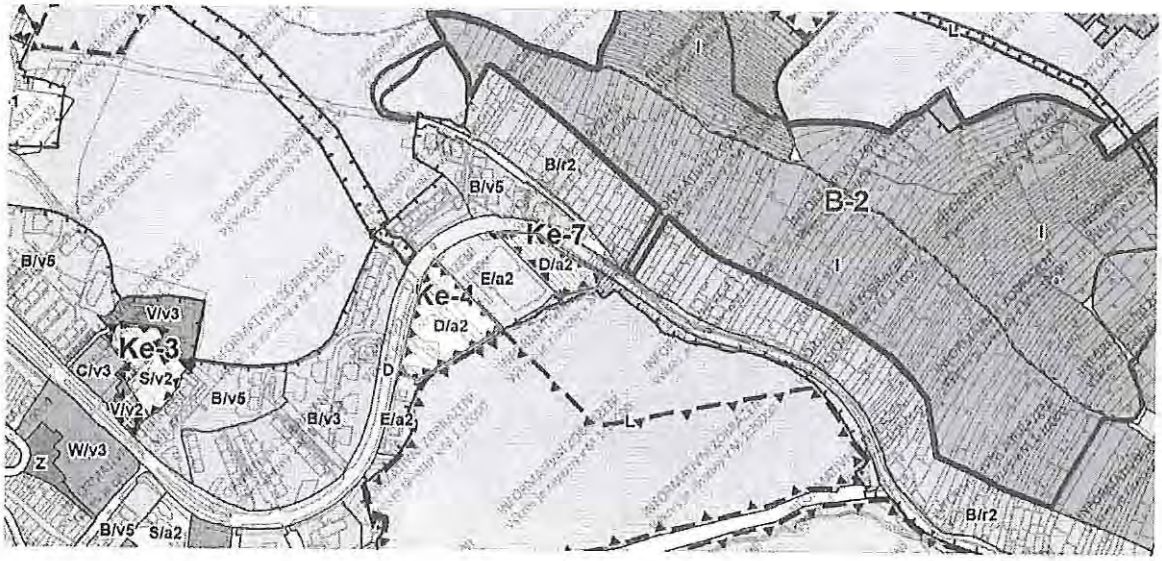
9

Připomínka	**číslo:**	10	

Městská část Brno-Kohoutovice uplatňuje připomínku k návrhu ÚP spočívající ve změně rozvojové lokality Ke-7 u Tescanu a Ke-4 Borodinova z plochy dopravní infrastruktury (D/a2) na plochu lehké výroby (E/a2).

Připomínka číslo 10 (zákres)

10



10

V ..... dne	Podpis
Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu: **Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**	

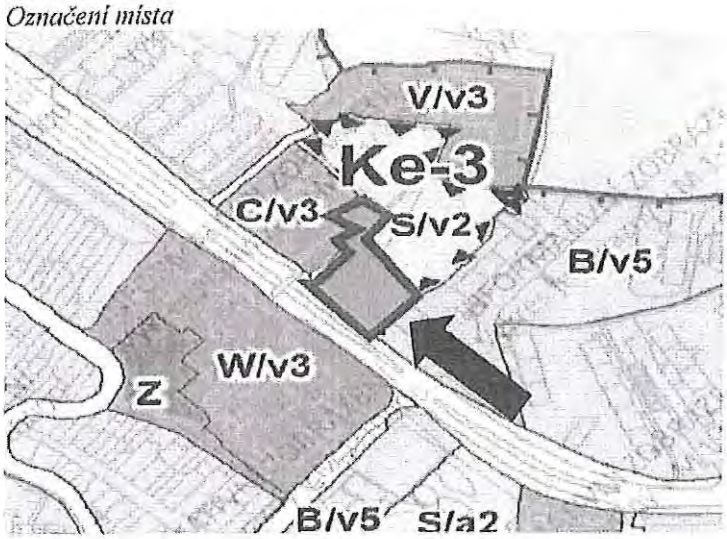
usnesení bj

Výřezy z mapy týkající se rozvojových ploch s doporučenými změnami

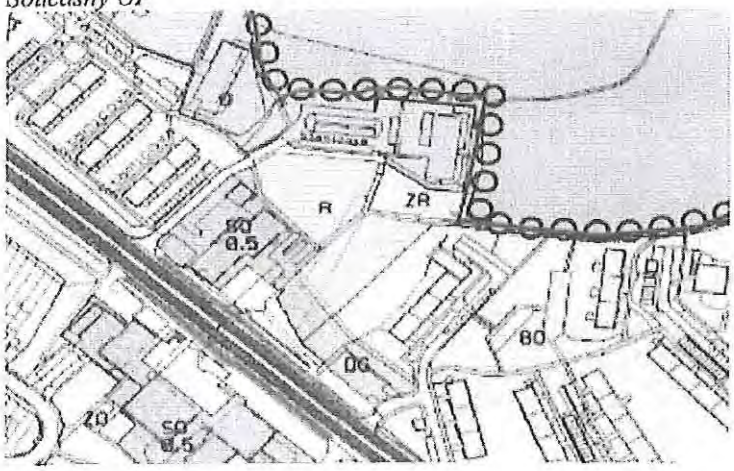
(viz. body 1. – 3. odůvodnění)

Ke-3 Richtrova

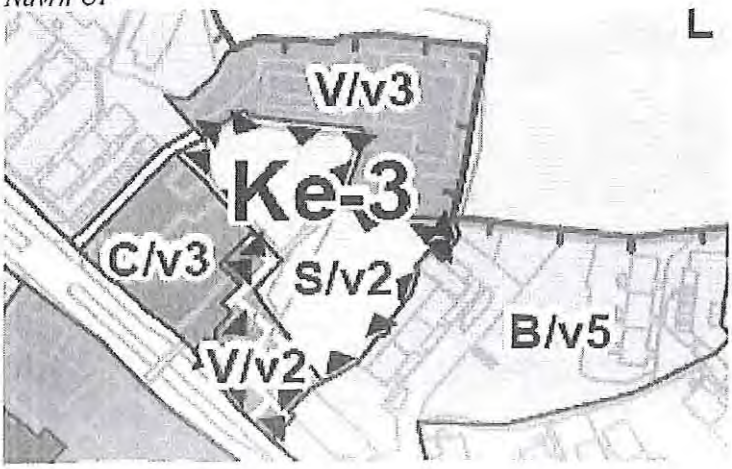
Označení místa



Současný ÚP



Návrh ÚP



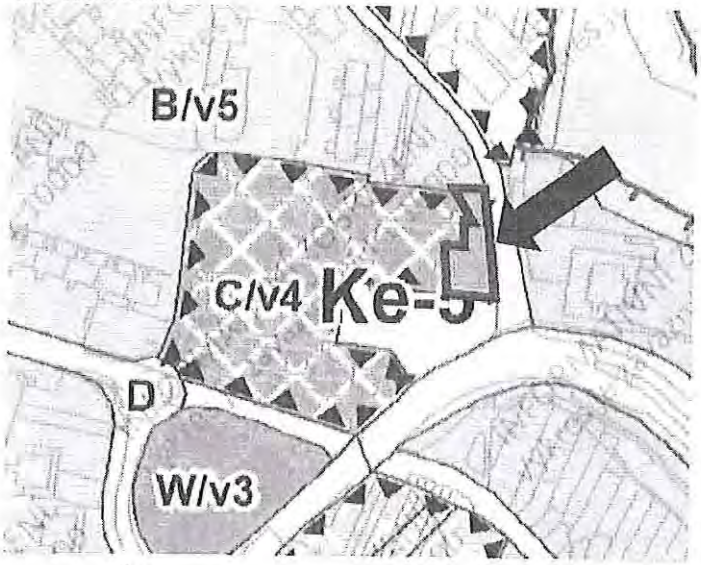
1

1

Usnesení č)

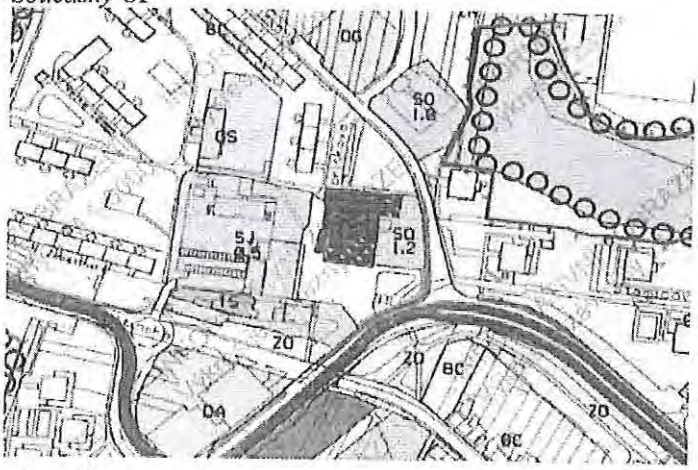
Ke-5 Kohoutovice centrum

Označení místa



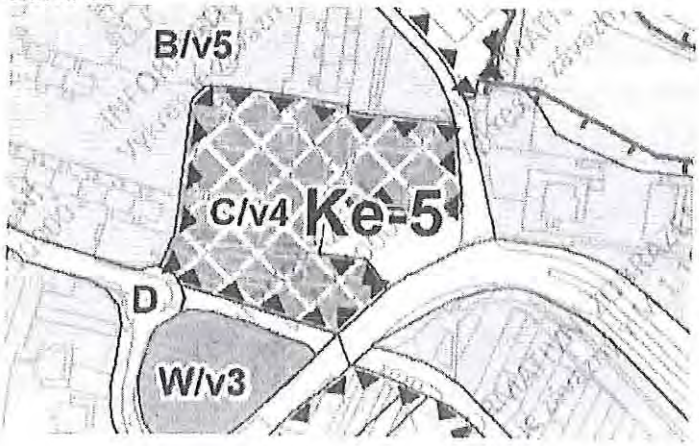
2

Současný ÚP



2

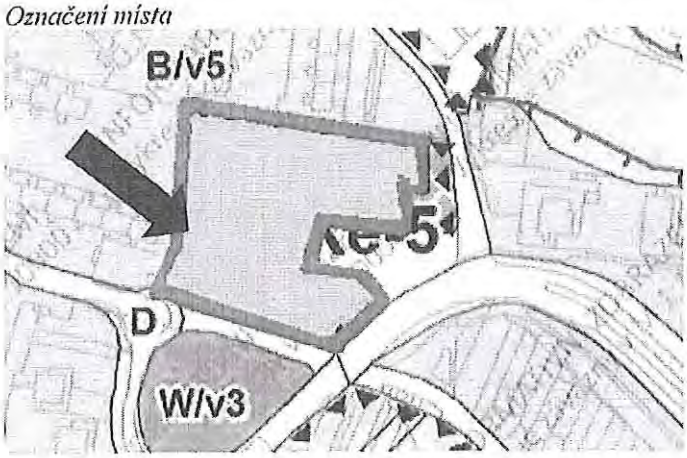
Návrh ÚP



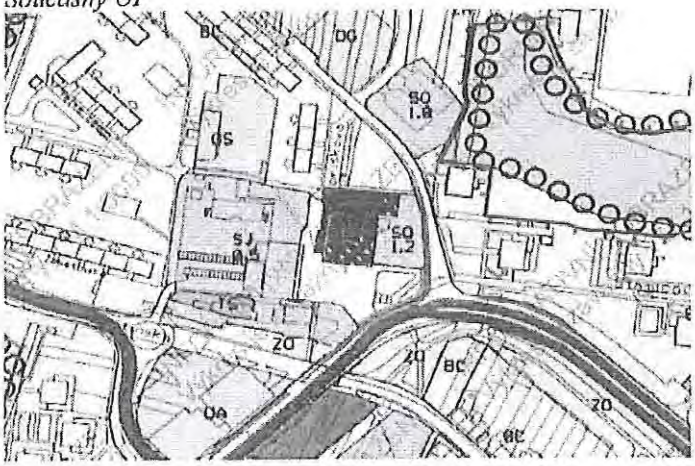
usnesení dj

Ke-5 Kohoutovice centrum

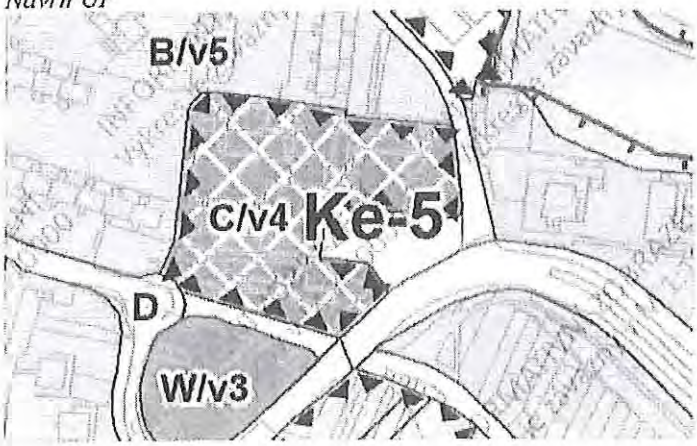
Označení místa



Současný ÚP



Návrh ÚP



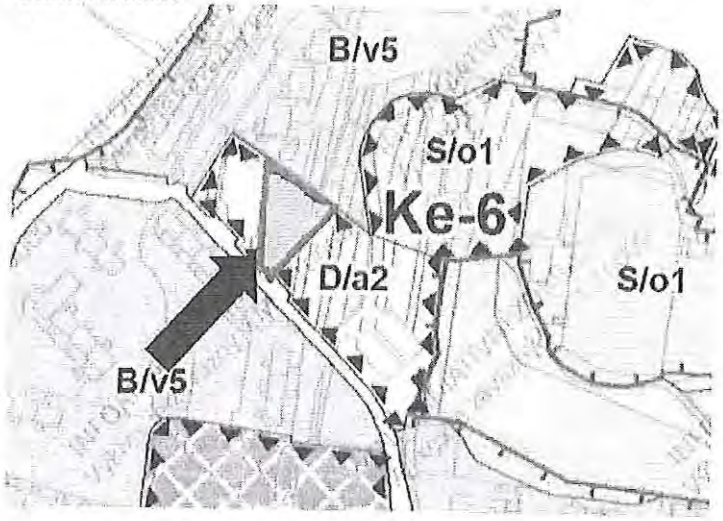
3

3

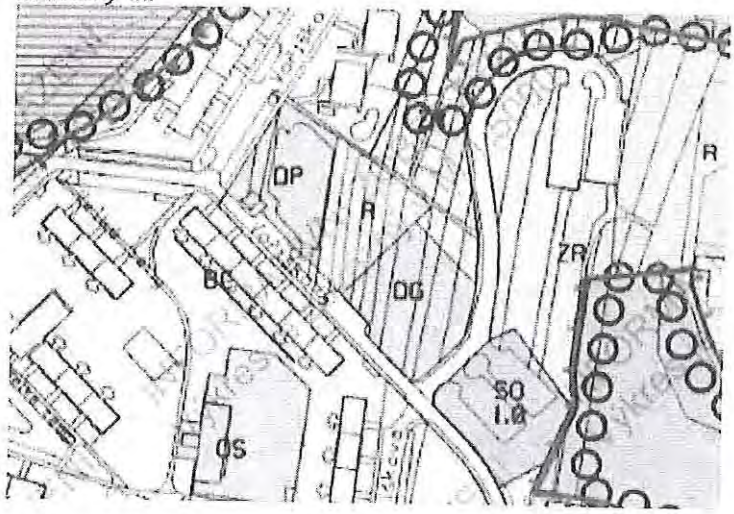
Usnesení č.)

Ke-6 Voříškova

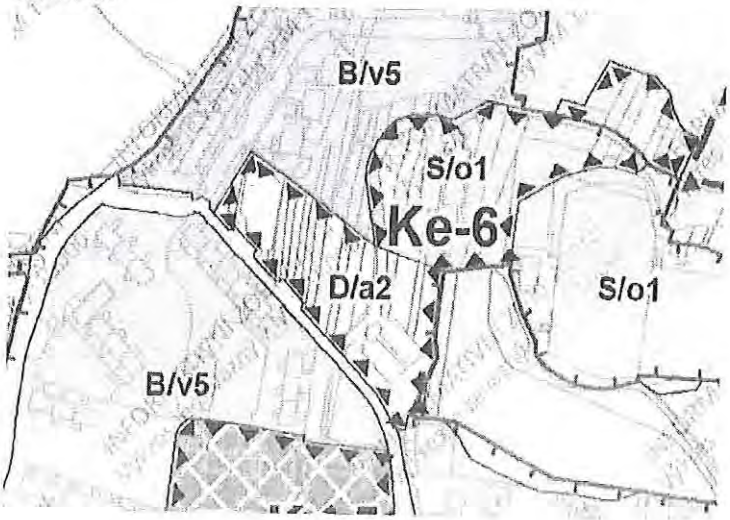
Označení místa



Současný ÚP



Návrh ÚP



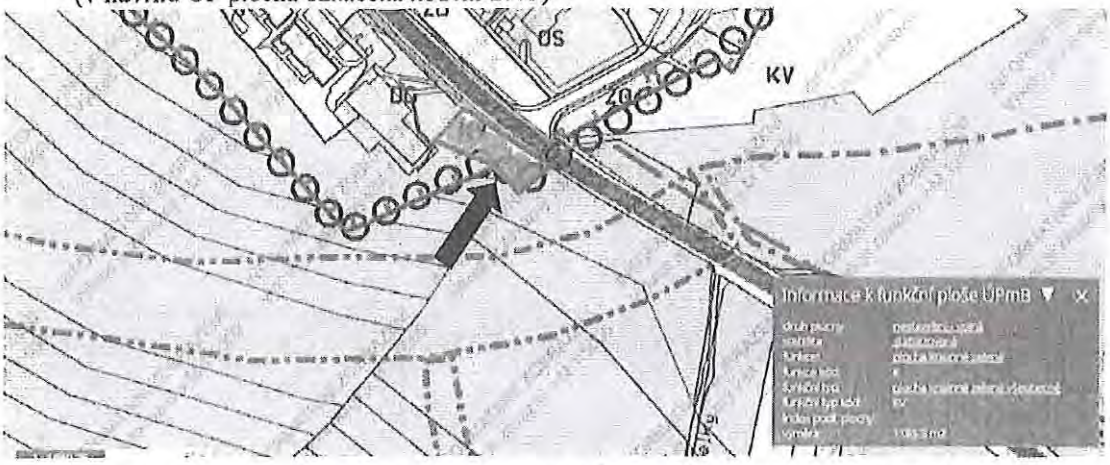
4

4

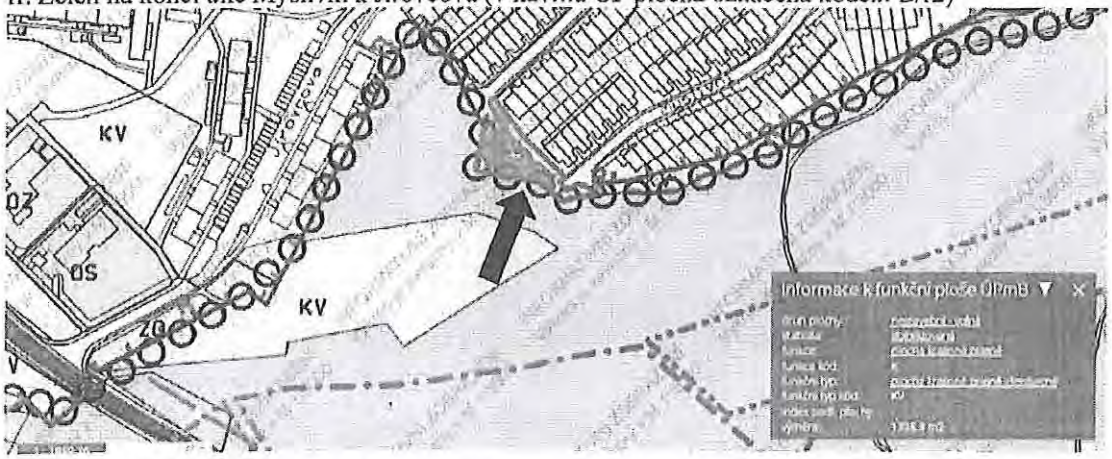
usnesení f)

Výřezy z mapy týkající se rozvojových ploch s doporučenými změnami (viz. bod 4. odůvodnění)

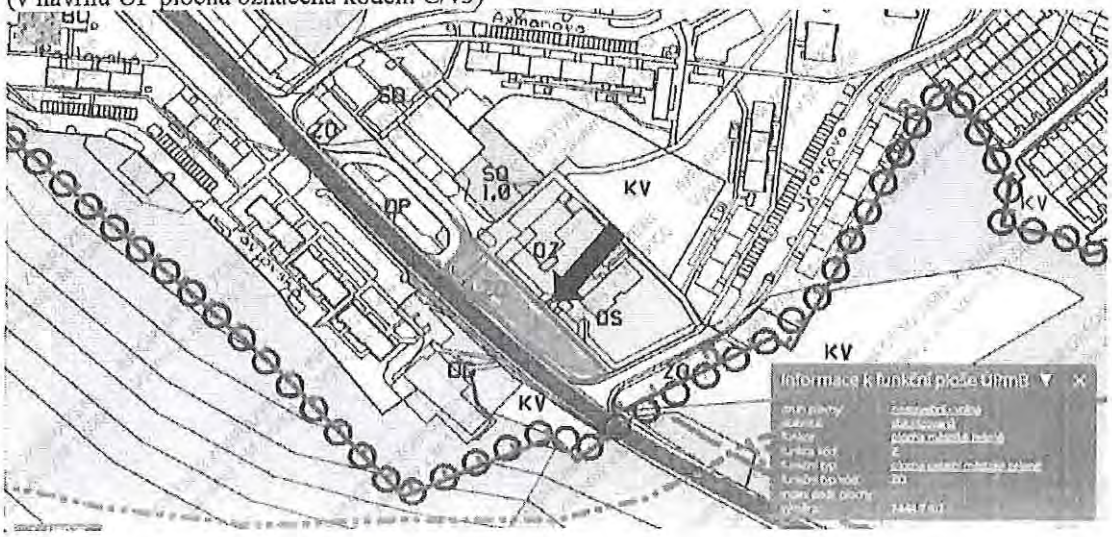
I. Zeleň při ulici Libušina třída na konci zástavby vpravo od komunikace směrem na Nový Lískovec (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)



II. Zeleň na konci ulic Myslivní a Jírovcova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)

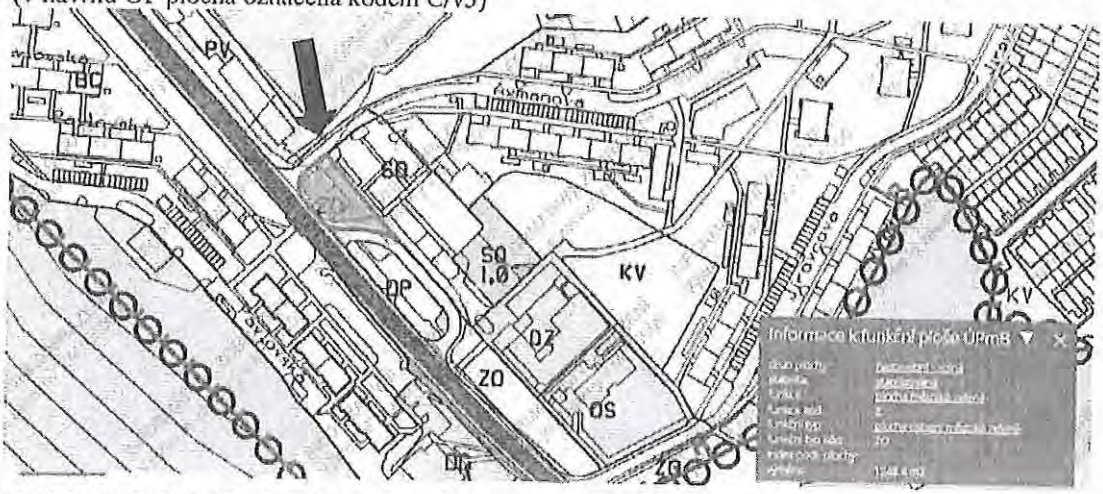


III. Zeleň při ulici Libušina třída mezi trolejbusovou smyčkou Jírovcova a vjezdem na ulici Jírovcova (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v3)



usnesení f)

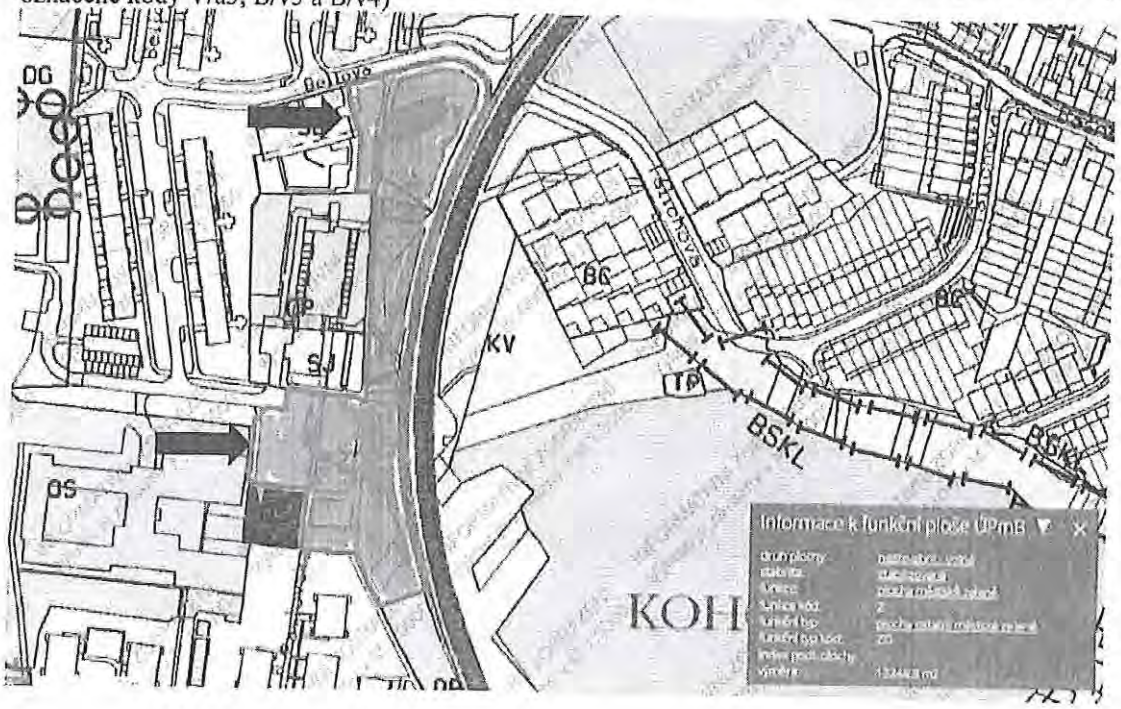
IV. Zeleň při ulici Libušina třída mezi trolejbusovou smyčkou Jírovcova a vjezdem na ulici Axmanova (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v3)



5

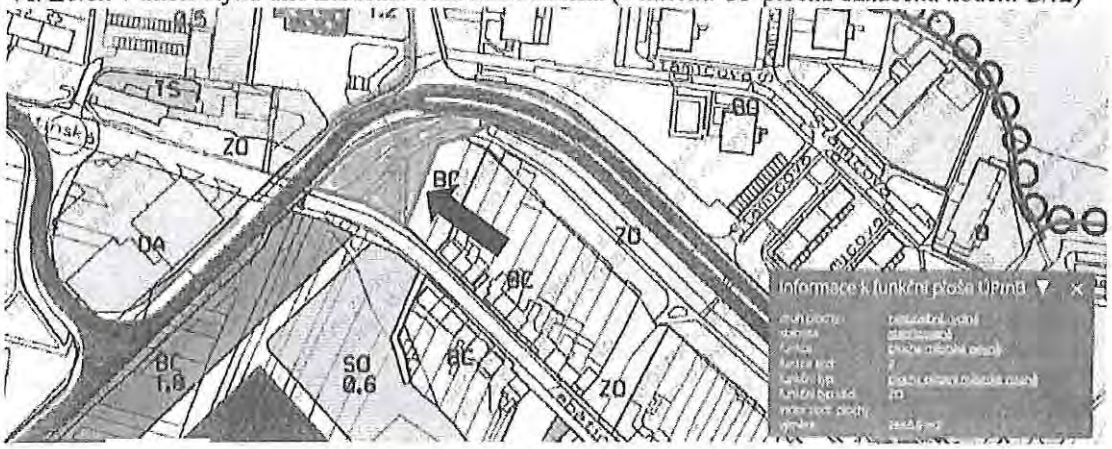
V. Zeleň při ulici Libušina třída před ZŠ Pavlovská až k ulici Bellova (v návrhu ÚP jsou tři plochy označené kódy V/a3, B/v3 a B/v4)

5

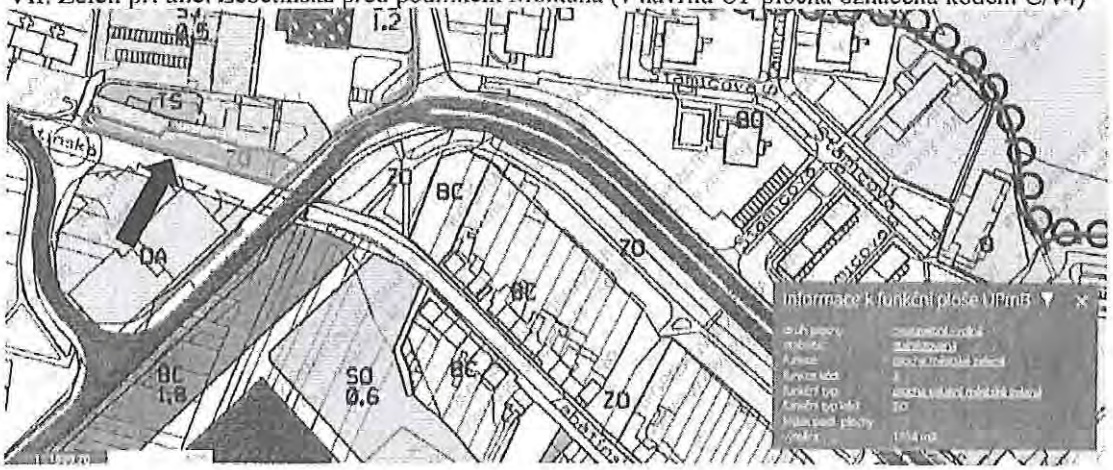


usnesení 5)

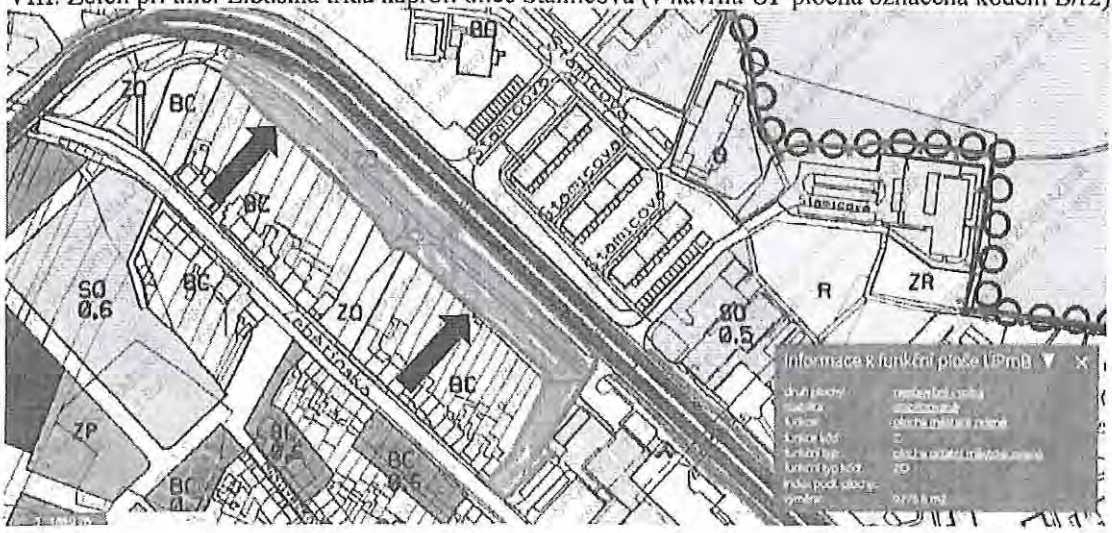
VI. Zeleň v místě styku ulic Libušina třída a Žebětínská (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)



VII. Zeleň při ulici Žebětínská před podnikem Montana (v návrhu ÚP plocha označena kódem C/v4)

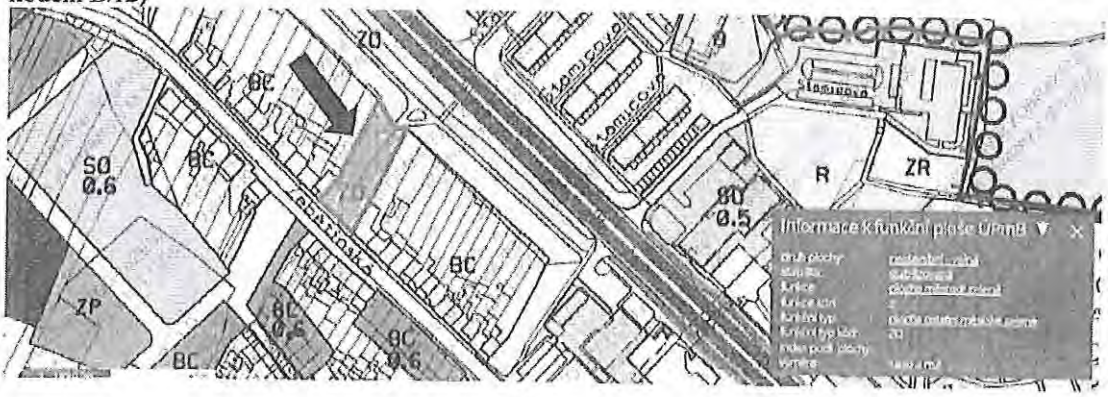


VIII. Zeleň při ulici Libušina třída naproti ulice Stamicova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)

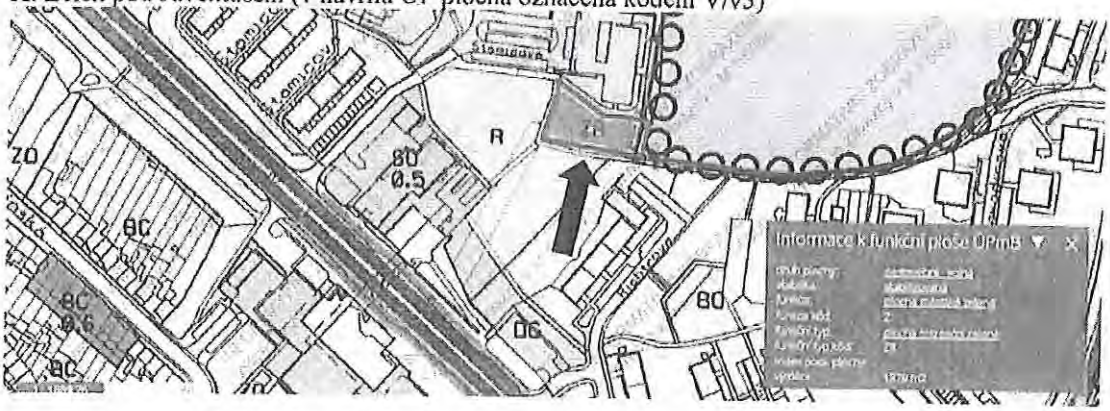


usnesení č.)

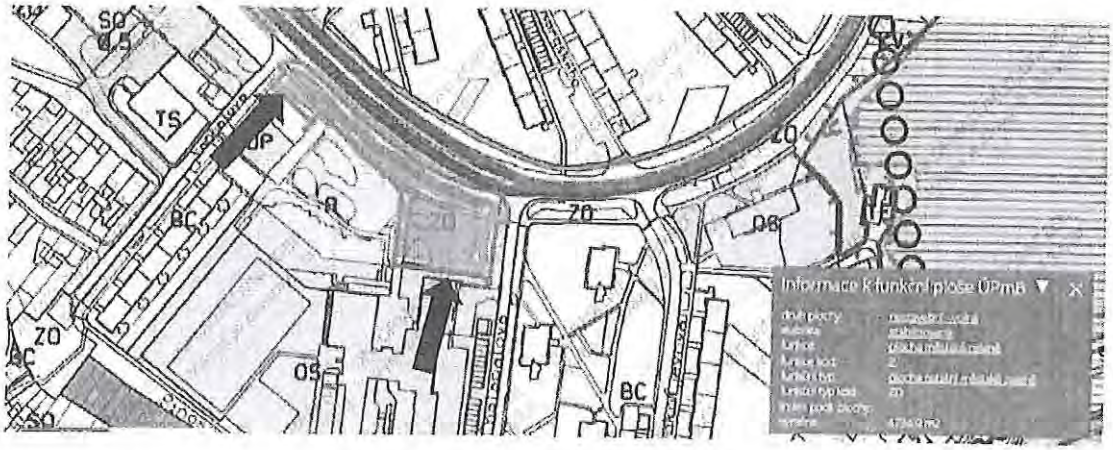
IX. Zeleň v proluce při ulici Žebětínská v propojení s ulicí Libušina třída (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)



X. Zeleň pod Juventusem (v návrhu ÚP plocha označena kódem V/v3)



XI. Zeleň při ulici Libušina třída před ZŠ Chalabalova a aquaparkem (v návrhu ÚP jsou tři plochy označené kódy B/v5, S/a2, D/a3)

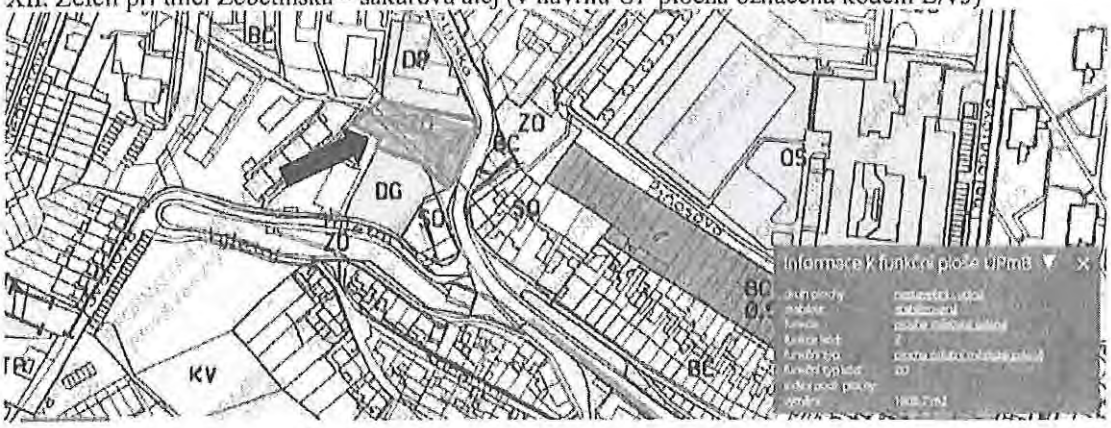


5

5

usnesení 5

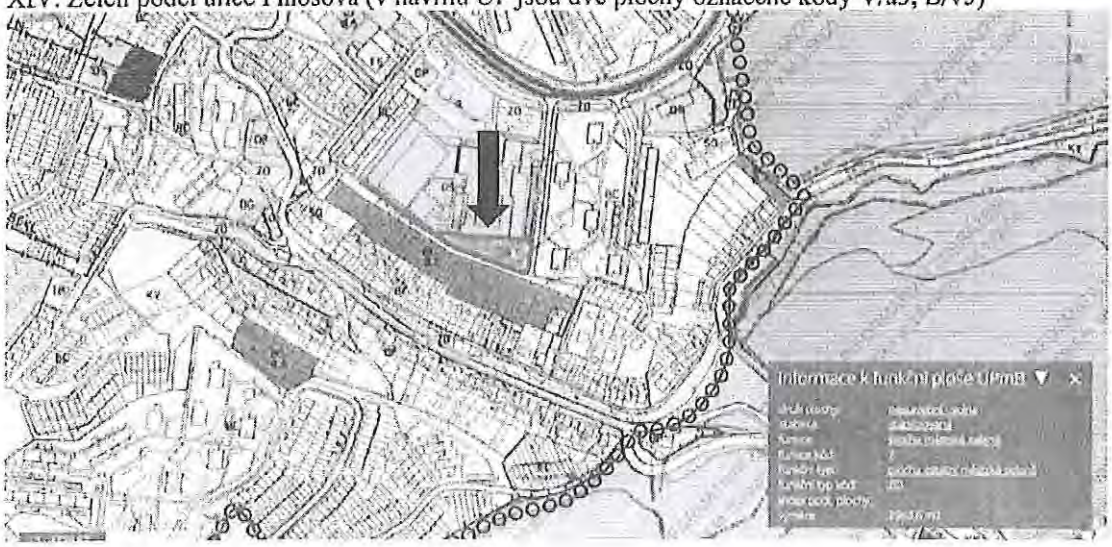
XII. Zeleň při ulici Žebětínská – sakurová alej (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)



XIII. Zeleň mezi ulicemi Žebětínská, Vaňhalova, Piňosova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/r2)



XIV. Zeleň podél ulice Piňosova (v návrhu ÚP jsou dvě plochy označené kódy V/a3, B/v5)

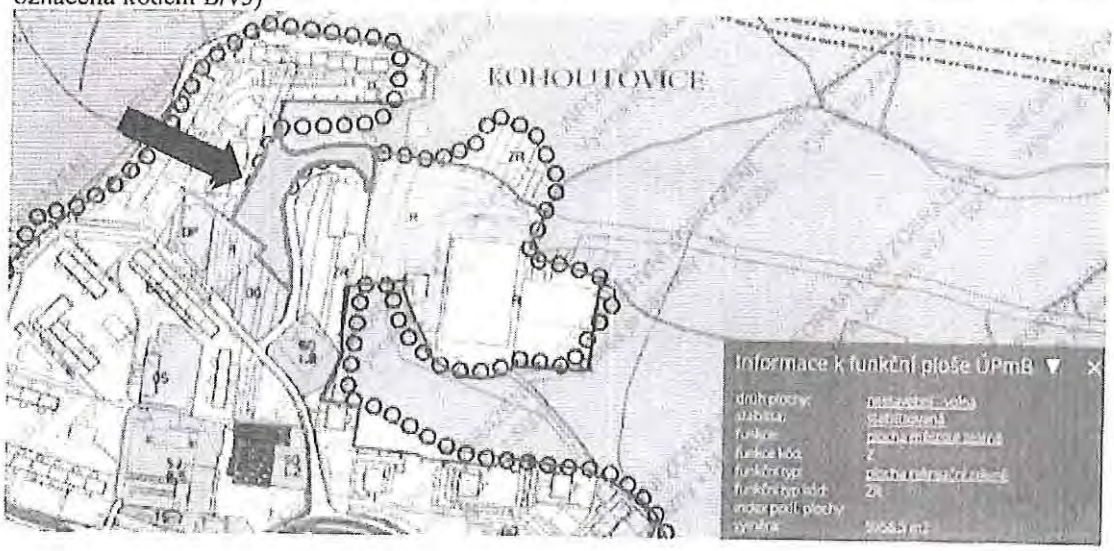


5

5

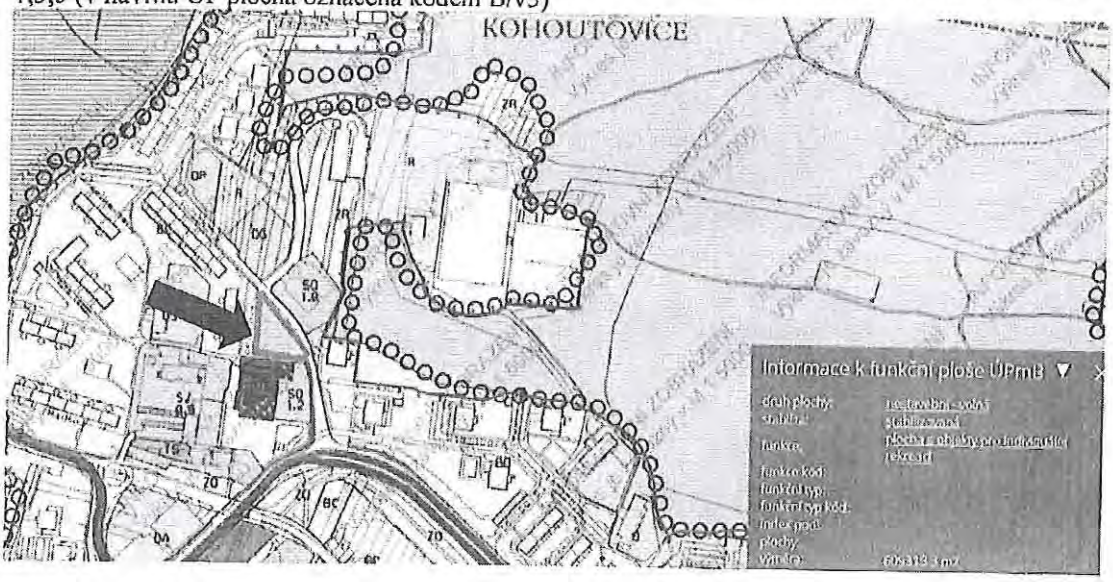
usnesení 7)

XV. Zeleň mezi zástavbou ulice Voříškova a příjezdovou cestou k Tatranu (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)



5

XVI. Zeleň mezi parkovištěm za poliklinikou, komunikací Voříškova a bytovými domy Voříškova 1,3,5 (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5)

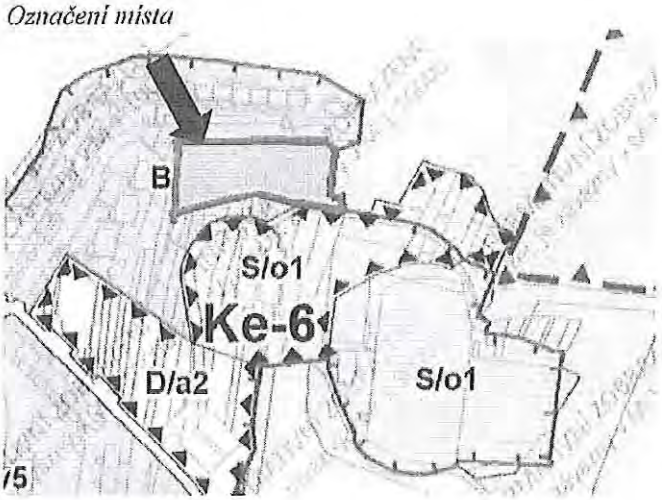


5

usnesení g)

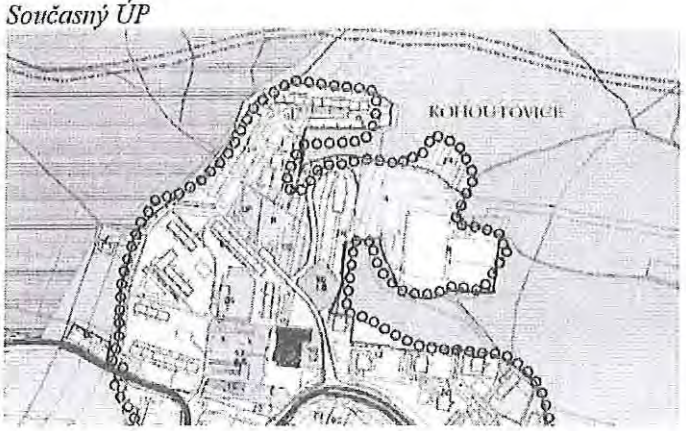
Výřez z mapy týkající se plochy lesa při ulici Voříškova s doporučenými změnami
(viz. bod 5. odůvodnění)

Označení místa



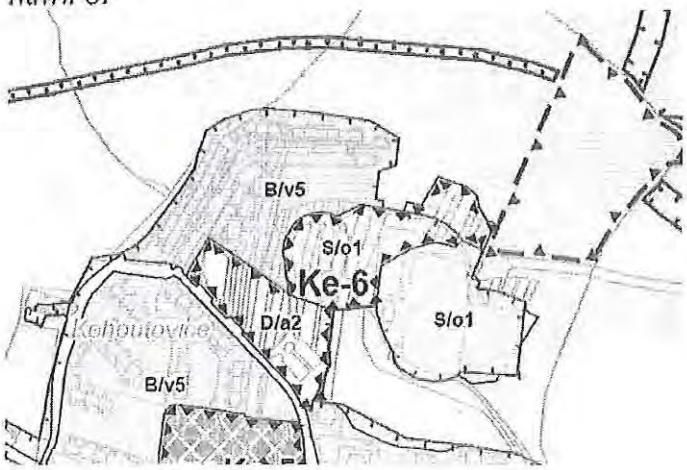
6

Současný ÚP



6

Návrh ÚP



usnesení b)

Příloha č. 5 materiálu Z 123

Výřez z mapy týkající se ploch pro dopravu s doporučenými změnami
(viz. bod 6. odůvodnění)

I. Parkoviště při ulici Vaňhalova (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DP)

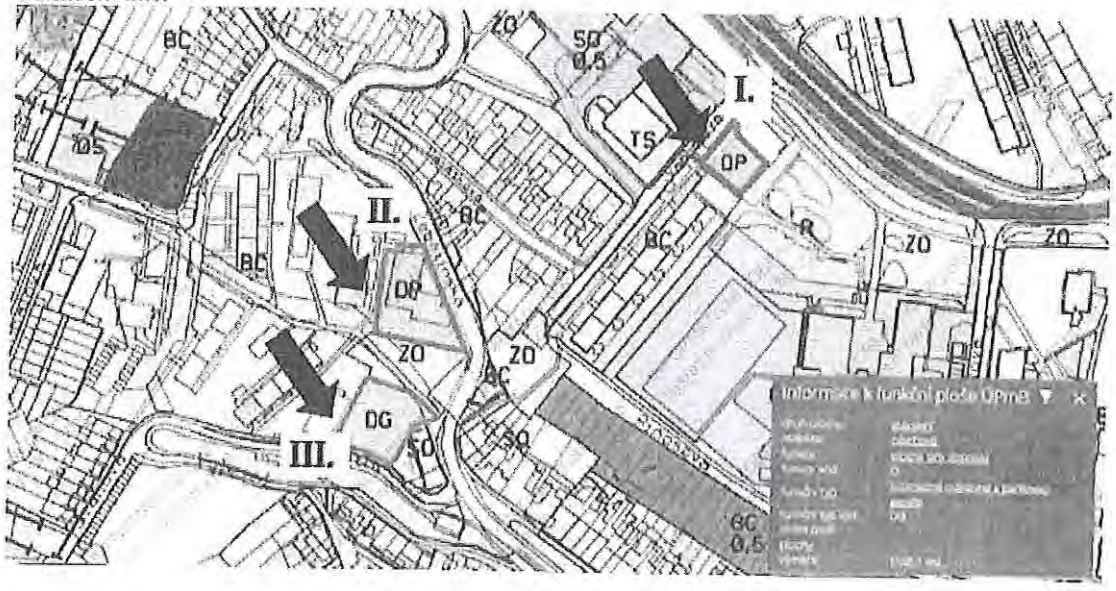
II. Parkoviště při ulici Žebětínská (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DP)

III. Zelená plocha při ulici Výletní za objektem ubytovny Podlesí (v návrhu ÚP plocha označena kódem B/v5, v současném ÚP vymezena jako plocha DG)

7

7

Označení míst



MMB/0247562/2020
MČ Brno–Kohoutovice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

V místech návrhové plochy veřejné vybavenosti v rozvojové lokalitě Ke-3 "Richtrova" je již nyní územně a stavebně povolené Kulturně společenské centrum vč. garáží a ÚMČ Brno-Kohoutovice s výškou cca 11 m. Proto bude výšková úroveň předmětné plochy zvýšena na úroveň 3 (tzn. plocha bude vymezena jako V/v3).

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Rozvojová lokalita Ke-5 je navržena jako plocha smíšená obytná, lokalita má zajišťovat přestavbu a rozvoj smíšených ploch. Plocha je tvořena původní sídlištní zástavbou centra, po rekonstrukci objektů a jejich doplnění např. o další MŠ dojde k posílení významu centra na zavedeném místě.
Část plochy, kterou navrhovatel vyčleňuje pro plochu zeleně, je v současném územním plánu vedena jako stavební plocha smíšená pro obchod a služby a není vhodné ji měnit na městskou zeleň. Parcely jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jejich využití lze dobře regulovat požadavkem zachování minimálního procenta zeleně v plochách smíšených (30%). Není praktické v územním plánu tak malé plochy zeleně vyčleňovat zvlášť.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Navrhovatel doporučuje snížit výškovou úroveň zástavby v návrhové ploše Ke-5 z C/v4 na C/v2. Výškové limity zástavby určují nejen maximální výšku staveb, ale i jejich minimum, které je v navrhované úrovni v2 pouze 3,0m. Navrhovaná úroveň v2 v rozmezí 3 - 10m není pro výstavbu nebo rekonstrukci přirozeného centra Kohoutovic vhodná, minimální i maximální úroveň je nízká a nedovolila by navrhnout reprezentativní centrum.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Městská část má v plánu rozšířit sportovní aktivity v předmětném území a požaduje vymezit rozsah ploch podle platného ÚPmB.
Vzhledem k tomu, že rozsah plochy dopravní infrastruktury D přesahuje 15.000 m2, je možné vymezit plochu dopravní infrastruktury D v Rozvojové lokalitě Ke-6 se zohledněním skutečného využití území a doplnit takové využití, které umožní v území doplnění vybavenosti a sportovních aktivit.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Hlavní výkres návrhu nového územního plánu je v souladu s projednaným konceptem zpracován v měřítku 1:10 000 a tomu také odpovídá metodika vymezování ploch. Plochy o výměře pod 0,5 ha jsou vymezovány pouze ve zvlášť odůvodněných případech (viz textová část odůvodnění, kap. 5.7.1 metodika vymezování ploch). Plochy menší výměry jsou agregovány do jiných ploch s rozdílným způsobem využití. Z tohoto důvodu udělí pořizovatel pokyn doplnit, resp. převzít z projednaného Konceptu obecné regulativy pro ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součásti jiných funkčních ploch (obdoba platného ÚPmB).
Vzhledem ke koncepci vymezování ploch městské zeleně nejsou vymezovány také plochy zeleně, které jsou nedílnou součástí (spoluutváří) veřejných prostranství, zeleň v rámci volné struktury zástavby bytových domů, zeleň součástí ploch veřejné vybavenosti a zeleň nesloužící hlavnímu účelu využití (např. zeleň v rámci kruhového objezdu, v rámci uzavřeného areálu apod.), ty budou ošetřeny požadovaným obecným regulativem).

Pořizovatel je názoru, že plochy městské zeleně potvrzené v aktuálně platném Územním plánu plní vzhledem ke svému charakteru ve městě významnou funkci, a proto udělil pokyn prověřit, zda by některá z požadovaných ploch nemohla být v návrhu nového územního plánu s ohledem na výše zmíněnou metodiku vymezena.
Zpracovatel vyhodnotil tento požadavek do návrhu pro 1. opakované veřejné projednání negativně. Věcný obsah připomínky byl však uplatněn při tomto veřejném projednání opakovaně. Ke shodné připomínce při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů místních i města, tj. na vymezení stabilizovaných ploch městské zeleně (Z). V návrhu pro II. opakované veřejné projednání tak byly vymezeny tři plochy zeleně při ulici Libušina třída.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
V projednaném Konceptu nového ÚP byl pozemek parc. č.. 3408/2 k. ú. Kohoutovice (při ulici Voříškova) zahrnutý do stabilizované plochy bydlení B, Návrh nového ÚP toto vymezené využití převzal. Dle platného ÚPmB je součástí plochy PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa), dle evidence v KN nejde o lesní pozemek, ale o ostatní plochu - zeleň. Pozemek je jako zeleň využíván, se vzrostlou zelení. Je na zvážení, zda je účelné i na něm vymezit městskou částí požadovanou plochu lesní, či jinou nestavební plochu dle jeho skutečného stavu využití. Pořizovatel dává pokyn směřující k naplnění požadavku MČ, aby na něm nebyla vymezena stabilizovaná stavební plocha, ale vhodná plocha nestavební. Konečné řešení bude věcí odborného návrhu zpracovatele nového ÚP.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Plochy při ulici Žebětínské, Výletní a Vaňhalově, dříve samostatně vymezené jako plochy pro dopravu, jsou svojí výměrou pod hladinou rozlišitelnosti (menší než 2.000 m2) a vzhledem k měřítku zpracování byly agregovány do stabilizovaných ploch bydlení B/v5.
Realizace parkovacích stání nebo objektů je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech stavebních plochách. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba mít samostatně vymezenou funkční plochu. Parkování v těchto plochách plní funkci související nebo doplňující hlavní účel využití, který je stanoven pro bydlení.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
V MČ Brno-Kohoutovice jsou pro sport vymezeny 4 plochy změn (dvě přestavbové a 2 zastavitelné). Plocha sportu S/v2 v rozvojové lokalitě Ke-3 mezi stávající bytovou zástavbou je v platném ÚPmB vymezena jako zvláštní plocha pro rekreaci-R, které z hlediska vymezování plochy s rozdílným způsobem využití odpovídá v Návrhu nového ÚPmB plocha sportu. Z 90 % je plocha S/v2 tvořena pozemky ve vlastnictví statutárního města Brna. Jedná se o zastavitelnou plochu využitelnou pro volnočasové aktivity, která současně umožňuje, aby byla i z větší části využívána pro zeleň. V případě poptávky na doplnění zařízení pro volnočasové aktivity (včetně možnosti výstavby budovy) však již nejsou v daném území jiné plochy k dispozici. Na plochu S/v2 navazují rozsáhlé plochy lesa, které vytváří rekreační zázemí pro bytovou výstavbu. S ohledem na výše uvedené není důvodné měnit plochu sportu na plochu zeleně.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Jedná se o dlouhodobě prověřovanou lokalitu pro rozvoj funkce bydlení a to i v jedné z variant Konceptu nového ÚPmB. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit

rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů individuální rekreace, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území. Stávající stav využití území je potvrzen i Návrhem nového ÚPmB současně s vymezením územní rezervy jako budoucího potenciálu ploch pro rozvoj funkce bydlení uvnitř urbanizovaného území města. Z tohoto důvodu nelze vyhovět požadavku městské části Brno-Kohoutovice a stabilizovat v tomto území funkci zahrádek, ale je žádoucí naopak začít postupně uvolňovat a rozvíjet toto území pro funkci bydlení.
Pro informaci uvádíme, že Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB (pozn. zejména na základě prověření v ÚS Bosonohy, která se v současné době zpracovává) a to z obavy před uplatněním dalších námitek a připomínek, které by mohly vést k dalšímu opakovanému veřejnému projednání a zdržení tak procesu pořízení nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“
Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (R43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Městská část požaduje v rozvojové lokalitě Ke-4 a Ke-7 vymezit plochy lehké výroby E/a2 místo ploch dopravní infrastruktury D/a2. Vzhledem k návaznosti na fungující areál společnosti Tuscan a možnost doplnění pracovních aktivit v blízkosti rozsáhlého sídliště se jeví tento požadavek oprávněný a je možné mu vyhovět. Jako vhodné řešení se jeví vymezení ploch komerční vybavenosti W, která umožní nejen lehkou výrobu, ale širší využití. Případné parkovací kapacity je možné řešit formou souvisejícího a doplňujícího využití v rámci předmětných ploch.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je v rozvojových lokalitách Ke-4 a Ke-7 navrženo využití plochou komerční vybavenosti W/v3.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Statutární město Brno
Doručeno: 12.06.2020
MMB/0241068/2020/01
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7738d71b

Starostka městské části měs ka 15, 624 00 Brno

DS

Číslo jednací: MCBKOM 02627/2020Bla
Vyřizuje: Mgr. Milada Blatná
ID datové schránky: bikbwyc

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Dominikánské nám. 1
601 67 Brno

k rukám radního města Brna
RNDR. Filipa Chvátala, Ph.D.

V Brně dne 12.6.2020

Sdělení ke změně ÚP číslo B10/12-I/Z, ul. Řezáčova (za hřbitovem)

Vážený pane radní,

dovoluji si Vás touto cestou informovat o tom, že Zastupitelstvo městské části Brno-Komín přijalo na svém 234. zasedání, konaném dne 10.06.2020 usnesení č. ZMČ/2020/234/03g, které se týká **připomínky městské části Brno-Komín k návrhu nového Územního plánu města Brna v rozvojové lokalitě Kn-8 „Za hřbitovem" (ul. Řezáčova).**
Na základě přijatého usnesení *„městská část Brno-Komín žádá o změnu prostorového uspořádání funkční plochy Kn-8 na B/v3 za podmínky dopravního napojení mimo prostor mezi severní hranou hřbitova a garážemi. Dále žádá o vypracování územní studie za účelem definování rozvoje lokality. MČ Brno-Komín požaduje zachovat podél východní strany lokality bydlení Kn-8 (směrem k lesu) pás městské zeleně (Z) tak, jak bylo prověřeno ve variantě II Konceptu ÚPmB. MČ Brno-Komín nesouhlasí s návrhem na vymezení plochy mezi severní hranicí hřbitova a garážemi jako veřejné prostranství a požaduje zachování této plochy jako městskou zeleň."*

Tuto informaci Vám zasílám v souvislosti s plánovaným bodem programu ZMB č. 186. Změny ÚPmB vybrané ke zkrácenému postupu pořízení - vydání části změn "43- formou OOP; Návrh na ukončení pořizování části změn "43- .
Projednávaný balíček změn obsahuje změnu s názvem **B10/12-I/Z MČ Komín, ul. Řezáčova** (za hřbitovem), navrhující dopravní napojení lokality mezi komínským hřbitovem a garážemi. Toto dopravní napojení zastupitelstvo městské části ve výše přijatém usnesení odmítlo a požaduje ponechat mezi hřbitovem a garážemi vzrostlou městskou zeleň.

Zastupitelstvo vyhodnotilo, že likvidace dnes už vzrostlé udržované zeleně, ke které by muselo dojít a současně zásah do areálu hřbitova není přijatelný. Podle jeho názoru je možné řešit dopravní napojení na jiných plochách.

S přátelským pozdravem

Mgr. Milada Blatná
Starostka

Rozdělovník:
Ing. arch. Pavla Pannová, vedoucí odboru - Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67
Ing. Jana Pelikánová, OUPR MMB, Kounicova 67
Doc. Ing. arch. Michal Sedláček, Zelný trh 331/13, 602 00 Brno

MMB/0241068/2020
MČ Brno-Komín

MMB/0241068/2020

MČ Brno–Komín

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka k lokalitě Kn-8, za hřbitovem, se váže k dílčí připomínce v podání "Připomínky MČ Brno-Komín k návrhu nového ÚPmB" z 22.6.2020 označené č.10. U vypořádávané připomínky k lokalitě Kn-8, obsažené v podání z 12.6.2020, je odůvodnění rozšířeno o změnu platného ÚPmB č. B10/12-I/Z.

Po věcné stránce uvádíme dle vypořádání dílčí připomínky MČ k lokalitě Kn-8 ve výše uvedeném podání z 22.6.2020 následující:

Rozvojová lokalita Kn-8, dlouhodobě vymezená již v ÚPmB má na základě vydané změny ÚPmB č.B10/12-I/Z řešeno odpovídající dopraví napojení podél severní strany hřbitova. Návrh nového ÚP toto řešení, o kterém rozhodlo v červnu 2020 zastupitelstvo města, pouze přebírá. Vyřešil se tím na úrovni územně plánovací dokumentace problém neexistujícího jasného dopravního napojení návrhové plochy bydlení. Plocha B/r2 vymezená v návaznosti na krajinné zázemí je určena pro rodinnou zástavbu, která vytvoří přechod mezi zástavnou sídlištní a krajinnou. Požadavek MČ na specifikaci "v3" vázal na nalezení jiného dopravního napojení, které – dle výše uvedeného - v novém ÚPmB vymezeno nebylo. Pořizovatel se ztotožňuje s navrženou strukturou „r2“ (odpovídá dnešní intenzitě využití v platném ÚPmB vyjádřené IPP 0,4), plocha dle něj není vhodná pro další bytovou zástavu, kterou by se vícepodlažní domy vyčlenily ze založené struktury sídliště na východní straně ulice Řezáčova. Zpracovatel nového ÚP dle svého odborného názoru změnu struktury „r2“ na „v3“ hodnotí jako vhodnou. Požadavku MČ na navrácení východního pásu městské zeleně dle var. II konceptu lze vyhovět jiným způsobem než vymezením funkční plochy Z, a to podmínkou využití uvedenou ve Výrokové části v kartě lokality Kn-8. Rozsah možného stavebního využití návrhové ploch B bude moci být takto omezen stanovenou podmínkou. Pořizovatel dává pokyn zpracovateli, aby zvážil požadavky MČ a na základě své odborné garance navrhnul řešení a zapracoval je do upraveného návrhu.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou lokality Kn-8 zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezení rozsahu lokality Kn-8 ke stavebnímu využití bez úpravy. Upravil prostorovou specifikaci z původní plochy B/r2 na plochu B/v3, upravil kartu lokality a doplnil do ní požadavek na řešení zeleně v lokalitě. Dopravní napojení lokality je řešeno, vzhledem k malému rozsahu lokality (pro doplnění zástavby k navazující sídlištní volné struktuře) je požadavek MČ na podmínku pořízení ÚS pro rozhodování o změnách nepřiměřený.

MČ

Statutární město Brno
Doručeno: 23.06.2020
MMB/0256811/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es77390fa4

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-KOMÍN
starostka městské části Brno-Komín
Mgr. Milada Blatná

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno

k rukám vedoucí OÚPR
Ing. arch. Pavly Pannové

DS

V Brně dne 22. 6. 2020

Vážená paní vedoucí,

dovoluji si Vás touto cestou informovat o tom, že Zastupitelstvo městské části Brno-Komín se na svém 234. zasedání, konaném dne 10. 6. 2020 projednalo návrh nového Územního plánu města Brna.

Na základě přijatých usnesení Zastupitelstva MČ Brno-Komín Vám proto s odkazem na ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zasíláme Připomínky městské části Brno-Komín k návrhu Územního plánu města Brna. Tyto připomínky Vám zasíláme v přiloženém dokumentu, kde jsou požadavky městské části podrobně rozepsány včetně odůvodnění.

Vážená paní vedoucí, mám za to, že sepsané připomínky jsou pro naši městkou část zcela zásadního charakteru. Věřím proto, že budou ze strany Vašeho odboru, jakožto pořizovatele návrhu Územního plánu města Brna, v tomto smyslu náležitě vnímány a zapracovány do konečné podoby územního plánu.

S pozdravem

Mgr. Milada Blatná
starostka městské části Brno-Komín

Přílohy:
Připomínky městské části Brno-Komín k návrhu Územního plánu města Brna

Na vědomí:
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., radní města Brna
Doc. Ing. arch. Michal Sedláček, ředitel KAM

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Připomínky městské části Brno-Komín k návrhu Územního plánu města Brna

Dle § 50 stavebního zákona uplatňujeme tímto připomínky k návrhu Územního plánu města Brna zveřejněnému dne 24.3.2020.

1. VYMEZENÍ NOVÝCH PLOCH PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST

1

MČ Brno-Komín požaduje vymezení nových ploch pro realizaci veřejné vybavenosti, především základní školy, mateřských škol a zařízení sociálních služeb (péče o seniory).

1

Odůvodnění:

Městská část Komín je trvale atraktivní lokalitou z hlediska bydlení. Návrh územního plánu v trendu posilování bydlení v Komíně pokračuje, vymezuje rozsáhlé návrhové plochy bydlení podél Bystrcké, oblasti ulice Palcary, pod Kozí horou, v oblasti Podvéské ad.

Trendu posilování bydlení však vůbec neodpovídá návrh odpovídajícího posílení veřejné vybavenosti. Návrh územního plánu nepřináší žádnou novou návrhovou plochu pro umístění základní školy, i když počet žáků stávající ZŠ Pastviny dlouhodobě roste a s nárůstem bydlení již kapacity školy nebudou dostatečné (i přes stávající investice do jejího rozšíření). Stejně tak návrh územního plánu nepřichází z vymezením návrhové plochy pro mateřskou školu.

V oblasti sociálních služeb je situace obdobná, zpracovatel návrhu územního plánu se nijak nezabýval potřebou zařízení sociálních služeb a žádné odpovídající návrhové plochy na území MČ nenavrhl.

MČ proto požaduje, aby v upraveném návrhu ÚPmB již byly tyto plochy pro veřejnou vybavenost vymezeny.

2. DŮSLEDNÁ OCHRANA STÁVAJÍCÍCH PLOCH VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI

2

MČ Brno-Komín požaduje, aby byly v ÚPmB v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost. Zejména se jedná o plochy pro vzdělávání (ZŠ a MŠ Pastviny 70; Gymnázium P. Křížkovského s uměleckou profilací; Střední škola informatiky, poštovnictví a finančnictví Brno na ul. Čichnova; MŠ Absolonova; MŠ Řezáčova), sociální péči

2

2 **(domy s pečovatelskou službou na ul. Vavřinecké a ul. Součkové) a veřejnou správu (budova ÚMČ Brno-Komín).** 2

Odůvodnění:

Ochrana ploch veřejné vybavenosti musí být zachována za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění a dostupnost veřejné vybavenosti. I přesto, že je v plochách pro bydlení přípustné využití pro veřejnou vybavenost, neexistuje garance, že bude nadále tato veřejná funkce v plochách bydlení zachována. Změnou ve vlastnictví majetku by tak mohlo dojít ke ztrátě ploch využívaných pro zajištění potřebné veřejné vybavenosti, které lze jen stěží nahradit.

3. OCHRANA REKREAČNÍHO ZÁZEMÍ PRO OBYVATELE MČ KOMÍN

3 **a) MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí s vymezení stávající panelové komunikace od ulice Palcary po ulici Turistickou v režimu přestavby ploch veřejných prostranství. MČ Brno-Komín trvá na zachování stávajícího stavu v území, tzn. plocha veřejného prostranství bez vymezení režimu přestavby.** 3

Odůvodnění:

Území mezi Mniší horou, Medláneckými kopci a Přírodním parkem Baba patří mezi lokality s nejvyššími krajinnými hodnotami na území města Brna. Význam tohoto území vyzdvihují též Územně analytické podklady (2016). Lokalita je součástí zeleného klínu města, nachází se zde póly krajinného rázu, přírodní dominanty konfigurace terénu i významné přírodní hodnoty (maloplošná zvláště chráněná území i evropsky významné lokality).

Nesporné hodnoty tohoto území vyjádřil sám zpracovatel návrhu územního plánu v samostatném výkresu 5.0 Principy uspořádání krajiny, kde toto území zahrnul jak do Přírodního zázemí v krajině, tak do Pohledově významných území.

Je nepochybné, že vybudování jakékoliv zpevněné komunikace běžně průjezdné pro automobilovou dopravu povede následně k tlaku na urbanizaci jejího okolí. Z „propojky" mezi sousedními městskými částmi se postupně stane obslužná komunikace pro stavební aktivity v přilehlém území.

Takovýto vývoj by přivodil nenávratnou ztrátu cenného prostoru pro rekreaci v přírodním prostředí pro desetitisíce lidí z Komína, Bystrce, Medlánek, ale i dalších částí města. V důsledku by vedl ke zničení cenných přírodních i kulturních hodnot krajiny.

Přestavba stávající panelové cesty povede ke zvýšenému tlaku na její využívání automobilovou dopravou, což paradoxně zhorší prostupnost do volné krajiny, protože dojde ke snížení bezpečnosti pěších a cyklistů v této trase.

Proto s jakoukoliv přestavbou stávající panelové polní cesty mezi Komínem a Medlánkami zásadně nesouhlasíme, neboť je v rozporu s koncepcí rozvoje města vyjádřenou v Principech uspořádání krajiny.

4 **b) MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí s vymezením územní rezervy pro silnici od Technologického parku k ulici Turistické („ke křížku"). Zásadně nesouhlasí též s vypuštěním návrhových ploch krajinné zeleně mezi Střeleckým a Medláneckým kopcem a požaduje jejich vymezení v návrhu územního plánu minimálně v rozsahu odpovídajícím stávajícímu územnímu plánu.** 4

Odůvodnění:

Území v těsném sousedství zvláště chráněného maloplošného území Medlánecké kopce má vysokou přírodní hodnotu. Jak konstatuje sám zpracovatel územního plánu ve výkresu 5.0 Principy uspořádání krajiny, jde o území Přírodního zázemí v krajině a zároveň Pohledově významné území.

Umístění sběrné komunikace, byť prozatím ve formě územní rezervy, do takto přírodně cenné lokality, je popřením účelu územního plánování, jak jej definuje platný stavební zákon.

Nesouhlasíme též s vypuštěním návrhových ploch krajinné zeleně mezi Střeleckým a Medláneckým kopcem (Přírodní památka Medlánecké kopce), které byly součástí jak stávajícího územního plánu, tak všech variant konceptu územního plánu nového. Scelení přírodně cenného území Medláneckých kopců do souvislého pásu krajinné zeleně je logickým návrhem, který je dlouhodobě sledován v územně plánovacích dokumentacích. Je nepochopitelné, proč jej zpracovatel nového územního plánu opustil.

Proto požadujeme vymezení pásu krajinné zeleně minimálně v rozsahu odpovídajícím stávajícímu územnímu plánu.

5 **c) MČ Brno-Komín požaduje vyznačení návrhové plochy zeleně v území severně od ulice Řezáčovy (při konečné MHD Komín sídliště) tak, jak bylo navrženo v konceptu ÚPmB ve variantě I a variantě III.** 5

Odůvodnění:

Podpora zalesňování či zatravňování a výsadba protierozních bariér je základním prvkem šetrného přístupu k životnímu, ale i urbánnímu prostředí. Je v souladu se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, se zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Zároveň vytvoření zelené bariéry umožňuje ochranu bydlení při ulici Řezáčova od nepříznivých vlivů zemědělství na lidský organismus (zvýšená prašnost, hluk apod.). Navržená plocha zeleně včetně biokoridoru dle Konceptu ÚP logicky propojuje také významné přírodní památky a rekreační zóny.

MČ Brno-Komín proto trvá na vymezení ploch zeleně v tomto území tak, jak bylo prověřeno v konceptu ÚP.

6 **d) MČ Brno-Komín nesouhlasí s odstraněním plánovaných pásů krajinné zeleně v okolí sportovního letiště. MČ Brno-Komín požaduje doplnění liniové zeleně v území v rozsahu minimálně dle stávajícího ÚPmB, včetně doplnění pásu zeleně podél polní cesty (p.č. 6041)** 6

Odůvodnění

Aktuálně platný územní plán vymezuje v rozsáhlém území mezi Mniší horou, Medláneckými kopci a přírodním parkem Baba lineární koridory krajinné zeleně. Návrh nového ÚPmB všechny prvky krajinné zeleně v tomto rozsáhlém území redukoval pouze na úzký koridor podél Komínského potoka. Tento přístup je v dnešní době zcela nepochopitelný. Zrušením zelených koridorů, které by sloužily jako protierozní opatření pro zemědělskou půdu a pro podporu biodiverzity, se návrh ÚPmB vrací hluboko do dob

minulého století. Považujeme za naprosto nepřijatelné, aby v dnešní době, kdy je nezbytností bojovat proti suchu, byla koncepce zelených koridorů ze zemědělské krajiny odstraněna.

Územím navíc prochází regionální biokoridor RK 1471 spojující RBC 230 Holedná a RBC 231 Baba. Tento biokoridor je ukotven v Zásadách územního rozvoje JMK (i v projednávané aktualizaci č.1). Návrh ÚPmB biokoridor redukuje na minimální šíři a navrhuje jej přes areál Zoologické zahrady. ZOO je oploceným areálem, který je spíše zábavním parkem, než krajinou. Oplocený areál nemůže umožnit přirozenou migraci větších živočichů. Alternativní migrační cesty, které by mohly vést krajinnou zelení dle platného ÚPmB jsou v návrhu nového ÚP zrušeny. S tím MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí.

Upozorňujeme, že ve všech variantách konceptu ÚPmB byl biokoridor na východní straně ZOO navržen. Stejně tak bylo ve všech variantách konceptu navrženo východozápadní propojení území - biokoridor spojující Medlánecké kopce, Netopýrky a Komínskou chocholu. Tak rozsáhlé rušení zelených koridorů v rozporu s konceptem ÚP je nepřijatelné.

Navržené řešení je v rozporu s politikou územního rozvoje:

2.2 Republikové priority (10)

(...) při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí (...) Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích.

Navržené řešení je v rozporu se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (schváleno vládou 2015):

Hlavní doporučení: Mezi základní podmínky úspěšné adaptace patří (...) diverzifikace zemědělství. V krajině se jedná o adaptačně-preventivní opatření s kombinovaným účinkem zejména na kvalitu půdy, vody (s důrazem na zadržování vody v krajině) a agrobiodiverzity. Klíčovou podmínkou je udržitelné využívání půdy. Řešení by měla být založena zejména na těchto principech udržitelného hospodaření: vhodné prostorové uspořádání zemědělské půdy, půdoochranná a protierozní opatření (...)

Cílem je podporovat opatření vedoucí k omezení eroze zemědělské půdy, jako jsou například (...) vytváření ochranných prvků a pásem či zatravňování a výsadba protierozních bariér.

Návrh ÚPmB je navíc v přístupu ke krajině nekonzistentní. Ve výkrese č. 5.0 Principy uspořádání krajiny je území vymezeno jako přírodní zázemí v krajině. Tomu však neodpovídá výkres č. 2.1 Hlavní výkres, který toto přírodní zázemí v krajině redukuje na půdu vhodnou pro velkoplošné zemědělství.

Nelze se zbavit dojmu, že odstranění prvků krajinné zeleně v této lokalitě ve spojení s návrhem přestavby silničního propojení od Palcarů k Turistické je účelovým krokem, který tiše připravuje půdu pro budoucí zástavbu lokality (pro MČ Brno-Komín naprosto nepřijatelnou). MČ Brno-Komín s takovýmto postupem zásadně nesouhlasí a vyzývá zpracovatele i pořizovatele ÚPmB k transparentnímu přístupu ve věci budoucnosti tohoto území.

4. ZAJIŠTĚNÍ OCHRANY VÝZNAMNÝCH PLOCH ZELENĚ V ZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

7

a) MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí se změnou plochy městské zeleně u křižovatky Hlavní-Pastviny na plochu veřejných prostranství. MČ Brno-Komín požaduje vyznačení této plochy jako plochy městské zeleně (Z).

7

Odůvodnění:

Navržená plocha veřejného prostranství nemá z urbanistického hlediska jednoznačně definovaný charakter, nejedná se ani o ulici, ani o náměstí. Návrh takto rozsáhlého veřejného prostranství neodpovídá drobnému měřítku okolních, přiléhajících staveb, které jsou tvořeny převážně rodinnými domy. Ze strany zpracovatele se nejedná o jasnou koncepci, která by danou plochu zahrnula do systému hierarchizace veřejných prostranství, ale jde o pouhé nekoncepční odstranění plochy zeleně.

Návrh veřejného prostranství v tomto místě je v rozporu s textovou částí návrhu ÚPmB, kde je uvedeno, že *"Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podrobnější územně plánovací dokumentací)"*. Z výše uvedených důvodů návrh tohoto prostranství zřejmý ani ověřený rozhodně není.

Stávající plocha zeleně není ani plochou podměrečnou. Neshledáváme tedy žádné obhajitelné důvody, proč je plocha zeleně v návrhu odstraněna.

V plochách veřejných prostranství je podmíněně přípustné využití pro podzemní parkování. Návrh by tedy nově umožňoval celou plochu stávající zeleně podsklepit a využít pro parkování. Na podzemním parkování však není nikdy možné dosáhnout takového krytí zeminou (při zachování hospodárnosti investice), aby byl umožněn růst vzrostlých stromů a zajištěny příznivé podmínky pro vsakování dešťové vody, jak je tomu u rostlého terénu.

Vzhledem k nutnosti zachování příznivých mikroklimatických podmínek v tomto dopravou silně zatíženém území, požaduje MČ Brno-Komín vyznačení plochy městské zeleně (Z).

8

b) MČ Brno-Komín nesouhlasí s odstraněním ploch liniové zeleně podél ulic Hlavní, Štursova, Bystrcká a Svratecká. Požaduje, aby v případě ulic Hlavní, Štursova, Branka, Bystrcká a Svratecká byl v návrhu ÚPmB doplněn povinný požadavek na zachování/realizaci uličního stromořadí.

8

Odůvodnění

V kapitole 4.4.2 Vymezení veřejných prostranství je pouze okrajově uvedeno, že *„Ve veřejných prostranstvích jsou podporovány prvky modrozelené infrastruktury."* Toto považujeme za nedostatečné, neboť v žádné legislativě není zatím uvedeno, co přesně prvky modrozelené infrastruktury obsahují. Může se tak stát, že budou tyto prvky při návrhu veřejného prostranství redukovány na minimum a nebudou realizovány výsadby stromořadí.

Chápeme, že v rámci zjednodušení byly malé plochy zeleně (stromořadí, výsadbové pásy) z návrhu ÚPmB odstraněny. Považujeme však za nezbytné, aby byl minimálně na vybraných významných veřejných prostranstvích (která budou v návrhu ÚP jmenovitě uvedena) doplněn povinný požadavek na zachování/realizaci uličního stromořadí. To požadujeme na území MČ uvést minimálně u ulic Hlavní, Branka, Štursova, Bystrcká a Svratecká.

5. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-1 KOMÍNSKÉ LOUKY

9 **MČ Brno-Komín nesouhlasí s vymezením nového silničního mostu a navazujících komunikací na území Komínských luk. Dopravní obsluhu sportovních areálů na Komínských loukách požaduje MČ řešit komunikacemi v rámci ploch sportu a nevymezovat zde samostatnou plochu veřejného prostranství.** 9

Odůvodnění:

Nový most i silniční komunikace na straně Komínských luk jsou situovány do navrženého retenčního prostoru, který plní významnou protipovodňovou funkci a podílí se na bezpečném převedení povodňových průtoků územím. V případě vybudování mostního objektu by bylo nutné zajistit plnou funkčnost rozlivových ploch a zabránit vzdutí vodní hladiny před mostním tělesem. To je možné zajistit pouze za podmínky vybudování mostu nad úrovní hladiny Q100. Navazující komunikace, by pak bylo nutné vést na pilířích a náspech, i tak by však retenční prostor zůstal významně narušen.

Navržený silniční most má zásadní negativní vliv na přírodě blízká protipovodňová opatření, ale je i nepřijatelným zásahem do prostoru říční nivy, do přírodního charakteru území a jeho urbanistických a krajinných hodnot.

Přitom dle závěrů "Dopravně-inženýrského posouzení potřebnosti dalšího napojení Jundrova přes řeku Svratku" zpracovaného společností HBH Projekt, spol. s r.o. v říjnu 2016 (objednatel: Statutární město Brno, městská část Brno-Jundrov, dostupné zde: https://www.jundrov.info/assets/File.ashx?id_org=80912&id_dokumenty=17195) je další dopravní napojení vnitřní oblasti Jundrova novým mostem přes řeku Svratku nepotřebné. Stávající napojení (přes křižovatku Veslařská-Optátova) má dostatečné kapacitní rezervy a předpokládaný nárůst dopravní zátěže, způsobený novou výstavbou pod ulicí Dubovou bez potíží unese.

Vybudování mostu tak nepřinese žádné významné zlepšení dopravní obsluhy území pro automobilovou dopravu, je ekonomicky neobhajitelné, znamená však zároveň zhoršení prostupnosti území podél řeky Svratky pro pěší a cyklistickou dopravu. Podél řeky totiž prochází významná páteřní rekreační trasa pro pěší a cyklisty propojující centrum města s rekreační oblastí Brněnské přehrady.

Vybudováním komunikace dojde k negativnímu ovlivnění prioritně rekreačního charakteru území Komínských luk a zatížení říční nivy hlukem a emisemi z automobilové dopravy.

Vzhledem k výše uvedenému proto MČ Brno-Komín nesouhlasí s vymezením komunikace a mostu v této lokalitě a požaduje nezbytnou obsluhu sportovních areálů na Komínských loukách řešit systémem obslužných komunikací na terénu realizovaných v rámci návrhových ploch sportu.

6. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-3 KOZÍ HORA

10

a) MČ Brno-Komín nesouhlasí s dopravním propojením mezi ulicemi Uhlířova a Kroftova. Na severní hranici rozvojového území Kn-3 mezi návrhovými plochami bydlení a stabilizovanou plochou zahrádek požaduje vymezení pouze pěšího prostupu bez možnosti vybudovat pojížděnou veřejnou komunikaci.

10

Odůvodnění:

Návrh je v rozporu s řešením přijatým v Územní studii „Komín-Žabovřesky: Lokalita pod Kozí horou" (pořizovatel: MMB OÚPR, říjen 2018). Zde je uvažováno s pěším propojením v rámci plochy bydlení, nikoli na úkor plochy zahrádek.

Návrh přestavbových ploch veřejných prostranství na severním okraji území mezi návrhovými plochami bydlení a stabilizovanou plochou zahrádek vytváří podmínky pro výstavbu široké pojížděné veřejné komunikace, což je nepřijatelné řešení. Navazující část ulice Pastviny od Absolonovy směrem k ZŠ Pastviny na takové napojení není dimenzovaná. Křižovatka Uhlířova-Pastviny je nebezpečná již nyní, v žádném případě nemá parametry na vedení obslužného provozu pro lokalitu bydlení na Kozí hoře. Zavlékání dopravy do obytných částí MČ Komín a do prostoru před ZŠ Pastviny je nepřijatelné.

Navrhované řešení nebylo předmětem ani jedné z variant konceptu. Není seznatelné, na základě jakých požadavků byl návrh proveden. Koridory pro pěší prostupnost je třeba řešit systematicky v rámci celého rozvojového území, nikoli výhradně po jeho obvodu.

11

b) MČ Brno-Komín požaduje změnit výškovou úroveň zástavby nově vymezovaných návrhových ploch bydlení B/r2 na úroveň B/r1 (3-7 metrů).

11

Odůvodnění:

Pro danou lokalitu byly zpracovány dvě územní studie, které jsou schváleny pro využití jako podklad pro rozhodování v území, případně změnu ÚP. Jedná se o Územní studii "Komín - Žabovřesky: Lokalita pod Kozí horou" (pořizovatel: MMB OÚPR, říjen 2018) a Územní studii „Komín – Žabovřesky, Štursova – Pod Palackého vrchem: lokalita Uhlířova" (pořizovatel: MMB OÚPR, říjen 2015). Jak uvádí první z výše jmenovaných studií, je řešené území dle územně analytických podkladů zahrnuto do významných pohledových svahů (zařazeno v kategorii prostor. hodnot). Výška zástavby je v této studii stanovena tak, že „nepřekročí dvě nadzemní podlaží a podkroví (dle definice rodinného domu uvedené § 2 písm. a), odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)". Této výšce odpovídá výšková úroveň 1 (dle návrhu ÚPmB). V části plochy na východním okraji lokality je v této územní studii maximální výška zástavby dokonce ještě více omezena, a to tak, že by neměla překročit dvě nadzemní podlaží s plochou střechou, nebo jedno nadzemní podlaží s šikmou střechou (viz odstavec A.2.2. územní studie). Důvodem je přímá návaznost na pohledově hodnotné území zeleného klínu na hřbetě Kozí hory. Nově navržená zástavba by měla co nejméně zasahovat do jeho vizuálního působení v dálkových pohledech. Také druhá zmíněná studie v lokalitě navrhuje pouze rodinné domy (dvě nadzemní podlaží a podkroví).

Návrh výškové úrovně zástavby 2 je tedy v přímém rozporu se schválenými a OÚPR MMB zaevidovanými územními studiemi i v rozporu s významem krajinných hodnot území, které sám zpracovatel návrhu vyzdvihl tím, že ve výkresu 5.0 Plán uspořádání krajiny označil

toto území za pohledově významné (zároveň konstatoval, že je součástí přírodního zázemí v krajině).

MČ Brno-Komín proto požaduje dodržení výškové regulace zástavby na úrovni 1 pro celou lokalitu KN-3, která odpovídá platným územním studiím a respektuje významné krajinné hodnoty území.

7. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-4 POD MNIŠÍ HOROU

1 2

MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí s návrhem funkčního využití v jižní části rozvojové lokality Kn-4 - rozsáhlé plochy sportu a plochy lehké výroby.

MČ Brno-Komín požaduje v jižní části rozvojové plochy Kn-4 vymezit smíšené plochy pro bydlení, veřejnou vybavenost (základní a mateřská škola) a městskou zeleň. V souvislosti s tím požaduje upravit dopravní napojení lokality tak, aby těžká doprava z obsluhy pily Lesů města Brna neprojížděla podél obytné zástavby, ale byla novou komunikací vedena přímo na plánovanou mimoúrovňovou křižovatku s ulicí Kníničskou.

MČ Brno-Komín požaduje, aby byla pořizovatelem OÚPR MMB pořízena Územní studie, která umožní zpracovateli vytvořit komplexní upravený návrh na využití území, který bude zahrnut již do upraveného návrhu ÚPmB.

1 2

Odůvodnění:

MČ Brno-Komín dlouhodobě upozorňuje, že územní studie z roku 2006 („Mniší hora – Chochola", zpracovatel Ing. arch. Mencl) neodpovídá požadavkům městské části na využití území a je již překonaná. Městská část, ani město Brno nemá pro takto rozsáhlé plochy sportu náplň. Rozsáhlý sportovní areál je situován a rozvíjen na Komínských loukách.

V současné době, kdy město Brno trpí nedostatkem bytů, považujeme za zásadní, aby byly pro bydlení, občanskou vybavenost a pracovní příležitosti využívány plochy v této rozvojové lokalitě. Lokalita se nachází v intravilánu města a je dobře dopravně obsloužena. Je tedy vhodné, aby zde vznikla polyfunkční městská zástavba. Z hlediska nezbytného doplnění veřejné vybavenosti na území MČ Komín (základní a mateřská škola) je to dokonce prakticky jediná lokalita, kde takové záměry lze realizovat.

Přitom doplňovat stávající monofunkční obchodní plochy dalšími monofunkčními plochami (jako sport nebo výroba) je proti zásadám soudobého urbanismu a trvale udržitelného rozvoje měst. V dnešní době dochází také ke transformaci výroby a to tak, že její velká část probíhá ve „vývojářských laboratořích", které svým charakterem připomínají spíše administrativní budovy a mohou být situovány v plochách smíšených obytných. Není proto na místě vymezovat v rozvojové lokalitě Kn-4 plochy lehké výroby.

MČ tedy trvá na vypuštění ploch sportu a lehké výroby a požaduje doplnění lokality v jižní části o návrhové plochy smíšeného charakteru, které umožní umístit zde bydlení, obchodní vybavenost, pracovní místa v provozovnách nerušící výroby, veřejnou vybavenost (základní a mateřská škola ad.) a městskou zeleň.

Z důvodu ochránění návrhových ploch bydlení od hluku a znečištění z dopravy, především nákladní, požaduje MČ Brno-Komín upravit dopravní napojení lokality tak, aby doprava z obsluhy pily Lesů města Brna neprocházela podél obytné zástavby, ale byla novou komunikací vedena přímo na plánovanou mimoúrovňovou křižovatku s ulicí Kníničskou.

Přílohou připomínek poskytuje MČ Brno-Komín skicu možného urbanistického řešení, které může sloužit zpracovateli návrhu jako podklad pro zpracování nového návrhu využití území v jižní části rozvojové lokality Kn-4.

MČ Brno-Komín však požaduje, aby byla pořizovatelem OÚPR MMB pořízena Územní (nebo prověřovací) studie, která umožní zpracovateli vytvořit komplexní upravený návrh pro danou lokalitu. Vypracování studie musí předcházet dalšímu projednání upraveného návrhu územního plánu! Pokud by územní studie byla vypracována až po schválení upraveného návrhu ÚPmB, musela by respektovat navržené funkční využití (které je v rozporu s pokyny pořizovatele a požadavky MČ) a nebo by sloužila jako podklad pro změnu územního plánu. Tím by se rozvoj lokality bezdůvodně zablokoval na velmi dlouhou dobu.

8. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-5 CHALOUPKY

13

MČ Brno-Komín požaduje nastavit výškovou úroveň zástavby v této lokalitě na 1 (3 až 7 m)

13

Odůvodnění:

Vzhledem k těsné blízkosti lesa je vhodné výškovou úroveň zástavby nastavit tak, aby byl vytvořen přirozený přechod od intenzivnější zástavby k méně intenzivní a byl zachován i vizuálně přírodní ráz lokality. Výšková úroveň zástavby 1 (výška římsy 3-7 metrů) umožňuje zástavbu plnohodnotnými rodinnými domy se dvěma plnými podlažími a podkrovím.

Pro danou lokalitu byla zpracována územní studie "Lokalita Výholec – prodloužení ulice Chaloupky" (pořizovatel: OÚPR MMB, zpracovatel: Ing. arch. Barbora Jenčková, srpen 2018). Studie byla schválena a zaregistrována do evidence územně plánovací činnosti ČR. V této schválené studii jsou objekty rodinných domů navrhovány tak, aby objemově odpovídaly okrajovému charakteru území. Je zde navržena maximální výšková úroveň zástavby 1 NP a obytné podkroví. A to z toho důvodu, aby nebyla navyšována hladina zástavby, která by mohla narušit krajinný ráz – siluetu území.

MČ Brno-Komín požaduje, aby byla pro danou lokalitu dodržena výšková úroveň zástavby dle zaevidované územní studie, tedy úroveň 1.

9. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-6 ZOO

14

MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí s rozsahem návrhové plochy pro rozšíření areálu ZOO a vybudování nového vstupu z tohoto směru. MČ Brno-Komín požaduje zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

MČ dále požaduje vypustit z návrhu záměr výstavby nového vstupu do ZOO s parkovištěm v tomto krajinářsky i rekreačně velmi cenném území.

14

Odůvodnění:

V ZOO Brno je aktuálně plánována rozsáhlá investice do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí (žraloci, Arktida, lední medvědi, lanovka atd.). Jedná se o investice v řádu stovek milionů Kč. Odvádět návštěvníky mimo tento vstup je ekonomicky nehospodárné jak pro ZOO, tak pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou).

Každá moderní ZOO je z pohledu zátěže území spíše atrakcí, než přírodou. Se ZOO je vždy spojena vysoká návštěvnost a významná dopravní zátěž. Tyto nepříznivé vlivy musí být situovány do již urbanizovaného prostředí, které je pro tuto zátěž vhodné a očekává ji. Soustředěním dopravní a "lidské" zátěže do ploch přírodního zázemí v krajině, do bezprostřední blízkosti přírodních památek, významně poškodí tyto krajinné hodnoty a není tedy udržitelným rozvojem území.

Navržená rozvojová plocha ZOO je předimenzovaná. Je paradoxem, že dle Strategie rozvoje ZOO města Brna je záměrem ZOO mimo jiné *"Zřízení moderního Centra ekologické výchovy (...) souběžně se stavbou expozic a pavilonů zvířat vybudovat moderní centrum ekologické výchovy, které bude mít dostatečné vybavení a zázemí umožňující zprostředkovat informace a znalosti o vztazích v přírodě."*

Nejlepším výchovným opatřením by však bylo, aby rozvojová plocha ZOO respektovala vztahy v přírodě především za svými branami! Tedy aby rozvojová plocha ZOO:

- hospodárně nakládala s přírodními (ale i finančními) zdroji;
- umožnila po svém obvodu vytvoření kvalitního biokoridoru;
- nerušila přírodní prostředí zátěží z nově navržených parkovacích ploch a dopravního napojení, které jsou navrženy k vybudování v přírodním zázemí krajiny (a ne v urbanizovaném prostředí, což by se při šetrném přístupu ke krajině dalo očekávat).

10. ROZVOJOVÁ LOKALITA KN-8 ZA HŘBITOVEM

20

MČ Brno-Komín žádá o změnu prostorového uspořádání funkční plochy Kn-8 na B/v3 za podmínky dopravního napojení mimo prostor mezi severní hranou hřbitova a garážemi. Dále žádá o vypracování územní studie za účelem definování rozvoje lokality. MČ Brno-Komín požaduje zachovat podél východní strany lokality bydlení Kn8 (směrem k lesu) pás městské zeleně (Z) tak, jak bylo prověřeno ve variantě II Konceptu ÚPmB. MČ Brno-Komín nesouhlasí s návrhem na vymezení plochy mezi severní hranicí hřbitova a garážemi jako veřejné prostranství a požaduje zachování této plochy jako městskou zeleň.

20

Odůvodnění:

Již dvě dekády se nedaří pro rozvojovou lokalitu najít vhodné řešení napojení území na dopravní infrastrukturu. Návrh, kdy je pro dopravní obsluhu vymezeno veřejné prostranství, které likviduje stávající zeleň u hřbitova a do areálu hřbitova přímo zasahuje, je špatným řešením.

Likvidace vzrostlé zeleně je v současné situaci sucha a přehřátého města nepřijatelná. Vzrostlá zeleň poskytuje stín a pomáhá zadržovat vodu, je třeba ji chránit. Také zásah do areálu hřbitova (i jeho ochranného pásma) je nepřijatelný. Dopravní obsluha nové, poměrně malé lokality zásahem do plochy hřbitova a jeho vymezení vzrostlou zelení je neúctou k pietnímu místu. Tento zásah nemůže být nikdy obhájen za situace, kde by se

dala dopravní obsluha vyřešit na přilehlých plochách dopravy. Není možné dát v tomto případě přednost soukromým zájmům před zájmem veřejným / pietním. Takový přístup by byl v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle Stavebního zákona, kde je významným cílem územního plánování konkretizace ochrany veřejných zájmů a úkolem je stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území.

MČ Brno Komín proto požaduje, aby byla pro rozvojovou lokalitu zpracována územní studie, která nalezne konkrétní vhodné řešení rozvoje lokality. Dále požaduje změnu struktury zástavby a výškové úrovně na B/v3. Volná struktura zástavby a výška 6-16m přirozeně naváže na stávající zástavbu v okolí (kde je výšková úroveň 3 a 4). Umožní pěší propustnost území směrem k lesu - na rozdíl od navrhované rezidenční nízkopodlažní zástavby, která je charakterizována oplocenými soukromými pozemky. S ohledem na zajištění plynulého přechodu zastavěného území do krajiny a umožnění prostupnosti krajiny kolem retenční nádrže je nezbytné zachovat pás městské zeleně na východní straně rozvojové lokality tak, jak bylo prověřeno ve Variantě II Konceptu ÚPmB.

15

11. PODMÍNKY PRO VYBUDOVÁNÍ OPATŘENÍ PROTI HLUKU A PRAŠNOSTI NA UL. KNÍNIČSKÁ

MČ Brno-Komín požaduje vyznačit režim přestavby na celém úseku komunikace Kníničská od kamenolomu po křižovatku u komínské vozovny s cílem vytvořit podmínky pro zásadní přestavbu této nadsběrné komunikace a dobudování účinných opatření proti hluku a prašnosti (např. zahloubení a překrytí).

15

Odůvodnění:

Dopravní zatížení nadsběrné čtyřpruhové silniční komunikace na ulici Kníničská neustále narůstá. Podle dat ze sčítání dopravy narostlo mezi lety 2010 a 2016 dopravní zatížení na Kníničské o cca 8 tisíc vozidel denně (viz https://data.brno.cz/scitani-dopravy/). Také výhledově zatížení poroste v souvislosti s plánovaným dobudováním nadregionální silnice X43 i cíleným odkláněním dopravy a zklidňováním na trase Branka-Hlavní, která prochází historickým jádrem Komína.

S rostoucí dopravní zátěží na Kníničské narůstají i negativní vlivy na zdraví a kvalitu bydlení obyvatel Komína (hluk a znečištění ovzduší). Významný je i bariérový efekt stávající komunikace, která odděluje Komín od rekreačního zázemí v okolí řeky Svratky.

MČ Brno-Komín proto požaduje nejen dobudování mimoúrovňových křižovatek u kamenolomu a komínské vozovny, ale celého úseku komunikace Kníničská mezi těmito dvěma křižovatkami. Vybudování účinných opatření proti hluku a prašnosti je zde nezbytné. Územní plán města Brna musí pro takovou investici vytvořit podmínky tím, že příslušnou plochu dopravy nebude stabilizovat ve stávající nevyhovující podobě, ale zahrne ji do režimu přestavby.

16

12. VYŘEŠENÍ DOPRAVNÍ OBSLUHY V OBLASTI ROZVOJOVÉ LOKALITY ZY-2 PODVESKÁ

MČ Brno-Komín požaduje dopracování návrhu dopravní obsluhy rozvojových ploch v lokalitě Zy-2 tak, aby obsluha těchto ploch nebyla prováděna výhradně ze slepé ulice Podveská.

16

Odůvodnění:

Aktuálně je dopravní obsluha ploch v rozvojové lokalitě Zy-2 realizována pouze příjezdem po ulici Podveská, která je slepá – je ukončena před křížením s tramvajovou tratí.

Tento stav vytváří v území velké množství zbytné dopravy, protože obsluha lokality směrem od centra města je realizována závlekem po ulici Štursově a Hlavní. Tím je na těchto ulicích, již tak nadmíru dopravně zatížených, zbytečně zvyšován objem dopravy se všemi negativními důsledky na zdraví obyvatel.

Požadujeme proto, aby v návrhu územního plánu bylo zakotveno takové dopravní řešení, které bude stavebně reálné a umožní výjezd z lokality Zy-2 nejen směrem k ulici Čichnova (do Komína), ale i na druhou stranu.

17

13. OBSLUHA BUDOV NA BYSTRCKÉ MEZI TRAMVAJOVOU TRATÍ A KNÍNIČSKOU

MČ Brno-Komín požaduje vytvoření územních podmínek pro zlepšení obsluhy budov v ploše C/r2 mezi ulicí Kníničskou a Bystrckou (Branka) vymezením plochy pro realizaci jednosměrné obslužné komunikace podél Kníničské (obsluha na pravé odbočení).

17

Odůvodnění:

Obsluha stávající zástavby v ploše SV mezi Kníničskou a Bystrckou je zcela nevyhovující (komunikace odbočuje z propojky mezi Brankou a Kníničskou přímo do prostoru zastávky MHD Branka, navíc v místě křížení s tramvajovou tratí). Proto je třeba hledat dlouhodobě stabilnější řešení, kterým by mohlo být vybudování jednopruhové jednosměrné obslužné komunikace paralelní ke Kníničské (odbočení z připojovacího pruhu vybudovaného od křižovatky Branka-Kníničská).

18

14. PONECHÁNÍ PRAVOBŘEŽNÍ CESTY OD BYSTRCE K LÁVCE U SOKOLOVNY POUZE PRO PĚŠÍ

MČ Brno-Komín zásadně nesouhlasí s vymezením cesty na pravém břehu řeky Svratky v úseku od Bystrce po lávku u komínské Sokolovny jako „samostatné cyklistické trasy". MČ Brno-Komín požaduje, aby tato cesta zůstala výhradně v režimu pro pěší.

18

Odůvodnění:

Stávající samostatná cyklistická trasa na levém břehu Svratky v úseku od Bystrce (Letenské lávky) po lávku u Sokolovny v Komíně je dostatečně kapacitní, na většině trasy je dokonce možné tuto cyklostezku v případě potřeby rozšířit.

Naopak cesta na pravém břehu řeky je místy těžko schůdná i pro pěší, terén je zde velmi svažitý a cesta prochází vzrostlým lesem, který je, včetně koryta řeky, součástí významného regionálního biocentra ÚSES (RBC 230). Realizace samostatné cyklistické trasy v tomto úseku by znamenala vybudování zcela nové zpevněné komunikace, což by bylo spojeno s masivním zásahem do břehových porostů a vzrostlého lesa. Takovýto zásah je zcela nepředstavitelný a z hlediska zajištění povolovacích procesů nereálný.

Požadujeme proto vynětí pravobřežní cesty podél řeky Svratky v úseku Letenská lávka – lávka u Sokolovny Komín z plánu sítě samostatných cyklistických tras (viz 2.2 Souhrnný výkres dopravy).

19

15. PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ V HISTORICKÉM CENTRU KOMÍNA

MČ Brno-Komín nesouhlasí s vymezením ploch ulic Hlavní, Branka a Štursova jako ploch pro dopravu (D). MČ Brno-Komín požaduje, aby plochy ulic v historickém jádru Komína byly vymezeny jako plochy veřejných prostranství.

19

Odůvodnění:

Nový územní plán města Brna má být dokumentem, který vyjadřuje vizi urbanistického rozvoje města. Ulice Hlavní, Branka, ale i Štursova jsou historickými ulicemi, které dávají Komínu jeho nezaměnitelný ráz, sídelní charakter.

Vizí jejich budoucí (návrhové) funkce jistě není stávající funkce sběrné komunikace – dopravního průtahu centrem historické obce. Tento dopravní význam totiž stojí v protikladu s jejich funkcí městotvornou, obytnou, obchodní, společenskou. Průjezdná doprava ve vztahu k MČ Komín má být vedena po ulicích obchvatových, v tomto případě po ulici Kníničské, nikoli centrem městské části.

Vizí budoucího charakteru těchto historických ulic tedy není funkce sběrné komunikace pro průjezdnou dopravu, ale funkce obslužné komunikace, kde převažují městotvorné funkce veřejného prostranství. Proto požadujeme vymezení ulic Hlavní, Branka a Štursova jako ploch veřejného prostranství.

MMB/0256811/2020
MČ Brno–Komín

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Po vyhodnocení očekávaného nárůstu obyvatel v MČ Brno-Komín z karet rozvojových lokalit vyplývá, že dojde k nárůstu obyvatel o cca 2 200 obyvatel na cca 10 000 obyvatel. Umístění plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Kn-4 (Palcary) není však vzhledem k docházkovým vzdálenostem výhodné. V MČ Brno-Komín taktéž město nevlastní vhodné pozemky pro umístění kapacitně vyhovující ZŠ. Pro zajištění budoucí možnosti zřízení další potřebné ZŠ se jeví jako vhodné vymezit samostatnou funkční plochu pro veřejnou vybavenost se specifikací pro školství i pro soukromé Gymnázium P. Křížkovského (tj. pozemky p. č. 2/1 a 2/2, k. ú. Komín).
Objekty pro péči o seniory lze umístit i v plochách pro bydlení. Město Brno v k.ú. Komín nevlastní dostatečné pozemky SmB pro vybudování domova pro seniory.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Jako vhodné se jeví vymezení plochy pro veřejnou vybavenost pro MŠ Absolonova, která má dostatečnou velikost pro grafické zobrazení a je napojena na veřejné prostranství; pro zajištění budoucí možnosti zřízení další potřebné ZŠ se jeví jako vhodné vymezit samostatnou funkční plochu pro veřejnou vybavenost i pro soukromé Gymnázium P. Křížkovského (tj. pozemky p.č. 2/1 a 2/2, k. ú. Komín). Zbývající navrhnuté objekty (tj. ZŠ a MŠ Pastviny, MŠ Řezáčova) jsou buď již nyní v ploše pro veřejnou vybavenost, případně grafické zobrazení podměrečné plochy by v daném měřítku nebylo čitelné. Středoškolská zařízení (tj. Střední škola informatiky, poštovnictví a finančnictví Čichnova) jsou garantována Jihomoravským krajem. Ve stabilizovaných plochách je uvedení specifikace "s" pro školství nadbytečné – zde stojící školské objekty jsou již chráněny stabilizováním funkční plochy pro veřejnou vybavenost.
Objekty s DPS a úřadu MČ Brno-Komín lze dle regulativů umístit i v ploše bydlení, a jelikož se jedná o již stávající objekty, není tak ohrožena jejich existence.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s vymezením přestavby koridoru veřejného prostranství v trase stávajících účelových komunikacích propojujících Komín a Medlánky.
Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty.
Připomínce se vyhovuje tak, že bude upraveno šířkové vymezení tohoto koridoru v prostoru od odbočky k návrhové ploše pro rozvoj ZOO k areálu Policie ČR; koridor bude v tomto úseku stabilizován dle stavu v území a připomínce je tak vyhověno částečně. Důvodem pro toto řešení je zajistit budoucí napojení areálu ZOO ze strany Bystrce a Komína a Policie ČR ze strany Medlánek.
To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Připomínka č.4
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Územní rezervy O-6 pro silnici od Technologického parku k ulici Turistická je vymezena jako územní rezerva k podrobnějšímu prověření stanovenému v rámci kap. 10 Textové části Výroku a kap. 5.12 Textové části Odůvodnění. Až na základě podrobnějšího prověření lze konstatovat nezbytnou potřebnost doplnění dopravního skeletu či možnost řešení obsluhy území jiným způsobem. Územní rezerva O-6 by byla vymezena do plochy veřejného prostranství až na základě změny nového ÚPmB. Až změna nového ÚPmB by byla rovněž podrobena stanovisku SEA. Do doby podrobnějšího prověření je nutné územní rezervu ponechat, aby nedošlo k zneužití územní rezervy pro jiné využití. Souhlas s dopravním propojením Technologického parku Brno s Medlánkami, označeného O-6 naopak vyjádřila MČ Brno - Královo Pole. Z výše uvedených důvodů bude územní rezerva O-6 ponechána.
V platném ÚPmB je mezi Střeleckým a Medláneckým kopcem návrhová plocha městské a krajinné zeleně. Ve všech variantách konceptu byla navržena zastavitelná plocha krajinné zeleně K. V Návrhu ÚPmB je plocha zemědělská. Pořizovatel na základě požadavku MČ dává pokyn vymezit mezi Střeleckým a Medláneckým kopcem místo plochy zemědělské s ohledem na charakter stávajícího území plochu městské zeleně Z, případně plochu K. V této části připomínky je tak vyhověno.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Území Komína mělo být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s požadavkem na řešení předmětné lokality se zúžením plochy městské zeleně a na základě podnětu MČ Komín ke Konceptu ÚPmB měla být daná lokalita řešena také jako plocha městské zeleně. Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny").
Z odůvodnění námitek uplatněných ke Konceptu ÚPmB resp. z grafické části Konceptu ÚPmB je zřejmé, že hranici předmětné plochy zeleně tvořil ze severní strany biokoridor územního systému ekologické stability (ÚSES). Plocha městské zeleně zde jednak vhodně doplnila využití území mezi zastavěnou částí a daným biokoridorem, který na druhou stranu vytvořil přirozený přechod městské intenzivněji využívané zeleně do volné nezastavěné krajiny. Nicméně na základě odborného oborového dokumentu Plánu ÚSES III. pro katastrální území Kníničky, Bystrc, Komín (Ageris, 2017), který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu a který prověřil komplexně celé katastrální území Komína (a dalších) z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, předmětný biokoridor již v konkrétním místě není vymezen. Vzhledem k uvedenému a také z důvodu možnosti uplatnění námitek vlastníků předmětných pozemků (ve fázi projednávání Konceptu ÚPmB totiž uplatnilo množství vlastníků v této lokalitě námitky proti veřejně přístupné městské zeleni vymezené na jejich pozemcích) se již nejeví účelné a opodstatněné plochu městské zeleně v této okrajové části města vymezovat.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného a své odbornosti vymezil v daném území plochu zemědělskou.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ územní plán stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných

požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Funkční využití předmětného území tak vymezil dle var. I Konceptu ÚPmB v souladu s dohodou dotčeného orgánu o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF. Odlišně je řešeno pouze vymezení skladebných prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) v lokalitě ZOO, které je ovšem plně v souladu s předmětnými platnými právními předpisy a metodikami pro vymezování ÚSES.
Pro informaci uvádíme, že z odůvodnění Návrhu ÚPmB vyplývá: "V případě výkladu pojmu „zemědělské využití“ se jedná o celou šíři možného využití: tj. jak o produkční hospodaření (např. pěstování hospodářských plodin – obiloviny, pícniny, luskoviny, okopaniny, olejniny apod., dále také ovocnářství, vinařství a pěstování chmele atd., ale i chov dobytka a např. také včelařství či rybníkářství), tak o další funkce (např. pastva zvířat, půdoochranná a protierozní opatření, vodohospodářská opatření, krajinotvorné prvky jako jsou remízky či stromořadí apod.). Stavby jsou v uvedených plochách však omezeny podmínkou: při umísťování staveb musí být individuálně vyhodnocován soulad záměru s přírodními či krajinnými hodnotami území. Pro úplnost je třeba poznamenat, že obecně jsou dále přípustné záměry v nezastavěném území podle § 18 odst. 5 stavebního zákona." Z uvedeného je tedy zřejmé, že plochy zemědělské jsou určeny jak pro hospodářské využití, tak mají i mimoprodukční funkce, které vyplývají jednak z příslušných právních předpisů, ale také reflektují aktuální stav, charakter a využití daného území.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu.
Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.
Plocha při ulici Pastviny je dle pořizovatele plochou zeleně, která zde plní díky složitému terénu a blízkosti frekventované křižovatky významnou izolační funkci a díky své rozloze má i potenciál příznivě podpořit mikroklimatické podmínky na území města. Zpracovateli bude zadán pokyn ji vymezit jako plochu Z

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Zelené linie v platném uzemním plánu jsou značkou představující liniovou zeleň v uličním prostoru. Krom regulace pro reklamní stavby a zařízení v oblastech městských tříd pro ni nevyplývá z vyhlášky k územnímu plánu žádná další regulace nebo ochrana. Jejich vyznačení je pouze schematické a neslouží jako samostatná plocha zeleně. Vymezení liniové zeleně v měřítku zpracování výkresu návrhu nového územního plánu by bylo obtížně rozeznatelné.

Zařazení do ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství v novém územním plánu je tedy logické.
Liniová zeleň je v platném ÚPmB ošetřena obecným regulativem o přípustnosti objektů zeleně ve všech typech funkčních ploch. Zpracovateli bude zadán pokyn doplnit obecné regulativy pro ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součásti jiných funkčních ploch (obdoba platného ÚPmB), pokyn doplnit koncepci veřejné infrastruktury – veřejná prostranství o plochy městské zeleně a také doplnit obecné regulativy, které stanoví povinnost zeleně v rámci vymezování veřejných prostranství.
Do kap. 4.4.1. Principy využití území pro veřejná prostranství byla doplněna výroková část Stromořadí, která svým obsahem požadavky MČ naplňuje, aniž by musely být promítnuty do grafické části ÚPD.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením mostu přes řeku Svratku v Jundrově, případně s komunikacemi, propojujícími území na obou stranách řeky.
Propojení ulice Optátovy přes Komínské louky překonáním řeky Svratky je dlouhodobě sledovaný záměr, který vychází ze zástavby návrhových ploch bydlení navazujících na ulici Optátovu.
Odbor dopravy MMB, jak dotčený orgán z hlediska místních komunikací, ve svém stanovisku připouští možnost vymezení záměru jako územní rezervy pro komunikační propojení obslužné komunikace v oblasti Komínských luk a ulice Optátovy, jejíž účinnost bude prověřena a vyhodnocena. Představa MČ o jiném, vhodnějším místě pro přemostění, musí být nejprve Odborem dopravy MMB prověřena a v případě vhodnosti tohoto řešení poskytnuta jako záměr do ÚAP k prověření v ÚPD. Do té doby nelze o jiném záměru uvažovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude „přemostění“ vymezeno jako územní rezerva.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh územního plánu nepředjímá způsob účelu ani šířkové uspořádání ploch veřejných prostranství. V rámci prostupnosti je navrženo propojení území. Je otázkou podrobnější dokumentace, zda je toto propojení technicky realizovatelné, jakému účelu bude sloužit nebo zda bude využito pouze pro pěší.
Vzhledem k realizované zástavbě a zamezení prostupnosti v ulicích Štompil a Šaracova je případná možnost propojení ulice Uhlířovy s ulicí Kroftovou žádoucí nabídkou přístupu k zahrádkám a lesoparku Pod Kozí horou a směrem k Palackému vrchu.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zástavba v lokalitě Kn-3 má navázat na již realizovanou zástavu rodinnými domy v ulicích Hlouškova, Štompil a Šarancova. Tu zpracovatel zařadil do výškové úrovně "2". Proto i zástavba v lokalitě Kn-3 je specifikována úrovní "2", charakteristickou pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu.
V novém ÚPmB je výšková úroveň ˇ1" v rezidenčních lokalitách použita pouze v okrajových částech správního území města, viz kap. 5.6 v Odůvodnění.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.

Plocha sportu v lokalitě Kn-4 vycházela, mimo jiné, z územně plánovacího podkladu (ÚPP) „Rekreační zóna Svratecké údolí“, jehož využití bylo schváleno pro potřeby nového ÚPmB. Tento ÚPP byl zpracován na základě iniciativy starostů městských částí Brno-Žabovřesky, Brno-střed, Brno-Komín a Brno-Bystrc. Byl schválený ZMB č. Z4/020 dne 9.11.2004 jako základ pro podrobnější rozpracování jednotlivých záměrů. Účelem ÚPP bylo vyhodnotit současná fungující sportovně rekreační zařízení a navrhnou možnost dalších, a to ve vymezeném území od hradu Veveří podél toku řeky Svratky po most na Poříčí a fakultu architektury VUT. Schválením v ZMB se ÚPP Rekreační zóna Svratecké údolí současně stal rozvojovým dokumentem města. Tento ÚPP tedy komplexně řešil celkovou koncepci rozvoje sportu a rekreace v území podél toku řeky Svratky a navrhuje umístění pro různé druhy sportovních a rekreačních aktivit. V lokalitě bývalého JZD ÚPP navrhuje možnost umístění sportovního areálu celoměstského významu, konkrétně areál cyklistiky. Umístění plochy sportu v rozvojové lokalitě Kn-4 bylo prověřeno i v územní studii (ÚS) Mniší hora – Chochola, (zpracovatel Ing. Arch. Mencl, 2006). Vzhledem k tomu, že dle MČ je navrhované využití v ÚS Mniší hora – Chochola překonané, je dle MČ nutné zpracovat novou ÚS.
MČ Brno-Komín v rámci připomínek doložila možný návrh na změnu funkčního využití, svoje podání pak v 12/2020 doplnila „Urbanistickou studií Komín-Palcary (Ing. arch. Miroslava Zadražilová), kterým svoje požadavky na využití území dále rozpracovává. Záměrem MČ je, území doposud plánované pro rozvoj komerce, pracovních příležitosti, sportu a rekreace celoměstského významu v návaznosti na rozsáhlou rekreační oblast s přírodním potenciálem, využít pro rozvoj nové městské čtvrti pro bydlení v bytových domech, veřejnou vybavenost (škola, školka), obchod a služby bez přirozené spádovosti a přímé návaznosti na stávající zástavbu MČ (obdoba lokality Sadová). Tyto záměry jsou dlouhodobého charakteru, neboť území je v současné době využíváno zejména pro pracovní příležitosti na ploše pro zemědělskou výrobu.
Změna území pro rozvoj nové obytné městské čtvrti je podstatný zásah do koncepce rozvoje území nového ÚPmB. Pro tak zásadní rozhodnutí nebyla tato představa MČ Brno-Komín dostatečně prověřena v kontextu rozvoje města jako celku, předjednána s dotčenými orgány, představena veřejnosti či vlastníkům pozemků, ani projednána s okolními městskými částmi, ke kterým dané území přirozeně spáduje tj. zejména s MČ Brno-Bystrc. Tato skutečnost tak vyvolává důvodné obavy kladného projednání v rámci procesu opakovaného veřejného projednání.
Vizi MČ Brno-Komín vyjádřenou v doložené urbanistické studii nelze využít pro úpravu Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním, ale až pro první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně pro samostatnou změnu nového ÚPmB a to z výše uvedených důvodů, dále pak z důvodu časových. V neposlední řadě pak z důvodu uplatněných námitek třetích osob (požadují místo plochy sportu ponechání plochy zemědělské nebo plochy lehké výroby, nikoliv bydlení či smíšené využití).

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila vzhledem k rozdílným námitkám a připomínkám řešit lokalitu Kn-4 v části bývalého areálu JZD jako stabilizovanou plochu lehké výroby-E a zbývající jižní část lokality Kn-4 vymezit jako plochu komerčního využití-W, která v sobě zahrnuje široké spektrum využití od požadované veřejné vybavenosti (školství, domov po seniory apod.) po sport a či nerušící výrobu a služby a další přípustné využití. Podmíněně přípustným je i využití pro bydlení, které lze umístit mimo plánované komunikační napojení Komín - Medlánky.

Připomínka č.13
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínce se nevyhovuje.
Zástavba v lokalitě Kn-5 má doplnit zbytkové území při ulici Chaloupky a navázat na již realizovanou zástavu rodinnými domy v území mezi ulicemi Chochola, Výholec a Chaloupky. Tu zpracovatel zařadil do výškové úrovně "2". Proto i zástavba v lokalitě Kn-5 je specifikována úrovní "2", charakteristickou pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu.
V novém ÚPmB je výšková úroveň ˇ1" v rezidenčních lokalitách použita pouze v okrajových částech správního území města, viz kap. 5.6 v Odůvodnění.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.
Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu. Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Požadavek na vyznačení přestavby komunikace v ulici Kníničské je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. Dle kap. 4.1 Textové části Výroku pro všechny stavby dopravní infrastruktury obecně platí, že jako stávající jsou označeny i ty komunikace a dráhy u nichž se předpokládá přestavba či rozšíření a to, pokud zůstává zachována jejich územně-plánovací kategorie, která je územním plánem stanovena jako „nadsběrná“.
Přestavba komunikace je tedy Návrhem umožněna a požadavek na „zásadní“ přestavbu a „dobudování účinných opatření proti hluku a prašnosti“ je předmětem podrobnějších stupňů projektové dokumentace, tedy nad rámec územně-plánovací. Protihluková opatření je možné realizovat v plochách dopravní infrastruktury D jako související a doplňující využití.
Připomínce je vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V návrhu je vyznačen systém křížených ploch veřejných prostranství propojujících Rozvojovou lokalitu Zy-2 ulicí Podveskou – jednou stopou na ulici Čichnovu a dvěma stopami na ulici Sochorovu. Požadavku je tedy vyhověno. Současně v souladu s obecnými podmínkami je možné umístit dopravní infrastrukturu ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Požadavek vyplývá z obavy reálnosti tohoto propojení, které znamená překonat stávající tramvajovou trať.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.

V rámci návrhu je využití území stabilizováno a nepředpokládá se jeho další rozvoj, tedy způsob dopravního připojení zůstává nezměněn a je vymezen plochou dopravní infrastruktury D. V souladu s obecnými podmínkami je možné umístění obslužné komunikace jak v ploše dopravní infrastruktury D, tak smíšené obytné C/r2. Požadavku je tedy vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Původní vyhodnocení z r. 2020:
„Cyklotrasa podél řeky Svratky je zpřesněna na základě záměru vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Podrobněji je trasa označena jako D5 a popsána v kap. 5.8.1.4. a vyznačena na Obr. 53 textové části Odůvodnění. Vzhledem k atraktivitě území a využívaní stezek kolem řeky občany města je žádoucí podél obou břehů v územně plánovací dokumentaci vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je původní „Obr. 53“ textové části Odůvodnění označen jako „Obr. 83“.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci návrhu jsou komunikace, které jsou součástí základního komunikačního systému města v územně-plánovací kategorii „sběrné“ a po kterých je předpokládáno vedení hromadné dopravy, vymezeny plochou dopravní infrastruktury D, jejíž hlavní využití je pro liniové stavby pozemních komunikací a ve kterých jsou rovněž přípustná veřejná prostranství. Ostatní obslužné komunikace, které funkci veřejného prostranství, jsou vymezeny plochou veřejných prostranství.
Vymezení pouze plochy veřejných prostranství v ulici Hlavní, Branka a Štursova plně neodpovídá jejich skutečné funkci.
Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozvojová lokalita Kn-8, dlouhodobě vymezená již v ÚPmB má na základě vydané změny ÚPmB č.B10/12-I/Z řešeno odpovídající dopraví napojení podél severní strany hřbitova. Návrh nového ÚP toto řešení, o kterém rozhodlo v červnu 2020 zastupitelstvo města, pouze přebírá. Vyřešil se tím na úrovni územně plánovací dokumentace problém neexistujícího jasného dopravního napojení návrhové plochy bydlení. Plocha B/r2 vymezená v návaznosti na krajinné zázemí je určena pro rodinnou zástavbu, která vytvoří přechod mezi zástavnou sídlištní a krajinnou. Požadavek MČ na specifikaci "v3" vázal na nalezení jiného dopravního napojení, které – dle výše uvedeného - v novém ÚPmB vymezeno nebylo. Pořizovatel se ztotožňuje s navrženou strukturou „r2“ (odpovídá dnešní intenzitě využití v platném ÚPmB vyjádřené IPP 0,4), plocha dle něj není vhodná pro další bytovou zástavu, kterou by se vícepodlažní domy vyčlenily ze založené struktury sídliště na východní straně ulice Řezáčova. Zpracovatel nového ÚP dle svého odborného názoru změnu struktury „r2“ na „v3“ hodnotí jako vhodnou. Požadavku MČ na navrácení východního pásu městské zeleně dle var. II konceptu lze vyhovět jiným způsobem než vymezením funkční plochy Z, a to podmínkou využití uvedenou ve Výrokové části v kartě lokality Kn-8. Rozsah možného stavebního využití návrhové ploch B bude moci být takto omezen stanovenou podmínkou. Pořizovatel dává pokyn zpracovateli, aby

MMB/0256811/2020
MČ Brno-Komín

zvážil požadavky MČ a na základě své odborné garance navrhnul řešení a zapracoval je do upraveného návrhu ÚP.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou lokality Kn-8 zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezení rozsahu lokality Kn-8 ke stavebnímu využití bez úpravy. Upravil prostorovou specifikaci z původní plochy B/r2 na plochu B/v3, upravil kartu lokality a doplnil do ní požadavek na řešení zeleně v lokalitě.
Dopravní napojení lokality je řešeno, vzhledem k malému rozsahu lokality (pro doplnění zástavby k navazující sídlištní volné struktuře) je požadavek MČ na podmínku pořízení ÚS pro rozhodování o změnách nepřiměřený.

DS Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0267169/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es7739390d
MČ
R N O
ODBOR MAJETKOVÝ ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI, PALACKÉHO TŘ. 39, 612 39 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: BKPO/10196/20/2500
SPIS. ZN.: 765/2020/2500/VASJ

VYŘIZUJE: Ing. Jaromír Vašourek
TEL.: 541 588 289
FAX:
E-MAIL: vasourek@krpole.brno.cz
DATUM: v Brně dne 29.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Připomínky MČ Brno – Královo Pole k Návrhu nového Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

V příloze zasíláme připomínky MČ Brno – Královo Pole k Návrhu nového Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území projednané na 10. zasedání Zastupitelstva městské části Brno – Královo Pole konaného dne 18.06.2020 usnesením č. 20Z10/5, 20Z10/6, 20Z10/7, 20Z10/8, 20Z10/9, 20Z10/10, 20Z10/11, 20Z10/12, 20Z10/13, 20Z10/14, 20Z10/15, 20Z10/16, 20Z10/17, 20Z10/18, 20Z10/19, 20Z10/20 a 20Z10/21, které jsou přílohou tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Zbyněk Šolc
1. místostarosta
MČ Brno – Královo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/5

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Školství:

č. usnesení 20Z10/5:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

1

Školství:

- ZŠ Košinova je v návrhu nového ÚPmB umístěna ve stabilizované ploše smíšené C – požadujeme vymezit plochu pro veřejnou vybavenost - školství V/--/s v rozsahu pozemků dle původního ÚPmB
- Gymnázium Slovanské nám. je chybně označeno jako funkční plocha bydlení B, požadujeme uvést V/--/s
- ZŠ Slovanské nám., ZŠ a MŠ Staňkova, ZŠ Herčíkova, Obchodní akademie Pionýrská 23 – veřejnou vybavenost specifikovat kódem V/--/s pro školství
- Mateřské školy Chodská 5 a Chodská 15 jsou definovány jako stabilizovaná veřejná vybavenost V, specifikovat kódem V/--/s školství
- Mateřská škola Dobrovského, MŠ Vackova, MŠ Purkyňova, MŠ Herčíkova 12 a MŠ Herčíkova 21, ZŠ Palackého tř. 68 a ZUŠ Palackého tř. 70 jsou integrovány ve stabilizovaných plochách pro bydlení B – požadujeme plochu definovat jako veřejnou vybavenost – školství V/--/s v rozsahu pozemků dle původního ÚPmB
- Nově zřízenou soukromou MŠ Sadová, ul. Gustava Broma 189/35 v k. ú. Sadová – definovat jako plochu V/--/s

1

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-8-

[redacted]

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ Brno-Královo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/6

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Zeleň:

č. usnesení 20Z10/6:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Požadavek městské části, aby byla zajištěna ochrana liniové zeleně (nejvýznamnější plochy zeleně města Brna) – např. zelené pásy podél ulic Skácelova, Vodova, Palackého tř., Štefánikova. V návrhu ÚPmB jsou zelené pásy zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství.

2 2

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemní [redacted] Královo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/7

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Zeleň:

č. usnesení 20Z10/7:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
3 Požadavek MČ na rozvoj stromořadí v ul. Staňkova, Poděbradova. 3

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-8-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚM [redacted] ole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/8

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Zeleň:

č. usnesení 20Z10/8:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
4 Požadavek MČ zahrnout parčík Svatopluka Čecha do ploch zeleně. 4

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka Ú[redacted]o Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/9

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Zeleň:

č. usnesení 20Z10/9:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Požadavek MČ:

Zeleň:

- Všeobecně došlo v návrhu ÚPmB k redukci ploch, které jsou ve stávajícím ÚPmB jako zeleň definovány.
- Definovat plochu parku na Mojmírově náměstí a na křižovatce s ulicí Kollárova (v návrhu ÚPmB vše v ploše veřejných prostranství)
- Zemní val (bývalé těleso vlečky) v ul. Antonína Macka – definovat jako zeleň, v návrhu ÚPmB je plocha veřejných prostranství
- Ulice Husitská – definovat střední pás jako zeleň
- Vnitroblok kolem MŠ Chodská 15 – park definovat jako zeleň
- Arboretum MZLU – v návrhu ÚPmB je to stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti Vo1 (stavebně omezená) – požadujeme změnit na Z – plocha městské zeleně
- Zajistit ochranu liniové zeleně (nejvýznamnější plochy zeleně města Brna) – např. zelené pásy podél ulic Skácelova, Vodova, Palackého tř., Štefánikova. V návrhu ÚPmB jsou zelené pásy zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství.
- Na rozvoj stromořadí v ul. Staňkova, Poděbradova.
- Zahrnout parčík Svatopluka Čecha do ploch zeleně
- Zachovat plochy zeleně v oblasti ulic Šumavská - Kounicova (restaurace Plzeňský dvůr, VŠ koleje)

5 5

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka [redacted]vo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/10

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Zeleň:

č. usnesení 20Z10/10:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Požadavek MČ, aby Park Ramešova – přírodní zahrada U smrku – stávající stabilizovaná funkční plocha pro bydlení BC zůstala v návrhu ÚPmB jako plocha pro bydlení.

6 6

Hlasováno aklamací:
pro: 19 proti: 6 zdržel se: 3
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted]

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/11

Bod

Část 1. Požadavek na zafixování stávajícího stavu funkčních ploch dle původního ÚPmB:

Odpadové hospodářství:

č. usnesení 20Z10/11:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Odpadové hospodářství:
Ve stávajícím ÚPmB je vymezena návrhová funkční plocha pro technickou vybavenost TO - likvidace odpadů, a to při ulici Chelčického. V návrhu nového ÚPmB tato plocha zanikla a je zde uvedena návrhová plocha W – komerční vybavenost. Požadujeme plochu pro odpady zachovat a vymezit v této lokalitě plochu technické infrastruktury pro odpady T/--/o. Na realizaci střediska tříděných odpadů je již žádána dotace z MMB a SAKO.

7 7

Hlasováno aklamací:
pro: 28 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted] ovo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/12

Bod

2. Připomínky k rozvojovým lokalitám

č. usnesení 20Z10/12:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
Sa – 1 zvážit rozsah ploch školství na Sadové – požadujeme plochu na kompletní ZŠ vč. sportoviště.

8 8

Hlasováno aklamací:
pro: 27 proti: 0 zdržel se: 1
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted] Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/13

Bod

2. Připomínky k rozvojovým lokalitám

č. usnesení 20Z10/13:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e

9 - Sa – 3 - lokalita Sadová upravit část této plochy B/v3 na B/r2 9

10 - KP-6 - areál Královopolské strojírny – požadavek na vyhovení územní studie na prověření tohoto území, a to včetně navazujících ploch W 10

8 - Sa – 1 zvážit rozsah ploch školství na Sadové – požadujeme plochu na kompletní ZŠ vč. sportoviště 8

11 - Zajistit rozvojovou plochu pro základní školství v oblasti Ponava s ohledem na nově vznikající významnou bytovou výstavbu v této lokalitě 11

12 - Vnitrobloky: požadujeme přesnou specifikaci využití vnitrobloků v plochách bydlení pro rekreaci zde žijících obyvatel a ve stabilizovaných plochách nepřekročitelnou míru zástavby vnitrobloků vzhledem k charakteru dochované zástavby. 12

13 - V okolí parcely č. 167 v k. ú. Sadová je plánovaný veřejný park – investor společnost IMPERA - navrhujeme vyznačit tuto plochu jako veřejnou zeleň Z v rozsahu dle projektové dokumentace. 13

14 - KP-11 areál TESLA, ul. Purkyňova – požadavek na zajištění prověřovací územní studie využití tohoto areálu 14

15 - Předprostor královopolského hřbitova je v rozvojové ploše K – krajinná zeleň: MČ žádala o změnu ÚPmB v této ploše, aby zde mohla realizovat navržené úpravy předprostoru hřbitova včetně umístění parkování. Studie předprostoru hřbitova z roku 2016 byla poskytnuta na OÚPR MMB. Požadujeme navrhnout takovou funkční plochu, která umožní realizaci parkovacího stání pro návštěvníky hřbitova a současně zachová zeleň (plochu označit jako Z) 15

Hlasováno aklamací:
pro: 24 proti: 0 zdržel se: 4
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ B[redacted]o Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/14

Bod

3. Připomínky k dopravnímu řešení

č. usnesení 20Z10/14:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
16 Doplnění ulice Střední až po Reissigovu do grafické části návrhu. 16

Hlasováno aklamací:
pro: 25 proti: 0 zdržel se: 3
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted] Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/15

Bod

3. Připomínky k dopravnímu řešení

č. usnesení 20Z10/15:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
17 Trvání požadavku MČ Brno – Královo Pole na propojení Sadové s Lesnou přemostěním údolí Zaječího potoka 17

Hlasováno aklamací:
pro: 25 proti: 0 zdržel se: 3
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted]

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/16

Bod

3. Připomínky k dopravnímu řešení

č. usnesení 20Z10/16:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e
18 Dopravní propojení O - 6 – MČ souhlasí s dopravním propojením Technologického parku Brno s Medlánkami 18

Hlasováno aklamací:
pro: 20 proti: 2 zdržel se: 6
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ Br[redacted] Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/17

Bod

3. Připomínky k dopravnímu řešení

č. usnesení 20Z10/17:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e

16 - Doplnění ulice Střední až po Reissigovu do grafické části návrhu 16

19 - Územní rezerva pro trasu severojižního kolejového diametru - požadavek MČ Brno – Královo Pole, aby trasa SJ diametru byla diagonálně připojena ze zastávky „Šumavská" na nádraží ČD Královo Pole 19

20 - Požadavek na připojení areálu Královopolské strojírny na VMO (Porgesova ul.) 20

21 - Požadavek na dopravní připojení areálu Královopolské z malého kruhového objezdu mezi Nákupním centrem Kr. Pole a Královopolskou strojírnou 21

22 - Dopravní propojení O - 3 – MČ souhlasí s územní rezervou pro dopravní propojení ul. Hamerláky a Kostelní Zmoly 22

23 - Křižovatka ulic Chodská x Tábor – požadujeme ponechat územní rezervu pro úpravu křižovatky dle původního ÚPmB 23

Hlasováno aklamací:
pro: 25 proti: 0 zdržel se: 3
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

[redacted]

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ B[redacted]yo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/18

Bod

4. Připomínky ke kódování ploch pro jejich využití

č. usnesení 20Z10/18:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e

- výškové úrovně zástavby:
  - V novém ÚPmB zohlednit, aby uliční bloky na hlavní třídě měly vyšší výškovou úroveň, než-li uliční bloky na vedlejších ulicích, tj. aby byla rovněž adekvátně zohledněna šířka přilehlé obslužní komunikace. (Např. Palackého tř. - Poděbradova, Štefánikova – Staňkova - má kód B/k4. Poděbradova i Staňkova jsou vedlejší ulice s nižší zástavbou, zde by měl být kód zástavby nižší než na Palackého tř. a Štefánikově ulici).

24 24

- Vnitrobloky: požadujeme přesnou specifikaci využití vnitrobloků v plochách bydlení pro rekreaci zde žijících obyvatel a ve stabilizovaných plochách nepřekročitelnou míru zástavby vnitrobloků vzhledem k charakteru dochované zástavby.

12 12

Hlasováno aklamací:
pro: 26 proti: 0 zdržel se: 2
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka [redacted] ovo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/19

Bod

5. Připomínky k výškovému zónování

č. usnesení 20Z10/19:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e

- Požadavek MČ začlenit do ÚPmB zpracovanou Územní studii „Výškové zónování pro ÚPmB“ https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/UPP/US_Vyskove_zonovani_pro_UPmB/VZ_mesta_Brna_2011.pdf)
- Zvýšit výškový limit při ulici Sportovní na „4“ nebo „5“
- Umožnit realizaci výškových staveb v lokalitě u nádraží ČD Královo Pole
- Upravit výškový limit zástavby mezi ulicemi Palackého třída x Kosmova x Sportovní x Hradecká (je zde roztříštěný výškový limit zástavby v ulicích Božetěchova, Tylova, Dalimilova, Blahoslavova)

Hlasováno aklamací:
pro: 22 proti: 0 zdržel se: 6
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno

[redacted]

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚM[redacted]o Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/20

Bod

6. Stanovisko MČ k podnětům soukromých subjektů:

č. usnesení 20Z10/20:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
s c h v a l u j e

29 - KP – 7 rozvojová plocha komerční vybavenosti při Palackého tř. (areál býv. Bavorské pivnice) W/v3 – žadatel MV Moravia Real s.r.o. navrhuje změnu na plochu smíšenou obytnou C/k5 nebo C/k6. 29

Rada MČ doporučuje schválit změnu plochy na max. C/k4.

30 - Žádost soukromých vlastníků pozemků p. č. 4413/1 a 4412 v k. ú. Královo Pole, ul. Na Kopcích. Návrh změny plochy I – pro individuální rekreaci na plochu B - bydlení. 30

Rada MČ nedoporučuje schválit změnu I na B, lokalita není vhodná jako plocha stavební.

31 - Rozšíření lokality za Billou při ulici Srbská – ponechat v období stávající úpravy SO - (C/v3) oproti návrhu změny Územního plánu na plochu B/v3. 31

Rada MČ nedoporučila schválit změnu plochy z C/v3 na B/v3.

32 - Na pozemku p. č. 2394/14 a části pozemku 2373/27, které se nachází mimo areál sportoviště. 32

Rada MČ doporučila schválit změnu z navrhované plochy S/a3 na C/v3.

Hlasováno aklamací:
pro: 23 proti: 0 zdržel se: 5
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
[redacted] tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ [redacted]

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

VÝPIS

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/21

Bod

č. usnesení 20Z10/21:
Zastupitelstvo MČ Brno - Královo Pole
b e r e n a v ě d o m í
Připomínky občanů k souboru připomínek MČ Brno – Královo Pole k novému Územnímu návrh Územního plánu města Brna.

Hlasováno aklamací:
pro: 26 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚMČ Br[redacted]vo Pole

Statutární město Brno
Městská část Brno-Královo Pole

V Brně dne 29. června 2020

V Ý P I S

usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Královo Pole,
konaného dne 18. června 2020, č. usnesení 20Z10/22

Bod

č. usnesení 20Z10/22:
Zastupitelstvo MČ Brno – Královo Pole
p o v ě ř u j e
Ing. Jaromíra Vašourka, vedoucího Odboru majetkového zajištěním odeslání usnesení ZMČ na Odbor územního plánování a rozvoje MmB.
Termín: nejpozději do 30. 06. 2020.

Hlasováno aklamací:
pro: 25 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Karin Karasová v. r.
starostka

[redacted]

Statutární město Brno
Městská část Brno – Královo Pole
Palackého tř. 59, 612 93 Brno
-3-

Za správnost vyhotovení:
Bc. Iva Rohánková, DiS., Kancelář tajemníka ÚM [redacted] vo Pole

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

MMB/0267169/2020

MČ Brno–Královo Pole

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Dle rozsahu pozemků a výsledného tvaru nově vymezené funkční plochy se jeví jako účelné pouze vymezení plochy pro veřejnou vybavenost pro MŠ Herčíkova 21 (nově jako V/a2).
Ostatní uvedená školská zařízení jsou buď: 1) v Návrhu ÚPmB v ploše pro veřejnou vybavenost (bez specifikace pro školství V/-/s); 2) případně mají jejich pozemky podměrečnou velikost, a tudíž jsou přičleněny k jiné funkční ploše (z důvodu zvoleného měřítka výkresů (1:10 000) a podrobnosti ÚPmB byla stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.); nebo 3) by jejich vymezením vznikly zbytkové plochy nevhodného (atypického) tvaru; anebo 4) nejsou napojitelné na plochy dopravní infrastruktury.
Z hlediska Návrhu ÚPmB je přípustné umístění objektů plnících funkci veřejné vybavenosti (tj. i objekty školství) i v plochách pro bydlení (B), plochách smíšených obytných (C) a plochách komerční vybavenosti (W). To znamená, že stávající objekty školství umístěny v těchto plochách nebudou ohroženy na své existenci.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Zelené linie v platném Územním plánu města Brna (ÚPmB) jsou značkou představující liniovou zeleň v uličním prostoru. Kromě regulace pro reklamní stavby a zařízení v oblastech městských tříd pro ni nevyplývá z vyhlášky k územnímu plánu žádná další regulace. Jejich vyznačení je pouze schematické a neslouží jako samostatná plocha zeleně. Liniová zeleň je v platném ÚPmB ošetřena obecným regulativem o přípustnosti objektů zeleně ve všech typech funkčních ploch. Zpracovateli bude zadán pokyn doplnit obecné regulativy pro ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součásti jiných funkčních ploch (obdoba platného ÚPmB). Vymezení liniové zeleně v měřítku zpracování výkresu návrhu nového ÚPmB by bylo obtížně rozeznatelné. Zařazení do ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství v novém územním plánu je tedy logické. Plochy nejvýznamnější zeleně dle vyhlášky města Brna jsou obsaženy jako hodnota a tzv. jiný limit využití území v územně analytických podkladech, které slouží i pro rozhodování v území podle ust. § 25 stavebního zákona.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Stromořadí jako specifickou formu městské vegetace, nelze graficky postihnout v měřítku výkresů územního plánu.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínce nelze vyhovět, neboť plocha je svou rozlohou, méně než 600 m2, graficky nezobrazitelná. Z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla stanovena minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.3 (viz kapitola 5.7.1 Metodika vymezování ploch a rozvojových lokalit textové části odůvodnění).

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ požaduje vymezit plochy Z v konkrétních lokalitách. Převážně se jedná o plochy městské zeleně potvrzené v platném územním plánu, které plní vzhledem ke svému charakteru významnou funkci (pobytovou, pro relaxaci, izolační, mikroklimatickou, existence kvalitních vzrostlých dřevin nebo převažující vysoký podíl rostlého terénu, nachází se v dostupné docházkové vzdálenosti, významné rozlohou nebo potenciálem pro tvorbu kvalitní veřejné zeleně, zeleň důležitá z historického hlediska atp).
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj. menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Na základě toho nemohly být některé plochy zeleně v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 vymezeny jako plochy zeleně Z, ale byly integrovány do ploch veřejných prostranství, případně jiných ploch s rozdílným způsobem využití.
Vzhledem k podstatnému významu ploch zeleně v rámci města byl zpracovateli udělen pokyn upravit vymezení ploch městské zeleně Z v zastavěném území města, které naplňují účel využití těchto ploch, a které jsou graficky čitelné v měřítku hlavního výkresu (1:10 000). Na tomto základě byly v návrhu nového ÚPmB (v roce 2021) doplněny některé plochy městské zeleně Z.
To se ovšem netýkalo přímo zeleně požadované k vymezení v připomínce. Požadovaná zeleň nebyla vymezena jako samostatné plochy Z, protože tato zeleň nesplňuje podmínku grafické čitelnosti v měřítku 1: 10 000. Ochrana této, v připomínce zmíněné, významné zeleně (mimo vnitrobloku mateřské školy Chodská 15 a Arboreta MZLU), která je součástí veřejných prostranství, je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města." To znamená, že i když zeleň na veřejných prostranstvích není v hlavním výkrese graficky znázorněna, je regulativy chráněna.
Ochrana zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsána v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň, kde jsou navíc v kap. 5.8.5.3. Městská stromořadí, vymezeny např. stávající významné uliční prostory se stromořadími (např. Palackého tř., Štefánikova), stromořadí vázaná na charakteristickou strukturu zástavby (oblasti v Králově Poli).
Zeleň, která je součástí uzavřených areálů, které slouží pro výuku a jsou součástí ploch veřejné vybavenosti, kde právě tuto funkci plní, není účelné zvlášť vymezovat. Proto nebyla vymezena zvlášť plocha pro zeleň, která tvoří Arboretum MZLU a mateřské školy Chodská 15. V návrhu nového územního plánu pro opakovaná veřejná projednání v roce 2021 byl význam zeleně výrazně posílen.

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Stávající park může být dle podmínek využití území závazné textové části návrhu ÚPmB součástí i jiných funkčních ploch a není nutné jej tedy v rámci stabilizované plochy bydlení vymezovat jako plochu zeleně samostatně. Požadavku MČ lze vyhovět.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Brno-Královo pole požaduje při ulici Chelčického zachovat stávající plochu pro likvidaci odpadů z důvodů plánované realizace sběrného střediska odpadů. Požadavku se nevyhovuje, neboť navržená plocha komerční vybavenosti (W) umístění městského sběrného střediska odpadů připouští (kapitola 4.2.8. závazné textové části) a vymezení samostatné plochy není důvodné.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Pro předmětnou rozvojovou lokality Sa-1 byla z podnětu samosprávy statutárního města Brna (určeného zastupitele) pořízena územní studie "ÚS lokalita Sadová: územní potřeby a rozvojové možnosti", jejímž cílem bylo vyhodnotit a bilancovat stav v lokalitě Sadová, určit deficity v oblasti veřejné infrastruktury, definovat územní potřeby pro lokalitu Sadová a navrhnout možnosti využití v dosud nezastavěných plochách tak, aby obyvatelé v lokalitě nebyli závislí na dojezdu za každodenními aktivitami a nezbytnými základními službami do navazujícího území (především základní školství s potřebným sportovním zázemím, mateřské školství, dětské hřiště či plochy pro kulturní a volnočasové zařízení atp.). Tato ÚS má sloužit jako územně plánovací podklad pro pořizovaný nový Územní plán města Brna.
Na základě výše uvedené ÚS bude předmětná lokalita v Návrhu ÚPmB upravena. Severní část lokality je určena pro dostavbu sídliště Sadová nízkopodlažní rezidenční zástavbou, která musí být rozvolňována směrem k plochám krajinné zeleně (plochy B/r2). Ve východní části lokality jsou navrženy rozvojové plochy pro vybavenost celé čtvrti. Jednak plochy veřejné vybavenosti určené pro školství a zdravotnictví (V/a3/s, V/a3/n), jednak plochy smíšené obytné pro zajištění občanské vybavenosti v kombinaci s bydlením (C/r2, C/v3). Plocha veřejné vybavenosti pro školství vytváří nové srdce z velké části již konstituované čtvrti s nabídkou občanské vybavenosti, která může mít i společenský či komunitní charakter. V lokalitě je taktéž vymezena plocha městské zeleně a veřejná prostranství. Jižní část lokality je určena pro rozvoj pečovatelského centra Kociánka (V/a3/n). Lokalita tak poskytuje možnost vytvoření komplexní vybavenosti pro celou čtvrť Sadová.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V souvislosti s rozvojem rezidenční lokality na Sadové je oproti původnímu návrhu v Konceptu rozsáhlá rozvojová lokalita výrazně redukována a většina ploch je vymezena již jako plochy stabilizované. V dílčích zbytkových rozvojových lokalitách je nutné zohlednit charakter zástavby, který je zde postupně realizován a bude zde i s ohledem na parcelaci vznikat. V severní části rezidenční lokality na Sadové se nachází zástavba rodinná, tj. dle regulativů nového ÚP zástavba nízkopodlažní rezidenční (r) výškové úrovně 1 či 2. Proto je žádoucí i v části lokality Sa-3, jižně ulice Gustava Broma při ulici Miry Figarové změnit v ploše bydlení specifikaci prostorového uspořádání z -/v3 na -/r2. Zástavba volná (v) výškové úrovně 3 (výškou do 16 m) pro bytové domy je v rezidenční lokalitě Sadová realizována v jižní části.

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová lokalita KP-6 Královopolská strojírna se nachází mezi ulicemi Porgesova a Křižíkova v tradiční průmyslové lokalitě. Návrhem ÚP je stanovena konkrétní hlavní funkce – plocha lehké výroby s volným uspořádáním zástavby. Očekává se, že těžkou výrobu zde postupně začne nahrazovat lehká výroba, která má jiné požadavky a parametry na své objekty, což bylo důvodem pro vymezení do přestavbových ploch. Z připomínky MČ Brno-Královo Pole nejsou zřejmé požadavky na obsah a potřeby zhotovení územní studie. Vzhledem k tomu, že Návrh ÚP již stanovuje budoucí účel využití tohoto území včetně prostorového uspořádání, pro který se má daná lokalita postupně přestavovat (nestabilizuje stávající stav v území), pořízení ÚS nebylo shledáno jako důvodné. Pořizovatel se neztotožňuje s požadavkem na zpracování územní studie pro tuto lokalitu.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
S ohledem na nově navrhnuté rozvojové plochy v lokalitě Ponava je zcela klíčové vymezení funkční plochy pro veřejnou vybavenost se specifikací pro školství "s" tak, aby byla zajištěna dostatečná kapacita občanského vybavení. Objekty MŠ i ZŠ (obecně veřejná vybavenost) lze umístit i v plochách smíšených obytných, pořizovatel nedisponuje územně plánovacím podkladem – vyhledávací studií – pro tento účel.
Pro potřeby rozvojových záměrů v širším území k.ú. Ponava bude vymezena plocha V/k3/s na ploše při ulici Rybníček (plocha původně vymezena jako S/v2) a bude zahrnuta do rozvojové lokality Po-1 ("Střední"). Tato plocha bude navržena pro umístění školského zařízení – základní školy.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Je žádoucí specifikaci využití vnitrobloků doplnit o účel, který mají v plochách bydlení pro bydlící obyvatele plnit - "pro rekreaci zde žijících obyvatel". Plochy bydlení mají zajistit kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Ke utváření vnitrobloků dochází u struktury kompaktní "k" a mohou být utvářeny i u struktury rezidenční nízkopodlažní "r" Obě struktury se uplatňují u ploch bydlení, a pravidla pro uspořádání zástavby lze u obou struktur ve výše uvedeném smyslu doplnit.
Míra zástavby vnitrobloků je částečně dána požadavkem na % zastoupení zeleně, která by prioritně měla být navrhována právě ve vnitrobloku (pro rekreaci zde bydlících obyvatel).
K problematice využití vnitrobloků byly pořizovateli v rámci projednání návrhu ÚP doručeny další námitky a připomínky s problematikou omezení parkování ve vnitroblocích. Z projednání vyplynuly také četné požadavky k regulativu zastoupení zeleně v plochách bydlení.
Proto pořizovatel dal pokyn zpracovateli, aby se problematice využití vnitrobloků znovu komplexně věnoval a návrh ÚP upravil.
Zpracovatel proto pro 1. opakované veřejné projednání upravil Návrh ÚP v této věci, zejména šlo o úpravu textové části ÚP a doplnění textové části Odůvodnění.
Podmínky využití doplnil u struktury kompaktní "k", která vytváří vnitrobloky a je u rezidenčních ploch určených pro bydlení výrazně zastoupena. Upravena byla textová část ÚP, kap. 6.4.1.1. v odstavci ke struktuře "k". U struktury rezidenční nízkopodlažní "r", zahrnující v převážné míře stavby individuálního bydlení neshledal potřebu využití vnitrobloků tvořených zejména soukromými zahradami blíže regulovat a omezovat.
Blíže k doplnění v textové části ÚP a vysvětlení doplněné regulace využití vnitrobloků u "k" struktury zpracovatel uvádí v textové části Odůvodnění v kap. 5.5.1.1.
Zpracovatel se problematikou podmínek využití vnitrobloků zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– doplnil Návrh ÚP v nezbytném rozsahu.

Ve výsledku bylo připomínce MČ vyhověno doplněním požadovaného textu k účelu využití vnitrobloků.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Pro plánovaný záměr – veřejný park není nutné vymezovat samostatnou plochu městské zeleně. Předmětný záměr se jeví svým charakter jako přípustný i v rámci plochy krajinné zeleně. Pro informaci uvádíme, že dle "Obecných podmínek využití území" Návrhu ÚPmB nejsou v nezastavěném území vyloučeny záměry přípustné podle obecné právní úpravy pro nezastavěné území tj. § 18 odst. (5) "stavebního zákona", dle kterých je předmětný záměr v dané lokalitě také přípustný.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová lokalita KP-11 Purkyňova se nachází mezi ulicemi Purkyňova a Hradecká v tradiční průmyslové lokalitě. Jedná se o stabilizovanou plochu, které je Návrhem ÚP stanovena konkrétní hlavní funkce – plocha lehké výroby s areálovým uspořádáním zástavby. Lokalita byla využívána jako výrobní, průmyslová, ale s postupem času se zde výroba ukončuje a v lokalitě se nachází větší množství různorodých aktivit, což bylo důvodem pro vymezení do přestavbových ploch. Z připomínky MČ Brno-Královo Pole nejsou zřejmé požadavky na obsah a potřeby zhotovení územní studie. Vzhledem k tomu, že se lokalita nachází ve stabilizovaném území s jasně definovanou stávající dopravní, parcelní i prostorovou strukturou a vzhledem k majetkoprávním vztahům v dané lokalitě se pořizovatel neztotožňuje s požadavkem na zpracování územní studie pro tuto lokalitu.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Vzhledem k povaze záměru doporučujeme v daném území jako nejvhodnější plochu s rozdílným způsobem využití vymezit plochu veřejného prostranství, která nejlépe reflektuje potřeby předmětného záměru - "zpřístupnění a obsluha ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pohybu obyvatel, případně jejich shromažďování" včetně zachování a případné další realizace zeleně v potřebném rozsahu. Rozsah vymezení plochy nutno dořešit s MČ.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Dotčená část ulice Střední v ploše komerční vybavenosti je již převážně realizována a navazuje na část ulice, která je v návrhu územního plánu vyznačena jako veřejné prostranství. Vzhledem k této skutečnosti je vhodné, aby ulice Střední byla jako veřejné prostranství vyznačena v celé délce, a to až po křížení s ulicí Reissigova. Na základě připomínky byl k výše uvedenému dán příslušný pokyn.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno komunikační propojení Lesná – Sadová nad údolím Zaječího potoka, které je součástí Návrhu. Připomínce je tedy vyhověno.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven souhlas s dopravním propojením Technologického parku Brno s Medlánkami, označeného O-6. K výše uvedenému je nutno uvést, že propojení není vyznačeno návrhem, ale vymezeno jako územní rezerva k podrobnějšímu prověření stanovenému v rámci kap. 10 Textové části Výroku a kap. 5.12 Textové části Odůvodnění.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Obsahem připomínky je požadavek na doplnění územní rezervy vedení trasy Severojižního kolejového diametru ze zastávky Šumavská k nádraží Brno-Královo Pole a vztahuje se k řešení, které nebylo předmětem projednání.
Toto bude prověřováno v rámci Studie proveditelnosti SJKD. Do návrhu územního plánu byly zahrnuty pouze prověřené trasy.
Z tohoto důvodu nelze připomínce v současné době vyhovět, ale je možné výsledky následně zapracovat.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci návrhu řešení není vymezeno konkrétní dopravní připojení stávajících areálů a předurčeno výhledové dopravní připojení areálů restrukturalizovaných. Rozvojová lokalita KP-6 je primárně obsloužena z ulice Křižíkovy a na Velký městský okruh připojena křižovatkou Křižíkova – Tř. gen. Píky – Porgesova nebo s využitím ulice Sportovní.
Vzhledem k dopravnímu významu Velkého městského okruhu, vzdálenosti realizovaných křižovatek a požadavkům ČSN 73 6101 se tato možnost připojení jeví jako nereálná. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci návrhu řešení není vymezeno konkrétní dopravní připojení stávajících areálů a předurčeno výhledové dopravní připojení areálů restrukturalizovaných. Rozvojová lokalita KP-6 je primárně obsloužena z ulice Křižíkovy a na Velký městský okruh připojena křižovatkou Křižíkova – Tř. gen. Píky – Porgesova nebo s využitím ulice Sportovní. Plochy Dopravní infrastruktury D přímo přiléhají k Rozvojové lokalitě KP-6 a pokud bude nalezeno odpovídající technické řešení v souladu s právními předpisy, tak územně plánovací dokumentací není vyloučena možnost připojení této lokality do malé okružní křižovatky.
Připomínce je vyhověno jiným způsobem.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven souhlas s územní rezervou dopravního propojení Hamerláky – Kostelní Zmola, označeného O-3. Připomínce je tedy vyhověno.

Připomínka č.23
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci připomínky je vysloven požadavek na vymezení předpokládané úpravy křižovatky Chodská – Tábor dle stávajícího územního plánu.

Původní vyhodnocení z r. 2020:
"Z hlediska měřítka zpracování územního plánu se jedná o lokální úpravu na stávající komunikaci a okrajový zásah do plochy městské zeleně Z. Realizace tohoto záměru je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách, jejichž součástí jsou i plochy městské zeleně Z. Připomínce je tedy vyhověno jiným způsobem.
Jelikož je však z pozice podatele požadováno vymezení plochy pro dopravu, zvažte úpravu rozsahu vymezení ploch pro dopravu."
Pro úplnost uvádíme, že v Návrhu pro opakované veřejné projednání 06/2021 a tedy i výsledném Návrhu ÚPmB není plocha pro úpravu křižovatky vymezena z důvodu možnosti realizace případné úpravy v souladu s obecnými podmínkami.

Připomínka č.24
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel upravil podmínky výškové regulace oproti řešení v projednaném Konceptu nového ÚPmB, kde bylo v souladu s uplatněným požadavkem MČ umožněno v části plochy přiléhající k městské třídě zvýšit hladinu o jednu výškovou úroveň bez rozlišení, zda se jedná o návrhovou nebo stabilizovanou plochu. Tato regulace byla v Návrhu nového ÚPmB upravena a pro zástavbu přiléhající k městské třídě se v rámci stabilizovaných ploch dovoluje zástavba do výšky říms nejvyšších stávající objektů v širším úseku městské třídy (ne jen k zástavbě v dané ploše), přičemž z regulativů jednoznačně nevyplývá, zda je možné či nemožné překročit stanovenou výškovou hladinu zástavby (v ostatních stabilizovaných plochách nepřiléhajících k městské třídě je možné překročení stanovené výškové hladiny o 2m); v návrhových plochách se dovoluje zástavba jen do výšky stanovené výškovou úrovni zástavby bez ohledu na to, zda je zástavba situována k městské třídě; toto řešení však neumožňuje podpořit význam městských tříd. Z těchto důvodů je žádoucí MČ vyhovět a návrh regulativů upravit tak, aby byly jednoznačné a výsledek aplikace ve stabilizovaných i návrhových plochách vedl k požadovanému cíli – k ucelenému charakteru a podpoře významu městských tříd oproti zástavbě, která směřuje v rámci plochy s RZV k jinému veřejnému prostranství spíše klidového charakteru. Za tímto účelem pořizovatel uplatnil pokyn pro úpravu návrhu: "Upravte prostorové regulativy u části ploch s RZV směřujících k městským třídám tak, aby byl podpořen jejich význam bez ohledu na to, zda se nachází ve stabilizované nebo návrhové ploše oproti zástavbě, která směřuje v rámci plochy s RZV k jinému veřejnému prostranství spíše klidového charakteru". Zpracovatel při úpravě návrhu neshledal důvody pro tyto úpravy regulativů, regulativy shledal jako urbanisticky správné a proto je ponechal bez požadované úpravy. Z těchto důvodů nelze požadavku MČ ani ve výsledném řešení Návrhu vyhovět.

Připomínka č.25
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Územní studie "Výškové zónování pro Územní plán města Brna" (ERA, 2011) byl jedním z podkladů, kterých mohl zpracovatel pro úpravu Návrhu nového ÚPmB dle kap. 1.7.7. Pokynů pro zpracování Návrhu nového Územního plánu města Brna využít. Připomínce je tak vyhověno.

Připomínka č.26
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Vzhledem k rozdílnosti účelu využití území podél ulice Sportovní není urbanisticky žádoucí sjednocovat výškovou úroveň zástavby tak, aby byla v celém území shodná. Výšková úroveň zástavby odpovídá účelu využití dané plochy; buď odpovídající již realizované zástavbě nebo nově navržené.

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

Připomínka č.27
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Územně plánovací podklad (ÚPP) "Výškové zónování v MPR a jejím ochranném pásmu" (Burian-Křivinka, 2007) pod ozn. A8 (Královo Pole nádraží) a ÚPP "Výškové zónování pro Územní plán města Brna" (ERA, 2011) pod ozn. J – Božetěchova vyhodnotil, že tato lokalita má předpoklady pro umístění výškových staveb nad 40m výšky. Zpracovatel však tuto zónu pro výškové stavby dle těchto podkladu nenavrhl, neboť zkonstatoval nedostatečnou disponibilitu ploch pro tento záměr; stávající využití území považuje za stabilizované, a tedy bez předpokladu pro přestavbu na výškovou zónu.

Připomínka č.28
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Vzhledem k rozdílnosti charakteru území a rozdílnosti funkčního využití v jednotlivých funkčních plochách, které jsou v území ulic Božetěchova, Tylova, Dalimilova a Blahoslavova převážně stabilizované, není žádoucí sjednocovat výškové úrovně zástavby tak, aby byly shodné. Jedná se o stabilizované plochy s výškovou úrovní odpovídající stávajícímu stavu, čímž je zachováván stávající charakter území. V opačném případě by se jednalo o přestavbu území, která zde nemá potřebné podmínky pro zvyšování intenzity zástavby.

Připomínka č.29
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V předmětné ploše komerční vybavenosti v rámci rozvojové lokality KP-7 se nachází prodejna typu supermarket, která spolu s parkovištěm zabírá přibližně polovinu výměry plochy. V ploše se dále nacházejí další komerční provozy. Jedná se však o lokalitu, která je návrhem územního plánu vymezená jako městská třída, a proto je vhodné, aby plocha této městské třídě odpovídala. Zejména je vhodné, aby byla v dané ploše stanovena kompaktní zástavba (bez ohledu na stávající charakter zástavby) a byla změněna výšková úroveň regulace na hodnotu 4 jaká je v okolních plochách na dané straně městské třídy. Taktéž je vhodné, aby tomuto bylo přizpůsobeno funkční využití, a to změnou z komerční vybavenosti na plochy smíšené obytné, které jsou pro městskou třídu vhodné, a které umožňují mj. komerční aktivity a nerušící výrobu. Z uvedeného důvodu byla tato plocha zahrnuta do ploch přestaveb s funkcí smíšenou obytnou s výškovou úrovní zástavby 4 a kompaktní strukturou zástavby.

Připomínka č.30
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínka je bezpředmětná – dané pozemky p.č. 4413/1 a 4412 k.ú. Královo Pole jsou v Návrhu ÚPmB, v souladu s platnými právními předpisy a Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018., vymezeny jako plochy zahrádek "I".

Připomínka č.31
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel požaduje, aby v navrhovaném ÚPmB byl u předmětné plochy změněn regulativ B/v3 na regulativ C/v3. V současném ÚPmB je předmětná plocha součástí vetší plochy, která je celá vedena jako smíšená plocha obchodu a služeb (SO). V návrhu nového ÚPmB byla tato plocha rozdělena. Část plochy, na které se nachází maloobchodní prodejna, byla vymezena jako plocha smíšená obytná (C) a zbývající část (tj. předmětná plocha) jako plocha bydlení (B). Na předmětné ploše se nacházejí celkem dva objekty, kdy jeden slouží jako bytový dům a druhý jako administrativní budova. Vzhledem k tomu, že bytový dům na předmětné ploše

MMB/0267169/2020
MČ Brno-Královo Pole

odpovídá charakterem zástavby dalším objektům v blízkém okolí (sousední plocha B/v5), jevilo se jako vhodné, ho s těmito objekty v územním plánu plošně propojit. Pro administrativní budovu, která se na předmětné ploše nachází, by sice bylo vhodnější, kdyby byla na ploše komerční vybavenosti (W) nebo na ploše smíšené obytné (C), to by ale zamezilo zamýšlenému propojení bytových domů (viz výše). Z toho důvodu byl u celé předmětné plochy zvolen typ způsobu využití B – plochy bydlení. Zařazení administrativní budovy do plochy bydlení je dle regulativu navrhovaného ÚPmB zcela v pořádku, jelikož objekty občanské vybavenosti jsou na plochách bydlení přípustné, pokud svých charakterem odpovídají charakteru lokality a pokud budou způsobem využití slučitelné s hlavním záměrem, tedy s bydlením. Obojí je v případě předmětné lokality dodrženo.

Připomínka č.32
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Pozemek p.č. 2394/14 a část pozemku p.č. 2373/27 v k.ú. Královo Pole, které jsou v Návrhu ÚPmB součástí stabilizované plochy sportu S/a3 se nachází mimo areál oploceného sportoviště. To potvrdila i územní studie Purkyňova-Vodova-Srbská, zpracovatel Archika, 1/2020. Je tedy opodstatněné pozemek p.č. 2394/14 a předmětnou část pozemku p.č. 2373/27 v k.ú. Královo Pole z plochy S/a3 vyčlenit a přiřadit k navazující ploše B/v3, neboť s ní tvoří jednotný funkční celek. Vymezení samostatná plochy C/v3 na pozemku p.č. 2394/14 a části pozemku p.č. 2373/27 v k.ú. Královo Pole není důvodné. Plocha by byla podměrečná.

STAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-LÍŠEŇ, JÍROVA 2, 628 00 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 23.06.2020
MMB/0264094/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es77392d17

SPIS. ZNAČKA: 4100/OUPR/MMB/0137168/2020
VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0137168/2020
ZE DNE: 23.03.2020

DATUM: 23.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 23 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264094
Příl.:

Připomínky k NÁVRHU Územního plánu města Brna

Na základě pověření Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň uplatňuji připomínky k NÁVRHU Územního plánu města Brna.

NÁVRH Územního plánu města Brna projednalo VIII./15.- zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň, konané dne 28.05.2020, které pod bodem č. 12/15 svého usnesení

1	**Souhlasí s lokalitou:**	Li-1, Li-2, Li-3, Li-4, Li-5, Li-6, Li-7, Li-10, Li-12, Li-17, C-1
-	**nesouhlasí s lokalitou:**	Li-8, Li-9, Li-11, Li-13, Li-14, Li-15, Li-16, Li-18, Li-19 ul. Štefáčkova (B72/15-0/Z změny ÚPmB vybrané ke zkrácenému postupu), ul. Heydukova (B/55-II 43. soubor změn ÚPmB), ul. Bednaříkova, ul. Hochmanova, rekreační oblast „Mariánské údolí“, ul. Heydukova, ul. Podolská, ul. Poláčkova
17		
18	**navrhuje:**	doplnit plánovanou cyklostezku z Holzovy ulice ke Stránské skále v trase bývalé tramvaje a směrem do Slatiny

a

pověřila

p. starostu MČ Brno-Líšeň uplatnit připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna

Děkujeme za pochopení a spolupráci v zájmu oboustranné spokojenosti.

Příloha: výpis unesení z 15. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň ze dne 28.05.2020

S pozdravem

[redacted]

Mgr. Břetislav Štefan
starosta MČ Brno - Líšeň

Obdrží:

účastníci (dodejky)
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrrn
sídlo: Kounicova 67, Brno-střed, Veveří, 601 67 Brno 2

Na vědomí:

ÚMČ Brno-Líšeň, Stavební odbor, Jírova č.p. 2609/2, Brno-Líšeň, 628 00 Brno 28

Dále obdrží:
oprávněná úřední osoba
spis

JMO

B R N O

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, ÚTVAR TAJEMNÍKA ,JÍROVA 2. 628 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Eva Horáková
TEL.: 544424841,
FAX:
E-MAIL: horakova@brno-lisen.cz

DATUM: 2020/06/01

Věc : Výpis z usnesení 15.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň ze dne 28.5.2020

Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň

Pod bodem 12/15

souhlasí	s lokalitou : Li-1. Li-2.Li-3,Li-4,Li-5, Li-6, Li-7, Li-10, Li-12,Li-17,C-1	
nesouhlasí	s lokalitou : Li-8,Li-9,Li-11,Li-13,Li-14,Li-15,Li-16,Li-18,Li-19 ul.Štefáčkova (B72/15-0Z změny ÚpmB vybrané ke zkrácenému postupu) ul.Heydukova (B55-II 43.soubor změn ÚPmB), ul. Bednaříkova, ul.Hochmanova, rekreační oblast Mariánské údolí, ul.Heydukova, ul.Podolská, ul.Poláčkova	1 - 17
navrhuje	doplnit plánovanou cyklostezku z Holzovy ulice ke Stránské skále v trase bývalé tramvaje a směrem do Slatiny	18
navrhuje	Li-15 doplnit tabulkovou část – pozemek p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň navrhuje změnit z B/v4 na B/v3 doplnit tabulkovou část usnesení 18.zasedání ZMČ Brno – Líšeň konaného dne 22.9.2016, které pod bodem 11/18 Nesouhlasilo v rámci zákonných možností s tím, aby v lokalitě Novolíšeňská-Kubelíkova , na parcele p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň : v horní části pozemku (ukazatel IPP 0,6 dle územního plánu) byla realizována vyšší než čtyřpodlažní zástavba bytovými nebo multifunkčními domy, v dolní části pozemku (ukazatel IPP 0,5 dle územního plánu) byla realizována jiná zástavba než rodinnými domy a požadovalo, aby orgány statutárního města Brna k připravované zástavbě uzavřely s investorem výstavby na pozemku p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň plánovací smlouvu řešící předmětnou lokalitu jako celek tak, aby investor předmětné zástavby zajistil v plné míře pokrytí potřeb veřejné infrastruktury pro svůj projekt zejména parkovací stání pro návštěvníky vlastníků bytů, dětské hřiště komunikaci pro pěší pro přístup MHD, dostatečné plochy veřejné zeleně, aby investor předmětné zástavby nepřekročil Územním plánem města Brna stanovený ukazatel IPP 0,5 a 0,6 v lokalitě nezměnil stávající výškové stavební hladiny a podobu horizontu v území tzv. staré Líšně a žádalo, aby zástupce Statutárního města Brna, aby stanoviska hájil ve věcech správních , smluvních a povolovacích řízeních	6

7

Li – 16
Doplnit tabulkovou část – podmínit rozvoj území pořízením regulačního plánu

7

v.r.
Mgr.Břetislav Štefan
Starosta

v.r.
Mgr.Alena Stejskalová

v.r.
PharmDr. Ondřej Zendulka

v.r.
RNDr. Daniel Borecký

[redacted]
Vyhotovil : Horáková

Statutární město Brno
Městská část Brno-Líšeň
Jírova 2, 628 00 Brno

Připomínky MČ BRNO - LÍŠEŇ k NÁVRHU Územního plánu města Brna

Nový NÁVRH ÚPmB:
https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-2/

Číslo lokality	Charakteristika lokality NÁVRHU	PŘIPOMÍNKY MČ BRNO - LÍŠEŇ VIII.15. ZMČ Brno-Líšeň, konané dne 28.05.2020 v usnesení č 12/15 k návrhu Územního plánu města Brna
Li-1	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází jihovýchodně od areálu firmy Zetor a slévárny Heunisch a plynule na průmyslovou lokalitu navazuje. Lokalita je využívána jako polygon a skladovací prostory firmy Zetor a je vhodná pro rozvoj lehké výroby. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): E Název RZV: plocha lehké výroby Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební plocha pracovních aktivit s funkčním typem PP – plocha pro průmysl. PP PLOCHY PRO PRŮMYSL - slouží výhradně pro umístění výrobních a nevýrobních provozoven, jejichž vlivy se projevují i vně objektu nad hygienicky přípustnou mez, avšak nepřesahují území vymezené hranicí areálu nebo vyhlášeným hygienickým pásmem. Přípustné jsou: - průmyslové výrobní provozovny všeho druhu, - provozovny výrobních služeb, - sklady a skladové plochy. Podmíněně mohou být přípustné: - byty pro osoby zajišťující dohled a pohotovost či pro majitele a vedoucí provozoven za podmínky, že jsou součástí stavebního objemu předmětné provozovny, - stavby pro školské, zdravotnické a ubytovací účely za podmínky, že jsou funkční součástí průmyslových areálů, - administrativní budovy za podmínky, že jsou funkční součástí průmyslových areálů, - provozovny výrobních i nevýrobních aktivit v odpadovém hospodářství, kde specifikaci vybraného odpadu pro zpracování, likvidaci a recyklaci posuzuje OŽP MMB. **Podle NÁVRHU ÚPmB - PLOCHY LEHKÉ VÝROBY – E** • **Hlavní využití** je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají nepřiměřený negativní vliv na okolní plochy. • **Přípustné** je využití pro vědu a výzkum, služby a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití, včetně využití pro obchod, pokud je integrován do záměru hlavního a přípustného využití. • **Podmíněně přípustné** využití je jiné využití, za podmínky obdobné míry zátěže, kterou předpokládá hlavní a přípustné využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-2 **Sportovní areál SK Líšeň**	**Charakteristika lokality** Lokalita se nachází ve východní části MČ Líšeň u ulice Kučerova. Vymezená plocha sportu zajišťuje rozvoj areálu SK Líšeň. Areál nemá možnost se dále rozvíjet, proto jsou navrženy plochy pro jeho rozvoj. SK Líšeň patří mezi přední fotbalové kluby pracující s mládeží, proto je důležité zajistit rozvoj tohoto areálu. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): S Název RZV: plocha sportu Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební - volná plocha, s funkcí zemědělský půdní fond. FUNKCE: ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (který není součástí stavebních ploch) - slouží zejména pro hospodaření se zemědělskou půdou, nebo pro činnosti, které s hospodařením souvisejí, - dočasné využití ploch ZPF se řídí zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Přípustné jsou: - změny kultur na trvalé travní porosty, - změny kultury na zahradu, sad, vinici v PLOCHÁCH ZPF S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI. Podmíněně je přípustné: **- využití pro nestavební funkce (např. sportovní),** pokud způsob využití umožňuje bezodkladné navrácení půdy pro hospodaření, bez nákladů na rekultivaci, **- dočasné oplocení**, a to pouze pokud je nezbytnou podmínkou daného způsobu hospodaření (např. pěstování speciálních kultur, pastva dobytka apod.). - změna kultury pozemku na zahradu, sad, vinici za současně splněných podmínek: - pozemek se nachází na okraji honu, - pozemek bezprostředně navazuje na stávající zahrady, sady, vinice nebo na zastavěné území, - nejedná se o změnu z kultury „louka“, „pastvina“ **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SPORTU – S** • **Hlavní** je využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití (včetně ubytování pro sportovce) a využití, které zlepšuje kvalitu hlavního využití v ploše. • **Podmíněně přípustné** využití není stanoveno. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-3 **Holzova**	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita navazuje na zastavěné území podél ulice Holzova v MČ Líšeň. Rozvojová lokalita nabízí vhodnou dostavbu území nízkopodlažní rezidenční zástavbou, která svým charakterem nenaruší stávající zástavbu. Nová zástavba by měla navazovat na již založenou dopravní síť ulic Borkovcova a bratří Šmardů. Dále musí být zajištěny nové vstupy do lokality z ulice Holzova, aby došlo k vhodnému dopravnímu propojení rozvojové lokality se stávajícím dopravním systémem. V ploše bydlení by mělo být zajištěno vymezení veřejného prostranství pro volnočasové aktivity obyvatel. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební plocha bydlení s funkčním typem BC – plochy čistého bydlení a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,5. FUNKCE: PLOCHY BYDLENÍ - jsou určeny především pro bydlení. BC PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ - slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80 %). **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B** • **Hlavní** je využití pro bydlení. • **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2. • **Podmíněně přípustná** je nerušící výroba a služby a jiné využití za podmínky, že svými účinky a vlivy nenarušuje užívání staveb hlavního využití nad přípustnou míru. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-4 Holzova-Heydukova	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází u ulice Holzova v MČ Líšeň. Lokalita umožňuje přestavbu brownfieldu na smíšené obytné funkce, čímž umožňuje rozvoj bydlení a občanské vybavenosti u základní školy. Pro fungování území je důležité zajistit dopravní propojení ulic Heydukova a Holzova. Toto nové dopravní propojení umožní vytvoření nového bloku místo dnešního brownfieldu. Dále je potřeba zajistit pěší propojení od prodloužené Heydukovy ulice směrem na jih k jezírku, které slouží a může sloužit jako klidné veřejné prostranství. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): C Název RZV: plocha smíšená obytná Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební smíšená plocha s funkčním typem SV – smíšená plocha výroby a služeb. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SV SMÍŠENÉ PLOCHY VÝROBY A SLUŽEB - slouží převážně k umístění výrobních provozoven, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C** • **Hlavní je využití pro: o bydlení,** o občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m2 prodejní plochy, o služby a nerušící výrobu, o sport. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je využití pro maloobchod o prodejní ploše od 1500 m2 do 5 000 m2, pokud je realizován v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-5 Jedovnická-Podruhova	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází na křížení ulic Jedovnická a Podruhova. Ulice Jedovnická je páteřní komunikací s vysokým dopravním zatížením, takže není vhodná pro bytovou výstavbu. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenost Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SO – smíšená plocha obchodu a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,6. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB - slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI - W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-6 **Zetor-sever**	**Charakteristika lokality** Lokalita se nachází podél ulice Trnkova. Lokalita je součástí průmyslové lokality „Zetor". Průmyslové a výrobní areály nově vymezené plochy komerční vybavenosti vhodně doplňují a tvoří bariéru od ulice Trnkova. Celá průmyslová lokalita má dnes špatnou vybavenost komercí a službami, což mohou plochy komerční vybavenosti zvrátit. Lokalita také navazuje na významný přestupní uzel VHD Novolíšeňská, okolo lokality prochází významné dopravní komunikace, proto se lokalita jeví jako vhodná pro vybudování parkoviště a garáží typu P+R. Tento typ parkoviště dnes v lokalitě funguje, navržena je ale výstavba kapacitního parkovacího domu pro účely P+R. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenost Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební plocha pracovních aktivit s funkčním typem PP – plocha pro průmysl a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 2. PP PLOCHY PRO PRŮMYSL - slouží výhradně pro umístění výrobních a nevýrobních provozoven, jejichž vlivy se projevují i vně objektu nad hygienicky přípustnou mez, avšak nepřesahují území vymezené hranicí areálu nebo vyhlášeným hygienickým pásmem. Přípustné jsou: - průmyslové výrobní provozovny všeho druhu, - provozovny výrobních služeb, - sklady a skladové plochy. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI - W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-7 Spalovna	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází v průmyslové oblasti „Zetor“ na plochách brownfieldu. Jedná se o průmyslovou oblast mimo oblast bydlení podél plánovaného velkého městského okruhu. Lokalita navazuje na Brněnskou spalovnu, které zajišťuje rozvoj po západní straně rozvojové lokality. Lokalita je ze dvou stran obklopena přestavbovými plochami pro lehkou výrobu, z jedné strany budoucím velkým městským okruhem a jednou stranou navazuje na plochy dnešní spalovny. Plochy pro lehkou výrobu ve východní části lokality navazují na tradiční využití lokality a svým charakterem lokalitu nemění. Celý výrobní areál je dnes špatně prostupný, proto je navrženo dopravní propojení areálem a jeho navázáním na zastávku VHD. Dopravní propojení zkvalitní prostupnost areálu a jejich napojení na komunikační síť. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): T Název RZV: plocha technické infrastruktury Výšková úroveň zástavby: 12-28 m Specifický způsob využití: Odpady Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): E Název RZV: plocha lehké výroby Výšková úroveň zástavby: 9-22 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SV – smíšená plocha výroby a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,8. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SV SMÍŠENÉ PLOCHY VÝROBY A SLUŽEB - slouží převážně k umístění výrobních provozoven, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – T** • **Hlavní** je využití pro trasy, objekty a zařízení technické infrastruktury a pro nakládání s odpady v podrobnosti základní koncepce zobrazené ve výkresech technické infrastruktury. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je jiné využití než využití hlavní, pokud již bude naplněn záměr hlavního využití, pro který je plocha vymezena, a pokud je toto využití slučitelné s hlavním využitím. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY LEHKÉ VÝROBY - E** • **Hlavní** využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají nepřiměřený negativní vliv na okolní plochy. • **Přípustné** je využití pro vědu a výzkum, služby a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití, včetně využití pro obchod, pokud je integrován do záměru hlavního a přípustného využití. • **Podmíněně přípustné** využití je jiné využití, za podmínky obdobné míry zátěže, kterou předpokládá hlavní a přípustné využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-8 Trnkova u nádrže	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází podél ulice Trnkova. Vymezená plocha lehké výroby rozvíjí stávající výrobní areál, který se nachází v terénní vlně pod bytovými domy. Jedná se o nerušící výrobu, která nenarušuje pohodu bydlení. Plocha pro hromadné garáže u ulice Trnkova snižuje deficit parkovacích míst v okolí a zajišťuje vyšší komfort parkování jednak pro bydlící, tak i pracující obyvatele. Je potřeba zajistit průchod z ulice Josefy Faimonové na ulici Trnkova ke stávající či nově přeložené zastávce VHD. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): E Název RZV: plocha lehké výroby Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SV – smíšená plocha výroby a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,5. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SV SMÍŠENÉ PLOCHY VÝROBY A SLUŽEB - slouží převážně k umístění výrobních provozoven, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY LEHKÉ VÝROBY – E** • **Hlavní** využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají nepřiměřený negativní vliv na okolní plochy. • **Přípustné** je využití pro vědu a výzkum, služby a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití, včetně využití pro obchod, pokud je integrován do záměru hlavního a přípustného využití. • **Podmíněně přípustné** využití je jiné využití, za podmínky obdobné míry zátěže, kterou předpokládá hlavní a přípustné využití. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 6. zasedání konaném dne 19. 5. 2011 usnesení pod bodem 10/6 „Koncept Územního plánu města Brna" – *požadovalo* uplatnit v připomínkách ke Konceptu ÚPmB nesouhlas v Konceptu ÚPmB s var. I, II, III rozvojové plochy Li- 8 a doporučuje rozvojovou plochu Li 8 rozšířit o území stávající stabilizované plochy smíšení výroby a služeb, přilehlé k navržené rozvojové ploše Li 8 a včetně rozvojové plochy Li 10 sloučit. Navrhuje přiřadit takto rozšířené rozvojové ploše přestavby Li 8, funkční využití smíšené obytné C/v3 (6-16m) a část garáží včetně území dle studie regenerace sídliště určené pro dopravu parkovací stání a park. domy přiřadit funkční využití pro dopravu D/v3 (6-16m). Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C.**

1

1

Li-9 Novolíšeňská-Sedláčkova	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází nad dopravním uzlem Novolíšeňská. MČ Líšeň má nedostatečné kapacity pro komerční vybavenost, především je zde nedostatek obchodních služeb. Lokalita se nachází v těsné blízkosti místně významného přestupního uzlu VHD, takže její umístění je vhodné. V území se nachází nedostatek parkovacích stání, proto je požadavkem alespoň zachovat v území stávající parkovací kapacity. Vhodná by byla na ploše výstavba komerčního zařízení s kapacitními hromadnými garážemi (i podzemními), které by sloužily i místním obyvatelům. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenosti Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SV – smíšená plocha výroby a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,5 a jako návrhová nestavební-volná plocha městské zeleně s funkčním typem ZO – plocha ostatní městské zeleně. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SV SMÍŠENÉ PLOCHY VÝROBY A SLUŽEB - slouží převážně k umístění výrobních provozoven, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI – W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z a ponechat její funkční využití dle stávajícího stavu – parkoviště. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z a stávající parkoviště navrhuje vymezit – stabilizovaná plocha dopravní infrastruktury – D. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z a stávající parkoviště navrhuje vymezit – stabilizovaná plocha dopravní infrastruktury – D.**

2

2

Li-10 **Novolíšeňská**	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita je určena pro přestavbu stávajících garáží. Plocha je odtržena od souvislé bytové a komerční zástavby, proto je vhodná pro zachování garážových stání a technických prostorů pro automobily. Lokalita se nachází u rušné ulice, sběrného dvoru a areálu nerušící výroby, takže je nevhodná pro bytovou výstavbu. Jako vhodné se jeví vícepatrové garážové kóje pro nedaleké sídliště. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): D Název RZV: plocha dopravní infrastruktury Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební plocha pro dopravu s funkčním typem DG – hromadné odstavné a parkovací garáže. FUNKCE: PLOCHY PRO DOPRAVU - jsou určeny zejména pro umístění zařízení systémů dopravní obsluhy města. DG – HROMADNÉ ODSTAVNÉ A PARKOVACÍ GARÁŽE (včetně případných doplňkových zařízení obchodu a služeb do 400 m2 prodejní plochy) **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – D** • **Hlavní** je využití pro liniové stavby dopravní infrastruktury, tj. pro liniové stavby pozemních komunikací, drah, letišť a vodních cest a nezbytné související objekty. • **Přípustné** je využití bezprostředně související a podmiňující hlavní využití (např. využití pro pěší a cyklistickou dopravu, veřejná prostranství apod.). • **Podmíněně přípustné** je využití pro: o odbavovací budovy nádraží a terminálů, vozovny, depa a podobné objekty a areály zajišťující provoz systému hromadné dopravy, pokud neomezují hlavní využití; o veřejná parkoviště a veřejné parkovací domy a další služby pro motoristy, pokud neomezují hlavní využití; o jiné využití než využití hlavní, pokud již bude naplněn záměr hlavního využití, pro který je plocha vymezena, a pokud je toto využití slučitelné s hlavním využitím. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 6. zasedání konaném dne 19. 5. 2011 usnesení pod bodem 10/6 „Koncept Územního plánu města Brna" – *požadovalo* uplatnit v připomínkách ke Konceptu ÚPmB nesouhlas v Konceptu ÚPmB s var. I, II, III rozvojové plochy Li- 8 a doporučuje rozvojovou plochu Li 8 rozšířit o území stávající stabilizované plochy smíšení výroby a služeb, přilehlé k navržené rozvojové ploše Li 8 a včetně rozvojové plochy Li 10 sloučit. Navrhuje přiřadit takto rozšířené rozvojové ploše přestavby Li 8, funkční využití smíšené obytné C/v3 (6-16m) a část garáží včetně území dle studie regenerace sídliště určené pro dopravu parkovací stání a park. domy přiřadit funkční využití pro dopravu D/v3 (6-16m). Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-11 Karolíny Světlé	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází v historickém jádru MČ Líšeň. Lokalita navrhuje přestavbu současného zahradnictví ve vnitrobloku nízkopodlažní rezidenční zástavbou, která vhodně doplní stávající strukturu. Aby bylo zajištěno kvalitní dopravní napojení, je potřeba propojit ulice Jablonského a Hřbitovní obslužnou komunikací a propojit ulici Vavákovu s ulicí Jablonského pěším průchodem. Lokalita se nachází na hranici ochranného pásma souboru nemovitých kulturních památek, takže je potřeba vyžadovat, aby nová zástavba vhodně doplňovala zástavbu současnou. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební plocha bydlení s funkčním typem BP – plocha předměstského bydlení. FUNKCE: PLOCHY BYDLENÍ - jsou určeny především pro bydlení. BP PLOCHY PŘEDMĚSTSKÉHO BYDLENÍ - slouží převážně pro bydlení předměstského, případně venkovského charakteru (podíl hrubé podlažní plochy bydlení v jednotlivých domech a usedlostech je větší než 50 %). **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B** • **Hlavní** je využití pro bydlení. • **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2. • **Podmíněně přípustná** je nerušící výroba a služby a jiné využití za podmínky, že svými účinky a vlivy nenarušuje užívání staveb hlavního využití nad přípustnou míru. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje výškovou úroveň B/r1.**

3

3

Li-12 **Velká Klajdovka**	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází při výjezdu z města Brna u silnice II/373 v lokalitě Velké Klajdovky. Jedná se jižní hranici CHKO Moravský kras, která tvoří přírodně rekreační zázemí města. V těsné blízkosti se nachází ubytovací a restaurační zařízení. Na ploše je možné umístit hromadné rekreační zázemí s parkovacími kapacitami pro návštěvníky a turisty. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): R Název RZV: plocha rekreace Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební-volná plocha pro zemědělský půdní fond. FUNKCE: ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (který není součástí stavebních ploch) - slouží zejména pro hospodaření se zemědělskou půdou, nebo pro činnosti, které s hospodařením souvisejí, dočasné využití ploch ZPF se řídí zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY REKREACE - R** • **Hlavní** je využití pro rekreaci. • **Přípustné** je využití pro sport a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití. • **Podmíněně přípustné** je jiné využití, které nesouvisí s hlavním využitím, je s ním slučitelné a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 6. zasedání konaném dne 19. 5. 2011 usnesení pod bodem 20/6 „Koncept Územního plánu města Brna“ – *požadovalo* uplatnit v připomínkách ke Konceptu ÚPmB souhlasit v Konceptu ÚPmB s rozvojovou plochou Zi 18 dle var. II, kde je navrženo funkční využití pro rekreaci R/a2 – areálová s výškou staveb od 3 do 10 m a doporučuje rozšířit rozvojovou plochu Zi 18 na celý pozemek p.č. 5046/9 v k.ú.Líšeň a přiřadit této rozvojové ploše označení odpovídající její poloze v k.ú.Líšeň. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-13 Náměstí Karla IV.	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází na centrálním náměstí Karla IV. ve Staré Líšni. Náměstí má místně-významný přestupní uzel VHD a nachází se zde jediné větší nákupní středisko a služby pro obyvatele Staré Líšně. Vytvořením vyšší zástavby z ulice Mifkova a soustředěním komerční a občanské vybavenosti včetně bytových jednotek se hodnota náměstí pro obyvatele zvýší. Nová zástavba může současně reagovat na případnou proměnu náměstí, která je dlouhou dobu plánována a může tvořit zajímavý vstup na náměstí. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): C Název RZV: plocha smíšená obytná Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební smíšená plocha s funkčním typem SV – smíšená plocha výroby a služeb. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SJ - JÁDROVÉ tj. SMÍŠENÉ PLOCHY CENTRÁLNÍHO CHARAKTERU - slouží převážně k umístění obchodních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C** • **Hlavní je využití pro: o bydlení,** o občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m2 prodejní plochy, o služby a nerušící výrobu, o sport. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je využití pro maloobchod o prodejní ploše od 1500 m2 do 5 000 m2, pokud je realizován v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území. Usnesení z 34. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 26. 6. 2014 *souhlasí* s podáním žádosti na změnu využití pozemků p.č. 9353/3, 9353/74, 9353/75, 9353/76, 9353/29 a 9353/31 v k.ú. Líšeň zařazených v současném ÚPmB v plochách DH (hromadná osobní doprava, včetně technického zázemí) a s úhradou nákladů na pořízení změny ÚPmB z úrovně MČ Brno – Líšeň. ZMČ Brno-Líšeň konané dne 5.05.2016 - souhlasilo s návrhem změny ÚPmB – 44. soubor. ZMČ Brno-Líšeň konané dne 21.09.2017 - souhlasilo s návrhem zadání změny ÚPmB – 44. soubor. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje lokalitu Li-13 zvětšit o plochy městské zeleně (pozemky p.č. 9353/16, 9353/39, 9353/62, 9353/66, 9353/77, v k.ú. Líšeň). Dále navrhuje využití plochy v severní část lokality Li-13 (vyznačenou ve 44. souboru změn) – PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI -W. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje lokalitu Li-13 zvětšit o plochy městské zeleně (pozemky p.č. 9353/16, 9353/39, 9353/62, 9353/66, 9353/77, v k.ú. Líšeň). Dále navrhuje využití plochy v severní část lokality Li-13 (vyznačenou ve 44. souboru změn) – PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI -W.**

4

4

Li-14 Zikova	Charakteristika lokality Rozvojová lokalita se nachází v centrální části sídliště v MČ Líšeň mezi bytovými domy a tělesem tramvaje. Lokalita vhodně doplňuje stávající zástavbu na volných prostranstvích. Nedaleko vznikl nový velký park Rokle, který splňuje nejvyšší nároky obyvatel pro trávení volného času, z tohoto důvodu je možné dotčené volné prostranství zastavět a rozvíjet občanskou vybavenost a bydlení v lokalitě. Případná bytová zástavba musí zajistit dostatečné parkovací kapacity, které jsou na sídlišti v Líšni dnes nedostatečné. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): C Název RZV: plocha smíšená obytná Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební smíšená plocha s funkčním typem SO – smíšená plocha obchodu a služeb. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB - slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C** • **Hlavní je využití pro: o bydlení,** o občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m2 prodejní plochy, o služby a nerušící výrobu, o sport. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je využití pro maloobchod o prodejní ploše od 1500 m2 do 5 000 m2, pokud je realizován v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území. Usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 5. 2011 „Koncept Územního plánu města Brna“ bod 18/6 – *MČ Líšeň souhlasí s var. I. Konceptu ÚPmB požaduje z nového ÚPmB vypustit rozvojovou plochu Li-22. Ve var. I. Konceptu ÚPmB je navrženo funkční využití stabilizované plochy zeleně.* Připomínky starosty MČ Brno-Líšeň k návrhu změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ z data 22.7. 2013 – *nesouhlasí se zařazením plochy, požaduje zachovat plochy zeleně.* Usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 9. 2013 – *bere na vědomí znění připomínek.* Usnesení z 29. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 30.01.2014 – *nesouhlasí se zařazenými změnami – P134.* Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.**

5

5

Li-15 Houbařská	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází v severní části MČ Líšeň v těsné návaznosti na zastavěné území. Lokalita je z části využívána jako zahrádky, nachází se zde i několik rodinných domů. Celá lokalita je již dlouhý čas sledována k zástavbě především nízkou rezidenční zástavbou. V západní části je záměr na výstavbu bytových domů a veřejných prostranství, který vhodně naváže na stávající sídliště. Ostatní plochy jsou určeny pouze pro nízkou rezidenční zástavbu, která svým charakterem má navázat na stávající zástavbu ve Staré Líšni. V lokalitě je předepsaná územní studie, která prověří zajištění kapacitní dopravní infrastruktury před zahájením nízkopodlažní rezidenční výstavby, rozvoj nízkopodlažní rezidenční zástavby, zajištění prostupnosti územím z ulice Novolíšeňské na ulici Kubelíkovu, respektování stávajícího charakteru lokality, zajištění dostatečného veřejného prostranství v ploše a prověřit jeho charakter, rozvolnění zástavby směrem k lesu, zajištění průchodnosti plochami bydlení směrem k lesu a také napojení na technickou infrastrukturu.	**Lokalita je velmi rozsáhlá a nerespektuje již vydaná územního rozhodnutí, popřípadě územní rozhodnutí, o která bylo požádáno a následně ani stavební povolení, která byla vydána, popřípadě o která bylo požádáno.** Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna. Rada MČ Brno-Líšeň doporučila ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití, dle stávajícího Územního plánu města Brna. **ZMČ Brno-Líšeň – pozemek p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň navrhuje změnit z B/v4 na B/v3.** **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití, dle stávajícího Územního plánu města Brna.** **ÚS 16 – ÚS Líšeň Houbařská** – výstavbu podél ul. Houbařské podmiňuje vyřešení dopravního napojení na ul. Novolíšeňskou – zajistit kapacitní dopravní infrastrukturu před zahájením nízkopodlažní rezidenční výstavby – rozvíjet v lokalitě nízkopodlažní rezidenční zástavbu – zajistit prostupnost územím z ul. Novolíšeňské na ul. Kubelíkovu – respektovat stávající charakter lokality – zajistit dostatečné veřejné prostranství v ploše a prověřit jeho charakter – zástavbu rozvolňovat směrem k lesu – zajistit průchodnost plochami bydlení směrem k lesu – řešit napojení na technickou infrastrukturu **Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň souhlasilo na svém 35. zasedání konaném dne 25. 9. 2014 usnesením pod bodem 13/35 s podáním žádosti MČ Brno-Líšeň u pořizovatele ÚPmB, na zpracování Územní studie Habří** a s úhradou finančních nákladů na její zpracování z rozpočtu MČ Brno-Líšeň. Dne 1.04.2015 byl MČ Brno-Líšeň doručen na MMB Odbor územního plánování a rozvoje Podnět k pořízení územní studie „Líšeň – Habří" včetně Návrhu zadání vypracovaného stavebním odborem MČ Brno – Líšeň. Dne 25.08.2017 byl MMB Odborem územního plánování a rozvoje doručen MČ Brno-Líšeň návrh Zadání Územní studie „Líšeň – Habří". Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 18. zasedání konaném dne 22.9.2016 usnesením pod bodem 11/18 - *nesouhlasilo* v rámci zákonných možností s tím, aby v lokalitě Novolíšeňská – Kubelíkova, na parcele p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň: V horní části pozemku (ukazatel IPP 0,6 dle územního plánu) byla realizována vyšší než čtyřpodlažní zástavba bytovými nebo multifunkčními domy, v dolní části pozemku (ukazatel IPP 0,5 dle územního plánu) byla realizována jiná zástavba než rodinnými

6

6

		domy - *a požadovalo,* aby orgány statutárního města Brna k připravované zástavbě uzavřely s investorem výstavby na pozemku p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň plánovací smlouvu řešící předmětnou lokalitu jako celek tak, aby investor předmětné zástavby zajistil v plné míře pokrytí potřeb veřejné infrastruktury pro svůj projekt zejména parkovací stání pro návštěvníky vlastníků bytů, dětské hřiště, komunikaci pro pěší pro přístup MHD, dostatečné plochy veřejné zeleně; aby investor předmětné zástavby nepřekročil Územním plánem města Brna stanovený ukazatel IPP 0,5 a 0,6 v lokalitě; nezměnil stávající výškové stavební hladiny a podobu horizontu v území tzv. staré Líšně - *a žádalo,* aby zástupce Statutárního města Brna, aby stanoviska hájil ve všech správních, smluvních a povolovacích řízeních K tomuto Návrhu Zadání Územní studie „Líšeň – Habří" uplatnil starosta připomínky dne 25.09.2017, pověřený Zastupitelstvem MČ Brno-Líšeň, na 30. zasedání konaném dne 21.09.2017. Dne 11.02.2018 zaslal MMB Odbor územního plánování a rozvoje sdělení k připomínkám uplatněných starostou. K tomuto sdělení MMB Odboru územního plánování a rozvoje zaslal starosta dne 22.02.2019 Doplnění k Návrhu Zadání Územní studie „Líšeň – Habří". Dne 17.05.2019 byl MMB Odborem územního plánování a rozvoje doručen MČ Brno-Líšeň upravený návrh Zadání Územní studie „Líšeň – Habří". **Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 8. zasedání konaném dne 27.06.2019** usnesením pod bodem 5/8 vzalo na vědomí návrh zadání Územní studie Habří. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB – vymezením územní studie ÚS-16 a navrhuje ponechat vymezení územní studie Habří dle požadavku zastupitelstva MČ Brno-Líšeň. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB – vymezením územní studie ÚS-16 a navrhuje ponechat vymezení územní studie Habří dle požadavku zastupitelstva MČ Brno-Líšeň. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB – vymezením územní studie ÚS-16 a navrhuje ponechat vymezení územní studie Habří dle požadavku zastupitelstva MČ Brno-Líšeň.**
	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): I/x Název RZV: plocha zahrádek Struktura zástavby: bez zástavby	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová nestavební-volná plocha krajinné zeleně s funkčním typem KV – plocha krajinné zeleně všeobecné. FUNKCE: PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území, - jsou veřejně přístupné. KV PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ VŠEOBECNÉ

6

6

		Rozvoj těchto ploch je řízen především přírodními procesy. Plošné regulace jsou proto cíleny na ochranu přírodních procesů v krajině. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - K** • **Hlavní** je využití pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot území. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** využití není stanoveno. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ – K. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ – K. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ – K.**
6	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B/r2 Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3–10 m	Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 15. mimořádném zasedání konaném dne 5.05.2016 usnesení pod bodem 1/15 *nesouhlasilo* s číslem změny B7/12-II návrhu ZADÁNÍ změny ÚPmB – 43. soubor změn z 2011, 2012. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 10. zasedání konaném dne 10.10.2019 usnesení pod bodem 3/10 *nesouhlasilo* s číslem změny B7/12-II/Z NÁVRHU změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna – stabilizované plochy nestavební-volné plochy – zemědělský půdní fond. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna – stabilizované plochy nestavební-volné plochy – zemědělský půdní fond. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje zrušit rozvojovou lokalitu a ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna – stabilizované plochy nestavební-volné plochy – zemědělský půdní fond.**
	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): O Název RZV: plocha veřejných prostranství	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová nestavební-volná plocha městské zeleně s funkčním typem ZO – plocha ostatní městské zeleně. FUNKCE: PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ - jsou záměrně vytvořenou náhradou za původní přírodní prostředí, - jsou veřejně přístupné a slouží jako zázemí pro odpočinek a rekreační aktivity. ZO PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ zahrnují zejména

6

6		- parkově upravená veřejná prostranství, - liniovou zeleň a uliční stromořadí, - významnou izolační a ochrannou zeleň. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ** • **Hlavní** je využití pro veřejná prostranství a zpřístupnění a obsluhu ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pohybu obyvatel, případně jejich shromažďování. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, pokud nenarušuje funkčnost veřejného prostranství. • **Podmíněně přípustné** je využití pro podzemní parkování za podmínky, že je umisťováno pro veřejné potřeby a jeho umístění výrazně neomezí hlavní využití. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 10. zasedání konaném dne 10.10.2019 usnesení pod bodem 3/10 *nesouhlasilo* s číslem změny B7/12-II/Z NÁVRHU změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z.**	6

Li-16 Kostelíček	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází v těsné návaznosti na zastavěné území v cenné lokalitě Kostelíček v MČ Líšeň. Jedná se o návrší s krajinným horizontem a historickým kostelíčkem. Lokalita je určena pro nízkopodlažní rezidenční zástavbu, která svým charakterem nesmí narušit charakter lokality. **Východní plocha s prostorovým regulativem B/r1 směrem k nově vymezení ploše městské zeleně** by měla být využita k účelu veřejného prostranství, aby byl zachován krajinný ráz. Dále je vhodné zástavbu rozvolňovat směrem do volné krajiny, zástavbu situovat pouze u uličního prostranství. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3-17 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová nestavební-volná plocha městské zeleně s funkčním typem ZR – plocha rekreační zeleně. FUNKCE: PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ - jsou záměrně vytvořenou náhradou za původní přírodní prostředí, - jsou veřejně přístupné a slouží jako zázemí pro odpočinek a rekreační aktivity. ZR PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ zahrnují zejména - rekreační areály, hřiště, koupaliště, pláže, kempinky. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B** • **Hlavní** je využití pro bydlení. • **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2. • **Podmíněně přípustná** je nerušící výroba a služby a jiné využití za podmínky, že svými účinky a vlivy nenarušuje užívání staveb hlavního využití nad přípustnou míru. Usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 5. 2011 „Koncept Územního plánu města Brna“ bod 17/6 – *zrušit lokalitu.* Usnesení z 28. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 17. 12. 2013 *nesouhlasí* se zařazením do souboru změn ÚPmB 2013-I, pozemek p.č. 3872/1 v k.ú. Líšeň z funkční plochy zemědělský půdní fond (ZPF) na plochy pro bydlení (B), z důvodu neexistujícího dopravního napojení vymezeného vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 25. 6. 2015 k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna – 43. soubor *nesouhlasí* s číslem změny B74/15-0. Usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 25. 6. 2015 k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna – 43. soubor - *nesouhlasí* s číslem změny B74/15-0. Usnesení z 15. mimořádného zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 5.5.2016 záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna – 44. soubor, *nesouhlasí* s číslem změn B34/15-I a B18/13-I. NÁVRH ÚPmB nerespektuje návrh Regulačního plánu „Kostelíček, Brno-Líšeň“ Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z v souladu s pořizovaným Regulačním plánem „Kostelíček, Brno-Líšeň“ a ponechat její funkční využití, dle stávajícího Územního plánu města Brna – nezvětšovat lokalitu stabilizovaných ploch bydlení B/r2. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z v souladu s pořizovaným Regulačním plánem „Kostelíček,

7

7

7		Brno-Líšeň“ a ponechat její funkční využití, dle stávajícího Územního plánu města Brna – nezvětšovat lokalitu stabilizovaných ploch bydlení B/r2. **ZMČ Brno-Líšeň – podmínit rozvoj území pořízením regulačního plánu.** **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z v souladu s pořizovaným Regulačním plánem „Kostelíček, Brno-Líšeň“ a ponechat její funkční využití, dle stávajícího Územního plánu města Brna – nezvětšovat lokalitu stabilizovaných ploch bydlení B/r2.** 7
Li-17 **Šimáčkova**	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita navazuje na zastavěné území ve Staré Líšni. Lokalita je určena pro nízkopodlažní rezidenční zástavbu, která vhodně doplní stávající nezastavěné části území. Území je dnes roztříštěné, proto rozvojová lokalita navrhuje jeho dostavbu a vytvoření jednotného charakteru celého území. Pro zachování prostupnosti je důležité zajistit alespoň pěší propoj mezi ulicí Samoty a Šimáčkova k dnešní zastávce VHD. Dále je potřeba zajistit kvalitní dopravní infrastrukturu, která je dnes nedostatečná pro další výstavbu. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební - volná plocha s objekty pro individuální rekreaci, stabilizovaných návrhových plochách pro dopravu s funkčním typem DG – hromadné odstavné a parkovací garáže, návrhová stavební plocha bydlení s funkčním typem BC – plochy čistého bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B** • **Hlavní** je využití pro bydlení. • **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2. Připomínky starosty MČ Brno-Líšeň k návrhu změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ z data 22. 7. 2013 – *do doby zpracování územní studie pro část území Li-17, která dořeší optimální vedení komunikace a navrhne retenční opatření proti přívalovým dešťům na ochranu ploch bydlení pod svahem, nesouhlasím se zařazením pozemků p.č. 5261, 5262/1, 5262/2, 5263/2, 5263/4, 5263/4 a 5263/3 v k.ú. Líšeň do ploch BR – bydlení v rodinných domech.* Usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 9. 2013 – *bere na vědomí znění připomínek.* Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 29. zasedání konaném dne 30.01.2014 změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB – *nesouhlasí* se změnou Z 197. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

Li-18 **Líšeň-hřbitov**	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází v severní části MČ Líšeň na konci ulice Šimáčkova u stávajícího hřbitova. Hřbitov byl v roce 2018 rozšířen, plocha změn umožňuje do budoucna další rozvoj klidného hřbitova. Hřbitov se nachází na konci zastavěného území a přechází do volné krajiny, kde se neočekává nová rezidenční zástavba. Plocha bydlení je vymezena na plochách dnešních zahrádek s objekty pro rekreaci, které se postupně transformují na rodinné domy. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): V Název RZV: plocha veřejné vybavenosti Specifikace způsobu využití: Veřejná pohřebiště	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební-volná plocha pro zemědělský půdní fond. FUNKCE: ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (který není součástí stavebních ploch) - slouží zejména pro hospodaření se zemědělskou půdou, - nebo pro činnosti, které s hospodařením souvisejí, dočasné využití ploch ZPF se řídí zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, tj. pro: o školství o zdravotnictví o sociální péči o kulturu o veřejnou správu (např. úřady, policie, hasiči, soudy, státní zastupitelství) o pohřebnictví o integrovaný záchranný systém o armádu o vězeňství • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo využití sloužící záměrům hlavnímu využití; bydlení jako součást využití, které slouží záměrům hlavního využití, je přitom přípustné jen za podmínky integrace v záměrech hlavní funkce. • **Podmíněně přípustné** je jiné využití než využití hlavní, pokud již bude naplněn záměr hlavního využití, pro který je plocha vymezena, a pokud je toto využití slučitelné s hlavním využitím. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 34. zasedání konaném dne 26. 6. 2014 usnesení *souhlasilo* se zařazením změny využití části pozemku p.č. 5318/1 v k.ú. Líšeň do 38. souboru změny ÚPmB – I. a to ze stávajícího zařazení (ZPF) zemědělský půdní fond na návrhovou plochu pro bydlení (BR) o výměře cca 0,42 ha s tím, že zbývající část navazující na ZH (rezervu plochy pro hřbitov) bude zařazena do ZPF –IR o výměře cca 1 ha (zemědělský půdní fond s plochou pro individuální rekreace), dle přiloženého nákresu se zachováním zbývající plochy pozemku – východní části ve využití ZPF o výměře cca 7.895 ha – zemědělský půdní fond. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 30. zasedání konaném dne 21.9.2017 usnesení pod bodem 11/30 *souhlasilo* s číslem změny B37/14-I zveřejnění návrhů na pořízení změn ÚPmB – 44. soubor. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém15. zasedání konaném dne 5.5.2016 usnesení pod bodem 3/15 *nesouhlasilo* s číslem změny B76/15-II návrhu ZADÁNÍ změn ÚPmB – 44. soubor. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 30. zasedání konaném dne 21.9.2017 usnesení pod bodem 11/30 *nesouhlasilo* s číslem změny B76/15-II zveřejnění návrhů na pořízení změn ÚPmB – 44. soubor.

8

8

		Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití – PLOCHY BYDLENÍ – B, v rozsahu čísla změny B37/14-I návrhu na pořízení změny ÚPmB – 44. soubor. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití – PLOCHY BYDLENÍ – B, v rozsahu čísla změny B37/14-I návrhu na pořízení změny ÚPmB – 44. soubor. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití – PLOCHY BYDLENÍ – B, v rozsahu čísla změny B37/14-I návrhu na pořízení změny ÚPmB – 44. soubor.**

8

8

Li-19 Jedovnická-Vlkova	**Charakteristika lokality** Rozvojová lokalita se nachází u ulice Jedovnická při křížení s ulicí Žarošickou. Ulice Jedovnická je páteřní komunikací pro obce ležící severovýchodně od Brna a dopravní napojení obcí jako je Ochoz u Brna nebo Jedovnic. Ulice je díky své významnosti značně zatížena hlukem, proto je vhodné lokalitu zastavět bariérovou zástavbou, která bude hluk pohlcovat a zajistí tak klidnější bydlení v navazující bytové zástavbě. Tento typ zástavby by mohl nahradit stávající protihlukové zdi podél komunikace. Lokalita je vhodná pro zástavbu komerčního charakteru se službami či administrativou. Část území se nachází na plochách bývalých skládek a nachází se zde dobývací prostor. Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenosti Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební smíšená plocha s funkčním typem SO – smíšená plocha obchodu a služeb, stabilizovaná nestavební-volná plocha městské zeleně s funkčním typem ZO – plocha ostatní městské zeleně, stavební stabilizovaná plocha pro technickou vybavenost a návrhová stavební plocha pro dopravu s funkčním typem DP – významná parkoviště. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI – W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. **ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.**

9

9

C-1	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): A Název RZV: plocha zemědělská	Budoucí využití: Smíšené obytné plochy Podmínky pro prověření: prověřit možnost rozšíření návrhových ploch smíšených obytných včetně občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury v lokalitě Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. **ZMČ Brno-Líšeň - *souhlasí* s návrhem ÚPmB.**

ul. Štefáčkova B72/15-0/Z změny ÚPmB vybrané ke zkrácenému postupu	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenosti Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	**Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI – W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 15. mimořádném zasedání konaném dne 5.05.2016 usnesení pod bodem 1/15 *souhlasilo* s číslem změny B72/15-0 návrhu ZADÁNÍ změny ÚPmB – 43. soubor změn z 2011, 2012. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 10. zasedání konaném dne 10.10.2019 usnesení pod bodem 3/10 *nesouhlasilo* s číslem změny B72/15-0/Z NÁVRHU změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna.

ul. Heydukova B5/11-II 43.soubor změn ÚPmB	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): V Název RZV: plocha veřejné vybavenosti Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová nestavební-volná plocha městské zeleně s funkčním typem ZO – plocha ostatní městské zeleně. FUNKCE: PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ - jsou záměrně vytvořenou náhradou za původní přírodní prostředí, - jsou veřejně přístupné a slouží jako zázemí pro odpočinek a rekreační aktivity. ZO PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ zahrnují zejména - parkově upravená veřejná prostranství, - liniovou zeleň a uliční stromořadí, - významnou izolační a ochrannou zeleň. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, tj. pro: o školství o zdravotnictví o sociální péči o kulturu o veřejnou správu (např. úřady, policie, hasiči, soudy, státní zastupitelství) o pohřebnictví o integrovaný záchranný systém o armádu o vězeňství • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo využití sloužící záměrům hlavnímu využití; bydlení jako součást využití, které slouží záměrům hlavního využití, je přitom přípustné jen za podmínky integrace v záměrech hlavní funkce. • **Podmíněně přípustné** je jiné využití než využití hlavní, pokud již bude naplněn záměr hlavního využití, pro který je plocha vymezena, a pokud je toto využití slučitelné s hlavním využitím. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 15. mimořádném zasedání konaném dne 5.05.2016 usnesení pod bodem 1/15 *nesouhlasilo* s číslem změny B5/11-II návrhu ZADÁNÍ změny ÚPmB – 43. soubor změn z 2011, 2012. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *souhlasit* s návrhem ÚPmB. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.

1
1

1
1

ul. Bednaříkova	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): W Název RZV: plocha komerční vybavenosti Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SO – smíšená plocha obchodu a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 1,5. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB - slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KOMERČNÍ VYBAVENOSTI – W** • **Hlavní** je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro: o maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy o ubytování o stravování o nerušící výrobu a služby o vědu a výzkum o administrativu o výstavnictví o další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci. • **Podmíněně přípustné je:** o bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše, o využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu o jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 6. zasedání konaném dne 19. 5. 2011 usnesení pod bodem 12/6 „Koncept Územního plánu města Brna" – *požadovalo* uplatnit v připomínkách ke Konceptu ÚPmB souhlasit v Konceptu ÚPmB s var. II, III části 1 – rozvojové plochy Li – 15, plocha mezi ul. Bednaříkovou a Novolíšeňskou, kde je stabilizovaná plocha dopravy pro parkování. V roce 2014 proběhla podpisová akce občanů proti jakékoliv výstavbě.

1 2

1 2

12			Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY městské zeleně – Z.

ul. Hochmanova	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): C Název RZV: plocha smíšená obytná Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako návrhová stavební smíšená plocha s funkčním typem SO – smíšená plocha obchodu a služeb a míra stavebního využití index podlažních ploch (IPP) je stanoven hodnotou 0,7. FUNKCE: SMÍŠENÉ PLOCHY - jsou určeny převážně k umístění obchodních a výrobních provozoven, zařízení správy, hospodářství a kultury, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách - níže uvedené regulativy nelze aplikovat tak, aby výsledným využitím ploch smíšených bylo využití monofunkční. SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB - slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, které podstatně neruší bydlení. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C** • **Hlavní je využití pro:** o bydlení, o občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m2 prodejní plochy, o služby a nerušící výrobu, o sport. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je využití pro maloobchod o prodejní ploše od 1500 m2 do 5 000 m2, pokud je realizován v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území. Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 6. zasedání konaném dne 19. 5. 2011 usnesení pod bodem 12/6 „Koncept Územního plánu města Brna“ – *požadovalo* uplatnit v připomínkách ke Konceptu ÚPmB souhlasit v Konceptu ÚPmB s var. I rozvojové plochy Li-24 i za cenu náhrady škody za změnu využití území dle § 102 odst. 2 Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.

13

13

Rekreační oblast „Mariánské údolí“		Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební – volná plocha, s objekty pro individuální rekreaci, stabilizovaná stavební zvláštní plocha pro rekreaci, stabilizovaná nestavební – volná plocha krajinné zeleně s funkčním typem KV – plocha krajinné zeleně všeobecné. FUNKCE: PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území, - jsou veřejně přístupné KV PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ VŠEOBECNÉ Rozvoj těchto ploch je řízen především přírodními procesy. Plošné regulace jsou proto cíleny na ochranu přírodních procesů v krajině. Přípustné jsou: - přirozené, přírodě blízké dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů, - travní porosty bez dřevin, květnaté louky, - bylino-travnatá lada, skály, stepi, mokřady, - vodohospodářské stavby a stavby protipovodňových opatření se zachováním vegetační složky. Dále jsou přípustné: - pěší a cyklistické stezky, - drobné sakrální stavby, - drobné stavby zejména pro vzdělávací a výzkumnou činnost. **PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ MĚSTA** Stavby uvedené v popisu funkčních typů jsou v jednotlivých případech nepřípustné, jestliže: - svým situováním, dispozičním uspořádáním nebo stavebnětechnickým řešením jsou v rozporu s požadavky právních předpisů a technických norem platných pro předmětný druh stavby nebo provozovanou činnost, - počtem, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporují charakteru předmětné lokality, - mohou být zdrojem závad nebo vlivů, které dle charakteru lokalit jsou neslučitelné s pohodou v lokalitě samotné nebo v jejím okolí, - **nemají zajištěno odpovídající dopravní napojení a odstavování vozidel.** PRVKY URBÁNNÍ A KRAJINNÉ OSNOVY Závazně jsou vymezeny: - "zelené horizonty" jako linie nenarušitelné výstavbou nadzemních objektů, - "zelené klíny a krajinné komplexy" jako nezastavitelná území města, vyznačené v hlavním výkrese URBÁNNÍ A KRAJINNÁ OSNOVA (viz 4. čl. odst. 4.1. vyhlášky). OSTATNÍ OCHRANNÁ PÁSMA

14

14

14		Řešené území je dotčeno STANOVENÝM ZÁPLAVOVÝM ÚZEMÍ (podle § 66 odst. 1 a 3 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je umístění staveb a zařízení možné pouze se souhlasem příslušného vodoprávního orgánu ve smyslu § 17 výše citovaného zákona) CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ PŘÍRODY, KRAJINY A ZELENĚ BIOCENTRUM ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY (zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) s následující regulací: Pro účely tohoto územního plánu se BIOCENTREM rozumí základní plocha s funkcí ZELEŇ KRAJINNÁ, nebo LESNÍ PŮDNÍ FOND ve vymezeném rozsahu. Na těchto plochách jsou přípustné: - druhová skladba: dřeviny v rámci navrženého cílového společenstva; synuzie podrostu bez úprav mechanizací, bez minerální výživy a bez chemické ochrany, - prostorová struktura: porosty dřevin. Podmíněně přípustná je: - realizace staveb; u regionálních prvků pouze na základě podrobnější územně plánovací dokumentace, do lokálních prvků je umisťování staveb nepřípustné. Připomínky starosty MČ Brno-Líšeň k návrhu změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ z data 22. 7. 2013 – *s ohledem na umístění lokality v záplavovém území, aktivní zóně* – *nesouhlasím.* Usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 9. 2013 – *bere na vědomí znění připomínek.* Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 29. zasedání konaném dne 30.01.2014 změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB – *nesouhlasí* se změnou S 4.20. Připomínky starosty ze dne 20.05.2017 uplatněné k Návrhu změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí: **1)** Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí, **není řešen koncepčně v návaznosti na celou lokalitu Mariánského údolí.** Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **vyvolá přetížení oblasti návštěvníky.** Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **neřeší oddělení pohybu cyklistů od pěších.** 2) Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **nerespektuje vyhlášku č. 501/2006 Sb.,** o obecných požadavcích na využívání území, § 5 Plochy rekreace, odst. (2) **Plochy rekreace zahrnují zpravidla** pozemky staveb pro rodinnou rekreaci, **pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací, například** veřejných prostranství, občanského vybavení, veřejných tábořišť, přírodních

14

14		koupališť, rekreačních luk a **dalších pozemků související dopravní a technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí** ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami. Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **neřeší napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a tím snižuje kvalitu prostředí.** Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **neřeší zvýšený nárok na odparkování vozidel návštěvníků, zázemí Singletrailů Moravský kras.** Návrh změny Územního plánu města Brna, B6/18-CM – MČ Brno-Líšeň, k. ú. Líšeň, SINGLETRAIL Brno, Líšeň – Mariánské údolí **neřeší napojení na kanalizaci, protože se kanalizace v území nenachází - objekt bude muset mít jímku.** Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.	14

ul. Heydukova	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): C Název RZV: plocha smíšená obytná Výšková úroveň zástavby: 3-10 m Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): E Název RZV: plocha lehké výroby Výšková úroveň zástavby: 6-16 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná stavební plocha pracovních aktivit s funkčním typem PV – plocha pro výrobu. FUNKCE: PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT - jsou určeny pro umístění výrobních provozoven a průmyslových podniků. SO SMÍŠENÉ PLOCHY PV PLOCHY PRO VÝROBU - slouží převážně k umístění výrobních provozoven, které neovlivňují negativně okolí svého areálu nad hygienicky stanovenou přípustnou mez. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – C** • **Hlavní je využití pro: o bydlení,** občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m2 prodejní plochy, služby a nerušící výrobu, sport. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** je využití pro maloobchod o prodejní ploše od 1500 m2 do 5 000 m2, pokud je realizován v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY PLOCH LEHKÉ VÝROBY - E** • **Hlavní** využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají nepřiměřený negativní vliv na okolní plochy. • **Přípustné** je využití pro vědu a výzkum, služby a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití, včetně využití pro obchod, pokud je integrován do záměru hlavního a přípustného využití. • **Podmíněně přípustné** využití je jiné využití, za podmínky obdobné míry zátěže, kterou předpokládá hlavní a přípustné využití. Připomínky starosty MČ Brno-Líšeň k návrhu změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ z data 22. 7. 2013 – *zatím trvám na zachování zařazení lokality dle stávajícího ÚPmB, tedy v plochách ZO. U pozemku p.č. 3090/70 k.ú. Líšeň požadujeme převedení pozemku do ploch dopravní infrastruktury (DA).* Usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 9. 2013 – *bere na vědomí znění připomínek.* Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 29. zasedání konaném dne 30.01.2014 změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB – *nesouhlasí* se změnou S 4.34. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z.

15

15

15		Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ – Z. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a převážně navrhuje využití - PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ Z.
ul. Podolská 16	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): K Název RZV: plocha krajinné zeleně	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební – volná plocha, s objekty pro individuální rekreaci. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - K** • **Hlavní** je využití pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot území. • **Přípustné** je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. • **Podmíněně přípustné** využití není stanoveno. Připomínky starosty MČ Brno-Líšeň k návrhu změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ z data 22. 7. 2013 – *požaduji v záměru Z 129 rozšíření navržené plochy DS o pozemky p.č. 3649/3, 3649/1, 3653 včetně části p. p.č. 665/8 (lícující s hranicí 3649/1) v k.ú. Líšeň.* Usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň konaného dne 19. 9. 2013 – *bere na vědomí znění připomínek.* Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň na svém 29. zasedání konaném dne 30.01.2014 změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB – *nesouhlasí* se změnou Z 129. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje vymezení dle skutečného stavu v území a dále převážně navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje vymezení dle skutečného stavu v území a dále převážně navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje vymezení dle skutečného stavu v území a dále převážně navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ.

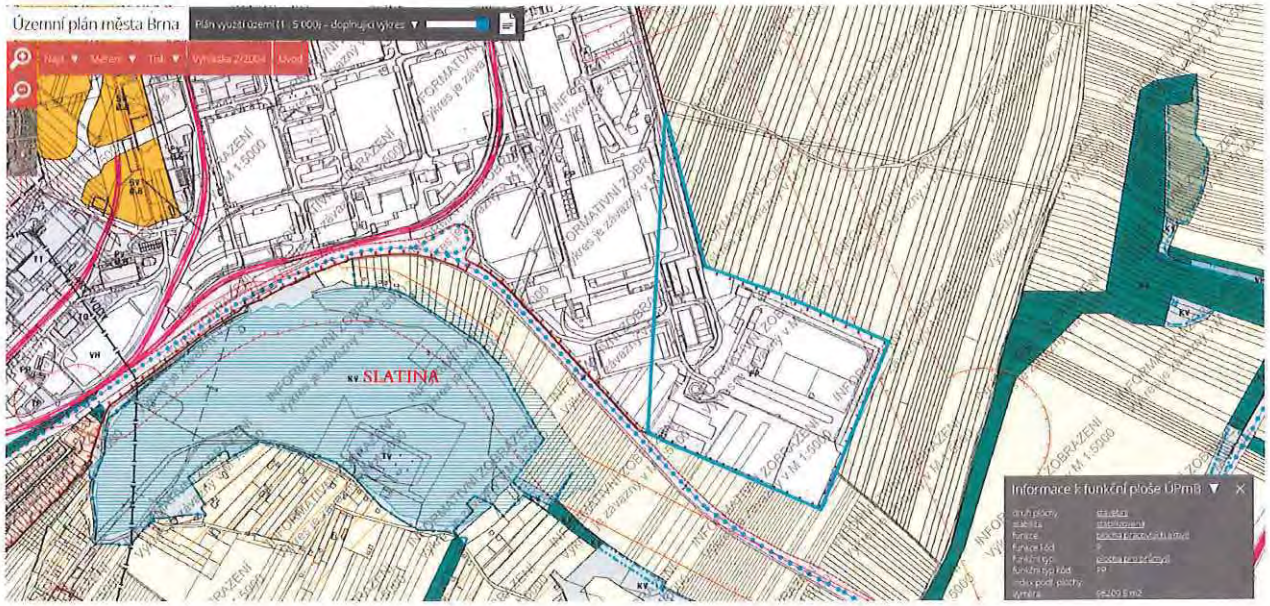
ul. Poláčkova	Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B Název RZV: plocha bydlení Výšková úroveň zástavby: 3-10 m	Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební - volná plocha pro veřejnou vybavenost s funkčním typem OP – sociální péče. **Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B** • **Hlavní** je využití pro bydlení. • **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2. Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a dále navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/n zdravotnictví a sociální péče. Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a dále navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/n zdravotnictví a sociální péče, výšková úroveň zástavby: 5 a PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/s školství. ZMČ Brno-Líšeň - *nesouhlasí* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a dále navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/n zdravotnictví a sociální péče, výšková úroveň zástavby: 5 a PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/s školství.

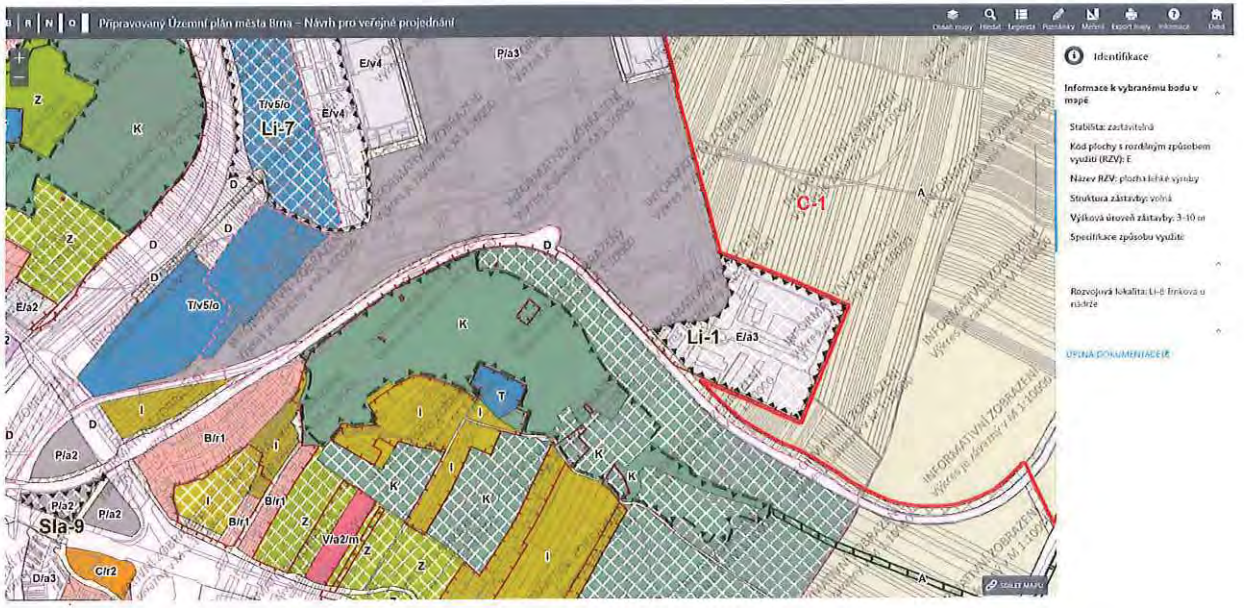
17

17

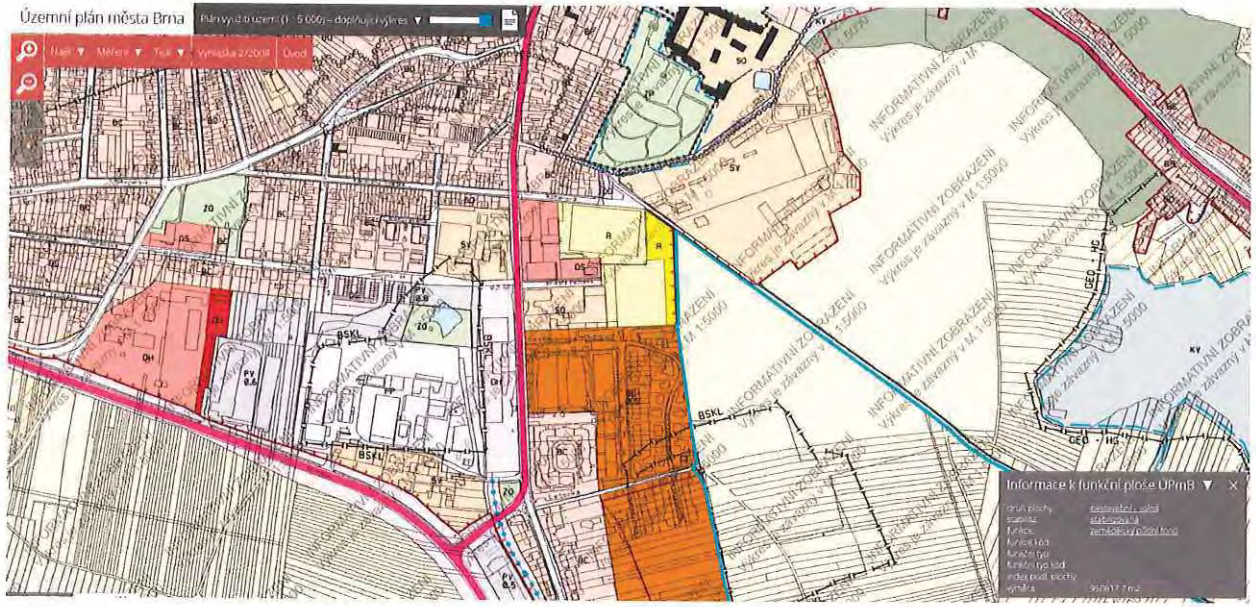
Odkaz na NÁVRH připravovaného ÚPmB: https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-2/

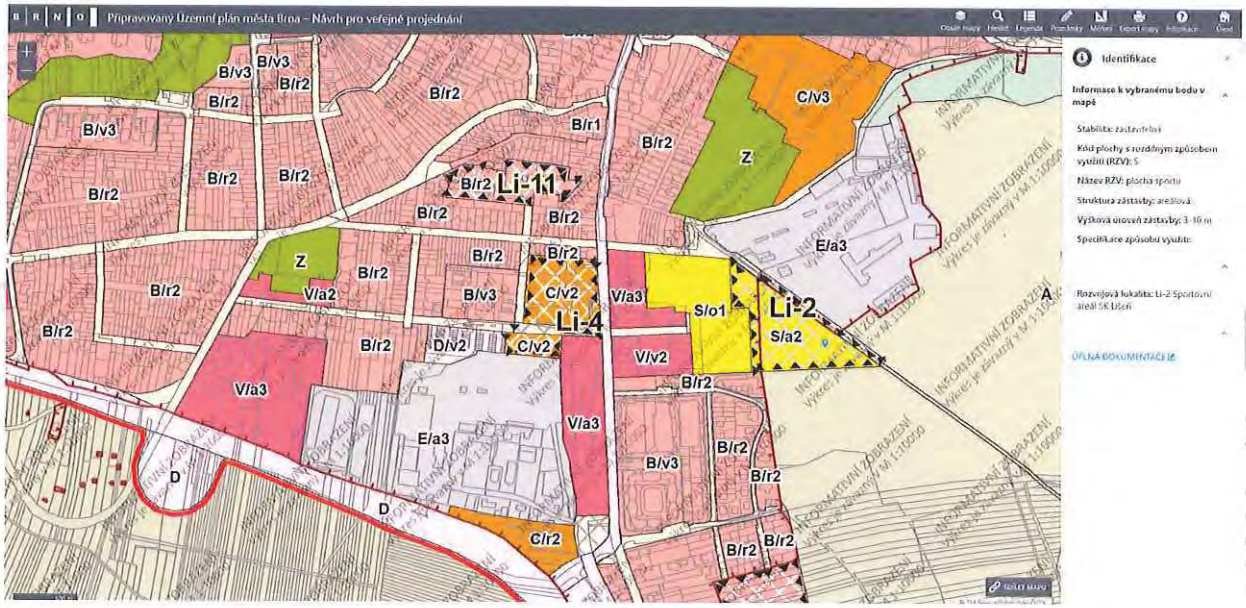
Li-1 Zetor


Územní plán města Brna
SLATINA
Informace k funkční ploše ÚPmB

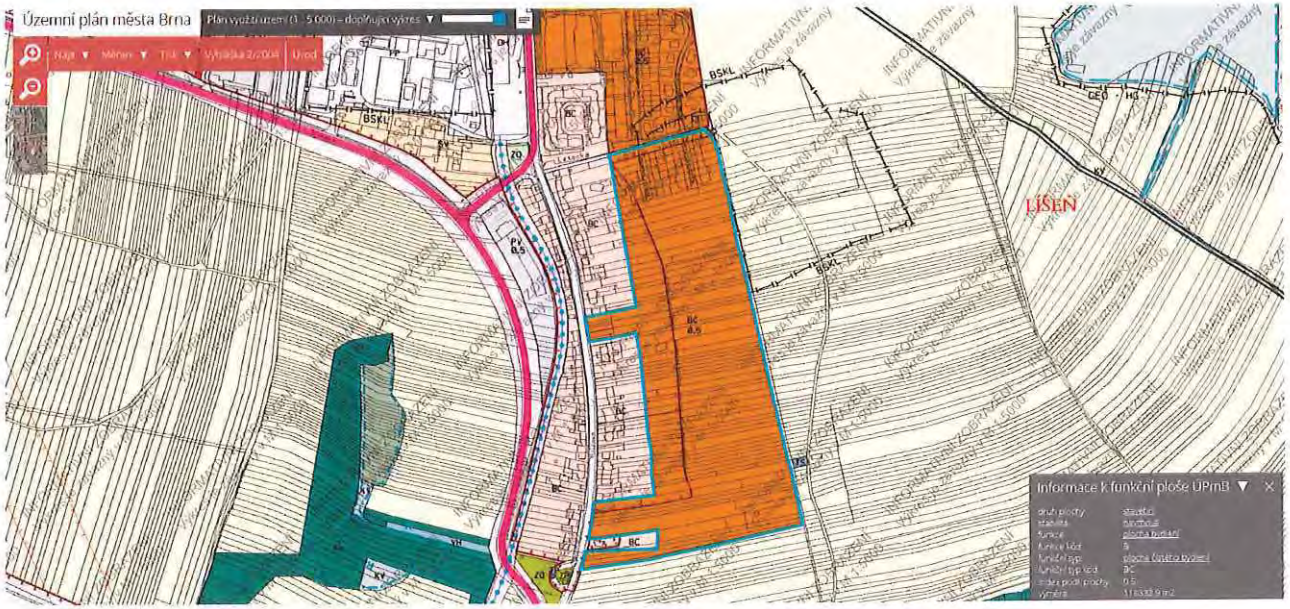

Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Identifikace
Informace k vybranému bodu v mapě
Stabilita: zastavitelná
Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): E
Název RZV: plocha lehké výroby
Struktura zástavby: volná
Výšková úroveň zástavby: 3-10 m
Specifikace způsobu využití:
Rozvojová lokalita: Li-8 Trnková u nádrže
ÚPLNÁ DOKUMENTACE
Li-7
Li-1
C-1
Sla-9

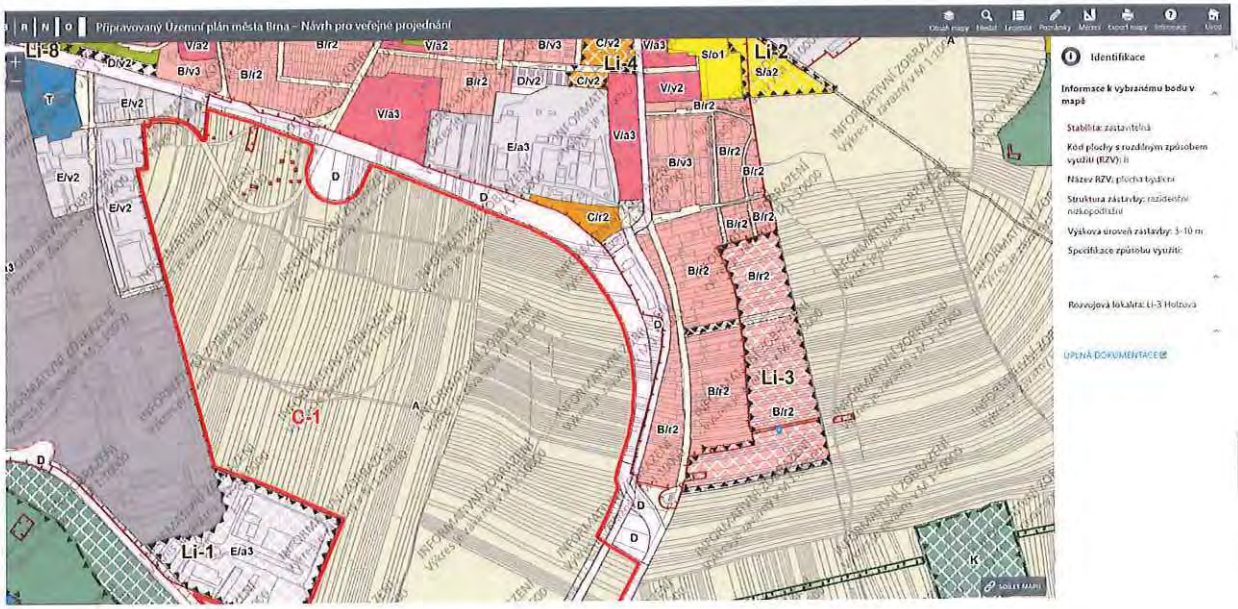
Li-2 Sportovní areál SK Líšeň



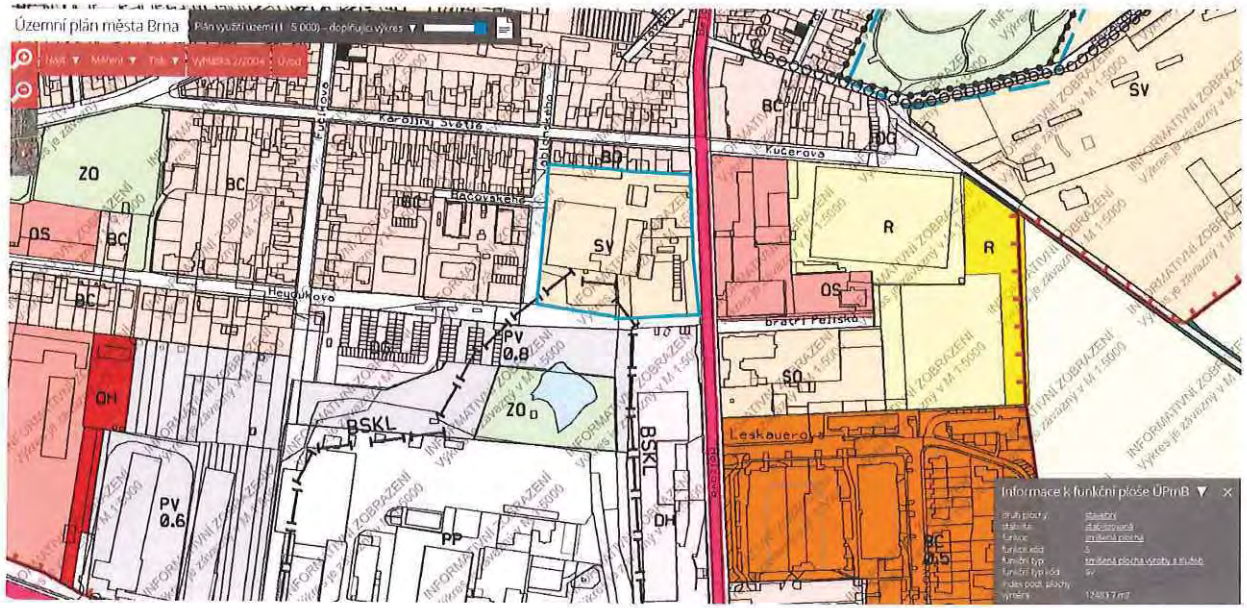


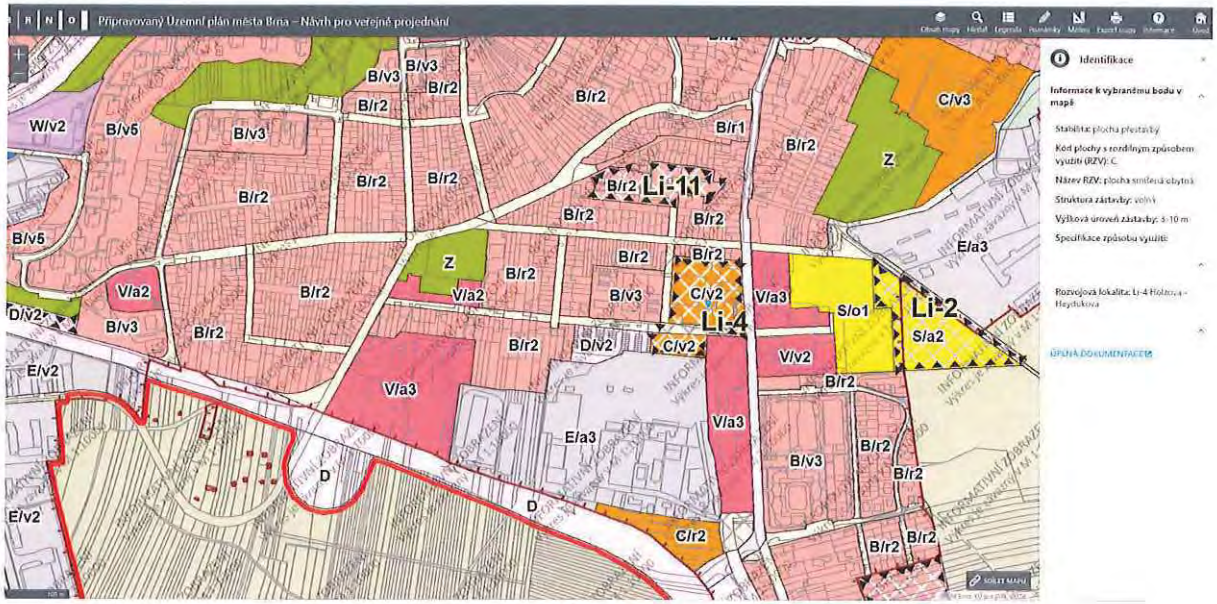
Li-3 Holzova


Územní plán města Brna
LÍŠEŇ
Informace k funkční ploše ÚPmB

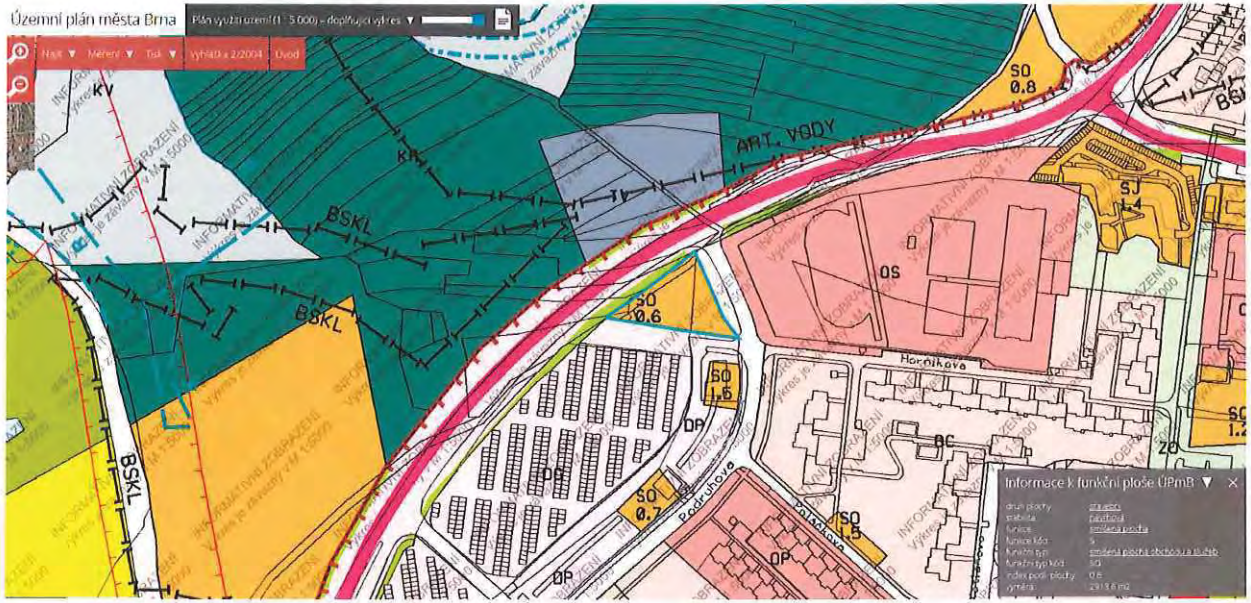

Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Li-8
Li-4
Li-2
Li-3
Li-1
C-1
Identifikace
Informace k vybranému bodu v mapě
Stabilita: zastavitelná
Název RZV: plocha bydlení
Struktura zástavby: rozptýlená nízkopodlažní
Výšková úroveň zástavby: 3-10 m
Specifikace způsobu využití:
Rozvojová lokalita: Li-3 Holzova
ÚPLNÁ DOKUMENTACE

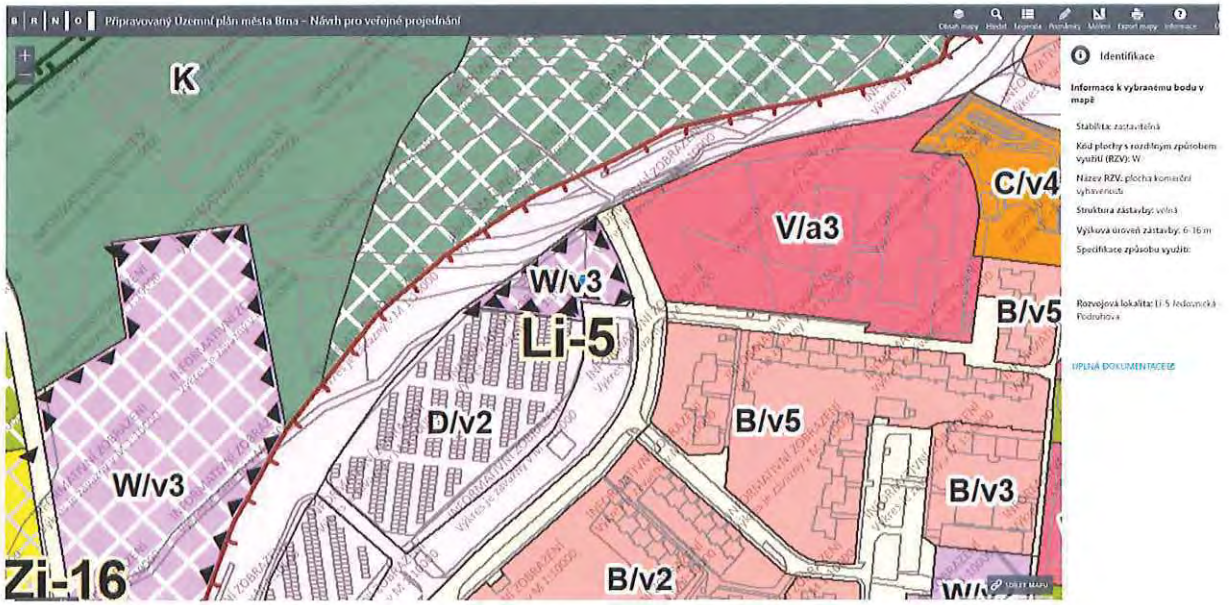
Li-4 Holzova-Heydukova



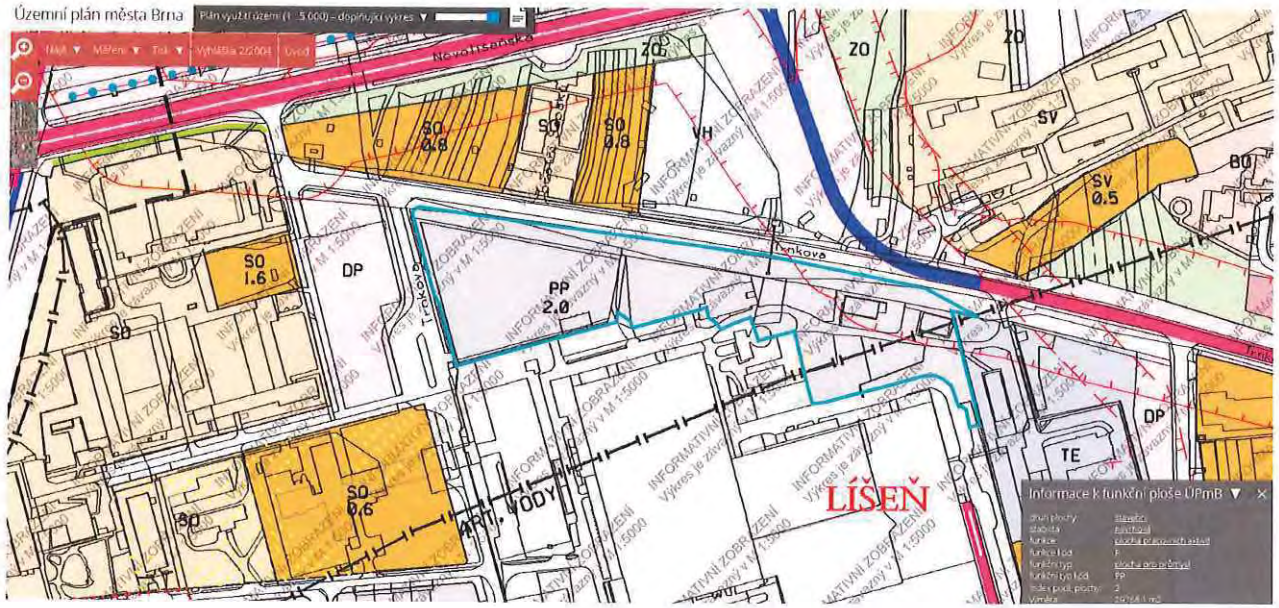


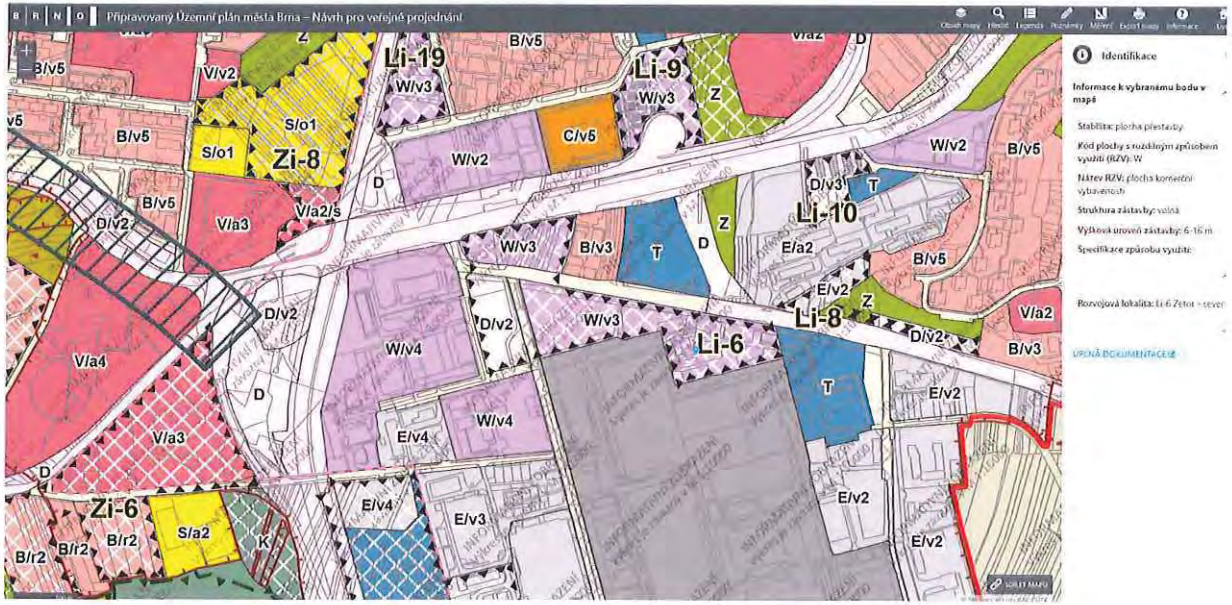
Li-5 Jedovnická-Podruhova



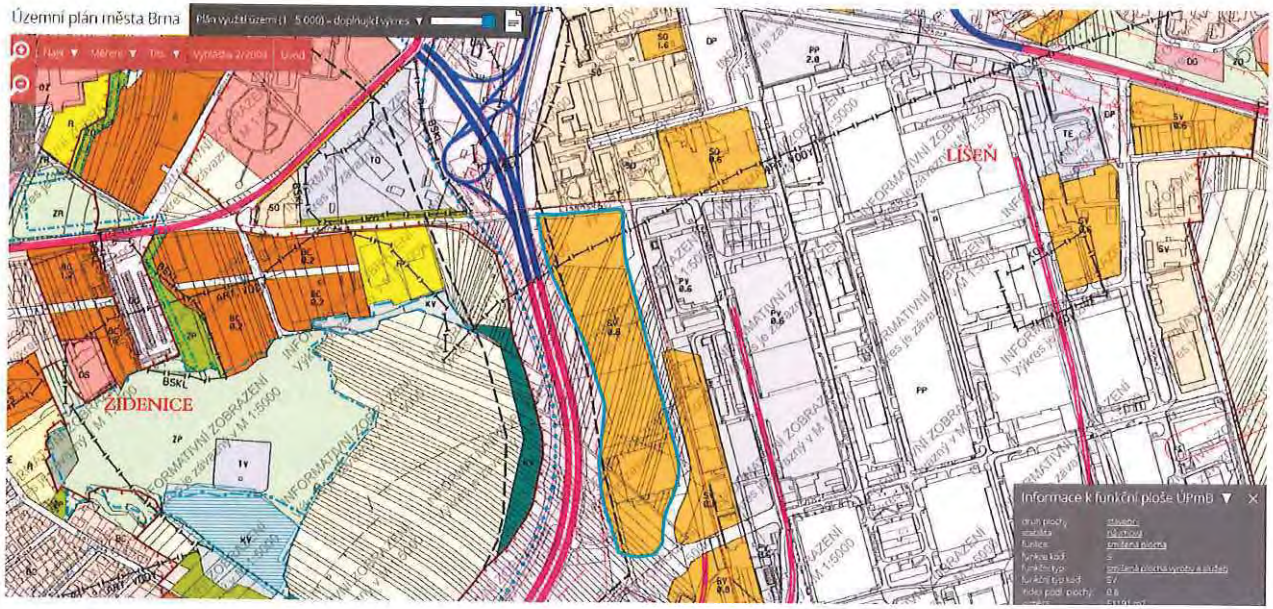


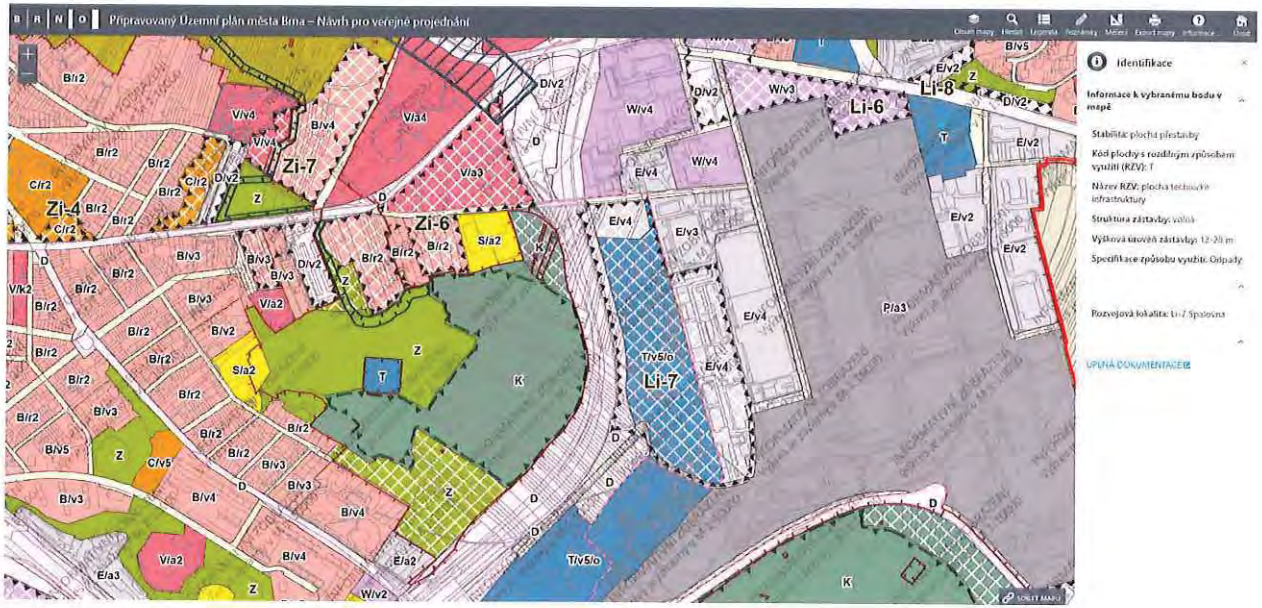
Li-6 Zetor-sever



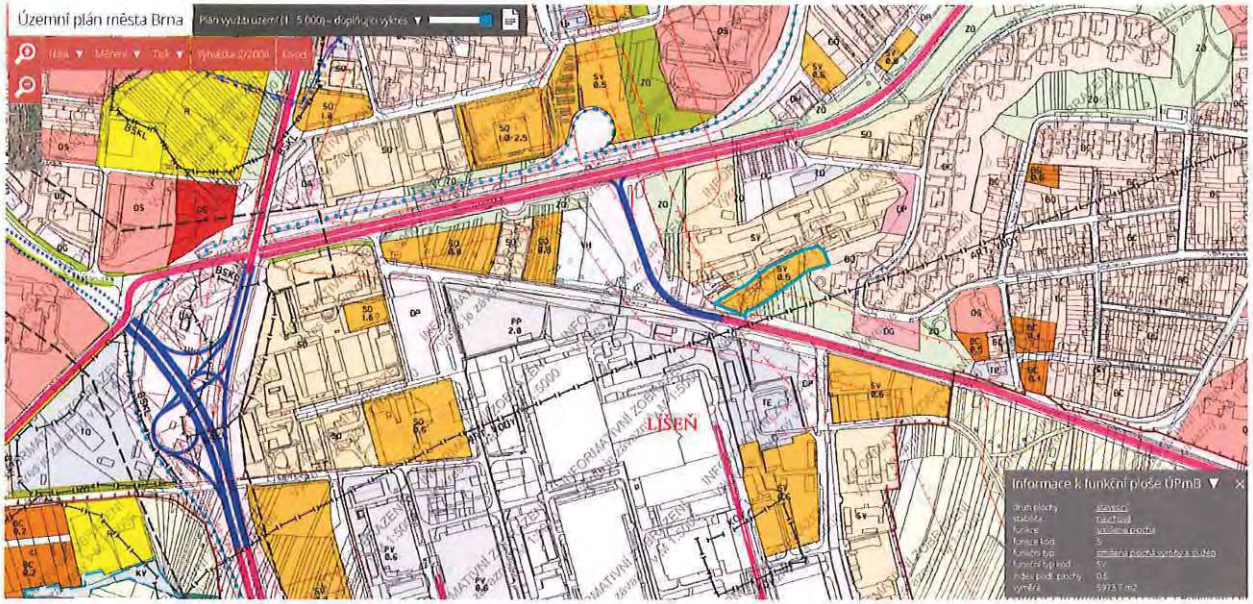


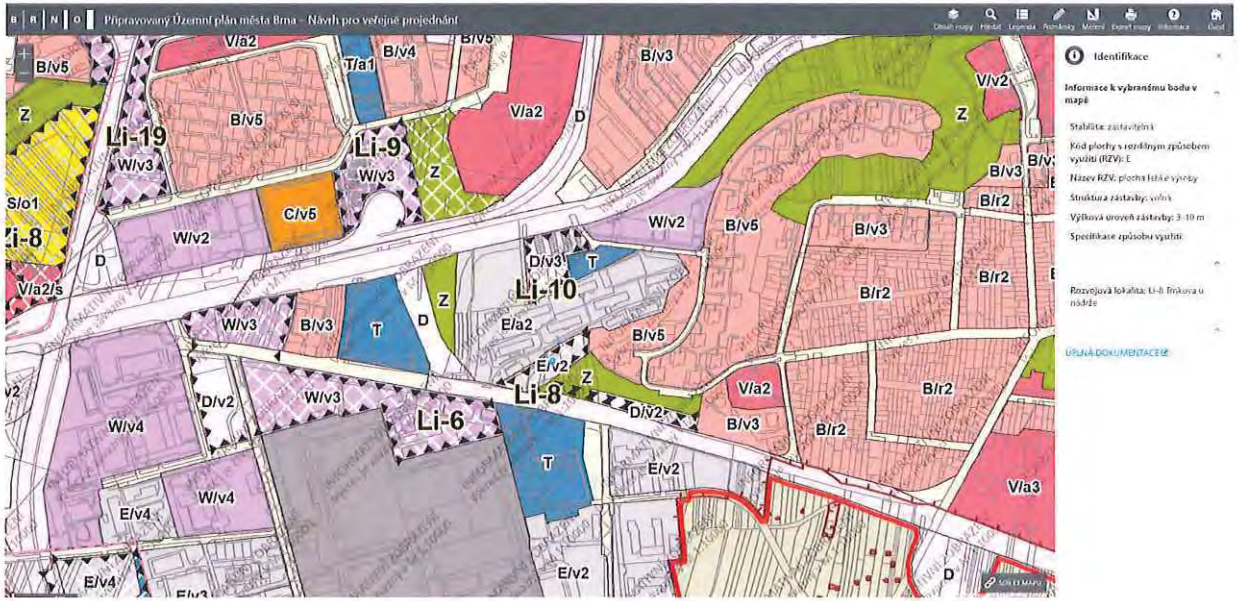
Li-7 Spalovna



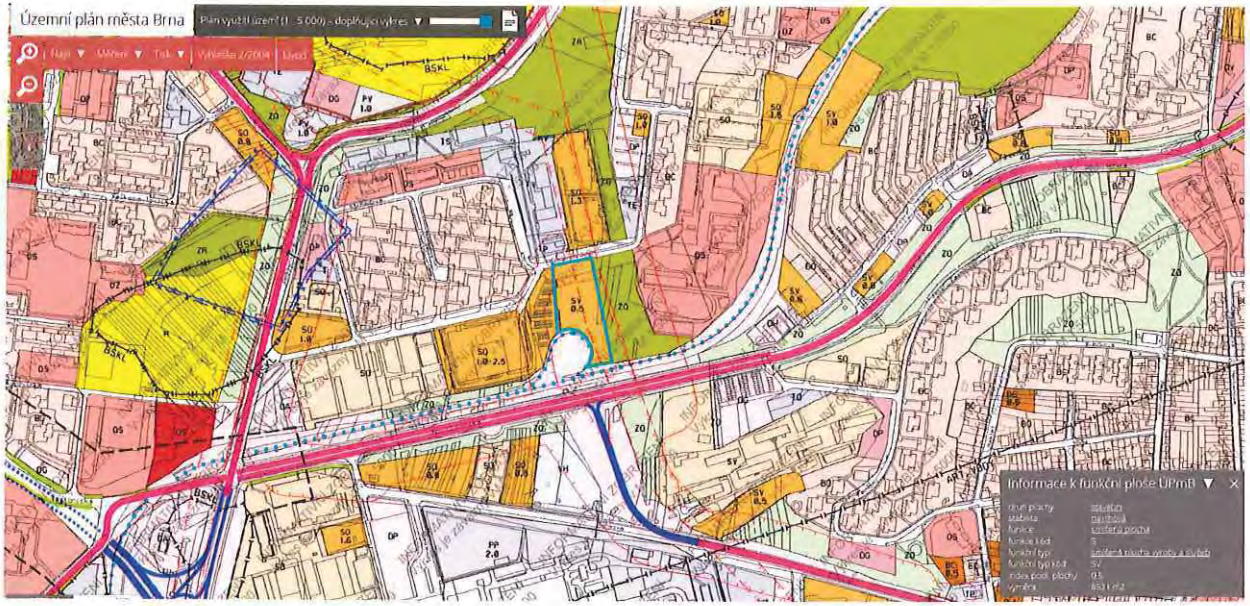


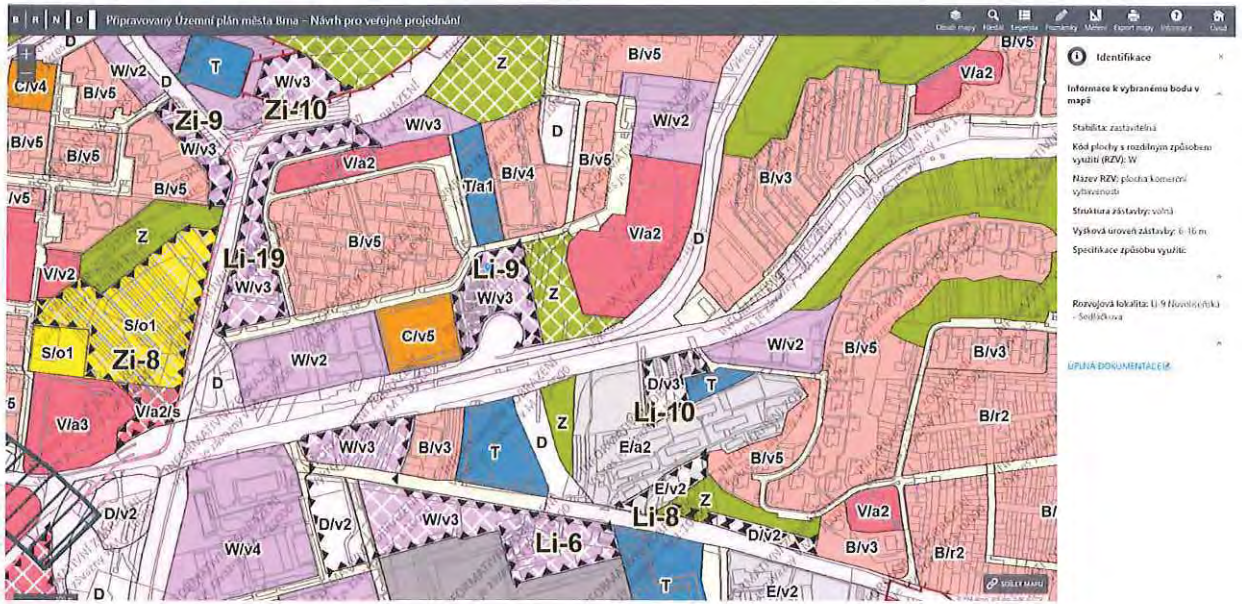
Li-8 Trnkova u nádrže



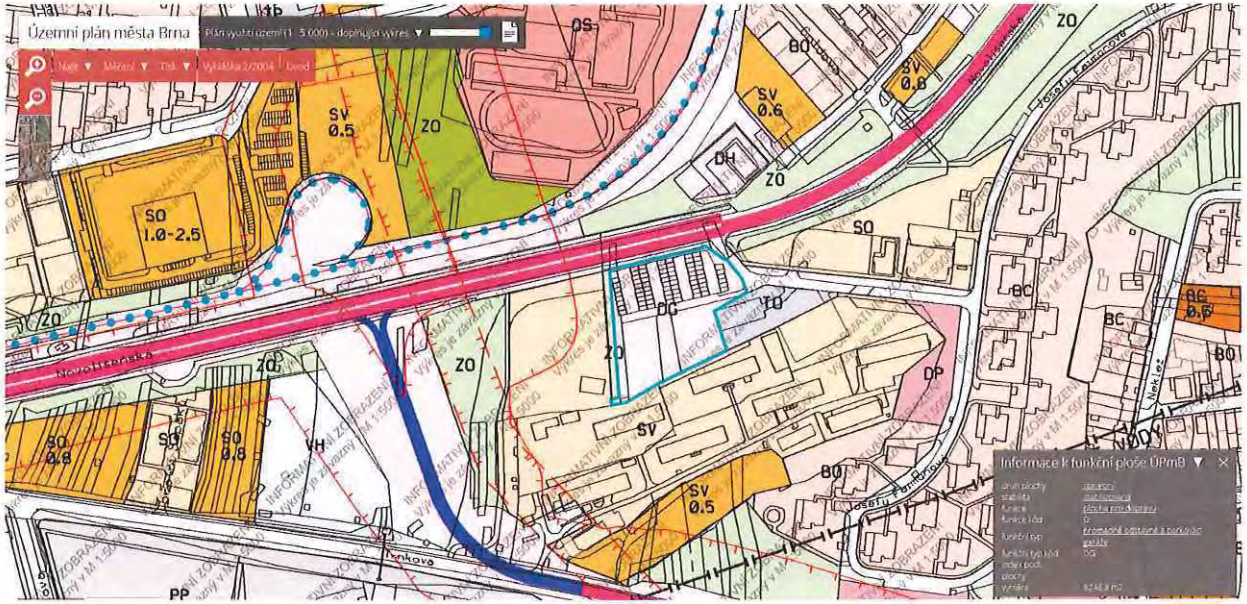


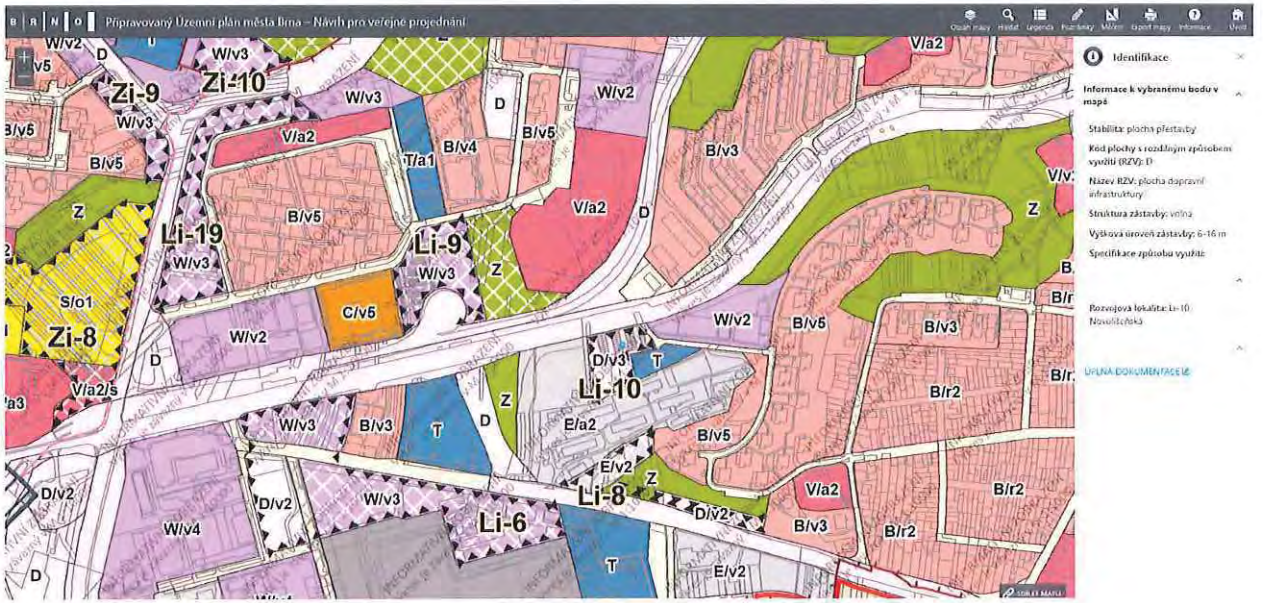
Li-9 Novolíšeňská-Sedláčkova



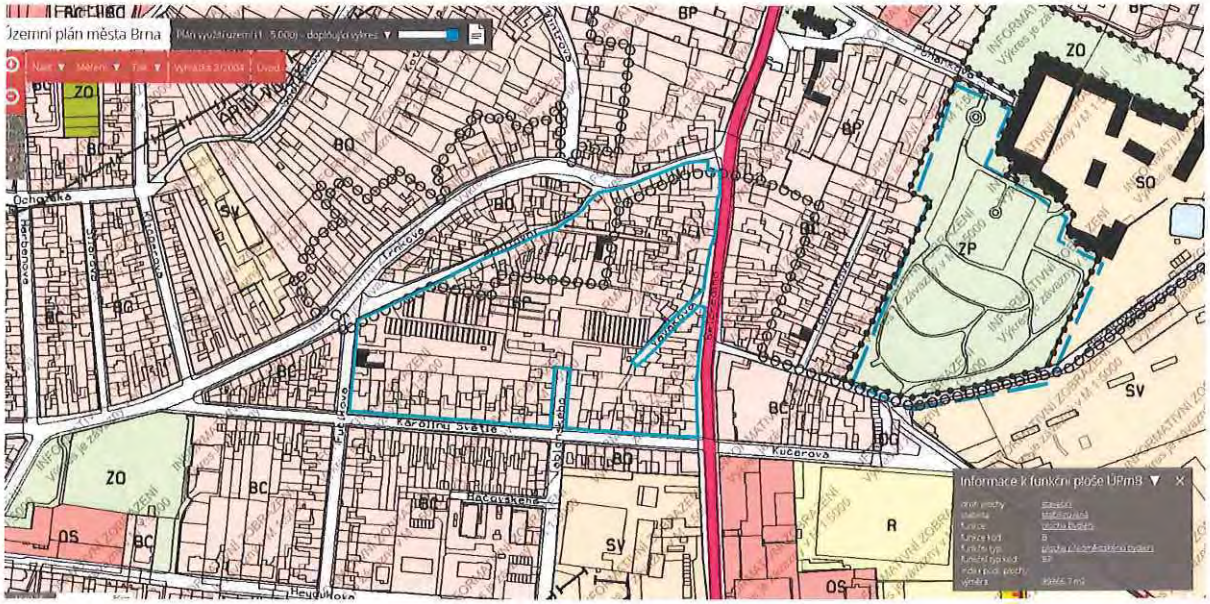


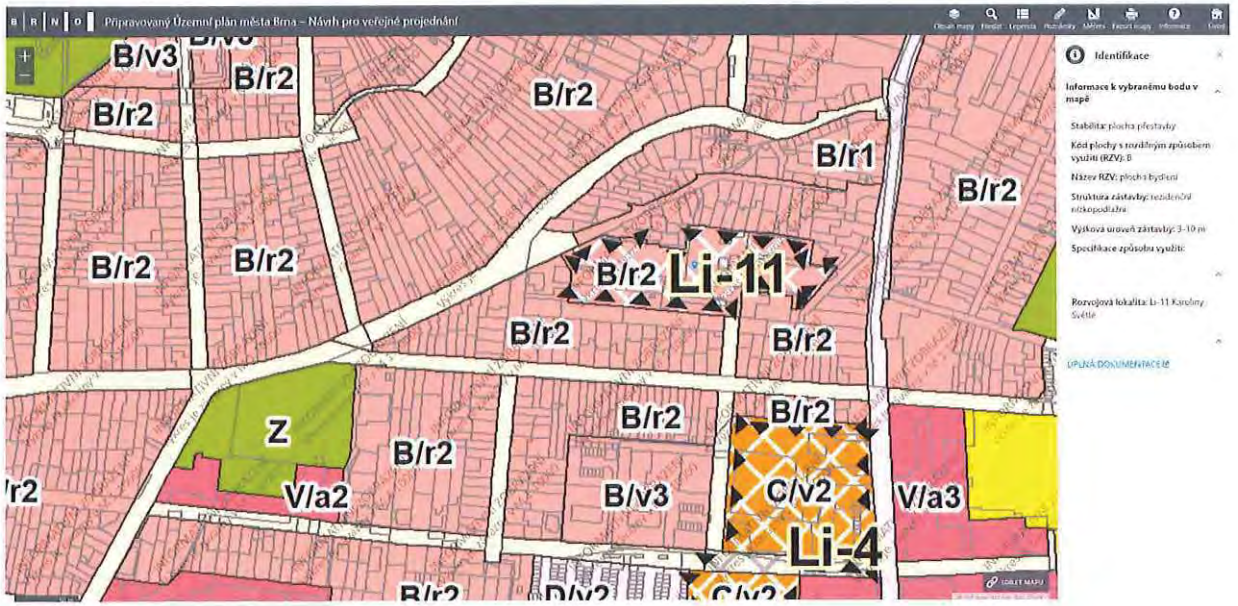
Li-10 Novolíšeňská





Li-11 Karolíny Světlé

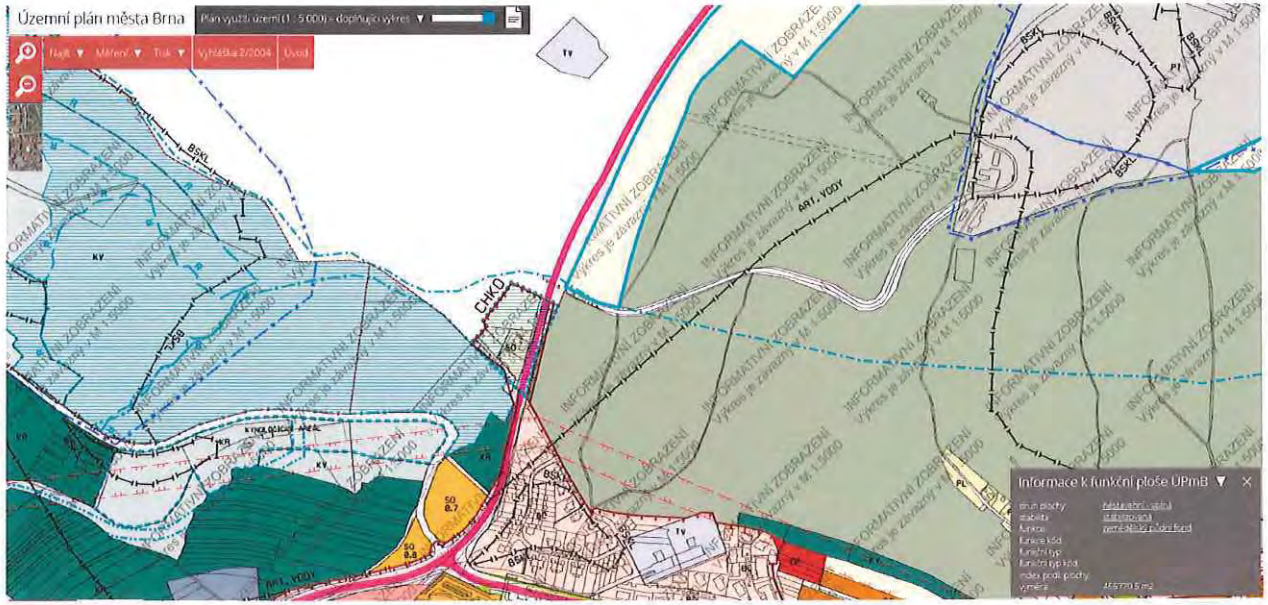




3

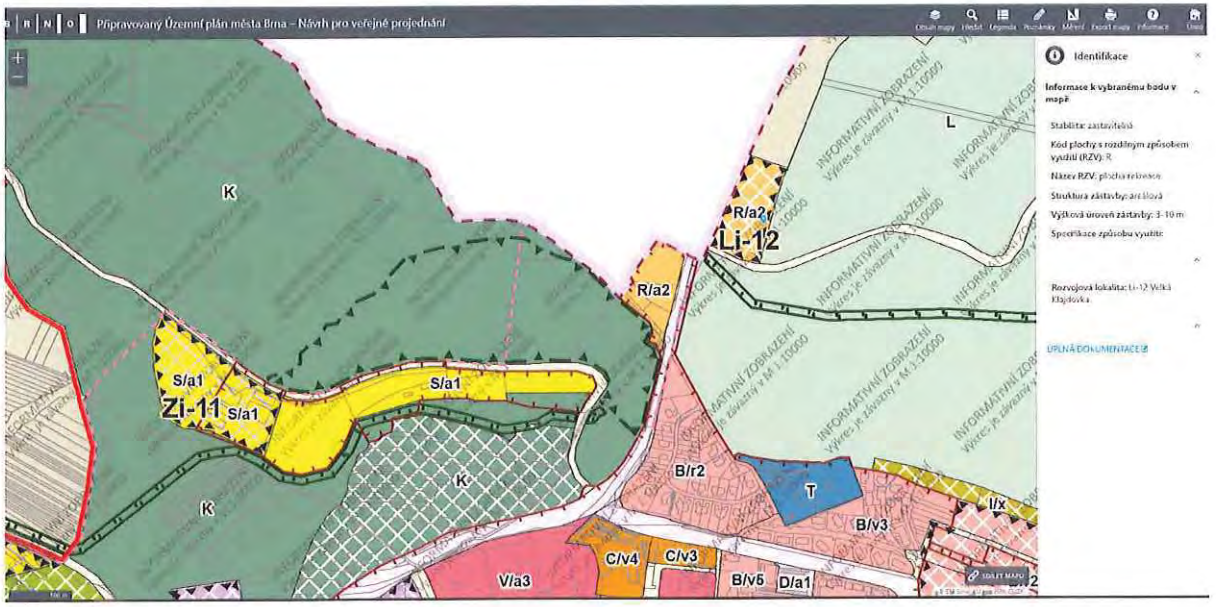
3

Li-12 Velká Klajdovka

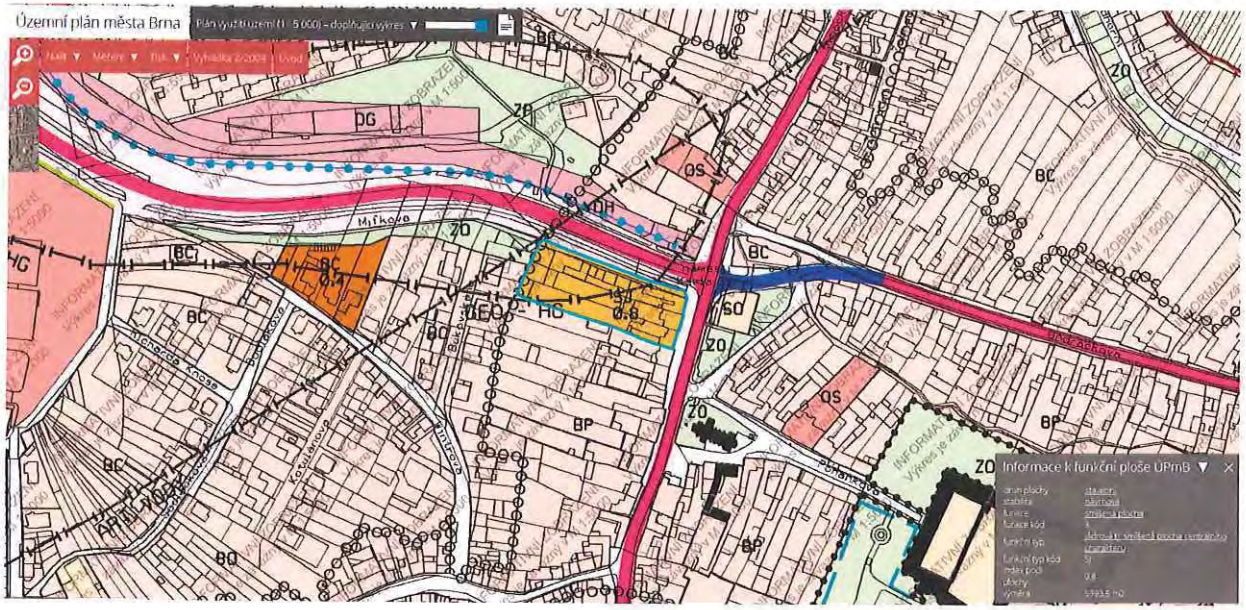


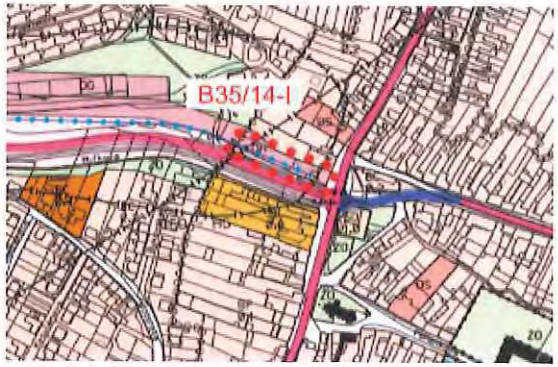
KONCEPRT ÚPmB Var. II

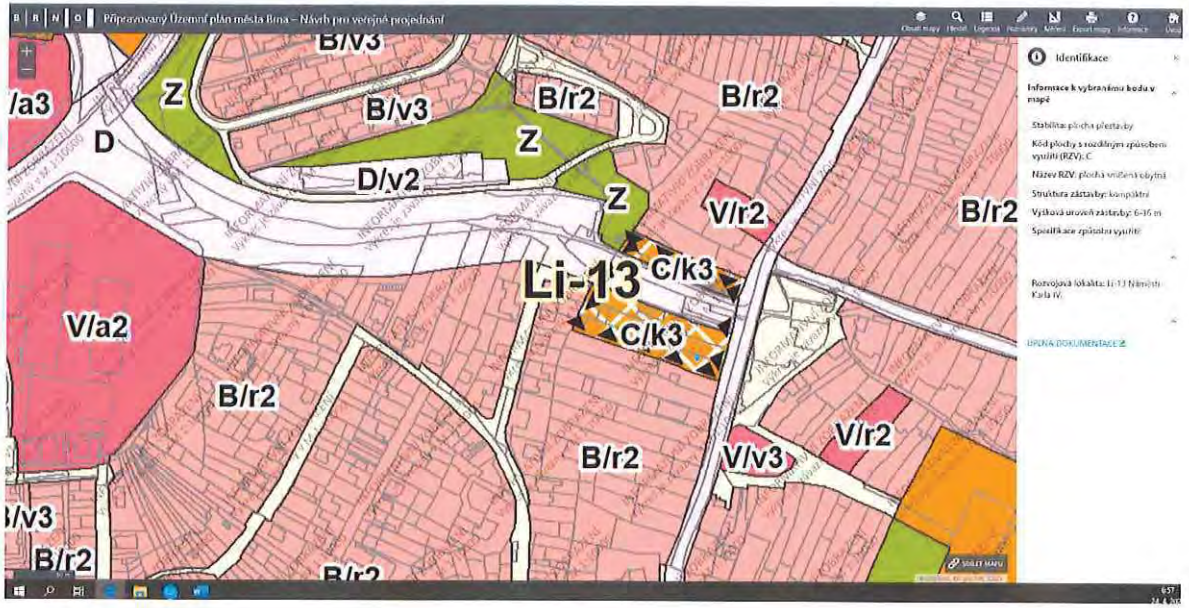




Li-13 Náměstí Karla IV.



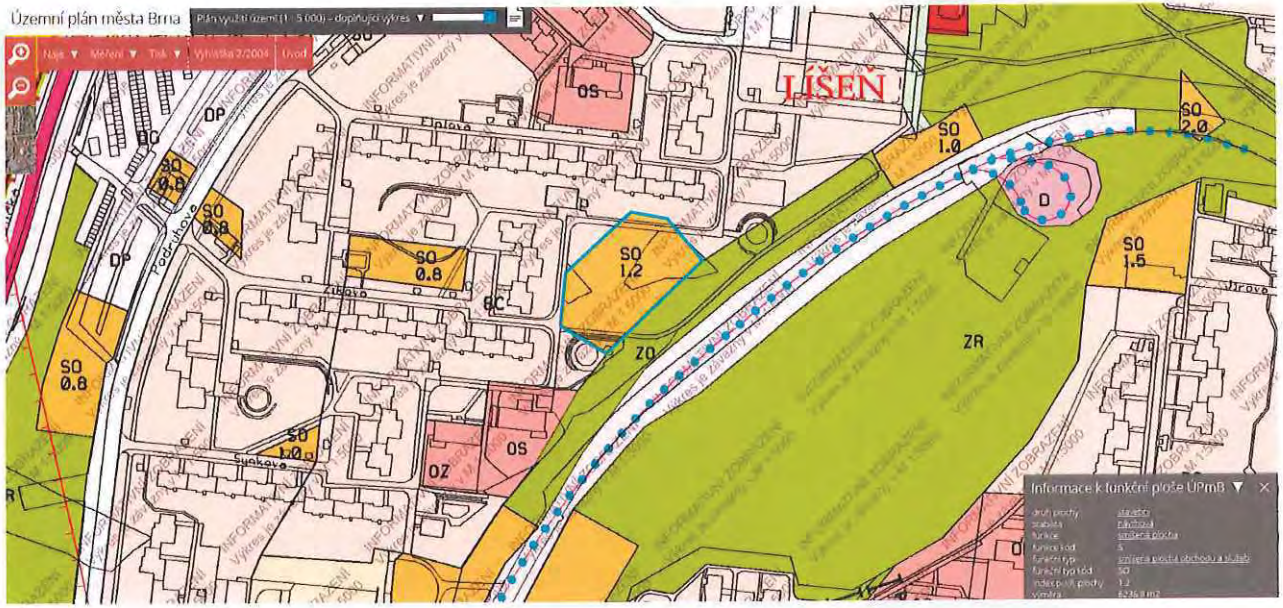


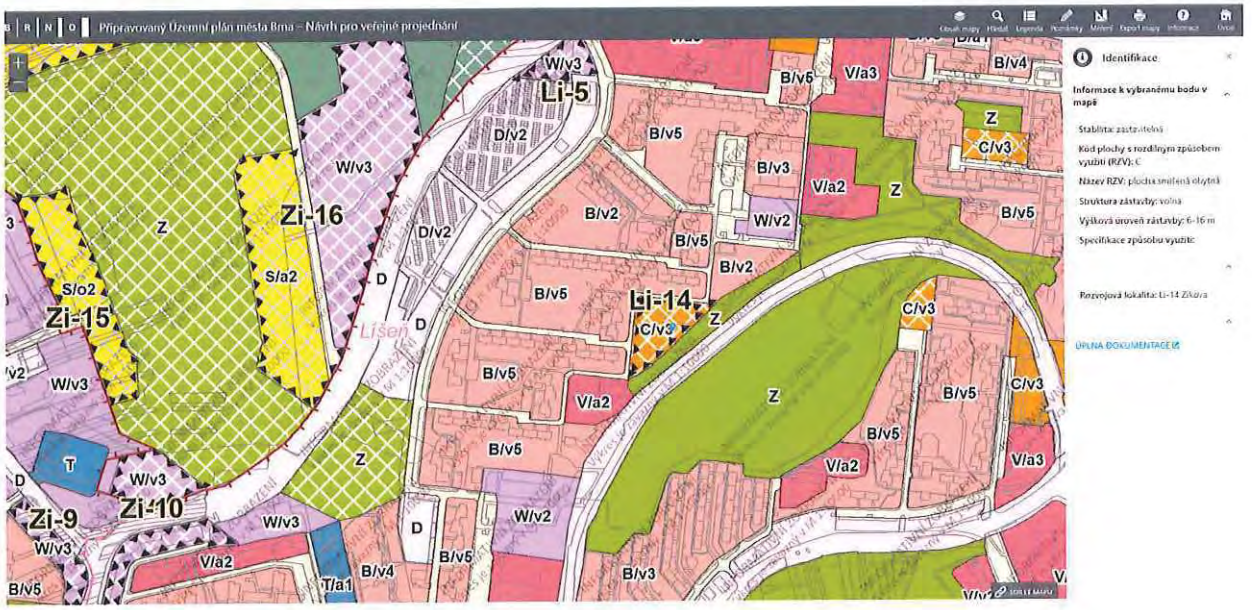


4

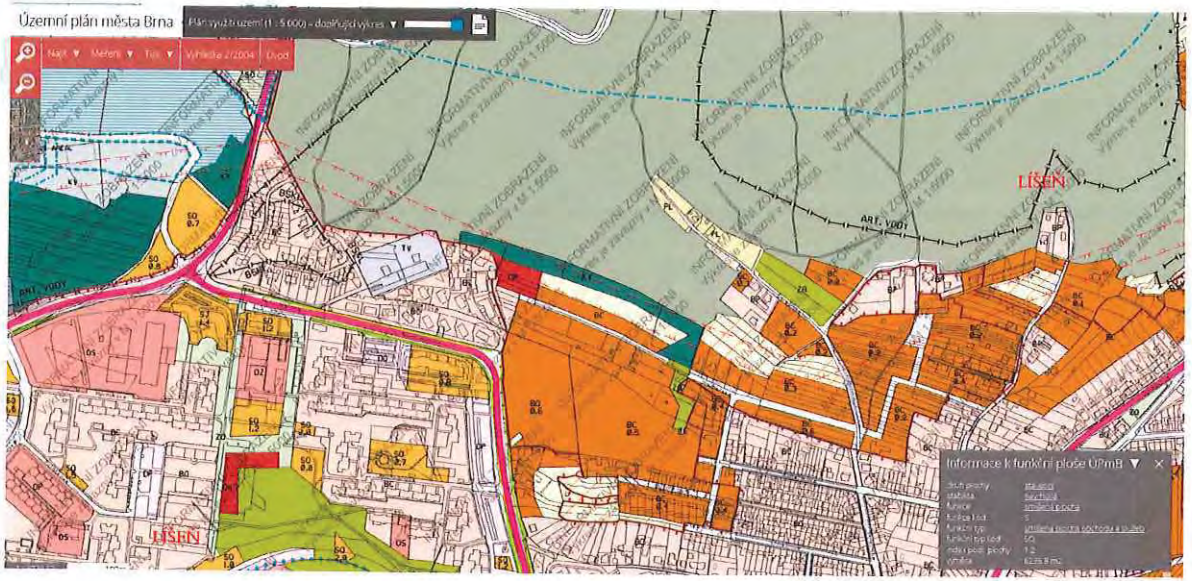
4

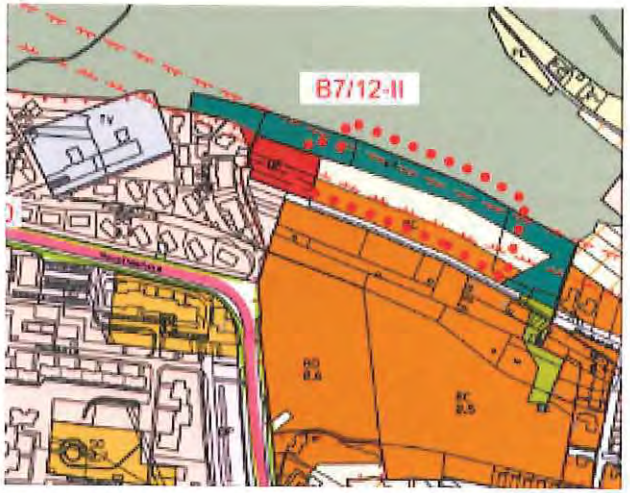
Li-14 Zikova

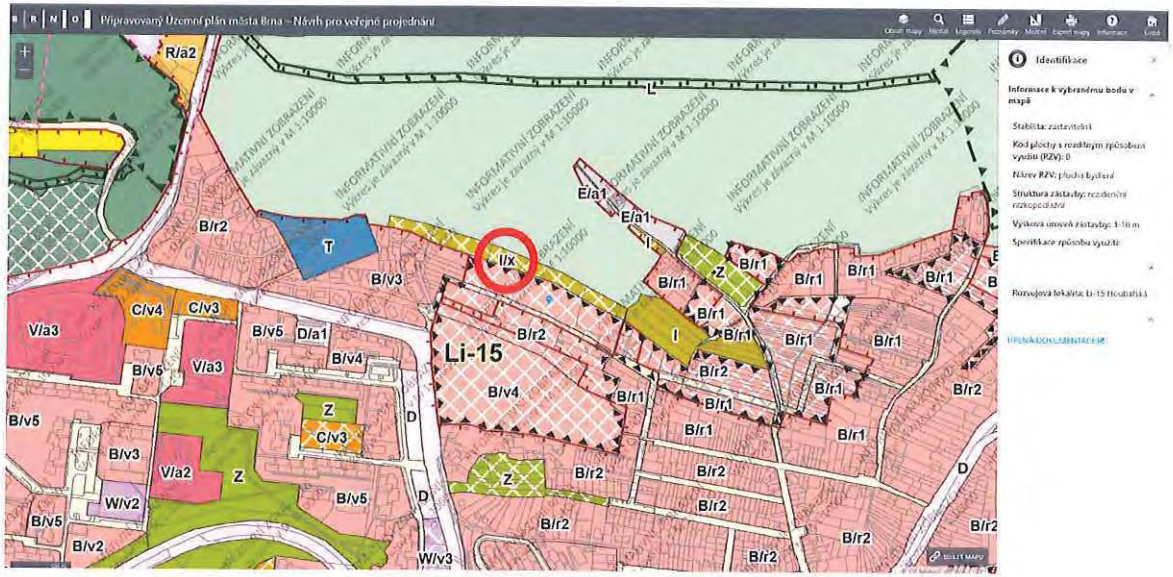

Územní plán města Brna
LÍŠEŇ
OS
SO 2.0
SO 1.0
D
SO 1.5
ZR
SO 1.2
ZO
SO 0.8
OZ
OS
Informace k funkční ploše ÚPmB


Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Identifikace
Informace k vybranému bodu v mapě
Li-5
Li-14
Zi-16
Zi-15
Zi-10
Zi-9
LÍŠEŇ
W/v3
B/v5
B/v4
V/a2
V/a3
C/v3
D/v2
W/v2
S/a2
S/o2
T/a1
Z
D
T

Li-15 Houbařská



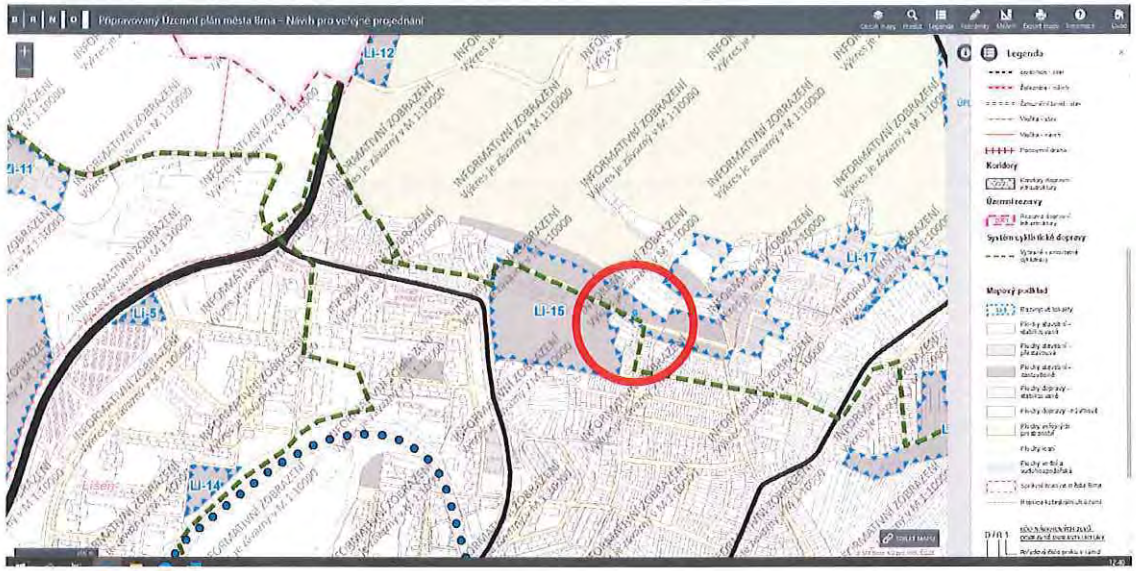




6

6

Li-15 Houbařská – výkres dopravy

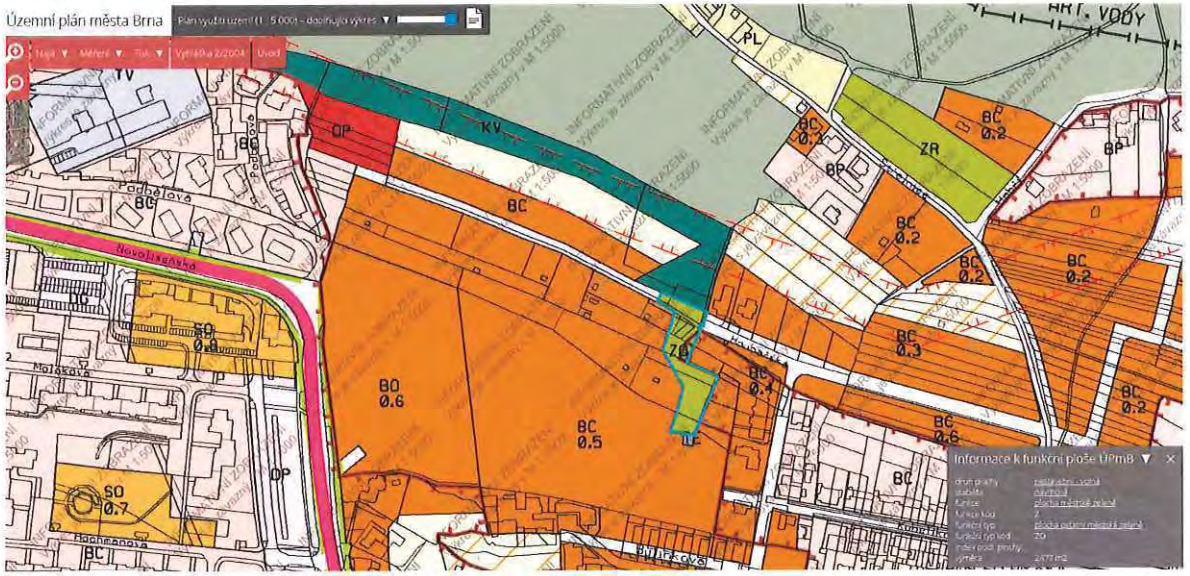




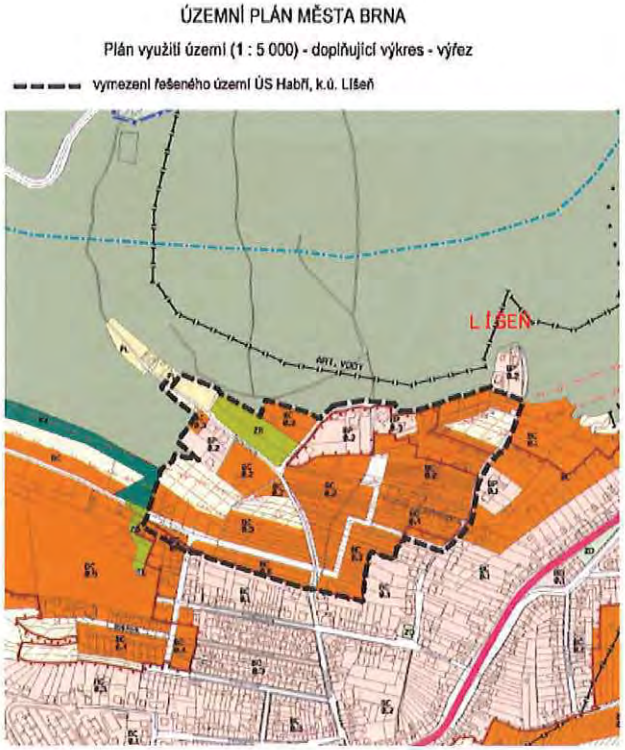
6

6

Platný Územní plán města Brna

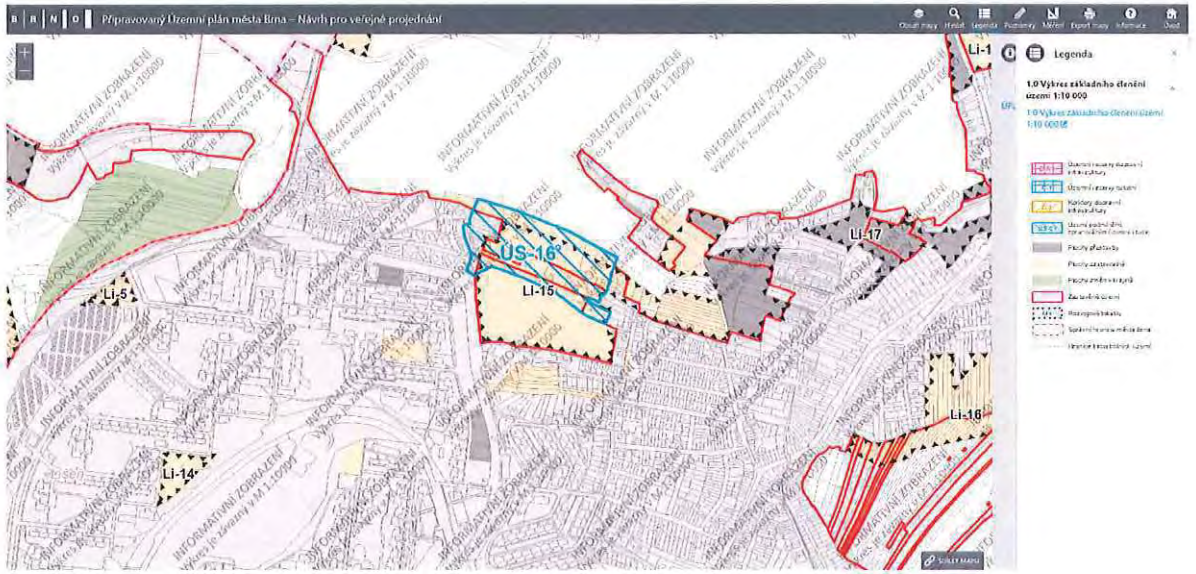


Li-15 Houbařská – vymezená lokalita dle Územní studie Habří



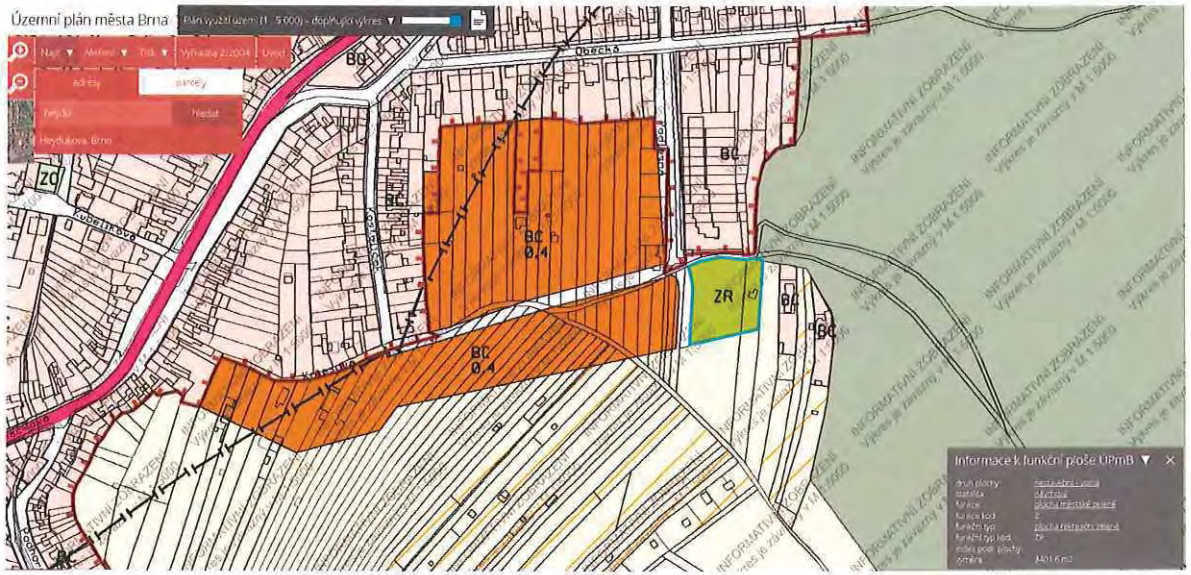
6

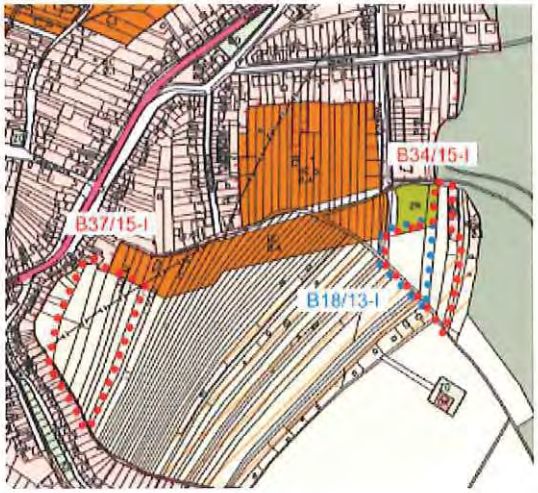
Li-15 Houbařská – výkres základního členění

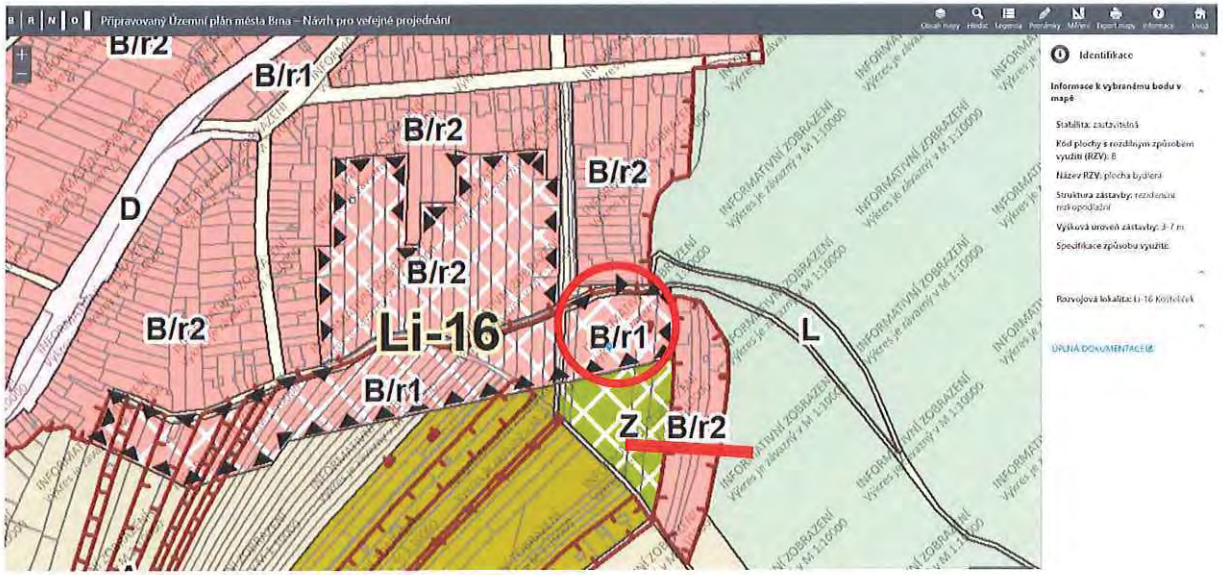


6

Li-16 Kostelíček



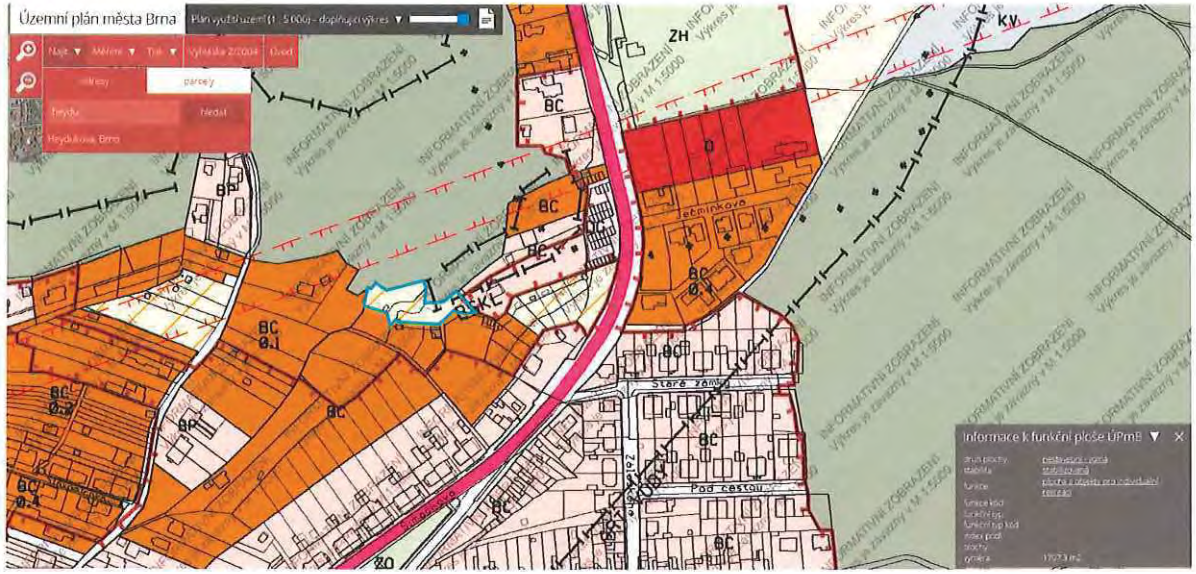


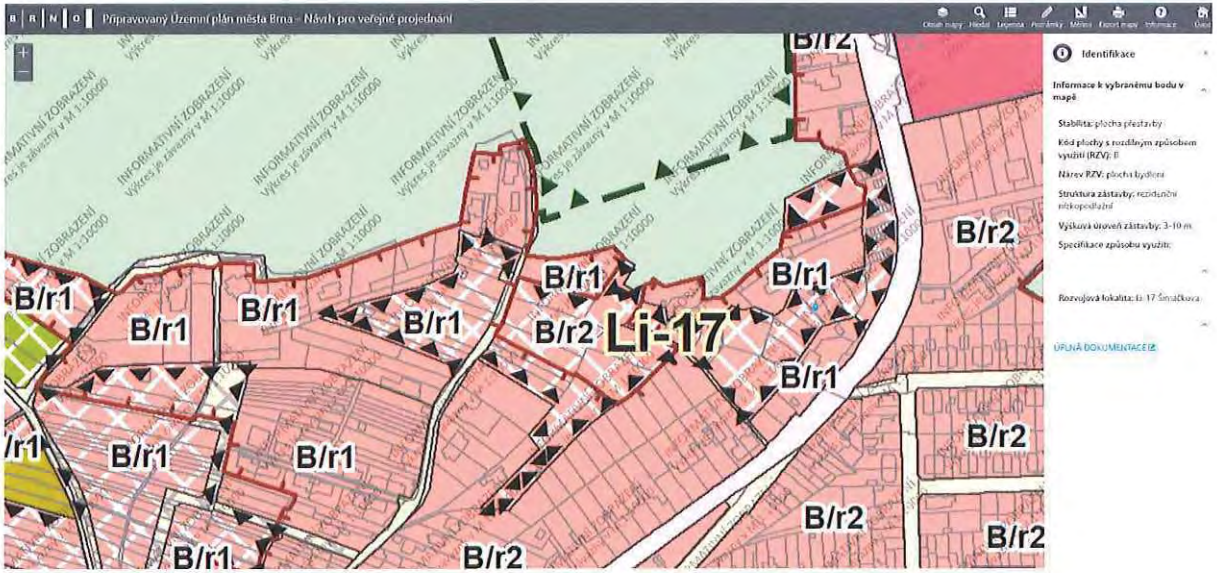


7

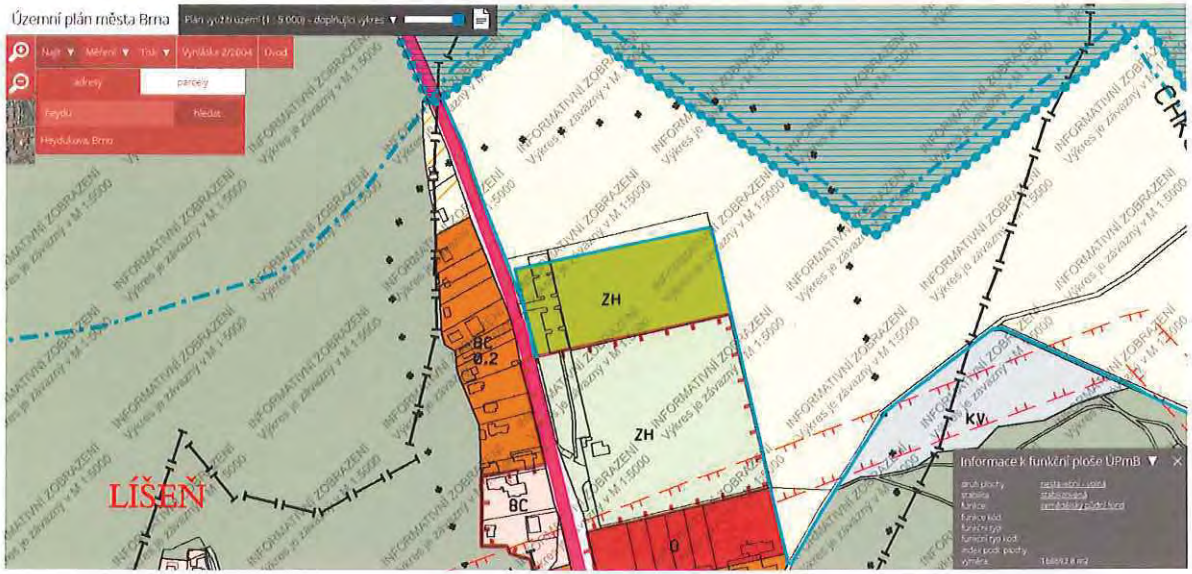
7

Li-17 Šimáčkova

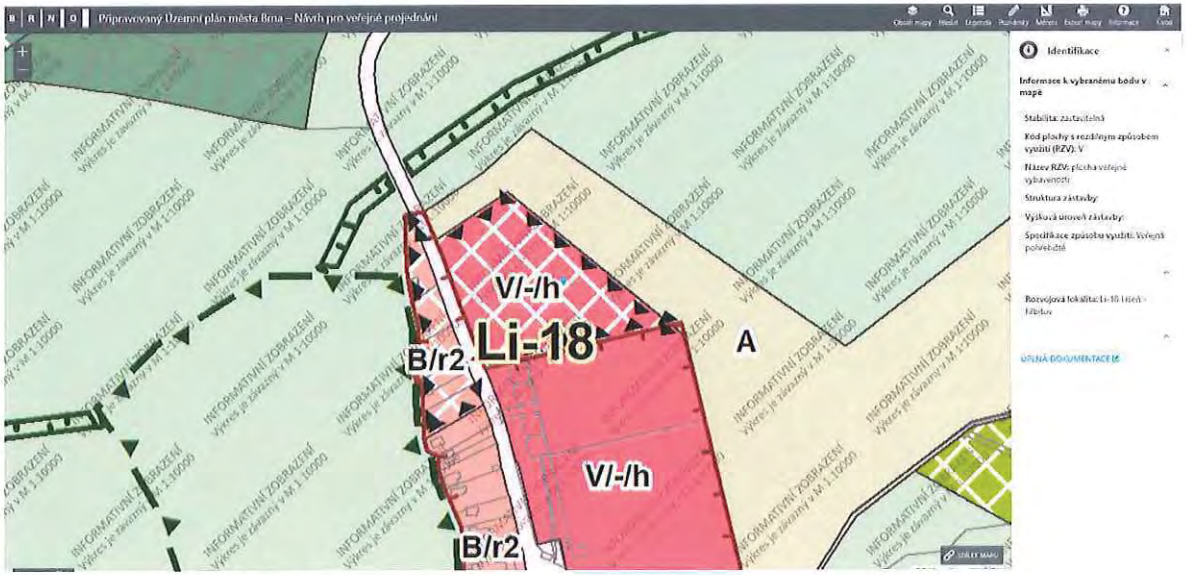




Li-18 Líšeň-hřbitov



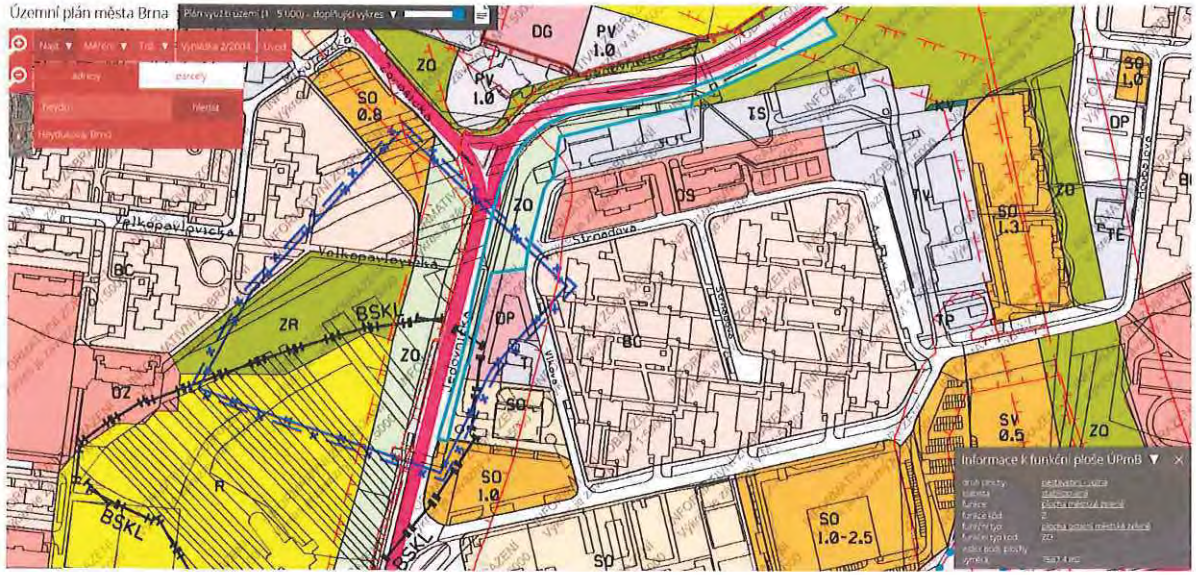


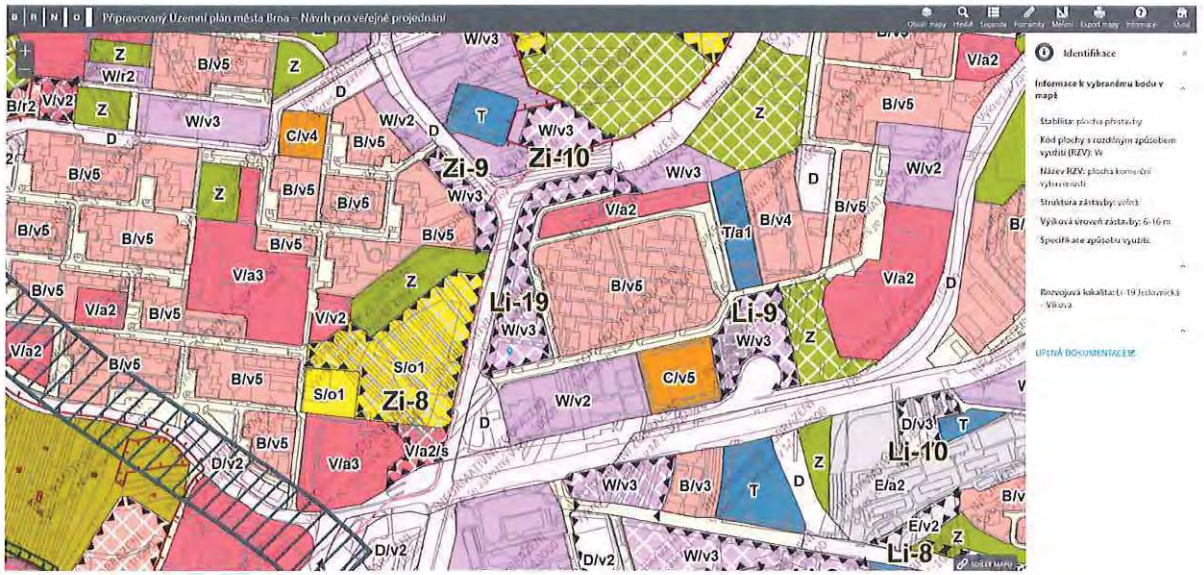


8

8

Li-19 Jedovnická-Vlkova

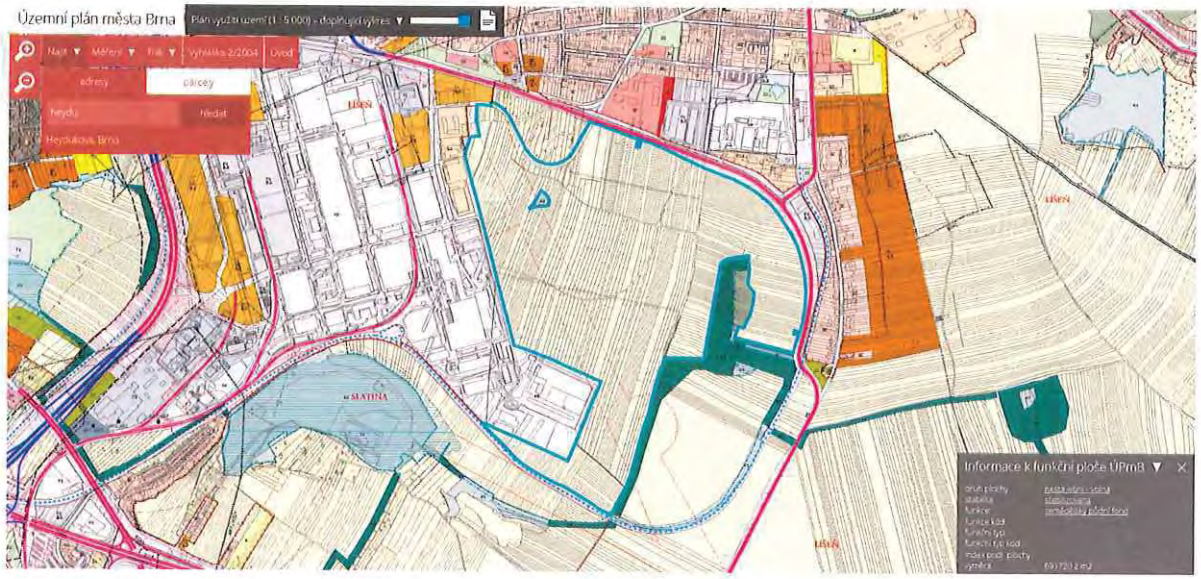


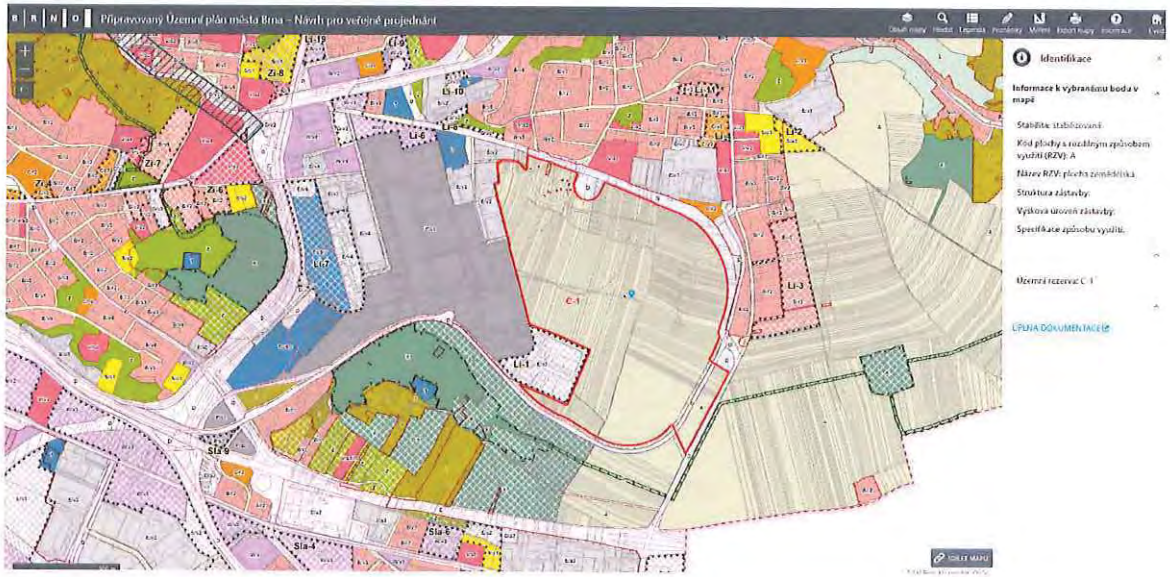


9

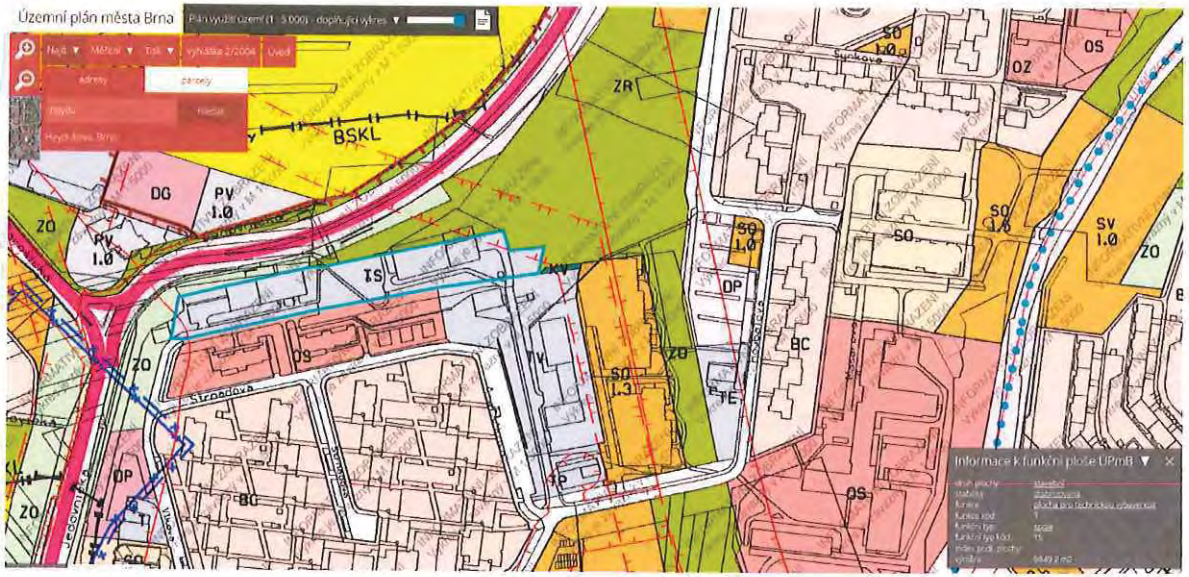
9

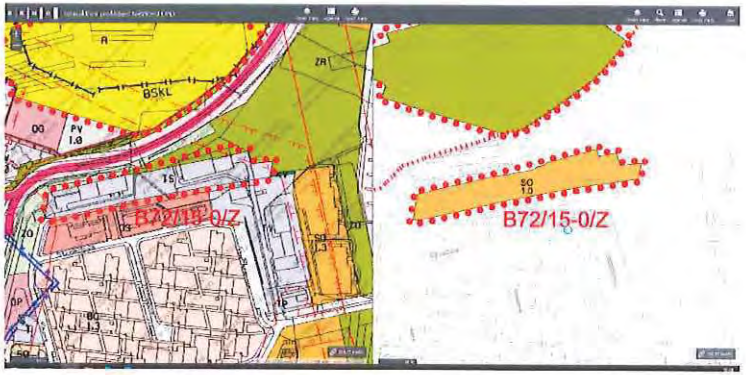
C-1

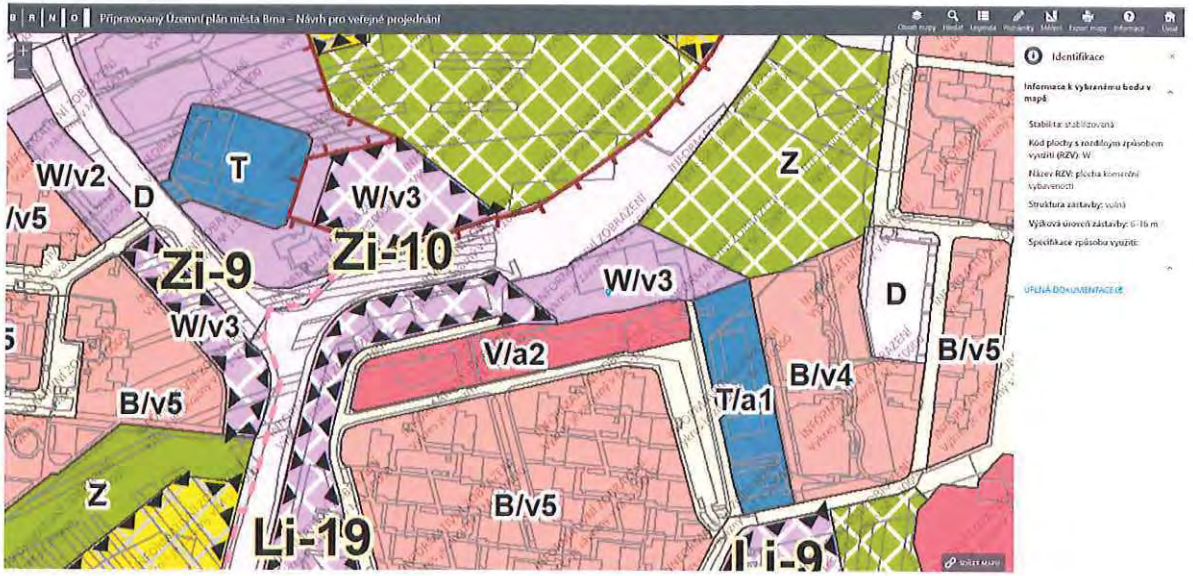

Územní plán města Brna
Informace k funkční ploše ÚPmB


Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Identifikace
Informace k vybranému bodu v mapě
C-1
ÚPLNÁ DOKUMENTACE

Ulice Štefáčkova – B72/15-0/Z změny ÚPmB vybrané ke zkrácenému postupu

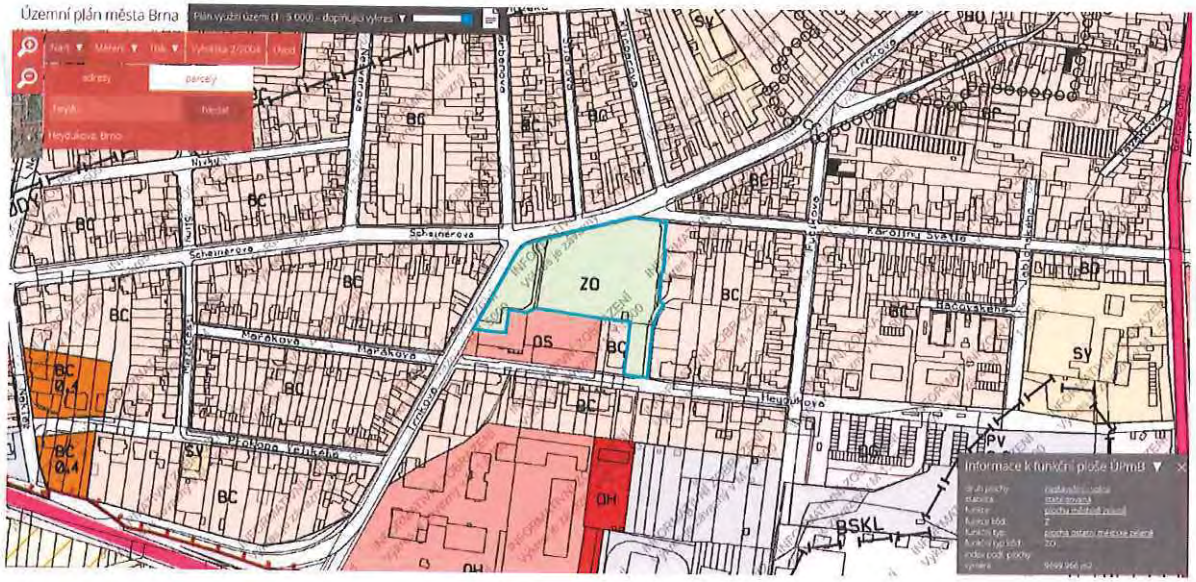


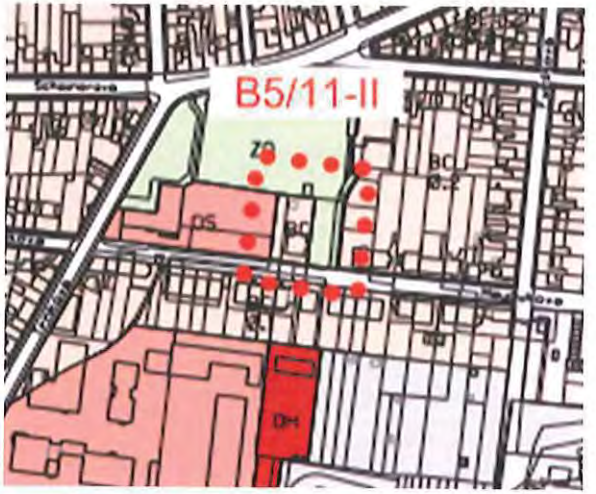


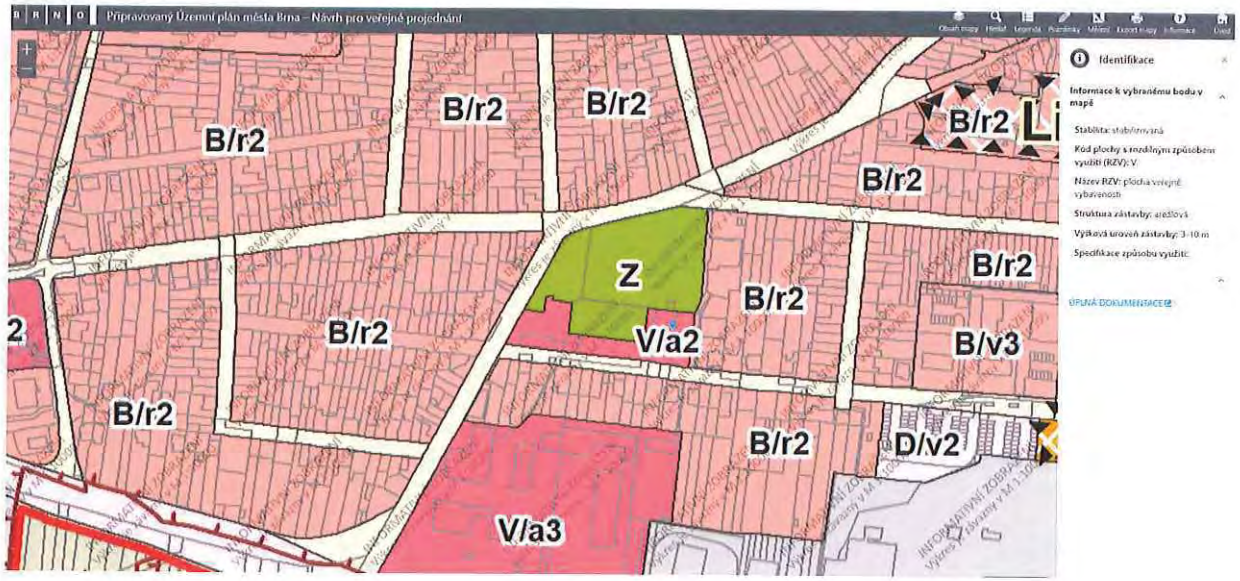


10

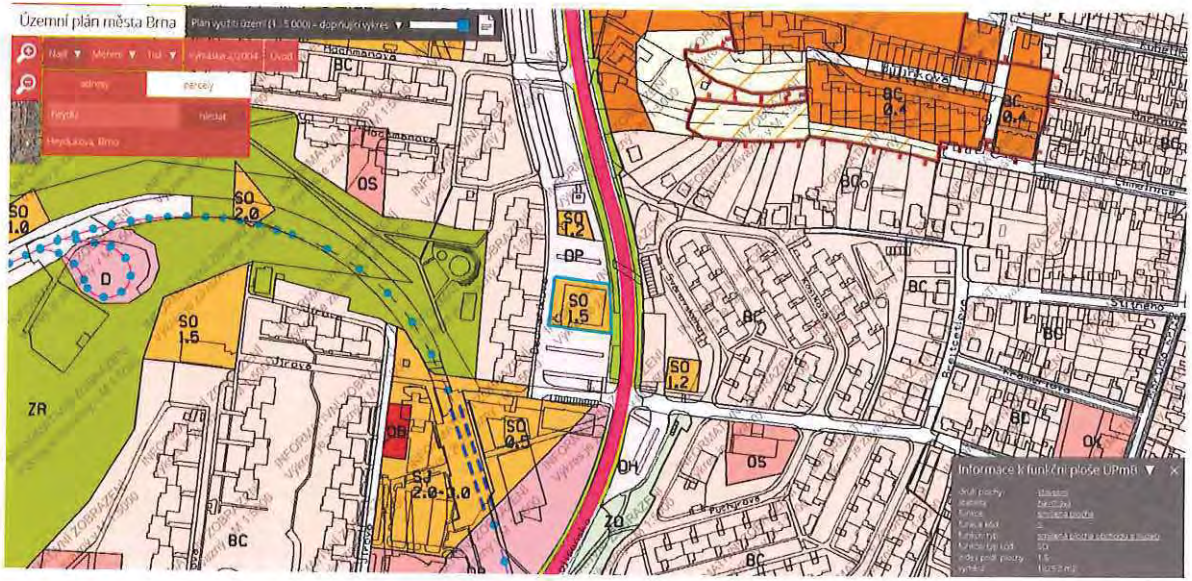
Ulice Heydukova – B5/11-II 43. soubor změn ÚPmB

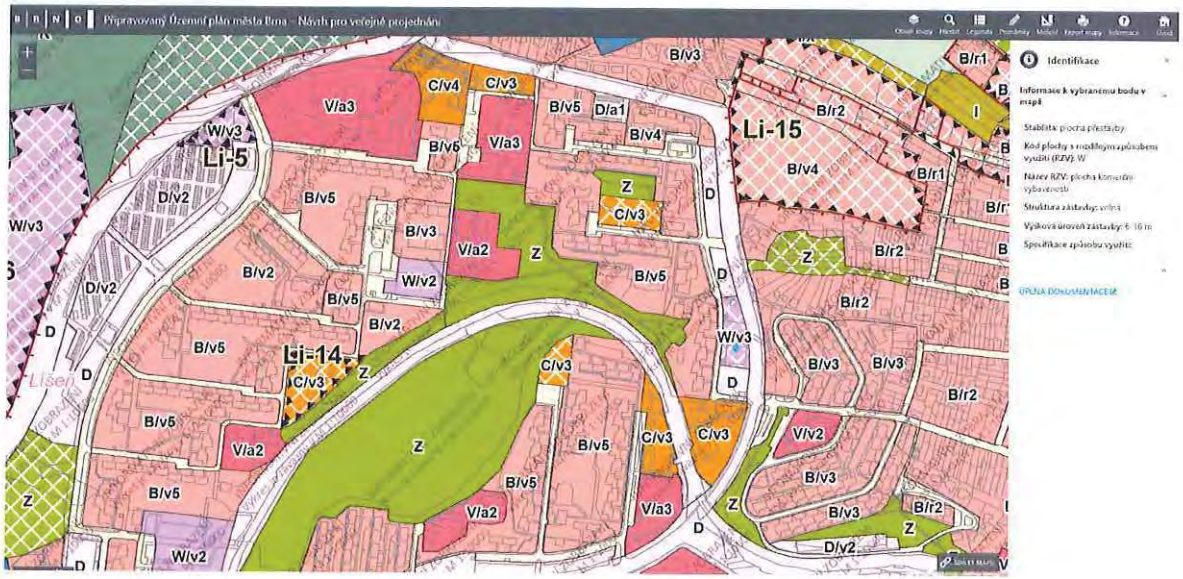




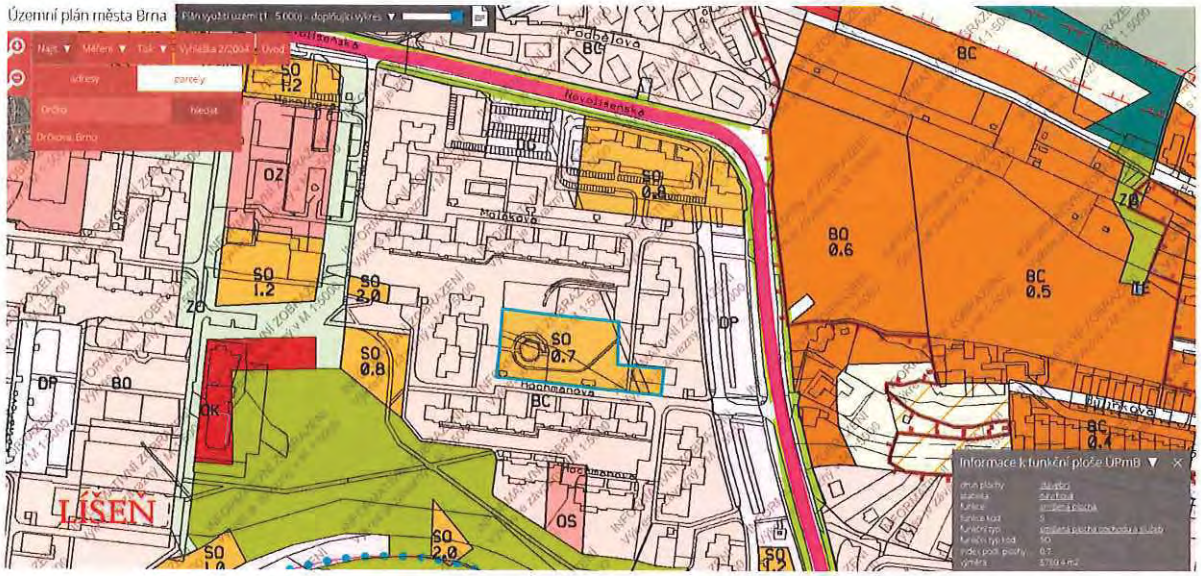


Ulice Bednaříkova

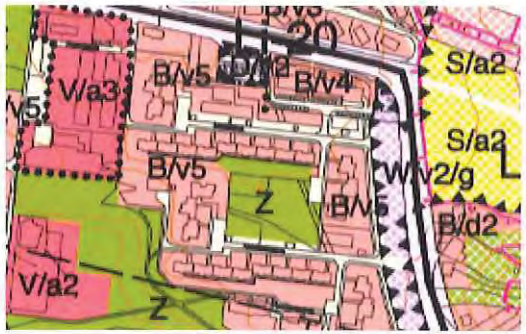


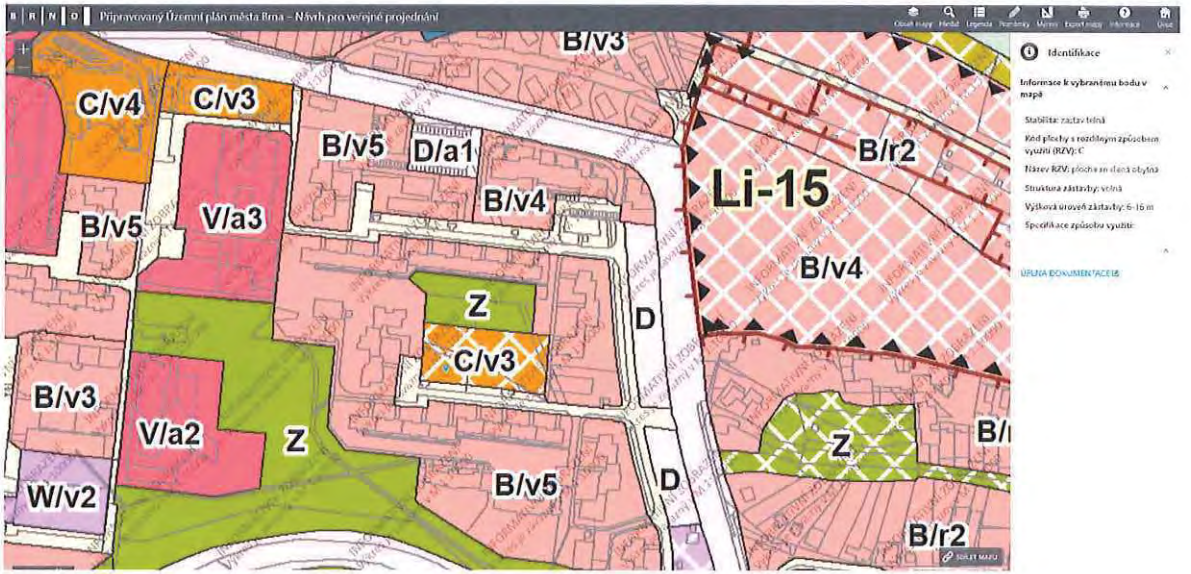


Ulice Hochmanova



KONCEPT VARIANTA I

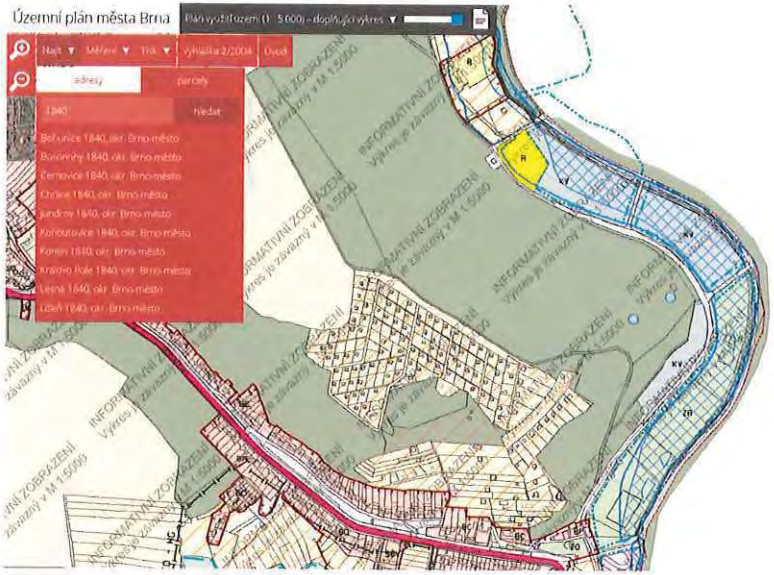




13

13

Rekreační oblast „Mariánské údolí“

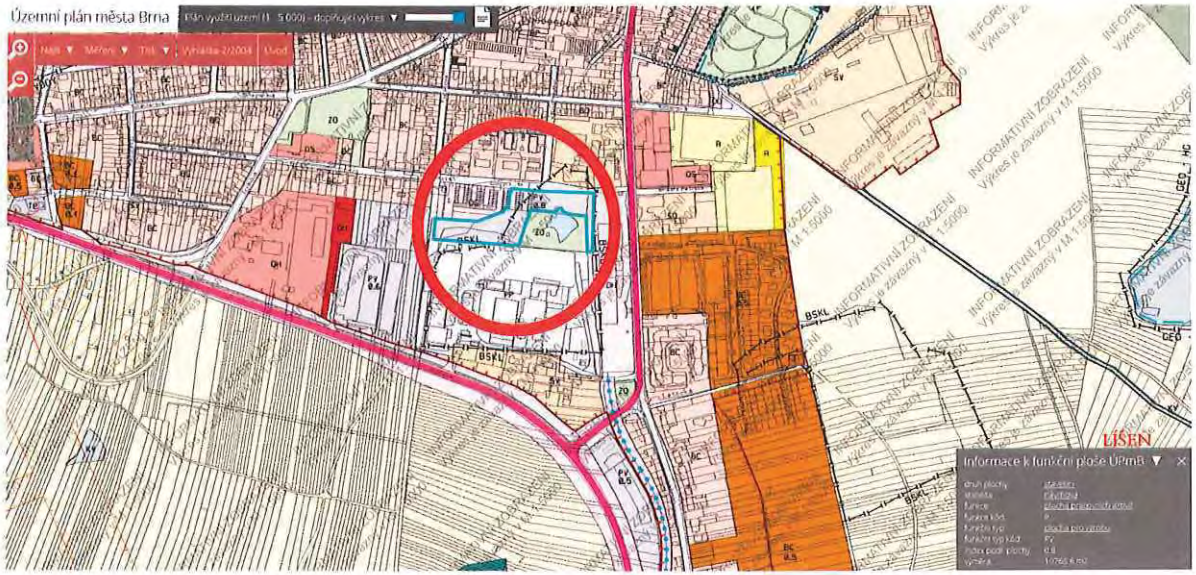


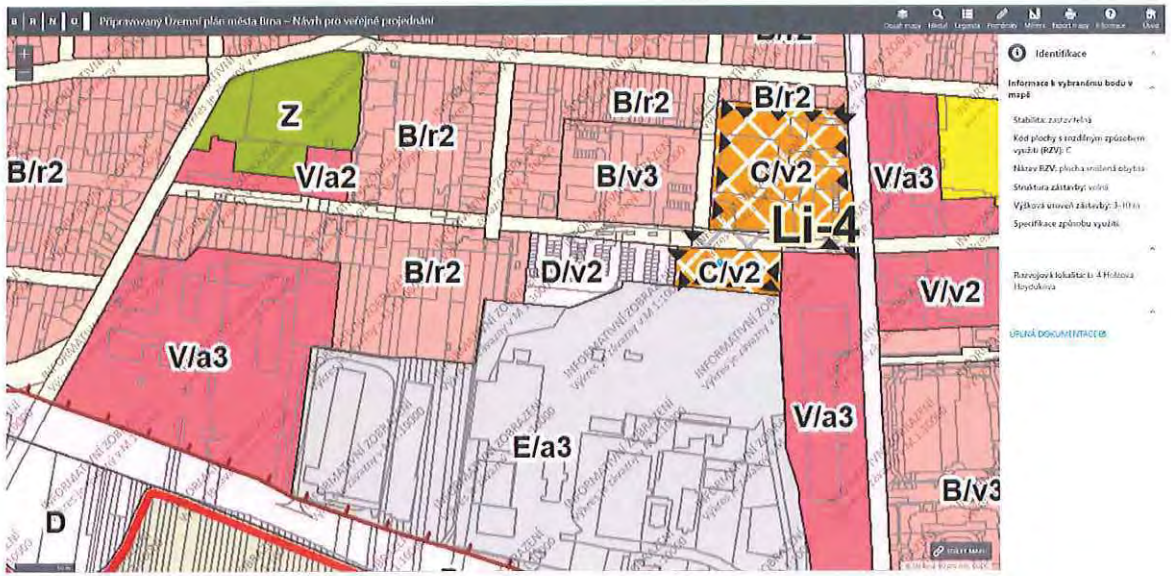




14

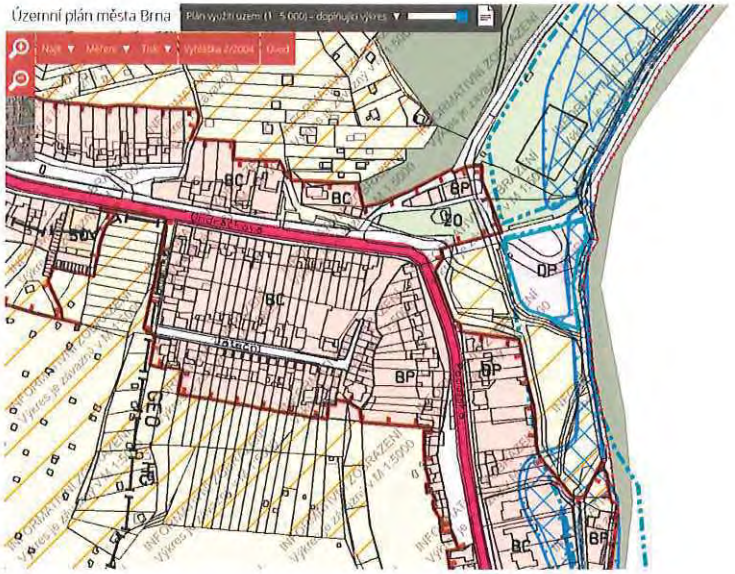
Ulice Heydukova



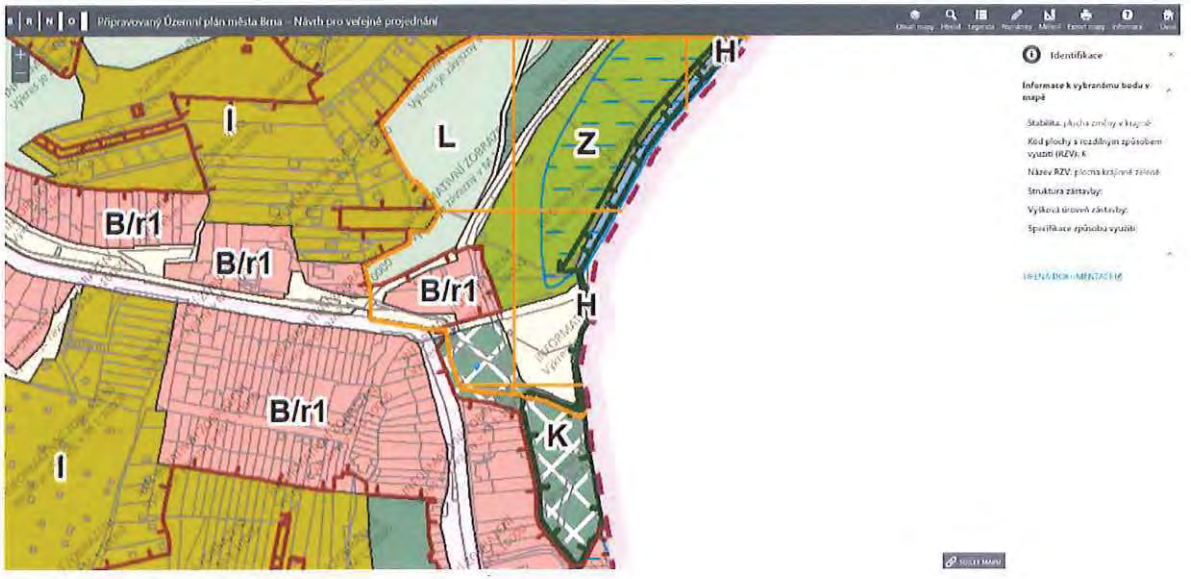


16

Ulice Podolská

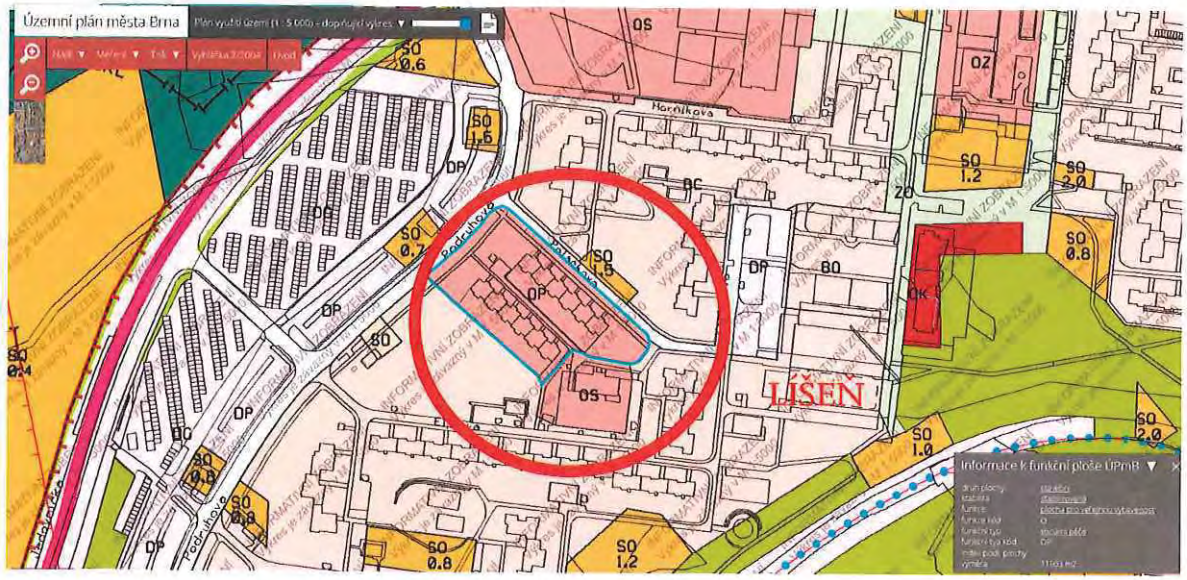


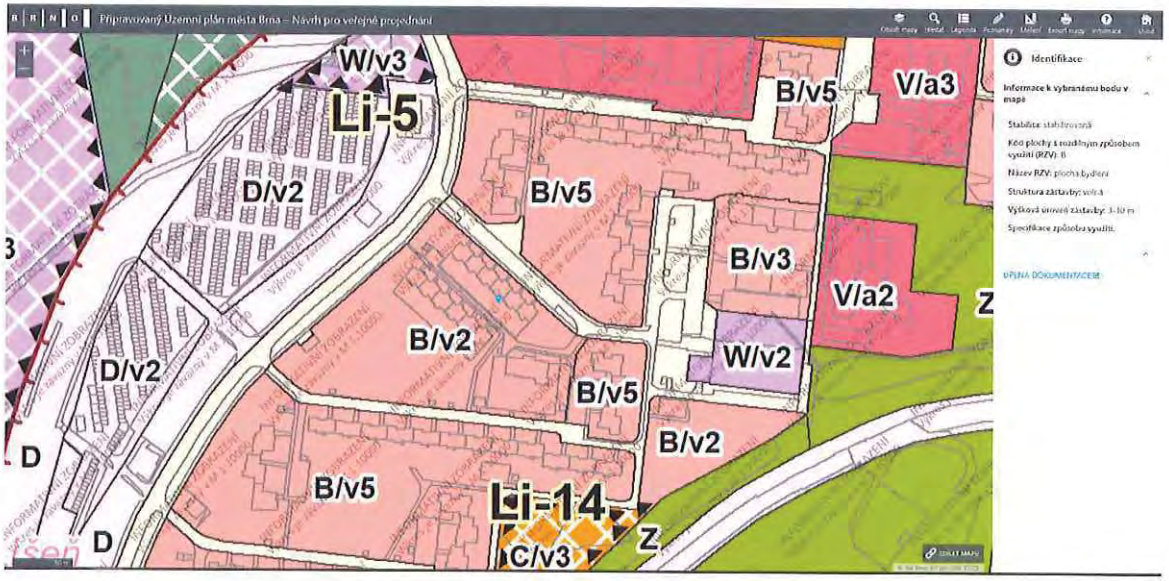




16

Ulice Poláčkova





17

MMB/0264094/2020
MČ Brno–Líšeň

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Lokalita Li-8 – Trnkova u nádrže je již v platném ÚPmB určena k zástavbě jako smíšená plocha výroby a služeb, koncept i návrh ÚP tuto lokalitu pouze potvrzuje a dodržuje tak kontinuitu s ÚPmB. Připomínku shodného znění MČ Brno-Líšeň uplatňovala pro předmětnou lokalitu již během projednávání konceptu ÚP, kdy připomínce nebylo vyhověno a ZMB tento Pokyn schválilo.
V předmětné lokalitě je žádoucí stávající areály firem v oblasti výroby a služeb ponechat, proto nelze návrhu MČ na změnu funkčního využití vyhovět.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel požaduje zrušení rozvojové lokality Li-9 ve prospěch městské zeleně a ploch dopravní infrastruktury. Na základě vícečetných podání k dané lokalitě, bylo řešení rozvojové lokality Li-9 přezkoumáno a upraveno. Plocha komerční vybavenosti v rámci rozvojové lokality Li-9 zmenšena ve prospěch přilehlé plochy městské zeleně, přibližně na velikost současného parkoviště. Lokalita Li-9 je lokalitou s dobrou dopravní dostupností jak veřejnou, tak individuální dopravou a dopravní zátěží. Proto je žádoucí, aby zmenšená plocha komerční vybavenosti (W) byla intenzivně využívána pro komerční účely.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová lokalita Li-11 je určena pro bydlení, charakteru rezidenční nízkopodlažní zástavby s výškou do 10 m, tj. s kódem B/r2. Tato plocha přestavby je obklopena stabilizovanými plochami bydlení, které mají stanovenu specifikaci výškové úrovně zástavby také na úrovni 2. Není proto vhodné pro rozvojovou lokalitu Li-11, stanovovat nižší výškovou úroveň, než tu, která je stanovena v navazujícím stabilizovaném území. V lokalitě je žádoucí umožnit zástavbu obdobného charakteru (strukturou i výškou) jako v okolních plochách bydlení.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Rozvojová lokalita Li 13 zahrnuje část centrálního náměstí Karla IV. ve Staré Líšni. Náměstí představuje pro obyvatele Líšně přirozený shromažďovací prostor se službami a možnostmi nákupu. V ústí ulice Mifkova vznikne nová vyšší zástavba lemující vstup a vjezd do náměstí. V lokalitě se počítá se soustředěním komerční a občanské vybavenosti včetně bytových jednotek. Této představě lépe vyhovuje začlenění zástavby do plochy C, plocha smíšená obytná, než plocha W komerční vybavenosti s bydlením pouze podmíněně přípustným.
Vzhledem k tomu, že severní část lokality tvoří parcely ve vlastnictví statutárního města Brna, může funkci a vzhled zástavby obec dobře regulovat.
Parcely č. 9353/16, 9353/39, 9353/62, 9353/66, 9353/77, k.ú. Líšeň jsou součástí větší stabilizované plochy zeleně. Plocha těchto parcel bude přiřazena k rozvojové lokalitě Li 13.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.

Podatel žádá na předmětné ploše o změnu způsobu využití z plochy smíšené obytné (C) na plochu městské zeleně (Z). Předmětná plocha je v současnosti nezastavěná a je využívána jako plocha městské zeleně. V aktuálně platném územním plánu je předmětná plocha převážně vymezena jako smíšená plocha obchodu a služeb (SO) a částečně jako plocha čistého bydlení (BC).
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
Připomínce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Rozvojová lokalita Li-14 Zikova v centrální části sídliště Líšeň je navržena jako smíšená obytná plocha C/v3. Od tělesa tramvaje ji odděluje pás zeleně. Není vhodné stavební plochy pro rozvoj bydlení a občanské vybavenosti měnit na nestavební plochy městské zeleně v sousedství velkého městského parku Rokle, který bezezbytku plní rekreační funkci. Navrhovaná plocha C dává možnost vhodně doplnit stávající zástavbu o chybějící vybavenost sídliště či nabídku pracovních příležitosti.
Konečné rozhodnutí o připomínce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Věcný obsah připomínky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Líšeň, a vymezit stabilizované plochy městské zeleně (Z) v rozvojové lokalitě Li-14 Zikova. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.
Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Líšeň zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven.
Dle odborného návrhu zpracovatele dojde u části předmětné plochy (jižní část a východní okraj) k vymezení stabilizované plochy městské zeleně (Z). Změnit celou předmětnou plochu na plochu městské zeleně, a tím plně vyhovět požadavku MČ, však není možné, protože určité parcely předmětné plochy jsou vlastnictvím soukromého vlastníka a v případě, že by došlo ke změně plochy stavební (viz platný ÚPmB) na plochu nestavební, tak hrozí náhrada škody za změnu využití území dle § 102 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Ovšem i na části předmětné plochy, která zůstane plochou smíšenou obytnou (C) platí dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Toto ustanovení zaručuje, že asi 1/3 plochy musí zůstat volná pro umístění zeleně.

Připomínka č.6

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
K lokalitě Li-15 uplatnila MČ v červnu 2020 více připomínek, které pořizovatel vyhodnotil následujícím způsobem:
Požadavek na snížení výškové úrovně z 4 na 3 v návrhové ploše bydlení na pozemku parc. č. 5049/24 k. ú. Líšeň z důvodu vydaného územního rozhodnutí zpracovatel nového ÚPmB ověřil a došel ke zjištění, že výšková hladina B/v4 je nastavená správně, ke snížení není tedy důvod. Požadavek na nevymezování návrhové plochy zahrádek bez možnosti zástavby I/x a vymezení návrhové plochy krajinné zeleně K, tj zachování funkčního využití dle platného ÚPmB, pořizovatel akceptuje. Zpracovatel upřednostnil sjednocení do jedné funkce nestavebního využití a navrhl místo krajinné zeleně K rozšířit plochu lesní (L). Pořizovatel takové řešení také akceptuje; další omezení využití jak v rámci funkce K, tak funkce L plyne z limitu vedení VVN. Požadavek na nevymezování územní studie ÚS -16 pořizovatel akceptuje a dává v tomto smyslu pokyn. Vymezení ÚS (pro rozhodování o změnách v území), která odpovídá rozsahu řešeného území v pořízené Uzemní studii Habří (atelier ERA, 2020), není možné s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP: ve výkrese č. 1 - Základní členění

území - jsou vymezovány pouze územní studie, které bude nutno pořídit, nikoliv územní studie, které jsou již pořízeny a mají statut schváleného územně plánovacího podkladu.

Požadavku na zachování pásu plochy zemědělského půdního fondu (ZPF) dle platného ÚPmB nelze vyhovět: v platném ÚPmB jde jedná se o zbytkovou plochu ZPF, proto byla v návrhu nového ÚP zahrnuta do plochy bydlení s prostorovým uspořádáním "r2". Stavební využití části plochy B/r2 je omezeno ochranným pásmem nadzemního vedení VVN, proto je zástavba pro bydlení reálná pouze v části plochy přiléhající k veřejnému prostranství v prodloužení ulice Houbařská (ve verzi Návrhu ÚP z června 2020). Toto veřejné prostranství nebylo v upraveném návrhu ÚP pro projednání v červnu 2021 již vymezeno, viz dále v textu. Rozšíření plochy B na úkor zbytkové plochy ZPF neumožní zvýšení stavebního využití, sledována je zde optimalizace vymezení jednotlivých základních funkčních ploch a eliminace zbytkových nestavebních ploch.

Požadavek na zachování plochy městské zeleně dle platného ÚPmB v místě prodloužené ulice Houbařská zpracovatel vyhodnotil následovně: v platném ÚPmB je ve stopě prodloužení ulice Houbařská směrem k ulici Novolíšeňská lokálně vymezena nestavební plocha městské zeleně a je žádoucí tuto plochu promítnout i do nového ÚPmB. Propojení je v návrhu nového ÚP vymezeno v celém rozsahu jako plocha veřejných prostranství tak, aby mohla být komunikace realizována a mohla být zajištěna dopravní dostupnost návrhových ploch v oblasti řešení v ÚS Líšeň - Habří i od ulice Novolíšeňská, což je z pohledu MČ nežádoucí. Při doplnění plochy zeleně v prodloužené ulici Houbařská lze vycházet z platného ÚPmB - plochy ZO (jižně) a KV(severně) - a přiměřeně plochu zeleně v nezbytném rozsahu vymezit tak, aby mohla sloužit pro prostup územím od plánované zástavby rezidence Novolíšeňská dále severním směrem mezi plochami B/r2 až k ploše lesní. Zpracovateli byl dán pokyn ve smyslu výše uvedeného, nebo - aby v upraveném návrhu UP navrhl jiný způsob, jak vyhovět podmínce MČ komunikačně nepropojit oblast staré a nové Líšně.
Do upraveného návrhu pro opakované veřejné projednání v červnu 2021 předložil zpracovatel upravené řešení v lokalitě Li-15, kde není komunikace propojující oblast staré a nové Líšně prodloužením ulice Houbařská vymezena konkrétní plochou veřejného prostranství, žádoucí průjezd mezi ulicemi Podbělová – Houbařská je ošetřen ve Výrokové části kartě lokality Li-15 u položky Doprava pro vozidla integrovaného záchranného systému (IZS). Možný způsob řešení průjezdu pro vozidla IZS je specifikován u položky Doprava v kartě lokality Li-15 v textové části Odůvodnění.
Dílčí připomínku k Li-15 na vymezení plochy městské zeleně MČ opakovaně uplatnila při 1. opakovaném veřejném projednání v červnu 2021. Zpracovatel se na základě Pokynu pořizovatele vyplývajícího z vyhodnocení po 1. veřejném projednání požadavkem MČ na nepropojení staré a nové Líšně komunikací v ulici Houbařská zabýval a požadovanému řešení na opětovné vymezení plochy městské zeleně dle dosavadního ÚPmB nevyhověl. Ochranu území před nežádoucí průjezdnou dopravou zpracovatel vyřešil jiným způsobem:
Požadavek byl na základě Pokynu již jednou zpracovatelem prověřen, návrh ÚP upraven a pořizovatel má za to, že je požadavek MČ naplněn vhodným způsobem. Proto nyní zůstane upravený Návrh nového ÚP bez pokynu k úpravě.
Doplňujeme, že požadovaným vymezením plochy městské zeleně by stejně nebyl průjezd po komunikaci znemožněn; na základě obecných podmínek využití území mohou být komunikace součástí i ploch městské zeleně.

Požadavku na úplné zrušení rozvojové lokality nelze vyhovět - v návrhu nového územního plánu jsou rozsáhlejší návrhové stavební plochy vždy zahrnuty do rozvojových lokalit, každá z nich má zpracovánu jako součást výrokové části kartu lokality s uvedením požadavků na řešení. Lokalitu proto nelze zrušit bez náhrady. Lze však rozsáhlou Li-15 rozdělit na lokality dílčí, a to na lokalitu reflektující území řešené v územní studii Habří a na lokalitu pro zbývající západní část území. Každá z nich bude mít v kartě lokality specifikovány k ní se vztahující požadavky na řešení.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Projednaný regulační plán (RP) Kostelíček, Brno-Líšeň byl v době projednání Návrhu nového ÚP připraven k vydání, dne 20.10. 2020 jej ZMB vydalo a je tedy platnou a závaznou podrobnější územně plánovací dokumentací. Jeho řešení vychází z funkčních ploch vymezených v platném ÚPmB. MČ požaduje zachovat soulad RP s novým ÚP, tj. v novém územním plánu zachovat stávající rozsah stavebních funkčních ploch a při východním konci ulice Podlesná nevymezovat nově zastavitelnou plochu bydlení B/r1 ani nerozšiřovat stabilizovanou plochu bydlení B/r2. Zároveň MČ požaduje podmínit rozvoj území v novém ÚP pořízením RP.
Pořizovatel se zadané situace ztotožňuje s požadavkem MČ nevymezovat nové zastavitelné plochy bydlení či rozšiřovat stávající stabilizovanou plochu. Tím bude zajištěn také soulad nyní závazného RP s připravovaným novým ÚP a nebude nutné podmínku pořízení RP vymezit v novém ÚP.
Lokalita Kostelíček nabízí nevyužité plochy k bydlení pro rezidenční zástavbu, jejich rozvoj je nyní zakotven v RP a je žádoucí naplnění území realizovat dle tohoto podrobného řešení. V platném ÚPmB je rozsah návrhových ploch bydlení při ulici Kniesova stabilizovaných ploch bydlení při východním konci ulice Podlesná vymezen cca po výškovou kótu 333 m. Cílem věcného řešení je nenarušení pohledů na volné svahy návrší a stavební dominantu. Není vhodné ani stavební stabilizovanou plochu bydlení B/r2 rozšiřovat dále jižním směrem nahoru na svah.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Změna B37/14-I byla zpracovatelem odmítnuta. Řešené území se nachází příliš blízko hřbitova. Pořizovatel ověřil u Správy hřbitovů města Brna možnost rozšíření ploch ZH východním směrem; z pohledu Správy hřbitovů bylo vyhodnoceno, že z hlediska konfigurace terénu je toto rozšíření nemožné. Předmětná plocha tudíž zůstane vymezena jako plocha veřejné vybavenosti (V/-/h), pro budoucí rozšíření hřbitova.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel navrhuje v rozvojové lokalitě Li-19 vymezit funkční využití dle stávajícího územního plánu. Na základě podání k rozvojové lokalitě Li-19 bylo řešení této lokality přezkoumáno a pozměněno tak, že rozvojová lokalita byla zrušena a na jejím místě byly vymezeny stabilizované plochy dle skutečného způsobu využití, včetně ploch veřejného prostranství (§ 34 zákona o obcích), které mohou zahrnovat taktéž veřejnou zeleň., avšak na rozdíl od ploch městské zeleně umožňují širší spektrum využití. Závěrem je vzhledem k námitce důvodné uvést, že stávající technická infrastruktura v ploše TS dle stávajícího územního plánu již podle posouzení zpracovatele neplní svoji funkci, a proto není vymezení plochy technické infrastruktury důvodné.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel navrhuje, aby v rozsahu změny stávajícího územního plánu B72/15-0/Z bylo funkční využití ponecháno dle stávajícího územního plánu. Z podstaty věci toto není možné, ale lze dovodit, že podatel má namysli, aby v uvedeném území byla vymezena plocha technické infrastruktury. V předmětné lokalitě je návrhem vymezena stabilizovaná a návrhová plocha komerční vybavenosti. Na základě podané připomínky městské části k rozvojové lokalitě Li-19 bylo řešení této lokality přezkoumáno a změněno, tak, že rozvojová lokalita Li-19 byla zrušena

a plochy byly stabilizovány dle skutečného využití. Zpracovatel návrhu územního plánu dospěl k závěru, že současné plochy technické infrastruktury již nejsou potřebné a byly stabilizovány dle skutečného využití.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Předmětná plocha je v platném ÚPmB vymezena jako plocha městské zeleně. Jde o úzký pruh zeleně, který propojuje park při ulici Trnkova a ulici Heydukova. Podatel požaduje předmětnou plochu také v Návrhu ÚPmB vymezit jako plochu městské zeleně (vymezena jako plocha V/a2).
V návrhu ÚPmB dochází k upřesnění v této lokalitě, kdy se rodinný dům západně od předmětné plochy,
původně zahrnutý v ploše veřejné vybavenosti (V/a2), správně přičleňuje k sousední ploše bydlení (B/r2). Společně s ním je do plochy B/r2 přeřazena také předmětná plocha. Předmětnou plochu není možné vymezit jako plochu městské zeleně (Z), jelikož by tím došlo k vzniku samostatné malé plochy B/r2 (západně od předmětné plochy), která by však svojí výměrou byla podměrečná (pouze 0,09 ha). Z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Samostatné vymezení menší plochy by odporovalo smyslu a účelu výše uvedeného ustanovení, proto je plocha rodinného domu společně s předmětnou plochou přičleněna k sousední ploše B/r2. Předmětná parcela je však ve vlastnictví statutárního města Brna a její využití lze tudíž dobře regulovat i když bude vymezena jako plocha bydlení (možné zachování městské zeleně).

Připomínka č.12
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V dané lokalitě při ulici Bednaříkova jsou současným územním plánem vymezeny dvě smíšené plochy obchodu a služeb. Vzhledem k zachování kontinuity je vhodné, aby v této lokalitě byly opět vymezeny zastavitelné plochy obdobného způsobu využití, tedy plochy komerční vybavenosti (W), které jsou v lokalitě vzhledem k dopravní poloze vhodné. Dle § 3 odst. 1 vyhlášky 501/2006 Sb., se plochy vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2. Z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti územního plánu byla stanovena minimální velikost plochy na 0,5 ha (5 000 m2). Z uvedených důvodů byly plochy spojeny do jedné. Lokalita byla řešena v souladu s Pokyny vyplývajícími z podnětu městské části. MČ však stanovisko změnila a nově požaduje využití pro zeleň, což může vyvolat náhradu škody v území, a což je nežádoucí. Návrh představuje kontinuitu v územním plánování. Pro úplnost lze uvést, že v plochách komerční vybavenosti nejsou veřejná prostranství (§ 34 zákona o obcích) vyloučena. Dále lze uvést, že dle textové části upravené po veřejném projednání je stanoveno povinné zastoupení zeleně v každé ploše komerční vybavenosti.

Připomínka č.13
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V současném územním plánu je plocha při ulici Hochmanova vymezena jako návrhová plocha smíšená obchodu a služeb. Z konceptu územního plánu byla pro tuto plochu vybraná kompromisní varianta II, která asi polovinu plochy ponechává pro městskou zeleň a na polovině je umístěna plocha smíšená obytná. V případě změny plochy SO na městskou zeleň v celé ploše hrozí náhrada škody za změnu využití území dle § 102 odst. 2.

Připomínka č.14
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rekreační oblasti Mariánské údolí jsou vymezeny plochy rekreace R, plochy zahrádek I, plochy městské zeleně Z a plochy sportu S s ohledem na již stávající stav využití pozemků a pořízenou změny stávajícího ÚPmB B6/18-CM (Singletrail). V ploše sportu je stanovena omezená struktura zástavby tj. výstavba je přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % rozlohy základní plochy. Požadavek na převážné vymezení plochy městské zeleně Z tak není důvodný.

Připomínka č.15
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Dle schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu města Brna byla prodloužena ulice Heydukova východním směrem k ulici Holzova a bylo navrženo oboustranné obestavění prodloužené ulice. Nově navržené plochy jsou zařazeny do funkčního využití C – plochy smíšené obytné, jejichž regulativ dovoluje umístění bydlení, občanského vybavení, služeb, nerušící výroby nebo sportu. Stávající plocha zeleně s menší vodní plochou se nachází na pozemku, jenž je v soukromém vlastnictví společnosti vlastnící celý jižním směrem navazující průmyslový areál (SUEZ CZ, a.s.) a svým charakterem nenaplňuje hlavní účel využití stanovený pro plochy Z – plochy městské zeleně, jež jsou určeny především pro relaxaci ve veřejně přístupné zeleni. Nejedná se o typicky parkově upravenou plochu, jde o část dosud nevyužité plochy průmyslového areálu, jež bude v budoucnu od veřejného prostranství (ul. Heydukovy) oddělena výstavbou na navržené ploše C/v2. Na základě výše uvedeného se pořizovatel neztotožňuje s požadavkem na vymezení plochy městské zeleně, MČ však na svém požadavku trvá.
V severní části parcely p.č. 3090/1 k.ú. Líšeň bude vymezena plocha městské zeleně Z dle stávajícího stavu v území.

Připomínka č.16
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Vymezení pozemku p.č.3649/3 a části pozemků p.č. 3648 a 3990/3 jako plochy veřejných prostranství, které ze severní a východní strany navazují na již vymezené plochy veřejných prostranství, dle skutečného stavu využití území se jeví jako smysluplné. Vymezení ploch veřejných prostranství na předmětných pozemcích také lépe reflektuje potřeby daného území, které tvoří vstup do významné brněnské rekreační oblasti Mariánského údolí - Říčky. Naopak pozemky p.č. 3649/1, 3653 a 665/8 je vhodné ponechat v ploše zeleně, zejména z důvodu jejich stávajícího využití - zeleň v podobě vzrostlých převážně ovocných dřevin přirozeně oddělených od výše uvedených pozemků korytem vodního toku, ale také z důvodu vhodného odclonění sousedících ploch bydlení od ploch veřejných prostranství využívaných převážně k parkování či jako obratiště autobusů. MČ však na svém požadavku trvá.
Pozemek p.č.3649/3 a části pozemků p.č. 3648 a 3990/3 budou vymezeny jako plochy veřejných prostranství. Navazující pozemky p.č. 3649/1, 3653, 665/8 budou ponechány v ploše zeleně.

Připomínka č.17
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Dle platného ÚPmB jsou v předmětném území, tj. v místě stabilizované plochy B/v2 při ulicích Poláčkova - Podruhova - Elplova, vymezeny samostatné stabilizované plochy veřejné vybavenosti pro sociální péči a pro školství a dále plocha bydlení. MČ požaduje i v novém ÚP plochy vymezit pro veřejnou vybavenost včetně kódů specifikace způsobu využití "n" a "s", pro plochu se specifikací "n" požaduje výškovou úroveň 5.

Plochy jsou pro svůj účel stavebně naplněny a není proto třeba je rozdělovat na 2 samostatné základní plochy s uplatněnými kódy "n" a "s". V obou plochách se nachází zástavba o 2 NP, tj. odpovídá stanovené výškové úrovni 2 s výškou do 10 m. Nelze vyhovět požadavku na úpravu výškové úrovně u plochy pro sociální účely "n" na úroveň 5, tato úroveň neodpovídá skutečnému stavu využití.
Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn pro vymezení 1 základní plochy veřejné vybavenosti V/v2/-, a to v rozsahu dnešních ploch OP a OS v platném ÚPmB.
Z původní plochy B/v2 zůstane část, která není pro bydlení stavebně využita a slouží jako zeleň a veřejné prostranství v rámci okolní sídlištní zástavby charakterizované prostorovou specifikací "v5". Zbytková plocha B proto svým využitím náleží k navazujícím okolním plochám B/v5. Z důvodu žádoucího sjednocení zbytkové plochy B/v2 s plochou B/v5 (se sídlištní zástavbou) a jednotného vyjádření specifikace prostorového uspořádání dává pořizovatel pokyn na dořešení propojení zbytkové plochy B s plochou B/v5.
Místo stabilizované plochy B/v2 při ulicích Poláčkova - Podruhova – Elplova bude vymezena v rozsahu dnešních ploch OP a OS podle platného ÚPmB jedna stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti V/v2; zbytková plocha bydlení B/v2 v jihozápadní části bude přičleněna k ploše B/v5. Požadavku je vyhověno částečně v rozsahu vymezení funkce plochy veřejná vybavenosti.

Připomínka č.18
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci Návrhu je změněn systém zobrazení cyklistických stezek. Obecně jsou vyznačeny a zpřesněny trasy vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách. Připomínce je tedy vyhověno jiným způsobem a není potřeba tento záměr konkrétně vymezovat.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Maloměřice a Obřany

STAROSTA, SELSKÁ 66, 614 00 BRNO

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0261038/2020
listy:2 přílohy:2
druh:Přílohy

mmb1es773920c6 Doručeno: 24.06.2020

VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0202272/2020
ZE DNE: 21.5.2020
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TEL.: Ing. Radek Sovička
FAX: 545 423 937
E-MAIL: 545 423 983
stavebni@malomerice.cz

DATUM: 2020-06-24

Ing. Arch. Pavla Pannová
Vedoucí odboru
OÚPR MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 25 -06- 2020
Č.j. MMB: 0261038
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 24 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

Připomínky k územnímu plánu města Brna za městskou část Brno – Maloměřice a Obřany

Vážení,

dovoluji si Vám oznámit, že MČ Brno – Maloměřice a Obřany na svém X. Zasedání konaném dne 23. 6. 2020 jako bod č. 8 schválilo toto usnesení: „ZMČ Brno – Maloměřice a Obřany schválilo:
- znění připomínek MČ Brna, Brno Maloměřice a Obřany a požaduje jejich uplatnění zapracováním OÚPR MMB v Novém územním plánu města Brna – v tomto znění:

1 **MČ Brno – Maloměřice a Obřany vítá a jednomyslně podporuje návrh koridoru pro přeložku krajské silnice II/374 (po Kulkové) a považuje ji za nejdůležitější počin nového územního plánu na svém území, a dále** 1

1.

2 **a)** MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení výběžku stávající plochy lesní (k.ú. Obřany, pozemek p.č. 2299/1) nad lokalitou Ob-7 na plochu občanské vybavenosti. **Viz příloha 1a).** 2
Důvodem je úsilí MČ o získání vhodné plochy pro Domov seniorů v Obřanech.

3 **b)** MČ Brno – Maloměřice a Obřany požaduje svah severní části lokality označené zpracovatelem jako Ob-4 (k.ú. Obřany, p.č. 893 a okolní parcely – tzv. Třísáhová) zakreslit jako sesuvný a ponechat v tomto prostoru plochu zahrádek. **Viz příloha 1b).** 3
Důvodem je, že MČ Brno – Maloměřice a Obřany eviduje ve svažité zahrádkářské oblasti dlouhodobé sesuvy půdy řešené stavebním úřadem, a dále se jedná o prudký severní svah nevhodný k zástavbě bydlením, který tvoří zelené orámování 4-9 podlažní přilehlé zástavby pod svahem. Stávající zeleň rovněž plní funkci pohlcovače hluku z krajské II/374 stoupající v serpentýnách do protilehlého svahu.

4 **c)** MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí se změnou využití pozemku p.č.1427/11 k.ú. Maloměřice (trojúhelníková plocha mezi Baarovým nábřežím a ul. Dolnopolní) z plochy ZO – plochy ostatní městské zeleně, sloužící jako veřejné prostranství, na navrhovanou plochu pro bydlení B/v3. **Viz příloha 1c).** 4
Důvodem je, že tato lokalita je zatížena průmyslovými areály a železničními stavbami. Kromě toho má v jejím sousedství ústit dopravní napojení z areálu „Nová Zbrojovka". Zahušťování zástavby v této lokalitě na úkor stávající zeleně není vhodné.

5 **d)** MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení svého území označeného zpracovatelem B-1 (územní rezerva ostatní) v lokalitě „Kavky" a okolí **Viz příloha 1d)** - na plochu pro bydlení.
Důvodem je, že MČ Brno – Maloměřice a Obřany považuje tuto plochu za optimální pro výstavbu na svém území. Tato plocha je klidová, pro bydlení vhodně orientovaná a přitom je přístupná z VMO. Vykazuje vyšší připravenost tech. sítí - je zde již realizováno odkanalizování

5

srážkových vod do řeky a toto území má zpracovanou architektonickou studii „Pod Hády" (Ateliér ERA, 2007), která byla OUPR MMB zadána jako podklad pro Nový územní plán města Brna.

5

6

e) MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s plošným zanesením povinných protipovodňových úprav na území Maloměřic a Obřan a požaduje 1) aktualizaci projektu na základě precizních skutečně realizovaných výškových měření terénu 2) hledání jiných opatření než jsou protipovodňové valy, jako je například pravidelné čištění vodního toku a úprava jezů.

Důvodem je 1) pochybnost o správnosti dosavadních dat týkajících se ohrožené oblasti vycházející z mnohogenerační historické zkušenosti 2) nepřiměřené zasahování do vlastnických práv vlastníků úpravami dotčených pozemků

6

f) MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení svého území (k.ú. Maloměřice, pozemek p.č. 641), označeného zpracovatelem jako W/v3 při ulici Obřanská na plochu C – pl. smíšená obytná. **Viz příloha 1f).**

7

Důvodem tohoto požadavku je možnost případného rozšíření stávajícího bydlení bezprostředně podél ulice Obřanská.

7

g) MČ Brno -Maloměřice souhlasí se zanesením komunikace ozn. Zi/3 (Hu/1) do územního plánu pouze za předpokladu, že budou doplněna ochranná opatření spočívající ve vybudování protihlukové stěny, případně valu a zelené bariéry s minimálním omezením na stávajících soukromých pozemcích s rodinnými domy z ulice Baarovo nábřeží. **Viz příloha 1g).**

8

Důvodem tohoto požadavku je velmi pravděpodobné radikální zvýšení hlukové a emisní zátěže stávající oddechové zóny rodinných domů na ul. Baarovo nábřeží, neboť v materiálu změny územního plánu č. B3/15-CM je na komunikaci označené Zi/3 uvažováno až 14 tis. aut za 24 hod v obou směrech. Je nutné důkladně posoudit kapacitní možnosti křižovatek Markéty Kuncové x Skopalíkova a Markéty Kuncové x Svatoplukova, neboť už nyní se zde tvoří kongesce. Současně nevyplývá budoucí způsob napojení nové Markéty Kuncové na budoucí nový VMO.

8

2.

MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s tím, aby byla plocha Ob-5 v současnosti převedena na plochu k bydlení a požaduje převedení na rozvojovou plochu. **Viz příloha 2.**

9

Důvodem je nevhodnost dalšího dodatečného zatížení stávajícího dopravního tahu po celé jeho délce bez provedení plánované přeložky II/374 do nového koridoru. MČ Brno – Maloměřice a Obřany bude souhlasit s převedením této lokality na obytnou zástavbu, jakmile bude obchvat Maloměřic a Obřan neboli přeložka II/374 realizována (v návrhu Nového územního plánu města Brna označená jako D). Vzhledem k tomu, že období platnosti ÚP je 10 let, navrhujeme převést tuto lokalitu do výhledově rozvojových ploch a v dalším územně plánovacím období v návaznosti na realizaci obchvatu – do ploch zastavitelných.

9

3.

a) MČ Brno – Maloměřice a Obřany zásadně nesouhlasí s navrženou a zanesenou novou „obslužnou komunikací" spojující ulice Fryčajovu a Seifertovu do Nového územního plánu města Brna, a současně nesouhlasí se zanesením navržené "obslužné komunikace" mezi veřejně prospěšné stavby v Novém územním plánu města Brna. **Viz příloha 3a).**

10

Důvodem je, že z této navržené komunikace by stávající obyvatelé Maloměřic a Obřan měli více negativních vlivů (tranzit) než přínosů a byla by zdrojem dalších emisí a hluku v klidové oblasti Obřan, a to jak pro stávající obyvatele, tak i pro případné nové rozvojové lokality. Dalším důvodem je dlouhodobé kategorické odmítání přelévání tranzitní dopravy i ze strany MČ Brno – severu. Nezanedbatelný je rovněž fakt, že Statutární město Brno nebude mít kapacity k přípravě a realizaci dvou nových komunikací II. třídy na území Maloměřic a Obřan a plánovaná přeložka stávající II/374 je pro Maloměřice a Obřany dopravně přínosnější a tím celkově prospěšnější.

10

b) MČ Brno – Maloměřice a Obřany souhlasí s převedením svého území označeného zpracovatelem jako Ob-1 a Ob-4 na zástavbové území výslovně za splnění těchto předpokladů:

b1) lokalita Ob-1 bude dopravně napojena pouze z ul. Seifertova v MČ Brno – sever (k.ú. Lesná - p.č. 1005/2, a dále k.ú. Obřany – p.č. 577/2, 635, 636/1). **Viz příloha „dopravní řešení 3 b1)"**

b2) lokalita Ob-4 bude dopravně napojena z ul. Fryčajova (k.ú.Obřany, propojením přes pozemek p.č. 81/24, p.č. 936, p.č. 937/1, p.č. 935, p.č. 145/9 a p.č. 145/12) **Viz příloha „dopravní řešení 3 b2)"**

b3) lokalita Ob-1 a Ob-4 bude zastavěna pouze rodinnými domy samostatně stojícími.

Důvodem je zásadní nesouhlas s propojením ul. Fryčajova a ul. Seifertova viz Ad 3a), a co nejmenší negativní ovlivnění bydlení ve stávajících klidových ulicích Obřan důsledky nárustem dopravy (emise, imise a hluk) v souvislosti s dopravní obsluhou nových lokalit pro bydlení Ob-1 a Ob-4 v Obřanech.

Zdůvodněním bodu b3) je nutnost nenavyšovat dopravní zátěž ulic Selská, Obřanská, Fryčajova obsluhou jiného typu zástavby než samostatně stojících RD v nově navržených lokalit.

c) MČ Brno – Maloměřice a Obřany požaduje plochu „Z" (v Návrhu Nového ÚPmB) při ulici Zlatníky (k.ú. Obřany, poz. p.č. 400, p.č. 399, p.č. 398, p.č. 397, p.č. 396/2, p.č. 396/1, p.č. 395/2, p.č. 395/1, část poz. p.č. 394 a p.č. 393/1) změnit na plochu bydlení „B". **Viz příloha 3c)**

Důvodem požadavku je, že uvedená lokalita navazuje na stávající obytnou zástavbu a MČ má zájem na kultivaci tohoto území, a dále proto, že tyto pozemky jsou přímo napojitelné na místní komunikaci ul .Zlatníky a tím i na veškerou technickou infrastrukturu při této ulici.

. MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s převedením p.č. 405 a 404/1 v k.ú. Maloměřice z plochy čistého bydlení na plochu městské zeleně. **Viz příloha 4).**

S pozdravem

[redacted]

Ing. Klára Liptáková
starostka MČ Brno – Maloměřice
a Obřany

Statutární město Brno
Městská část Brno-Maloměřice a Obřany
Selská 66, 614 00 Brno

Příloha:
11x mapová příloha 1a)-4)
Výpis z usnesení ZMČ Brno – Maloměřice a Obřany

Zastupitelstvo městské části Brno-Maloměřice a Obřany přijalo
na svém 10. zasedání, konaném
dne 23. června 2020 toto

Výpis z U S N E S E N Í

Přítomni: Ing. K. Liptáková, Ing. S. Dvořák, J. Hronek, J. Michálek, J. Kocmanová, JUDr. I. Matonohová, P. Vaněk, Ing. H. Sokolová, Mgr. V. Ožana, Ing. V. Pavelka, P. Gryc, JUDr. M. Chalupová, Ing. R. Elleder, JUDr. M. Knoz, I. Emr.

Omluveni:

ZASTUPITELSTVO

schválilo:

- znění připomínek MČ Brna, Brno Maloměřice a Obřany a požaduje jejich uplatnění zapracováním OÚPR MMB v Novém územním plánu města Brna – v tomto znění:

MČ Brno – Maloměřice a Obřany vítá a jednomyslně podporuje návrh koridoru pro přeložku krajské silnice II/374 (po Kulkové) a považuje ji za nejdůležitější počin nového územního plánu na svém území, a dále

1.

a) MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení výběžku stávající plochy lesní (k.ú. Obřany, pozemek p.č. 2299/1) nad lokalitou Ob-7 na plochu občanské vybavenosti. **Viz příloha 1a).**
Důvodem je úsilí MČ o získání vhodné plochy pro Domov seniorů v Obřanech.

b) MČ Brno – Maloměřice a Obřany požaduje svah severní části lokality označené zpracovatelem jako Ob-4 (k.ú. Obřany, p.č. 893 a okolní parcely – tzv. Třísáhová) zakreslit jako sesuvný a ponechat v tomto prostoru plochu zahrádek. **Viz příloha 1b).**
Důvodem je, že MČ Brno – Maloměřice a Obřany eviduje ve svažité zahrádkářské oblasti dlouhodobé sesuvy půdy řešené stavebním úřadem, a dále se jedná o prudký severní svah nevhodný k zástavbě bydlením, který tvoří zelené orámování 4-9 podlažní přilehlé zástavby pod svahem. Stávající zeleň rovněž plní funkci pohlcovače hluku z krajské II/374 stoupající v serpentýnách do protilehlého svahu.

c) MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí se změnou využití pozemku p.č.1427/11 k.ú. Maloměřice (trojúhelníková plocha mezi Baarovým nábřežím a ul. Dolnopolní) z plochy ZO – plochy ostatní městské zeleně, sloužící jako veřejné prostranství, na navrhovanou plochu pro bydlení B/v3. **Viz příloha 1c).**
Důvodem je, že tato lokalita je zatížena průmyslovými areály a železničními stavbami. Kromě toho má v jejím sousedství ústit dopravní napojení z areálu „Nová Zbrojovka". Zahušťování zástavby v této lokalitě na úkor stávající zeleně není vhodné.

d) MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení svého území označeného zpracovatelem B-1 (územní rezerva ostatní) v lokalitě „Kavky" a okolí **Viz příloha 1d)** - na plochu pro bydlení.
Důvodem je, že MČ Brno – Maloměřice a Obřany považuje tuto plochu za optimální pro výstavbu na svém území. Tato plocha je klidová, pro bydlení vhodně orientovaná a přitom je přístupná z VMO. Vykazuje vyšší připravenost tech. sítí - je zde již realizováno odkanalizování srážkových vod do řeky a toto území má zpracovanou architektonickou studii „Pod Hády" (Ateliér ERA, 2007), která byla OUPR MMB zadána jako podklad pro Nový územní plán města Brna.

e) MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s plošným zanesením povinných proti-

povodňových úprav na území Maloměřic a Obřan a požaduje 1) aktualizaci projektu na základě precizních skutečně realizovaných výškových měření terénu 2) hledání jiných opatření než jsou protipovodňové valy, jako je například pravidelné čištění vodního toku a úprava jezů.
Důvodem je 1) pochybnost o správnosti dosavadních dat týkajících se ohrožené oblasti vycházející z mnohogenerační historické zkušenosti 2) nepřiměřené zasahování do vlastnických práv vlastníků úpravami dotčených pozemků.

f) MČ Brno – Maloměřice a Obřany navrhuje převedení svého území (k.ú. Maloměřice, pozemek p.č. 641), označeného zpracovatelem jako W/v3 při ulici Obřanská na plochu C – pl. smíšená obytná. **Viz příloha 1f)**.
Důvodem tohoto požadavku je možnost případného rozšíření stávajícího bydlení bezprostředně podél ulice Obřanská.

g) MČ Brno -Maloměřice souhlasí se zanesením komunikace ozn. Zi/3 (Hu/1) do územního plánu pouze za předpokladu, že budou doplněna ochranná opatření spočívající ve vybudování protihlukové stěny, případně valu a zelené bariéry s minimálním omezením na stávajících soukromých pozemcích s rodinnými domy z ulice Baarovo nábřeží. **Viz příloha 1g)**.
Důvodem tohoto požadavku je velmi pravděpodobné radikální zvýšení hlukové a emisní zátěže stávající oddechové zóny rodinných domů na ul. Baarovo nábřeží, neboť v materiálu změny územního plánu č. B3/15-CM je na komunikaci označené Zi/3 uvažováno až 14 tis. aut za 24 hod v obou směrech. Je nutné důkladně posoudit kapacitní možnosti křižovatek Markéty Kuncové x Skopalíkova a Markéty Kuncové x Svatoplukova, neboť už nyní se zde tvoří kongesce. Současně nevyplývá budoucí způsob napojení nové Markéty Kuncové na budoucí nový VMO.

2.

MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s tím, aby byla plocha Ob-5 v současnosti převedena na plochu k bydlení a požaduje převedení na rozvojovou plochu. **Viz příloha 2**.
Důvodem je nevhodnost dalšího dodatečného zatížení stávajícího dopravního tahu po celé jeho délce bez provedení plánované přeložky II/374 do nového koridoru. MČ Brno – Maloměřice a Obřany bude souhlasit s převedením této lokality na obytnou zástavbu, jakmile bude obchvat Maloměřic a Obřan neboli přeložka II/374 realizována (v návrhu Nového územního plánu města Brna označená jako D). Vzhledem k tomu, že období platnosti ÚP je 10 let, navrhujeme převést tuto lokalitu do výhledově rozvojových ploch a v dalším územně plánovacím období v návaznosti na realizaci obchvatu – do ploch zastavitelných.

3.

a) MČ Brno – Maloměřice a Obřany zásadně nesouhlasí s navrženou a zanesenou novou „obslužnou komunikací" spojující ulice Fryčajovu a Seifertovu do Nového územního plánu města Brna, a současně nesouhlasí se zanesením navržené "obslužné komunikace" mezi veřejně prospěšné stavby v Novém územním plánu města Brna. **Viz příloha 3a)**.
Důvodem je, že z této navržené komunikace by stávající obyvatelé Maloměřic a Obřan měli více negativních vlivů (tranzit) než přínosů a byla by zdrojem dalších emisí a hluku v klidové oblasti Obřan, a to jak pro stávající obyvatele, tak i pro případné nové rozvojové lokality. Dalším důvodem je dlouhodobé kategorické odmítání přelévání tranzitní dopravy i ze strany MČ Brno – severu. Nezanedbatelný je rovněž fakt, že Statutární město Brno nebude mít kapacity k přípravě a realizaci dvou nových komunikací II. třídy na území Maloměřic a Obřan a plánovaná přeložka stávající II/374 je pro Maloměřice a Obřany dopravně přínosnější a tím celkově prospěšnější.

b) MČ Brno – Maloměřice a Obřany souhlasí s převedením svého území označeného zpracovatelem jako Ob-1 a Ob-4 na zástavbové území výslovně za splnění těchto předpokladů:

b1) lokalita Ob-1 bude dopravně napojena pouze z ul. Seifertova v MČ Brno – sever (k.ú. Lesná - p.č. 1005/2, a dále k.ú. Obřany – p.č. 577/2, 635, 636/1). **Viz příloha „dopravní řešení 3 b1)"**

b2) lokalita Ob-4 bude dopravně napojena z ul. Fryčajova (k.ú.Obřany, propojením přes pozemek p.č. 81/24, p.č. 936, p.č. 937/1, p.č. 935, p.č. 145/9 a p.č. 145/12) **Viz příloha „dopravní řešení 3 b2)"**

b3) lokalita Ob-1 a Ob-4 bude zastavěna pouze rodinnými domy samostatně stojícími.

Důvodem je zásadní nesouhlas s propojením ul. Fryčajova a ul. Seifertova viz Ad 3a), a co nejmenší negativní ovlivnění bydlení ve stávajících klidových ulicích Obřan důsledky nárustem dopravy (emise, imise a hluk) v souvislosti s dopravní obsluhou nových lokalit pro bydlení Ob-1 a Ob-4 v Obřanech.

Zdůvodněním bodu b3) je nutnost nenavyšovat dopravní zátěž ulic Selská, Obřanská, Fryčajova obsluhou jiného typu zástavby než samostatně stojících RD v nově navržených lokalit.

c) MČ Brno – Maloměřice a Obřany požaduje plochu „Z" (v Návrhu Nového ÚPmB) při ulici Zlatníky (k.ú. Obřany, poz. p.č. 400, p.č. 399, p.č. 398, p.č. 397, p.č. 396/2, p.č. 396/1, p.č. 395/2, p.č. 395/1, část poz. p.č. 394 a p.č. 393/1) změnit na plochu bydlení „B". **Viz příloha 3c)**

Důvodem požadavku je, že uvedená lokalita navazuje na stávající obytnou zástavbu a MČ má zájem na kultivaci tohoto území, a dále proto, že tyto pozemky jsou přímo napojitelné na místní komunikaci ul .Zlatníky a tím i na veškerou technickou infrastrukturu při této ulici.

4. MČ Brno – Maloměřice a Obřany nesouhlasí s převedením p.č. 405 a 404/1 v k.ú. Maloměřice z plochy čistého bydlení na plochu městské zeleně. **Viz příloha 4).**

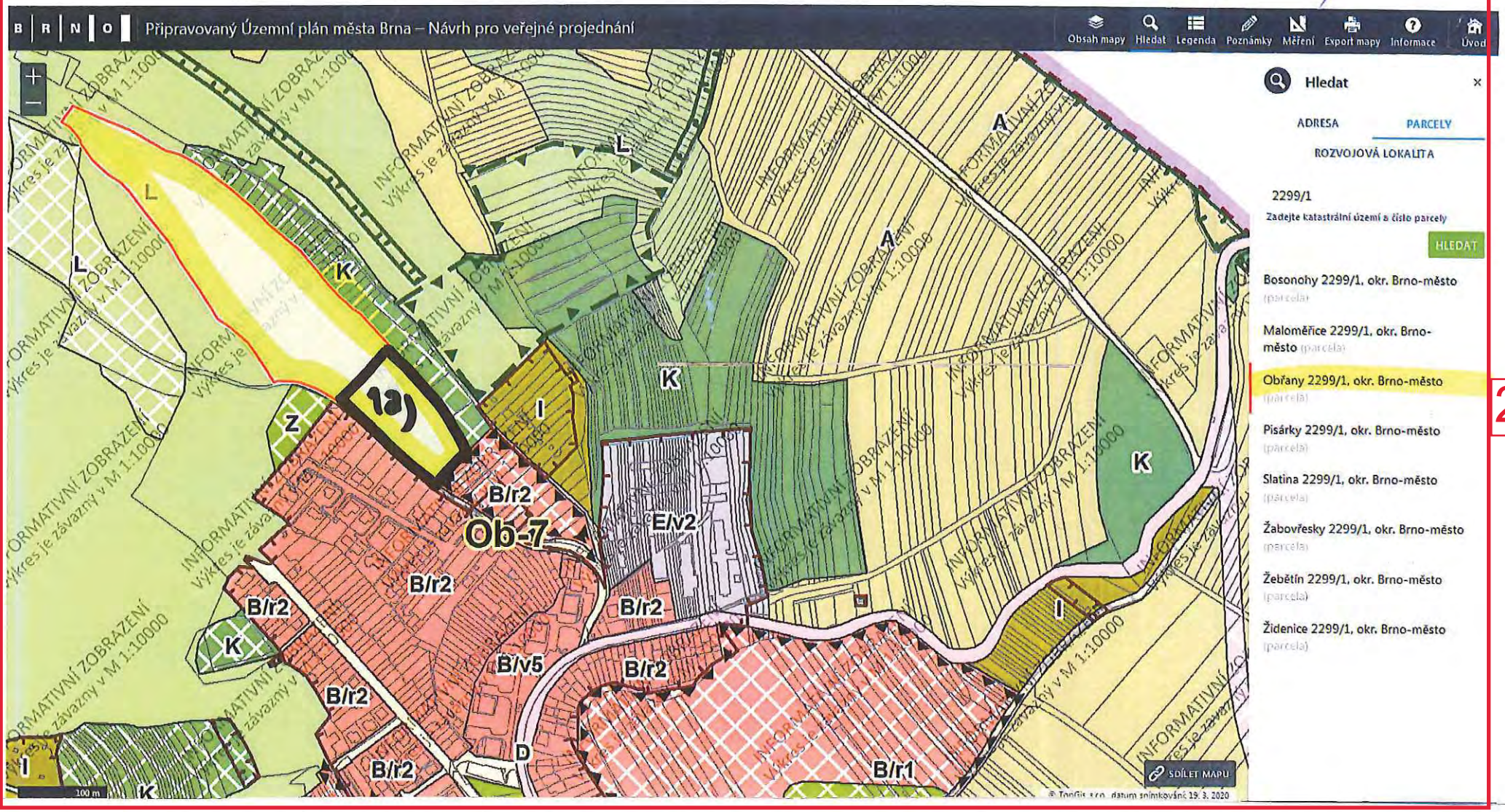
zapsal: Bc. Milan Vostrý 23.6.2020

starostka MČ: Ing. Klára Liptáková

místostarosta MČ: Ing. Stanislav Dvořák

tajemník MČ: Ing. Tomáš Valach

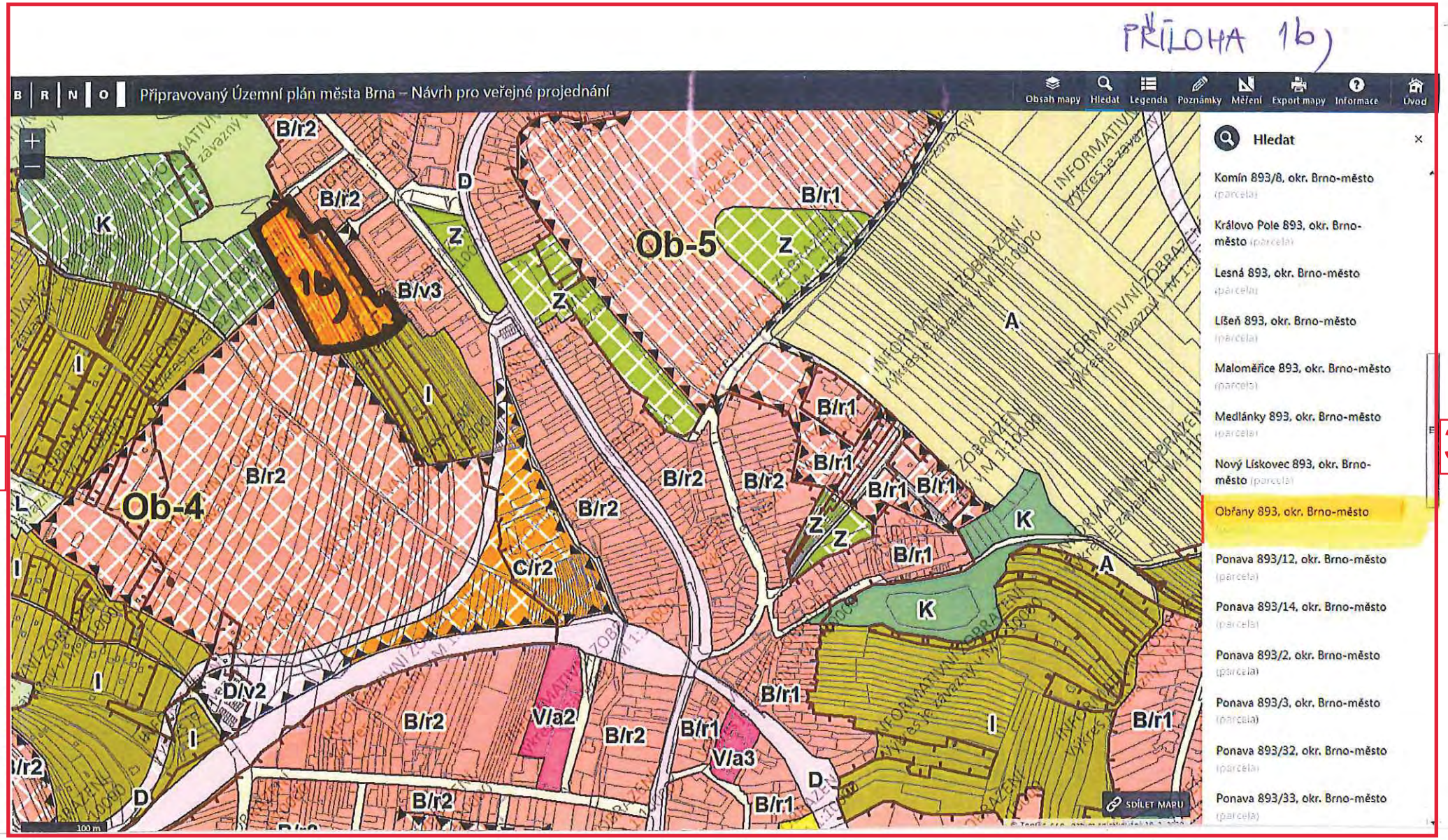
PŘÍLOHA 1a)



2

2

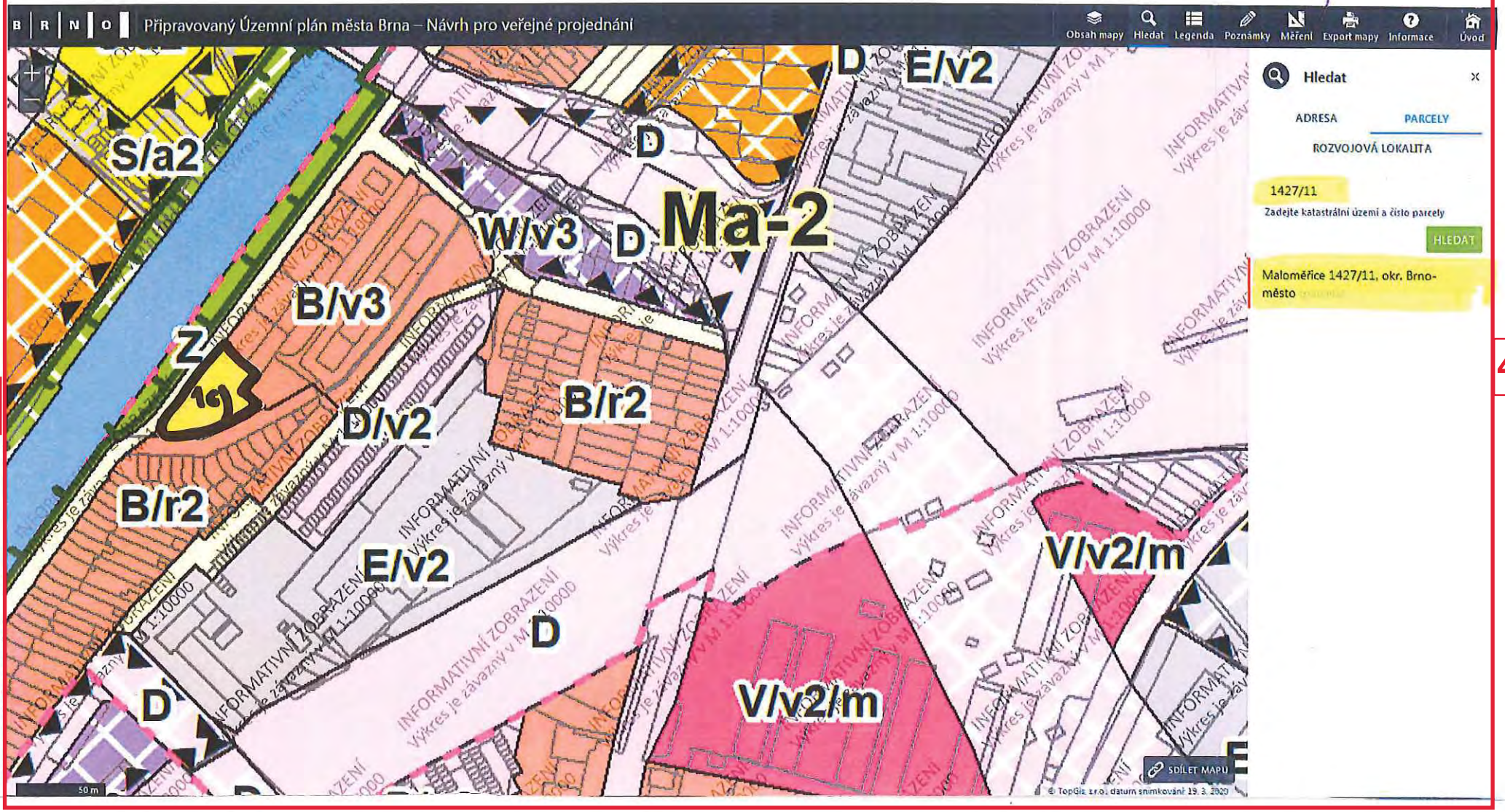
PŘÍLOHA 1b)



3

3

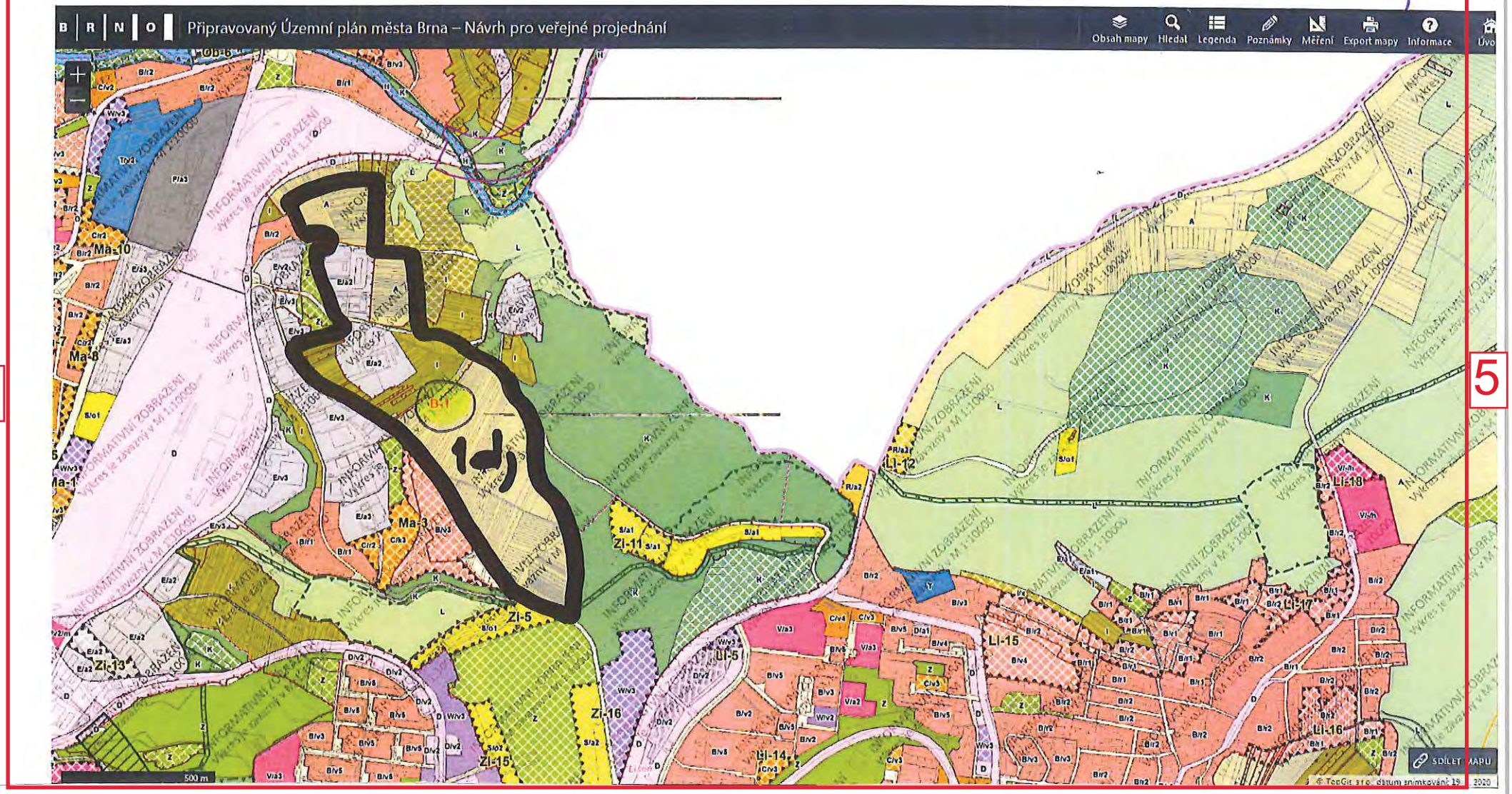
PŘÍLOHA 1c)



4

4

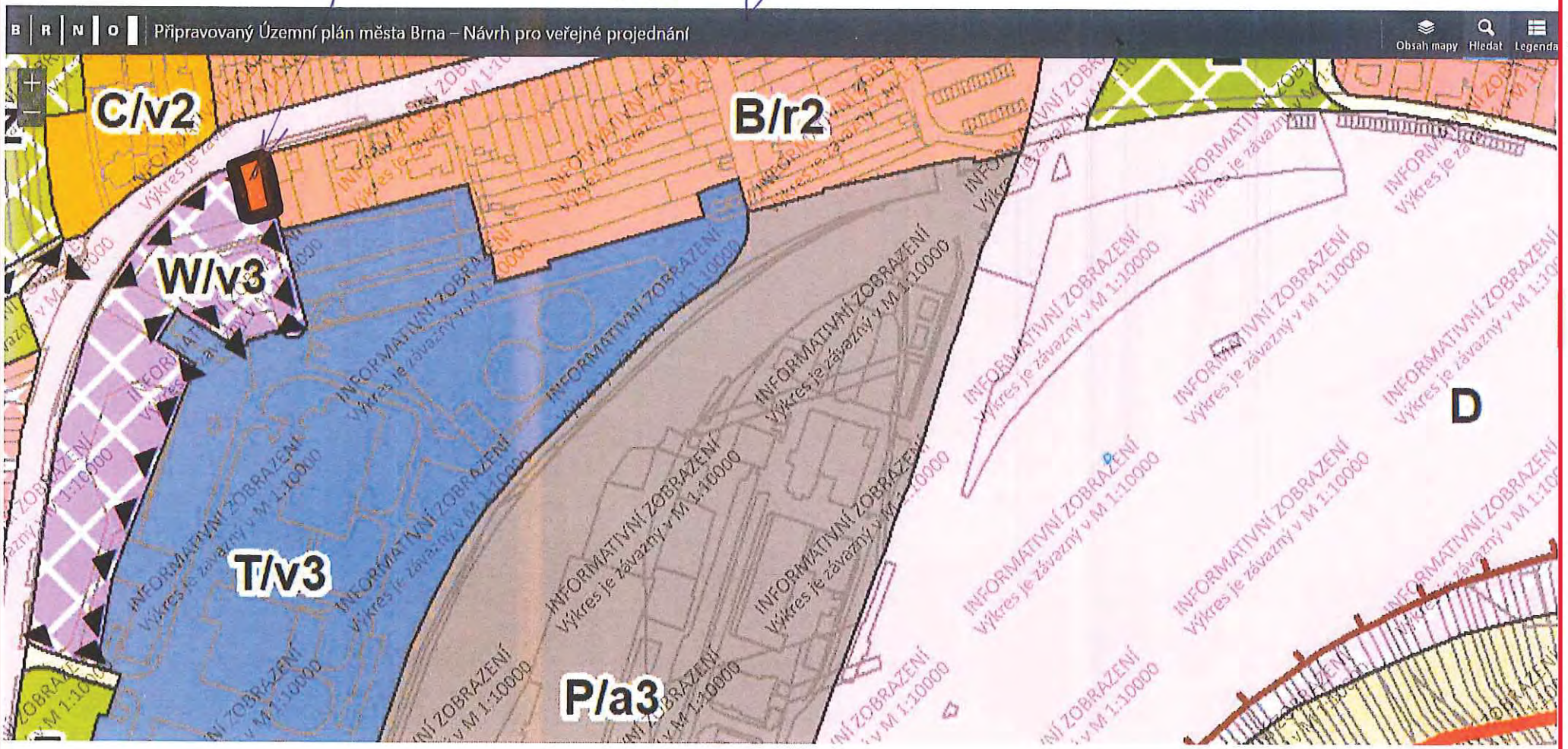
PŘÍLOHA 1d)



5

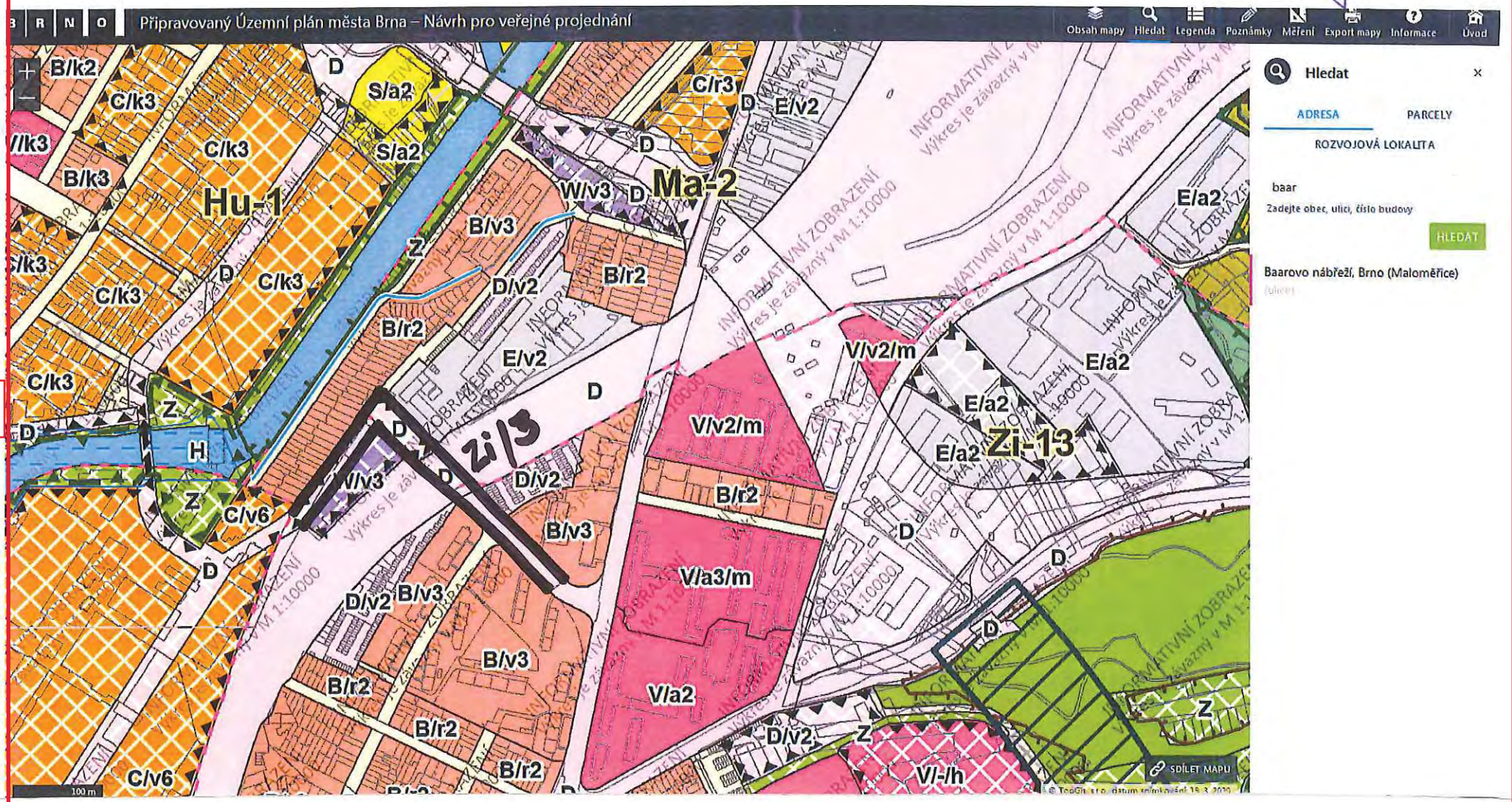
5

PŘÍLOHA 1f)


B R N O
Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Obsah mapy
Hledat
Legenda
C/v2
B/r2
W/v3
T/v3
P/a3
D
INFORMATIVNÍ ZOBRAZENÍ
Výkres je závazný v M 1:10000

7

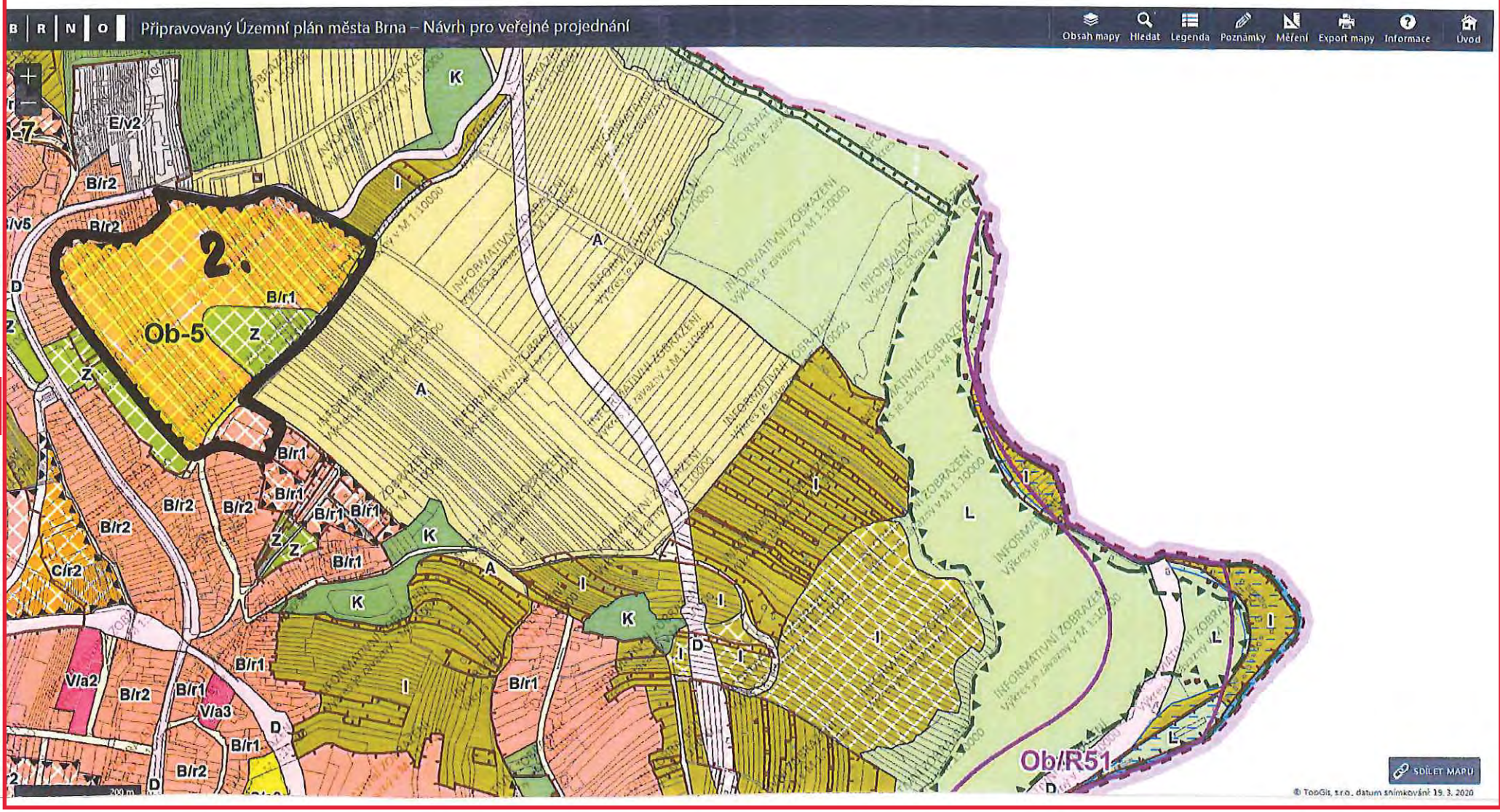
PŘÍLOHA 1g)



8

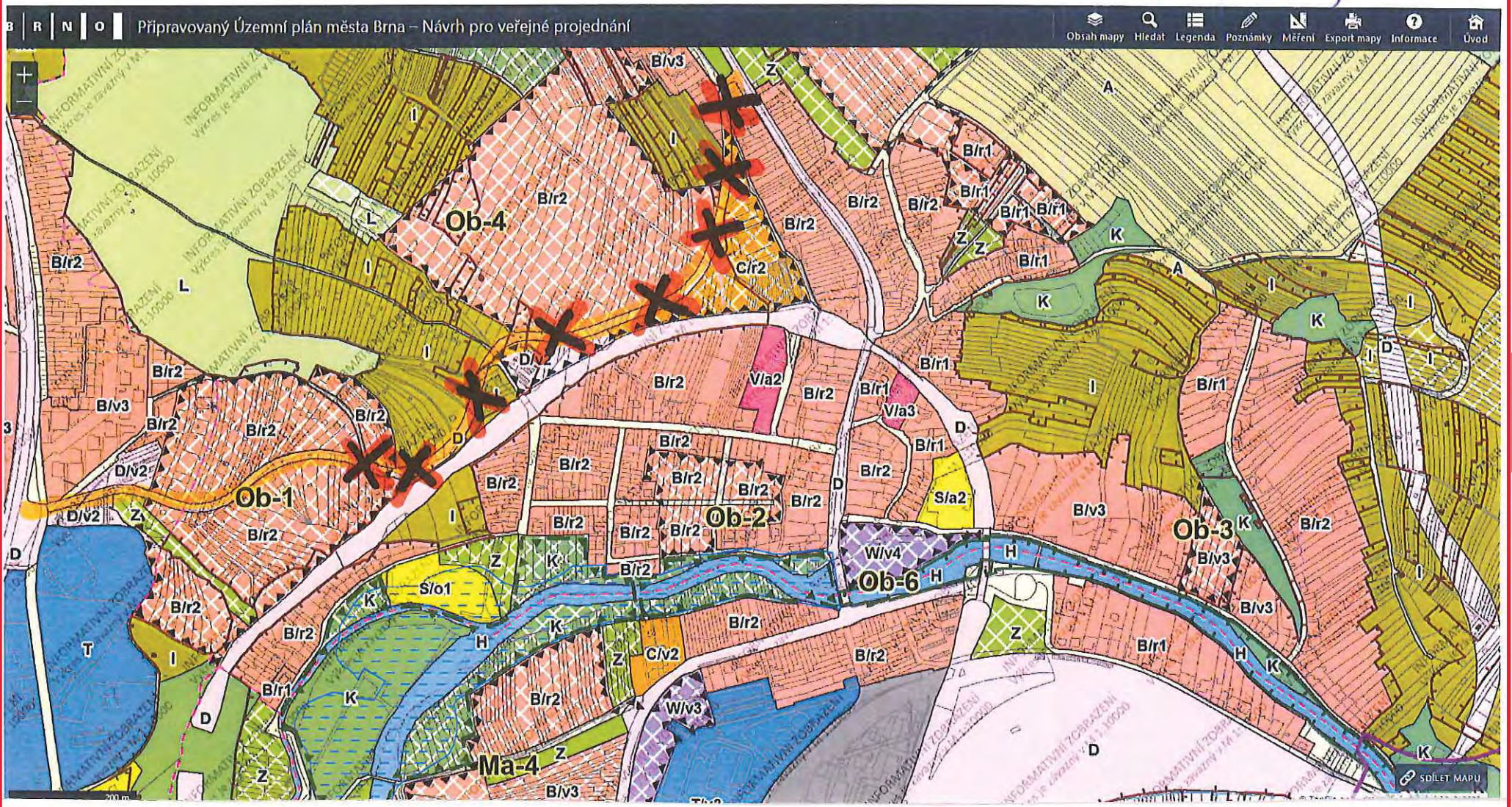
8

PŘÍLOHA 2.


B R N O Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Obsah mapy
Hledat
Legenda
Poznámky
Měření
Export mapy
Informace
Úvod
2.
Ob-5
Ob/R51
E/v2
B/r2
B/r1
C/r2
V/a2
V/a3
Z
K
A
I
L
D
SDÍLET MAPU
© TopGis, s.r.o., datum snímkování: 19. 3. 2020

9

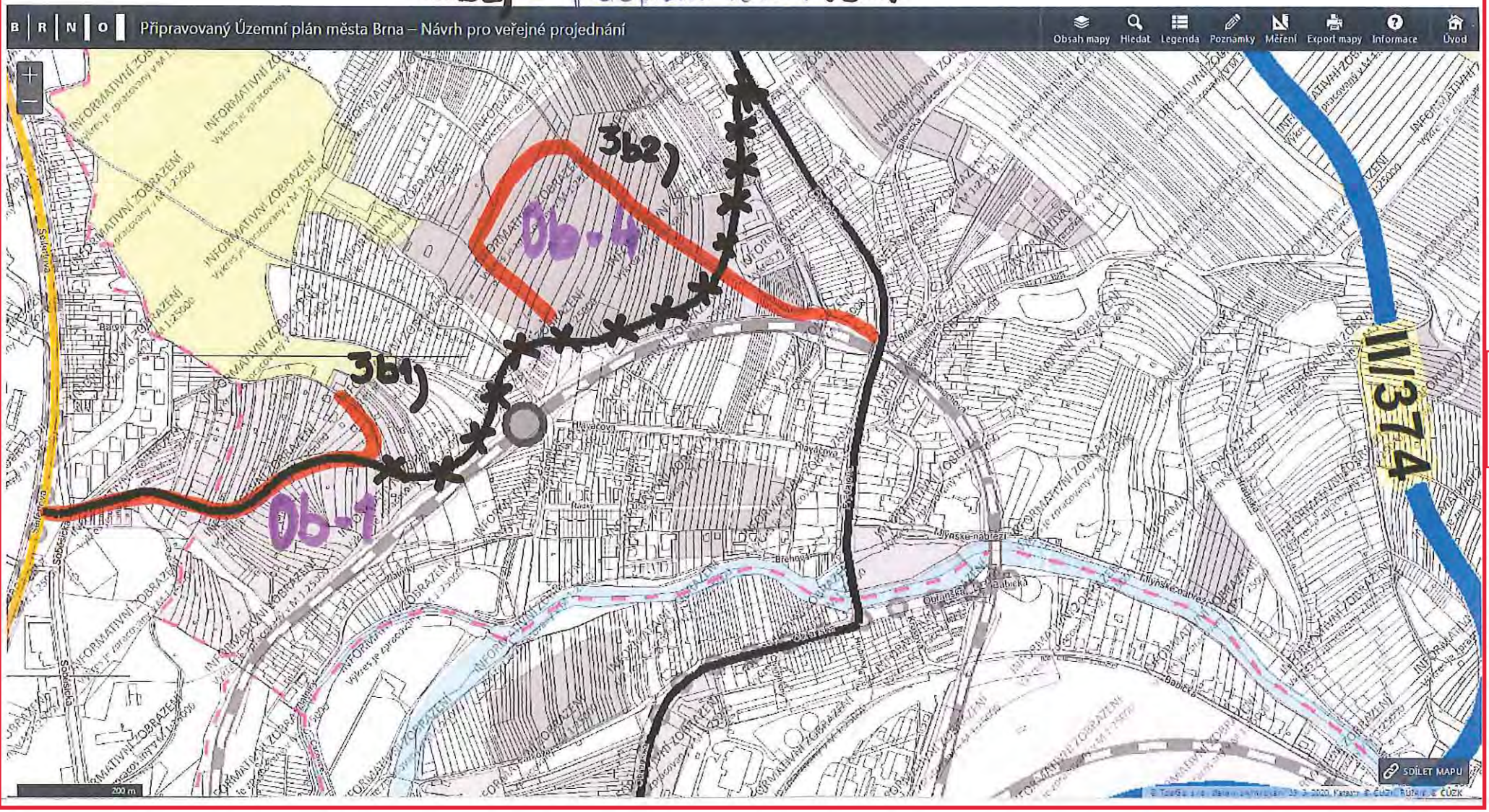
PŘÍLOHA 3a)



10

10

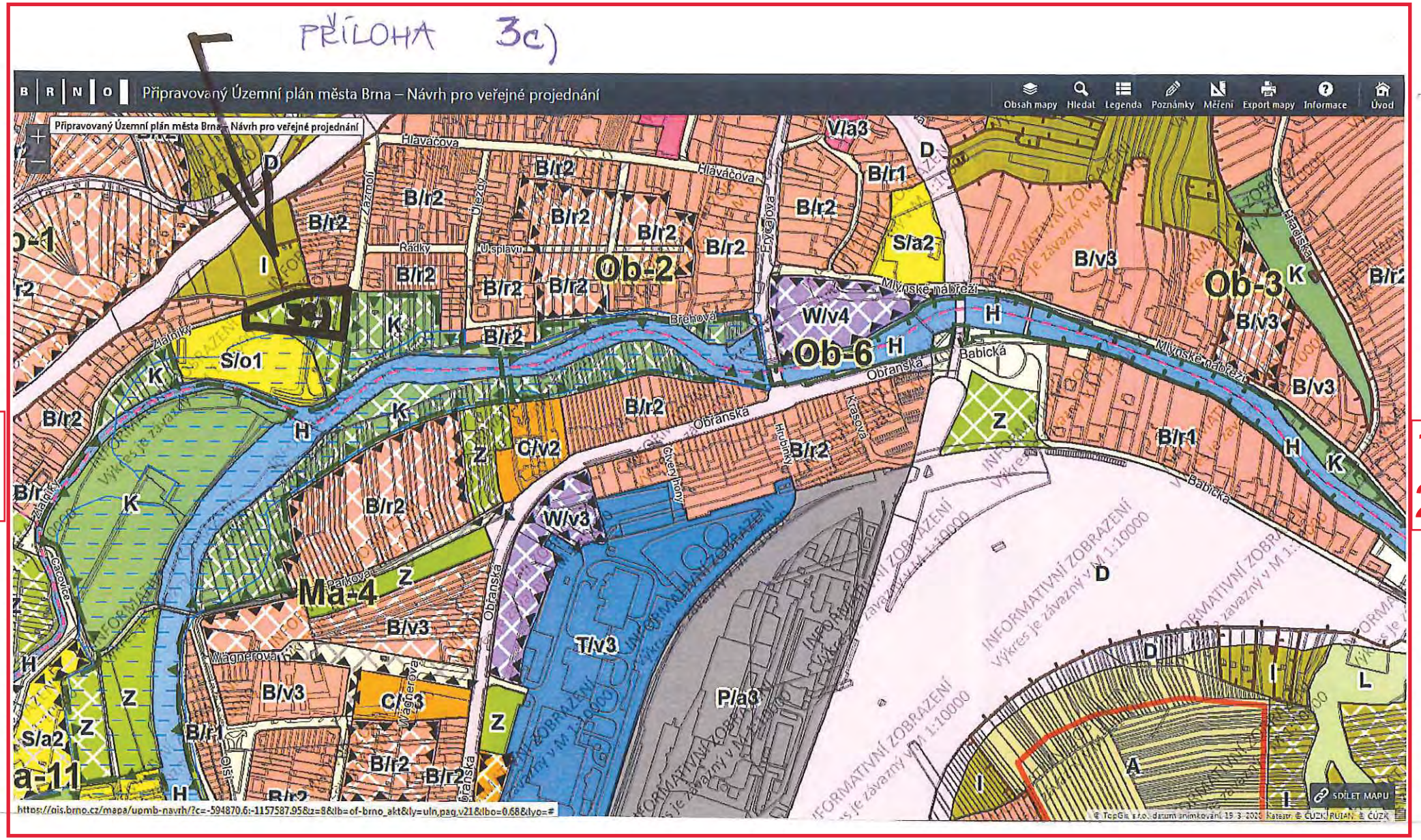
PŘÍLOHA 3b1) – „dopravní řešení Ob-1"
3b2) – „dopravní řešení Ob-4"



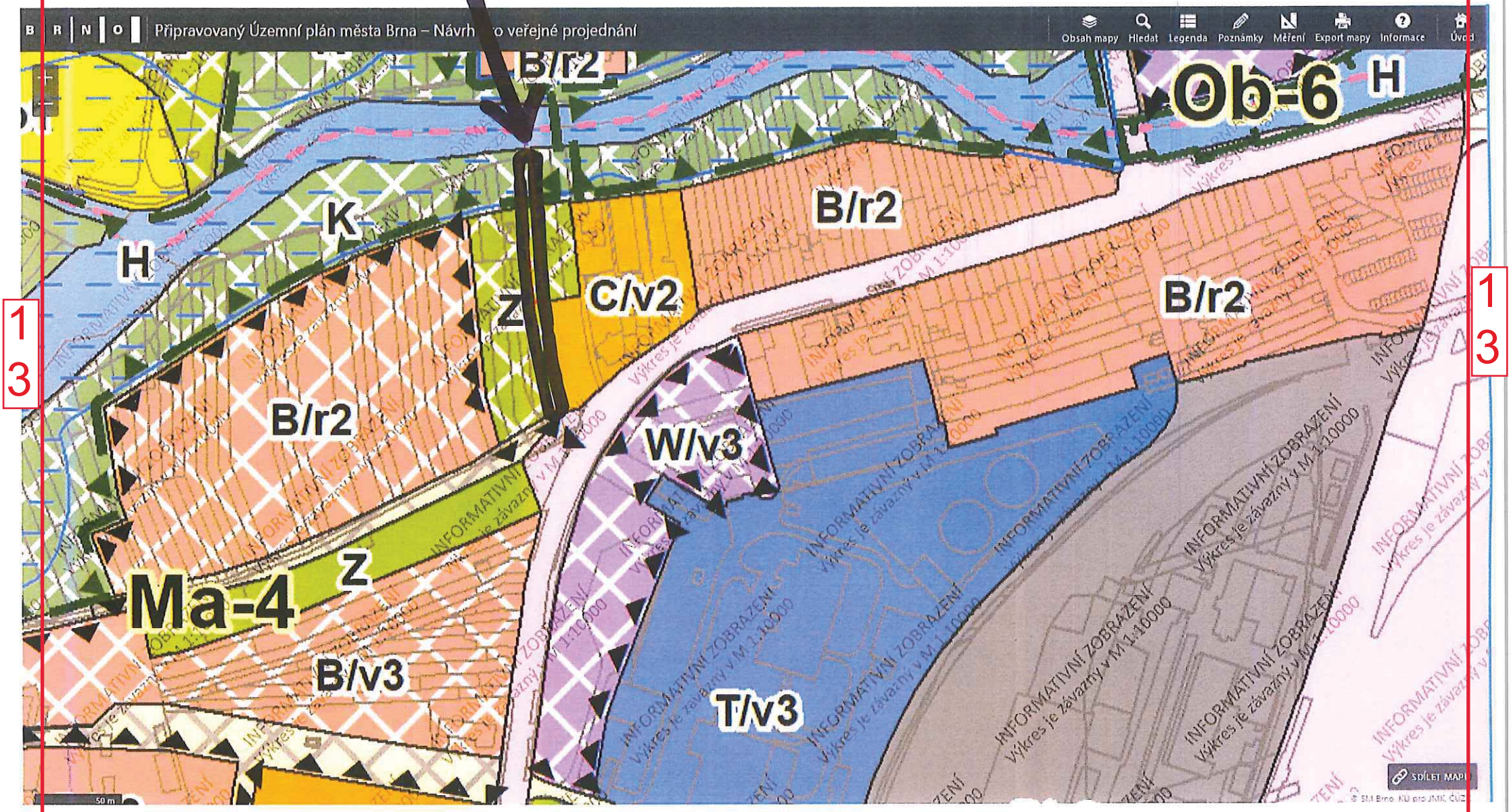
1
1

1
1

PŘÍLOHA 3c)


B R N O
Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Obsah mapy
Hledat
Legenda
Poznámky
Měření
Export mapy
Informace
Úvod
Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Hlaváčova
Řádky
Úspalu
Ob-2
Ob-3
Ob-6
Milýnské nábřeží
Břehová
Babická
Obřanská
Hrubínky
Krásova
Cvrčí hony
Parková
Wagnerova
Ma-4
Ma-11
Zlámky
Gahovice
Lazorská
Hradišská
Rájecká
Třebíčská
Vlčnovská
Ivanovická
Ježdíky
Lysá
Jiřinková
Kamenná
Kamenný vrch
Kamenný vrch II
Kamenný vrch III
Kamenný vrch IV
Kamenný vrch V
Kamenný vrch VI
Kamenný vrch VII
Kamenný vrch VIII
Kamenný vrch IX
Kamenný vrch X
Kamenný vrch XI
Kamenný vrch XII
Kamenný vrch XIII
Kamenný vrch XIV
Kamenný vrch XV
Kamenný vrch XVI
Kamenný vrch XVII
Kamenný vrch XVIII
Kamenný vrch XIX
Kamenný vrch XX
Kamenný vrch XXI
Kamenný vrch XXII
Kamenný vrch XXIII
Kamenný vrch XXIV
Kamenný vrch XXV
Kamenný vrch XXVI
Kamenný vrch XXVII
Kamenný vrch XXVIII
Kamenný vrch XXIX
Kamenný vrch XXX
Kamenný vrch XXXI
Kamenný vrch XXXII
Kamenný vrch XXXIII
Kamenný vrch XXXIV
Kamenný vrch XXXV
Kamenný vrch XXXVI
Kamenný vrch XXXVII
Kamenný vrch XXXVIII
Kamenný vrch XXXIX
Kamenný vrch XL
Kamenný vrch XLI
Kamenný vrch XLII
Kamenný vrch XLIII
Kamenný vrch XLIV
Kamenný vrch XLV
Kamenný vrch XLVI
Kamenný vrch XLVII
Kamenný vrch XLVIII
Kamenný vrch XLIX
Kamenný vrch L
Kamenný vrch LI
Kamenný vrch LII
Kamenný vrch LIII
Kamenný vrch LIV
Kamenný vrch LV
Kamenný vrch LVI
Kamenný vrch LVII
Kamenný vrch LVIII
Kamenný vrch LIX
Kamenný vrch LX
Kamenný vrch LXI
Kamenný vrch LXII
Kamenný vrch LXIII
Kamenný vrch LXIV
Kamenný vrch LXV
Kamenný vrch LXVI
Kamenný vrch LXVII
Kamenný vrch LXVIII
Kamenný vrch LXIX
Kamenný vrch LXX
Kamenný vrch LXXI
Kamenný vrch LXXII
Kamenný vrch LXXIII
Kamenný vrch LXXIV
Kamenný vrch LXXV
Kamenný vrch LXXVI
Kamenný vrch LXXVII
Kamenný vrch LXXVIII
Kamenný vrch LXXIX
Kamenný vrch LXXX
Kamenný vrch LXXXI
Kamenný vrch LXXXII
Kamenný vrch LXXXIII
Kamenný vrch LXXXIV
Kamenný vrch LXXXV
Kamenný vrch LXXXVI
Kamenný vrch LXXXVII
Kamenný vrch LXXXVIII
Kamenný vrch LXXXIX
Kamenný vrch XC
Kamenný vrch XCI
Kamenný vrch XCII
Kamenný vrch XCIII
Kamenný vrch XCIV
Kamenný vrch XCV
Kamenný vrch XCVI
Kamenný vrch XCVII
Kamenný vrch XCVIII
Kamenný vrch XCIX
Kamenný vrch C
Kamenný vrch CI
Kamenný vrch CII
Kamenný vrch CIII
Kamenný vrch CIV
Kamenný vrch CV
Kamenný vrch CVI
Kamenný vrch CVII
Kamenný vrch CVIII
Kamenný vrch CIX
Kamenný vrch CX
Kamenný vrch CXI
Kamenný vrch CXII
Kamenný vrch CXIII
Kamenný vrch CXIV
Kamenný vrch CXV
Kamenný vrch CXVI
Kamenný vrch CXVII
Kamenný vrch CXVIII
Kamenný vrch CXIX
Kamenný vrch CXX
Kamenný vrch CXXI
Kamenný vrch CXXII
Kamenný vrch CXXIII
Kamenný vrch CXXIV
Kamenný vrch CXXV
Kamenný vrch CXXVI
Kamenný vrch CXXVII
Kamenný vrch CXXVIII
Kamenný vrch CXXIX
Kamenný vrch CXXX
Kamenný vrch CXXXI
Kamenný vrch CXXXII
Kamenný vrch CXXXIII
Kamenný vrch CXXXIV
Kamenný vrch CXXXV
Kamenný vrch CXXXVI
Kamenný vrch CXXXVII
Kamenný vrch CXXXVIII
Kamenný vrch CXXXIX
Kamenný vrch CXL
Kamenný vrch CXLI
Kamenný vrch CXLII
Kamenný vrch CXLIII
Kamenný vrch CXLIV
Kamenný vrch CXLV
Kamenný vrch CXLVI
Kamenný vrch CXLVII
Kamenný vrch CXLVIII
Kamenný vrch CXLIX
Kamenný vrch CL
Kamenný vrch CLI
Kamenný vrch CLII
Kamenný vrch CLIII
Kamenný vrch CLIV
Kamenný vrch CLV
Kamenný vrch CLVI
Kamenný vrch CLVII
Kamenný vrch CLVIII
Kamenný vrch CLIX
Kamenný vrch CLX
Kamenný vrch CLXI
Kamenný vrch CLXII
Kamenný vrch CLXIII
Kamenný vrch CLXIV
Kamenný vrch CLXV
Kamenný vrch CLXVI
Kamenný vrch CLXVII
Kamenný vrch CLXVIII
Kamenný vrch CLXIX
Kamenný vrch CLXX
Kamenný vrch CLXXI
Kamenný vrch CLXXII
Kamenný vrch CLXXIII
Kamenný vrch CLXXIV
Kamenný vrch CLXXV
Kamenný vrch CLXXVI
Kamenný vrch CLXXVII
Kamenný vrch CLXXVIII
Kamenný vrch CLXXIX
Kamenný vrch CLXXX
Kamenný vrch CLXXXI
Kamenný vrch CLXXXII
Kamenný vrch CLXXXIII
Kamenný vrch CLXXXIV
Kamenný vrch CLXXXV
Kamenný vrch CLXXXVI
Kamenný vrch CLXXXVII
Kamenný vrch CLXXXVIII
Kamenný vrch CLXXXIX
Kamenný vrch CXC
Kamenný vrch CXCI
Kamenný vrch CXCII
Kamenný vrch CXCIII
Kamenný vrch CXCIV
Kamenný vrch CXCV
Kamenný vrch CXCVI
Kamenný vrch CXCVII
Kamenný vrch CXCVIII
Kamenný vrch CXCIX
Kamenný vrch CC
Kamenný vrch CCI
Kamenný vrch CCII
Kamenný vrch CCIII
Kamenný vrch CCIV
Kamenný vrch CCV
Kamenný vrch CCVI
Kamenný vrch CCVII
Kamenný vrch CCVIII
Kamenný vrch CCIX
Kamenný vrch CCX
Kamenný vrch CCXI
Kamenný vrch CCXII
Kamenný vrch CCXIII
Kamenný vrch CCXIV
Kamenný vrch CCXV
Kamenný vrch CCXVI
Kamenný vrch CCXVII
Kamenný vrch CCXVIII
Kamenný vrch CCXIX
Kamenný vrch CCXX
Kamenný vrch CCXXI
Kamenný vrch CCXXII
Kamenný vrch CCXXIII
Kamenný vrch CCXXIV
Kamenný vrch CCXXV
Kamenný vrch CCXXVI
Kamenný vrch CCXXVII
Kamenný vrch CCXXVIII
Kamenný vrch CCXXIX
Kamenný vrch CCXXX
Kamenný vrch CCXXXI
Kamenný vrch CCXXXII
Kamenný vrch CCXXXIII
Kamenný vrch CCXXXIV
Kamenný vrch CCXXXV
Kamenný vrch CCXXXVI
Kamenný vrch CCXXXVII
Kamenný vrch CCXXXVIII
Kamenný vrch CCXXXIX
Kamenný vrch CCXL
Kamenný vrch CCXLI
Kamenný vrch CCXLII
Kamenný vrch CCXLIII
Kamenný vrch CCXLIV
Kamenný vrch CCXLV
Kamenný vrch CCXLVI
Kamenný vrch CCXLVII
Kamenný vrch CCXLVIII
Kamenný vrch CCXLIX
Kamenný vrch CCL
Kamenný vrch CCLI
Kamenný vrch CCLII
Kamenný vrch CCLIII
Kamenný vrch CCLIV
Kamenný vrch CCLV
Kamenný vrch CCLVI
Kamenný vrch CCLVII
Kamenný vrch CCLVIII
Kamenný vrch CCLIX
Kamenný vrch CCLX
Kamenný vrch CCLXI
Kamenný vrch CCLXII
Kamenný vrch CCLXIII
Kamenný vrch CCLXIV
Kamenný vrch CCLXV
Kamenný vrch CCLXVI
Kamenný vrch CCLXVII
Kamenný vrch CCLXVIII
Kamenný vrch CCLXIX
Kamenný vrch CCLXX
Kamenný vrch CCLXXI
Kamenný vrch CCLXXII
Kamenný vrch CCLXXIII
Kamenný vrch CCLXXIV
Kamenný vrch CCLXXV
Kamenný vrch CCLXXVI
Kamenný vrch CCLXXVII
Kamenný vrch CCLXXVIII
Kamenný vrch CCLXXIX
Kamenný vrch CCLXXX
Kamenný vrch CCLXXXI
Kamenný vrch CCLXXXII
Kamenný vrch CCLXXXIII
Kamenný vrch CCLXXXIV
Kamenný vrch CCLXXXV
Kamenný vrch CCLXXXVI
Kamenný vrch CCLXXXVII
Kamenný vrch CCLXXXVIII
Kamenný vrch CCLXXXIX
Kamenný vrch CCXC
Kamenný vrch CCXCI
Kamenný vrch CCXCII
Kamenný vrch CCXCIII
Kamenný vrch CCXCIV
Kamenný vrch CCXCV
Kamenný vrch CCXCVI
Kamenný vrch CCXCVII
Kamenný vrch CCXCVIII
Kamenný vrch CCXCIX
Kamenný vrch CCC
Kamenný vrch CCCI
Kamenný vrch CCCII
Kamenný vrch CCCIII
Kamenný vrch CCCIV
Kamenný vrch CCCV
Kamenný vrch CCCVI
Kamenný vrch CCCVII
Kamenný vrch CCCVIII
Kamenný vrch CCCIX
Kamenný vrch CCCX
Kamenný vrch CCCXI
Kamenný vrch CCCXII
Kamenný vrch CCCXIII
Kamenný vrch CCCXIV
Kamenný vrch CCCXV
Kamenný vrch CCCXVI
Kamenný vrch CCCXVII
Kamenný vrch CCCXVIII
Kamenný vrch CCCXIX
Kamenný vrch CCCXX
Kamenný vrch CCCXXI
Kamenný vrch CCCXXII
Kamenný vrch CCCXXIII
Kamenný vrch CCCXXIV
Kamenný vrch CCCXXV
Kamenný vrch CCCXXVI
Kamenný vrch CCCXXVII
Kamenný vrch CCCXXVIII
Kamenný vrch CCCXXIX
Kamenný vrch CCCXXX
Kamenný vrch CCCXXXI
Kamenný vrch CCCXXXII
Kamenný vrch CCCXXXIII
Kamenný vrch CCCXXXIV
Kamenný vrch CCCXXXV
Kamenný vrch CCCXXXVI
Kamenný vrch CCCXXXVII
Kamenný vrch CCCXXXVIII
Kamenný vrch CCCXXXIX
Kamenný vrch CCCXL
Kamenný vrch CCCXLI
Kamenný vrch CCCXLII
Kamenný vrch CCCXLIII
Kamenný vrch CCCXLIV
Kamenný vrch CCCXLV
Kamenný vrch CCCXLVI
Kamenný vrch CCCXLVII
Kamenný vrch CCCXLVIII
Kamenný vrch CCCXLIX
Kamenný vrch CCCL
Kamenný vrch CCCLI
Kamenný vrch CCCLII
Kamenný vrch CCCLIII
Kamenný vrch CCCLIV
Kamenný vrch CCCLV
Kamenný vrch CCCLVI
Kamenný vrch CCCLVII
Kamenný vrch CCCLVIII
Kamenný vrch CCCLIX
Kamenný vrch CCCLX
Kamenný vrch CCCLXI
Kamenný vrch CCCLXII
Kamenný vrch CCCLXIII
Kamenný vrch CCCLXIV
Kamenný vrch CCCLXV
Kamenný vrch CCCLXVI
Kamenný vrch CCCLXVII
Kamenný vrch CCCLXVIII
Kamenný vrch CCCLXIX
Kamenný vrch CCCLXX
Kamenný vrch CCCLXXI
Kamenný vrch CCCLXXII
Kamenný vrch CCCLXXIII
Kamenný vrch CCCLXXIV
Kamenný vrch CCCLXXV
Kamenný vrch CCCLXXVI
Kamenný vrch CCCLXXVII
Kamenný vrch CCCLXXVIII
Kamenný vrch CCCLXXIX
Kamenný vrch CCCLXXX
Kamenný vrch CCCLXXXI
Kamenný vrch CCCLXXXII
Kamenný vrch CCCLXXXIII
Kamenný vrch CCCLXXXIV
Kamenný vrch CCCLXXXV
Kamenný vrch CCCLXXXVI
Kamenný vrch CCCLXXXVII
Kamenný vrch CCCLXXXVIII
Kamenný vrch CCCLXXXIX
Kamenný vrch CCCXC
Kamenný vrch CCCXCI
Kamenný vrch CCCXCII
Kamenný vrch CCCXCIII
Kamenný vrch CCCXCIV
Kamenný vrch CCCXCV
Kamenný vrch CCCXCVI
Kamenný vrch CCCXCVII
Kamenný vrch CCCXCVIII
Kamenný vrch CCCXCIX
Kamenný vrch CD
Kamenný vrch CDI
Kamenný vrch CDII
Kamenný vrch CDIII
Kamenný vrch CDIV
Kamenný vrch CDV
Kamenný vrch CDVI
Kamenný vrch CDVII
Kamenný vrch CDVIII
Kamenný vrch CDIX
Kamenný vrch CDX
Kamenný vrch CDXI
Kamenný vrch CDXII
Kamenný vrch CDXIII
Kamenný vrch CDXIV
Kamenný vrch CDXV
Kamenný vrch CDXVI
Kamenný vrch CDXVII
Kamenný vrch CDXVIII
Kamenný vrch CDXIX
Kamenný vrch CDXX
Kamenný vrch CDXXI
Kamenný vrch CDXXII
Kamenný vrch CDXXIII
Kamenný vrch CDXXIV
Kamenný vrch CDXXV
Kamenný vrch CDXXVI
Kamenný vrch CDXXVII
Kamenný vrch CDXXVIII
Kamenný vrch CDXXIX
Kamenný vrch CDXXX
Kamenný vrch CDXXXI
Kamenný vrch CDXXXII
Kamenný vrch CDXXXIII
Kamenný vrch CDXXXIV
Kamenný vrch CDXXXV
Kamenný vrch CDXXXVI
Kamenný vrch CDXXXVII
Kamenný vrch CDXXXVIII
Kamenný vrch CDXXXIX
Kamenný vrch CDXL
Kamenný vrch CDXLI
Kamenný vrch CDXLII
Kamenný vrch CDXLIII
Kamenný vrch CDXLIV
Kamenný vrch CDXLV
Kamenný vrch CDXLVI
Kamenný vrch CDXLVII
Kamenný vrch CDXLVIII
Kamenný vrch CDXLIX
Kamenný vrch CDL
Kamenný vrch CDLI
Kamenný vrch CDLII
Kamenný vrch CDLIII
Kamenný vrch CDLIV
Kamenný vrch CDLV
Kamenný vrch CDLVI
Kamenný vrch CDLVII
Kamenný vrch CDLVIII
Kamenný vrch CDLIX
Kamenný vrch CDLX
Kamenný vrch CDLXI
Kamenný vrch CDLXII
Kamenný vrch CDLXIII
Kamenný vrch CDLXIV
Kamenný vrch CDLXV
Kamenný vrch CDLXVI
Kamenný vrch CDLXVII
Kamenný vrch CDLXVIII
Kamenný vrch CDLXIX
Kamenný vrch CDLXX
Kamenný vrch CDLXXI
Kamenný vrch CDLXXII
Kamenný vrch CDLXXIII
Kamenný vrch CDLXXIV
Kamenný vrch CDLXXV
Kamenný vrch CDLXXVI
Kamenný vrch CDLXXVII
Kamenný vrch CDLXXVIII
Kamenný vrch CDLXXIX
Kamenný vrch CDLXXX
Kamenný vrch CDLXXXI
Kamenný vrch CDLXXXII
Kamenný vrch CDLXXXIII
Kamenný vrch CDLXXXIV
Kamenný vrch CDLXXXV
Kamenný vrch CDLXXXVI
Kamenný vrch CDLXXXVII
Kamenný vrch CDLXXXVIII
Kamenný vrch CDLXXXIX
Kamenný vrch CDXC
Kamenný vrch CDXCI
Kamenný vrch CDXCII
Kamenný vrch CDXCIII
Kamenný vrch CDXCIV
Kamenný vrch CDXCV
Kamenný vrch CDXCVI
Kamenný vrch CDXCVII
Kamenný vrch CDXCVIII
Kamenný vrch CDXCIX
Kamenný vrch CM
Kamenný vrch CMI
Kamenný vrch CMII
Kamenný vrch CMIII
Kamenný vrch CMIV
Kamenný vrch CMV
Kamenný vrch CMVI
Kamenný vrch CMVII
Kamenný vrch CMVIII
Kamenný vrch CMIX
Kamenný vrch CMX
Kamenný vrch CMXI
Kamenný vrch CMXII
Kamenný vrch CMXIII
Kamenný vrch CMXIV
Kamenný vrch CMXV
Kamenný vrch CMXVI
Kamenný vrch CMXVII
Kamenný vrch CMXVIII
Kamenný vrch CMXIX
Kamenný vrch CMXX
Kamenný vrch CMXXI
Kamenný vrch CMXXII
Kamenný vrch CMXXIII
Kamenný vrch CMXXIV
Kamenný vrch CMXXV
Kamenný vrch CMXXVI
Kamenný vrch CMXXVII
Kamenný vrch CMXXVIII
Kamenný vrch CMXXIX
Kamenný vrch CMXXX
Kamenný vrch CMXXXI
Kamenný vrch CMXXXII
Kamenný vrch CMXXXIII
Kamenný vrch CMXXXIV
Kamenný vrch CMXXXV
Kamenný vrch CMXXXVI
Kamenný vrch CMXXXVII
Kamenný vrch CMXXXVIII
Kamenný vrch CMXXXIX
Kamenný vrch CMXL
Kamenný vrch CMXLI
Kamenný vrch CMXLII
Kamenný vrch CMXLIII
Kamenný vrch CMXLIV
Kamenný vrch CMXLV
Kamenný vrch CMXLVI
Kamenný vrch CMXLVII
Kamenný vrch CMXLVIII
Kamenný vrch CMXLIX
Kamenný vrch CML
Kamenný vrch CMLI
Kamenný vrch CMLII
Kamenný vrch CMLIII
Kamenný vrch CMLIV
Kamenný vrch CMLV
Kamenný vrch CMLVI
Kamenný vrch CMLVII
Kamenný vrch CMLVIII
Kamenný vrch CMLIX
Kamenný vrch CMLX
Kamenný vrch CMLXI
Kamenný vrch CMLXII
Kamenný vrch CMLXIII
Kamenný vrch CMLXIV
Kamenný vrch CMLXV
Kamenný vrch CMLXVI
Kamenný vrch CMLXVII
Kamenný vrch CMLXVIII
Kamenný vrch CMLXIX
Kamenný vrch CMLXX
Kamenný vrch CMLXXI
Kamenný vrch CMLXXII
Kamenný vrch CMLXXIII
Kamenný vrch CMLXXIV
Kamenný vrch CMLXXV
Kamenný vrch CMLXXVI
Kamenný vrch CMLXXVII
Kamenný vrch CMLXXVIII
Kamenný vrch CMLXXIX
Kamenný vrch CMLXXX
Kamenný vrch CMLXXXI
Kamenný vrch CMLXXXII
Kamenný vrch CMLXXXIII
Kamenný vrch CMLXXXIV
Kamenný vrch CMLXXXV
Kamenný vrch CMLXXXVI
Kamenný vrch CMLXXXVII
Kamenný vrch CMLXXXVIII
Kamenný vrch CMLXXXIX
Kamenný vrch CMXC
Kamenný vrch CMXCI
Kamenný vrch CMXCII
Kamenný vrch CMXCIII
Kamenný vrch CMXCIV
Kamenný vrch CMXCV
Kamenný vrch CMXCVI
Kamenný vrch CMXCVII
Kamenný vrch CMXCVIII
Kamenný vrch CMXCIX
Kamenný vrch MM
Kamenný vrch MMI
Kamenný vrch MMII
Kamenný vrch MMIII
Kamenný vrch MMIV
Kamenný vrch MMV
Kamenný vrch MMVI
Kamenný vrch MMVII
Kamenný vrch MMVIII
Kamenný vrch MMIX
Kamenný vrch MMX
Kamenný vrch MMXI
Kamenný vrch MMXII
Kamenný vrch MMXIII
Kamenný vrch MMXIV
Kamenný vrch MMXV
Kamenný vrch MMXVI
Kamenný vrch MMXVII
Kamenný vrch MMXVIII
Kamenný vrch MMXIX
Kamenný vrch MMXX
Kamenný vrch MMXXI
Kamenný vrch MMXXII
Kamenný vrch MMXXIII
Kamenný vrch MMXXIV
Kamenný vrch MMXXV
Kamenný vrch MMXXVI
Kamenný vrch MMXXVII
Kamenný vrch MMXXVIII
Kamenný vrch MMXXIX
Kamenný vrch MMXXX
Kamenný vrch MMXXXI
Kamenný vrch MMXXXII
Kamenný vrch MMXXXIII
Kamenný vrch MMXXXIV
Kamenný vrch MMXXXV
Kamenný vrch MMXXXVI
Kamenný vrch MMXXXVII
Kamenný vrch MMXXXVIII
Kamenný vrch MMXXXIX
Kamenný vrch MMXL
Kamenný vrch MMXLI
Kamenný vrch MMXLII
Kamenný vrch MMXLIII
Kamenný vrch MMXLIV
Kamenný vrch MMXLV
Kamenný vrch MMXLVI
Kamenný vrch MMXLVII
Kamenný vrch MMXLVIII
Kamenný vrch MMXLIX
Kamenný vrch MML
Kamenný vrch MMLI
Kamenný vrch MMLII
Kamenný vrch MMLIII
Kamenný vrch MMLIV
Kamenný vrch MMLV
Kamenný vrch MMLVI
Kamenný vrch MMLVII
Kamenný vrch MMLVIII
Kamenný vrch MMLIX
Kamenný vrch MMLX
Kamenný vrch MMLXI
Kamenný vrch MMLXII
Kamenný vrch MMLXIII
Kamenný vrch MMLXIV
Kamenný vrch MMLXV
Kamenný vrch MMLXVI
Kamenný vrch MMLXVII
Kamenný vrch MMLXVIII
Kamenný vrch MMLXIX
Kamenný vrch MMLXX
Kamenný vrch MMLXXI
Kamenný vrch MMLXXII
Kamenný vrch MMLXXIII
Kamenný vrch MMLXXIV
Kamenný vrch MMLXXV
Kamenný vrch MMLXXVI
Kamenný vrch MMLXXVII
Kamenný vrch MMLXXVIII
Kamenný vrch MMLXXIX
Kamenný vrch MMLXXX
Kamenný vrch MMLXXXI
Kamenný vrch MMLXXXII
Kamenný vrch MMLXXXIII
Kamenný vrch MMLXXXIV
Kamenný vrch MMLXXXV
Kamenný vrch MMLXXXVI
Kamenný vrch MMLXXXVII
Kamenný vrch MMLXXXVIII
Kamenný vrch MMLXXXIX
Kamenný vrch MMXC
Kamenný vrch MMXCI
Kamenný vrch MMXCII
Kamenný vrch MMXCIII
Kamenný vrch MMXCIV
Kamenný vrch MMXCV
Kamenný vrch MMXCVI
Kamenný vrch MMXCVII
Kamenný vrch MMXCVIII
Kamenný vrch MMXCIX
Kamenný vrch MMC
Kamenný vrch MMCI
Kamenný vrch MMCII
Kamenný vrch MMCIII
Kamenný vrch MMCIV
Kamenný vrch MMCV
Kamenný vrch MMCVI
Kamenný vrch MMCVII
Kamenný vrch MMCVIII
Kamenný vrch MMCIX
Kamenný vrch MMCX
Kamenný vrch MMCXI
Kamenný vrch MMCXII
Kamenný vrch MMCXIII
Kamenný vrch MMCXIV
Kamenný vrch MMCXV
Kamenný vrch MMCXVI
Kamenný vrch MMCXVII
Kamenný vrch MMCXVIII
Kamenný vrch MMCXIX
Kamenný vrch MMCXX
Kamenný vrch MMCXXI
Kamenný vrch MMCXXII
Kamenný vrch MMCXXIII
Kamenný vrch MMCXXIV
Kamenný vrch MMCXXV
Kamenný vrch MMCXXVI
Kamenný vrch MMCXXVII
Kamenný vrch MMCXXVIII
Kamenný vrch MMCXXIX
Kamenný vrch MMCXXX
Kamenný vrch MMCXXXI
Kamenný vrch MMCXXXII
Kamenný vrch MMCXXXIII
Kamenný vrch MMCXXXIV
Kamenný vrch MMCXXXV
Kamenný vrch MMCXXXVI
Kamenný vrch MMCXXXVII
Kamenný vrch MMCXXXVIII
Kamenný vrch MMCXXXIX
Kamenný vrch MMCXL
Kamenný vrch MMCXLI
Kamenný vrch MMCXLII
Kamenný vrch MMCXLIII
Kamenný vrch MMCXLIV
Kamenný vrch MMCXLV
Kamenný vrch MMCXLVI
Kamenný vrch MMCXLVII
Kamenný vrch MMCXLVIII
Kamenný vrch MMCXLIX
Kamenný vrch MMCL
Kamenný vrch MMCLI
Kamenný vrch MMCLII
Kamenný vrch MMCLIII
Kamenný vrch MMCLIV
Kamenný vrch MMCLV
Kamenný vrch MMCLVI
Kamenný vrch MMCLVII
Kamenný vrch MMCLVIII
Kamenný vrch MMCLIX
Kamenný vrch MMCLX
Kamenný vrch MMCLXI
Kamenný vrch MMCLXII
Kamenný vrch MMCLXIII
Kamenný vrch MMCLXIV
Kamenný vrch MMCLXV
Kamenný vrch MMCLXVI
Kamenný vrch MMCLXVII
Kamenný vrch MMCLXVIII
Kamenný vrch MMCLXIX
Kamenný vrch MMCLXX
Kamenný vrch MMCLXXI
Kamenný vrch MMCLXXII
Kamenný vrch MMCLXXIII
Kamenný vrch MMCLXXIV
Kamenný vrch MMCLXXV
Kamenný vrch MMCLXXVI
Kamenný vrch MMCLXXVII
Kamenný vrch MMCLXXVIII
Kamenný vrch MMCLXXIX
Kamenný vrch MMCLXXX
Kamenný vrch MMCLXXXI
Kamenný vrch MMCLXXXII
Kamenný vrch MMCLXXXIII
Kamenný vrch MMCLXXXIV
Kamenný vrch MMCLXXXV
Kamenný vrch MMCLXXXVI
Kamenný vrch MMCLXXXVII
Kamenný vrch MMCLXXXVIII
Kamenný vrch MMCLXXXIX
Kamenný vrch MMCXC
Kamenný vrch MMCXCI
Kamenný vrch MMCXCII
Kamenný vrch MMCXCIII
Kamenný vrch MMCXCIV
Kamenný vrch MMCXCV
Kamenný vrch MMCXCVI
Kamenný vrch MMCXCVII
Kamenný vrch MMCXCVIII
Kamenný vrch MMCXCIX
Kamenný vrch MMCC
Kamenný vrch MMCCI
Kamenný vrch MMCCII
Kamenný vrch MMCCIII
Kamenný vrch MMCCIV
Kamenný vrch MMCCV
Kamenný vrch MMCCVI
Kamenný vrch MMCCVII
Kamenný vrch MMCCVIII
Kamenný vrch MMCCIX
Kamenný vrch MMCCX
Kamenný vrch MMCCXI
Kamenný vrch MMCCXII
Kamenný vrch MMCCXIII
Kamenný vrch MMCCXIV
Kamenný vrch MMCCXV
Kamenný vrch MMCCXVI
Kamenný vrch MMCCXVII
Kamenný vrch MMCCXVIII
Kamenný vrch MMCCXIX
Kamenný vrch MMCCXX
Kamenný vrch MMCCXXI
Kamenný vrch MMCCXXII
Kamenný vrch MMCCXXIII
Kamenný vrch MMCCXXIV
Kamenný vrch MMCCXXV
Kamenný vrch MMCCXXVI
Kamenný vrch MMCCXXVII
Kamenný vrch MMCCXXVIII
Kamenný vrch MMCCXXIX
Kamenný vrch MMCCXXX
Kamenný vrch MMCCXXXI
Kamenný vrch MMCCXXXII
Kamenný vrch MMCCXXXIII
Kamenný vrch MMCCXXXIV
Kamenný vrch MMCCXXXV
Kamenný vrch MMCCXXXVI
Kamenný vrch MMCCXXXVII
Kamenný vrch MMCCXXXVIII
Kamenný vrch MMCCXXXIX
Kamenný vrch MMCCXL
Kamenný vrch MMCCXLI
Kamenný vrch MMCCXLII
Kamenný vrch MMCCXLIII
Kamenný vrch MMCCXLIV
Kamenný vrch MMCCXLV
Kamenný vrch MMCCXLVI
Kamenný vrch MMCCXLVII
Kamenný vrch MMCCXLVIII
Kamenný vrch MMCCXLIX
Kamenný vrch MMCCL
Kamenný vrch MMCCLI
Kamenný vrch MMCCLII
Kamenný vrch MMCCLIII
Kamenný vrch MMCCLIV
Kamenný vrch MMCCLV
Kamenný vrch MMCCLVI
Kamenný vrch MMCCLVII
Kamenný vrch MMCCLVIII
Kamenný vrch MMCCLIX
Kamenný vrch MMCCLX
Kamenný vrch MMCCLXI
Kamenný vrch MMCCLXII
Kamenný vrch MMCCLXIII
Kamenný vrch MMCCLXIV
Kamenný vrch MMCCLXV
Kamenný vrch MMCCLXVI
Kamenný vrch MMCCLXVII
Kamenný vrch MMCCLXVIII
Kamenný vrch MMCCLXIX
Kamenný vrch MMCCLXX
Kamenný vrch MMCCLXXI
Kamenný vrch MMCCLXXII
Kamenný vrch MMCCLXXIII
Kamenný vrch MMCCLXXIV
Kamenný vrch MMCCLXXV
Kamenný vrch MMCCLXXVI
Kamenný vrch MMCCLXXVII
Kamenný vrch MMCCLXXVIII
Kamenný vrch MMCCLXXIX
Kamenný vrch MMCCLXXX
Kamenný vrch MMCCLXXXI
Kamenný vrch MMCCLXXXII
Kamenný vrch MMCCLXXXIII
Kamenný vrch MMCCLXXXIV
Kamenný vrch MMCCLXXXV
Kamenný vrch MMCCLXXXVI
Kamenný vrch MMCCLXXXVII
Kamenný vrch MMCCLXXXVIII
Kamenný vrch MMCCLXXXIX
Kamenný vrch MMCCXC
Kamenný vrch MMCCXCI
Kamenný vrch MMCCXCII
Kamenný vrch MMCCXCIII
Kamenný vrch MMCCXCIV
Kamenný vrch MMCCXCV
Kamenný vrch MMCCXCVI
Kamenný vrch MMCCXCVII
Kamenný vrch MMCCXCVIII
Kamenný vrch MMCCXCIX
Kamenný vrch MMCCC
Kamenný vrch MMCCCI
Kamenný vrch MMCCCII
Kamenný vrch MMCCCIII
Kamenný vrch MMCCCIV
Kamenný vrch MMCCCV
Kamenný vrch MMCCCVI
Kamenný vrch MMCCCVII
Kamenný vrch MMCCCVIII
Kamenný vrch MMCCCIX
Kamenný vrch MMCCCX
Kamenný vrch MMCCCXI
Kamenný vrch MMCCCXII
Kamenný vrch MMCCCXIII
Kamenný vrch MMCCCXIV
Kamenný vrch MMCCCXV
Kamenný vrch MMCCCXVI
Kamenný vrch MMCCCXVII
Kamenný vrch MMCCCXVIII
Kamenný vrch MMCCCXIX
Kamenný vrch MMCCCXX
Kamenný vrch MMCCCXXI
Kamenný vrch MMCCCXXII
Kamenný vrch MMCCCXXIII
Kamenný vrch MMCCCXXIV
Kamenný vrch MMCCCXXV
Kamenný vrch MMCCCXXVI
Kamenný vrch MMCCCXXVII
Kamenný vrch MMCCCXXVIII
Kamenný vrch MMCCCXXIX
Kamenný vrch MMCCCXXX
Kamenný vrch MMCCCXXXI
Kamenný vrch MMCCCXXXII
Kamenný vrch MMCCCXXXIII
Kamenný vrch MMCCCXXXIV
Kamenný vrch MMCCCXXXV
Kamenný vrch MMCCCXXXVI
Kamenný vrch MMCCCXXXVII
Kamenný vrch MMCCCXXXVIII
Kamenný vrch MMCCCXXXIX
Kamenný vrch MMCCCXL
Kamenný vrch MMCCCXLI
Kamenný vrch MMCCCXLII
Kamenný vrch MMCCCXLIII
Kamenný vrch MMCCCXLIV
Kamenný vrch MMCCCXLV
Kamenný vrch MMCCCXLVI
Kamenný vrch MMCCCXLVII
Kamenný vrch MMCCCXLVIII
Kamenný vrch MMCCCXLIX
Kamenný vrch MMCCCL
Kamenný vrch MMCCCLI
Kamenný vrch MMCCCLII
Kamenný vrch MMCCCLIII
Kamenný vrch MMCCCLIV
Kamenný vrch MMCCCLV
Kamenný vrch MMCCCLVI
Kamenný vrch MMCCCLVII
Kamenný vrch MMCCCLVIII
Kamenný vrch MMCCCLIX
Kamenný vrch MMCCCLX
Kamenný vrch MMCCCLXI
Kamenný vrch MMCCCLXII
Kamenný vrch MMCCCLXIII
Kamenný vrch MMCCCLXIV
Kamenný vrch MMCCCLXV
Kamenný vrch MMCCCLXVI
Kamenný vrch MMCCCLXVII
Kamenný vrch MMCCCLXVIII
Kamenný vrch MMCCCLXIX
Kamenný vrch MMCCCLXX
Kamenný vrch MMCCCLXXI
Kamenný vrch MMCCCLXXII
Kamenný vrch MMCCCLXXIII
Kamenný vrch MMCCCLXXIV
Kamenný vrch MMCCCLXXV
Kamenný vrch MMCCCLXXVI
Kamenný vrch MMCCCLXXVII
Kamenný vrch MMCCCLXXVIII
Kamenný vrch MMCCCLXXIX
Kamenný vrch MMCCCLXXX
Kamenný vrch MMCCCLXXXI
Kamenný vrch MMCCCLXXXII
Kamenný vrch MMCCCLXXXIII
Kamenný vrch MMCCCLXXXIV
Kamenný vrch MMCCCLXXXV
Kamenný vrch MMCCCLXXXVI
Kamenný vrch MMCCCLXXXVII
Kamenný vrch MMCCCLXXXVIII
Kamenný vrch MMCCCLXXXIX
Kamenný vrch MMCCCXC
Kamenný vrch MMCCCXCI
Kamenný vrch MMCCCXCII
Kamenný vrch MMCCCXCIII
Kamenný vrch MMCCCXCIV
Kamenný vrch MMCCCXCV
Kamenný vrch MMCCCXCVI
Kamenný vrch MMCCCXCVII
Kamenný vrch MMCCCXCVIII
Kamenný vrch MMCCCXCIX
Kamenný vrch MMCD
Kamenný vrch MMCDI
Kamenný vrch MMCDII
Kamenný vrch MMCDIII
Kamenný vrch MMCDIV
Kamenný vrch MMCDV
Kamenný vrch MMCDVI
Kamenný vrch MMCDVII
Kamenný vrch MMCDVIII
Kamenný vrch MMCDIX
Kamenný vrch MMCDX
Kamenný vrch MMCDXI
Kamenný vrch MMCDXII
Kamenný vrch MMCDXIII
Kamenný vrch MMCDXIV
Kamenný vrch MMCDXV
Kamenný vrch MMCDXVI
Kamenný vrch MMCDXVII
Kamenný vrch MMCDXVIII
Kamenný vrch MMCDXIX
Kamenný vrch MMCDXX
Kamenný vrch MMCDXXI
Kamenný vrch MMCDXXII
Kamenný vrch MMCDXXIII
Kamenný vrch MMCDXXIV
Kamenný vrch MMCDXXV
Kamenný vrch MMCDXXVI
Kamenný vrch MMCDXXVII
Kamenný vrch MMCDXXVIII
Kamenný vrch MMCDXXIX
Kamenný vrch MMCDXXX
Kamenný vrch MMCDXXXI
Kamenný vrch MMCDXXXII
Kamenný vrch MMCDXXXIII
Kamenný vrch MMCDXXXIV
Kamenný vrch MMCDXXXV
Kamenný vrch MMCDXXXVI
Kamenný vrch MMCDXXXVII
Kamenný vrch MMCDXXXVIII
Kamenný vrch MMCDXXXIX
Kamenný vrch

PŘÍLOHA 4.


B | R | N | O
Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání
Obsah mapy
Hledat
Legenda
Poznámky
Měření
Export mapy
Informace
Úvod
B/r2
Ob-6
H
K
H
Z
C/v2
B/r2
B/r2
B/r2
W/v3
Ma-4
Z
B/v3
T/v3
INFORMATIVNÍ ZOBRAZENÍ
Výkres je závazný v M 1:10000
13
13
50 m
SDÍLET MAPU

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

MMB/0261038/2020

MČ Brno–Maloměřice a Obřany

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je vysloven souhlas s navrženým řešením komunikace pod označením Ma/1.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Plocha veřejné vybavenosti pro zamýšlený domov seniorů je v dané části města absentující, proto by bylo účelné předmětnou funkční plochu v rámci městské části vymezit. Lokalita navržená pro dané využití městskou částí Obřany vhodně navazuje na již zastavěné území města a nově vymezenou rozvojovou lokalitu Ob-7, která je určena pro rezidenční bydlení. Nicméně z důvodu omezení rozrůstání města do volné krajiny a ochrany krajinného rázu plochu vymezit nedoporučujeme. Docházkové vzdálenosti za odpovídající ostatní občanskou vybaveností (lékaři, potraviny apod.) pro klienty domova nejsou ideální.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
Rozvojová lokalita Ob-4 byla podrobena vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení environmentálních limitů a rizik (zátěží). Svahová nestabilita dle veřejně dostupných zdrojů (Geoportál MMB Georizika, registr svahových nestabilit ČGS) není v lokalitě evidována.
Pořizovatel při vyhodnocení vzal v potaz fakt, že Česká geologická služba a Odbor životního prostředí MMB lokalitu Ob-4 z hlediska svahové nestability posoudil a neuplatnil připomínky. Ani tyto subjekty neposkytly OÚPR MMB k této lokalitě žádné "údaje o území" o svahové nestabilitě pro probíhající aktualizaci ÚAP smB 2020. Z uvedeného důvodu nebylo nutné předmětnou část území vyjímat z plochy pro stavební využití. Avšak vzhledem k pohledové exponovanosti této části území a bezprostřední návaznosti na již vymezenou plochu zahrádek, pořizovatele požadavku MČ vyhověl a ve vyznačené části území -dle grafické přílohy 1b) z vyjádření MČ- plochu pro zahrádky (I) vymezil.
Doplňujeme pro úplnost, že původní rozvojová lokalita Ob-4 byla z upraveného návrhu ÚP vypuštěna.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Pozemek parc. č. 1427/11 k. ú. Maloměřice v nároží ulice Dolnopolní a Baarovo nábřeží je jako celek podměrečný, nedosahuje minimální výměry 0,2 ha pro vymezení samostatné plochy s rozdílným způsobem využití, viz kapitola 5.7.1 textové části Odůvodnění.
Dle platného ÚPmB je pozemek zčásti stabilizovanou plochou městské zeleně, zčásti návrhovou plochou smíšenou, slouží jako ozeleněné veřejné prostranství. Nový ÚP jej stabilizuje a zahrnuje do stabilizované plochy bydlení, čímž další využívání pozemku pro veřejné prostranství není znemožněno. Toto prostranství se zelení je však z pohledu MČ významné, a proto bude v rozsahu stávající plochy zeleně z platného ÚPmB zahrnuto do navazující plochy veřejného prostranství.

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V připomínce podatel navrhuje převedení územní rezervy B-1 na plochy rozvojové pro bydlení. Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné dle Pokynů učinit rozhodnutí a aktivovat území rezervu. Jedná se o rozsáhlé území mimořádně hodnotné z hlediska přírodního prostředí Hádů, které je citlivé na intenzitu další zástavby z pohledu zachování přírodních horizontů a typické krajiny města v severovýchodním sektoru. Pro rozvoj této lokality budou nutné rozsáhlá investice do technické infrastruktury, zejména jde o přímé dopravní napojení ul. Kulkovy na VMO, realizaci komunikace II/374 - obchvatu Obřan a systému obslužných komunikací v území B-1. Z hlediska odkanalizování náleží plocha do dvou povodí, stoka pod nádražím Maloměřice vyžaduje rekonstrukci a pro povodí směrem k lokalitě Hády je třeba vybudovat novou dešťovou stoku Rd/KA-109 až do řeky Svitavy. Rovněž stoka v ulici Kulkova má být rekonstruována. Omezená intenzita zástavby a vysoké podmíněné investice do infrastruktury byly jedním z důvodů, proč jsou v Návrhu ÚPmB preferovány k rozvoji jiné ekonomicky výhodnější a dopravně dostupnější lokality.
Ponechání lokality Kavky v územní rezervě B-I, nikoliv její převedení do Návrhu ÚPmB, uplatnil v rámci vyhodnocení výsledků projednání i určený zastupitel na základě doporučení RMB R8/127 konané dne 20.1. s pokračováním dne 25.1.a dokončením dne 27.1. 2021. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, v případě územních rezerv a také předmětné B-1 následujícím způsobem: „Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB. Aktivaci územních rezerv do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale řešit až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB, a to z obavy před uplatněním dalších námitek a připomínek, které by mohly vést k dalšímu opakovanému veřejnému projednání a tím ke zdržení celého procesu pořízení nového ÚPmB“. Požadavek na aktivaci územní rezervy B-1 z uvedených důvodů nelze zohlednit.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel nesouhlasí s plošným zavedením opatření protipovodňové ochrany na svém území. Požaduje aktualizaci projektu protipovodňových opatření na základě podrobného zaměření terénu, hledání jiných opatření, než jsou navržené protipovodňové valy, např. pravidelné čištění koryta a úprava jezů.
Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Byly prováděny modelové výpočty pro ověření účinnosti opatření. Byla prováděna riziková analýza a zvažováno povodňové ohrožení.
Protože se jednalo o vytvoření koncepce celého města, byla řešena na podkladě digitálního modelu terénu, vrstevnicové mapy a geodetického doměření v místě vytipovaných příčných profilů. Přesné zaměřování celého dotčeného terénu nebylo v této fázi z ekonomických důvodů prováděno.
K připomínce k úpravě jezů je nutno sdělit, že úprava jezů je nedílnou součástí návrhu a realizace PPO, kterou zajišťuje Povodí Moravy, s.p.

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

Při zpracování koncepce byly zvažovány různé způsoby řešení, konkrétně v oblasti Obřan a Maloměřic se nelze spoléhat na vyčištění či prohloubení koryta, neboť průtokové poměry jsou zde takové, že dochází k opětovnému zanášení dna splaveninami.
Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Poloha PPO bude upřesňována v dalším stupni projektové přípravy.
Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.
V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje schematicky vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna.
Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné připomínku - nesouhlas s vymezením protipovodňové ochrany na území MČ Maloměřice a Obřany akceptovat.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Podatel navrhuje na dotčeném pozemku parc. č. 641, k. ú. Maloměřice vymezení plochy smíšené obytné (C). Dotčený pozemek má rozlohu 368 m2. Jedná se tak o pozemek významně menší, než stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb., která stanoví, že se zpravidla vymezují plochy 2000 m2. Proto není vhodné vymezovat tuto plochu samostatně. Lze však pozemek přičlenit k sousední stabilizované ploše bydlení, která umožňuje realizaci stavby pro bydlení, jak požaduje podatel. Pozemek také bude vyjmut z rozvojové lokality Ma-4.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno doplnění podmínky k záměru Zi/3 ohledně doplnění ochranných opatření spočívajících ve vybudování protihlukových stěn, případně valu, zelené bariéry s min. omezením stávající zástavby.
Požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu. Jedná se o podmínky, které jsou zkoumány až v navazujících projektových stupních, kdy už je známo konkrétní technické řešení komunikace. Obecně všechny záměry musí splnit platnou legislativu, tedy i nově umisťované komunikace.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
U rozvojové lokality Ob-5 MČ měla zřejmě-dle věcného obsahu připomínky- na mysli požadavek na převedení rozvojové lokality do "územní rezervy"; a to do doby realizace

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

obchvatu MČ Brno - Maloměřice a Obřany. Rozvojovou plochou totiž vymezená rozvojová lokalita Ob-5 v novém ÚP již je.
Pokyny pro zpracování Návrhu nového ÚPmB schválené ZMB v červnu 2018 obsahovaly k lokalitě Ob-5 "Nadloučí" pokyn na vymezení územní rezervy z důvodu neexistence trasy silnice 43 na území města v územně plánovací dokumentaci. Zpracovatel nového ÚP přesto v Návrhu ÚP pro veřejné projednání v červnu 2020 lokalitu vymezil jako rozvojovou, pro rozvoj bydlení a městské zeleně. Trasa silnice 43 se v září 2020 schválenou 1. aktualizací ZUR JmK promítla do nadřazené územně plánovací dokumentace a nový ÚP na tuto skutečnost v další fázi upraveného návrhu ÚP, u sytému silniční dopravy reagoval. (Pominul tím podstatný důvod pro vymezení více území v městě Brně jako územní rezervy a úkolem zpracovatele ÚP bylo posoudit aktivaci územích rezerv.)
ZUR JmK městu Brnu zároveň ukládají řešit v územním plánu trasu silničního obchvatu MČ, tím bude cílové řešení rozvoje MČ pro bydlení provázáno s obchvatovou komunikací, která dopravnímu zatížení MČ odlehčí.
Lokalita Ob-5 "Nadloučí" byla při projednání nového ÚP kladně vyhodnocena z hlediska záboru zemědělského půdního fondu.
Není důvodné lokalitu Ob-5 převádět do územních rezerv: cílové řešení území dle ÚP bude obsahovat komplexní řešení rozvoje bydlení včetně nezbytného rozvoje dopravní infrastruktury. Rozvoj lokality je však důvodné podmínit realizací obchvatu Ma/1 v souladu s výsledky Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA).
Zpracovatelka vyhodnocení SEA však na základě nových skutečností, kterými byla úprava Návrhu pro opakované veřejné projednání na základě výsledků projednání a s tím související úprava vyhodnocení SEA, striktní podmínku realizace obchvatu Ma/1 přehodnotila s tím, že pro danou lokalitu je podmínkou rozhodování v území pořízení ÚS- 11; součástí podmínek pro pořízení je stanovení etapizace výstavby s ohledem na kapacity dopravního napojení (včetně MHD) a kapacity retenčního systému hospodaření s dešťovou vodou. Obě podmínky byly zapracovány do výrokové části Návrhu pro opakované veřejné projednání a takto projednány. Současně zůstává v Kartě lokality Ob-5 podmínka pro dopravní napojení západní části této rozvojové lokality. Tímto řešením je eliminována obava MČ.
Naopak do územních rezerv č. B-12 a č. B-13 byly po veřejném projednání v červnu 2020 převedeny další původně navržené rozvojové lokality pro rozvoj bydlení Ob-1 a Ob-4, které souvisely s komunikací Ob/1. Zrušením obou rozvojových lokalit bude nový rozvoj území MČ pro rezidenční využití výrazně eliminován a situován do jedné lokality.
Z doplněného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a projednání Návrhu ÚP nakonec pro lokalitu vyplynuly podmínky jak pro dopravní infrastrukturu (dopravní napojení nově vymezovaných zastavitelných ploch), tak pro infrastrukturu technickou (možnosti odkanalizovaní) – viz karta lokality Ob-5 textové části Výroku.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s navrženým řešením komunikace pod označením Ob/1 a vymezením této stavby jako veřejně prospěšné.
V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

V připomínce podatel vyslovil podmíněný souhlas s rozvojovými lokalitami pro rodinné bydlení Ob-1 a Ob-4 výslovně pouze při splnění podmínky nevymezení dopravního propojení Ob/1 v koridoru z ul. Fryčajova do ul. Seifertova a současně je vysloven požadavek nenavyšovat dopravní zátěž ulic Selská, Obřanská, Fryčajova, nesouhlas s vymezením Ob/1 tedy stojí v rozporu s požadavkem nezvyšovat dopravní zatížení stávajících dopravních koridorů.
Záměr dopravního propojení Ob/1 byl součástí všech 3 variant Konceptu, jedná se o prověřené komunikační propojení oblasti Obřan směrem k Lesné, sloužící především k zajištění lokálních dopravních vazeb a možnému rozvoji v Rozvojových lokalitách Ob-1 a Ob-4 a pro možnost obsluhy nových rozvojových lokalit. Z tohoto důvodu je žádoucí jej v území ponechat, protože je pro rozvoj Ob-1 a Ob-4 klíčový.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. Doporučení se týkalo i rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4 a dopravního koridoru Ob/1, v rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou proto převedeny do územních rezerv, v území bude potvrzen stávající stav.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Ačkoli jsou tyto pozemky dlouhodobě plánovány pro realizaci městské zeleně v návaznosti na cenné přírodní zázemí řeky Svitavy, z důvodů, že jsou pozemky přímo napojitelné na místní komunikaci a inženýrské sítě a jsou tedy snadno zastavitelné, jevilo se důvodné vyhovět žádosti MČ a předmětné pozemky byly v návrhu nového ÚPmB (pro opakované veřejné projednání v roce 2021) zařazeny do zastavitelné plochy bydlení B/r2. Návrhová plocha městské zeleně Z byla zmenšena, ale i přesto bude dostatečně velká, aby mohla jako veřejně přístupná plocha zeleně poskytovat ekosystémové služby, případně prostor pro relaxaci obyvatel.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Tyto pozemky byly v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 navrženy jako plocha městské zeleně – Z a část parcely č. 405 byla vymezena jako plocha krajinné zeleně s VPS Vy/H/0095. V aktuálním platném ÚPmB jsou předmětné pozemky většinou své plochy součástí stavební návrhové plochy bydlení - plochy čistého bydlení BC a menší severní část je součástí plochy městské zeleně. Z důvodů zachování kontinuity územního plánování byl návrh nového ÚPmB změněn (návrh pro opakované veřejné projednání v roce 2021) a předmětné pozemky byly většinou své plochy zahrnuty do stabilizované plochy smíšené obytné C. Pouze menší, severní, část pozemku je vymezena jako součást plochy změn v krajině - plochy krajinné zeleně K, protože je přes ni zároveň vymezeno biocentrum ÚSES (RBC 243) a retenční prostor. Povinnost vymezení biocentra ÚSES a retenčního prostoru podél řeky Svitavy vyplývá z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace ZÚR JMK, která je dle § 36 odst. (5) stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a dle § 54 odst. (6) stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Vymezení VPS Vy/H/0095 v severní části předmětného pozemku zůstává.

MMB/0261038/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

Na pozemku č. 404/1 a části pozemku č. 405, v k.ú. Maloměřice vhodným rozšířením stavební plochy umožněte funkci bydlení s ohledem na zachování rozsahu plochy krajinné zeleně, na vymezení veřejného prostranství v lokalitě a zachování prostupnosti území.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Maloměřice a Obřany

B R N O

STAROSTA, SELSKÁ 66, 614 00 BRNO

MC✓

VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0202272/2020
ZE DNE: 21.5.2020
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TEL.: Ing. Radek Sovička
FAX: 545 423 937
E-MAIL: 545 423 983
stavebni@malomerice.cz
DATUM: 2020-06-29

Ing. Arch. Pavla Pannová
Vedoucí odboru
OÚPR MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Doplnění připomínek k územnímu plánu města Brna za městskou část Brno – Maloměřice a Obřany

RMČ Brno Maloměřice a Obřany, v návaznosti na usnesení X. zasedání ZMČ Brno – Maloměřice a Obřany dne 23.6.2020, kterým byly schváleny připomínky MČ k Novému územnímu plánu města Brna, žádá pořizovatele (zadavatele) Nového územního plánu, aby v případě budoucího zpracování jakýchkoliv územních studií, týkajících se jejího území, byla MČ od počátku přivzata do pracovních skupin zpracovatelů těchto studií.

S pozdravem

[redacted]

Ing. Klára Liptáková
starostka MČ Brno – Maloměřice
a Obřany

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0266453/2020
listy:1 přílohy:1
druh:
mmb1es77393638 Doručeno: 29.06.2020.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0266453
Příl.: .....

Příloha:
Výpis z usnesení 48. RMČ Brno – Maloměřice a Obřany ze dne 29. 6. 2020

Výpis z U S N E S E N Í
48. schůze Rady MČ

Datum konání: 29.6.2020
Místo konání: Selská 66
Přesedající schůze: Ing. K. Liptáková, starostka MČ
Přítomni: Ing. K. Liptáková, J. Michálek, , Ing. S. Dvořák, JUDr. I. Matonohová.
Omluveni: JUDr. M. Chalupová,

1. Doplnění připomínek k územnímu plánu města Brna za městskou část Brno – Maloměřice a Obřany

- Zpracoval a předkládá: K. Liptáková, starostka
- Diskuze: celá Rada

RMČ Brno Maloměřice a Obřany, v návaznosti na usnesení X. zasedání ZMČ Brno – Maloměřice a Obřany dne 23.6.2020, kterým byly schváleny připomínky MČ k Novému územnímu plánu města Brna, žádá pořizovatele (zadavatele) Nového územního plánu, aby v případě budoucího zpracování jakýchkoliv územních studií, týkajících se jejího území, byla MČ od počátku přivzata do pracovních skupin zpracovatelů těchto studií.
Hlasování: 5 - 0 - 0

Kontroloval: Ing. K. Liptáková, starostka MČ 29.6.2020 [redacted]

MMB/0266453/2020
MČ Brno-Maloměřice a Obřany

MMB/0266453/2020

MČ Brno–Maloměřice a Obřany

Připomínka
Vyhodnocení připomínky:
V námitce podatel vyjadřuje požadavek na zapojení a spoluúčast samosprávy dotčené MČ na přípravě a připomínkování Územních studií, které budou na správním území městské části pořizovány podle závazné části ÚPmB. Tato připomínka tedy nemá dopad na věcné řešení Návrhu. Účast podatele na procesu pořizování Územních studií sice není přímo upravena v platném znění Stavebního zákona, ale je zajištěna zavedenými interními postupy pořizovatele. Jde zejména o poskytnutí Zadání ÚS samosprávám MČ k připomínkám ještě před výběrem zpracovatele, poté jsou zástupci MČ přizváni na koncepčně důležité výrobní výbory během pořizování ÚS a výsledná podoba ÚS je prezentována samosprávě MČ, v odůvodněných případech jsou zajištěny veřejné prezentace ÚS s odborným výkladem zpracovatele.

1.10
2

Jašková Monika (Magistrát města Brna)

Od: Marek Michal (MČ Brno-Medlánky)
Odesláno: úterý 12. května 2020 22:18
Komu: pripravovanyUPmB@brno.cz
Předmět: Upozornění, dotaz
Přílohy: Cyklo - úprava.png

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 13 -05- 2020
Č.j. MMB: 0214572
Příl.: .....

Dobrý den,
Při studiu návrhu nového ÚP jsem narazil na nesrovnalosti ve výkresu O.6, jehož výňatek připojuji.

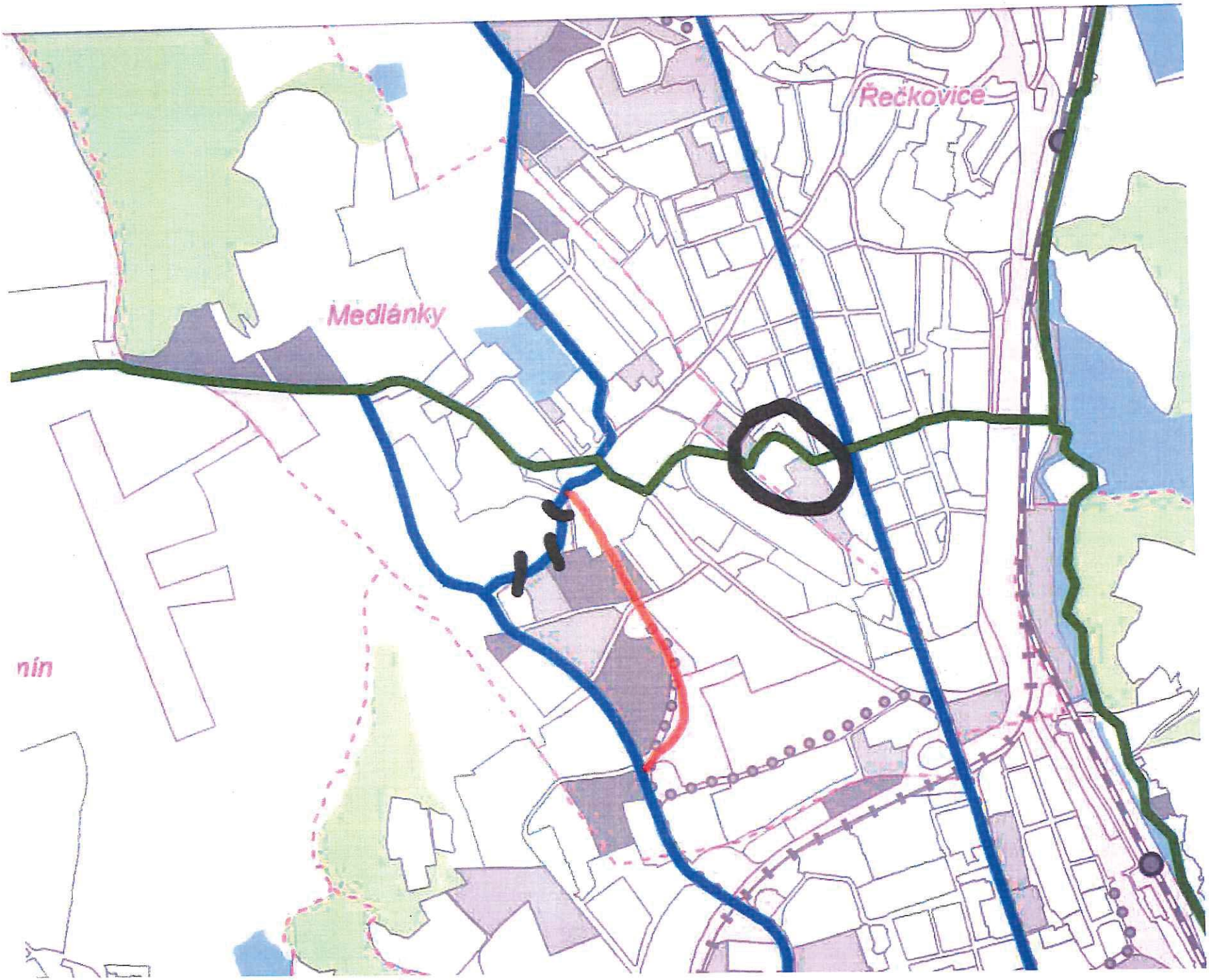
1. V přeškrtlém místě nelze vést pouliční cyklotrasu, protože zde není ulice. Je to možná jen díky schematičnosti netrefený koridor, který měl vést z druhé strany Medláneckého kopce po ulici Žebětínek. Každopádně v naznačené trase je to velmi obtížně představitelné. Jednak to projede jen pár zdatných jedinců, každopádně se tam ale dvě kola spolu nevyhnou.
2. Za daleko lepší koridor pro budoucí cyklostezku považuji okolí tělesa plánované prodloužené tramvajové trati a potom nad zámeckým parkem
3. Naproti tomu naznačená zelená trasa po ulicích Turistické, Hudcové, Matalové a Višňové nikdy nemůže být samostatnou cyklotrasou (zelená), protože vede po silnicích, jejichž šířkové poměry to neumožňují
4. Velmi problematické je také zakroužkované místo napojení na ulici Podpěrovu, kde je třeba překonat velké výškové převýšení buď po schodech nebo po úzkém chodníčku pro pěší

Přeji hezký den

JUDr. Michal Marek
Starosta
MČ Brno – Medlánky
Hudcova 7
621 00 Brno
marek@medlanky.brno.cz

Statutární město Brno
Doručeno: 13.05.2020
MMB/0214572/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es77387437

DŮVĚRNOST INFORMACÍ: Tento e-mail včetně jakýchkoliv souborů či příloh k němu připojených může být důvěrný a může obsahovat údaje nebo sdělení pod ochranou právních předpisů, zejména osobní údaje chráněné nařízením GDPR. Nejste-li jeho zamýšleným adresátem a obdrželi jste ho zřejmě omylem či se vás jeho obsah netýká, uvědomte prosím neprodleně odesílatele a vymažte ho ze svého systému. V takovém případě byste e-mail neměli kopírovat ani s ním jinak nakládat pro své potřeby či s jeho obsahem seznámit jakoukoliv třetí osobu.


Řečkovice
Medlánky
nín

MMB/0214572/2020

MČ Brno–Medlánky

Připomínka č.1,2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět.
V rámci připomínek je upozorněno na problematiku šířkového a výškového vedení propojení „vybrané pouliční cyklotrasy" mezi ulicí Hudcova a Medláneckými kopci, vyznačeném ve výkresu odůvodnění O.6. je doporučeno vedení od ulice Hujíčkovy směrem k tramvajové trati a na ulici Purkyňovu.
Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a obecně jsou vyznačeny a zpřesněny trasy vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dále jsou vyznačena některá území, které by měla být propojena.
Umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.
Pokud však existují oprávněné důvody pro úpravu vedení trasy, je možné ji vyznačit.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byly trasy ve výkresech 2.2. i O.6 upraveny v souvislosti s úpravou vedení záměrů sběrných komunikací v území.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět jiným způsobem.
V rámci připomínky je vysloveno konstatování k vedení „vybrané samostatné cyklotrasy" v ulicích Turistická, Hudcova, Matalova a Višňová, kde nejsou dostatečné šířkové parametry uličního prostoru.
Úkolem územně-plánovací dokumentace je stanovit základní koncepci a vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace.
Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se doporučuje vyhovět jiným způsobem.
V rámci připomínky je upozorněno na problematické geografické poměry propojení „vybrané pouliční cyklostrasy" z ulice Dusíkovy na ulici Podpěrovu.
Úkolem územně-plánovací dokumentace je stanovit základní koncepci a vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace.
Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.

B R N O

MC

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0269172/2020
listy:4 přílohy:1
druh:Výpis

mmb1es7739404a Doručeno: 30.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

VYŘIZUJE: **JUDr. Michal Marek**
TEL.: 538 706 250, 725 846 290
www.medlanky.cz
E-MAIL: marek@medlanky.brno.cz

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2020
Č.j. MMB: 0269172
Příl.:

V Brně dne 30. 6. 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

Návrh Územního plánu města Brna

Připomínky MČ Brno-Medlánky a jejich odůvodnění

Vážení,

městská část se prostřednictvím svých volených orgánů kontinuálně od roku 2011 brání před tím, aby se Medlánky změnily v křižovatku silnic mezi Řečkovicemi a Ivanovicemi na straně jedné a Komínem a Bystrcí na straně druhé, a také masivní výstavbě, která již Medlánky v minulosti postihla a nebyla dobře zvládnutá. Městská část tak kontinuálně vyjadřovala svá stanoviska postupně ke konceptu nového územního plánu, poté v rámci aktualizace stávajícího územního plánu, poté v rámci plánu městské mobility, vůči návrhu na tzv. obchvat Kníniček, vůči pokynům pro dopracování návrhu nového územního plánu, který dnes dospěl do fáze Návrhu. Nutno říct, že přes negativní stanovisko městské části a většiny jejích obyvatel zůstávají sporné otázky znovu i součástí Návrhu Územního plánu města Brna (dále jen „Návrh").

Na základě usnesení Zastupitelstva MČ Brno-Medlánky č. 4/09, ze dne 17. 6. 2020 (viz příloha), požaduje:

1 **1. Zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky a bezprostředním okolí** 1

Návrh v předložené podobě představuje masivní zábor kvalitní půdy, a to i v lokalitách zemědělského půdního fondu vysoké bonity. To je v rozporu nejen se současnými trendy územního plánování, ale i s principy dlouhodobě udržitelného rozvoje. Plánovaný růst města o třetinu obyvatel je s ohledem na aktuální demografický výhled pro celou českou republiku dramaticky nadsazený a rezervy pro novou výstavbu by se měly hledat především uvnitř města. Široká nabídka možnosti stavět „na zelené louce" (a tedy levněji) povede k ekonomickému znevýhodnění řešení komplikovaných brownfieldů a zbytečnému rozrůstání města do volné krajiny, se všemi negativními důsledky na životní prostředí města.

2 **2. Důsledně respektovat zelený klín mezi městskými částmi Bystrc, Komín, Žabovřesky Královo Pole, Medlánky a Řečkovice a Mokrá Hora a jeho ochranu před automobily tak, aby i nadále mohl být využíván k celoroční rekreaci obyvatel města Brna** 2

Součástí zeleného klínu jsou zásadní prvky hodné důsledné ochrany: na severu masiv Přírodního parku Baba, ZOO Brno, Přírodní památky Mniší hora, Medlánecké kopce,

Netopýrky, regionální biokoridor RK 1471 a plocha Aeroklubu Brno Medlánky, v jehož lokalitě se vyskytuje Syslí rezervace (evropsky významná lokalita). Návrh sám obsahuje rozpor, kdy na jednu stranu o významu této lokality hovoří, na druhou stranu současně přivádí do této lokality novou dopravu se všemi negativními důsledky pro aktuální stav lokality i možnosti jejího dalšího rozvoje pro výstavbu.

3. Vypustit navrhované komunikace:

3 **a) mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici)** 3

Ačkoli je technicky v Návrhu plocha stávající silnice a jejího okolí řešena jako veřejné prostranství, jeho zámysl pro budování rozšířeného silničního propojení je z jeho profilu nezpochybnitelný (tak, jako je i v jiných částech města komunikace řešena jako veřejné prostranství) a překlopením Návrhu do nového ÚP by bylo vybudování kapacitní komunikace umožněno. To však je v rozporu s Pokyny k dopracování nového ÚP, podle kterých *„Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III."* Řešení obsažené v návrhu nejen že nerespektuje stávající stav, ale neomezuje se ani na pouhou obsluhu území. V navrhované podobě nelze totiž garantovat, že by silnice byla v budoucnu pouze obsluhou daného území. Stávající stav představuje panelovou účelovou komunikaci s omezeným provozem, zajišťující obsluhu území v podobě příjezdu zahrádkářů, zemědělců a lesníků. Plocha veřejného prostranství s možností využití pro plnohodnotnou silnici pro tranzitující dopravu je tak zcela zjevně v rozporu s Pokyny a má být z nového ÚP vypuštěna.

Návrh předmětné plochy pro případné vybudování silnice propojující přes Medlánky Komín s Ivanovicemi je navíc v rozporu s jinými částmi Návrhu, kde je počítáno s nákladným budováním obchvatů Maloměřic, Obřan, Slatiny, Přízřenic, Tuřan, Žebětína, Bosonoh, aby se problém s dopravním přetížením vyřešil, přičemž v Medlánkách ho návrh vědomě vyvolává, aniž by se s ohledem na charakter území v budoucnu nabízela možnost řešení této situace obchvatem, jako je tomu jinde ve městě Brně.

Přivedení další dopravy do ulice Turistické je navíc zcela nežádoucí, kdy tato ulice má v nejužším místě bez možnosti rozšíření 5,5 metru šířku a městská část s místními obyvateli naopak dlouhodobě usiluje o zklidnění dopravy na této ulici.

4 **b) mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),** 4

Tato silnice právě ve spojení se silnicí kolem letiště a navrhovanou silnicí do Technoparku zásadně změní poměry dopravy v Medlánkách. Stávající ulice V Újezdech se nachází v čistě rezidenční lokalitě a její prodloužení za účelem svedení dopravy z navrhovaných rozvojových ploch mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi zásadním způsobem zhorší kvalitu bydlení v lokalitě obytného souboru V Újezdech. Dopravní obsluha navrhovaných ploch by měla být zaústěna do těch městských částí, ve kterých má být realizována.

5 c) **mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).** 5

Vyústění této komunikace u základní školy povede k dalšímu zhoršení podmínek pro provoz školy, kde již dnes kvůli stávající dopravě a umístění zastávky autobusu nelze pro hluk, prach a smog nejblíže umístěné třídy větrat. Křižovatka by navíc vyžadovala semafor, protože již dnes je v ranní špičce velmi problematické odbočit u základní školy vlevo směrem do lokality Technoparku, což způsobuje blokování dopravy ve směru do Medlánek.

6 **4. Vypustit navrhované územní rezervy pro komunikace:**

a) mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci, 6

Rezerva pro tuto komunikaci je zbytečná. Za stávajícího stavu území nemá potenciál žádné dopravě v Medlánkách odlehčit a jen dojde ke zničení cenné rekreační lokality Medláneckého letiště a přírodní památky Medlánecké kopce.

7 **b) mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.** 7

Rezerva pro tuto komunikaci je navržena přes soukromé pozemky, přes zahrady, stávající biokoridor, v bezprostřední blízkosti rybníka a přímo přes obecní dětské hřiště. Nejen že by zásadně znehodnotila území, ale je ve své podstatě nerealizovatelná. Stejně tak je v navrhovaném rozsahu nerealizovatelná výstavba v lokalitě zahrad v navrhované ploše rezervy B-6 (viz níže). Pokud mají tedy komunikace v rezervách mezi ulicemi Turistickou a Purkyňovou a mezi ulicemi Turistickou a V Újezdech podle Návrhu sloužit jako dopravní obsluha pro případnou výstavbu v lokalitě zahrad pod ulicí Turistickou (plocha B-6), jsou tyto rezervy nadbytečné.

8 **5. Vypustit navrhované dopravní propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.** 8

V této ploše je sice v aktuálních územně plánovacích dokumentech s komunikací a obsluhou území zahrad za rodinnými domy počítáno, nikdy však ne v té podobě, že by mělo dojít až k dopravnímu propojení ulic V Újezdech a K Babě. Podle toho se realizovala i výstavba bytových domů v okolí, tzn. v bezprostřední blízkosti této komunikace, včetně umístění ložnic jejím směrem. Je přitom zřejmé, že tuto komunikaci by v budoucnu při výjezdu ze sídliště využívala většina automobilů vyjíždějících z ulice Hrázka, kde je provoz jednosměrný a ústil by přímo právě do této komunikace.

9 **6. Změnit navrhovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků), a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno.** 9

Navrhovaná intenzita využití tohoto území zásadně změní poměry v lokalitě a vyvolá neúměrnou zátěž na stávající infrastrukturu. Budoucí počty obyvatel, pracovníků a z toho plynoucí nároky na dopravu, infrastrukturu, služby a občanskou vybavenost je třeba výrazně snížit tak, aby okolní stávající lokality tento rozvoj unesly a nedošlo ke snížení kvality bydlení jejich obyvatel. Lokalita navazuje na stávající rodinné domy a vhodným řešením by tak bylo její vymezení pro výstavbu v rodinných domech. Těchto ploch je ve městě Brně (obzvlášť v jeho severní části) naprostý nedostatek, čímž dochází k nežádoucí suburbanizaci, protože lidé se za město nestěhují do bytů, ale do rodinných domů, což jim město Brno neumí nabídnout.

10 **7. V rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. Plochy Cv3 a Bv3 v ploše Me4 požadujeme změnit na plochu městské zeleně Z. Pokud by nebylo změně na plochy Z v této části vyhověno, požadujeme snížit výškovou hladinu v této lokalitě na „2" a novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti.** 10

Pokud jde o plochu V/a2 pod ulicí V Újezdech, dochází v Návrhu oproti stávajícímu ÚP k jejímu vhodnějšímu umístění podél silnice V Újezdech, současně však k jejímu rozšíření. Vhodnější by bylo ponechání stávajícího rozsahu a oddálení této plochy od rekreačních ploch v okolí Medláneckého rybníka, jejichž význam pro danou lokalitu je nenahraditelný.

V lokalitě Me4 by bylo vhodnější místo návrhových ploch Cv3 a Bv3 rozšířit navrhovaný úzký pás zeleně i na tyto plochy. Došlo by tak k nápravě stavu, kdy se v předmětné lokalitě na jedné straně komunikace V Újezdech žije a všechny sportovní, dětské i rekreační plochy jsou na opačné straně této frekventované ulice. Nevhodná je rovněž výšková úroveň výstavby navrhovaná v těchto plochách. Vhodnější by bylo její navázání na stávající výstavbu rodinných domů v sousední lokalitě Řečkovic.

11 **8. Radikálně snížit intenzitu využití území tzv. Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek.** 11

Ačkoli jde o území Řečkovic, nebylo v minulosti v rámci územního plánování pohlídáno dopravní napojení této lokality do Řečkovic a veškeré dopravní vazby do území tzv. Medlánecké cihelny se tak odehrávají přes Medlánky. Snahy napojit dopravně svou budoucí výstavbu přímo do Medlánek (a to jako jediný výjezd z dané lokality) projevil i developer vlastnící areál bývalé Geofyziky. Navrhovaná intenzita využití tohoto území dramaticky převyšuje únosnost jejího okolí, což si právě uvědomuje i developer a není schopen rozumně vyřešit vazby svého záměru na jeho okolí bez nadměrných negativních důsledků. Není žádný důvod držet stávajíc výškové poměry v ploše Geofyziky, která byla vůči svému okolí zcela předimenzovaná a jejíž realizace v této vůči okolí nešetrné podobě byla zřejmě vyšším zájmem. Výšková hladina by se měla tedy snížit s předimenzovaných Bv5 na Bv3, aby odpovídala svému okolí.

12 **9. Mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí.** 12

Tato silnice byla od počátku plánována jako výjezdní komunikace pro lokality Duhových Polí, což je nejrychlejší výjezd na sběrnou komunikaci vedoucí do centra města. Absence této komunikace vede k přetěžování jednak ulice Družstevní (včetně všech problematických úseků ulice Renčovy) a jednak ke zbytečnému zahušťování dopravy na ulici Hudcova.

13 **10. Vypustit územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a pod ulicí V Újezdech B-7.** 13

Vymezení těchto rezerv je naprosto předčasné, a to zejména s ohledem na široké možnosti výstavby v dalších navrhovaných plochách jak v Medlánkách, tak přilehlých Řečkovicích a Ivanovicích. Až po případném naplnění těchto ploch by mělo být uvažováno o dalším rozšiřování výstavby, což se však s ohledem ne predikovaný demografický vývoj, kdy počet obyvatel města se od roku 1990 nezvýšil a výhledy na vývoj v České republice předvídají v následujících desítkách let pokles počtu obyvatel, nejeví jako potřebné.

Navrhovaná výstavba v lokalitě B-6 je navíc nerealizovatelná v tomto rozsahu. Lokalita nemá vhodné dopravní napojení, neboť ulice Vycházková není schopná svými parametry ji dopravně obsloužit. Dostatečné dopravní prostupy potom nejsou s ohledem na majetkové poměry a terénní profil umožněny ani v rámci lokality samotné. Obtížně realizovatelné je také zasíťování lokality, kde není voda ani kanalizace a není ji kudy přivést. S ohledem na množství vlastníků a charakter jednotlivých pozemků, což jsou nejčastěji úzké pruhy polí nebo zahrad, není reálné ani přeparcelování území za účelem umožnění přivedení sítí, dopravní obsluhy a ani rozumné výstavby samotné. Žádoucí je tak zachování stávajícího stavu, kdy území slouží k individuální rekreaci.

Rezerva v ploše B-7 potom nevhodně rozšiřuje možnou budoucí výstavbu i do ploch pod ulicí V Újezdech, se kterými dlouhodobě městská část Brno-Medlánky pracuje jako s plochami pro sport, rekreaci, odpočinek a volný čas, protože takové území nad ulicí V Újezdech chybí, a to nejen ve stávajícím stavu, ale i podle Návrhu.

14 **11. Zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K.** 14

Biokoridor kolem Medláneckého potoka byl budován od přelomu tisíciletí a díky dlouhodobé komunitně organizované výsadbě jej přijali místní obyvatelé za svůj a po letech růstu vysazených dřevin se stal naplno funkčním územím systémem ekologické stability a je hojně využíván nejrůznějšími druhy živočichů. V rámci zlepšování kvality a ekologické stability území byla ve spolupráci s městem provedena také rozsáhlá výsadba na pozemku p. č. 1818, což by se rovněž mělo v novém ÚP promítnout.

15 **12. V rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport.** 15

V Medlánkách registrujeme velkou poptávku po domově pro seniory. Rádi bychom místním umožnili dožít v prostředí svého domova na dosah svých známých a rodiny, což má nezanedbatelný pozitivní vliv na délku a kvalitu dožití. Jediný vhodný pozemek město před sedmi lety prodalo soukromému vlastníkovi, který zde vybudoval sídlo firmy a žádnou náhradu město pro tyto účely nevymezilo.

Pokud by se měl realizovat rozvoj dle Návrhu, je třeba počítat rovněž s vybudováním mateřské i základní školy, neboť jejich kapacita je na hraně (resp. nedostačuje) ani pro stávající obyvatele.

Uplynulý poměrně živelný rozvoj Medlánek, kdy se až zdvojnásobil počet reálných obyvatel, s sebou přinesl nápor na infrastrukturu a občanskou vybavenost. Škola je již na hranici své kapacity a rozšíření není možné z hlediska zcela vytížené kapacity tělocvičny. Tento dílčí problém by mohla řešit krytá tělocvična (sportovní hala) v lokalitě technoparku, která je jednak v dochozí vzdálenosti ze ZŠ Hudcova a jednak je zde (a do budoucna i zvýšená) poptávka po sportovišti v odpoledních hodinách pro tamní zaměstnance i poptávka mezi obyvateli Medlánek, neboť jediná místní tělocvična v základní škole je do nočních hodin plně obsazena. Chybí rovněž plochy pro venkovní sportoviště, kdy záměry městské části je aktuálně možné realizovat už jen zrušením jiného sportoviště (aktuálně např. volejbalové hřiště je nahrazováno hřištěm na parkour a pumptrack, lanovka pro děti je umístěna jen za cenu zrušení hřiště na pétanque a umělé kluziště se umisťuje na úkor stávajícího hřiště na hokejbal).

V souvislosti s plánovaným umístěním radnice na ploše u kruhového objezdu je žádoucí také vymezit nové umístění sběrného dvora, který je na této ploše aktuálně umístěn a před vybudováním radnice by bylo nutné jej přemístit.

16 **13. Změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K.** 16

Tato plocha byla žádoucím způsobem vyňata z intenzivního zemědělského hospodaření a za podpory města Brna přeměněna na plochu krajinné zeleně s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí a dnes tvoří nedílnou funkční součást přírodní památky Medlánecké kopce. Bylo by proto žádoucí, kdyby územní plán reálnou funkci této plochy reflektoval.

17 **14. Zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I.** 17

Rozšiřování zahrad v této lokalitě nemá žádné odůvodnění a je žádoucí zde zachovat plochu městské zeleně.

18 **15. Plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h.** 18

Jde o dlouhodobě sledovaný záměr městské části ve spolupráci s městem Brnem.

19 **16. Změnit v návrhu pozemky dostupné jen cestou kolem Medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které jsou ve stávajícím ÚP plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud.** 19

Tato změna není v Návrhu nijak zdůvodněna, není ani v grafické části jako plocha změny zaznamenána a neodpovídá ani zadání ani pokynům pro dopracování územního plánu. Tyto plochy jsou dostupné výhradně po cestě kolem Medláneckého rybníka, která je určena a hojně využívána pěšími a není s ohledem na svůj stav a způsob využití vhodná pro zajištění dopravy pro výstavbu a následnou obsluhu budoucí případné výstavby na uvedených pozemcích. Předmětné pozemky navíc měly dle stávajícího ÚP sloužit k rozlivu při případné povodni. Skutečnost, že stávající majitel této jejich funkci zásadním zvýšením jejich nivelity v rozporu s ÚP zabránil (nemluvě o částečném zastavění pozemků města svou rekreační chatou bez povolení), by neměla vést k následné legalizaci tohoto stavu a stát se precedentem pro chování ostatních stavebníků. To bychom mohli potom územní plánování úplně zrušit.

20 **17. Plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory.** 20

Ani tato změna neodpovídá ani zadání ani pokynům pro dopracování ÚP. Potřeba výstavby v této lokalitě není ničím odůvodněna a nevzešla ani od města, ani od městské části. Zasahuje navíc do zahrady mateřské školy, kterou není možné nijak nahradit a její potřeba je dána hygienickými požadavky na provoz MŠ.

21 **18. Změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2).** 21

Městská část Brno-Medlánky se od počátku svého vzniku potýká s absencí vyhovujících prostor pro radnici. Tato skutečnost byla reflektována při schvalování stávajícího ÚP a na novou radnici bylo pamatováno na výše uvedených pozemcích. Jasné vymezení těchto pozemků pro tyto účely by mělo zůstat zachováno i v novém ÚP. Ačkoli je možné vybudovat radnici i v ploše B/r2, je plocha V/r2 vhodnější, a to zvláště za situace, kdy je pozemek zamýšlen výhradně pro veřejnou vybavenost a nikdy zamýšlen nebyl pro bydlení a tento záměr by měl být jasné patrný i z ÚP (např. i vlastníkům v okolí nebo zájemcům o koupi okolních nemovitostí).

22 **19. Plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřímskou ponechat dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B.** 22

Stávající ÚP vymezuje tuto plochu jako zeleň. V minulosti zde proběhla i rozsáhlá výsadba z dotací EU a i podle KAM tam není žádná další výstavba možná. Je proto žádoucí, aby každému potenciálnímu zájemci o pozemky v tomto území byla tato skutečnost zřejmá.

23 **20. V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje, a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku, a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole.** 23

V lokalitě Me1 dále požadujeme změnit plochu Cv3 tak, že bude rozdělena na dvě části, a to část V/v3 v okolí budoucí posunuté konečně tramvaje, a část W/v3 v ostatní části původní plochy Cv3

24

21. V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 navýšit plochy zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medlánkách pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci ne-zhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, Centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případné-mu navýšení počtu žáků.

24

Společně pro odůvodnění požadavků pod body 20 a 21 platí, že lokalita Technoparku by neměla být pro stávající obyvatele pouze zátěží, ale i přínosem. Smířili jsme se s tím, že lokalita bude zastavěna administrativními budovami s využitím nadlokálního významu. Zatížení nad přiměřenou míru by však znamenalo masivnější využití pro bydlení nových obyvatel i mimo plochy bezprostředně přiléhající k zámeckému parku.

Oproti původním představám obsaženým v regulačním plánu Technoparku bylo značně redukováno rozšíření zámeckého parku. S ohledem na budoucí výstavbu bude cesta parkem hojně využívána a bylo by vhodné alespoň podél cesty pro pěší mezi parkem a budovami v Technoparku park rozšířit až do nitra území Technoparku k plánované nové smyčce tramvaje. Obecně chybí v návrhu zeleň v této lokalitě, kdy pouhý regulativ 30 % území pro zeleň (ještě nahraditelný zelenými střechami) nepovažujeme pro tuto lokalitu s ohledem na charakter území za dostatečný.

Lokalita Technoparku se nachází 300 metrů od centra Medlánek. Přínosem pro stávající obyvatele by tak mohly být služby a drobná občanská vybavenost, na které by mělo být v lokalitě navazující na park pamatováno.

Velmi důležité je zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty z původní části Medlánek do nové lokality a skrze ni až do Králova Pole, kam se mnoho obyvatel přemisťuje za prací nebo do škol. Realizace tohoto požadavku by byla vhodná formou stezky pro pěší i cyklisty kolem kolejí prodloužené tramvaje.

Noví obyvatelé, ale i zaměstnanci budou znamenat zvýšené nároky na stávající infrastrukturu a občanskou vybavenost. Jak bylo již zmíněno, Medlánky jsou na hranici své kapacity co se týče školky, školy, ploch pro dětská a sportovní hřiště a kryté sportoviště postrádá zcela. Stávající infrastruktura nemůže navrhovaný rozvoj uspokojit a je třeba na ni myslet i v této lokalitě.

25

22. Zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónou v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovicích, Ivanovicemi a Českou.

25

Město Brno se potýká jednak s nedostatkem ploch pro cyklisty a jednak s přetíženými silnicemi na sever od města. Propojení bydlení v Medlánkách, Králově Poli a Řečkovicích s pracovními příležitostmi v Kuřimi (a opačně) pro cyklistickou dopravu je proto žádoucí. Vybudování této cyklostezky podporují jak společnosti umístěné v Technoparku, tak MČ Brno-Medlánky, Jihomoravský kraj i město Kuřim. Na cyklostezku byla již zpracována studie proveditelnosti.

26

23. Respektovat reálný stav využití území a v lokalitě zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I.

26

V lokalitě zámeckého parku došlo zřejmě k nedopatření při přípravě Návrhu, kdy byly opomenuty stávající stavby, ačkoli některé jsou součástí historie Medlánek už stovky let. Dle reálného stavu by měly být vymezeny rovněž plochy v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí, které jsou využívány jako zahrady se stavbami pro individuální rekreaci.

Věřím, že vyjádřený názor městské části bude při úpravě Návrhu [redacted]

S úctou

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
STAROSTA
BRNO-MEDLÁNKY
Hudcova 7, 621 00 Brno

[redacted]
starosta
MČ Brno-Medlánky

Příloha: Výpis usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Medlánky konaného dne 17. června 2020

Statutární město Brno
Městská část Brno–Medlánky
Úřad městské části Brno-Medlánky
Hudcova 7 Brno

V Brně dne 29. 6. 2020

VÝPIS

usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva MČ Brno–Medlánky
konaného dne 17. června 2020

4/09 Návrh Územního plánu města Brna – připomínky MČ Brno-Medlánky

---

Usnesení:

1. ZMČ Brno-Medlánky **schvaluje** připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna, jejichž nedílnou součástí je i jejich odůvodnění.

Městská část Brno-Medlánky **požaduje**:

1. Zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky a bezprostředním okolí
2. Důsledně respektovat zelený klín mezi městskými částmi Bystrc, Komín, Žabovřesky, Královo Pole, Medlánky a Řečkovice a Mokrá Hora a jeho ochranu před automobily tak, aby i nadále mohl být využíván k celoroční rekreaci obyvatel města Brna
3. Vypustit navrhované komunikace:

a) mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),
b) mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),
c) mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).

4. Vypustit navrhované územní rezervy pro komunikace:

a) mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,
b) mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.

5. Vypustit navrhované dopravní propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.
6. Změnit navrhovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků), a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno.

7. V rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. Plochy Cv3 a Bv3 v ploše Me4 požadujeme změnit na plochu městské zeleně Z. Pokud by nebylo změně na plochy Z v této části vyhověno, požadujeme snížit výškovou hladinu v této lokalitě na „2" a novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti.

8. Radikálně snížit intenzitu využití území tzv. Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek.

9. Mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí.

10. Vypustit územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a pod ulicí V Újezdech B-7.

11. Zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K.

12. V rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport.

13. Změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K.

14. Zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I.

15. Plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h.

16. Změnit v návrhu pozemky dostupné jen cestou kolem Medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které jsou ve stávajícím ÚP plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud.

17. Plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory.

18. Změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2).

19. Plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřímskou ponechat dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B.
20. V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje, a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku, a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. V lokalitě Me1 dále požadujeme změnit plochu Cv3 tak, že bude rozdělena na dvě části, a to část V/v3 v okolí budoucí posunuté konečně tramvaje, a část W/v3 v ostatní části původní plochy Cv3
21. V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 navýšit plochy zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části té-to lokality blíže k Medlánkám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, Centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případné-mu navýšení počtu žáků.
22. Zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónou v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovicích, Ivanovicemi a Českou.
23. Respektovat reálný stav využití území a v lokalitě zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I.

2. ZMČ Brno-Medlánky **ukládá** starostovi MČ Brno-Medlánky JUDr. Michalu Markovi vyhotovit odůvodnění stanoviska zastupitelstva městské části a doručit schválené připomínky s jejich odůvodněním Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna.

JUDr. Michal Marek v. r.
starosta MČ Brno – Medlánky

Kateřina Žůrková
místostarostka MČ Brno–Medlánky

za správnost výpisu odpovídá:
Mgr. Milan Satrapa, referent úseku právního a vnitřních věcí

[redacted]

MMB/0269172/2020
MČ Brno-Medlánky

MMB/0269172/2020
MČ Brno–Medlánky

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.
Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.
Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.
Pokud by mělo být uvažováno o redukci zastavitelných ploch na území MČ Brno-Medlánky na základě uplatněných připomínek, pak lze na základě prověřovací ÚS „Ivanovice – Řečkovice – Medlánky“, která území řeší komplexně a která je územně plánovacím podkladem schváleným pro pořízení změn ÚPmB, resp. pro nový ÚPmB, systém sběrných komunikací odvádějící dopravu z nově navrhovaných rozvojových lokalit na k.ú. území Ivanovice I-1 a k.ú. Řečkovice R-3 na ul. Hradeckou ukončit v nově založeném koridoru v severní části území nad Řečkovickými kasárnami (viz výkres č.7 z ÚS) a dále doplněním místní sítě okolo Řečkovických kasáren. Doplnění nové páteře územím s vyústěním do ul. Kytnerovy pro účely odlehčení dopravy z MČ Brno-Medlánky (zejména ul. Kytnerové a Hudcové) vyvedením na ul. Hradeckou včetně uvažovaného rozvoje pro doplnění chybějící vybavenosti MČ Brno-Medlánky, prozatím ponechat v územní rezervě, jakožto i další prostupy územím, které napomáhají zlepšení místních vztahů.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní

rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná O-5, O-6, B-6 a B-7)".
I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení uvedené výše a namítajícímu nevyhovět, pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.
Na základě výše uvedeného by bylo možné předmětnou územní rezervu O-5 a O-6 na základě podnětu určeného zastupitele vypustit, nicméně po opětovném odborném posouzení a dohodě s OD MMB bude územní rezerva O-5 v Návrhu ÚPmB ponechána a bude vymezena v nové stopě v návaznosti na územní rezervu O-6 tak, aby plánovaná koncepce dopravy potřebná pro fungování této části města mohla být v novém ÚPmB v budoucnu prověřena a naplněna.
Návrh bude upraven dle výše uvedeného vyhodnocení. Systém sběrných komunikací odvádějící dopravu z nově navrhovaných rozvojových lokalit na k.ú. území Ivanovice I-1 a k.ú. Řečkovice R-3 na ul. Hradeckou bude ukončen v nově založeném koridoru v severní části území nad Řečkovickými kasárnami (viz výkres č.7 z ÚS) a dále bude doplněna místní síť okolo Řečkovických kasáren.
Územní rezerva B-6 a B-7 bude z Návrhu ÚPmB vypuštěna v souladu s podnětem určeného zastupitele.
Územní rezerva O-5 je ve výsledném řešení Návrhu ÚPmB vymezena v nové stopě v návaznosti na územní rezervu O-6.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
V území se vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy.
Území je určeno převážně pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení.
Připomínce MČ je tak návrhem nového ÚPmB vyhověno.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je vysloven požadavek na vypuštění navrhované komunikace mezi Komínem a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické - s vymezením přestavby koridoru veřejného prostranství v trase stávajících účelových komunikacích propojujících Komín a Medlánky.
Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty.
To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.
Možným řešením je upravit šířkové vymezení tohoto koridoru v prostoru od odbočky k návrhové ploše pro rozvoj ZOO k areálu Policie ČR, což je návrhem nového ÚPmB akceptováno.

MMB/0269172/2020
MČ Brno-Medlánky

Připomínka č.4
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.
Vyhodnocení z r. 2020:
„Jedná se o nový koridor, kolem kterého je utvářen urbanistický rozvoj, ve kterém je možné zástavbu uzpůsobit a reagovat tak na aktuální právní předpisy. Tedy je navržen nový koridor, u kterého je možné navrhnout soudobé parametry a vytvořit podmínky pro udržitelný rozvoj budoucích generací. Navržený sběrný charakter komunikace odpovídá významu a řeší problém, který vyvstal z dlouhodobě neřešeného stavu komunikační sítě a navazování nové sídelní struktury na stávající, v současné době především šířkově nevyhovující komunikace.
Možným řešením se jeví v souvislosti s omezením územního rozvoje na k.ú. Medlánky úprava koridoru R/1 v trase R/31 pro tramvaj s propojením do ulice Terezy Novákové.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.
Vzhledem k převedení části tohoto koridoru na k.ú. Medlánky do územních rezerv, je MČ v současné době vyhověno částečně.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:
Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“
Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.
Tímto je požadavek zohledněn.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 (S43) na území města Brna.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru,

u předmětné územní rezervy O-5 a O-6 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná O-5 a O-6)“.
Vzhledem k požadavku na vypuštění koridoru územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.
Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.
Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.
Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.
Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné pochybnosti o poškození přírodně hodnotných území je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality resp. předmětné územní rezervy O-5 a O-6, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil územní rezervu O-5 k prověření možnosti komunikačního propojení ulic Turistická a V Újezdech pro napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 v rozvojové ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.
Více viz odůvodnění připomínky č. 6.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.
Původní vyhodnocení z r. 2020:
„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla

poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.
Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.
Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně. Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).
Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah připomínky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.
Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.
V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí předmětné plochy.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Podatel navrhuje v rozvojové lokalitě Me-4 pod ulicí V Újezdech zmenšit plochu pro rozvoj veřejné vybavenosti jen po křižovatku s ul. Nadační, dále požaduje v této rozvojové lokalitě zrušit plochy návrhové C/v3 a B/v3, tyto nahradit plochami městské zeleně Z.
Pořizovatel konstatuje, že plocha pro veřejnou vybavenost V/a2 vymezená v lokalitě Me-4 je vymezena přiměřeně v poměru k rozsáhlým monofunkčním plochám bydlení, které jsou v této lokalitě již realizovány. V platném ÚPmB jsou při ulici V Újezdech vymezeny návrhové plochy pro školství a sociální služby, v podobném rozsahu jsou vymezeny plochy vybavenosti také v Návrhu, umístění vybavenosti podél jihozápadního okraje ulice V Újezdech je výhodnější oproti současnému stavu, považujeme za nezbytné vytvořit dostatečné územní podmínky pro vybavenost s ohledem na trendy stárnutí populace a zajištění vyšší kvality veřejných služeb.
V rámci vymezené plochy vybavenosti V/a2 je prostupnost směrem k Medláneckému rybníku

zachována, v měřítku a podrobnosti hlavního výkresu Návrhu však není graficky vyznačena, bude zajištěna podle principů vymezených v kap. 6.2 - Obecné podmínky využití území v Závazné textové části.
Funkční náplň vymezená v severní části Me-4 reaguje na záměr prodloužení ulice V Újezdech, má za cíl uzavřít ze severu stávající obytnou strukturu a doplnit zde návrhové plochy pro služby a pracovní příležitosti, pro dotvoření plnohodnotné městské čtvrti. Územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, na k. ú. Medlánky (vyjma lokality Me-4) téměř nedochází v Návrhu k vymezení nových zastavitelných ploch oproti platnému ÚPmB. Alternativou je na komplexní řešení územního rozvoje dle Zadání v současné době rezignovat a koridor R/1 a s tím spojené možnosti rozvoje v Me-4 z Návrhu vypustit.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila při řešení lokality Me-4 zohlednit místní zájmy. Pořizovatel dal pokyn na úpravu Návrhu pro 1. opakované veřejné projednání, rozvojové plochy C/v3 a B/v3 v lokalitě Me-4 budou z rozvoje Medlánek vypuštěny, vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Medlánky požaduje úpravu výškové úrovně rozvojové lokality R-8 ležící na katastru MČ Řečkovice. V návrhové ploše B/v5 se nachází výšková budova bývalé Geofyziky, u které se předpokládá přestavba na bytový dům. MČ Medlánky se obává negativních důsledků nárůstu obyvatel na hranici svého katastrálního území. MČ Řečkovice toto snižování výškové úrovně však nepožaduje.
Hlavní dopravní napojení rozvojové lokality je nejen z ulice Podpěrova, ale i jednosměrnými ulicemi Dudíkova a Ječná z Banskobystrické ulice. Návrh nového ÚPmB si klade mimo jiné za cíl dosáhnout pěšího propojení mezi ulicí Podpěrovou a Járy Cimrmana, Dudíkova a Ječná.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).
Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.
Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od

MMB/0269172/2020
MČ Brno-Medlánky

komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.
Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:
„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.
Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele. Předmětné území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I nebo zemědělský půdní fond A.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezování ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.
Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného

genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.
Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možnosti územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.
Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.
V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Připomínka č.15
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B a smíšených obytných C. I přes to bude na pozemku p.č. 710/1 k.ú. Medlánky vymezena plocha V/a2.
Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Připomínka č.16
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.
Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".
Pozemek p.č. 1811 v .k.ú. Medlánky bude vymezen jako plocha krajinné zeleně "K".

MMB/0269172/2020
MČ Brno-Medlánky

Připomínka č.17
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Předmětem připomínky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námitce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastnici požadují jiné funkční využití.
Pro informaci uvádíme, že dle obecných podmínek závazné textové části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“
Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB.
Pro informaci uvádíme, že vzhledem k tomu, že územní rezerva O-5 bude vymezena v nové stopě v návaznosti na územní rezervu O-6 a nebude již vedena přes předmětné pozemky p.č. 1033/1 a 1033/12 v k.ú. Medlánky, budou výše uvedené pozemky určeny v souladu s vyhodnocením námitek vlastníků a z důvodu zajištění kontinuity pořizované ÚPD pozemek p.č. 1033/1 jako plocha zahrádek "I" a pozemek p.č. 1033/12 jako plocha bydlení "B" (shodné vymezení také v Konceptu ÚPmB).

Připomínka č.18
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné změnit pozemek na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti (lze považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).
Pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky bude změněn na plochu veřejné vybavenosti "V".

Připomínka č.19
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a – z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Území mezi bytovými domy Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Připomínka č.23
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je žádoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - součást zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.
Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukci

jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.
Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-8 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.
V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Připomínka č.24
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-8, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.
S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky
Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.
Požadavek MČ k lokalitě Me-1 na změnu části plochy C/v3 u TT smyčky na plochu V/v3 a W/v3 nebyl vyhodnocen kladně: výše uvedená případová studie ponechává u budoucí TT smyčky plochy smíšené, obytné C. Využití v rámci funkce C umožní zastoupení vybavenosti komerční i veřejné, využití zpodrobní závazně stanovená ÚS.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.
Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.
Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Připomínka č.25
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci připomínky je požadováno propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.
Existence uvedeného podkladu nám není známa (MČ předá sledovaný záměr do ÚAP), nicméně úkolem územně-plánovací dokumentace je stanovit základní koncepci a vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace.
Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.

Připomínka č.26
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park - již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.
Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.
Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval a z pozice odborného garanta správnosti řešení – vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.

MČ

Statutární město Brno
Městská část Brno-Nový Lískovec
B R N O
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ, OBLÁ 75 A, 634 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCBNLI/03775/2020/Kuč
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Ing. Petr Kučeřík
TEL.: 547 428 936
MOB: 547 428 936
E-MAIL: kucerik@nliskovec.brno.cz

DATUM: 2020-06-29

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID datové schránky: a7kbrrn

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0269091/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es77393ff9

Připomínky a námitky MČ Brno-Nový Lískovec k návrhu ÚPmB

V příloze tohoto dopisu Vám zasíláme připomínky a námitky k návrhu ÚPmB, které byly schváleny na zasedání zastupitelstva MČ Brno-Nový Lískovec č. 8/10, které se konalo 17. 6. 2020.

DS

S pozdravem

Ing. Jana Drápalová

Digitálně podepsal Ing. Jana Drápalová
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-44992785, o=Statutární město Brno, městská část Brno - Nový Lískovec, ou=Statutární město Brno, městská část Brno - Nový Lískovec, ou=1 /29, cn=Ing. Jana Drápalová, sn=Drápalová, givenName=Jana, serialNumber=P129655, title=starostka
Datum: 2020.06.29 15:46:13 +02'00'

Ing. Jana Drápalová
starostka MČ Brno-Nový Lískovec

Příloha:

- Námitky a připomínky MČ Brno-Nový Lískovec k návrhu ÚPmB

Námitky a připomínky MČ Brno-Nový Lískovec k návrhu ÚPmB

1

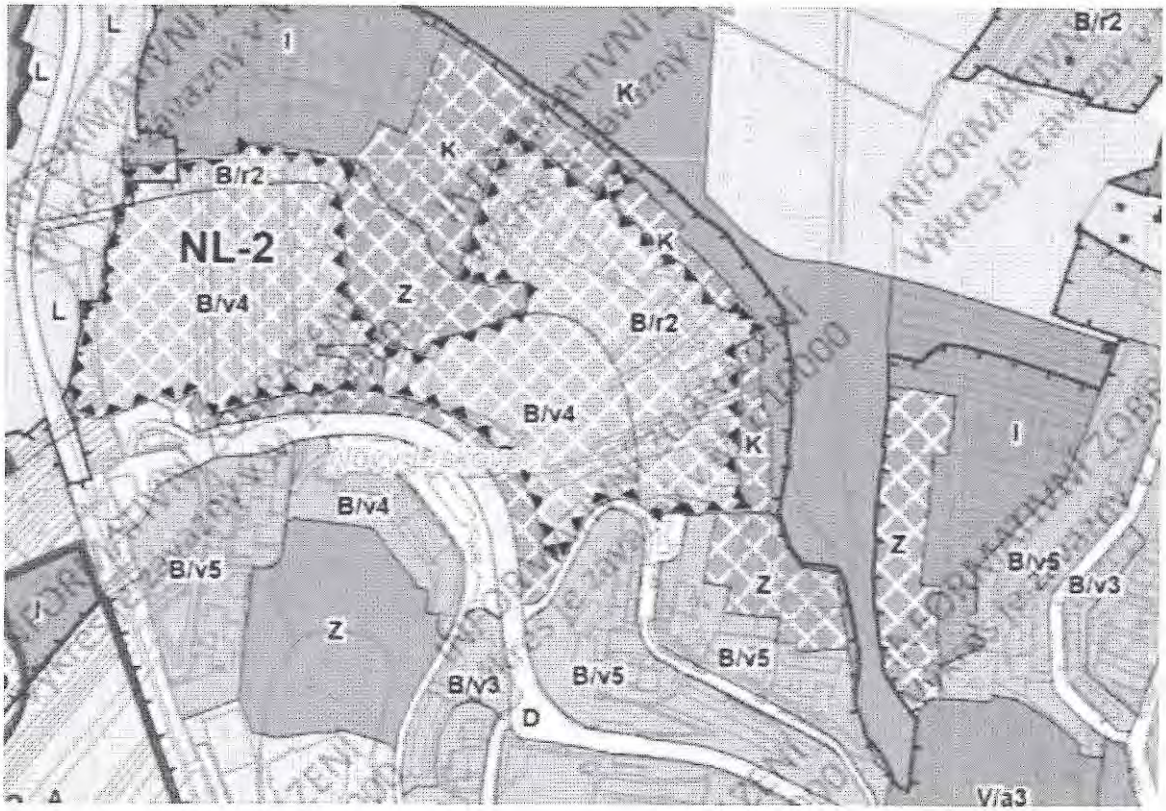
1. KV II – změna navrhovaného využití plochy-snížení výškové úrovně

Plochy B/v4 navržené v novém ÚP v západní části lokality KV II při ulici Petra Křivky a Chironova navrhujeme změnit na B/v2, případně v kombinaci s B/r2, tedy zástavbu s nižší výškovou úrovní a s volnou strukturou.

1

Odůvodnění: hustou sídlištní zástavbu a zástavbu bytovými domy v první etapě navrhujeme doplnit plochami pro výstavbu rodinných domů, které vhodně doplní skladbu bydlení v Novém Lískovci. Lokalita je navíc těžko dopravně dostupná a nevhodná pro intenzivní zástavbu.

Příloha: obr. č. 1



2

2. Doplnění plochy pro občanskou vybavenost do návrhové plochy bydlení KV II.

Dle návrhu nového ÚPmB jsou navrženy plochy B pro bydlení i v dolní části lokality nad konečnou zastávkou. V této části navrhujeme vymezit plochu pro V2, veřejná vybavenost, pro stavbu víceúčelového objektu.

2

Odůvodnění: jedná se do o poslední pozemky, na kterých je možné vybudovat víceúčelový objekt pro potřeby obyvatel sídliště. Občanská vybavenost na sídlišti je limitována tím, že se jedná o stabilizované území a nikde jinde v sídlišti není možné takový objekt postavit.

Příloha: obr. č. 2



3

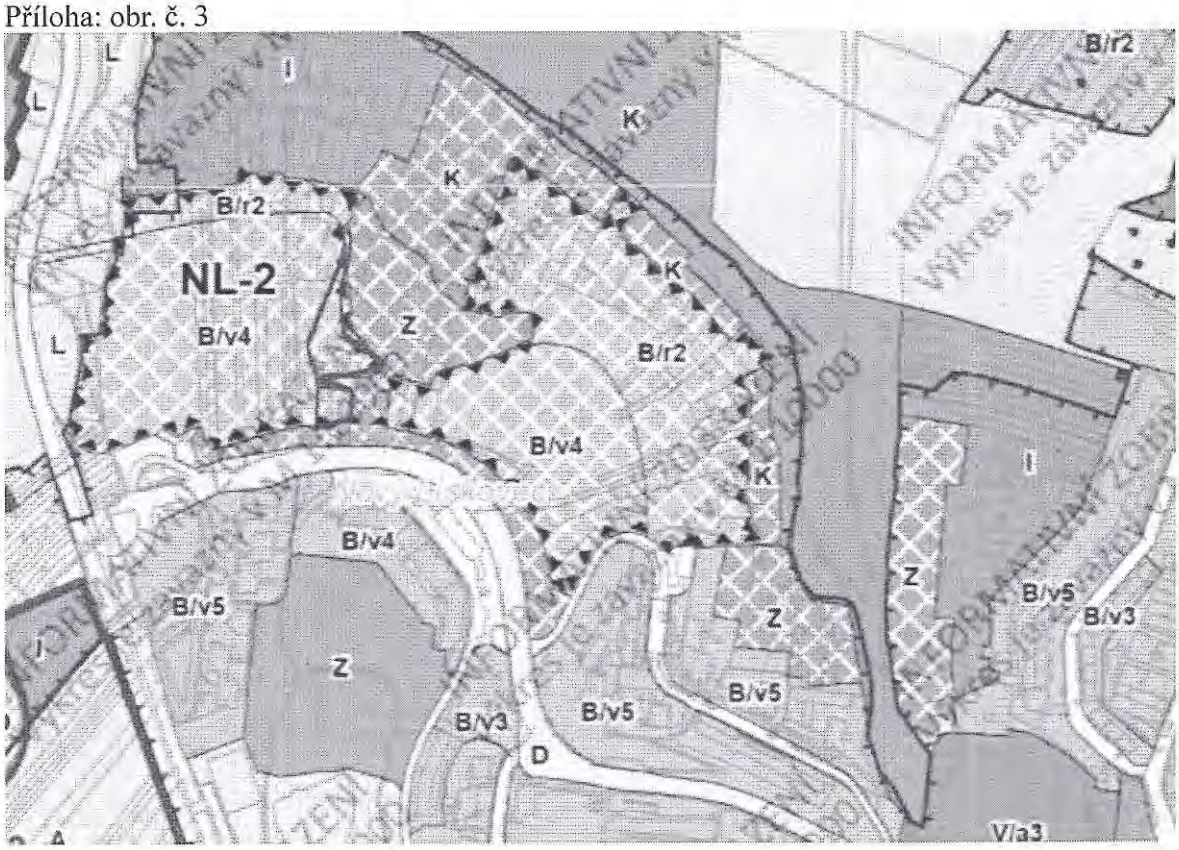
3. Rozšíření vstupu do parku KV II z ulice Petra Křivky.

3

Rozšířit zúžený koridor, v návrhu nového ÚPmB jako Z, na cca 100 metrů, a to dle západní hranice parcel č. 1247, 1245, 1229.

Odůvodnění: Z urbanistického hlediska je úzký vstup do parku nevhodný, vstup do parku na navrženým místě je problematický kvůli velkým výškovým bariérám. Ruší se tím i možné výhledy z parku do krajiny. Navržený vstup do parku nenavazuje na přirozené pěší trasy a nenavazuje na pěší propojení s parkem Pod Plachtami, přechod pro chodce a podchod pod ulicí Petra Křivky. Navrhujeme posunout hranici zeleně směrem západně po hranici výše uvedených parcel.

Příloha: obr. č. 3



4

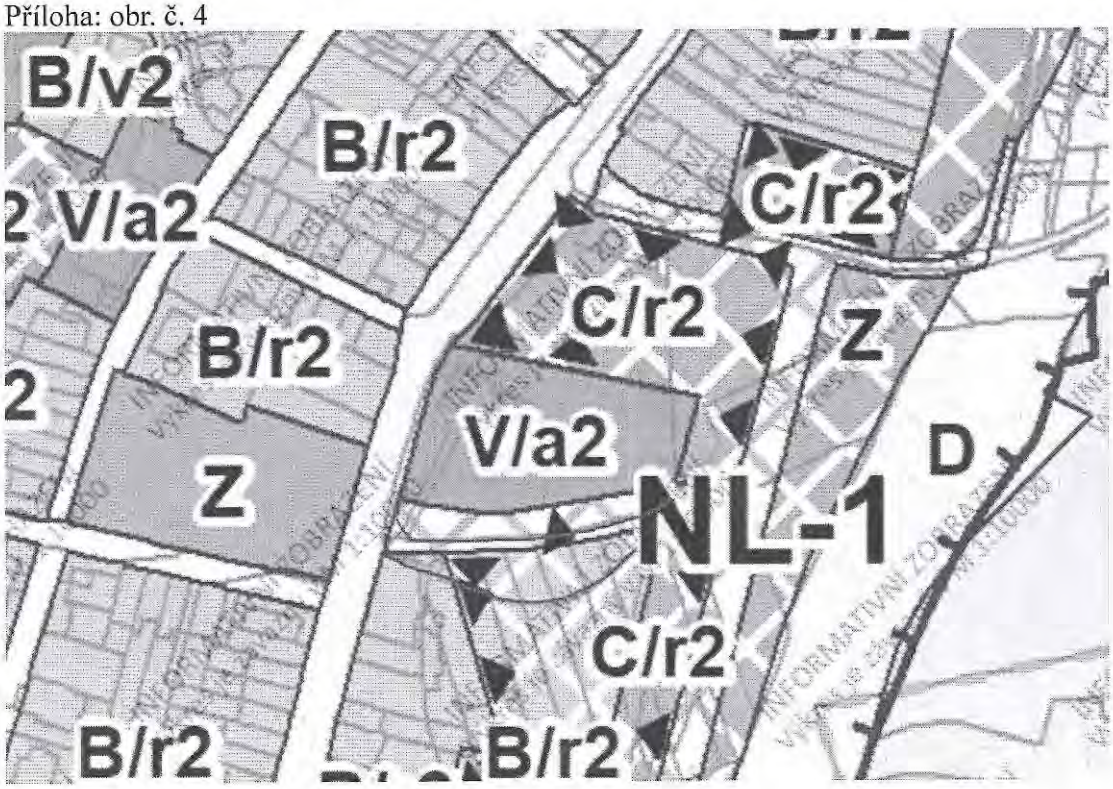
4

4. Lokalita mezi ulicí Rybnickou a Pražskou radiálou

Plochy C/r2 navržené v novém ÚPmB v rámci lokality 1.27 - NL - 1 Nad Bítešskou mezi ulicí Rybnickou a Pražskou radiálou navrhujeme změnit na B/v2. Městské parcely č. 526 a 527 mezi bývalým sběrným střediskem a mateřskou školou navrhujeme jako V, tedy plochu veřejné vybavenosti. Dále nesouhlasíme se způsobem rozšíření příjezdové komunikace směrem do zahrady mateřské školy. Pro rozšíření komunikace navrhujeme sousední městské parcely č. 505/5, 508, 510, 512, 514, 516, 517/2.

Odůvodnění: S ohledem na okolní zástavbu a její charakter není vhodné využít plochu jako smíšenou obytnou umožňující mimo jiné i drobnou výrobu a výrobní služby. Využití plochy by mělo respektovat nejen charakter okolní zástavby, ale i vhodné dopravní napojení, které tato lokalita nemá. Na plochách u ulice Rybnické severně od plochy školství má městská část záměr vybudovat objekt služeb, se společenskou a kulturní funkcí. Je to jediná plocha v této části nového Lískovce, která je v majetku města a leží těsně u zastávky MHD. Zásah do zahrady mateřské školy považujeme za nepřijatelný, dopravní nápojem lokality se dá řešit s mnohem menším zásahem do plochy vymezené pro školství, a to na městských parcelách.

Příloha: obr. č. 4



5

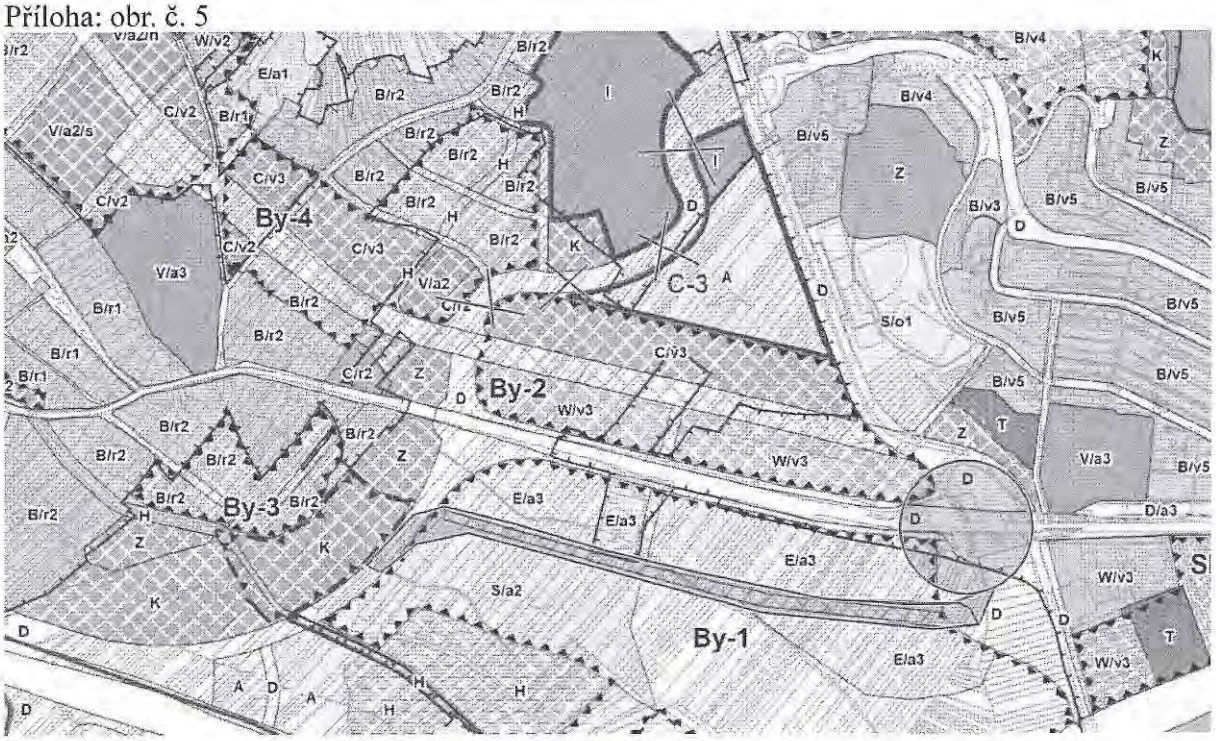
5. Prodloužením ulice Petra Křivky s mimoúrovňovým křížením

Nesouhlas s prodloužením ulice Petra Křivky mimoúrovňovým křížením s Chironovou směrem do Bosonoh a nahrazení této trasy cyklostezkou a komunikací pro pěší.
Žádáme vedení obchvatu Bosonoh jižně od Pražské a Jihlavské až k ulici Jemelkova.

5

Odůvodnění
Propojení mezi městskou částí Brno-Nový Lískovec pro pěší a cyklisty je zcela nevyhovující, pouze po frekventované ulici Jihlavská a Pražská. Navržené prodloužení Petra Křivky až na kruhový objezd na ulici Pražská a její napojení na plánovaný obchvat Bosonoh zavleče tranzitní (z pohledu Nového Lískovce) dopravu na ulici Petra Křivky a Rybnickou, tedy do oblasti bydlení, kde jsou přechody pro chodce u školy a školky. V dopravní studii zpracovávané OD MMB se přímo hovoří o odlehčení přetížené Jihlavské odvedením dopravy na Petra Křivky, s čímž zásadně nesouhlasíme.
Jižně od ulice Jihlavská se plánují rozvojové plochy pro jinou funkci než bydlení (E a S), je tedy vhodné obchvat Bosonoh vést jižně od Jihlavské a napojit až na novou křižovatku křížení Chironovy s Jihlavskou
Nové návrhové plochy severně od Jihlavské budou dostatečně obslouženy novým bulváre, ve kterém bude i prostor pro prodloužení tramvaje a není tedy nutné stavět novou komunikaci přes značné množství soukromých pozemků, když ani nový územní plán nepředpokládá její obestavění zástavbou (navrhuje ji v parametrech téměř rychlostní komunikace.

Příloha: obr. č. 5



6

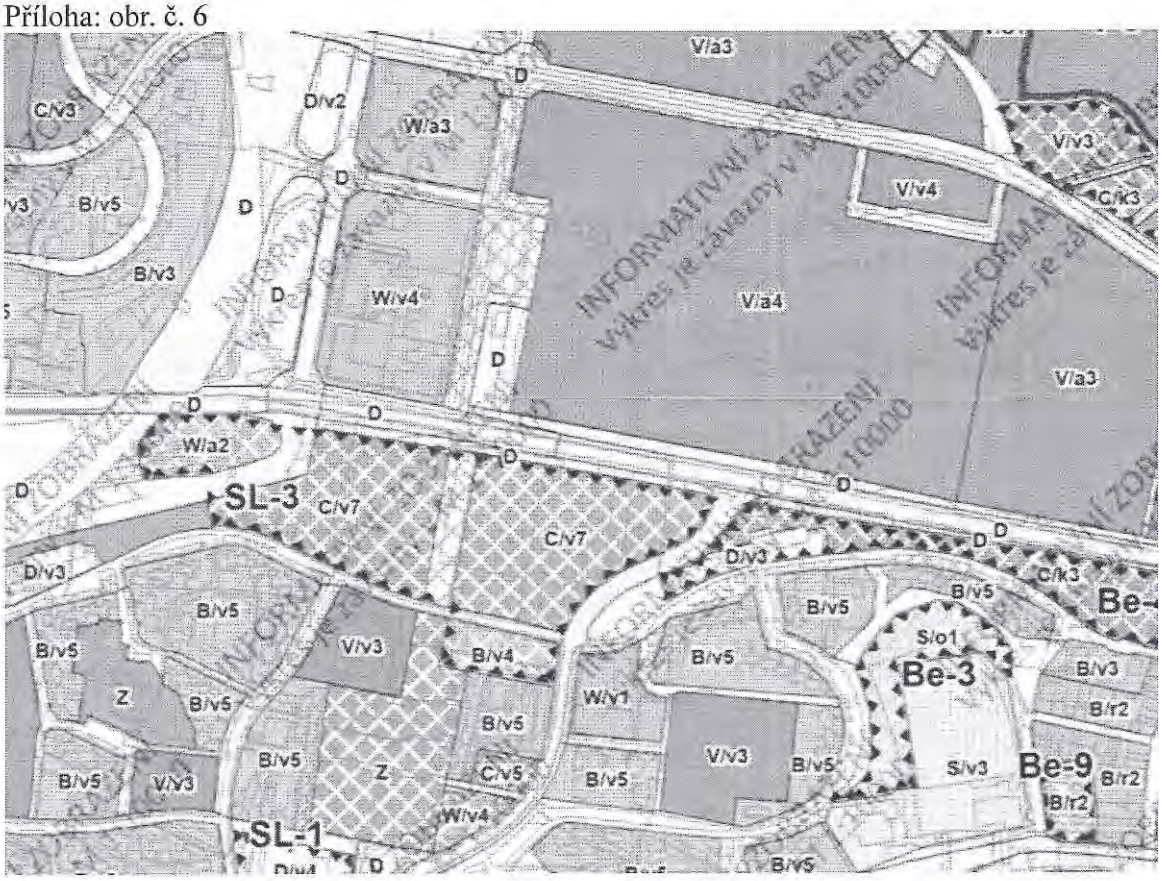
6. Lokalita Západní Brána, MČ Starý Lískovec.

6

Plochy C/v7 navržené v novém ÚPmB v rámci lokality mezi ulicemi Jihlavská, Osová, Labská navrhujeme snížit na C/v4.

Zdůvodnění: s ohledem na okolní zástavbu navrhujeme zástavbu s nižší výškovou úrovní a maximální výškou výstavby 22 metrů. Řešení navrhované v novém ÚPmB, které umožňuje výstavbu budov nad 40 metrů v celých návrhových plochách narušuje současný charakter území a nekoresponduje s okolní výstavbou. Neúměrně dopravně zatíží okolní čtvrti.

Příloha: obr. č. 6



7

7. Zapracování požadavků, které v minulosti již byly ZMČ schváleny.

7

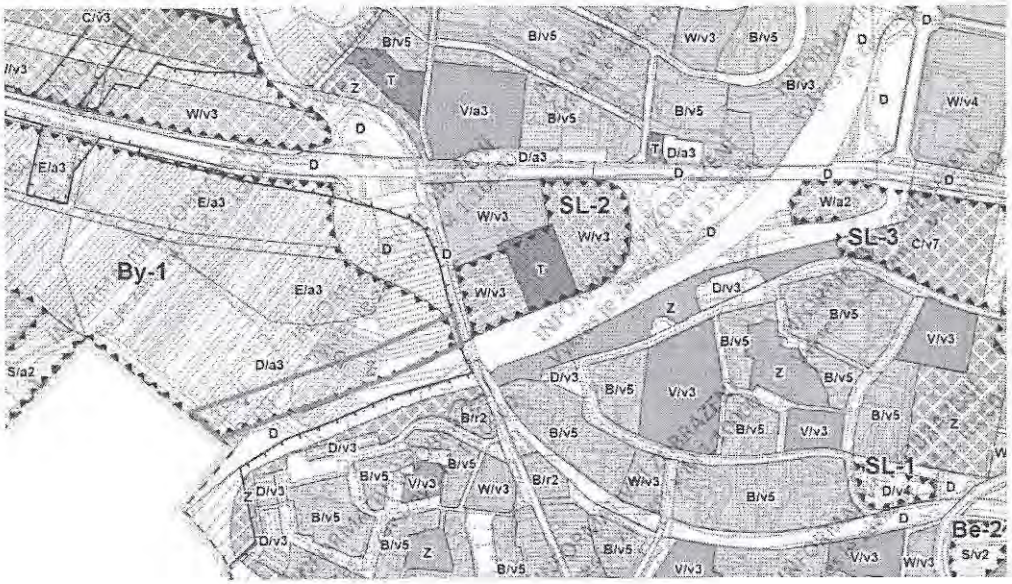
Požadujeme do nového územního plánu zapracovat požadavky, které v minulosti byly zastupitelstvem městské části podány a jejich pořizování bylo zastaveno současně se soubory změn. Zejména se jedná o plochu u ulice Jihlavská, kde je v 44. souboru změn řešeno uvedení funkčních ploch do souladu se skutečným stavem, tedy prohození ploch pro dopravu a pro služby změna z návrhové na stabilizovanou.

8

8. Protihlukové opatření podél ulice Bítešské

Navrhujeme podél ulice Bítešská vymezit plochu veřejné zeleně jako veřejně prospěšné stavby pro izolaci od hluku od komunikace Bítešské.

8



V Brně dne 29.6.2020

Ing. Jana Drápalová

Digitálně podepsal Ing. Jana Drápalová
Datum: 2020.06.29 15:47:49 +02'00'

Ing. Jana Drápalová
starostka MČ Brno-Nový Lískovec

MMB/0269091/2020

MČ Brno–Nový Lískovec

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Podkladem pro návrh řešení v lokalitě NL-2 je Územní studie Kamenný vrch II, které navrhla využití území jak pro zástavbu bytovou, tak pro zástavbu rodinnou. Pro tu je určeno území v horní části svahu, pod ulicí Travní, v části s převahou soukromých pozemků. Ve spodní části svahu, na pozemcích v majetku smB je území určeno pro zástavbu bytovou.
Změna specifikace struktury zástavby v jihozápadní části lokality z "v4" na "r2" není s ohledem na budoucí záměry města v oblasti bytové výstavby (vč. obecních bytů určených pro seniory, mladé rodiny) žádoucí.
Předmětem návrhu v novém ÚP dle řešení z ÚS není severozápadní část území, kde jsou i nadále ponechány plochy zahrádek, proto je pro zástavbu rodinnou se specifikací "r2" určena v novém ÚP pouze část z plánovaného území pod ulicí Travní.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Podkladem pro návrh řešení v lokalitě NL-2 je Územní studie (ÚS) Kamenný vrch II; ta vymezení samostatné plochy pro veřejnou vybavenost v daném území nenavrhla. V ploše bydlení je přípustné využití i pro občanskou vybavenost, ÚS v případě potřeby navrhla možnost lokalizace MŠ či DPS ve spodní části území při ul. Petra Křivky. Umístění nezbytné vybavenosti bude řešeno až v souvislosti s konkrétními záměry v území; v případě potřeby lze aktualizovat předmětnou ÚS zohledňující nové skutečnosti v území. Možností je i doplnit požadavek na MŠ do výroku karty lokality. Není však žádoucí předjímat řešení a vymezovat pro tyto účely samostatnou funkční plochu.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
Pro zkvalitnění propojení parku na svahu pod ulicí Travní s parkem pod Plachtami je úprava rozsahu plochy městské zeleně o cca 100 m západním směrem dle západní hranice pozemků parc. č. 1247, 1245 a 1229 k. ú. Nový Lískovec žádoucí a možná. Půjde o úpravu na úkor pozemků v majetku smB a také o úpravu ve veřejném zájmu.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel požaduje v rozvojové lokalitě NL-1 změnit plochy C/r2 na plochy bydlení (B/v2). Část ploch C/r2 přiléhající k ploše V/a2 požaduje podatel vymezit jako plochu veřejné vybavenosti (V). Dále podatel nesouhlasí s vedením pozemní komunikace k zahradě mateřské školy. Pro rozšíření předmětné komunikace navrhuje podatel pozemky jižně od navržené komunikace (využití městských parcel a nezabírat plochu zahrady MŠ).
Předmětná rozvojová lokalita NL-1 bude vyřešena následovně. Plochy C/r2 severně od plochy V/a2 budou sloučeny dle požadavku podatele do jedné plochy V/a2. Tato plocha veřejné vybavenosti bude rozšířena i jižním směrem, a to na úrok původně plánované pozemní komunikace. Tato pozemní komunikace bude posunuta jižně dle požadavku podatele.
Zbývající plochy C/r2 zůstanou ovšem v návrhu ÚPmB zachovány. Předmětné plochy vytvářejí společně s pásem městské zeleně (Z) úzký pás podél intenzivně využívané silnice I/23 (ul. Bítešská) a daný způsob využití – plochy smíšené obytné (C) u nich byl zvolen záměrně, aby

pomohl odclonit negativní dopady přilehlé komunikace (především hluk) vůči plochám bydlení, které se nachází za nimi. Plochy smíšené obytné (C) však nevylučují bydlení jako hlavní způsob využití. Oproti plochám bydlení (B) pouze nabízí i další možnosti využití (např. občanská vybavenost, sport, služby či nerušící výroba). Rezidenční uspořádání zástavby (r) je v celém širším okolí předmětných ploch a z toho důvodu bylo toto uspořádání zvoleno i pro předmětné plochy. Není důvod měnit způsob uspořádání na volnou zástavbu (v).

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s prodloužením ulice Petra Křivky do Bosonoh a je požadováno přetrasování obchvatu Bosonoh z ulice Pražské vedením jižněji až k ulici Jemelkově.
Komunikační propojení ulice Petra Křivky s ulicí Pražskou má zajistit propojení městských částí, zajistit dopravní obsluhu Rozvojových lokalit By-2 a By-4 a umožnit provoz hromadné dopravy.
V souladu s uplatněnými podmínkami dotčeného orgánu v oblasti místních komunikací bude Návrh pro opakované veřejné projednání upraven.
Dle výkresu 1.0 Základní členění území je na části území požadavek na zpracování územní studie ÚS-20, na části území je vymezena územní rezerva C-3, v rámci které bude prověřována možnost rozšíření zastavitelných ploch smíšených obytných a veřejných prostranství.
Ve věci úpravy nebo zpřesnění polohy obchvatu Bosonoh (v Návrhu pro veřejné projednání označeného By/2) uvádíme, že se jedná o zpřesnění záměru, sledovaného v ZÚR JMK pod označením DS36. Jiné vedení nebylo předmětem projednání a odlišné trasování je nutno řešit aktualizací nadřazené územně-plánovací dokumentace.
V souvislosti s výše uvedeným nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rozvojové lokalitě SL-3 Západní Brána jsou navrženy v novém ÚPmB mezi ulicemi Jihlavská, Osová, Labská a Bítešská plochy umožňující zástavbu výškovými budovami v souladu s dosud pořízenými prověřovacími územními studiemi výškového zónování (2007, 2011), které prokázaly vhodnost této lokality pro tento účel. Není proto důvodné omezovat výškovou úroveň dle požadavku městské části Nový Lískovec na v4.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pořizování změn dosavadního ÚPmB 43. souboru bylo ukončena, avšak následně došlo dne 09.04.2019 na Z8/05 zasedání Zastupitelstva (usnesení č. ZM8/0465) k zahájení pořizování změn Územního plánu města Brna vybraných ke zkrácenému postupu pořízení. Záměr pořídit změny dosavadního ÚPmB ‑ 44. soubor byl schválen dne 06.09.2016 na Z7/20. zasedání Zastupitelstva (usneseníč. ZM7/1679). Zadání pak schválilo Zastupitelstvo dne 19.06.2018 na Z7/40. zasedání (usnesení č. ZM7/3870). Všechny odmítnuté nebo částečně splněné požadavky vyplývající z původního 43. souboru a 44. souboru změn jsou jednotlivě odůvodněny v textové části odůvodnění (kap 4.2.1).
MČ požaduje promítnout do Návrhu nového ÚPmB smíšenou plochu SO z platného ÚPmB při ul. Jihlavské v návaznosti na plochu dopravy – hromadné parkování. Tomuto požadavku bude vyhověno a výše uvedené plochy při ul. Jihlavské budou zahrnuty do jedné plochy komerce W.

MMB/0269091/2020
MČ Brno-Nový Lískovec

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je navrženo podél ulice Bítešská vymezit plochu veřejné zeleně jako veřejně prospěšnou stavbu pro izolaci hluku od komunikace.
Předmětné území je součástí Rozvojové lokality By-1. Území je rezervováno pro případné umístění vozovny hromadné dopravy.
Umístění zeleně je možné i v rámci ploch dopravní infrastruktury D/a3, která je zároveň VPS a je vhodné jej řešit v rámci konkrétního záměru. Pro tento účel je možné podmínku na vymezení veřejné izolační zeleně zapracovat do příslušné karty lokality.

MC

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0267153/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es773938fa

DS

U ZVONIČKY 12/8, 621 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:	MMB/0256306/2020
ZE DNE:	
NAŠE ČJ.:	MCBORE/605/2020
SPIS. ZN.:	
VYŘIZUJE:	Ing. Vlasta Kalinová
TEL.:	725 914 712, 541 237 257
E-MAIL:	tajemnik@oresin.brno.cz
DATUM:	2020-06-29

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Vážená paní vedoucí
Ing. arch. Pavla Pannová
DS: a7kbrrn
Kounicova 67
601 67 Brno

Připomínky Zastupitelstva městské části Brno–Ořešín k Návrhu územního plánu města Brna

Z usnesení přijatého na 7. zasedání ZMČ Brno-Ořešín 20.05. 2020 v bodě 18 písm. d)
ZMČ Brno-Ořešín požaduje, aby byl v návrhu ÚPmB ve stabilizovaných plochách pro rodinné domy explicitně ukotven zákaz výstavby v druhých řadách. Dále aby bylo řešeno parkování – doprava v klidu pro návštěvníky vymezením ploch a koridorů pro odstavování vozidel rekreantů, dále aby byly v území zachovány plochy občanské vybavenosti, obchodu a služeb. Dále aby byly doplněny rozvojové lokality vymezené územní studií o povinnost podrobněji se zabývat dopravní situací a aby bylo navrženo podrobnější řešení jednotlivých problémů jako je např. stanovení stavební čáry, zástavbové hranice, poměr zastavěné plochy k velikosti pozemku a to minimálně 1:4.
ZMČ Brno-Ořešín pověřuje starostu, aby v intencích předloženého materiálu namítal konkrétní připomínky k návrhu ÚPmB.
ZMČ Brno-Ořešín pověřuje starostu, aby připomínky řádně a dostatečně odůvodnil a jejich znění konzultoval se stavebním úřadem.
ZMČ Brno-Ořešín ukládá starostovi, aby podané připomínky předložil na nejbližším jednání ZMČ Brno-Ořešín.
ZMČ Brno-Ořešín souhlasí s přílohou 1/18/5/2020 ve znění schválených změn a pověřuje starostu podáním jednotlivých obecných i konkrétních připomínek k ÚPmB.
Na základě shora přijatého usnesení podává starosta MČ Brno-Ořešín tyto připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna:

1 Požadujeme doplnit do územního plánu charakter jednotlivých městských částí /lokalit.
Zcela odmítáme, aby základní výkladové pravidlo v případě pochybností při vyhodnocení jednotlivých záměrů vedlo k přihlížení k metropolitnímu charakteru regulovaného územního samosprávného celku. Městská část Brno-Ořešín metropolitní charakter nemá a snaží se zachovat si svůj charakter venkovský, předměstský. Obdobně je tomu u jiných okrajových částí města Brna, původních vesnic administrativně přičleněných k městu v průběhu 20. století. 1

2 Městská část Brno-Ořešín pro ochranu vlastního genius loci požaduje, aby územní plán doplnil do textové části výroku, tedy závazně, charakter Městské části Brno-Ořešín.
Městská část Brno-Ořešín požaduje, aby územní plán u popisu charakteru Ořešína vedl k zachování neprůjezdné obce, zamezoval možnosti stavby bytových domů, zároveň uvedl, že pro městkou část Brno-Ořešín jsou typické rodinné domy o jednom až dvou bytech, a také zamezil možnosti využít ve stabilizovaných plochách úpravu výškové hladiny nad stanovenou výškovou úroveň. Požadujeme, aby charakter lokality uložil povinnost provádět sklonitou střechu, u nové zástavby zejména sedlovou, jako pro lokalitu typický způsob zastřešení, štítem k ulici nebo veřejnému prostranství. Zároveň požadujeme, aby odstavná parkovací stání u nových staveb byla vždy a bez možnosti výjimky řešena na pozemku stavebníka či souvisejících pozemcích stavebníka, neboť charakter lokality s historicky úzkými uličkami neumožňuje navyšování počtu vozidel odstavovaných ve veřejném prostoru. S ohledem na historii Městské části Brno-Ořešín požadujeme do charakteru uvést, že domy přiléhající k historické návsi mohou sloužit komerční vybavenosti a v této části obce se takové jejich využití považuje za nerušivé, není-li 2

prokázán opak v navazujících řízeních. Současně požadujeme uvést, že nejmenší nově vymezovaný stavební pozemek pro výstavbu rodinného domu je 500 čtverečních metrů a z hlediska přiměřenosti nové zástavby nelze povolit umístění staveb pro bydlení, u nichž by užitná plocha pro bydlení byla v menším poměru k nezastavěné ploše pozemku než 1:4 a stavby pro bydlení, jejichž zastavěná plocha na stavebním pozemku by přesahovala 20 %. Z hlediska přiměřenosti nové zástavby v lokalitě požadujeme uvést do popisu charakteru, že uvedený charakter neumožňuje umísťování dočasných staveb sloužících k bydlení a ubytování a neumožňuje zahušťování stabilizované zástavby stavbami pro bydlení či ubytování mimo uliční čáru. Konečně požadujeme, aby v charakteru lokality bylo uvedeno, že za obvyklý a nerušící je v lokalitě považován chov hospodářských zvířat a další zemědělská prvovýroba.

2

2

Městská část Brno-Ořešín se v posledních dekádách stala startovním a cílovým místem výletníků do okolní přírody. Uvedené přineslo nové nároky na dočasné odstavování vozidel, zejména v nepracovní dny. Počet návštěvníků rok od roku stoupá, a to zejména těch přijíždějících individuální automobilovou dopravou. Silnice ani odstavná parkovací místa toto množství nejsou schopna pojmout, a tak dochází ke stále větším konfliktním situacím, a to nejen s obyvateli, ale zejména s přírodou (odstavování vozidel v zeleni/lese). Z tohoto důvodu požadujeme rozšířit u ulice Klimešova veřejné prostranství za účelem vybudování odstavného parkoviště mimo historické jádro městské části, a to na pozemcích parc. č. 262/1, 261/1, 260/1, 259/1, 258/1, 257/1, 256/1, 254/1 a 253 do vzdálenosti alespoň 40 m od komunikace na ul. Klimešova.

3

3

Městská část Brno-Ořešín dále žádá, aby bylo v návrhu ÚPmB v plochách s typem zástavby r = rezidenční nízkopodlažní upřesněn zákaz zástavby v tzv. druhé řadě. Stávající formulace odkazující na přímé dopravní napojení považujeme za nedostatečnou. Požadujeme navázání zákazu nové výstavby na uliční, příp. stavební čáru.

4

Jako odůvodnění požadavku uvádíme, že při výstavbě rodinných domů se vždy nově stavěný přizpůsobuje tomu dříve postavenému, a to i vznikem klidové/soukromé zóny, která v případě následné výstavby v druhých řadách je zcela destruována. Dále výstavbou v druhých řadách dochází k neakceptovatelnému nárůstu dopravy, a to i té v klidu. Komunikace na Ořešíně jsou takřka 750 let staré a do šířky a kapacity nevyhovují žádným stávajícím normám.

4

Konečně požadujeme upravit návrh územního plánu dle následujících pokynů (připomínek):

5

- Rakovce – změnit část plochy krajinné zeleně na městskou zeleň Z na pozemcích parc. č. 180/1 a 171. Pozemek parc. č. 171 je ve vlastnictví města Brna. V současné době jsou oba pozemky využity jako oplocené zahrádky, nejedná se o volně přístupnou krajinnou zeleň. Jako důvod uvádíme, že Městská část Brno-Ořešín dlouhodobě plánuje využít tyto pozemky pro vybudování sportovního areálu, a to v koordinaci a spolupráci s TJ Sokol Ořešín. Uplatňovat limity pro nakládání s nimi jen proti zájmům a záměrům města.

5

6

- Drozdí – zmenšit plochu městské zeleně Z na pozemku parc. č. 178/4. Na uvedeném pozemku ve vlastnictví města Brna se nachází sběrný dvůr. Žádáme jeho zachování a přeřazení jeho plochy do plochy technické infrastruktury T.

6

7

- Drozdí – žádáme vyřadit pozemek parc. č. 177 z plochy zeleně Z a přiřadit jej do plochy B, neboť se jedná o oplocenou zahradu rodinného domu na pozemku parc. č. 175.

7

8

- Drozdí – plocha V/v1, žádáme její rozšíření na pozemek parc. č. 178/4 od ulice Pluháčkova až po náves. Uvedený pozemek parc. č. 178/4 je ve vlastnictví města Brna. Městská část zde plánuje výstavbu residence seniorů. V dané lokalitě je z úrovně městské části v roce 2020 zpracovávána Územní studie. Zadání územní studie zpracoval OÚPR MMB. Žádáme, aby tato územní studie byla zapracována do Návrhu Územního plánu města Brna, a to včetně vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření.

8

9

9

- Náves – požadujeme zachování ploch komerční vybavenosti W na pozemcích parc. č. 313 a 314, 120, 121, 125/1, 125/2, 125/3, 125/4, 124, 275/1 a 277; a veřejné vybavenosti V na parc. č. 1 a na přilehlé části pozemku parc. č. 45/1. Nesouhlasíme s přeměnou ploch, jenž v ÚPmB z roku 1994 definoval jako občanskou vybavenost, obchod a služby na bydlení. Jako odůvodnění uvádíme k jednotlivým pozemkům, že:

10

10

10

1. na pozemcích parc. č. 313 a 314 byla historicky restaurace se sálem – jediným místem vhodným pro konání akcí s větším počtem lidí. Přeměnou na plochu bydlení dojde k přebudování více jak 150 let fungující hospody na bytový dům, který je v dané lokalitě mnohem lukrativnější. To bude mít katastrofální dopad na společenský a kulturní život obce. Nebude kde konat hody, nebude kde konat veřejná shromáždění, kulturní a společenské akce.
2. na pozemcích parc. č. 120 a 121 ÚPmB definoval jako sociální služby. Majitel to s vědomím tohoto limitu zakoupil. Střed obce byl vždy místem, kde se koncentroval obchod a služby. S ohledem na velikost rozvojových ploch je zřejmé, že v dohledné době vznikne na Ořešíně ekonomická síla, která využití těchto ploch za jejich účelem umožní.
3. na pozemcích parc. č. 125/1, 125/2, 125/3, 125/4 a 124 byla vymezena plocha pro obchod. Majitelé před časem s vědomím těchto limitů nemovitosti zakoupili. Žádáme, aby tyto limity byly zachovány.
4. na pozemcích parc. č. 275/1 a 277 je platným územním plánem definována plocha obchod a služby. Tato návrhová plocha byla do územního plánu zanesena s vědomím majitele. Žádáme její zachování pro možné obchodní aktivity.

10

11

– U lokality označené jako Or-2 rozvojovou plochu jejíž rozvoj je podmíněn vypracováním územní studie rozšířit i na pozemky parc. č. 223/1 a 224/2. Předpokládaná územní studie současně navrhne dopravní napojení obou lokalit po stranách ulice Klimešova, tak aby s ohledem na návrh křižovatky a rozhledové trojúhelníky nezablokovala realizaci výstavby na protější straně ulice Klimešova.

11

12

– Žádáme rozšíření plochy městské zeleně Z na pozemku parc. č. 416/11 i na pozemky parc. č. 416/6 a 416/8.

12

13

– U lokality Or-4 žádáme výškovou hladinu snížit z výškové úrovně 2 na 1. Tato výšková hladina je zcela dostatečná i pro případné vybudování jezdecké haly. Stavby s možností výstavby až do výše 16 metrů nejsou v této lokalitě vhodné.

13

14

– Lokalitu S/o1 „nad vodojemem" severně od plochy Or-4 požadujeme změnit z plochy S/o1 u pozemků parc. č. 423/2, 423/3, 423/11 a 423/12 na stabilizovanou plochu B/r1 a pozemek parc. č. 423/1 vymezit jako plochu zemědělskou A.

14

15

– Žádáme změnu funkčního využití pozemku parc. č. 59/24 z plochy V/v1 na plochu S/o1.

15

16

– Rodinné domy na parcelách 421/3, 421/4, 421/5, 421/6, 421/7, 421/8, byly vedeny v ploše stabilizované bydlení B/r1.

16

Do Přílohy č. 1 územního plánu – karet lokalit žádáme následující doplnění:

Or-1 Při ulici Drozdí

V dané lokalitě v roce 2020 bude zpracována územní studie pro detailní popsání a umístění residence seniorů včetně všech dalších návazností. Navrhujeme proto kartu lokality následovně doplnit:

17

Charakteristika lokality

Doplnit: V ploše severně od mateřské školy objemovou studií prověřena možnost výstavby Residence seniorů.

17

18

Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot

Doplnit, že ÚS prověří:

- umístění residence seniorů v ploše nad školkou viz. zástavbová studie a územní studie pořizovaná z úrovně MČ Brno-Ořešín v roce 2020,
- stanovení stavební čáry a zástavbové linie,
- poměr zastavěné plochy k velikosti pozemků, a to minimálně v poměru 4:1 (4 - zeleň, 1 - zastavěná plocha)
- počty potřebných parkovacích míst pro danou lokalitu s ohledem na návštěvníky nedalekého sportovního areálu v Rakovcích
- komunikační pěší propojení po pozemku parc. č. 289/5 do lokality na ulici Pluháčkova

18

– komunikační propojení z ulice Tihůvka na ulici Drozdí po parc. č. 149/2 a 149/3 a po severní hraně pozemku parc. č. 170/1

19 **Veřejná prostranství** 19

Doplnit: Veřejné prostranství na křížení ulic Pluháčkova a Drozdí bude sloužit jako předprostor pro MŠ a residenci seniorů a pro parkování v návaznosti na parkovou úpravu plochy zeleně.

11 **Or-2 Klimešova – Jasná** 11

Požadujeme do karty lokality Or-2 zahrnout pozemky parc. č. 223/1 a 224/2. Dále navrhujeme následující úpravy.

Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot

Doplnit, že ÚS prověří:

20 – stanovení stavební čáry a zástavbové linie, 20

– poměr zastavěné plochy k velikosti pozemků, a to minimálně v poměru 4:1 (4 - zeleň, 1 -zastavěná plocha),
– počty parkovacích míst pro danou lokalitu i s ohledem na návštěvníky lokality jako výchozího místa pro cesty do přírody,
– vyřešení dopravního napojení rozvojových ploch parc. č. 223/1 a 224/2 s lokalitou na opačné straně vozovky,
– pěší prodloužení ulice U zvoničky.

Doprava:

21 Lokalita bude napojena ve dvou bodech na ulici Klimešova, a to za mostkem vlevo (viz urbanistická studie s regulačními prvky pořízená z úrovně městské části v roce 2006) a přes zavážku. Obě vyústění budou propojena s komunikací vyústěnou na ulici Blanenská. Dále je navrženo napojení na stávající ulice Jasná a U Zvoničky pro zajištění prostupnosti mezi novou a současnou zástavbou. Propojení na ulici U Zvoničky bude koncipováno jako neprůjezdné/pěší. Dostupnost VHD je zajištěna novou trasou autobusu vedenou přes navrženou páteřní komunikaci spojující dvě vyústění na ulici Klimešově s ulicí Blanenskou. 21

Or-3 Při ulici Příhon

Navrhujeme následující úpravy jednotlivých částí.

Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejich hodnot

22 Doplnit: 22

Jedná se o lokalitu na severním okraji Ořešína. Lokalita těsně přiléhá k VKP Horka, proto je třeba chránit přírodní hodnoty, pohledové horizonty.

Výstavba podél ulice Příhon je limitována stavební čárou a stavební hranicí. Stavební hranice je dána 20 metry od okraje budoucí komunikace Příhon.

Oboustranně bude obestavěná pouze ulice Příhon. Ulice na Buble zůstane obestavěná jednostranně.

S pozdravem.

[redacted]

MMB/0267153/2020

MČ Brno–Ořešín

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Hodnocení charakteru lokality náleží územně analytickým podkladům, které slouží jako podklad při hodnocení jednotlivých záměrů. Charakter lokality je nutné posuzovat s ohledem na mnohé okolnosti jako zástavba, konfigurace terénu apod. Nelze tedy stanovit charakter celé městské části, ale je nutné jej posuzovat individuálně ve vztahu k dané lokalitě, a to i na úrovni jednotlivých ulic. Ačkoliv je stanoveno základní výkladové pravidlo, že je nutné přihlédnout k metropolitnímu charakteru města, je nutné respektovat taktéž další ustanovení textové části, například podmínky v kapitole 6.2. „obecné podmínky v území“, které stanovují, že záměr je nepřípustný, jestliže počtem staveb, kapacitou, plochou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporuje charakteru lokality. Taktéž platí, že základní výkladové pravidlo je vztaženo k funkčnímu využití, nikoliv k prostorové regulaci (objemy staveb). Proto záměr musí svým objemem, velikostí a prostorovým uspořádáním vždy respektovat charakter lokality. Z důvodu předběžné opatrnosti a s ohledem na eliminaci případných výkladových problémů však bylo základní výkladové pravidlo upraveno následovně: „Podpůrné výkladové pravidlo v případě pochybností při vyhodnocení jednotlivých záměrů je přihlížení k metropolitnímu charakteru regulovaného územního samosprávného celku s přirozeným zohledněním specifik konkrétní části daného území.“
V souvislosti s výše uvedeným dává pořizovatel pokyn doplnit textovou část Odůvodnění (zejména kap.5.3.3 koncepce prostorového uspořádání města) o další části města než jen centrální a kompaktní oblast zástavby (např. s vazbou na informativní jevy uvedené ve výkrese 5.0), jakými jsou např. sídliště, …..., bývalé příměstské obce bez integrace do městské struktury apod. s jednoduchým odůvodněním, co je v těchto částech území z hlediska urbanistické koncepce obecně sledováno resp. je navrženo a vyjádřeno prostřednictvím jednotlivých funkčních ploch a regulativů v hlavním výkrese.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
K jednotlivým obsahovým okruhům připomínky lze uvést následující:
1. Neprůjezdnost městské části Brno-Ořešín je zaručena grafickou částí návrhu územního plánu, kdy intravilánem obce neprochází žádná významnější průjezdní komunikace.
2. Typ výstavby (rodinný dům, bytový dům) není vzhledem k výškové regulaci zástavby v MČ Brno-Ořešín a struktuře zástavby nutné podrobněji specifikovat.
3. Možnost realizaci staveb vyšších o 2 metry oproti výškové specifikaci plochy byla zavedena s ohledem na skutečnost, že ačkoliv je plocha zařazena do určité výškové úrovně, může být s ohledem na okolnosti (terén, převládající zástavba v daném místě) vhodné umožnit stavby vyšší. Specifikace výškové regulace ve stabilizovaných plochách jsou stanoveny pro celé území Brna jednotně a nelze jej stanovovat pro jednotlivé městské části rozdílně. Vždy však platí pravidlo, že záměr musí odpovídat charakteru dané lokality.
4. Stanovování sklonu a typu střech, orientace hřebenů střech a štítů budov nepřísluší územnímu plánu bez prvků plánu regulačního.
5. Řešení parkování a stanovování možnosti výjimek v oblasti dopravy v klidu nepřísluší ÚP. Podmínky pro řešení dopravy v klidu u stavebních záměrů jsou dány obecnými právními předpisy.
6. Komerční vybavenost, jakožto součást občanského vybavení, je přípustná i v plochách bydlení. Proto uvádění její přípustnosti v určitých lokalitách je nadbytečné.

7. Z požadavku územní samosprávy nelze v územním plánu uvést podmínku minimální velikosti pozemku pro výstavbu rodinného domu, neboť takový jev nebyl v Návrhu územního plánu pro účely regulace založen a projednán. Rovněž požadované % zastoupení zeleně je stanoveno k disponibilním pozemkům, nikoliv k zastavěné ploše. Karty lokalit zpřesňují regulativy jednotlivých ploch, avšak pouze v intencích založených jevů. Připomínce, aby ve všech kartách lokalit na území městské části Ořešín byla stanovena podmínka minimální velikosti disponibilního pozemku pro rodinné bydlení 500 m2 a byl stanoven poměr velikosti disponibilních pozemků k zastavěné ploše minimálně 4:1 tak nelze vyhovět.
8. Návrh územního plánu klade na dočasné stavby striktní podmínky, jejichž formulace byly pro opakované veřejné projednání upraveny. Ve vztahu k charakteru lokality se jedná o následující podmínky:
• jejich (dočasných staveb) existence nebude v rozporu s funkčním a prostorovým využíváním okolních pozemků a jejich provoz nebude narušovat funkční využití navazujícího území realizovaného v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití;
• jejich existence bude umožňovat realizaci trvalých staveb na sousedních pozemcích;
• objemové a architektonické řešení staveb nebude v rozporu se stávajícím charakterem území.
Zachování charakteru lokality je tedy zajištěno.
9. V plochách bydlení je dle návrhu územního plánu podmíněně přípustná nerušící výroba. Chov hospodářských zvířat lze považovat za výrobu. Míru rušení takové výroby nelze zobecnit a je nutné ji individuálně posuzovat na základě lokality a záměru.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Předmětné pozemky byly v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 zařazeny do plochy městské zeleně Z a z části do plochy veřejných prostranství (pro vedení komunikace), přičemž nebyly zařazeny do rozvojové lokality Or-2.
Na základě připomínky MČ a své odbornosti zpracovatel provedl úpravu návrhu nového ÚPmB pro opakované veřejné projednání v roce 2021. Předmětné pozemky v částech původně vymezených v plochách městské zeleně Z byly zahrnuty do zastavitelné plochy bydlení Br/1 a zároveň byly vymezeny jako součást rozvojové lokality Or-2. Podmínkou pro rozhodování o změnách v území rozvojové lokality Or-2 je zpracování územní studie ÚS-02, která prověří mimo jiné zajištění potřeby parkování v rámci lokality a umístění zeleně v rámci lokality.
MČ Brno-Ořešín je dostupná městskou hromadnou dopravu. Z koncepčního hlediska není nezbytné vymezovat plochy pro funkci odstavování vozidel na úkor ploch městské zeleně, respektive zemědělského půdního fondu (současný platný ÚPmB). Proto bude nejvhodnějším řešením prověřit předmětné území územní studií, na základě které bude vyhodnocena potřeba a umístění parkování a navrženo umístění zeleně.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V textové části výroku je v kap.6.4.1.1. u struktury "r" rezidenční nízkopodlažní u pravidel pro uspořádání zástavby uvedeno v první odrážce, že je tvořena systémem ulic, popř. bloků a kostrou veřejných prostranství. Text odrážky čtvrté cílí na vyloučení nežádoucího řešení další zástavby napojené dílčími přístupovými cestami na vlastním pozemku; v textu čtvrté odrážky projednávaném v červnu 2020 zpracovatel popsal toto řešení jako „zástavbu ve druhé řadě“. U dostatečně velkých základních ploch, kde není možné založit souvislou novou ulici, je možné řešit doplnění zástavby formou tzv. "hnízd" (shluků objektů), ke kterým je přivedena veřejná komunikace, zpravidla pouze jako slepá s obratištěm.
Úkolem nového ÚP ani jeho obsahem není podrobná regulace pro vymezování pozemků a umisťování staveb. Nelze na úrovni nového ÚP vyloučit možnost vzniku zástavby, která s využitím dostatečných parametrů plochy umožní i jiné uspořádání než pouze v jedné linii či ve

formě bloku (blok - viz výklad pojmů v úvodu textové části Výroku). To lze zpřesnit pouze na úrovni územní studie či regulačního plánu.
Z hlediska zájmů na kvalitní utváření zástavby v "r" strukturách území není žádoucí pouhé oddělení části pozemku pro vytvoření soukromé přístupové cesty k zadní, „druhé řadě zástavby“, která nekoresponduje s utvářenou stavební či uliční čárou.
Lze však připustit vhodná urbanistická řešení doplnění zástavby, byť svým uspořádáním zástavba vnese do území nový prvek ulice (veřejně přístupného prostranství) a jasně definovatelné uliční čáry.
Žádoucí je proto u struktury „r“ ve čtvrté odrážce reagovat na možná a přijatelná řešení zástavby, která bude navázána přímým způsobem na kvalitně založené veřejné prostranství - viz výše.
Proto byl dán zpracovateli pokyn na doplnění předmětné odrážky.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou doplňování zástavby uvnitř prostorové struktury „r“ znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– provedl v nezbytném rozsahu korekci textu ve Výroku ÚP v kapitole 6.4.1.1. u struktury "r" u čtvrté odrážky Pravidel pro uspořádání zástavby a doplnil v textové části Odůvodnění v kapitole 5.5.3.1. Rezidenční nízkopodlažní u čtvrté odrážky Pravidel pro uspořádání zástavby bližší výklad uvedeného pravidla pro aplikační praxi.
Ve výsledku nebylo konkrétnímu požadavku MČ na úpravu regulativu vyhověno.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínka se nevyhovuje.
V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je předmětná plocha krajinné zeleně "K" vymezena zčásti na základě stávajícího, ale především požadovaného způsobu využití území s ohledem na specifické podmínky a charakter daného území. Rozšíření krajinné zeleně v daném místě smysluplně propojuje přilehlá chráněná území přírody a krajiny (registrované VKP Ořešínská rákosina, VKP Prameniště Ořešínského potoka a VKP Údolí Rakoveckého potoka) a více tak podporuje přírodní hodnoty a procesy předmětné lokality - zejména žádoucí zvyšování biodiverzity a nevytvářením dalších zpevněných ploch příznivé působení na retenci vody v krajině. Předmětná plocha krajinné zeleně byla z tohoto hlediska prověřena a vymezena už i Konceptem ÚPmB, který v daném místě vymezil navíc překryvný ochranný režim územního systému ekologické stability (ÚSES), jenž ještě více zdůrazňoval potřebu ochrany přírodního charakteru daného území. Na základě uvedeného není účelné v předmětné lokalitě měnit funkční využití vymezené v Návrhu ÚPmB.
Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Závazná textová část ÚPmB uvádí, že sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci. Část pozemku, na které sběrné středisko odpadu v MČ Ořešín funguje byla dle návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 zařazena do plochy městské zeleně Z. Námitce bylo vyhověno a návrh nového ÚPmB pro opakované veřejné projednání v roce 2021 byl upraven a předmětný

pozemek byl zařazen do plochy veřejných prostranství, která podmíněně umožňuje umístění sběrných středisek odpadů.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Územní studie Drozdí (ERA, 2020), podrobněji prověřila řešené území a navrhla tento pozemek zařadit do plochy bydlení, dle skutečného stavu v území.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Vymezení veřejné vybavenosti při ulici Drozdí bude v Návrhu ÚPmB nově řešeno v souladu s pořízenou územní studií "Ořešín – lokalita Drozdí" (2020) s přihlédnutím k měřítku územního plánu a k odbornému názoru zpracovatele.
Výše uvedená územní studie počítá s přesunem MŠ jižně od ulice Pluháčkova (nově vymezena plocha V/v1) a plocha veřejné vybavenosti (V/v1) severně od ulice Pluháčkova, kde se v současnosti nachází MŠ, bude vymezena pro umístění bydlení určeného seniorům.
V Návrhu ÚPmB nebude tato plocha veřejné vybavenosti vymezena až po náves, jak požaduje podatel, ale severní část předmětné lokality zůstane vymezena jako stabilizovaná plocha bydlení (B/r1). V plochách bydlení (B) je však také přípustné využití pro občanské vybavení.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro danou lokalitu byla v součinnosti s MČ zpracována územní studie Ořešín – lokalita Drozdí (2020), schválená pro potřeby přípravy nového ÚPmB. Územní studie bude (s ohledem na měřítko a úsudek zpracovatele) zapracována. Připomínce je tímto vyhověno.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Pozemek parc. č. 1 k. ú. Ořešín o výměře 125 m2 je pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečný, a to i ve spojení s přilehlou částí pozemku par. č. 45/1.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 313 a 314 k.ú. Ořešín o celkové výměře 638 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 275/1 a 277 k.ú. Ořešín o celkové výměře 1.331 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 120, 121,124, 125/1, 125/2, 125/3, a 125/4 k.ú. Ořešín o celkové výměře 1.551 m2 jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné.
Vymezení uvedených částí území jako samostatné funkční plochy občanské vybavenosti komerční a veřejné není možné v novém ÚP požadovat, jsou zahrnuty do ploch bydlení. Jejich využití pro účel občanské vybavenosti je možné i nadále, využití je v souladu regulativem pro plochy bydlení.
Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Výše uváděné pozemky jako celky nesplňují ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.
S ohledem na okrajovou polohu městské části Brno-Ořešín v rámci města Brna dává pořizovatel pokyn zvážit vymezení plochy W alespoň na parc. č. 313 a 314 k.ú. Ořešín (zájem MČ o držení kontinuity využití dle dosavadního ÚPmB, s plochou obchodu a služeb) a vytvořit tak územní podmínky v centrální historické části obce, které by zabezpečily zachování stávající vybavenosti důležité pro tuto část města, a to zejména pro účely kulturního a společenského vyžití obyvatel městské části.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy pro vybavenost (W) znovu zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP bez úpravy.
Stejně tak má právo zpracovatel –z pozice odborného garanta správnosti řešení– postupovat v nezbytných případech odlišně od stanovené metodiky vymezování ploch, viz do kap. 5.7.1 v textové části Odůvodnění jím doplněná poznámka pod čarou č.4 pro 2. opakované veřejné projednání.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Většinová část pozemku parc. č. 223/1 a pozemek 224/2 k. ú. Ořešín jsou součástí stabilizované plochy bydlení B/r1. Jejich využití je možné v souladu s regulativem "stabilizovaná plocha" a v souladu příslušnými regulativy funkčního a prostorového uspořádání. Stabilizované plochy obecně umožňují dostavbu proluk. Rozvojové lokality v sobě nezahrnují stabilizované plochy, pouze plochy návrhové – viz metodika vymezování ploch a rozvojových lokalit v kap. 5.7.1 textové části Odůvodnění. Pro lokalitu Or-2 je stanoveno, že podmínkou pro rozhodování v území je pořízení územní studie; podmínkou pro prověření v ÚS je i umístění veřejných prostranství a napojení návrhových ploch na dopravní a technickou infrastrukturu. Pokud je zde na základě znalosti místních podmínek reálná obava městské části, že by případná dostavba proluk v rámci stabilizované plochy bydlení při ul. Klimešova znemožnila či omezila možnost dopravního napojení návrhových ploch bydlení v lokalitě Or-2, které má být předmětem prověření v ÚS, je na zvážení, zda uvedené pozemky nezahrnout do rozvojového území s vymezenou ÚS.
Proto dal pořizovatel pokyn zpracovateli zvážit možnost přičlenění pozemků parc.č. 223/1 a 224/2, k.ú. Ořešín do řešeného území ÚS.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou rozvoje území podmíněného územní studií znovu zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP bez úpravy.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ořešína mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB a v předmětné lokalitě měl být na základě podnětu MČ Ořešín jako plocha městské zeleně vymezen pozemek p.č. 416/11. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB. Současný nový podnět rozšířit městskou zeleň na další pozemky (p.č. 416/6 a 416/8) ve vlastnictví soukromých osob je neodůvodněný a vzhledem k charakteru území i neúčelný.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Požadavek na snížení výškové úrovně z 2 na 1 u rozvojové lokality Or- 4 je důvodný. Je žádoucí zachovat ochranu okolních přírodních a krajinných hodnot, aby nedošlo k narušení krajinného rázu. Zastavitelnost pozemků je již výrazně omezena vedením ochranného pásma VVN, VN, lesa a konfigurací terénu. Výšková úroveň 1 je pro využití pozemků dostačující. Pořizovatel proto dává pokyn snížit výškovou úroveň z S/o2 na S/o1.

MMB/0267153/2020
MČ Brno-Ořešín

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V konceptu ÚPmB byly ve všech variantách pozemky p.č. 423/1, 423/2,423/3,423/11,423/12 v k.ú. Ořešín (lokalita "nad vodojemem") v ploše S/o1. Pozemek p.č. 423/1 je ve vlastnictví Mendelovy univerzity v Brně, ostatní pozemky jsou ve vlastnictví fyzické osoby. Vzhledem ke stávajícímu stavu využití pozemků lze připomínce vyhovět a pozemky p.č. 423/2, 423/3, 423/11, 423/12 vymezit do stabilizované plochy B/r1 a pozemek p.č. 423/1 do plochy zemědělské - A.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V MČ Ořešín je vymezena plocha veřejné vybavenosti v jižní části Ořešína, jež je určená pro domov pro seniory. Pro tento záměr je již pořízena územní studie. Z toho důvodu je možné na p. č. 59/24 k. ú. Ořešín namísto plochy pro veřejnou vybavenost vyznačení plochy sportu s omezenou zástavbou (S/o1 – v souladu se stávajícím využitím).

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Předmětné pozemky a související navazující pozemky jsou v současném ÚPmB vymezeny jako stabilizovaná plocha čistého bydlení, která nejlépe reflektuje stávající funkční využití území a svou stabilizací již jen potvrzuje jeho naplnění, a proto není důvodné jej měnit. Dále uvádíme, že řešením Návrhu ÚPmB by dle § 102 odst. (2) a dalších "stavebního zákona" mohla vlastníkovi nemovitosti vzniknout újma za změnu v území a městu tak povinnost náhrady za tuto změnu, což se v neopodstatněných případech (např. pokud se nejedná o veřejný zájem) jeví z pozice města jako nehospodárné. Vzhledem k věcně shodnému podání vlastníků nemovitostí nedochází ze strany MČ k zásahu do vlastnických práv soukromých osob a je na základě výše uvedeného účelné ponechat předmětné pozemky v ploše bydlení dle platného ÚPmB.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Návrh ÚPmB v lokalitě Při ulici Drozdí byl upraven na základě územní studie Ořešín lokalita - Drozdí (2020) schválené po prvním veřejném projednání. Podmínka územní studie ÚS-03 je tedy již bezpředmětná a bude vypuštěna.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Návrh ÚPmB v lokalitě Při ulici Drozdí byl upraven na základě územní studie Ořešín lokalita - Drozdí (KAM, 2020) schválené po prvním veřejném projednání. Podmínka územní studie ÚS-03 je tedy již bezpředmětná a bude vypuštěna.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Pro předmětnou lokalitu již byla zpracována Územní studie Ořešín – lokalita Drozdí (Atelier ERA, 11/2020). Tato studie počítá v předmětném prostoru křížení ulic Pluháčkova a Drozdí s plochou pro parkování a zelení. Akceptace tohoto podkladu v celém jeho věcném rozsahu a jeho promítnutí do nového ÚP v podrobnosti odpovídajícího měřítka je věcí odborného názoru autorizovaného zpracovatele, který je garantem správnosti projednávané věci. Proto je oprávněn s poskytnutým podkladem pracovat tak, aby jím navržené řešení v ÚP odpovídalo

odborné garanci. Ke shodě nedošlo právě v rozsahu návrhové plochy V/v1 severně ulice Pluháčkova, kde i na základě podané námitky vlastníka zpracovatel s rozšířením plochy V na jeho soukromé pozemky nesouhlasí. Proto ani veřejné prostranství nemohlo být rozšířeno, dle zpracované ÚS. Nicméně zeleň i parkovací plocha pro stavby veřejné vybavenosti mohou být realizovány také v plochách veřejné vybavenosti V. Obecné podmínky využití území (kap.6.2 závazné textové části) uvádějí, že stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury a veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. Umísťování staveb a zařízení dopravní infrastruktury a umísťování veřejných prostranství ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití je pak přípustné za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z jejího hlavního využití.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
ÚPmB vymezuje podmínky pro pořízení ÚS, tyto podmínky nejsou zadáním ÚS. Zadání ÚS je v kompetenci pořizovatele.
MČ požaduje doplnění územní studie ÚS-02. Jednotlivé body na prověření územní studií byly vyhodnoceny následovně:
1. Stanovení stavebních čar a stavebních hranic představuje požadavky, které směřují k zadání ÚS. Zadání ÚS je v kompetenci pořizovatele.
2. Poměr zastavěné a nezastavěné části disponibilního pozemku záměru představuje požadavky, které směřují k zadání ÚS.
3. Požadavky na řešení problematiky parkování směřují do zadání ÚS.
4. Pozemky 223/1, 224/2, k.ú. Ořešín se nacházejí mimo lokalitu; bylo již vyhodnoceno v připomínce č.11 s pokynem zvážit jejich zařazení do řešeného území ÚS-02.
5. Řešení prodloužení ulice U Zvoničky je již součástí podmínek pro prověření v textové části návrhu ÚPmB.

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je popsáno konkrétní řešení dopravní obsluhy území Rozvojové lokality Or-2, která bude předmětem řešení územní studie ÚS-02.
Pro tento účel jsou vymezeny plochy veřejných prostranství, kde nejsou tyto plochy konkrétně vymezeny, je jejich umístění dle obecných podmínek přípustné ve všech plochách.
V rámci textové části výroku je možné do kap. 12 v rámci Stanovení podmínek pro pořízení výše uvedené územní studie doplnit další bod – v rámci prostupnosti území prověřit možnost připojení rozvojové lokality na ulici Klimešovu ve dvou místech.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V územním plánu, který nemá prvky regulačního plánu nelze stanovovat (přímo vyznačovat) stavební čáry a stavební hranice. Není-li území určeno k zástavbě, je nutné, aby se tato skutečnost projevila v grafické části územního plánu. Tato změna však není vzhledem k již realizované zástavbě v širší lokalitě důvodná - předpokládá se propojení ulic Příhon, přičemž veřejné prostranství je navrženo, obdobně jak předpokládá stávající ÚPmB, a to z důvodů hospodárného nakládání s územím jako oboustranně zastavěné. Jedná se tedy o kontinuitu v územním plánování. Zvláště chráněná území jsou pod ochranou příslušného dotčeného orgánu.

MČ 2971

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora,
připomínky k Návrhu připravovaného ÚPmB
Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě



označení pro lokalizaci v mapě na str. 1

b) Připomínky k rozvojovým lokalitám:"

R-2 Terezy Novákové
R-3 Řečkovické kasárny
R-4 Lacinova
R-8 Podpěrova
MH-1 U Vránova mlýna
Je-1 Plástky
Je-2 Při ulici Klimešova
Or-1 Při ulici Drozdí
Or-2 Při ulici Klimešova
B-3 Rezerva

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2020
Č.j. MMB: 0301168
Příl.:

c) Souhrn připomínek s označením (1-24) označení pro lokalizaci v mapě na str. 1 

1. Ulice Kremličkova, Škrétova a Renčova bydlení stabilizované - opravit na B/v4
2. Plochu s objektem Terezy Novákové 1947/62a opravit dle skutečnosti na V/a3.
3. Plochu B/v3 stab. ponechat pouze stavbě bytového domu ul. Kubova, ostatní zástavbě B/r2
4. Plochu stab. městské zeleně mezi ulicemi Ladova a Prumperk opravit na S/a2 pl. změn.

Plochu veřejné vybavenosti zahrnující radnici, kostel a další přilehlé objekty (Palackého nám.) rozdělit podle stávajícího funkčního využití:

5. Kostel a radnici ponechat v ploše veřejné vybavenosti V/v2 stabilizované.
6. Plochu s obytným domem a pivovarem zahrnout dom plochy změn smíšené obytné volné C/v3.
7. Koncovou západní část plochy sloučit se sousední plochou změn městské zeleně Z.
8. Část plochy změn označené zeleň městská přiřadit k sousední ploše bydlení B/r2 stabilizované.
9. Nároží ulic Hapalova a Marie Hübnerové vyznačit jako plochu změn veřejné vybavenosti V/a3.
10. Výškovou úroveň u stab. plochy bydlení Horácké náměstí opravit dle skutečnosti na B/v5.
11. Zástavbu RD při ulicích Gromešova a Sněžná, vyznačit dle skutečnosti B/r2 stab.
12. Výškovou úroveň plochy při ulicích Novoměstská – Boskovická (B/v5) opravit dle skutečnosti; rozdělit na dvě části; část se sedmipodlažním blokem při ulici Novoměstské opravit na B/v4 a čtyřpodlažní domy při ul. Boskovické opravit na B/v3.
13. Chybně vyznačenou výškovou úroveň bloku domů mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova (B/v3) opravit dle skutečnosti na B/v4.
14. Plochu bydlení mezi ulicemi Novoměstskou, Žitnou a Kuřimskou označenou B/v5 rozdělit a označit výškovou úroveň dle skutečnosti B/v4 při ul. Novoměstské a blok s MŠ a kotelnou označit B/v2.
15. Plochu mezi ulicemi Ječná a Kořenského označenou C/r2 rozdělit a část při ul. Kořenského opravit dle skutečnosti na C/v3 stab. a část při ul. Ječné upravit na plochu změn C/v3.
16. Plochu s bytovými domy na ulici Sibiřská oddělit a označit dle skutečnosti B/v3 a B/r2.

Plochu změn krajinné zeleně mezi ul. Tumaňanovou a lesem (historicky oplocená plocha se zahradami) rozdělit na dvě části:

17. Severní část označit jako plochu rekreace volnou R/v1 stabilizovanou.
18. Jižní část se zahradami RD označit B/r2.
19. Koncová část ul. Jandáskovy, plochu označenou B/r1 opravit dle skutečnosti na B/r2.
20. Úprava hranic plochy B/r1 stabilizované při ulici Jandáskova.
21. Úprava plochy a výškové úrovně při MŠ Škrétova
22. Úprava výškové úrovně u plochy bydlení stab. Kárníkova.
23. Úprava výškové úrovně mezi ulicemi Měřičkova a Kunštáteská (MŠ a bývalé jesle)
24. Úprava hranic plochy S/a3 při ul. Družstevní.

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora,
připomínky k Návrhu připravovaného ÚPmB
Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě

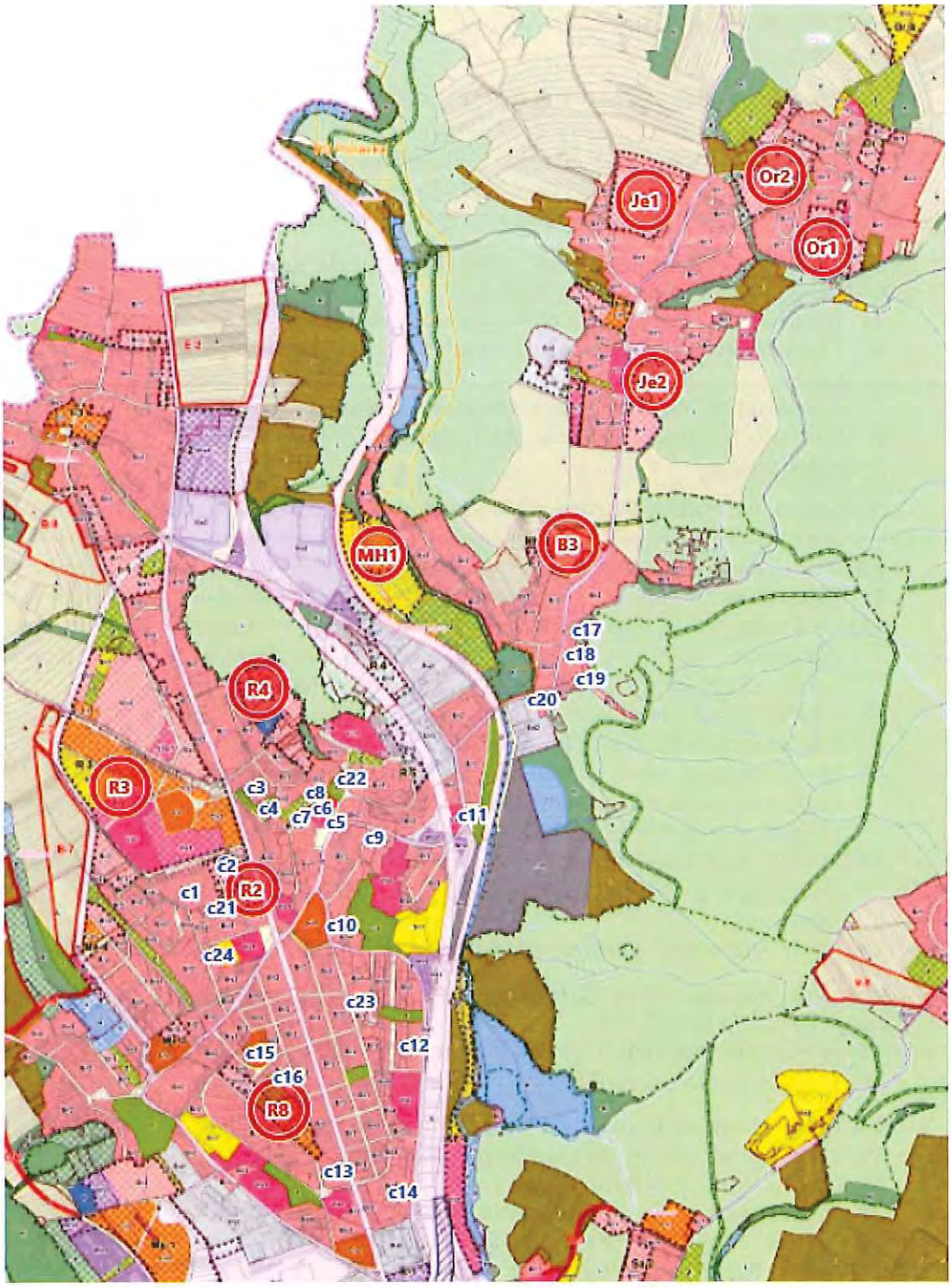
Lokalizace připomínek v mapě

b) Připomínky k rozvojovým lokalitám a rezervě: 

R-2, R-3, R-4, R-8, MH-1, Je-1, Je-2, Or-1, Or-2, B-3 (rezerva)

c) Připomínky s označením (1-24) 

Souhrn připomínek na straně 2



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Příl.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C1

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**ulice Kremličkova, Škrétova a Renčova,** viz grafické znázornění [redacted]

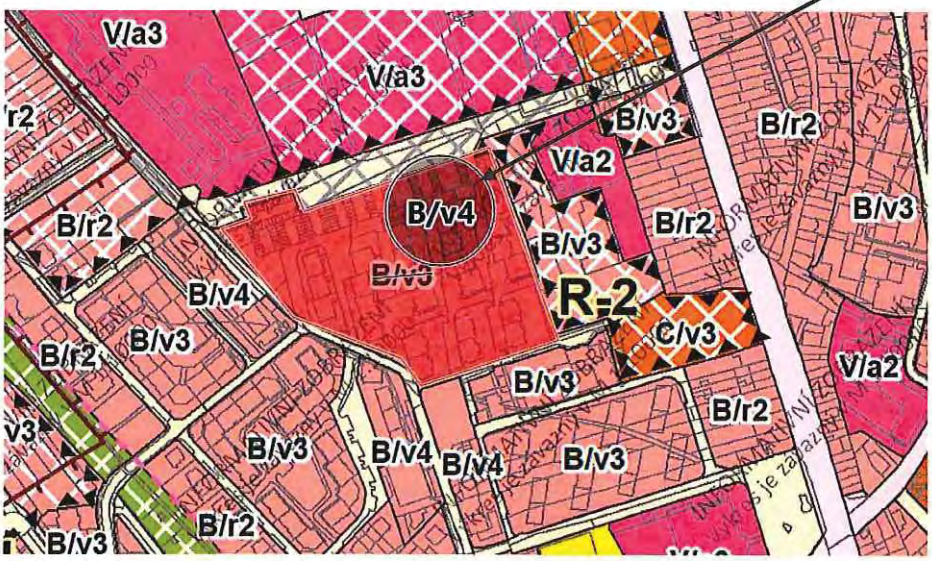
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení v ulicích Kremličkova, Škrétova a Renčova **a požadujeme opravu dle skutečnosti:**

Ulice Kremličkova, Škrétova a Renčova (zvýrazněná plocha [redacted]) stabilizovaná plocha má chybné výškové označení plochy bydlení volné B/v3, **požadujeme opravu dle skutečnosti na B/v4** (budovy zde mají 7 NP).

1



1

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] ....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Příl.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C2

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	plocha s objektem **Terezy Novákové 1947/62a**, viz grafické znázornění [redacted]	

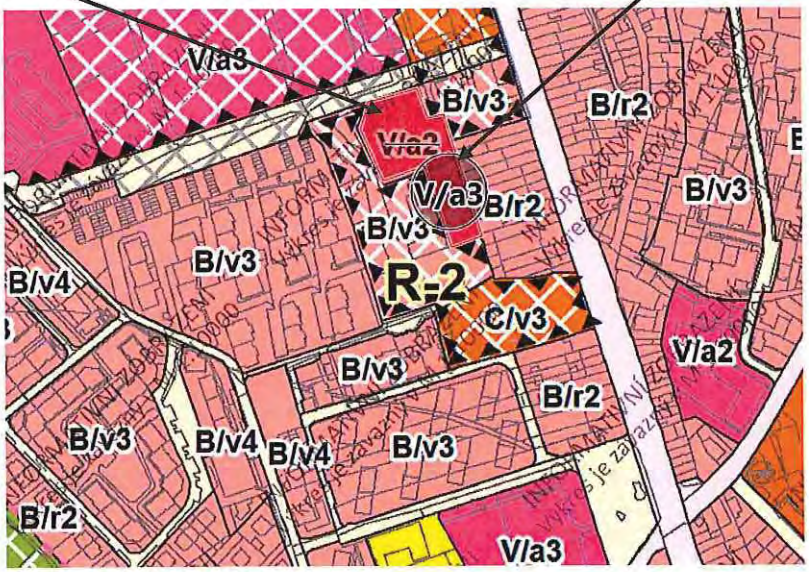
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy veřejné vybavenosti (objekt Terezy Novákové 62a) **a <u>požadujeme opravu dle skutečnosti:</u>**

Plocha s objektem Terezy Novákové 1947/62a - veřejná vybavenost stabilizovaná (zvýrazněná plocha [redacted]) má chybné označení V/a2, **požadujeme opravu dle skutečnosti na <u>V/a3</u>** (objekt má 4 NP):

2



2

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] …… ……

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Přil.

C3

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Plocha s objektem bytového domu a rodinných domů při ulicích Kubova, Ladova, Terezy Novákové

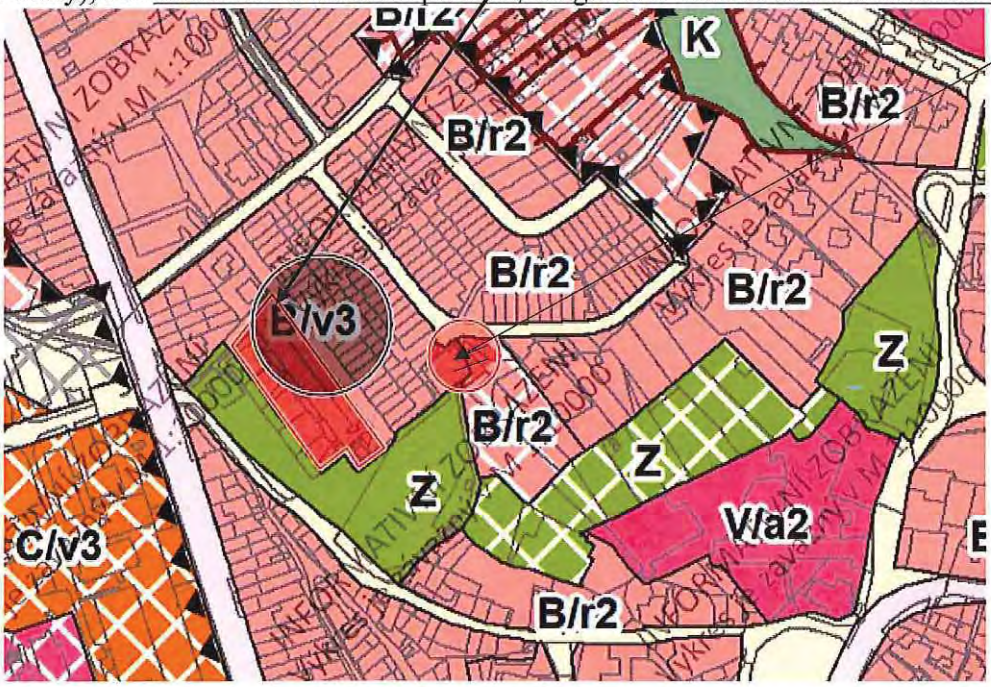
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

3

Nesouhlasíme s parametry vymezené funkční plochy bydlení stabilizované, zahrnující ulice Kubova, Ladova, Lacinova) **a požadujeme rozdělení této plochy s výškovými parametry a strukturou zástavby dle skutečnosti:**

- Ulice Kubova, **plochu bydlení volné stabilizované B/v3 žádáme ponechat pouze stavbě bytového domu,** viz grafické znázornění ▭:
- Zbývající plochu žádáme opravit dle skutečnosti na **bydlení rezidenční nízkopodlažní, stabilizované B/r2** (rodinné domy), a to sloučením se sousední plochou, viz grafické znázornění s odstraněním dělicí čáry :



3

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

C4

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

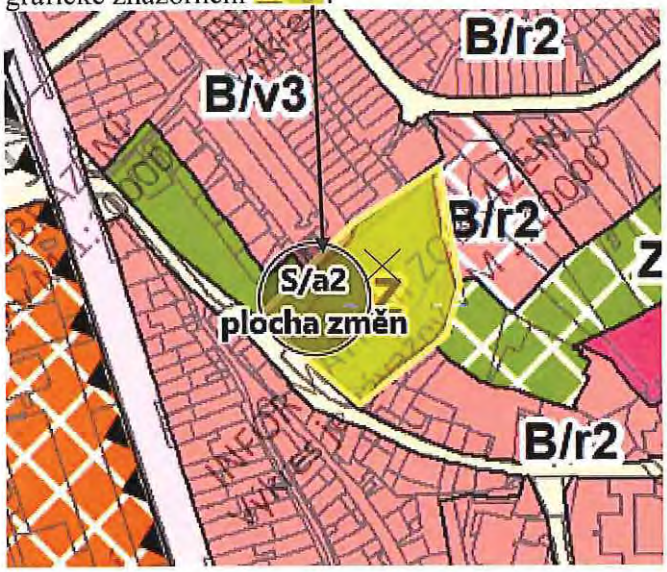
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**areál sportoviště se zázemím** (víceúčelové hřiště), **umístěný na pozemcích** parc.č.: 3693, 3694, 3696/1, 3696/2 a 3697, 3699/4, 3700/1, 2373/1 a EN 4219 v k.ú. Řečkovice. • Pozemek stavby je vymezen pozemky parc.č. 3696/2, 3696/1, 3694, 3693, k.ú. Řečkovice, ve vlastnictví Sokola • přípojky IS, vjezd se 2 parkovacími stáními a část přístupového chodníku zasahují do pozemků parc.č. 3697, 3699/4, 3700/1, 2373/1 a EN 4219 , k.ú. Řečkovice, ve vlastnictví Statutárního města Brna.

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

4

Nesouhlasíme s navrženým vymezením funkční plochy městské zeleně (ulice Kubova-Prumperk) **a požadujeme nové vymezení dle stávajícího funkčního využití:**
Plochu stabilizované městské zeleně mezi ulicemi Ladova a Prumperk označenou Z stab. žádáme **opravit dle skutečnosti na plochu změn S/a2**, (jedná se o pozemky Sokola a města, na kterých je již povoleno sportoviště), viz grafické znázornění :



4

V Brně dne 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Vi[redacted]

Podpis: .....[redacted].....

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26-06-2020
Čj. MMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C5, C6, C7, C8

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

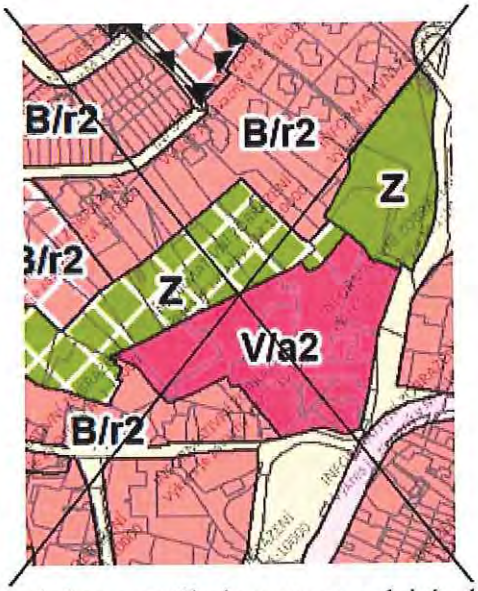
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Palackého náměstí**, část s přiřazenou plochou veřejné vybavenosti a městské zeleně (areál pivovaru a přilehlé zahrady na pozemcích parc. č. 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, všechny v k. ú. Řečkovice)

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s navrženým vymezením funkční plochy veřejné vybavenosti, zahrnující radnici, kostel a další přilehlé objekty (Palackého nám.) **a plochy přiléhající městské zeleně a požadujeme nové vymezení dle stávajícího funkčního využití:**

5-8

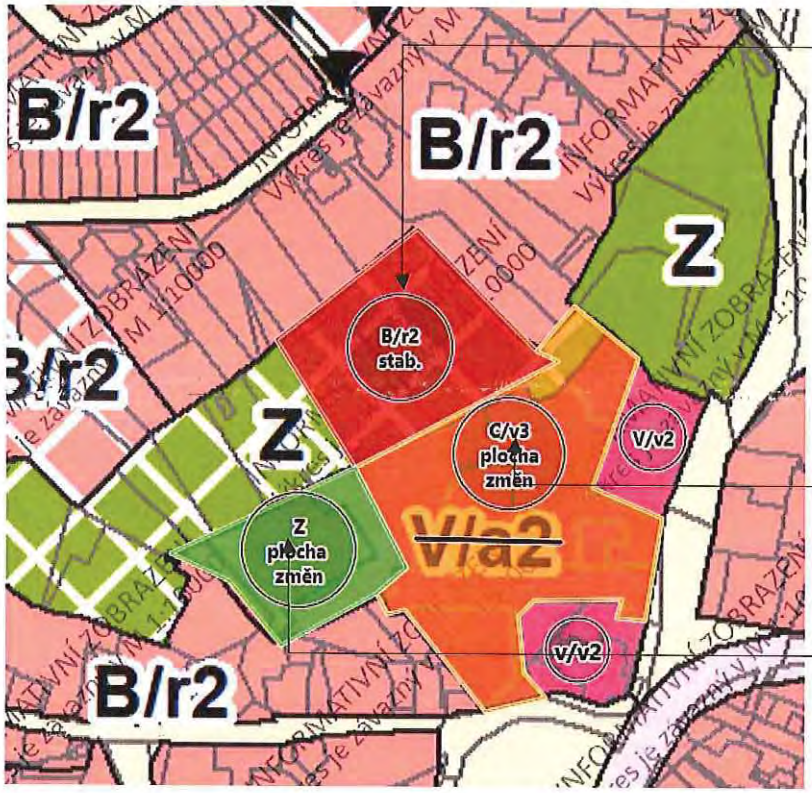


5-8

Jedná se o areál pivovaru za radnicí a kostelem a přilehlé pozemky. Areál slouží nejen k akcím pořádaných úřadem, ale je i komerčně využíván. Do budoucna se nabízí ke komerčnímu využití i dosud pouze částečně využívaná budova bývalé sýpky. Současně se zde nachází objekt bytového domu. Proto bude vhodnější zařazení této části plochy s objekty do plochy změn smíšené obytné a přilehlé zahrady pak do plochy bydlení stabilizované. Koncovou část areálu navrhujeme přičlenit k ploše změn městské zeleně.

Požadované vymezení s grafickým znázorněním na další straně.

5-8



- Část plochy změn označené zeleň městská přiřadit k sousední ploše bydlení B/r2 stabilizované (pozemky parc. č. 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, všechny v k. ú. Řečkovice).
- Kostel a radnici ponechat v ploše veřejné vybavenosti V/v2 stabilizované.
- Plochu s obytným domem a pivovarem zahrnout dom plochy změn smíšené obytné volné C/v3.
- Koncovou západní část plochy sloučit se sousední plochou změn městské zeleně Z.



V Brně dne: 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] .....

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020
Č.j. MYB
P=

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C9

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

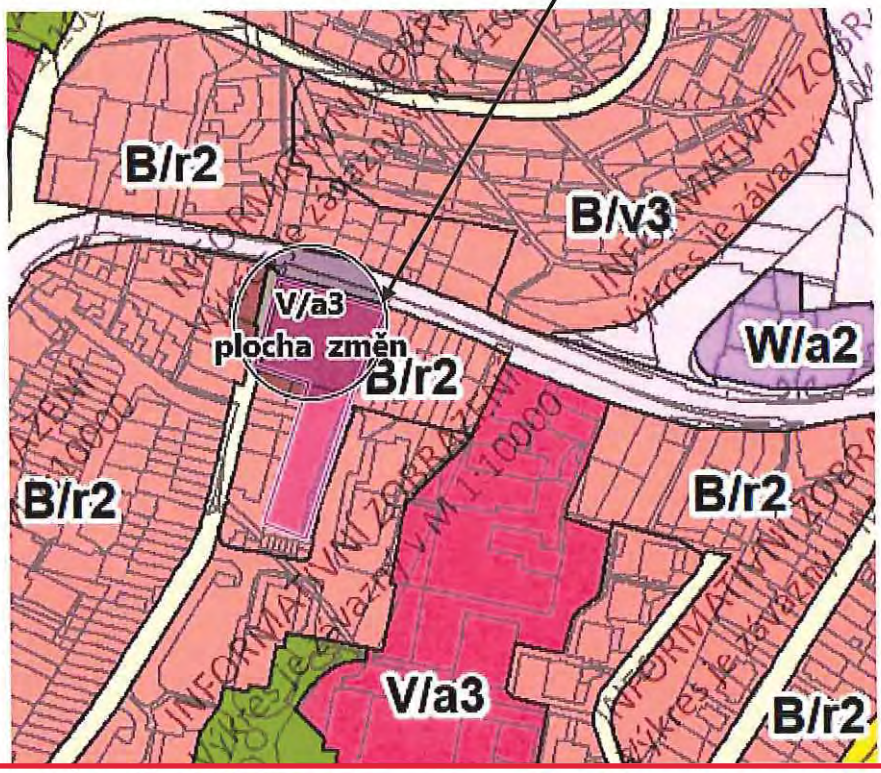
☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	parc. č. 2484 a 2494/1 v k. ú. Řečkovice (**nároží ulic M. Hübnerové a Hapalova, včetně zahrady**)	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano - souhrn připomínek s označením (označení v levém horním rohu tohoto formuláře)
☐ ne

9

Nároží ulic Hapalova a Marie Hübnerové (viz grafické znázornění) žádáme vyznačit dle skutečnosti jako **plochu změn veřejné vybavenosti V/a3**, jedná se o pozemek s probíhající přestavbou na budoucí speciální školu navrženou ve výškové úrovni 3:



9

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] ....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C10

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Řečkovice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Lokalita s výškovými panelovými domy, Horácké náměstí 2/3, 4/5, 6/7, 8/9 a 10/11	

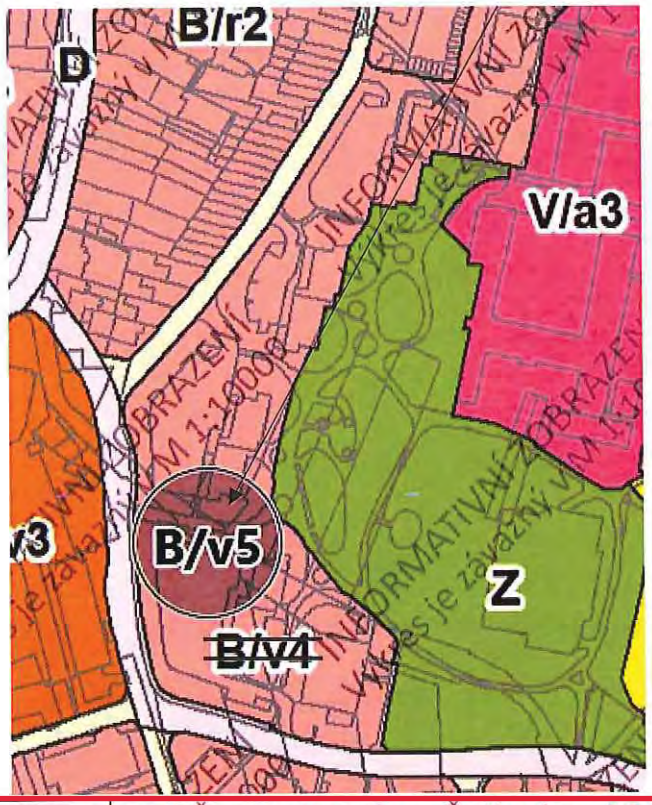
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano - souhrn připomínek s označením (označení v levém horním rohu tohoto formuláře)
☐ ne

10

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení – Horácké náměstí a požadujeme opravu dle skutečnosti:

Výškovou úroveň u stabilizované plochy bydlení Horácké náměstí, kde jsou jedenáctipodlažní domy, žádáme opravit dle skutečnosti na **plochu bydlení volné B/v5:**



10

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

C11

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

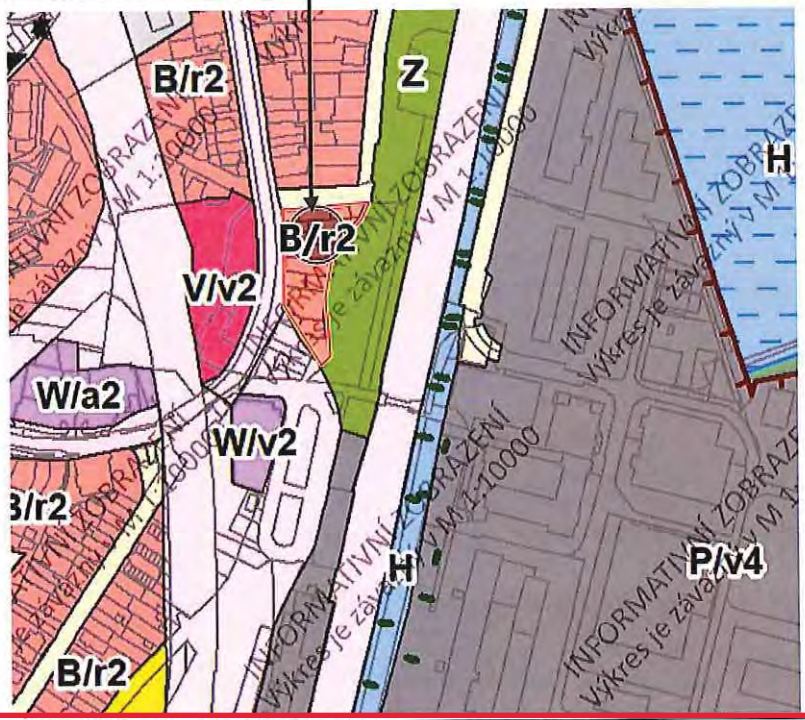
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Zástavba rodinnými domy vymezená ulicemi Gromešova a Sněžná,** viz grafické znázornění

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano - souhrn připomínek s označením (označení v levém horním rohu tohoto formuláře)
☐ ne

Nesouhlasíme se zakreslenou funkční plochou (veřejné prostranství) **ve stabilizované zástavbě ulic Gromešova - Sněžná, požadujeme opravu dle skutečnosti:**

Zástavbu rodinnými domy při ulicích Gromešova a Sněžná, chybně označenou za veřejné prostranství, žádáme vyznačit dle skutečnosti jako **plochu bydlení rezidenční nízkopodlažní B/r2 stabilizovanou,** viz grafické znázornění :



11

11

V Brně dne 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

C12

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

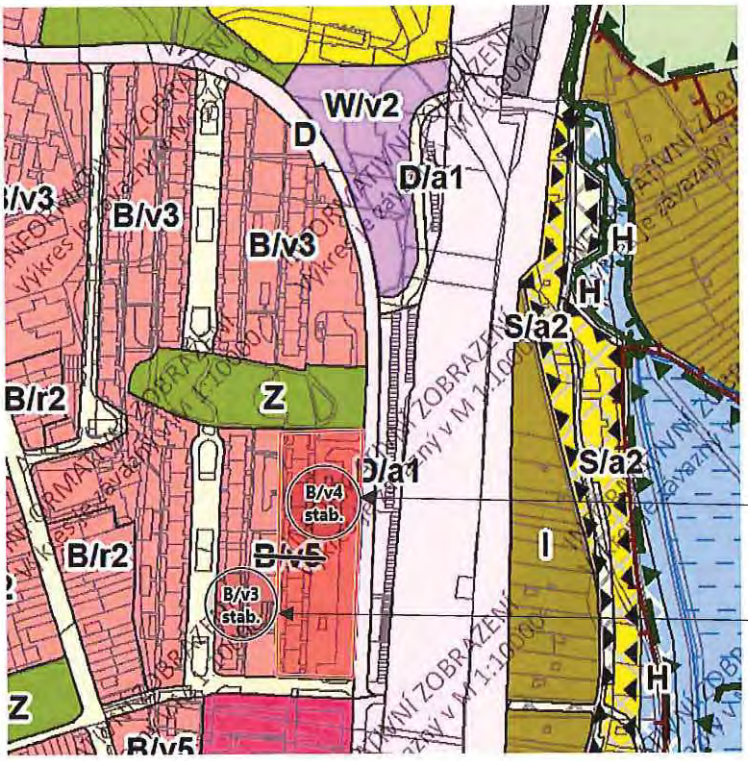
☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	Řečkovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Bloky domů: Novoměstská 23 až 41** **Boskovická 2 až 16**

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme se zakreslenými parametry stabilizované funkční plochy bydlení v ulicích Novoměstská a Boskovická, požadujeme opravu dle skutečnosti:



Chybně vyznačenou výškovou úroveň plochy bydlení volné stabilizované bloku domů při ulicích Novoměstská – Boskovická (B/v5) **opravit dle skutečnosti**; rozdělit na dvě části:

- část se sedmipodlažním blokem v ulici Novoměstské 23 až 41 **opravit na B/v4**
- čtyřpodlažní domy v ulici Boskovické 2 až 16 **opravit na B/v3**

12

12

V Brně dne: 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C13

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

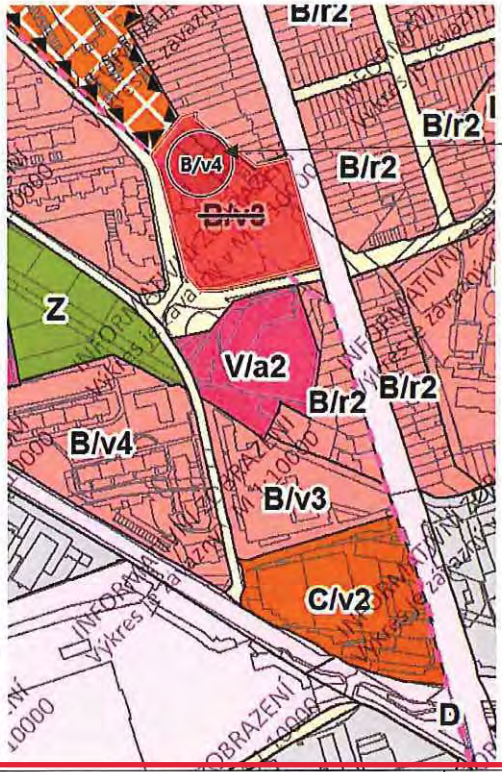
☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Plocha bydlení mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova** (bytový dům Banskobystrická 182)	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

13

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova (mj. i bytový dům Banskobystrická 182), **požadujeme opravu dle skutečnosti:**



Chybně vyznačenou výškovou úroveň plochy bydlení volné stabilizované bloku domů Banskobystrická 182 mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova (B/v3)

- **opravit dle skutečnosti na B/v4.**

Objekt Banskobystrická 182 má, při pohledu z ulice Podpěrovy, 7 podlaží umístěných nad terénem a další podzemní podlaží.

13

V Brně dne: 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte
☐

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 2. 6. 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

C14

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

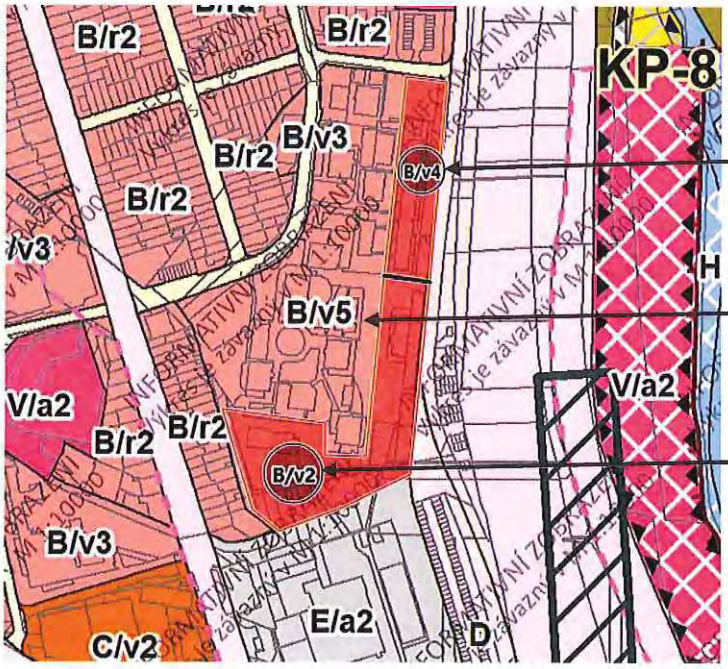
☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Plocha bydlení mezi ulicemi Novoměstská – Žitná - Kuřimská**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení mezi ulicemi Novoměstská – Žitná - Kuřimská, požadujeme opravu dle skutečnosti:

Plochu bydlení volné stabilizované mezi ulicemi Novoměstskou, Žitnou a Kuřimskou označenou B/v5 požadujeme rozdělit na 3 části s výškovou úrovní jednotlivých částí dle skutečnosti.



- blok bytových domů Novoměstská 7 až 19 označit **B/v4**
- u plochy s výškovými bytovými domy ponechat **B/v5**
- blok s budovou MŠ a kotelnou označit **B/v2**

14

14

V Brně dne 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020
Spis. zn.:
Č.j.:
Přil.:

C15

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Plocha smíšená obytná mezi ulicemi Kořenského a Ječná**

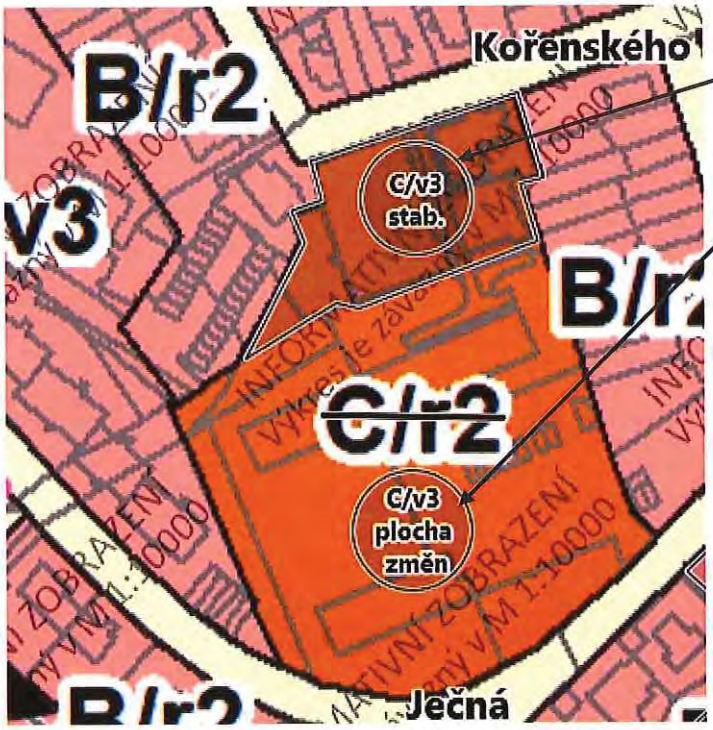
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s uvedenými parametry stabilizované plochy smíšené obytné mezi ulicemi Ječná a Kořenského, požadujeme opravu dle skutečnosti a pro možnou přestavbu území.

Zdůvodnění:
Stabilizovanou plochu smíšenou obytnou rezidenční nízkopodlažní mezi ulicemi Ječná a Kořenského označenou C/r2 požadujeme rozdělit a upravit, severní část dle skutečnosti a v jižní části umožnit přestavbu. Na ploše jižní části se nachází přízemní objekt původní ubytovny. Nyní je stavba rozdělena na 4 části, ve vlastnictví různých subjektů, včetně města (SV část, prostory užívá umělecká škola). Město vlastní i většinu nezastavěných pozemků (mimo JV část plochy), viz grafické znázornění na další straně:

15

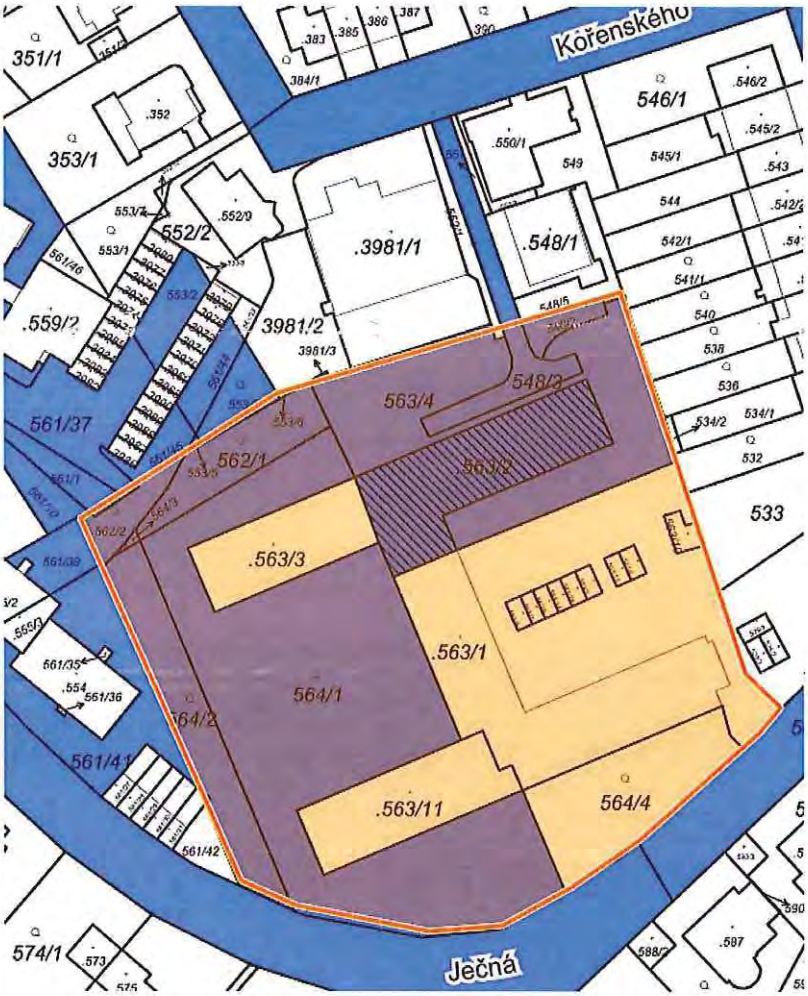


- část při ul. Kořenského opravit dle skutečnosti na **C/v3 stabilizovanou**
- část s jednopodlažní budovou upravit na plochu změn smíšenou obytnou volnou s výškovou úrovní 3, shodně s navazujícími plochami bydlení při ul. Ječné, tj. na **plochu změn C/v3**

15

15

Grafické znázornění plochy změn s vyznačením pozemků ve vlastnictví statutárního města Brna:



pozemky ve vlastnictví SMB

navržená plocha změn C/v3

15

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020

C16

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

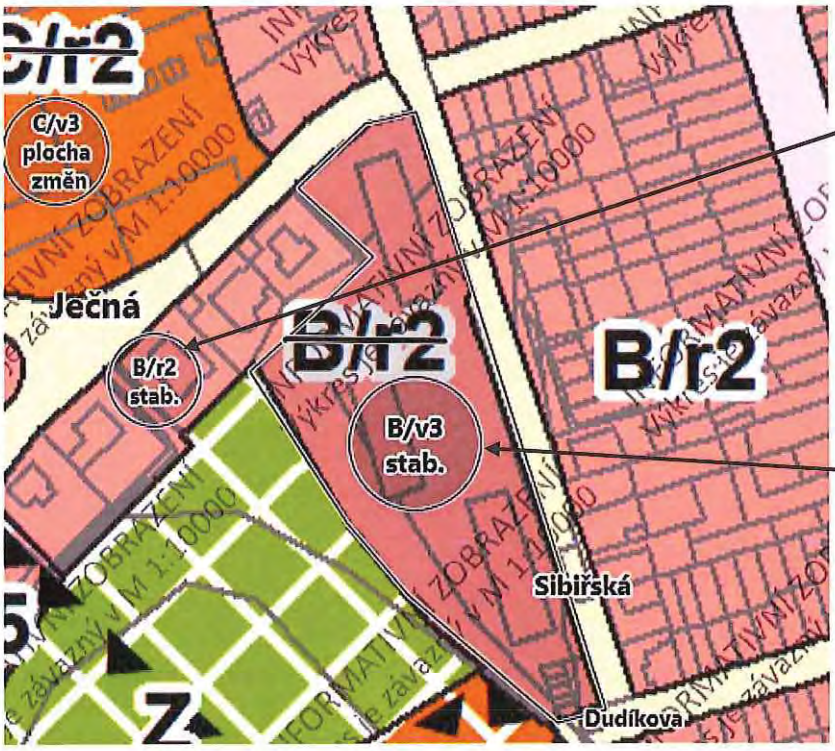
☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Plocha bydlení mezi ulicemi Ječná-Sibiřská-Dudíkova,** viz grafické znázornění

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s uvedenými parametry stabilizované plochy bydlení mezi ulicemi Ječná – Sibiřská – Dudíkova, požadujeme opravu dle skutečnosti:



- plochu stabilizovanou, bydlení rezidenční nízkopodlažní **B/r2 ponechat pouze ploše s rodinnými domy podél ulice Ječné**
- plochu s bytovými domy na ulici Sibiřské požadujeme oddělit a označit dle skutečnosti jako plochu stabilizovanou, bydlení volné **B/v3**

16

16

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

C17, C18

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**~~Návrh~~ připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Mokrá Hora**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**parcelní číslo 74/1 k. ú. Mokrá Hora** (oprava na R/v1 stab.) **parcelní čísla 48/1, 54, 58, 74/2, 74/3, 74/4 a 74/5, všechny v k. ú. Mokrá Hora** (oprava na B/r2 stab.)

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

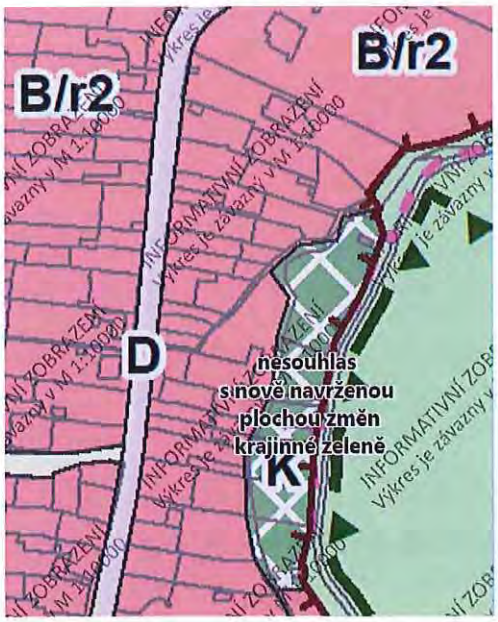
přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s nově navrženým funkčním využitím plochy „krajinná zeleň“ mezi lesní cestou a Rakoveckým potokem, požadujeme opravu dle skutečnosti:

Jedná se o plochu stabilizovanou - oplocené zahrady rodinných domů při ulici Tumaňanova, s příjezdy na pozemky a do garáží z přilehlé cesty a v severní části o pozemek s rekreačním objektem, nyní využívaný lesní školkou. Požadujeme tuto plochu rozdělit na dvě části, podle způsobu užívání:

Severní část s rekreačním objektem (nyní užíváno lesní školkou) označit jako stabilizovanou plochu rekreace volnou **R/v1**, jižní část se zahradami rodinných domů v ulici Tumaňanově přičlenit k ploše bydlení rezidenční nízkopodlažní **B/r2**, viz grafické znázornění na straně 2.

17 18

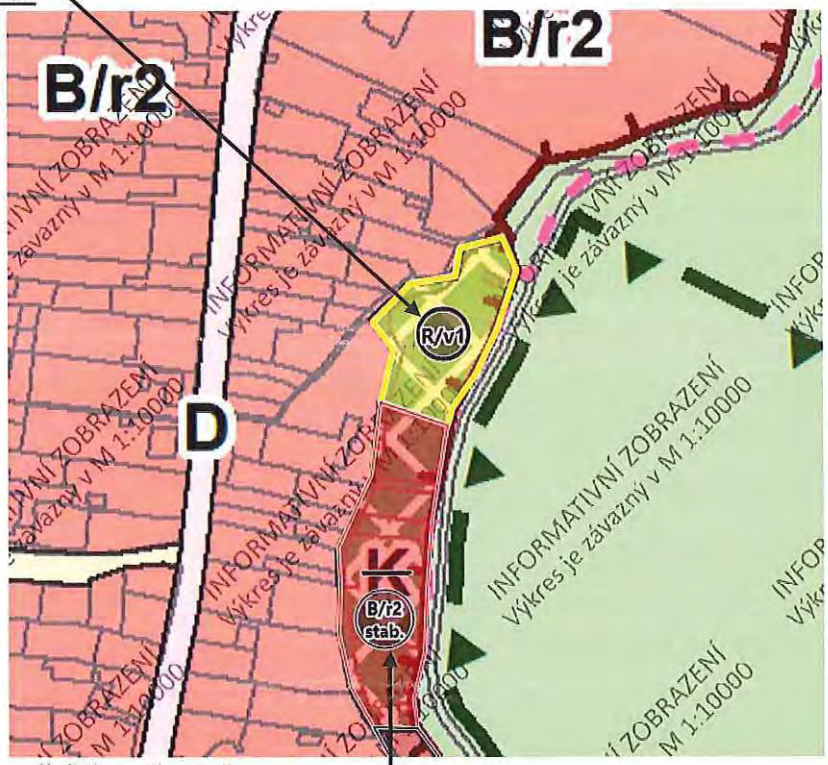


17 18

17

18

Severní část s rekreačním objektem (nyní užíváno lesní školkou) označit jako stabilizovanou plochu rekreace volnou **R/v1**



Jižní část se zahradami rodinných domů v ulici Tumaňanově přičlenit k ploše bydlení rezidenční nízkopodlažní **B/r2**

17

18

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

C19

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

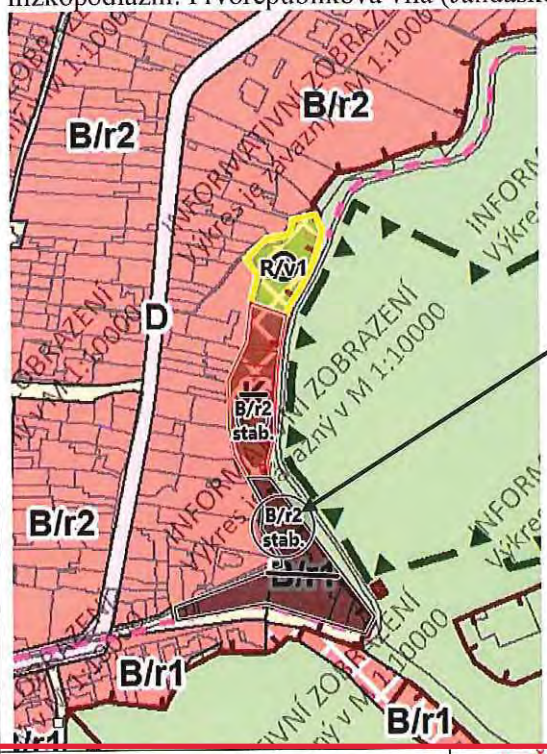
☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Mokrá Hora, ulice Jandáskova** (57 až 63), viz grafické znázornění šedou barvou	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s vyznačenou výškovou úrovní u stabilizované funkční plochy bydlení v ulici Jandáskova (předzahrádky RD, hřiště a objekty RD 57 až 63), **požadujeme opravu dle skutečnosti:**

Plochu označenou B/r1 severně od koncové části ulice Jandáskova přičlenit k sousední ploše bydlení rezidenční nízkopodlažní. Prvorepubliková vila (Jandáskova 57) má 3NP, proto požadujeme opravu na **B/r2**



19 19

V Brně dne: 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ
Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 06 2020
Č.j. MMB:
Spis.zn.:

C20

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**~~Návrh~~ připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

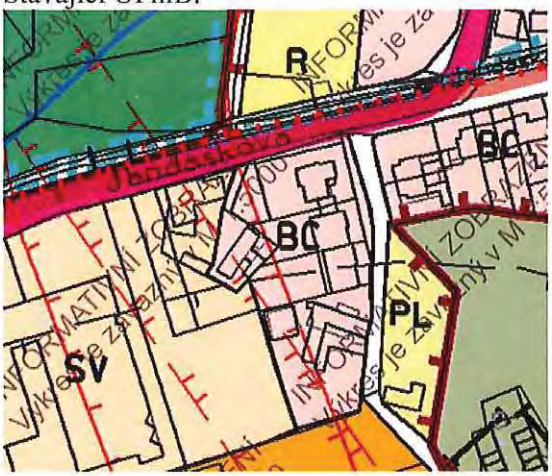
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Jandáskova 26,** část pozemku parc. č. 2829/1 v k. ú. Řečkovice

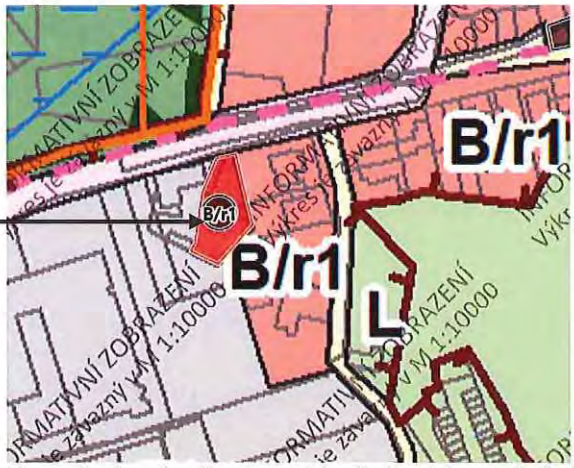
Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme se vymezením stabilizované funkční plochy bydlení B/r1 v ulici Jandáskova, požadujeme zachovat stávající rozsah plochy bydlení, tj. přičlenit k ploše bydlení část pozemku parc. č. 2829/1 v k. ú. Řečkovice (nedávno provedená oprava).

Stávající ÚPmB:





Do plochy bydlení rezidenční nízkopodlažní **B/r1** stabilizované při ulici Jandáskova (část přiléhající k Mokré Hoře) přičlenit pozemek se stavbou rodinného domu Jandáskova 49/26 (dle stávajícího ÚPmB).

20

20

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Příl.

C21

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Škrétova 2 (MŠ), Renčova 26 (potraviny),** tech. objekty (el. a plyn), a část parcely č. 49 v k. ú. Řečkovice **(R-2 Terezy Novákové),** viz grafické znázornění na straně 2

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s uvedenými parametry (výškovou úrovní a funkčním využitím) **stabilizované funkční plochy bydlení v ulici Škrétova, Renčova** (část navazující na parcelu č. 49 v k. ú. Řečkovice, zahrnující mateřskou školu, technické objekty a prodejnu) **a požadujeme úpravu:**

Zdůvodnění:

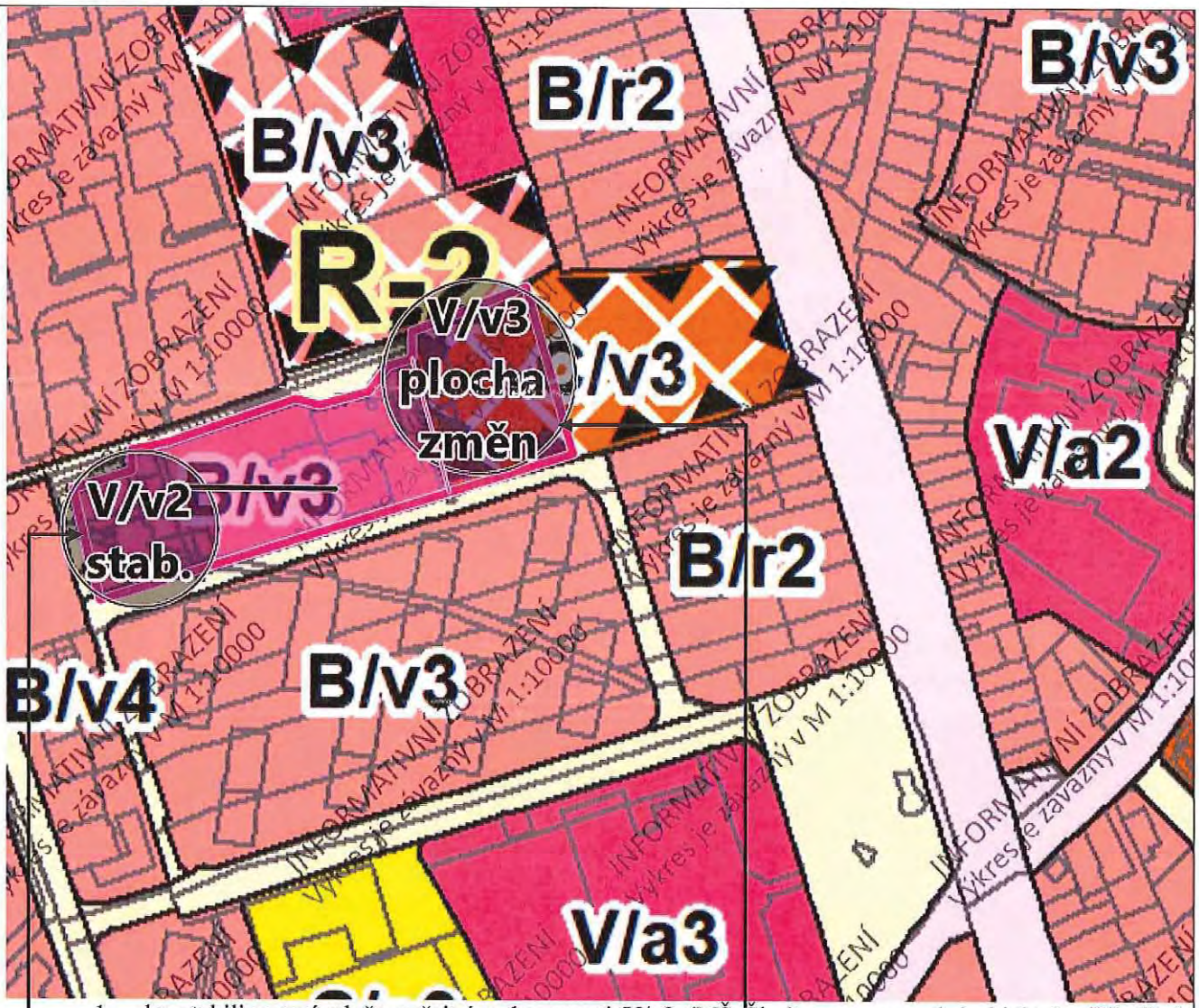
1. Takto vymezená stabilizovaná funkční plocha, ve které je nejvyšším objektem mateřská škola, není ve výškové úrovni 3, požadujeme proto **upravit výškovou úroveň dle skutečnosti na 2**.
   Shodně navrhujeme snížení výškové úrovně i u ostatních MŠ na území městské části - Žitná, Měřičkova a Kárníkova. U MŠ Tumaňanova je již výšková úroveň 2 (B/r2) uvedena.

21

2. Současně žádáme o změnu funkčního využití plochy na **veřejnou vybavenost** a k této funkční ploše žádáme **přiřadit i horní část parcely č. 49 v k. ú. Řečkovice, která leží v rozvojové lokalitě R-2 Terezy Novákové**, a to z důvodu plánované výstavby objektu veřejné vybavenosti na této parcele ve vlastnictví města.

21

viz grafické znázornění na straně 2



21

21

1. ke stabilizované ploše veřejné vybavenosti V/v2 (MŠ Škrétova a sousední objekty) **přiřadit i plochu změn na části parcely č. 49** v k. ú. Řečkovice, která je součástí rozvojové lokality R-2 Terezy Novákové, viz grafické znázornění **V/v3**

2. plochu bydlení (MŠ Škrétova, obchod Renčova a technické objekty el. a plyn) **změnit na stabilizovanou plochu veřejná vybavenost** s výškovou úrovní 2, tj. **V/v2**

V Brně dne: 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] ....

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j.:
Příl.:

C22

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

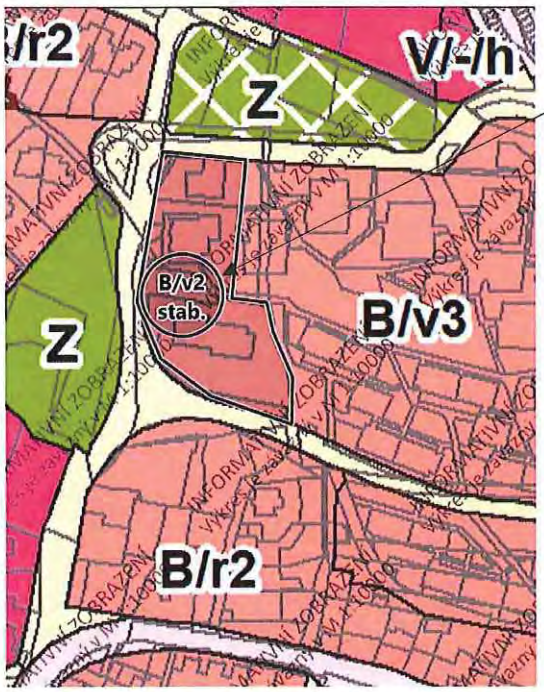
☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Kárníkova 4 a 6 (MŠ a vedlejší nebytový objekt),** viz grafické znázornění

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s uvedenou výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení v ulici Kárníkova, pro objekt MŠ a sousední nebytový objekt požadujeme opravu dle skutečnosti:



- Výškovou úroveň u plochy bydlení stabilizované B/v3 **snížit** v části přiléhající ke komunikaci vedoucí ke hřbitovu (MŠ Kárníkova, budova MasoProfit) **na B/v2**, tj. na 7-10 m

Shodně navrhujeme snížení výškové úrovně i u ostatních MŠ na území městské části - Žitná, Měřičkova a Škrétova. U MŠ Tumaňanova je již výšková úroveň 2 (B/r2) uvedena.

22 22

V Brně dne: 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ

Podpis: ..... [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

C23

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☑ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

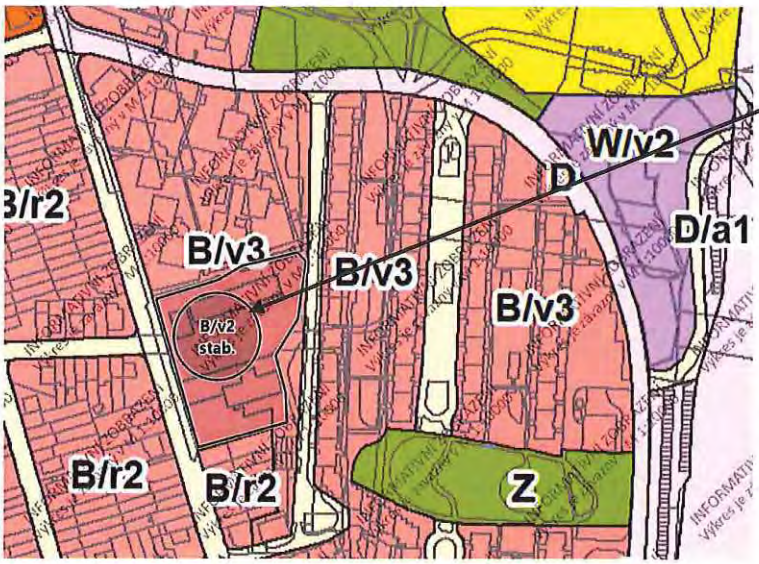
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Měřičkova 46 a 44 (MŠ a vedlejší objekt bývalých jeslí)** viz grafické znázornění

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☑ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

Nesouhlasíme s výškovou úrovní stabilizované funkční plochy bydlení v ulici Měřičkova. Pro pozemek s mateřskou školou a sousední pozemek bývalých jeslí, požadujeme opravu dle skutečnosti – snížení na výškovou úroveň 2:

23



- Výškovou úroveň plochy bydlení stabilizované mezi ulicemi Měřičkova a Kunštáteská (MŠ a bývalé jesle) **snížit na úroveň 2**, tj. na 7-10 m po římsu (možné i další ustupující podlaží), ponechat strukturu zástavby volnou **B/v2** a plochu vymezit pouze těmito oplocenými pozemky (viz grafické znázornění).

Shodně navrhujeme snížení výškové úrovně i u ostatních MŠ na území městské části - Žitná, Kárníkova a Škrétova.
U MŠ Tumaňanova je již výšková úroveň 2 (B/r2) uvedena.

23

V Brně dne: 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ

Podpis: [redacted]

nehodící se škrtněte

MČ

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Přil.: 0301168

C24

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

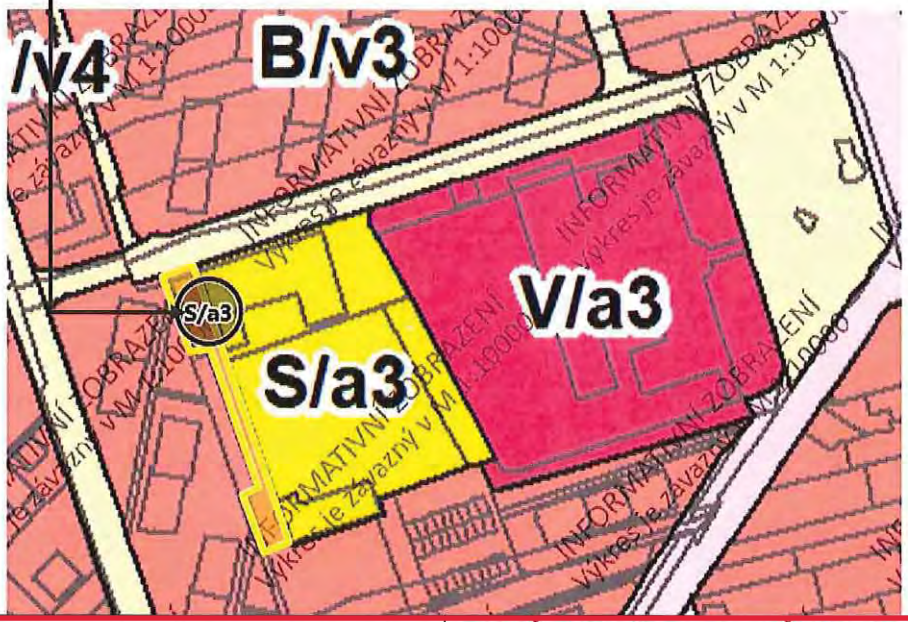
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	**Řečkovice**
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Ulice Družstevní – Renčova,** část pozemku parc. č. 3966/29 v k. ú. Řečkovice

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano - souhrn připomínek s označením (označení v levém horním rohu tohoto formuláře)
☐ ne

Nesouhlasíme s vymezením funkční plochy sportu při ulici Družstevní, požadujeme úpravu návrhu - vymezení funkční plochy dle stávajícího ÚPmB:

- **Funkční plochu sportu stabilizovanou,** při ulici Družstevní (SPORTAREÁL DRUŽSTEVNÍ a sportoviště OREL), označenou S/a3, **ponechat ve stejném rozsahu jako ve stávajícím ÚPmB, tj. rozšířit ji západním směrem až po pozemek s chodníkem pro pěší** (viz grafické znázornění – doplnění žluté plochy na části pozemku parc. č. 3966/29)



24 24

V Brně dne 23. 6. 2020
☐

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ

Podpis: ..... [redacted] .....

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

B7/2

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita OR-2 Klimešova-Jasná** *(související lokality: **OR-1, Je-1, Je-2**)*	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

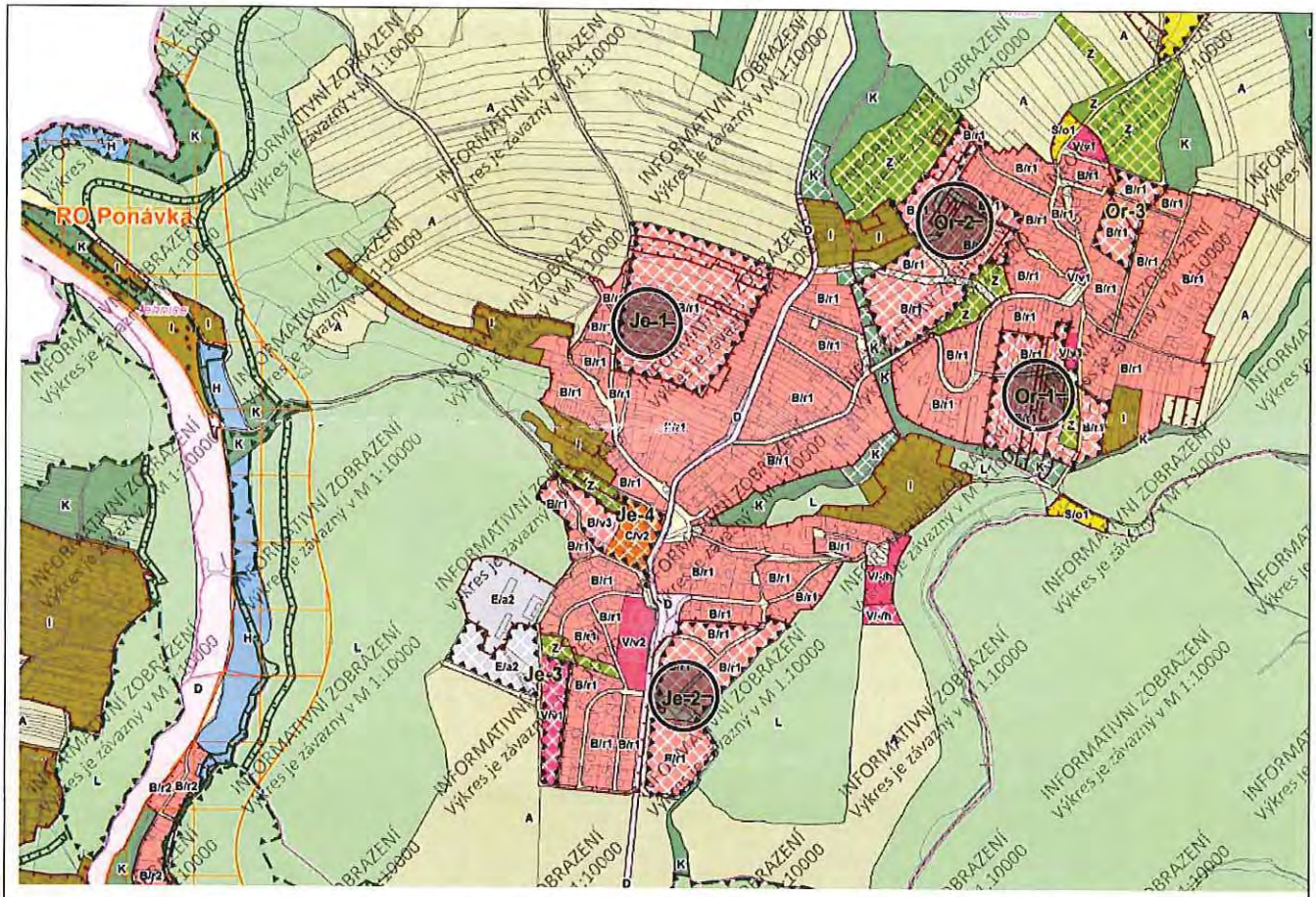
25 **Or-2 – vyjmout lokalitu z návrhu ÚP, ponechat současný stav území, tj. zemědělské pozemky (ZPF a zahrady)** 25

Zdůvodnění
Návrh změny odporuje *Základní koncepci rozvoje územní města*", která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *sledování rovnováhy mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou. Omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu (městu krátkých vzdáleností);* viz *Závazná textová část (str. 17).*
Návrh změny také odporuje základním principům urbanistické koncepce, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *posílení a udržení hodnot města;*
- jeho účelné a efektivní (udržitelné) uspořádání (ekonomická obsluha území);
- preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centru Brna před zastavěním volných ploch. viz *Závazná textová část (str. 19)*

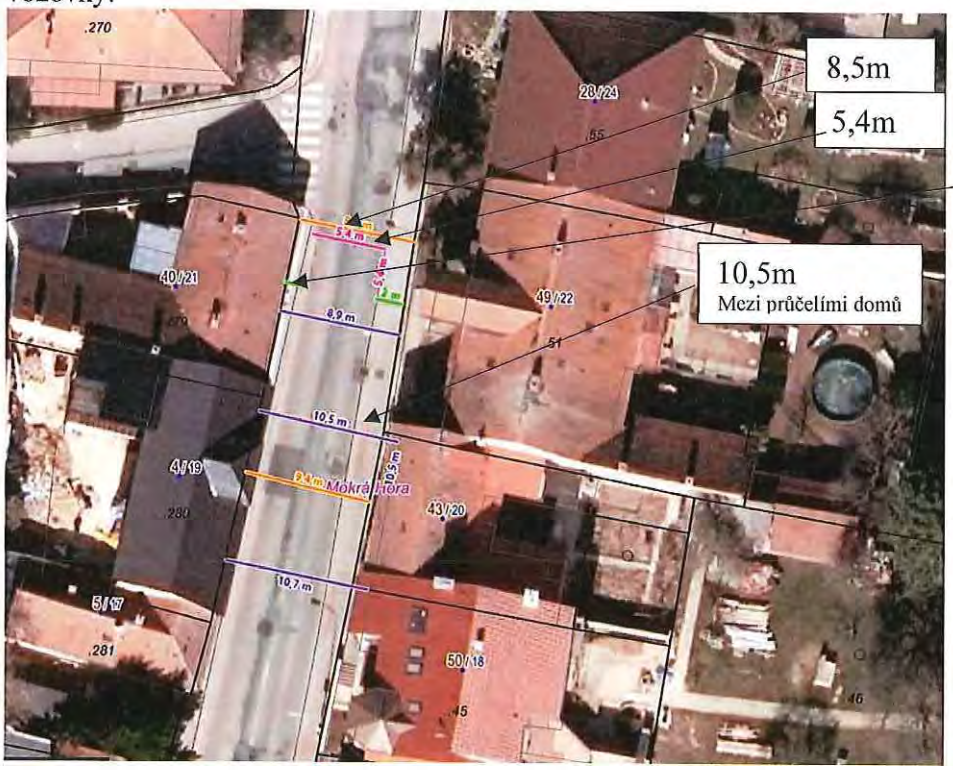
V rozporu s takto deklarovanou koncepcí jsou i další lokality, které reprezentují nepřijatelnou „vnitřní suburbanizaci" města.

Současně uvádíme další charakteristiky a údaje, které v kontextu navrhovaného územního rozvoje nebyly vzaty v potaz:

Dle údajů zpracovatele **má lokalita OR-1 „Při ulici Drozdí" generovat 212 obyvatel a 42 pracovníků na ploše 4,98 ha.** Ořešín má, dle poslední ročenky vydávané Českým statistickým úřadem 577 obyvatel s nárůstem v počtu jednotek obyvatel ročně, (v odůvodnění je zpracovatelem uveden chybný počet obyvatel 1038). **Spolu s dalšími lokalitami by mohl mít Ořešín nárůst o 569 obyvatel** (počítáno bez pracovníků, kterých je souhrnně 115), **jedná se tedy o téměř 100% nárůst oproti stávajícího stavu.**



Jediné dopravní spojení s městem vede obytnou zástavbou ulicemi Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova v Řečkovicích a Mokré Hoře. **Tento příjezd je jediný, bez další alternativy**! Jediný prostup do území přes těleso železnice je podjezd v ulici Jandáskova. Komunikace, ač je evidována jako silnice III. třídy, vznikala na území Mokré Hory pouhým rozšiřováním původní vozové cesty - úvozu. V nejužším a rovněž nejkoliznějším místě při napojení ulice Boženy Antonínové (viz obrázek), má prostor pro komunikaci (měřeno od průčelí rodinného domu s okny obytných místností po protější opěrnou stěnu) pouhých 8,5 m, z toho vozovka nemá ani 6 m, chodník na západní straně v trase k zastávkám MHD nemá v průchozím profilu ani 1 metr a je pod úrovní vozovky.



Doložené dimenze (viz snímek výše) jsou bez jakékoli pochybnosti nedostatečné - pro srovnání uvádíme hodnoty, které je nezbytné respektovat při vytváření veřejných prostranství.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb., § 22 mají mít **pozemky veřejných prostranství**:

*(1) **Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m.** Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.*

(2) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Uvedené hodnoty však současně nevyjadřují polohu průčelí objektů, resp. stavebních čar.

Výše uvedená situace ve vztahu k využití lokality byla posouzena ve VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA), které považuje za nezbytné **lokalitu OR-2** ***přehodnotit*** z důvodů obdobných, jako u neakceptovatelných lokalit v Jehnicích *Je-1*, *Je-2*, ***z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou***...

Přesto je v *Odůvodnění* návrhu kapitola *6.1 výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí* uvedeno:
*V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. **V případě žádné z návrhových ploch nebyly**, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, **identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí**.*
Je zřejmé, že návrh ÚPmB nedostatečně reaguje na závěry SEA

Ve výše uvedených souvislostech je nezbytné zdůraznit ustanovení Stavebního zákona:
§ 18 specifikuje cíle územního plánování, v odst. 1 uvádí:
*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a **pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.***
§ 19 specifikuje úkoly územního plánování, v odst. 1 písm. m) uvádí:
*Úkolem územního plánování je: ...m) zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů [4]), **před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření**, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*
Uspokojením potřeb současné generace není jistě myšlen profit vlastníků zhodnocených stavebních pozemků a následně spokojenost obyvatel nově zastavěných ploch (ve vyhovujících parametrech), na úkor zhoršení obytné pohody obyvatel podél jediné a již nyní nevyhovující příjezdové komunikace. Zvýšení dopravy, generující při současném stavu vozovky v ulici Tumaňanova významný nárůst hluku, který je již nyní velmi obtěžující, je jistě výrazným negativním vlivem, avšak bez jakýchkoliv kompenzačních opatření.

25 **Závěr:**
Vyjmout lokalitu Or-2 z návrhu změn územního plánu
Územní rozvoj v Ořešíně umožnit pouze dostavbou proluk v zastavěném území 25

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

B7/1

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita OR-1 Při ulici Drozdí** *(související lokality: **OR-2, Je-1, Je-2**)*	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

26 **Or-1 – vyjmout lokalitu z návrhu ÚP, ponechat současný stav území, tj. zemědělské pozemky (zahrady)** 26

Zdůvodnění

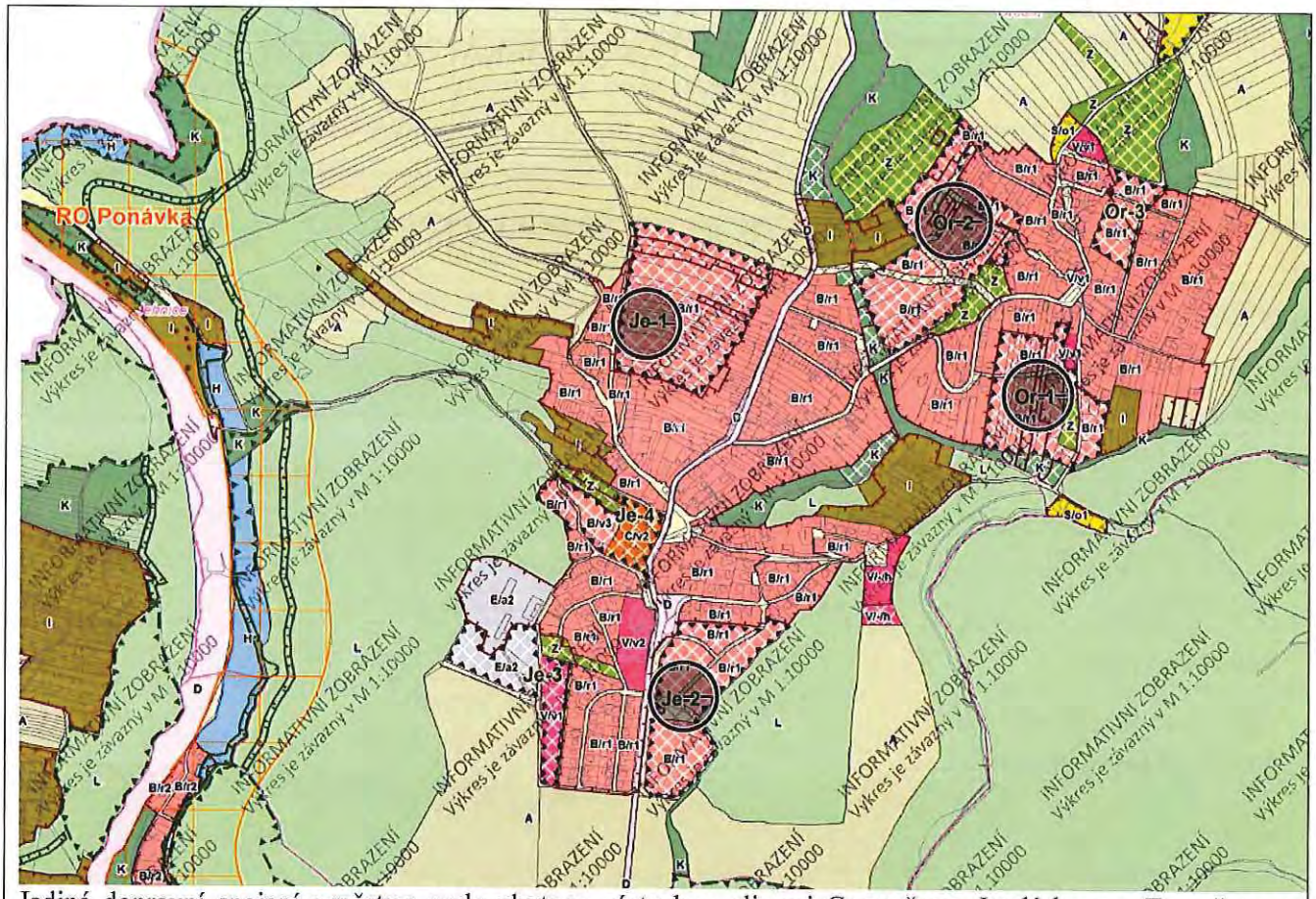
Návrh změny odporuje *Základní koncepci rozvoje územní města*", která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *sledování rovnováhy mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou. Omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu (městu krátkých vzdáleností);* viz *Závazná textová část (str. 17).*

Návrh změny také odporuje základním principům urbanistické koncepce, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *posílení a udržení hodnot města*;
- jeho účelné a efektivní (udržitelné) uspořádání (ekonomická obsluha území);
- preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centru Brna před zastavěním volných ploch. viz *Závazná textová část (str. 19)*

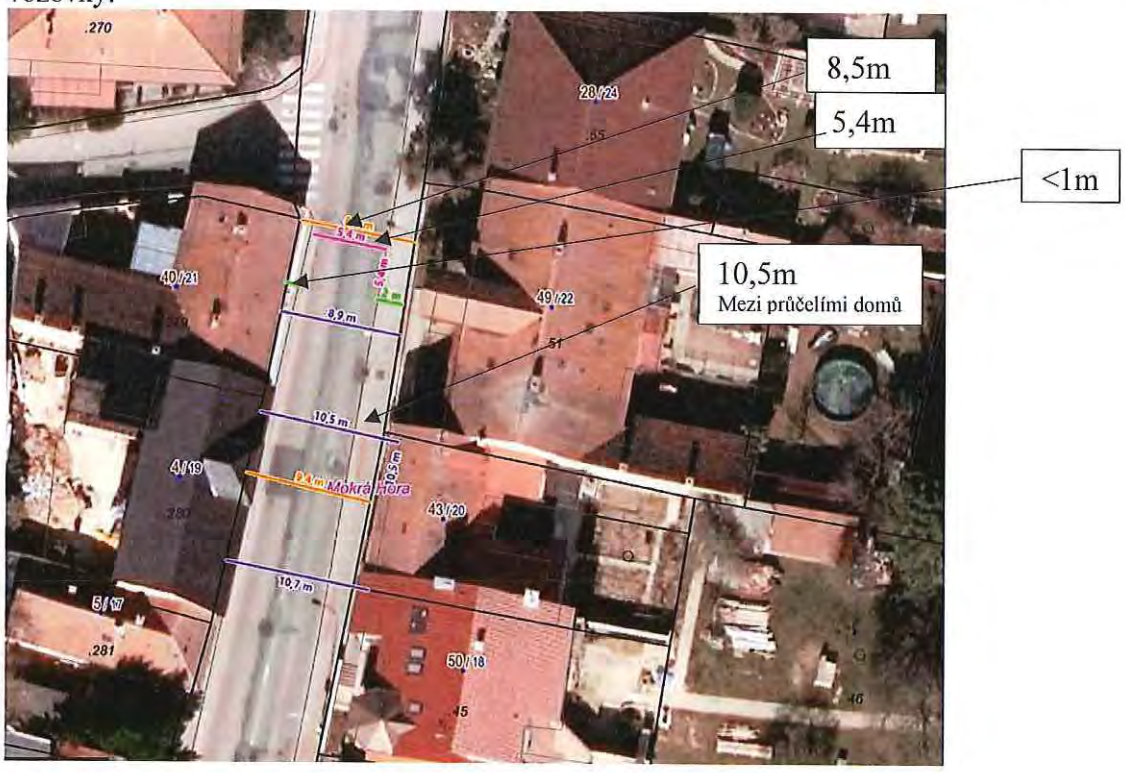
V rozporu s takto deklarovanou koncepcí jsou i další lokality, které reprezentují nepřijatelnou „vnitřní suburbanizaci" města.

Současně uvádíme další charakteristiky a údaje, které v kontextu navrhovaného územního rozvoje nebyly vzaty v potaz:

Dle údajů zpracovatele **má lokalita OR-1 „Při ulici Drozdí" generovat 212 obyvatel a 42 pracovníků na ploše 4,98 ha.** Ořešín má, dle poslední ročenky vydávané Českým statistickým úřadem 577 obyvatel s nárůstem v počtu jednotek obyvatel ročně, (v odůvodnění je zpracovatelem uveden chybný počet obyvatel 1038). **Spolu s dalšími lokalitami by mohl mít Ořešín nárůst o 569 obyvatel** (počítáno bez pracovníků, kterých je souhrnně 115), **jedná se tedy o téměř 100% nárůst oproti stávajícího stavu.**



Jediné dopravní spojení s městem vede obytnou zástavbou ulicemi Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova v Řečkovicích a Mokré Hoře. **Tento příjezd je jediný, bez další alternativy**! Jediný prostup do území přes těleso železnice je podjezd v ulici Jandáskova. Komunikace, ač je evidována jako silnice III. třídy, vznikala na území Mokré Hory pouhým rozšiřováním původní vozové cesty - úvozu. V nejužším a rovněž nejkoliznějším místě při napojení ulice Boženy Antonínové (viz obrázek), má prostor pro komunikaci (měřeno od průčelí rodinného domu s okny obytných místností po protější opěrnou stěnu) pouhých 8,5 m, z toho vozovka nemá ani 6 m, chodník na západní straně v trase k zastávkám MHD nemá v průchozím profilu ani 1 metr a je pod úrovní vozovky.



Doložené dimenze (viz snímek výše) jsou bez jakékoli pochybnosti nedostatečné - pro srovnání uvádíme hodnoty, které je nezbytné respektovat při vytváření veřejných prostranství.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb., § 22 mají mít **pozemky veřejných prostranství**:

*(1) **Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m.** Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.*

(2) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Uvedené hodnoty však současně nevyjadřují polohu průčelí objektů, resp. stavebních čar.

Výše uvedená situace ve vztahu k využití lokality byla posouzena ve VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA), které považuje za nezbytné **lokalitu OR-1** ***přehodnotit*** z důvodů obdobných, jako u neakceptovatelných lokalit v Jehnicích *Je-1, Je-2,* ***z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou***...

Přesto je v *Odůvodnění* návrhu kapitola *6.1 výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí* uvedeno:
*V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. **V případě žádné z návrhových ploch nebyly**, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, **identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.***
Je zřejmé, že návrh ÚPmB nedostatečně reaguje na závěry SEA

Ve výše uvedených souvislostech je nezbytné zdůraznit ustanovení Stavebního zákona:
§ 18 specifikuje cíle územního plánování, v odst. 1 uvádí:

*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a **pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.***

§ 19 specifikuje úkoly územního plánování, v odst. 1 písm. m) uvádí:

*Úkolem územního plánování je: ...m) zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů [4]), **před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření**, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Uspokojením potřeb současné generace není jistě myšlen profit vlastníků zhodnocených stavebních pozemků a následně spokojenost obyvatel nově zastavěných ploch (ve vyhovujících parametrech), na úkor zhoršení obytné pohody obyvatel podél jediné a již nyní nevyhovující příjezdové komunikace. Zvýšení dopravy, generující při současném stavu vozovky v ulici Tumaňanova významný nárůst hluku, který je již nyní velmi obtěžující, je jistě výrazným negativním vlivem, avšak bez jakýchkoliv kompenzačních opatření.

26 **Závěr:**
Vyjmout lokalitu Or-1 z návrhu změn územního plánu
Územní rozvoj v Ořešíně umožnit pouze dostavbou proluk v zastavěném území 26

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: ..... [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020

B6/2

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**~~Návrh~~ připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita Je-2 Při ulici Blanenská** *(související lokality: **Or-1, Or-2, Je-1**)*	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

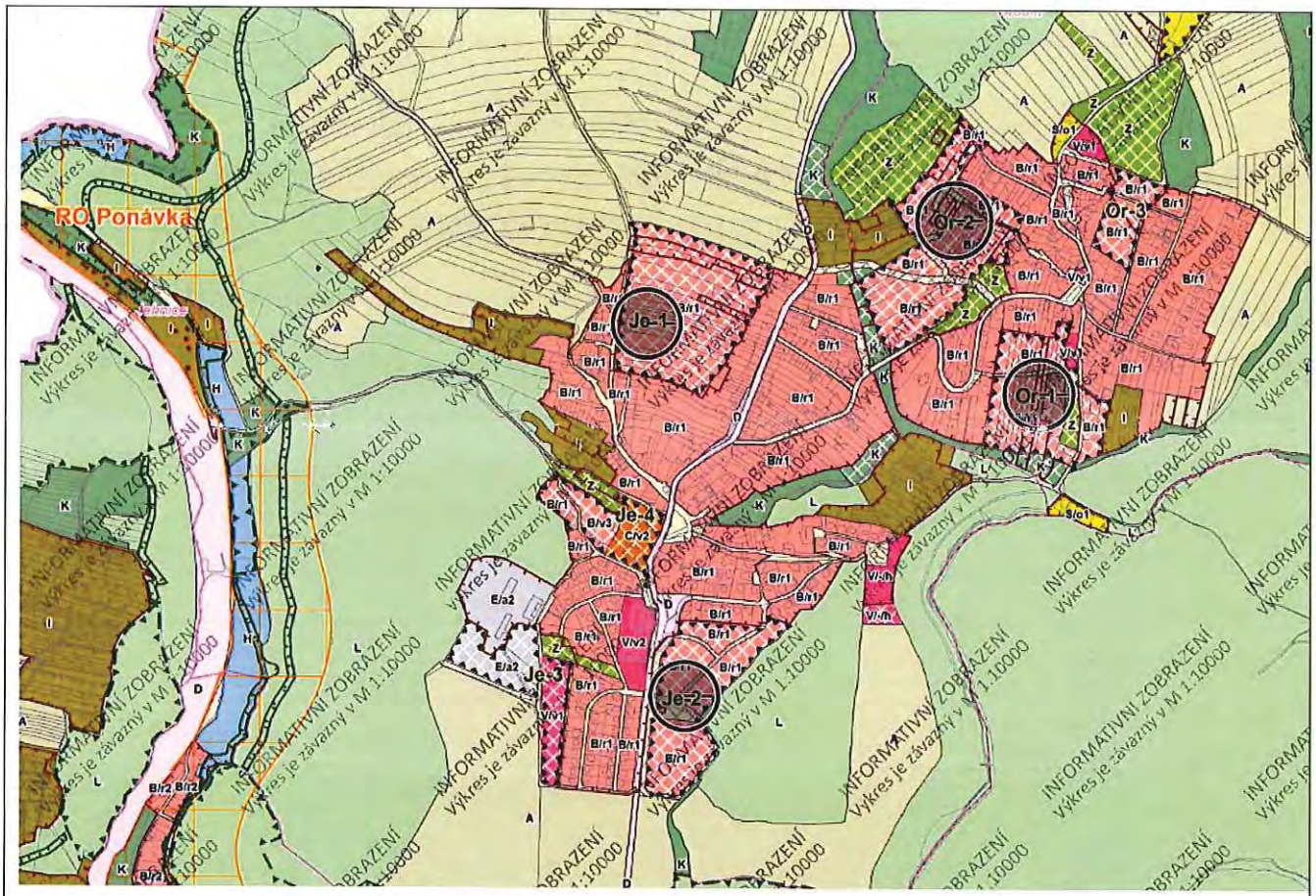
přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

27 **Je-2 – vyjmout lokalitu z návrhu ÚP, ponechat současný stav území, tj. zemědělské pozemky** 27

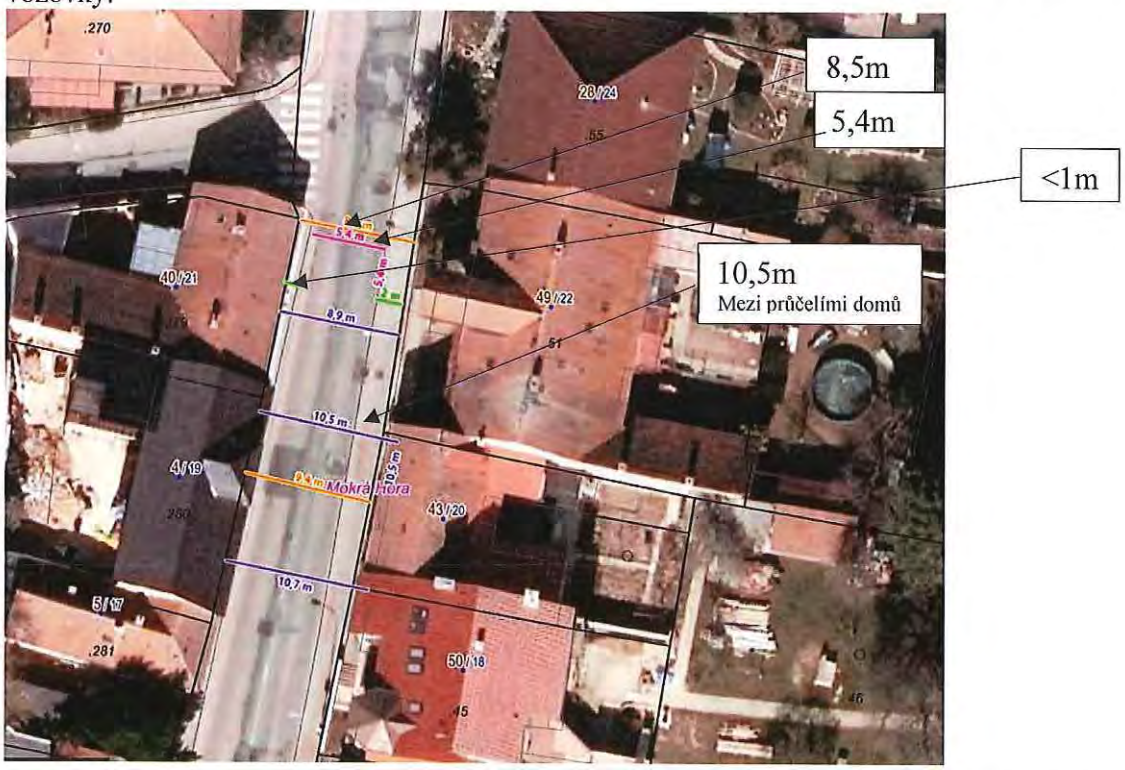
Zdůvodnění
Návrh změny odporuje *Základní koncepci rozvoje územní města*", která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *sledování rovnováhy mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou. Omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu (městu krátkých vzdáleností);* viz *Závazná textová část (str. 17).*
Návrh změny také odporuje základním principům urbanistické koncepce, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *posílení a udržení hodnot města;*
- jeho účelné a efektivní (udržitelné) uspořádání (ekonomická obsluha území);
- preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centru Brna před zastavěním volných ploch. viz *Závazná textová část (str. 19)*

V rozporu s takto deklarovanou koncepcí jsou i další lokality, které reprezentují nepřijatelnou „vnitřní suburbanizaci" města.

Současně uvádíme další charakteristiky a údaje, které v kontextu navrhovaného územního rozvoje nebyly vzaty v potaz:
Dle údajů zpracovatele **bude lokalita Je-2 „Plástky" generovat 217 obyvatel a 43 pracovníků na ploše 5,59 ha**; Jehnice mají cca 1040 obyvatel, se stagnující tendencí (nyní při dostavbě bytů v centru obce bude zřejmý nárůst). Spolu s dalšími lokalitami by předpokládaný nárůst představoval 957 obyvatel; to spolu se 355 pracovníky je **nárůst o více jak 100%!**
V kartě lokality není žádná zmínka o bilanci potřeb základní veřejné vybavenosti a její dostupnosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče), ani o dopravě a technické vybavenosti generované navrženým rozvojem. Proto také zjevně nebyly posouzeny důsledky navrhovaných změn na stávající infrastrukturu v navazujícím území.



Jediné dopravní spojení s městem vede obytnou zástavbou ulicemi Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova v Řečkovicích a Mokré Hoře. **Tento příjezd je jediný, bez další alternativy**! Jediný prostup do území přes těleso železnice je podjezd v ulici Jandáskova. Komunikace, ač je evidována jako silnice III. třídy, vznikala na území Mokré Hory pouhým rozšiřováním původní vozové cesty - úvozu. V nejužším a rovněž nejkoliznějším místě při napojení ulice Boženy Antonínové (viz obrázek), má prostor pro komunikaci (měřeno od průčelí rodinného domu s okny obytných místností po protější opěrnou stěnu) pouhých 8,5 m, z toho vozovka nemá ani 6 m, chodník na západní straně v trase k zastávkám MHD nemá v průchozím profilu ani 1 metr a je pod úrovní vozovky.



Doložené dimenze (viz snímek výše) jsou bez jakékoli pochybnosti nedostatečné - pro srovnání uvádíme hodnoty, které je nezbytné respektovat při vytváření veřejných prostranství.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb., § 22 mají mít **pozemky veřejných prostranství následující parametry**:

*(1) **Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m.** Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.*

(2) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Uvedené hodnoty však současně nevyjadřují polohu průčelí objektů, resp. stavebních čar.

Výše uvedená situace ve vztahu k využití území byla posouzena ve VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA), které považuje lokalitu

Je-1- za neakceptovatelnou z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou... ze stejných důvodů je i lokalita

Je-2 Neakceptovatelná

Přesto je v *Odůvodnění* návrhu kapitola *6.1 výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí* uvedeno:
*V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. **V případě žádné z návrhových ploch nebyly**, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, **identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí**.*
Je zřejmé, že návrh ÚPmB nedostatečně reaguje na závěry SEA

Ve výše uvedených souvislostech je nezbytné zdůraznit ustanovení Stavebního zákona:
§ 18 specifikuje cíle územního plánování, v odst. 1 uvádí:

*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a **pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.***

§ 19 specifikuje úkoly územního plánování, v odst. 1 písm. m) uvádí:

*Úkolem územního plánování je: ...m) zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů [4]), **před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření**, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Uspokojením potřeb současné generace není jistě myšlen profit vlastníků zhodnocených stavebních pozemků a následně spokojenost obyvatel nově zastavěných ploch (ve vyhovujících parametrech), na úkor zhoršení obytné pohody obyvatel podél jediné a již nyní nevyhovující příjezdové komunikace. Zvýšení dopravy, generující při současném stavu vozovky v ulici Tumaňanova významný nárůst hluku, který je již nyní velmi obtěžující, je jistě výrazným negativním vlivem, avšak bez jakýchkoliv kompenzačních opatření.

27 **Závěr:**
Vyjmout lokalitu Je-2 z návrhu změn územního plánu
Územní rozvoj v Jehnicích umožnit pouze dostavbou proluk v zastavěném území 27

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Mar [redacted] Podpis: ..... [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Čj.
Příl.

B6/1

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita Je-1 Plástky** *(související lokality: **Or-1, Or-2, Je-2**)*	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

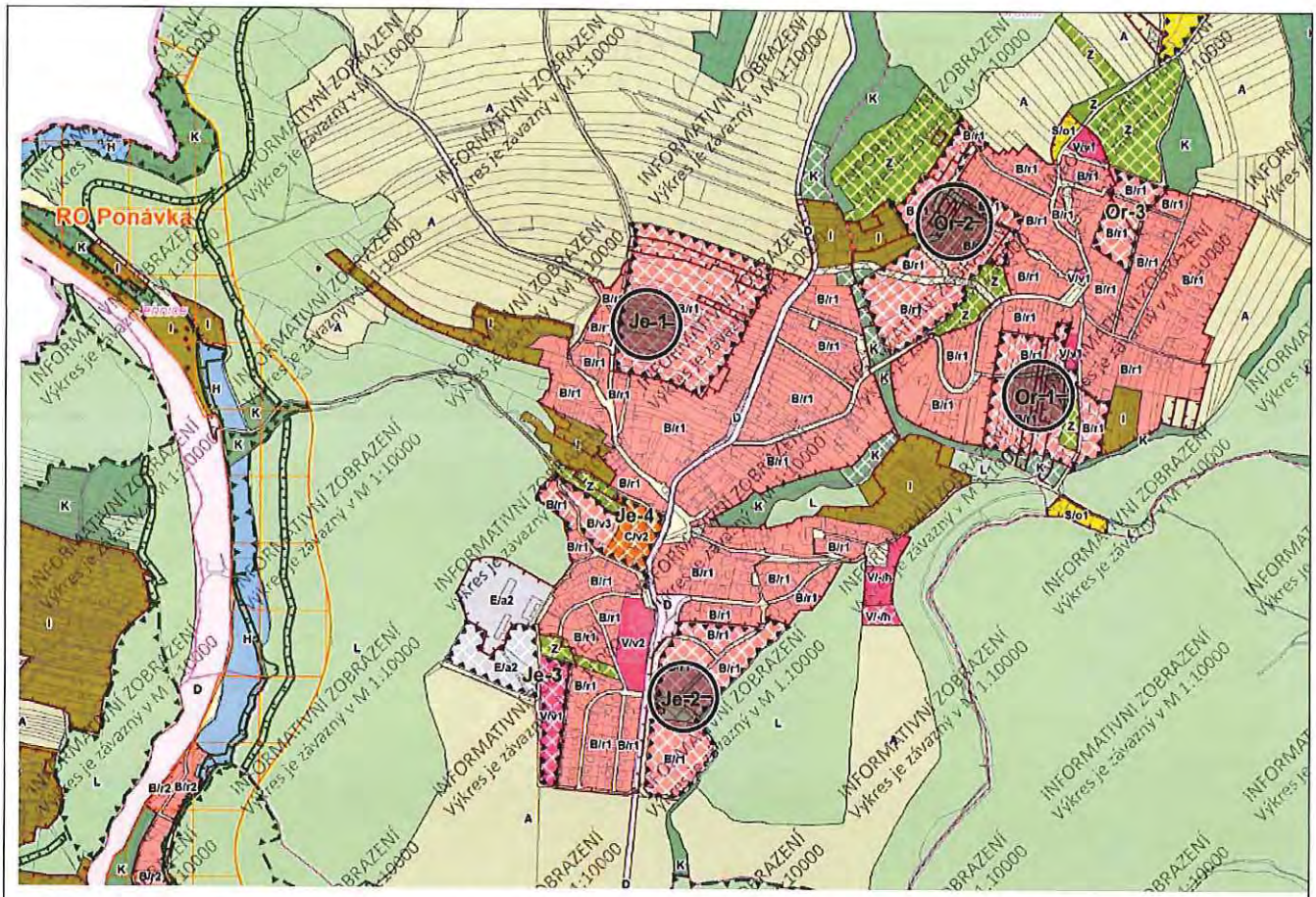
přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

28 **Je-1 – vyjmout lokalitu z návrhu ÚP, ponechat současný stav území, tj. zemědělské pozemky (sady, zahrady a zahrádkářskou lokalitu)** 28

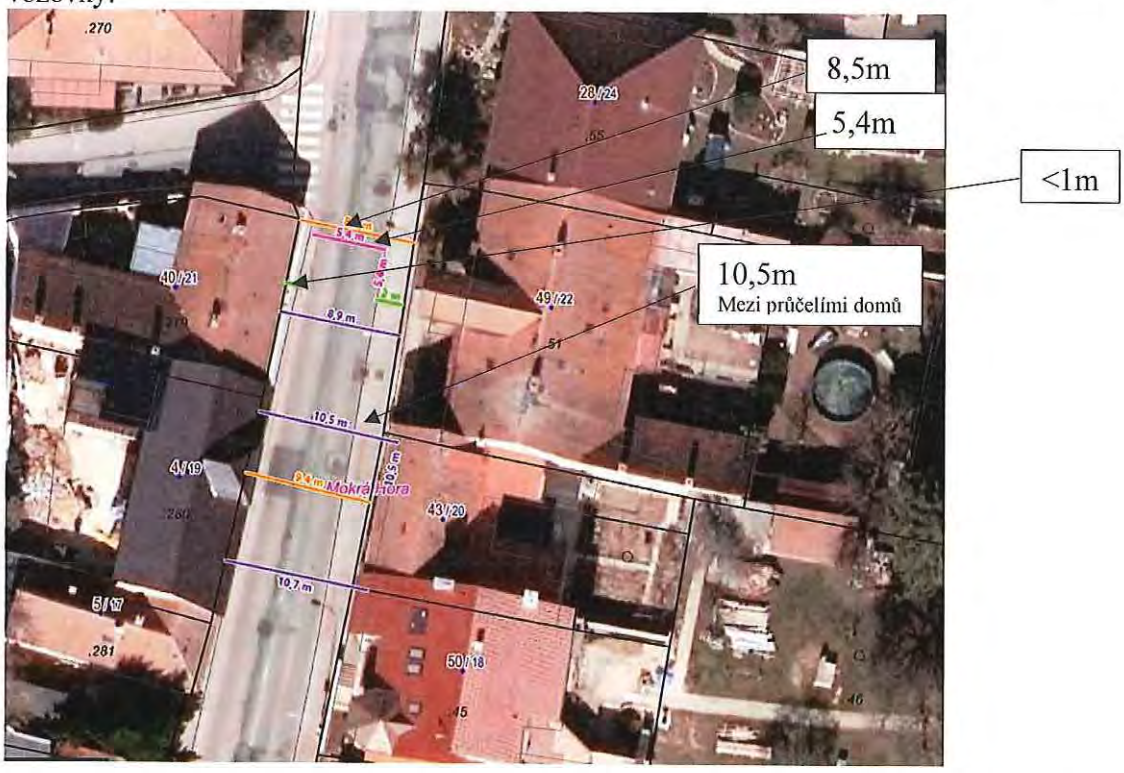
Zdůvodnění
Návrh změny odporuje *Základní koncepci rozvoje území města*", která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *sledování rovnováhy mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou. Omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu (městu krátkých vzdáleností);* viz *Závazná textová část (str. 17).*
Návrh změny také odporuje základním principům urbanistické koncepce, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *posílení a udržení hodnot města;*
- jeho účelné a efektivní (udržitelné) uspořádání (ekonomická obsluha území);
- preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centru Brna před zastavěním volných ploch. viz *Závazná textová část (str. 19)*

V rozporu s takto deklarovanou koncepcí jsou i další lokality, které reprezentují nepřijatelnou „vnitřní suburbanizaci" města.

Současně uvádíme další charakteristiky a údaje, které v kontextu navrhovaného územního rozvoje nebyly vzaty v potaz:
Dle údajů zpracovatele **bude lokalita Je-1 „Plástky" generovat 372 obyvatel a 74 pracovníků na ploše 8,21 ha**, Jehnice mají cca 1040 obyvatel, se stagnující tendencí (nyní při dostavbě bytů v centru obce bude zřejmý nárůst). Spolu s dalšími lokalitami by předpokládaný nárůst představoval 957 obyvatel; to spolu se 355 pracovníky je **nárůst o více jak 100%!**
V kartě lokality není žádná zmínka o bilanci potřeb základní veřejné vybavenosti a její dostupnosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče), ani o dopravě a technické vybavenosti generované navrženým rozvojem. Proto také zjevně nebyly posouzeny důsledky navrhovaných změn na stávající infrastrukturu v navazujícím území.



Jediné dopravní spojení s městem vede obytnou zástavbou ulicemi Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova v Řečkovicích a Mokré Hoře. **Tento příjezd je jediný, bez další alternativy**! Jediný prostup do území přes těleso železnice je podjezd v ulici Jandáskova. Komunikace, ač je evidována jako silnice III. třídy, vznikala na území Mokré Hory pouhým rozšiřováním původní vozové cesty - úvozu. V nejužším a rovněž nejkoliznějším místě při napojení ulice Boženy Antonínové (viz obrázek), má prostor pro komunikaci (měřeno od průčelí rodinného domu s okny obytných místností po protější opěrnou stěnu) pouhých 8,5 m, z toho vozovka nemá ani 6 m, chodník na západní straně v trase k zastávkám MHD nemá v průchozím profilu ani 1 metr a je pod úrovní vozovky.



Doložené dimenze (viz snímek výše) jsou bez jakékoli pochybnosti nedostatečné - pro srovnání uvádíme hodnoty, které je nezbytné respektovat při vytváření veřejných prostranství.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb., § 22 mají mít **pozemky veřejných prostranství následující parametry**:

*(1) **Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m.** Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.*

(2) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Uvedené hodnoty však současně nevyjadřují polohu průčelí objektů, resp. stavebních čar.

Výše uvedená situace ve vztahu k využití lokality byla posouzena ve VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA), které považuje lokalitu ***Je-1- Neakceptovatelnou z důvodu kumulativních vlivů na průjezd Mokrou Horou***...

Přesto je v *Odůvodnění* návrhu kapitola *6.1 výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí* uvedeno:
*V rámci posouzení nebyly, až na výjimky, zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. **V případě žádné z návrhových ploch nebyly**, s výjimkou záboru ZPF, snížení retenční schopnosti území a rozšiřování tepelného ostrova města, **identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí**.*
Je zřejmé, že návrh ÚPmB nedostatečně reaguje na závěry SEA

Ve výše uvedených souvislostech je nezbytné zdůraznit ustanovení Stavebního zákona:
§ 18 specifikuje cíle územního plánování, v odst. 1 uvádí:
*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a **pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.***
§ 19 specifikuje úkoly územního plánování, v odst. 1 písm. m) uvádí:
*Úkolem územního plánování je: ...m) zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů [4]), **před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření**, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*
Uspokojením potřeb současné generace není jistě myšlen profit vlastníků zhodnocených stavebních pozemků a následně spokojenost obyvatel nově zastavěných ploch (ve vyhovujících parametrech), na úkor zhoršení obytné pohody obyvatel podél jediné a již nyní nevyhovující příjezdové komunikace. Zvýšení dopravy, generující při současném stavu vozovky v ulici Tumaňanova významný nárůst hluku, který je již nyní velmi obtěžující, je jistě výrazným negativním vlivem, avšak bez jakýchkoliv kompenzačních opatření.

28 **Závěr:**
Vyjmout lokalitu Je-1 z návrhu změn územního plánu
Územní rozvoj v Jehnicích umožnit pouze dostavbou proluk v zastavěném území 28

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Mare [redacted] Podpis: ..... [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Přil.

B5

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

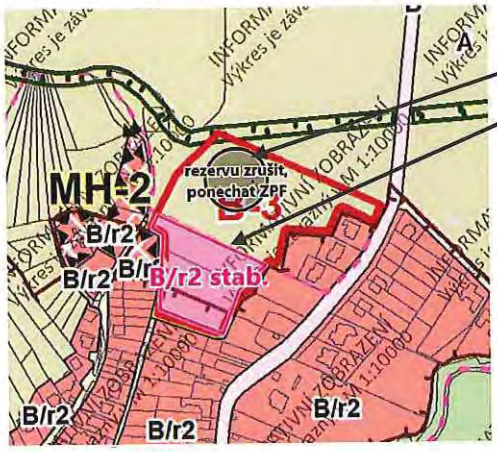
☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**B-3 rezerva**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

29 **Nesouhlas s návrhem rezervy B-3 v k. ú. Mokrá Hora a Jehnice, požadujeme: vyjmout rezervu z návrhu ÚP, ponechat současný stav území tj. zemědělské pozemky (ZPF a zahrady)** 29

Zdůvodnění
Návrh změny rezervuje pozemky zahrady mateřské školy a zahrad stávajících rodinných domů - tedy stabilizovaného území bez opodstatnění. Návrh je řešen na území dvou správních celků, z větší části by se jednalo o rozvoj městské části Jehnice, a to bez vazby na její zastavěné území.
V tomto případě je nezbytné sledovat také kontext širších vztahů, tzn. neúměrného rozsahu ploch navrhovaných k zastavění v Jehnicích a Ořešíně, které reprezentují nepřijatelnou „vnitřní suburbanizaci" města.
Z výše uvedeného vyplývá, že vytváření dalších rezerv ad hoc, je nepřijatelné.



- pozemky v k. ú. Jehnice ponechat jako ZPF – bez rezervy
- pozemky zahrad za rodinnými domy v ulici Tumaňanově v k. ú. Mokrá Hora zahrnout do plochy bydlení rezidenční nízkopodlažní stabilizované B/r2

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo dne 26-06-2020
B2
Č.j. MMB:
Příl.:

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

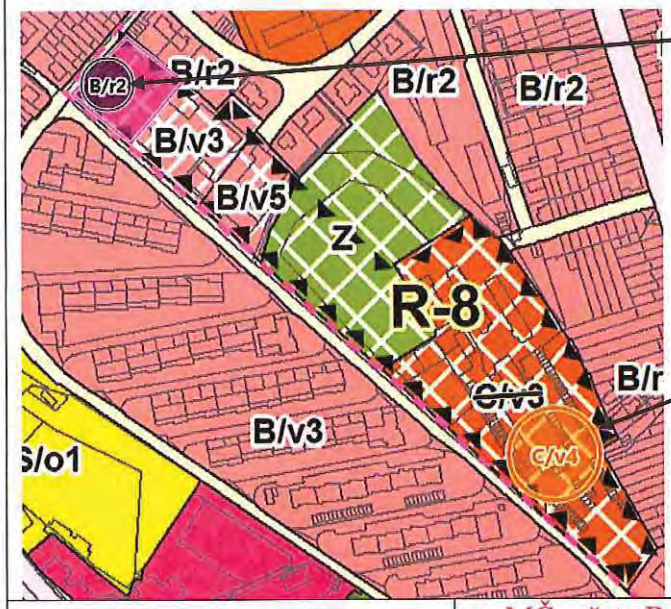
☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**R-8 Podpěrova**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

30 **R-8 úprava návrhu:** 30

Zdůvodnění:
Úpravu - snížení výškové úrovně a změnu struktury zástavby při ulici Jabloňové na B/r2 navrhujeme s ohledem na stávající navazující zástavbu rodinných domů. Na území bývalé cihelny zase, s ohledem na přilehlý terén a výškovou úroveň navazující zástavby, jak v Řečkovicích, tak i v Medlánkách, navrhujeme zvýšení na výškovou úroveň 4. K tomu pouze poznámka, že domy „ovocných" ulic v Medlánkách při ulici Podpěrova, tj. na hranici s k. ú. Řečkovice přesahují výškovou úroveň 3 (5 podlaží se zvýšeným přízemím) a v jižní části sídliště mají domy 7 podlaží, tj. popis stabilizovaného území v Medlánkách by měl obsahovat i B/v4, nikoliv pouze B/v3.



- u plochy změn bydlení volné B/v3 v části přiléhající k ulici Jabloňová snížit výšku, tj. změnit část plochy na plochu změn bydlení rezidenční nízkopodlažní **B/r2**, a to s ohledem na stávající zástavbu rodinnými domy v ulici Jabloňové

- u plochy změn smíšené obytné volné C/v3, vzhledem k umístění pod svahem, zvýšit výšku na **C/v4**

V Brně dne 23. 6. 2020

za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Mgr. Bc M[redacted]

Podpis:
.....

*nehodící se škrtněte

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

B (C21)

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**R-2 Terezy Novákové,** část parcely č. 49 v k. ú. Řečkovice, viz grafické znázornění (souvisí s připomínkou C21)	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

21 21

R-2 Terezy Novákové, úprava návrhu:

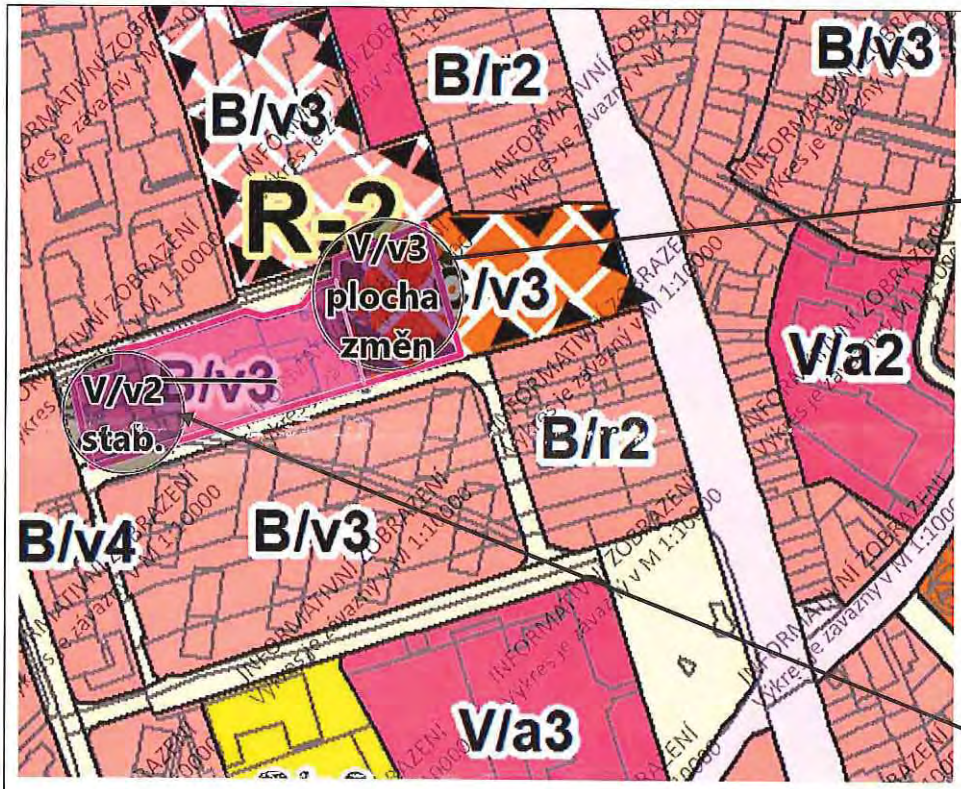
31 31

Zdůvodnění:

Na parcele č. 49 v k. ú. Řečkovice (proluka v ulici Terezy Novákové), která je ve vlastnictví města, probíhá příprava zástavby: 1. etapa (dva víceúčelové objekty, zahrnující bydlení, knihovnu Jiřího Mahena, víceúčelový sál, včetně komunikací, parkování a parkově upraveného veřejného prostranství) a 2. etapa v „horní" (západní) části parcely s dalším objektem veřejné vybavenosti. Některými skupinami občanů je ale tento záměr spojován s očekávanou developerskou výstavbou bytových domů na navazujících pozemcích a negativně se vymezují proti jakékoliv zástavbě tohoto městského pozemku.

Funkční využití části plochy změn jako veřejná vybavenost, ve spojení s navazující stabilizovanou plochou s objektem mateřské školy, u které rovněž žádáme úpravu na plochu veřejné vybavenosti (viz připomínka označená C21), **je příhodnějším označením pro využití této části rozvojové lokality. Zároveň dává městu Brnu, coby vlastníkovi, široké možnosti budoucího využití pozemku.**

grafické znázornění na straně 2



- **část plochy změn C/v3 na parcele č. 49** v k. ú. Řečkovice žádáme změnit na **V/v3**

- navrhujeme tuto část přiřadit k sousední ploše s objektem MŠ Škrétova a s dalšími objekty (trafostanice, regulační stanice plynu a obchod), u které rovněž žádáme změnu na **plochu veřejné vybavenosti V/v2, stabilizovanou**

V Brně dne: 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc. Marek Viskot, starosta MČ Podpis [redacted] ....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Příl.

B3

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

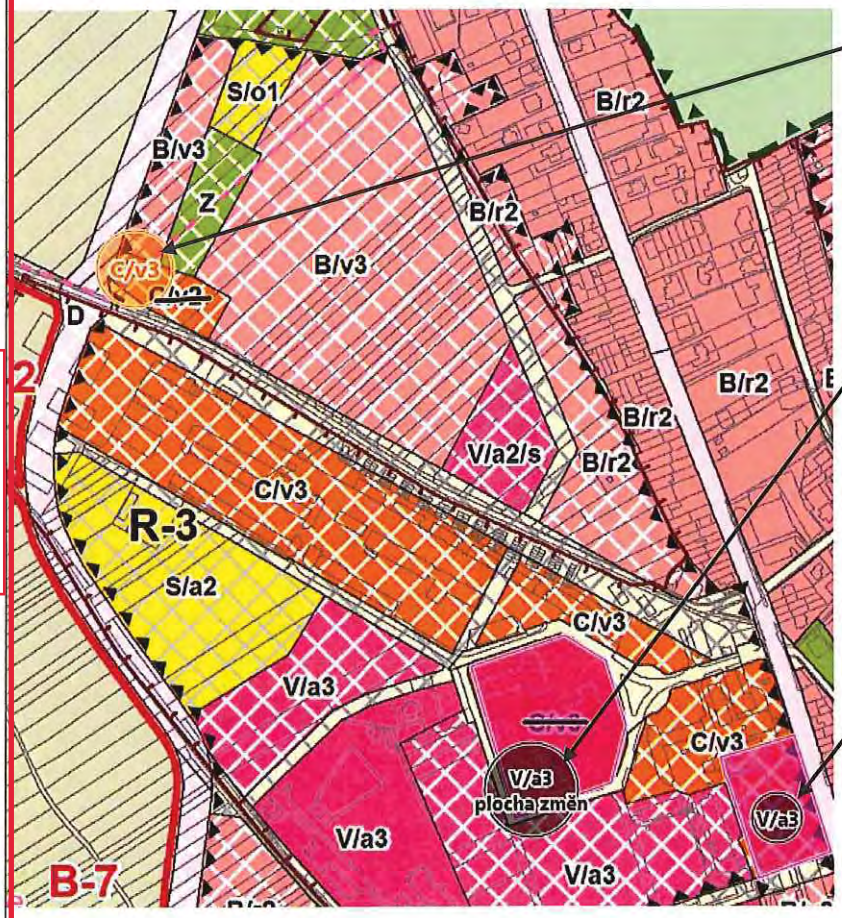
☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**R-3 Řečkovické kasárny**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

R-3 úprava a doplnění návrhu

1. úpravy podle skutečného stavu a připravovaných záměrů



- plochu změn smíšenou obytnou volnou C/v2 severně od komunikace (mimo stávající oplocený areál) zvýšit na C/v3, shodně s okolní výškovou hladinou
- centrální plochu stabilizovanou smíšenou obytnou volnou C/v3 opravit na plochu změn veřejné vybavenosti volnou V/v3 (je zde povolena přístavba depozitáře Technického muzea v Brně, tj. jedná se o plochu přestavby)
- plochu změn smíšenou obytnou volnou C/v3 s objektem depozitáře Moravské galerie v JV rohu lokality opravit na plochu veřejné vybavenosti a sjednotit se sousední plochou změn veřejné vybavenosti V/v3

32 - 34

32 - 34

pokračování na straně 2

2. úpravy rozhodující pro realizaci kompaktní struktury a souvisejících vztahů:

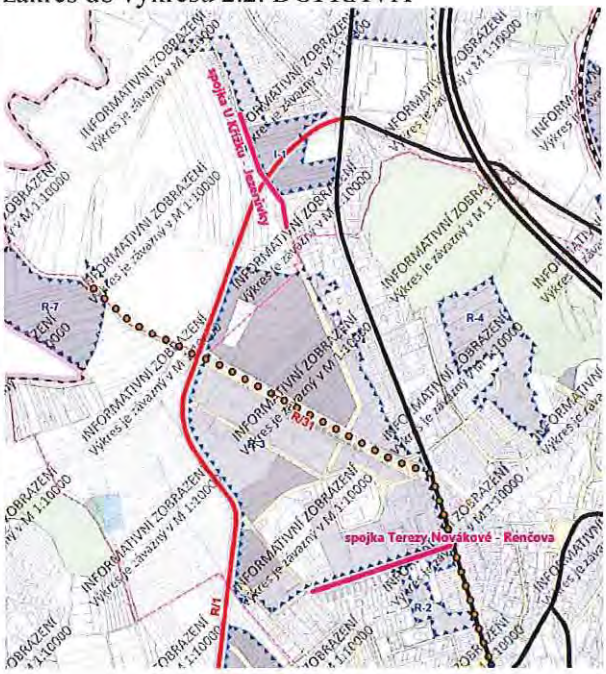
- **Lokalita R-3 je akceptovatelná** v navrženém rozsahu za podmínky předchozí realizace dopravního napojení R/1 a R/31. tato podmínka musí být doplněna v kartě lokality položka - *doprava*. **Podmínka musí být součástí závazné části ÚP.**

- **Do veřejně prospěšných staveb zařadit dopravní stavby:**
  - **spojka Terezy Novákové – Renčova** (prochází jižním cípem lokality R-3 a její realizace má systémový charakter - je důležitá i pro lokalitu R-2)
  - **spojka U Křížku (Ivanovice) – Jezerůvky (Řečkovice)** důvodem je letitý odpor vlastníků pozemků v MČ Ivanovice k možnému propojování komunikací

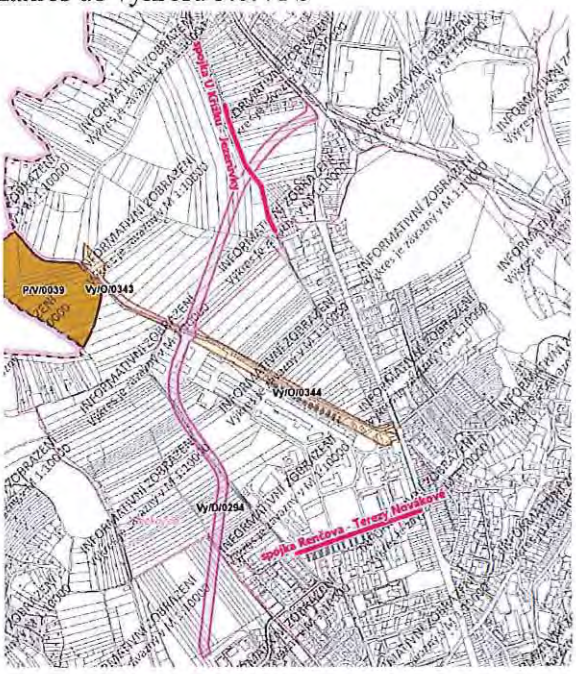
35

36

zákres do výkresu 2.2. DOPRAVA



zákres do výkresu 3.0.VPS



35

36

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek [redacted] Podpis: ..... [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB
Příl.

B1

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh připravovaného Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita R-4 Lacinova**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

37 **R-4 – nesouhlas s předloženým návrhem lokality** 37

Zdůvodnění

Návrh změny odporuje *Základní koncepci rozvoje územní města*, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *sledování rovnováhy mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou. Omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu (městu krátkých vzdáleností);* viz *Závazná textová část (str. 17).*

Naprosto nepřijatelná je charakteristika uvedená v kartě lokality bezprecedentním heslem *„Lokalita zajišťuje rozvoj bydlení“;* pro rozvoj lokality a ochranu a rozvoj jejích hodnot je dále uveden následující pokyn - *„umístit veřejná prostranství a vnitřní komunikace dle zpracované ÚS“*

Je zřejmé, že v Návrhu ÚP nebyla věnována žádná pozornost přírodním hodnotám nejen lokality ale i navazujícího území, přičemž i z územní studie, která je do návrhu převzata bez jakéhokoli zhodnocení vyplývá, že v případě zastavění území bude zásah do přírodního prostředí mimořádně závažný. Stávající zahrádkářská kolonie vytváří vhodný přechod mezi stávajícím intenzivně využitým územím a lesem, který je v ÚP specifikován jako biocentrum (LBC RE 01), bohužel v izolované poloze, tj. bez možnosti jakéhokoli propojení biokoridory s ostatním přírodním prostředím. O to cennější je existence a pozice zahrádek pro zachování co nejvhodnějšího prostředí k ochraně ojedinělé enklávy přírody navíc obklopené intenzivně urbanizovaným územím.

Návrh změny také odporuje základním principům urbanistické koncepce, která je v závazné textové části územního plánu specifikována jako *posílení a udržení hodnot města;*

- *jeho účelné a efektivní (udržitelné) uspořádání (ekonomická obsluha území);*
- *preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centru Brna před zastavěním volných ploch.* viz *Závazná textová část (str. 19).*

V tomto případě je převažující hodnotou co nejširší ochrana přírodního prostředí. Také prověření, zda je lokalita účelně využita z hlediska ekonomické obsluhy území nebylo zřejmě provedeno.

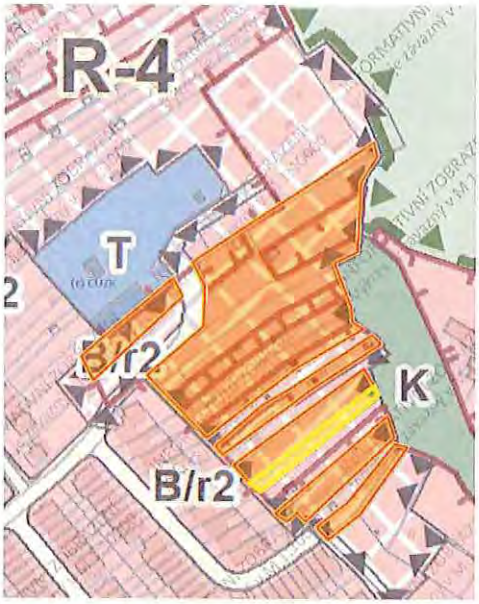
Návrh na změnu funkčního využití pozemků v lokalitě a vynětí ze zemědělského půdního fondu s překryvnou funkcí plochy s objekty pro individuální rekreaci (podle ´platného ÚPmB) na bydlení čisté projednávaly orgány městské části jako návrh na změnu ÚPmB již v letech 2005, 2007, 2010 a 2011. **Zdejší zastupitelstvo přijalo vždy nesouhlasné usnesení,** s odkazem na nový územní plán, který bude řešit rozvojové plochy určené k bydlení komplexně.

Následně a navzdory mnoha opakovaně nesouhlasným usnesením ZMČ nechal MMB-OÚPR zpracovat studii celého kopce Západ'. Zde MČ se zpracováním souhlasila, ale současně uvedla, že případná **změna, pokud se potvrdí její proveditelnost, by se měla týkat pouze lokality po vodojem, tj. pouze předmětné řešené lokality nad ulicí Lacinova**, nikoliv části nad ulicí K Západi.

Vzhledem k tomu, že v Řečkovicích by měly být přednostně řešeny ty lokality, které jsou v souladu se *Základní koncepcí rozvoje územní města* (např. bývalá kasárna a navazující území), nelze považovat předložený návrh, za přijatelný v navrženém rozsahu.

grafické znázornění zachování části lokality pro ochranu přírodních hodnot území:





Poznámka:
Změna funkčního využití ploch řešené lokality je součástí projednávaných změn současně platného Územního plánu města Brna. MČ byla informována, že k této změně obdržel pořizovatel množství negativních připomínek /námitek. V části severně od vodojemu, tj. nad ulicí K Západi, jsou podané námitky ve shodě s názorem MČ.

Pro **souhlas MČ se změnou pouze v části nad ulicí Lacinova** (JV od vodojemu) svědčí opakované žádosti o změnu funkčního využití plochy na bydlení, podložené v roce 2011 podpisy (■) nebo ústním souhlasem (■), viz barevně vyznačená část v grafickém znázornění vlevo.

Závěr:

Upravit návrh změny; po novém prověření a zdůvodnění

***případně využít jako plochu zastavitelnou pouze část lokality jihovýchodně od vodojemu,**

***ostatní část lokality stabilizovat jako plochu I zahrádky.**

37 37

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc Marek Viskot, starosta MČ Podpis: [redacted] ....

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 26 -06- 2020
Č.j. MMB:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

B4

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh připravovaného Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Městská část města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 78/11, 621 00 Brno, IČO 44992785

Upřesnění obsahu ~~námitky~~/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	**Řečkovice/Mokrá Hora**	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Lokalita MH-1 U Vránova mlýna**	

Text ~~námitky~~/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano Společná příloha - souhrn připomínek s lokalizací v mapě
☐ ne

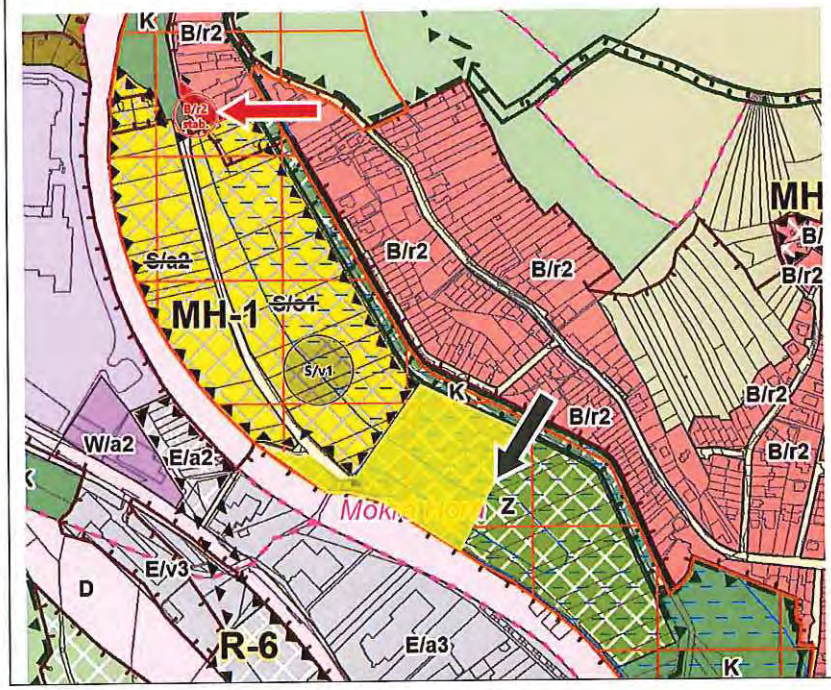
38

MH-1 – nesouhlas s předloženým návrhem řešené lokality / návrh úprav

38

Zdůvodnění:
Lokalita svým rozsahem bude mít význam pro širší území města, je tedy nezbytné věnovat lokalitě značnou pozornost:

- zpřesnit rozsah plochy S/v v severní a jihovýchodní části viz grafické vyjádření
- návrh nereflektuje existující limity:
  - záplavové území s rozlivem Q100
  - hlukové zatížení lokality, ve které lze předpokládat existenci chráněných venkovních prostorů viz VVURU (vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území) - příloha č.1



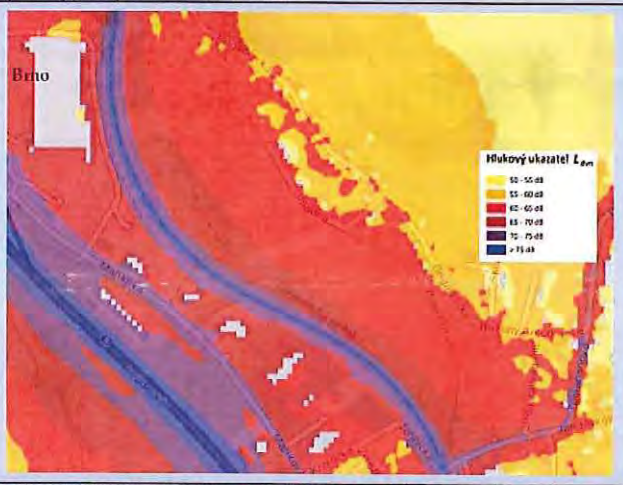
opravy:

- úzký cípek v severní části přičlenit k ploše bydlení rezidenční nízkopodlažní stabilizované **B/r2**

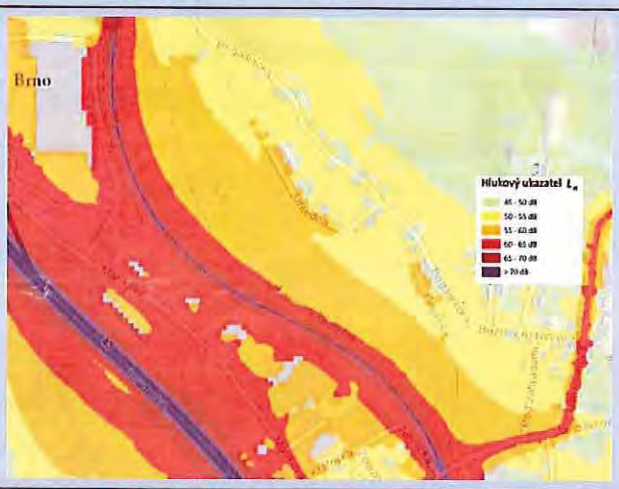


- **plochu sportu zvětšit JV směrem**, a to cca na úroveň pozemků se stavbami RD při ulici Úhledné

Hluk: Dle SHM 2017 jsou řešené plochy hlukově zatížené, v bezprostředním okolí železniční trati se pohybuje úroveň hlukového ukazatele Lden v pásmu cca 65-70 dB (do vzdálenosti cca 30 m od železniční trati, ostatní plocha se nachází v pásmu hlukového ukazatele Lden v pásmu cca 60-65 dB. Hlukový ukazatel 70 dB není překročen. Dochází zde ke spolupůsobení hlukové zátěže z provozu po silnice I/43 Hradecká a železniční trati směr Tišnov. Hlukový ukazatel Ln je v řešených plochách na úrovni 55-60 dB. V případě umístění hlukově chráněných venkovních prostor, tj. dle platné legislativy nezastavěných pozemků, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť, je třeba prokázat splnění hygienických limitů z hlediska hluku.



Aglomerace Brno 2017 pro hlukový ukazatel Ldvn pro Aglomerace celek, zdroj geoportal.mzcr



Aglomerace Brno 2017 pro hlukový ukazatel Ln pro Aglomerace celek, zdroj geoportal.mzcr

Půda a horninové prostředí: V místě záměru se vyskytují Fluvizemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a středně produkční. Z regionálně geologického hlediska je řešené území tvořeno neogenními spodnotortonskými vápnitými jíly a písky, které nasedají na granodioritní horniny skalního masivu brněnské vyvřeliny a jsou pokryty neogenními fluviálními sedimenty. Plochy leží na půdách I. a II. třídy ochrany.

38 **Závěr:** Výše uvedená problematika je závažná a je nezbytné pro lokalitu zpracovat územní studii, která by měla navrhnout zónování plochy, řešení protipovodňových opatření a s tím současně trasování biokoridoru LBK MH01, řešení staveb pro sport (zvážit výškovou hladinu staveb), vymezení parkovišť pro návštěvníky apod. 38

V Brně dne 23. 6. 2020	za MČ města Brna Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Mgr. Bc M[redacted] Podpis: …[redacted]……

*nehodící se škrtněte

MMB/0301168/2020
MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

MMB/0301168/2020

MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel nového ÚP – KAM – dodatečně prověřil po odevzdání Návrhu územního plánu výškové hladiny stabilizovaných ploch a navrhl v některých plochách úpravy výškových hladin. Požadavek MČ na úpravu výškové hladiny plochy B/v3 v ulici Renčova na B/v4 odpovídá zjištění zpracovatele a je oprávněný. Regulativ bude změněn na úroveň „4".
V souladu se zjištěním zpracovatele (prověření výšek u stabilizovaných ploch) bude upravena výšková hladina stabilizované plochy B/v3 v ulici Renčova, Kremličkova a Škrétova na B/v4.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Stávající objekt centra sociálních služeb na adrese Terezy Novákové 1947/62a o čtyřech nadzemních podlažích již nyní převyšuje výškovou hladinu stanovenou návrhem ÚPmB pro danou funkční plochu.
Z tohoto důvodu bude upravena výšková hladina předmětné funkční plochy veřejné vybavenosti při adrese Terezy Novákové 1947/62a z úrovně V/a2 na V/a3.

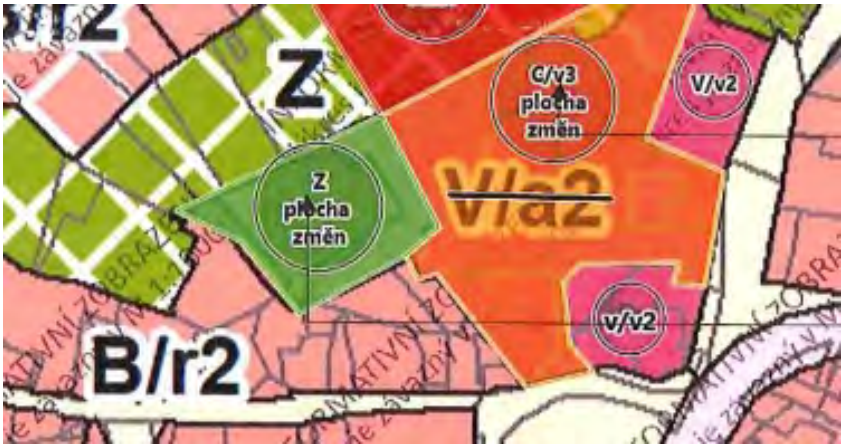
Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Ve stabilizované ploše B/v3 zahrnující i ulici Kubova se nachází zástavba 2 odlišných struktur, bytové domy v ulici Kubova 2-10 a rodinné domy v ulicích Ladova, Kubova (2a a lichá strana) a zčásti v ulici Terezy Novákové. Rozsah území s rodinnými domy (cca 1,2 ha) v dané ploše převažuje nad rozsahem území s bytovými domy (cca 0,41 ha), specifikace prostorového uspořádání proto skutečnému neodpovídá stavu. S ohledem na charakter okolního území, kdy v území mezi ulicemi Prumperk a Ladova převažuje typově stejná řadová rodinná zástavba, je žádoucí vyjádřit tuto strukturu ve skutečném rozsahu a samostatně specifikovat území se zástavbou bytovou. Proto dává pořizovatel pokyn k rozdělení plochy na dvě plochy: B/r2 pro zástavbu RD a B/v3 pro zástavbu bytovými domy. Ponechaná plocha B/v3 bude podměrečná s ohledem na metodiku vymezování ploch v novém ÚP (viz kap. 5.7.1 textové části Odůvodnění), má dostatečnou výměru pro samostatné vymezení ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.
Požadavku na odstranění dělící čáry na pozemku parc. č. 3696/4 k. ú. Řečkovice a sloučení nově vložené stabilizované plochy B/r2 s návrhovou plochou B/r2 vyhovět nelze – nelze slučovat pod jeden kód plochy různého významu stabilizované a návrhová.
Žádoucí je do plochy B/v3 pro bytové domy zahrnout i pozemky, které jsou jako předzahrádky užívány spolu s objekty BD, tj. parc. č. 3701/1, 3702/1, 3703/1 k. ú. Řečkovice a navazující.
Vymezení ploch pro území mezi ulicemi Terezy Novákové – Prumperk – Kubova – Ladova bude upraveno: Bude vymezena samostatná stabilizovaná plocha bydlení B/r2 pro území s rodinnými domy na ulicích Ladova, Kubova a zčásti na ulici Terezy Novákové, zástavba s bytovými domy na ulici Kubova 2-10 bude ponechána v samostatné zmenšené ploše B/v3. K ploše B/v3 budou přiřazeny pozemky užívané spolu s objekty BD jako předzahrádky, tj. parc. č. 3701/1, 3702/1, 3703/1 k. ú. Řečkovice a navazující.

MMB/0301168/2020
MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Připomínka č.4
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V současném územním plánu je tato plocha stabilizovaná jako plocha městské zeleně s podrobnějším účelem využití plocha rekreační zeleně. Zahrnuje zejména rekreační areály, hřiště, koupaliště, pláže, kempinky. V novém územním plánu dochází k novému pojetí koncepce zeleně, kdy je městská zeleň vymezena pod funkční plochou Z, bez členění funkčními typy a řadu ploch ZR je tak nutné dle skutečného využití odpovídající regulativům přeřadit do ploch sportu - S. Na základě výše uvedeného udělí pořizovatel pokyn vymezit tuto plochu, vzhledem k vydanému územnímu rozhodnutí pro akci „Sportoviště se zázemím, Prumperk“, jako plochu sportu - S.

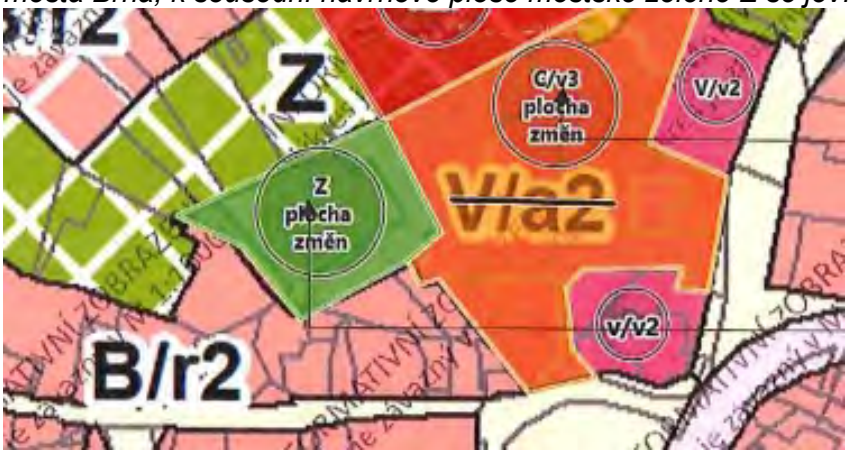
Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovateli bude dán pokyn na vymezení samostatných funkčních ploch pro veřejnou vybavenost V/v2 pro objekty kostela a radnice.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
MČ požaduje zařazení plochy, ve které se nachází objekt bývalého pivovaru s nynější restaurací, a dále s obytným domem, zahrnout do plochy smíšené obytné C. Nově bude na části původní plochy V vymezena plocha C, která odpovídá stavu v území. Výšková úroveň 2 je pro danou lokalitu vhodná, naopak výšková úroveň 3 nikoliv.
Vymezená stabilizovaná plocha pro veřejnou vybavenost na p. č. 2384, 2385/2, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392 a částečně na p. č. 2349/3, 2349/4, 2385/1, 2393, 2394, vše k. ú. Řečkovice V/a2 bude upravena na plochu smíšenou obytnou C/k2.



MMB/0301168/2020
MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Přičlenění pozemků p.č. 2371, 2386 a část pozemku 2387, vše k.ú. Řečkovice ve vlastnictví města Brna, k sousední návrhové ploše městské zeleně Z se jeví jako vhodné.



Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Předmětné pozemky jsou dlouhodobě součástí plochy plánované pro realizaci veřejné zeleně, v současném ÚPmB (od r. 1994). Plochy zeleně mají být veřejně přístupné a sloužit jako náhrada za původní přírodní prostředí a jako zázemí pro odpočinek a rekreační aktivity. Plocha Z je zde vymezena také v souladu s již projednaným konceptem územního plánu a návrh nového ÚPmB dodržel tuto kontinuitu. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V lokalitě je v současné době vymezena pro bydlení např. rozvojová lokalita R-4. Změna na plochu bydlení se tedy jeví v současné chvíli jako neopodstatněná. Pozemky bude možné nadále využívat v souladu s obecnými podmínkami využití území (viz. kap 6.2. textové části).

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Na pozemcích parc. č. 2484 a 2494/1 k. ú. Řečkovice o celkové výměře 0,4 ha v nároží ulic Hapalova a Marie Hübnerové probíhá výstavba speciální školy, odpovídající výškové úrovni „3“. V kontinuitě s platným ÚPmB a s ohledem na probíhající výstavbu školy vymezte plochu veřejné vybavenosti. Oddělené zbytkové plochy B/r2 budou o výměře 0,2 a 0,3 ha, podměrečné z pohledu metodiky vymezování ploch v novém ÚP, nicméně dostatečné pro samostatné vymezení dle ustanovení §3 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel nového ÚP – KAM – dodatečně prověřil po odevzdání Návrhu územního plánu výškové hladiny stabilizovaných ploch. Ve stabilizované ploše B/v4 na Horáckého náměstí odpovídá zástavba bytovými domy výškové úrovni "5". Požadavku MČ na úpravu výškové hladiny plochy B/v4 na Horáckém náměstí na B/v5 proto bude pořizovatelem vyhověno.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Ve vymezeném území se nachází blok rodinných domů, který je v návrhu ÚPmB chybně zařazen do plochy veřejného prostranství.
Vyznačená plocha bude opravena z plochy veřejného prostranství na funkční plochu bydlení B/r2 dle aktuálního stavu (blok rodinných domů mezi ulicemi Gromešova a Sněžná).

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Ve stabilizované ploše B/v5 mezi ulicemi Boskovická a Novoměstská se nacházejí 2 bloky bytových panelových domů, každý s odlišnou výškou: v ulici Boskovická 2-16 o 4 NP, v ulici Novoměstská 23-41 o 7 NP. Vymezená plocha s úrovní 5 do 28 m neodpovídá ani jednomu z bloků. Jako vhodné se jeví zařadit plochu do výškové úrovně 4.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel nového ÚP – KAM – dodatečně prověřil po odevzdání Návrhu územního plánu výškové hladiny stabilizovaných ploch a navrhl v některých plochách úpravy výškových hladin. U některých ploch identifikoval vyšší objekty, než je stanovená výšková úroveň, ale potvrdil zachování stanovené výškové úrovně.
Stabilizovaná plocha B/v3 pro blok domů Banskobystrická 176-182 a dům Podpěrova 6, (mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova) patří mezi plochy, u kterých nebude výšková úroveň zvýšena: zpracovatel se problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury daného stavebního bloku znovu zabýval a ponechal z pozice odborného garanta správnosti řešení návrh ÚP bez úpravy, v daném místě nepovažuje převýšení zástavby za určující výškovou úroveň, tu odvozuje od převažující hmoty hlavního objemu zástavby.
Požadavku MČ na úpravu výškové hladiny plochy B/v3 mezi ulicemi Banskobystrická a Podpěrova proto nebude pořizovatelem vyhověno.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Ve stabilizované ploše B/v5 mezi ulicemi Žitná a Novoměstská o celkové rozloze cca 4,5 ha se nacházejí 2 různé typy bytových panelových domů výškové, bodové a deskové, každý s odlišnou výškou, dále je do této rozsáhlé plochy zahrnut areál MŠ Žitná. V ulici Novoměstská 7-19 jde o blok domů o 7 NP, na území cca0,5 ha, zástavbě odpovídá výšková úroveň „4“. Areálu MŠ o rozloze cca 0,4 ha s objektem o 2 NP odpovídá výšková úroveň "2" s výškou do 10 m. V platném ÚPmB je vymezen jako plocha veřejné vybavenosti.
Sjednocení celé zástavby do jedné základní plochy se proto nejeví jako vhodné, pokud lze v ÚP vymezit samostatné dostatečně velké funkční plochy s odpovídající prostorovou specifikací. Také v rámci okolní bytové a rodinné zástavby a převažujícími monofunkčními plochami bydlení je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a areály mateřských škol vymezit v rámci ploch “V“. Požadavek na začlenění objetu kotelny ke struktuře výšky „2“, tj do celku s MŠ není vhodný: objekt primárně slouží pro bytové domy, tj. v rámci plochy B. Výškový regulativ „5“ automaticky nezakládá možnost jeho dostavby do stanovené výšky.
Areál MŠ bude vymezen jako plocha V/v2, území s BD Novoměstská 7-19 jako plocha B/v4.
Z plochy B/v5 mezi ulicemi Žitná a Novoměstská bude oddělena samostatná stabilizovaná plocha bydlení pro domy Novoměstská 7–19 a změněna výšková úroveň dle skutečné výšky staveb, tj na B/v4.
Areál MŠ Žitná 1 bude vymezen jako stabilizovaná plocha V/a2, v kontinuitě s platným ÚPmB.

MMB/0301168/2020
MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Připomínka č.15
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Smíšená obytná plocha mezi ulicemi Ječná a Kořenského je specifikovaná jako plocha smíšená obytná C/r2. Navrhovaná výška zástavby se podřizuje většině okolních ploch pro bydlení plošného uspořádání rezidenčního s výškou do 10 m B/r2. MČ Řečkovice požaduje plochu rozdělit a upravit na část severní plochy stabilizované C/v3 podél ulice Kořenského a větší jižní část plochy změn vymezenou jako C/v3. Schéma návrhu rozdělení plochy je uvedeno u připomínky MČ.
Předmětná plocha bude v návrh ÚPmB upravena následovně: Jižní (větší) část plochy bude vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná (C) s výškovou úrovní 3 (tzn. jako C/v3). Severní část předmětné plochy, přiléhající k ul. Kořenského bude vymezena, stejně jako sousední plochy podél ulic Kořenského a Olšanského, jako plocha bydlení (B) s výškovou úrovní 2 (tzn. B/r2).

Připomínka č.16
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Ve stabilizované ploše B/r2 v bloku mezi ulicemi Ječná – Sibiřská – Durdíkova se nachází zástavba 2 odlišných struktur, bytové domy v ulici Sibiřská a rodinné domy v ulici Ječná. Rozsah území s bytovými domy (cca 0,85 ha) v dané ploše převažuje nad rozsahem území s rodinnými domy (cca 0,4 ha), specifikace prostorového uspořádání proto skutečnému neodpovídá stavu. S ohledem na charakter okolního území, kdy v blokové struktuře převažuje rodinná zástavba, je vhodné samostatně specifikovat území se zástavbou bytovou. Proto dává pořizovatel pokyn k rozdělení plochy na dvě plochy: B/r2 pro zástavbu RD a B/v3 pro zástavbu bytovými domy. Oddělená plocha B/r2 bude podměrečná s ohledem na metodiku vymezování ploch v novém ÚP (viz kap. 5.7.1 textové části Odůvodnění), má dostatečnou výměru pro samostatné vymezení ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění. Bude vymezena samostatná stabilizovaná plocha bydlení B/v3 pro území s bytovými domy na ulici Sibiřská 60-64 a zástavba s rodinnými domy v ulici Ječná bude ponechána v samostatné zmenšené ploše B/r2.

Připomínka č.17
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Skutečné využití pozemku p.č. 74/1 k.ú. Mokrá Hora - "dětská lesní školka" s objektem pro rodinnou rekreaci o velikosti 23 m 2 neodpovídá podstatě plochy s rozdílným způsobem využití – ploše rekreace "R" se strukturou zástavby a výškovou úrovní "v1", kterou požaduje MČ Řečkovice, a vzhledem k charakteru okolního území – zahrady rodinných domů a volná krajina s lesním komplexem a vodním tokem ani není žádoucí a účelné v dané lokalitě předmětnou plochu "R/v1" vymezovat.
Nicméně pozemky p.č. 48/1, 54, 58, 74/2 – 5 k.ú. Mokrá hora, resp. celé předmětné území plní historicky funkci zahrad příslušných rodinných domů, které tvoří s předmětnými obytnými budovami souvislý celek pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku" a měly by tak být z logiky věci a komplexně shodnému přístupu na celém správním území města vymezeny v totožné ploše jako příslušné rodinné domy, se kterými souvisejí jak funkčně tak územně a vlastnicky, tedy jako plocha bydlení (B/r2). S výše uvedeným naplněním dikce § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona souvisí i zahrnutí předmětných pozemků do zastavěného území dle § 58 odst. (2) písm. a) stavebního zákona.
Pozemek p.č. 74/1 v k.ú. Mokrá Hora sice úplně nenaplňuje výše uvedené koncepční zásady o vymezovaní jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jeho skutečné využití (viz výše) neodpovídá ani podstatě plochy s rozdílným způsobem využití – ploše bydlení "B" se

strukturou zástavby a výškovou úrovní "r2", nicméně jeho ponecháním v ploše krajinné zeleně by vznikla podměrečná plocha, proto bylo vyhodnoceno, že předmětné pozemky budou také přiřazeny k sousední ploše bydlení B/r2.
Předmětné území v rozsahu návrhové plochy krajinné zeleně tak bude vymezeno jako plocha bydlení B/r2 a bude zahrnuta také do zastavěného území.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka se vyhovuje.
Předmětné pozemky, resp. území plní historicky funkci zahrad rodinných domů, které tvoří s obytnými budovami souvislý celek pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku" a měly by tak být z logiky věci a komplexně shodnému přístupu na celém správním území města vymezeny v totožné ploše jako příslušné obytné budovy, se kterými souvisejí jak funkčně tak územně a vlastnicky, tedy jako plocha bydlení (B/r2). S výše uvedeným naplněním dikce "zastavěného stavebního pozemku" souvisí i zahrnutí předmětných pozemků do zastavěného území dle § 58 odst. (2) písm. a) stavebního zákona.
Vzhledem k věcně shodnému podání vlastníků nemovitostí nedochází ze strany MČ k zásahu do vlastnických práv soukromých osob a je na základě výše uvedeného účelné vymezit dané území jako plochu bydlení (B/r2) a zahrnout ji také do zastavěného území.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Stabilizovaná plocha B/r1 pro rodinné domy Jandáskova 57-63 vykazuje výškovou úroveň zástavby „2“ a z toho důvodu bude přiřazena k sousední lokalitě B/r2.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Provedenou úpravu směrné části ÚPmB č. S2/16 z roku 2016, kterou se potvrdilo využití objektu Jandáskova 26 a souvisejících pozemků parc. č. 2837, 2838/3 a části pozemku parc. č. 2829/1, vše k. ú. Řečkovice, pro bydlení je třeba v novém územním plánu respektovat a nezahrnovat předmětnou část území do plochy lehké výroby.
Vymezení plochy lehké výroby „E“ na severozápadním cípu pozemku parc. č. 2833/2, užívaným spolu s RD Jandáskova 30c, neodpovídá skutečnému stavu využití ani platnému ÚPmB. Proto bude plocha B/r1 rozšířena i na celý pozemek parc. č. 2833/2 v souladu s platným ÚPmB.

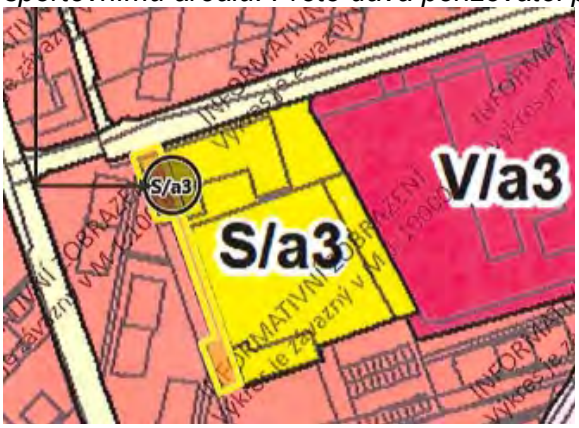
Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Plocha B/v3 zahrnující objekt MŠ Škrétova 2, související pozemky a další objekt komerční vybavenosti je dle platného ÚPmB vymezena jako veřejná vybavenost. V návrhu ÚP je pro toto území vymezena plocha bydlení, žádný objekt s tímto využitím – ve smyslu hlavního využití plochy B – není v ploše zastoupen. Proto je vhodné dané území vymezit jako plochu veřejné vybavenosti i v novém ÚP. V rámci okolní bytové a rodinné zástavby a převažujícími monofunkčními plochami bydlení je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a areály mateřských škol vymezit v rámci ploch “V“.
Objekt školské občanské vybavenosti je o 2 NP odpovídá mu výšková úroveň "2" s výškou do 10 m.
Společné s připomínkou č. 31:
Proluku při ulici Terezy Novákové na parcele č. 49, k.ú. Řečkovice, označuje připravovaný územní plán jako plochu obytnou smíšenou C/v3, která je součástí rozvojové plochy R-2.

Připravuje se zde výstavba polyfunkčních domů zahrnujících bydlení, knihovnu Jiřího Mahena, víceúčelový sál, včetně komunikací, parkování a parkově upravené veřejného prostranství. Západní část parcely je určena pro další objekt veřejné vybavenosti. MČ Řečkovice žádá o přeřazení západní části parcely do plochy veřejné vybavenosti.
Západní část parcely č. 49, k.ú. Řečkovice (vymezena dle nákresu MČ) bude přiřazena k této ploše veřejné vybavenosti V/v2 a bude vyjmuta z rozvojové lokality R-2. V sousední ploše B/v3 je podél ulice Družstevní umístěna mateřská škola, regulační stanice plynu, trafostanice a obchod. Plocha bude dle požadavků MČ vymezená jako stabilizovaná V/v2.

Připomínka č.22
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
MČ požaduje pro území zahrnující areál MŠ Kárníkova 4 (0,32 ha) a objekt provozovny Masoprofit Kárníkova 6 (cca 0,3 ha) vyčlenit ze stabilizované plochy B/v3 a vymezit pro ně samostatnou plochu B/v2 s nižší výškovou úrovní. Pořizovatel se částečně ztotožňuje s požadavkem na úpravu výškové úrovně dle skutečného charakteru této zástavby. Vymezení samostatné funkční plochy je také možné s ohledem na výměru předmětného území. Nicméně, jako samostatná plocha bydlení – dle požadavku MČ – nebude v ploše zastoupen žádný objekt ve smyslu hlavního využití plochy B. Proto je areál MŠ Kárníkova 4 možné zařadit do plochy veřejné vybavenosti V/v2 a provozovnu ponechat v ploše pro bydlení.

Připomínka č.23
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje pro území zahrnující areál MŠ Měřičkova 46 (0,53 ha) a areál bývalých jeslí Měřičkova 44 (cca 0,3 ha) vyčlenit ze stabilizované plochy B/v3 a vymezit pro ně samostatnou plochu B/v2 s nižší výškovou úrovní.
V rámci okolní bytové a rodinné zástavby a převažujícími monofunkčními plochami bydlení je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a areály mateřských škol vymezit v rámci ploch "V".
Areál bývalých jeslí svému účelu neslouží, není ani v majetku smB a nemá potenciálem pro rozvoj veřejné vybavenosti.
Z důvodu nežádoucí atomizace území do ploch s různou funkcí, strukturou a výškovou regulací v daném území bylo přistoupeno s MČ k dohodě, že je vhodnější ponechat stávající Návrh v nezměněné podobě a ani plochu V pro areál MŠ Měřičkova nevymezovat.

Připomínka č.24
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Požadavek na rozšíření plochy sportu S/a3 při ul. Družstevní i na část pozemku p.č. 3966/29 v k.ú. Řečkovice dle platného ÚPmB je oprávněný. Funkčně část pozemku náleží ke sportovnímu areálu. Proto dává pořizovatel pokyn na rozšíření plochy S/a3.



MMB/0301168/2020
MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Připomínka č.25
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Území rozvojové lokality Or-2 Klimešova - Jasná je dlouhodobě vymezeno již v platném ÚPmB, dle koncepce urbánní a krajinné osnovy vyjádřené ve výkrese U.5 jde o plochu proporcionálního rozvoje MČ. Vymezení plochy v kontextu platného ÚPmB převzal i Koncept nového ÚP a je proto obsaženo i v Návrhu nového ÚP. A to v souladu s Pokyny pro zpracování návrhu nového ÚP.
Podmínkou v lokalitě je pořízení územní studie ÚS-02 jako podkladu pro rozhodování o změnách.

Připomínka č.26
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Pro území v oblasti lokality Or-1 byla na základě požadavku MČ v roce 2020 pořízena Uzemní studie Ořešín – lokalita Drozdí, pro oblast při ulicích Drozdí a Pluháčkova, která v podrobnějším řešení zpřesnila zástavbu území, její dopravní obsluhu tak, aby její využití odpovídalo potřebám vlastníků pozemků pro výstavbu RD, ale i potřebám pro rozvoj MČ v plochách při ulici Drozdí: MŠ, sběrný dvůr, veřejné prostranství, výstavba domu s pečovatelskou službou. ÚS mimo jiné prověřila reálný rozsah zastavitelných ploch bydlení v jižní části lokality, směrem ke krajinné zeleni v hranici k. ú. Jehnice a k. ú. Ořešín v závislosti na možnostech dopravní obsluhy z komunikace Pluháčkova a Drozdí.
Zpracovatel od pořizovatele územní studii obdržel jako podklad pro úpravu návrhu a na základě pokynu pořizovatele se problematikou návrhu funkčního využití v lokalitě Or-1 znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– upravil návrh ÚP pro 1. opakované veřejné projednání dle svého uvážení.
Rozsah návrhových ploch dle platného ÚPmB redukován nebude a bude v návrhu ÚP v této lokalitě zachován. Omezení pro stavební využití v jižní části lokality je uvedeno v kartě lokality Or-1.

Připomínka č.27
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
K níže uvedenému textu odůvodnění doplňujeme, že při projednání Návrhu ÚP v červnu 2020 byla níže uváděná změna dosavadního platného ÚPmB ve stavu pořizování. S účinností od 14.7.2021 se změna stala součástí platné podoby dosavadního ÚPmB a lokalita Je-2 vymezená v Návrhu nového ÚP je tím vymezena v kontinuitě s dosavadním ÚPmB.
Na území rozvojové lokality Je-2 při ulici BLanenská je pořizována změna platného ÚPmB č. B36/07-II, prošla již veřejným projednáním. Změna je pořizována za účelem vymezení cca 4,5 ha zastavitelných ploch pro bydlení východně ulice Blanenská, a to v souladu s koncepcí urbánní a krajinné osnovy vyjádřené ve výkrese U.5 platného ÚPmB územním potenciálem proporcionálního rozvoje MČ. Žádoucí je umožnit proporcionální rozvoj rezidenčního území MČ Brno-Jehnice, kde jsou plochy pro individuální rodinnou zástavby již vyčerpány. (Doplňujeme, že část změny platného ÚPmB č. B36/07-II – plocha veřejné vybavenosti – zasahuje do lokality Je-3.)
Tato změna byla proto převzata do nového ÚP, plochy pro rozvoj zástavby na území MČ Brno-Jehnice, tím budou v přiměřeném rozsahu novým ÚP do budoucna zajištěny. V dalším bodě k připomínce č. 28, k lokalitě Je-1, se pořizovatel s požadavkem MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora ztotožňuje a nesouhlasí s dalším vymezením zastavitelných ploch pro bydlení, které v kontextu preferované lokality Je-2 nejsou pro rozvoj MČ Brno-Jehnice nezbytně nutné. Zároveň, ale se neztotožňuje s požadavkem MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora na vyloučení rozvojové lokality Je-2, a to z výše uvedeného důvodu. Připustit územní rozvoj pouze

dostavbou proluk není přijatelný, území MČ má dle koncepce platného ÚPmB další rozvoj umožnit, na ni nový ÚP navazuje a pořízenou změnu je třeba do nového ÚP promítnout.

Připomínka č.28
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se ztotožňuje s požadavkem MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora na vyloučení lokality Je-1 Plástky pro rozvoj bydlení. Pro proporcionální rozvoj MČ Brno-Jehnice je vymezena lokalita Je-2 s plochami pro bydlení cca 4,5 ha. (Blíže k Je-2 a rozvoji bydlení v MČ Brno–Jehnice v Připomínce č. 27.) Vymezení další lokality pro rozvoj funkce bydlení není nezbytné.
Pořizovatel dává pokyn na vyloučení lokality Je-1 z návrhu nového ÚP s možností převedení do územní rezervy pro bydlení.

Připomínka č.29
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozsah vymezené rozvojové lokality MH-2 a vymezené územní rezervy B-3 vyplývá z dohody s dotčeným orgánem (DO) na úseku ochrany zemědělského půdního fondu – MŽP ČR. Ke Konceptu nového ÚP uplatnil DO v roce 2010 stanovisko, které jím bylo při zahájení prací na Návrhu nového ÚP v roce 2017 znovu potvrzeno. Dohodnutý pokyn požadoval vymezit namísto části záboru ZPF pro změnu na plochu bydlení pouze územní rezervu. Tomu odpovídá také návrh předloženy nyní do projednání. V rozsahu vymezené územní rezervy pro bydlení B-3 na rozhraní katastrů Mokrá Hora a Jehnice a na rozhraní správního území MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora a MČ Brno-Jehnice je nadále vymezena nestavební plocha zemědělského půdního fondu. Rozsah územní rezervy i na k. ú. Jehnice byl v Konceptu a je v Návrhu řešen z důvodu související možnosti dopravního napojení území na ulici Tumaňanova severně stávající zástavby RD. Již dnes se v severní části západní strany ulice Tumaňanova nacházejí RD, které náleží do MČ Brno-Jehnice a od jejíž zástavby jsou prostorově zcela odděleny. Koexistují se zástavbou v MČ Brno–Řečkovice a Mokrá Hora, na kterou přímo navazují. Případné budoucí využití území v rozsahu vyznačené rezervy proto nebude neobvyklým řešením z hlediska stávajících územně-správních a prostorových souvislostí, které mezi oběma MČ již jsou založeny.
K návrhu nového ÚP se ve veřejném projednání k lokalitě MH-2 s dílčími zábory ZPF č. MH002 a MH003 vyjádřilo MŽP ČR kladně.
Nicméně pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě námitek vlastníků uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) k zahrnutí pozemku p.č. 223 a 226 k.ú. Mokrá Hora do navazující plochy bydlení (B/r2) a částečně také do zastavěného území. Předmětné pozemky totiž plní dlouhodobě funkci zahrady příslušného rodinného domu, která tvoří s předmětnou obytnou budovou souvislý celek pod společným oplocením a naplňuje tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku" a měl by tak být z logiky věci a komplexně shodnému přístupu na celém správním území města vymezen v totožné ploše jako příslušný rodinný dům, se kterým souvisí jak funkčně tak územně a vlastnicky.
Zbývající část územní rezervy B-3 návrhu ÚPmB nenaplňuje výše uvedenou koncepční zásadu o vymezovaní jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a zůstane tedy i nadále vymezena jako územní rezerva B-3 k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě Mokrá Hora po vyčerpání stávajících návrhových ploch bydlení. Daný požadavek na vymezení konkrétní plochy (plochy zemědělské) v lokalitě územní rezervy B-3 tak nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavek je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci rezervy a to ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití lokality, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Připomínka č.30
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje v přestavbovém území s využitím pro bydlení v nároží ulic Podpěrova a Jabloňová upravit prostorovou specifikaci B/v3 na B/r2. Svůj požadavek vztahuje k charakteru zástavby na protější straně ulice Jabloňová (č. o. 61-87) s rodinnou zástavbou.
Za ulicí Podpěrova, jihozápadně od přestavbového území, se v ulicích Podpěrova 7, Jahodová 2 a Višňová nachází zástavba bytovými domy o 5 NP, s e specifikací „v3" pro zástavbu do 16 m. Volba vhodné struktury zástavby přestavbového území by proto měla vycházet ze založeného charakteru širšího území. Kontakt typově obdobné rodinné zástavby specifikace „r2" v jižnější části ulice Jahodová (č.o. 27-59) s protilehlou zástavbou bytovými domy specifikace „v3" je zde stabilizován a koexistence těchto struktur nepůsobí prostorově či proporčně nevyváženě. Proto lze obdobný způsob zástavby se specifikací zástavby „v3" pro přestavbové plochy bydlení vyhodnotit jako vhodný k doplnění. V návaznosti na výškový objekt Ječná 29a, pro který je vymezeno přestavbové území B/v5, je pro novou zástavbu ulice Podpěrova vhodné navázat plochou jedné prostorové specifikace, zde „v3" a nedělit ji na další dílčí plochu s nižší výškovou úrovní a odlišnou strukturou.
Přestavbové území zahrnující plochu C bylo podrobněji zpracováno v RP MČ Medlánky, který zde navrhuje zástavbu o 4 NP. Žádoucí je respektovat řešení z podrobnější ÚPD a ponechat zde výškovou úroveň 3, do 16 m, která odpovídá přípustnému počtu podlaží dle RP.

Připomínka č.31
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Proluku při ulici Terezy Novákové na parcele č. 49, k.ú. Řečkovice, označuje připravovaný územní plán jako plochu obytnou smíšenou C/v3, která je součástí rozvojové plochy R-2. Připravuje se zde výstavba polyfunkčních domů zahrnujících bydlení, knihovnu Jiřího Mahena, víceúčelový sál, včetně komunikací, parkování a parkově upravené veřejného prostranství. Západní část parcely je určena pro další objekt veřejné vybavenosti. MČ Řečkovice žádá o přeřazení západní části parcely do plochy veřejné vybavenosti.
Plocha B/v3 na které je umístěna mateřská škola, regulační stanice plynu, trafostanice a obchod, bude v návrhu ÚPmB vymezena jako stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti V/v2. Západní část parcely č. 49, k.ú. Řečkovice (vymezena dle nákresu MČ) bude přiřazena k této ploše veřejné vybavenosti V/v2 a bude vyjmuta z rozvojové lokality R-2.

Připomínka č.32
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Malá smíšená obytná plocha v severozápadní části rozvojové lokality R-3 Řečkovické kasárny podél ulice Terezy Novákové je označená koeficientem v2. Podatel požaduje zvýšit výškovou úroveň zástavby u této plochy na úroveň 3.
Předmětná lokalita bude upravena. V místě předmětné plochy dojde k vymezení větší plochy smíšené obytné (C/k3), která bude lokalizována podél plánované městské třídy, resp. podél plánované pozemní komunikace spojující předmětnou lokalitu a MČ Brno-Ivanovice. I zástavba na protější straně ulice Terezy Novákové bude označena jako smíšená obytná C/k3.

Připomínka č.33
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rozvojové lokalitě R-3 Řečkovické kasárny je navržena centrální plocha jako stabilizovaná plocha smíšená obytná C/v3. Jestli je na menší části plochy povolena přístavba depozitáře Technického muzea, není to důvod k vymezení této plochy nebo její části jako V/a3. Ve smíšené obytné ploše je možné realizovat stavby pro bydlení, občanskou vybavenost, služby

a sport. V ploše V je bydlení možné jen jako integrované v záměrech hlavní funkce, nikoliv jako hlavní využití. Centrální plocha rozvojové lokality R-3 by tímto označením možnost bydlení ztratila, nebo alespoň velmi omezila, což není žádoucí.

Připomínka č.34
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plocha smíšená obytná v rozvojové lokalitě R-3 v její jihovýchodní části je navržena podél ulice Terezy Novákové a zahrnuje mimo jiné objekt depozitáře Moravské galerie. Tato část lokality R-3 je v majetku státu. Městská část Brno Řečkovice a Mokrá Hora požaduje přiřazení plochy s depozitářem MG k ploše veřejné vybavenosti V/a3.
V ploše C lze umístit objekty občanské vybavenosti stejně jako v ploše V. Plocha V však není určena pro bydlení, služby, sport apod. Z těchto důvodů je vhodnější podél ulice Terezy Novákové ponechat navrhovanou plochu C/v3 s možností umístění bydlení, služeb, sportu. Hlavní využití plochy V je především pro občanské vybavení veřejného charakteru, území však umožňuje další využití uvedené především v plochách obytných smíšených C.

Připomínka č.35
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro Rozvojovou lokalitu R-3 je požadováno doplnění podmínky, týkající se dopravního propojení R/1 a prodloužení tramvajové trati R/31 jako základní podmínky pro možné naplnění území.
Ve výkresu 1.0 je území součástí územní studie ÚS-05, která bude řešení ploch s rozdílným způsobem využití dále rozvíjet a zpřesňovat. Lhůta pro pořízení této studie je dle kap. 12 textové části Výroku navržena do 5 let.
Podmínky je možné doplnit na základě podrobnějšího řešení.
V příslušné kartě lokality tato informace uvedena není, případně není stanoven postup a případný rozsah naplnění bez potřeby těchto investic. S ohledem na rozsah Rozvojové lokality R-3 je nutné v rámci příslušné karty lokality doplnit informaci ve vztahu k dopravní infrastruktuře.

Připomínka č.36
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).
Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem jsou vyznačeny i propojení Renčova – Terezy Novákové a Jezerůvky – U Křížku.
Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové a Jezerůvky – U Křížku ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět.
Majetkoprávní problémy nebo nevyřešené vlastnické vztahy nejsou předmětem řešení územně plánovací dokumentace.

Připomínka č.37
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel se shoduje s požadavkem MČ na úpravu rozsahu rozvojové lokality R-4 a ponechání zastavitelných ploch pouze jihovýchodně od plochy vodojemu. Lokalita jako celek byla prověřena v Územní studii Lacinova – Ladova (ÚS) . Zástavba byla navržena ve dvou etapách, právě jihovýchodní část byla součástí první etapy. Vybudování dopravní obsluhy a

*sítí technické infrastruktury v první etapě založí možnost případného budoucího využití dalšího území severozápadním směrem. Není účelné lokalitu vymezovat pro využití jako celek, veškerý přístup do území je nutno primárně vyřešit od ulice Terezy Novákové a od východního konce ulice Lacinova. Severozápadní část území zůstane vymezena v souladu s platným ÚPmB jako plocha zahrádek; na podkladu prověření z ÚS je vhodné možnost budoucího využití území pro rozvoj bydlení vyznačit plochou rezervy pro by*dl*ení.*
Rozsah rozvojové lokality R-4 bude zmenšen a vymezen pouze na území jihovýchodně od plochy vodojemu (plocha T), tj. v rozsahu, který podkladová Územní studie Lacinova – Ladova (podklad pro zpracování návrhu ÚP) určila jako I. etapu výstavby.
Severozápadní část území, odpovídající II. etapě dle této ÚS, bude ponechána jako lokalita zahrádek s vymezením územní rezervy pro bydlení.

Připomínka č.38
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Požadavek na přičlenění části plochy S/o1 v rozvojové lokalitě MH-1 k sousední stabilizované ploše B/r2 je akceptovatelný. Jedná se o pozemky p.č. 628/1,628/2,628/3 v k.ú. Mokrá Hora, které nejsou součástí retenčního prostoru. O zařazení pozemků do plochy B/r2 požádal i jejich vlastník.
Požadavek na rozšíření plochy sportu JV směrem není akceptovatelný. Dotčený orgán MŽP nesouhlasil již s lokalitou MH-1. Proto není možné plochu sportu dále rozšiřovat.
S požadavkem MČ na změnu plochy S/o1 na S/v1 se pořizovatel neztotožňuje. Plocha S/o1 je v retenčním prostoru a omezená struktura je oprávněná. Měnit plochu S/a2 na S/v1 není důvodné. Rozdíl mezi volnou a areálovou strukturou je minimální, výšková úroveň 2 je s ohledem na situování lokality a návaznost na okolní plochy opodstatněná.
Pořídit pro lokalitu územní studii je možné na základě žádosti a konkrétních záměrů kdykoliv. Pro tuto lokalitu není nezbytné předepisovat územní studii jako podmínku pro rozhodování v území a vymezovat ji ve výkresu základního členění území.
Pozemky p.č. 628/1, 628/2, 628/3 v k.ú. Mokrá Hora v rozvojové lokalitě MH-1 budou přeřazeny z plochy sportu S/o1 do stabilizované plochy B/r2 a upraven rozsah rozvojové lokality MH-1.

MČ

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-SEVER, BRATISLAVSKÁ 70, 601 47 BRNO
MGR. MARTIN MALEČEK, STAROSTA

VÁŠ DOPIS ČJ.:	MMB/0145668/2020
ZE DNE:	31.03.2020
NAŠE ČJ.:	MCBSev/014460/20VED/MAL/02
SPIS. ZN.:	S-MCBSev/014460/20/02/2 Mal/La/25/20

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 12.06.2020
MMB/0240995/2020
listy: přílohy:3
druh: li/sv:
mmb1es7738d6b7

VYŘIZUJE:	Ing. arch. Olga Strublová
TEL.:	545 542 135
FAX:	545 542 276
E-MAIL:	strublova.olga@sever.brno.cz
DATUM	11.06.2020

Stanovisko samosprávy MČ Brno-sever k Návrhu nového ÚPmB včetně připomínek MČ Brno-sever předání výpisů 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever

DS

Vážení,

v příloze Vám předkládáme usnesení z 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever, která pod bodem 5 (včetně přílohy 1/5 usnesení k bodu 5) projednala Návrh nového ÚPmB. MČ Brno-sever uplatňuje 16 připomínek, které přikládáme, včetně několika výřezů z hlavního výkresu Návrhu ÚPmB, vztahujících se k některým připomínkám.

S pozdravem

Mgr. Martin Maleček
starosta MČ Brno-sever

Příloha
Výpisy usnesení 8/13.zasedání ZMČ Brno-sever ze dne 10.06.2020 – bod 5
Příloha č.1/5 usnesení k bodu 5 včetně výřezů některých vybraných lokalit z hlavního výkresu Návrhu nového ÚPmB

Zastupitelstvo MČ Brno-sever V Brně dne 10. června 2020

VÝPIS Z USNESENÍ

8/13. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-sever, které se konalo 10. června 2020 od 15:00 v sále Kulturního střediska Omega, Musilova 2, Brno

5. Připomínky k Návrhu nového ÚPmB

a) Zastupitelstvo městské části Brno-sever
uplatňuje
připomínku č. 12 za MČ Brno-sever k Návrhu nového Územního plánu města Brna dle přílohy č. 1/5 tohoto usnesení.

Schváleno (pro: 29 proti: 0 zdrželo se hlasování: 5 nehlasoval: 0)

b) Zastupitelstvo městské části Brno-sever
uplatňuje
připomínky č. 1-11 a 13-16 za MČ Brno-sever k Návrhu nového Územního plánu města Brna dle přílohy č. 1/5 tohoto usnesení.

Schváleno (pro: 34 proti: 0 zdrželo se hlasování: 0 nehlasoval: 0)

Mgr. Martin Maleček v. r.
starosta MČ Brno-sever

David Aleš v. r.
místostarosta MČ Brno-sever

Výpis vyhotovila dne 11.06.2020 Tereza Bejčková

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-SEVER
odbor organizační
[redacted] BRNO

MČ

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-SEVER, BRATISLAVSKÁ 70, 601 47 BRNO
MGR. MARTIN MALEČEK, STAROSTA

VÁŠ DOPIS ČJ.:	MMB/0145668/2020
ZE DNE:	31.03.2020
NAŠE ČJ.:	MCBSev/014460/20VED/MAL/02
SPIS. ZN.:	S-MCBSev/014460/20/02/2 Mal/La/25/20

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 12.06.2020
MMB/0240995/2020
listy: přílohy:3
druh: li/sv:
mmb1es7738d6b7

VYŘIZUJE:	Ing. arch. Olga Strublová
TEL.:	545 542 135
FAX:	545 542 276
E-MAIL:	strublova.olga@sever.brno.cz
DATUM	11.06.2020

Stanovisko samosprávy MČ Brno-sever k Návrhu nového ÚPmB včetně připomínek MČ Brno-sever předání výpisů 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever

D5

Vážení,

v příloze Vám předkládáme usnesení z 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever, která pod bodem 5 (včetně přílohy 1/5 usnesení k bodu 5) projednala Návrh nového ÚPmB. MČ Brno-sever uplatňuje 16 připomínek, které přikládáme, včetně několika výřezů z hlavního výkresu Návrhu ÚPmB, vztahujících se k některým připomínkám.

S pozdravem

Mgr. Martin Maleček
starosta MČ Brno-sever

Příloha
Výpisy usnesení 8/13.zasedání ZMČ Brno-sever ze dne 10.06.2020 – bod 5
Příloha č.1/5 usnesení k bodu 5 včetně výřezů některých vybraných lokalit z hlavního výkresu Návrhu nového ÚPmB

Zastupitelstvo MČ Brno-sever V Brně dne 10. června 2020

VÝPIS Z USNESENÍ

8/13. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-sever, které se konalo 10. června 2020 od 15:00 v sále Kulturního střediska Omega, Musilova 2, Brno

5. **Připomínky k Návrhu nového ÚPmB**

a) Zastupitelstvo městské části Brno-sever
uplatňuje
připomínku č. 12 za MČ Brno-sever k Návrhu nového Územního plánu města Brna dle přílohy č. 1/5 tohoto usnesení.

Schváleno (pro: 29 proti: 0 zdrželo se hlasování: 5 nehlasoval: 0)

b) Zastupitelstvo městské části Brno-sever
uplatňuje
připomínky č. 1-11 a 13-16 za MČ Brno-sever k Návrhu nového Územního plánu města Brna dle přílohy č. 1/5 tohoto usnesení.

Schváleno (pro: 34 proti: 0 zdrželo se hlasování: 0 nehlasoval: 0)

Mgr. Martin Maleček v. r.
starosta MČ Brno-sever

David Aleš v. r.
místostarosta MČ Brno-sever

Výpis vyhotovila dne 11.06.2020 Tereza Bejčková

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-SEVER
odbor organizační
[redacted]
61 47 BRNO

Příloha č. 1/5 usnesení 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever konaného 10.06 .2020
- Připomínky k Návrhu nového ÚPmB

Připomínky MČ Brno-sever k návrhu nového Územního plánu města Brna

1

1) Propojka Sadová –Lesná Sa/1
MČ Brno-sever v návaznosti na dřívější vyjádření svých samosprávných orgánů nesouhlasí s návrhem propojky Sadová – Lesná Sa/1 z ulice Okružní - přemostěním údolí u Antoníčka - směrem na Kociánku.

1

Odůvodnění:
Toto dopravní propojení, které by mělo negativní vliv na významnou rekreační oblast Zaječího potoka, mimo jiné by zasáhlo do prvku ÚSES a do pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).
Z analýz ÚPP pořízených statutárním městem Brnem vyplývá, že toto propojení není pro lokalitu Sadová nezbytné.
Podle závěrů „Objemové zastavovací studie lokality Kociánka" (projekční kancelář K4) pořízené v roce 2019 MMB OB, která řešila část zastavění v lokalitě Sadová, je současné dopravní napojení od ulice Křižíkova k Soběšicím dostačující a další propojení do Lesné není kapacitně nutné.
Z průvodní zprávy studie "Oblast Kociánka – technická studie" (Matula, projekce dopravních staveb) pořízené v roce 2019 z úrovně OD MMB vyplývá, že toto propojení je kapacitně nutné pouze jako záloha při potenciálním výpadku křižovatky u Kociánky. Což se jeví vzhledem k výši investice mostního objektu doplněné o výkupy garáží a areálu firmy Pokorný (což nemusejí být jediné investice tohoto druhu) jako neadekvátní.

Poznámka:
Předchozí negativní vyjádření MČ k propojce Sadová - Lesná:
III. ZMČ Brno-sever 16. 6. 2011
7/XVII. ZMČ Brno-sever 20. 6. 2018
8/14. RMČ Brno-sever 15. 5. 2019

2

2) Propojka Obřany – Lesná Ob/1
a) MČ Brno-sever v návaznosti na dřívější vyjádření svých samosprávných orgánů nesouhlasí s návrhem tranzitního propojení Obřany – Lesná Ob-1 (Barvy – Fryčajova).
b) MČ Brno-sever doporučuje prověřit umístění obslužné komunikace propojující lokalitu mezi ulicí Barvy a ulici Zlatníky.

2

Odůvodnění:
Vedení komunikace tímto terénem je obecně technicky a ekonomicky náročné a tato komunikace je podmíněna zástavbou východního svahu nad Obřany. Vzhledem k vyjádření vrcholných zástupců MČ Maloměřice a Obřany, kteří zásadně nesouhlasí s vymezením rozvojových ploch v tomto území, nemá tato sběrná komunikace opodstatnění.
Bez ohledu na vymezení či nevymezení rozvojových ploch v této oblasti je obecně jakákoli tranzitní propojka lokalit Fryčajova a Barvy nevhodná. Co se týče podmínek na území MČ Brno-sever, zde došlo ke změně kapacitně dopravních podmínek, když ulice Seifertova, od které má tato sběrná komunikace ústit, bude v nejbližší době zredukována ze čtyř pruhů na pruhy dva. Přidáním další sběrné komunikace do zmenšené propustnosti této komunikace by vedlo k jejímu přehlcení (spolu s ulicí Soběšická), podporovanému neplnohodnotným napojením na VMO.

Poznámka:
Předchozí negativní vyjádření MČ k propojce Obřany – Lesná:
III. ZMČ Brno-sever 16. 6. 2011
7/II.ZMČ Brno-sever 18. 6. 2015
VII.ZMČ Brno-sever 15. 6. 2016
7/XVII. ZMČ Brno-sever 20. 6. 2018

3

3) Zábrdovice – vnitroblok Zubatého –Mostecká
MČ Brno-sever požaduje zapracovat do nového územního plánu změnu na plochu stavební v lokalitě Zábrdovice, vnitroblok Zubatého-Mostecká.

3

Odůvodnění:
Jde o změny, které navrhla „Urbanisticko-architektonická studie Zubatého – Mostecká" (12/2017, pořizovatel ÚMČ Brno-sever, zpracovatel Ing. arch. Lenka Kropšová). Jedná se o vnitroblok na rozhraní Zábrdovic a Husovic, který dělí násep nefunkčního tělesa Tišnovka. MČ Brno-sever preferuje variantu 1 této studie – změnu pro plochy stavební, která by umožnila převažující funkce v souladu s charakterem okolní zástavby (smíšené plochy s možností bydlení), se stabilizací stávající plochy občanské vybavenosti pro JM HZS (umožnění nového vjezdu). V případě odstranění umělého náspu by byl tento blok lépe využitelný, podobně jako sousední bloky domů.

4

4) Černá Pole, ulice Merhautova
MČ Brno-sever požaduje zařadit ulici Merhautova do kategorie městských tříd.

4

Odůvodnění:
MČ Brno-sever považuje z hlediska významu a postavení v městské struktuře ulici Merhautovu za významnou. Při porovnání s částí ulice Vranovská a s ulicemi Svitavská, Dačického a Dukelská, které jsou v návrhu vymezeny jako městské třídy, se jeví páteřní ulice MČ Brno-sever Merhautova se svým charakterem zástavby jako obdobný případ městské třídy. MČ Brno-sever tedy požaduje ulici Merhautovu (po křižovatku s ulicí Kohoutova) zařadit do kategorie městských tříd.

5

5) Husovice – cyklostezka kolem Svitavy
MČ Brno-sever požaduje přetrasování části cyklostezky procházející územím Husovic, konkrétně její převedení na Tomkově náměstí na obřanskou stranu Svitavy.

4

Odůvodnění:
MČ Brno-sever preferuje převedení cyklostezky z pravého břehu řeky Svitavy na levý přes lávku u VMO Tomkovo náměstí, před protažením pravobřežní trasy až k maloměřickému mostu, jak nyní řeší návrh nového ÚPmB. Tento most má své limity - je památkově chráněný a jeho parametry nejsou pro vedení cyklotrasy dostačující. Pravobřežní úsek mezi Provazníkovou a Valchařskou je vhodné zpřístupnit pouze pro pěší dopravu. Z hlediska cyklodopravy je třeba počítat i s napojením na posvitavskou cyklostezku od Lesné, přes Tomkovo náměstí. MČ Brno-sever uvítá více příčných propojení po nových lávkách pro pěší i cyklisty mezi oběma břehy, v souvislosti s výstavbou rozvojových lokalit, především Nové Zbrojovky a Motorárny.

6

6) Lesná – pozemky bývalého vodárenského pásma
MČ Brno-sever požaduje změnu funkční plochy zbylých částí někdejšího vodárenského pásma na zeleň. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlé pozemky, bylo by žádoucí zpřesnit jejich budoucí charakter územní nebo urbanistickou studií.

6

Odůvodnění:
V jihovýchodní části Lesné jsou vymezeny současným ÚPmB i návrhem nového ÚPmB velké plochy technické infrastruktury pro vodní hospodářství. Jedná se o pozemky v majetku Statutárního města Brna, které byly v užívání BVAK. V nedávné době byly pozemky využívané BVAK radikálně zmenšeny a zbytek tohoto území přechází do správy MČ Brno-sever. Tato změna není v návrhu reflektována. MČ požaduje na jí svěřených pozemcích, zejména v části mezi ulicemi Seifertova a Soběšická, využití pro zeleň při zajištění lepší prostupnosti území (minimálně dva průchody mezi ulicí Seifertovou a Soběšickou).

7

7) Soběšice – Vinohrádky So-8
MČ Brno-sever požaduje zahrnout celou plochu zahrádek mezi lokalitami So-8 a So-2 do rozvojových B/r1 za podmínky zpracování územní studie pro celou tuto oblast.

7

Odůvodnění:
S ohledem na zachování celistvosti pozemků a stejného přístupu k tomuto území je žádoucí rozšířit návrhovou plochu bydlení i o další část tohoto území.

8 **8) Soběšice Růženec V-5**
MČ Brno-sever požaduje nevymezovat územní rezervu V-5 za účelem umístění sektorového hřbitova v této lokalitě. 8

Odůvodnění:
MČ nespatřuje držení této rezervy pro pohřebnictví jako dostatečně v návrhu odůvodněné potřebou navýšení plochy k pohřbívání ve městě Brně. MČ Brno-sever již dříve opakovaně nesouhlasila s umístěním hřbitova v této lokalitě z důvodů neprůchodnosti tohoto záměru, který narážel na jednoznačný nesouhlas vlastníků pozemků a ani nadále nelze očekávat jejich všeobecný souhlas. Vzhledem k úspěšným jednáním městských orgánů s vlastníkem lesa MENDELU, na základě něhož je možné realizovat podstatné rozšíření stávajícího lesního hřbitova, ztratilo další vymezování ploch pro hřbitov na území Soběšic opodstatnění. Požadavky na kapacity pohřbívání je nutné prověřit novým generelem pohřbívání, který zhodnotí nejen požadavky na lokalizaci, ale především také i nové trendy v pohřbívání, kdy silně převažuje způsob pohřbívání žehem, čímž se snižují prostorové nároky na rozlohu pohřebišť.

9 **9) Lesná V-4**
MČ Brno-sever požaduje nevymezovat územní rezervu V-4 a ponechat plochu v souladu se stávajícím využitím pro zeleň. 9

Odůvodnění:
Územní rezerva V-4 byla v návrhu vymezena z důvodů možného umístění veřejné vybavenosti (školského zařízení) související s případným nárůstem bydlení na Lesné. Vzhledem k tomu, že v lokalitě Lesná není navržena žádná rozvojová lokalita pro bydlení, území je stabilizované a nepředpokládá se podstatný nárůst bydlení, není územní rezerva opodstatněná. Vedle toho jde o území tzv. louky radnice, což je ojedinělá dostatečně kapacitní a MHD dostupná lokalita na území MČ, kde lze konat velké kulturní akce včetně potřebného zázemí.

10 **10) Textová část (výrok) - hranice základních ploch**
MČ Brno-sever požaduje vymezit jednoznačný rámec pro možnost „přiměřeného zpřesnění" průběhu hranic základních ploch, a to v rozmezí + 10m od vymezení daného grafickou částí ÚPmB. 10

Odůvodnění:
Navržená formulace možnosti zpřesňování hranic základních ploch je příliš vágní a v kombinaci s možností přiměřeně zpřesňovat hranice i v rámci územního řízení otevírá možnost excesivního a nekontrolovatelného nadužívání tohoto institutu. Požadavek MČ vychází z konkrétních záporných zkušeností s „přiměřeným zpřesňováním" v rámci stávajícího ÚPmB.

11 **11) Soběšice – komplexní řešení území (požadavek se netýká přímo návrhu ÚPmB)**
MČ Brno-sever požaduje komplexní řešení území Soběšic, především ve smyslu vyhodnocení současných ploch zemědělství. 11

Odůvodnění:
Vzhledem k trvajícím snahám o dílčí úpravy územního plánu města Brna směrem k rozvojovým plochám bydlení je žádoucí vyřešit neodkladně komplexní podobu celého území Soběšic prověřením možností rozčlenění ploch zemědělství na plochy bydlení, krajinné zeleně a další funkční plochy. Tak, aby celek vytvářel při zajištění rozvoje Soběšic logickou strukturu a obsahoval potřebnou občanskou vybavenost a dopravní vazby uvnitř i navenek. Toto následně promítnout do změny ÚPmB.

12 **12) Soběšice, dopravní propojení ulice Weissova s lokalitou So-1**
MČ Brno-sever požaduje vyznačit v návrhu ÚPmB dopravní propojení ulice Weissova se hřbitovem (rozvojovou plochou So-1). 12

Odůvodnění:
Připravované kapacitní rozšíření stávajícího hřbitova bude mít za následek zvýšenou dopravu ke hřbitovu. Už nyní je stávající napojení problematické a zvýšená kapacita hřbitova bude generovat zhruba 100% nárůst dopravy na hřbitov a ze hřbitova.

13

13) Lesná, lokalita Le-1
MČ Brno-sever žádá o vyznačení dopravního propojení ve východní části rozvojové lokality Le-1 do ulice Merhautova v blízkosti železničního mostu.

13

Odůvodnění:
Tato rozvojová lokality bude generovat další dopravu do tohoto území, které je napojeno pouze z jedné strany křižovatkou na Halasově náměstí. Tato křižovatka je už nyní na hranici své kapacity (viz dopravní studie Brněnských komunikací z roku 2020). Další dopravní zatížení by tato křižovatka neunesla.

14

14) Husovice – park Marie Restituty
MČ Brno-sever žádá o převedení části pozemku parc. č. 1724 v k.ú. Husovice z plochy C/v3 do plochy Z tzn. jeho agregaci do plochy parku v souladu se stávajícím využitím.

14

Odůvodnění:
Dle stávajícího využití část pozemku parc. č. 1724 v k.ú. Husovice, ve vlastnictví Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace) je využívána jako plocha zeleně a parkových komunikací parku Marie Restituty. Tato část je již dlouhodobě pro tyto účely užívána a udržována a je zahrnuta i do plánované revitalizace zeleně. Další ukrajování části parku ve prospěch motorové dopravy narušuje klidový režim parku a znevýhodňuje chodce a všechny uživatele parku. Dopravní připojení plochy C/v3 je nutno řešit z ulice Provazníkovy tak, jak bylo vymezeno a řešeno v původní verzi stávajícího ÚPmB.

15

15) Lesná – výšková úroveň v lokalitě Le-4
MČ Brno-sever žádá o snížení výškové úrovně v lokalitě Le-4 z úrovně 4 na úroveň 2.

15

Odůvodnění:
Vedle dotčené lokality je již stabilizovaná plocha s vysokými domy (C/v5), a to na relativně malé ploše. Další zahušťování lokality, opět vysokými domy, nemá pozitivní přínosy pro toto území, ani jeho obyvatele. Pokud nový ÚPmB umožní zde umístit další budovy, je zcela na místě, aby tyto měly menší výšku, než je nyní v Návrhu předkládáno a to výšku do 10 m. Tento návrh je rovněž v souladu se schválenou Územní studií Lesná z roku 2011.

16

16) Lesná - Divišova čtvrť, objekt restaurace a související prostor
MČ Brno-sever žádá změnu navržených ploch lesa (L) a vodní a hospodářské (H) ve vztahu k domu a prostranství před domem na plochu veřejného prostranství (O).

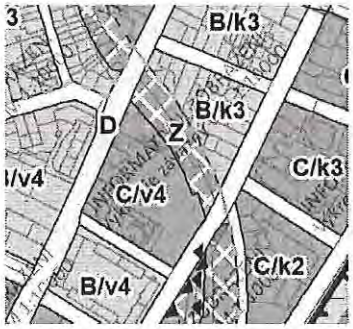
16

Odůvodnění:
Jde o dlouhodobý stav s drobnou stavbou a částečně zpevněnou a nezpevněnou plochou splňující charakter veřejně přístupného prostranství. Toto místo plní dlouhodobě funkci společensko-kulturního centra Divišovy čtvrti a z pohledu MČ Brno-sever je žádoucí, aby mohlo v tomto smyslu dále fungovat a rozvíjet se.

K bodu 5 8/13. zasedání ZMČ Brno-sever konaného 10.06.2020
- Některé vybrané lokality z hlavního výkresu Návrhu nového ÚPmB

3

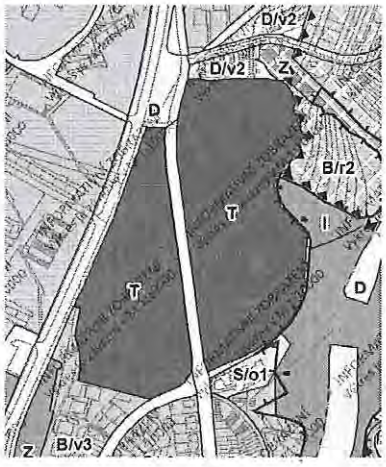
K připomínce 3 - Zábrdovice – vnitroblok Zubatého –Mostecká



3

6

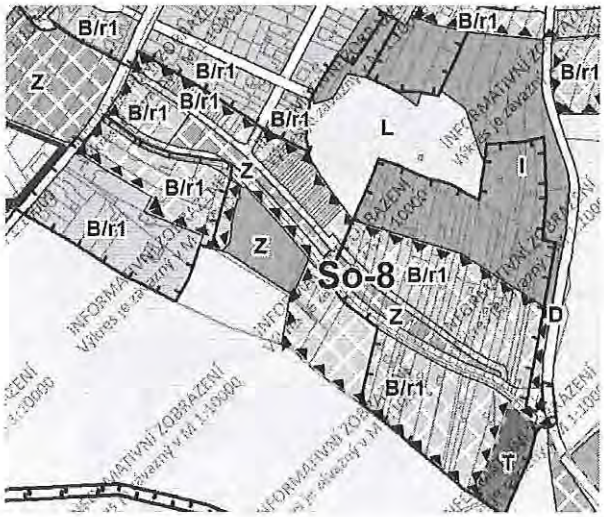
K připomínce 6 – Lesná - pozemky bývalého vodárenského pásma



6

7

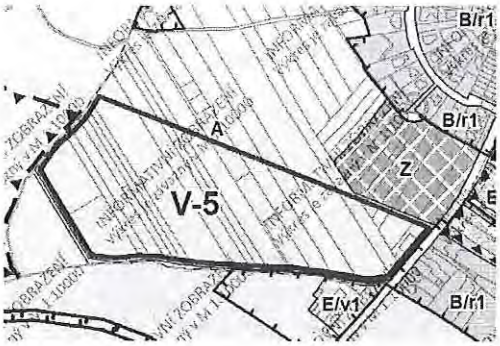
K připomínce 7 – Soběšice – Vinohrádky So-8



7

8

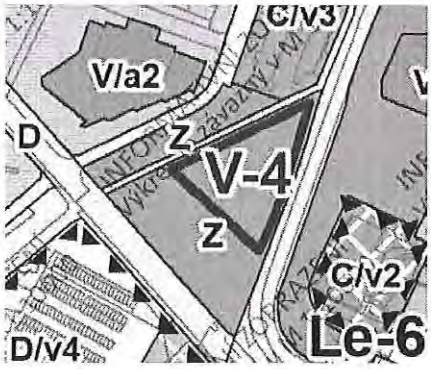
K připomínce 8 – Soběšice Růženec V-5



8

9

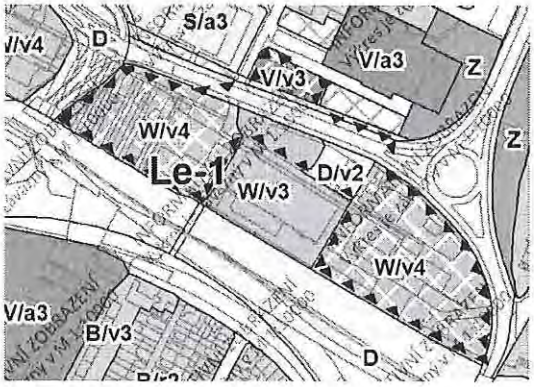
K připomínce 9 – Lesná V-4



9

13

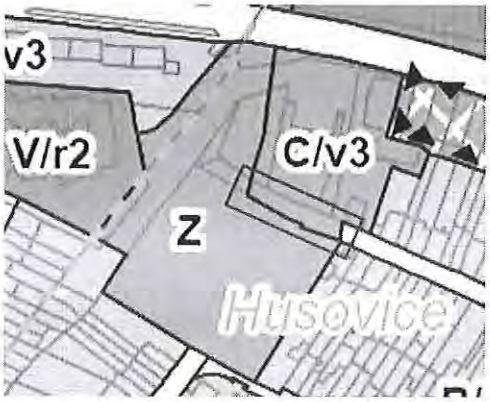
K připomínce 13 – Lesná, lokalita Le-1



13

14

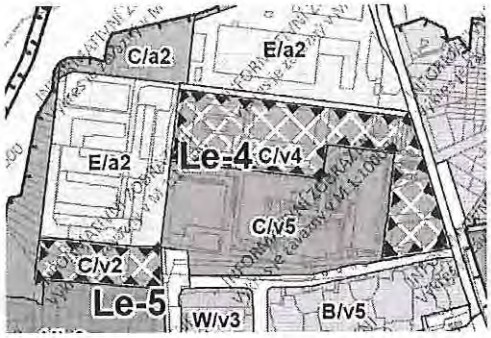
K připomínce 14 - Husovice – park Marie Restituty



14

15

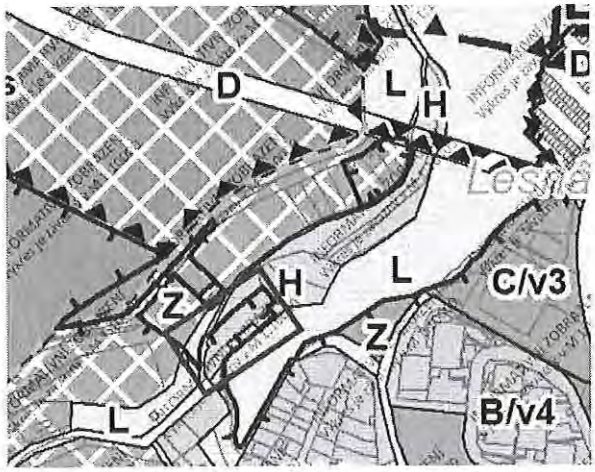
K připomínce 15 – Lesná – výšková úroveň v lokalitě Le-4



15

16

K připomínce 16 – Lesná - Divišova čtvrť, objekt restaurace a související prostor



16

MMB/0240995/2020
MČ Brno-sever

MMB/0240995/2020

MČ Brno–sever

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s komunikačním propojením oblasti Sadová na ulici Okružní – Sa/1.
Propojení na Sadovou překonáním údolí Zaječího potoka je dlouhodobě sledovaný záměr, který vychází ze zástavby návrhových ploch bydlení v lokalitě Sadová a byl vymezen v současném územním plánu. Podstatné pro zajištění územní ochrany pro vedení koridoru za účelem zabezpečení přirozených městských vazeb – propojení jedné městské čtvrti s druhou a odstranit tak barieru v neprostupnosti území i pro případ, že by toto propojení měli využívat jen chodci, cyklisté, MHD a Integrovaný záchranný systém.
Projednané komunikační propojení označené Sa/1 je možné vymezit v upřesněném koridoru jako územní rezervu.
S ohledem na vymezení ploch již v současném územním plánu a s ohledem k výše uvedenému bude do karty lokality Sa-1, případně dalších, doplněna podmínka pro naplňování intenzivnější formy bydlení v předmětné lokalitě spočívající v prokázání a v případě potřeby zajištění přímého připojení na systém sběrných komunikací.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je uveden nesouhlas s tranzitním komunikačním propojením Ob/1 Obřany - Lesná.
Původní vyhodnocení z r. 2020:
"Jedná se o prověřené komunikační propojení oblasti Obřan směrem k Lesné, sloužící především k zajištění lokálních dopravních vazeb a možnému rozvoji v Rozvojových lokalitách Ob-1 a Ob4 a pro možnost obsluhy území nezbytné. Z tohoto důvodu je žádoucí jej v území ponechat. Současně je pro území předepsána povinnost řešení územní studií ÚS-09 a ÚS-10, ve kterých jsou stanoveny podmínky pro dopravu. Pro Rozvojovou lokalitu Ob-1 je podmínkou realizace komunikace v části lokality Ob-1 a pro Rozvojovou lokalitu Ob-4 realizace komunikace Ob/1 v celém úseku. Rozvojové lokality mají význam pouze v případě propojení lokalit touto komunikací. Ostatní komunikace lze řešit v rámci obecných podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. Rozvíjet nové lokality s připojením na neprůjezdné komunikace, uvedené v podání MČ, je z územního hlediska nevhodné.
Navržená struktura a výška zástavby do 10 m (B/r2) je odpovídající konfiguraci terénu a investicím do veřejné infrastruktury.
Vzhledem k tomu, že komunikace by měla plnit funkci především obslužnou, je doporučeno vymezit koridor plochou veřejných prostranství a z výkresu 2.2 odstranit komunikaci pod označením Ob/1. Tím bude stanoven místní význam komunikace. To, jakým způsobem bude stavebně-technicky komunikace provedena a jakým způsobem upraven budoucí provoz na tomto propojení není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu některému typu dopravy.
V souvislosti s výše uvedeným bude upravena textová a grafická část a odstraněna veřejně prospěšná stavba pod označením Vy/D/0267.
Dále je v rámci připomínky doporučeno prověřit propojení Barvy – Zlatníky. Tento způsob dopravní obsluhy nebyl prověřen a nebyl předmětem projednání. Je možné jej považovat za podnět, který lze předat k vyhodnocení příslušnému odboru, v jehož kompetenci je koncepce dopravy ve městě Brně. Propojení je možné realizovat v rámci funkční plochy bydlení a není nezbytné pro tento koridor vymezovat samostatnou funkční plochu."

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně.
V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bylo na základě došlých podání řešení upraveno a vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 byly přeřazeny do územních rezerv s označením B-12 a B-13. V území je potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.
Toto území je tělesem zrušené železniční trati tzv. Tišnovky. Od roku 1994 je územním plánem navrženo pro veřejnou zeleň, která zde dosud ale nebyla realizována. Na území MČ pořizoval OÚPR MMB studii veřejného prostranství na část tohoto tělesa u řeky Svitavy, v nedávné době byl zrealizován také park Tišnovka při Rotalově ulici. Rozvoj zeleně v této čtvrti se dá předpokládat v rámci areálu bývalé Zbrojovky a kolem řeky Svitavy. Rozsahem se jedná se o plochu zeleně lokálního významu, současně využívanou dočasně jak zahrádky. Z hlediska rozvoje území a změny požadavků v lokalitě je tedy možné tuto plochu změnit dle studie MČ do plochy smíšené obytné a zároveň vymezit plochu veřejné vybavenosti pro stanici HZS.
V návaznosti na tuto připomínku je vhodné upravit i navrhovaný pás zeleně na bývalém tělese Tišnovky, který se nachází od ul. Vranovská k Rotalově (parcela 1963/45, k.ú. Černá Pole a další.). Do roku 2003 byl pás ve funkčním využití pro zeleň (ZO), po změně ÚPmB až dosud pro funkci bydlení, zpracovatel návrhu nového ÚPmB navrhuje opět zeleň (Z). MČ na požadavku netrvá, z důvodu zachování celistvosti plochy zeleně zůstane vymezení dle projednaného Návrhu nového ÚPmB.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V kapitole 6.4.2. Textové části výroku je městskou třídou definován významný typ ulice celoměstského významu a je pro ni charakteristická především vyšší míra společenských a obchodních aktivit a aktivní parter, tedy souvislý úsek uličního prostoru. Zařazené úseky vymezují lokální centra, která již v současné době soustředí „vyšší míru vybavenosti“. Ulice Merhautova po ulici Kohoutovu v sobě zahrnuje určitou solitérní lokální vybavenost, sloužící primárně občanům příslušné městské části, které však nelze přiřadit celoměstský význam. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno převedení cyklostezky podél Svitavy v oblasti Tomkova náměstí na stranu obřanskou.
Původní vyhodnocení z r. 2020:
"Cyklotrasa podél řeky Svitavy je zpřesněna na základě záměru vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Podrobněji je trasa označena jako D2, D4 a K4 a popsána v kap. 5.8.1.4. a vyznačena na Obr. 53 Textové části odůvodnění. Vzhledem k atraktivitě území a využívaní stezek kolem řeky občany města je žádoucí podél obou břehů v územně plánovací dokumentaci vytvořit podmínky pro případnou realizaci cyklistických stezek a nepředjímat rozhodnutí o výběru konkrétní polohy trasy. To, zda bude možné převést tento typ dopravy územím je až předmětem podrobnějšího prověření v rámci projektové dokumentace."

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB je původní „Obr. 53“ textové části Odůvodnění označen jako „Obr. 83“.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje změnit část funkční plochy TV (areál vodojemů Holé Hory I, Holé Hory II a čerpací stanice) na zeleň - omezit její rozsah. Zpřesnit charakter vzniklé plochy územní studií. Podle doplňující informace se jedná o pozemky p.č. 1035/1, 1025, 1028, 1029, 1030 a 1038/1 k.ú. Lesná. Předání do správy MČ dosud se dosud neuskutečnilo, plochu obhospodařují BVK a.s., Brno. Proto není možné požadavek zapracovat. Žádoucí zpřesnění území ÚS je možné, aniž by musela být ÚS předepsána ÚPmB.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka se nevyhovuje.
Předmětné území Soběšic má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na řešení lokality So-1 Konceptu ÚPmB dle var. I. s vypuštěním návrhové plochy pro sport S/o1. Toto dohodnuté řešení je součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.
Vzhledem k tomu, že nevznikly nové skutečnosti, údaje či podklady, které by vyvolaly změnu stanoviska dotčeného orgánu MŽP ČR hájící veřejný zájem, neuplatnil nyní k Návrhu ÚPmB k území Soběšic žádný požadavek a souhlasí tak s předloženým návrhem.
Vymezená plocha zahrádek nejlépe reflektuje skutečný stav využití předmětného území. V dané lokalitě není žádoucí navyšovat intenzitu využití území také z důvodu, že obklopuje přírodně hodnotné území registrovaného významného krajinného prvku Strom, který je nutno chránit před ničením či narušováním.
Dále také uvádíme, že pro rozvoj funkce bydlení jsou na území Soběšic stále disponibilní stavebně (nevyužité) návrhové plochy bydlení, např. v oblasti kolem prodloužené ulice Dohnalova.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka se vyhovuje.
Předmětná lokalita je v Návrhu ÚPmB vymezena jako územní rezerva V-5 pro prověření potřeby vymezení návrhové plochy veřejné vybavenosti pro umístění sektorového hřbitova z důvodu potřeby navýšení plochy k pohřbívání v městě Brně. Daná lokalita tedy není určena k bezprostřednímu využití pro daný účel, ale je pouze rezervována pro možné budoucí využití. Ze závazné textové části Návrhu ÚPmB vyplývá, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch územních rezerv tzn. že stávající využití pro zemědělskou činnost není touto rezervou de facto vůbec postiženo. V případě, že bude do budoucna vyvolána potřeba „aktivace“ (vymezení návrhových ploch) předmětné rezervy, může tak být učiněno pouze na základě prověření a pouze formou změny územního plánu, která na místě rezervy vymezí příslušné plochy s rozdílným způsobem využití.
Zařazením původní návrhové plochy V/-/h vymezené v Konceptu ÚPmB do územní rezervy V-5 v Návrhu ÚPmB je alespoň částečně naplněn úkol vyplývající ze zadání, který měl stanoveno variantně prověřit možnost umístění veřejného pohřebiště v MČ Bystrc a

v Soběšicích. Správa hřbitovů vymezení nadále požaduje, rozšíření stávajícího lesního hřbitova v Soběšicích neřeší situaci s nedostatkem míst v tomto sektoru města.
Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.
I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení uvedené výše a namítajícímu nevyhovět, pořizovatel dává pokyn územní rezervu V-5 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele a předmětné území ponechat vymezené jako plochu zemědělskou "A".

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Návrh využití pro veřejnou vybavenost – kulturu vychází z pořízené ÚS Obytný soubor Lesná (2012), která byla s občany i MČ projednána a schváleno její využití jako podkladu pro změny ÚPmB, resp. nový ÚPmB. ÚS komplexně prověřila potřeby obytného souboru a navrhla ponechat v daném území rezervu pro kulturní účely. Pokud již byly potřeby obytného souboru sanovány v jiné části území, je možno připomínce městské části vyhovět.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel v připomínce navrhuje omezit možnost zpřesňování hranic základních ploch v rozmezí do +10m od hranice vymezené v grafické části Návrhu ÚPmB. Důvodem je obava z "možnosti nekontrolovatelného nadužívání tohoto institutu", podatel považuje formulace o zpřesňování hranic základních ploch v textu Závazné části Návrhu za nejednoznačné a příliš vágní.
Je třeba vzít v úvahu, že Územní plán je základním koncepčním dokumentem a hranice funkčních ploch jsou vykresleny v jeho grafické části v přiměřené "koncepční" podrobnosti. Při aplikaci hlavního výkresu v měřítku M 1 : 10 000 by se posun hranice základních ploch do 10m v reálném území projevil v grafice hlavního výkresu posunem o 1mm, což je podrobnost téměř nepostižitelná, pokud vezmeme v úvahu, že se v grafice ÚPmB na rozhraní funkčních ploch objevují další grafické linie silné 0,5 -1mm (například hranice rozvojových lokalit, hranice ÚSES atd.) Takové nepostižitelné úpravy hranic funkčních ploch by postrádaly praktický smysl.
V textu Závazné části Návrhu ÚPmB v kap. 6.3.2. je jako přípustná uvedena úprava průběhu hranic základních ploch podle podrobnější dokumentace (ÚPP, RP, DÚR), která současně bude respektovat smysl a účel vymezených územních řešení, splňuje požadavek na vyváženost funkcí a zachová funkčnost systému - tyto požadavky logicky předpokládají, že při podrobnějším řešení územní koncepce lze najít v území efektivnější a vhodnější průběh hranic základních ploch a toto vhodnější řešení lze přímo aplikovat na podrobně prověřený záměr. Přiměřenost a efektivita jednotlivé úpravy hranic základních ploch musí být pořizovatelem srozumitelně odůvodněna a jednoduše přezkoumatelná.
K použitelnosti navrženého "pevného rozmezí" +10m pro "přiměřené zpřesnění hranic" má pořizovatel praktickou poznámku - např. posun hranice plochy Bydlení o +6m na rozhraní stabilizované řadové zástavby RD může vytvořit územní podmínky pro realizaci dostavby dalšího RD, což podatel připomínky může hodnotit také jako účelové a "nepřiměřené nadužití institutu", naopak u rozsáhlé základní plochy nepravidelného půdorysu s trojúhelníkovým zakončením, může "zarovnání hranic" v rozsahu 15-20m (v grafice hlavního

výkresu změna o 1,5 - 2mm) přinést efektivnější využití území pro zástavbu, anebo zajistit přístup k dalším rozvojovým plochám (vše po zvážení složitosti místních poměrů, terénu atd.). Z uvedených příkladů plyne, že není možné předem na celé území města s ohledem na měřítko ÚPmB nastavit paušální rozměrový limit pro "přiměřené zpřesnění" hranic základních ploch.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel požaduje budoucí komplexní řešení území Soběšic, patrně podrobnější ÚPP ve smyslu podrobného řešení členění stávajících ploch ZPF na jiné funkce, řešení dopravních vazeb, občanské vybavenosti tak, aby celek tvořil logickou strukturu. Požadavek se netýká přímo Návrhu ÚPmB, podatel zmiňuje podklad pro následnou změnu ÚP. Není požadována ÚS podmiňující rozhodování o změnách v území ve smyslu kap.12 Výroku. Územnímu plánu nepřísluší ve Výroku závazně vymezovat jiné ÚPP, koncepční rozvojový podklad (např. studie rozvoje území) je obvykle pořizován z podnětu samosprávy města a městské části.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno propojení ulice Weissovy s Rozvojovou lokalitou So-1. Oblast stávajícího hřbitova je propojena s ulicí Weissovou prostřednictvím ulice Mokrohorské a vyznačeno plochou veřejných prostranství, rovněž je podél stávajícího hřbitova navržena větší plocha veřejného prostranství, v rámci kterého je možné řešit např. současné problémy s parkováním návštěvníků. Zlepšení současného stavu lze docílit rekonstrukcí uličního prostoru části ulice Mokrohorské, což není předmětem územně-plánovací dokumentace, ale konkrétního záměru a podrobnější projektové dokumentace.
Pokud je požadováno přímé připojení Rozvojové lokality So-1 na ulici Weissovu, tak toto nebylo předmětem projednání. Je otázkou, zda lze nové propojení lesní plochou L nalézt a je z hlediska ochrany přírody žádoucí.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Při tvorbě územního plánu bylo přistoupeno k zásadě, že vyznačována budou pouze vybraná (význačnější) veřejná prostranství. Zároveň byla stanovena obecná podmínka využití území, že veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. Skutečnost, že dopravní napojení lokality není v grafické části návrhu územního plánu vyznačeno, tedy neznamená, že nemůže být realizováno. Také lze dodat, že připojení sousedních a dalších nemovitostí podléhá vydání povolení ze strany příslušného silničního správního úřadu, v jehož kompetenci je posouzení přípustnosti daného dopravního řešení. Pro úplnost lze uvést, že předmětné dopravní propojení bylo předmětem změny ÚPmB B122/0-2020.Přesto však s ohledem na rozdílnou metodiku nového územního plánu a s ohledem na měřítko bylo na základě posouzení zpracovatele vyhodnoceno vymezení daného veřejné prostranství v grafické jako neúčelné.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Část parcely č. 1724, k.ú. Husovice, je v současném platném územním plánu součástí plochy městské zeleně parku Marie Restituty. Přístup k smíšené obytné ploše C/v3 je zabezpečený z ulice Provazníkova. Návrh nového ÚPmB přiřazuje tuto část parcely k smíšené obytné ploše C/v3 a vytváří tak možnost dalšího přístupu k ploše C z ulice Hálkovy.

Přístup z ulice Provazníkova je dostatečný, přiřazovat cestu v parku jako prodloužení ulice Hálkovy ke smíšené ploše C je zbytečný zásah do plochy městské zeleně.
Část parcely č. 1724, k.ú. Husovice, zůstane součástí plochy městské zeleně parku Marie Restituty.
Stávající část zeleně parku na zmiňované parcele je v současné době zahrnuta i do plánované revitalizace parku.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Podatel požaduje v rozvojové lokalitě Le-4 Majdalenky-sever snížení výškové úrovně zástavby z úrovně 4 (9-22 m) na úroveň 2 (3-10 m). Pro dané území je schválená jako podklad ke změně ÚPmB územní studie "Obytný soubor Lesná – aktualizace" (2010, 2012), která v daném území navrhuje čtyřpodlažní obytné domy. Pro jmenované stavby je optimální výšková úroveň 3 (6-16 m), která proto bude nastavena pro severní část předmětné lokality (C/v3). Podatelem požadovaná výšková úroveň 2 bude nastavena pouze pro jihovýchodní část předmětné lokality (C/v2).

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ žádá na pozemcích (podle dodatečného upřesnění ze dne 8.9.2020) p.č. 720/4, 751/3, 689/2 změnu části navržených ploch lesa (L) a plochy vodní a vodohospodářské (H) na plochu veřejného prostranství s cílem umožnit a stabilizovat fungování stávajícího společensko kulturního centra - objektu restaurace a souvisejícího prostoru. Za tímto účelem je možné upřesnit hranice uvedených funkčních ploch a vymezit plochu veřejného prostranství za účelem umožnění fungování stávajícího objektu a zajištění přístupu k němu.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MC

Statutární město Brno
Městská část Brno-Slatina
Tilhonova 59, 627 00
1

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 25 -06- 2020

Č.j. MMB: 0297445

Příl.:

PODÁNÍ K NÁVRHU

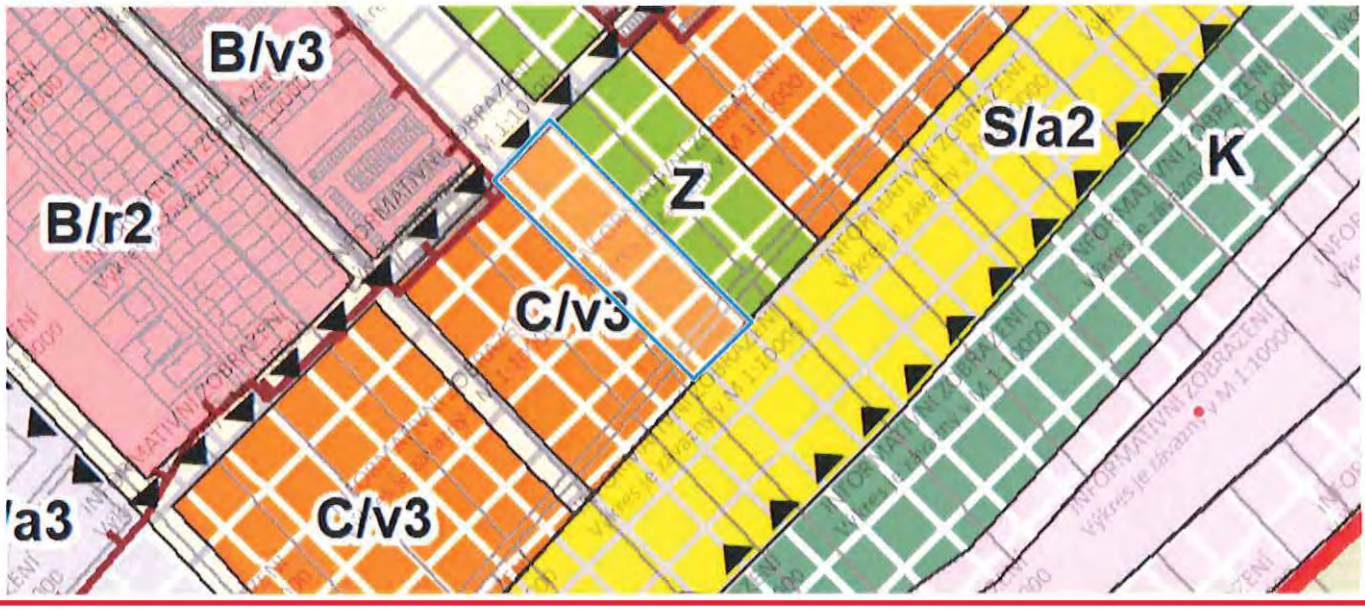
Návrh Územního plánu města Brna

Podatel				
Typ subjektu:	**Právnická osoba**			
Název organizace:	**Úřad městské části města Brna Brno-Slatina** (PŘIPOMÍNKY ZMČ)			
Adresa / sídlo:	Tilhonova 450/59, 627 00 Brno			
Kontakt:	**Kontaktní osoba:**	Kolařík Michal	**Datum narození:**	
	Email:	kolarik.michal@mcslatina.cz	**Telefon:**	[redacted]

Připomínka	**číslo:**	1

Požadujeme prodloužení plochy veřejného prostranství po celé délce plochy městské zeleně (Z) tak, aby začínaly a končily ve stejné úrovni. Tzn. částečnou redukci plochy smíšené obytné (C/v3) v dané lokalitě.

Připomínka číslo 1 (zákres)



1

1

Připomínka	**číslo:**	2

V lokalitě chybí přímé propojení ulic Řípská a Šlapanická. Mezi plochami pro bydlení a plochami smíšenými obytnými je navrženo veřejné prostranství od ulice Šlapanická, které je před napojením na ulici Řípskou nevhodně přerušeno plochou lehké výroby. Požadujeme prodloužit plochu veřejného prostranství přes pozemek p. č. 2195/16 k.ú. Slatina tak, aby bylo možné realizovat vzájemné propojení ulic Řípská a Šlapanická veřejně prospěšnou stavbou komunikace.

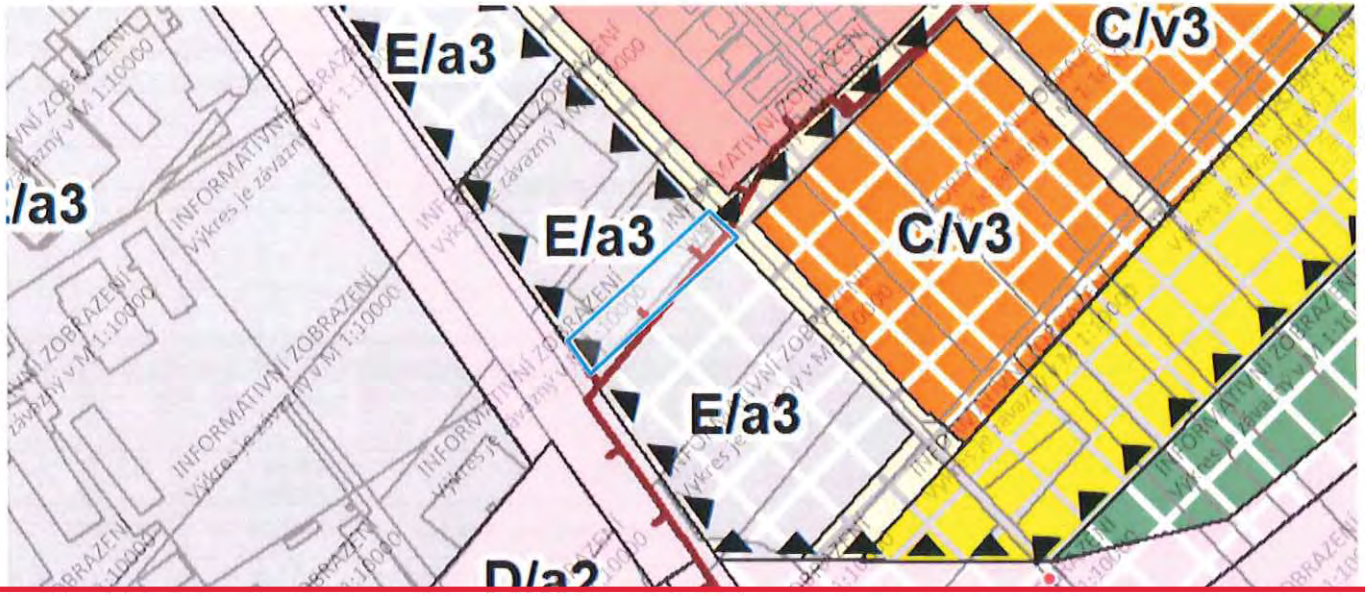
2

2

Statutární město Brno
Doručeno: 25.06.2020
MMB/0297445/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

mmb1es7739a6dc

Připomínka číslo 2 (zákres)

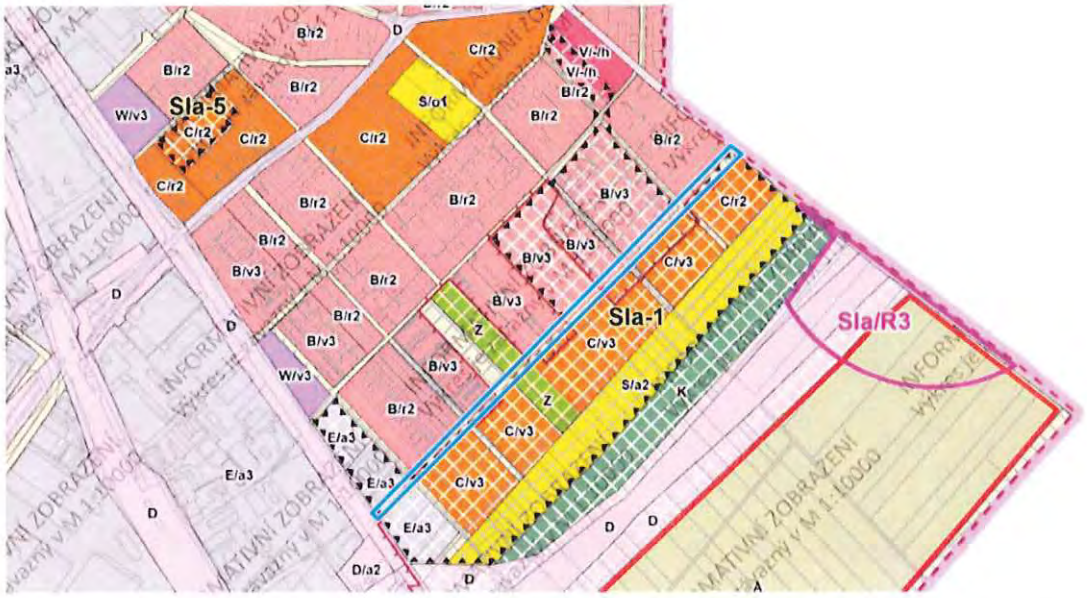


2 2

Připomínka	číslo:	3	

Požadujeme napojení místní komunikace v této lokalitě na ulici Řípskou napřímo. Tzn. propojení ulic Šlapanická a Řípská přímkou, dle dopravní studie „Slatina – Křehlíkova" z 06/2018.

Připomínka číslo 3 (zákres)

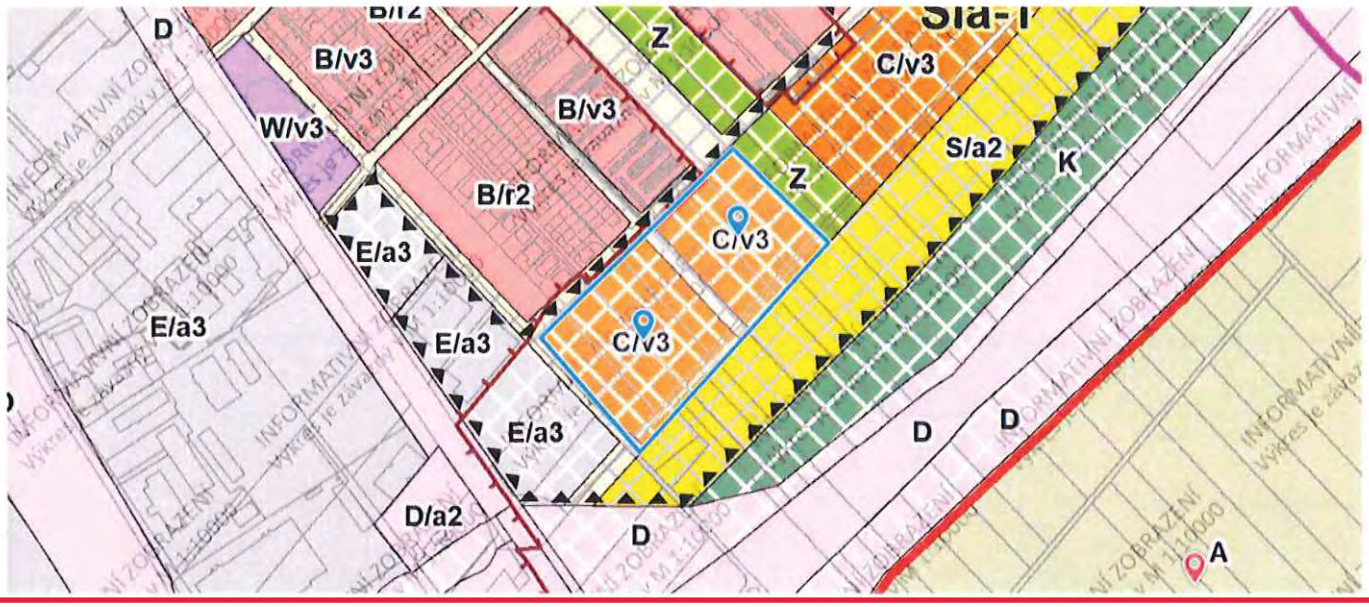


3 3

Připomínka	číslo:	4	

4 Požadujeme zapracovat snížení výšky úrovně zástavby změnové plochy C/v3 od navržené plochy městské zeleně směrem k ulici Řípská na C/v2 na základě hlukové studie z důvodu blízkého násypu dálnice D1. 4

Připomínka číslo 4 (zákres)



4

4

Připomínka	číslo:	5

Smíšená rozvojová plocha C/v3 umožní zástavbu bytovými domy se službami a veřejnou vybaveností. Výšková úroveň nové zástavby by měla navazovat na stávající zástavbu, která je 5-6 podlažní (ulice Mikulčická). Požadujeme upravit výškovou úroveň zástavby z C/v3 na C/v4

Připomínka číslo 5 (zákres)



5

5

Připomínka	číslo:	6

6

Plocha je vymezena územím Švédských valů a zbytkových ploch dopravních. V Návrhu ÚPmB se řeší jako lokalita pro areálové zastavění s komerční vybaveností a lehkým průmyslem W/a4 a E/a3. Požadujeme podmínit plánovanou výstavbu alespoň 30 % zeleně a zapracování podmínky vybudování MÚK-ČT před započetím stavebních prací.

6

Připomínka číslo 6 (zákres)

6



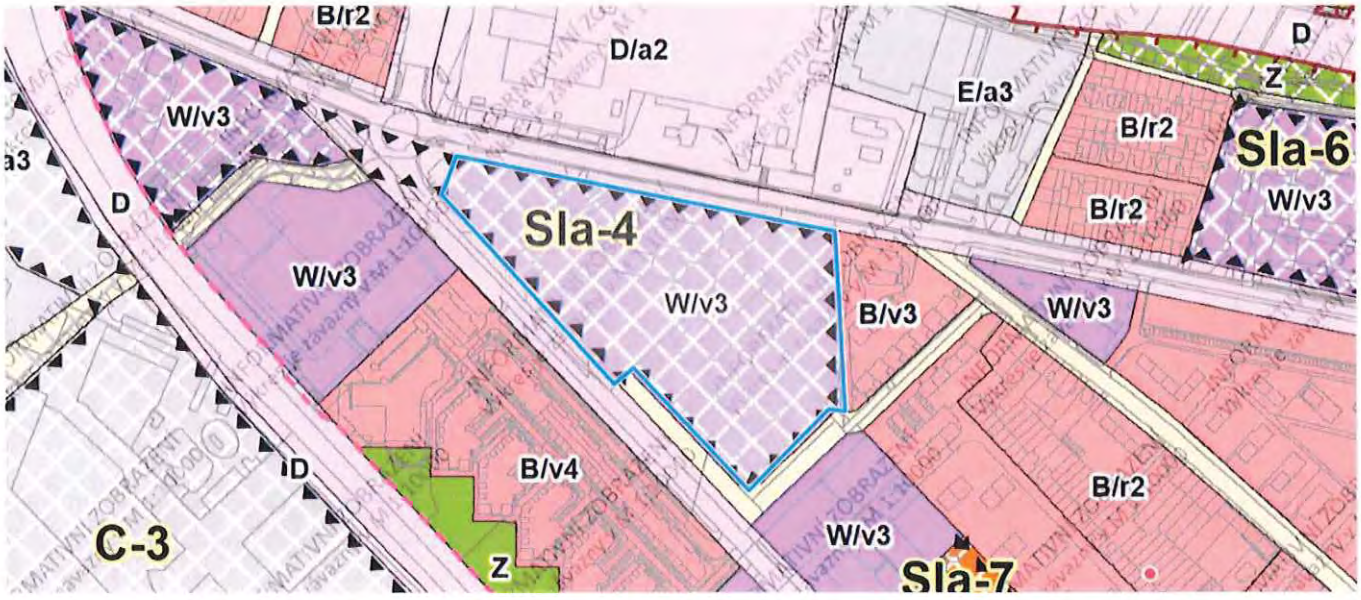
6

Připomínka	číslo:	7

Nesouhlasíme s návrhem ÚPmB. Doporučujeme vypracovat na danou lokalitu územní studii, která prověří jak umístění životaschopného veřejného prostoru, tak i lepší využití daného území než prosté umístění nízkopodlažních komerčních objektů, které jsou obklopeny parkovacími plochami bez zeleně a klidového pěšího prostoru. Požadujeme smíšenou obytnou plochu C/k4 a C/v4, s výškovou úrovní mezi 9-22 m, doplněnou o městskou zeleň v pásu při ulici Vlárská.

Připomínka číslo 7 (zákres)

7



7

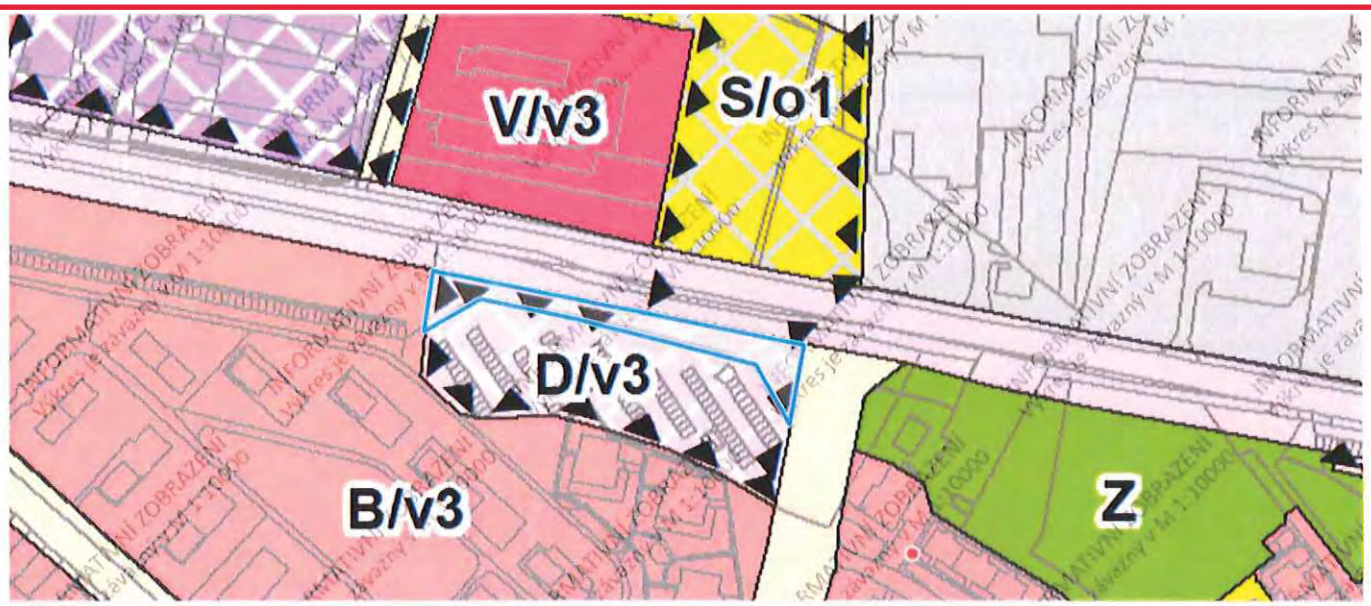
Připomínka	číslo:	8

8

V tomto území mezi ulicemi Hviezdoslavova a Slavkovská je žádoucí zachovat plochy významné zahrádkářské kolonie. Požadujeme přesné definování plochy parcelního čísla 2714/2 v k.ú. Slatina jako plochy zahrádek (I) nebo městské zeleně (Z). V tomto případě se jedná o přirozené odclonění dopravní tepny na ulici Hviezdoslavova od obytné zástavby na ulicích Slavkovská a Vlnitá.

8

Připomínka číslo 8 (zákres)

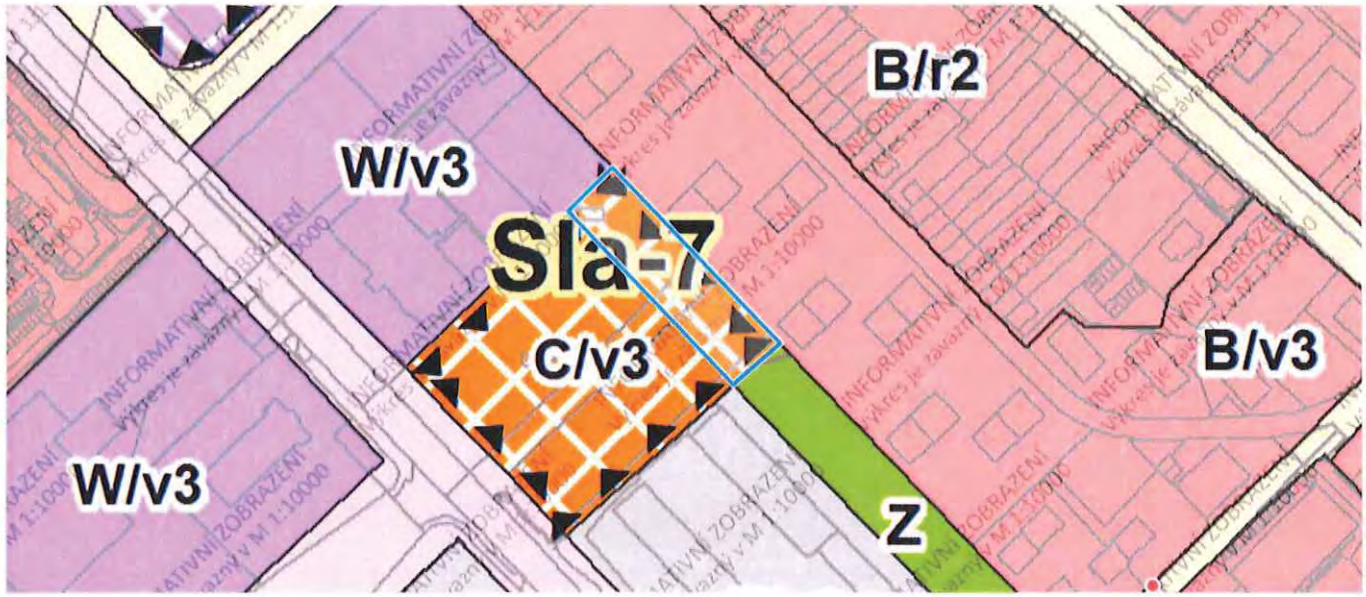


8 8

Připomínka	číslo:	9	

Požadujeme dodržet koncepci územního uspořádání založenou platným ÚPmB. Prodloužit pás městské zeleně (Z), který oddělí navrhovanou zástavbu od stávající zástavby čtyřpodlažních bytových domů a v rámci nové zástavby ponechat pěší průchod ke křižovatce Řípská – Švédské valy. Prodloužení plochy (Z) zajistí dostatečný odstup pro zástavbu, dle navržené regulace C/v3, tedy pro samostatně stojící domy o max. výšce 5 NP. V případě realizace výstavby bude zachován odstup od stávajícího bydlení, které bude sloužit jako společné rekreační zázemí.

Připomínka číslo 9 (zákres)



9 9

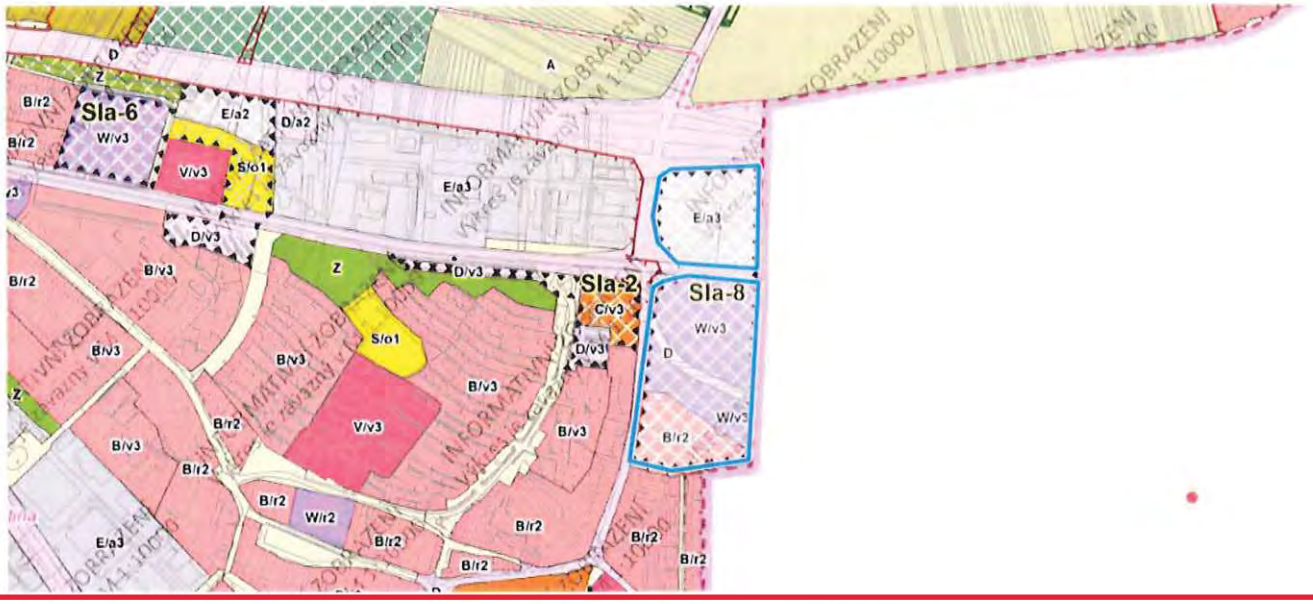
10 10

Připomínka	číslo:	1	

Požadujeme celou plochu ponechat v územní rezervě a změny řešit po schválení ZÚR JMK, která řeší novým způsobem obchvat Slatiny (město Brno musí koncepci ZÚR převzít „změnou územního plánu“, a při té příležitosti bude řešena i tato plocha).

Připomínka číslo 1 (zákres)

10



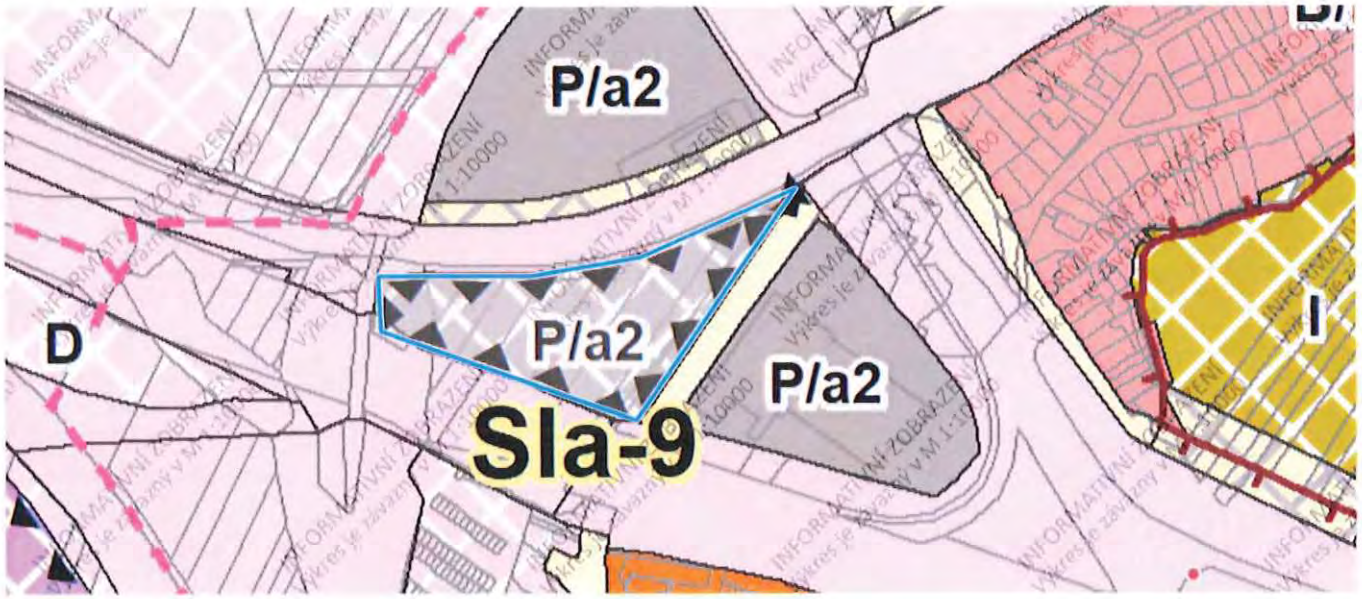
10

Připomínka	číslo:	1	

Požadujeme změnit plochu P/a2 na plochu D (dopravní infrastruktura), která bude sloužit pro potřeby parkoviště Park & Ride. Plocha má svým strategickým umístěním (komunikace Ostravská, zastávka MHD, tramvaj č. 10) potenciál ulevit dopravě ve městě Brně.

Připomínka číslo 1 (zákres)

11



11

12

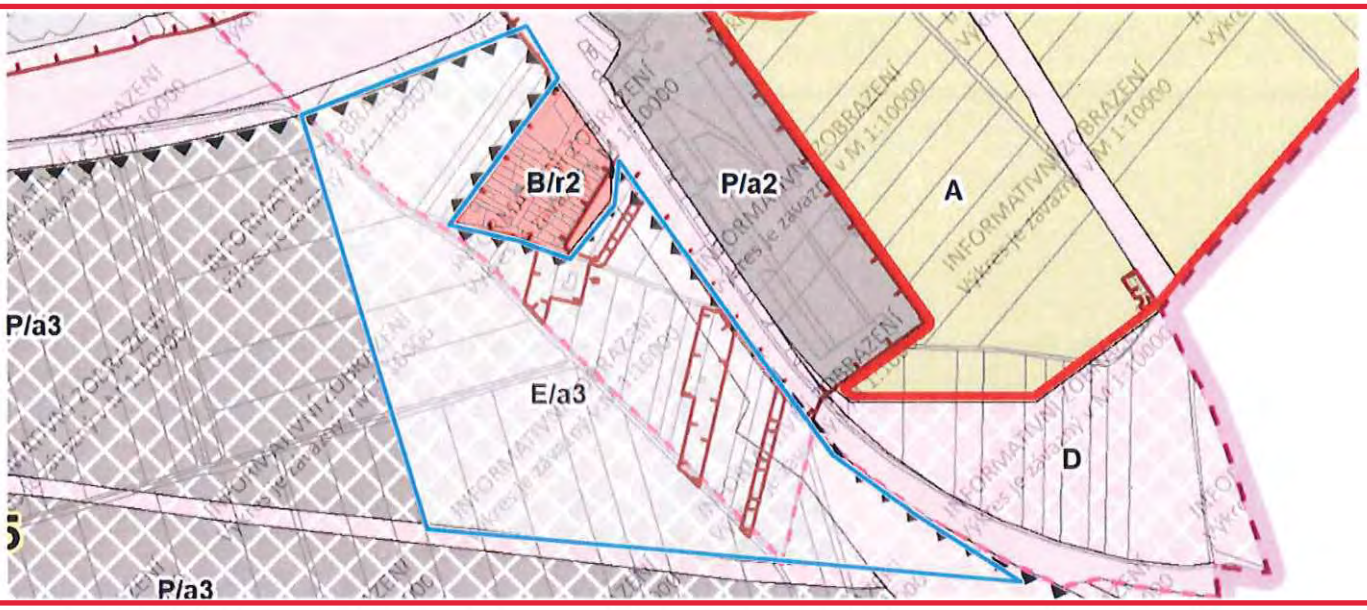
Připomínka	číslo:	1	

V návrhu územního plánu je veškeré okolí ulice Slatinka zařazeno do plochy lehké výroby. Ulice Slatinka i její okolí mají venkovský charakter a zástavba je v současnosti obklopená zelení. Tento stav požadujeme zachovat. Pokud by byla ulice Slatinka obklopena průmyslem, byla by velmi výrazně snížena kvalita života místních obyvatel. Požadujeme ponechat ZPF do doby, než bude zřejmý kontakt plochy bydlení se stavbou přeložky přerovské trati, ochranným pásmem vůči bydlení, resp. protihlukovými opatřeními – pak vypracovat ÚS řešení včetně izolační zeleně, s přihlédnutím k významné městské zeleni nacházející se v této lokalitě. Významnou městskou zeleň rozkládající se na pozemcích p.č. 2422, 2423, 2424 v k.ú. Slatina (součet jejich ploch má celkem 2 301 m²) požadujeme označit v návrhu ÚPmB jako plochu městské zeleně (Z).

12

Připomínka číslo 1 (zákres)

12



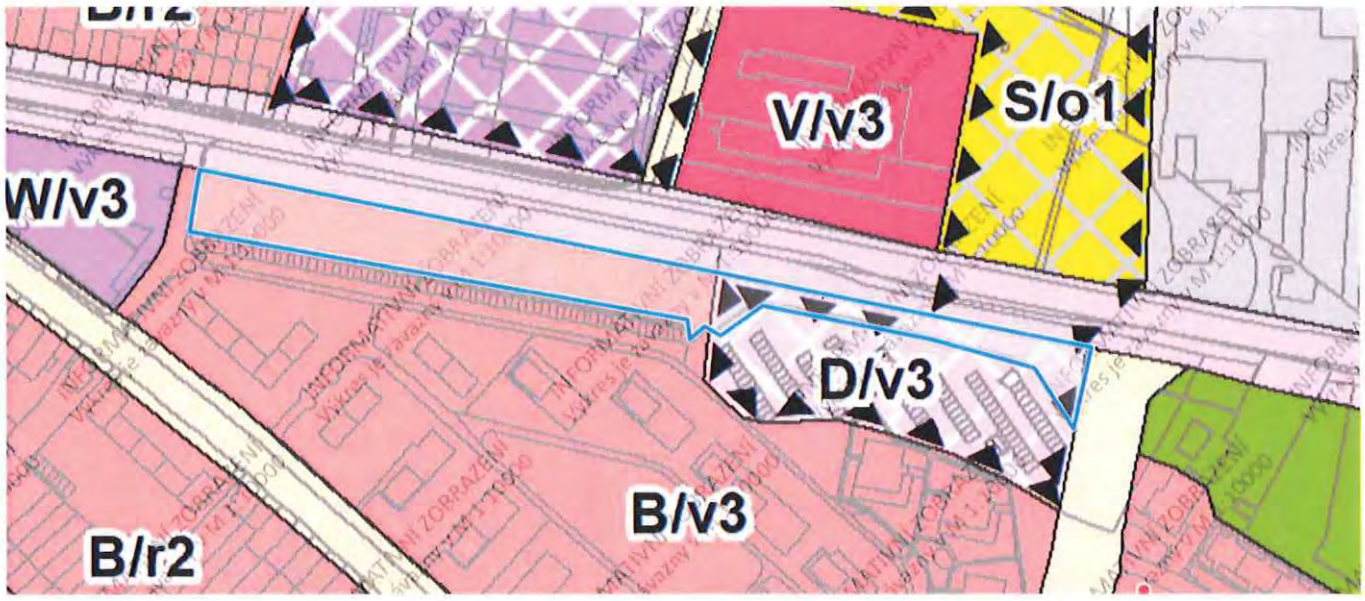
12

Připomínka	číslo:	1	

V návrhu územního plánu je pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Slatina veden jako plocha bydlení a pozemek p.č. 2714/2, k.ú. Slatina je veden jako plocha dopravní infrastruktury, která náleží do rozvojové lokality SLA-6. V platném územním plánu jsou tyto pozemky vedeny jako městská zeleň. Tyto pozemky mají dohromady plochu téměř 12 000 m2 a nachází se na nich zahrádkářská kolonie. Tento způsob využití požadujeme zachovat. Požadujeme sloučení ploch a ponechání zahrádek, eventuelně zařazení této plochy do územní rezervy pro zeleň.

Připomínka číslo 1 (zákres)

13



13

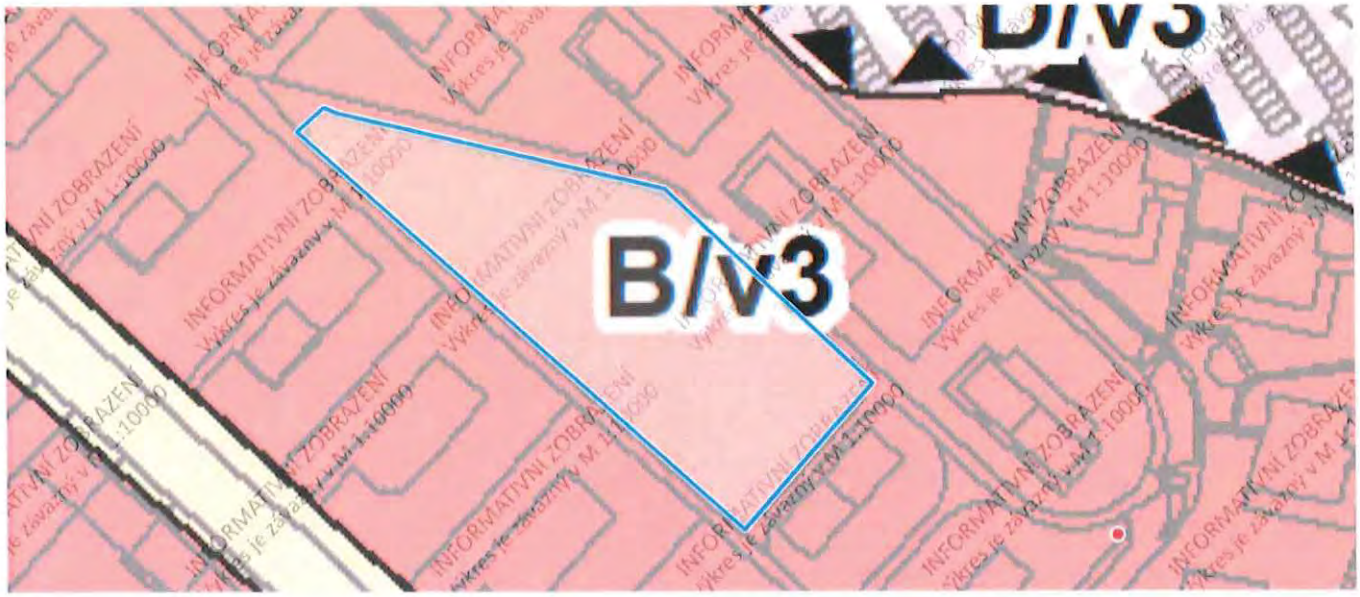
14

Připomínka	číslo:	1	

Na pozemku p.č. 905, k.ú. Slatina se nachází park s dětským hřištěm o ploše
4 493 m2. Jedná se o důležitý prvek městské zeleně uprostřed zástavby bytových domů na ulici Vlnitá. V návrhu územního plánu je pozemek p.č. 905 v k.ú. Slatina veden jako plocha bydlení. V platném územním plánu je tento pozemek veden jako plocha parků. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Vlnitá na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu pozemku p.č. 905, k.ú. Slatina vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

14

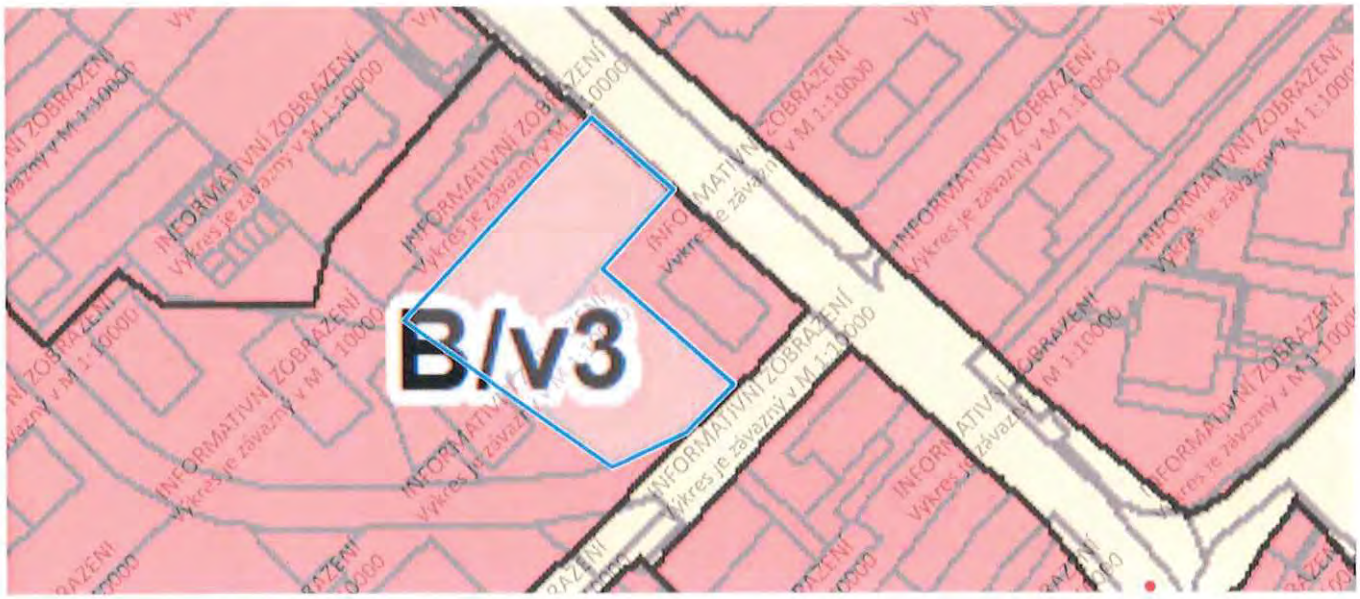
Připomínka číslo 1 (zákres)



Připomínka	číslo:	1	

Uprostřed zástavby bytových domů mezi ulicemi Langrova a Tilhonova se nachází rozlehlé dětské hřiště se vzrostlými stromy. Hřiště Langrova je situováno na pozemcích p.č. 1020 a 1022/1, oba k.ú. Slatina, které zabírají plochu 2 496 m2. V návrhu územního plánu jsou oba pozemky p.č. 1020 a 1022/1 v k.ú. Slatina vedeny jako plocha bydlení. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Hřiště Langrova na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu pozemků p.č. 1020 a 1022/1, oba k.ú. Slatina, vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

Připomínka číslo 1 (zákres)

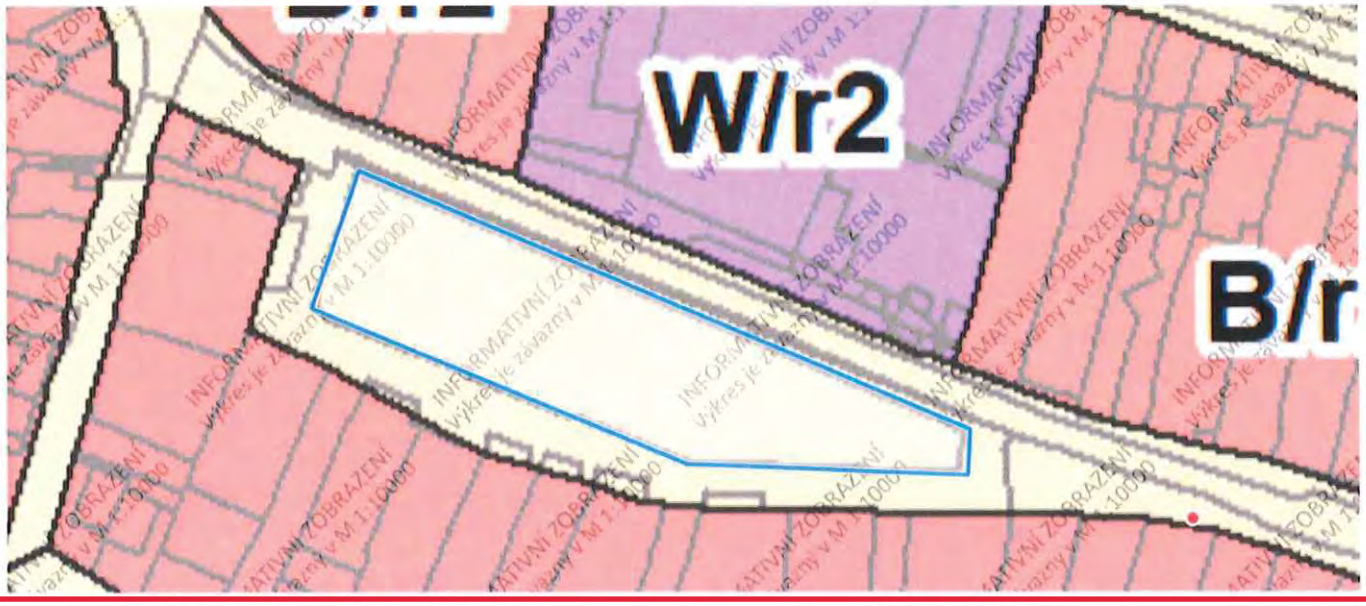


Připomínka	číslo:	1	

Park na Přemyslově náměstí je důležitým prvkem městské zeleně v samotném centru Slatiny, který je z jedné strany obklopen původní historickou zástavbou a na druhé straně k němu přiléhá plocha náměstí. Tento park zabírá plochu 4 369 m2 a nachází se na pozemku p.č. 1735/1 a částech pozemků p.č. 1735/2 a 1734/2, vše k.ú. Slatina. V návrhu územního plánu je plocha parku vedena jako plocha veřejných prostranství. V platném územním plánu je tento park veden jako městská zeleň. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Přemyslovo náměstí na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu parku Přemyslovo náměstí pozemku p.č. 1735/1, k.ú. Slatina vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

Připomínka číslo 1 (zákres)

16



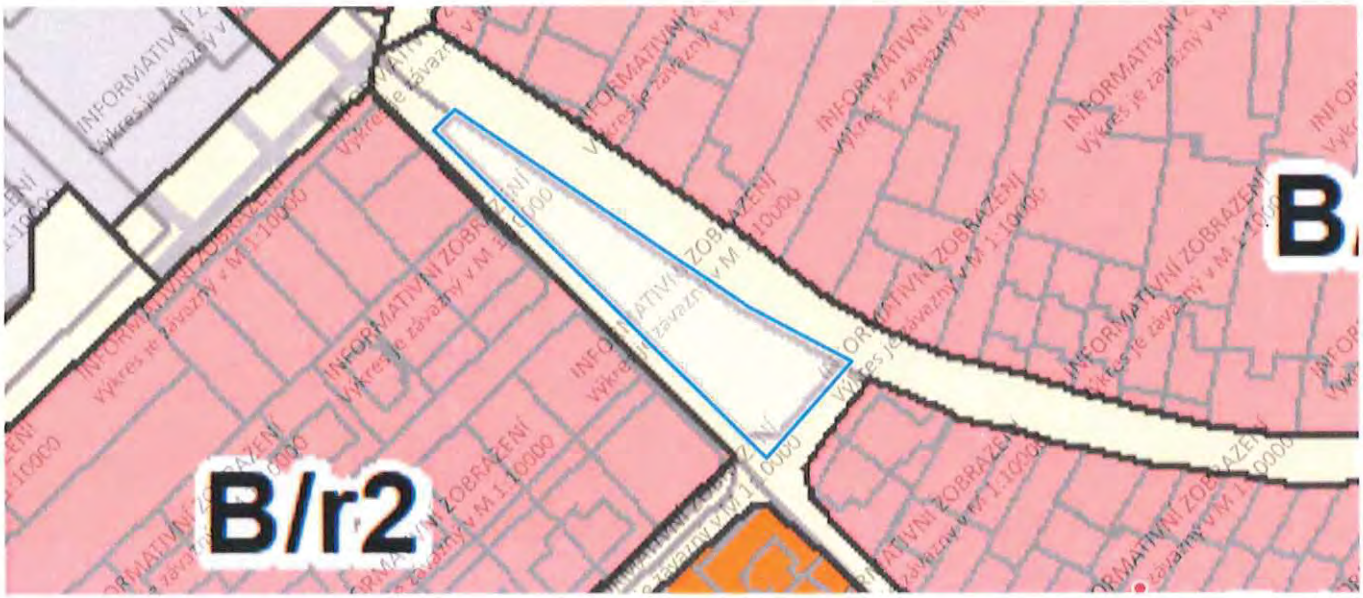
16

Připomínka	číslo:	1	

Na ulici Černozemní se nachází park s dětským hřištěm, který zabírá plochu cca 2 100 m2. Jedná se o důležitý prvek městské zeleně uprostřed zástavby rodinných domů mezi ulicemi Černozemní, Zemanova a Brněnky. Park se nachází na pozemku p.č. 1740 a částech pozemků p.č. 1741 a 1739/3, vše k.ú. Slatina. V návrhu územního plánu jsou tyto pozemky vedeny jako plocha veřejných prostranství. V platném územním plánu je tento park veden jako plocha rekreační zeleně. Požadujeme plochu parku a dětského hřiště Černozemní na pozemku p.č. 1740 a částech pozemků p.č. 1741 a 1739/3, vše k.ú. Slatina, vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z). V roce 2020 proběhne v této lokalitě revitalizace území a vznikne zde víceúčelové hřiště s parkovou úpravou.

17

Připomínka číslo 1 (zákres)



17

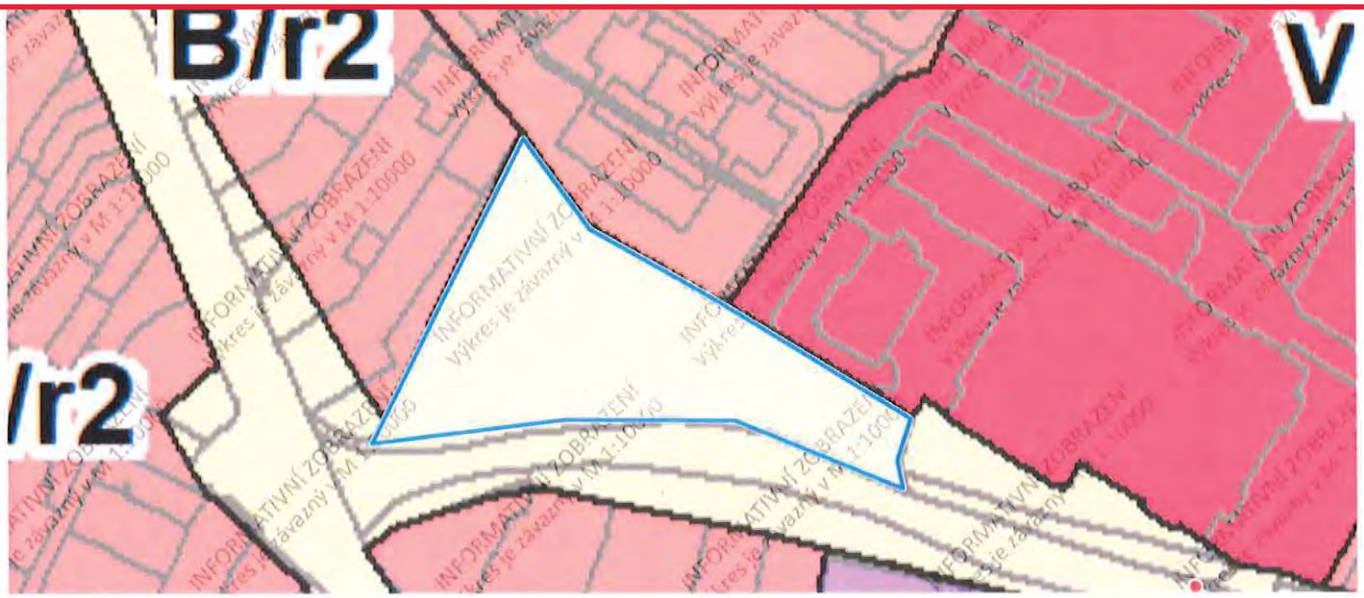
18

Připomínka	číslo:	1	

Vedle nákupního střediska Slatinka (prodejna Albert) přiléhá k místní komunikaci Zlínská pozemek p.č. 2953/1, k.ú. Slatina o ploše 3 880 m2. Na pozemku se v současné době nachází parkoviště, zeleň a chodník podél komunikace Zlínská. V návrhu územního plánu je tento pozemek veden jako plocha veřejných prostranství. Lokalita je napojena na sousední plochu veřejné vybavenosti, která zahrnuje základní školu, mateřskou školu a obchodní centrum. Na tuto plochu (p.č. 2953/1), která je přímo v centru Slatiny, je již zpracována objemová studie výstavby víceúčelového společenského sálu MČ Brno-Slatina. Proto požadujeme vymezit způsob využití pozemku p.č. 2953/1, k.ú. Slatina na plochu veřejné vybavenosti (V).

18

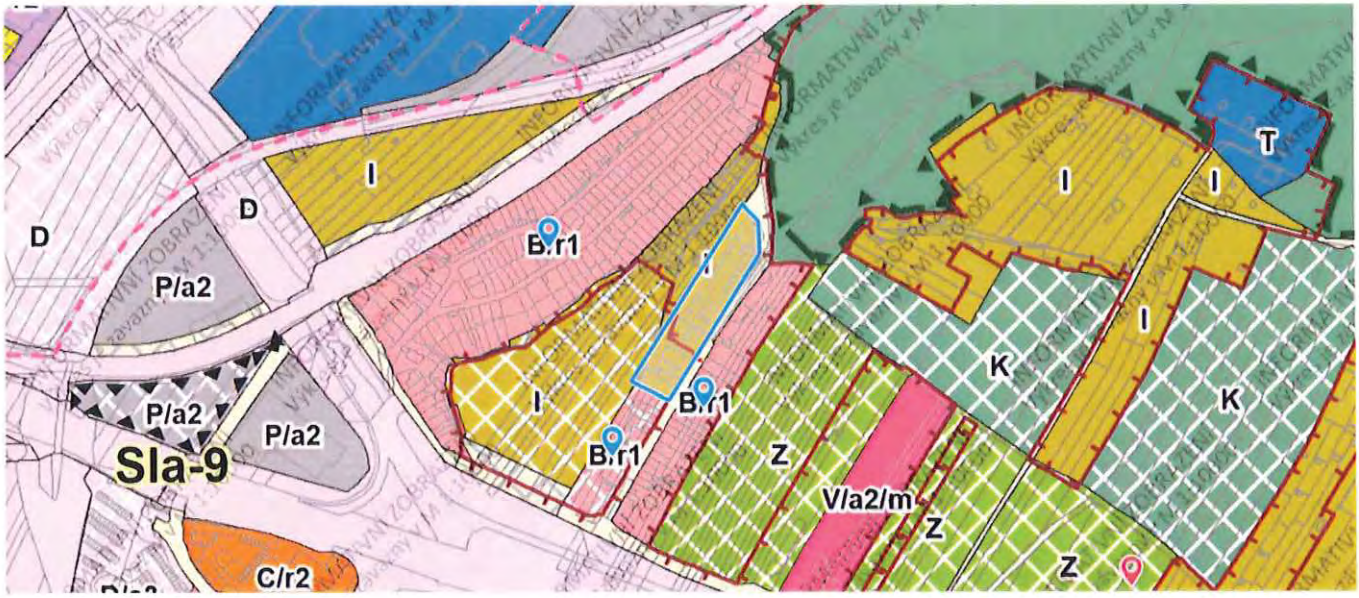
Připomínka číslo 1 (zákres)



Připomínka	číslo:	1	

V lokalitách ulic Stránská a Podstránská požadujeme zvýšit výškovou úroveň zástavby ze stupně 1 (3-7 m) na stupeň 2 (3-10 m). Limit 7 metrů totiž neodpovídá stavu současné zástavby. Dále požadujeme plochu zahrádek (I) po levé straně ulice Stránská změnit na plochu bydlení (B/r2) tak, aby mohla vzniknout souvislá zástavba levé strany ulice Stránská. Nová zástavba v tomto případě doplní zástavbu stávající. Z urbanistického hlediska jde o ideální možnost, jak vhodně rozšířit plochy bydlení.

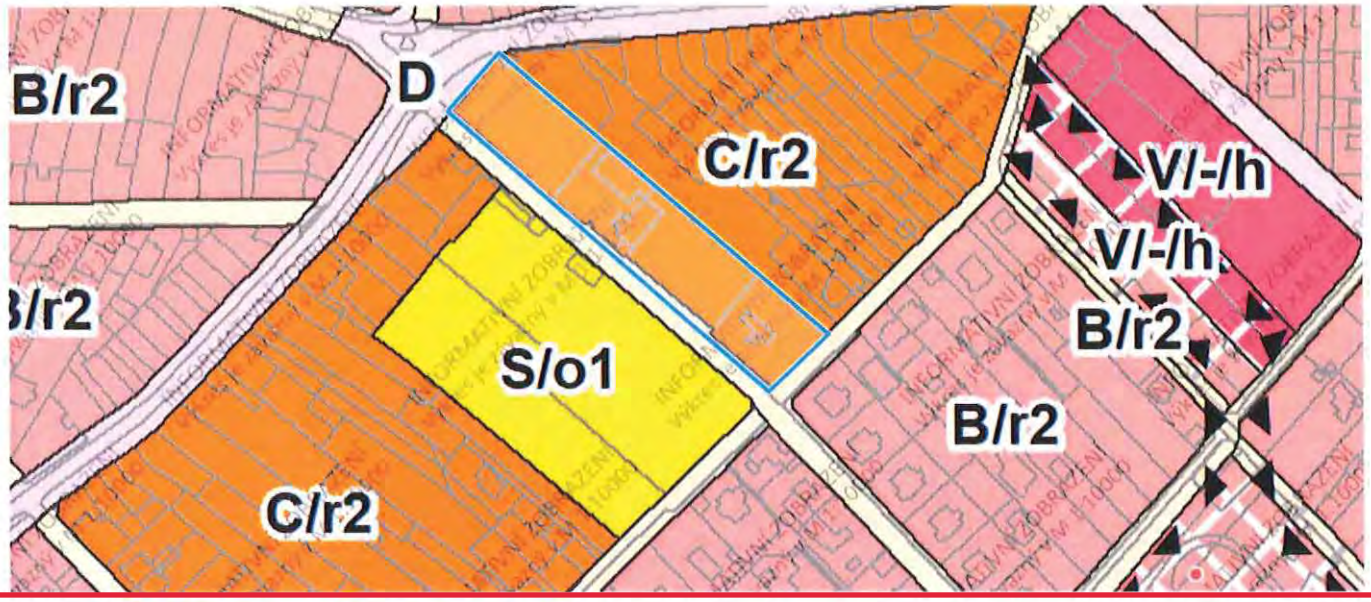
Připomínka číslo 1 (zákres)



Připomínka	číslo:	2	

Požadujeme změnu využití ploch p.č. 1682, 1683, 1684, 1685, 1686/1, 1688/2, 1686/3, 1686/5 v k.ú. Slatina z C/r2 (plocha smíšená obytná) na V/a3/s (plocha veřejné vybavenosti). Důvodem požadované změny je umístění areálu základní a mateřské školy na výše zmíněných parcelách a plánované rozšíření základní školy o podkrovní vestavbu, na kterou je již zpracovaná projektová dokumentace.

Připomínka číslo 2 (zákres)



20

20

Připomínka	číslo:	2	

Požadujeme na území Černovické terasy (k.ú. Černovice a Tuřany – Brněnské Ivanovice; území vymezené zhruba ulicemi Černovická, Průmyslová, dálnicí D1 a zahrádkami nad ulicí Vinohradská):

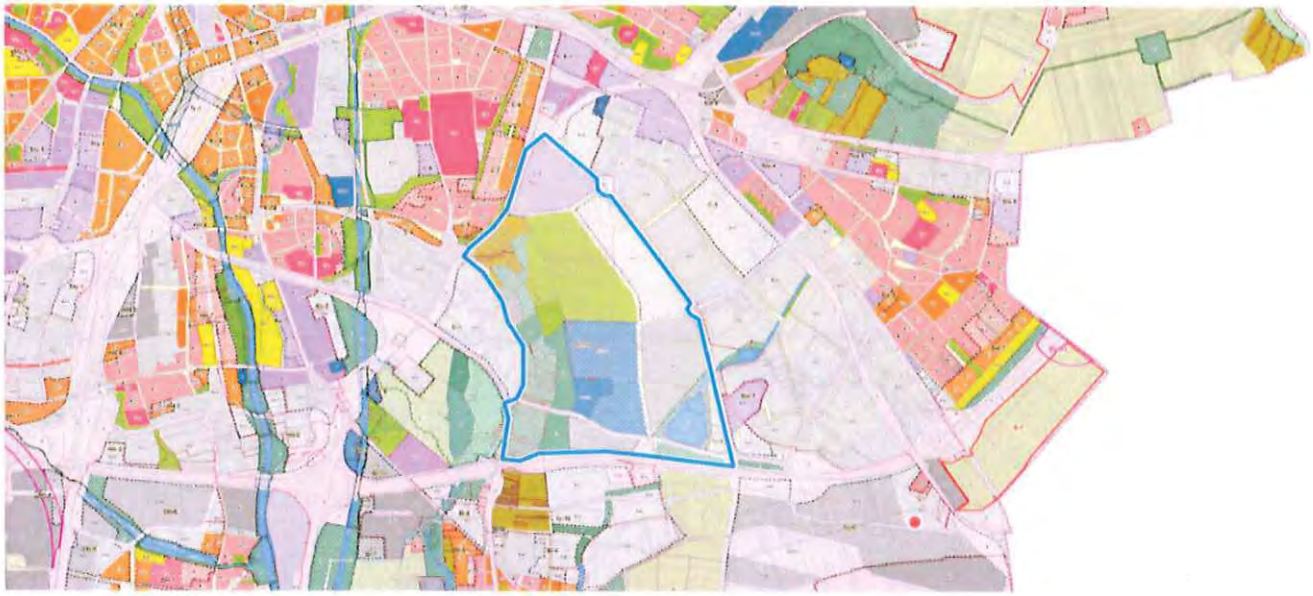
a) současné plochy zeleně v rozsahu platného územního plánu požadujeme využít jako plochy krajinné zeleně (K) a plochy rekreace (R), při zachování min. 80 % zeleně
b) nerozšiřování současné průmyslové zóny směrem na západ a jihozápad od ulice Průmyslová
c) současný dobývací prostor v severní části Černovické terasy, kde probíhá a dále bude probíhat těžba písků, zařadit v novém územním plánu rovněž jako budoucí plochu zeleně
d) při navrhování změnových ploch v lokalitě BPZ Černovická terasa respektovat schválené využití Územní studie Černovická terasa - ekologický park z roku 2008 (https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upp/us-cernovicka-terasa-ekologicky-park/)
e) požadujeme zachovat pás městské zeleně dle platného ÚPmB podél ulice Průmyslová a zapracovat pás městské zeleně na druhé straně komunikace ulice Průmyslová v minimálním rozsahu 30 % v každé z dotčených parcel.

21

21

Odůvodnění:
- Odmítáme další výstavbu halové zástavby v jihovýchodní části Brna. Nechceme zvětšení současné průmyslové zóny, protože by generovalo další dopravu a hluk. Zvětšující se plocha hal by fungovala jako rozlehlý tepelný ostrov, který přehřívá město a otepluje široké okolí. Další výstavba hal by zničila nejrozsáhlejší celistvé území luční, stromové a keřové zeleně;
- v souvislosti s klimatickou změnou chceme v území zachovat již existující a stabilizované rozsáhlé plochy zeleně, které mají nenahraditelnou funkci v regulaci lokálního klimatu a v zadržování vody v krajině. Chceme, aby město Brno v územním plánu podporovalo zeleň pro zmírnění dopadů klimatické změny;
- chceme, aby území sloužilo všem občanům Brna. Přilehlé městské části, jako jsou Černovice, Slatina, Tuřany nebo Židenice-Juliánov, nemají dostatek zelených a rekreačních ploch, zároveň je v nich plánována další výstavba (např. v těsné blízkosti zájmového území plánované sídliště Na Kamenkách v Černovicích);
- chceme, aby bylo území Černovické terasy zpřístupněno lidem, kteří by zde našli území pro rekreaci, pro aktivní odpočinek, pro poznávání i pro zájmové činnosti;
- Černovická terasa patří k biologicky nejhodnotnějším územím města Brna, z tohoto pohledu má dokonce nadregionální význam a chceme tuto přírodní lokalitu zachovat i pro budoucí generace;
- Černovická terasa má velmi dlouhou a zajímavou historii a zachování geologických i biologických fenoménů území bude obrovským přínosem pro všechny návštěvníky území v budoucnosti;
- zachování zelené Černovické terasy, největšího celistvého nezastavěného území v blízkosti centra, je pro Brno jedinečnou příležitostí, jak podstatně zlepšit životní podmínky jeho občanů nejen jižní části města.

Připomínka číslo 2 (zákres)



Připomínka	číslo:	2	

V rozvojové ploše C-3 Vlastimila Pecha, v její jihovýchodní části vznášíme námitku proti zrušení původní plochy ZO a požadujeme zachování dosavadního využití plochy pro záchrannou stanici „ptačí centrum", jediné fungující záchranné stanice živočichů ve městě Brně. Jedná se o ojedinělou lokalitu se vzrostlými stromy a funkčním hospodařením s vodou.

Připomínka číslo 2 (zákres)

22



22

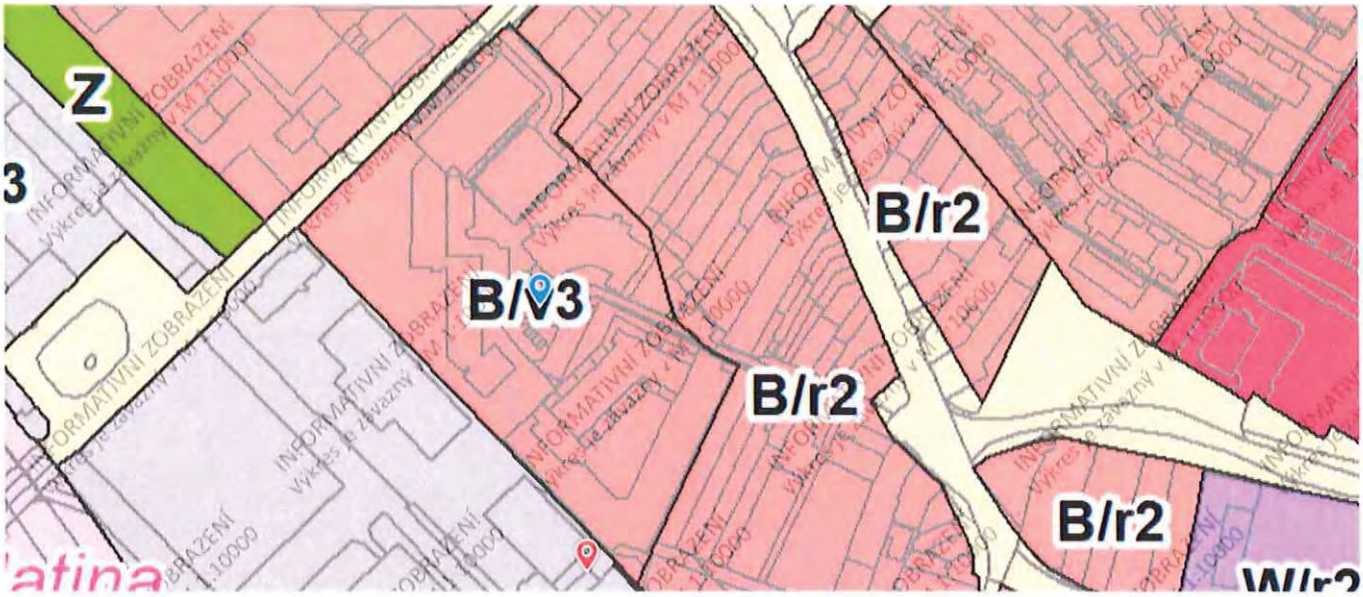
Připomínka	číslo:	2	

23

Plocha s bytovými domy v ulici Lučiny: jsou 6-7 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v4.

23

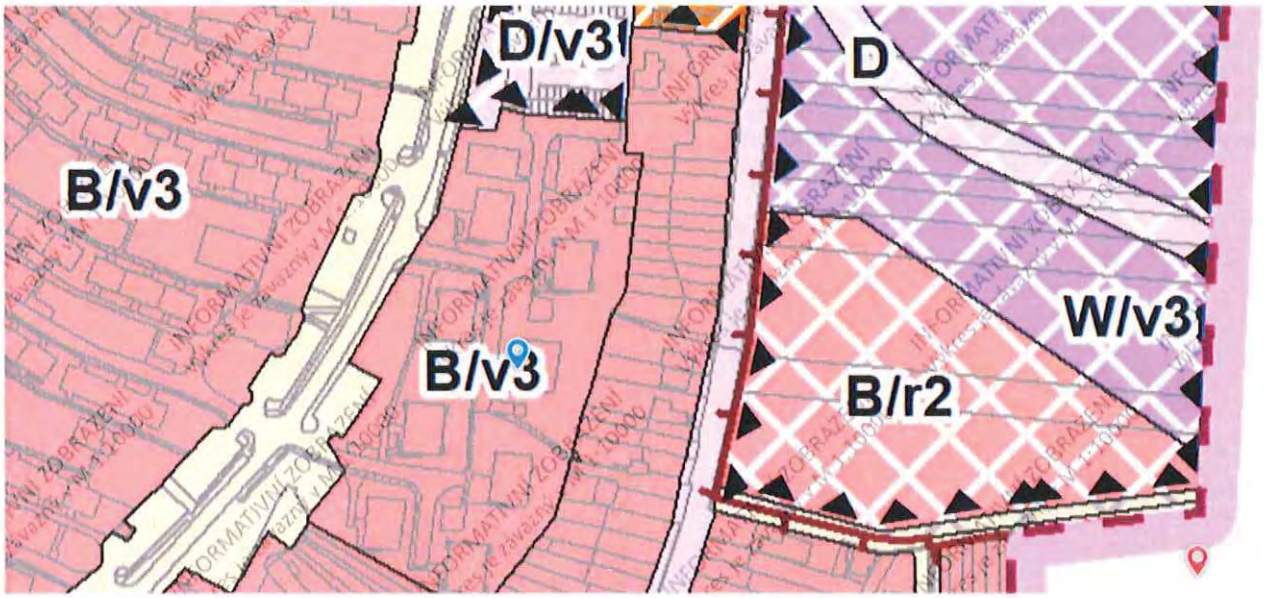
Připomínka číslo 2 (zákres)



Připomínka	číslo:	2	

Plocha s bodovými bytovými domy v ulici Mikulčická: jsou 6 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v5.

Připomínka číslo 2 (zákres)

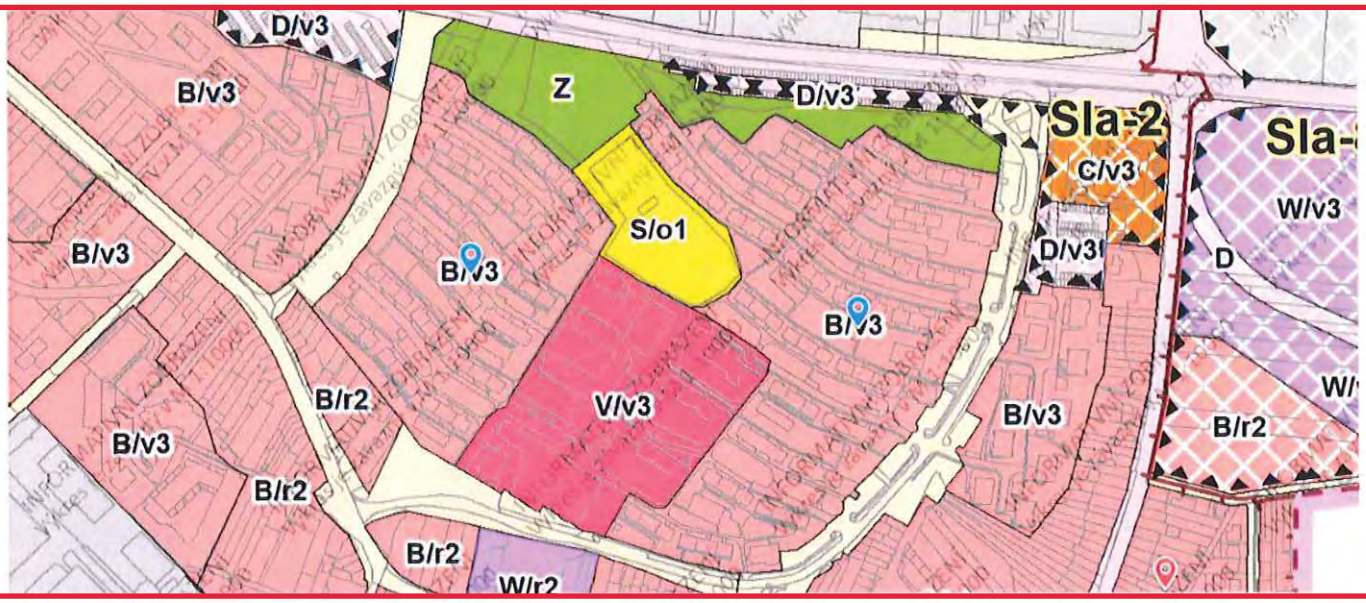


Připomínka	číslo:	2	

Plocha s bytovými domy v ulicích Zlínská, Dědická, Kroměřížská a Rousínovská, Prostějovská: jsou 4-6 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v4.

Připomínka číslo 2 (zákres)

25



25

Připomínka	číslo:	2	

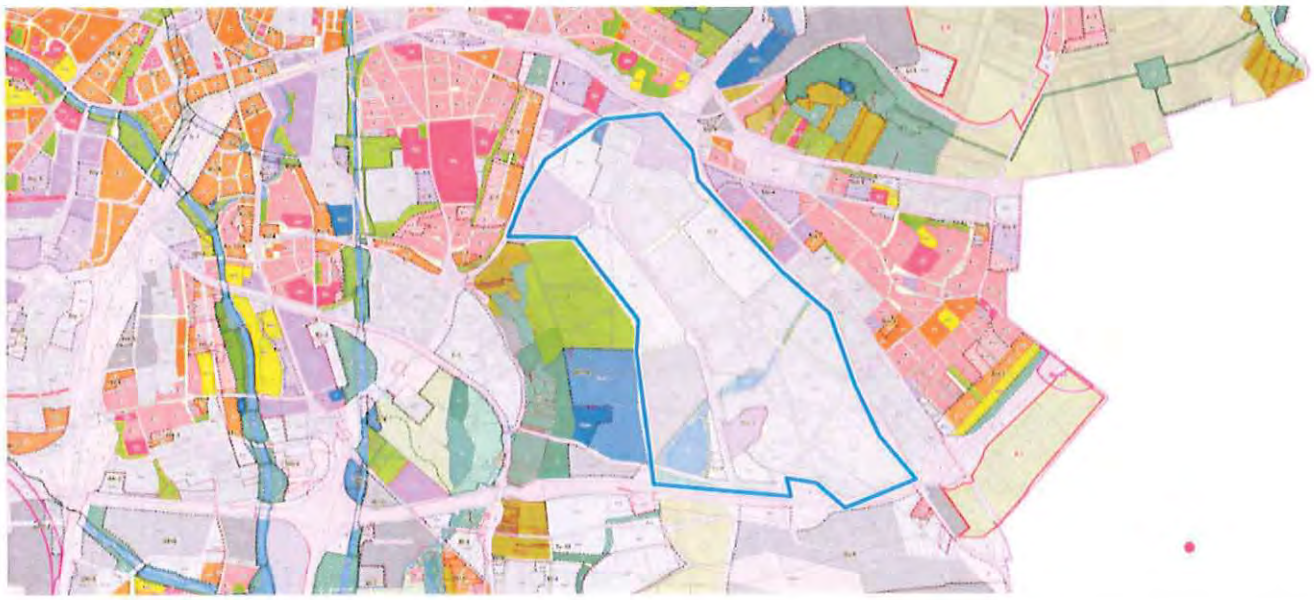
Nová výstavba na Černovických terasách

V souvislosti s rozsáhlou výstavbou v průmyslové lokalitě Černovické terasy se za posledních 15 let výrazně zvýšil provoz na ulici Řípská, která slouží jako napojení této lokality na dálnici D1, i když takto nebyla nikdy zamýšlena. Černovické terasy měly být v souladu s usnesením vlády ČR z roku 2003 přímo napojeny na dálnici D1 vlastním sjezdem. Denně projede po ulici Řípská (dle info z BKOM) cca 20 000 automobilů, z toho přibližně 4 000 nákladních. Další nárůst dopravní zátěže na ulici Řípská z důvodu nové výstavby na Černovických terasách je nepřípustné.
V souladu s Opatřením obecné povahy č. 2/2014 Změna Územního plánu města Brna – zrušení části regulativů Přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů – Zvláštních podmínek využití území pro oblast Brněnské průmyslové zóny Černovické terasy není v současné době možné povolovat jakoukoliv výstavbu charakteru logistiky. Požadujeme, aby do doby vybudování sjezdu řešícího samostatné napojení lokality Černovické terasy na dálnici D1 (MÚK Černovická terasa, stavba D1 01313) a jeho uvedení do provozu nebyla v lokalitě Černovických teras na k.ú Tuřany, Slatina, Černovice povolována nejen logistika, ale jakákoliv nová výstavba.

26

Připomínka číslo 2 (zákres) SCHVÁLENÉ INDIVIDUÁLNÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚPMB

26



27

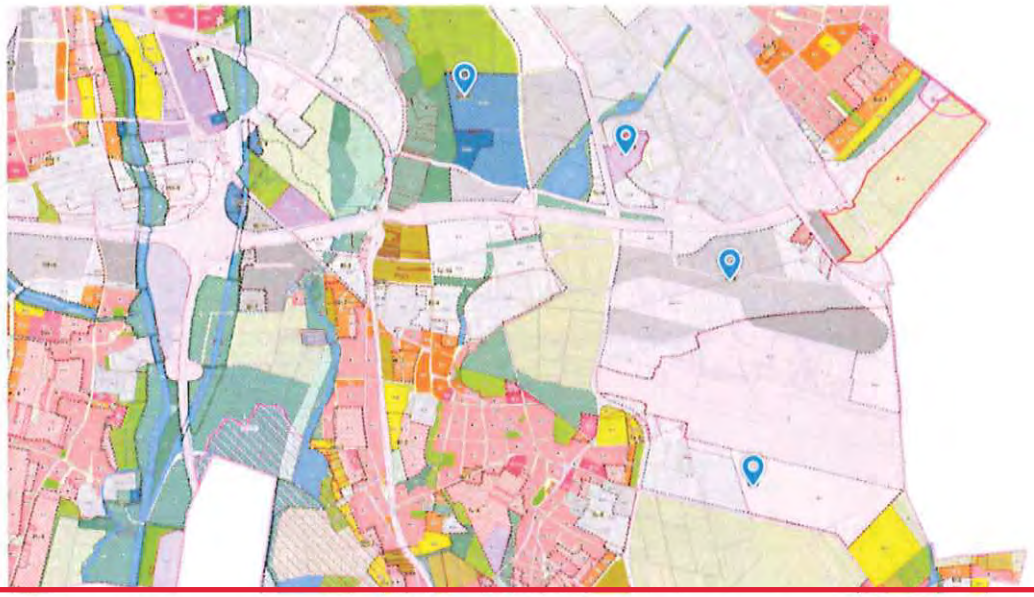
Připomínka	číslo:	2	

Požadujeme závazné zastoupení zeleně, a to min 30% výměry disponibilní plochy pozemků stavebního záměru - zejména se týká návrhových ploch podél ul. Průmyslové a navazujících průmyslových ploch u letiště – tj. plochy Tu-5 Letiště, TU- 7 Pod letištěm, Sla-3 Průmyslová – CTPark Brno, BI-10 Skládka odpadů Černovice.

27

Připomínka číslo 2 (zákres)

27



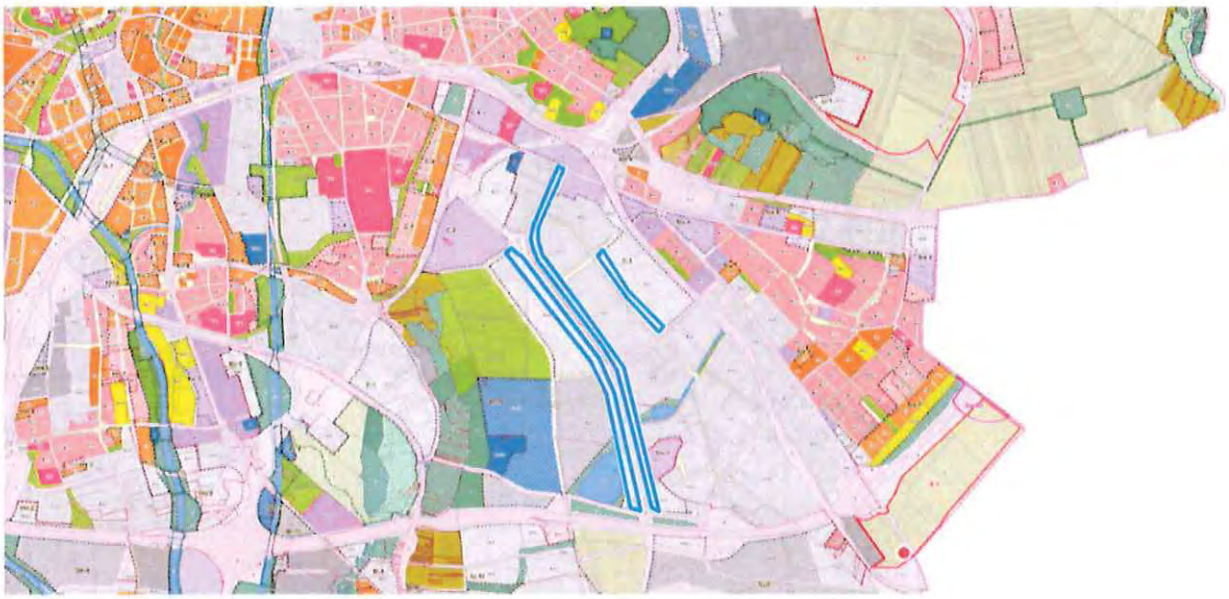
27

Připomínka	číslo:	2	

Zachování ploch izolační zeleně podél ul. Průmyslové, v platném ÚPmB, byly tyto plochy označeny ZO v celé délce komunikace.

Připomínka číslo 2 (zákres)

28



28

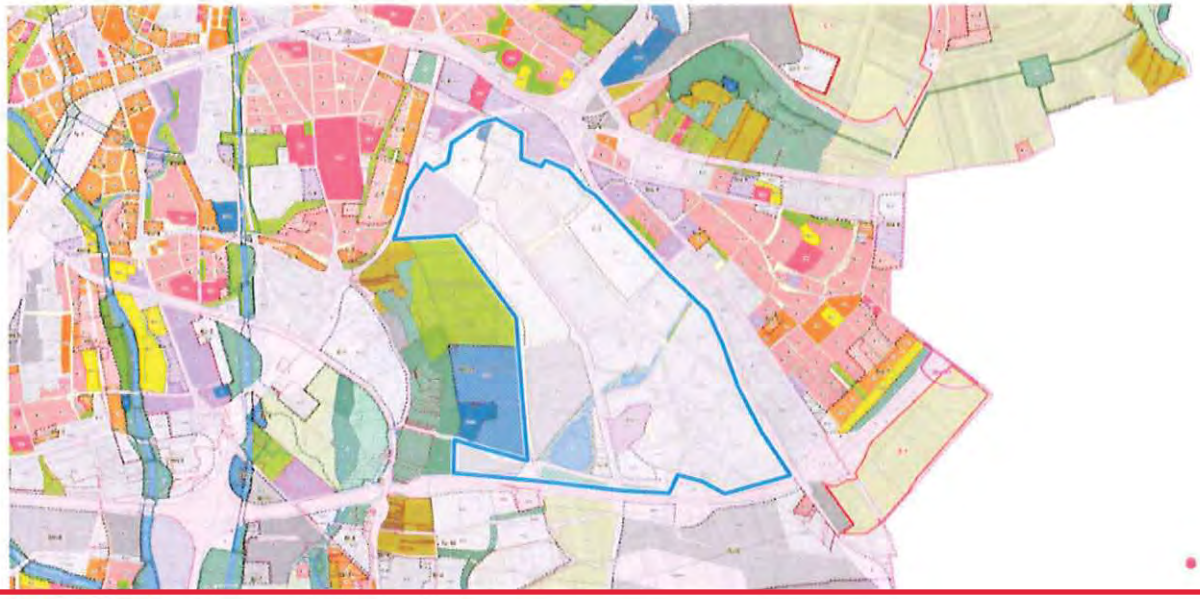
29

Připomínka	číslo:	2	

Požadujeme stanovení podmínky výsadby stromů a keřů, aby do krajiny nesměřovaly nekonečné fasády hal – tato povinnost není nikde ve stavebním zákoně zakotvena, proto vymahatelnost výsadby zeleně je nulová, důvodem je i to, že průmyslové areály budou znamenat značné ohřívání města, viz. teplotní mapa, kde je již nyní zřetelně viditelný negativní „efekt" stávajících hal na Černovické terase, v kontrastu s dosud nezastavěným územím.

29

Připomínka číslo 2 (zákres)



Připomínka	číslo:	3	

Požadujeme definovat procentuální zastoupení veřejné zeleně ve všech závazných kartách lokalit v návrhových plochách obecně.

Připomínka	číslo:	3	

Požadujeme stanovit podmínku na přímé napojení ul. Průmyslové a Tuřanky na mimoúrovňovou křižovatku na dálnici D1 – tuto podmínku zapracovat do všech návrhových ploch podél ulic Průmyslové, Tuřanky a letiště.

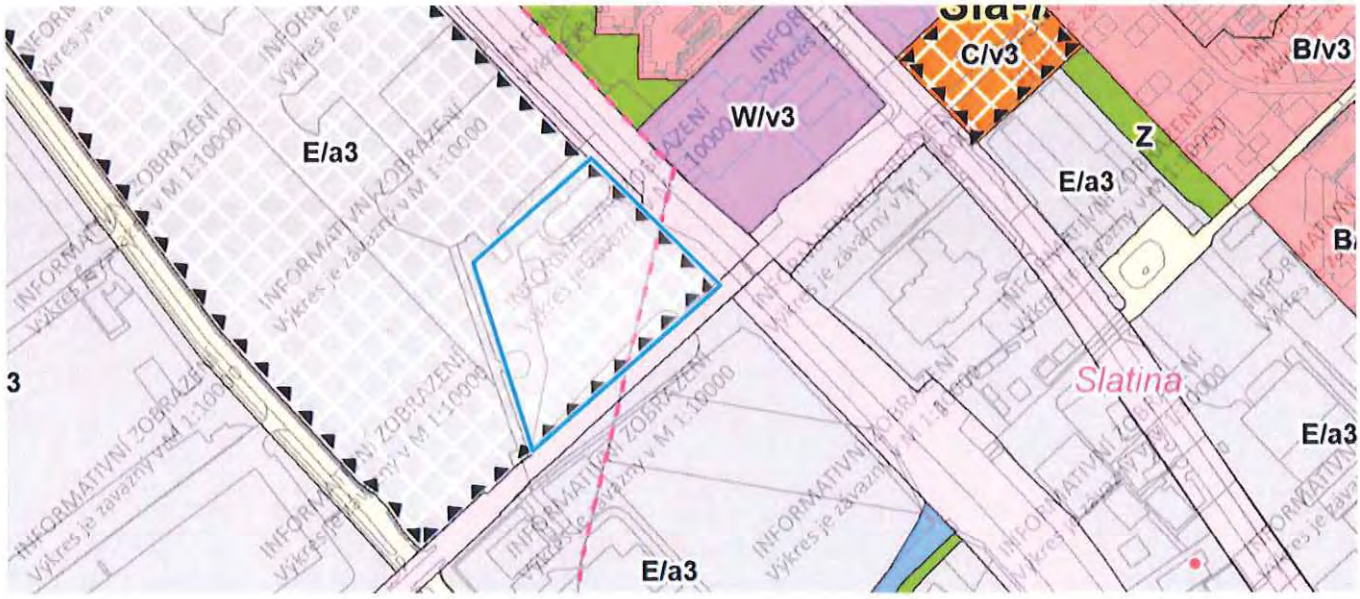
Připomínka	číslo:	3	

Požadujeme stanovit podmínky doplnění nově vznikajících ulic stromořadím, v původním ÚPMB tento požadavek byl, v návrhu již tento požadavek chybí, není potom reálně vymahatelná výsadba stromořadí v nově budovaných developerských záměrech.

Připomínka	číslo:	3	

V rozvojové ploše C- 3 Vlastimila Pecha, v její jihovýchodní části vznáším námitku proti zrušení původní plochy ZO a zachování dosavadního využití plochy pro záchrannou stanici „ptačí centrum", jediné fungující záchranné stanice živočichů ve městě Brně, jedná se o ojedinělou lokalitu se vzrostlými stromy a funkčním hospodařením s vodou. Byla by ostuda města Brna, zničit tak významnou lokalitu.

Připomínka číslo 3 (zákres)

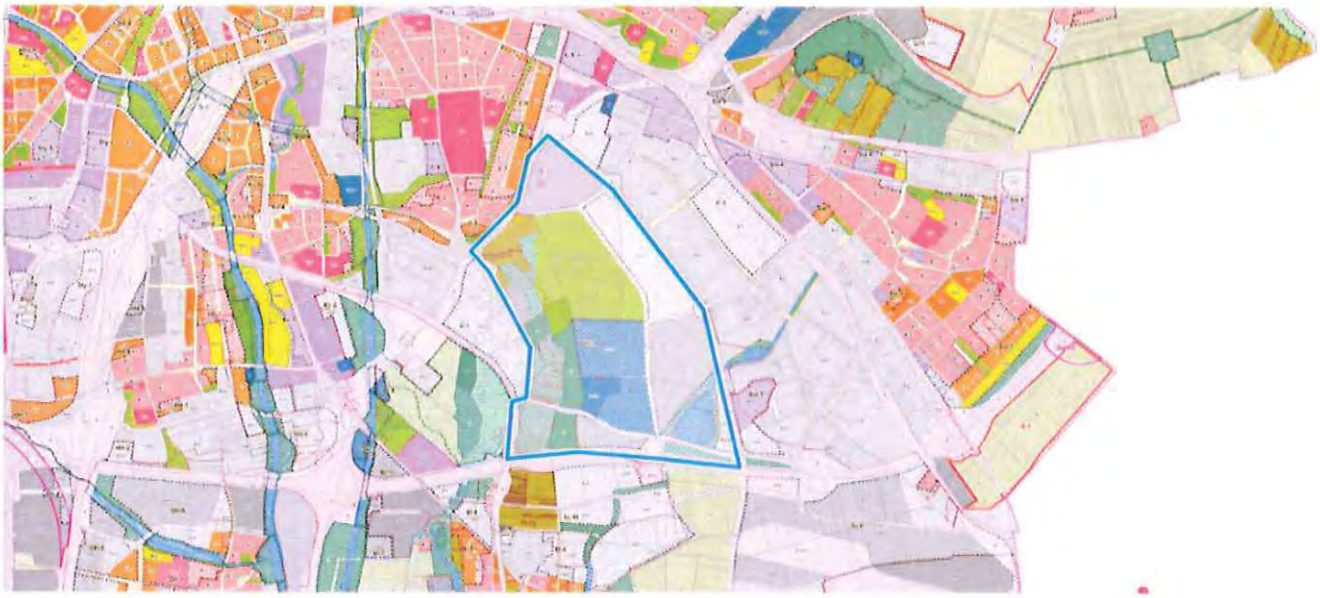


Připomínka	číslo:	3	

Nesouhlasím se změnou ploch „Černovické terasy" (k.ú. Černovice, Brněnské Ivanovice, Tuřany), vymezených zhruba ulicemi Černovická, Průmyslová, dálnice D1 a zahrádkami nad ulicí Vinohradskou pro rozšíření průmyslových ploch. Žádám o přehodnocení návrhu na kombinaci ploch krajinné zeleně (K) a ploch rekreace (R), se zachováním min 80% disponibilní plochy pozemků pro využití pozemků ve smyslu „územní studie ekologického parku", zpracované v roce 2008, která je k dispozici na stánkách MMB https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upp/us-cernovicka-terasa-ekologicky-park/

Připomínka číslo 3 (zákres)

3 4



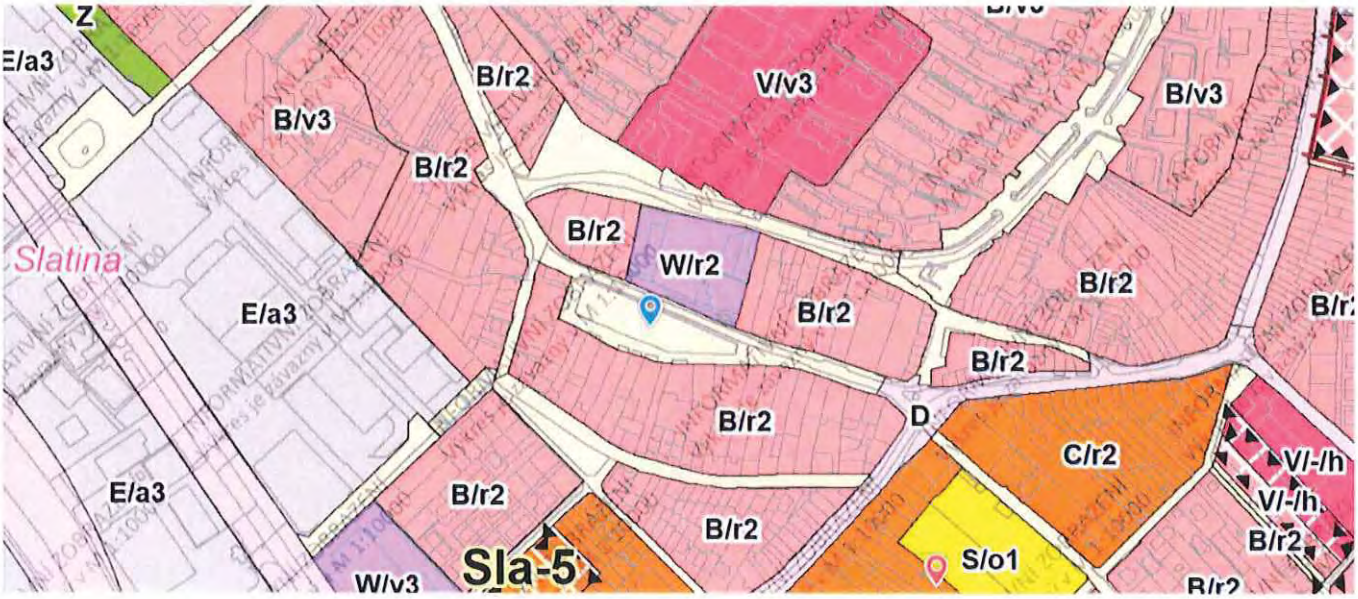
3 4

Připomínka	číslo:	3	

Nesouhlasím s rušením a nulovou ochranou zelených ploch parků v k.ú. Slatina, jako je například ojedinělý park na Přemyslově náměstí.

Připomínka číslo 3 (zákres)

3 5



3 5

V BRNĚ dne 23.6.2020 Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601

Statutární město Brno
Městská část Brno - Slatina

B R N O

STAROSTA, TILHONOVA 59, 627 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TEL.: 533 433 573
FAX:
E-MAIL: hradecna.alexandra@mcslatina.cz

DATUM: 24.06.2020

Výpis z usnesení VIII/09. Zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Slatina, konaného dne 22.06. 2020.

VIII/09/6 Připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna MČ Brno-Slatina

a) ZMČ schvaluje předložené námitky a připomínky MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna uvedené v příloze č. 4 tohoto usnesení, která je uložena v agendě místostarosty Michala Kolaříka.

b) ZMČ pověřuje místostarostu Michala Kolaříka uplatňováním připomínek MČ Brno-Slatina v procesu projednávání návrhu nového Územního plánu města Brna.

c) ZMČ ukládá místostarostovi Michalovi Kolaříkovi zaslat námitky a připomínky MČ Brno-Slatina v termínu do 30.06.2020 na MMB, OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno.

Jiří I
staro

Za správno

Mgr. Danuše Stoklásková
tajemnice

Název bodu: Námitky a připomínky k návrhu nového Územního plánu města Brna MČ Brno-Slatina		číslo:
Zpracovatel: Kolařík	**Předkladatel: Kolařík**	**VIII/09/6**
Datu[redacted]	Datu[redacted]	počet příloh:
podp[redacted]	podp[redacted]	1

Důvo[redacted]Slatina[redacted]zemního plánu města Brna. Vedení městské části Brno-Slatina požádalo o vyjádření k návrhu nového Územního plánu města Brna Ing. arch. Antonína Hladíka, tvůrce stávajícího platného územního plánu města Brna (URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO spol. s.r.o.), dále Odbor výstavby a územního rozvoje ÚMČ Brno-Slatina, Osadní výbor a Komisi pro rozvoj městské části.

Po důkladném projednání všech přijatých podnětů a věcných připomínek zpracovala RMČ Brno-Slatina dokument, který se zabývá připomínkováním navržených ploch změn, které jsou rozděleny do jednotlivých bloků. Dokument je v souladu se stanovisky všech oslovených subjektů a zohledňuje i individuální žádosti, které byly městské části Brno-Slatina doručeny k projednání a následnému vyjádření.

Usnesení RMČ:

RMČ doporučuje ZMČ schválit předložené námitky a připomínky MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, která je uložena v agendě místostarosty Michala Kolaříka.

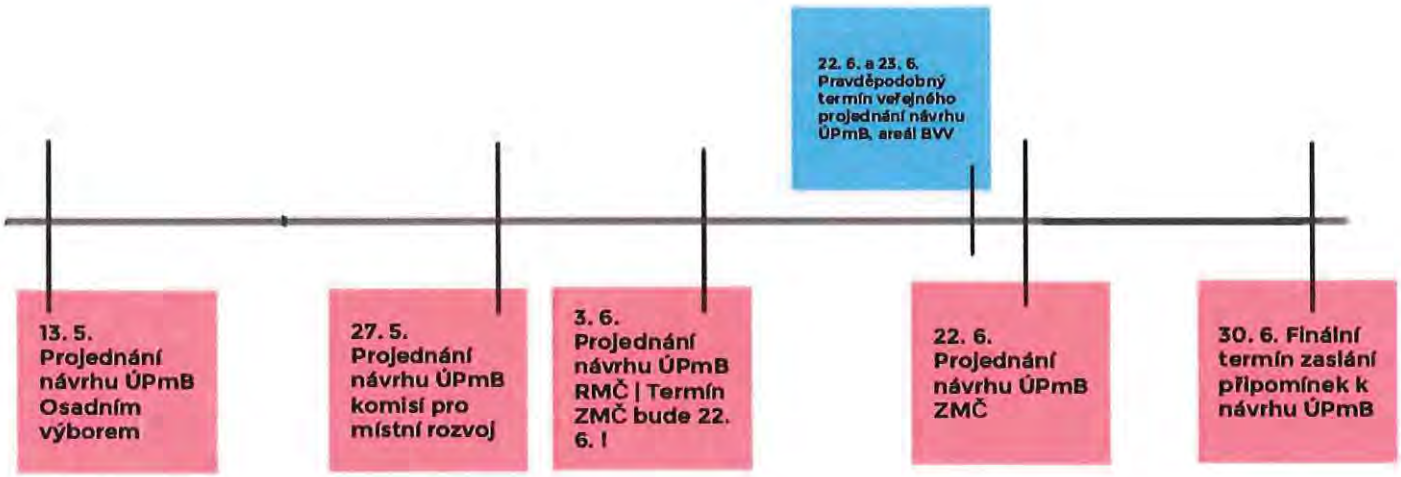
Návrh na usnesení:

a) ZMČ schvaluje předložené námitky a připomínky MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna uvedené v příloze č. 1 tohoto materiálu, která je uložena v agendě místostarosty Michala Kolaříka.

b) ZMČ pověřuje místostarostu Michala Kolaříka uplatňováním připomínek MČ Brno-Slatina v procesu projednávání návrhu nového Územního plánu města Brna.

c) ZMČ ukládá místostarostovi Michalovi Kolaříkovi zaslat námitky a připomínky MČ Brno-Slatina v termínu do 30. 6. 2020 na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno.

HARMONOGRAM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA



NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA MČ BRNO-SLATINA

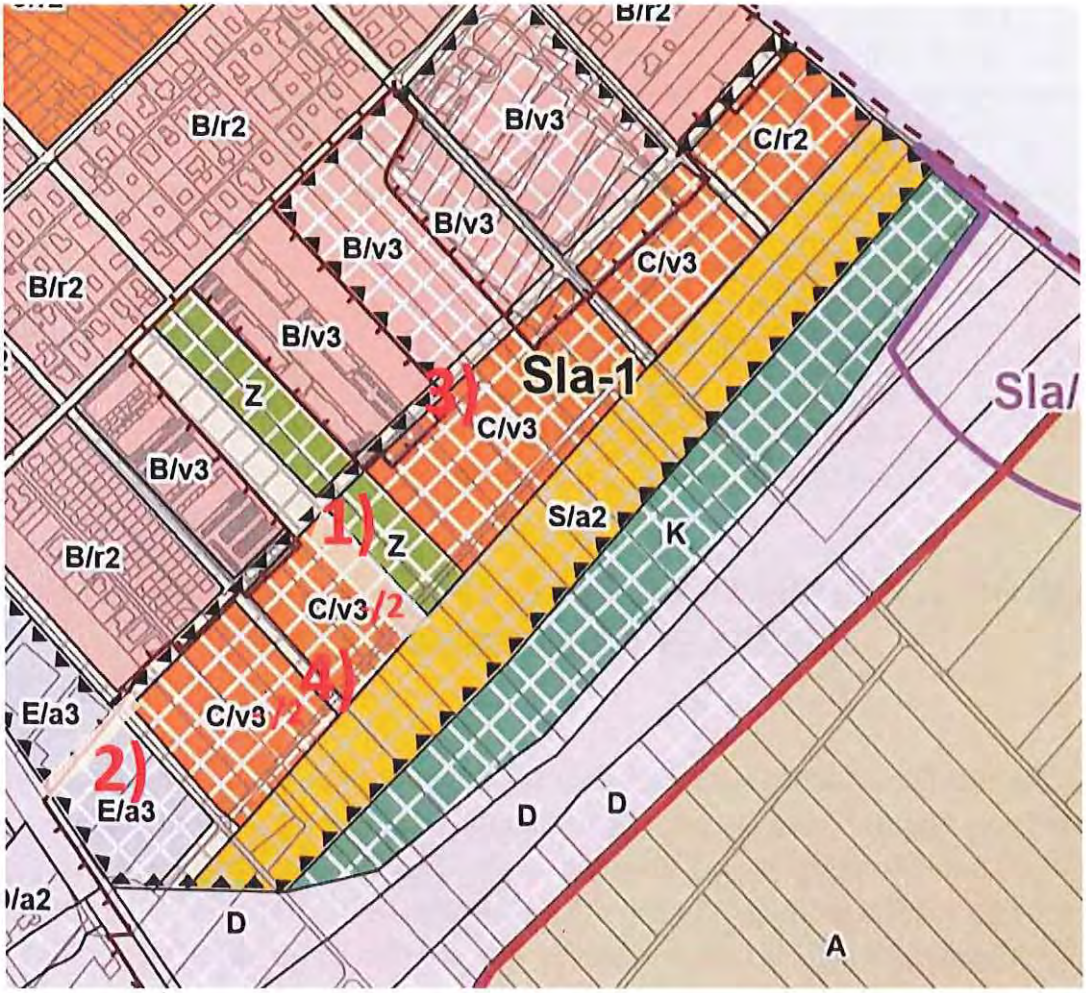
Městská část Brno-Slatina byla seznámena s návrhem nového Územního plánu města Brna. Vedení městské části Brno-Slatina požádalo o vyjádření k návrhu nového Územního plánu města Brna Ing. arch. Antonína Hladíka, tvůrce stávajícího platného územního plánu města Brna (URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO spol. s.r.o.), dále Odbor výstavby a územního rozvoje ÚMČ Brno-Slatina, Osadní výbor a Komisi pro rozvoj městské části.

Po důkladném projednání všech přijatých podnětů a věcných připomínek zpracovala RMČ Brno-Slatina tento dokument, který se zabývá připomínkováním navržených ploch změn, které jsou rozděleny do jednotlivých bloků. Dokument je v souladu se stanovisky všech oslovených subjektů a zohledňuje i individuální žádosti, které byly městské části Brno-Slatina doručeny k projednání a následnému vyjádření.

Výstupy uvedené v tomto dokumentu jsou shodné s doporučením RMČ Brno-Slatina.

Doporučení k navrhovaným změnám ploch:

Sla-1 Slatinské náměstí



1) Požadujeme prodloužení plochy veřejného prostranství po celé délce plochy městské zeleně (Z) tak, aby začínaly a skončily ve stejné úrovni. Tzn. částečnou redukci plochy smíšené obytné (C/v3) v dané lokalitě.
2) V lokalitě chybí přímé propojení ulic Řípská a Šlapanická. Mezi plochami pro bydlení a plochami smíšenými obytnými je navrženo veřejné prostranství od ulice Šlapanická, které je před napojením na ulici Řípskou nevhodně přerušeno plochou lehké výroby. Požadujeme prodloužit plochu veřejného prostranství přes pozemek p. č. 2195/16 k.ú. Slatina tak, aby bylo možné realizovat vzájemné propojení ulic Řípská a Šlapanická veřejně prospěšnou stavbou komunikace.
3) Požadujeme napojení místní komunikace v této lokalitě na ulici Řípskou napřímo. Tzn. propojení ulic Šlapanická a Řípská přímkou, dle dopravní studie „Slatina – Křehlíkova" z 06/2018.
4) Požadujeme zapracovat snížení výšky úrovně zástavby změnové plochy C/v3 od navržené plochy městské zeleně směrem k ulici Řípská na C/v2 na základě hlukové studie z důvodu blízkého násypu dálnice D1.

1 - 4

1 - 4

5

Sla-2 Mikulčická

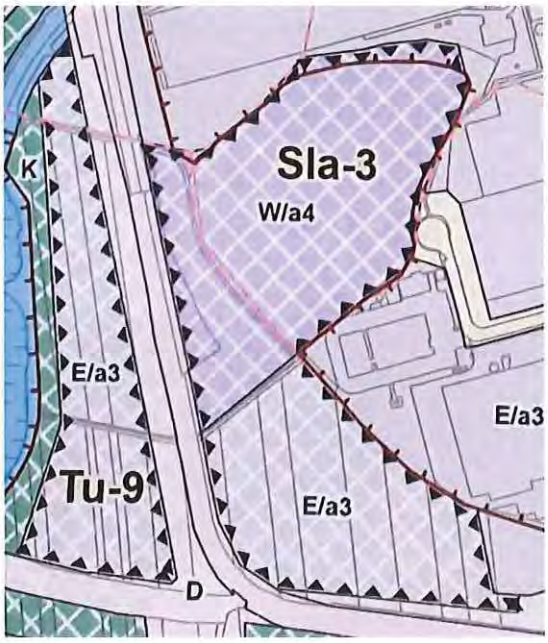


1) Smíšená rozvojová plocha C/v3 umožní zástavbu bytovými domy se službami a veřejnou vybaveností. Výšková úroveň nové zástavby by měla navazovat na stávající zástavbu, která je 5-6 podlažní (ulice Mikulčická). Požadujeme upravit výškovou úroveň zástavby z C/v3 na C/v4.

5

6

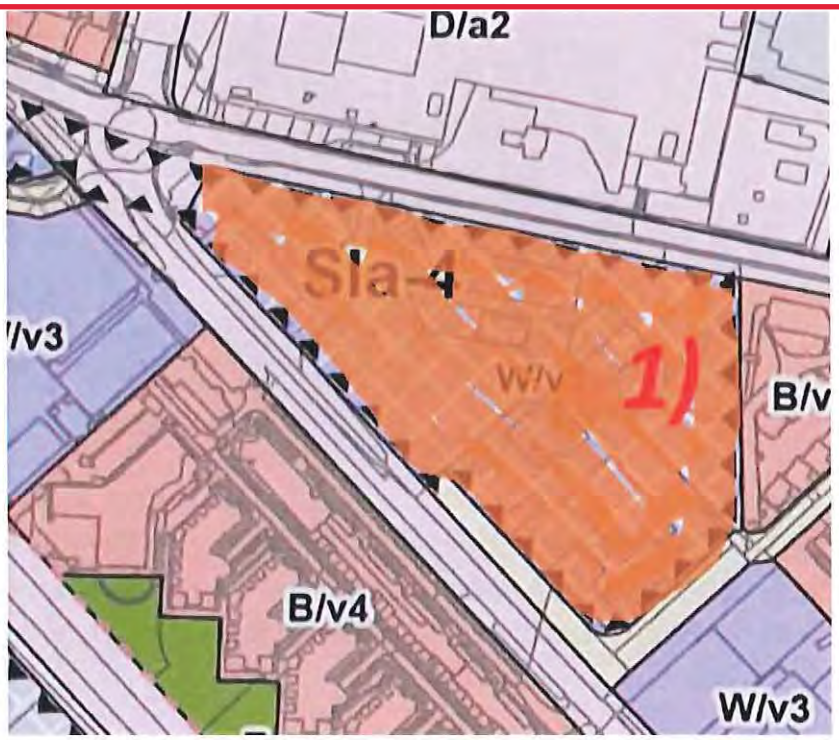
Sla-3 Průmyslová-CT Park Brno



Plocha je vymezena územím Švédských valů a zbytkových ploch dopravních.
V Návrhu ÚPmB se řeší jako lokalita pro areálové zastavění s komerční vybaveností a lehkým průmyslem W/a4 a E/a3. Požadujeme podmínit plánovanou výstavbu alespoň 30 % zeleně a zapracování podmínky vybudování MÚK-ČT před započetím stavebních prací.

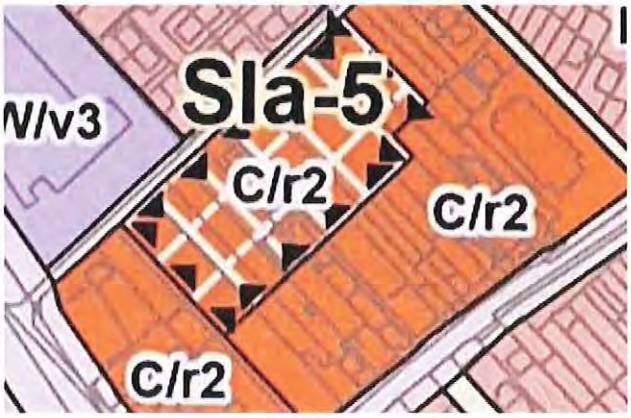
6

Sla-4 Vlárská



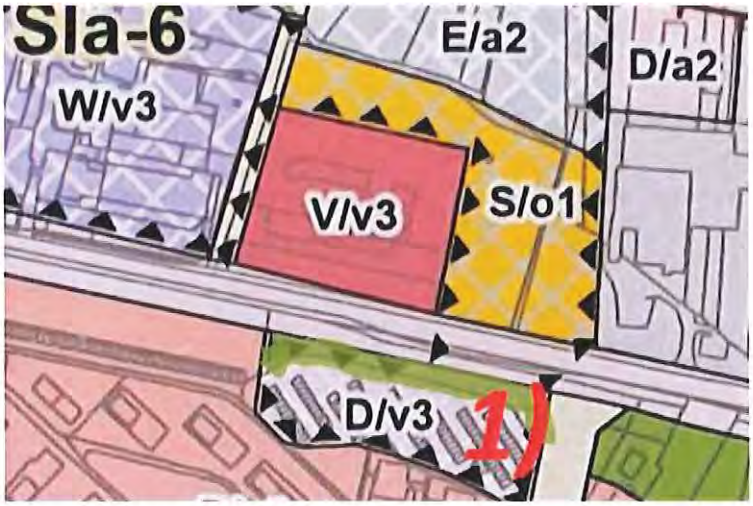
1) Nesouhlasíme s návrhem ÚPmB. Doporučujeme vypracovat na danou lokalitu územní studii, která prověří jak umístění životaschopného veřejného prostoru, tak i lepší využití daného území než prosté umístění nízkopodlažních komerčních objektů, které jsou obklopeny parkovacími plochami bez zeleně a klidového pěšího prostoru. Požadujeme smíšenou obytnou plochu C/k4 a C/v4, s výškovou úrovní mezi 9-22 m, doplněnou o městskou zeleň v pásu při ulici Vlárská.

Sla-5 Sámova



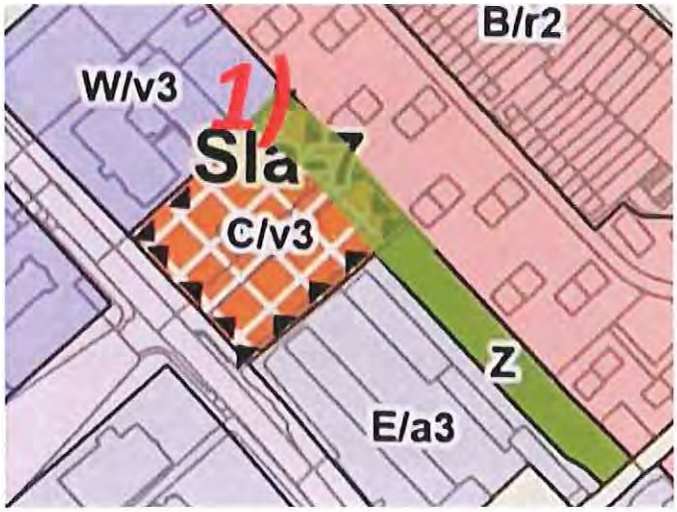
Změna plochy v navrhované lokalitě logicky uceluje celou oblast a nabízí možnost dalšího přirozeného rozvoje území. K návrhu nemáme připomínky.

Sla-6 Kozinova–Hviezdoslavova



1) V tomto území mezi ulicemi Hviezdoslavova a Slavkovská je žádoucí zachovat plochy významné zahrádkářské kolonie. Požadujeme přesné definování plochy parcelního čísla 2714/2 v k.ú. Slatina jako plochy zahrádek (I) nebo městské zeleně (Z). V tomto případě se jedná o přirozené odclonění dopravní tepny na ulici Hviezdoslavova od obytné zástavby na ulicích Slavkovská a Vlnitá.

Sla-7 Křižovatka Švédské valy–Řípská



1) Požadujeme dodržet koncepci územního uspořádání založenou platným ÚPmB. Prodloužit pás městské zeleně (Z), který oddělí navrhovanou zástavbu od stávající zástavby čtyřpodlažních bytových domů a v rámci nové zástavby ponechat pěší průchod ke křižovatce Řípská – Švédské valy. Prodloužení plochy (Z) zajistí dostatečný odstup pro zástavbu, dle navržené regulace C/v3, tedy pro samostatně stojící domy o max. výšce 5 NP. V případě realizace výstavby bude zachován odstup od stávajícího bydlení, které bude sloužit jako společné rekreační zázemí.

Sla-8 Bedřichovická



1) Požadujeme celou plochu ponechat v územní rezervě a změny řešit po schválení ZÚR JMK, která řeší novým způsobem obchvat Slatiny (město Brno musí koncepci ZÚR převzít „změnou územního plánu", a při té příležitosti bude řešena i tato plocha).

Sla-9 Podstránská



1) Požadujeme změnit plochu P/a2 na plochu D (dopravní infrastruktura), která bude sloužit pro potřeby parkoviště Park & Ride. Plocha má svým strategickým umístěním (komunikace Ostravská, zastávka MHD, tramvaj č. 10) potenciál ulevit dopravě ve městě Brně.

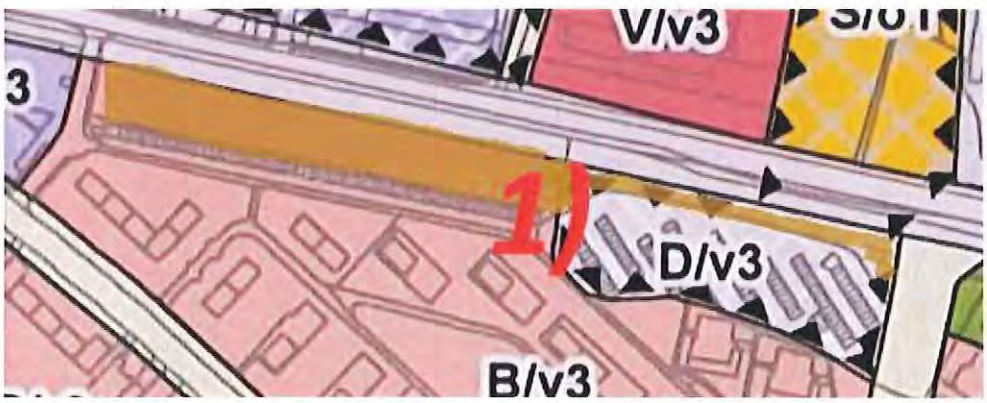
Obecné připomínky k návrhu ÚPmB:

Osada Slatinka



1) V návrhu územního plánu je veškeré okolí ulice Slatinka zařazeno do plochy lehké výroby. Ulice Slatinka i její okolí mají venkovský charakter a zástavba je v současnosti obklopená zelení. Tento stav požadujeme zachovat. Pokud by byla ulice Slatinka obklopena průmyslem, byla by velmi výrazně snížena kvalita života místních obyvatel. Požadujeme ponechat ZPF do doby, než bude zřejmý kontakt plochy bydlení se stavbou přeložky přerovské trati, ochranným pásmem vůči bydlení, resp. protihlukovými opatřeními – pak vypracovat ÚS řešení včetně izolační zeleně, s přihlédnutím k významné městské zeleni nacházející se v této lokalitě. Významnou městskou zeleň rozkládající se na pozemcích p.č. 2422, 2423, 2424 v k.ú. Slatina (součet jejich ploch má celkem 2 301 m²) požadujeme označit v návrhu ÚPmB jako plochu městské zeleně (Z).

Zahrádky při ulici Hviezdoslavova



13

1) V návrhu územního plánu je pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Slatina veden jako plocha bydlení a pozemek p.č. 2714/2, k.ú. Slatina je veden jako plocha dopravní infrastruktury, která náleží do rozvojové lokality SLA-6. V platném územním plánu jsou tyto pozemky vedeny jako městská zeleň. Tyto pozemky mají dohromady plochu téměř 12 000 m^2 a nachází se na nich zahrádkářská kolonie. Tento způsob využití požadujeme zachovat. Požadujeme sloučení ploch a ponechání zahrádek, eventuelně zařazení této plochy do územní rezervy pro zeleň.

13

14

Park Vlnitá

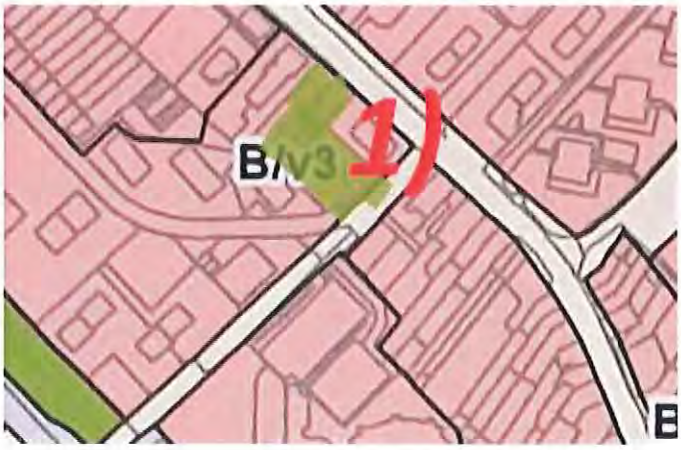


14

1) Na pozemku p.č. 905, k.ú. Slatina se nachází park s dětským hřištěm o ploše 4 493 m^2. Jedná se o důležitý prvek městské zeleně uprostřed zástavby bytových domů na ulici Vlnitá. V návrhu územního plánu je pozemek p.č. 905 v k.ú. Slatina veden jako plocha bydlení. V platném územním plánu je tento pozemek veden jako plocha parků. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Vlnitá na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu pozemku p.č. 905, k.ú. Slatina vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

15

Hřiště Langrova



15

15

1) Uprostřed zástavby bytových domů mezi ulicemi Langrova a Tilhonova se nachází rozlehlé dětské hřiště se vzrostlými stromy. Hřiště Langrova je situováno na pozemcích p.č. 1020 a 1022/1, oba k.ú. Slatina, které zabírají plochu 2 496 m^2. V návrhu územního plánu jsou oba pozemky p.č. 1020 a 1022/1 v k.ú. Slatina vedeny jako plocha bydlení. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Hřiště Langrova na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu pozemků p.č. 1020 a 1022/1, oba k.ú. Slatina, vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

15

16

Přemyslovo náměstí



16

1) Park na Přemyslově náměstí je důležitým prvkem městské zeleně v samotném centru Slatiny, který je z jedné strany obklopen původní historickou zástavbou a na druhé straně k němu přiléhá plocha náměstí. Tento park zabírá plochu 4 369 m^2 a nachází se na pozemku p.č. 1735/1 a částech pozemků p.č. 1735/2 a 1734/2, vše k.ú. Slatina. V návrhu územního plánu je plocha parku vedena jako plocha veřejných prostranství. V platném územním plánu je tento park veden jako městská zeleň. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně zařadila tuto lokalitu pod názvem Přemyslovo náměstí na seznam ploch nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Požadujeme plochu parku Přemyslovo náměstí pozemku p.č. 1735/1, k.ú. Slatina vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z).

17

Černozemní



1) Na ulici Černozemní se nachází park s dětským hřištěm, který zabírá plochu cca 2 100 m^2. Jedná se o důležitý prvek městské zeleně uprostřed zástavby rodinných domů mezi ulicemi Černozemní, Zemanova a Brněnky. Park se nachází na pozemku p.č. 1740 a částech pozemků p.č. 1741 a 1739/3, vše k.ú. Slatina. V návrhu územního plánu jsou tyto pozemky vedeny jako plocha veřejných prostranství. V platném územním plánu je tento park veden jako plocha rekreační zeleně. Požadujeme plochu parku a dětského hřiště Černozemní na pozemku p.č. 1740 a částech pozemků p.č. 1741 a 1739/3, vše k.ú. Slatina, vymezit jako samostatnou plochu městské zeleně (Z). V roce 2020 proběhne v této lokalitě revitalizace území a vznikne zde víceúčelové hřiště s parkovou úpravou.

17

18

Pozemek p.č. 2953/1 k.ú. Slatina

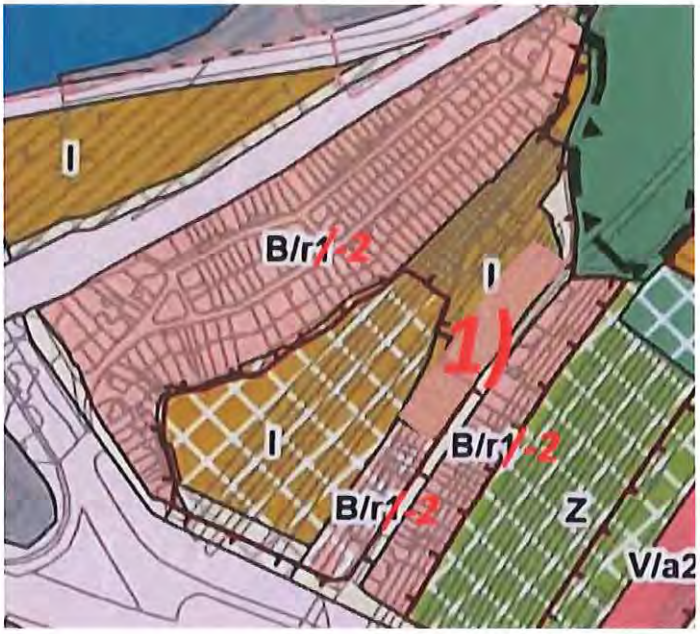


1) Vedle nákupního střediska Slatinka (prodejna Albert) přiléhá k místní komunikaci Zlínská pozemek p.č. 2953/1, k.ú. Slatina o ploše 3 880 m^2. Na pozemku se v současné době nachází parkoviště, zeleň a chodník podél komunikace Zlínská. V návrhu územního plánu je tento pozemek veden jako plocha veřejných prostranství. Lokalita je napojena na sousední plochu veřejné vybavenosti, která zahrnuje základní školu, mateřskou školu a obchodní centrum. Na tuto plochu (p.č. 2953/1), která je přímo v centru Slatiny, je již zpracována objemová studie výstavby víceúčelového společenského sálu MČ Brno-Slatina. Proto požadujeme vymezit způsob využití pozemku p.č. 2953/1, k.ú. Slatina na plochu veřejné vybavenosti (V).

18

19

Lokalita Stránská a Podstránská



1) V lokalitách ulic Stránská a Podstránská požadujeme zvýšit výškovou úroveň zástavby ze stupně 1 (3-7 m) na stupeň 2 (3-10 m). Limit 7 metrů totiž neodpovídá stavu současné zástavby. Dále požadujeme plochu zahrádek (I) po levé straně ulice Stránská změnit na plochu bydlení (B/r2) tak, aby mohla vzniknout souvislá zástavba levé strany ulice Stránská. Nová zástavba v tomto případě doplní zástavbu stávající. Z urbanistického hlediska jde o ideální možnost, jak vhodně rozšířit plochy bydlení.

19

20

ZŠ a MŠ Přemyslovo náměstí



1) Požadujeme změnu využití ploch p.č. 1682, 1683, 1684, 1685, 1686/1, 1688/2, 1686/3, 1686/5 v k.ú. Slatina z C/r2 (plocha smíšená obytná) na V/a3/s (plocha veřejné vybavenosti). Důvodem požadované změny je umístění areálu základní a mateřské školy na výše zmíněných parcelách a plánované rozšíření základní školy o podkrovní vestavbu, na kterou je již zpracovaná projektová dokumentace.

20

Brněnská průmyslová zóna Černovická terasa



2
1

2
1

1) Požadujeme na území Černovické terasy (k.ú. Černovice a Tuřany – Brněnské Ivanovice; území vymezené zhruba ulicemi Černovická, Průmyslová, dálnicí D1 a zahrádkami nad ulicí Vinohradská):

a) současné plochy zeleně v rozsahu platného územního plánu požadujeme využít jako plochy krajinné zeleně (K) a plochy rekreace (R), při zachování min. 80 % zeleně
b) nerozšiřování současné průmyslové zóny směrem na západ a jihozápad od ulice Průmyslová
c) současný dobývací prostor v severní části Černovické terasy, kde probíhá a dále bude probíhat těžba písků, zařadit v novém územním plánu rovněž jako budoucí plochu zeleně
d) při navrhování změnových ploch v lokalitě BPZ Černovická terasa respektovat schválené využití Územní studie Černovická terasa - ekologický park z roku 2008 (https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upp/us-cernovicka-terasa-ekologicky-park/)
e) požadujeme zachovat pás městské zeleně dle platného ÚPmB podél ulice Průmyslová a zapracovat pás městské zeleně na druhé straně komunikace ulice Průmyslová v minimálním rozsahu 30 % v každé z dotčených parcel.

Odůvodnění:
- Odmítáme další výstavbu halové zástavby v jihovýchodní části Brna. Nechceme zvětšení současné průmyslové zóny, protože by generovalo další dopravu a hluk. Zvětšující se plocha hal by fungovala jako rozlehlý tepelný ostrov, který přehřívá

město a otepluje široké okolí. Další výstavba hal by zničila nejrozsáhlejší celistvé území luční, stromové a keřové zeleně;
- v souvislosti s klimatickou změnou chceme v území zachovat již existující a stabilizované rozsáhlé plochy zeleně, které mají nenahraditelnou funkci v regulaci lokálního klimatu a v zadržování vody v krajině. Chceme, aby město Brno v územním plánu podporovalo zeleň pro zmírnění dopadů klimatické změny;
- chceme, aby území sloužilo všem občanům Brna. Přilehlé městské části, jako jsou Černovice, Slatina, Tuřany nebo Židenice-Juliánov, nemají dostatek zelených a rekreačních ploch, zároveň je v nich plánována další výstavba (např. v těsné blízkosti zájmového území plánované sídliště Na Kamenkách v Černovicích);
- chceme, aby bylo území Černovické terasy zpřístupněno lidem, kteří by zde našli území pro rekreaci, pro aktivní odpočinek, pro poznávání i pro zájmové činnosti;
- Černovická terasa patří k biologicky nejhodnotnějším územím města Brna, z tohoto pohledu má dokonce nadregionální význam a chceme tuto přírodní lokalitu zachovat i pro budoucí generace;
- Černovická terasa má velmi dlouhou a zajímavou historii a zachování geologických i biologických fenoménů území bude obrovským přínosem pro všechny návštěvníky území v budoucnosti;
- zachování zelené Černovické terasy, největšího celistvého nezastavěného území v blízkosti centra, je pro Brno jedinečnou příležitostí, jak podstatně zlepšit životní podmínky jeho občanů nejen jižní části města.

Záchranná stanice – Ptačí centrum

V rozvojové ploše C-3 Vlastimila Pecha, v její jihovýchodní části vznášíme námitku proti zrušení původní plochy ZO a požadujeme zachování dosavadního využití plochy pro záchrannou stanici „ptačí centrum“, jediné fungující záchranné stanice živočichů ve městě Brně. Jedná se o ojedinělou lokalitu se vzrostlými stromy a funkčním hospodařením s vodou.

4
1

4
1

původní



návrh



Chybné označení výšek u stabilizovaných ploch

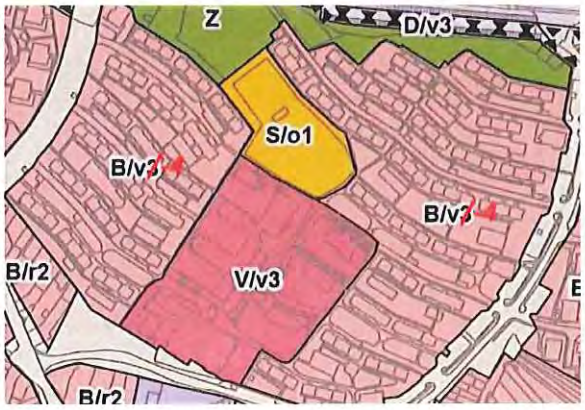
2
3
-
2
5



Plocha s bytovými domy v ulici Lučiny: jsou 6-7 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v4.



Plocha s bodovými bytovými domy v ulici Mikulčická: jsou 6 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v5.



Plocha s bytovými domy v ulicích Zlínská, Dědická, Kroměřížská a Rousínovská, Prostějovská: jsou 4-6 podlažní, B/v3 požadujeme změnit na B/v4.

2
3
-
2
5

Připomínky k textové části návrhu ÚPmB:

Nová výstavba na Černovických terasách

V souvislosti s rozsáhlou výstavbou v průmyslové lokalitě Černovické terasy se za posledních 15 let výrazně zvýšil provoz na ulici Řípská, která slouží jako napojení této lokality na dálnici D1, i když takto nebyla nikdy zamýšlena. Černovické terasy měly být v souladu s usnesením vlády ČR z roku 2003 přímo napojeny na dálnici D1 vlastním sjezdem. Denně projede po ulici Řípská (dle info z BKOM) cca 20 000 automobilů, z toho přibližně 4 000 nákladních. Další nárůst dopravní zátěže na ulici Řípská z důvodu nové výstavby na Černovických terasách je nepřípustné.

V souladu s Opatřením obecné povahy č. 2/2014 Změna Územního plánu města Brna – zrušení části regulativů Přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů – Zvláštních podmínek využití území pro oblast Brněnské průmyslové zóny Černovické terasy není v současné době možné povolovat jakoukoliv výstavbu charakteru logistiky. Požadujeme, aby do doby vybudování sjezdu řešícího samostatné napojení lokality Černovické terasy na dálnici D1 (MÚK Černovická terasa, stavba D1 01313) a jeho uvedení do provozu nebyla v lokalitě Černovických teras na k.ú Tuřany, Slatina, Černovice povolována nejen logistika, ale jakákoliv nová výstavba.

26

26

Individuální žádosti k návrhu ÚPmB:

1) Žádost o úpravu připravovaného nového ÚPmB v lokalitě Stránská skála, Ing. Kotrla

a) Komise doporučuje RMČ využít území mezi ulicemi Podstránskou a Stránskou tak, jak je navrženo v návrhu ÚPmB, tedy jako plochu zahrádek (I).

b) RMČ doporučuje ZMČ schválit předložené námitky a připomínky MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, která je uložena v agendě místostarosty Michala Kolaříka.

2) Připomínky a námitky k návrhu připravovaného územního plánu města Brna týkající se katastrálních území Slatina, Černovice, Tuřany, zejména s úzkou vazbou a přímým dopadem na MČ Brno Slatina, Ing. Klajsnerová

a) Komise souhlasí s navrženými připomínkami zpracovanými MČ Brno-Slatina a doporučuje do materiálu zapracovat připomínky předložené paní Klajsnerovou.

b) RMČ doporučuje ZMČ schválit předložené námitky a připomínky MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, která je uložena v agendě místostarosty Michala Kolaříka.

MČ Brno Slatina
Tilhonova 450/59
62700 Brno

MĚSTO BRNO-MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-SLATINA
Došlo dne: 27. 05. 2020
Č.j. 348/20
Příloha
UID 0c21es7735a569
Čas
Zpracovatel
Ukl. znak

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé,

dovoluji si předložit moje námitky k návrhu připravovaného Územního plánu města Brna a žádám MČ Brno Slatina o zvážení, zda uplatní tyto námitky i ve svém vyjádření k „návrhu" nového ÚPMB.

Připomínky a námitky k návrhu připravovaného územního plánu města Brna se týkají katastrálních území Slatina, Černovice, Tuřany, zejména s úzkou vazbou a přímým dopadem na MČ Brno Slatina.

Celkově vznáším námitky a požadavky na :

1. Požadovat závazné zastoupení zeleně, a to min 30 % výměry disponibilní plochy pozemků stavebního záměru a pro plochy současně - zejména se týká návrhových ploch podél ul. Průmyslové a navazujících průmyslových ploch u letiště – tj. plochy Tu-5 Letiště, TU- 7 Pod letištěm, Sla-3 Průmyslová – CTPark Brno, BI-10 Skládka odpadů Černovice...

2. Zachování ploch izolační zeleně podél ul. Průmyslové, v platném ÚPmB, byly tyto plochy označeny ZO v celé délce komunikace.

3. Pro plochy dle bodu č. 1 požaduji stanovení podmínky výsadby stromů a keřů, aby do krajiny nesměřovaly nekonečné fasády hal – tato povinnost není nikde ve stavebním zákoně zakotvena, proto vymahatelnost výsady zeleně je nulová, důvodem je i to ,že průmyslové areály budou znamenat značné ohřívání města, viz. teplotní mapa, kde je již nyní zřetelně viditelný negativní „efekt" stávajících hal na Černovické terase, v kontrastu s dosud nezastavěným územím, viz obrázek:

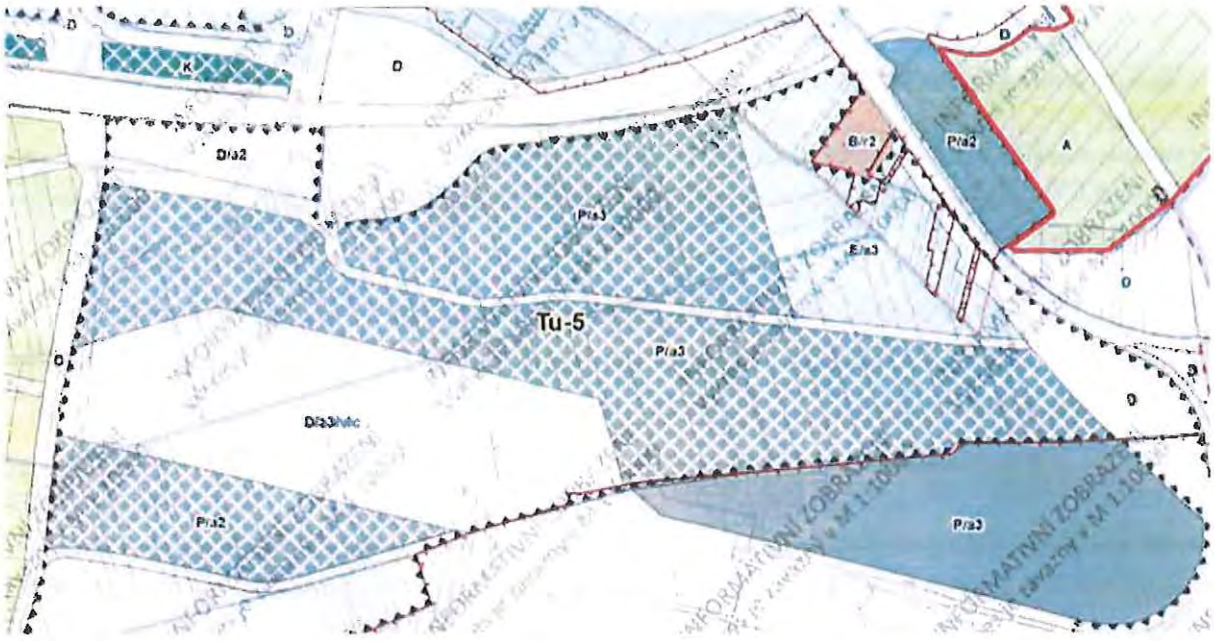


4. V této souvislosti žádám definovat procentuální zastoupení veřejné zeleně ve všech závazných kartách lokalit v návrhových plochách obecně.

42

42

5. Stanovení podmínky na přímé napojení ul. Průmyslové a Tuřanky na mimoúrovňovou křižovatku na dálnici D1 – tuto podmínku zapracovat do všech návrhových ploch podél ulic Průmyslové, Tuřanky a letiště.



43

43

6. Stanovení podmínky doplnění nově vznikajících ulic stromořadím, v původním ÚPMB tento požadavek byl, v návrhu již tento požadavek chybí, není potom reálně vymahatelná výsadba stromořadí v nově budovaných developerských záměrech.

44

44

7. V rozvojové ploše C- 3 Vlastimila Pecha, v její jihovýchodní části vznáším námitku proti zrušení původní plochy ZO a zachování dosavadního využití plochy pro záchrannou stanici „ptačí centrum", jediné fungující záchranné stanice živočichů ve městě Brně, jedná se o ojedinělou lokalitu se vzrostlými stromy a funkčním hospodařením s vodou. Byla by ostuda města Brna, zničit tak významnou lokalitu.

původní



návrh



41

41

8. Nesouhlasím se změnou ploch „Černovické terasy" (k.ú. Černovice, Brněnské Ivanovice, Tuřany), vymezených zhruba ulicemi Černovická, Průmyslová, dálnice D1 a zahrádkami nad

45

45

ulicí Vinohradskou pro rozšíření průmyslových ploch. Žádám o přehodnocení návrhu na kombinaci ploch krajinné zeleně (K) a ploch rekreace (R), se zachováním min 80% disponibilní plochy pozemků pro využití pozemků ve smyslu „územní studie ekologického parku", zpracované v roce 2008, která je k dispozici na stánkách MMB https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky-odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/uap/us-cernovicka-terasa-ekologicky-park/



původní stav



navrhovaný stav

9. Nesouhlasím s rušením a nulovou ochranou zelených ploch parků v k.ú. Slatina, jako je například ojedinělý park na Přemyslově náměstí.

Odůvodnění

Územní plán je dokument, který může zásadním způsobem změnit podmínky života v našem městě a blízkém okolí, a to zejména co se týká kvality bydlení. Týká se tedy bezprostředně všech obyvatel města Brna, a to i těch, kteří zrovna nejsou vlastníky pozemků. Nyní je jedna z posledních možností, kdy se mohou občané vyjádřit ke způsobu formování území, kterým bude ovlivněn život našich i příštích generací.

Jako vlastníci rodinného domu a přilehlé zahrady Křehlíkova č.p.1100/ 56, v Brně – Slatině se cítíme být dotčeni ve svých právech na pohodu bydlení. Naše okolí je devastováno a obtěžováno hlukem, prachem, imisemi, horkem a suchem, jejichž příčinou je prokazatelně nadměrná dopravní zátěž z přilehlých hlavních komunikačních tras propojujících dálnici D1 s městem Brnem, letištěm a hlavně podniky na Černovické terase a nyní již u i Letiště. Také musím zmínit absenci rekreační zeleně ve Slatině, není zde místo pro procházky, cyklistiku, park či nějaká zelená plocha, která by poskytovala v horkých létech potřebné osvěžení. Slatina dosud nemá ani bezpečné připojení na síť cyklostezek ve města Brně.

Katastrální území Slatiny je svojí rozlohou poměrně malé a dá se říct, že zcela zastavěné, Slatina je obklopena všemi pro Brno významnými dopravními křižovatkami, napojení na

dálnici D1 po ulici Řípská, jediné napojení na Letiště Brno a železnice tvoří sevřený trojúhelník, ze kterého pro slatinské obyvatele není úniku jinak, než autem či MHD.

Proto podávám výše uvedené námitky k návrhu územního plánu nejen v lokalitě katastrálního území Slatiny, ale i Tuřan, Brněnských Ivanovic a Černovic, kde návrhové plochy při hranicích se Slatinou svým negativním dopadem zhorší naše již tak nedobré životní podmínky.

Navrhovaná nová výstavba jihovýchodním směrem od Slatiny, počínající u letiště, jeho logistických areálů, podél ulic Tuřanka a Průmyslová až k Černovicím, likviduje dosud chráněné plochy zeleně a orné půdy (původní ÚPMB). Z teplotní mapy je zřejmé, jaký dopad na území mají již realizované haly Černovické terasy. Je dlužno také říct, že na Černovické terase je vysázeno poměrně velké množství stromů, toto ale není zásluhou města Brna, ale pouze dobrou vůlí vlastníka tohoto logistického areálu, výsadbu zeleně nelze po investorech vymáhat, záleží to pouze na jejich dobré vůli, důkazem toho jsou nyní logistické areály, vznikající u letiště. Přestože je Černovická terasa poměrně hojně osázena zelení, z teplotní mapy je zřetelně vidět, že ani toto není dostatečné opatření proti přehřívání a vysušování krajiny.

Doposud není vydané ani územní rozhodnutí na přímé připojení dálnice D1 na Černovickou terasu, které bylo slibované již při původní změně ÚPMB tehdejších ploch ZPF na průmyslové území Černovické terasy. Situace je taková, že každý den stojí na ulici Řípské kolony automobilů. Toto má samozřejmě zase bezprostřední vliv na kvalitu života ve Slatině, která je nadprůměrně obtěžovaná prachem, hlukem, exhalacemi a nadměrnou dopravou.

Nesouhlasím s rušením a nulovou ochranou zelených ploch, jako je například ojedinělý park na Přemyslově náměstí, ale zejména zrušení ploch ZO, kde se nachází areál záchranné stanice „ptačí centrum", zde návrh územního plánu zcela selhává v tzv. „ochraně hodnot v území". Pokud nepovažuje území ptačího centra se vzrostlými stromy, fungujícím vodním hospodářstvím a svým účelem ojedinělým zařízením pro záchranu živočichů ve městě Brna za hodnotu, hodnou ochrany, je to velmi smutné a zarážející.

V odůvodnění je naprosto nedostatečným způsobem posuzován stávající charakter lokality. V kartě lokality C-3 Vlastimila Pecha, v části „Současný stav území a Charakteristika lokality, rozvoj lokality, ochrana hodnot", je zcela pominuta stávající plocha ZO, kterou tvoří souvislý porost dřevin, sloužící již téměř 30 let jako záchranná stanice živočichů. Jedná se o plochu rozlohy cca 25 000 m2, což je vzhledem k celkové ploše průmyslem zastavěného území Slatiny zanedbatelná část, ale je nutné zmínit, že již současná průmyslová plocha je rozprostřena na území, které je svojí rozlohou větší, než zastavěná obytná části Slatiny! Ochrana takového území je proto nanejvýš žádoucí. Pro ilustraci o jak vzácné území se jedná, přikládám fotodokumentaci tohoto území, která byla pořízena se souhlasem provozovatele ptačího centra pana Machaře.

Předem děkuji, pokud moje námitky a argumenty použijete při přípravě námitek za Městskou část Brno Slatina, snažila jsem se vystihnout nejpalčivější problémy Slatiny a pokud možno navrhnout možná řešení.

Ing. Jo [redacted] ová, Křehlíkova 1100/56, Brno

V Brně dne 27.5.2020

Statutární
Městská část
Tilhonova

Statutární město Brno
Městská část Brno - Slatina

MÍSTOSTAROSTA, TILHONOVA 59, 627 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování

Kounicova 67
601 67 Brno

VYŘIZUJE: Bc. Michal Kolařík
TEL.: 775 959 575
FAX:
E-MAIL: kolarik.michal@mcslatina.cz

DATUM: 25. 6. 2020

Podání připomínek MČ Brno-Slatina k návrhu nového Územního plánu města Brna

Vážená Ing. arch. Pannová,

přílohou Vám předáváme podání k návrhu nového Územního plánu města Brna za městskou část Brno-Slatina. Příloha obsahuje celkem 23 listů.

S přátelským pozdravem

Statutární město Brno
Městská část Brno-Slatina

[redacted]

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

MMB/0297445/2020
MČ Brno–Slatina

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Slatina požaduje prodloužení plochy veřejného prostranství mezi ulicemi Za kostelem až k ulici Blažovická, to znamená zúžit smíšenou plochu obytnou C/v3 a veřejné prostranství protáhnout podél plochy zeleně až k ploše sportu.
Plocha smíšená obytná veřejné prostranství vhodně uzavírá, prostupnost územím od stávající rezidenční zástavby k ploše sportu zabezpečí plocha městské zeleně. Dle závazného regulativu musí smíšená obytná plocha mít vymezeno pro disponibilní pozemky stavebního záměru alespoň 30 % zeleně. V lokalitě Sla-1 je předepsána územní studie, která prověří způsob a intenzitu zástavby, potřebu a kapacitu občanského vybavení a umístění veřejného prostranství Slatinského náměstí.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V připomínce MČ je požadováno vzájemné propojení ulic Řípská a Šlapanická prodloužením navržené plochy veřejného prostranství přes pozemek p.č. 2195/16 k.ú. Slatina.
Požadavek MČ na vstřícné propojení není možné, protože je v kolizi s již existující zástavbou v ploše E/a3. Propojení veřejným prostranstvím je předpokládáno jižním směrem do křižovatky s ulicí Řípskou v ploše dopravy.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Požadavek MČ na vstřícné propojení není možné, protože je v kolizi se stabilizovanou zástavbou v ploše E, propojení je předpokládáno jižním směrem do křižovatky s ulicí Řípskou. Pokud se jedná o VPS, tak obecně veřejná prostranství nejsou vymezována jako VPS, takže z vymezení tato skutečnost nenastává automaticky, jak se MČ domnívá ve svém podání.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Slatina žádá o snížení výškové hladiny zástavby u smíšené obytné plochy C/v3 na C/v2 vzhledem k hlukové studii u blízkého náspu dálnice D1.
Smíšenou obytnou plochu lze využít také pro stavby občanské vybavenosti stejně jako v plochách V a W, pro služby a nerušící výrobu, sport. Navržená výška těchto staveb (do 16 m) bude rezidenční obytnou zástavbu v plochách u ulice Za kostelem chránit před negativními vlivy dálnice lépe než nižší zástavba. Výška zástavby do 16 m také vhodně uzavře veřejné prostranství Slatinského náměstí a vytvoří bariéru proti působení negativních vlivů dálnice D1. Souvisí také s připomínkou č. 1 protažení Slatinského náměstí až k ploše sportu.
Ze stejných důvodů je u dálnice a podél ulice Řipská navržena plocha lehké výroby o výškové hladině zástavby E/a3.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ Slatina žádá o zvýšení úrovně zástavby v rozvojové ploše Sla-2 ve smíšené obytné ploše z C/v3 na C/v4. Jako důvod uvádí okolní obytnou zástavbu s 5-6 podlažními domy, kterým se má navrhovaná zástavba přizpůsobit.

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

Vzhledem k tomu, že dle vyhodnocení připomínky č.24 a č.25 dojde ke zvýšení výškové hladiny ploch B/v3 s bytovými domy v ulici Mikulčická na B*/v4, lze připomínce MČ vyhovět.*

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Předmětná plocha komerční vybavenosti W v rozvojové lokalitě Sla-3 byla přezkoumána a změněno její řešení tak, že namísto této plochy byla vymezena lehké výroby E.
Rozvojová lokalita Sla-3 představuje vhodné doplnění průmyslové zóny Černovická terasa. Vzhledem k poměru celé průmyslové zóny a rozvojové lokality není podmínění rozhodování v území realizací mimoúrovňové křižovatky s dálnicí D1 důvodné. Nepředpokládá se, že by tato plocha vyvolávala takovou přitěžující dopravní zátěž do území, aby bylo možné takovou podmínku obhájit. Pro využití rozvojové lokality není tato křižovatka nezbytně nutná. Pokud by tomu tak bylo, lze tuto podmínku stanovit příslušným dotčeným orgánem na úseku dopravy (Odborem dopravy MMB) v rámci územního řízení na základě vyhodnocení konkrétního záměru. Procentuální zastoupení zeleně u ploch lehké výroby E bude oproti prvnímu návrhu ÚPmB stanoveno v jednotlivých kartách lokalit, přičemž v daném místě bude stanoveno zastoupení zeleně alespoň na 10 % disponibilních pozemků. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o výrobní oblast, je dané zastoupení dostatečné.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Předmětná plocha komerční vybavenosti vymezená ulicemi Hviezdoslavova, Řípská a Vlárská je vymezena v souladu s konceptem územního plánu, var. II, tedy v souladu s pokynem vyplývajícího z podnětu městské části Brno-Slatina. Přesto však na základě vícečetných podání bylo řešení lokality přezkoumáno a části plochy komerční vybavenosti, u které se předpokládá změna využití, bude vymezena plocha smíšená obytná, jakožto vhodné prolnutí přilehlých ploch komerční vybavenosti a ploch bydlení. Zbytek plochy komerční vybavenosti bude potvrzen a stabilizován. Okolní plochy s rozdílným způsobem využití jsou určené pro volnou zástavbu. Z tohoto důvodu není vymezení kompaktní zástavby vhodné a bude vymezena předepsána volná struktura zástavby. Vzhledem ke způsobu využití, výšek a struktuře okolní zástavby, je výšková úroveň 4 v místech, které přímo nenavazují na plochy bydlení, adekvátní; v místech přímé návaznosti bude respektována výška sousední plochy. Vzhledem k míře zastavěnosti území a skutečnosti, že areály jsou aktivně využíván (a není znám žádný konkrétní veřejný zájem na změně), není podmínění rozhodování v území územní studií účelné; tímto však není dotčena budoucí možnost vypracování územní studie na základě podnětu.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno vymezení plochy zahrádek nebo městské zeleně pro odclonění komunikace v ulici Hviezdoslavově od obytné zástavby.
Předmětné území je součástí zastavitelné plochy dopravní infrastruktury D/v3, která je součástí Rozvojové lokality Sla-6.
Návrh územního plánu umožňuje v předmětném území přestavbu stávajících garáží až do výšky 16 m. Tímto by mohl být vytvořen bariérový efekt vůči komunikaci v ulici Hviezdoslavova. Současně však není vyloučeno, že pro výhledovou přestavbu nebude využita celá plocha D/v3 a využití podél ulice Hviezdoslavovy zůstane nezměněno nebo bude doplněno zelení.
Pokud nedojde k naplnění cílového stavu, zůstane území využíváno dle stávajícího stavu, tedy zahrádkami a zelení, plocha dopravní infrastruktury rovněž umožňuje umístění zeleně.
Z hlediska pořizovatele tedy není potřeba úprava návrhu, požadovaného lze docílit i v rámci navrženého využití. Zachování zahrádek v tomto území je nevhodné.

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Slatina žádá oddělit rozvojovou lokalitu Sla-7 se smíšenou obytnou plochou C/v3 od stabilizované plochy pro bydlení B/v3 se čtyřpodlažními bytovými domy pásem zeleně.
V současném platném ÚPmB je smíšená plocha SV od plochy bydlení oddělená. Regulativy návrhu ÚP ve smíšené obytné ploše předepisují minimální plošné zastoupení zeleně 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru a pro plochu současně. Tato zeleň plně nahradí pás městské zeleně mezi smíšenou a obytnou plochou. Jestli by byl realizován oddělující pás městské zeleně a zároveň splněna podmínka na min. 30 % zeleně ve smíšené ploše, možné stavební využití rozvojové lokality Sla-7 by se podstatně snížilo. Smíšená plocha obytná C, na rozdíl od plochy smíšené výroby a služeb v platném ÚPmB, připouští funkci bydlení, proto funkčně oddělovat stávající bydlení od možného budoucího bydlení se jeví jako nedůvodné a tudíž neobhajitelné. Reálné je rozšířit plochu městské zeleně Z na úkor plochy smíšené obytné C v rozsahu dle platného ÚPmB.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Aktualizací ZÚR JMK (aktualizace č. 1 a 2 s datem účinnosti 31.10. 2020) dochází ke změně vedení obchvatu MČ Brno-Slatina, který tak do předmětné lokality Sla-8 nebude zasahovat. Proto byl dán pokyn ke změně návrhu tak, aby byl v souladu se ZÚR JMK a namísto návrhové plochy dopravy byla vymezena plocha komerční vybavenosti W/w3 a plocha bydlení B/r2, přičemž zároveň plocha bydlení bude rozšířena na úkor plochy komerce (změna vzájemných hranic ploch). Předmětné plochy jižně od ulice Hviezdoslavova jsou vymezeny jako stavební již v současném územním plánu. Návrh územního plánu tak tyto plochy do určité míry pouze přebírá. Vymezení územní rezervy tak není důvodné. Plocha lehké výroby není aktualizací ZÚR JMK nikterak dotčena a její vymezení vzhledem k poloze lze hodnotit jako vhodné.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V připomínce MČ je požadována změna využití plochy P/a2 rozvojové lokality Sla-9 Podstránská na typ D – plochy dopravní infrastruktury tak, aby mohla sloužit pro výstavbu parkoviště Park & Ride.
Prověřovaná a sledovaná umístění parkovišť typu P&R jsou vyznačena ve výkrese O.5 Veřejná hromadná doprava v části Odůvodnění ÚP. Pro uvedenou lokalitu není umístění parkoviště P&R uvažováno. Pro informaci uvádíme, že parkoviště P&R jsou vymezována přednostně na pozemcích SMB, přičemž pozemky v uvedené lokalitě jsou v soukromém vlastnictví. Využití plochy pro dopravu v rámci jejího situování poblíž několika dopravních tratí je možno řešit v rámci podrobnější dokumentace v gesci odvětvového odboru (Odbor dopravy MMB), v jehož kompetenci je koncepce dopravy ve městě Brně, nebo je možné prověřit rozsah vymezení ploch dopravní infrastruktury a doplnit je v rámci projednání nebo v rámci změny studie proveditelnosti jednotlivých dopravních koridorů. Lokalita je již v platném ÚPmB vymezena jako návrhová plocha pracovních aktivit P, Koncept nového ÚP ve všech variantách potvrdil vymezení jako plocha P určená pro výrobu a skladování.
Na základě výše uvedeného a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné vymezit danou lokalitu v Návrhu ÚPmB jako plochu výroby a skladování "P".

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

Připomínka č.12
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V připomínce MČ je požadována změna využití ploch lehké výroby E/a3 v okolí obytné lokality Slatinka, jež jsou součástí rozvojové lokality Tu-5 Letiště (větší část v k.ú. Brno-Tuřany).
Připomínka MČ je odůvodněná a lze jí vyhovět. Část pozemků na katastru MČ Brno-Slatina jihovýchodně od Slatinky je již v současné době využívána jako plocha zahrádek. Aktuální funkční využití území není důvodné v daném místě měnit, proto budou tyto plochy převedeny do ploch zahrádek „I“, plochy významné městské zeleně na p.č. 2422, 2423 a 2424 k.ú. Slatina budou převedeny do ploch městské zeleně „Z“ a severozápadní část původní plochy E/a3 bude převedena do ploch zemědělských „A“.

Připomínka č.13
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se částečně vyhovuje jiným způsobem.
V platném ÚPmB je plocha zahrnující pozemek parc. č. 890/2 a většinu pozemku parc. č. 2714/2 oba k. ú. Slatina při ulici Hviezdoslavova a oba v majetku stat. města Brna (SMB) vymezena jako stabilizovaná plocha ostatní městské zeleně (ZO). Plocha slouží jako zahrádky. Navržený rozvoj území pro objekt dopravní infrastruktury -přestavbovou plochu D/v3- zahrnutou do lokality Sla-6, která zahrnuje řadové garáže na ul. Slavkovská i pozemek parc. č. 2714/2, je žádoucí v území zachovat v navrženém rozsahu. Pozemek parc. č. 890/2, zahrnutý do stabilizované ploch\ bydlení, má dostatečnou plošnou výměru (0,84 ha) pro vymezení samostatné funkční plochy dle metodiky vymezování ploch v novém ÚP (viz kap. 5.7.1. Odůvodnění), a je žádoucí zde nestavební využití pro funkci městské zeleně ponechat a držet kontinuitu s dosavadním ÚPmB. Proto dal pořizovatel zpracovateli pokyn na vymezení plochy zeleně. Vymezení plochy zahrádek, dle požadavku MČ, neshledal pořizovatel v tomto území, tj. uvnitř vymezeného zastavěného území, jako vhodné.
Zpracovatel upřednostnil na základě svého odborného názoru na pozemku parc. .č.890/2 k. ú. Slatina návrhovou plochu Z. Podmínky využití ploch zeleně Z (regulativy využití ploch) byly pro 1.opakované veřejné projednání upraveny, u vybraných lokalit návrhových ploch byla doplněno vymezení územních studií pro prověření zahrádkářské činnosti, viz textová část ÚP kap. 6.3.3.12 a kap. 12. Tato návrhová plocha Z nepatří mezi vybrané lokality, proto zde zahrádky nejsou cílovým využitím. Do doby realizace plochy pro městskou zeleň je další užívání pozemku (v majetku SMB) pro zahrádky možné.
Ve výsledku bylo požadavku MČ na nestavební využití vyhověno jiným způsobem a pouze pro část území.

Připomínka č.14
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V platném ÚPmB je plocha vymezena jako plocha městské zeleně, pro vymezení samostatné funkční plochy dle metodiky vymezování ploch v novém ÚP (viz kap. 5.7.1. Odůvodnění) je podlimitní o cca 500 m2. Plocha parku je situovaná v centrální části mezi bytovou zástavbou v ulici Vlnitá, vytváří ucelené komunikací a cestami ohraničené prostranství, které je žádoucí i v novém ÚP vymezit samostatnou funkční plochou městské zeleně a podpořit tak vyjádření koncepce sídelní zeleně (parku) nejen v okolním obytném území, ale také v rámci celého území MČ.

Připomínka č.15
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Předmětná část stabilizované plochy, která je užívána jako hřiště, má jako veřejné prostranství lokální význam a běžně jsou takto využitá území začleněná do okolní obytné zástavby zahrnuta do jiných funkčních ploch. Plocha nemá samostatné funkční vymezení jako plocha

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

zeleně ani v platném ÚPmB. Na rozdíl od připomínky č. 14, kdy je plocha centrálního veřejného prostranství – parku - výsledkem kompozičního návrhu okolní zástavby a má v hierarchii veřejných prostranství (i svojí rozlohou) vyšší význam, je veřejné prostranství (v této připomínce) zrealizováno na volné ploše mezi zástavbou. Právě volné plochy u volné struktury bytové zástavby jsou obvykle veřejným prostranstvím jako celek, zahrnují o lokální hřiště, bez nutnosti jejich vymezené samostatnou plochou. Vymezení samostatné plochy zeleně není v tomto případě vhodné, navíc by tím došlo k oddělení podměrečné plochy bydlení pro nárožní objekt Tilhonova 51.

Připomínka č.16
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně v rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Zpracovatel také v textové části odůvodnění uvádí, že plochy, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak pro plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Plocha Z na Přemyslově do těchto kategorií náleží. Rozlohou necelých 4252 m2 a současně je plochou nejvýznamnější zeleně, přesto v novém ÚPmB vymezena není.
Na základě výše uvedeného a vzhledem k významu plochy (poloha v rámci původní historické zástavby MČ, kvalita plochy z hlediska vzrostlé vegetace,…) udělí zpracovatel pokyn vymezit tyto plochu Z v novém ÚPmB.

Připomínka č.17
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu.
Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny také plochy městské a krajinné zeleně. Z důvodu rozlohy plochy 2100 m2, jejího pobytového potenciálu a záměru MČ pro sadové úpravy a víceúčelové hřiště na vl. pozemcích, by bylo možné vymezit zde plochu Z. Z důvodu, že plocha zeleně neumožňuje řešit parkování na terénu, je vhodnější po dohodě s MČ zde ponechat plochu veřejného prostranství.

Připomínka č.18
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Dle záměru MČ na výstavbu víceúčelového společenského sálu bude udělen pokyn vymezit tuto parcelu č. 2953/1 v k.ú. Slatina jako plochu V.

Připomínka č.19
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Lokalita ulice Stránská a Podstránská je vyhodnocena jako území města se specifickou formou urbanistické struktury v podobě stabilizované plochy bývalé dělnické kolonie „Pod Stránskou skálou“, která svou zástavbou vytváří specifický celek. Řadí se tak k urbanistickým hodnotám, které i když nemají přímou legislativní ochranu, představují typické urbanistické celky, které

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

svým uspořádáním dokumentují vývoj města v určitém časovém období a v současnosti vytvářejí charakteristickou a do jisté míry jedinečnou urbanistickou strukturu města, jejíž necitlivé narušení poškodí celkový obraz města. V současnosti sice v částech dochází k regeneraci, nicméně by měl být zachován celkový prostorový koncept lokality. Navržená výšková úroveň „1" (výškové rozpětí 3-7 m) se specifiky výškové úrovně ve stabilizovaných plochách (viz Kap. 6.4 Základní podmínky využití území – specifikace) tak dle odborného názoru zpracovatele a pořizovatele odpovídá skutečnému stavu v území. Dále uvádíme, že severovýchodní část předmětné plochy zahrádek při ulici Stránská přímo navazuje na přírodně hodnotné území Národní přírodní památka a Evropsky významná lokalita (EVL) Stránská skála. Vzhledem k uvedenému není žádoucí a vhodné měnit charakter území zintenzivňováním využití území a zvyšováním úrovně zástavby. Území se nachází rovněž v pásmu hygienické ochrany Spalovny.

Připomínka č.20
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
MČ Slatina žádá část smíšené obytné plochy C/r2 mezi křižovatkou Tuřanka, Matlachova a ulicí Šmahova vymezit jako plochu veřejné vybavenosti V/a3. Na ploše vymezené parcelami 1682, 1683, 1684, 1685, 1686/1, 1686/2, 1688/2,1683/3, 1686/5, k.ú. Slatina, leží stávající škola a mateřská škola. Pro základní školu se chystá rekonstrukce s vestavbou podkroví. Plocha má dostatečnou velikost pro samostatné vymezení.

Připomínka č.21
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínka MČ je složena z několika bodů, přičemž a/ až d/ směřují na celkovou koncepci řešení ploch Černovické terasy mezi ulicemi Černovická, Průmyslová, D1 a Vinohradská, v bodě e/ je požadováno zachování pásu zeleně podél ulice Průmyslová.
Ad a/ - d/ Pro předmětnou lokalitu navazující na ulici Průmyslovou byly v minulosti zpracovány 2 územní studie (ÚS), které danou lokalitu podrobně a komplexně analyzovaly: 1./ ÚS „Černovická terasa – ekologický park", 3 varianty řešení, (Doc. Ing. Kučera, Ph.D., ekologická Dílna Brno, 2008), která prověřovala možnost vytvoření ekologického parku zahrnujícího rekreaci, sport, relaxaci i edukační program. 2./ ÚS „Průmyslová", 2 varianty řešení, (knesl kynčl architekti s.r.o., 2013), na základě pohledu ekonomického zhodnocení do té doby vynaložených investic města Brna do dopravní a technické infrastruktury na území Brněnské průmyslové zóny. V lednu 2017 vedení města Brna přijalo usnesení, že nadále budou v lokalitě Černovické terasy, ul. Průmyslová sledovány záměry vyplývající z ÚS „Průmyslová" – varianty 2, která prověřila návrh rozvoje výroby, vědy a výzkumu současně se záměrem návrhu tzv. ekologického parku dle ÚS „Černovická terasa – ekologický park – varianty C. V návaznosti na toto rozhodnutí byl zpracován i Návrh ÚP.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD., u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.
Pro oblast Černovické terasy bylo doporučeno upravit návrh funkčního uspořádání ploch v severní části oblasti Černovické terasy na základě zjištěných aktuálních informací o stavu území ve vztahu k dobývacím prostorům, které toto využití na dlouhou dobu limitují, ve prospěch využití pro zeleň a komerční vybavenost.
Ad e/ Zelené linie v platném uzemním plánu jsou značkou představující liniovou zeleň v uličním prostoru. Krom regulace pro reklamní stavby a zařízení v oblastech městských tříd pro ni nevyplývá z vyhlášky k územnímu plánu žádná další regulace. Liniová zeleň je

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

v platném ÚPmB ošetřena obecným regulativem o přípustnosti objektů zeleně ve všech typech funkčních ploch. Zpracovateli bude zadán pokyn doplnit obecné regulativy pro ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součásti jiných funkčních ploch (obdoba platného ÚPmB). Vymezení liniové zeleně v měřítku zpracování výkresu návrhu nového územního plánu by bylo obtížně rozeznatelné. Zařazení do ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství v novém územním plánu je tedy logické. Pro informaci uvádíme, že Obecné podmínky využití území (kap. 6.2 Závazné textové části Návrhu ÚP) stanovují, že veřejná prostranství a opatření ke zmírnění dopadu klimatických změn lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V kartě rozvojové lokality BI-10, která uvádí zpřesňující podmínky pro využití lokality, je požadavek pro sídelní zeleň uveden – „areálová a izolační zeleň budou v plochách zastoupeny min. 10 % výměry disponibilních pozemků, součástí veřejných prostranství budou uliční stromořadí".

Připomínka č.22
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V připomínce MČ je požadováno zachování dosavadního využití plochy pro Záchrannou stanici pro volně žijící živočichy (tzv. Ptačí centrum) ve východní části rozvojové lokality C-3 Vlastimila Pecha mezi železniční tratí č. 340, silnicí Švédské valy a komunikací Vlastimila Pecha.
Tato plocha je v současném ÚPmB vymezena jako nestavební návrhová plocha městské zeleně ZO. V ploše je umístěna Záchranná stanice ve formě parkové zahrady s hustým podrostem keřů a stromů. V Konceptu ÚP byla ve všech jeho variantách tato lokalita vymezena jako V – plocha veřejné vybavenosti, což lépe reflektuje stávající i požadované funkční využití lokality a její případný rozvoj. V plochách zeleně je velmi omezený režim umisťování staveb včetně možnosti jejich oprav a rozvoje. Na základě výše uvedeného bude pro lokalitu i v Návrhu ÚP z důvodu zachování kontinuity řešení a v souladu s právními předpisy vymezeno shodné funkční využití jako v Konceptu ÚP, a to pro plochu veřejné vybavenosti „V".

Připomínka č.23
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel nového ÚP – KAM – dodatečně prověřil po odevzdání Návrhu územního plánu výškové hladiny stabilizovaných ploch a navrhl v některých plochách úpravy výškových hladin. Požadavek MČ na úpravu výškové hladiny plochy B/v3 s bytovými domy v ulici Lučiny na B/v4 odpovídá zjištění zpracovatele a je oprávněný. Regulativ bude změněn na úroveň „4".

Připomínka č.24
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel nového ÚP – KAM – dodatečně prověřil po odevzdání Návrhu územního plánu výškové hladiny stabilizovaných ploch a navrhl v některých plochách úpravy výškových hladin. Požadavek MČ na úpravu výškové hladiny plochy B/v3 s bytovými domy v ulici Mikulčická (sudá č. o. 2-18) odpovídá zjištění zpracovatele, který dle skutečného stavu využití (stavby BD o 6 NP) navrhl zvýšení na úroveň „4" do 22 m. Požadavek MČ na výškovou úroveň „5" není oprávněný. Pořizovatel potvrzuje zjištění zpracovatele nového ÚP, regulativ bude změněn na úroveň „4".

Připomínka č.25
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Ve stabilizované ploše B/v3 vymezenou pro zástavbu v ulicích Zlínská, Kroměřížská, Dědická, Rousínovská a Prostějovská se nacházejí výškově odlišné bloky bytových panelových domů: v jižní části plochy v ulicích Zlínská, Kroměřížská a Dědická č. o. 19,20…35 domy o 6 NP,

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

v severní části plochy v ulicích Prostějovská a Rousínovská domy o 4 NP. Vymezená úroveň neodpovídá zástavbě v jižní části plochy a je vhodné pro tuto část vymezit samostatnou plochu bydlení a stanovit odpovídající výškovou úroveň „4“ do 22 m. Obě dílčí části území mají dostatečnou výměru (dle metodiky nového ÚP uvedené kap. 5.7.1. textové čísti Odůvodnění) pro vymezení 2 samostatných stabilizovaných ploch bydlení dle skutečné výšky zástavby. Dle pořizovatele lze požadavku MČ vyhovět s tím, že plocha B/v4 bude vymezena jen pro zástavbu v ulicích Zlínská, Kroměřížská a Dědická č. o. 19,20…35.
Obdobně výškově odlišná zástavba se nachází ve stabilizované ploše B/v3 vymezené pro zástavbu v ulicích Strážnická, Bučovická a Dědická: v jižní části plochy v ulici Strážnická domy o 6 NP, v severní části plochy v ulicích Bučovická a Dědická č. o. 1,2,3…18 domy o 4 NP.
I tuto plochu je vhodné rozdělit na 2 stabilizované plochy s odpovídající výškovou úrovní, tj. pro zástavbu v ulici Strážnická vymezit samostatnou plochu B/v4.
Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP v tomto případě oddělit z obou ploch B/v3 území s vyšší zástavbou a vymezit je jako samostatné plochy B/v4. Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dává zpracovateli pokyn vyhodnotit navržené řešení, zohlednit skutečnou výšku zástavby v sídlišti a zvážit účelnost a vhodnost samostatného vymezení stabilizovaných plochy odlišné výškové úrovně "3" a "4".

Připomínka č.26
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V připomínce MČ je požadováno, aby do doby vybudování sjezdu řešícího samostatné napojení lokality Černovické terasy mezi železniční tratí, dálnicí D1 a ulicí Černovická (tzn. rozvojové lokality C-2 Široký lis, C-3 Vlastimila Pecha a BI-10 Černovická pískovna) na D1 nebyly povolovány stavby logistiky a jakákoliv nová výstavba.
Výše uvedený požadavek MČ na dopravní napojení rozvojových lokalit Černovické terasy je v Návrhu ÚP splněn – je zanesen v kartách lokalit: C-2 Široký lis, C-3 Vlastimila Pecha a BI-10 Černovická pískovna Závazné textové části. Karty lokalit uvádějí zpřesňující podmínky pro využití jednotlivých rozvojových lokalit, v tomto případě je v nich uvedeno, že „podmínkou nové výstavby (nikoli rekonstrukce stávajících staveb) v této lokalitě je přímé napojení ul. Průmyslové a Tuřanky mimoúrovňovou křižovatkou na dálnici D1“. V rámci návrhu jsou vytvořeny územní podmínky pro umístění křižovatky připojující v oblasti křížení s ulicí Tuřanka území na dálnici D1. Je nad rámec podrobnosti měřítka zpracování územního plánu stanovit podmínku přímého připojení jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití na mimoúrovňovou křižovatku dálnice D1.

Připomínka č.27
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rozvojové lokalitě Sla-3 bude na základě vyhodnocení veřejného projednání nově vymezena plocha lehké výroby (namísto původní plochy komerční vybavenosti). Zastoupení zeleně bude v upraveném návrhu nově stanoveno v plochách lehké výrovy a skladování kartami lokalit, a bude v lokalitě Sla-3 stanoveno na úrovni 10 % disponibilní plochy záměru, přičemž dále musí být dodržena adaptační opatření dle obecných regulativů. Zastoupení množství zeleně je, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o průmyslovou oblast, dostatečné. Pro rozvojových lokality Tu-5, Tu-7 a BI-10 platí výše uvedené obdobně, přičemž v rozvojových lokalitách Tu-7 a BI-10 bude zastoupení zeleně na úrovni 15 %.

Připomínka č.28
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
V rámci připomínky je požadováno vymezení ploch městské zeleně podél komunikace v ulici Průmyslové v souladu z ÚPmB.

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

V souvislosti se změnou měřítka hlavního výkresu (z 1:5 000 na 1:10 000) bylo nutné některé úzké liniové prvky nebo plochy menší než 2.000 m2 přiřadit do ploch s rozdílným způsobem využití z důvodu zobrazitelnosti vyznačených jevů ve výkrese.
Z tohoto důvodu byly tyto liniové „čáry" a úzké pruhy podél komunikací přiřazeny k ploše dopravní infrastruktury D, ve kterých je přípustné umístění veřejných prostranství, jejichž součástí jsou mimo jiné i stromořadí a zeleň.
Umístění zeleně je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území.

Připomínka č.29
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V připomínce MČ je požadováno stanovení podmínky výsadby stromů a keřů v lokalitě Černovické terasy mezi železniční tratí, dálnicí D1 a ulicí Černovická (tzn. pro rozvojové lokality C-2 Široký lis, C-3 Vlastimila Pecha a BI-10 Černovická pískovna).
Areálová a izolační zeleň se podílí na snižování negativních vlivů vyplývajících z hlavní funkce návrhových ploch, zejména prašnosti a rizika vzniku tepelného ostrova. Plochy zeleně se také podílejí na celkové kultivaci prostoru a zajišťují kvalitní pracovní prostředí. Výše uvedený požadavek MČ na dopravní napojení rozvojových lokalit Černovické terasy je v Návrhu ÚP splněn – je zanesen v kartách lokalit: C-2 Široký lis, C-3 Vlastimila Pecha a BI-10 Černovická pískovna Závazné textové části i části Odůvodnění. Karty lokalit uvádějí zpřesňující podmínky pro využití jednotlivých rozvojových lokalit, v tomto případě je v nich uvedeno, že „areálová a izolační zeleň budou v plochách zastoupeny min. 10 % výměry disponibilních pozemků". Karta BI-10 navíc uvádí i podmínku, že „součástí veřejných prostranství budou uliční stromořadí".

Připomínka č.30
Vyhodnocení připomínky:
Regulace zastoupení zeleně v jednotlivých návrhových i stabilizovaných plochách s rozdílným způsobem využití byla v roce 2021 v návrhu nového ÚPmB upravena. Je řešena komplexně, nikoli pouze prostřednictvím karet lokalit, jak navrhuje podatel.
V kap. 6 závazné textové části návrhu nového ÚPmB je stanoveno procentuální zastoupení zeleně ve vybraných plochách s rozdílným způsobem využití: B, C, W, R, I.
V plochách P a E jsou stanovena adaptační opatření, která zahrnují mimo jiné extenzivní zeleň na konstrukci (na střeše). Ve všech kartách rozvojových lokalit, které regulují zástavbu v plochách E a P, jsou stanoveny požadavky na zastoupení areálové a izolační zeleně, případně je zde konstatováno, že zeleň bude řešena v rámci předepsané územní studie. Například rozvojová lokalita BI-10 Černovická pískovna: "Podmínkou nové výstavby v území je zřízení vhodných náhradních biotopů v severní části lokality s cílem ochrany místní hodnotné entomofauny a ornitofauny. Areálová a izolační zeleň budou v plochách zastoupeny min. 15% výměry disponibilních pozemků. Součástí veřejných prostranství budou uliční stromořadí."
V kartách rozvojových lokalit, které neregulují zástavbu v plochách P a E, je sídelní zeleň regulována tam, kde to zpracovatel vyhodnotil na základě své odbornosti jako účelné.
Ochrana zeleně, která je součástí veřejných prostranství, a povinnost zakládání stromořadí při zakládání nových ulic je zakotvena v kap. 4.4.1 Principy využití území pro veřejná prostranství, závazná textová část nového ÚPmB.

Připomínka č.31
Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je požadováno stanovení podmínky přímého napojení ulice Průmyslové a Tuřanka na mimoúrovňovou křižovatku na dálnici D1 a přiřadit ji ke všem návrhovým plochám podél ulic Průmyslové, Tuřanka a letiště.
V rámci návrhu jsou vytvořeny územní podmínky pro umístění křižovatky připojující v oblasti křížení s ulicí Tuřanka území na dálnici D1. Je nad rámec podrobnosti měřítka zpracování

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

územního plánu stanovit podmínku přímého připojení jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití na mimoúrovňovou křižovatku dálnice D1.
Z pohledu předpokládaného navýšení zátěže z rozvojových území byl cílový stav posouzen komplexně v rámci modelování dopravy na navržené komunikační síti města Brna dle Návrhu územního plánu, které zohlednilo předpokládané zátěže dle navrhovaného využití území se zohledněním vývoje dělby přepravní práce jednotlivých módů dopravy dle strategických dokumentů města (např. Plán mobility města Brna). V rámci celkového posouzení se neprojevilo navýšení dopravy, které by nebylo možné navrženým systémem komunikační sítě převést. Byla tedy potvrzena funkčnost systému dle navržené koncepce dopravy v územním plánu.
V rámci upraveného návrhu bude rovněž ověřeno předpokládané využití území a pokud bude nezbytné stanovení dalších podmínek, je možno toto doplnit do karet lokalit.

Připomínka č.32
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Tato problematika byla v novém ÚPmB (2021) upravena.
Součástí veřejných prostranství, i těch nově zakládaných, je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Při zakládání nové ulice (obestavěné i neobestavěné) v dostatečné šířce musí být vytvořeny podmínky pro možné založení stromořadí tam, kde je to z hlediska legislativního, prostorového nebo technického možné. Rovněž vedení technické infrastruktury musí být uspořádáno tak, aby v maximální míře umožňovalo realizaci stromořadí."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

Připomínka č.33
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínka má stejný obsah jako připomínka č.22.

Připomínka č.34
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V připomínce je požadována změna využití ploch a celkové koncepce řešení ploch Černovické terasy mezi ulicemi Černovická, Průmyslová, D1 a Vinohradská.
Pro předmětnou lokalitu byly v minulosti zpracovány 2 územní studie (ÚS), které danou lokalitu podrobně a komplexně analyzovaly: 1./ ÚS „Černovická terasa – ekologický park“, 3 varianty řešení, (Doc. Ing. Kučera, Ph.D., ekologická Dílna Brno, 2008), která prověřovala možnost vytvoření ekologického parku zahrnujícího rekreaci, sport, relaxaci i edukační program. 2./ ÚS „Průmyslová“, 2 varianty řešení, (knesl kynčl architekti s.r.o., 2013), na základě pohledu ekonomického zhodnocení do té doby vynaložených investic města Brna do dopravní a technické infrastruktury na území Brněnské průmyslové zóny. V lednu 2017 vedení města Brna přijalo usnesení, že nadále budou v lokalitě Černovické terasy, ul. Průmyslová sledovány záměry vyplývající z ÚS „Průmyslová“ – varianty 2, která prověřila návrh rozvoje výroby, vědy a výzkumu současně se záměrem návrhu tzv. ekologického parku dle ÚS „Černovická terasa – ekologický park – varianty C. V návaznosti na toto rozhodnutí byl zpracován i Návrh ÚP.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD., u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

Pro oblast Černovické terasy bylo doporučeno upravit návrh funkčního uspořádání ploch v severní části oblasti Černovické terasy na základě zjištěných aktuálních informací o stavu území ve vztahu k dobývacím prostorům, které toto využití na dlouhou dobu limitují, ve prospěch využití pro zeleň a komerční vybavenost.
Na základě výše uvedeného byl Návrh ÚP upraven a do 2. veřejného projednání předložen v upravené podobě věcného řešení.
Při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Slatina - rozšíření plochy krajinné zeleně K na úkor plochy pro komerční vybavenost W. Toto rozšíření nekoliduje s Územní studií „Průmyslová“, variantou 2, která byla podkladem pro úpravu návrhu ÚPmB pro veřejné projednání 06/2020. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Slatina zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven. Touto úpravou je reagováno i na požadavky namítajících.

Připomínka č.35
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj. menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Na základě toho nebyla v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 předmětná plocha zeleně Z vymezena, ale byla integrována do plochy veřejných prostranství.
Pořizovatel udělil pokyn upravit vymezení ploch v zastavěném území města, které naplňují účel využití ploch Z a odpovídají stanoveným zásadám pro vymezování samostatných ploch zeleně (bez ohledu na výměru, ale s ohledem na čitelné grafické zobrazení ve výkresové části ÚPmB). Proto byla doplněna také požadovaná plocha městské zeleně na Přemyslově náměstí.
Zároveň pořizovatel zadal pokyn doplnit obecný regulativ na ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných ploch. Regulativy pro ochranu zeleně byly v roce 2021 v návrhu nového ÚPmB upraveny.
Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

Připomínka č.36
Vyhodnocení připomínky:
MČ Slatina nemá k řešení rozvojové lokality Sla-5 žádné připomínky.

Připomínka č.37

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.13.

Připomínka č.38
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.9.

Připomínka č.39
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.10.

Připomínka č.40
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.11.
Připomínka č.41
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.22 a 33.

Připomínka č.42
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínka je složena z několika částí:
1./ Je požadováno stanovení závazného zastoupení zeleně – min. 30 % disponibilní plochy pozemků - pro průmyslové plochy podél ulice Průmyslové, rozvojové lokality: Tu-5, BI-10, Sla-3.
V uvedených rozvojových lokalitách se nachází produkční plochy lehké výroby E, výroby a skladování P a plochy dopravní infrastruktury D. Požadavek na procentuální zastoupení zeleně v návrhových plochách P, E a D není v Závazné textové části stanoven, a to z důvodu specifičnosti těchto ploch. Určen je požadavek na provedení adaptačních opatření (zeleň na konstrukci nebo střeše, akumulace a využívání srážkových vod). Požadavky na sídelní zeleň jsou uvedeny konkrétně v kartách jednotlivých rozvojových lokalit (viz Příloha č. 1 závazné textové části), které stanovují procentuální zastoupení areálové a izolační zeleně, předepisují uliční stromořadí, příp. zachování biotopů atp. Této části námitky je částečně vyhověno.
2./ Je požadováno vymezení ploch městské zeleně podél komunikace v ulici Průmyslové v souladu s ÚPmB.
V souvislosti se změnou měřítka hlavního výkresu (z 1:5 000 na 1:10 000) bylo nutné některé úzké liniové prvky nebo plochy menší než 2.000 m2 přiřadit do ploch s rozdílným způsobem využití z důvodu zobrazitelnosti vyznačených jevů ve výkrese. Z tohoto důvodu byly tyto úzké pruhy podél komunikací přiřazeny k ploše dopravní infrastruktury D, ve kterých je přípustné umístění veřejných prostranství, jejichž součástí jsou mimo jiné i stromořadí a zeleň. Umístění zeleně je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 závazné textové části ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Není tedy ani nezbytné je vymezovat graficky a této části námitky se nevyhovuje.
3./ Je požadováno stanovení podmínky výsadby stromů a keřů v plochách podél ulice Průmyslové, v rozvojových lokalitách: Tu-5, BI-10, Sla-3.
Areálová a izolační zeleň se podílí na snižování negativních vlivů vyplývajících z hlavní funkce návrhových ploch, zejména prašnosti a rizika vzniku tepelného ostrova. Plochy zeleně se také podílejí na celkové kultivaci prostoru a zajišťují kvalitní pracovní prostředí. V Závazné textové části je v kapitole 6.3.3 pro plochy výroby a skladování P a lehké výroby E stanoven požadavek na provedení adaptačních opatření – využití extenzivní zeleně na konstrukci nebo střeše, akumulace a využívání srážkových vod. Požadavky na sídelní zeleň jsou také uvedeny konkrétně v kartách jednotlivých rozvojových lokalit (viz Příloha č. 1 závazné textové části),

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

které stanovují procentuální zastoupení areálové a izolační zeleně, předepisují uliční stromořadí, příp. zachování biotopů atp. Této části námitky je vyhověno.
4./ Problematika řešení procentuálního podílu zastoupení zeleně v novém ÚPmB byla v návrhu pro opakované veřejné projednání upravena. Tato povinnost je požadována u ploch bydlení, v plochách smíšených obytných, v plochách rekreace a v plochách zahrádek. Nově v upraveném návrhu potom také pro plochy komerční vybavenosti-W. V případě ploch výroby a skladování (P), lehké výroby (E) byl tento požadavek doplněn do konkrétních karet rozvojových lokalit. Dle názoru pořizovatele je tato úprava dostatečná a její plošné vymezení ve všech návrhových plochách není realizovatelné. V rozvojových lokalitách se nachází např. i návrhové plochy městské a krajinné zeleně, plochy veřejných prostranství, vodohospodářské a podobně. Tento požadavek tedy plošně řešit nelze.

Připomínka č.43
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka má stejný obsah, vyhodnocení a pokyn jako připomínka č.31.

Připomínka č.44
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovateli byl zadán pokyn doplnit obecné regulativy, které stanoví povinnost založení zeleně v rámci vymezování veřejných prostranství (obdoba platného ÚPmB). Tato problematika byla v návrhu nového ÚPmB (pro opakované veřejné projednání 2021) upravena.
Součástí veřejných prostranství, i těch nově zakládaných, je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Při zakládání nové ulice (obestavěné i neobestavěné) v dostatečné šířce musí být vytvořeny podmínky pro možné založení stromořadí tam, kde je to z hlediska legislativního, prostorového nebo technického možné. Rovněž vedení technické infrastruktury musí být uspořádáno tak, aby v maximální míře umožňovalo realizaci stromořadí."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

Připomínka č.45
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V připomínce je požadována změna využití ploch a celkové koncepce řešení ploch Černovické terasy mezi ulicemi Černovická, Průmyslová, D1 a Vinohradská.
Pro předmětnou lokalitu byly v minulosti zpracovány 2 územní studie (ÚS), které danou lokalitu podrobně a komplexně analyzovaly: 1./ ÚS „Černovická terasa – ekologický park“, 3 varianty řešení, (Doc. Ing. Kučera, Ph.D., ekologická Dílna Brno, 2008), která prověřovala možnost vytvoření ekologického parku zahrnujícího rekreaci, sport, relaxaci i edukační program. 2./ ÚS „Průmyslová“, 2 varianty řešení, (knesl kynčl architekti s.r.o., 2013), na základě pohledu ekonomického zhodnocení do té doby vynaložených investic města Brna do dopravní a technické infrastruktury na území Brněnské průmyslové zóny. V lednu 2017 vedení města Brna přijalo usnesení, že nadále budou v lokalitě Černovické terasy, ul. Průmyslová sledovány záměry vyplývající z ÚS „Průmyslová“ – varianty 2, která prověřila návrh rozvoje výroby, vědy a výzkumu současně se záměrem návrhu tzv. ekologického parku dle ÚS „Černovická terasa – ekologický park – varianty C. V návaznosti na toto rozhodnutí byl zpracován i Návrh ÚP.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD., u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č.

MMB/0297445/2020
MČ Brno-Slatina

183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.
Pro oblast Černovické terasy bylo doporučeno upravit návrh funkčního uspořádání ploch v severní části oblasti Černovické terasy na základě zjištěných aktuálních informací o stavu území ve vztahu k dobývacím prostorům, které toto využití na dlouhou dobu limitují, ve prospěch využití pro zeleň a komerční vybavenost.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0256700/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77390f30 Doručeno: 23.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 23 -06- 2020
Č.j. MMB: 0256700
Příl.:

MC

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec
Datum narození/ Identifikační číslo	IČ: 44992785
Trvalé bydliště/ sídlo	Oderská 4, 625 00 Brno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Není vlastníkem pozemků nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

X K textové části	X Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Starý Lískovec a Brno-Bohunice (námitka č. I.)	
Katastrální území	k.ú. Starý Lískovec a k.ú. Bohunice (námitka č. I.)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Viz grafická příloha (územní specifikace parcelními čísly pozemků)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
x ano
☐ ne

Text námitky viz:

- **usnesení Zastupitelstva městské části Brno-Starý Lískovec konaného dne 10.06.2020**
- **text námitek pod body I. – V. včetně grafické části a zdůvodnění jsou přílohou**

V Brně dne 22.06.2020	

**nehodící se škrtněte*

Výpis usnesení

z VII. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Starý Lískovec, konaného dne 10.06.2020

14. Námitky k novému územnímu plánu města Brna

Zastupitelstvo městské části Brno–Starý Lískovec:

1 **I. nesouhlasí**
s návrhem nového Územního plánu města Brna v k.ú. Starý Lískovec a k.ú. Bohunice, tj. ve vymezení plochy změn bydlení B/v4, B/v2 (struktura zástavby volná, výška zástavby 2: 3-10m, 4: 9-22 m) a městská zeleň Z (územní specifikace viz příloha) a požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající pouze ve vymezení na plochu změn se způsobem využití městská zeleň Z. 1

2 **II. nesouhlasí**
s návrhem nového Územního plánu města Brna, tj. ve vymezení plochy změn C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb) (územní specifikace viz příloha) a požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení na plochu se způsobem využití C/v4 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 4: 9-22 m) a C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb). 2

3 **III. nesouhlasí**
s návrhem nového Územního plánu města Brna v k.ú. Starý Lískovec, tj. s Textovou částí podmínek využití stabilizovaných ploch bydlení B – hlavní využití pro bydlení. Požadujeme doplnění / zpřesnění podmínky pro tento typ funkční plochy a to, že podmínkou hlavního způsobu využití stabilizované plochy pro bydlení B bude soulad s převládajícím způsobem využití okolní zástavby, tj. rodinný dům / bytový dům. 3

4 **IV. nesouhlasí**
s návrhem nového Územního plánu města Brna, tj. ve vymezení plochy změn B/v5 (plochy bydlení, struktura zástavby volná, výška zástavby 5: 12-28 m) (územní specifikace viz příloha) a požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení části této plochy na plochu změn se způsobem využití komerční vybavenost W/v1 (výška úrovně zástavby 1: 3-7 m). 4

5 **V. nesouhlasí**
s návrhem nového Územního plánu, tj. ve vymezení plochy změn W/v3 (plochy komerční vybavenosti, struktura zástavby volná, výška úrovně zástavby 3: 6-16 m) (územní specifikace viz příloha) resp. požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení na plochu W plochy komerční vybavenosti W/v1 (výška úrovně zástavby 1: 3-7 m). 5

a ukládá vedoucí stavebního úřadu neprodleně zaslat usnesení Zastupitelstva městské části Brno, Brno-S[redacted]nování a rozvoje Magistrátu města Brna, Kounicova 67, Brno.

st[redacted]

1

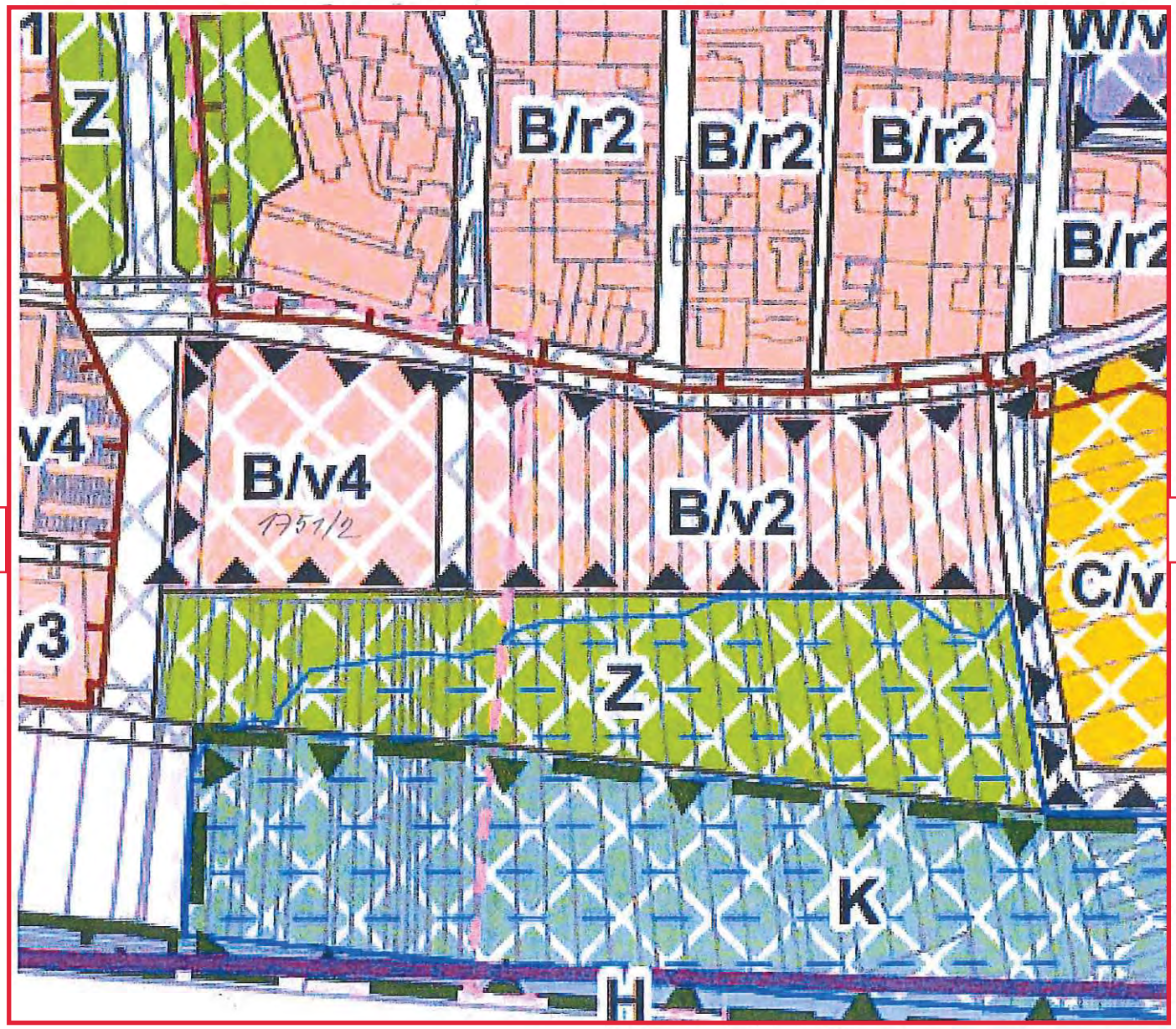
I. Představitelé samosprávy městské části Brna, Brno-Starý Lískovec nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu města Brna v k.ú. Starý Lískovec a k.ú. Bohunice, tj. ve vymezení plochy změn bydlení B/v4, B/v2 (struktura zástavby volná, výška zástavby 2: 3-10m, 4: 9-22 m) a městská zeleň Z (územní specifikace viz příloha) a požadují revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající pouze ve vymezení na plochu změn se způsobem využití městská zeleň Z.

1

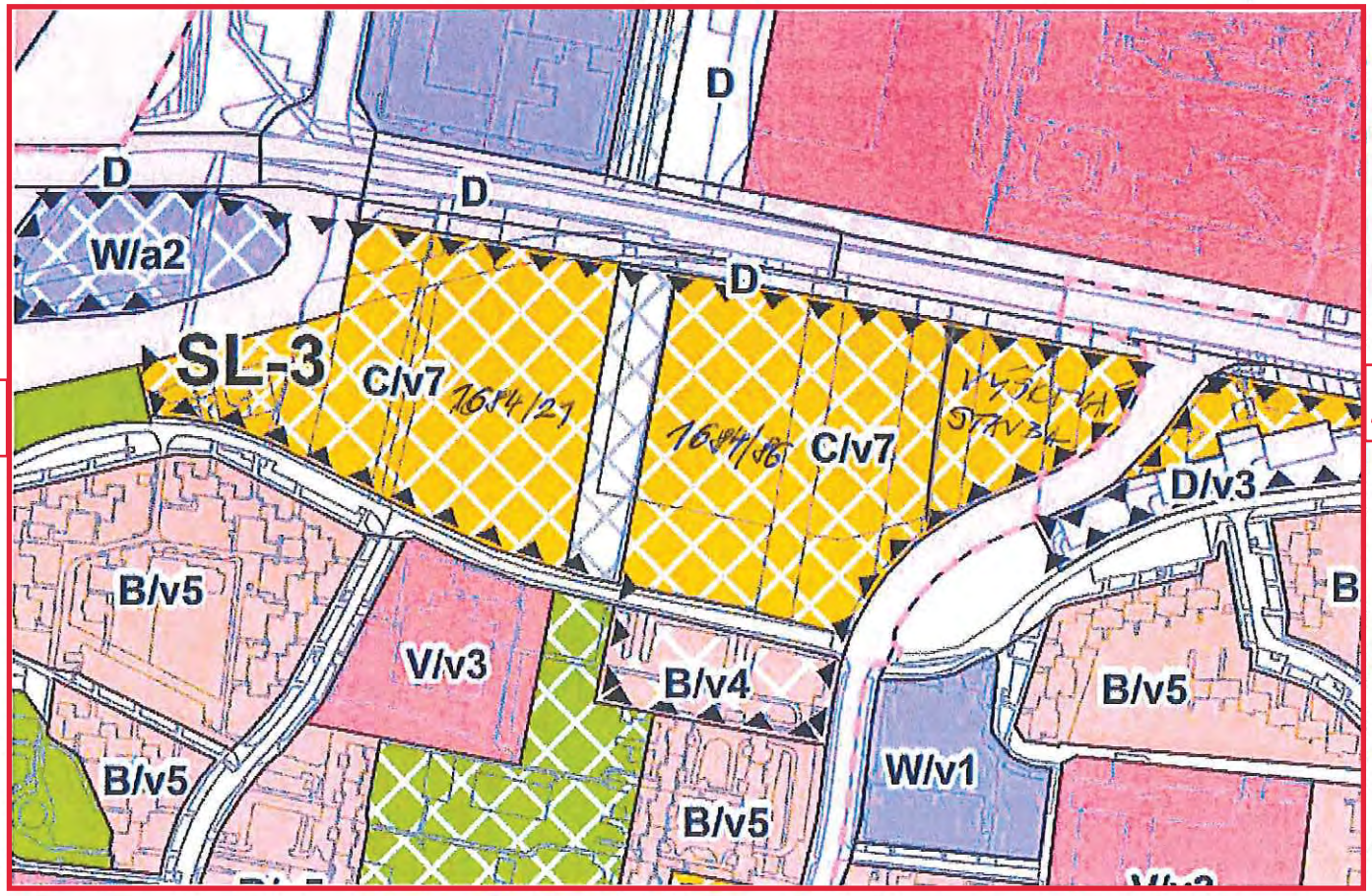
Odůvodnění:

- nový Územní plán města Brna musí v daném území navazovat na koncepci v dosavadním Územním plánu města Brna z roku 1994. Je žádoucí, aby nový Územní plán města Brna v předmětné oblasti preferoval dosavadní řešení - zeleň - před jednostranným zájmem a tlakem směřujícím k neuvážlivému rozšíření funkční plochy pro bydlení. Nastavení funkčního využití v části předmětného území je potenciálně ovlivněno sousedící funkční plochou bydlení, avšak městská část nesouhlasí s touto tendencí či logikou. Právě dodržením a nenarušením kontinuity způsobu funkčního využití nedochází k hrozbě náhrad za změny v území (není zrušena zastavitelnost ploch).
- plocha změny je navržena v území, jehož současný stav umožňuje jeho efektivní využívání a není tedy žádoucí přistoupit k zásadním funkčním změnám. Při vymezení nové plochy pro výstavbu v této lokalitě nebylo uvažováno s různorodými a protichůdnými veřejnými zájmy (dosah hluku a emisí zasahující část plochy).
- městská část požaduje v této ucelené části území pouze stanovení plochy změn se způsobem využití území městská zeleň Z, a to s ohledem na stávající způsob jeho využití a význam - ochrana existující plochy zeleně před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot zeleně. Zeleň je zde nutná pro zachování nezbytného podílu veřejně přístupné zeleně a zeleného horizontu v lokalitě bytových domů. Zachováním stávajících ploch zeleně v území se vytvoří podmínky pro zachování přírodního zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel, která má za cíl respektování určitého podílu zeleně ve vazbě na další doplňkové funkce. Omezením rozšíření zastavěného území do plochy zeleně bude i nadále zajištěna rovnováha mezi zastavěným územím a přírodním zázemím.
- skutečností, že bude v daném území zachována plocha zeleně, bude zajištěna ochrana nezastavěného území nejen vhodným, ale i poměrně přísným nastavením podmínek funkčního využití městské zeleně Z, včetně minimalizace její fragmentace, neboť ve veřejném zájmu bude ochráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel.
- zachováním plochy zeleně, omezením rozšíření zastavěného území do ploch přírodního zázemí, bude zajištěn základní princip současného města Brna – vymezení přírodního zázemí v zástavbě.

GRAFICKÝ ZÁKRES ÚZEMÍ K BODU I.



GRAFICKÝ ZÁKRES ÚZEMÍ K BODU II.



2

2

2

II. Představitelé samosprávy městské části Brna, Brno-Starý Lískovec nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu města Brna, tj. ve vymezení plochy změn C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb) (územní specifikace viz příloha) a požadují revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení na plochu se způsobem využití C/v4 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 4: 9-22 m) a C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb).

2

Odůvodnění:

- městská část souhlasí s koncepcí umístění plochy smíšené (zástavba volná), nemá námitek s navrhovaným konceptem územního plánu města, tzn. ve využití území vhodného k výstavbě, souhlasí s navrženými územními podmínkami pro rozvoj avšak za podmínky revize této plochy spočívající v rozdělení funkční plochy smíšené obytné C na dvě odlišné výškové úrovně zástavby.
- lokalitu nacházející se mezi ulicemi Jihlavská a Osová v místě tzv. Západní brány neboli západního vstupu, navrhuje městská část jako plochu změn C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb), kde by územní plán umožnil umístění výškové stavby, specifické výškové dominanty, která s protějším objektem fakultní nemocnice vytvoří motiv brány města Brna.
- ve zbylé / navazující vymezené funkční ploše změn C/v7 (plochy smíšené obytné, struktura zástavby volná, výška zástavby 7: zóna pro umístění výškových staveb), požadujeme snížení výškové úrovně, resp. regulaci na úroveň 4: výšková úroveň zástavby 9 až 22 m, která je charakteristická pro kompaktní území bytové zástavby Starého Lískovce. Navrhovanou prostorovou výškovou regulací v návrhu nového Územního plánu města Brna bude srovnána výšková niveleta zástavby, změněn nevhodně navržený výškový limit a tím potírána historie na tváři městské části. Snížením horní meze úrovně zástavby bude výrazně pozitivně ovlivněn obraz urbanistického řešení městské části. Výškovou úrovní zástavby 4 bude dosažen vyvážený vztah se strukturami bytových domů. Snížením specifikace výškové úrovně možné výstavby se nepřipustí neřízené umísťování výškových budov na území katastrálního území Starý Lískovec, ale vznikne kompozice vymezená promyšleně a nekolidující s hodnotami městské části.
- snížením výškové úrovně umísťovaných staveb bude dodržen historický princip výškové hladiny okolní zástavby, bez kontrastu na rozhraní se stávající bytovou zástavbou, avšak s umístěním jedné žádoucí lokální dominanty. Výšková urbanistická struktura bytových domů pak bude ochráněna prostřednictvím nastaveného funkčního využití území, plošného a zejména prostorového uspořádání vzhledem k městské části Starý Lískovec, se zvláštním zřetelem na výškovou i objemovou kompozici, bude dosaženo citlivého přechodu do stávající bytové zástavby. Prostorové uspořádání města tak bude utvářeno na základě respektování obecných kompozičních principů (pohledy, průhledy územím, komponované pohledy, panorama města).

3

III. Představitelé samosprávy městské části Brna, Brno-Starý Lískovec nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu města Brna v k.ú. Starý Lískovec, tj. s Textovou částí podmínek využití stabilizovaných ploch bydlení B – hlavní využití pro bydlení. Požadujeme doplnění / zpřesnění podmínky pro tento typ funkční plochy a to, že podmínkou hlavního způsobu využití stabilizované plochy pro bydlení B bude soulad s převládajícím způsobem využití okolní zástavby, tj. rodinný dům / bytový dům.

3

Odůvodnění:

- městská část Starý Lískovec požaduje, aby podkladem pro návrh Textové části nového Územního plánu města Brna vedle hodnot formálních (tj. chráněných právním předpisem či správním aktem), byly prioritně hodnoty neformální (tj. identifikované na základě znalosti území).
- městská část Starý Lískovec apeluje na stanovení další vhodně doplněné specifické podmínky v hlavním způsobu využití stabilizovaných ploch pro bydlení B, tj. stanovení požadavku na zajištění souladu charakteru stavebního záměru s typem struktury okolní zástavby (rodinný dům / bytový dům). Parametrem bude zohledňován nejbližší navazující kontext (tj. logické zájmové území) před negativním dopadem zahušťování stávající zástavby. Podmínkou bude zachován charakteristický rys bez vyloučení zásahů, jež by mohly narušit strukturu a její funkční skladbu. Využití stabilizované plochy tak bude definováno jednotně a jednoznačně.
- smyslem a cílem regulace je omezení výstavby bytových domů do ploch zázemí rodinných domů, tedy zachování rozumné struktury a funkčního charakteru území. Regulativem bude vytvořena územní podmínka proti nevhodnému včlenění do stávající zástavby. Charakteristická podmínka, definice hlavního využití v Textové části územního plánu města, v jejím celku bude ve stabilizované ploše zrcadlit stávající stav stabilizované plochy pro bydlení B, v níž je ochrana hodnot nezbytná pro zachování obrazu dosavadního charakteru s jeho převažujícím významem. Hlavní využití nebude vymezeno výčtovým způsobem, ale v posouzení provazby na slučitelnost s mírou charakteru lokality.
- výsledkem zahrnutí tohoto požadavku do podmínek využití stabilizovaných ploch pro bydlení B bude zajištění ochrany stabilizovaného zastavěného území nejen vhodným, ale i poměrně přísným nastavením podmínek funkčního využití stabilizované plochy bydlení B. Bude se jednat o území, ve kterém se stávající účel využití území nebude významně měnit (podmínky jsou v principu shodné se současným stavem), ale bude i umožněna přiměřená intenzifikace území (zástavba proluk, dostavby) při zachování její struktury. Podmínkou se stabilizované území stane stavebním fondem města, které bude mít ustálenou podobu funkční, prostorovou, ve které bude probíhat pouze průběžná obnova.
- stanovením specifické podmínky využití bude dosaženo rovnováhy mezi stabilizovanou plochou a plochou změn, rozvojovým potenciálem, zázemím ploch bydlení a její ochranou. Bude zajištěn ucelený systém podmínek a požadavků na funkční a prostorové uspořádání stabilizované plochy pro bydlení. Tato podmínka bude vyjadřovat a potvrzovat dosavadní charakter využití území.

4

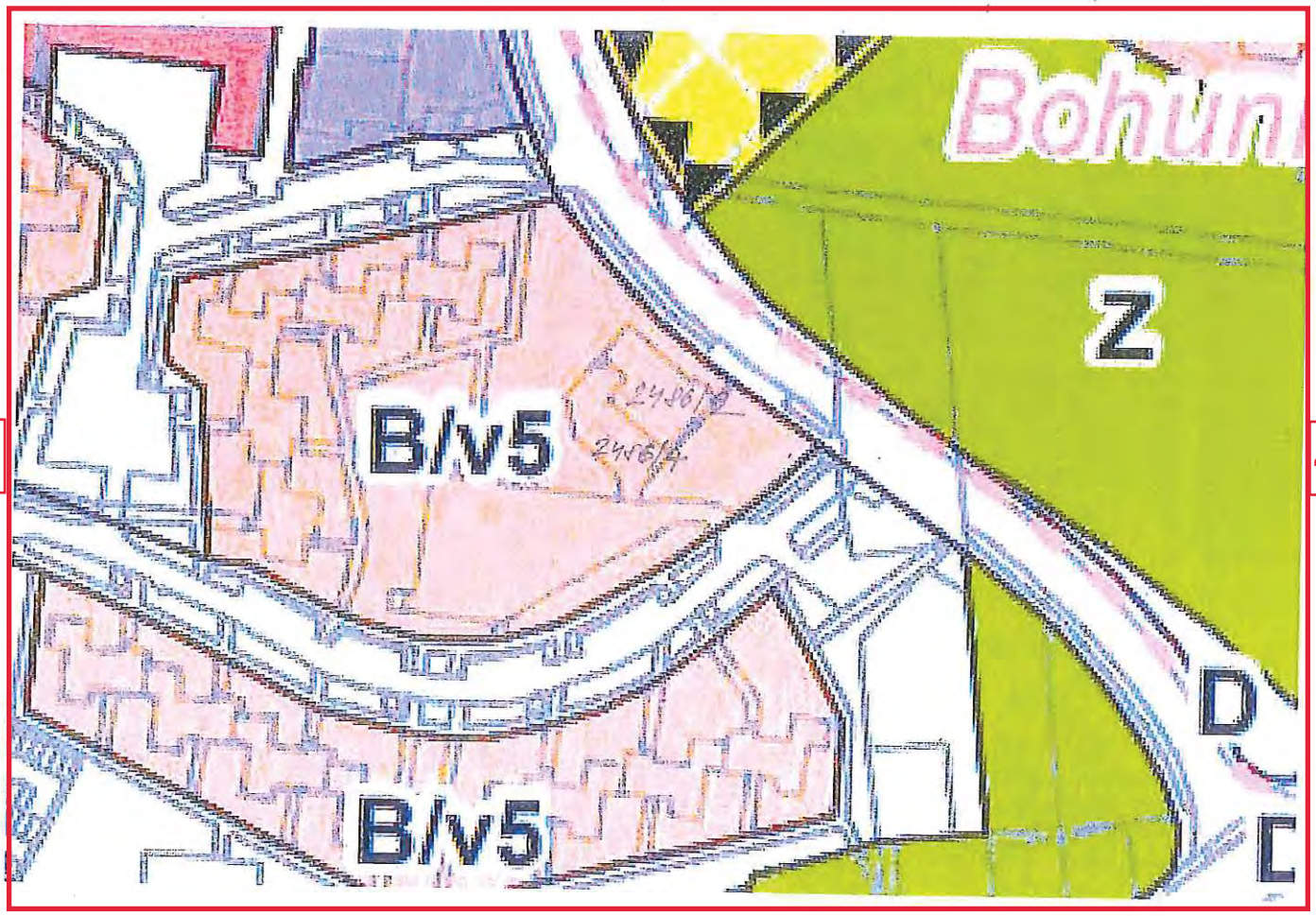
IV. Představitelé samosprávy městské části Brna, Brno-Starý Lískovec nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu města Brna, tj. ve vymezení plochy změn B/v5 (plochy bydlení, struktura zástavby volná, výška zástavby 5: 12-28 m) (územní specifikace viz příloha) a požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení části této plochy na plochu změn se způsobem využití komerční vybavenost W/v1 (výška úrovně zástavby 1: 3-7 m).

4

Odůvodnění:

- nový Územní plán města Brna musí v předmětném území navazovat na koncepci stanovenou v dosavadním Územním plánu města Brna z roku 1994. Je žádoucí, aby nový Územní plán města Brna v dané oblasti preferoval stávající řešení - způsob využití pro danou plochu - administrativu. Řešení nového Územního plánu města Brna v maximální možné míře bude koordinováno se stávajícím stavem v území, které má ustálenou prostorovou a funkční podobu. Právě dodržením a nenarušením kontinuity nedochází k hrozbě náhrad za změny v území (není zrušena zastavitelnost ploch).
- městská část požaduje navržení funkční plochy komerční vybavenosti W/v1 v ploše, která v dosavadním Územním plánu města Brna z roku 1994, je vymezena jako stavební, návrhová SO (plocha smíšená obchodu a služeb, IPP 1,2) za účelem ochrany existující plochy, která slouží k umístění obchodních provozoven, resp. administrativy. Zachováním plochy pro občanské vybavení v území se vytvoří podmínky pro zachování stávajících podmínek využití území, bude respektováno komerční vybavení ve vazbě na další funkční plochy vymezené územním plánem. Bude zajištěn současný stav plochy s rozdílným způsobem využití, tj. plocha bydlení B a plocha komerční vybavenosti W, s omezením rozšíření ploch bydlení do plochy komerční vybavenosti při zachování nivelety stávajících staveb.
- skutečností, že v daném území bude vymezena plocha komerční vybavenosti W, bude zajištěna ochrana zastavěného území nejen vhodným, ale i poměrně přísným nastavením podmínek stejného funkčního využití, včetně minimalizace její fragmentace.
- plocha změny je navržena v území, jehož současný stav umožňuje jeho efektivní využívání a není žádoucí v něm přistoupit k zásadním funkčním změnám.

GRAFICKÝ ZÁKRES ÚZEMÍ K BODU IV.



4

4

5

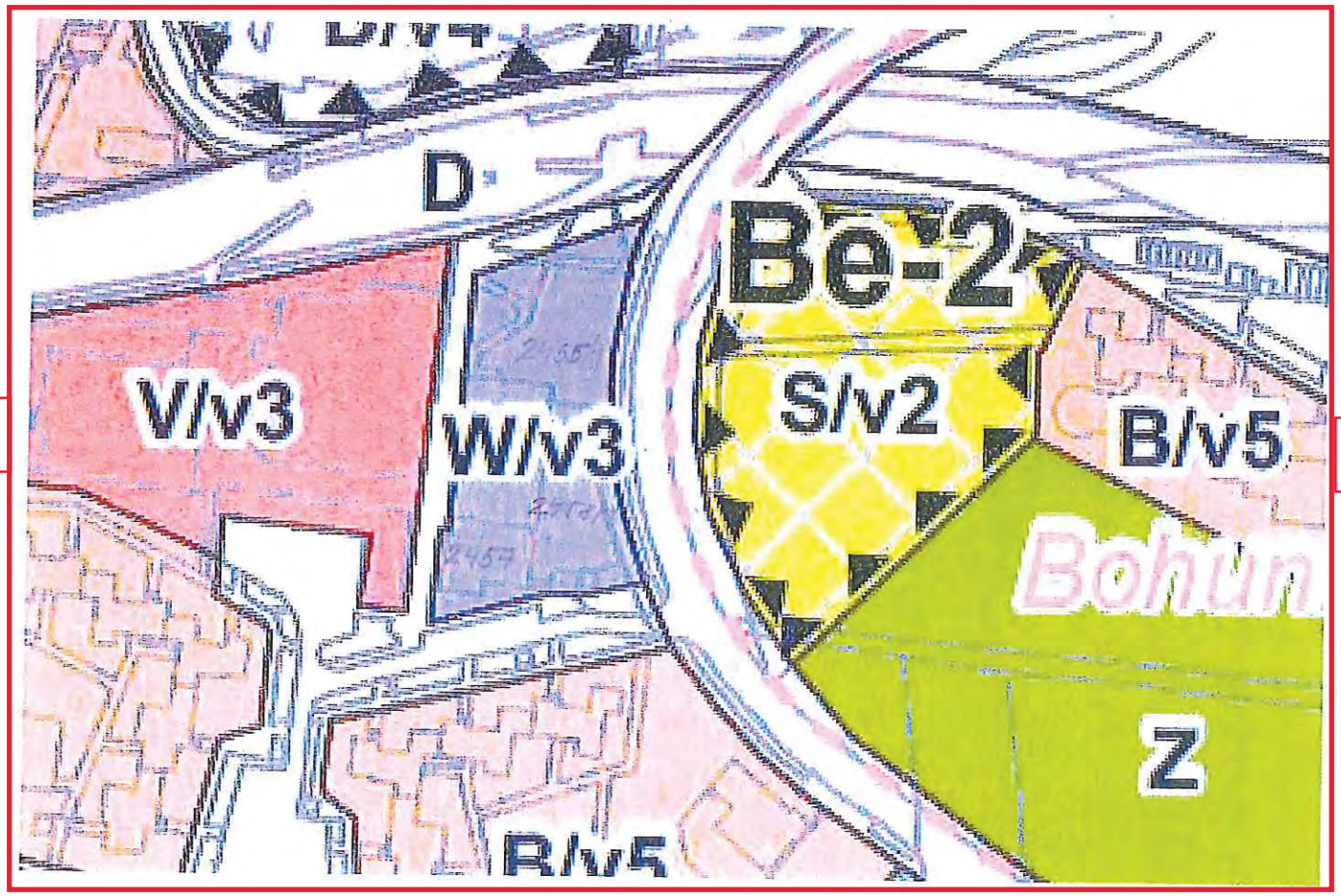
V. Představitelé samosprávy městské části Brna, Brno-Starý Lískovec nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu, tj. ve vymezení plochy změn W/v3 (plochy komerční vybavenosti, struktura zástavby volná, výška úrovně zástavby 3: 6-16 m) (územní specifikace viz příloha), resp. požaduje revizi návrhu grafické části Hlavního výkresu 2.1 nového Územního plánu města Brna spočívající ve vymezení na plochu W plochy komerční vybavenosti W/v1 (výška úrovně zástavby 1: 3-7 m).

5

Odůvodnění:

- městská část požaduje navržení funkční plochy komerční vybavenosti W/v1 resp. požadujeme snížení výškové úrovně, tj. regulaci z navržené výškové úrovně 3 na úroveň 1 v celé ploše za účelem ochrany existující plochy, která slouží k umístění obchodů a služeb.
- je žádoucí, aby nový Územní plán města Brna v dané oblasti preferoval stávající řešení - způsob využití pro danou plochu i se stávající výškovou úrovní. Řešení nového Územního plánu města Brna v maximální možné míře bude koordinováno se stávajícím stavem v území resp. dodržen obraz urbanistického řešení. Právě dodržením a nenarušením kontinuity ve využití území či dodržením stávající výškové hladiny nedochází k hrozbě náhrad za změny v území (není zrušena zastavitelnost ploch).
- plocha změny je navržena v území, jehož současný stav umožňuje jeho efektivní využívání a není žádoucí v něm přistoupit k zásadním změnám spočívající ve změně výškové hladiny či definování jiných parametrů v území, které by bylo nutné zohlednit při dalším rozhodování v území.

GRAFICKÝ ZÁKRES ÚZEMÍ K BODU V.



5

5

MMB/0256700/2020
MČ Brno-Starý Lískovec

MMB/0256700/2020

MČ Brno–Starý Lískovec

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je k západní části lokality Be-1 uvedeno také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
V řešení západní části lokality Be-1 na k. ú. Starý Lískovec se pořizovatel ztotožňuje s požadavkem MČ Brno – Starý Lískovec i MČ Brno-Bohunice na plochu městské zeleně Z a dále dodává, že MČ Brno-Bohunice na svém správní území při ulici Dvořiště rozvoj podporuje. V platném ÚPmB je jižně východního úseku ulice Dvořiště, tj. na správním území MČ Brno-Bohunice, vymezena návrhová plocha SO. Dále jižním směrem od ní návrhová plocha pro zvláštní rekreaci R (sport), zbývající území je určeno pro návrhovou zeleň. Součástí platného ÚPmB je výkres urbánní a krajinné osnovy U.5, který na úrovni koncepce celkové krajiny města vyjadřuje krajinné a urbánní prvky a rozvojový potenciál města. Jižně ulice Dvořiště je v tomto výkrese rozvojový potenciál vyznačen právě na východní části území, čemuž odpovídají dnešní návrhové plochy. Ty dosud nejsou dosud využity ke svému účelu. Naopak na západní části území je vyznačen zelený komplex s proloženou zelenou linií, která v zelené síti města propojuje zeleň podél vodního toku Leskava se zelení v parku při ulici Osová. Tato vyjádřená koncepce určuje žádoucí zastoupení zelených ploch na rozhraní obou MČ. MČ Brno – Bohunice i MČ Brno – Starý Lískovec, jež jsou z hlediska územních vazeb na další volnou krajinu omezeny barierami liniových staveb dálnice a železnice. Proto jsou předmětné návrhové plochy zeleně pro potřebu volnočasového rekreačního využití obyvatele obou MČ významné a podstatné je jejich zachování k nestavebnímu účelu. Není vhodné na jejich úkor vymezovat funkční plochy pro stavební využití.
Koncept nového ÚP v žádné z variant neobsahoval vymezení nových souvislých zastavitelných ploch jižně ulice Dvořiště, ani od doby projednání Konceptu nedošlo k vydání změny platného ÚPmB v tomto území, či k prověření rozvoje stavebního využití na základě územně plánovacího podkladu (územní studie). Proto se pořizovatel přiklání k požadavku MČ Brno - Starý Lískovec na zachování nestavebního využití alespoň na území MČ Brno-Starý Lískovec bez vymezení nových zastavitelných ploch jižně ulice Dvořiště na k. ú. Starý Lískovec. Pro rozvoj jižně ulice Dvořiště by mělo být určeno pouze území MČ Brno-Bohunice, k. ú. Bohunice.
Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.
I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení popisované výše s ponecháním plochy městské zeleně a namítajícímu vyhovět, pořizovatel dává pokyn:
- vymezit v západní části lokality Be-1 na k.ú. Starý Lískovec místo plochy B/v4 plochu smíšenou obytnou C/v4 a omezit průjezd prodloužené ulice Dvořiště směrem k ulici U Leskavy; vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.
S ohledem na hlukové podmínky v území zatížení dopravní infrastrukturou (stávající D1) i s ohledem na nové dopravní záměry vyplývající z aktualizovaných ZUR JmK není vhodné zde vymezit přímo plochy bydlení. Plochy měly být vymezeny plochy smíšené obytné C, které umožňují bydlení.
K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo po 1. opakovaném veřejném projednání v západní části lokality Be-1. Konečné vyhodnocení připomínky se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Západní část lokality Be-1 byla na základě podnětu určeného zastupitele (viz popsáno výše) pro 1. opakované veřejné projednání upravena. Výše v textu je také popsán důvod, proč se pořizovatel přikláněl k vymezení nestavební plochy městské zeleně na k. ú. Starý Lískovec.
Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením západní části lokality Be-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem 0553430/2021 ze dne 25.10.2021 (doplňujícím doporučení uplatněná dopisy č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 a č.j. MMB/0526164/2021 ze dne 8.10.2021) k lokalitě Be-1 na základě doporučení RMB R8/177 ze dne 20.10 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno – Bohunice a MČ Brno-Starý Lískovec, a to na omezení rozsahu návrhové stavební plochy C/v4 při západním okraji lokality a vymezení návrhové plochy městské zeleně. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.
Na základě výsledků projednání byly místní zájmy obou městských částí MČ Brno-Bohunice a MČ Brno - Starý Lískovec alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.
Redukcí rozsahu plochy C/v4 na k. ú. Starý Lískovec, tj. touto úpravou v západní části lokality předloženou ve II. upraveném návrhu, je alespoň částečně vyhověno připomínce MČ Brno - Starý Lískovec.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Současný stav lokality SL – 3 je travnatá plocha s náletovou zelení a plochou pro parkování. Nachází se v blízkosti křižovatky Jihlavská a Bítešská v místě takzvané Západní brány. Územně plánovací podklad (ÚPP) "Výškové zónování pro Územní plán města Brna" (ERA, 2011) pod ozn. F-Jihlavská – Západní brána vyhodnotil, že tato lokalita má předpoklady pro umístění výškových staveb nad 40m výšky a z tohoto důvodu je pro tyto účely v novém ÚPmB vymezena s touto regulací. Není tedy *žádoucí limitovat zástavbu výškovou úrovní 4 (9-22m).*

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Charakter převažující zástavby je ve funkčních plochách dán písmenným kódem tzv. specifikace struktury zástavby. Stanovuje se u stabilizovaných ploch dle stávající zástavby, či zástavby převažující. Samostatné základní plochy jsou vymezovány od velikosti 0,5 ha a ne vždy zahrnuje základní plocha zástavbu jen jednoho charakteru. Ve většině případů stabilizovaných ploch však kód specifikace vyjadřuje skutečný charakter v celém rozsahu plochy. Stavební záměry ve stabilizovaných plochách proto musejí danou specifikaci struktury zástavby respektovat, a to včetně druhého parametru prostorového uspořádání – výškové úrovně. (viz kap. 6.4. 2 textové části Výroku).
Účel prostorové specifikace ve stabilizovaných plochách byl shrnut v kap. 5.4. textové části Odůvodnění, v odstavci věnovanému stabilizovaným plochám.
Pro zástavbu rodinnými domy je uplatněn a specifikace struktury zástavby „r" – nízkopodlažní rezidenční a spolu s ní jsou použity výškové úrovně „1" či „2". Struktura „r" není vyhrazena pouze pro RD, zahrnout může i bytové domy menšího měřítka, které ale prostorovým řešením i výškou odpovídají v kódu plochy stanoveným parametrům.
K tomu slouží podrobný výklad ke struktuře „r" na v odstavci 5.5.1.3 v textové části Odůvodnění.
Záměry ve stabilizovaných plochách podléhají také regulativu „stabilizované plochy „ (viz kap. 3.3.1 textové části Výroku). Připouští se zde modernizace, revitalizace, přestavby a dostavby za respektování podmínek prostorového uspořádání. Pojem „dostavba" a „přestavba" byl dále popsán ve výkladu pojmů, na začátku textové části výroku.

Pro zpřesnění uvedeného regulativu lze do výroku doplnit také výklad pojmů „modernizace a revitalizace“. Zpracovatel se nakonec rozhodl bližší výklad obou pojmů zařadit do textové části Odůvodnění, a to v rámci výkladového textu v kapitole 5.10.2.1. věnovaného Stabilizovaným plochám.
Výše uvedené se týká obecně všech stabilizovaných ploch, ve kterých se specifikace prostorového uspořádání stanovuje, nejen ploch bydlení, jejich využití požadovala MČ upřesnit. Soulad stavebních záměrů ve stabilizovaných plochách s převládající strukturou zástavby je navrženými regulacemi v novém ÚP zajištěn dostatečně.

Připomínka č.4
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V nároží ulic Kosmonautů a Osová je v platném ÚPmB je vymezena návrhová plocha smíšená SO s IPP 1,2 o výměře nad 5.668 m2, na části plochy se nachází komerční provozovna. Nový ÚP tuto část území zahrnuje do stabilizované plochy bydlení s výškovou úrovní “5“ odvozené od okolní bytové zástavby. Předmětná část stabilizované plochy bydlení (část s provozovnou) svojí rozlohou splňuje dle metodiky nového ÚP parametry pro samostatné vymezení. Je žádoucí v rámci sídliště Starý Lískovec s převahou monofunkčních ploch bydlení nezahrnovat zástavbu komerčního občanského vybavení (s pracovními příležitostmi a službami) do plochy stabilizovaného bydlení, ale vymezit samostatnou funkční plochu. V kontextu využití dle platného ÚPmB je také žádoucí nadále ponechat ploše význam „plocha návrhová“ a umožnit její rozvoj pro kombinované využití území pro občanskou vybavenost i bydlení.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Výšková úroveň 3 plochy komerční vybavenosti při zastávce Osová byla stanovena již ve všech variantách konceptu územního plánu, jedná se tedy o kontinuitu. Cílem stanovené výškové úrovně je umožnění intenzifikace využití lokality odpovídající charakteru a umístění lokality, zejména z pohledu dopravního. Současná intenzita využití neodpovídá potenciálu lokality. Proto je z odborného pohledu pořizovatele i zpracovatele vhodné zachovat výškovou úroveň dle návrhu. S ohledem na požadavky samosprávy po projednání vyhodnocení námitek a připomínek s určeným zastupitelem však bude výšková úroveň zástavby předmětné plochy změněna z hodnoty 3 na hodnotu 2.

Uvolněný člen ZMČ BS pro výstavbu a územní plánování Úřadu městské části Dominikánská 2, 601 69 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 22.06.2020
MMB/0254983/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es773908fb

Číslo jednací: MCBS/2020/0095240/VYTJ
K podání:
Vaše číslo jednací: MMB/0202272/2020
Spisová značka: 1630/MCBS/2020/0049483/9
Vyřizuje: Ing. Jana Výtisková, tel. 542 526 314
ID datové schránky: qykbwe7

V Brně dne 22.06.2020

Magistrát města Brna, OÚPR
Kounicova 67
601 67 Brno

Městská část Brno-střed, uplatnění připomínek k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Dobrý den,

Zastupitelstvo městské části Brno–střed na svém 13. zasedání dne 10. 6. 2020 projednalo Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Níže Vás informujeme o přijatých usneseních.
A současně Vám zasíláme připomínky MČ Brno-střed k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu.

ZMČ BS na 13. zasedání, konaném dne 10. 6. 2020, usnesením RMČ/2020/13/04-01
souhlasí
s Návrhem Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (zpracovatel Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace; březen 2020) s požadavkem na uplatnění připomínek, které tvoří přílohu č. 1 tohoto materiálu a
ukládá
sekretariátu uvolněného člena ZMČ BS pro výstavbu a územní plánování informovat OÚPR MMB o přijatém usnesení.

Usnesení k bodu 4 bylo přijato.

ZMČ BS na 13. zasedání, konaném dne 10. 6. 2020, usnesením RMČ/2020/13/04-02
souhlasí
s úpravou přílohy č. 1, a to na str. 7, bod 13 zeleň Červený kopec, spočívající v doplnění o jednu plochu B/v3 rozšířenou ze dvou ploch na tři.

Návrh byl přijat.

S pozdravem

Statutární město Brno,
Ú
pro
[redacted]
uvolněný člen ZMČ BS pro výstavbu a územní plánování

Přílohy: Příloha č. 1 – Připomínky MČ Brno-střed k Návrhu Územního plánu města Brna

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **129769990-35776-200622143651**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **RENATA HLAVINKOVÁ**

Vystavil: **Městská část Brno-střed**
Pracoviště: **Městská část Brno-střed**
V Brně dne **22.06.2020**



Komise rady městské části Brno-střed doporučuje podat tyto konkrétní připomínky k novému Územnímu plánu města Brna, dále jen ÚPmB:

1

Deklarace koncepce:
ÚPmB deklaruje koncepci a současně ji dokumentace prakticky nevyjadřuje.

1

2

Koncepce krajiny města:
Návrh nerozlišuje krajinu přírodní a krajinu urbánní, a proto také nevyjadřuje žádné kompoziční principy urbanistické struktury města, které jsou v hlavním výkrese velmi důležité. Textově jsou obsaženy pouze v kapitole 3 části urbanistické hodnoty.

Tento výkres každopádně měl vyjádřit urbanistickou kompozici města včetně lokalit, kde lze docílit deklarované hodnoty "kompaktního města", které doplní strukturu stávajících center, a vyjádřit myšlenky o vztahu k centru města a jeho širší oblasti, aby mohly být reflektovány ve studiích.

2

3

Koncepce výškového zónování návrhových ploch:
V návrhu nového ÚPmB není stanovena jasná koncepce výškového zónování návrhových ploch. Nelze dovodit, proč veškeré rozvojové plochy na území městské části mají výškové zónování převážně koeficientem 3 a 4, naopak území tzv. Jižní čtvrti v těsné blízkosti městské památkové rezervace disponuje koeficientem 6.

Městská část tedy požaduje jasné stanovení způsobu návrhu výškového zónování s odůvodněním navržení koeficientu pro danou lokality. Dále požaduje jasné zdůvodnění limitů, které zamezují využití maximálního výškového limitu v rozvojových a přestavbových územích, tedy snahy vytvoření kompaktního města.

3

4

Koncepce výškového zónování stabilizovaných ploch:
V návrhu nového ÚPmB v plochách stabilizovaných, neodpovídají výškové koeficienty skutečnému charakteru dané lokality, což povede k nejasnému výkladu výšky stabilizovaného území, či jejího charakteru. Městská část tedy požaduje upravit výškové koeficienty stabilizovaného území tak, aby odpovídaly výškovému charakteru zástavby.

Dále požadujeme přesnou definici charakteru zástavby. Charakter zástavby by měl být dán převažujícím typem či výškou zástavby. Tedy minimálně 40%.

4

5

Zastavitelnost disponibilních ploch:
V textové části není určena maximální možná míra zástavby návrhových a stabilizovaných ploch v průmětu k disponibilnímu pozemku. Ve funkčních plochách bydlení a smíšených je pouze regulace zachování 30% disponibilního pozemku pro plochu zeleně, což povede k:

- nesourodé míře možné zástavby ve stejné funkční ploše, neb velikosti disponibilních pozemků se liší;
- možné zástavbě vnitrobloků.

Požadujeme přesnou specifikaci využití vnitrobloků v plochách bydlení pro rekreaci zde žijících obyvatel a ve stabilizovaných plochách požadujeme nepřekročitelnou míru zástavby vnitrobloku vzhledem k charakteru dochované zástavby.

5

6

Veřejná prostranství:
Za účelem zajištění podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot, zejména v zastavěném území, dále pro zajištění veřejně přístupné zeleně a dále pro zlepšení a stabilizaci mikroklimatických podmínek na území města, byly prioritně vymezeny plochy městské zeleně.

6

Zeleň:

Hlavním nedostatkem návrhu nového ÚPmB na území městské části Brno-střed je, že nejsou stanoveny dostatečné rozvojové plochy městské zeleně a chráněny stávající plochy městské zeleně, coby podstatné občanské vybavenosti v nezastavěným plochách, a to zejména v plochách ve vlastnictví města Brna. Čímž nejsou splněny hlavní cíle územního plánování.

Cíle územního plánování, definované vyhláškou č.183/2006 Sb., §18, požadují vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a které uspokojují potřeby současné generace, aniž by ohrožovaly podmínky života generací budoucích.

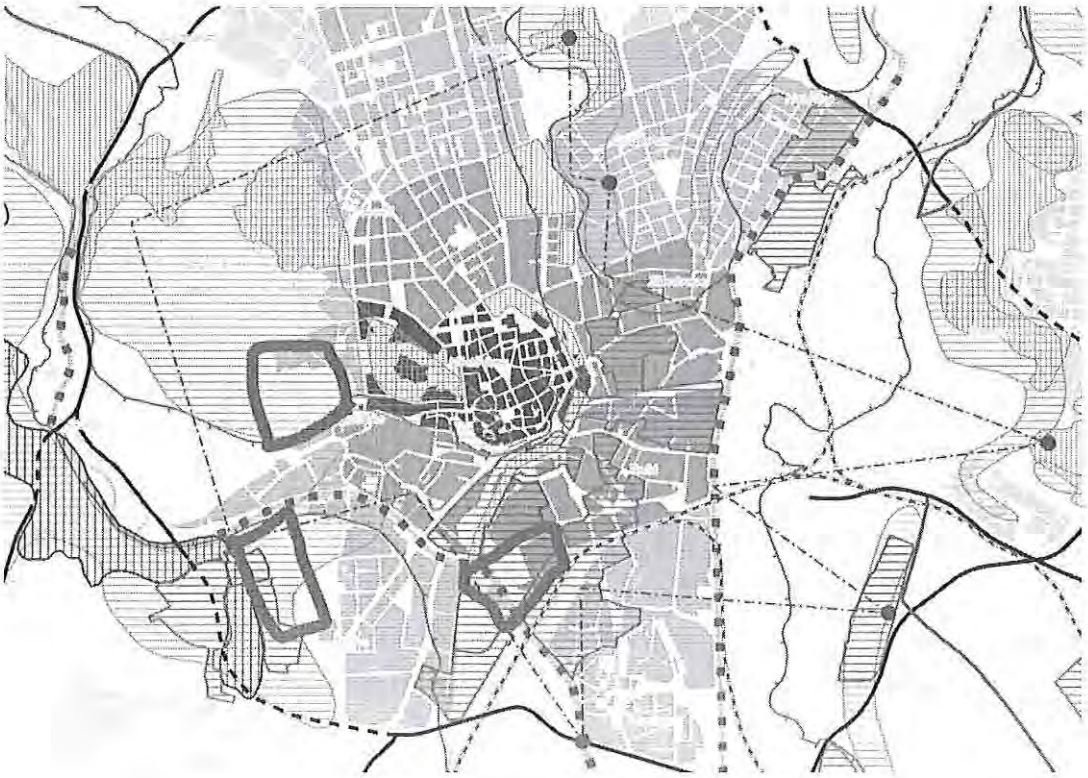
Dále stanoví, že ve veřejném zájmu chrání a **rozvíjí** přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.**

Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., §3, k naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m².

6

6

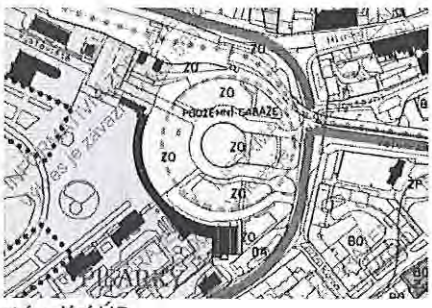
Vzhledem k absenci celkové koncepce městské zeleně v návrhu nového ÚPmB, kde zejména na území městské části Brno-střed nejsou zajištěny lokality pro rozvoj městské zeleně, důležitého prvku občanské vybavenosti i ekologického významu města, městská část na svém území požaduje stanovení lokalit přírodního zázemí v zástavbě a výkres principů uspořádání krajiny. Jedná se zejména o tyto lokality: Červený kopce, Žlutý kopec, Jižní čtvrť – Trnitá.



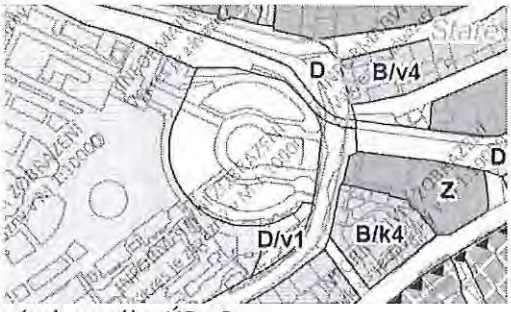
Dále městská část na svém území požaduje:

1. Zeleň u vstupního prostoru BVV.
   Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 12 500 m².

7



stávající ÚP

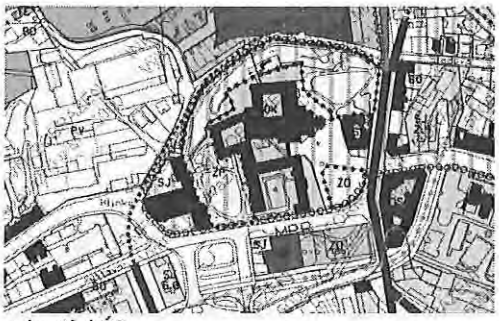


návrh nového ÚPmB

7

2. Zeleň kláštera na Starém Brně.
   Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 16 500 m².

8



stávající ÚP

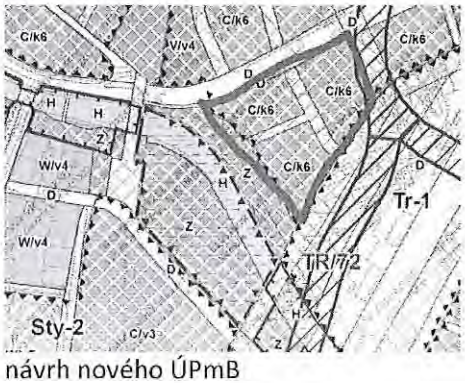


návrh nového ÚPmB

8

3. V rozvojové lokalitě Trnitá.
   Požadujeme zřízení funkční plochy městské zeleně na pozemku města. S cílem vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, které rozvíjí přírodní hodnoty v území na území městské části Brno-střed.

9

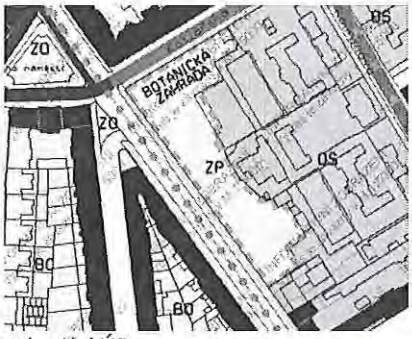


návrh nového ÚPmB

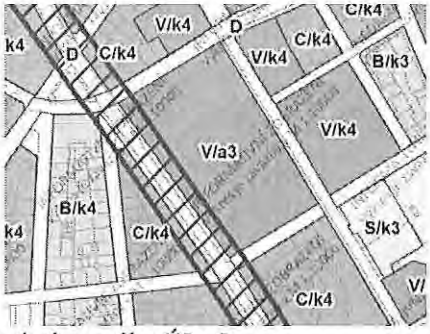
9

10

4. Zeleň botanické zahrady.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 9 000 m².



stávající ÚP



návrh nového ÚPmB

10

11

5. Požadujeme zachování plochy městské zeleně v zakončení ulice Rezkova. Slouží jako nástupní prostor do lesoparku - Wilsonův les, dle platného ÚP.



stávající ÚP

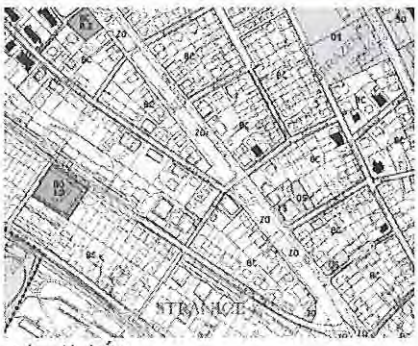


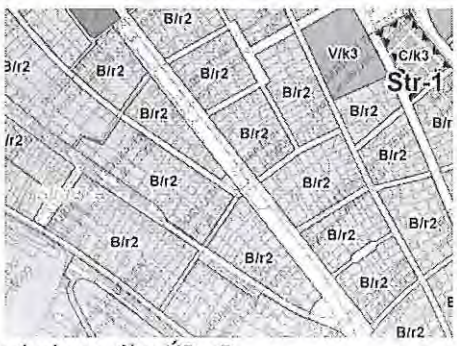
návrh nového ÚPmB

11

12

6. Zeleň v ulici Barvičova.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 10 000 m².


stávající ÚP

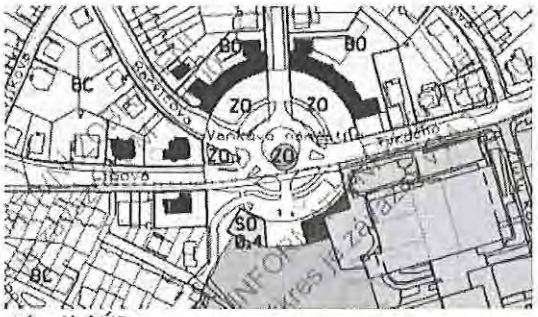


návrh nového ÚPmB

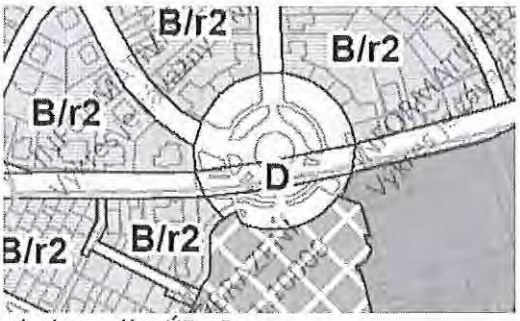
12

13

7. Zeleň v na Vaňkově náměstí.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 3 000 m².



stávající ÚP

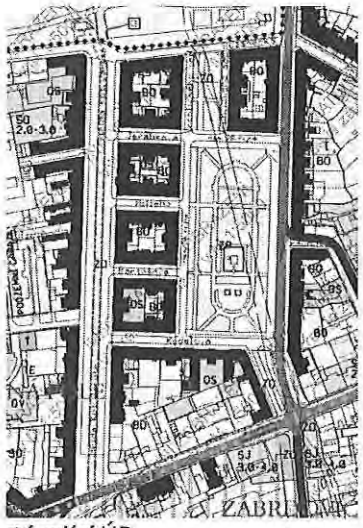


návrh nového ÚPmB

13

14

8. Zeleň tř. Kpt. Jaroše, Vrchlického sad, Nám. 28. října.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 4 300/2 800/900 m².



stávající ÚP

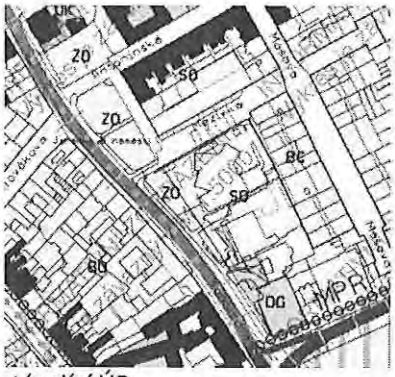


návrh nového ÚPmB

14

15

9. Zeleň podél ulice Kounicova.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 5 500 m².



stávající ÚP

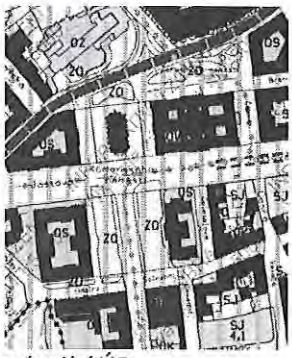


návrh nového ÚPmB

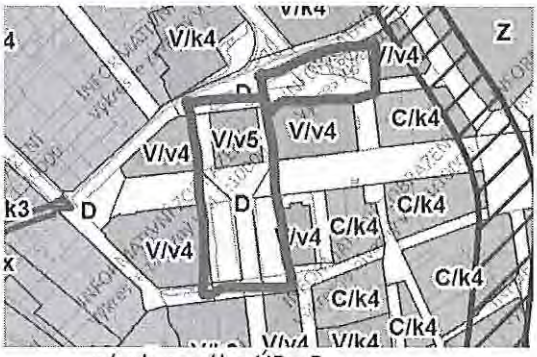
15

16

10. Zeleň podél v okolí Červeného kostela.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 5 500 m².



stávající ÚP

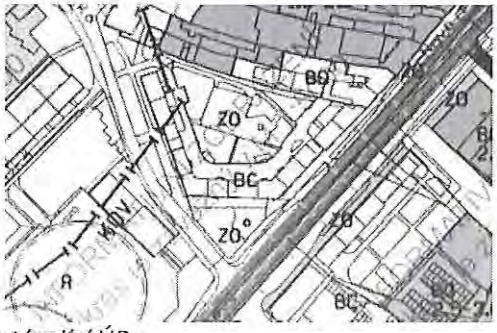


návrh nového ÚPmB

16

17

11. Zeleň Nové sady/Křídlovická.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 5000 m².



stávající ÚP

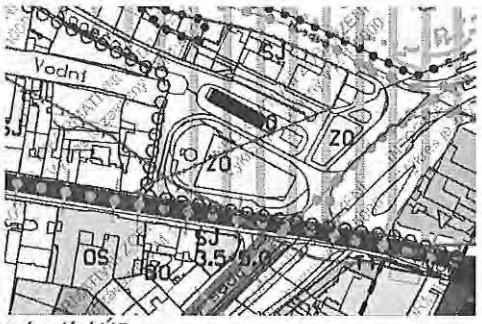


návrh nového ÚPmB

17

18

12. Zeleň Nové sady/Hybešova.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně v novém ÚPmB, coby významným zeleným prvkem v lokalitě, který vytváří příznivé životní prostředí a je podstatnou složkou prostředí života obyvatel. Velikost této lokality pro vymezení do návrhu nového ÚPmB je cca 3 000 m².



stávající ÚP

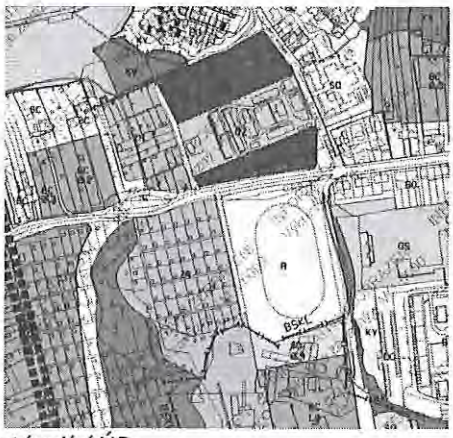


návrh nového ÚPmB

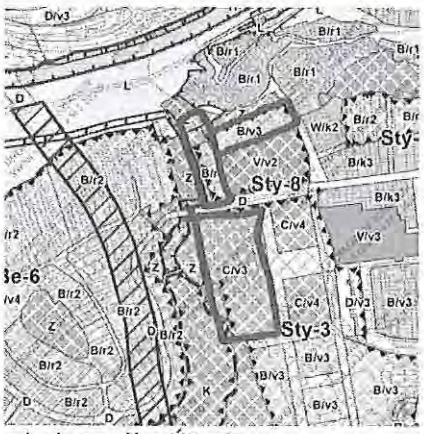
18

19

13. Zeleň Červený kopec.
Požadujeme zachování funkční plochy zeleně, přeměnou na zeleň městskou v novém ÚPmB. S cílem vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, které rozvíjí přírodní hodnoty v území na území městské části Brno-střed, coby nutnou občanskou vybavenost v území i lokalitu ekologického významu.



stávající ÚP



návrh nového ÚPmB

19

20

Sport a rekreace:

Rekreace ulice Vinohrady.

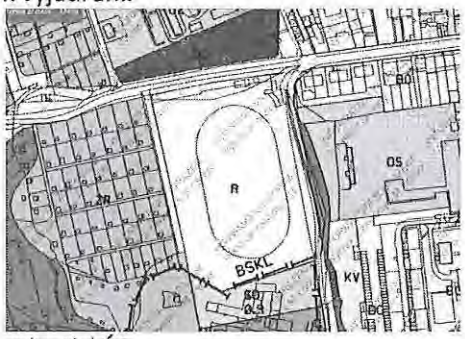
Požadujeme zachování funkční rekreace v novém ÚPmB, coby nutnou občanskou vybavenost v území.

„Rada městské části Brno–střed projednala na svém zasedání dne 02. 05. 2016 žádost o vyjádření k „Návrh zadání územní studie – Červený kopec" kde požadovala:
Rada městské části Brno-střed usnesením č. 176.04
souhlasí
s návrhem zadání Územní studie "Červený kopec" s následujícími požadavky:

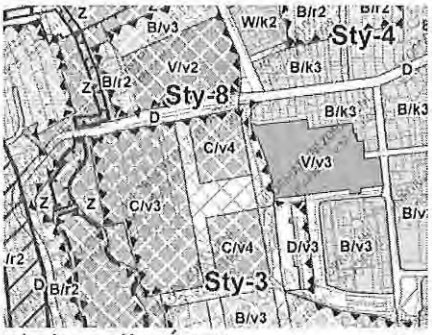
- *preferovat klidový charakter lokality určené zejména pro bydlení s prioritou veřejné hromadné (řešit efektivní propojení Bohunice - Staré Brno), pěší a cyklistické dopravy před průjezdnou automobilovou dopravou.*
- ***zachování plochy pro rekreaci a sport jako plochy sloužící pro občanskou vybavenost dané lokality pro rekreaci a sport***
- *v plochách veřejných prostranství počítat rovněž s kapacitními místy pro sběrné nádoby recyklovaných odpadů (včetně zvážení možnosti podzemního řešení)".*

20

Ve zpracovávané územní studii se požadavek MČ neprojevil. Územní studie nebyla dána MČ k vyjádření.



stávající ÚP



návrh nového ÚPmB

21

Územní studie:

US-30

Požadujeme zakomponování US výškového zónování z r. 2011, autoři atelier ERA, s tím, že musí být zachovány a potvrzeny myšlenky urbanisticky hodnotných území.

22

US-17

Požadujeme, aby územní studie na zástavbu Žlutého kopce vycházela z výsledků soutěže, pořádané městskou částí Brno-střed v r. 2019 – 2020.

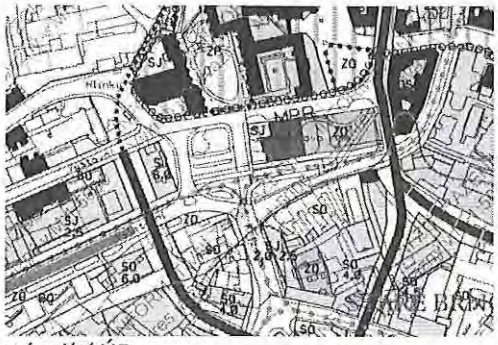
23

Doprava:

Požadujeme návrh dopravního propojení přes Svitavu, mezi městskou částí Brno-střed a Židenicemi, v úseku ulice Tkalcovská, z ulic Plynárenská, Podnásepní.

24

Mendlovo náměstí: požadujeme návrh funkčního uspořádání lokality Mendlovo náměstí dle architektonické soutěže z r. 2018 a jejího vítězného návrhu. Zejména jasného vymezení funkční plochy městské zeleně dle tohoto návrhu.
Bylo požadováno radou městské části Brno-střed na 4. zasedání, konaném 7. 1. 2019 a zasláno pověřenému zastupiteli.


SJ
ZP
SJ MPR
SJ
SJ
SJ

MMB/0254983/2020

MČ Brno–střed

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka městské části je formulována neurčitě a nekonkrétně, z tohoto důvodu se k ní lze vyjádřit pouze obecně:
Základními principy rozvoje města, o které je opřena koncepce rozvoje nového ÚPmB je vytvořit město krátkých vzdáleností, město polyfunkční, město s kvalitní přírodní a městskou krajinou, město s dostupným kvalitním bydlením, město prostupné a přístupné. Územní plán si klade za cíl zvrátit proces suburbanizace, živelné výstavby za hranicemi Brna.
Návrh základní koncepce rozvoje města v Návrhu nového ÚPmB je předmětem textové části výroku, nástrojem pro její vyjádření je návrh ploch s rozdílným způsobem využití, pro vyjádření prostorového uspořádání města pak návrh prvků prostorové regulace s návrhem regulativů. Konkrétní návrh uspořádání města prostřednictvím ploch s rozdílným způsobem využití a s prvky prostorové regulace je vyjádřen v grafické části výroku Návrhu nového Územního plánu města Brna (ÚPmB) - hlavním výkresem. Samostatný výkres znázorňující urbanistickou koncepci uspořádání krajiny zpracován nebyl (urbanistická koncepce je obsažena jen v Hlavním výkrese), a proto může být pro uživatele Návrhu nového ÚPmB tato koncepce nečitelná (skrytá).
Hlavní výkres je doplněn schématem Principy uspořádání krajiny, který závazně vymezuje rámec přírodního zázemí města od urbanizovaného území (zastavěného území a rozvojového potenciálu) a vymezuje prvky pro zajištění ochrany zejména hlavních krajinných hodnot. Urbanistická koncepce a kompozice je základem urbanistického návrhu územního plánu, na rozdíl od projednaného Konceptu již Návrh ÚPmB neuvádí závazné jevy vztahující se k urbanistické koncepci, ochrany a rozvoje hodnot pro území určená k zástavbě tj. nevymezuje např. urbanistické celky jakými jsou historické jádro, centrální oblast města, oblast kompaktní zástavby, sídliště, ostatní stabilizovaná území či hlavní oblasti výroby či prvky jakými jsou centrální části území městských částí, historická centra původních sídel apod. a nevymezuje ani k tomu směřující zásady rozvoje těchto oblastí či důležité kompoziční či jiné prvky a osy důležité pro ochranu a rozvoj území města po dobu platnosti ÚPmB. Tento přístup vyplývá ze snahy mít flexibilní ÚPmB. Návrh koncepce je více čitelný z textové části Odůvodnění, kde jsou např. jednotlivé oblasti města blíže identifikovány a je tak možné lépe dovodit vztah k návrhu ploch a regulativů obsažených v hlavním výkresu (proč je v daném území navržena tato funkce, typ či struktura zástavby a není žádoucí, aby tam byla jiná). Použitá terminologie výroku a Odůvodnění se však ne zcela vždy shoduje a hůře se hledá provázanost výrokové části s částí odůvodnění.
Připomínka č.1 souvisí s připomínkami č. 2 a 3, které jsou již konkrétnější.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Jak již bylo objasněno v připomínce č.1, urbanistická koncepce ani koncepce uspořádání krajiny není vyjádřena v samostatných výkresech; základní členění města, které závazně odděluje přírodní zázemí města od urbanizovaného území (zastavěného území a rozvojového potenciálu) a vymezuje prvky pro zajištění ochrany zejména hlavních krajinných hodnot je znázorněno ve schématu Principy uspořádání krajiny.
Urbanistická kompozice je uvedena v textové části výroku Návrhu ÚPmB (kapitola 3.1). Kompoziční prvky jako jsou důležitá městská centra, důležité kompoziční osy, významná městská prostranství, městské třídy, parky či zelené osy města nemají graficky vyjádřeny průmět, a proto je lze uplatňovat pouze obecně, pokud nejsou vyjmenovány ve výrokové části textu (městské třídy). Principy uspořádání krajiny vymezují významná přestavbová

a zastavitelná území jako součást urbanizovaného území města, tato území nemají průmět do výrokové části textu.
Návrh ÚPmB rozlišuje plochy krajinné zeleně, plochy lesa, zeleň v plochách zahrádek a plochy městské zeleně. Plochy krajinné zeleně většinou v nezastavěném území mají výraznou ekologickou funkci a dotváří urbánní kompozici města. Krajinná zeleň návrhová například velmi vhodně dotváří kompozici města podél obou vodních toků Svratky a Svitavy, je doplněna i městskou zelení. Dominantní úlohu v ÚPmB mají lesy v západní a severní části Brna a veřejně přístupné vodní plochy s vodohospodářskou a rekreační funkcí (Brněnská přehrada a vodní plocha v poldru v Chrlicích).

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Koncepce výškového zónování je částečně zřejmá z výrokové části, kdy každá výšková úroveň má charakteristiku, pro jaké území je stanovena a na základě této charakteristiky lze dovodit, proč byla stanovena zrovna v dané funkčních ploše vyjádřené v hlavním výkrese. Výjimku tvoří výšková úroveň "6" v Návrhu ÚPmB 06/2020, která má být charakteristická pro rozvojová území v širším centru, kdy jsou vymezeny dvě lokality; z odůvodnění nevyplývá, co vedlo k jejich výběru a pojem širší centrum není nikde definován. Z uvedeného tak skutečně není zřejmé, zda na území města se může nacházet více ploch s touto výškovou úrovni, jaké předpoklady (charakteristiku) musí tyto plochy splňovat, aby u nich mohla být aplikována (připuštěna) tato výšková úroveň. Tato výšková úroveň jako jediná na území města připouští vytváření nárožních akcentů či dominant, z odůvodnění nelze dovodit, proč tyto prvky nepřipouští i jiné výškové úrovně. Tato úprava návrhu se jeví oproti projednanému Konceptu jako nedůvodná. Část odůvodnění, která se váže k prostorovému uspořádání města, blíže charakteristiku jednotlivých výškových úrovní nepopisuje. Použité pojmy jakými jsou kompaktní území města, centrální území města, hlavní radiály lze pocitově dovodit, ale nejsou územně definovány ani v grafické části odůvodnění.
Odůvodnění se věnuje členění města z hlediska prostorového utváření jednotlivých oblasti, toto odůvodnění se týká tří oblastí města, o ostatních oblastech města se nezmiňuje (např. okrajové části města).
Výše uvedené nejasnosti je nezbytné odstranit a proto dává pořizovatel pokyn, aby koncepce výškového zónování byla i ve vazbě na ostatní připomínky a námitky celkově upravena.
V návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání byla koncepce prostorového uspořádání města v části návrhu i odůvodnění celkově upravena; především bylo umožněno umístění převyšujících akcentů a dominant na území města (i v jiných výškových hladinách) a stanoveny podmínky pro možnost jejich umístění.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Podmínky výškové regulace ve stabilizovaných plochách jsou dány jednak stanovenou výškovou úrovní zástavby, tak specifikací regulativů pro případy, kdy nelze této výškové hladiny dosáhnout či kdy ji lze za určitých podmínek překročit; a to právě s ohledem na stávající charakter v této ploše. Pojem charakter území je součástí Návrhu nového ÚPmB.
V tomto smyslu se regulativy jeví jako jednoznačné a zohledňují výškový charakter zástavby v dané ploše. Výškové hladiny v jednotlivých stabilizovaných plochách byly znovu ověřeny a tam, kde již neodpovídaly stávající hladině, byly upraveny.
Požadavku na 40% ve vztahu k charakteru zástavby nebylo porozuměno.

Připomínka č.5

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Maximální míra zástavby ve stabilizovaných či návrhových plochách není číselně stanovena, je však stanoven min. % podíl zeleně ve vztahu k disponibilnímu pozemku, což určuje max.

možnou míru zástavby. Rozmezí disponibilních pozemků není číselně stanoveno. Aby nedošlo k nesourodé míře zástavby dané různou velikostí disponibilních pozemků, je ošetřeno obecnými podmínkami využití území (kap. 6.2 výrok), kde je uvedeno, že záměr na změnu v území je v konkrétních případech nepřípustný, jestliže počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporuje charakteru území.
Míra zástavby je v ÚPmB dána také specifikací struktury zástavby a výškové úrovně zástavby, struktura zástavby je určena jak pro návrhové, tak i stabilizované plochy.
Dále dojde k úpravě regulativů, kdy povinné procentuální zastoupení zeleně bude požadováno pouze pro disponibilní pozemky, nikoliv plochu současně.
Ohledně vnitrobloků textová část v pravidlech pro uspořádání zástavby uvádí (kap. 6.4. výrok) u kompaktní zástavby, že: vnitrobloky slouží zejména pro pobyt s přiměřeným podílem vegetace. U rezidenční: zástavba s výjimkou zahradního města může vytvářet otevřené nebo uzavřené vnitrobloky tvořené zejména soukromými zahradami.
Požadavku na stanovení využití vnitrobloků či zahradních části pozemků náležejících k obytné funkci je žádoucí vyhovět, a to zejména pro ochranu zeleně v území, kde je pro tyto vnitrobloky či zahradní části pozemků charakteristický podstatně větší podíl zeleně než je stanovené minimum. Pořizovatel bude požadovat u stabilizovaných ploch, pokud zástavba tvoří blokovou strukturu, doplnit regulativy pro ochranu stávající zeleně uvnitř bloku (např. rozšířením pojmu charakter území).

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Problematika vymezování ploch Z a koncepce městské zeleně bude v novém ÚPmB upravena. Pořizovatel udělí mimo jiné také pokyny:
- Doplnit regulativ na ochranu stávající veřejné zeleně, která je součástí jiných funkčních ploch.
- Upravit vymezení ploch v zastavěném území města, které naplňují účel využití ploch Z a odpovídají stanoveným zásadám pro vymezování samostatných ploch zeleně (bez ohledu na výměru, ale s ohledem na čitelné grafické zobrazení ve výkresové části ÚPmB).
Výkres principů uspořádání krajiny (5.0 Principy uspořádání krajiny) je již jako součást návrhu nového územního plánu zpracován. Lokality Červený kopec a Žlutý kopec jsou zde zařazeny do pohledově významných území. Požívají tedy v tomto smyslu určitou ochranu tohoto režimu (viz kapitola 5.2. textová část výroku). Jižní čtvrť - Trnitá je zde označena naopak jako významné zastavitelné území.
Z hlediska významu navržených ploch zeleně v lokalitě Žlutý kopec v celkovém obrazu města lze předpokládat využití těchto ploch pro širší okruh obyvatel města s budoucím převážně přírodní charakterem, a proto lze zvážit zda tyto plochy zeleně kvalifikovat do výkresu 5.0 jako přírodní zázemí v zástavbě. Zeleň v lokalitě Červený Kopec, která je návrhem nového ÚPmB kvalifikována jako přírodní zázemí v krajině, je žádoucí v této kategorii ponechat.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně v rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Zpracovatel také v textové části odůvodnění uvádí, že plochy, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak pro plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Plochy před vstupem do BVV do nejvýznamnější zeleně náleží, do této kategorie spadají i

rozlohou, přesto v novém ÚPmB vymezeny nejsou. Na základě výše uvedeného udělí zpracovatel pokyn vymezit tyto plochy v novém ÚPmB jako plochy Z.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plocha zeleně v rámci opatství nemá primárně charakter plochy městské zeleně z hlediska veřejné přístupnosti, jedná se o zeleň v rámci oploceného areálu s určitým režimem návštěvnosti, jde *tedy spíše o doplňkovou funkci k veřejné vybavenosti. Existence objektů zeleně v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití je možná, není tedy nutné tuto zeleň vymezovat samostatně. Zároveň bude dán pokyn zpracovateli pro doplnění obecných regulativů pro ochranu stávající zeleně.*

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rozvojové lokalitě Trnitá Tr-2 jsou na jih od ulice Opuštěná umístěny plochy smíšené obytné C/k6. S lokalitou těsně souvisí široký pás návrhové městské zeleně podél řeky Svratky. Minimální zastoupení zeleně v plochách smíšených obytných je 30% pro disponibilní pozemek stavebního záměru. Drobné funkční plochy většinou menší jak 2000m2 se v ÚP nezakreslují, ÚP by se stal nepřehledným. Zastoupení zeleně je tímto opatřením v plochách C zajištěno. Zeleň bude součástí vnitrobloků kompaktní obytné smíšené zástavby. MČ považuje tento požadavek za zásadní.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Botanická zahrada Přf MU slouží jako občanské vybavení, které není volně přístupné a z toho důvodu je vhodné vyznačit zde plochu pro veřejnou vybavenost. Tímto nebude botanická zahrada nijak ohrožena. Záleží na vlastníkovi (Masarykova univerzita), jak naloží s předmětnou plochou.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Návrh nového ÚP vycházel z Konceptu ÚP a vymezil stabilizovanou plochu i na pozemcích parc. č. 1612/2 a 1612/3 k. ú. Stránice.
MČ Brno-střed uplatnila v dílčí připomínce k Návrhu nového ÚP v červnu 2020 požadavek na zachování rozsahu stavební plochy bydlení dle změny B142/15-0/Z. (Při severním konci ulice Rezkova byla pořízena změna platného ÚPmB č. B142/15-0/Z, kterou se řešila změna vymezení rozhraní mezi stavební plochou bydlení a nestavební plochou městské zeleně dle skutečného stavu využití pozemku parc. č. 1612/4 k. ú. Stránice spolu s RD Rezkova 54 pro bydlení a pozemky parc. č. 1612/2 a 1612/3 zůstaly součástí návrhové plochy městské zeleně.) V tomto smyslu byla připomínka s MČ dohodnuta.
Následně, oproti původnímu požadavku MČ Brno-střed, uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání požadavek na ponechání řešení dle projednaného v Návrhu ÚP, tj. se stabilizovanou stavební plochou bydlení i na parc. č. 1612/2 a 1612/3 k. ú. Stránice. Na pokyn určeného zastupitele projednaný Návrh ÚP zůstal pro 1.opakované veřejné projednání beze změny.
Připomínce MČ tak nebylo ve výsledku vyhověno.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ požaduje zachování plochy zeleně Z v ulici Barvičova. Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně od rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Protože plochy městské zeleně plní vzhledem ke svému charakteru významnou funkci dává pořizovatel pokyn vymezit plochu Z v této lokalitě. MČ však na tomto požadavku zásadně netrvá.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně v rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Zeleň na Vaňkově náměstí je fyzicky zahradně-architektonickou úpravou veřejného prostranství v rámci frekventovaného dopravního uzlu - kruhového objezdu. Pořizovatel je názoru, že je nutné vymezovat mimo jiné plochy veřejné zeleně, které naplňují především parametry pro pobytovou funkci, tj. pro relaxaci ve veřejně přístupné zeleni, což je vzhledem k situování této plochy obtížně naplnitelné. Existence zeleně však není vyloučena jako součást jiných ploch s rozdílným způsobem využití, v tomto plochy veřejných prostranství. Plochu Z tedy v tomto případě není nutné samostatně vymezovat.
Problematika ochrany veřejně přístupné zeleně byla v návrhu nového územního plánu pro opakovaná veřejná projednání v roce 2021 upravena. Pořizovatel je názoru, že v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 byla agregovaná zeleň v rámci jiných ploch nedostatečně chráněna ve vztahu k umisťování záměrů, a tedy udělil pokyn doplnit obecný regulativ, který tuto skutečnost ošetřil.
Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
MČ požaduje vymezení plochy městské zeleně Z při tř. Kpt. Jaroše, ul. Vrchlického sad a na Nám. 28. října (u ul. Kudelova). Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně od rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Problematika ochrany veřejně přístupné zeleně byla v návrhu nového územního plánu pro opakovaná veřejná projednání v roce 2021 upravena. Pořizovatel je názoru, že v návrhu

nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 byla agregovaná zeleň v rámci jiných ploch nedostatečně chráněna ve vztahu k umisťování záměrů, a tedy udělil pokyn doplnit obecný regulativ, který tuto skutečnost ošetřil.
Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.
Vzhledem k podstatnému významu ploch zeleně v rámci města byl zpracovateli udělen také pokyn upravit vymezení ploch Z v zastavěném území města, které naplňují účel využití těchto ploch, a které jsou graficky čitelné v měřítku hlavního výkresu. Na tomto základě byla v návrhu nového ÚPmB (v roce 2021) doplněna také požadovaná předmětná plocha Z u ul. Vrchlického sad.
Na základě výše zmíněného nebyla doplněna plocha městské zeleně Z při tř. Kpt. Jaroše a na Nám. 28. října (u ul. Kudelova), kde je zeleň součástí širšího veřejných prostranství, byla by v grafice nečitelná a je chráněna výše citovanými regulativy.
Vymezením ploch veřejných prostranství nedochází ke zrušení zeleně v daném místě. Zeleň je zde chráněna výše citovanými regulativy.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ požaduje zachování plochy zeleně Z při ulici Kounicova. Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně od rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Protože plochy městské zeleně plní vzhledem ke svému charakteru významnou funkci dává pořizovatel pokyn vymezit plochy Z v této lokalitě.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně v rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Dále také v textové části odůvodnění uvádí, že plochy, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak pro plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně).
Pořizovatel zadal pokyn doplnit obecný regulativ na ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných ploch. Regulativy pro ochranu zeleně byly v roce 2021 v návrhu nového ÚPmB upraveny.
Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a

jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.
Vzhledem k podstatnému významu ploch zeleně v rámci města byl udělen pokyn upravit vymezení ploch Z v zastavěném území města, které naplňují účel využití těchto ploch, a které jsou graficky čitelné v měřítku hlavního výkresu. Na tomto základě byla v návrhu nového ÚPmB (v roce 2021) doplněny 2 z požadovaných ploch městské zeleně (Z), a to před budovou JAMU a budovou Masarykovy univerzity. Ostatní zeleň v okolí Červeného kostela je součástí veřejných prostranství.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Plocha stabilizovaná smíšená obytná C/k4 podél ulice Nové Sady zahrnuje drobnější plochu zeleně, která se v návrhu nového ÚPmB nemusí zobrazovat. Platí zpravidla pro plochy o menší výměře jak 2000m2. V bloku ulic Nové Sady- Křídlovická vymezte stávající zeleň jako samostatnou funkční plochu.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje zachování funkční plochy zeleně v lokalitě Nové sady/Hybešova. Zpracovatel stanovil z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a pro plochy městské zeleně od rozmezí 0,2-0,5 ha. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší.
Předmětnou plochu netvoří jen zeleň, ale je převážně zpevněným veřejným prostranstvím, proto je toto území vymezeno jako stabilizovaná plocha veřejných prostranství. Součástí veřejných prostranství je i veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.
Vymezením plochy veřejných prostranství nedochází ke zrušení zeleně v daném místě. Zeleň je zde chráněna výše citovanými regulativy.

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínka se dle grafického vyznačení týká návrhových ploch bydlení B/r2 a B/v3 v rozvojové lokalitě Sty-8 při ulici Červený kopec a návrhové plochy smíšené obytné C/v3 v

rozvojové lokalitě Sty-3 v oblasti bývalé Kohnovy cihelny. Lokality byly prověřeny v Územní studii Červený kopec, která je podkladem pro návrh nového ÚP.

Sty-8:

Plocha V/v3 v lokalitě Sty-8 je jako návrhová stavební plocha (a to pro veřejnou vybavenost) již dnes vymezena v platném ÚPmB.

V původně projednávaném Návrhu byly v lokalitě Sty-8 zčásti vymezeny i plochy pro bydlení B/v3 a B/r2; plocha B/v3 při severním okraji lokality (na pozemku parc. č. 1057 k. ú. Štýřice v majetku smB) pro záměr výstavby bydlení pro seniory v celoměstském zájmu v rámci potřeb bydlení pro specifické skupiny obyvatel, severní část pozemku byla vymezena pro městskou zeleň Z.

Plocha B/r2 byla nově vymezovanou zastavitelnou plochou, která vyplynula z návrhu v ÚS Červený kopec, z části schválené k využití jako podklad pro nový ÚP, v platném ÚPmB je toto území zahrádek návrhovou plochou městské zeleně, i v projednaném Konceptu ÚP byla plochou pro městskou zeleň.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení popisované výše s ponecháním ploch B a Z na pozemku parc. č. 1057 k. ú. Štýřice (jak bylo prověřeno v ÚS), pořizovatel dává pokyn vymezit v návrhové lokalitě Sty-8 při ulici Červený kopec stavební využití území pouze pro funkci veřejné vybavenosti tj. zachovat řešení dle projednaného Konceptu nového ÚP; vše v souladu s podnětem určeného zastupitele. Převzetím řešení dle Konceptu ÚP dojde ke změně původní plochy B/r2 na plochu městské zeleně Z a naopak původní severní pás plochy městské zeleně Z a původní plocha B/v3 budou zahrnuty do plochy V/v3. Vytvoření pásu zeleně v severním okraji lokality v kontaktu s Kamennou kolonií bude obsaženo v kartě lokality.Sty-8.

Převedením plochy B/r2 na plochu Z je částečně vyhověno připomínce k Sty-8.

Sty-3:

Rozvojová lokalita Sty-3 v severní části při ulici Vinohrady zahrnuje území hliniště bývalé Kohnovy cihelny. V návrhu nového územního plánu je území vymezeno pro stavební využití jako plocha smíšená obytná C/v3, C/v4 a plocha veřejného prostranství.

Připomínkovaná plocha C/v3 je dle stávajícího platného územního plánu vymezena jako plocha rekreační městské zeleně, zčásti zasahuje do stabilizované zvláštní plochy pro rekreaci

Zájmem MČ Brno - střed je zachovat v novém ÚPmB plochy městské zeleně.

Pro předmětné území byla v roce 2017 vypracována prof. Ing. arch. Petrem Pelčákem územní studie Červený kopec, která navrhla v předmětném území hliniště plochy bydlení v bytových domech, ale podmínila toto využití zpracováním rizikové analýzy s vyhodncením skutečných ekologickcých rizik. Územní studie (ÚS) byla schválena jako územně plánovací podklad pro nový územní plán.

Provedená Riziková analýza konstatovala různorodé navážky komunálního odpadu v mocnosti vrstev 6-10 m, ale i 33 - 38m. Navážky pochází z 60. let minulého století. Byl zjištěn výskyt metanu, zátěž arsenem a benzopyrenem. Navrhla technická opatření pro možnost výstavby bydlení v lokalitě.

S ohledem na celkovou problematiku území (nutnost alespoň částečné sanace ekologické zátěže dle návrhu Rizikové analýzy, nutnost výstavby kapacitního dopravního napojení do ulice Jihlavská), která vyžaduje finančně nákladné podmiňující investice je pro stavební rozvoj v lokalitě podstatná celková ekonomická vyváženost. Proto je žádoucí rozvoj stavebního využití v území Sty-3 neomezovat a vycházet z územní studie. Přesto pořizovatel

vyhodnotil požadavek MČ tak, že lze omezit rozsah zastavitelných ploch na území dnešních zahrádek (v platném ÚPmB plocha městské zeleně), na pozemcích v majetku smB a alespoň částečně MČ vyhovět. Proto pořizovatel dává pokyn na přiřazení západní části plochy C/v3 do plochy městské zeleně.
Zvětšením rozsahu plochy městské zeleně na úkor části původní plochy C/v3 je částečně vyhověno připomínce k Sty-3.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová lokalita Sty-3 v severní části je v návrhu nového územního plánu vedena jako plocha smíšená obytná C/v3 a C/v4, případně plocha veřejného prostranství a plocha zeleně. Ve stávajícím územním plánu je na předmětném území plocha rekreační zeleně a plocha sportu. Zájmem MČ Brno - střed je zachovat v novém ÚPmB plochy sportu.
Pro předmětné území byla v roce 2017 vypracována prof. Ing. arch. Petrem Pelčákem územní studie Červený kopec, která navrhuje v předmětném území plochy bydlení v bytových domech. Územní studie (ÚS) byla schválena jako územně plánovací podklad pro nový územní plán v listopadu 2018. ÚS však nebyla schválena celá, vyjmuty byly právě plochy sportu a plochy rekreační zeleně nad bývalým hliníkem Kohnovy cihelny. Tato část řešeného území byla podrobena Rizikové analýze s vyhodnocením skutečných ekologických rizik, která neznemožní budoucí využití bývalého hliniště dle návrhu územní studie.
Riziková analýza konstatuje různorodé navážky komunálního odpadu v mocnosti vrstev 6-10m, ale i 33 - 38m. Navážky pochází z 60. let minulého století. Byl zjištěn výskyt metanu, zátěž arsenem a benzopyrenem. Jsou navržena technická opatření pro možnost výstavby v lokalitě, budoucí uživatelé a majitelé pozemků by měli být o daných rizicích předem informováni.
Z tohoto důvodu je vymezení této plochy pro rozvoj bydlení značně diskutabilní; přesto zpracovatel na základě odborné úvahy předmětnou plochu pro rozvoj smíšené funkce obytné v území vymezil.

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Studie výškového zónování autorů Buriana a Křivinky z roku 2007 a studie atelieru ERA z roku 2011 byly schváleny jako územně plánovací podklady a jsou nadále využívané pro stanovení či posuzování výškové úrovně zástavby. Předepsání ÚS-30 je právně diskutabilní a proto bude z návrhu nového ÚPmB vypuštěno s tím, že ÚS může být pořízena bez nutnosti zapodmínkování v ÚPmB.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Rozvojová lokalita SB-3 Žlutý kopec byla v návrhu ÚPmB upravena na základě Územní studie Žlutý kopec Brno (EA architekti, 2020), která vycházela z vítězného soutěžního návrhu vzešlého z urbanisticko-architektonické jednofázové soutěže „Budoucí zástavba Žlutého kopce na Starém Brně“ (pořádané MČ Brno-Střed). Tudíž je vyhověno požadavku MČ. Vzhledem k tomu, že závěry ÚS byly již zapracovány do návrhu ÚPmB, byla povinnost pořízení ÚS-17 Žlutý kopec z návrhu ÚPmB vypuštěna. Podmínkou pro rozhodování o změnách v území je však zpracování územní studie ÚS-37/8 "ÚS Prověření zahrádkářské činnosti, Žlutý kopec".

Připomínka č.23
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je požadováno komunikační propojení přes řeku Svitavu z oblasti ulice Tkalcovské a Plynárenské směrem do Židenic, které nebylo předmětem projednání.
Propojení městských částí je v Návrhu řešeno v oblasti bývalého železničního násypu tratě Brno hl. n. – Brno-Židenice.

Připomínka č.24
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Zmiňovaná soutěž byla ukončena až po schválení pokynů k novému územnímu plánu. Z koncepčního hlediska není vhodné řešit takto významné území pouze na základě výsledků ideové soutěže. Území by bylo vhodnější prověřit územní studií, která prověří možnost zapracování jejích výsledků do územního plánu a je plnohodnotným územně plánovacím podkladem ve smyslu stavebního zákona. MČ požaduje změnu plochy W/k4 na plochu veřejného prostranství. Jedná se o městské pozemky, na kterých by se mela veřejná prostranství primárně vymezovat. Proto pořizovatel udělil pokyn možnost změny v lokalitě i přes výše uvedené prověřit. Zpracovatel ji vyhodnotil kladně a plocha W/k4 tedy není v upraveném návrhu vymezena.

Připomínka č.25
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Rozvojová lokalita SB-3 Žlutý kopec byla v návrhu ÚPmB upravena na základě Územní studie Žlutý kopec Brno (EA architekti, 2020), která vycházela z vítězného soutěžního návrhu vzešlého z urbanisticko-architektonické jednofázové soutěže „Budoucí zástavba Žlutého kopce na Starém Brně“ (pořádané MČ Brno-Střed). Tudíž je vyhověno požadavku MČ.

Připomínka č.26
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
V rozvojové lokalitě MB-2 naproti Obilnímu trhu na ulici Údolní navrhujete zrušit navrhovanou asanaci historického domu Údolní 37 a stabilizovat uliční čáru podél ulice Údolní.
Samostatně stojící dům s historizující fasádou zůstane v uliční čáře zachovaný (konzultace s Kanceláří architekta města). Předmětná plocha bude nově vymezena jako plocha C/k4, uliční čára bude stabilizovaná podél ulice Údolní a bude zachovaný průchod do parku pod Špilberkem (podmínka v kartě lokality). Plocha lokality MB-2 bude přepracovaná bez veřejného prostranství.

MČ

Statutární město Brno
Městská část Brno-Tuřany

B R N O

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, ODBOR VŠEOBECNÝ, TUŘANSKÉ NÁM. 1, 620 00 BRNO

OVM

Spis.zn.: OV/M/4883/2020/Str
č.j.: MČBT/4887/2020
Vyřizuje: Ing. Jitka Streitová
Tel.: 545 128 232, 724 075 871
e-mail: streitova@turany.cz

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0266555/2020
listy:1 přílohy:2
druh:spis

mmb1es7739368a Doručeno: 29.06.2020

V Brně dne:26.6.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Připomínky MČ Brno k návrhu novéhu územního plánu

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany se na svém 11/VIII. zasedání dne 18.6.2020 zabývalo návrhem nového územního plánu města Brna a pod bodem č. 12 přijalo usnesení, které vám v příloze zasíláme.
Přílohu tohoto průvodního dopisu tvoří:

- připomínky ZMČ Brno – Tuřany k návrhu nového územního plánu včetně popisu připomínkovaných ploch a odůvodnění jednotlivých připomínek
- kopie znaleckého posudku RNDr. Mojmíra Vlašína, na který zastupitelstvo odkazuje v odůvodnění připomínky, označené pořadovým číslem 17.3.

S pozdravem

[redacted]

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI MĚSTA BRNA
BRNO - TUŘANY
odbor všeobecný
620 00 Brno, Tuřanské nám. 1
-1-

Ing. Jitka STREITOVÁ
vedoucí odboru

Obdrží:

1. Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrrn
   sídlo: Kounicova č.p. 949/67, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2
2. Statutární město Brno, IDDS: a7kbrrn kancelář architekta města
   sídlo: Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA

Připomínky MČ Brno-Tuřany k novému územnímu plánu

A. Připomínky k textové části

Usnesení:

1	Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje do úvodu textové části zahrnout i výklad pojmů (např. metropolitní charakter území, přípustná míra...). Do popisu jednotlivých ploch požaduje:	1
2	v ploše bydlení B doplnit maximální rozsah podmíněně přípustných staveb v % základní plochy,	2
3	v ploše dopravní infrastruktury D do definice nepřípustného využití doplnit, že se jedná také o využití, které nesplňuje požadavky uvedené v přípustném využití,	3
4	v ploše rekreace R do definice nepřípustného využití doplnit, že se jedná také o využití, které nesplňuje požadavky, uvedené v podmíněně přípustném využití,	4
5	• v plochách P, E, T a V doplnit požadavek na minimální rozsah zeleně pro disponibilní pozemky 25 %.	5

Odůvodnění:

V textové části územního plánu je uvedeno, že základním výkladovým pravidlem v případě pochybností je přihlížení k „metropolitnímu charakteru území“, aniž by bylo někde v textu vysvětleno, co se pod tímto pojmem rozumí.

Plochy bydlení B

Je zde podmíněně přípustná „nerušící výroba“, která je definována jako taková, která svými účinky a vlivy nenarušuje užívání staveb hlavního využití „nad přípustnou míru“. Nikde není vysvětleno, co je myšleno pod pojmem „přípustná míra“ (např. normové hodnoty). Není jasné, kdo bude přípustnou či nepřípustnou míru za obec posuzovat.

V přípustných stavbách je plošně omezena velikost maloobchodních prodejních ploch do 1500 m^2. V podmíněně přípustných plochách nerušící výroby není výrobní plocha nijak omezena, může tedy teoreticky dosahovat i 49 % plochy bydlení. Považujeme za potřebné plochu nerušící výroby vymezit přesněji.

Plochy dopravní infrastruktury D

V definici nepřípustného využití chybí, že se jedná také o využití, které nesplňuje požadavky, uvedené v přípustném využití.

Plochy rekreace R

V definici nepřípustného využití chybí, že se jedná také o využití, které nesplňuje požadavky, uvedené v podmíněně přípustném využití.

Plochy P, E, T, V

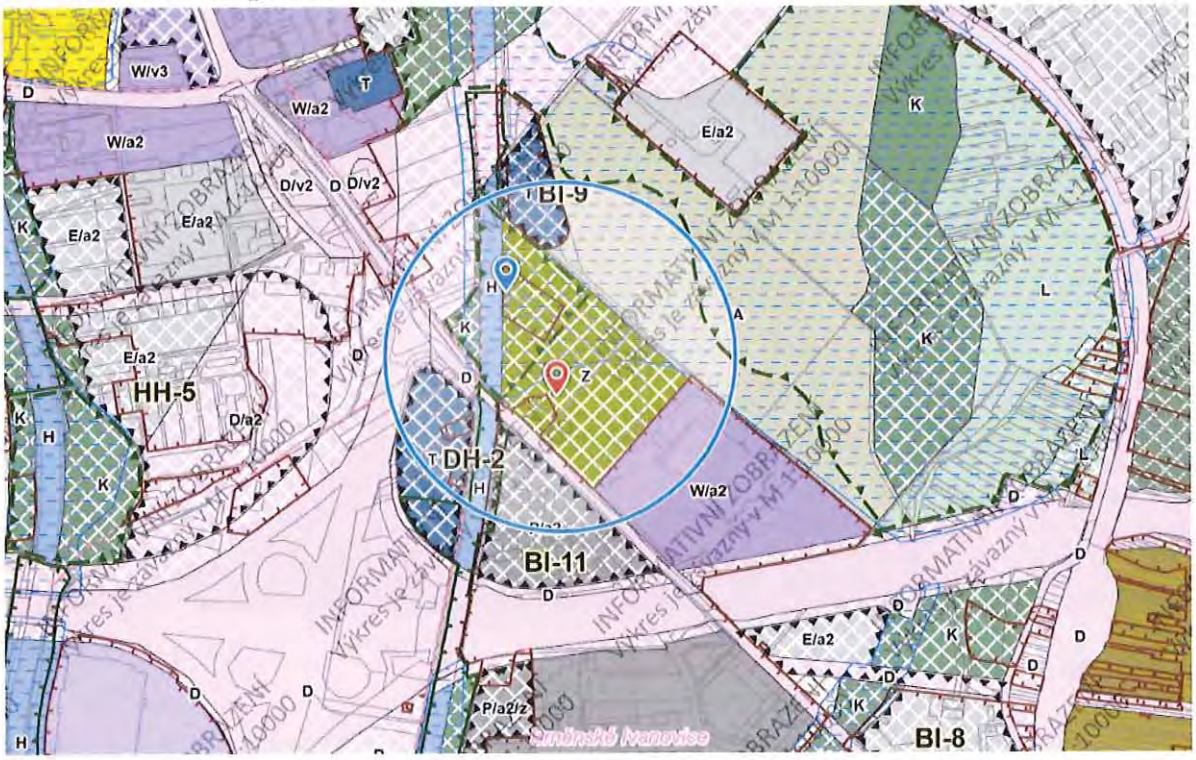
V celkové charakteristice ploch chybí požadavek na minimální plošné zastoupení zeleně pro disponibilní pozemky a pro plochu jako celek.

Karty jednotlivých lokalit

V kartách některých přestavbových lokalit jsou uvedeny požadavky na zeleň v rozsahu 10 %, v některých není požadavek vůbec (např. TU-2, BI-8...), je třeba do všech přestavbových ploch doplnit minimální požadavky na zeleň.

B. Připomínky k výkresové části

1 Kaštanová, plocha městské zeleně Z



6 6

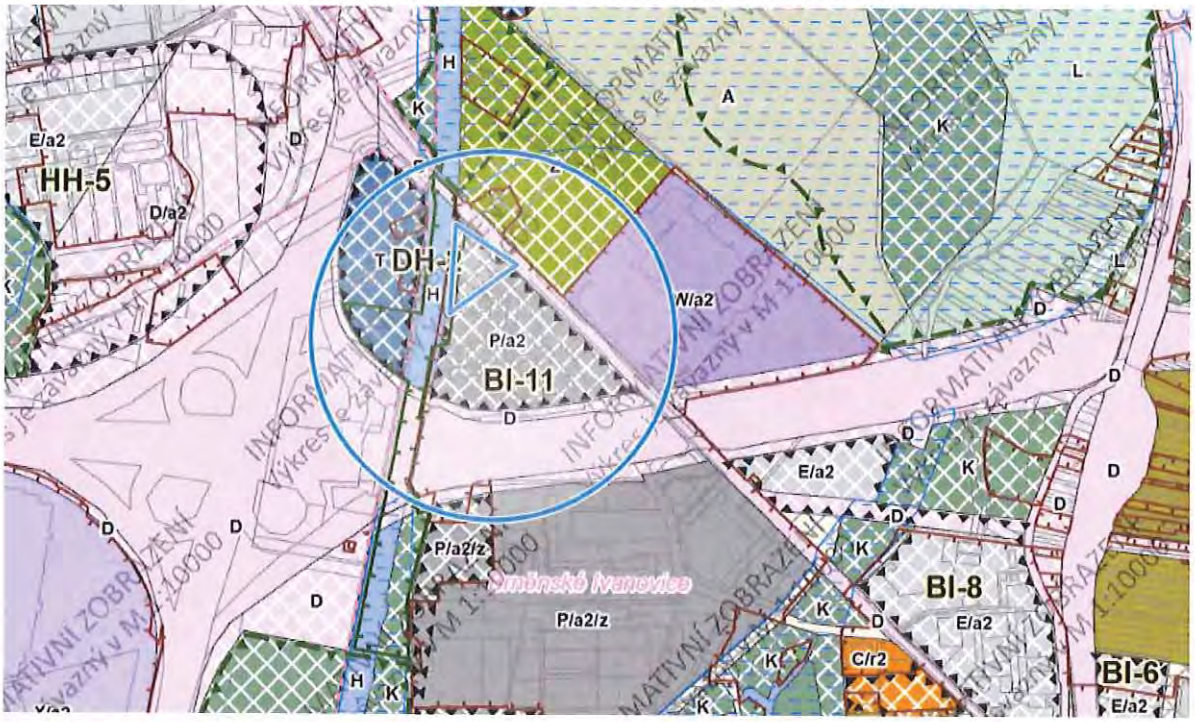
Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany upozorňuje zpracovatele návrhu, že v ploše přestavby Z mezi řekou Svitavou a prodejnou Makro nejsou zakresleny objekty pro bydlení, které tam stojí nebo jsou pravomocně povoleny.

Odůvodnění:

V ploše přestavby Z mezi řekou Svitavou a prodejnou Makro nejsou zakresleny objekty pro bydlení, které tam stojí nebo jsou pravomocně povoleny.

2 Ulice Kaštanová mezi řekou Svitavou a dálnicí BI-11



7 7

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany doporučuje do plochy BI-11 doplnit popis i zákres stávajícího rodinného domu.

Odůvodnění:

Plocha BI-11 podél ulice Kaštanové naproti prodejně Makro je celá navržena jako P – plocha pro výrobu a skladování. Na části plochy se nachází objekt k bydlení se zázemím, v návrhu není naznačen. I v popisu stávajícího stavu této plochy není objekt RD popsán, je zde pouze uvedeno, že v severním cípu je zeleň, RD je zcela pominut. Je třeba jej do textu i do výkresu doplnit. V opačném případě by byly v budoucnu znemožněny případné stavební úpravy stávajícího RD.

3 Krajinná zeleň na Černovické terase

V ploše, ohraničené ulicí Vinohradskou, dálnicí, plochou přestavby BI-10 a C-1 je navržena krajinná zeleň, a to zčásti jako stabilizovaná a v místech současných zahrádek jako plocha změn.



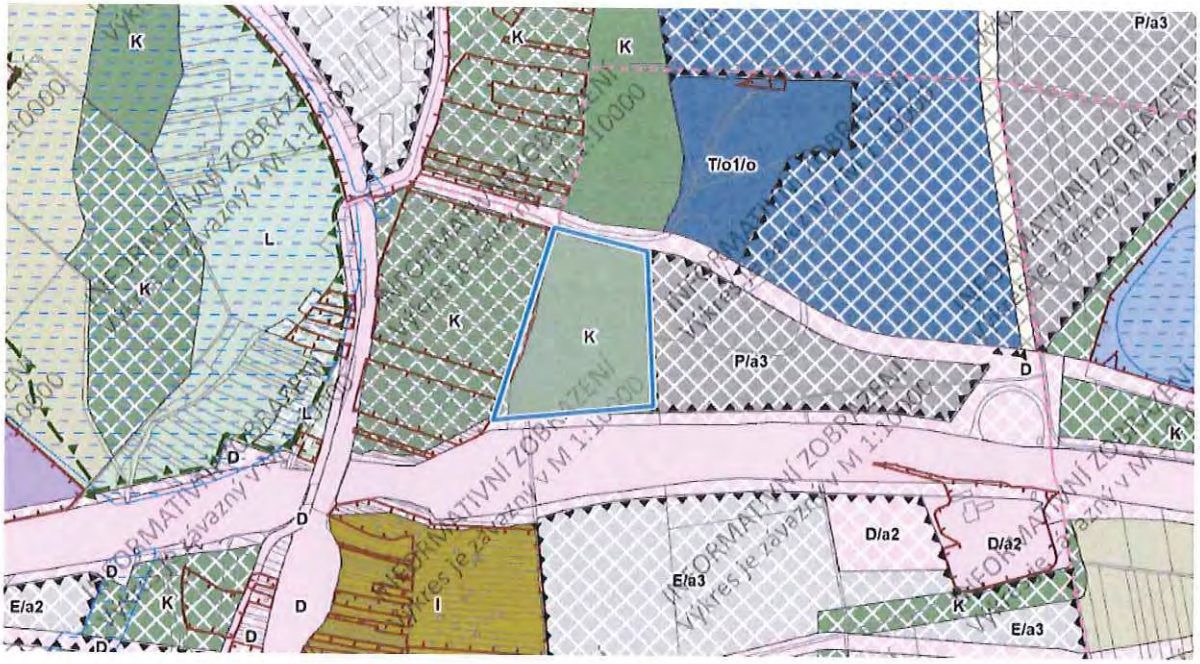
8

Plocha původních zahrádek

8



Část stabilizované plochy K severně od nově navržené komunikace je v pořádku, je celá na městském pozemku. Část jižně od komunikace není stabilizovaná zeleň, ale existuje zde soukromá recyklační plocha.



Mapa pozemků ve vlastnictví města

8



8

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje navrženou plochu změn krajinné zeleně K ponechat jako plochu zahrádek I tak, jak je to v současnosti.

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje veřejné plochy a plochy veřejné zeleně situovat především na městské pozemky.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.

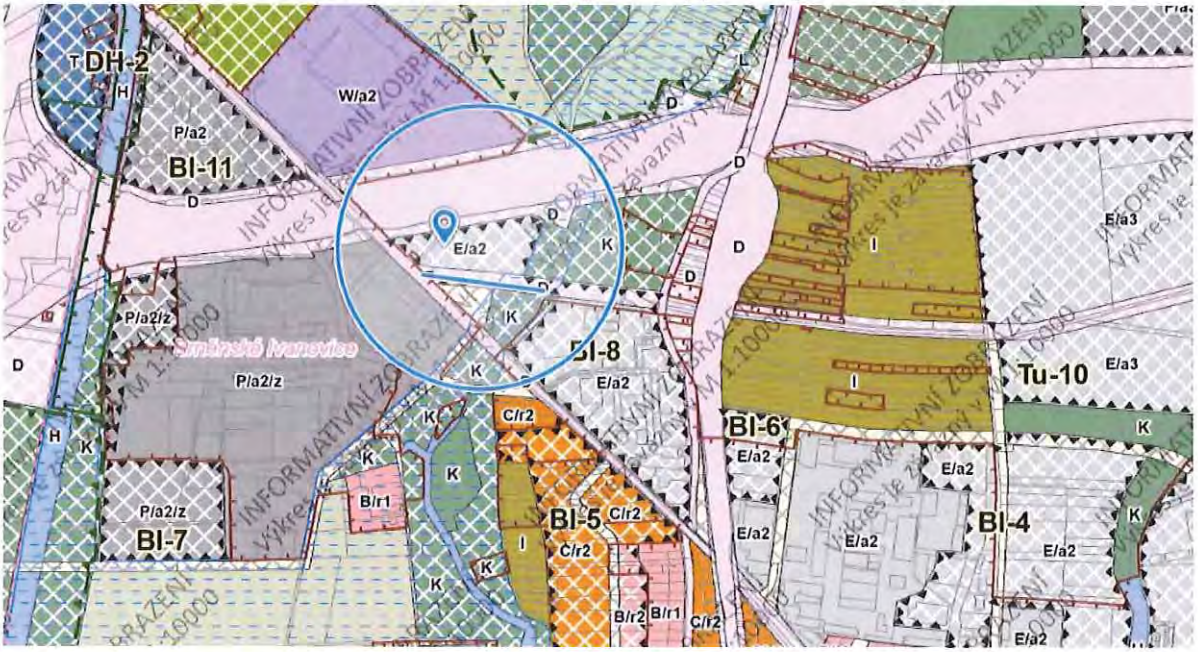


Odůvodnění:

Obecně je třeba plochy veřejné zeleně situovat především na městské pozemky, protože pokud nedojde k výkupu soukromých pozemků do majetku města, nelze očekávat, že na soukromých pozemcích vznikne kultivovaný veřejný „zelený prostor“.

4 Ulice Kaštanová mezi dálnicí a Popelovou

4.1 Ulice Kaštanová mezi dálnicí a Popelovou, plocha přestavby BI-8



9

9

Usnesení:

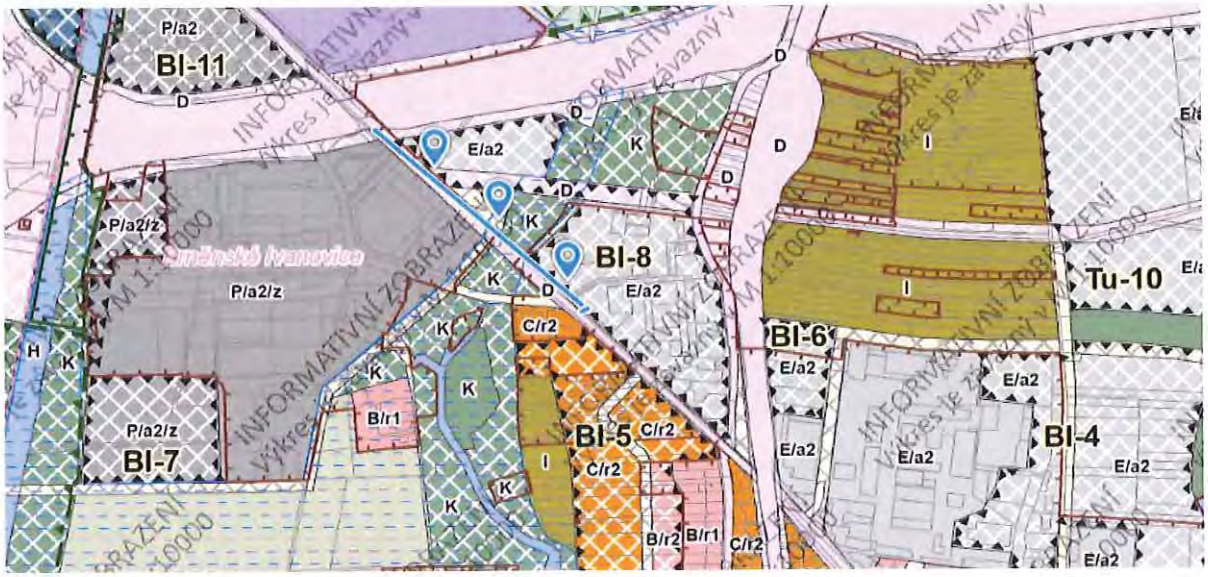
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu přestavby BI-8 v části E/a2 uvést do souladu se skutečným stavem.

Odůvodnění:

Plocha přestavby BI-8 v části E/a2 neodpovídá reálnému stavu. Na tomto místě probíhá výstavba prodejních prostor a bude pokračovat dalšími prodejními prostory téměř k Černovickému potoku. V ploše E je přes již rozestavěnou prodejnu navržena trasa komunikace souběžné s dálnicí (komunikační obchvat Brněnských Ivanovic).

4.2 Ulice Kaštanová mezi dálnicí a Popelovou, zaústění cest

Do ulice Kaštanové jsou zaústěny v podobě T křižovatek tři cesty. Komunikační obchvat BI ze severní strany a „Stará Kaštanová“ a obsluha plochy BI-5 z jihu.



Usnesení:

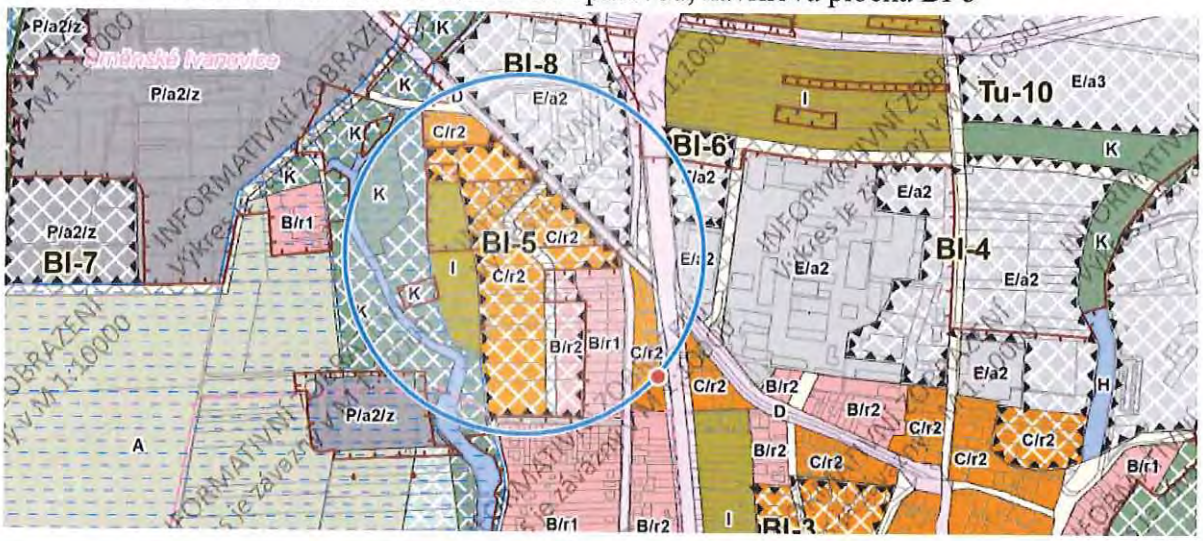
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje upravit dopravní napojení komunikačního obchvatu Brněnských Ivanovice a Staré Kaštanové do Kaštanové jednou průsečnou křižovatkou. Dále požaduje v územním plánu vyčlenit plochu pro uvažovanou cyklostezku podél ulice Kaštanové.

Odůvodnění:

Komunikační obchvat Brněnských Ivanovice a Starou Kaštanovou je třeba koncipovat jako průsečnou křižovatku, aby bylo možné ji vybudovat jako světelně řízenou a tím vyřešit nejen problém dopravní obsluhy území, přiléhajícího ke Kaštanové, ale zajistit také bezpečné převedení chodců a cyklistů z jedné strany Kaštanové na druhou.

10

4.3 Ulice Kaštanová mezi dálnicí a Popelovou, návrhová plocha BI-5



Usnesení:

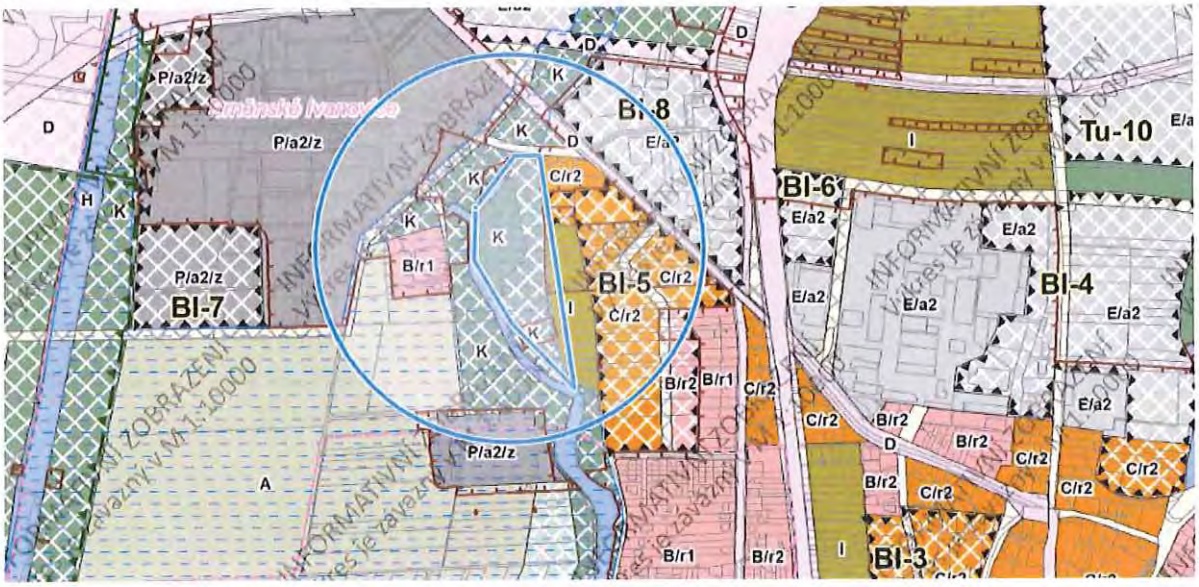
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany doporučuje navrženou trasu veřejného prostranství (komunikaci) uvnitř plochy BI-5 odstranit a zástavbu plochy BI-5 podmínit zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění.

Trasa komunikace (veřejného prostranství) uvnitř plochy přestavby je převzata z platného územního plánu a není logická. Považujeme za vhodné, aby byl způsob zástavby celé přestavbové lokality upřesněn podrobnější územně plánovací dokumentací.

4.4 Ulice Kaštanová mezi dálnicí a Popelovou, plocha současných zahrádek

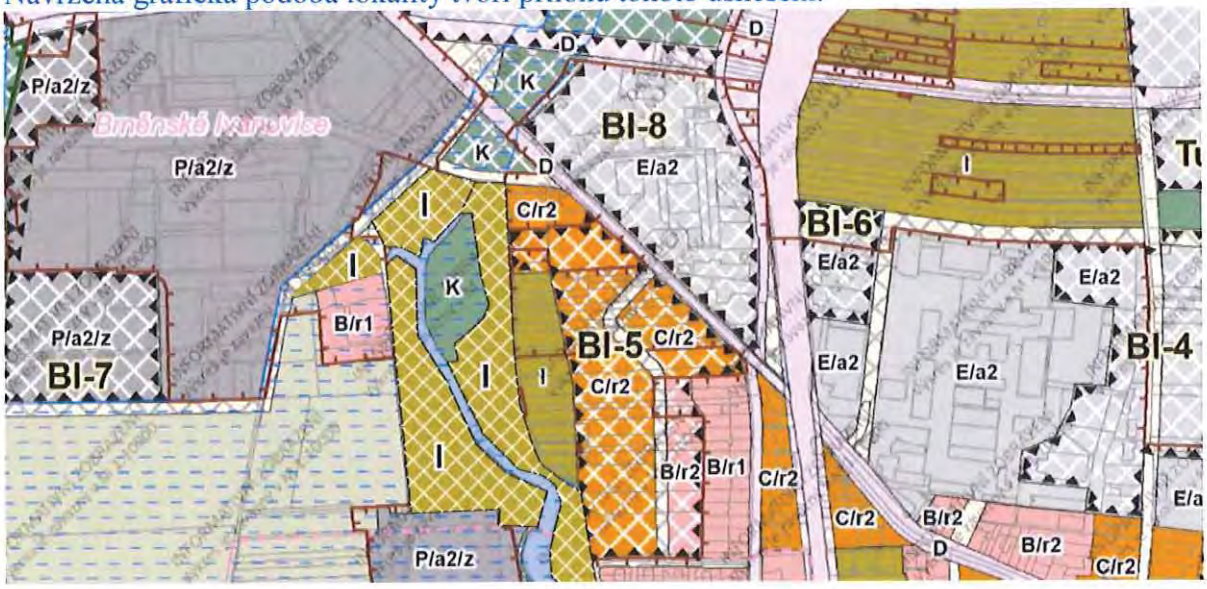
Západně od plochy BI-5 je na soukromých pozemcích navržena podél účelové komunikace plocha zahrádek I. Plocha na ni navazující je navržena jako krajinná zeleň K, ačkoliv se zde nachází mnoho udržovaných a obhospodařovaných zahrádek, soukromých i městských.



1
2

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje, aby podél účelové komunikace západně od plochy BI-5 byla místo plochy K plocha zahrádek I.
Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



1
2

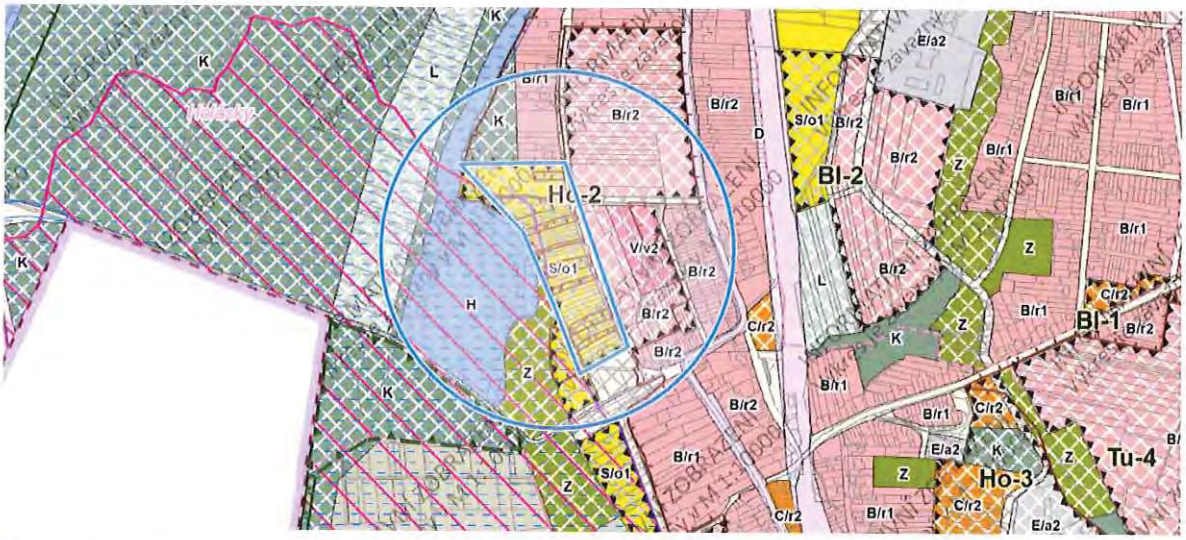
Odůvodnění:

Jedná se o převážně městské pozemky, na kterých jsou zahrádky v současné době, a bylo by vhodné je zachovat. Trend pěstování vlastní zeleniny a rekreace na zahrádkách se v současné době vrací a je třeba mu nebránit, ale podporovat jej.

5 Lokalita U Potoka

5.1 Lokalita U Potoka, plocha sportu S

V ploše HO-2 je mezi plochou pro bydlení B/r2 a Opletou navržena rozsáhlá plocha sportu S.

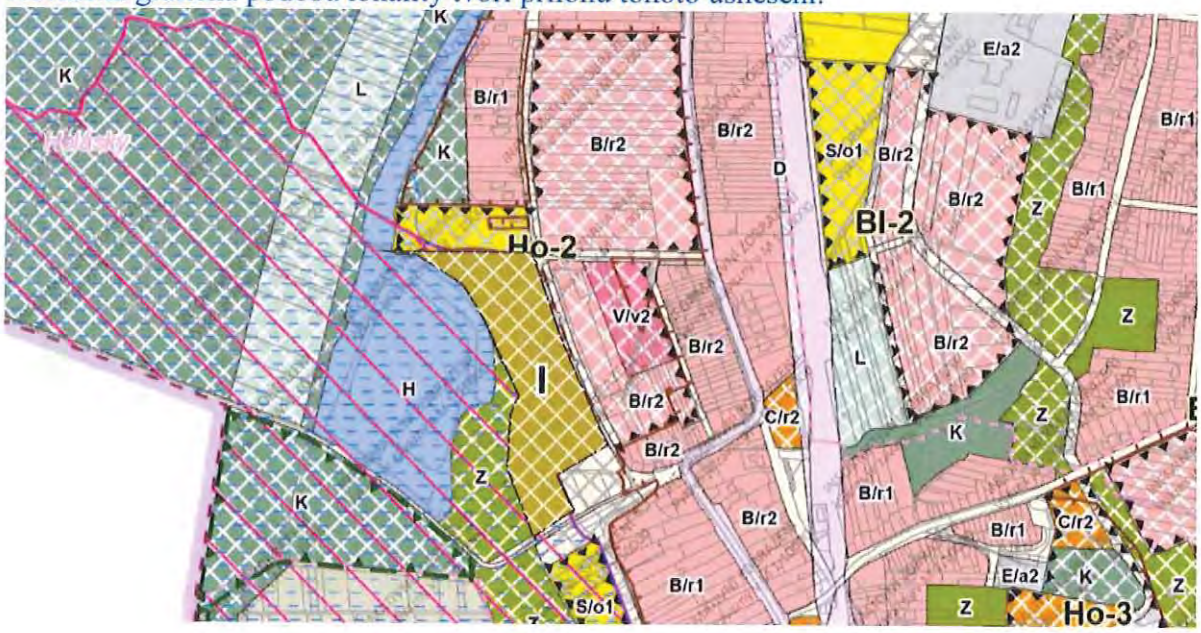


13

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zachování plochy zahrádek I v ploše HO-2 mezi plochou pro bydlení B/r2 a Opletou, plochu pro sport S ponechat v rozsahu dle stávajícího územního plánu.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



13

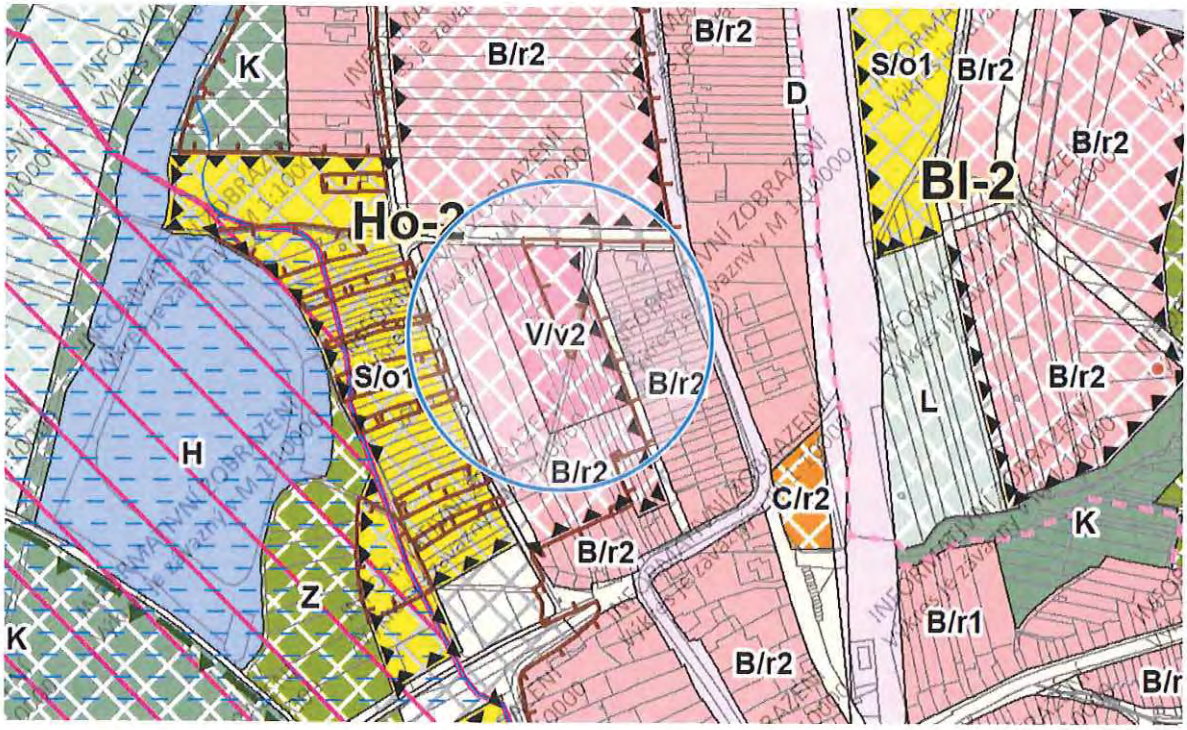
Odůvodnění:

V současné době je zde lokalita udržovaných zahrádek na soukromých pozemcích, navíc v poměrně velkém svahu směrem k Opletě, a zachování této plochy I i do budoucna je žádoucí. Trend pěstování vlastní zeleniny a rekreace na zahrádkách se v současné době vrací a je třeba mu nebránit, ale podporovat jej.

Plochu pro sport požadujeme zachovat dle stávajícího územního plánu – jedná se o pozemek ve vlastnictví tělovýchovné jednoty Sokol Holásky.

5.2 Lokalita U Potoka, plocha veřejné vybavenosti V/v2

Mezi ulicí V Aleji a Výmlatiště je uvnitř plochy pro bydlení B/r2 navržena plocha pro veřejnou vybavenost V/v2.

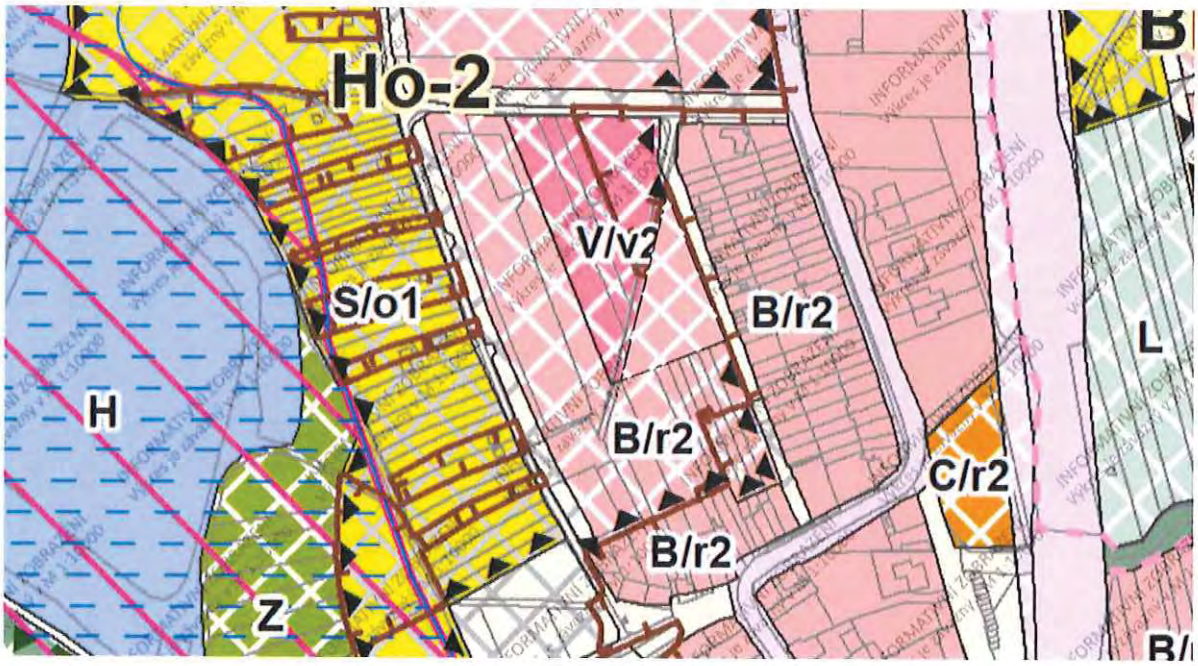


14

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje změnit velikost plochy V/v2 na nezbytně nutný rozsah a nerozšiřovat plochu veřejné vybavenosti na soukromé pozemky.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



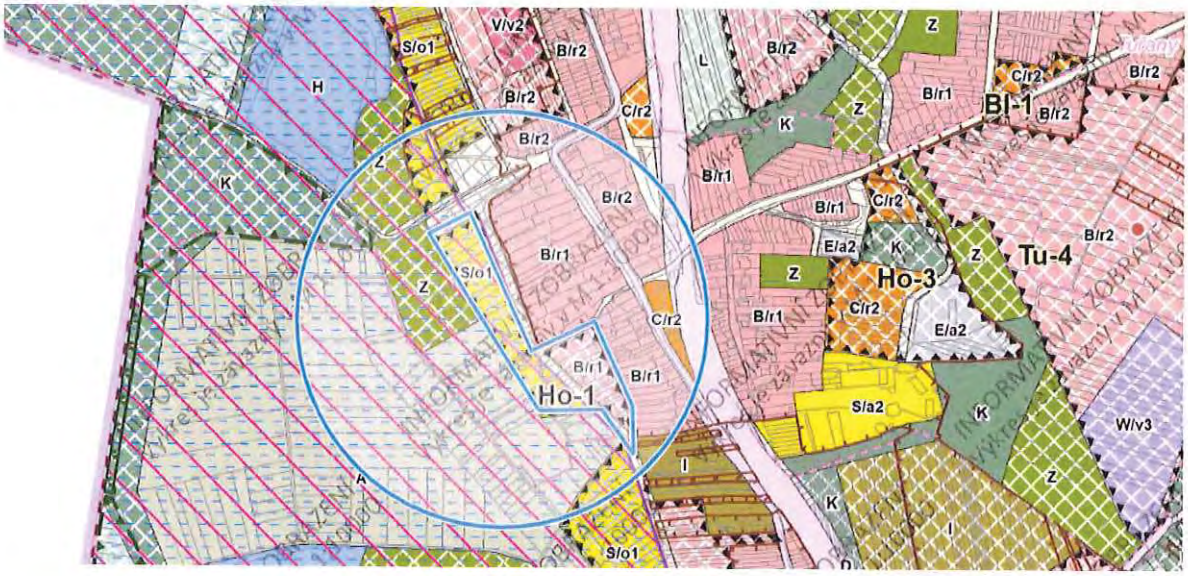
14

Odůvodnění:

Plocha V/v2 zasahuje i přes stávající cestu do soukromých pozemků a z hlediska územních potřeb pro zázemí plánované mateřské školy a jejího zázemí není navržené určení pozemků za cestou pro veřejnou potřebu nutné. Plocha veřejné vybavenosti je dostačující v rozsahu dle platného územního plánu.

5.3 Lokalita U Potoka, plocha změn HO-1

Západně od ulice Požární je za stabilizovanou zástavbou navržena změnová plocha HO-1, obsahující plochu sportu, malou plochu bydlení a komunikaci.



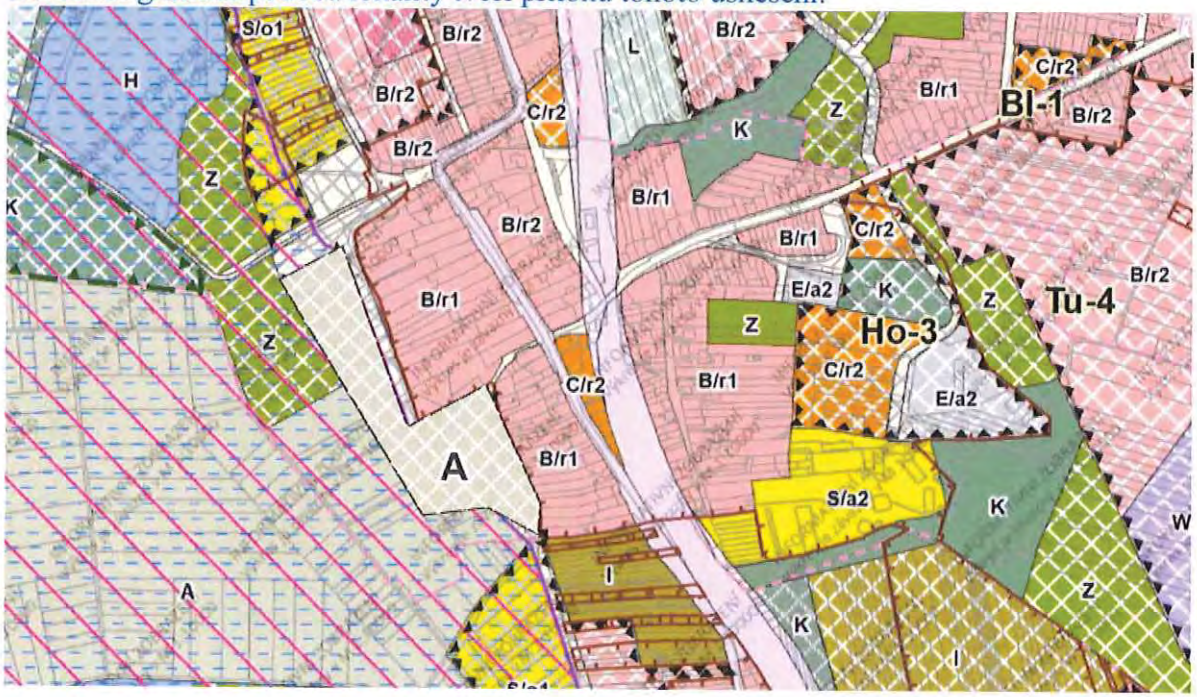
Usnesení:

15

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zrušit celou změnovou plochu HO-1, a to včetně navržené komunikace, trasované souběžně s ulicí Požární směrem do Chrlic, a navrhuje ponechání zemědělsky obhospodařované půdy A.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.

15



Odůvodnění:

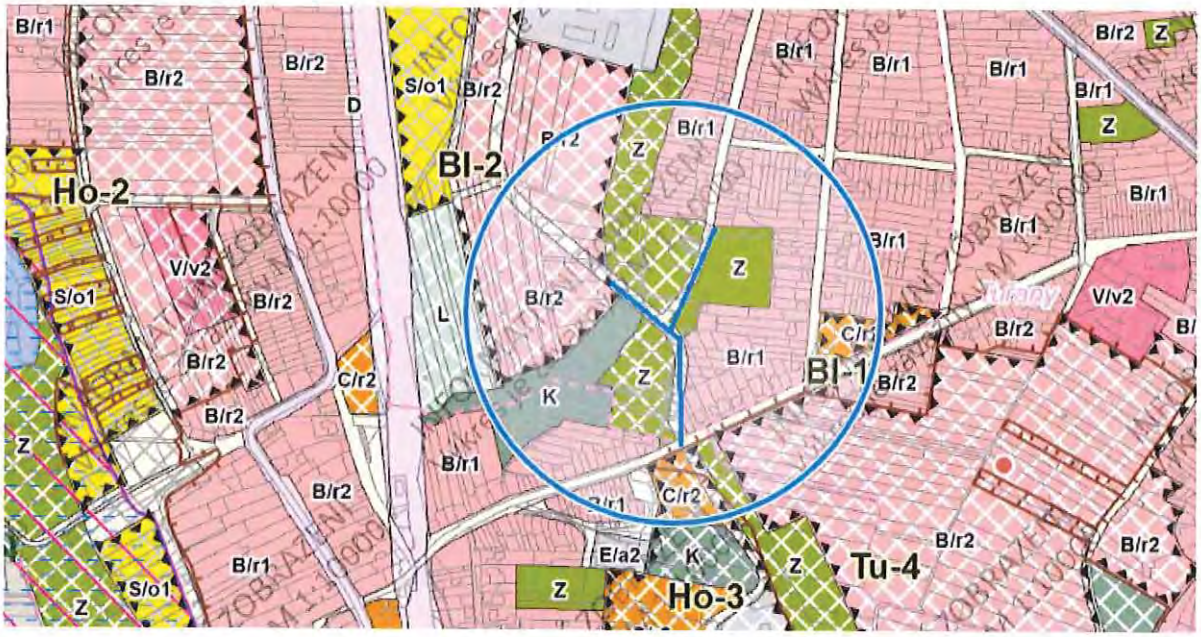
Navržené plochy sportu v okolí považujeme za dostačující (lokalita Písníky a lokalita Chrlice). Komunikačně není plochu pro bydlení jak připojit, protože prostor ulice U Potoka ani účelová komunikace v prodloužení Rolencovy mezi stávající zástavbou dostatečně kapacitní připojení neumožňuje. Jedná se převážně o pozemky, na kterých jsou v současné

době zahrádky, a bylo by vhodné je zachovat. Trend pěstování vlastní zeleniny a rekreace na zahrádkách se v současné době vrací a je třeba mu nebránit, ale podporovat jej.

6 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék

6.1 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék, komunikační napojení plochy BI-2

V ploše BI-2 je navrženo komunikační napojení podle současného územního plánu přes Lesék do Rolencovy.



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany nesouhlasí s trasováním komunikace v prodloužení ulice Sladovnické do Rolencovy v ploše BI-2.

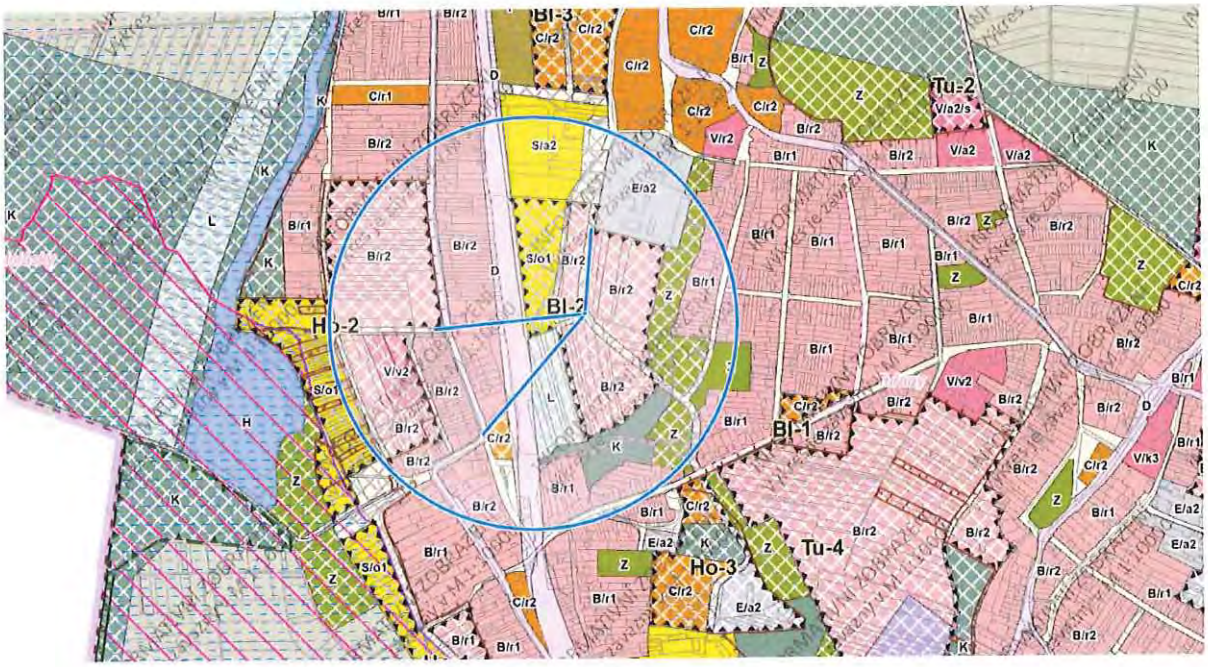
Odůvodnění:

Nesouhlasíme s trasováním komunikace v prodloužení ulice Sladovnické přes Lesék do Rolencovy, protože je to komunikační propojení vedoucí přes významný prvek původní krajiny, navíc s velkým převýšením. Komunikace by musela být vedena zčásti jako estakáda a její finanční náročnost by výrazně převyšovala její dopravní význam.

16

6.2 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék, návrh dopravní obsluhy

Dopravní obsluha plochy BI-2



17

17

Usnesení:

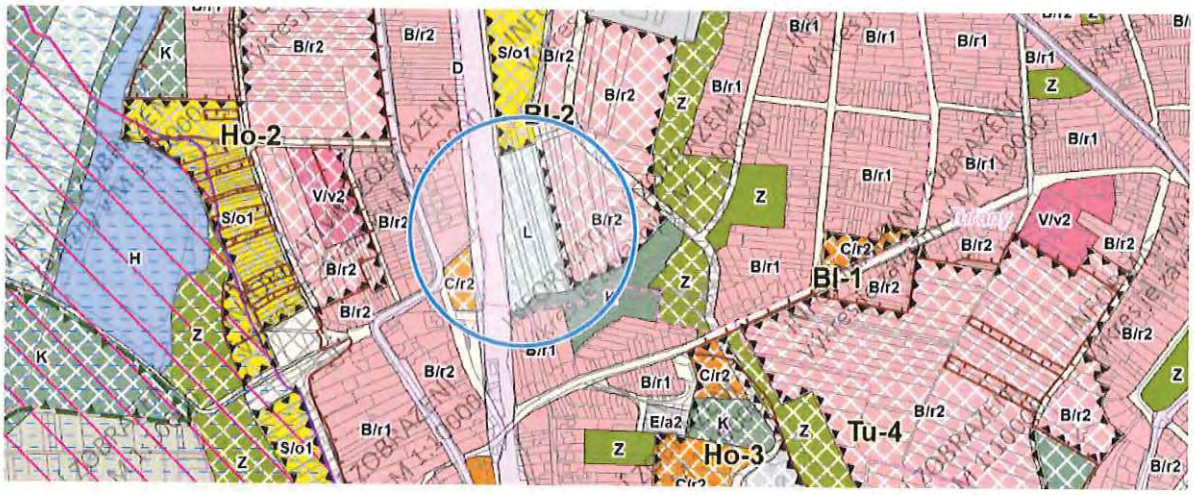
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje komunikaci v prodloužení ulice Sladovnické trasovat přes železniční trať směrem do Holásek tak, aby mohla vzniknout průsečná křižovatka směrem k Závětrné nebo K Jezerům.

Odůvodnění:

Napojení návrhové plochy bydlení BI-2 do ulice Rolencovy neřeší navýšení dopravy ústící do centra městské části, dopravu je nutné odvést buď po rozšířené stávající polní cestě na ulici V Aleji v místě křižovatky s ulicí Závětrnou, kde je možné využít stávající železniční přejezd, nebo řešit nový přejezd přes železniční trať směrem k ulici K Jezerům.

6.3 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék, lesní plocha L

Mezi přestavbovou plochou BI-2 a železniční tratí je navržena lesní plocha L.



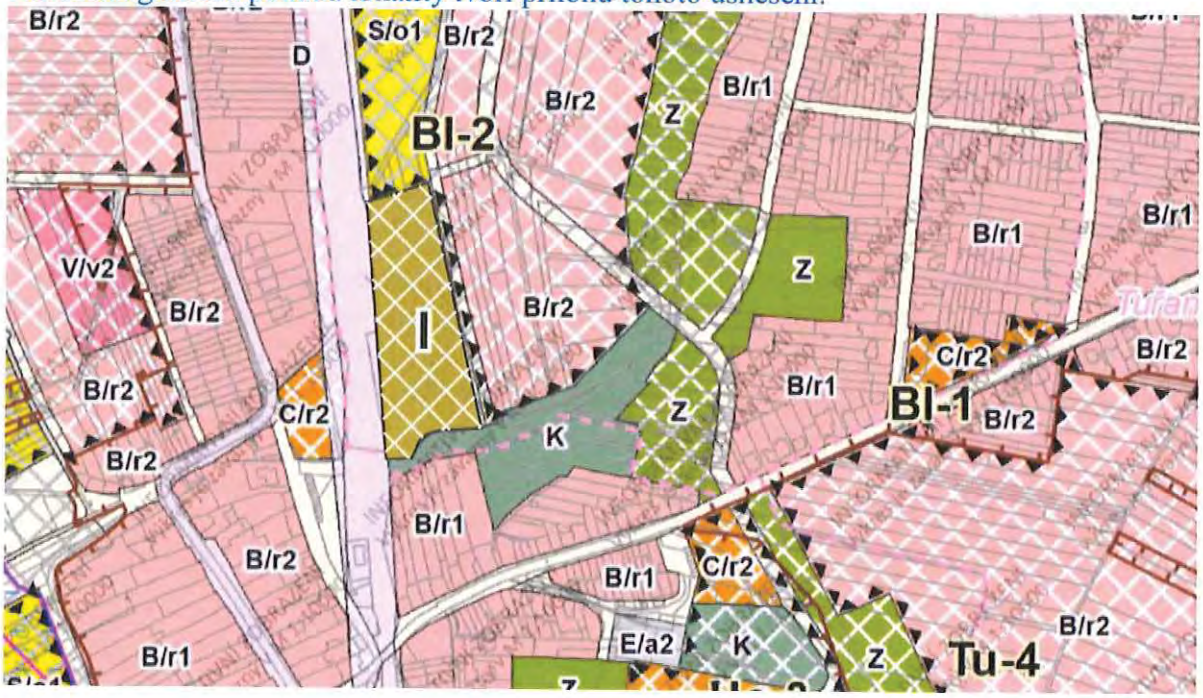
Usnesení:

18

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany nesouhlasí s navrženou lesní plochou L mezi BI-2 a železniční tratí, požaduje místo plochy L plochu zahrádek I, popřípadě zachovat jako plochu zemědělské půdy A.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.

18



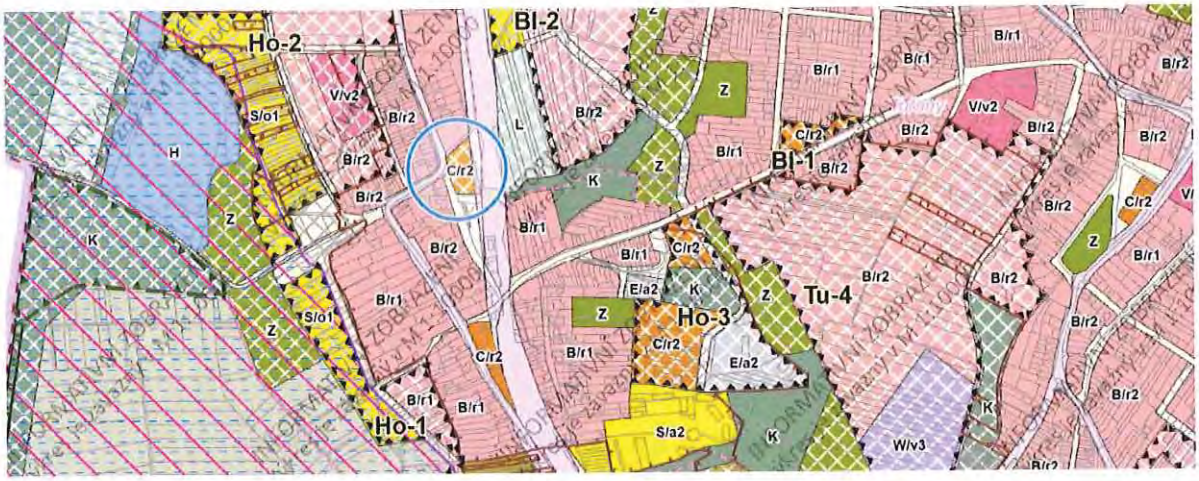
Odůvodnění:

Vytvářet les uprostřed bytové zástavby v tak malém rozsahu nemá smysl, vhodnější je respektovat stávající využití lokality na zahrádky I, popřípadě ponechat využití dle stávajícího územního plánu jako plochu zemědělské půdy A.

19

6.4 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék, plocha přestavby C/r2

Mezi železniční tratí a nárožím ulic V Aleji – Závětrná je navržena malá plocha přestavby C/r2.



19

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany nesouhlasí s navrženým funkčním využitím plochy C/r2 západně od trati při ulicích V Aleji, Závětrná. Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu zařadit jako funkční plochu B/r2.

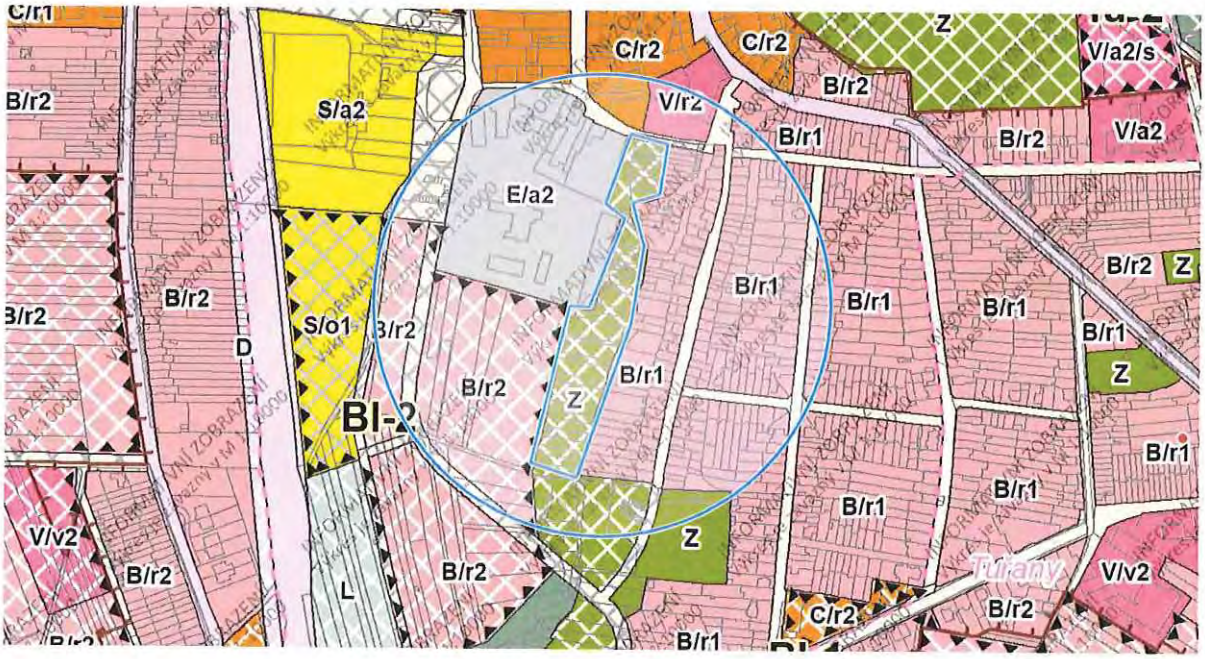
Odůvodnění:

Nesouhlasíme s malou návrhovou plochou C/r2 západně od trati při ulicích V Aleji, Závětrná a požadujeme změnu na B/r2, protože všechny sousedící plochy jsou plochy bydlení a je proto žádoucí zachovat charakter celé širší oblasti s funkčním využitím pouze pro bydlení.

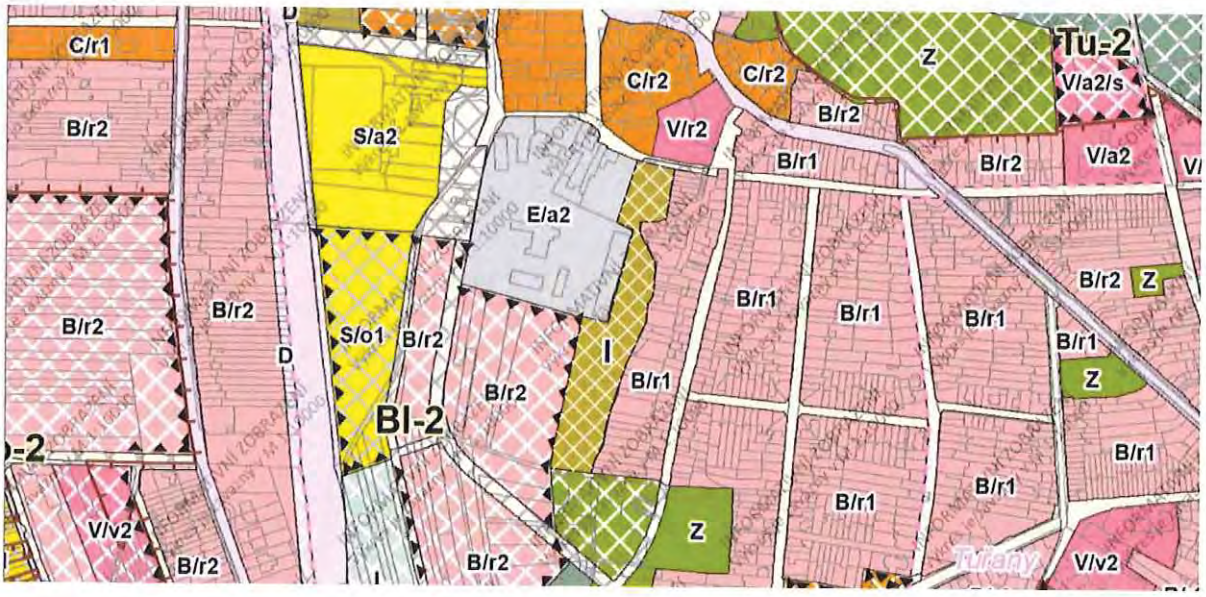
6.5 Oblast Sladovnická, Rolencova, Lesék, městská zeleň Z na soukromých pozemcích

V sousedství části plochy přestavby BI-2 je podél Ivanovického potoka navržena městská zeleň Z převážně na soukromých pozemcích. Jedná se o stávající zahrady navazující na RD na ulicích Jubilejní a Jiřinová.

Výřez dotčeného území dle projednávaného územního plánu



Výřez území se zakreslenou zamýšlenou změnou



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje, aby místo návrhové plochy Z byla plocha zahrádek I.

20

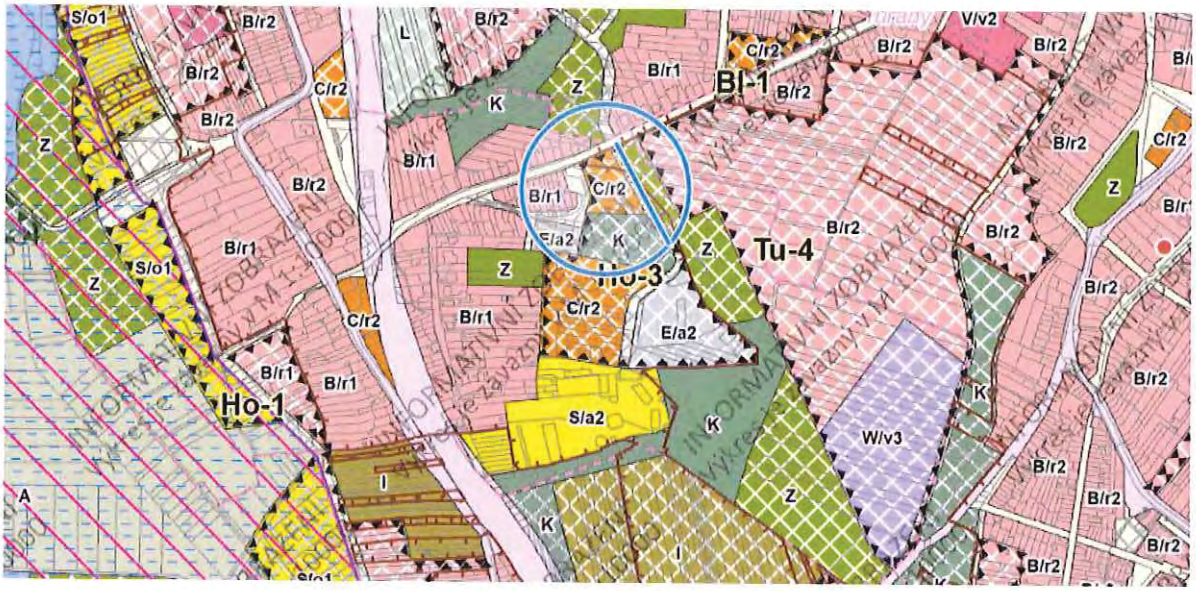
Odůvodnění:

V navržené ploše Z jsou převážně soukromé pozemky nyní využívané jako zahrady, ve značné míře se jedná o pozemky u rodinných domů, které se nachází oboustranně podél Ivanovického potoka. Není vhodné navrhovat městskou veřejnou zeleň na pozemky soukromých zahrad u rodinných domů.

7 Oblast Rolencova, Písníky

7.1 Oblast Rolencova, Písníky, malá návrhová plocha C/r2 u Rolencovy

V ploše HO-3 je malá návrhová plocha C/r2, přiléhající k Rolencově.



2 1

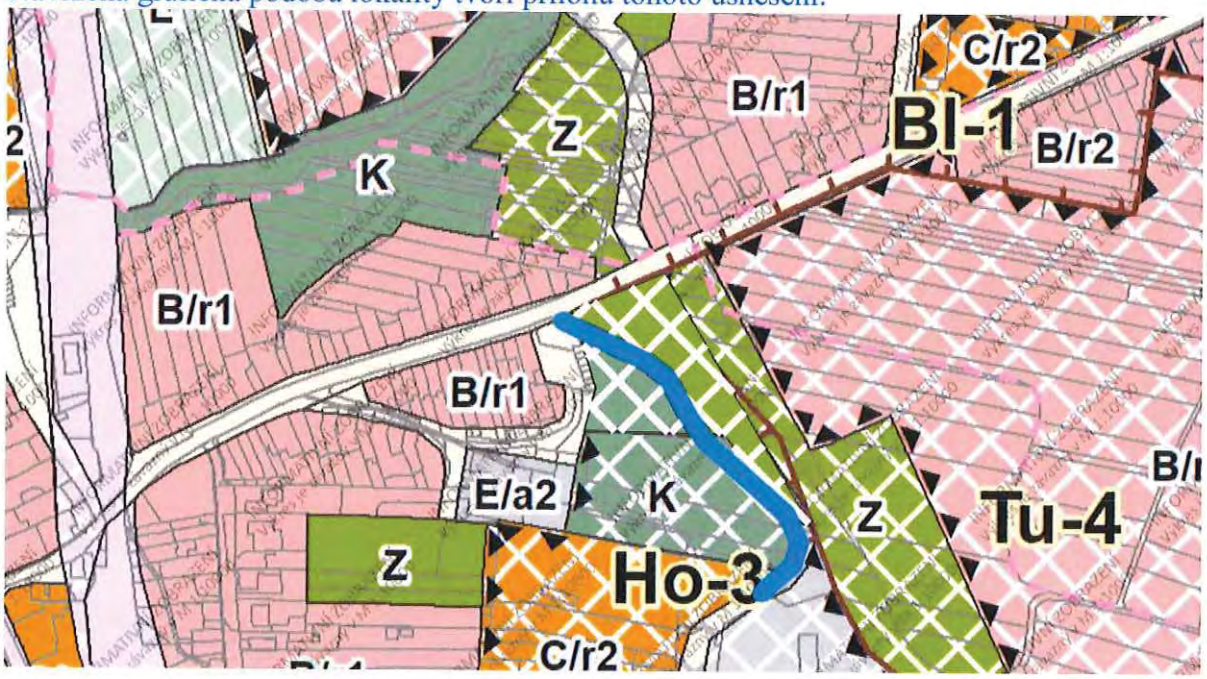
Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany nesouhlasí v ploše HO-3 s menší návrhovou plochou C/r2 přiléhající k Rolencově a požaduje ji zrušit. Navrhuje celou plochu zařadit do funkce zeleně městské Z a zeleně krajinné K.

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany nesouhlasí s navrženou trasou komunikace a požaduje upravit její trasu do stávající stopy.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.

2 1

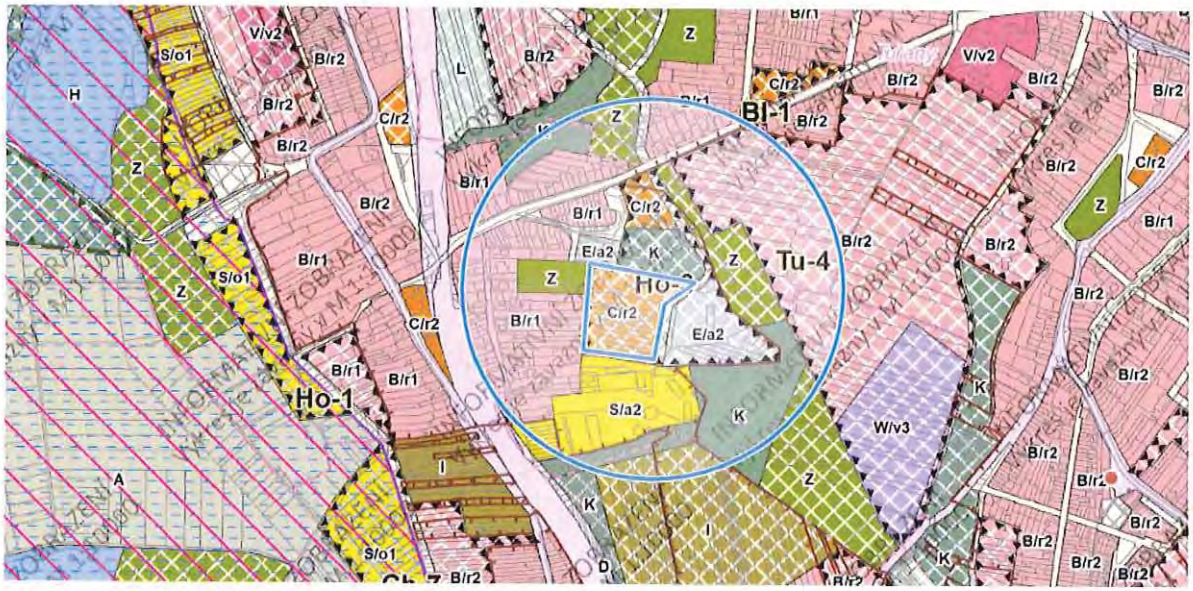


Odůvodnění:

Nesouhlasíme s menší návrhovou plochou C/r2 přiléhající k Rolencově, protože v daném místě nemá opodstatnění a požadujeme ji zrušit. Trasa veřejného prostranství a komunikace z této návrhové oblasti je zakreslena až na horní hraně svahu a vzhledem k terénní konfiguraci není její trasa v této stopě možná. Komunikaci je třeba trasovat pod svahem ve stopě současné komunikace.

7.2 Oblast Rolencova, Písníky, smíšená obytná plocha C/r2 uvnitř HO-3

V ploše přestavby HO-3 je navržena smíšená obytná plocha C/r2.



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje v ploše HO-3 plochu C/r2 změnit na plochu B/r2.

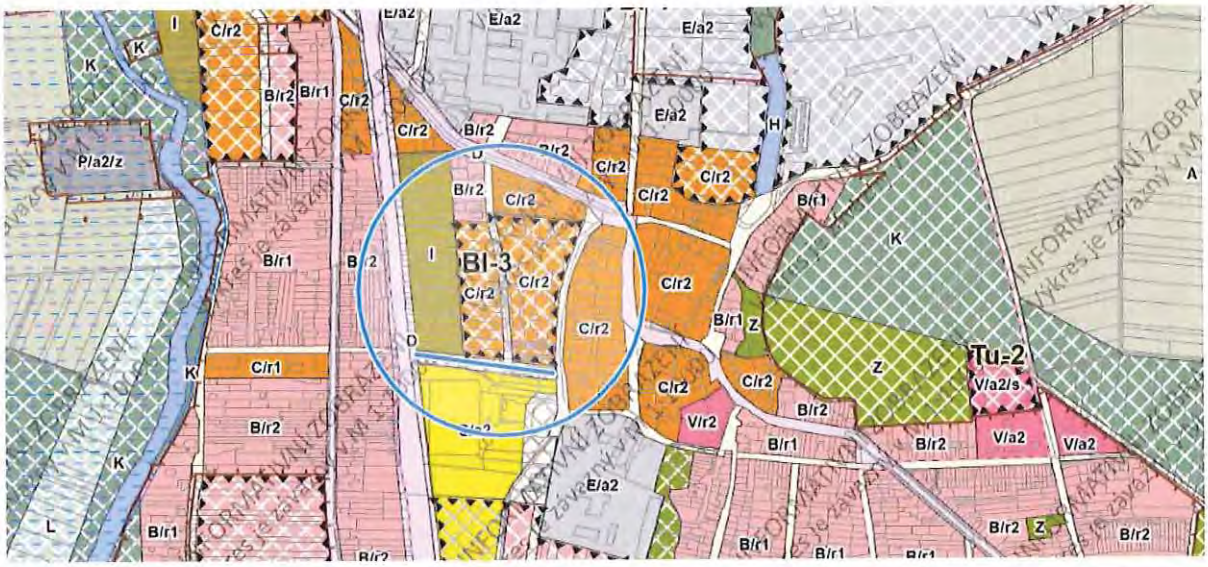
Odůvodnění:

Vzhledem k okolní zástavbě a charakteru bydlení v Holáskách požadujeme plochu C/r2 změnit na plochu B/r2.

8 Oblast Kaštanová, Votroubkova, Ivanovické náměstí

8.1 Oblast Kaštanová, Votroubkova, Ivanovické náměstí, komunikace

Na jižním okraji plochy přestavby BI-3 je navržena komunikace, vedoucí od Sladovnické po železniční trať.



Usnesení:

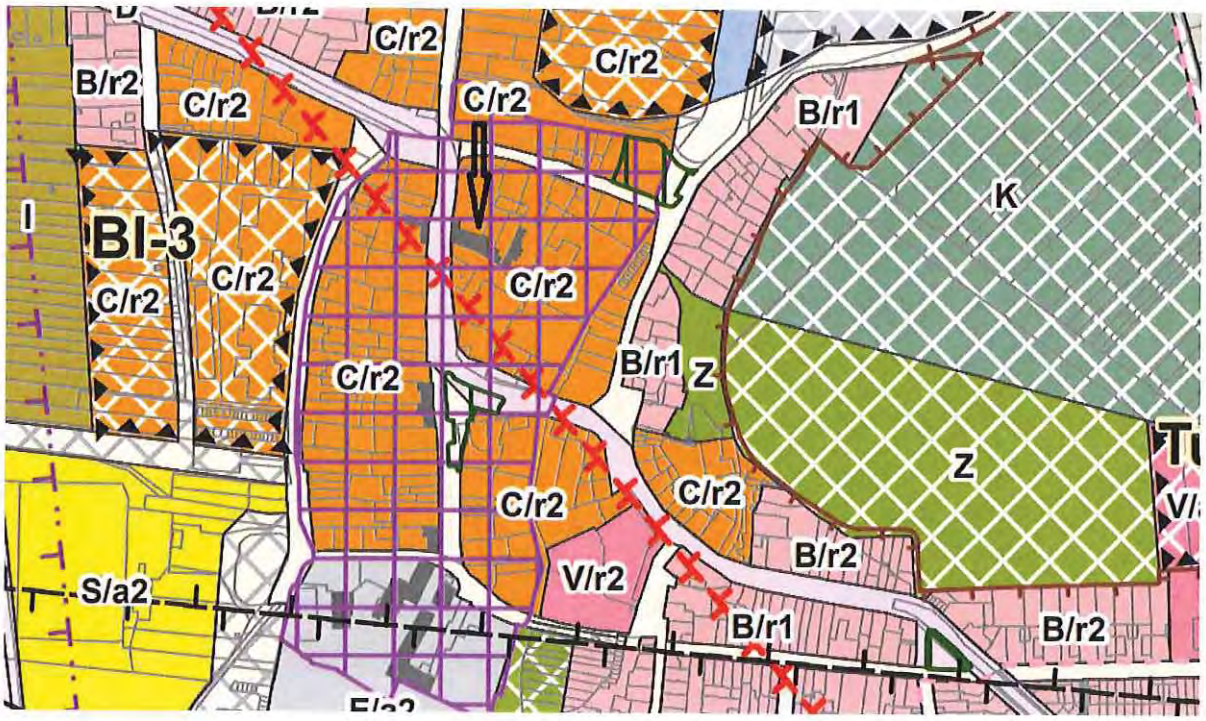
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje v ploše BI-3 zrušit cestu na jižním okraji plochy a zakreslit objekty občanské vybavenosti a rodinného bydlení dle současného stavu.

Odůvodnění:

Bez vybudování nového přechodu (přejezdu) přes železniční trať nedává budování komunikace smysl. Nově plánovaná komunikace je navíc vedena přes stávající sběrné středisko odpadu na ulici Sladovnické a přes výběh pro psy. V ploše sportu S jižně od BI-3 jsou v současné době stávající rodinné domy a objekty občanské vybavenosti a jejich zařazení do plochy sportu bez dalšího by znemožnilo jejich budoucí změny, úpravy nebo využití.

23

8.2 Oblast Kaštanová, Votroubkova, Ivanovické náměstí, památkově chráněné objekty
V památkové zóně Ivanovického náměstí jsou zakresleny jako památkově chráněné objekty, které již neexistují.



Usnesení

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zakreslit památkově chráněné objekty v památkové zóně Ivanovického náměstí podle skutečnosti.

Odůvodnění

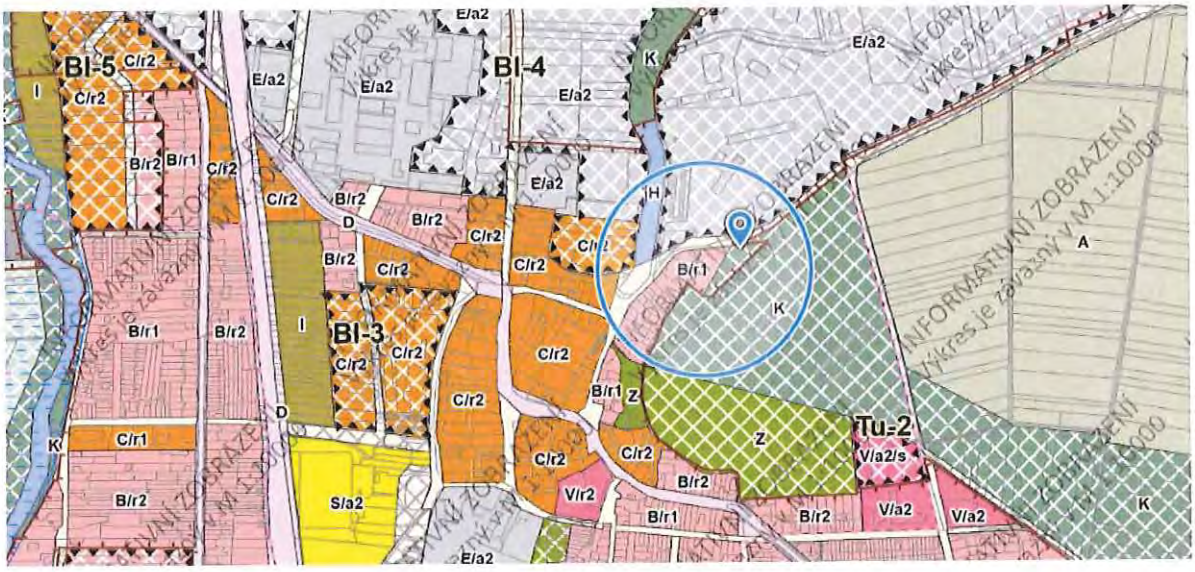
V koordinačním výkresu odůvodnění je zakreslena památková zóna kolem Ivanovického náměstí a v ní památkově chráněné objekty, které již byly odstraněny a místo nich jsou postaveny nové rodinné domy. Je třeba uvést do souladu se skutečným stavem v území.

24
24

9 Oblast Ivanovické náměstí, Petlákova, Grunty

9.1 Oblast Ivanovické náměstí, Petlákova, Grunty, plocha B/r2

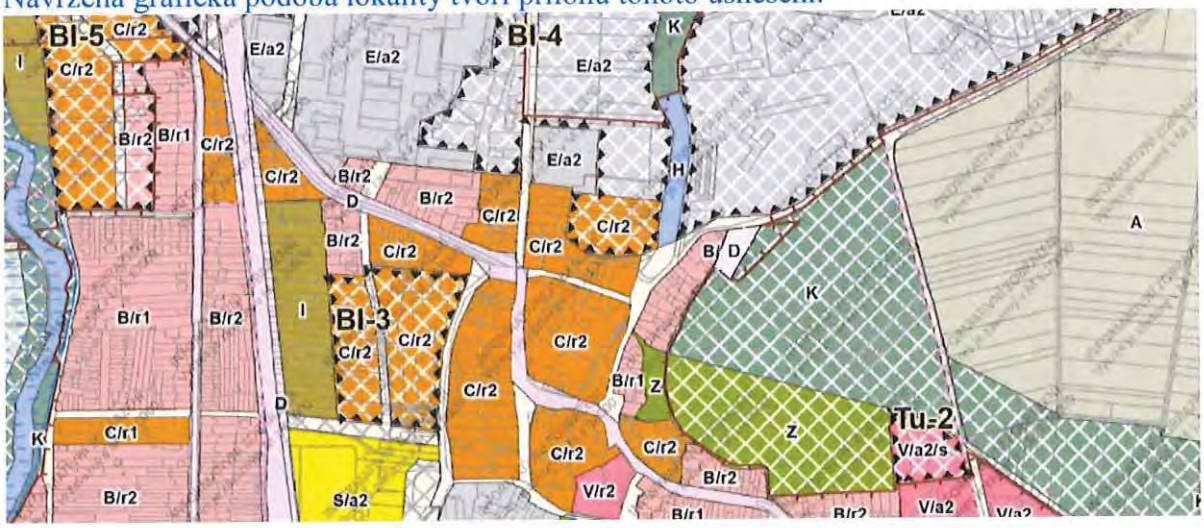
Stabilizovaná plocha B/r1 na konci ulice Jahodové a na ni navazující krajinná zeleň K.



25

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje ve stabilizované ploše B/r1 upravit označenou část dle skutečného stavu na plochu dopravy D.
Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



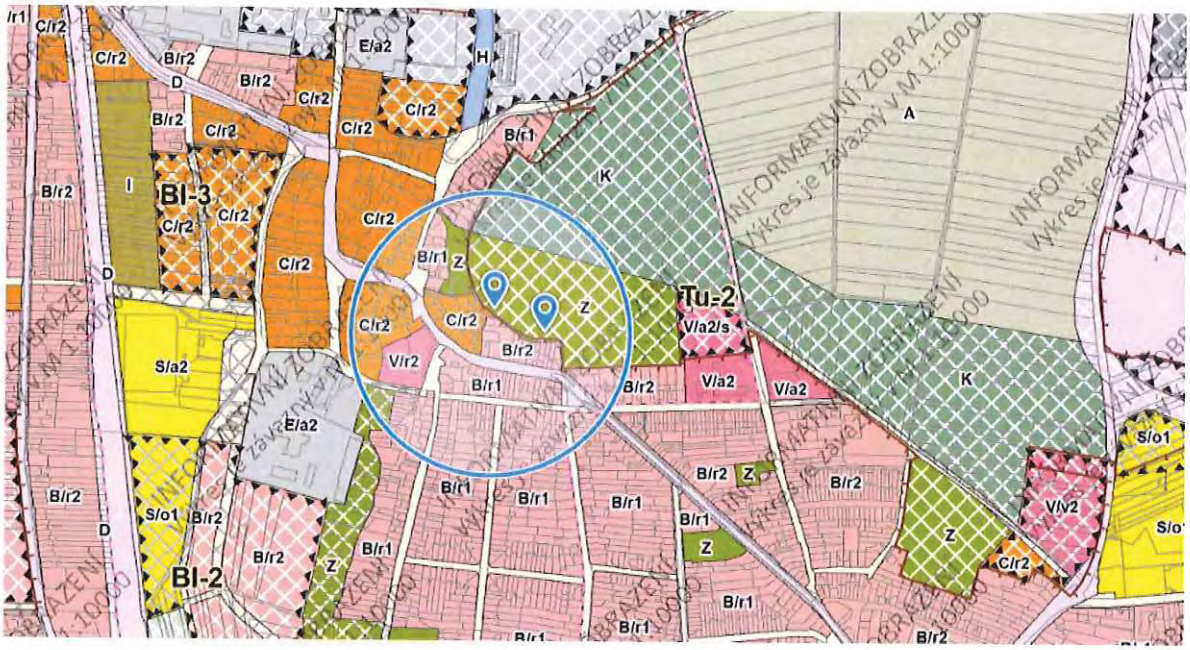
25

Odůvodnění:

Určení plochy neodpovídá jejímu reálnému stavu. Na konci stabilizované plochy je velká provozovna, neodpovídající svým charakterem provozovně nerušící, a ta má zázemí zasahující do krajinné zeleně. Dále upozorňujeme, že celá oblast se nachází v místě bývalého písníku, takže se jedná o navážku, na které je jakákoliv výstavba technicky nevhodná.

10 Oblast Tuřanská, U Lípy Svobody

Rozhraní stabilizovaných ploch B/r1, C/r2, B/r2 a krajinné zeleně K



Skutečný stav



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zakreslit stabilizovanou plochu dle skutečnosti a po jejím severním okraji zakreslit plochu veřejného prostranství a účelové komunikace.

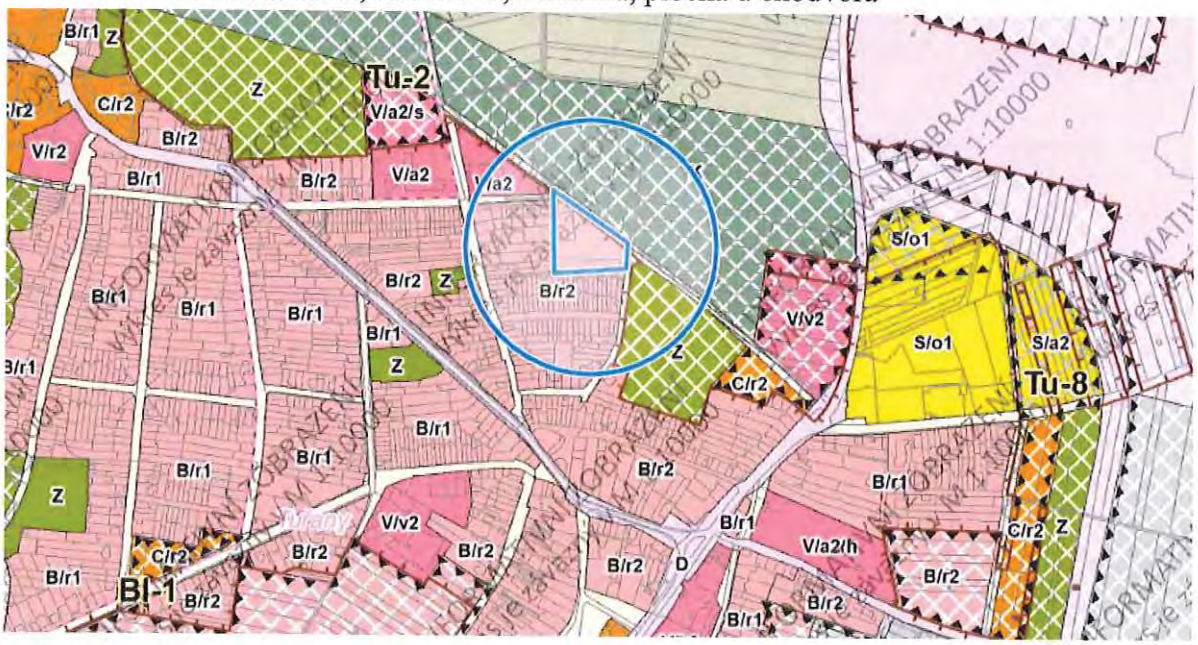
26

Odůvodnění:

Zákres stabilizované plochy neodpovídá skutečnosti. V současnosti probíhá směna pozemků mezi jednotlivými vlastníky tak, aby skutečnost v terénu odpovídala vlastnických vztahům v území. Městská část plánuje zjednosměrnění ulice U Lípy Svobody a její zaokruhování do Tuřanské právě po této komunikaci.

11 Oblast Malínská, Haraštova, Hanácká

11.1 Oblast Malínská, Haraštova, Hanácká, plocha u ekodvora



27

27

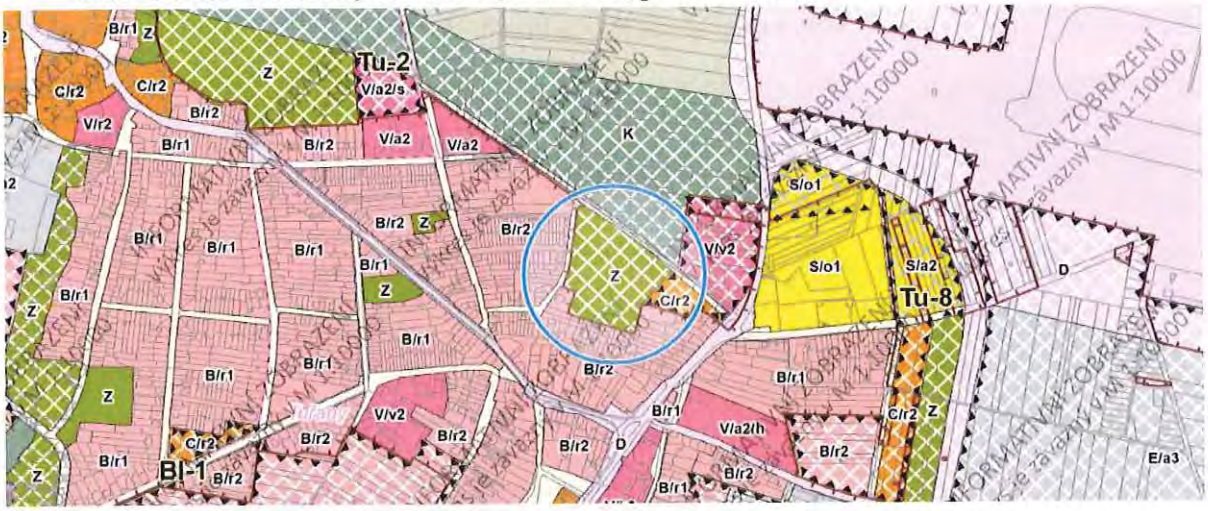
Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje část stabilizované plochy kolem ekodvora změnit z B na C.

Odůvodnění:

Stabilizovaná plocha kolem současného ekodvora a okolí nemá charakter B, ale C, minimálně na SZ části, je třeba uvést do souladu s reálným stavem. V ploše na nachází ekodvůr a oplocený výběh pro psy.

11.2 Oblast Malínská, Haraštova, Hanácká, plocha zeleně Z



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu zeleně Z změnit na plochu pro rekreaci R.

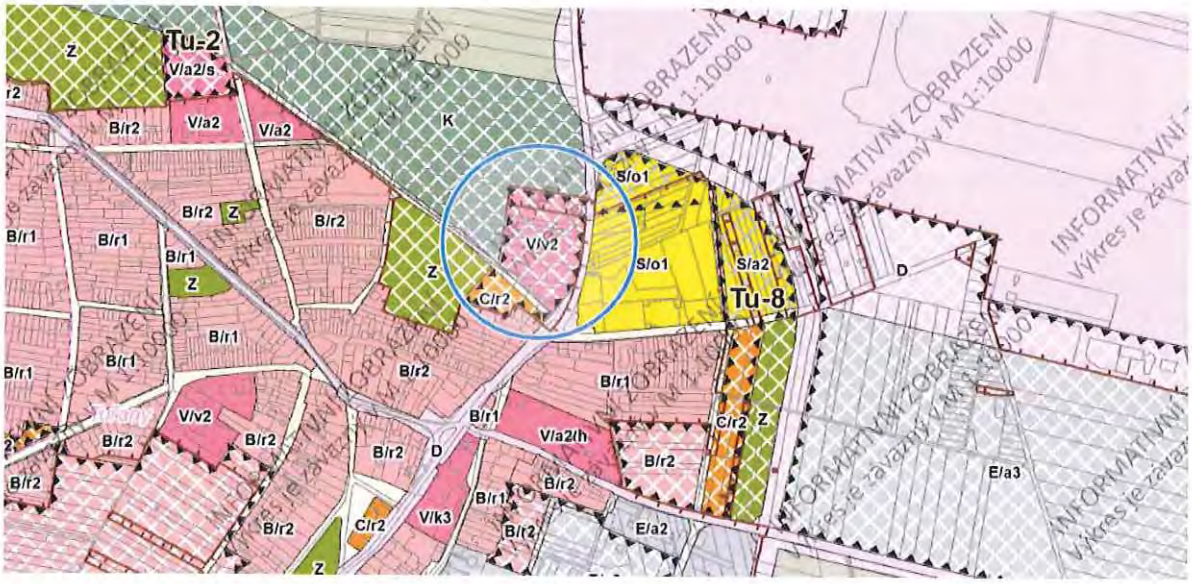
Odůvodnění:

Plochu zeleně při komunikaci ulice Švédské požadujeme změnit na plochu pro rekreaci R. Na plochu jsou situovány tři vítězné projekty participativního rozpočtu, které svým charakterem odpovídají více ploše pro rekreaci R, než ploše městské zeleně Z. Navíc na celém území městské části nikde není plocha pro rekreaci, která by aspoň částečně vyvažovala nově navrhované i stávající plochy P a E.

28

11.3 Oblast Malínská, Haraštova, Hanácká, návrhová plocha V/v2

Podél ulice Hanácké, proti Sokolovně je návrhová plocha V/v2.



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu V/v2 změnit na plochu smíšenou obytnou C.

Odůvodnění:

Plocha byla v původním územním plánu určena na vybudování zázemí pro hasiče. V současné době je tento požadavek již neaktuální a vhodnějším využitím bude plocha smíšená obytná C.

29

12 Plochy výroby, lehké výroby a skladování kolem dálnice a letiště

12.1 Plochy výroby a skladování, TU-10 lehká výroba u dálnice

V ploše TU-10 je navržena plocha lehké výroby u dálnice, oboustranně kolem návrhového obchvatu Brněnských Ivanovic.



30

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje v ploše TU-10 zrušit novou plochu lehké výroby E a toto území ponechat jako zemědělskou půdu A.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.

30



Odůvodnění:

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části. Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

Mapa současných průmyslových areálů:



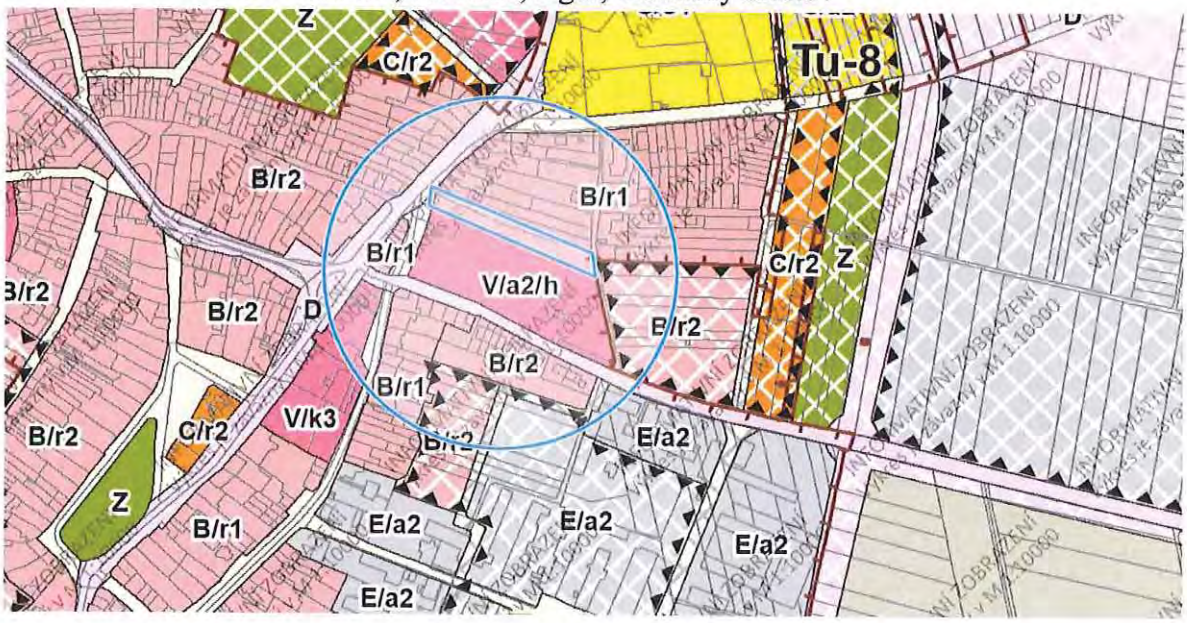
V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

13 Oblast Hanácká, Pratecká, areál Agro

13.1 Oblast Hanácká, Pratecká, Agro, Tuřanský hřbitov



3
1

3
1

Usnesení:

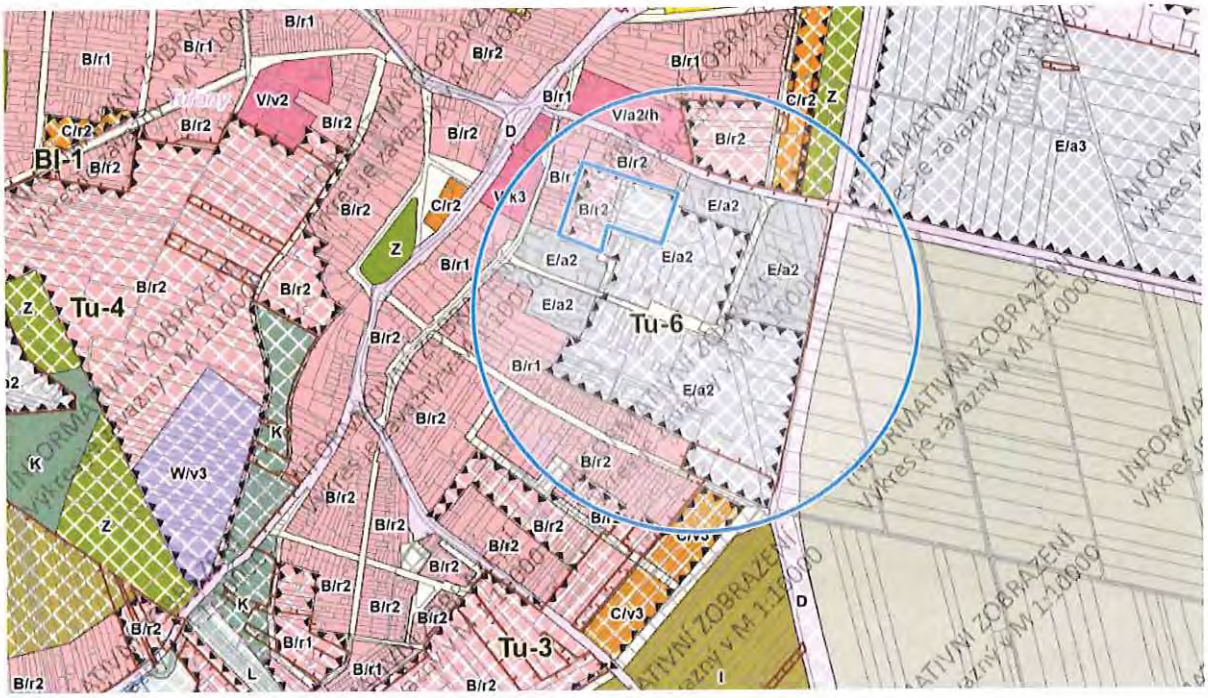
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje k ploše hřbitova doplnit rezervu na jeho rozšíření tak, jak je v současném územním plánu.

Odůvodnění:

Tuřanskému hřbitovu chybí plocha na jeho rozšíření. Dle platného územního plánu je s rozšířením hřbitova uvažováno. Pokládáme za nutné plochu pro rozšíření hřbitova zachovat.

13.2 Oblast Hanácká, Pratecká, Agro, plocha bydlení B/r2

V současném areálu Agro mezi Prateckou a obchvatem je navržena přestavbová plocha TU-6, obsahující malou plochu bydlení B/r2.



3
2

3
2

Usnesení:

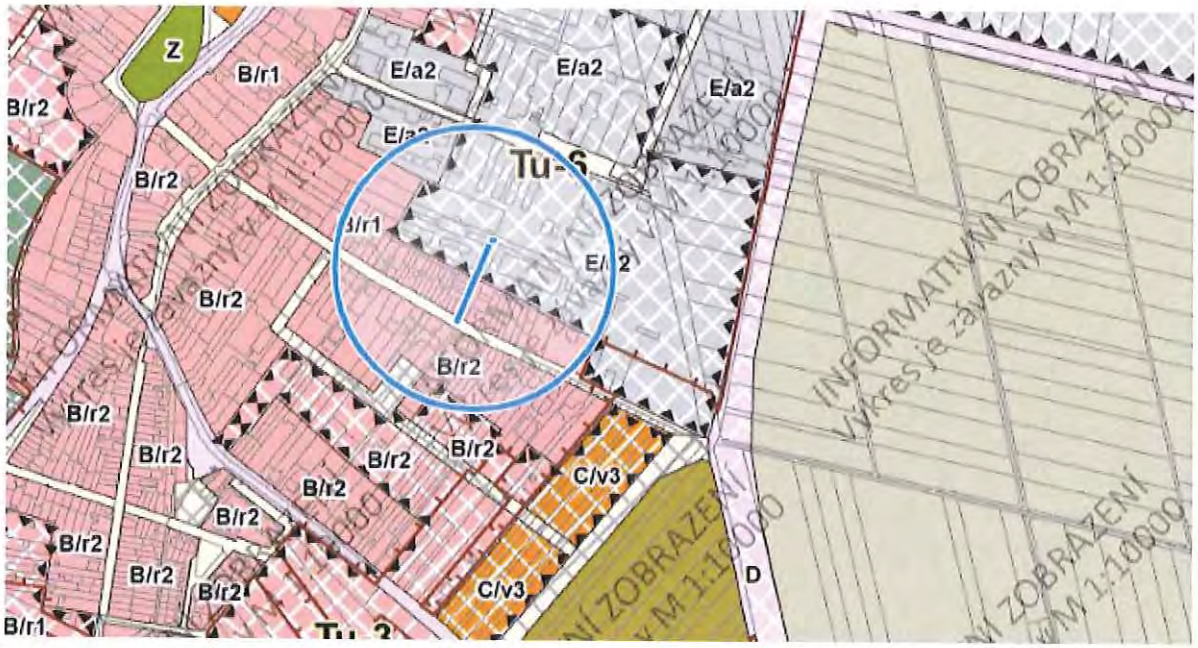
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje v ploše TU-6 rozšířit návrhovou část B/r2 na úkor E/a2 po úroveň stávající zástavby na Pratecké.

Odůvodnění:

V ploše TU-6 požadujeme rozšířit návrhovou část B/r2 na úkor E/a2 po úroveň stávající zástavby na Pratecké tak, aby byla plocha pro bydlení po obou stranách navrhované komunikace.

13.3 Oblast Hanácká, Pratecká, Agro, ulice Východní.

Mezi plochou TU-6 a Mysliveckou chybí vyznačení veřejného prostranství ulice Východní.



33

33

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje doplnit veřejné prostranství místní komunikace ulice Východní mezi plochu TU-6 a ulici Mysliveckou.

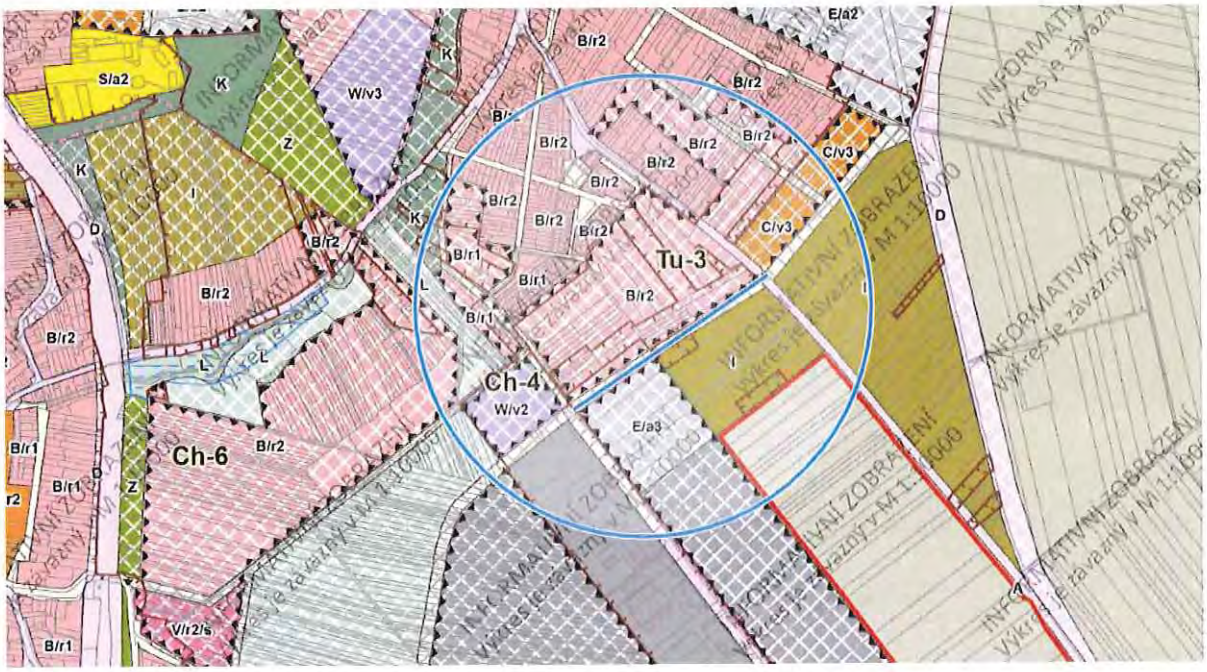
Odůvodnění:

Plocha místních komunikací je vyznačena v celém územním plánu, není důvod, aby tomu zde tak nebylo.

14 Oblast Růžová, Sokolnická, Heřmánková

14.1 Oblast Růžová, Sokolnická, Heřmánková, komunikace

Návrhová plocha TU-3 , navazující na Heřmánkovou a Režnou.



Usnesení:

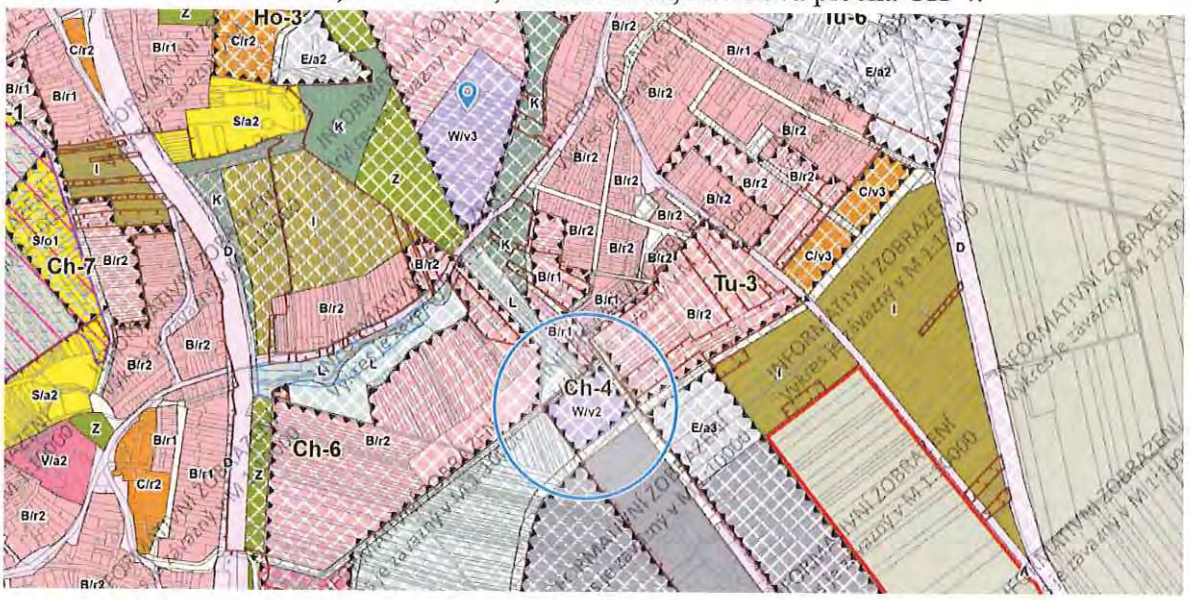
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje podél návrhové plochy TU-3 zrušit komunikaci na jejím jihovýchodním okraji bez náhrady.

Odůvodnění:

Navrhovaná komunikace by přiváděla dopravu do centra Tuřan. Jakoukoliv komunikaci ze současné průmyslové zóny na ul. Tovární a plochy Bydlení Ch-6 (Žlíbky-Ovčírny) je nutné směřovat mimo tuto oblast s napojením na obchvat Tuřan.

34

14.2 Oblast Růžová, Sokolnická, Heřmánková, návrhová plocha CH-4.



35

35

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zrušit komerční plochu CH-4 a nahradit ji plochou zahrádek I.

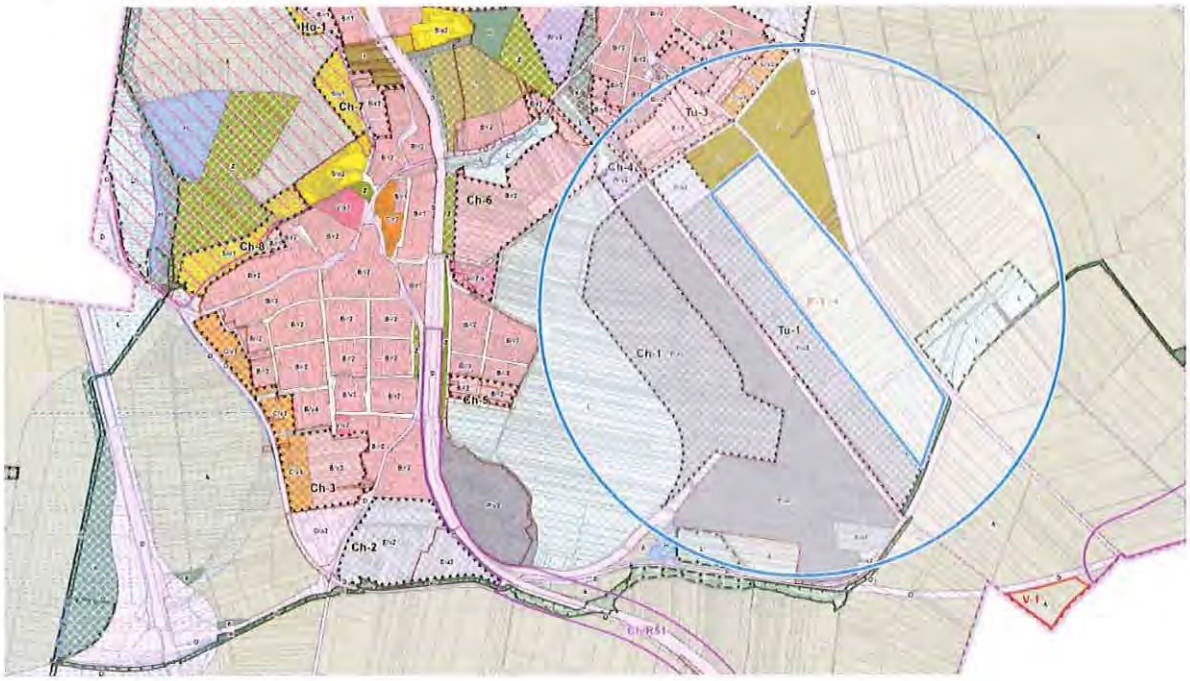
Odůvodnění:

Komerční plocha navržená v lokalitě Šípková-Růžová je pro danou oblast dostačující, plocha zahrádek vhodně odcloní plochy bydlení od průmyslových ploch při ulici Tovární.

15 Oblast kolem Tovární

15.1 Oblast kolem Tovární, plocha rezervy

V pruhu mezi Sokolnickou na plochou TU-1 je navržena plocha rezervy P-1.



36

36

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zrušit plochu rezerv P-1 a ponechat zde zemědělskou půdu A.

Odůvodnění:

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části. Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

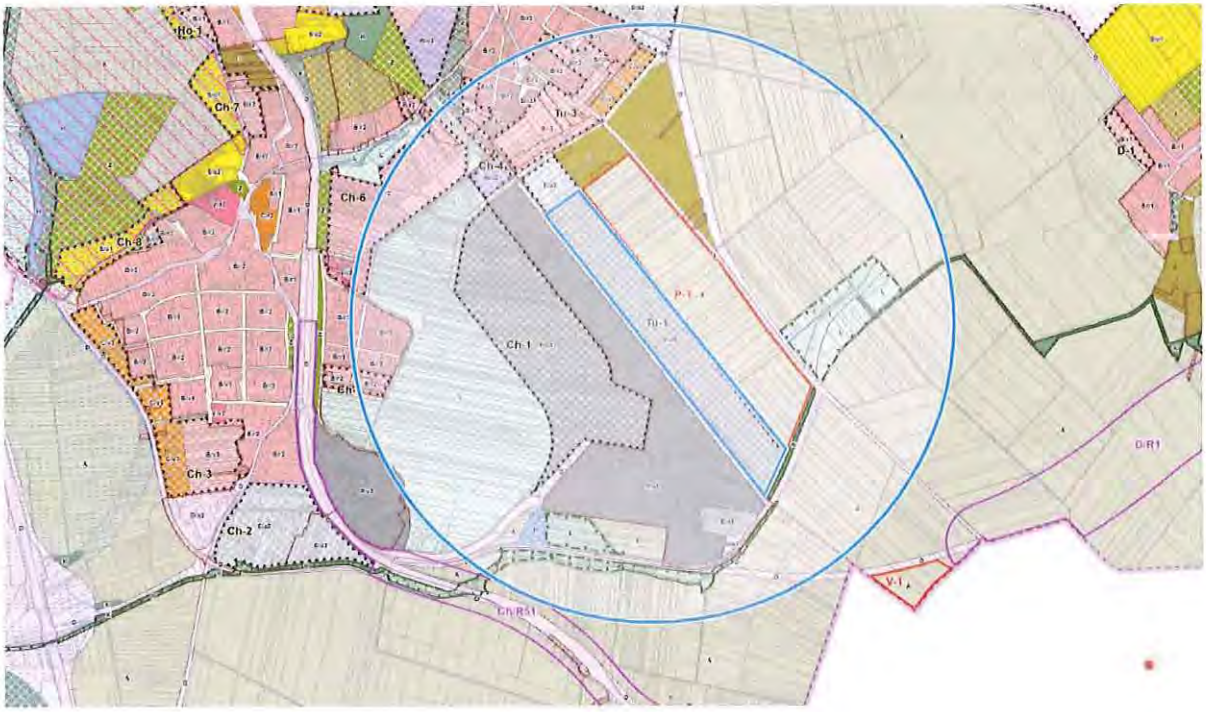
V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

15.2 Oblast kolem Tovární, průmyslová plocha TU-1

Podél ulice Tovární je navržena průmyslová plocha TU-1



3
7

3
7

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zrušit plochu TU-1 v části P/a3 a ponechat zemědělskou půdu A.

Odůvodnění:

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části. Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

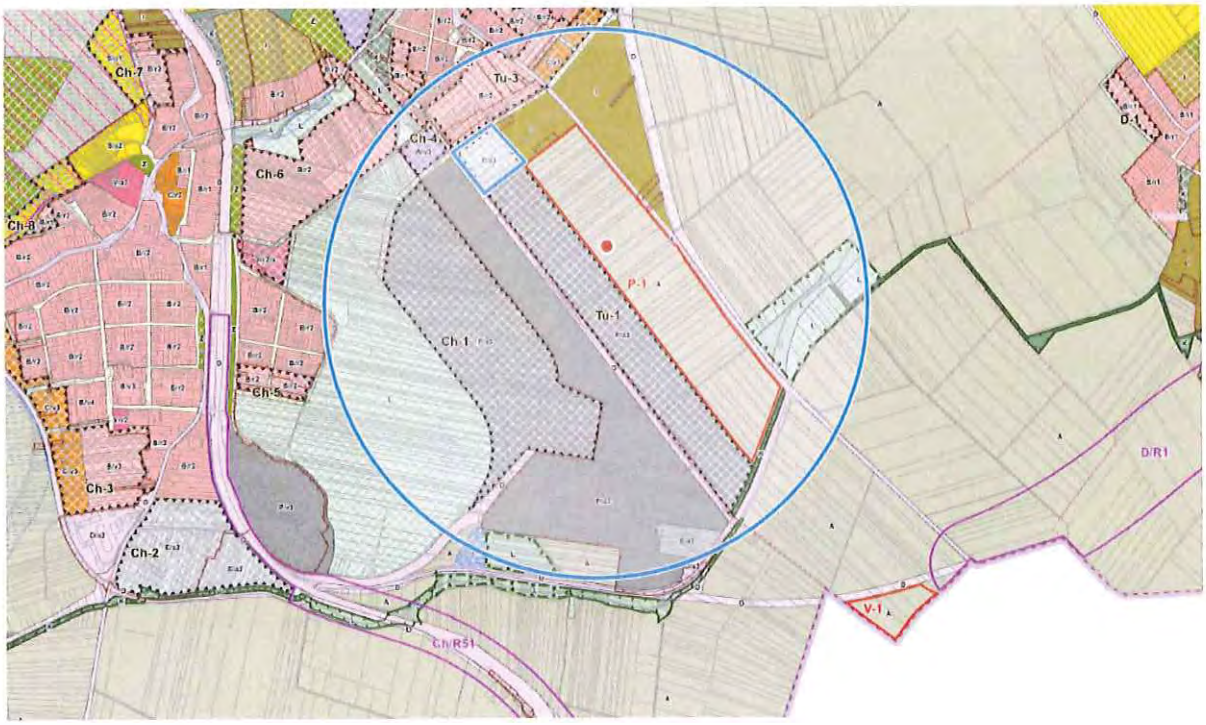
Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době

hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

15.3 Oblast kolem Tovární, lehká výroba E/a3.

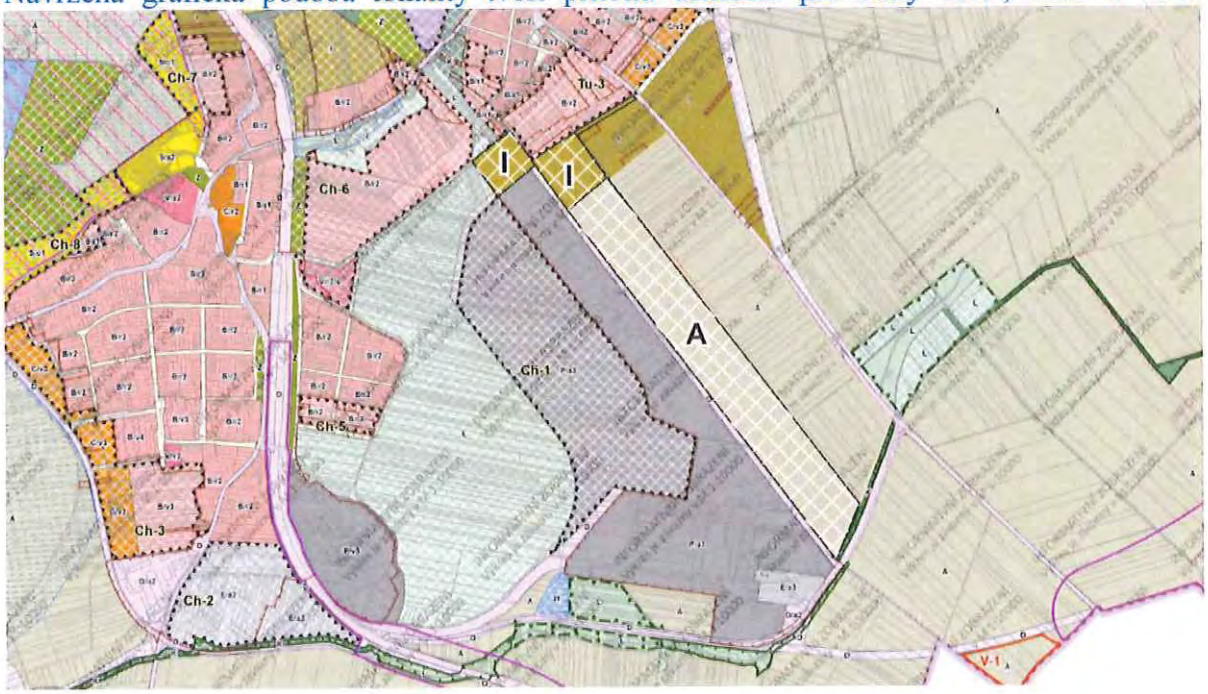
Plocha TU-1 je v části, navazující na bytovou zástavbu navržena pro lehkou výrobu E/a3.



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje změnit plochu TU-1 v části E/a3 na plochu zahrádek I.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu usnesení pro body 15.1., 15.2. a 15.3.

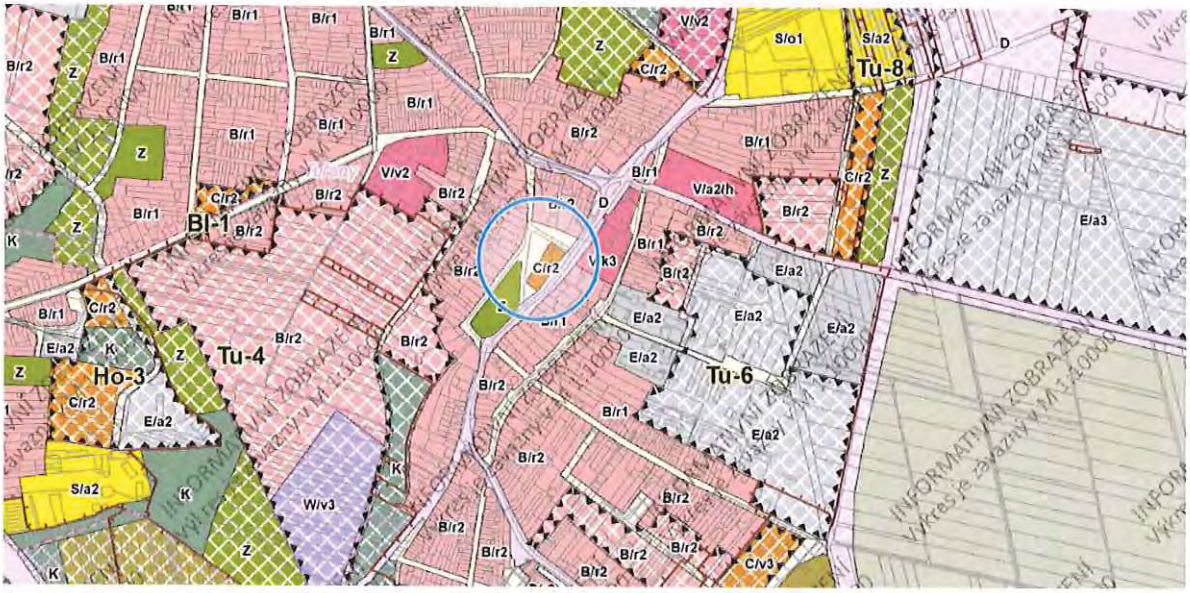


Odůvodnění:

Plocha zahrádek bude tvořit přirozený přechod mezi plochou pro bydlení B a současným průmyslovým areálem P.

16 Tuřanské náměstí

Oblast Tuřanského náměstí je navržena podle stávajícího územního plánu.



39

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu C/r2 na Tuřanském náměstí upravit podle studie KAM.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



39

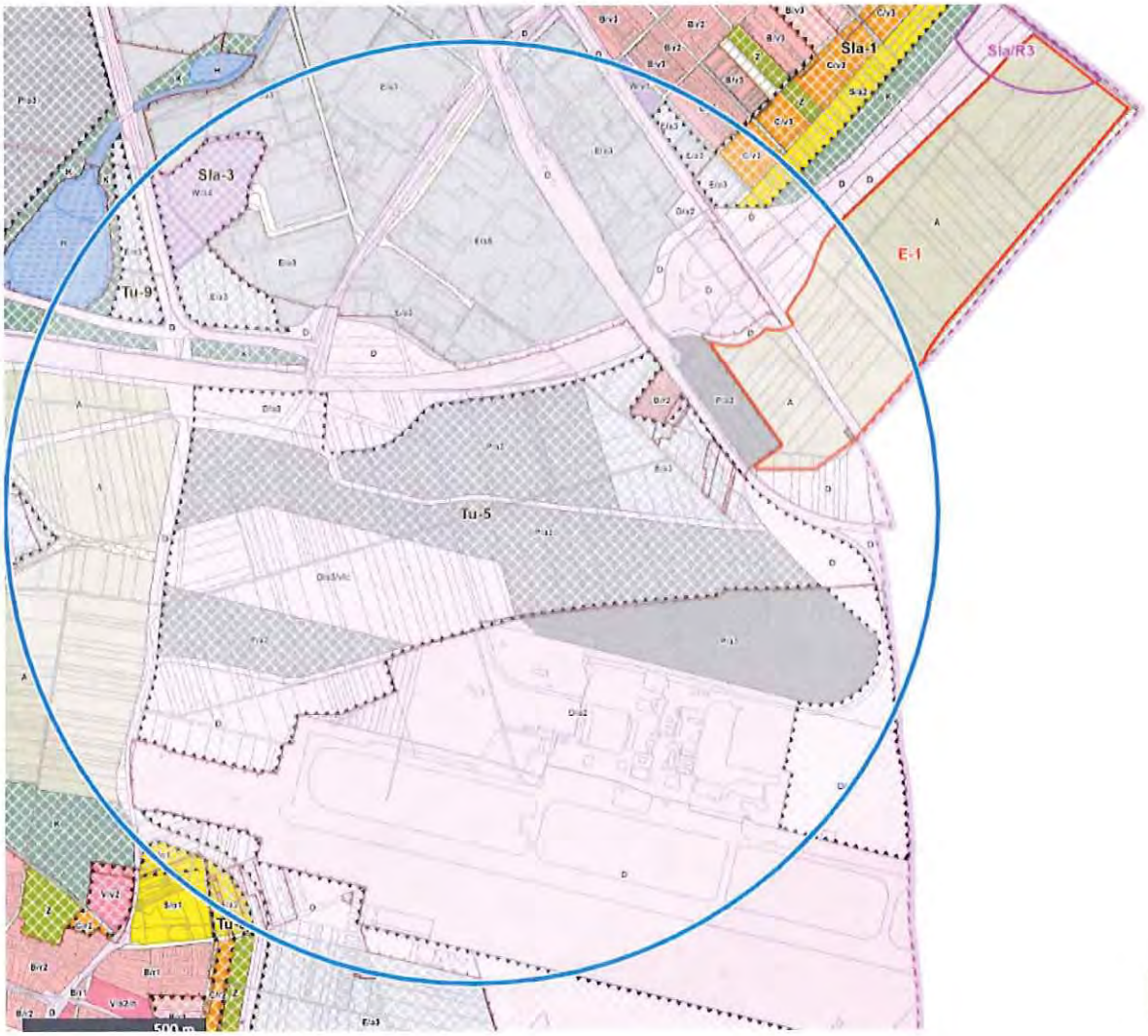
Odůvodnění:

Studie KAM byla podrobně upravována a konzultována s vedením městské části, Zastupitelstvo MČ s ní bylo seznámeno a vzalo ji na vědomí.

17 Plochy kolem letiště

17.1 Plochy kolem letiště, průmyslová plocha TU-5

Mezi dálnicí a VLC, severně od letiště, je navržena průmyslová plocha.



40

40

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochy pro průmysl P severně od letiště zrušit a ponechat zemědělskou půdu A.

Odůvodnění:

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části. Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

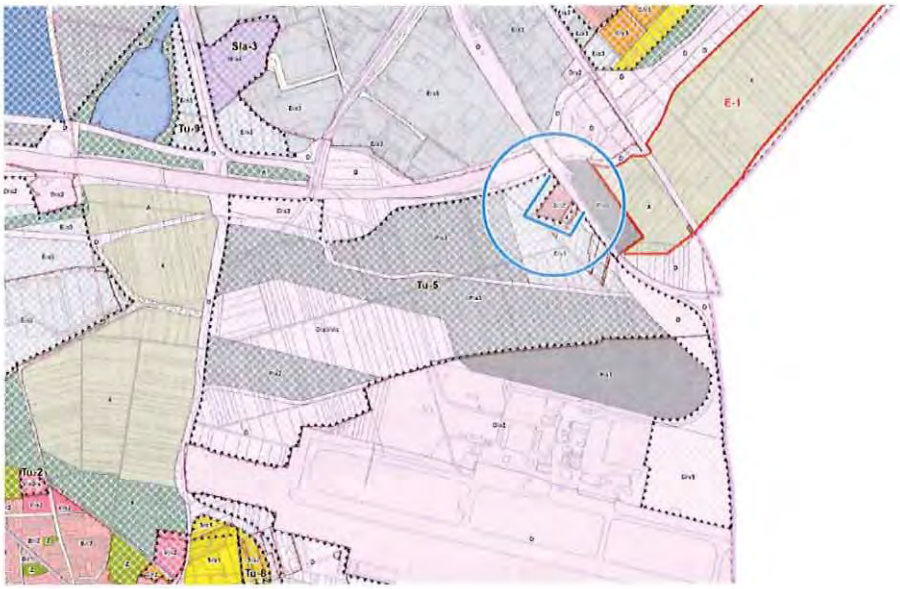
V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

17.2 Plochy kolem letiště, Malá Slatinka

Lokalita pro bydlení „Malá Slatinka“ je mezi dálnicí a průmyslovými plochami.



41

41

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje „Malou Slatinku“ odclonit od navazujících ploch pruhem krajinné zeleně Z.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu usnesení pro body 17.1. a 17.2.



40-41

40-41

Odůvodnění:

Sousedství plochy E se stabilizovanou plochou B je nevhodné z hlediska dopravní, hlukové i jiné zátěže z provozu průmyslového areálu pro současné obyvatele rodinných domů.

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části.

Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

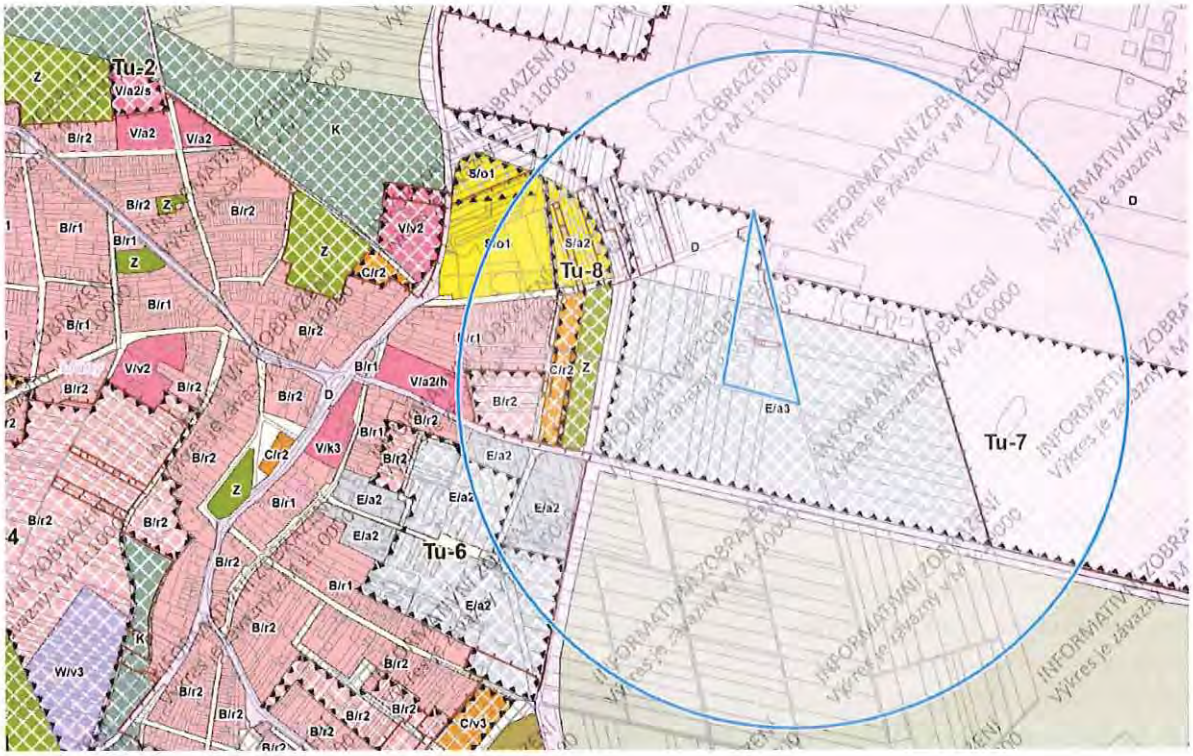
V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

17.3 Plochy kolem letiště, průmyslová plocha TU-7

Jižně od letiště, mezi Prateckou a trasou obchvatu Tuřan je navržena plocha TU-7.



4
2

4
2

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu TU-7 v části E/a3 zrušit, na městských pozemcích ponechat plochu se zahrádkami I a zbývající část ponechat jako zemědělskou půdu A.

Odůvodnění:

Jedná se o městské pozemky, na kterých jsou zahrádky v současné době, a bylo by vhodné je zachovat. Trend pěstování vlastní zeleniny a rekreace na zahrádkách se v současné době vrací a je třeba mu nebránit, ale podporovat jej.

Navyšování ploch průmyslu a výroby považujeme za nežádoucí. V návrhu nového ÚP je počítáno s více než 21.000 nových pracovních míst v plochách P a E v celé městské části. Rozsah navýšení bude nezbytně generovat vysoké nároky na dopravní obslužnost a zhorší kvalitu životního prostředí a života v MČ.

Na území MČ je již v současné době řada průmyslových ploch, a to i v těsné blízkosti ploch pro bydlení.

Současné průmyslové areály v MČ Brno-Tuřany a nejbližším okolí: při ul. Grunty, ul. Jahodová, ul. Sladovnická, ul. Saidova, Centrum Kaštanová, areál Leis a Tigerlak při ul. Kaštanová, Agro ul. Pratecká a Dvorecká, ul. Písníky, areál Manag při ul. Kaštanová, Bonagro a Komaxit Dvorska, Beg Bohemia ul. Prodloužená, Medkova, Průmyslová, průmyslová zóna v Chrlicích při ulici Tovární, průmyslová zóna v Černovicích při ulici Hájecká, BALP a VLC.

V návrhu ÚP jsou průmyslové plochy směřovány hlavně do jihovýchodní části Brna. Již nyní je tato oblast zasažena negativními jevy, které provází tento typ využití území. Jedná se např. o dlouhotrvající sucho, srážkový stín.

Jakoukoliv novou navrhovanou plochu P a E je nutné podmínit výstavbou obchvatu Tuřan a nového dálničního sjezdu u Slatiny. MČ je již v současné době zahlcena zvláště nákladní kamionovou dopravou směřující převážné do průmyslové zóny Černovická terasa. Ani v době hospodářského růstu nebyla plocha Černovické terasy plně využita. Plochy Černovické terasy nabízejí dostatečnou rezervu pro rozšíření průmyslové zóny, proto považujeme za žádoucí směřovat plochy P a E výhradně tam.

Nové navrhované plochy P a E zabírají kvalitní zemědělskou půdu, kterou je žádoucí v současné době chránit.

MČ nechala zpracovat zoologické posouzení lokality, z kterého vyplývá, že se jedná o velmi cenné území z hlediska životního prostředí živočichů.

Závěr posudku:

Území ZK je z ekologického hlediska velmi hodnotné. Na příkladu obratlovců lze ukázat, že toto území má hodnotu samo o sobě, ale především v širších souvislostech ostatních drobnějších přírodních území na V od Tuřan. Tato drobná území (lesíky, remízky, louky, zahrady) jsou sice navzájem oddělené rozsáhlými polními celky, ale naštěstí nejsou úplně izolované a prostupnost území je v tomto případě v zásadě dobrá. Pro ptáky a netopýry není ostrůvkovitost těchto lokalit problém, pro ostatní živočichy jsou vzdálenosti mezi nimi překonatelné.

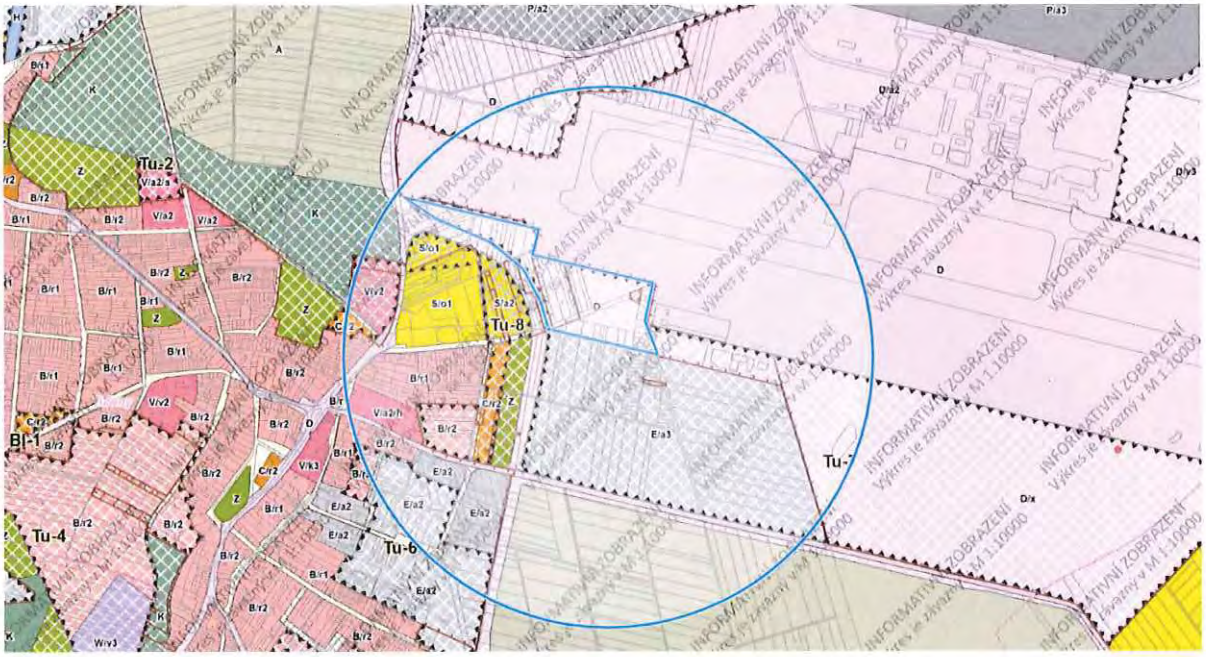
Na tomto okraji města Brna je velice málo přírodních a přírodě blízkých ploch a tato patří zjevně k těm nehodnotnějším v katastru Tuřan. Její výjimečnou charakteristiku dotváří plocha bývalého rybníka, tůně, které byly vyhloubeny na jeho dně a zahrádkářské obhospodařování. Zahrádky tvoří směs různých typů hospodaření od zcela intenzivního pěstovaní zeleniny za pomocí pesticidů a umělých hnojiv přes hospodaření téměř podle regulí přírodních zahrad až k zcela extenzivnímu využití jako rekreační plochy se solitérními stromy a jednou či dvakrát ročně sekaným trávníkem. Tato mozaika je velmi výhodná pro velké spektrum druhů, včetně druhů zvláště chráněných. Bylo zde zaznamenáno 36 druhů ptáků, z toho 32 hnízdících, což je na takto malé území skutečně jedinečné.

Z unikátních druhů bych vyzvedl především výskyt mloka skvrnitého, dvou druhů skokanů, ještěrky obecné. Z ptáků je důležitý výskyt ťuhýka obecného, který je nejen druhem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ale i podle evropské směrnice o ptácích. Rovněž hojný výskyt koroptve a křepelky je v tomto prostoru velmi důležitý. Celkově bylo v území zjištěno 16 ZCHDŽ, z toho polovinu tvoří ptáci.

Z pohledu ochrany biodiverzity (biologické rozmanitosti) je důležité ponechat území v dosavadním užívání (zahrady, resp. ostatní plocha) a nedovolit jeho zástavbu.

17.4 Plochy kolem letiště, rozšíření letiště

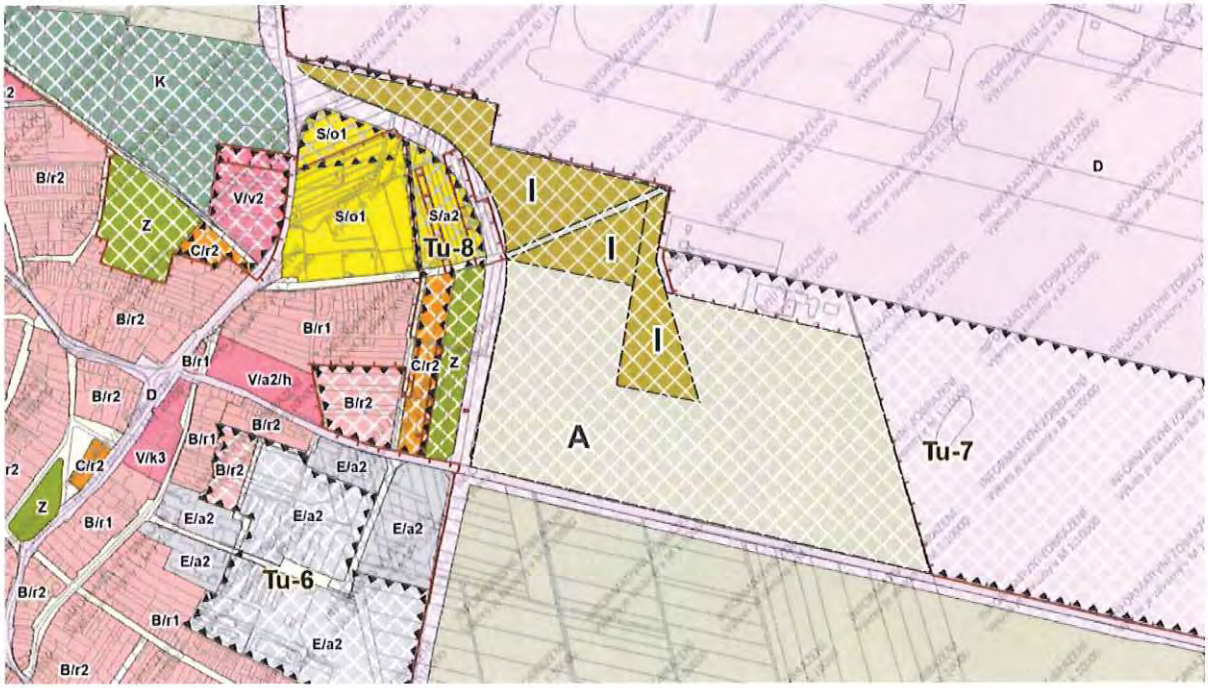
Je navrženo rozšíření plochy letiště v jihozápadním cípu.



Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje z návrhové plochy pro letiště vyjmout plochu v prodloužení ulice Karkulínovy a ponechat toto území jako zahrádky I.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu usnesení pro body 17.3. a 17.4.



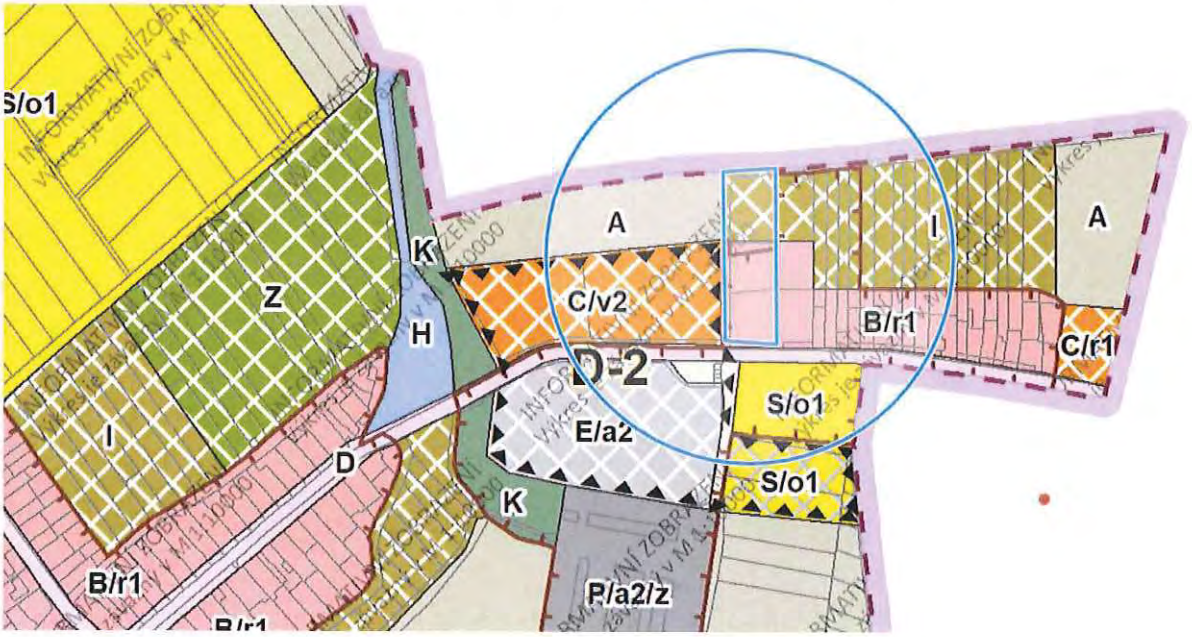
Odůvodnění:

Navrhovaná lokalita je vzhledem k ochranným pásmům a vzletovým hladinám letiště nevyužitelná pro jakoukoliv zástavbu budovami.

18 Dvorska

18.1 Dvorska, mateřská škola

Území kolem mateřské školy Zapletalova je navrženo v ploše bydlení

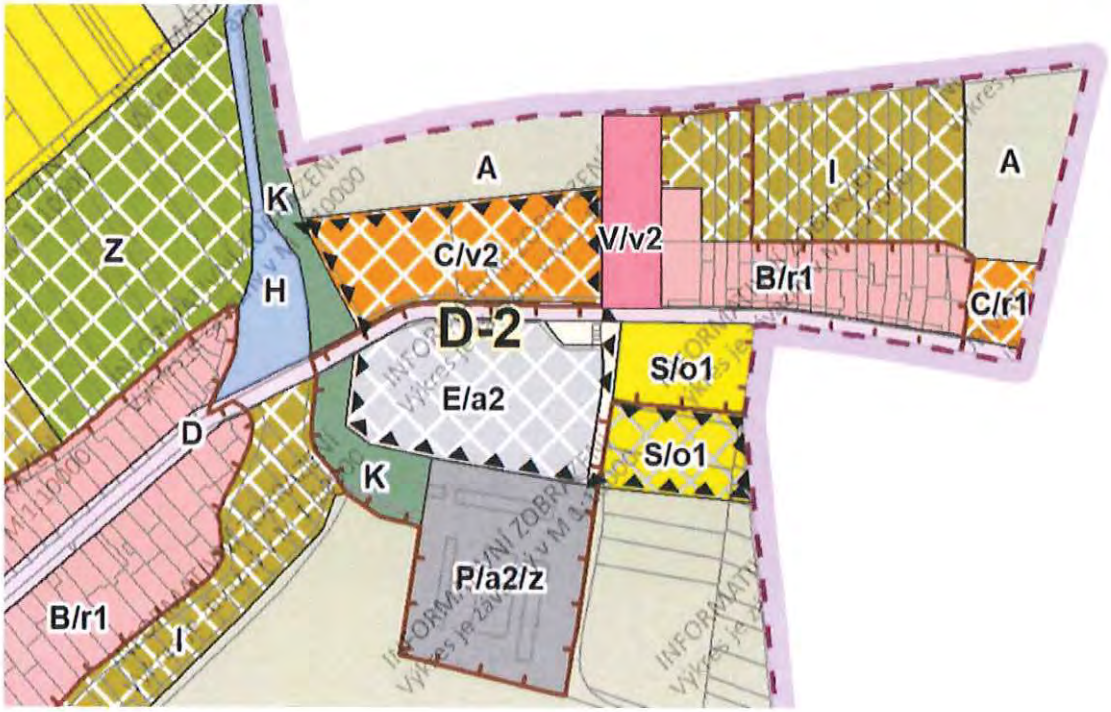


4
4

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje území kolem mateřské školy na ulici Zapletalově ponechat podle současného územního plánu.

Navržená grafická podoba lokality tvoří přílohu tohoto usnesení.



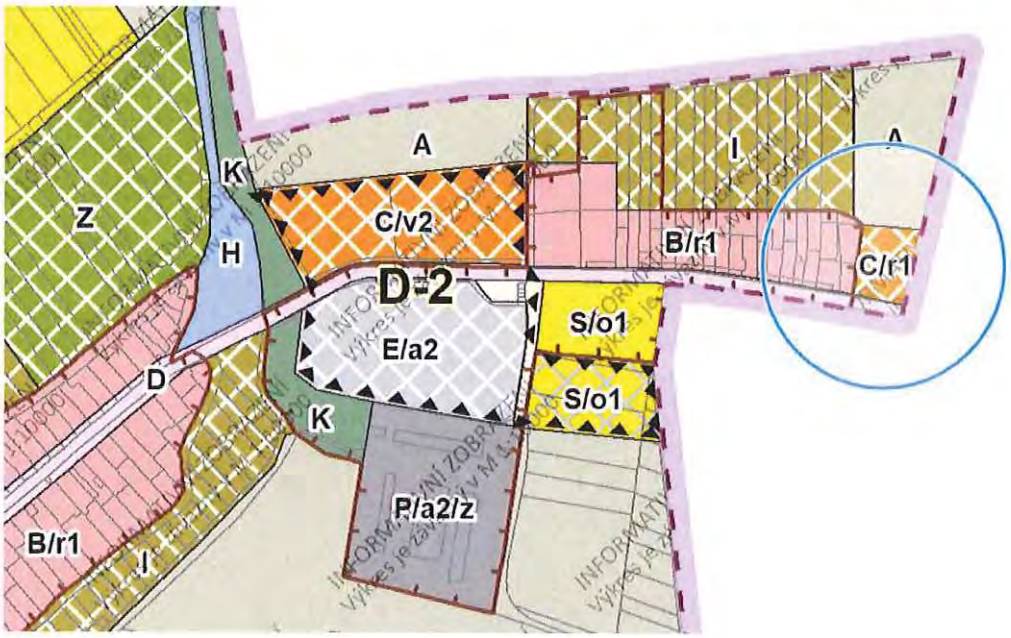
4
4

Odůvodnění:

Vzhledem k nově navrhovaným plochám bydlení je vhodné zachovat možnost rozšíření kapacity stávající mateřské školy i v novém územním plánu.

18.2 Dvorska, plocha C/r1.

Při ulici Zapletalově, na výjezdu z obce směrem na Kobylnice je navržena malá plocha C/r1.



45

45

Usnesení:

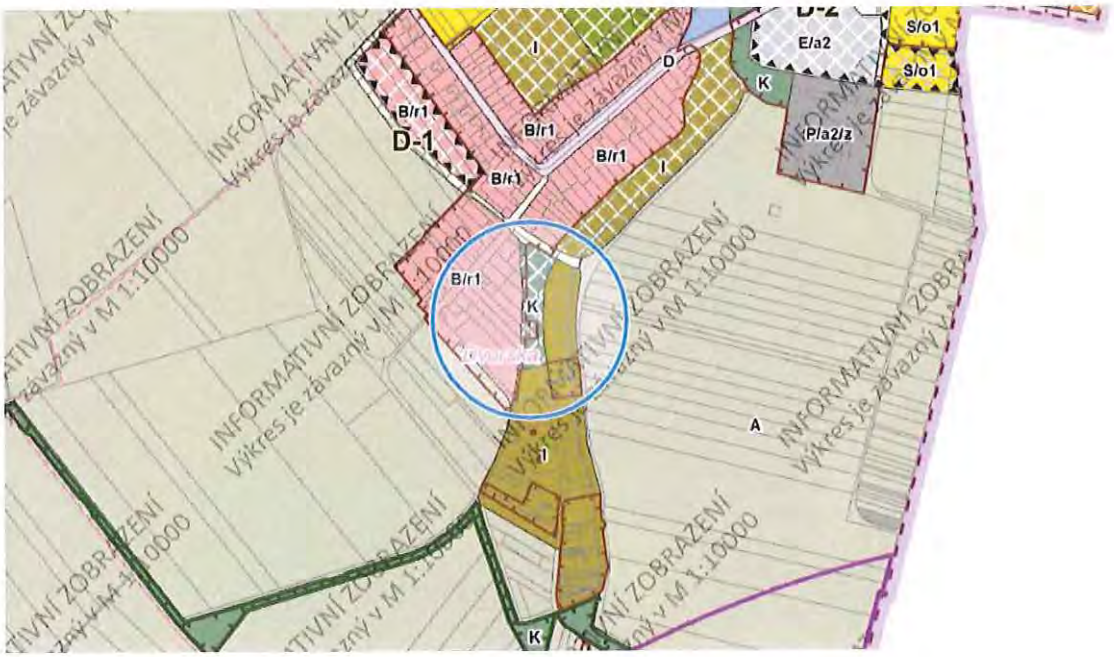
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje malou návrhovou plochu C/r1 na výjezdu ze Dvorsk směrem na Prace přeřadit do plochy B/r1.

Odůvodnění:

Plocha pro bydlení B je v celém okolí. Rovněž v územním plánu obce Kobylnice na druhé straně ulice Zapletalova je návrhová plocha pro bydlení.

18.3 Dvorska, plochy kolem Dunávky

Na části pozemků lemujících potok Dunávka je navržena na místech současných zahrádek malá plocha krajinné zeleně K.



46

46

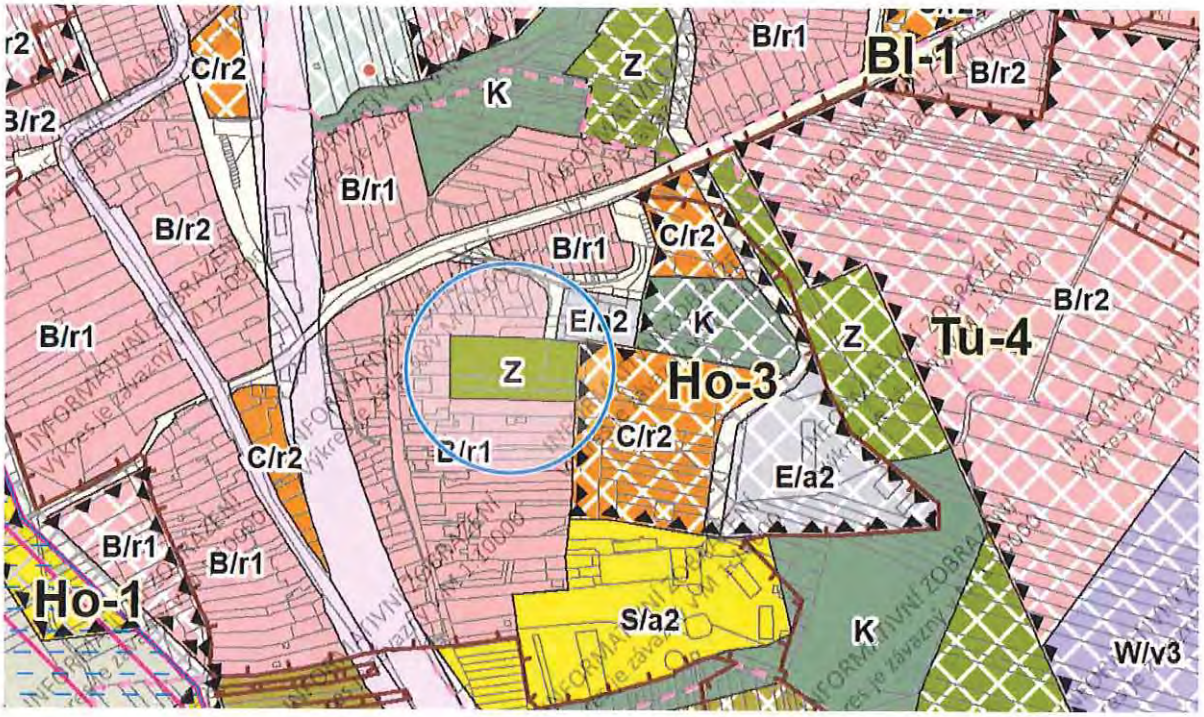
Usnesení

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje malou plochu krajinné zeleně podél Dunávky zrušit a zařadit ji do ploch zahrádek I.

Odůvodnění

Oboustranně podél potoka Dunávka se nachází udržované plochy zahrádek převážně na soukromých pozemcích. Na této straně potoka je k zahrádkám přivedena i elektrická energie a zahrádky jsou intenzivně obhospodařovány, je účelné ponechat i na této ploše využití jako zahrádky.

19. Javorová, hřiště



47

47

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu zeleně uvést do souladu se skutečným stavem a požaduje ji změnit na plochu S – sportoviště.

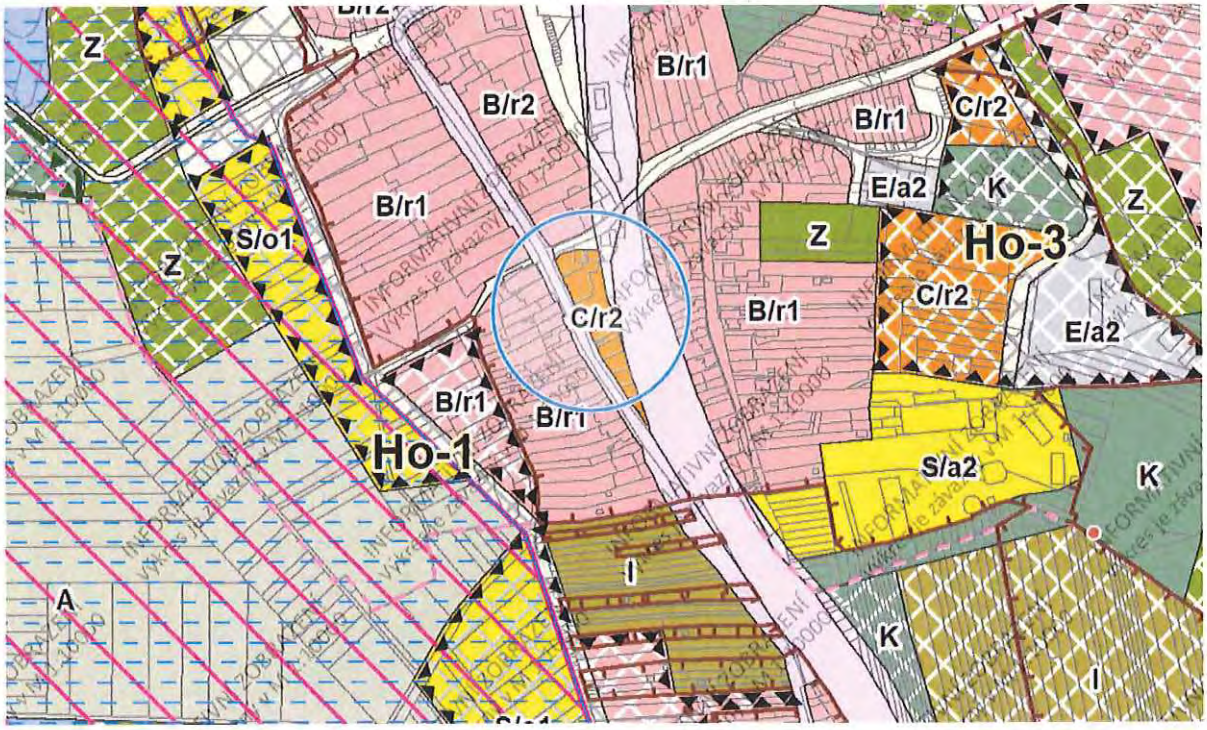
Odůvodnění:

Plocha je z větší části historicky využívána jako sportoviště.

Zařazení do zeleně neumožňuje rozvoj areálu. Například vybudování skladu na materiál, který slouží sezónním sportovním účelům.

Dále pak k uskladnění požárního příslušenství, které má v užívání Jednotka sboru dobrovolných hasičů Brno-Holásky, zřizovaná MČ Brno-Tuřany.

20. Ul. Požární, ZŠ Měšťanská – budova Požární



48

48

Usnesení:

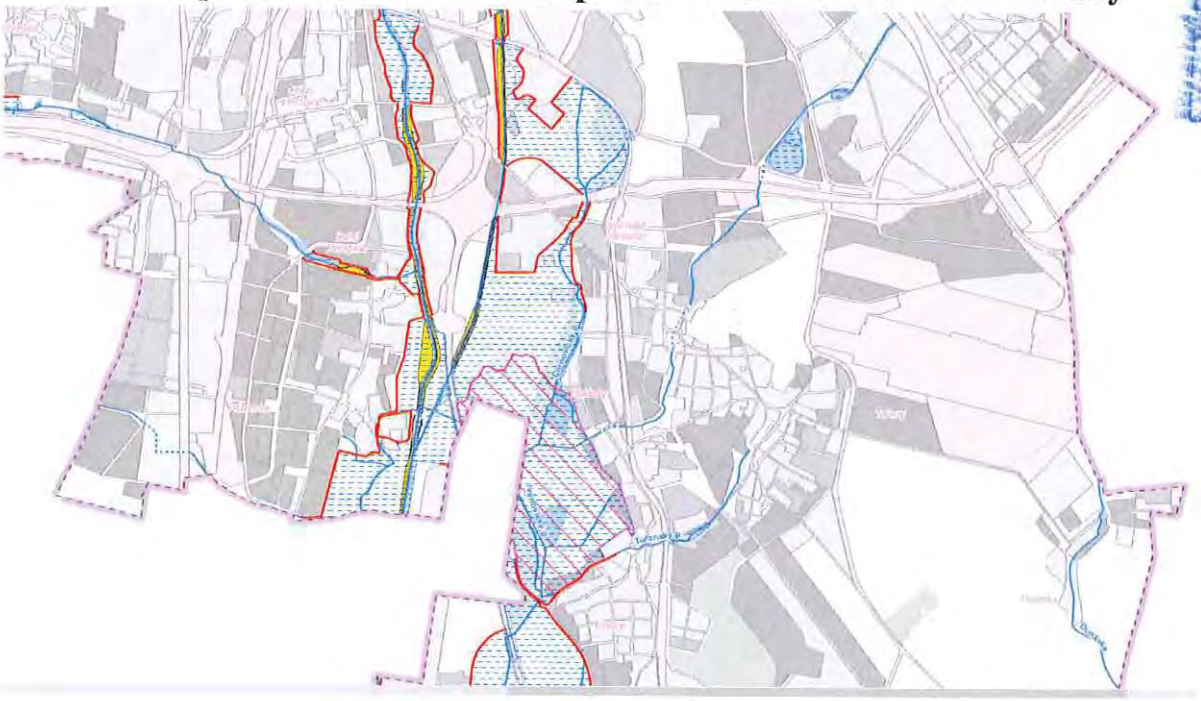
Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje plochu smíšenou obytnou uvést do souladu se skutečným stavem a požaduje část změnit na plochu veřejné vybavenosti dle stávajícího územního plánu.

Odůvodnění:

Plocha je v návrhu vedena jako stabilizovaná, což neodpovídá skutečnosti a nekoresponduje se stávajícím územním plánem.
Na místě se nachází budova prvního stupně Základní školy Brno Měšťanská 21, budova Požární 1.
Výřez stávajícího územního plánu:



21. Protipovodňová ochrana ve správním obvodu MČ Brno-Tuřany



49

49

Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany požaduje zrušit navrhované retenční prostory a plochu řízeného rozlivu ve správním obvodu MČ Brno-Tuřany. Dále žádá, aby nebylo navrhováno snižování břehu řeky Svitavy ve správním obvodu MČ Brno-Tuřany.

Odůvodnění:

Navrhované plochy jsou zčásti intenzivně zemědělsky obdělávány, v návrhu nedochází k ochraně všech objektů. Nelze navrhovat retenční plochy a plochy řízeného rozlivu do těsné blízkosti obydleného území. Hrozí zde kontaminace spodních vod a artézského vrtu. Dále není řešeno vzedmutí Ivanovického potoka, je zde opět ohrožení obydleného území.



Znalecký posudek

Posouzení ekologické hodnoty pozemku p.č. 4045 v k.ú. Tuřany

Mojmír Vlašín

Na základě objednávky č 85/2020 ze dne 4.5. 2020 od MČ Brno-Tuřany jsem provedl zoologický průzkum na pozemku p.č. 4045 a na pozemcích souvisících v k.ú. Tuřany. Jedná se o zahrádkářskou kolonii v blízkosti tuřanského letiště o rozloze cca 3 ha. Smyslem průzkumu bylo zjistit jeho přírodní hodnotu s ohledem na jeho budoucí určení v rámci chystaného územního plánu.

Zhodnotil jsem kvalitu území z hlediska své odbornosti - to znamená výskyt obratlovců, tj ryb, obojživelníků, plazů, ptáků a savců. Posouzení týkající se ostatních skupin (všechny druhy bezobratlých, vyšší rostliny atd) jsem neprováděl, ani k nim nepřihlížel. Jako podklad pro posouzení jsem použil vlastní průzkumy a všechny podklady, které pro dané území existují, doložené údaje z databází apod. Vlastní průzkumy jsem prováděl v průběhu měsíce května 2020, pro vyhodnocení jsem využil další podklady od roku 2010 do roku 2020, zcela výjimečně i údaje starší.

Zkoumané území

Území je zahrádkářskou kolonií. Předmětná parcela č. 4045 (ostatní plocha) je dnem bývalého rybníka a má výměru přibližně 0,4 ha. Je obklopena souborem dalších parcel, které dohromady tvoří ZK a mají soubornou rozlohu přibližně 3 ha a jsou vedeny v kultuře zahrada. Průzkum jsem prováděl především na pozemku p.č. 4045, ale i na ostatních parcelách, které dohromady vytvářejí ZK. Všechny pozemky jsou v majetku statutárního města Brna.

ZK byla založena v padesátých letech 20 století, ale už na mapách z 19 století je toto trojúhelníkovité území znázorněno jako plocha porostla stromy (pravděpodobně pastevní les) V současnosti je území obklopené poli a letištní plochou. Celé území je obehnáno plotem, který je prostupný pro většinu místních obratlovců s výjimkou srnce obecného.

Metodika:

Savci: Průzkum drobných zemních savců byl prováděn metodou odchytu pomocí sklapovacích pastí. Pasti byly v liniích rozmístěny po deseti v rozestupu 2 až 4 m od sebe a byly sledovány po dvě noci, pasti byly líčeny univerzální návnadou Na daném území

bylo rozmístěno celkem 30 pastí. Kromě toho bylo rozmístěno 6 živochytných pastí na drobné savce. Odchyt probíhal ve dnech 12. až 14. května 2020. Pro průzkum netopýrů a vrápenců. byla provedena analýza echolotem (ultrazvukovým detektorem) Byla použita metoda Anděra a Horáček, 2007 Výskyt ostatních savců byl zaznamenáván metodou přímého pozorování a sledováním jejich pobytových stop (zbytky srsti, trus, uhynulí jedinci -kadavery, otisky stop v měkkém podkladu, okusy).

Ptáci: Byla použita metoda liniové pochůzky (Bejček a Šťastný 2001). U zastižených druhů ptáků byla vyhodnocena pravděpodobnost hnízdění dle metodiky mapování hnízdního rozšíření ptáků pro Atlas hnízdního rozšíření ptáků (http://birds.cz/avif/atlas_sq_alloc.php). Jak doplňková byl použita metoda odchytu do nárazové sítě.

Obojživelníci :Výzkum obojživelníků byl prováděn na základě přímého odchytu a na základě fotografií pořízených zahrádkáři na lokalitě v roce 2020 a nebo dříve (od roku 2010) U obojživelníků byly dodrženy metody používané v rámci jejich standardního monitoringu organizovaného AOPK ČR (Jeřábková 2011, Jeřábková & Fischer 2015), dostupné na www.biomonitoring.cz a Vojar 2007

Plazi: Plazi byli sledováni podle metodik Bejček et Šťastný (2001), Vlašín et Mikátová (2007 a 2015). Proběhlo vizuální sledování se zaměřením na vhodné mikrobiotopy (zejména místa ke slunění, okraje porostů, vodních ploch apod.), doplněné o cílené prohledávání úkrytů a detekci jedinců.

Kruhoústí a ryby: Ichtiofauna předmětného území je převážně na území uměle vysazena. Jedná se jak o naše původní druhy ryb tak i druhy nepůvodní. Údaje jsem získal odchytem a určením ryb a informacemi od majitelů, kteří zde ryby chovají.

V následujícím přehledu uvádím všechny zastižené druhy obratlovců. Udaje, u kterých není explicitně uvedený autor jsou moje vlastní.

Výsledky

Savci:

bělozubka šedá (Crocidura suaveolens) 22.5.2020 kadaver u SV rohu ZK (Homolka in lit)
hraboš polní (Microtus arvalis), odchycen dne 13.5.2020
ježek západní (Erinaceus europaeus),kadaver na silnici poblíž křižovatky Pratecká – Jedounkova (Homolka in lit), jeho trus je možné nalézt na cestách v okolí zahrad
králík divoký (Oryctolagus cuniculus) ojedinělý nález 19.5.2020, výskyt v zimním období udává též Homolka(in lit)
krtek obecný (Talpa europea) pobytové znaky 13.5.2020
myšice křovinná (Apodemus sylvaticus), odchycena 13.5.2020 (ze dne 25.7.1957 z Tuřan udává též F.Balát)
netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) ZCHDŽ – SO, zachycen echolotem 19.5.2020 (nejvyšší intenzita kolem 32 kHz) Z roku 1958 z tuřanského kostela uvádí též Gaisler (1990)
potkan (Ratus norvegicus) kadaver nalezen dne 13.5.2020
veverka obecná (Sciurus vulgaris) ZCHDŽ- O, viděna 12.5.2020
zajíc polní (Lepus europaeus) zachycen opakovaně v květnu 2020 přímo v ZK

Ptáci:

bažant obecný (Phasianus colchicus) ID hnízdění prokázané.
červenka obecná (Erithacus rubecula) hnízdění možné
dlask tlustozobý (Coccothraustes coccothraustes) hnízdění pravděpodobné. Hnízdění na SV okraji Tuřan v roce 2020 udává též Homolka (in lit)
drozd zpěvný (Turdus philomelos) hnízdění prokázané
hrdlička zahradní (Streptopelia decaocto) prokázané hnízdění
chocholouš obecný (Galerida cristata) ZCHDŽ – O, obývá trvale okolí zahrádkářské kolonie nejméně od roku 2015. Hnízdil i na přilehlé louce a poli ve vzdálenosti 50-100 m od ZK
jiřička obecná (Delichon urbicum) opakovaně zastižena, nehnízdí
kachna divoká (Anas platyrhynchos) hnízdění prokázané
konopka obecná (Linaria cannabina) v roce 2020 prokázané hnízdění (Homolka, in lit)
koroptev polní (Perdix perdix) ZCHDŽ – O opakovaně v průběhu května 2020, hnízdění pravděpodobné (v bezprostředním okolí hnízdí pravidelně nejméně 3 páry (Homolka in lit)
kos černý (Turdus merula) hnízdění prokázané
krutihlav obecný (Jynx torquilla) ZCHDŽ – SO, hnízdění možné
křepelka polní (Coturnix coturnix) ZCHDŽ – SO, podle hlasu dne 15.5.2020 (od terminálu letiště uvádí ze dne 8.5.2018 L.Praus/NDOP a 7.6.2015 M.Homolka /NDOP) hnízdění možné
lejsek šedý (Muscicapa striata) ZCHDŽ – O, pozorován 15.5.2020 (z Tuřan uvádí též M.Homolka ze dne 15.8.2015 a Š.Pokorná ze dne 27.5.2018)
pěnice černohlavá (Sylvia atricapila) hnízdění pravděpodobné
pěnkava obecná (Frigila coelebs) hnízdění prokázané
poštolka obecná (Falco tinunculus), pravidelně v průběhu května 2020, hnízdění pravděpodobné
pěnice černohlavá (Sylvia atricapilla) hnízdění pravděpodobné
pěnice pokřovní (Sylvia curruca) hnízdění pravděpodobné v roce 2020 (Homolka, in lit)
pochop moták (Circus aeruginosus) ZCHDŽ – O, vyskytuje se pravidelně od roku 2011, ale nehnízdí (Homolka, in lit)
rehek domácí (Phoernicurus ochruros) v roce 2020 prokázané hnízdění (Homolka, in lit)
skřivan polní (Alauda arvensis) hnízdění možné
strakapoud velký (Dendrocopos major) hnízdění pravděpodobné
strakapoud jižní (Dendrocopos syriacus) ZCHDŽ – SO, zachycen 19.5.2020 , hnízdění možné, z lokality Tuřany-hřbitov ze dne 20.1.2019 udává M. Doležal/NDOP
stehlík obecný (Carduelis carduelis) 13.5.2020 nález hnízda, hnízdění prokázané
sedmihlásek hajní (Hippolais icterina) hnízdění pravděpodobné
strnad obecný (Emberiza citrinella) hnízdění možné
sýkora koňadra (Parus major) hnízdění prokázané
sýkora modřinka (Cyanistes caeruleus) hnízdění prokázané
špaček obecný (Sturnus vulgaris) hnízdění prokázané
ťuhýk obecný (Lanius collurio) ZCHDŽ – O, 16.5.2020 chycen samec do nárazové sítě, hnízdění pravděpodobné
vlaštovka obecná (Hirundo rustica) ZCHDŽ -O , v území nehnízdí
vrabec polní (Paser montanus) hnízdění prokázané
vrabec domácí (Paser domesticus) hnízdění prokázané
zvonek zelený (Chloris chloris) hnízdění prokázané
zvonohlík zahradní (Serinus serinus) hnízdění pravděpodobné

Obojživelníci:

mlok skvrnitý (Salamandra salamandra) ZCHDŽ – SO, dokumentován fotograficky v roce 2019
ropucha obecná (Bufo bufo) ZCHDŽ – O, nález dne 19.5.2020
skokan zelený (Pelophylax esculentus) ZCHDŽ – SO, pravidelný výskyt v květnu 2020
skokan štíhlý (Rana dalmatina) ZCHDŽ – SO, 12.5.2020

Plazi:

ještěrka obecná (Lacerta agilis) ZCHDŽ – SO, pravidelný výskyt - květen 2020
(z této zahrádkářské kolonie ji uvádí také ze dne 30.3.2010 S.Koukal/NDOP a ze sportoviště v Tuřanech ze dne 25.4.2013 také S. Koukal/NDOP)
užovka obojková (Natix natrix) ZCHDŽ – O, pravidelný výskyt v průběhu května 2020

Ryby:
amur bílý (Ctenopharyngodon idella) ID
jelec jesen (Leuciscus idus)
candát obecný (Sander lucioperca)
sumeček americký (Ameiurus nebulosus) ID
perlín ostrobřichý Scardinius erythrophthalmus
karas stříbřitý (Carassius auratus)ID

Poznámky: V okolních polích se vyskytuje křeček polní (ZCHDŽ – SO), jeho nory byly nalezeny např. 9.8.2019 na poli 200 m V od zahrad. (Homolka in lit). V okolí se pravidelně vykytuje srnec obecný. Z ohledem na oplocení se v předmětné lokalitě neobjevuje. Ropucha zelená (ZCHDŽ – SO) nebyla z lokality prokázána. Byl nalezen kadaver na polní cestě 1 km JV od zahrad - 4.7.2016 (.Homolka in lit).

U ptáků uvádím pravděpodobnost hnízdění zastižených druhů v předmětném území ve stupnici nehnízdí, hnízdění možné, hnízdění pravděpodobné, hnízdění prokázané. U obojživelníků uvádím i druhy, které jsou zde zachyceny fotograficky. Všechny zastižené druhy ryb jsou na lokalitu introdukované, některé druhy jsou pro ČR nepůvodní.

Závěry

Území ZK je z ekologického hlediska velmi hodnotné. Na příkladu obratlovců lze ukázat, že toto území má hodnotu samo o sobě, ale především v širších souvislostech ostatních drobnějších přírodních území na V od Tuřan. Tato drobná území (lesíky, remízky, louky,

zahrady) jsou sice navzájem oddělené rozsáhlými polními celky, ale naštěstí nejsou úplně izolované a prostupnost území je v tomto případě v zásadě dobrá. Pro ptáky a netopýry není ostrůvkovitost těchto lokalit problém, pro ostatní živočichy jsou vzdálenosti mezi nimi překonatelné.

Na tomto okraji města Brna je velice málo přírodních a přírodě blízkých ploch a tato patří zjevně k těm nehodnotnějším v katastru Tuřan. Její výjimečnou charakteristiku dotváří plocha bývalého rybníka, tůně, které byly vyhloubeny na jeho dně a zahrádkářské obhospodařování. Zahrádky tvoří směs různých typů hospodaření od zcela intenzivního pěstovaní zeleniny za pomocí pesticidů a umělých hnojiv přes hospodaření téměř podle regulí přírodních zahrad až k zcela extenzivnímu využití jako rekreační plochy se soliterními stromy a jednou či dvakrát ročně sekaným trávníkem. Tato mozaika je velmi výhodná pro velké spektrum druhů, včetně druhů zvláště chráněných. Bylo zde zaznamenáno 36 druhů ptáků, z toho 32 hnízdících, což je na takto malé území skutečně jedinečné.

Z unikátních druhů bych vyzvedl především výskyt mloka skvrnitého, dvou druhů skokanů, ještěrky obecné. Z ptáků je důležitý výskyt ťuhýka obecného, který je nejen druhem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ale i podle evropské směrnice o ptácích. Rovněž hojný výskyt koroptve a křepelky je v tomto prostoru velmi důležitý. Celkově bylo v území zjištěno 16 ZCHDŽ, z toho polovinu tvoří ptáci.

Z pohledu ochrany biodiverzity (biologické rozmanitosti) je důležité ponechat území v dosavadním užívaní (zahrady, resp. ostatní plocha) a nedovolit jeho zástavbu.

Znalecká doložka

Tento posudek jsem podal jako soudní znalec, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Brně SPR 1020/88, pro základní obor ochrana přírody, odvětví zoologie. Znalecký úkon je zapsán pod číslem 108/20 znaleckého deníku. Posudek byl vydán v jednom exempláři (jeden nečíslovaný pro archiv znalce). Posudek má 7 číslovaných stran.



[redacted]

RNDr. Mojmír Vlašín
soudní znalec v oboru ochrana přírody

Brno 29. 5. 2020

Literatura:

Anděra M., Horáček I., 2005 : Poznáváme naše savce. Sobotales Praha, 327 s.

Bejček K. a Šťastný V., 2001 : Metody studia ekosystémů. Skripta LF ČZU v Praze. Lesnická práce 110 s.

Gaisler, J., Chytil, J., Vlašín, M.,1990 : The Bats of S-Moravian lowlands over thirty years. Acta Sc. Nat. Brno 24 (9): 1-50

Gent T., & Gibson, S., eds.1998 : Herpetofauna Workers Manual. Peterborough: Joint Nature Conservation Committee.

Homolka, M. (In lit): Data o obratlovcích z okraje Tuřan . 2020

Chobot K. & Němec M.,[eds] 2017 : Červený seznam ohrožených druhů České republiky - Obratlovci, Příroda č. 34

Vojar J.,2007 :Ochrana obojživelníků: ohrožení, biologické principy, metody studia, legislativnía praktická ochrana. Doplněk k metodice č. 1 Českého svazu ochránců přírody

Vlašín M., Mikátová B., 2007: Metodika sledování výskytu plazů v České republice. ČSOP Veronica, Brno, 39 s.

Vlašín M., Mikátová, B. 2015: Terénní výzkum plazů dostává ustálenou podobu (Standardizovaná metoda bodového transektu pro plazy), ZOO Report Profi, březen 2015, s. 3-4 (anglická a česká verze)

Wilson D. E., Cole F. R., Nichols J. D., Rudran R. & Foster M. S. (eds.) 1996: Measuring and Monitoring Biological Diversity: Standard Methods for Mammals. Smithsonian Institution Press, Washington and London, 409 s.

Jiné podklady :

https://ceson.org/monitoring.php
Dlouhodobý monitoring netopýřích populací, Příloha 3 - Detektoring (sledování pomocí ultrazvukových detektorů)

Zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Směrnice 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Směrnice Rady Evropských společenství ze dne 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EHS)

Použité zkratky

ZCHDŽ zvláště chráněné druhy živočichů (dle vyhlášky 395/92 Sb.)
KO kriticky ohrožený
SO silně ohrožený
O ohrožený

ZCHÚ zvláště chráněná území
NDOP nálezová databáze ochrany přírody

AOPK ČR Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
ID introdukovaný (nepůvodní) druh
ZK zahrádkářská kolonie
in lit - písemná zpráva
S, J, V, Z - světové strany (sever, jih, východ, západ)

MMB/0266555/2020

MČ Brno–Tuřany

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
MČ Brno-Tuřany požaduje do úvodu textové části zahrnout i výklad pojmů „metropolitní charakter území“ a „přípustná míra“. Vysvětlení kontextu těchto použitých charakteristik ve vztahu k regulativům je vysvětleno v textové části Odůvodnění v kap. 5.10.5.1.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Nový územní plán při formulaci textu regulativů funkčních ploch záměrně nepoužívá číselné ani procentní údaje pro využití plochy hlavním, přípustným či podmíněně nepřípustným využitím. Princip je postaven na flexibilitě nového ÚP, která má umožnit širokou škálu využití v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití (tj. v rámci jednotlivých funkčních ploch) a tím snížit potřebu pořizování řady dílčích změn.
Přistoupil k tomu také z důvodu, že aplikovatelnost jakýchkoliv číselných údajů stanovených vždy v územním plánu pro základní funkční plochu je obtížně aplikovatelná u jednotlivých záměrů realizovaných na částech základní plochy, na několika pozemcích. Jde o praktické zkušenosti z aplikace platného ÚPmB, kde regulace daná číslem byla pro posuzování jednotlivých záměrů problematická.
Proto je hlavní využití definováno ve Výroku, v kap. 6.3.2. jako "převažující" nikoliv matematicky, ale jako preferované.
Základní přístup pro vymezování využití ploch umožňující větší flexibilitu využívání území města Brna je popsán v textové části Odůvodnění, v kap. 5.10.5.2.
Bližší výklad podmíněné přípustnosti záměrů nerušící výroby a služeb, včetně vyhodnocování účinků a vlivů je popsán v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.10.5.3. odstavci Plochy bydlení - B. Základem posouzení konkrétního záměru z podmíněně přípustného využití bude vždy slučitelnost s využitím hlavním a přiměřenost jeho objemu.
Číselné podíly zastoupení jednotlivých způsobů využití funkčních ploch nelze s ohledem na výše uvedené do regulativů doplňovat, a to ani u vybraných funkčních ploch.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V rámci kapitoly 6.3.3.10 textové části Výroku je stanoveno nepřípustné využití odlišně od kapitoly 6.3.3.9 a 6.3.3.11, přičemž význam ploch ve výše uvedených kapitolách je obdobný. Z tohoto důvodu je nutné Výrok pro nepřípustné využití sjednotit doplněním výrazu „…, přípustném …“. Bez tohoto doplnění znění nedává smysl, neboť přípustné využití je vztaženo k hlavnímu a pokud je nepřípustným využitím nesplnění požadavků využití hlavního, pak analogicky je potřeba vyhodnotit i využití přípustné.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Podatel žádá doplnění do nepřípustného využití ploch rekreace také využití, které nesplňuje požadavky uvedené v podmíněně přípustném využití. Nepřípustnost využití, které není využitím hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným již však uvádí kapitola 6.3.2. Plochy s rozdílným způsobem využití. Definice nepřípustného využití již tedy je v souladu s připomínkou podatele.

MMB/0266555/2020
MČ Brno-Tuřany

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Požadavek na %zastoupení zeleně v návrhových plochách P, E a T není v Závazné textové části stanoven, a to z důvodu specifičnosti těchto ploch. Určen je požadavek na provedení adaptačních opatření (zeleň na konstrukci nebo střeše, akumulace a využívání srážkových vod). Požadavky na sídelní zeleň jsou uvedeny konkrétně v kartách jednotlivých rozvojových lokalit (viz Příloha č. 1 závazné textové části), které stanovují procentuální zastoupení areálové a izolační zeleně, předepisují uliční stromořadí, příp. zachování biotopů atp.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Pro dotčené parcely bylo vymezeno zastavěné území a pro stávající nebo pravomocně povolené objekty platí následující obecné podmínky využití území (uvedené v kap.6.2 výrok). Jestliže účel využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení stanoveného hlavního nebo přípustného využití.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínkou je požadováno doplnění stávajícího RD do rozvojové lokality BI-11 U Makra. Ve stávajícím platném ÚPmB jsou v severní části uvedené rozvojové lokality vymezeny funkční plochy SV – smíšené plochy výroby a služeb a KV – plochy krajinné zeleně všeobecné. Regulační podmínky těchto funkčních ploch nepřipouští výstavbu RD, tudíž v těchto plochách nemohla být stavba RD k trvalému bydlení dle stávajícího platného ÚPmB povolena. Rovněž dle katastrální mapy není zřejmá stavba RD, pozemek v severním cípu má dle katastrální mapy určení druhu pozemku: zahrada. Na základě výše uvedeného nelze připomínce vyhovět.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Lze konstatovat, že v předmětné lokalitě nedošlo v posledních letech k jakékoliv výraznější změně využití, která by vyvolala potřebu jiného funkčního využití území, anebo nevznikl ani žádný nový "vyšší" resp. veřejný zájem pro změnu daného území, než je jeho současné využití pro zahrádky resp. využití dle platného ÚPmB, které nejlépe reflektuje stávající, ale také požadované využití daného území.
Vzhledem k uvedenému a na základě četných námitek vlastníků uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (2020) bude celá předmětná lokalita resp. předmětná návrhová plocha krajinné zeleně v k.ú. Brněnské Ivanovice/Černovice vymezena v upraveném Návrhu ÚPmB (2021) jako plocha zahrádek "I" v rozsahu dle platného ÚPmB.

Připomínka č.9
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Připomínkou je požadováno u rozvojové lokality BI-8 Popelova v části E/a2 uvedení do souladu se skutečným stavem v daném místě. V cípu pozemku mezi ulicí Kaštanovou a tělesem dálnice D1 byla v nedávné době realizována stavba prodejny Lidl Kaštanová včetně

parkovacích ploch dopravně napojených z ulice Kaštanová. Na základě výše uvedeného lze připomínce vyhovět.

Připomínka č.10
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je poukázáno na problematiku připojení na stávající komunikaci v ulici Kaštanové. Požadavek na řešení konkrétního tvaru křižovatky a osazení světelně signalizačního zařízení je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.
V této souvislosti je však nutné poukázat na realizaci nákupního centra mezi ulicí Kaštanovou a tělesem dálnice D1 v ploše E/a2 v Rozvojové lokalitě BI-8 a z tohoto důvodu bude nutné vymezení ploch v tomto území koordinovat, případně upravit typ plochy.
V rámci Návrhu je změněn systém zobrazení cyklistických stezek. Obecně jsou vyznačeny a zpřesněny trasy vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými regulativy uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.
Ve výkresu odůvodnění O.6 je vyznačena „vybraná pouliční cyklotrasa“ v ulici Kaštanové. Vzhledem k neznalosti technického řešení a podrobnosti měřítka zpracování 1: 10 000 však není možné její konkrétní vyznačení plochou. Její realizace je však přípustná v souladu s obecnými podmínkami využití území.

Připomínka č.11
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s vedením plochy veřejných prostranství osou rozvojové lokality BI-5 a požadavek řešit lokalitu podrobnější územně plánovací dokumentací.
Z územního hlediska je požadavek na řešení regulačního plánu nadbytečný. Území není tak rozsáhlé a problematické, aby bylo potřeba jej řešit takto podrobně a problematické vlastnické vztahy územní studie nevyřeší. Lokalitu je možné řešit např. studií zástavby nebo architektonickou studií z pozice městské části nebo investorů.
Pokud se jedná o vymezení komunikace, je možné v rámci karty Rozvojové lokality BI-5 stanovit obecný požadavek na umístění komunikace s jedním připojením na ulici Kaštanovou a zbývající podrobnost ponechat na vyřešení v rámci podrobnější projektové dokumentace investory, pokud budou mít o zainvestování lokality zájem.

Připomínka č.12
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V předmětné lokalitě je vyhlášeno Maloplošné zvláště chráněné území (MZCHÚ) - přírodní památka Holásecká jezera včetně jeho ochranného pásma. Z tohoto důvodu jsou zde právě vymezeny plochy krajinné zeleně, které nejvhodněji reflektují požadované využití předmětného území zejména z důvodu zajištění veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody.
Z totožného důvodu jsou plochy krajinné zeleně vymezeny také v platném ÚPmB, a proto skutečné využití sloužící nyní pro drobnou samozásobitelskou produkci plodin je nutné vnímat pouze jako dočasné využití. Celou skutečnost podporuje i fakt, že většinová část pozemků předmětné lokality je ve vlastnictví Statutárního města Brna, na kterých by zejména mělo být uplatňován a naplňován veřejný zájem, v daném případě ochrana přírody.
Vzhledem k uvedenému a z důvodu uplatňování veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny se jeví vymezení ploch krajinné zeleně v lokalitě Přírodní památky Holáseckých jezer jako žádoucí a nejvhodnější možné řešení funkčního využití území.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Plocha sportu S/o1 v rozvojové lokalitě Ho-2 je v platném ÚPmB určena pro sport jen v severní části lokality. Zbývající část je využívána pro zahrádky v souladu s platným ÚPmB. Soukromní vlastníci pozemků s plochou sportu nesouhlasí. V jejich námitkách preferují místo plochy sportu plochu bydlení, rekreace, nebo zahrádek. Vzhledem k požadavku MČ a námitkám vlastníků pozemků dává pořizovatel pokyn vymezit část plochy sportu S/o1 v rozvojové lokalitě Ho-2 do plochy zahrádek s vymezením prostupu do navazujícího území na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna. Tak bude zajištěna kontinuita funkčního využití pozemků v nové územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že pozemky v předmětné ploše sportu jsou ve vlastnictví několika třetích osob, jejich využití pro sport je obtížné.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ Tuřany požaduje v rozvojové ploše Ho-2 "V Aleji" zredukování plochy pro veřejnou vybavenost – pro objekt MŠ dle navrhnutého vyznačení tj. v rozsahu stávajícího ÚPmB. V dané lokalitě byla stávajícím ÚPmB plocha navržena změnou ÚPmB nejen pro potřeby MŠ, ale i pro potřeby umístění zařízení pro sociální péči (domova s pečovatelskou službou či domova pro seniory) společně s koridorem pro jejich obsluhu. Další rozšiřování ploch V není důvodné.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínkou je požadováno zrušení celé rozvojové lokality Ho-1 Pod strání. Lokalita obsahuje návrhovou plochu bydlení, která navazuje na zástavbu v ulici Požární. Směrem k rekreační oblasti „Jižní jezera" je vymezena návrhová plocha sportu.
Připomínce MČ lze částečně vyhovět. Rozvojovou plochu bydlení B/r1 doplňující a navazující na stávající obytné plochy požadujeme ponechat, plocha sportu S/o1 bude převedena do ploch A – plochy zemědělské.

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s vedením plochy veřejných prostranství osou rozvojové lokality BI-2 a připojením na ulici Rolencovu dle platného územního plánu.
Tato trasa vychází z řešení dle platného územního plánu a v případě rozvoje území je žádoucí zajistit jeho prostupnost. Komunikace je vymezena plochou veřejných prostranství a není v tomto koridoru již vymezena dříve sledovaná sběrná komunikace, ale pouze obslužná, tedy především sloužící rozvoji předmětné lokality. Rovněž její parametry budou uzpůsobeny místním poměrům. Způsob řešení přechodu potoka nebo krajinného prvku nelze v tuto chvíli předjímat.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci připomínky je vysloven požadavek na způsob dopravní obsluhy Rozvojové lokality BI-2 přes železniční trať s připojením do ulice K jezerům nebo Závětrné.
Tyto propojení nebyly předmětem projednání a nebyly ani technicky prověřeny. Vzhledem k předpokládanému rozšíření železniční trati a jejímu vedení v menším zářenu nebo menším

násypu a poměrně klesajícímu terénu k ulici V Aleji se jeví výše uvedené návrhy propojení spíše jako nereálné.
Dále je nutno podotknout, že řešení nových železničních přejezdů není z hlediska bezpečnosti vhodné.
Z výše uvedených důvodů není možné připomínce v současné době vyhovět. Pokud bude z pozice koncepce dopravy zajištěno prověření, které vyhodnotí jeho reálnost, je možné následně v rámci změny územního plánu upravit řešení.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Předmětné území Tuřan má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB a dle podnětu samosprávy jako plocha lesní dle var. III Konceptu ÚPmB. Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny").
Vzhledem k tomu, že nevznikly nové skutečnosti, údaje či podklady, které by vyvolaly změnu stanoviska dotčeného orgánu MŽP ČR hájící veřejný zájem, a nový podnět samosprávy nyní požaduje také vymezení plochy zahrádek, jeví se tedy z důvodu zachování kontinuity využití území a souladu se setrvávajícím požadavkem dotčeného orgánu účelné vymezit v předmětné lokalitě plochu s rozdílným způsobem využití "I" - plochu zahrádek. Lze také konstatovat, že plocha zahrádek v předmětné lokalitě nejlépe reflektuje požadované a částečně i stávající využití území a je v souladu s charakterem okolního území.
Vzhledem k výše uvedenému bude plocha lesa "L" při rozvojové lokalitě BI-2 vymezena v upraveném Návrhu ÚPmB jako plocha zahrádek "I".

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Malá plocha C/r2 mezi železniční tratí a ulicí V aleji a Závětrná je navržena jako plocha smíšená obytná z důvodu blízkosti železniční trati. Plocha smíšená obytná dává možnosti pro využití na bydlení, občanské vybavení, služby a sport. Tyto stavby na smíšených plochách dávají lepší možnosti eliminace negativních vlivů železniční tratě než plocha čistého bydlení. I když se na první pohled jeví, že zmíněná plocha by měla mít stejný charakter a využití jako plochy B v sousedství a pro oddělování je příliš malá, má její vymezení těsně vedle železniční tratě smysl.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Tato lokalita je dlouhodobě zamýšlena pro realizaci veřejné zeleně. V současném ÚPmB se jedná o navrženou zeleň krajinnou, nový územní plán zde v souladu s projednaným konceptem navrhuje zeleň městskou. Realizace zeleně je veřejným zájmem, z hlediska uspořádání území lze předpokládat, že toto vymezení souvisí i s ochranou přírodních hodnot - Ivanovického potoka, jako VKP vyplývajícího ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Textová část odůvodnění v kapitole 5.2.1, odstavci „Hodnoty přírodního prostředí“(str.187) také popisuje vodní toky jako významné krajinotvorné prvky a uvádí, že tyto hodnoty je nezbytné chránit a rozvíjet. Plocha zahrádek, požadovaná MČ, by svým oplocením mohla vytvářet do budoucna stejně jako dnes neprostupnou bariéru v území.
Změnou plochy krajinné zeleně na městskou zeleň nedochází ke změně stavební na plochy na nestavební, vlastníkům tedy nevzniká újma ve smyslu § 102 odst. (2) stavebního zákona.
Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nezávisle na vlastnických vztazích k pozemkům, nicméně město realizuje zeleň zpravidla pouze na vlastních

pozemcích, lokalitu je tedy třeba pro realizaci veřejné zeleně v budoucnu majetkově vypořádat. Plochy městské zeleně jsou vymezeny především za účelem zajištění podmínek pro poskytování ekosystémových služeb ve veřejně přístupných plochách zeleně. Současně budou ale také platit v novém ÚPmB obecné podmínky využití území (viz kap 6.2. textové části):

- *„Jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď o nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo o není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.*
- *Jestliže způsob využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření neodpovídá ke dni nabytí účinnosti tohoto územního plánu hlavnímu, přípustnému ani podmíněně přípustnému způsobu využití stanovenému pro danou plochu s rozdílným způsobem využití, je tento způsob využití přípustný do doby započetí realizace stanoveného využití pro plochu.“*

Připomínka č.21
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V severní části rozvojové plochy Ho-3 je v návrhu nového územního plánu navržena malá smíšená obytná plocha C/r2 při ulici Rolencova. Navržená plocha sousedí s krajinnou zelení Holásecká pískovna. Krajinná zeleň Holásecká pískovna je charakterizována jako registrovaný významný krajinný prvek. Trasa komunikace je navržena jako napřímená.
MČ Brno Tuřany žádá vypustit malou plochu C/r2 u ulice Rolencova a nahradit ji krajinnou a městskou zelení, trasu komunikace vést v její stávající nenapřímené stopě.
Pro dokončení ulice Rolincova v daném místě je vhodnější její uzavření zástavbou než nechat v uliční řadě městskou zeleň. Současný stav zeleně je neupravená náletová zeleň.
Komunikace bude vedena dle dohody s MČ v její původní nenapřímené stopě. V severní části rozvojové plochy Ho-3 bude ponechána malá plocha smíšená obytná C/r2 dle návrhu ÚPmB.

Připomínka č.22
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se nevyhovuje.
V přestavbové ploše Ho-3 u ulice Písníky je navržena smíšená obytná plocha C/r2. Její změna na plochu B/r2 dle požadavku MČ je nevhodná. Zmíněná plocha je ze dvou stran obklopena plochami lehké výroby E/a2 a plochou sportu. Smíšené plochy obytné C umožňují umístit také stavby pro bydlení, mimo to je však možné umístit plochy sportu, občanské vybavení, služby a nerušící výrobu. Také v současném platném územním plánu je plocha vymezena jako smíšená plocha obchodu a služeb SO.

Připomínka č.23
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Navržená komunikace je zamýšlena jako možné propojení ulic Popelovy a Sladovnické a také vymezení prostupu k železniční trati. Prostup je vymezen na pozemcích města, nepředpokládá se zde komunikace, ale veřejné prostranství, jehož součástí může být i

stávající využití (sběrné středisko odpadu a výběh pro psy). Objekty bydlení nejsou vymezením plochy veřejných prostranství dotčeny, z důvodu zvoleného měřítka zpracování územního plánu stanovil zpracovatel minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. V tomto případě tedy do plochy S.
Dále je uvedeno v textové části, obecných podmínkách využití území (viz kap. 6.2 závazné textové části) následující: Jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď o nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo o není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.

Připomínka č.24
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V koordinačním výkrese jsou vyznačeny u Ivanovického náměstí památkově chráněné objekty. Zastupitelstvo MČ Tuřany upozorňuje, že jako památkově chráněné jsou vyznačeny objekty neexistující a přestavěné na nové rodinné domy.
Pořizovateli nepřísluší opravovat údaje získané od povinných poskytovatelů na úseku památkové péče v ÚAP; může však na ně upozornit, že již neodpovídají skutečnému stavu.

Připomínka č.25
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Na pozemcích parc. č.. 266/2, 294/2, 969/2 a části pozemku parc. č. 267/2 k. ú. Brněnské Ivanovice je vymezena stabilizovaná plocha bydlení. Území při ulici Jahodová slouží pro provozovnu v uzavřeném areálu s dočasným parkováním na ploše ZPF dle dosavadního platného ÚPmB. MČ požaduje na části pozemku parc. č. 267/2 na místo plochy B vymezit plochu D - využití části pozemku pro parkování tím potvrdit. Požadavku lze vyhovět.

Připomínka č.26
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Komunikace je potvrzena v současném platném územním plánu, návrh nového územního plánu ji ale vzhledem k metodice vymezování ploch (viz kap. 5.7.1 textové části odůvodnění) nevymezuje. Posunutí hranice stabilizované plochy bydlení a vymezení komunikace dle současného stavu v území je logickým řešením uspořádání území. Plocha Z je zde vymezena jako výhledová, zeleň zde zatím není realizována a je takové rozlohy, že posunutí hranice ploch nenaruší její budoucí funkci. Pořizovatel tedy zadal pokyn a hranice ploch byla adekvátně upravena (viz hlavní výkres grafické části výroku).

Připomínka č.27
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pozemky parc. č. 3753/1, 876, 3753/2, 3753/3 k.ú. Tuřany při ulicích Měšťanská a Švédská jsou dle platného ÚPmB součástí návrhové plochy smíšené (SV) o výměře nad 0,5 ha, Je proto možné plochu i v novém ÚP vymezit jako samostatnou funkční plochu a nezačleňovat

ji do stabilizované plochy bydlení. Její stávající využití, zejména na jižní straně, takovému využití neodpovídá. Plocha s velkým podílem vlastnictví smB je využita pro řešení různých potřeb MČ (sběrný dvůr, výběh pro psy, parkoviště) a zahrnuje stavby soukromých provozoven, tj. jí odpovídá smíšené využití, jako plocha C.

Připomínka č.28
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Vzhledem ke změně koncepce pojetí ploch zeleně oproti současnému územnímu plánu, kdy byla zeleň členěna podrobněji funkčními typy udává pořizovatel pokyn vymezit plochu S, které lépe odpovídá skutečnému a plánovanému využití území. Plochy městské zeleně byly v novém ÚPmB sloučeny do jedné funkční plochy Z a určité plochy ZR byly převedeny dle svého využití do ploch sportu.

Připomínka č.29
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Dle požadavku MČ Tuřany v rozvojové lokalitě Tu-8 "Karkulínova" již není potřeba plocha pro veřejnou vybavenost, zajišťující zázemí pro hasiče. V rozvojové lokalitě Tu-8 "Karkulínova" bude dán pokyn na změnu z plochy pro veřejnou vybavenost V/v2 na plochu smíšenou obytnou C/r2.

Připomínka č.30
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Část jižně situovaných ploch lokality Tu-10 Jahodová je již ve stávajícím platném ÚPmB vymezeno jako stabilizované plochy pracovních aktivit PV – plochy pro výrobu. Ve všech variantách Konceptu ÚPmB byly plochy této lokality navrženy pro funkci E – plochy lehké výroby a bylo stanoveno, že zastavitelné plochy lehké výroby E severně od stávajících průmyslových areálů na okraji Brněnských Ivanovic (navržených pro přestavbu) až po dálnici D1 je nadále žádoucí s ohledem na potřebu vymezování nových ploch ponechat pro funkce ploch s pracovními příležitostmi. Návrh ÚPmB v rozvojové lokalitě Tu-10 Jahodová koordinuje navržené rozvojové plochy s nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR JMK a záměry v ní obsaženými: veřejným terminálem s vazbou na logistické centrum Brno DG01, obchvatem Tuřan DS29 a územními rezervami pro koridor železniční dopravy RDZ04-A.
Na základě připomínky MČ Brno-Tuřany uplatňované pro předmětnou lokalitu již během projednávání konceptu ÚP, byla část ploch určených pro lehkou výrobu v jihozápadní části mezi ulicí Hanáckou a okrajem zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan převedena do ploch A – plochy zemědělské. Dalšímu požadavku na vyloučení rozvojových lokalit bez náhrady nelze vyhovět a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné plochy lehké výroby "E" ponechat.

Připomínka č.31
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pozemek parc. č. 28 k. ú. Tuřany v majetku smB a pozemek parc. č. 29 k. ú. Tuřany ve vlastnictví FO jsou pro rozvoj veřejné vybavenosti návrhová (plocha OH) určeny dle platného ÚPmB, navazují na pozemky městské zeleně určené pro rozvoj hřbitova(návrhová plocha ZH). Žádoucí je pro rozvoj veřejné vybavenosti - hřbitovy i v novém územním plánu vymezovat pozemky na podporu rozvoje stávajících menších veřejných pohřebišť v jednotlivých MČ, v dobré dostupnosti pro obyvatele. Pro zachování kontinuity s platným ÚPmB je žádoucí i v novém ÚP pozemek v majetku města o výměře 0,23 ha i pozemek parc. č. 29 k. ú. Tuřany o výměře 0,14 ha pro veřejný účel zachovat.

Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP samostatnou návrhovou funkční plochu, která je rozsahem pod výměrou 0,5 ha stanovenou ve smyslu metodiky vymezování funkčních ploch (viz kap. 5.7.1. textové části Odůvodnění) vymezit.
Zpracovatel nového ÚP s ohledem na jím stanovenou metodiku vymezování funkčních ploch (za účelem čitelnosti a přehlednosti hlavního výkresu) upřednostňuje po dohodě s MČ pro území jiné řešení.
Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dává zpracovateli zobecněný pokyn navrhnout možnost budoucího využití pozemků parc. č. 28 a 29 k. ú. Tuřany pro rozvoj místního hřbitova.

Připomínka č.32
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Připomínkou je požadováno rozšíření plochy B/r2 na úkor E/a2 v rozvojové lokalitě Tu-6 Myslivecká. Jedná se o lokalitu areálu Agro Tuřany umístěného na východním okraji zástavby Tuřan mezi ulicemi Prateckou, Dvoreckou a Mysliveckou.
Připomínce MČ na změnu funkčního využití lze vyhovět – část plochy E/a2 navazující na návrhovou plochu bydleni B/r2 po úroveň stávající zástavby podél. ul. Pratecké bude převedena do ploch C/r2, které umožní umístění bydlení, občanského vybavení, služeb a nerušící výroby a vytvoří tak vhodný předěl mezi plochami E a B.

Připomínka č.33
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Severní konec ulice Východní je součásti založené struktury rodinné zástavby, má dostatečnou šířku pro vymezení veřejného prostranství dle metodiky vymezování ploch v novém ÚPmB, proto je žádoucí jako stávající veřejné prostranství vymezit. Po rozdělení stabilizované plochy bydlení veřejným prostranstvím zůstane východní část o dostatečné výměře pro samostatné vymezení plochy bydlení.

Připomínka č.34
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Předpoklad dopravní obsluhy Rozvojové lokality Ch-6 je primárně z ulice U Viaduktu a Jana Broskvy, přičemž v kartě lokality je přímo uvedeno, že dopravní napojení lokality pouze do ulice Jana Broskvy není možné.
Pokud se jedná o organizaci dopravy, tak ta není předmětem řešení územního plánu, ale stanovením dopravního značení příslušného silničního správního úřadu.
Požadované vypuštění propojení bez náhrady, které doplňuje síť obslužných komunikací, zajišťuje především dopravní obsluhu Rozvojové lokality Tu-3 a Ch-4 s připojením na ulici Sokolnickou. Pokud by byly tyto komunikace vybudovány, pak by bylo možné v rámci organizace dopravy zamezit průjezd dopravy obydlenou částí a směrovat ji na „systémové“ komunikace, např. na obchvat. Pro MČ je vypuštění komunikace zásadní, a proto bude tento požadavek prověřen.

Připomínka č.35
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Podatel navrhuje vymezení plochy zahrádek namísto komerční vybavenosti v rozvojové lokalitě Ch-4. V předmětném území (lokalita Ch-4) jsou dle současného územního plánu vymezeny plochy pro průmysl. Jedná se tedy o plochu zastavitelnou. Je vhodné zachovat kontinuitu a vymezit opět plochy zastavitelné. S ohledem na blízkost průmyslové zóny a ploch bydlení, je z důvodu minimalizace střetů vymezení ploch komerční vybavenosti vhodným (přechodovým) řešením lokality. Lokalita Ch-4 je taktéž důležitá pro „odstínění“

negativních vlivů z průmyslové zóny ve směru rezidenční zástavby. Pro úplnost lze konstatovat, že komerční vybavenost nezahrnuje pouze maloobchod, ale také administrativu (sloužící například přilehlé průmyslové zóně), občanskou vybavenost, ubytování vědu, výzkum apod. Předmětná rozvojová lokalita tak může tvořit s přilehlou průmyslovou zónou logický celek.

Připomínka č.36
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Připomínkou je požadováno zrušení plochy rezervy pro výrobu a skladování P-1 umístěné v návaznosti na rozvojovou lokalitu Tu-1 U Fuksové boudy.
Na základě dohody pořizovatele s Ministerstvem životního prostředí ČR z hlediska ploch záboru ZPF je možné územní rezervu P-1 vypustit.

Připomínka č.37
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínkou je požadováno zrušení plochy výroby a skladování P/a3 rozvojové lokality Tu-1 U Fuksové boudy. Jedná se plochu podél východní části ulice Tovární na hranici městských částí Brno-Tuřany a Brno-Chrlice.
Na základě připomínky MČ Brno-Tuřany uplatňované pro lokalitu Tu-1 již během projednávání konceptu ÚP, byla velká část ploch určených pro lehkou výrobu situovaných východně od plánovaného obchvatu Tuřan převedena do ploch A – plochy zemědělské či do ploch územních rezerv. Vymezení rozvojové lokalitu Tu-1 v Návrhu ÚPmB potvrzuje a naplňuje dlouhodobě prověřovanou a sledovanou koncepci rozvoje výrobních ploch v městě Brně – tzv. jihovýchodní průmyslový sektor Ivanovice-Chrlice, což dokládá vymezení ploch výroby ve všech variantách Konceptu ÚPmB, a to v mnohem větším rozsahu, než je prezentován nyní v Návrhu ÚPmB. Dalšímu požadavku na vyloučení rozvojových lokalit bez náhrady nelze vyhovět a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné plochy výroby a skladování "P" ponechat. Podmínkou realizace výstavby a využití v dané ploše je realizace komunikace Tu/1 (obchvat Tuřan) včetně MÚK Tu/1 a dálnice D1, tak jak je uvedeno v kartě lokality Tu-1 U Fuksové boudy Závazné textové části. Napojení průmyslové zóny obytnou zástavbou Tuřan a Brněnských Ivanovic (stávající trasa II/380) je z hygienických a dopravně-bezpečnostních důvodů neúnosné.

Připomínka č.38
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje jiným způsobem.
Připomínkou je požadována změna plochy lehké výroby E/a3 rozvojové lokality Tu-1 U Fuksové boudy na plochu zahrádek I. Jedná se o plochu přiléhající k ulici Tovární a navazující na rozvojovou oblast bydlení na jižním okraji Tuřan. Připomínce MČ lze částečně vyhovět. Plocha E/a3 bude z důvodu odclonění ploch výroby a s přihlédnutím k četným námitkám občanů MČ převedena do ploch W – komerční vybavenosti, což umožní flexibilnější využití plochy včetně využití pro bydlení, maloobchod, stravování, služby a nerušící výrobu, administrativu a další občanské vybavení. Zařazení do ploch W bude lépe odpovídat návaznosti na plánovanou bytovou zástavbu a přírodní okolí.

Připomínka č.39
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Z územního hlediska se jeví jiné uspořádání funkčních ploch v této lokalitě jako vhodné.

Připomínka č.40
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínkou je požadováno zrušení ploch výroby a skladování P rozvojové lokality Tu-5 Letiště a jejich převedení na plochy zemědělské A.
Návrh ÚPmB v rozvojové lokalitě Tu-5 koordinuje navržené rozvojové plochy s nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR JMK a záměry v ní obsaženými: veřejným terminálem s vazbou na logistické centrum Brno DG01, obchvatem Tuřan DS29 a územními rezervami pro koridor železniční dopravy RDZ04-A.
Požadavku na vyloučení uvedených rozvojových lokalit nelze plně vyhovět, jelikož je nutno dodržet požadavek ze Zadání ÚPmB: z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic. Mezi hlavní rozvojové směry v oblasti výrobních ploch jsou pro Brno dlouhodobě určeny, sledovány a postupně naplňovány mimo jinými také: „Východní průmyslový sektor Líšeň-Slatina“ a „Jihovýchodní průmyslový sektor Ivanovice-Chrlice“. Vymezení rozvojové lokalitu Tu-5 v Návrhu ÚPmB potvrzuje a naplňuje dlouhodobě prověřovanou a sledovanou koncepci rozvoje výrobních ploch v městě Brně, což dokládá vymezení ploch výroby ve všech variantách Konceptu ÚPmB, a to v mnohem větším rozsahu, než je prezentován nyní v Návrhu ÚPmB. Dalšímu požadavku na vyloučení rozvojových lokalit bez náhrady nelze vyhovět a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné plochy návrhové plochy výroby a skladování ponechat.

Připomínka č.41
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Připomínkou je požadováno odclonění obytné lokality Slatinka pruhem městské zeleně Z od navržených navazujících ploch výroby a skladování P, jež jsou součástí rozvojové lokality Tu-5 Letiště.
Připomínka MČ je odůvodněná a lze jí vyhovět. Část pozemků na katastru MČ Brno-Slatina jihovýchodně od Slatinky je již v současné době využívána jako plocha zahrádek. Aktuální funkční využití území není důvodné v daném místě měnit, proto budou tyto plochy převedeny do ploch zahrádek „I“, plochy významné městské zeleně na p.č. 2422, 2423 a 2424 k.ú. Slatina budou převedeny do ploch městské zeleně „Z“ a severozápadní část původní plochy E/a3 bude převedena do ploch zemědělských „A.

Připomínka č.42
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020, kdy připomínce bylo vyhověno jen částečně:
Připomínkou je požadováno zrušení plochy E/a3, jež je součástí rozvojové lokality Tu-7 Pod letištěm; na městských pozemcích ponechat plochy zahrádek I a zbývající plochy převést do ploch zemědělských A.
Připomínce MČ lze vyhovět částečně. Pozemky v jihozápadním cípu pod letištěm, mezi ulicí Pratecká a plánovaným obchvatem Tuřan, jsou již v současné době částečně využívány jako plochy zahrádek. Dle stávajícího platného ÚPmB jsou všechny plochy v této lokalitě zařazeny do ploch nestavebních - volných s funkcí zemědělský půdní fond. Na základě výše uvedeného bude plocha E/a3 převedena do ploch zemědělských A, tzn. stav území zůstane nezměněn.

Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání.
Při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Tuřany – vymezení ploch zahrádek na katastru Tuřan. Jedná se o území pod letištěm, které je již zčásti pro zahrádky využito, zčásti je toto využití nově navrhováno. Nepředpokládá se zde kolize se záměry či provozem letiště. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Tuřany zohledněny a Návrh pro 2. veřejné opakované projednání bude upraven.
Tím je připomínce vyhověno.

Připomínka č.43
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Připomínkou je požadováno z návrhové plochy dopravy D, jež je součástí rozvojové lokality Tu-7 Pod letištěm, vyjmout plochu v prodloužení ulice Karkulínovy a ponechat toto zemí v plochách I - plochy zahrádek.
Připomínce MČ lze vyhovět částečně. Pozemky v jihozápadním cípu pod letištěm, v prodloužení ulice Karkulínova, jsou již v současné době částečně využívány jako plochy zahrádek. Dle stávajícího platného ÚPmB jsou všechny plochy v této lokalitě zařazeny do ploch nestavebních - volných s funkcí zemědělský půdní fond. Na základě výše uvedeného bude plocha D převedena do ploch zemědělských A, tzn. stav území zůstane nezměněn.

Připomínka č.44
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro potřeby MŠ při ulici Zapletalova 67 slouží pozemky parc. č. 51 a 52/1 k. ú. Dvorska. V platném ÚPmB jsou *do plochy pro školství zahrnuty i* další *pozem*ky, které zatím *potřebám MŠ neslouží.*
V rámci zástavby na katastru Dvorska, která je od zástavby na dalším území MČ Brno-Tuřany prostorově zcela oddělena volnou krajinou, je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a vymezit samostatnou funkční plochu "V" pro areál mateřské školy, které je pro obyvatele jediným školským zařízením v odpovídající docházkové vzdálenosti.. Samostatným vymezením plochy V, v rozsahu dle platného ÚPmB, *zůstane zachována srozumitelnost hlavního výkresu, podpořeno bude vyjádření koncepce veřejné vybavenosti.*
Objekt školské občanské vybavenosti je o 2 NP odpovídá mu výšková úroveň "2" s výškou do 10 m.

Připomínka č.45
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V Dvorských při ulici Zapletalova je na konci řady rodinných domů v ploše B/r1 vymezena v návrhu nového ÚPmB malá návrhová plocha smíšená obytná C/r1. Návrhová plocha bydlení je umístěna také na druhé straně ulice v územním plánu Kobylnic.
Návrhovou plochou v Dvorských prochází ochranné pásmo zájmového území letiště a ochranné hlukové pásmo letiště. Z tohoto důvodu není možné vymezit plochu bydlení, zůstane plocha smíšená obytná, která dává možnost umístění i jiných funkcí než bydlení, např. občanského vybavení jako v plochách V a W, služeb a nerušící výroby, sportu.

Připomínka č.46
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Lze konstatovat, že plocha zahrádek, kterou v předmětné lokalitě navrhuje vymezit MČ Tuřany, nejlépe reflektuje stávající využití území a je také v souladu s charakterem okolního území. Plocha zahrádek je z totožných důvodů vymezena již i v platném ÚPmB.
Na základě uvedeného se tedy jeví zejména z důvodu zachování kontinuity využití území účelné vymezit v předmětné lokalitě plochu s rozdílným způsobem využití "I" - plochu zahrádek.
Závěrem pouze uvádíme, že nevymezení plochy krajinné zeleně s marginálním rozsahem vklíněné mezi plochy zahrádek a bydlení nevyvolá v dané lokalitě negativní územní dopady.

Připomínka č.47
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V současném územním plánu je tato plocha stabilizovaná jako plocha městské zeleně s podrobnějším účelem využití plocha rekreační zeleně. Zahrnuje zejména rekreační areály, hřiště, koupaliště, pláže, kempinky. V novém územním plánu dochází k novému pojetí koncepce zeleně, kdy je městská zeleň vymezena pod funkční plochou Z, bez členění funkčními typy a řada ploch ZR je dle skutečného využití odpovídající regulativům přeřazena do ploch sportu - S. Na základě výše uvedeného udělí pořizovatel pokyn vymezit tuto plochu vzhledem k jejímu charakteru jako plochu sportu - S.

Připomínka č.48
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Brno Tuřany požaduje plochu C/r2 podél ulice Požární uvést do souladu se skutečností a vymezit plochy podle skutečných funkcí, jak je uvedeno v současném platném územním plánu.
V ploše se nachází rodinné bydlení se zahradou, veřejná zeleň, kaplička a základní škola s dětským hřištěm. Tyto různé funkce nemohou být vymezeny odlišnými malými plochami. Územní plán v měřítku 1:10000 by se stal nepřehledným. Celá funkční plocha zůstane vymezená jako plocha smíšená obytná C/r2.

Připomínka č.49
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ požaduje zrušit navrhované retenční prostory a plochu řízeného rozlivu na území MČ Tuřany, nesnižovat břeh Svitavy. Namítá, že není řešeno vzedmutí Ivanovického potoka - ohrožení obydleného území.
Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Záměrem bylo ochránit hustě obydlená území a citlivé objekty, minimalizovat škody na majetku. Tzn., že plochy zemědělsky obhospodařované jsou hodnoceny jako plochy vhodné pro rozliv stoleté povodně. Opatření na ostatních tocích jsou vymezena studií Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků (2006).
Pokud jsou plochy určeny jako území určená k řízeným rozlivům povodní (poldr Chrlice zasahuje do MČ Tuřany), náleží poškozenýn vlastníkům po povodni náhrada.
V Územním plánu jsou vymezena protipovodňová opatření v měřítku odpovídajícím územnímu plánu.

Protipovodňová ochrana musí odpovídat způsobu využití ploch v okolí toku. Tomu odpovídá i rozsah stávající zástavby ponechané v ploše stanoveného rozlivu (tzn. nechráněné). Při návrhu byly uplatněny následující principy:
Ojedinělé stávající stavby, nesplňující výše uvedená kritéria, byly v některých případech ponechány v inundaci Q100. Zajištění protipovodňové ochrany všech objektů v nivě z veřejných prostředků není nárokové. Ochranu objektů je případně možno řešit stavebními opatřeními z iniciativy a z prostředků vlastníka nemovitosti.
Ojedinělé stávající stavby, ponechané v rozlivu Q100, se nacházejí mimo rozliv Q20, takže stupeň jejich ochrany je přiměřený a je v souladu technickou normou TNV 75 2103 Úpravy řek, která uvádí pro stanovení kapacity koryta z hlediska protipovodňové ochrany přiměřené návrhové průtoky. Pro rozptýlenou obytnou a průmyslovou zástavbu a souvislou chatovou zástavbu doporučuje návrhový průtok Q20.

Územní plán vyžaduje revitalizaci vodních toků. Ta spočívá v úpravě toků a jejich okolí do stavu bližšího stavu přirozenému ve prospěch zlepšení jejich ekologického, estetického a vodohospodářského stavu. Pro tato opatření jsou kolem vodních toků vymezeny proměnlivě široké pásy zeleně, ve kterých lze plochy využít pro výše uvedené účely. Podrobné řešení protipovodňové ochrany drobných vodních toků není obsahem územního plánu. Územní plán však vytváří předpoklady pro to, aby PPO drobných vodních toků mohla být následně řešena. Pro stanovení PPO jsou rozhodující velké vody řeky Svitavy.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území.
Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Poloha PPO bude upřesňována v dalším stupni projektové přípravy.

Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.
V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen schematicky koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Obsahuje i území určená pro rozliv povodní a poldr Chrlice.
Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné připomínku - nesouhlas s vymezením protipovodňové ochrany na území MČ akceptovat.

Starosta městské části statutárního města Brna Brno-Útěchov

Adamovská 6, 644 00 Brno

PhDr. Zdeněk Drahoš

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0261075/2020
listy:1 přílohy:2
druh:Přílohy
mmb1es773920f3 Doručeno: 25.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Ing. arch. Pavla Pannová
vedoucí odboru
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 25-06-2020
Č.j. MMB: 0261075
Příl.: .....

V Brně dne 22. 6. 2020

Připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna

Vážená paní vedoucí,

dne 17. 6. 2020 projednalo Zastupitelstvo městské části Brno-Útěchov připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna. Zastupitelstvo přijalo následující usnesení:

„ZMČ Brno-Útěchov
schvaluje připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna, uvedené v příloze k tomuto usnesení.

Zmíněnou přílohu se schválenými připomínkami přikládám.

S pozdr[redacted]

PhDr. Z[redacted]
starosta

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ÚTĚCHOV
Adamovská 6, 644 00 BRNO

Starosta městské části statutárního města Brna Brno-Útěchov

Adamovská 6, 644 00 Brno

PhDr. Zdeněk Drahoš

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0261075/2020
listy:1 přílohy:2
druh:Přílohy
mmb1es773920f3 Doručeno: 25.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Ing. arch. Pavla Pannová
vedoucí odboru
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 25 -06- 2020
Č.j. MMB: 0261075
Příl.:

V Brně dne 22. 6. 2020

Připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna

Vážená paní vedoucí,

dne 17. 6. 2020 projednalo Zastupitelstvo městské části Brno-Útěchov připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna. Zastupitelstvo přijalo následující usnesení:

„ZMČ Brno-Útěchov
schvaluje připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna, uvedené v příloze k tomuto usnesení.

Zmíněnou přílohu se schválenými připomínkami přikládám.

S pozdra[redacted]

PhDr. Zdeněk Drahoš
starosta

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ÚTĚCHOV
Adamovská 6, 644 00 BRNO

Příloha usnesení k bodu č. 6 „Připomínky k návrhu nového územního plánu města Brna" zasedání ZMČ Brno-Útěchov 17. 6 2020

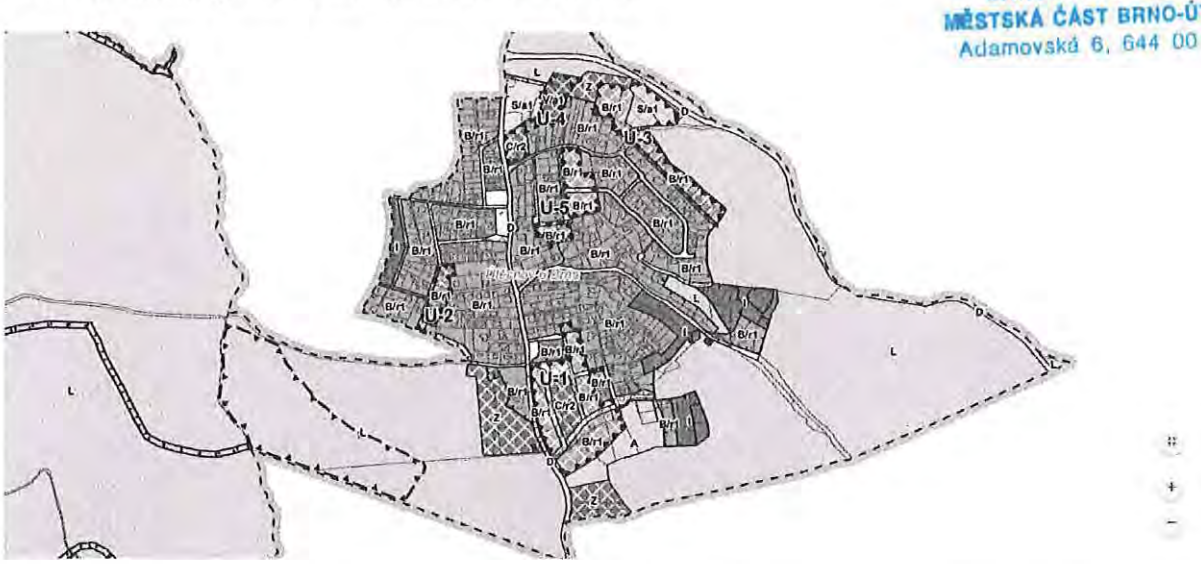
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO – ÚTĚCHOV
KOMISE VÝSTAVBY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

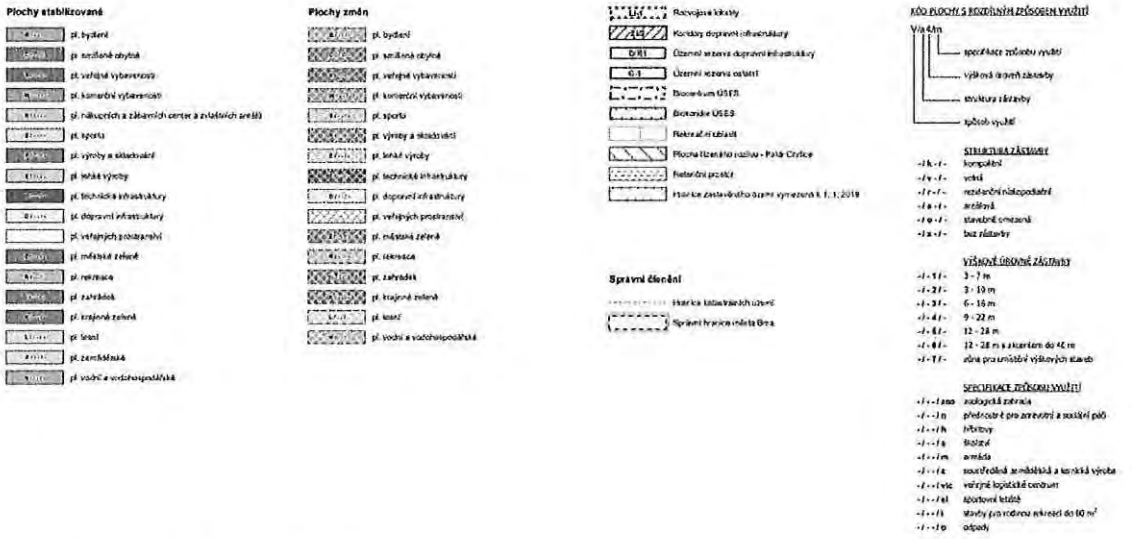
[redacted]

AKCE	**Územní plán** **Připomínky k návrhu**
INVESTOR	**Statutární město Brno** **Dominikánské náměstí 1, 601 67**
DATUM	**Červen 2020**

Návrh územního plánu - Městská část Brno - Útěchov

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ÚTĚCHOV
Adamovská 6, 644 00 BRNO





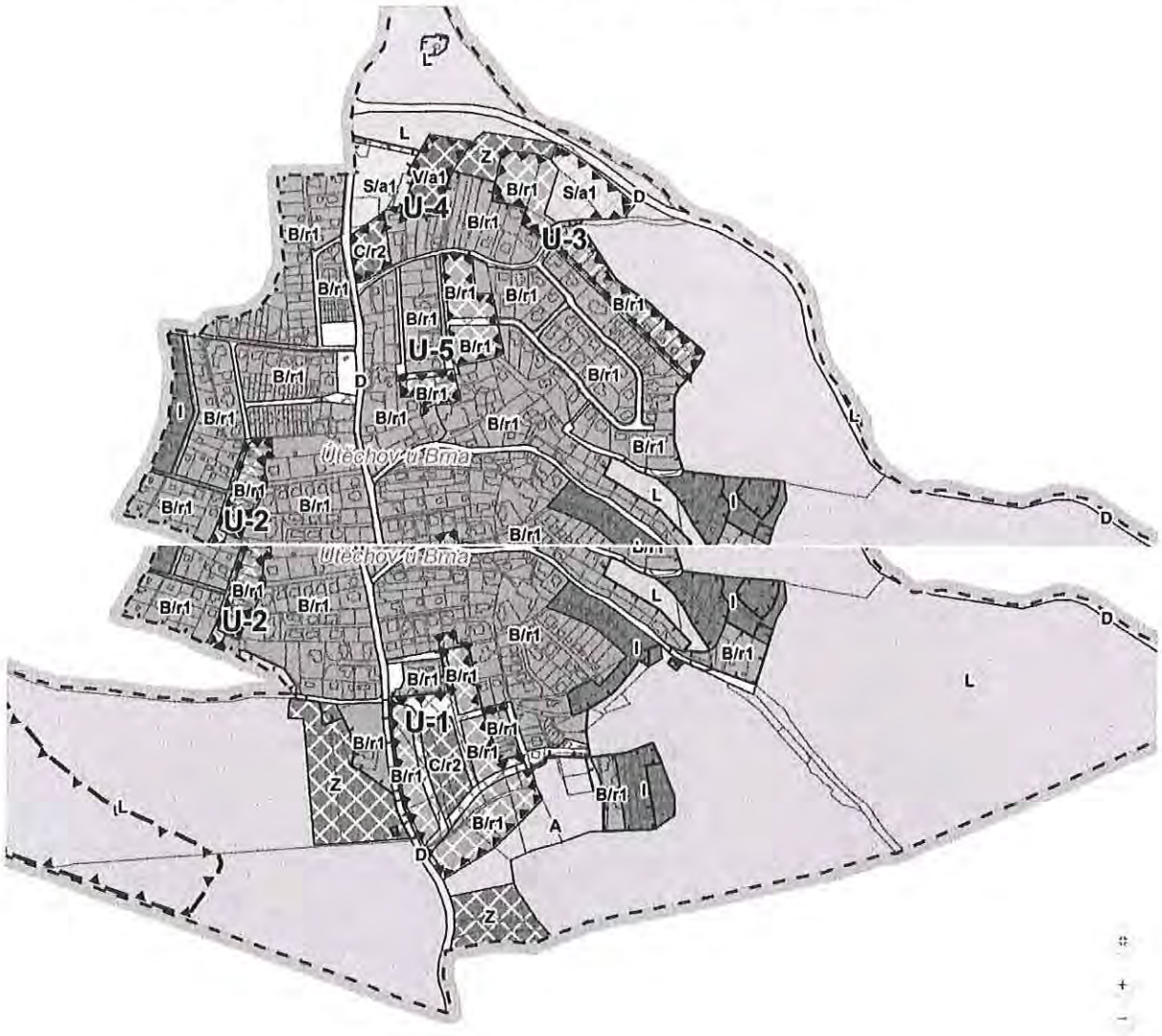
Obecně k území městské části:

1-6

- malý katastr, efektivní využití ploch s respektem pro příměstský status obce
- veřejná zeleň je v centru městské části, další její plánování koliduje s vlastnickými vztahy, navíc jsme obklopeni 3,5 tisíci hektarů lesa (lesoparku)
- námi doporučené změny v připravovaném územním plánu vedou v budoucnu k tomu, že obec bude mít 1 tisíc obyvatel, tedy tak jak byly plánovány v první polovině 90. let kapacity sítí
- stěžejní je zachovat výše zmíněný styl zástavby, tedy preferovat rodinné bydlení s výškou domů, dle konkrétní lokality, 7 až 10 m
- k úvaze je možnost přijmout nabídku jednoho z vlastníků parcely v lokalitě Brno-jih na realizaci domova pro seniory
- tzv. plochy smíšené navržené v platném ÚP chceme zachovat (ulice Sojčí – zde bez našeho vědomí proběhla změna? - a Adamovská), aby zde byl předpoklad působení služeb, nejen bydlení

1-6

- rozšíření stávajících ploch pro sportování obec skutečně nepotřebuje



7

Připomínky k návrhu územního plánu

1. nad konečnou MHD je dnes stabilizovaná plocha občanské vybavenosti, plánovaná novostavba budovy radnice, plocha patří do V/a2, ne do veřejného prostranství

7

8

2. obecně je zapotřebí při návrhu výškové hladiny respektovat stávající zástavbu (lze bez problémů ověřit, že některé domy neodpovídají výškové hladině 1 (7m) a při dostavbě nebo zástavbě proluk je vhodné respektovat stávající charakter lokality; obecně lze doporučit rozsáhlejší užití hladiny 2 (10m), omezování výšky zástavby vede k nekontrolovanému rozšiřování výstavby na lokalitách zemědělské půdy mimo město, k nevratným změnám a trvalému poškození krajiny

8

9

3. U-1: Útěchov jih

- zdůvodnit rozsah změn a stabilizované plochy A (zemědělská plocha)

9

10

- navrhnout členění lokality s respektováním tras elektro VN a plyn VTL, tyto trasy se pravděpodobně nebudou překládat (viz, návrh UP) a bylo by vhodné, kdyby rozsah území a trasy komunikací a veřejných ploch tyto koridory inženýrských sítí respektovaly – lokalita B/r1 je navržena na VTL – to jsou nezastavitelné plochy, naopak zemědělská půda je mimo ochranná pásma inženýrských sítí apod. (viz. výkresy 2.1 – hlavní výkres 2.5 – zásobování plynem, 2.7 – zásobování elektrickou energií), stejně je to popsáno v kartě lokality, ale výkres 2.1 to nezohledňuje - návrh členění vůbec nerespektuje trasy inženýrských sítí návrhu, návrh zástavby, komunikační síť a ochranná pásma technické infrastruktury jsou v zásadním vzájemném rozporu, při návrhu lokality je zapotřebí zohlednit stávající i navržené inženýrské sítě

10

1 plocha C je navržena jako r2, mateřská škola může mít max. 2 podlaží, r2 je tedy asi zbytečné, ale ničemu to nevadí. Školku jsme plánovali (v rezervě) umístit do U-4, kde může využívat sousední tělocvičnu i dětský koutek 1
1 zvážit zda C/r2 nesituovat spíše k průjezdné silnici (hluková zátěž) a bydlení do odsazené polohy (klidná zóna) 1

Shrnutí: Naše připomínky jasně vedou k potřebě nového, a to skutečně nejlépe celkového řešení. Naše MČ další zeleň nepotřebuje, jsme obklopení 3.5 tisíci hektarů lesa, resp. lesoparku. Zemědělskou plochu na půdě s nejnižší bonitou nikdo nepotřebuje. Žádáme o nové řešení, které by příhodné parcely využilo pro obslužnou komunikaci, odstavné plochy, příp. dům pro seniory apod. Nabízíme samozřejmě spolupráci. Smíšené plochy jsou navrženy do nevhodného, vnitřního, prostoru.

12 4. U-2: Kubánky 12
- Bez připomínek

5. U-3: Bezinková
- K jakému účelu je zachována plocha S/a1? je odtržena zelení a plochou B/r1 od stávajícího sportovního areálu apod. Tato plocha by se spíš měla vyčlenit pro B/r1 podél ulic Včelařská a Adamovská a zeleň mezi plochami V/a1 ponechat pro případnou další vybavenost (hřiště na malou kopanou apod, pro rozvoj sportovního areálu nebo veřejné vybavenosti, případně bych celou plochu situoval do B/r1. Zde sportoviště nepotřebujeme. Pro sport, i rekreační, jsou využívány plochy ve sportovním areálu, a to na ploše cca 11 tis.m2. Doporučujeme v souhlasu s vlastníky plochy pro bydlení, s tím, že vlastníci souhlasí s předáním obci pásu šířky cca 1,8m od Včelařské do sportovního areálu, dětského koutku i tělocvičny pro možnost chůze. Tyto spojovací komunikace pro pěší v obci citelně chybí.

13 13

-

6. U-4: Nad Útěchovem
14 - Zdůvodnit rozsah změn a ploch V/a1 (záměr využití ke sportovním akcí nebo k jakým dalším účelům), navržena je plocha veřejné vybavenosti, jaké užití bude podmíněně přípustné? 14
- Nebylo by zde na místě označit plochu V/a2?

15 - Zvážit rozsah plochy Z (má to být dělící zeleň mezi bydlením a veřejnou vybaveností?, neubíráme si z ploch možného rozvoje sportovního areálu? 15

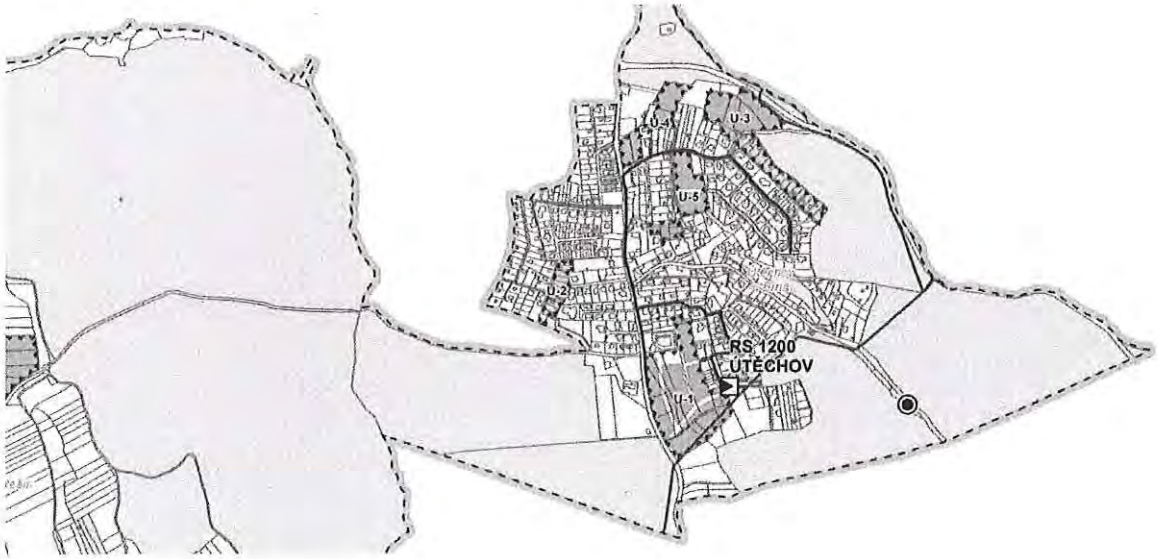
14 - Skutečně nerozumíme návrhu Va1, na konci obce, u lesa, bez možnosti příjezdové komunikace. V současnosti je plocha využívána pro malou kopanou, petangue, cvičení hasičů a pořádání kulturních akcí. 14

-

16 7. U-5: Včelařská 16
- Bez připomínek, pouze pro jistotu: musí být tu zachována ta komunikace při jižním okraji (resp. JV…). Z plánu to není zřejmé…

17 8. Připomínky občanů k lokalitě při ulici Boří, změnit z ploch I (plochy zahrádek) na B/r1 jako na druhé straně komunikace: souhlasíme s žádostí občanů-vlastníků parcel. Je zde plnohodnotný příjezd i možnost napojení na sítě. 17


U-4
U-3
U-5
U-2
EL 125
U-1


U-4
U-3
U-5
U-2
RS 1200
ÚTĚCHOV
U-1

MMB/0261075/2020
MČ Brno-Útěchov

MMB/0261075/2020

MČ Brno–Útěchov

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka bez požadavku na změnu.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plochy městské zeleně plní i funkci veřejného prostranství, vyhláška 501/2006 Sb. stavebního zákona ukládá povinnost pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezit plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m2, do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Vymezovat plochy městské zeleně výhradně na městských pozemcích zákon neukládá.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Jedná se o konstatování týkající se plánovaných kapacit sítí (odpovídající 1000 obyvatel MČ).

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Připomínkou MČ vyjadřuje při rozvoji území MČ preferenci pro zástavnou rodinnými domy, tj. zástavby struktury "r" a s výškovou úrovní 1 a 2, tj do 7m a 10 m. Pořizovatel shrnuje, že návrh ÚP (z června 2020) na území MČ Brno-Útěchov odpovídá požadovanému řešení rozvoje obce: na území jsou dominantní plochy bydlení, s prostorovou specifikaci B/r1, doplňují je plochy pro občanskou vybavenost V, S a plochy smíšené obytné C s výškovou úrovní 1 či 2.
Zpracovatel následně z pozice odborného garanta správnosti řešení návrh ÚP pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021) upravil tak, že výšku „2“ na území MČ Brno-Útěchov nepoužil, obě původní plochy C/r2 (v lokalitách U-1 a U-4) upravil na C/r1. Vyjádřil tak že pro tuto okrajovou městskou část je charakteristická výšková úroveň “1“ (viz odstavec k úrovni 1 v kap. 5.6. v textové části Odůvodnění).

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Možnost umístit Domov pro seniory v lokalitě Útěchov-jih lze jak v plochách bydlení, tak v plochách smíšených obytných, které jsou v této části území vymezeny. Nabídka vlastníka se nachází mimo území rozvojové lokality (v plochách zemědělských A) a z tohoto důvodu ji, do doby vyčerpání stávajícího potenciálu lokality, není možné využít.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plochy smíšené obytné jsou v Útěchově vymezeny v rozvojových lokalitách U-1 a U-4. Smíšená plocha podél ulice Sojčí je změněna v návrhu nového ÚP na plochu bydlení B/r1. Návrh navazuje na stejně řešený Koncept ÚPmB, varianta II.

MMB/0261075/2020
MČ Brno-Útěchov

V plochách pro bydlení je také přípustné umístit občanské vybavení a jiné související využití, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. I zde je možné umístit podmíněně nerušící výrobu a služby, které svými účinky a vlivy nenarušují užívání staveb hlavního využití nad přípustnou míru.

Připomínka č.7
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V současném Územním plánu města Brna je tato lokalita (pozemek p.č. 65/3, k.ú. Útěchov) stabilizovanou plochou – O o výměře 1937 m2. Nový územní plán zde navrhuje plochu veřejného prostranství. MČ část plánuje stavbu radnice, což regulativy pro tyto plochy by realizaci tohoto záměru neumožnily, proto se přiklání k variantě vymezit zde plochu V, byť podměrečnou.

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel nového ÚPmB – KAM – opakovaně prověřil výškové hladiny stabilizovaných ploch a pokud došlo ke změně od projednaného Konceptu navrhl v některých plochách úpravy výškových hladin. Na území MČ Brno-Útěchov žádné nutné korekce výškových úrovní u stabilizovaných ploch nenavrhl. Výšková úroveň udává výšku po hlavní římsy či atiku; do 7 m výšky –ve výškové úrovni 1– tak lze zahrnout stavby RD o 2 NP a podkroví. Zástavba rodinnými domy vyžadující úroveň 2, do 10 m výšky, není na území MČ obvyklá. Výšková úroveň je odvozována od převažují výškové charakteristiky staveb v dané základní funkční ploše. Pro okrajovou MČ, která si udržuje předměstský charakter, je výšková úroveň „1“ odpovídají výškovou specifikací pro stabilizované plochy bydlení i žádoucí specifikací v návrhových plochách bydlení. Úroveň 1 umožňuje realizaci staveb RD v souladu s definicí stavby "rodinný dům" dle § 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění: max. 2 NP a podkroví.

Zpracovatel –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021) upravil výškovou úroveň u obou návrhových ploch smíšených obytných: obě původní plochy C/r2 (v lokalitách U-1 a U-4) upravil na C/r1. Výšku „2“ na území MČ Brno- Útěchov nepoužil, vyjádřil tak že pro tuto okrajovou městskou část je charakteristická výšková úroveň “1“ (viz k úrovni 1 v kap. 5.6. v textové části Odůvodnění). Nepodpořil tak vyšší zastoupení úrovně „2“ na území městské části, jak MČ v připomínce doporučovala.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů, terénních šetření a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.
Odůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v rámci rozvojové lokality U-1 Útěchov-jih a jejího okolí je detailněji popsáno v textové části odůvodnění výsledného řešení

MMB/0261075/2020
MČ Brno-Útěchov

Návrhu ÚPmB – Příloha č. 1.2 karty lokalit v příslušné kartě rozvojové lokality, ze které v obecné rovině vyplývá:
"Rozvojová lokalita přímo navazuje z jihu na současnou nízkopodlažní rezidenční zástavbu MČ Útěchov. Řešení rozvojové lokality souvisí se změnou platného ÚPmB B168/15-0/Z. Rozvojová plocha dotváří novou zástavbou jižní část městské části. v centru rozvojové lokality je vymezena plocha smíšená obytná, která by měla pokrýt deficit služeb pro místní obyvatele. v území je nutné výstavbu koordinovat s ochrannými pásmy VVN a VTL plynovodu (jeho přeložka byla realizována v roce 2020) a ochranné pásmo lesa. Lokalita je navržena tak, aby mezi lesem a zástavbou byl volný nezastavitelný pás území. Východní část lokality je od stávající zástavby na okraji lesa oddělena zemědělskou půdou, která tak chrání území před kompaktním zastavěním a umožňuje prostup a migraci územím. MČ Útěchov tak nebude zcela zastavěna a nepřijde o poslední volné plochy mezi zástavbou a lesním porostem."
Vymezení plochy zemědělské "A" navazující na rozvojovou lokalitu U-1 vyplývá také částečně z dohody s MŽP ČR ke Konceptu ÚPmB z hledisky ochrany a záboru ZPF.
Pro informaci uvádíme, že změna B168/15-0/Z, která plánovala návrhové plochy pro bydlení rozšířit až k hranici lesa v jižní části Útěchova, byla vyloučena po jejím samotném projednání a to z důvodu nesouhlasu Ministerstva životního prostředí s předpokládaným rozsáhlým záborem ZPF.
Vzhledem k uvedenému a také na základě požadavku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl rozsah předmětné lokality upraven do podoby zveřejněném v Návrhu ÚPmB.
Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v dané lokalitě se tedy jeví účelné a v souladu s platnými právními předpisy, podklady, vizemi a strategií města Brna zejména o vytváření kompaktního města, a proto není opodstatněné toto vymezení měnit.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MČ Útěchov požaduje navrhnout členění lokality s respektováním tras stávajících inženýrských sítí (nadzemní vedení VVN, VN a VTL plynovod).
Členění lokality U-1 (trasy komunikací, veřejné prostory a návrh stavebních ploch) je potřeba upravit tak, aby více respektovalo využitelnost pozemků dotčených ochrannými a bezpečnostními pásmy inženýrských sítí. V této lokalitě probíhá přeložka části VTL plynovodu společnosti GasNet, který je nově umísťován do souběhu se stávající cestou vedenou v jižní části lokality (realizace r.2020, trasa přeložky je zakreslena v datech UAP). Tato stávající cesta v jižní části lokality vedená východozápadním směrem zároveň zajišťuje přístup vlastníků na jejich pozemky.
V kartě lokality U-1 je uvedeno: "na části lokality respektovat nestavební pozemky umístěné v ochranném pásmu el. vedení VVN", přitom jsou v předmětné lokalitě vymezeny pouze zastavitelné plochy.

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Předmětná rozvojová lokalita byla původně vymezena jako C/r2 a V/a1. Vzhledem k tomu, že zatím není rozhodnuto o přesné poloze MŠ, byla část plochy V/a1 změněna na S/a1 s tím, že v kartě lokality je uvedena podmínka, která zajišťuje umožnění umístění mateřské školky v jižní části plochy S/a1 s možností pěšího průchodu přes sportovní areál. Umístění MŠ v ploše C/r2 by bylo možné, ale méně vhodné (sousedí s rušnou pozemní komunikací). Plocha S/a1 sousedí s plochou lesa, městské zeleně, plochou sportu a je vzdálená od rušné ulice Adamovská, což se její jako vhodnější podmínky. Plocha C/r2 byla na základě podnětů veřejnosti změněna na C/r1, aby byla výškovou úrovní ve shodě s převládající zástavbou předmětné městské části.

MMB/0261075/2020
MČ Brno-Útěchov

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínka bez požadavku na změnu.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Na základě odůvodněného požadavku MČ Brno-Útěchov dává pořizovatel pokyn přehodnotit vymezení plochy S/a1 v rozvojové lokalitě U-3. Po dohodě s MČ bude lokalita upravena změnou plochy S/a1 na plochu městské zeleně Z a plochu B/r1 dle parcelní kresby.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Plocha veřejné vybavenosti je v rozvojové lokalitě U-4 "Nad Útěchovem" vymezena již ve druhé variantě Konceptu. Z důvodu špatných podmínek pro umístění DI a s plány pro vybudování mateřské školky v jižní části Útěchova, se jeví jako vhodné zajistit ji v rozvojové lokalitě U-1. Z toho důvodu zde bude vymezena místo plochy pro veřejnou vybavenost V/a1 plocha pro sport S/a1. I přesto bude dána do karty lokality informace, že v ploše S/a1 lze umožnit umístění mateřské školky v jižní části s možností pěšího průchodu přes sportovní areál.
Stanovená výšková úroveň 1 byla pro dané území prověřena zpracovatelem a jeví se jako vhodná.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Na základě odůvodněného požadavku MČ Brno-Útěchov udělil pořizovatel pokyn přehodnotit polohu vymezení plochy S/a1 v rozvojové lokalitě U-3 a vymezení navazující plochy Z. V návaznosti na zastavitelnou plochu V/a1 v rozvojové lokalitě U-4, která je dle MČ rezervou pro mateřskou školu, vymezit v potřebném rozsahu plochu sportu S/a1 a místo plochy sportu S/a1 rozšířit v adekvátním rozsahu plochu bydlení v návaznosti na plochu B/r1 v rozvojové lokalitě U-3. Plochu Z vymezit v jiné poloze, případně ji zahrnout do plochy S. Rozsah plochy S, B a Z pak měl být vymezen i s ohledem k vlastnictví pozemků statutárního města Brna a možností dopravního napojení zastavitelných ploch. V návaznosti na tento pokyn byl návrh ÚPmB adekvátně upraven (viz hlavní výkres grafické výrokové části).

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V rámci připomínky je upozorněno na nutnost zachování stávajícího propojení účelovou komunikací při jihovýchodním okraji Rozvojové lokality U-5.
Komunikace v této lokalitě samostatně vymezena není, její umístění je však v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách. Pro možnost umístění komunikace není potřeba mít samostatně vymezenou funkční plochu a plní funkci související nebo doplňující hlavní účel využití, který je stanoven pro bydlení.
Pokud se jedná o propojení zajišťující nezbytné vazby v území, je možné toto doplnit do Karty lokality ve smyslu nezbytnosti zachování tohoto propojení.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zpracovatel Návrhu ÚPmB na základě své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel

MMB/0261075/2020
MČ Brno-Útěchov

zejména platných právních předpisů, z aktuálních podkladů, Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB a terénních šetření.
Na základě uvedeného jsou v předmětné lokalitě při ulici Boří vymezeny plochy zahrádek "I", které nejlépe reflektují charakter lokality (menší pozemky s objekty pro rekreaci) a stávající i požadované využití území. Dané funkční využití je zde vymezeno také z důvodu zachování kontinuity řešení pořizované ÚPD (v Konceptu ÚPmB byla ve všech variantách vymezena plocha zahrádek). V dané lokalitě není vhodné rozvíjet možnost další zástavby a vyšší intenzity využití území také z důvodu nenarušení hodnotného přírodního zázemí, které navazuje na zahrádky z jihovýchodní strany a je vymezeno jako registrovaný významný krajinný prvek VKP Útěchovský potok. Významný krajinný prvek je vymezen zejména jako ekologicky a také esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled a přispívající k udržení její stability a má být chráněn před poškozením a zničením či před ohrožením a oslabením jeho ekologicko-stabilizační funkce¨.
I přes zachování funkce zahrádek bude zváženo rozšíření koridoru veřejného prostranství.

11

Statutární město Brno
Městská část Brno-Vinohrady

B R N O

1. MÍSTOSTAROSTA, VELKOPAVLOVICKÁ 25, 628 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: BVIN 03154/2020
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TEL.:
E-MAIL: krejsa@vinohrady.brno.cz

DATUM: 2020-06-17

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 19.06.2020
MMB/0252703/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7739001a

DS

Připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna

Vážení,

v příloze zasíláme připomínky, které uplatňuje Městská část Brno-Vinohrady dle čl. 18, odst. 1, písm. c) Statutu města Brna. Připomínky byly schváleny na 26. a 27. schůzi Rady městské části Brno-Vinohrady, konaných 1. 6. a 15. 6. 2020.

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
část Brno-Vinohrady
-1-

S pozdravem

[redacted]

Bc. Michal Krejsa
1. místostarosta MČ Brno-Vinohrady

Příloha: Formulář
Připomínky – 2 listy
Grafické přílohy – 4 listy
Usnesení č. 841/20/8 a č. 875/20/8

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Návrh Územního plánu města Brna**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Městská část Brno-Vinohrady
Datum narození/ Identifikační číslo	44992785-19
Trvalé bydliště/ sídlo	Velkopavlovická 25, 628 00 Brno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Vinohrady
Katastrální území	Židenice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Viz přílohy

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano
☐ ne

Viz přílohy

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Městská část Brno-Vinohrady

V Brně dne 17. 6. 2020	Podpis: Bc. Michal Krejsa, místostaro[redacted]

**nehodící se škrtněte*

Připomínky k připravovanému Územnímu plánu

schválené na 26. schůzi RMČ Brno-Vinohrady dne 1.6.2020 a na 27. schůzi, konané dne 15. 6. 2020

1

Zi-5 Odkaliště Hády sever

Připomínka – RMČ požaduje ponechat celou návrhovou plochu pro sport S/o1 v této lokalitě dle současného ÚPmB. Z důvodu:

1) Zachování zelených ploch v novém ÚPmB zůstane i nadále vhodným doplněním současné lokality, a to především v souvislosti s plánovanou výstavbou v Maloměřicích a plánovaným vybudováním tzv. Hapalova parku.

2) Zachování plochy pro dopravu (nyní DG-parkoviště) u komunikace Žarošická, kdy je pro MČ Brno-Vinohrady v souvislosti s nedostatečnými kapacitami pro parkování tento požadavek zásadní.

1

2

Zi-8 Čejkovická

S/o1 – připomínka: RMČ požaduje změnit využití části funkčního území nyní navrženého pro Sport S/01 na plochu zeleně Z, kromě vyznačeného území, kde plochu pro sport S podporuje, a to z důvodu návaznosti plochy sportu na pozemcích p. č. 7966/7, 7966/8, 7966/12, 7966/13, 7966/14, 7966/15. viz. mapa. Jedná se o území v prostoru bývalého dobývacího pásma – Růženin dvůr. Celá lokalita bývalého dobývacího pásma se nachází v oblasti vysoké koncentrace okolní zástavby a je vystavena silnému silničnímu provozu z ulice Jedovnické. Je to zásadní a klíčový důvod, proč udržet do budoucna zelené plochy právě v této lokalitě mezi oběma sídlištními celky. I v rámci plochy veřejné vybavenosti, která je určena pro další rozvoj (dostavbu pavilonu) školního areálu (V/a2/s), který se zde nachází a je v těsném sousedství silnic a křižovatky Jedovnická x Novolíšeňská, která je zatížena silným provozem a vysokou koncentrací škodlivých látek se RMČ jeví vhodné, aby se v sousedství nově zamýšleného školního pavilonu nacházela funkční plocha Z (zeleně), která bude také navazovat na plochy sportu severně od ZŠ Čejkovická.

2

3

Zi-9 Žarošická jih

Připomínka – RMČ požaduje změnit návrhové území W (komerce) na plochu D (doprava.) MČ Brno-Vinohrady vzhledem k vysoké koncentraci zástavby a nedostatku parkovacích míst jednoznačně upřednostňuje vznik funkčního území, které bude reflektovat potřeby obyvatel, pro vznik nových parkovacích stání. RMČ upozorňuje, že celá návrhová lokalita pro výstavbu komerčního využití není vhodná i z důvodu vysoké koncentrace sítí (zásobování elektrickou energií) a (zásobování pitnou vodou).

3

4

Zi-10 Jedovnická

Připomínka – RMČ požaduje na návrhové ploše pro komerční využití (W) snížení výšky z v3 na v1. (především z důvodu, že výškový limit u staveb je vždy stanoven po atiku domu z uliční řady, tedy hřeben střech, ať již sedlové nebo rovné odstupňované bude mít další prostor na navýšení, cca 3 a více metrů). Požadavek akcentuje okolní výšku komerčních budov, vč. stávajícího objektu elektrorozvodny. V souvislosti s plánovanou realizací tzv. Hapalova parku, na který má návrhová plocha W (komerce) navazovat RMČ požaduje snížení výškového limitu komerčních budov.

4

5

Zi-11 Růženin dvůr

Připomínka – RMČ požaduje celé návrhové území S/a1 (Zi-11) a území Kynologického klubu Zetor Brno, z. s. ponechat podle nyní platného ÚPmB. Vklínění celé lokality určené pro sport

5

5 v předstupni chráněné krajinné oblasti je značně nevhodné. V rámci ochrany přírody této lokality, která plynule navazuje na CHKO Moravský kras je nutné žádoucí ponechat celou oblast nyní navrhovanou pro plochy sportu jako lokalitu krajinné zeleně. 5

Zi-14 Pálavské náměstí

Připomínka – RMČ nesouhlasí s rozšířením navrhované plochy pro bydlení B/r2 na úkor posledních zelených ploch Z, které navazují na prostor vyhlídkového místa na Pálavském nám. Dále RMČ nesouhlasí s rozšířením navrhované plochy pro bydlení B/r2 na úkor odstranění vyhlídkového místa na Pálavském nám. Rozšíření funkční plochy B/r2 zahrnuje odstranění zelených ploch a zrušení celé tzv. Vyhlídky, což je pro obyvatele a samosprávu MČ Brno-Vinohrady naprosto nepřijatelné. Požadujeme celou návrhovou plochu (Zi-14) (kromě plochy pro veřejnou vybavenost V/v2) ponechat dle současného ÚPmB.

6 6

RMČ požaduje změnit funkční a prostorové využití v rámci návrhové plochy Zi-14, plochy veřejné vybavenosti V/v2 (konečná trolejbusů) na plochu dopravy D/v2 (viz. mapa). Požadavek na změnu vychází se zadané studie-technického prověření výstavby tramvajové trati z MČ Brno-Židenice (od konečné tram. č. 12 - Juliánov) do MČ Brno-Vinohrady se zakončením v prostoru Pálavského náměstí, v místě požadované změny.

Zi-15 Odkaliště Hády západ

Připomínka – RMČ požaduje změnu návrhového území pro sport S/o2 na plochu zeleně Z. V těsné návaznosti na nyní navržené plochy sportu navazují plochy pro komerční vybavenost, které v sobě zahrnují, čerpací stanice, opravnu automobilů, prodejnu automobilů a další komerční stavby. Již v současné době je celá lokalita značně civilizačně zatížená. Vysoká hustota zalidnění sídliště Vinohrady neumožnuje již další zvyšující se koncentraci obyvatel v této lokalitě za účelem sportovních aktivit. Plocha pro sport za těmito komerčními stavbami, a to v souvislosti s plánovaným vznikem velkého parku, není pro tuto lokalitu vhodná.

7 7

Požadovaná plocha zeleně v dotčené ploše (Zi-15) plynule naváže na ostatní plochu zeleně, zamýšlenou na realizaci tzv. Hapalova parku a vytvoří kompaktní funkční celek.

Zi-16 Odkaliště Hády východ

Připomínka – RMČ požaduje v návrhové ploše pro sport snížení výškového limitu z S/a2 na S/a1, (především z důvodu, že výškový limit u staveb je vždy stanoven po atiku domu z uliční řady, tedy hřeben střech, ať již sedlové nebo rovné odstupňované bude mít další prostor na navýšení, cca 3 a více metrů). Navrženou plochu pro sport v této lokalitě RMČ považuje za dostatečnou možnost pro trávení volného času obyvatel, a to s návazností na nově zbudovaný park. Zdejší návrhová lokalita pro plochu sportu se doplňuje s funkční plochou pro komerci a plánovanou výstavbou tzv. Nových Vinohrad. Rovněž RMČ požaduje nerozšiřování plochy pro komerční vybavenost o území krajinné oblasti. Tento požadavek již navazuje na usnesení RMČ ze dne 14.10.2019 č. 490/19/8 postoupeno na OÚPR. B173/15-0/Z. viz přiložená mapa.

8 8

Další připomínky na změny do připravovaného ÚPmB

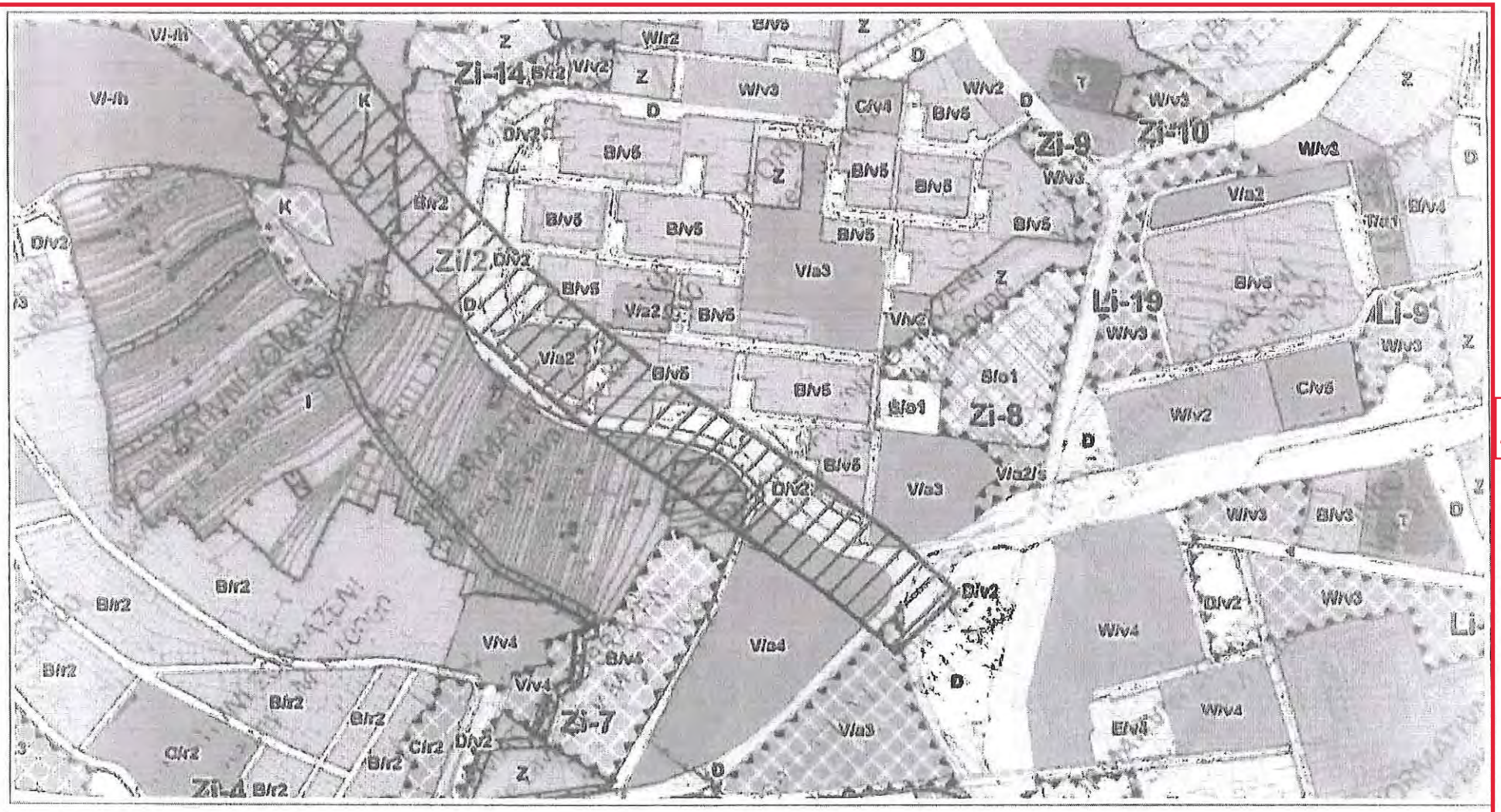
9 Požadavek: RMČ Brno-Vinohrady nesouhlasí s přiřazením ploch menších než 5000 m2 k nejbližší funkční ploše. Například v případě zelených ploch podél komunikací přichází MČ v navrhovaném ÚPmB o značné plochy zeleně. Zeleně, která fakticky pozbyde oproti současnému platnému ÚPmB ochranu. Viz. Mapa. 9

K lokalitě Zi-8 Čejkovice

GIS BRNO

11. 5. 2020

anonymní uživatel



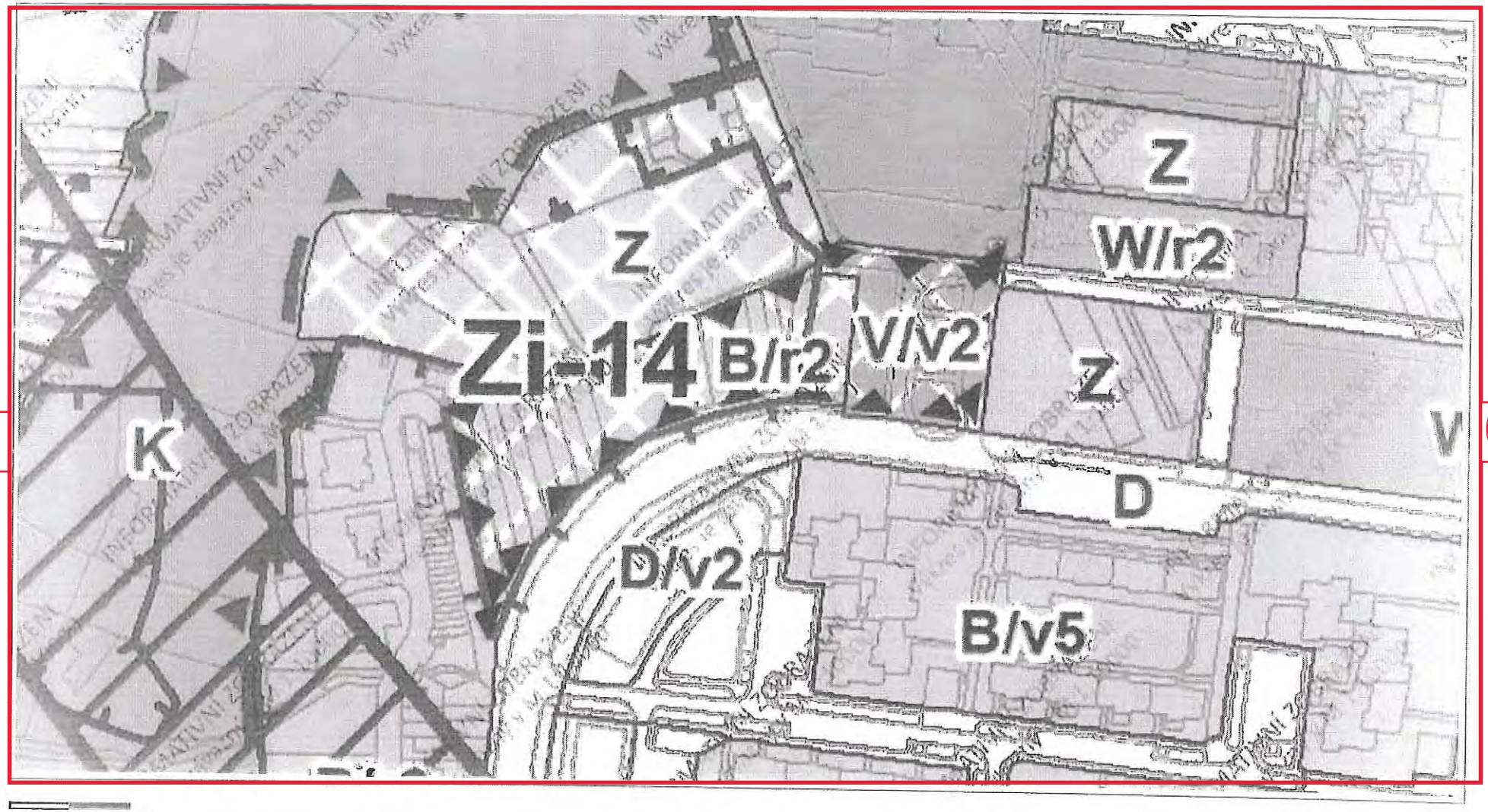
© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

K lokalitě Zi-14 Palouček náměstí

3. 6. 2020

anonymní uživatel



50 m

1 : 2 227

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY

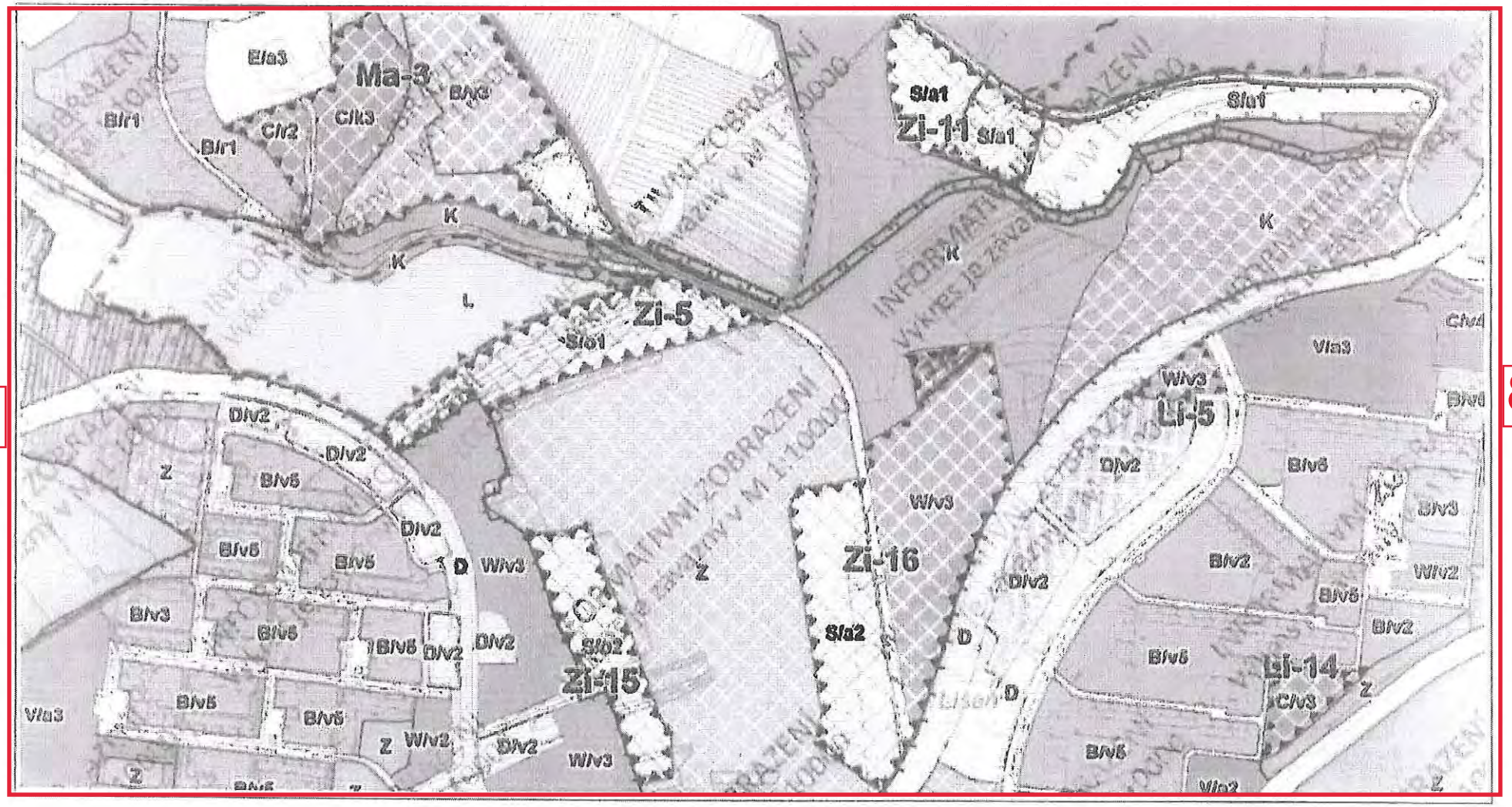
K lokalitě Zi-16 odkaliště Hády východ

GI BRNO

11. 5. 2020

anonymní uživatel

8



8

200 m

1 : 7 117

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

Vytištěno v mapovém řešení Spinbox společnosti © T-MAPY


Ma-1
Ma-3
Zi-11
Zi-5
Zi-13
Li-5
Zi-16
Zi-15
Li-14
Zi-12
Zi-14
Zi-10
Zi-9
Li-9
Li-10
Li-8
Li-6
Zi-8
Zi-7

9

9

USNESENÍ č. 841/20/8

26. schůze Rady m. č. Brno-Vinohrady, konané dne 1.6.2020
K bodu 4- Vyjádření k návrhu nového Územního plánu města Brna

Rada m. č. Brno-Vinohrady

schvaluje

připomínky k návrhu Územního plánu města Brna podle předloženého materiálu

ukládá

Bc. Michalu Krejsovi, místostarostovi
m.č. Brno-Vinohrady

- zaslat připomínky Odboru územního plánování a rozvoje MMB
- termín: 24.6.2020

[redacted]

Ph
m. č. Brno-Vinohrady

[redacted]

B
místostarosta
m. č. Brno-Vinohrady

USNESENÍ č. 875/20/8

27. schůze Rady m. č. Brno-Vinohrady, konané dne 15.6.2020
K bodu 3- **Vyjádření k návrhu nového Územního plánu města Brna**

Rada m. č. Brno-Vinohrady

schvaluje

připomínku k návrhu Územního plánu města Brna podle předloženého materiálu

ukládá

Bc. Michalu Krejsovi, místostarostovi
- zaslat připomínky Odboru územního plánování a rozvoje MMB
- termín: 24. 6. 2020

[redacted]
m. č. Brno-Vinohrady

[redacted]
místostarosta
m. č. Brno-Vinohrady

MMB/0252703/2020
MČ Brno-Vinohrady

MMB/0252703/2020

MČ Brno–Vinohrady

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V platném ÚPmB je v lokalitě bývalého odkaliště Hády určena pro sport plocha v podstatně větším rozsahu než v Návrhu připravovaném ÚPmB. V rozvojové lokalitě Zi-5 je v platném ÚPmB plocha DG s parkovištěm a plocha rekreační zeleně ZR, která umožňuje omezenou zástavbu. Této ploše ZR odpovídá navrhovaná plocha S/o1 s omezenou strukturou zástavby, tj. že výstavba budov je přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % základní plochy. Plocha S/o1 v lokalitě Zi-5 byla navržena ve dvou variantách konceptu. V bývalém odkališti je pro zeleň (předpokládaný Hapalův park) určena podstatná část lokality a není tedy žádoucí navržené plochy sportu zmenšovat.
Co se týče části lokality Zi-5, kde požaduje MČ místo plochy S/o1 zachování parkování (v platném ÚPmB plocha DG), je podána námitka vlastníka těchto pozemků, který požaduje u části předmětné plochy S/o1 (pozemky p.č.7652/26, 7652/61, 7977/2, 7977/3, 7977/4, 7977/27, 7977/28,7977/29 v k.ú. Židenice) změnit způsob využití na plochu W/v3. Ke svému požadavku doložil studii, která se zabývá řešením využití území s ohledem na potřeby města, městské části Vinohrady a sportovně rekreačního prostoru v území odkaliště, do kterého je počítáno s možným přístupem přes pozemky žadatele spolu s možností parkování návštěvníků a obyvatel městské části Vinohrady. Záměrem vlastníka pozemků je sjednotit vzhled a funkci budov při levé straně ulice Žarošická a zároveň vybudovat rezervu parkovacích míst pro městskou část Vinohrady a rozvojovou lokalitu odkaliště. Plánuje vybudovat polyfunkční objekt s přesunutým PENNY MARKETEM s parkováním s prostupem do rozvojové lokality ZI-5 a navazující plochy zeleně Z. Jeho požadavek je v souladu s variantou I konceptu. Z výše uvedených důvodů dává pořizovatel pokyn upravit Návrh ÚPmB tak, aby v části lokality Zi-5 (pozemky 7652/26, 7652/61, 7977/2, 7977/3,7977/4.7977/27, 7977/28,7977/29 v k.ú Židenice dle varianty I konceptu) byla místo ploch S/o1 vymezena plocha W/v3.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozvojová lokalita Zi-8 pro sport S/o1 vymezená v Návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání, již byla ve všech 3 variantách konceptu. Pro sport je určena i v platném ÚPmB. Z cca poloviny je tvořena pozemky ve vlastnictví statutárního města Brna, cca z poloviny je ve vlastnictví třetích osob, kde je plánováno Hokejové centrum Vinohrady. Je součástí prioritních plánovaných sportovišť celoměstského významu. Je součástí Koncepce sportu města Brna na léta 2018- 2030 schválené v dubnu 2018 ZMB. Město Brno tento záměr podpořilo směnou pozemků. V roce 2019 bylo vydáno závazné stanovisko na Multifunkční sportovní centrum. Dle závazného stanoviska je záměrem stavby vybudování novostavby multifunkčního sportovního centra se zaměřením zejména na lední hokej. Ve dvou halách jsou navrženy ledová kluziště a mezi hlavními ledovými plochami jedna menší ledová tréninková plocha, včetně tribun pro diváky. Součástí sportovních hal bude i suchá tréninková hala s umělým povrchem, fitness centrum a šatny s umývárnami, restaurace, bufet, prodejna sportovních potřeb a také hotel s celkovou kapacitou 122 lůžek a třemi apartmány. Hlavní částí sportovního centra jsou dvě haly s ledovými kluzišti a obloukovými střechami propojené dvoupodlažní středovou částí obsahující v přízemí tréninkové kluziště a zázemí (šatny, sklady, rolbovna, chlazení apod.) a ve druhém podlaží restauraci. Na haly navazuje propojená hmota vertikálního osmipodlažního hranolu navrhovaného hotelu s horizontální třípodlažní hmotou zázemí zejména s šatnami a fitness, které mají navrženo

MMB/0252703/2020
MČ Brno-Vinohrady

jedno podzemní podlaží a zastřešení plochou střechou. Pro realizaci uvedeného záměru a s ohledem na výškovou úroveň sousedících ploch bude přiměřená výšková úroveň 3. Realizace hotelu bude umožněna i ve výškové úrovní 3, neboť po obecné úpravě regulativů bude v rámci areálové zástavby (ve struktuře areálové) v plochách sportu výšková úroveň 3 umožňovat i lokální dominantu.
S ohledem na výše uvedené je nutné tam, kde nejsou pozemky ve vlastnictví statutárního města Brna respektovat návaznost funkčního využití i v Návrhu nové územně plánovací dokumentace. Pořizovatel tedy dává pokyn vymezit v části lokality Zi-8 místo plochy S/o1 plochu S/a3.
V severní části, kde jsou pozemky ve vlastnictví statutárního města Brna (mimo část vyznačenou na snímku,) je možné dle požadavku MČ vymezit pozemky do plochy městské zeleně Z vyjma části území mezi u plochy V/v2, kde zůstane ponechána plocha sportu.
Přes předmětnou lokalitu je plánován záměr vedení tramvajové trati do centra sídliště Vinohrady, tuto skutečnost je nutno zohlednit, vytvořit pro ní územní podmínky a rozsah rozvojové lokality Zi-8 upravit.

Připomínka č.3

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Předně je nutné poznamenat, že rozvojová lokalita byla po prvním veřejném projednání zrušena (včetně karty lokality). Návrhová plocha komerční vybavenosti však byla zachována. Využití celé lokality Zi-9 k odstavování vozidel není vhodné. Jedná se o lokalitu rozlehlou, která není optimálně dostupná pro obyvatele okolních bytových domů. Také je vhodné v lokalitě dotvořit uliční frontu a doplnit ji o jinou než dopravní nebo technickou í funkci. Vytvářet čisté parkování v ulici Žarošická, které dominuje dopravní funkce, a která je urbanisticky neutěšená, je nevhodné. Lokalita má dobré dopravní napojení, a je tak vhodná pro doplnění komerční funkce, která byla zpracovatelem vyhodnocena jako nedostatková. Návrh územního plánu při tomto vychází z územního plánu stávajícího, který v dané lokalitě vymezuje plochy obchodu a služeb a návrh na vymezení ploch komerční vybavenosti tak představuje kontinuitu. Komerční plocha také byla v předmětném území již vymezena všemi verzemi konceptu. Závěrem lze dodat, že veřejná prostranství (včetně parkování) lze umístit ve všech plochách s rozdílným způsobem využití a plocha komerční vybavenosti tak vznik parkoviště nevylučuje. Přesto dal pořizovatel pokyn zvážit, v souvislosti s úpravou ploch pro umístěné tramvajové trati do Vinohrad, možnost umístění plochy pro parkování alespoň na pozemcích SmB, avšak z odborného hlediska zpracovatele ani toto řešení není z uvedených důvodů vhodné. Z uvedeného se připomínce nevyhovuje.

Připomínka č.4

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
Podatel navrhuje změnu výšky zástavby v lokalitě Zi-10. Výšku zástavby je nutné hodnotit v kontextu širšího území, zejména v kontextu okolní stabilizované plochy komerční vybavenosti, ve které je taktéž navržena výšková úroveň 3. Je proto vhodné zachovat jejich jednotnost. Při zvažování výškové regulace je nutné, umožňuje-li to charakter lokality, brát do úvahy také ekonomickou rentabilitu plochy a míru intenzity využití přiměřenou lokalitě (tj. zohlednit hospodárné užívání území vzhledem k jeho umístění). Výšková úroveň 1 není v dané lokalitě u ploch komerční vybavenosti nikde vymezována a její vymezení by mohlo být považováno za diskriminační. Závěrem lze také dodat, že výšková úroveň 3 byla již navržena všemi variantami konceptu.

MMB/0252703/2020
MČ Brno-Vinohrady

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Ve všech 3 variantách konceptu bylo území S/a1 (Zi-11) a území Kynologického klubu Zetor Brno, z.s. navrženo pro sport. Rozvojová lokalita Zi-11 pod kamenolomy „Hády" u Růženina lomu je využívána jako sklady, lehká výroba a volné plochy neudržované zeleně. Navazuje na stabilizovanou plochu sportu S/a1 již dnes využívanou pro kynologické cvičiště a jezdecký areál. Sklady a lehká výroba v lokalitě jsou proto určeny k přestavbě na sport, který umožní vhodně rozvíjet lokalitu a posílit její rekreační ráz. S ohledem na návaznost na CHKO Moravský kras jsou ve výroku v kartě lokality Zi-11 Růženin lom pro využití lokality dané zpřesňující podmínky, tj. respektovat zájmy ochrany přírody, především se zřetelem na druhové složení vegetačních prvků. S ohledem na výše uvedené je rozvojová lokalita Zi-11 s plochou sportu i navazující stabilizovaná plocha sportu v Návrhu ponechána. Na požadavek MČ reaguje pořizovatel tím, že dává pokyn část volné nezastavěné plochy S/a1 v lokalitě Zi-11 přeřadit z plochy S/a1 do stabilizované plochy krajinné zeleně plochy K a u zbylé části plochy S/a1 změnit strukturu zástavby z areálové na strukturu omezenou (tj. že výstavba budov je přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % základní plochy). Pokyn pro změnu struktury z areálové na omezenou dává i v navazující stabilizované ploše sportu. V souladu s dohodou s dotčeným orgánem - Odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje bude v odůvodnění v kartě lokality Zi-11 Růženin lom v části "veřejná prostranství" doplněno, že omezení zástavby se vztahuje zejména na části lokality, kam zasahují ochranná pásma zvláště chráněného území.

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozšíření plochy bydlení B/r2 v rozvojové ploše Zi-14 "Pálavské náměstí" nevychází z pokynů ani z konceptu, z toho důvodu je vhodné zachovat návrhovou plochu městské zeleně v rozsahu vymezeném stávajícím ÚPmB.
Vymezení plochy pro veřejnou vybavenost V/v2 v rozvojové ploše Zi-14 "Pálavské náměstí" vychází z varianty č. 2 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB. Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.
Připomínce bude vyhověno částečně a to tak, že v návrhové ploše Zi-14 "Pálavské náměstí" bude zmenšena návrhová plocha bydlení v rozsahu umožňující obestavbu stávající komunikace a na zbývajících pozemcích vymezena plocha městské zeleně dle stávajícího ÚPmB.
Na základě nových skutečností v území (záměr prodloužení tramvajové trati do Vinohrad) bude v místě plánované smyčky tramvaje navržena plocha veřejného prostranství namísto plochy veřejné vybavenosti V.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
V platném ÚPmB je v lokalitě bývalého odkaliště Hády určena pro sport plocha v podstatně větším rozsahu než v Návrhu připravovaném ÚPmB. Rozsah ploch sportu byl upraven na základě územně plánovacího podkladu – územní studie Odkaliště Hády (Atelier RAW, 12/2009), který byl pořízen pro změnu ÚPmB. Rozsah ploch sportu byl navržen i s ohledem na konfiguraci terénu a možné dopravní napojení z ulice Žerošická. V lokalitě je pro zeleň (předpokládaný Hapalův park) určena podstatná část lokality a není tedy žádoucí omezovat navržené plochy sportu. Jelikož odkaliště neumožňuje výstavbu, je sportovní areál v jeho okrajových částech vhodným řešením. V ploše by tak mohly vzniknout indoorové aktivity, které jsou redukovány navrženou omezenou strukturou zástavby, tj. že výstavba budov je

MMB/0252703/2020
MČ Brno-Vinohrady

přípustná do 10 % rozlohy disponibilního pozemku a zároveň do 10 % základní plochy. I když pořizovatel považuje řešení za optimální, dává na základě požadavku MČ zpracovateli pokyn odborně zvážit, zda by bylo možné smysluplným způsobem plochu sportu zmenšit (zúžit).

Připomínka č.8
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Výšková hladina 2 v rozvojové lokalitě Zi-16 u plochy sportu S/a2 je s ohledem na výškové hladiny v navazujících plochách a možnosti jejího využití pro různé volnočasové indoorové aktivity včetně parkoviště přiměřená.
Co se týče požadavku na nerozšiřování plochy komerční vybavenosti W/v3 o území krajinné zeleně, je možné požadavku vyhovět (ponechat rozsah ploch dle platného ÚPmB).

V rámci jiné námitky byl také uplatněn požadavek na změnu plochy komerční vybavenosti v rozvojové lokalitě Zi-16 na plochu smíšenou obytnou. Svoji žádost podatel argumentačně opírá o probíhající řízení o umístění stavby (již bylo vydáno závazné stanovisko úřadu územního plánování), přičemž záměr, který je předmětem řízení je tvořen několika budovami. Některé z budov jsou bytovými domy. Charakter záměru je tedy do značné míry rezidenční. Dle stávajícího územního plánu se záměr nachází ve smíšené ploše obchodu a služeb, která slouží převážně k umisťování obchodních a servisních provozoven a administrativy. Stavby pro bydlení jsou přípustné v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy. Vzhledem k rozsahu bydlení a předpokládanému charakteru dané lokality jako celku je vhodné tyto skutečnosti reflektovat. Proto se tomuto požadavku vyhovuje a namísto plochy komerční vybavenosti bude vymezena plocha smíšená obytná.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Tyto plochy zpracovatel na území MČ vymezil. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.
Nebudou tak vymezovány např. plochy zeleně, které jsou nedílnou součástí (spoluutváří) veřejná prostranství, zeleň v rámci volné struktury zástavby bytových domů a zeleň nesloužící hlavnímu účelu využití pro relaxaci (např. zeleň v rámci kruhového objezdu, v rámci uzavřeného areálu apod.), ty budou ošetřeny obecným regulativem). Pro úplnost je třeba také uvést, že nebudou vymezovány ani zelené linie, které v současném ÚPmB představují pouze schematickou značku. Tato skutečnost však neznamená vyloučení existence zeleně, pořizovatel na ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných ploch udělí pokyn doplnit regulativ.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

HO

Statutární město Brno
Doručeno: 22.06.2020
MMB/0254305/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77390644

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

DS

Podatel				
Typ subjektu:	**Právnická osoba**			
Název organizace:	**Městská část Brno-Žabovřesky**			
Adresa / sídlo:	Horova 1623/28, 616 00 Brno			
Kontakt:	**Kontaktní osoba:**	Mgr. Pokorná Lucie, starostka	**Datum narození:**	
	Email:	meitnerova@zabovresky.cz	**Telefon:**	549523570

Připomínka	**číslo:**	1

1

V nyní platném ÚPmB je na konci ulice Horská v Brně-Žabovřeskách vymezena plocha pro vodárenské zařízení funkčního využití T – plocha technického vybavení. Tato plocha vodárenského zařízení se nachází na pozemcích parc.č. 5380/5 (147 m2), 5380/3 (945 m2), 5380/4 (192 m2), 5380/11 (11 m2), 5380/12 (519 m2), 5380/13 (35 m2), 5380/14 (90 m2) v k.ú. Žabovřesky, jež jsou ve vlastnictví statutárního města Brna. V návrhu nového územního plánu je plocha vodárenského zařízení zahrnuta do plochy funkčního využití B/r2, které je navrženo pro okolní stabilizované plochy bydlení. Pro zachování stability v území považujeme za potřebné změnit v návrhu nového územního plánu tuto plochu stávajícího vodárenského zařízení o celkové výměře 1 939 m2 na plochu funkčního využití T plochy technického vybavení.

1

Připomínka	**číslo:**	2

2

V lokalitě „Žabovřeské louky" požadujeme prověřit možnost úpravy velikosti jednotlivých vzájemně sousedících ploch s funkčním využitím navrženým jako K (plochy krajinné zeleně) a Z (plochy městské zeleně) a to tak, aby došlo ke zvětšení plochy Z na maximální možnou plochu a zároveň zmenšení plochy K na nejmenší možnou plochu vzhledem ke stanovenému záplavovému území.

2

Připomínka	**číslo:**	3

3

Mezi žabovřeskou radnicí a ulicí Luční je navržena plocha komerční vybavenosti označená Zy-4 U radnice. Požadujeme změnit část navržené plochy odpovídající pozemkům parc.č. 2121/1 až 2121/11 k.ú. Žabovřesky, tj. pozemků současných zahrad se stavbou rodinného domu v souladu se současným využitím na plochu funkčního využití B plochy bydlení.
Zároveň požadujeme prověření možnosti zúžení koridoru pro dopravní infrastrukturu (VMO) v úseku plochy Zy-4 na šířku podle stávajícího skutečného stavu, neboť VMO v tomto místě již je v dokončené podobě.
Zbývající pozemky z plochy Zy-4 a plochu uvolněnou po zúžení koridoru pro VMO doporučujeme změnit na plochu s funkčním využitím Z plochy městské zeleně, včetně stávajícího parčíku vedle radnice.

3

Připomínka	**číslo:**	4

4

Objekt stávající mateřské školy včetně přilehlé zahrady při ulici Plovdivská na pozemcích parc.č. 2373/23 a 2373/22 k.ú. Žabovřesky požadujeme změnit z navrženého funkčního využití B/v3 na plochu s funkčním využitím V/v3 v souladu se současným využitím.

4

Mgr. Lucie Pokorná
Digitální podpis:
22.06.2020 09:35

V ..... dne	Podpis
Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu: **Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**	

MMB/0254305/2020

MČ Brno–Žabovřesky

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 5380/3, 5380/4, 5380/11, 5380/12, 5380/13 a 5380/14 k.ú. Žabovřesky o celkové výměře 1939 m2 (vodárenské zařízení) jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné. Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemky jako celek nesplňují ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 2000 m2.
Dle kap. 6.2 Obecné podmínky využití území, textové části Výroku, jsou stavby a zařízení TI přípustná ve všech typech ploch. Jde o stávající zařízení, jeho provozování v rámci plochy bydlení není nijak omezeno.
I přes tyto skutečnosti může být MČ vyhověno a plocha pro technickou vybavenost bude vymezena v rozsahu pozemků parc. č. 5380/3, 5380/4, 5380/11, 5380/12, 5380/13 a 5380/14 k.ú. Žabovřesky. Důvodem je neopominutelný význam této plochy v rámci širšího území městské části.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozsah plochy krajinné zeleně "K" s vymezeným překryvným režimem územního systému ekologické stability (ÚSES) v předmětné lokalitě Žabovřeských luk koresponduje s velikostí dané skladebné části ÚSES - regionálního biocentra RBC JM10, jehož vymezení vyplývá z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a tato je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují, je žádoucí vymezovat plochy ÚSES přes plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území. Plocha krajinné zeleně je v Návrhu ÚPmB v dané lokaci a rozsahu vymezena také z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace.
Nicméně uvádíme, že v rámci výše uvedených ochranných režimů, jsou na základě doplňujících podmínek využití území respektovány stávající objekty a přípustné takové využití, které neomezí funkčnost ÚSES či odtokové poměry v dané ploše.
Na základě uvedeného není účelné měnit plochu krajinné zeleně "K" s vymezeným ochranným režimem ÚSES a protipovodňovou ochranou, která je v lokalitě "Žabovřeských luk" vymezena zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a k zajištění veřejného zájmu především na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho že vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát..) a za účelem ochrany stávajících a návrhových ploch zástavby před ničivými účinky povodní.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
Připomínce se vyhovuje částečně. Požadavku na vyčlenění 2 parcel se stavbou RD z plochy určené pro komerční vybavenost W a vytvoření samostatné plochy B- pro bydlení nelze vyhovět z důvodu podměrečnosti takto vymezené plochy bydlení. Dané území nebylo ve stávajícím ÚPmB určeno pro bydlení, ale pro rozvoj veřejné vybavenosti; stávající objekt bydlení, tak nebyl stávajícím ÚPmB stabilizován. Z územního hlediska není vhodné vyčleňovat nové plochy bydlení do těsné blízkosti VMO. Regulativy plochy W připouštějí funkci bydlení za předpokladu naplnění stanovených podmínek - zachování polyfunkčnosti plochy. Tímto je požadavku městské části vyhověno i bez nutnosti měnit funkční využití části plochy W na plochu pro bydlení.
Požadavku na zpřesnění koridoru pro funkci dopravy lze vyhovět a přiřadit zpřesněnou část z plochy dopravy ve prospěch navazujících funkčních ploch.
Požadované vymezení plochy pro městskou zeleň se jeví jako podměrečné, z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu byla stanovena minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2), metodika vymezování ploch je vysvětlena v kap. 5.7.1 textu Odůvodnění. Požadavek na změnu využití území na plochu volnou (Z) v navrhovaném rozsahu mění v lokalitě Zy-4 využití ploch RZV ze stávající plochy stavební (OV-dle platného ÚPmB, V-dle Návrhu) na plochu nestavební (Z), což ale není výsledkem dohody všech dotčených vlastníků v území. Městu by tak ze strany dotčených vlastníků hrozil spor o náhrady za tuto změnu využití území dle § 102 odst. (2) Stavebního zákona. Z uvedených důvodů pořizovatel vytvoření nové nestavební plochy (Z) nedoporučuje. Stávající parčík ve stabilizované ploše může zůstat součástí plochy pro veřejnou vybavenost, neboť tato plocha je rovněž plochou vymezovanou pro veřejné účely a stávající plochy zeleně v rámci jiných funkčních ploch budou ošetřeny obecnými regulativy, tj. povinným zastoupením zeleně v ploše.

Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému Návrhu nového ÚPmB:
Věcný obsah připomínky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání upraveného Návrhu (06/2021).
Ke shodné připomínce při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů místních i města v lokalitě Zy-4, tj. funkční využití plochy W/v3 bylo změněno na funkční typ C/v3, na ploše vzrostlé zeleně u radnice byla vymezena stabilizovaná plocha městské zeleně (Z). Tím bylo připomínce zčásti vyhověno.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro potřeby MŠ při ulici Plovdivská 6 slouží pozemky parc. č. 2373/22 a 2373/23 k. ú. Žabovřesky. Plocha školského zařízení je těsně pod stanovenou minimální výměrou 0,5 ha pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití dle metodiky uvedené v kap. 5.7.1. v textové části Odůvodnění. V rámci volné sídlištní zástavby, s převažujícími monofunkčními plochami bydlení, je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a vymezit samostatnou funkční plochou pro areály mateřských škol. Podměrečnost plochy je cca v řádu desítek m2, jejím samostatným vymezením zůstane zachována srozumitelnost hlavního výkresu, podpořeno bude vyjádření koncepce veřejné vybavenosti.
Objekt školské občanské vybavenosti je o 2 NP odpovídá mu výšková úroveň "2" s výškou do 10 m.

Obdobně, pro vyjádření koncepce veřejné vybavenosti v sídlištní zástavbě, je vhodné plochu veřejné vybavenosti V/v2 vymezit i pro areál MŠ Gabriely Preissové 8 na pozemcích parc. č. 5274/104, 5274/105 a 5274/106 k. ú. Žabovřesky, s necelými 0,5 ha rozlohy.

MČ

STAROSTA, KŘIVÁNKOVO NÁM. 35, 641 00 BRNO

Statutární město Brno
Doručeno: 22.06.2020
MMB/0254744/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1cs77390823

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MCZEB 02103/2020/STA
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Tereza Manhalterová
TEL.: 564 217 110
E-MAIL: starosta@zebetin.cz

DATUM: 2020-06-22

Magistrát města B
OÚPR
p. Ing. arch. Pavla Pannová, vedoucí odboru
Kounicova 67
601 67 Brno

DS

Výpis z usnesení č. 20/Z8 Zastupitelstva MČ Brno-Žebětín, bod č. 1/20

Vážená paní vedoucí,

Zastupitelstvo městské části Brno-Žebětín na svém 20. jednání, konaném dne 10. 6. 2020, projednalo a schválilo tyto připomínky k Návrhu ÚP 2022, ŽEBĚTÍN:

1-5

- ZN – 3 Dlážděná: Požadavek opravit název „Žebětínského potoka" na „Bezejmenný potok", Žebětínský potok protéká centrem obce a Bezejmenný potok se do něho vlévá v sousedství pozemku parc. č. 2721/6 v k. ú. Žebětín,
  do změnové karty zařadit do Veřejné vybavenosti – zahrnout sportovní vyžití,
- ZN – 8 U Újezda: Požadavek na zpracování územní studie – dopravní a technická infrastruktura včetně pěší prostupnosti území,
  rozvoj bydlení – pás W/v/2 změnit na C/v/2 (plochy smíšené obytné) a zúžit pás C/v/2 (podél obchvatu) na polovinu pomocí komunikace s výrazným podílem zeleně pro odclonění od obchvatu,
- ZN – 11 Kamechy (budoucí konečná tramvaje): Požadavek na změnu využití plochy E/a3 na C/r/2 – přímý kontakt s Bydlením – lukrativní výhled do krajiny,
- Požadavek na změnu návrhu plochy zahrádek „I" na plochy rodinné rekreace „R/r1/i v lokalitách Prokopův Kopec, Akátová, Hostislavova u hráze, Hradisko, za rybníkem, U Křivé borovice,
- Návrh na vyznačení komunikačního koridoru na ulici Výpadní,

1-5

S pozdravem

Ing. Vít Beran
starosta MČ Brno-Žebětín

MMB/0254744/2020
MČ Brno-Žebětín

MMB/0254744/2020

MČ Brno–Žebětín

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V textové části výroku i odůvodnění v kartě lokalit Zn-3 Dlážděná a Zn-2 Za hřištěm bude název „Žebětínského potoka“ opraven na „Bezejmenný potok“.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Rozvojová lokalita Zn-8 U Újezda zajistí rozšíření možností občanské vybavenosti, potenciál vytvoření protihlukové bariéry a zvýšení nabídky bydlení. Návrhem rozvojové lokality jsou vytvořeny předpoklady pro rozvoj komerční občanské vybavenosti a zaměstnanosti v rámci městské části, která je v městské části dosud deficitní, čímž bude podpořena vzájemná koordinace rozvoje města Brna zejména z hlediska vyváženosti rezidenční funkce a občanské vybavenosti v území s dobrou dostupností.
Rozvojová lokalita Zn-8 U Újezda navazuje na stávající zastavěné území na severovýchodním okraji městské části vymezené stávajícími rodinnými domy. Na tuto lokalitu bezprostředně navazuje navrhovaný obchvat. Jako jeho odclonění od plánovaného obchvatu jsou navrhovány plochy komerční vybavenosti. Toto řešení bylo kladně projednáno s dotčeným orgánem – Ministerstvem životního prostředí. Plochy pro bydlení jsou navrhovány v návaznosti na stávající zástavbu RD. Lokalitu doplňuje rozšíření stávajícího výrobního areálu.
Nicméně na základě námitek a připomínek uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB v 6/2020 a po opětovném prověření předmětného území byly některé z nich zohledněny. V území rozvojové lokality Zn-8 tak byly v upraveném Návrhu ÚPmB (6/2021) upraveny hranice mezi plochami pro komerci "W" a pro bydlení "B" ve prospěch ploch bydlení "B" se současným snížením výškové úrovně ze "2" na "1". Dále byl naplněn požadavek na zpracování územní studie pro předmětnou lokalitu a v upraveném Návrhu ÚPmB je tato uloženo pod označením "ÚS-36 Žebětín východ" a jejím cílem je prověřit vedení komunikací a umístění veřejných prostranství a navrhnout jejich charakter, prověřit polohu napojení na obchvat (Zn/1), navrhnout prostorové uspořádání rezidenčních i komerčních ploch v návaznosti na stávající zástavbu, zajistit pěší propojení směrem k potoku Vrbovec a řešit napojení na technickou infrastrukturu (viz grafická část Návrhu ÚPmB 1.0 Výkres základního členění území a příslušná textová část kap. 12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti).
Pro úplnost doplňujeme, že funkce komerční vybavenosti se v daném místě jeví jako vhodnější a smysluplnější, zajistí totiž širší škálu funkčního využití a jak již bylo zmíněno výše, pozitivní vliv bude patrný především z hlediska zvýšení nabídky ploch občanské vybavenosti s nadmístním významem, což se promítne zejména z hlediska sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
Námitce bylo v roce 2020 vyhověno jiným způsobem: "V připomínce MČ je požadována změna využití plochy E/a3, která je součástí rozvojové lokality Zn-11 Kamechy na typ C/r2 pro účely možnosti umístění potřebné vybavenosti pro MČ. Plocha pro lehkou výrobu byla již v současně platném ÚPmB vymezena za účelem umožnit vznik pracovních příležitostí pro obytný soubor

MMB/0254744/2020
MČ Brno-Žebětín

Kamechy, který v současné době čítá okolo 5.000 obyvatel, kteří denně dojíždějí do zaměstnání mimo tento obytný soubor. Žádoucí je tedy i nadále ponechat v území funkční využití, které může k vytvoření pracovních příležitostí přispět či sanovat chybějící vybavenost tohoto obytného souboru, např. možnost umístit zde zařízení sociální péče. Zařazení do ploch komerční vybavenosti W bude lépe odpovídat návaznosti na stávající bytovou zástavbu a kvalitní přírodní okolí. Co se týká specifikace struktury zástavby bude plocha zařazena do typu v – volná zástavba, obdobně jako okolní plochy."

Konečné rozhodnutí o připomínce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
K uvedené ploše byla uplatněna připomínka i při 1. opakovaném veřejném projednání - požadována byla změna využití plochy W/v3 na typ V/v2 pro účely možnosti umístění potřebné vybavenosti pro MČ.
Při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Žebětín ve výše uvedené věci. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven. Touto úpravou je plně reagováno na požadavky podatele. Zařazení do ploch veřejné vybavenosti - V bude lépe odpovídat návaznosti na stávající bytovou zástavbu, kvalitní přírodní okolí a cílové využití plochy.

Připomínka č.4
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje částečně.
Z textové části výroku ani odůvodnění není zřejmý princip, na základě kterého byly vymezovány plochy pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 tak, aby mohlo být vyhodnoceno, zda požadované plochy zahrádek mají předpoklady stát se plochami pro rekreaci. Tento nedostatek je žádoucí doplnit. Vzhledem k tomu, že plochy zahrádek i plochy pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci jsou na území městské části plochami stabilizovanými, lze tak dovodit, že je tomu tak na základě potvrzení stávajícího stavu využití území a ploše rekreace se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 odpovídá pouze lokalita Na Kopcích. Z tohoto důvodu nelze stabilizovat další plochy na území městské části Žebětín.
Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů; v tomto případě zejména Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (ERA, 2018). Území Žebětína mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s drobnými úpravami dle varianty I. Konceptu ÚPmB. Předmětné lokality v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity řešení, v souladu s právními předpisy a po zapracování aktuálních podkladů byly vymezeny ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím tj. plochy zahrádek jako ve var. II Konceptu ÚPmB.
Z prověřovací Územní studie Návrhu využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (2018), která analyzovala stávající stav zahrádkářských lokalit na území města a potvrdila řešení Konceptu v lokalitě Na Kopcích, navrhla stabilizovat pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci i lokalitu v ÚS nazvanou jako „Žebětínský rybník". Tato plocha není v Návrhu zohledněna. Důvodem mohla být mimo jiné skutečnost, že lokalita má gravitačně problematické a náročné technicko-ekonomické řešení odkanalizování a z tohoto důvodu nebyla zpracovatelem do návrhu doplněna.
Na základě výše uvedeného dává pořizovatel pokyn, aby textová část výroku a odůvodnění byla doplněna o principy, na základě kterých byly vymezovány plochy pro rekreaci se stavbami pro individuální rekreaci do 80m2 tak, aby bylo po dobu platnosti ÚPmB zřejmé, které plochy a za jakých podmínek mají předpoklady stát se plochami pro rekreaci. Na základě tohoto

MMB/0254744/2020
MČ Brno-Žebětín

doplnění pak vyhodnotit, zda je možné požadavkům městské části vyhovět. S ohledem na výjimečnost těchto ploch na území města Brna nelze předpokládat, že požadavku může být vyhověno.

Připomínka č.5
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Vymezení celé ulice Výpadní samostatnou plochou pro komunikaci není řešeno ani v platném ÚPmB, samostatnou plochou je vymezena pouze v rozsahu okolního stabilizovaného území, její převažující část je dnes zahrnuta do návrhové plochy bydlení. V návrhu nového ÚP není kolem ulice Výpadní vymezena rozvojová lokalita z důvodu, že pro obsluhu území již není možné v území zajistit koridor v nezbytných šířkových parametrech. Území zahrad za RD mezi ulicemi Říšova a Klobouček tak ztratilo potenciál pro rozvoj bydlení a je v novém ÚP jako celek stabilizováno. Dle metodiky vymezování ploch v novém územním plánu (viz kap. 5.7.1. textové části Odůvodnění) jsou samostatnou plochou vyznačeny veřejná prostranství o min. šířce 6,5 m. Převážná část ulice Výpadní slouží pro přístup k zahradám za RD, proto je možné ulici ponechat jakou součást stabilizované plochy B. Pořizovatel se shoduje v požadavku na vymezení ulice Výpadní pouze v části východního úseku v rozsahu dle platného ÚPmB a dále v úseku, který slouží pro obsluhu stávajících RD a má odpovídající šířkové parametry, tj. cca po pozemky parc. č. 557 a 609, 612 vše k. ú. Žebětín. Dal zpracovateli pokyn na úpravu návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení rozsahu plochy veřejného prostranství v ulici Výpadní zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil návrhovou plochu veřejného prostranství v nezbytné šířce (tj. s částečným zásahem do přilehlých pozemků) v rozsahu celé ulice Výpadní.
Ve výsledku bylo připomínce MČ vyhověno.

MČ 3

VÁŠ DOPIS ČJ.: MMB/0145668/2020
ZE DNE: 31.3.2020
NAŠE ČJ.: BZID 07261/20/OVUP/Bur
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Simona Burešová
TEL.: 548 426 162
FAX: 548 426 129
E-MAIL: buresova@zidenice.brno.cz

DATUM: 22.5.2020
POČET LISTŮ:

Statutární město Brno
Doručeno: 22.05.2020
MMB/0206626/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es773857c6

DS

Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území - připomínky

Městská část Brno-Židenice projednala v orgánech samosprávy Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Zastupitelstvo Městské části Brno-Židenice na svém 10. zasedání dne 6.5. 2020 schválilo připomínky, jejich znění Vám v příloze zasíláme.

Otisk razítka

Mgr. Simona Burešová
vedoucí Odboru výstavby a územního plánování

Příloha:
Výpis z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Židenice
Příloha č. 8 originálu zápisu

Obdrží:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrrn
sídlo: Kounicova 67, Brno-město, 601 67 Brno 2

Výpis
z 10. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Židenice,
konaného dne 6. května 2020

---

7. **Projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**

Zastupitelstvo městské části Brno-Židenice

s c h v a l u j e připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území v rozsahu uvedeném v dokumentu nazvaném „Připomínky k návrhu nového ÚPmB", který je přílohou č. 8 originálu zápisu.

Mgr. Aleš Mrázek, v.r.
starosta MČ Brno-Židenice

V Brně dne 18. května 2020

Za správnost [redacted]

Statutární město Brno Městská část Brno-Židenice Gajdošova 5 639 00 Brno

Andrea Slavíková
Úsek tajemníka ÚMČ Brno-Židenice

„Připomínky k návrhu nového ÚPmB"

Městská část města Brna Brno Židenice požaduje:

1. **zapracování stávajících ploch městské zeleně dle stávajícího ÚPmB do Návrhu ÚPmB**

Dle ust. § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů se území člení územním plánem na plochy, které se vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000 m'. Stávající ÚPmB a také Návrh ÚPmB pracují i s plochami menšími. S ohledem na tuto skutečnost požadujeme zachování stejného přístupu, zejména u ploch zeleně, jejichž zachování je ve veřejném zájmu, a má významný podíl na kvalitě prostředí v celé městské části.

Návrh nového ÚP významným způsobem omezuje plochy městské zeleně v MČ Brno-Židenice. Tyto plochy jsou většinou ve stávající zástavbě a jsou velmi důležité zejména pro zachování a stabilizaci mikroklimatických podmínek na území města, tak jak je definováno v Textové části odůvodnění navrhovaného ÚPmB (část 5.9.4.1) str. 231.

Nový ÚP neobsahuje stávající plochy zeleně v tomto rozsahu:

- cca 19 500 m² zeleně celoměstského významu dle stávající vyhlášky statutárního města Brna č. 15/2007 a
- cca 22 500 m² zeleně ostatní.

Způsob definice zastoupení zeleně v jiných funkčních plochách bude umožňovat postupné zastavování těchto ploch. Konstatování závazné textové části o významném zastoupení ploch městské zeleně v k.ú. Židenice je umožněno pouze tím, že naše MČ má na svém území lokalitu Bílé hory a Akátek. Tyto lokality nejsou ale v dostupné vzdálenosti pro všechny obyvatele Židenic. Zachování těchto ploch zeleně je důležité pro kvalitu bydlení a života všech obyvatel Židenic.

1 1

V návrhu nového ÚPmB nejsou zapracovány tyto stávající plochy městské zeleně v MČ Brno-Židenice:

- zeleň celoměstského významu č. 128 před Městskými lázněmi v Zábrdovicích (celková plocha 942,4m²)
- zeleň celoměstského významu č. 129 Zábrdovická-Krokova (1016,9m²)
- zeleň celoměstského významu č. 130 Šámalova-Kuldova (503,6m²)
- zeleň celoměstského významu č. 134 Bubeníčkova-Václavkova (979,2m²)
- zeleň celoměstského významu č. 137 Krokova II (před Krokova 52-64, 1815,7m²)
- zeleň celoměstského významu č. 138 Ondříčkovo náměstí (3471m²)
- zeleň celoměstského významu č. 140 Tyršův sad za radnicí (2462,3m²)
- zeleň celoměstského významu č. 141 Vančurova-Jamborova (917,3m²)
- zeleň celoměstského významu č. 142 Šámalova-Jílkova (762,6m²)
- zeleň celoměstského významu č. 143 Zelený trojúhelník při ústí Filipínského-Rokycanova-Bubeníčkova (438,3m²)
- zeleň celoměstského významu č. 144 Vojanova-pásy (950,55 m²) - ve stávajícím ÚPmB chybí
- zeleň celoměstského významu č. 145 Park Jílkova-Na Lukách + zeleň přes ulici Jílkovu (989,9m² + 740,6m²)
- zeleň celoměstského významu č. 146 Park Pastrnkova-Krokova (1343,69m²)- ve stávajícím ÚPmB je součástí krajinné zeleně
- zeleň celoměstského významu č. 147 Stará osada (2111,9m²)
- zeleň celoměstského významu č. 148 Park Bělohorská - Kamenačky (261,8m²)
- zeleň celoměstského významu č. 149 Škrochova-Viniční (116,7m²)
- zeleň celoměstského významu č. 150 Kosmákova-Hradilova (1369m²)

1

- zeleň za BD Juliánovské náměstí č. or. 1 + podél ulice Bělohorské (cca 1000 m² zachování stávající výměry 25050,4m²)
- zeleň/parčík na křížení ulic Bělohorská, Došlíkova, Škroupova a Skorkovského (995,9m²)
- zeleň mezi ulicemi Krásného a Pod sídlištěm, u BD Krásného 2,4,6 (cca 1500 m² zachování stávající výměry 4728,4m²)
- zeleň za BD Marie Kudeříkové 1,3,5,7,9 a 11 až k ulici Bělohorská (4095,1m²)
- zachování a rozšíření krajinné zeleně podél ulice Jedovnické (budoucí část VMO)
- zeleň/park před ZŠ Gajdošova (1487,2m²)
- zeleň/park při ulici Svatoplukova č.or. 14-30 (2739,4m²)
- zeleň/park Šámalova- Slevačská (931/1 m²
- zeleň mezi ulicemi Svatoplukova, Touškova a Kosmákova (2763,7m²
- zeleň mezi ulicemi Svatoplukova a Kosmákova (1097,57m²)
- park Richarda Federa (1263,6m²)
- zeleň Táborská/Nezamyslova - kaple sv. Františka (481, 6m²
- zeleň Hradilova/Kosmákova

1

2

2. **Zapracování pokynů a připomínek MČ BRNO-ŽIDENICE - viz... Pokyny pro zpracování návrhu ÚPmB (Vyhodnocení připomínek městských částí - Příloha C, svazek č. 8, MČ Brno-Židenice"**

Dokumentace "Vyhodnocení připomínek městských částí - Příloha C, svazek č.8, MČ Brno-Židenice, str. 2938 celkově nebo str. 273 svazku č. 8}" obsahuje:

Podnět - obecný požadavek

c) Koncept musí vycházet z platného ÚP města a respektovat schválené a probíhající změny ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:

Zpracovaný koncept vychází z platného ÚP, ale především společenské, ekonomické a demografické podmínky se od jeho pořízení změnily natolik, že ne všechny vývojové trendy byly správně odhadnuty. Během následujících 10 let se proto některé předpoklady, z nichž územní plán vycházel, prokázaly jako neoprávněné či mylné. Z tohoto důvodu není možné respektovat platný ÚP v celém rozsahu. Proto je potřeba některé rozvojové lokality a strukturu funkcí přehodnotit. Schválené změny jsou již zapracovány do současného ÚP a probíhající změny není možné prozatím respektovat do doby jejich schválení. Části podnětu se vyhovuje, a to v požadavku na vycházení Konceptu z platného ÚP města a respektování schválených změn, ve zbývající části se podnětu nevyhovuje.

To jinými slovy znamená, že návrh nového ÚPmB má:

1. vycházet z platného ÚPmB

2. respektovat schválené změny

Naopak nemusí respektovat probíhající změny. V případě již zmiňované zeleně nebo ploch pro veřejnou vybavenost, ale návrh zcela mění stabilizované území a přitom není definována plocha změny (grafické zobrazení). Návrh nového ÚPmB je možno považovat za nekoncepční a zcela v rozporu se zadáním pořizovatele.

3

a) **MČ Brno-Židenice požaduje, aby plocha bydlení byla klasifikována jako B/v3, tak jak bylo uvedeno ve var Ii.**

5. podnět - v rozvojové lokalitě Zi-5 požadavek na plochu bydlení B/v3 v menším rozsahu dle var. Ii a III.

Stanovisko pořizovatele:

3

Vzhledem ke stávající zástavbě bytovými domy při ulic Bělohorské půjde v lokalitě Zi-5 o dostavbu území v přijatelné výškové úrovni. Dle požadavku OŽP MMB bude řešeno dle var. Ii.

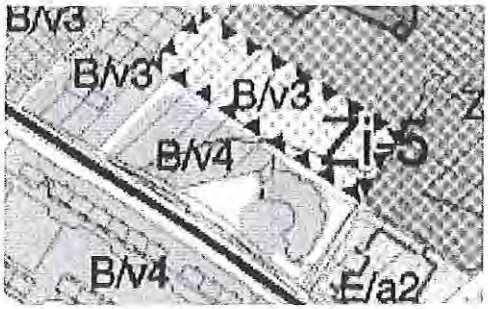
Podnětu se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

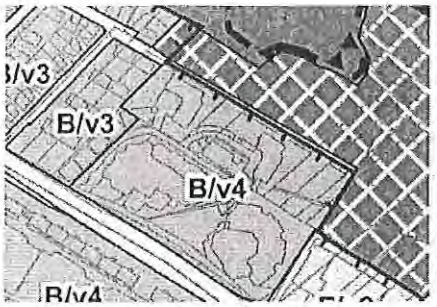
Plochy bydlení v lokalitě Zi-5 řešte dle var Ii.

Zpracovatel nerespektoval pokyn pořizovatele .

3



var Ii



návrh nového ÚPmB

3

b) <u>MČ Brno-Židenice požaduje, aby plocha C/r2 (Blok Šámalova-Na Lukách-Slevačská-Jílkova) byla klasifikována jako plocha B/r2 (záměr investora na realizaci stavebního záměru výstavby bytových domů namísto stávajících výrobních hal ve vnitrobloku obsahujícím jinak funkci bydlení byl projednáván na jednání komise MČ č. 7/32/3 dne 13.12.2017 a 8/1/4 dne16.1.2019).</u>

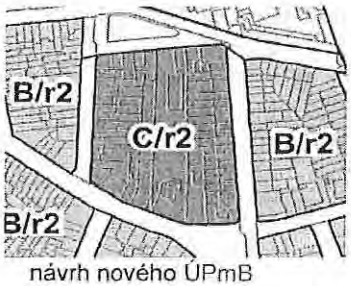
Stanovisko pořizovatele:

Blok Šámalova-Na Lukách- Slevačská - Jil kova je tvořen plochami bydlení a průmyslovými areály, proto je lokalita zařazena do plochy smíšené obytné C kde: "přípustné je využití pro bydlení, občanské vybaveni (maloobchod do 1500m ² prodejni plochy), služby a nerušicí výrobu, zařízeni technické a dopravní infrastruktury tak, že se vzájemně negativně neovlivňují. Plocha není monofunkční pro kterékoli uvedené využití. Podmíněně přípustné je využití pro maloobchod do 5000m² prodejní plochy v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využiti, pokud je slučitelné s bydlením a jeho rozsah je menší než 50 % plochy, a které svým provozováním a technickým zařízením nenarušuje užívání staveb a zařízení v území, nesnižuje kvalitu prostředí a činnosti s ním spojené a svým charakterem a kapacitou nezvyšuje dopravni zátěž v území. "

Přítomnost průmyslových provozoven znemožňuje lokalitě zařazení do ploch čistého bydlení.

Podnětu se nevyhovuje.

4



návrh nového ÚPmB

4

c) <u>MČ Brno-Židenice požaduje zařazení lokality (Juliánovské náměstí - bytový dům s nerus1c1m1 prodejnami) do stabilizované plochy B/v2, která neumožní měnit stávající způsob a intenzitu využití. Jde o stabilizované území, které musí být vymezeno v souladu se stávajícím způsobem využití. Zařazení do stabilizované plochy B plně koresponduje s podmínkami pro využití ploch bydlení</u>

5

Stanovisko pořizovatele:

Lokalitu s bytovým domem a nerušicími prodejnami na Juliánovském náměstí lze zařadit do stabilizovaných ploch bydleni B, kde: " Přípust né je využiti souvisejici, podmiňujici nebo doplňujici hlavni využiti (zejména

5

využití pro základní občanské vybavení a sport, zařízení technické a dopravní infrastruktury), které slouží obyvatelům v takto vymezené ploše."

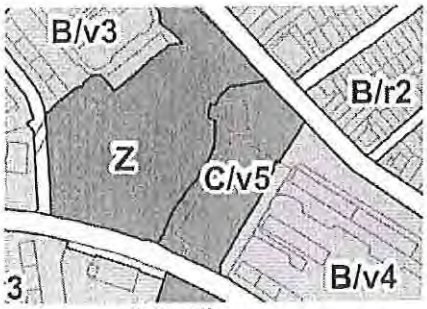
Podnětu se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Bytový dům na Juliánovském náměstí, který je ve všech variantách v ploše C, zařaďte do stabilizované plochy 8.

Zpracovatel nerespektoval pokyn pořizovatele. Lokalitu s BD s nerušícími prodejnami zařadil do plochy C.

5



var 1,11 a III



návrh nového ÚPmB

5

d) <u>MČ Brno-Židenice **požaduje vymezení plochy veřejné vybavenosti V/r2/s v bloku ulic Letní-Elmova-Jeronýmova. Jde o stabilizované území, které má být vymezeno v souladu se stávajícím způsobem.**</u>

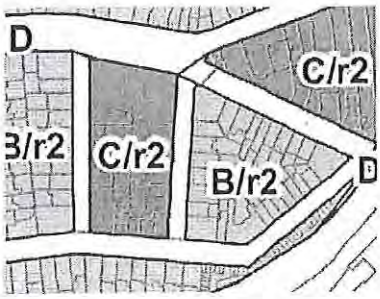
Stanovisko pořizovatele:

Funkční zařazení do plochy smíšené obytné C vyplývá ze stávajícího ÚPmB (kde je plocha občanské vybavenosti - školství OS a plocha všeobecného bydlení 80). Dle metodiky připravovaného ÚP jsou vymezovány plochy o minimální výměře 5000 m², obě samostatné funkční plochy jsou podměrečné, proto byla v konceptu vymezena plocha jediná, smíšená obytná C. Jde o stabilizované území, které je vymezeno v souladu se stávajícím způsobem využití.

Podnětu se nevyhovuje.

6



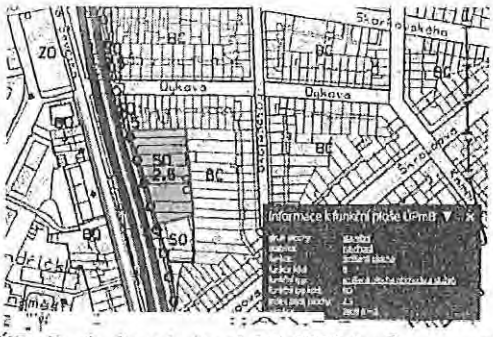


6

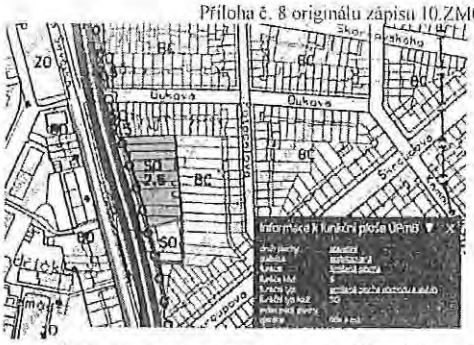
S touto argumentací nelze souhlasit, protože například pouze v MČ Brno-Židenice lze nalézt množství lokalit, kde se zpracovatel touto „metodikou" neřídil:

Například:

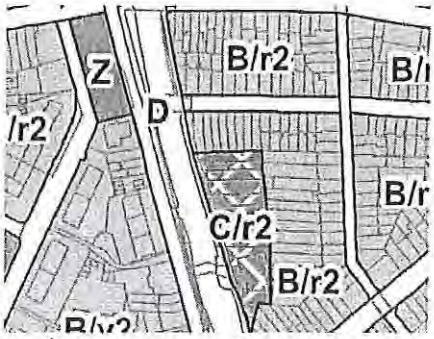
Příklad 1. stabilizovaná plocha smíšená obytná u ulice Otakara Ševčíka



Stávající ÚPmB, plocha návrhová SO 2909,6 m²



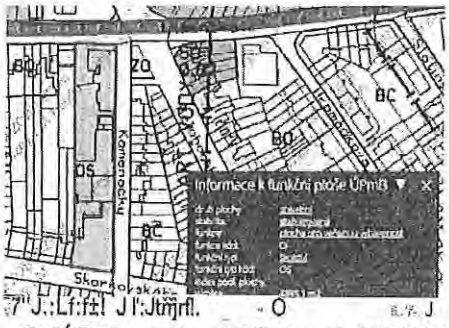
stávající ÚPmB, plocha stabilizovaná SO 904,4 m²



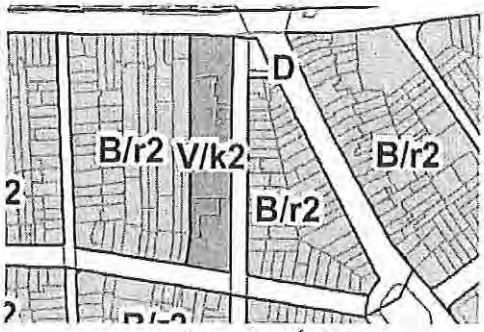
návrh nového ÚPmB, plocha smíšená obytná C/r2 cca 4000m²

Zpracovat el ze dvou podměrečných ploch SO ud ělal jednu podměrečnou plochu C/r2 dle „ metodiki ' na kterou se poř izovate l odvolává.

Přiklad 2. stabili zovaná plocha pro veřejnou vybavenost ulice Kamenačky



stávající ÚPmB, plocha stabili zovaná OS 4898, 1,6 m²



návrh nového ÚPmB

Zpracovat el vymezil podměrečnou plochu V/k2 dle „ metodiky" na kterou se pořizovatel odvolává.

3. OSTATNÍ:

MČ Brno-Židenice požadu je:

7 a) klasifi kovat plochu parkovacího domu Marie Kudeříkové jako plochu D/v2 (stejně jako areál garáží na Nezamyslove) 7

8 b) klasifikovat plochu mateřské školky Family Mazourova jako plochu V/v3/s (v návrhu je B/v4) 8

9 c) plochu koupa liště na Ju li áno vskémnáměstí a plochu areálu hřiště BZZZUKOT při ul. Líšeňská klasifikovat funkčním typem ZR - plochy rekreační zeleně (dle členění v odůvodnění) 9

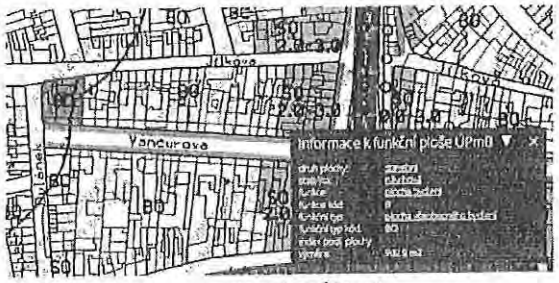
10 d) ZUŠ Z. Mrkose zařadit do plochy V/a2/s (v návrhu je v ploše V/a2) 10

e) zachovat plochy pro veřejnou vybavenost mezi ulicemi Nopova a Jamborova (MŠ + pečovatelská služba) (v návrhu je v C/r2)

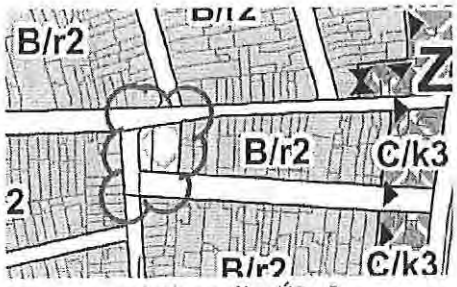
f) zachovat plochy pro veřejnou vybavenost Filipínského-Rokycanova a výškový index 3 (v návrhu je B/r2)

g) MŠ Letní a SŠUM na Táborské zařadit do plochy V/k3/s (v návrhu je v C/r2)

h) změnit plochy veřejného prostranství - roh ulice Dulánek a Jílkova na plochu pro bydlení. Plocha pro všeobecné bydlení byla přiřazena do plochy veřejného prostranství.

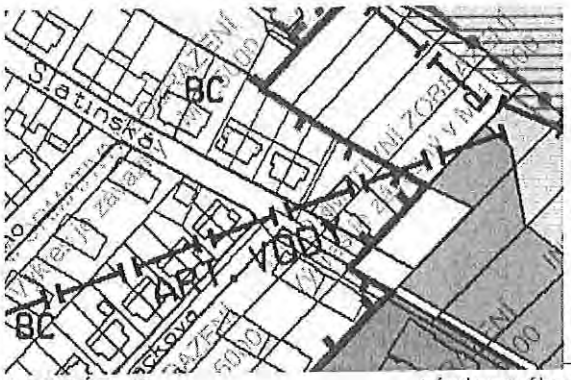


stávající ÚPmB

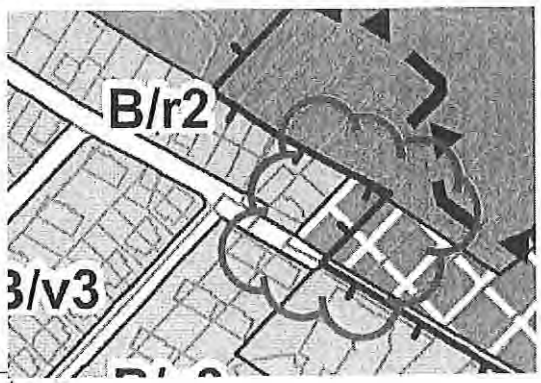


návrh nového ÚPmB

i) prověřit hranice hranice zastavěného území (intravilánu) na celém území MČ Brno-Židenice - např. na konci ulice Slatinská dle stávajícího stavu tak, jak je vymezena v současném ÚPmB.



stávající ÚPmB



návrh nového ÚPmB

j) zachovat plochu pro veřejnou vybavenost školství - ZŠ Kuldova (v návrhu je B/k3)

k) zachovat plochu zdravotnictví Bubeníčkova, Sámalova (v návrhu je B/k3)

l) zachovat funkční plochu dle stávajícího platného ÚPmB nebo změnu v návrhu nového ÚPmB:

- změna plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby lokality mezi ulicemi Bělohorská-Slatinská -Špačkova-Závodského.

Uvedená lokalita rozloze 8351,8m2 je dle současného platného ÚPmB stabilizovaná plocha čistého bydlení s IPP 0,7. Nový ÚPmB tuto oblast klasifikuje jako plochu stabilizovanou B/v3, což je plocha bydlení s volnou strukturou zástavby a výškovým uspořádáním 6-16m. Tato navrhovaná klasifikace neodpovídá současnému stavu. Jak stávající platný ÚPmB, tak navrhovaný nový ÚPmB pracuje s faktem, že se jedná o plochu stabilizovanou,a tudíž se nebude zásadně měnit stávající účel a intenzita využití.

Uvedenou lokalitu lze z hlediska charakteru zástavby rozdělit na dvě oblasti:

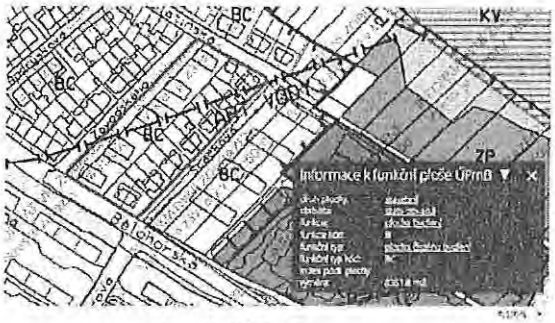
1) oblast u ulice Závodského
   - sestává z obytných domů menšího měřítka (6 až 7 bytových jednotek), které jsou obklopeny vlastní zahradou ze všech stran
   - tyto domy mají 3 nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží
2) oblast u ulice Špačkova

- sestává z rodinných řadových dvojdomků, které jsou obklopeny zahradou a od ulice jsou odděleny předzahrádkami
- tyto dvojdomky mají většinou dvě nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží

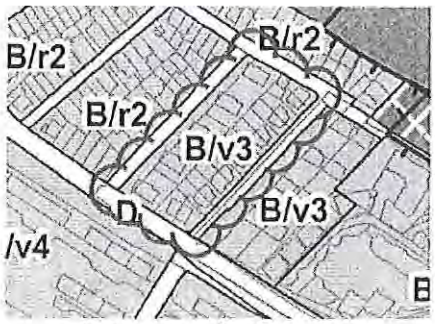
Ani jedna z těchto oblastí nesplňuje charakteristiku volné zástavby definovanou v části 5.5.1.2 Textové části odůvodnění. Obě oblasti z hlediska charakteru zástavby splňují charakteristiku rezidenční nízkopodlažní zástavby, definovanou v části 5.5.1.3 Textové části odůvodnění. Navržená výšková úroveň zástavby (3-16m) bude v budoucnu umožňovat zvýšení intenzity využití území.

MČ Brno-Židenice požaduje, aby lokalita mezi ulicemi Bělohorská-Slatinská-Špačkova-Závodského byla klasifikována jako stabilizovaná plocha B/r2 - plocha pro bydlení s rezidentní strukturou zástavby a výškovým uspořádáním 3-lOm. Jde o stabilizované území, které má být vymezeno v souladu se stávajícím způsobem využití. Klasifikace B/ v3, která je přiřazena v návrhu nového ÚPmB této oblasti je také v přímém rozporu s textovou částí odůvodnění návrhu.

18



stávající ÚPmB



návrh nového ÚPmB

18

- Změna plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby lokality u ulic Bělohorská-Špačkova

Uvedená lokalita o rozloze 6536,5m² je dle současného platného ÚPmB stabilizovaná plocha čistého bydlení s IPP 0,8. Nový ÚPmB tuto oblast klasifikuje jako plochu stabilizovanou B/v3, což je plocha bydlení s vo lnou strukturou zástavby a výškovým uspořádáním 6-16m. Tato navrhovaná klasifikace neodpovídá současnému stavu. Jak stávající platný ÚPmB, tak navrhovaný nový ÚPmB pracuje s faktem, že se jedná o plochu stabilizovanou, a tudíž se nebude zásadně měnit stávající účel a intenzita využití.

Lokalita obsahuje obytné domy menšího měřítka (6 až 7 bytových jednotek), které jsou obklopeny vlastní zahradou ze všech stran. Tyto domy mají 3 nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží (dle současného platného ÚPmB se za podzemní se považuje takové podlaží, které má úroveň podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého území v pásmu širokém 5,0 m po obvodu objektu)

19

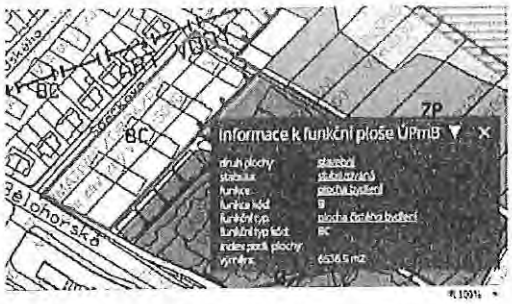
Stávající stav nesplňuje charakteristiku volné zástavby-definovanou v části 5.5.1.2 Textové části odůvodnění. Z hlediska charakteru zástavby splňuje charakteristiku rezidenční nízkopodlažní zástavby, definovanou v části 5.5.1.3 Textové části odůvodnění.

Navržená výšková úroveň zástavby (3-16m) bude v budoucnu umožňovat zvýšení intenzity využití území.

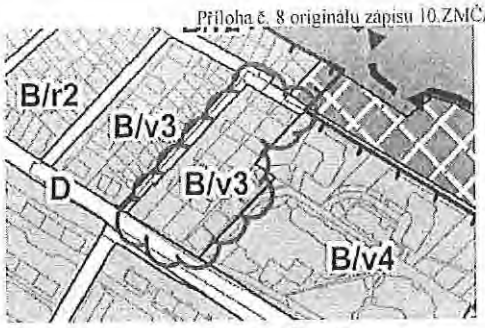
MČ Brno-Židenice požaduje, aby lokalita u ulic Bělohorská-Špačkova byla klasifikována jako stabilizovaná plocha B/r2 - plocha pro bydlení s rezidentní strukturou zástavby a výškovým uspořádáním 3-lOm. Jde o stabilizované území, které má být vymezeno v souladu se stávajícím způsobem využití. Klasifikace B/ v3, která je přiřazena v návrhu nového ÚPmB této oblasti je také v přímém rozporu s textovou částí odůvodnění návrhu.

19

19



stávající ÚPmB



návrh nového ÚPmB

19

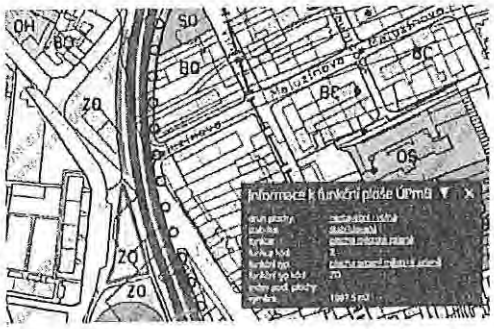
20

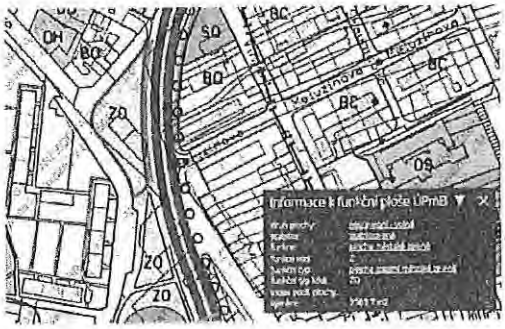
m) doplnit ulice Kosmákova, Hradilova (v návrhu je B/r2)

20

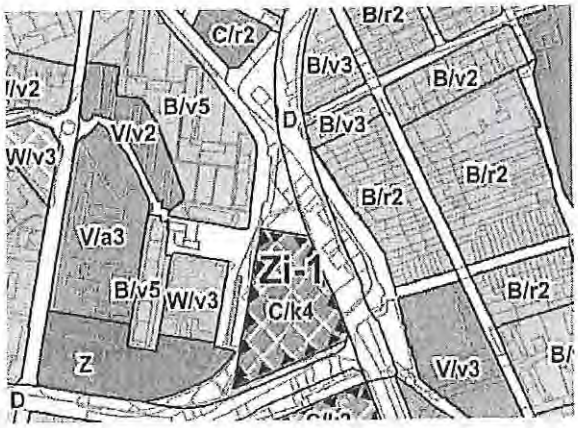
4 ROZVOJOVÉ LOKALITY

a) Zi-1Stará Osada - návrh předpokládá plochu C/k4. MČ Brno-Židenice požaduje zachování stávajících st abilizovaných ploch městské zeleně, které bezprostředně nava zují na rozvojovou lokalitu Zi-1 Stará Osada (zeleň mezi ulicemi Svatoplukova, Touškova a Kosmákova - 2763,7m ^{2} a zeleň mezi ulicemi Svatoplukova a Kosmákova 1097,57m ^{2}).





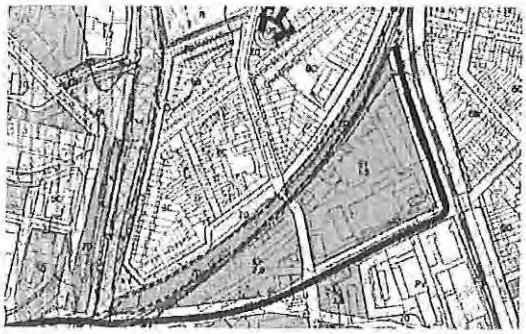
21

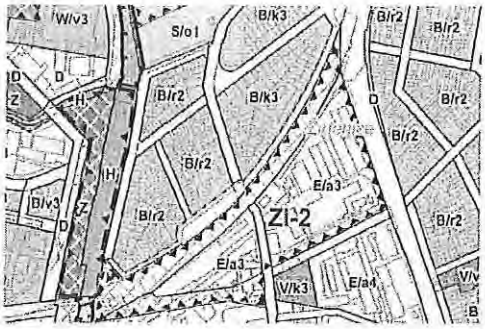


21

b) Zi-2 Šámalova - návrh předpokládá plochu E/a3. MČ Brno-Židenice požaduje ponechat na místě železničního tělesa návrhovou plochu městské zeleně, tak jak předpokládá stávající ÚPmB.

22





22

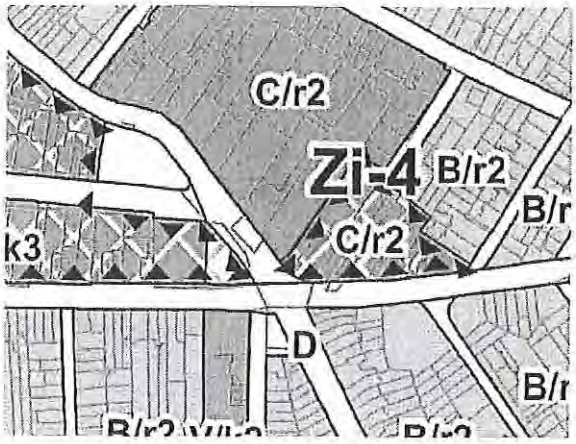
23

c) Zi-3 Gajdošova - MČ Brno-Židenice požaduje zachovat ulici Táborská *ve* stávajícím profilu. Hranice stavební čáry je stabilizovaná. Vypustit plochu veřejného prostranství na rohu ulic Jamborova, Táborská. Zachovat plochu C/k3.

23

d) Zi-4 Jamborova - návrh předpokládá plochu C/r2. MČ Brno-Židenice požaduje zařazení *rozvojové* lokality Zi-4 Jamborova do plochy veřejných prostranství, což v budoucnu umožní vznik náměstíčka, které vhodně doplní danou lokalitu sousedící s areálem Dělnického domu a přestupním uzlem.

24



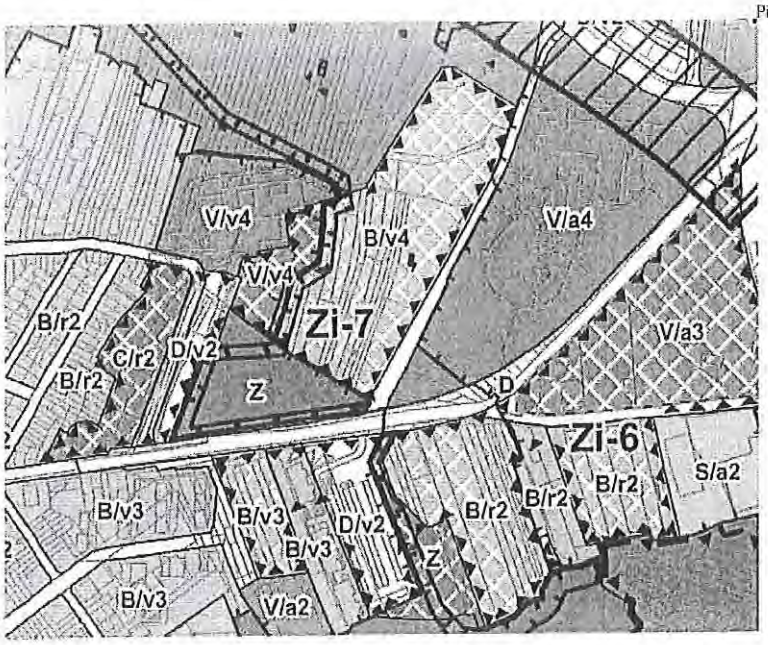
24

25

e) Zi-7 Šedova - návrh předpokládá plochu C/r2, B/v4, D/v2 V/v4. MČ Brno-Židenice požaduje zařadit tuto rozvojovou lokalitu s ohledem na její význam mezi plochy, které budou podrobněji prověřeny územní studií (viz kapitola 12 závazné *textové* části)

25

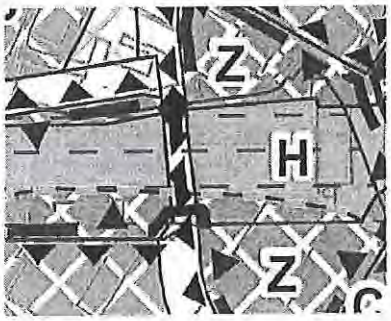
25

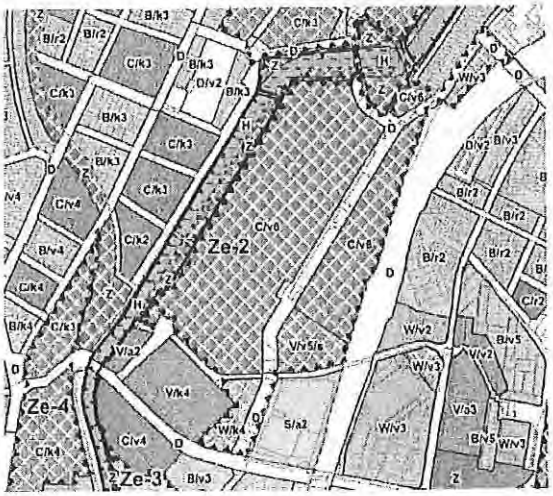


25

f) Ze-2 Nová Zbrojovka - návrh předpokládá plochu C/v6, W/k4 a V/vS/s. Pro MČ je důležité napojení areálu na VMO směrem k Tomkovu náměstí přes řeku Svitavu. MČ Brno -Židenicepožaduje rozšíření plochy dopravní infrastruktury D přes řeku Svitavu tak, aby umožňovala výstavbu dostatečně kapacitního mostu přes řeku Svitavu. A dále požaduje zařadit tuto rozvojovou lokalitu s ohledem na její význam mezi plochy, které budou podrobněji prověřeny územní studií (viz kapitola 12 závazné textové části)

26





26

27

g) MČ Brno-Židenice požaduje prověřit soulad výškových hladin uvedených v návrhu ÚPmB se skutečností (např. Šámalova, Pastrnkova, Filipínského , Rokycanova..)

27

28 5. MČ Brno-Židenice požaduje do seznamu povinných územních studií zařadit městské zeleně se způsobem její ochrany. 28

29 6. MČ Brno-Židenice požaduje podrobnější definici využití funkčních ploch veřejného prostranství s ohledem na ochranu stávajících ploch zeleně. 29

MMB/0206626/2020
MČ Brno-Židenice

MMB/0206626/2020

MČ Brno–Židenice

Připomínka č.1

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.
Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Ve výčtu ploch, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou uvedeny plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla integrovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.
Pořizovatel zadal pokyn doplnit obecný regulativ na ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součástí jiných ploch. Regulativy pro ochranu zeleně byly v roce 2021 v návrhu nového ÚPmB upraveny. Pořizovatel je názoru, že v návrhu nového ÚPmB pro veřejné projednání v roce 2020 byla agregovaná zeleň v rámci jiných ploch nedostatečně chráněna ve vztahu k umisťování záměrů, a tedy udělil pokyn doplnit obecný regulativ, který tuto skutečnost ošetřil.
Součástí veřejných prostranství, i těch nově zakládaných, je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Nebyly vymezovány plochy zeleně, které jsou nedílnou součástí (spoluutváří) veřejná prostranství, zeleň v rámci volné struktury zástavby bytových domů a zeleň nesloužící hlavnímu účelu využití pro relaxaci (např. zeleň v rámci kruhového objezdu, v rámci uzavřeného areálu, plochy zeleně malé výměry, které nejsou v měřítku zpracování ÚPmB graficky vyznačitelné apod.) a jejich ochrana je zajištěna výše citovaným obecným regulativem.
Byly doplněny a vymezeny další konkrétní plochy městské zeleně, které byly graficky čitelné v měřítku hlavního výkresu a byla doplněna povinnost zakládání zeleně v rámci realizace veřejných prostranství. Byly doplněny, příp. rozšířeny plochy zeleně např: zeleň při ul. Krokova, park Krokova/Pastrnkova, zeleň při Juliánovském nám. a podél ul. Bělohorská, zeleň mezi ul. Krásného a Pod sídlištěm, při ul. Marie Kudeříkové a ul. Bělohorské, při ul. Touškova, ul. Svatoplukova a ul. Kosmákova.
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

Připomínka č.2

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.
V tomto případě se nejedná o změny ploch územního plánu v tomto významu, ale návrh tohoto řešení vychází z platného územního plánu, kdy při použití méně podrobného měřítka pro nový ÚPmB 1 : 10 000 (oproti původnímu měřítku 1 : 5 000) dochází k tomu, že převážná většina malých ploch je integrována do sousedních funkčních ploch s větší výměrou. Plochy menší

MMB/0206626/2020
MČ Brno-Židenice

než 2 000 m2 jsou vymezovány s ohledem na zobrazování v územním plánu a podrobnosti popisu obvykle jen v případech nutnosti samostatného vymezení menší plochy (např. plochy plní významnou funkci).
Obecným požadavkem na vymezování ploch je ochrana veřejných zájmů. Stávající plochy zeleně v MČ Židenice budou jednotlivě posouzeny ve vámi uplatněné předchozí připomínce č.1 a na základě podrobnějšího vyhodnocení jednotlivých ploch pořizovatelem budou po posouzení jejich významu a funkce případně vymezeny v územním plánu jako samostatné plochy.
Současně je totiž zadán zpracovateli pokyn doplnit, resp. převzít z projednaného Konceptu obecné regulativy pro ochranu stávající veřejně přístupné zeleně, která je součásti jiných funkčních ploch (obdoba platného ÚPmB).
U ploch pro veřejnou vybavenost, ke kterým jste uplatnili připomínky bude postupováno obdobně.
Pozn.
Plochy nejvýznamnější zeleně jsou podle vyhlášky města Brna uvedeny jako hodnota a tzv. jiný limit využití území v územně analytických podkladech a tyto slouží i pro rozhodování v území podle ust. § 25 stavebního zákona.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ uplatňovaný pokyn vyplývající z vypořádání Konceptu nového ÚP se vztahoval k navrhované zastavitelné ploše - rozvojové lokalitě Zi-5, kdy území nebylo stavebně využito. Návrh nového ÚP vyhodnotil původní lokalitu Zi-5 správně: jde o stavebně využité území bytovými domy Bělohorská 161-163, se zástavbou obdobného výškového řešení jako navazující bytové domy Bělohorská 143 - 159, pro které byla v Konceptu nového ÚP stanovena prostorová specifikace "v4". Proto je původní lokalita Zi-5 nyní v Návrhu nového ÚP zahrnuta do stabilizované plochy B/v4 jednotně.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Blok mezi ulicemi Šámalova, Slevačská, Na lukách, Jílkova je tvořený plochami bydlení a ve vnitrobloku zejména od ulice Jílkova areály skladování a lehké výroby. Jedná se tedy o stávající stav charakteristický pro plochu smíšenou obytnou s hlavním využitím pro bydlení, občanské vybavení, služby a neruší výrobu a sport. Tuto plochu nelze v současné době klasifikovat jako plochu bydlení právě pro přítomnost lehké výroby a skladování, která je v plochách B pouze podmíněně přípustná.
Výstavbu bytových domů lze realizovat ve smíšené obytné ploše C, bydlení patří mezi hlavní využití této plochy.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Hlavní využití plochy Juliánovského náměstí je v současném platném ÚPmB městská zeleň ZO a smíšená obytná plocha SO a plocha čistého bydlení BC. V nich leží dvanáctipodlažní obytný dům a občanská vybavenost pro Juliánov - obchody, služby, restaurace, obklopené městskou zelení. V návrhu nového ÚP byla plocha SO a BC sjednocena do jedné plochy smíšené obytné C. Plochy menší než 2000m2 nebudou zpravidla v novém ÚP zobrazovány, což se týká i malé plochy čistého bydlení BC, která obsahuje jen jeden obytný dům.
Většinu obytné smíšené plochy tvoří tedy občanská vybavenost, jen malou část jeden bytový dům, bylo by tedy nesprávné zařadit ji jako plochu bydlení B. Vůbec není možné označit plochu indexem B/v2, jestliže v ní leží třináctipodlažní bytový dům.
Plocha zůstane označena jako obytná smíšená C/v5.

MMB/0206626/2020
MČ Brno-Židenice

Připomínka č.6
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
V návrhu nového územního plánu zpracovávaného v měřítku 1 : 10000 nebudou zpravidla samostatně vymezovány plochy menší než 5000 m2. Územní plán by se stal nepřehledným. Plocha pro občanskou vybavenost - školství je v návrhu nového ÚP spojena s plochou čistého bydlení BC do smíšené obytné plochy C/r2.
Úzké plochy smíšené obytné C podél ulice Otakara Ševčíka a Gajdošova mají umožnit odclonění páteřní komunikace od ploch čistého bydlení umístěním vyšších objektů občanské vybavenosti. Tyto plochy nelze rozšiřovat ani je spojovat se sousedními plochami B/r2.
Zásada nevymezovat plochy menší než 5000m2 neplatí absolutně, v případě plochy mezi ulicemi Jeronýmova, Eimova a Letní je důvodné vymezit samostatnou plochu pro veřejnou vybavenost (potenciál na pozemku v majetku města Brna) a rodinné domy ponechat ve smíšené obytné ploše C.

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Objekt parkovacího domu při ulici Marie Kudeříkové je v platném ÚPmB vymezený plochou dopravy pouze nad částí objektu: plocha má i s přístupovou komunikací výměru cca 0,25 ha. Skutečný rozsah území využitého pro parkovací objekt je větší. Pak má vymezení samostatné plochy dopravy své opodstatnění i v novém ÚP, obdobně jak je řešeno vymezení ploch např. u nedalekého sídliště Vinohrady. Plocha dopravy s parkovacím objektem má v rámci sídliště Juliánov svůj význam pro vyjádření pro řešení dopravy v klidu.
Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP v tomto případě samostatnou plochu dopravy vymezit. Zpracovatel nového ÚP s ohledem na jím stanovenou metodiku vymezování funkčních ploch (za účelem čitelnosti a přehlednosti hlavního výkresu) upřednostňuje zachování parkovacího objektu jako součást stabilizované plochy bydlení. Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dává zpracovateli pokyn vyhodnotit navržené řešení a zvážit účelnost a vhodnost samostatného vymezení stabilizované plochy dopravy pro parkovací objekt na ulici Marie Kudeříkové, na parc. č. 7871/2 k. ú. Židenice a souvisejících.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení plochy dopravy pro parkovací objekt znovu zabýval a ponechal -z pozice odborného garanta správnosti řešení- návrh ÚP bez úpravy.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Připomínce se vyhovuje.
Pro potřeby MŠ při ulici Mazourova 2 slouží pozemky parc. č. 4375 a 4376 k. ú. Židenice. Plocha školského zařízení o rozloze cca 0,35 ha je pod stanovenou minimální výměrou 0,5 ha pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití dle metodiky uvedené kap. 5.7.1. v textové části Odůvodnění. Rozloha je dostatečná pro vymezení plochy ve smyslu §3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. V rámci volné sídlištní zástavby, s převažujícími monofunkčními plochami bydlení, je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a vymezit samostatnou funkční plochou pro areály mateřských škol. Samostatným vymezením plochy zůstane zachována srozumitelnost hlavního výkresu, podpořeno bude vyjádření koncepce veřejné vybavenosti.
Objekt školské občanské vybavenosti je o 4 NP odpovídá mu výšková úroveň "3" s výškou do 16 m.

Připomínka č.9
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Nový ÚPmB vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy městské zeleně – Z nejsou podrobněji členěny funkčními typy, tak jak tomu bylo dosud v územním plánu. Vyhovět požadavku tedy nelze. Pořizovatel však zadává pokyn vymezit zde plochu sportu, která lépe odpovídá skutečnému využití území.

Připomínka č.10
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Na stabilizované ploše pro veřejnou vybavenost se nachází objekt ZUŠ, která je přípustná i v ploše pro veřejnou vybavenost bez specifikace pro školství. Plocha je navíc stabilizovaná, z toho důvodu není potřeba vymezovat specifikaci "s".

Připomínka č.11
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Platí totéž jako v připomínce č. 6. Menší plochy jak 5000 m2 nebudou v návrhu nového ÚP zpravidla vymezovány. Objekt MŠ se zahradou je žádoucí vymezit jako samostatnou plochu veřejné vybavenosti, objekt pečovatelské služby zůstane součástí plochy smíšené obytné. Na ulici Jamborova je v rodinných domech množství obchodů a živností. Zbývající část plochy zůstane vymezena jako C/r2.

Připomínka č.12
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně, a to jiným způsobem.
Školské zařízení v objektu v nároží ulic Filipínského - Rokycanova není veřejnou vybaveností ve smyslu "zřizováno ve veřejném zájmu", jde o školu zřizovanou a provozovanou soukromým subjektem na komerční bázi. Proto není správné pro toto zařízení vymezovat plochu "V" veřejné vybavenosti. Byť je dnes plocha v platném ÚPmB vymezena jako plocha školství, její výměra je hraniční pro samostatné vymezení, tj. 0,21 ha. Ani z tohoto důvodu není vymezení samostatné plochy, byť vybavenosti komerční, účelné. Škola může být zahrnuta do ploch bydlení, takové využití je v souladu s regulativy plochy B.
Požadavku na výškovou hladinu "3" lze vyhovět jiným způsobem: v upraveném návrhu ÚP budou výškové úrovně zástavby upraveny tak, aby umožňovaly i zástavbu vyšší v urbanisticky odůvodněných případech (akcenty v nároží, apod.); k upravenému znění výškových hladin zástavby v upraveném návrhu pro opakované veřejné projednání budou moci být uplatněny opět námitky a připomínky.
Pro výškovou úroveň "2" platí, že stavby veřejné vybavenosti, tj. stavby vyššího společenského významu, které mohou být součástí jiných funkčních ploch, mohou za uvedených podmínek výškovou úroveň přesáhnout, viz doplněné znění kap. 6.4.2. textové části Výroku.

Připomínka č.13
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
MŠ Letní a SŠUM Táborská budou vymezeny v ploše V/k3, i když tato plocha je drobná a nepřekračuje hranici 5000 m2.

Připomínka č.14
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
V současném územním plánu je tato plocha návrhovou plochou bydlení. Fyzicky jsou zde objekty pro bydlení již realizovány a pozemky se nachází ve vlastnictví fyzických osob.

Vymezení veřejného prostranství zde tedy není vhodné, jelikož by vlastníkům mohla vzniknout újma za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Pořizovatel tedy uplatní pokyn přičlenit tyto parcely do sousedící stabilizované plochy Br/2.

Připomínka č.15
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Zastavěné území je v Návrhu ÚPmB vymezeno zejména v souladu s § 58 stavebního zákona a příslušnými metodickými pokyny Ministerstva pro místní rozvoj, Ústavu územního rozvoje ("Vymezení zastavěného území", září 2013; "Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu“ ,únor 2014; "Výklad definice pojmu "zastavěný stavební pozemek"", 2016).
Ve stavebním zákoně je (v § 58) stanoven algoritmus vymezení a aktualizace zastavěného území. Vyplývá z něj, že pro vymezení/aktualizaci hranice zastavěného území jsou určující informace evidované v katastru nemovitostí a zjištění z terénního průzkumu. Algoritmus ponechává prostor pro interpretaci výsledků z terénního šetření a odborný úsudek zpracovatele. Při vymezení a aktualizaci hranic zastavěného území na celém správním území obce je zaručen jednotný přístup a komplexní náhled na správní území.
V platném ÚPmB (schváleném v roce 1994) je hranice zastavěného území vymezena v dodatečně zpracovaném výkrese Plán využití území – doplňující výkres (1:5 000). Metodika vymezení zastavěného území není v textové části platného ÚPmB popsána, ze srovnání výkresů je ale zřejmé, že princip vymezení zastavěného území se podstatně liší od algoritmu (viz výše), který je stanoven v současném stavebním zákoně. Dále uvádíme fakt, že vymezení zastavěného území v platném ÚPmB nebylo průběžně a v rozsahu celého správního území města Brna aktualizováno (uvedeno do souladu s účinným stavebním zákonem) ani revidováno (dle nových skutečností v území), přitom povinnost aktualizovat, resp. ověřit aktuálnost zastavěného území, při pořízení změn územního plánu ukládá § 58 odst. 3 stavebního zákona, cit.: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou".
V mnoha lokalitách současného ÚPmB je tak hranice zastavěného území vymezena velkoryseji, než připouští stavební zákon, anebo je naopak zastaralá (nereflektuje např. nové zastavěné stavební pozemky apod.). Z uvedených důvodů se hranice zastavěného území stanovená v Návrhu ÚPmB liší a neshoduje se s hranicí zastavěného území v platném ÚPmB.
Na základě výše uvedeného se pořizovatel ztotožňuje s vymezením zastavěného území v Návrhu ÚPmB, které je stanoveno v souladu s platnými právními předpisy, na základě aktuálních údajů z KN a skutečností v území zjištěných terénním průzkumem a vyhodnocených dle odborného úsudku zpracovatele, a proto není důvodné jej dále měnit.
Pro doplnění uvádíme, že v případě uvedeném MČ se jedná o zahradu rodinného domu, která tvoří s obytnou budovou souvislý celek pod společným oplocením a naplňuje tak dikci zákona pro tzv. "zastavěný stavební pozemek" (§ 2 odst.(1) písm. c)) a zároveň tak i pro zahrnutí předmětného pozemku do zastavěného území (§ 58 odst. (2) písm. a)).

Připomínka č.16
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pro potřeby ZŠ při ulici Kuldova 38/Šámalova 92 slouží pozemky parc. č. 1263, 1264 a 1265 k. ú. Židenice. Plocha školského zařízení o rozloze cca 0,34 ha je pod stanovenou minimální výměrou 0,5 ha pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití dle metodiky uvedené kap. 5.7.1. v textové části Odůvodnění. Rozloha je dostatečná pro vymezení plochy ve smyslu §3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. V rámci kompaktní blokové zástavby, s převažujícími monofunkčními plochami bydlení je žádoucí vyjádřit koncepci veřejné vybavenosti v maximální míře a vymezit samostatnou funkční plochou pro areály škol. Samostatným vymezením plochy zůstane zachována srozumitelnost hlavního výkresu, podpořeno bude vyjádření koncepce veřejné vybavenosti.

Prostorová specifikace v ploše bydlení "k3" odpovídá objektu školy a bude do plochy "V" převzata.

Připomínka č.17
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Vzájemně navazující pozemky parc. č. 1278, 1279 a 1280 k.ú. Židenice o celkové výměře 0,17 ha v nároží ulic Bubeníčkova a Šámalova s objektem zdravotnického zařízení jsou pro vymezení samostatné funkční plochy podměrečné. Projednávaný nový územní plán má metodiku vymezování ploch, tj. jednotlivých "ploch s rozdílným způsobem využití" popsánu v textové části Odůvodnění, v kapitole 5.7.1.
Pozemky jako celek nesplňují ani ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o vymezování ploch o rozloze větší než 0,2 ha.
Vymezení samostatné plochy pro objekt zdravotnického zařízení, jak je tomu dnes v platném ÚPmB, není možné. Objekt zdravotnictví může být zahrnut do plochy bydlení, takové využití je v souladu s regulativy plochy B.

Připomínka č.18
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Ve stabilizované ploše bydlení vymezené jednotně pro zástavbu v území ohraničeném ulicemi Bělohorská - Závodského - Slatinská - Špačkova je stanoveno prostorového uspořádání "v3": zástavba volná s výškou hlavní římsy do 16 m.
Zástavbu bytovými domy při sudé straně ulice Závodského nelze považovat na nízkopodlažní rezidenční s výškou do 10 m. Z jihozápadní strany se jedná o 4 podlažní objekty. Rezidenční "r" struktura může zahrnovat i domy bytové. Ty musejí svým prostorovým uspořádáním odpovídat požadavku dle ustanovení § 2 ve vyhl. č. 501/2006 Sb, v platném znění, vztahujícího se na domy rodinné (max. 2 NP a podkroví). Údaj "v3" odpovídá charakteru předmětné zástavby při sudé straně ulice Závodského.
V novém ÚP není pro stanovení výškové úrovně podstatné rozdělení podlaží na podzemní a nadzemní podlaží: podstatné je to v platném ÚPmB pro aplikaci výpočtu IPP. V novém ÚP je, podstatná je skutečná výška objektů od úrovně okolního veřejného prostranství po hlavní římsu.
Zástavba rodinnými domy při liché strany ulice Špačkova odpovídá specifikaci "r2". Plocha bydlení jako celek má výměru 0,83 ha. Lze ji tedy s ohledem vymezování ploch dle ustanovení § 3 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění, v novém ÚP rozdělit na 2 samostatné funkční plochy o cca 0,4 ha a 0,43 ha. Obě struktury jsou v rámci plochy bydlení zastoupeny v cca stejném rozsahu, ani jedna není výrazně převažující.
Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP v tomto případě odlišit obě struktury zástavby vymezením samostatné plochy B/r2 pro zástavbu při liché straně ulice Špačkova. Zpracovatel nového ÚP s ohledem na jím stanovenou metodiku vymezování funkčních ploch (za účelem čitelnosti a přehlednosti hlavního výkresu) upřednostňuje zachování jedné funkční plochy. Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dává zpracovateli pokyn vyhodnotit řešení navržené v bloku daného ulicemi ulicemi Bělohorská - Závodského - Slatinská - Špačkova, kde je stanoveno prostorového uspořádání "v3", a zvážit účelnost a vhodnost rozdělení zástavby v daném bloku na 2 podměrečné funkční plochy s odlišnou prostorovou specifikací, tj. se samostatnou plochu B/r2 pro zástavbu při liché straně ulice Špačkova.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury daného stavebního bloku znovu zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP bez úpravy.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

MMB/0206626/2020
MČ Brno-Židenice

Připomínka č.19
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V předchozí připomínce, č. 18, je pro obdobnou zástavbu bytovými domy při sudé straně ulice Závodského potvrzena specifikace prostorového uspořádání "v3": zástavba volná s výškou hlavní římsy do 16 m, s tím, že objekty nelze považovat za rezidenční nízkopodlažní zástavbu s výškou hlavní římsy do 10 m. Proto ani u zástavby bytovými domy při sudé straně ulice Špačkova nelze vyhovět požadavku MČ na úpravu prostorové specifikace na údaje "r2". Údaj "v3" odpovídá charakteru předmětné zástavby.

Připomínka č.20
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Severní konec ulice Kosmákova a navazující ulice Hradilova (bez propojení do ulice Koperníkova) jsou v platném ÚPmB vymezeny jako plochy veřejných prostranství, ulice splňují šířkové parametry pro vymezení plochy dle metodiky vymezování ploch s rozdílným způsobem využití v novém ÚP - kap. 5.7.1 v textové části Odůvodnění. Je žádoucí je takto vymezit i v novém ÚP. Celistvost plochy B/r2 nebude porušena, ulice Hradilova nebude propojena do ulice Koperníkova, ukončena bude pozemkem parc. č. 5947/2 k. ú. Židenice.
Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP v tomto případě plochu veřejných prostranství vymezit v popsaném rozsahu i v ulici Hradilova. Zpracovatel nového ÚP s ohledem na jím stanovenou metodiku vymezování funkčních ploch (za účelem čitelnosti a přehlednosti hlavního výkresu) upřednostňuje ukončení plochy veřejného prostranství v ulici Kosmákova. Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dává zpracovateli pokyn vyhodnotit navržené řešení a zvážit účelnost a vhodnost vymezení plochy veřejného prostranství i v ulici Hradilova s ukončením na pozemku parc. č. 5947/2 k. ú. Židenice tak, aby nedošlo k oddělení dílčí plochy B/r2 při ulicích Koperníkova/Kosmákova.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení plochy veřejného prostranství i v ulici Hradilova znovu zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP bez úpravy.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.21
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Pořizovatel je názoru, že tyto plochy zeleně plní v území významnou izolační funkci, a proto dává pokyn je vymezit je jako plochy Z.

Připomínka č.22
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Území je součástí rozvojové lokality Zi-2, které má dle karty lokality rozvíjet lehkou výrobu, která bude mít charakter nerušící výroby. V současném ÚPmB je tato návrhová plocha ostatní zeleně - ZO, která má vymezen režim dočasného využívání všech stávajících ploch železnice. Fyzicky se jedná o násep železniční trati a dle pořizovatele nenaplňuje hlavní kritéria pro vymezování ploch městské zeleně. Jejich funkce může být také mikroklimatická nebo izolační, stěžejní význam je ale přikládán relaxaci ve veřejně přístupné zeleni. Toto území rozvojové lokality je třeba řešit komplexně, na základě výše uvedeného bude tato plocha ponechána jako veřejné prostranství, tak jak ji navrhuje nový ÚPmB (byl takto projednán i ve všech variantách Konceptu). Zeleň jako taková může být vymezována i v rámci jiných ploch. Pro MČ je vymezení této plochy však zásadní.

Připomínka č.23
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V návrhu nového územního plánu dochází k zařazení ulice Táborské z plochy pro dopravu, funkčního typu komunikace a prostranství místního významu na plochu dopravní infrastruktury. Stavební čára není změnou plochy regulována. Podrobností regulací toto ani územnímu plánu nenáleží.
MČ dále požaduje nevymezovat veřejné prostranství na rohu ulic Jamborova a Táborská. Ve stávajícím ÚPmB tyto pozemku fungují v rámci stabilizované plochy smíšené, fyzicky se zde nachází objekt občanské vybavenosti v soukromém vlastnictví, který zde funguje v souladu s touto plochou. Změnou plochy ÚPmB by mohlo dojít k zásahu do práv vlastníka. Na základě výše uvedeného tedy pořizovatel udělil pokyn vymezit zde plochu C/k3 a návrh územního plánu pro I. a II. opakované veřejné projednání byl takto upraven.

Připomínka č.24
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Rozvojová plocha Zi-4 si klade za cíl rozvíjet smíšené bydlení zároveň s občanskou vybaveností u křižovatky Jamborova, Táborská, Líšeňská. Prostupnost z Nopovy na Táborskou ulici zůstane pro pěší zachována. Mimo tohoto průchodu jsou všechny domy a parcely v soukromém vlastnictví. Vymezovat na nich plochu veřejného prostranství není možné. Plocha bude vymezená jako plocha smíšená obytná C/k3.

Připomínka č.25
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
MČ Židenice požaduje zařadit rozvojovou plochu Zi-7 Šedova mezi plochy, které budou podrobněji prověřeny územní studií.
V roce 2017 byla pořízena Územní studie „Vinohrady – Šedova“ a území vymezené hranicí plochy Zi-7 Šedova bylo součástí území řešeného již zpracovanou studií. Cílem této studie bylo mj řešení dopravní a technické infrastruktury v lokalitě a prověření optimální trasy biokoridoru ÚSES. Charakter funkčních ploch Zi-7 Šedova odpovídá plochám podle zpracované územní studie. Při řešení zástavby v rozvojové lokalitě Zi-7 Šedova bude přihlédnuto ke stávající a stále aktuální studii.

Připomínka č.26
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
V rámci připomínky je požadováno grafické rozšíření komunikačního propojení přes řeku Svitavu z oblasti přestavbového území Zbrojovka směrem k Tomkovu náměstí.
Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy je vyznačena výhledová komunikace pod označením Hu/1 v rozsahu od ulice Zábrdovické po Tomkovo náměstí. Vlastní vyznačení šířky koridoru nemá vliv na reálnou šířku přemostění. V souladu s obecnými podmínkami kap. 6.2. je v případě volných ploch možné stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití. Je tedy možné ve vyznačeném území umístit jakékoliv přemostění řeky. Vzhledem ke kontinuitě propojení je možné rozšíření tohoto koridoru ve shodné šířce i přes řeku Svitavu.
Pokud se jedná o požadavek na řešení Rozvojové lokality Ze-2 Nová Zbrojovka územní studií, tak uvádíme, že pro toto území bylo již zpracováno několik územních studií, na základě kterých je pořizována změna ÚPmB, která stanovuje principy uspořádání funkčních ploch a v případě projednání bude zapracována do Návrhu pro opakované veřejné projednání.
Podrobnější členění není vhodné z důvodu flexibility rozvoje území.

Dílčí části území je možno řešit architektonickými nebo urbanistickými studiemi, které však nejsou významem totožné s územními studiemi, předepsanými stavebním zákonem.

Připomínka č.27
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Na základě uplatněné připomínky byl prověřen soulad navrhovaných výškových hladin v Návrhu nového ÚPmB u stabilizovaných ploch se skutečným stavem v území. U většiny ploch byly výškové hladiny potvrzeny s výjimkou pěti ploch, kde došlo od projednání Konceptu ke změně; výšková hladina u těchto ploch bude upravena.

Připomínka č.28
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Koncepce zeleně byla v návrhu nového ÚPmB (pro opakované veřejné projednání v roce 2021) opravena a ochrana zeleně byla výrazně posílena, viz. závazná textová část návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství. Byl doplněn regulativ zastoupení zeleně v některých plochách s rozdílným způsobem využití a ve vybraných kartách lokalit (Závazná textová část Příloha č. 1). Město Brno bude zpracovávat územní studii ÚS Systém sídelní zeleně (viz. kap. 12 závazné textové části návrhu ÚPmB).

Připomínka č.29
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Problematika ochrany stávající zeleně na veřejných prostranstvích byla v návrhu nového ÚPmB (pro opakované veřejné projednání v roce 2021) upravena a zároveň byla ochrana zeleně výrazně posílena.
Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."
Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.

MČ

Statutární město Brno
Doručeno: 25.06.2020
MMB/0262379/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es773925d0
B R N O

DS

VÁŠ DOPIS ČJ: MMB/0145668/2020
ZE DNE: 31.3. 2020

NAŠE ČJ.:BZID 09331/20/OVÚP/Bur
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Simona Burešová
TEL.: 548 426 162
FAX: 548 426 129
E-MAIL: buresova@zidenice.brno.cz

DATUM: 25.06.2020
POČET LISTŮ:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – doplnění připomínek

Městská část Brno-Židenice projednala v orgánech samosprávy Návrh Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
Zastupitelstvo Městské části Brno-Židenice na svém 11. zasedání dne 24.6.2020 přijalo usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městské části Brno-Židenice

schvaluje doplnění podaných připomínek k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území v rozsahu:

1	1. s ohledem na plánovanou výstavbu v ulici Šedova a komplikované prostorové uspořádání v prostoru před poliklinikou Viniční, žádáme o prověření nové polohy tramvajové tratě směrem na Vinohrady technickou studií a výsledek zapracovat do ÚPmB,	1
2	2. požadujeme navýšení výškového zónování B/v3 v lokalitě Krásného na hodnotu B/v4,	2
3	3. požadujeme změnit plochu V/v4 v Zi-7 (navazující na plochu polikliniky Viniční) na plochu rekreace a sport (umožňující umístění plaveckého bazénu),	3
4	4. požadujeme změnit část plochy S/a2 při ulici Rokycanova na plochu B dle současného ÚPmB.	4

Odůvodnění připomínek tvoří přílohu č. .. originálu zápisu.

V případě potřeby zašleme ověřený výpis po ověření zápisu.

Otisk razítka

Mgr. Simona Burešová
vedoucí Odboru výstavby a územního plánování

Příloha: Odůvodnění připomínek

Odůvodnění připomínek:

ad2/ Navýšení indexu výškového zónování v lokalitě Krásného z hodnoty B/v3 na B/v4

S ohledem na provedený stavebně-technický a inženýrsko-geologický průzkum uvedených objektů a jejich podloží, bylo konstatováno, že dotčené bytové domy musejí být staticky sanovány. Toho lze dosáhnout buď zásadními úpravami objektu nebo jeho asanací a stavbou nových domů. V tomto případě, s ohledem na nutné založení objektu do hl. cca 6m, je pak účelné postavit nové bytové domy vyšší. Návrh ÚpmB by však takovou možnost neposkytoval, proto navrhujeme navýšení příslušného indexu.

ad3/ Požadujeme změnit plochu V/v4 v Zi7 na plochu rekreace a sportu

V původním platném ÚpmB byla tato plocha vyznačena pro veřejnou vybavenost. Následně z důvodu záměru investora zde vybudovat plavecký bazén byla tato plocha aktualizací územního plánu převedena do plochy rekreace a sportu (R), což je současný platný ÚpmB. V návrhu nové je ale opět vrácena plocha veřejné vybavenosti, která výstavbu bazénu neumožňuje, byť je bazén uveden v tzv. kartě lokality. Požadujeme tedy uvést do souladu platný ÚpmB, návrh a záměr investora.

ad4/ Změna části plochy S/a2 při ulici Rokycanova na plochu B

Jedná se o část funkční plochy v prodloužení ulice Vaškova. V tomto místě je plánována výstavba bytového domu, který by doplnil uliční průčelí. Z tohoto důvodu požadujeme změnu z plochy Sportu na plochu umožňující bydlení.

MMB/0262379/2020
MČ Brno-Židenice

MMB/0262379/2020

MČ Brno–Židenice

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je požadováno vymezení koridoru tramvajové trasy na Vinohrady podle dokumentace, která je pořizována.
Dokumentace byla pořízena a v návrhu pro opakované veřejné projednání bude území měněno v souvislosti s vytvořením územních podmínek pro prodloužení tramvajové trati na sídliště Vinohrady.
Z tohoto důvodu lze požadavek zohlednit.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
MČ požaduje navýšit výškovou úroveň v ploše B/v3 s objekty Krásného č.o. 2-18 o 5 NP, a to s ohledem na ekonomickou náročnost speciálního hloubkového zakládání, v případě asanace stávající panelové zástavby a její náhrady za novou.
V takovém případě je nutno plochu jako celek vymezit jako plochu přestavbovou s požadovanou specifikací "v4". U stabilizované plochy nelze automaticky upravit výškovou úroveň dle požadavku MČ, pokud taková úroveň neodpovídá skutečnému stavu zástavby.
Dle výkresu č. 5.0 je daná plocha zahrnuta zčásti do pohledově významného území, proto musí zpracovatel zvážit také vliv případného zvýšení úrovně zástavby do urbánní krajiny města. Pořizovatel dal proto zpracovateli pokyn prověřit úpravu plochy požadovanou městskou částí.
Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou možné úpravy dané stabilizované plochy na plochu pro přestavbu s navýšením výškové hladiny znovu zabýval a ponechal –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP bez úpravy.
Ve výsledku nebylo připomínce MČ vyhověno.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Z důvodu změny záměru investora (výstavba plaveckého bazénu) pozbývá smyslu vymezení plochy pro veřejnou vybavenost V/v4 v rozvojové lokalitě Zi-7 "Šedova" a jako vhodné se jeví vymezení plochy sportu S/v4.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020.
Vzhledem k plánované výstavbě bytového domu (v 7/2019 vydáno přípustné závazné stanovisko OÚPR MMB včetně řešení nové komunikace navazující kolmo na ulici Rokycanova jako prodloužení stávající komunikace ulice Vaškova), dává pořizovatel pokyn část plochy S/a2 při ulici Rokycanova vymezit do plochy bydlení.

Konečné rozhodnutí o připomínce se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Při 1. opakovaném veřejném projednání uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Židenice a to změnu funkční plochy v rozvojové lokalitě Zi-17 Rokycanova z C/k3 na B/k2 a dále B/v3 na B/v2 a u bloku Bubeníčkova – Rokycanova v C/k3 na C/k2, dále v kartě lokality Zi-17 zákaz umístění lokálních dominant v tomto územ. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření

MMB/0262379/2020
MČ Brno-Židenice

k projednávaným územně plánovacím dokumentacím. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Židenice částečně zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven tak, že bude změněnna struktura a výšková úroveň zástavby stabilizované plochy smíšené obytné C při ulici Rokycanova z C/k3 na C/r2 a navazující plochy změn pro bydlení z B/v3 na B/r2. Touto úpravou je připomínce částečně vyhověno.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0266944/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv.
mmb1es77393839

náměstí S Modřice

Váš dopis zn.: MMB/0202272/2020
Ze dne: 21.05.2020
Číslo jednací: Mod 1796/2020
Spisová zn.:

Vyřizuje: Ing. Josef Šiška
Telefon/mobil: 537 001 012/602559055
E-mail: josef.siska@mesto-modrice.cz

Datum: 2020-06-24

Doporučeně/E-mailem/DS

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 7 Brno

Veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Vážení,

Město Modřice v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a na základě § 6 odst. 6 písm d) stavebního zákona uplatňuje k Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území následující připomínky/námitky.

Návrh územního plánu města Brna mimo jiné navrhuje rozvoj v jižní části území, a to konkrétně vymezením zastavitelných ploch označených jako lokality Pr-1 Moravanské lány Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách, které se svým řešením dotýkají katastrálního území Modřic.

K jednotlivým lokalitám blíže:

Pr-1 Moravanské lány
Tato lokalita byla předmětem SPJ o Návrhu změny Územního plánu města Brna B50/07-II, kde město Modřice korespondencí čj. Mod1389/2019 z 19.06.2019 uplatňovalo požadavek na podmíněnou přípustnost pro nově vymezené zastavitelné plochy výroby a zemědělské výroby touto změnou, a to podmíněná realizace MÚK Moravanská.
Důvodem je stávající dopravní zatížení průmyslové a komerční zástavby při D52. Nová zastavitelná plocha vyvolá další nárust dopravní zatěže. Z tohoto důvodu požadujeme pro řešené území zpracovat regulační plán, který by zpřesnil podrobnější podmínky využitelnosti území a stanovil podmíněnou přípustnost pro nově vymezené zastavitelné plochy výroby a zemědělské výroby touto změnou, a to podmínění realizace MÚK Moravanská.
V jižní části této plochy navrženo veřejné prostranství napojující se na veřejnou účelovou komunikaci, která tvoří hranici katastru města Modřice a města Brna.
Tato komunikace má v současnosti omezený průjezd vozidel a ani v případě obnovení průjezdu do původního stavu není dimenzována na navýšení dopravy z nových zastavitelných ploch .

1 Požadujeme prověřit možnost umístění navrhované páteřní obslužné komunikace při východní hranici řešeného území s možností jejího napojení na veřejnou účelovou komunikaci ul. Tyršova, katastrální území Modřice a prověřit možnost zkapacitnění propojení s veřejnou účelovou komunikací na hranici k.ú. Modřice a k.ú. Přízřenice. 1 Město má zpracované dopravní řešení ul. Tyršova, která řeší v I. etapě samotnou komunikaci ul. Tyršova, v II. etapě její propoj na komunikaci souběžnou s D52 na hranici k.ú. Modřice a k.ú. Přízřenice navrženou jako

jednosměrnou – podklady jsou k dispozici na https://www.mesto-modrice.cz/studie-reseni-dopravniho-prostoru-na-ul-tyrsova-v-modricich nebo Vám je poskytneme na vyžádání.

2 **Pro řešené území zastavitelné plochy lokality Pr -1 požadujeme zpracovat regulační plán, který by zpřesnil podrobnější podmínky využitelnosti území a stanovil podmíněnou přípustnost pro nově vymezené zastavitelné plochy lehké výroby, a to podmíněnou realizaci MÚK Moravanská.** 2

Lokality Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách
Pro lokality Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách byla stanovena podmínka zpracování územní studie.

Obecně k územním studiím
Územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona není závazným podkladem pro rozhodování v území, zákon neukládá povinnost jejího projednání, tedy možnost aktivně se podílet na pořizování dokumentu tohoto typu a adekvátně na ni reagovat.
Dosavadní praxe s nahlížením na územní studie ze strany správních orgánů na úseku územního plánování a stavebního řádu při posuzování záměrů na umísťování staveb a nejednoznačná judikatura v této věci nás utvrzuje, že nejde o bezpečný nástroj, který má regulovat výstavbu v území a chránit tak veřejné zájmy na úseku rozvoje města.

3 **Na základě výše uvedeného a z důvodu nezbytné koordinace zejména dopravního napojení těchto lokalit s přímou návazností na katastr našeho města požadujeme zpracovat pro lokality Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách regulační plán.** 3

Vymezené zastavitelné plochy Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách jsou dle textu odůvodnění cit."*napojeny pouze přes úrovňový železniční přejezd nebo přes obytnou zástavbu Horních a Dolních Heršpic, Přízřenic a Modřic, což je zcela nedostatečné a z hlediska zatížení obytné zástavby zcela nevhodné*".

4 **Z tohoto důvodu požadujeme pro lokality Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 v jezírkách stanovit podmínečnou přípustnost zástavby, a to realizací kapacitně vyhovovujícího dopravního napojení.** 4

Pr/1 Obchvat Přízřenic / Komunikace III/15278 -
Navržená dvoupruhová místní komunikace zajišťuje spolu s navazující komunikací DH/1 páteřní obsluhu rozsáhlé budoucí výstavby Dolních Heršpic a Přízřenic (Rozvojové lokality DH-1, DH-5, DH-6, Pr-2, Pr-3). Komunikace Pr/1 by se v případě aktivace rezervy ZÚR RDS33 stala silnicí regionálního významu – silnicí III/15278, a to bez nutnosti změny technických parametrů.

V průběhu projednání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK byla zpracována vyhledávací studie III/15278 Modřice, obchvat" zpracovatel PK OSSENDORF s.r.o., číslo zakázky 2019-079 z 10/2019 – viz příloha koordinační situace, která stabilizuje vedení severního obchvatu města Modřice po přeložce krajské silnice III/15278, v ZÚR JMK vymezena jako územní rezerva RDS33.

5 **Požadujeme vymezení plochy pro komunikaci III/15278 na pomezí katastrální hranice Přízřenic a Modřic uvést do souladu s touto studií.** 5

Protipovodňové opatření
Ve výroku - Závazné textové část - Návrh pro veřejné projednání je uvedeno, že „V ostatních částech jsou ÚPmB i ÚP Modřice koordinovány a též sladěny se ZÚR JMK. Systém protipovodňové ochrany (v ZÚR JMK POP06 a POP10) je v ÚP Modřice i v ÚPmB upřesněn dle podrobnějších podkladů. Územní plán města Modřice navrhuje koridor pro protipovodňovou ochranu u Přízřenického náhonu (na hraně sídla Modřice), Územní plán města Brna navrhuje (dle

podrobnější dokumentace) komplexní systém protipovodňové ochrany podél soutoku řeky Svratky a Svitavy a po obvodu areálu ČOV Modřice (na základě podrobnější dokumentace je vymezuje šířeji než ZÚR JMK)."
V odůvodnění - Textové části odůvodnění - Návrh pro veřejné projednání je v čl. 5.9.11.3 (str. 236) řešeno protipovodňové opatření.

6 **Namítáme, že ve výroku ani v odůvodnění Návrhu pro veřejné projednání nejsou obsaženy relevantní informace o návaznosti protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice. Rovněž ani z grafické části (mapových podkladů) není možné zjistit, zda existuje návaznost protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice. Ve výroku ani v odůvodnění Návrhu pro veřejné projednání nejsou obsaženy relevantní informace o návaznosti protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice.** 6

Protipovodňová ochrana Modřic a její projekt protipovodňové ochrany reaguje a vychází z Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Dunaje schváleného vládou ČR z 22.prosince 2015 a dále navazuje na Protipovodňovou ochranu města Brna, se kterou bude tvořit jeden funkční celek, neboť v katastru města Modřice je současně nutné realizovat kompenzační opatření formou zvýšených rozlivů, aby v rámci celého systému protipovodňové ochrany města Brna nedocházelo ke zhoršení protipovodňové ochrany níže ležících sídel.

7 **Namítáme, že protipovodňovou ochranu města Modřice nelze od Protipovodňové ochrany města Brna oddělit, neboť návrh tvoří jeden funkční celek a de facto Protipovodňová ochrana města Modřice umožňuje realizaci Protipovodňové ochrany města Brna (vyloučení chráněných území z rozlivu). V tomto směru poukazujeme i na vyjádření města Modřice č. j. Mod483/2018, ze dne 26.02.2018, kde je uvedeno, že Rada města Modřice vzala návrh na aktualizaci záplavového území toku Svratka a Svitava v k. ú. a s návrhem souhlasí za podmínky, že neovlivní zhoršení odtokových poměrů ve městě Modřice.** 7

Ochrana zemědělského půdního fondu
Zastavitelné plochy vymezené návrhem Územního plánu města Brna jako lokality Pr-1 Moravanské lány, Pr-2 U Tratě, Pr-3 Moravanská a Pr-4 V jezírkách se nacházejí převáženě na půdách I. a II. třídy ochrany-

8 **U všech výše uvedených zastavitelných ploch dále požadujeme průkazně doložit soulad se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPF").**

- **prokázat potřebu vymezení těchto ploch;**
- **prokázat, že tyto plochy nebylo možné v rámci brněnské aglomerace umístit na nezemědělských pozemcích (např. využitím brownfields), příp. na zemědělských pozemcích nižší bonity;**
- **prokázat *veřejný zájem* na vymezení těchto ploch**

8

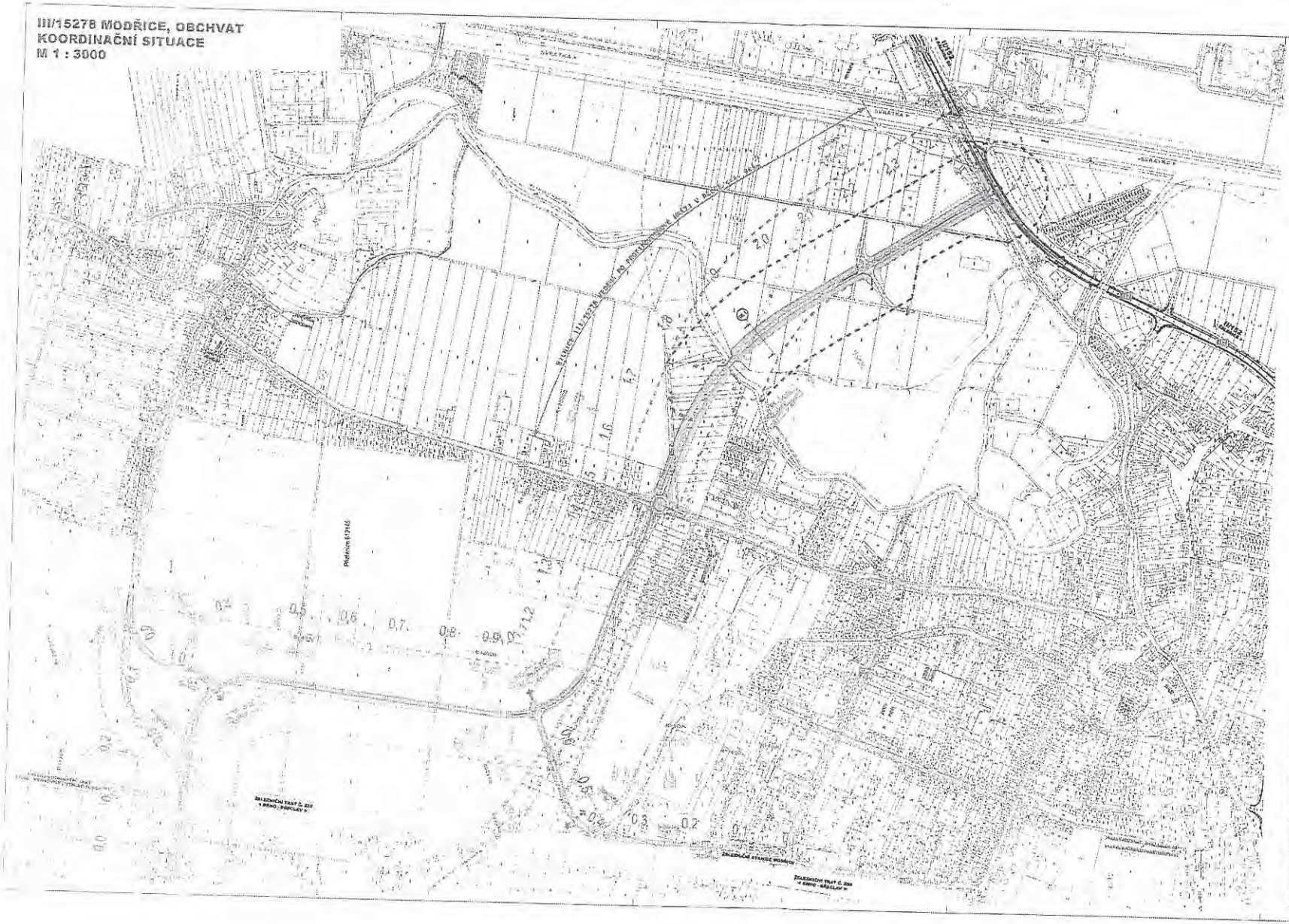
S pozdravem

Ing. Josef Šiška
starosta

Příloha:

- **III/15278 Modřice, obchvat, koordinační situace**

III/15278 MODŘICE, OBCHVAT
KOORDINAČNÍ SITUACE
M 1 : 3000



LEGENDA:

- NOVÝ KOMUNIKAČNÍ KONSTRUKCE
- ÚPRAVY KOMUNIKACÍ
- KOSMETICKÉ OPRAVY ZNAČENÍ
- DOPLNĚNÍ PODKLADU
- PROTIHLUKOVÁ STĚNA
- ZÁSAHY DO ZELENĚ
- NOVÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ
- STAVEBNÍ ÚPRAVY
- STAVEBNÍ STAV - ZAMŘENÍ
- HRANICE PARCEL KATASTRU NEMOVITOSTÍ
- KONTROLNÍ KORIDOR ZSR 2012 - 2016
- KONTROLNÍ KORIDOR ZSR 2017 - 2020
- DOKUMENTACE "STUDIE PROVEDITELNOSTI A AKTUALIZACE MOSTY MORAVSKÁ"

LEGENDA PLOCH:

- KOMUNIKACE
- NÁSYP
- ZÁŘEZ
- DLOUBACÍ
- TÁHNY / MOSTY
- TERÉNNÍ ÚPRAVY / REKULTIVAČNÍ PLOCHY

LEGENDA STÁVAJÍCÍCH IS:

- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, TELEKOMUNIKACE
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, ČEZ
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, MAXPROGRES
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, O2 CZ ELEKTRONIKA
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, UPC
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, T-MOBILE
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, PASTEJŘ KZ
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, ČESLÍ
- SDĚLOVACÍ VEDENÍ, OSTAT. SPZ S NÁ
- PŘÍPOJKY - SPRÁVCI
- PLYN - VYSOKOTLAKÝ
- PLYN - STŘEDOTLAKÝ
- PLYN - NÍZKOTLAKÝ
- VODOVOD
- VODOVOD - ZÁLOŽNÍ
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VVN - STÁVAJÍCÍ
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VVN
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VVN - VÝHLEDOVÉ
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VN
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VN - VÝHLEDOVÉ
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ NN
- ELEKTRICKÉ VEDENÍ VO
- KANALIZACE DEŠŤOVÁ
- KANALIZACE JEDNOTNÁ
- KANALIZACE SPLAŠKOVÁ

B.2

JIHOMORAVSKÝ KRAJ	
PK OSSENDORF s.r.o.	
III/15278 MODŘICE, OBCHVAT	
KOORDINAČNÍ SITUACE	B.2

MMB/0266944/2020
obec Modřice

MMB/0266944/2020

obec Modřice

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Z hlediska požadavku na dopravní propojení koridoru při východním okraji řešeného území do ulice Tyršova uvádíme, že návrh ponechává propojení v rozsahu dle stávajícího stavu především pro pěší a cyklisty a neshledal vhodným pro páteřní propojení automobilovou dopravu nad rámec stávající obsluhy pozemků.
Uvažované propojení souběžné komunikace se sil. I/52 (D52) a ulice Tyršovy nemá na návrh řešení ÚPmB vliv a propojení komunikací umožňuje. Pokud výhledově vyvstane účelné její rozšíření a zlepšení dostupnosti území není rozšíření vyloučeno na základě vzájemných dohod mezi obcemi Brno a Modřice.
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Připomínka města Modřice se týká jižní části rozvojové lokality Pr-1 Moravanské lány, pro niž požaduje zpracovat regulační plán, který by zpřesnil podrobnější podmínky využitelnosti území a stanovil podmíněnou přípustnost pro nově vymezené plochy lehké výroby.
Řešení rozvojové lokality Pr-1 kontinuálně navazuje na dříve zpracovanou územně plánovací dokumentaci prověřující podrobně toto území, tj. zejména na Návrh změny ÚPmB B50/07-II, MČ Brno-jih, ul. Moravanská. Tato změna byla jako územně plánovací podklad pro nový ÚP poskytnuta zpracovateli.
Hlavními cíli výše uvedené změny byly zejména koordinace zájmů vlastníků, městských částí, občanů s veřejnými zájmy a stanovisky dotčených orgánů na základě dostupných podkladů a informací mapujících aktuální záměry na využití území. Hlavními úkoly byly: odůvodnění potřeby změny v území s ohledem na veřejný zájem na jejím provedení, její přínosy a rizika; stanovení urbanistických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Na základě výše uvedeného má pořizovatel za to, že území bylo dostatečně podrobně prověřeno a zpracováno a nepovažuje za nutné stanovení podmínky zpracování regulačního plánu.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Z hlediska požadavku na zpracování regulačního plánu pro lokality Pr-2, Pr-3 a Pr-4 nebyla shledána potřeba podmínit území zpracováním regulačního plánu. V území je vymezen požadavek zpracování územní studie ÚS-25, jejíž součástí jsou i zmíněné rozvojové lokality.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
Možnosti dopravní obsluhy rozvojoé loklaity Pr- 3, určené pro rozvoj bydlení byla prověřena v Územní studii Rozvojové území Brno-jin, dopracování, 2011. ÚS sloužila jak podklad pro Návrh nového ÚP. Podmínkou urbanizace byla výstavba komunikace - městské třídy (s trasou VHD ozn. ve výkrese dopravy HH/31) tak, aby nedocházelo k zatížení stávajících obytných území Dolních Heršpic a Přízřenic. Tyto požadavky na dopravní obsluhui jsou uvedeny v kartě loklaity Pr-3 a Pr-4 v závazné části ÚP na prověření v ÚS..
Celé území je v Návrhu ÚP podmíněno pořízením ÚS pro rozhodování Na základě požadavku MČ Brno-jih bude jedna ÚS- 25 rozdělena do několika dílčích ÚS. Ty budou konkrétněji

MMB/0266944/2020
obec Modřice

reagovat na podrobné podmínky využití rozvojových území. Zpřesnění podmínke řešení dopravní obsluhy (podmiňujících investic vyplyne pro dílčí území z jednotlivých územních studii.
K této úpravě návrhu (požadavky na dílčí ÚS) pro opakované veřejné projednání se bude moci každý znovu vyjádřit.
Mimo jiné je loklaita Pr- 4 dnes v převážném rozsahu jako návrhová plochy bydlení vymezena již v platném ÚPmB a její dopravní obsluha je vedena po stávajícím komunikačním systému, bez dalších podmínek pro rozvoj dopravy.

Připomínka č.5
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje.
Z hlediska požadavku na vymezení plochy pro komunikaci III/15278 bude upraveno řešení v souladu s aktuálním právním stavem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a studie silnice III/15278 Modřice, obchvat.

Připomínka č.6
Vyhodnocení připomínky:
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:
Připomínce bylo v roce 2020 nevyhověno, protože: "Město Modřice namítá, že ve výroku ani v odůvodnění nejsou uvedeny relevantní informace o návaznosti protipovodňových opatření města Brna na město Modřice, a že to není možné zjistit ani z grafické části.
Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009). Studie protipovodňových opatření na území JMK z května 2007 byla podkladem pro Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky (2009), který upřesnila Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků (- pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis 2015). Tyto studie vycházely z již zpracovaných předchozích prací (krajská koncepce ochrany před povodněmi) a byly dalším zpřesněním.
Opatření jsou v souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a podle uvedených podkladů navazují na PPO města Modřice. V grafické části územně plánovací dokumentace nelze zobrazovat jevy mimo k.ú. města Brna. V návrhu územního plánu města Brna je zobrazeno ohrázování Moravanského potoka v souladu se Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků (Aquatis 2015). Moravanský potok se vlévá do Přízřenického náhonu na k.ú. města Brna. Řešení na k.ú. Modřice je v kompetenci této obce. Vyhodnocení souladu z hlediska návaznosti na území a koncepce územně plánovací dokumentace sousedních obcí je hodnocena v kap. 2.2 v části Odůvodnění a hodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje JmK v platném znění je popsáno v kapitole 2.4."

Konečné rozhodnutí o připomínce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:
Připomínce se vyhovuje.
Město Modřice namítá, že ve výroku ani v odůvodnění nejsou uvedeny relevantní informace o návaznosti protipovodňových opatření města Brna na město Modřice, a že to není možné zjistit ani z grafické části.
Vyhodnocení souladu z hlediska návaznosti na území a koncepce územně plánovací dokumentace sousedních obcí je hodnocena v kap. 2.2 textové části v části Odůvodnění a hodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje JmK v platném znění je popsáno v kapitole 2.4. Graficky to nelze v územně plánovací dokumentaci zobrazit, protože nelze v územním plánu města Brna zobrazovat opatření na katastrálním území jiné obce.
Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009).

MMB/0266944/2020
obec Modřice

Studie protipovodňových opatření na území JMK z května 2007 byla podkladem pro Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky (2009), který upřesnila Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků (- pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis 2015). Tyto studie vycházely z již zpracovaných předchozích prací (krajská koncepce ochrany před povodněmi) a byly dalším zpřesněním. V ZÚR JmK jsou protipovodňová opatření vymezena pouze schematicky - podkladem pro vymezení byl Generel odvodnění města Brna.
V návrhu územního plánu města Brna je zobrazeno ohrázování Moravanského potoka v souladu se Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků (Aquatis 2015). Moravanský potok se vlévá do Přízřenického náhonu na k.ú. města Brna. Řešení na k.ú. Modřice je v kompetenci této obce. Zastupitelstvo města Brna nemůže schvalovat opatření sousední obce.
V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona – Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. V ZÚR JmK jsou protipovodňová opatření vymezena pouze schematicky - podkladem pro vymezení byl Generel odvodnění města Brna.
Navržená opatření protipovodňové ochrany jsou v souladu s Plány pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje. Podle uvedených podkladů navazují na PPO města Modřice. Mezi PPO na území města Brna a na k.ú. Modřice tedy není rozpor.
Nicméně na základě dalších požadavků pořizovatel vyhodnotil, že do textu Odůvodnění návrhu územního plánu bude doplněna informace o návaznosti protipovodňových opatření města Brna na protipovodňová opatření města Modřice. Návrh územního plánu je koordinován s územně plánovací dokumentací sousedních obcí, tedy i s územním plánem města Modřice. Územní plán Modřice (z roku 2016) se protipovodňovou ochranou území zabývá (navrhuje koridor pro realizaci opatření na hraně sídla), současně ale ve Zprávě o uplatňování Územního plánu Modřice je konstatováno, že Územní plán Modřice je nutné uvést do souladu se ZÚR JMK a ukládá pořízení Změny č. 1, která mimo jiného prověří a navrhne upřesnění záměrů nadmístního významu (dopravní infrastruktury a protipovodňových opatření - POP06 a POP10).

Připomínka č.7
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Opatření obecné povahy č.j. JMK 73335/2018 ze dne 21.5.2018 je zapracováno v části Odůvodnění v Koordinačním výkrese. Opatřením obecné povahy se může měnit či upřesňovat rozsah záplavového území, ale to na koncepci protipovodňových opatření nemá zásadní vliv.

Připomínka č.8
<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
Vyhodnocení záboru ZPF na třídách nejvyšší ochrany je předmětem stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, hájící zájjmy sledované uvedeným zákonem, dotčený orgán souhlasil:
Mimo jiné je lokalita Pr- 4e dnes v převážném rozsahu jako návrhová plochy bydlení vymezena již v platném ÚPmB.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 24 -06- 2020
Č.j. MMB: 0262464
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0262464/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7739261e

~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**Nový územní plán**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Obec Podolí
Datum narození/ Identifikační číslo	00282332
Trvalé bydliště/ sídlo	Podolí č.p. 1, 664 03 Podolí
~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území …Líšeň…., parc č. …4137/2…

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno - Líšeň	
Katastrální území	Líšeň	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	4137/2	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☐ ano
☐ ne

Žádáme tímto o dořešení dopravního napojení lokality v KÚ naší obce. Jedná se především o pozemek p.č. 928/2 (KÚ Podolí u Brna). Jediné rozumné napojení z této lokality přichází v úvahu z ulice Holzova. To však nový územní plán neřeší. Máme obavu, že v současnosti navrhovaný stav znemožní realizovat cíle plánované územním plánem naší obce.

Příloha: Situace v území Podolí

V Podolí dne 24.6.2020	Podpis: Ing. Vítězslav Eliáš Digitálně podepsal Ing. Vítězslav Eliáš Datum: 2020.06.24 14:35:23 +02'00'

**nehodící se škrtněte*

Příloha č.1: Připomínka k ÚPD Nový územní plán MMB



Situace v území – rozhraní k.ú. Líšeň, k.ú. Slatina, k.ú. Podolí u Brna

Jašková Monika (Magistrát města Brna)

Od: Eliáš Vítězslav <starosta@podoliubrna.cz>
Odesláno: středa 24. června 2020 16:17
Komu: pripravovanyupmb@brno.cz
Předmět: Připomínka k ÚPmB_Podolí
Přílohy: Připomínka ÚPmB_Podolí.pdf; Příloha č.1_Situace v území Podolí.pdf
Podepsáno: starosta@podoliubrna.cz

Dobrý den,
V příloze posílám připomínku k projednávanému novému územnímu plánu města Brna.

S pozdravem

Ing. Vítězslav Eliáš
starosta obce Podolí
Podolí č.p. 1, 664 03
mobi[redacted]
mail: starosta@podoliubrna.cz

MMB/0262464/2020
obec Podolí

MMB/0262464/2020

obec Podolí

Připomínka
Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je požadováno vymezení dopravního připojení lokality Kandie a území v k.ú. Podolí a vymezení plochy dopravní infrastruktury ulice Malečkova a dopravního připojení na ulici Holzovu.
V oblasti ulice Holzovy a Malečkovy je vymezena plocha dopravní infrastruktury D, komunikace dále probíhá mimo správní území města a dále je vymezena stavební plocha, ve které je umístění komunikací nebo veřejného prostranství rovněž přípustná.
Ulice Malečkova je v současném územním plánu vymezena obdobným způsobem jako v Návrhu nového, tedy nedochází ke změně oproti stávajícímu stavu.
Vzhledem k tomu, že ulice zajišťuje přístup k lokalitě zástavby, doporučujeme zvážit přiřazení stávající ulice Malečkovy k ploše dopravní infrastruktury D u ulice Holzovy.

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0268662/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393e85

Obec Rozdrojovice
pošta Kuřim, okres Brno – venkov
Na Dědině 7, 664 34 Rozdrojovice
tel. 546220997.fax. 546212444
e-mail: urad@rozdrojovice.cz

DS

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky / ze dne	*Naše značka*	*Vyřizuje*	*V Rozdrojovicích dne*
		Ing. Stráský	**30.6.2020**

Připomínky obce Rozdrojovice k návrhu územního plánu města Brna

Obec Rozdrojovice se jako sousední obec, v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámila s návrhem územního plánu města Brna pro veřejné projednání uskutečněné ve dnech 22.6. a 23.6. K předloženému návrhu územně plánovací dokumentace sděluje obec následující připomínky.

1 Vzhledem k fyzickému spojení katastrů Rozdrojovice a Kníničky, zejména chatovou oblastí a skutečností, že na k.ú. Kníničky vlastní občané obce rozsáhlé majetky, neboť Rozdrojovice historicky sahaly až k nynější přehradě, požaduje obec Rozdrojovice podmínění rozvoje lokalit v k.ú. Kníničky přiléhajících k obci Rozdrojovice realizací přiměřené dopravní infrastruktury na území městské části Brno – Kníničky, potažmo s přispěním obce Rozdrojovice, viz níže. Návrh nového územního plánu města Brna vnímá obec Rozdrojovice jako nezbytnou podmínku pro udržitelný rozvoj celé lokality, bez ohledu na hranice katastrů. Vymezení dopravního koridoru na hranicích katastrů, navazující na stávající komunikace, považujeme za nutnou podmínku udržitelného rozvoje nejenom obce Rozdrojovice, ale i přiléhající lokality na území města Brna. V této souvislosti se bohužel nemůžeme ztotožnit s hodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území předloženého návrhu územního plánu. Předmětné hodnocení postrádá identifikaci negativních socio-ekonomických vlivů rozvoje lokality, zejména nehodnotí absenci přiměřené dopravní infrastruktury, a tudíž nenavrhuje žádná opatření ani podmínky zlepšující možnosti udržitelného rozvoje. 1

Obec Rozdrojovice s ohledem na shora uvedené požaduje zejména změny v návrhu řešení lokalit označených v kartách lokalit jako Ky-4 a Ky-6, v částech navazujících na katastrální území obce Rozdrojovice.

2 V lokalitě označené Ky-4 „U hotelu Maximus“, která přímo navazuje na nezastavitelné území obce Rozdrojovice požadujeme, aby byla v kartě lokality stanovena podmínka dalšího rozvoje lokality až po vyřešení dopravní obslužnosti na území města Brna, tj. neomezený příjezd od Brněnské přehrady. Předmětná lokalita je dopravně obsluhována pro dopravu nad 3,5 t pouze po právně neexistující komunikaci vedoucí obcí Rozdrojovice (není znám stavitel ani současný vlastník povrchu) evidované v pasportu komunikací obce Rozdrojovice jako účelová komunikace U3 vedená po pozemcích soukromých vlastníků, přičemž někteří vlastníci této komunikace požadují omezení vjezdu těžkých vozidel. 2

3 V lokalitě označené Ky-6 „Rozdrojovická“ a v přiléhajícím koridoru krajinné zeleně pro vedení ÚSES do LBC KN02, jenž přímo navazují na zastavěnou část obce Rozdrojovice, konkrétně na lokalitu U Kříže, požadujeme změnu vedení koridoru krajinné zeleně a s tím související zmenšení rozvojové lokality Ky-6 tak, aby přiléhající lokalita U Kříže, včetně severozápadně ležící lokality rekreačních chat, byla dopravně obsloužena novou místní komunikací na rozhraní katastrálních 3

Obec Rozdrojovice
pošta Kuřim, okres Brno – venkov
Na Dědině 7, 664 34 Rozdrojovice

tel. 546220997.fax. 546212444
e-mail: urad@rozdrojovice.cz

území Rozdrojovice a Kníničky. Obec Rozdrojovice je vlastníkem pozemků parc. č. 638/1 a 638/5 v k.ú. Rozdrojovice, po nichž má zájem vést místní komunikaci. Bohužel, obci se nepodařilo získat mezi těmito dvěma pozemky spojnici na jejím katastru. Obec proto nutně potřebuje shora uvedené dva pozemky v jejím vlastnictví spojit vymezením koridoru pro dopravu, coby veřejně prospěšnou stavbou, na pozemcích parc. č. 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610 a 3611 v k.ú. Kníničky. Ke skutečnosti, že se nejedná pouze o zájem obce Rozdrojovice uvádíme, že na novou místní komunikaci by navazovala místní komunikace města Brna vedená na parc. č. 1128/1 v k.ú. Kníničky. Pouze nový dopravní koridor, jak jej navrhujeme, umožní v lokalitě U Kříže realizovat dopravní komunikaci pro obousměrný provoz, bez omezení pro vjezd vozidel nákladních vozidel. Dovětkem uvádíme, že koridor krajinné zeleně vymezovaný v návrhu severně od lokality Ky-6 by ve stávající poloze nebyl funkční, neboť je částečně vymezen na oplocených pozemcích.

3

3

Obec Rozdrojovice zdůrazňuje, že shora uvedené připomínky a jejich důvody jsou pořizovateli dlouhodobě známy a tyto připomínky již několikrát projednávala s politickou reprezentací města Brna. Návrhy řešení komunikace byly předloženy při tvorbě nového ÚP města Brna na MMB dne 19.1.2011, obdržení potvrdil magistrát pod č. MMB/0030254/11/Her/Da dne 28.1.2011. Opětovně byly tyto připomínky sděleny pořizovateli, OÚPR MMB, v návrhu zadání změn územního plánu města Brna – 44. soubor v srpnu 2017, kdy při navrhované změně označené B28/15-II, B29/15-II, jsme požadovali zohlednit přímou návaznost na k.ú. Rozdrojovice. Ve stávajícím návrhu územního plánu města Brna návaznost na obec Rozdrojovice nebyla dostatečně zohledněna.

V příloze přikládáme naše návrhy z minulosti.

Za obec Rozdrojovice
Ing. Daniel Stráský

OBEC ROZDROJOVICE

[redacted]

2017 - 44/12

Obec Rozdrojovice
pošta Kuřim, okres Brno – venkov
Na Dědině 7 664 34 Rozdrojovice

tel. 546220997.fax. 546212444
e-mail: urad@rozdrojovice.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 949/67
602 00 Brno

Váš dopis značky / ze dne	*Naše značka*	*Vyřizuje*	*V Rozdrojovicích dne*
MMB/0328755/2017 **18.8.2017**	**695/17/Ro**	**Stráský**	**18.9.2017**

Připomínky k návrhu zadání změn územního plánu města Brna 44. soubor

Vážená paní, Vážený pane,

v návaznosti na zveřejnění návrhu zadání 44. souboru změn územního plánu města Brna obec Rozdrojovice zjistila, že vybrané návrhy změn se dotýkají území města Brna, které přímo sousedí s územím obce Rozdrojovice. Navržené změny, které se tedy nesporně přímo dotknou obce Rozdrojovice, jsou označeny jako B28/15-II a B29/15-II. K těmto navrženým změnám v souladu s § 47 stavebního zákona podáváme následující připomínky.

Změna označená jako „B28/15-II" tvoří podle grafické části plochu přímo navazující na nezastavitelné území obce Rozdrojovice. Plocha navrhované změny dokonce v minulosti byla součástí obce Rozdrojovice. Z tohoto pohledu se obci jeví jako podstatné, že navrhovaná změna zcela nekoncepčně zasahuje do zemědělsky využívaného území. Požadovaným funkčním využitím pro plochu hromadné rekreace by došlo k vytvoření většího tlaku na využívání tohoto území a k jeho dalšímu zatěžování silniční motorovou dopravou, jež zde nemá alternativu. Z hlediska silniční dopravy zde nicméně obec Rozdrojovice vnímá jako problematickou dopravní obslužnost obecně. Předmětná plocha je dopravně obsloužitelná pro dopravu nad 3,5 t pouze po právně neexistující komunikaci (není znám stavitel ani současný vlastník povrchu) evidované v pasportu komunikací obce Rozdrojovice jako účelová komunikace U3 vedená po pozemcích soukromých vlastníků, z nichž někteří požadují omezení vjezdu těžkých vozidel. Povrch této pozemní komunikace je v havarijním stavu a další zatížení nesnese.

Z pohledu obce Rozdrojovice je tedy navržená změna podmíněna zejména vyřešením dopravní obslužnosti veřejným prostranstvím o šířce umožňující umístění obousměrných komunikacích, chodníků a případně cyklopruhů, jež budou splňovat normové parametry a budou současně umožňovat volbu dopravního módu. Pro obec Rozdrojovice je nepřijatelné, aby dopravní obslužnost navržené plochy byla zajištěna po komunikaci neznámého vlastníka s předpokládaným budoucím omezením vjezdu nákladních vozidel.

Do návrhu zadání požadujeme doplnit požadavek na zohlednění návaznosti na k.ú. Rozdrojovice, územní plán Rozdrojovice, povinnost prověřit kapacitu stávajícího dopravního napojení a navrhnout případné zkapacitnění. Dále požadujeme zahrnout úkol při projektování dopravního napojení lokality zachovat veřejné prostranství, jenž umožní plnohodnotnou dopravní obslužnost, včetně umístění trasy pro pěší a cyklisty. Do podkladů pro projektanta požadujeme doplnit územní plán Rozdrojovice a pasport komunikací obce Rozdrojovice.

Změna označená jako „B29/15-II" rovněž tvoří plochu přímo navazující na území obce Rozdrojovice. Plocha přímo navazuje na zastavěnou část obce Rozdrojovice, konkrétně na lokalitu U Kříže. Tato lokalita je určená k trvalému bydlení a její přímé napojení na lokalitu určenou pro sport se obci Rozdrojovice jeví jako potenciálně konfliktní, pokud by se mělo jednat o sportovní využití hlučné a s vysokou obrátkou lidí, tedy s náporem individuální automobilové dopravy. Navržená plocha je dopravně obsloužitelná pouze po účelové komunikaci vedené v pasportu komunikací obce Rozdrojovice jako U1 se zákazem vjezdu vozidel nad 3,5 t. Tato komunikace zároveň neumožňuje obousměrný provoz vzhledem k šířce 3 m. Upozorňujeme, že v lokalitě U Kříže je vybudovaná technická a dopravní infrastruktura, která není v současnosti v majetku obce Rozdrojovice. Z pohledu obce Rozdrojovice je rozvoj navržené plochy na území města Brna možný pouze za předpokladu vyřešení plnohodnotné dopravní obslužnosti řešící rovněž i dopravu v přilehlé rekreační oblasti na území MČ Brno – Kníničky.

2017 - konec

Obec Rozdrojovice
pošta Kuřim, okres Brno – venkov
Na Dědině 7 664 34 Rozdrojovice

tel. 546220997.fax. 546212444
e-mail: urad@rozdrojovice.cz

Do návrhu zadání požadujeme doplnit požadavek na zohlednění návaznosti na k.ú. Rozdrojovice, včetně shora uvedených souvislostí, územní plán Rozdrojovice, povinnost prověřit kapacitu stávajícího dopravního napojení na území města a navrhnout případné zkapacitnění. Dále požadujeme zahrnout úkol při projektování dopravního napojení lokality zachovat veřejné prostranství, jenž umožní plnohodnotnou dopravní obslužnost, včetně umístění trasy pro pěší a cyklisty a všech potřebných technických sítí. Do podkladů pro projektanta požadujeme doplnit územní plán Rozdrojovice a pasport komunikací obce Rozdrojovice.
S ohledem na shora uvedené obec Rozdrojovice dává městu Brnu ke zvážení možnost vybudovat silnici po hranici katastrů, jež by umožnila organický rozvoj celého území.
V rámci zachování součinnosti obcí při rozvoji jejich území si Vás dovolujeme požádat, aby město Brno v rámci smluvního vztahu s projektantem uložilo projektantovi projednání shora uvedených změn ÚPmB s obcí Rozdrojovice ještě před odevzdáním návrhu pro společné jednání.
S ohledem na povahu zadání územního plánu, jenž představuje dokument, ze kterého bude projektant při koncipování návrhu toliko vycházet, uvádíme, že obec Rozdrojovice bude důsledně požadovat vyřešení shora uvedených podnětů v návrhu územního plánu tak, aby případné vydání změny územního plánu města Brna nepůsobilo obci zvýšenou zátěž a nekomplikovalo její udržitelný rozvoj.

za obec Rozdrojovice
Ing. Daniel Stráský, starosta

RO[redacted]ICE

Di[redacted]99 ①

Obec Rozdrojovice

pošta Kuřim, okres Brno – venkov

tel. 546220997.fax. 546212444
e-mail: urad@rozdrojovice.cz

Odbor územního plánování a rozvoje
Magistrátu města Brna
Malinovského nám. 3
601 67 Brno

Věc: Připomínka k novému Územnímu plánu města Brna

Obec Rozdrojovice sousedí s Městskou částí Kníničky a vzhledem k novému Územnímu plánu města Brna, který se naší obce bezprostředně dotýká tímto žádáme o změnu konceptu z důvodu zajištění dopravní obslužnosti lokality Ky-8 (dle variant B/d 1nebo R/d2 a R/d1/i) sousedící s lokalitou U kříže na k.ú. Rozdrojovice. Veškerý příjezd do celé rekreační oblasti na k.ú. Kníničky a zejména do lokality Ky-8 je veden přes účelovou komunikaci U20 ve vlastnictví obce Rozdrojovice, tato komunikace má celkovou šíři 3 metry a proto je pro obsluhu této lokality naprosto nedostačující.

Navrhujeme vybudování nové komunikace vedoucí po hranici k.ú. Rozdrojovice a k.ú. Kníničky, navrhujeme tuto komunikace napojit na cestu vedoucí od přehrady, vybudované na parcele 3569/4 na katastrálním území Kníničky, vést novou komunikaci v prostoru historické cesty vedoucí na Chudčice v délce cca 280 metrů a napojit ji na funkční cestu na parcele č. 1128/33 na K. ú. Kníničky.

V případě nevybudování této komunikace hrozí nebezpečí dopravní neobslužitelnosti celé lokality například z důvodu havárie inženýrských sítí vedoucích pod komunikací U20.

Zmíněnou komunikaci navrhujeme zakomponovat do všech navrhovaných variant nového Územního plánu města Brna .

Přikládáme hrubý náčrt našeho návrhu obslužné komunikace lokality Ky-8.

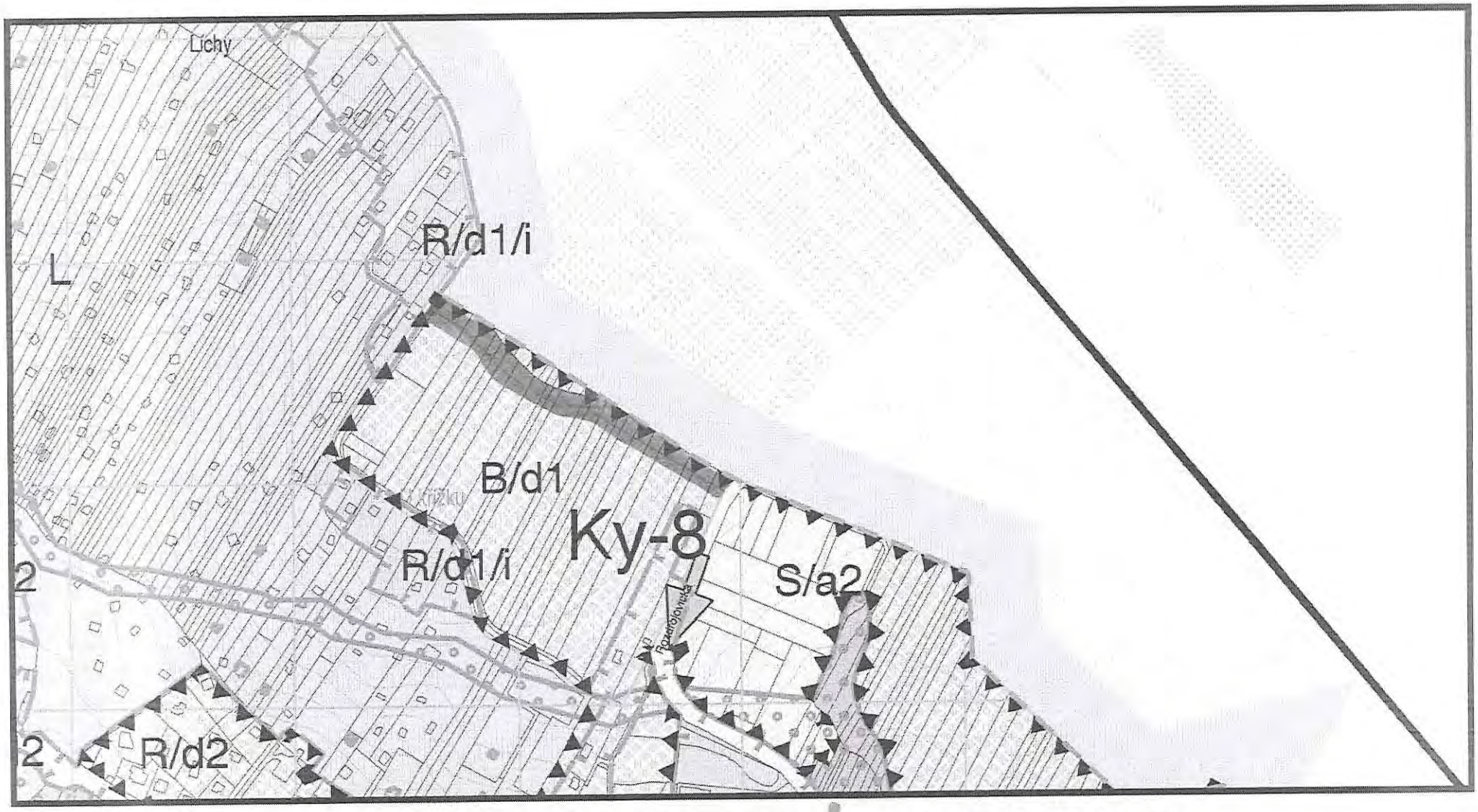
S pozdravem Bc. Stráský Daniel starosta obce Rozdrojovice.

RO[redacted]VICE
[redacted]lm
Di[redacted]2499 ①

ODESLÁNO NA MMB 19.1.2011
OBDRŽENÍ POTVRDIL MAGISTRÁT POD Č.J MMB/0030254/11/Hel/Da
dne 28.1.2011



- NAVRHOVANÁ KOMUNIKACE


Lichy
L
R/d1/i
B/d1
R/d1/i
Ky-8
S/a2
2
2
R/d2
— NAVRHOVANÁ KOMUNIKACE

MMB/0268662/2020
obec Rozdrojovice

MMB/0268662/2020

obec Rozdrojovice

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Podatel požaduje vymezení dopravního koridoru na hranici katastrů Kníničky a Rozdrojovice, jako nutnou podmínku pro rozvoj přiléhajících lokalit na území města Brna (tj. v MČ Brno-Kníničky). Připomínce je vyhověno jiným způsobem. Obslužné komunikace nejsou v grafické části Návrhu ÚPmB vyznačeny a připouštějí se na plochách veřejných prostranství i na ostatních plochách s rozdílným způsobem využití podle regulativů v kap. 4.1.1 Závazné textové části.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Podatel požaduje stanovení podmínky, aby lokalita Ky-4 mohla být realizována až po zajištění dopravní obslužnosti území dopravou nad 3,5 t na území města Brna. Na úrovni územního plánu nelze stanovat podmínky v souvislosti s nejvyšší povolenou tonáží vozidel. Z pohledu územního plánování je dopravní obslužnost zajištěna prostřednictvím vymezených veřejných prostranství. Posouzení dopravní dostupnosti jednotlivých záměrů přísluší správním orgánům v řízeních, kterým se stavba umisťuje. Připomínce proto nelze vyhovět.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Předmětný skladebný prvek územního systému ekologické stability (ÚSES) - lokální biokoridor LBK KN02 je v Návrhu ÚPmB vymezen jako překryvný ochranný režim dle aktuálně zpracovaného podkladu - Plánu ÚSES pro k.ú. pro katastrální území Kníničky, Bystrc, Komín (Ageris, 2017), který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Plán ÚSES prověřil komplexně celé katastrální území Kníniček (a dalších) z hlediska ekologicko-stabilizační funkce a konkrétní místo vyhodnotil jako nejvhodnější pro vymezení mezofilní lesní větve místního ÚSES, která propojuje severně od Kníniček komplexy Rozdrojovických lesů a Baby. Vymezení biokoridoru v koncových částech jednotlivých pozemků se v dané lokalitě jeví jako nejlogičtější z důvodu zásahu do vlastnických práv v co možná nejpřijatelnější míře. Předmětný biokoridor by tak zde měl umožnit nekonfliktní migraci organismů (upozorňujeme, že je jedná o veškeré organismy, nejenom z živočišné říše, ale také jde o rostlinné druhy a mikroorganismy, které jsou důležité pro jakékoliv přirozené procesy v přírodě a krajině).
Na základě uvedeného není účelné a odůvodněné měnit závazně vymezený skladebný prvek ÚSES – lokální biokoridor, který je v lokalitě vymezen zejména z důvodu aktuálně zpracovaného odborného oborového podkladu, k zajištění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát..).
Nicméně uvádíme, že v rámci výše uvedeného ochranného režimu, jsou na základě doplňujících podmínek využití území respektovány stávající objekty a přípustné takové využití, které neomezí funkčnost ÚSES.
K problematice týkající se dopravy více viz odůvodnění připomínek výše.

OBEC

JS

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0267333/2020
listy: přílohy:3
druh: li/sv:
mmb1es7739399f

OBEC TROUBSKO

Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko

Vaše značka:

Naše číslo jednací: TRB/1259/2020

Naše číslo spisu:

Vyřizuje: Mgr. Markéta Bobčíková

V Troubsku: 29.06.2020

Statutární město Brno
Odbor územ.plánování a rozvoje MMB
Kounicova 949/67
Brno
60167

Věc: Připomínky k návrhu nového územního plánu statutárního města Brna

V souladu s ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále v textu jako „stavební zákon"), uplatňujeme jako sousedící obec následující připomínky k územnímu plánu statutárního města Brna a současně podáváme jejich odůvodnění. Území dotčené připomínkami je celé statutární město Brna, neboť připomínky mají ve smyslu §§ 18, § 19 a § 43 stavebního zákona vazbu na celé území statutárního města Brna, zvláště pak na území městských částí Bosonohy, Nový Lískovec, Starý Lískovec, Bohunice a Kohoutovice.

1) S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu, konkrétně Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, uplatněného během projednání návrhu zadání územního plánu Troubsko dle ust. § 47 stavebního zákona, jehož jste rovněž účastni, a Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje požadujeme

1 A. nezanášet žádná nová propojení městské části Brno Bosonohy – Troubsko (dnes realizovaného po silnici III/15274 ulicí Troubskou v městské části Brno – Bosonohy, a návazně ulicí Novou v obci Troubsko a rovněž po silnici 602 ulicí Jihlavskou v městské části Brno - Bosonohy a návazně po silnici 602 ulicí Jihlavskou a po silnici III/15267 ulicí Polní v obci Troubsko) ani nerealizovat nová vymezení trasy stávající silnice III/15274 pro propojení městské části Brno Bosonohy – Troubsko, zejména pak pro jakékoliv vyvádění dopravy mimo území města Brna do obce Troubsko a na její úkor, např. silničním propojením s obcí Střelice podél stávající železniční trati 1

2 B. zachovat, pro případ realizace RDS01-A, tj. D43 Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim, varianta Bystrcká, vedení koridoru: D1 (MÚK Troubsko) – Žebětín – Bystrc – Moravské Knínice – MÚK Kuřim-sever), stávající silniční propojení městské části Brno Bosonohy – Troubsko dnes realizovaného po silnici III/15274 ulicí Troubskou v městské části Brno – Bosonohy, a návazně ulicí Novou v obci Troubsko, jak pro chodce a cyklisty, tak i pro osobní motorová vozidla. 2

3 2) Požadujeme, aby vymezení ploch určených k zástavbě (komerční plochy, bydlení, kultura, sport apod.) bylo činěno v takových objemech, aby v souvislosti s budoucím nárůstem 3

dopravy nedocházelo k dalšímu zatěžování stávajícího automobilového provozu na komunikacích spojujících obec Troubsko se statutárním městem Brnem event. nevyvolávalo

3

potřebu nových komunikací a ve svém důsledku se tak předešlo především dalším hlukovým zátěžím, které jsou již nyní překračovány. V tomto ohledu odkazuji na připojená podání a podrobnou argumentaci v nich obsaženou a na námitku č. 1 (výše).

3

4

3) Současně napadáme celou vymezenou územní rezervu pro D(R)43, jelikož:

4

A. Plocha územní rezervy je v řadě míst neodůvodněně široká.

B. To, že územní rezerva je vymezena na základě stanoviska Ministerstva dopravy, je nesprávné, neboť toto stanovisko samo postrádá přesvědčivé odůvodnění.

C. Vymezení územní rezervy je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje (ZÚR) JMK. Návazný ÚP podle stavebního zákona smí pouze zpřesňovat plochu územní rezervy ze ZÚR JMK, tj. pouze uvnitř územní rezervy dle ZÚR JMK. Územní rezerva pro D43 je na řadě míst vymezena mimo plochu územní rezervy v ZÚR JMK.

D. Při vymezování územní rezervy je orgán územního plánování povinen postupovat dle principu minimalizace zásahu do práv majitelů nemovitostí. Jak je namítnuto výše, plocha pro územní rezervu je příliš široká, a to neodůvodněně. Princip minimalizace zásahu není tedy dodržen a postup při pořizování změny ÚPmB je tedy jako neproporcionální, a tedy v rozporu s právními předpisy.

E. Je absurdní, že koridor dálnice D43, a to dokonce ve funkci transevropské komunikace systému TEN-T, by měl být vymezen přes oblast Bosonoh a potažmo tedy Troubska, kde jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity. Takováto komunikace je již v obecné rovině plánována pro vysokou intenzitu dopravy, a to zejména včetně dopravy dálkové, tedy i dopravy těžké nákladní (kamionové). Zavlečením takovéto dopravy o typické intenzitě dopravy v úrovni desítek tisíc vozidel denně do obydleného území, které je dosud oblastí čistého bydlení, by s vysokou pravděpodobností došlo k nedodržení zákonných limitů znečištění ovzduší a také z hlediska hlučnosti i tam, kde tyto limity k dnešnímu dni překročeny nejsou.

F. Negativní vlivy z transevropského koridoru TEN-T měly být řádně posouzeny již před vymezením územní rezervy. Hlučnost i prašnost nejsou jevy lokalizované pouze v rámci koridoru, ale jedná se o kumulativní působení z úseku dálnice o délce převyšující průtahový úsek přes městskou část. Toto posouzení mělo být provedeno již v ZÚR JMK a nyní v odůvodnění navrhované změny ÚPmB. Pokud totiž vymezení územní rezervy je v prostoru, kde nelze vyloučit vznik nadlimitního zatížení území, pak je územní rezerva pro záměr, který je zjevně nerealizovatelný, a tím dochází k porušení základních ustanovení pro územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

G. Územní rezerva v oblasti MČ Bystrce a dálnice D43 v trase Troubsko – MČ Brno-Bosonohy – MČ Brno-Bystrc – MČ Brno-Kníničky je z hlediska deklarovaného účelu, tj. transevropské dálnice D43, nerealizovatelná, což je zásadní rozpor s ust. §18 odst. 1

stavebního zákona, který po územním plánování striktně a bez výjimky požaduje, aby vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tedy aby byly navrhovány jen takové záměry, které jsou realizovatelné.

H. D43 v uvedené trase je nerealizovatelná, neboť již k dnešnímu dni je dobře známo, že v oblasti Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečistění ovzduší a hlučnosti. Protože toto je známo dlouhodobě, a protože odůvodnění změny ÚPmB nijak nedokládá, jak je orgán územního plánování schopen se s tímto nadlimitním zatížením území vypořádat, pak se jedná o nerealizovatelnost D43 v uvedené trase, neboť územní rozhodnutí nelze vydat při rozporu se závaznými limity. Tedy i jen vymezení územní rezervy je v rozporu s právními předpisy.

I. Územní rezerva pro D43, tak jak je navržena za výše popsané situace je flagrantním porušením ústavního práva jak na právo vlastnické, tak i ústavního práva na příznivé životní prostředí. Územní rezerva omezuje má práva k nemovitostem a stanoví nové povinnosti při nakládání s nemovitostmi. Toto by bylo způsobeno ne až realizací D43, ale již samotným vymezením územním rezervy.

J. Je porušen právní princip legitimního očekávání, že obytná zóna pro čisté bydlení zůstane i při změnách územního plánu ve stejné kvalitě a nebude ohrožena hlučností a znečištěním ovzduší.

S pozdravem

… … … … … … … … … …

Mgr. Markéta Bobčíková

starostka

Příloha: - dopis primátorce statutárního města Brna ze dne 23.10.2019

dopis Krajské hygienické stanici JMK ze dne 23.10.2019

Mgr. Markéta Bobčíková
2020.06.29 17:58:41
Signer:
CN=Mgr. Markéta Bobčíková
C=CZ
O=Obec Troubsko
2.5.4.97=NTRCZ-00282723
Public key:
RSA/2048 bits

OBEC TROUBSKO

Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko

Vaše značka:

Naše číslo jednací: TRB/2092/2019

Naše číslo spisu:

Vyřizuje: Mgr. Markéta Bobčíková

V Troubsku: 23.10.2019

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
Odbor hygieny obecné a komunální
Ing. Miroslav Staněk, ředitel odboru
Jeřábkova 1847/4
Brno
60200

Věc: Žádosti ve věci nepřijatelné hlukové situace v Troubsku, nutnosti její neprodlené nápravy a související nepřijatelnosti navrhovaní nových záměrů (transevropská komunikace „43" a VRT) v Aktualizaci ZÚR JMK spojená se žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane řediteli,
obracím se na Vás za obec Troubsko, s žádostí o co nejrychlejší a co nejúčinnější nápravu hygienické situace ve vztahu ke zdrojům hlučnosti významně negativně ovlivňujících obyvatele naší obce, a to jak hluk z komunikace II/602, tak z dálnice D1. Toto je níže odůvodněno v části A tohoto podání.
V části B tohoto podání Vás žádám o doložení, jaké hodnoty hlučnosti k 1. 1. 2001 jsou v KHS používány a jak byly určeny.
V části C tohoto podání Vás žádám o prověření postupu krajského orgánu územního plánování ve věci Aktualizace ZÚR JMK a o Vaše stanovisko k této záležitosti.
K částem A, B a C si Vás dovoluji požádat o písemnou odpověď do 30 dnů.
V části D tohoto podání pak KHS za obec žádám o zaslání informací ve lhůtě dle zákona č. 106/1999 Sb.

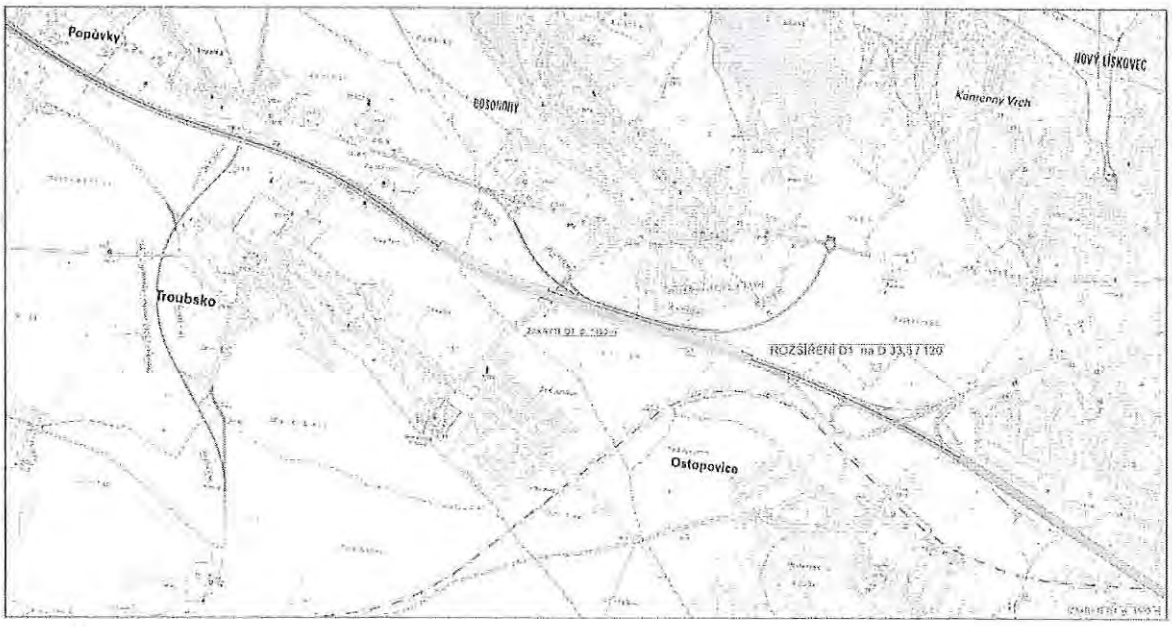
A.

Jistě se mnou budete souhlasit, že je morálně i věcně nepřijatelné, aby obyvatelé Troubska byli zatěžováni hlukem (se započtením korekce na hlukovou zátěž z pozemních komunikací) pro chráněné venkovní prostory staveb překračujícím 60 dB ve dne a 50 dB v noci **téměř 20 let** od vydání nařízení vlády č. 502/2000 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).
Institut tzv. staré hlukové zátěže (SHZ), který byl dlouhá léta aplikován, např. na hluk ze silnice II/602, nebyl zákonodárcem míněn jako trvalé zakonzervování mimořádně nepříznivé situace, ale jako pouze dočasný stav, pro jehož řešení mají být určeny podmínky stanovené KHS v časově omezeném povolení (ČOP). Také nebylo nikdy přípustné:

- aby úroveň hlučnosti měřitelně (významně dle specifikace v nařízení vlády) začala narůstat nad úroveň hlučnosti k 1. 1. 2001 a toto bylo tolerováno jako SHZ nebo
- aby SHZ byla aplikována při hlučnosti nad v nařízení vlády stanoveným maximálním limitem.

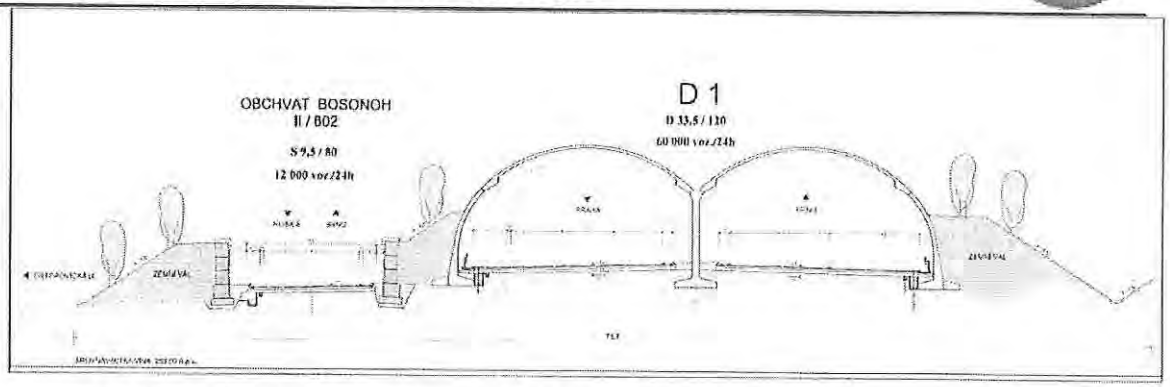
Zastupitelé Troubska i jeho občané proto logicky setrvávají na požadavku, že je nutné, aby státní správa, a to včetně KHS, zásadním způsobem konala a všemi realistickými nápravnými opatřeními zajistila, aby v době co nejkratší došlo k co největšímu poklesu hlukové zátěže obyvatel.
Dle sdělení ombudsmana čj. KVOP-45454/2019 ze dne 7. 10. 2019 podal správce komunikace II/602 na KHS žádost o ČOP, a to podáním č. j. KHSJM 41390/2019/BM/HOK ze dne 26. 7. 2019. Je-li tato informace pravdivá, sdělujeme Vám tímto, že nesouhlasíme s tím, že by snad mohlo být vydáno ČOP, které by souhlasilo s provozem na komunikaci II/602 bez stanovení takových podmínek, které by byly realizovatelné, kontrolovatelné a, při v ČOP jasně stanoveném časovém harmonogramu plnění a jednoznačně stanovených odpovědnostech, v době co nejkratší, vedly k maximálnímu možnému snížení hlukové zátěže. Současně Troubsko požaduje v ČOP stanovit takové sankce za neplnění podmínek ČOP, aby nemohla pokračovat situace s nadlimitní hlukovou zátěží, tj. aby stávající protiprávní stav nemohl pokračovat nebo dokonce se prohlubovat. Za smysluplný harmonogram a plán kontrol plnění nápravných opatření nelze pokládat stanovení pouze jednoho termínu pro kontrolu, a to za dobu blízkou době, pro kterou je ČOP vydáváno. Harmonogram by měl mít kontrolní body stanovené nejdéle po 12 měsících, aby bylo smysluplně možné provést případné korekce a rozšíření nápravných opatření a aby nenastala situace, která nastala už opakovaně, kdy se neúčinnost / nerealizace opatření dle ČOP konstatovala prakticky až po 5 letech.
Jelikož bylo v minulosti vydáno ČOP, kde bylo potvrzeno, že **SHZ již nelze na některých úsecích komunikace II/602 použít**, obec Troubsko trvá na tom, že tyto závěry o nemožnosti aplikace SHZ budou zachovány i v současném řízení o ČOP v rámci závazného principu „kontinuity rozhodování" dle správního řádu.
Obec Troubsko upozorňuje, že ČOP (vydané rozhodnutím KHS čj. KHSJM 15855/2016/BM/HOK z 11. 4. 2016) pro tuto komunikaci bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu čj. 29 A 85/2016-171 ze dne 22.6.2018) a v tomto ČOP provedené stanovení SHZ bylo zpochybněno rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS). Dle odůvodnění rozsudku NSS také není možno řešit nadlimitní zatížení opakovaným vydáváním výjimek o možném překračování nadlimitního stavu. Současně NSS jasně stanovil, že aplikace korekce na SHZ musí být v ČOP přezkoumatelně odůvodněna, což se v soudem zrušeném ČOP nestalo.
V území po zrušení ČOP rozsudkem NSS panuje protiprávní stav. Komunikace II/602 je v současnosti neoprávněně užívána bez ČOP. Vydávání dalších výjimek nesmí nastat způsobem, který by byl v rozporu s tímto rozsudkem NSS. Posouzení situace ze strany KHS a adekvátní vydání ČOP, které by naplnilo požadavky soudu, mělo být podle názoru obce Troubsko provedeno ve lhůtách dle správního řádu, tedy **prakticky již před rokem**. Prosím, přezkoumejte, proč odpovědní pracovníci KHS byli v této věci nečinní, a ve Vaší odpovědi na toto podání mi toto objasněte, abych mohla podat informaci zastupitelům a občanům, kteří na existující anomální situaci opakovaně poukazují.
Obec Troubsko tímto proto žádá KHS, aby jako orgán odpovědný za ochranu veřejného zdraví, urychleně konala ve prospěch nápravy stavu zdraví občanů Troubska. KHS nesmí nečinně přihlížet nebo pouze do ČOP vkládat návrhy opatření, které si sám stanoví správce komunikace.
Pro řešení situace v oblasti Troubska a Bosonoh je nutné v ČOP stanovit bezodkladné a současné uplatňování řady nápravných opatření. Obec Troubsko požaduje, aby KHS pro zahrnutí do ČOP prokazatelně v odůvodnění ČOP prověřila a do výroku ČOP zahrnula následující opatření, která lze zahájit v době účinnosti ČOP a řadu z nich lze v období platnosti ČOP i kompletně zrealizovat:

- *Snížení maximální povolené rychlosti v obydlené zástavbě Troubska podél komunikace II/602 na 40 km/h s trvalým monitorováním (např. úsekové měření rychlosti), účinný dohled Policie ČR nad dodržováním stanoveného rychlostního limitu a důsledné sankcionování.*
- *Pokládku tzv. tichého povrchu vozovky v obydlené zástavbě obec Troubsko.*
- *Vyvedení nákladní dopravy, tranzitní vzhledem k obci Troubsko, na dálnici D1, a to příslušným dopravním zákazovým značením, trvalé monitorování dodržování tohoto zákazu technickými prostředky, účinný dohled Policie ČR nad dodržováním stanoveného zákazu a důsledné sankcionování.*
- *Zákaz plánování, schvalování a vedení jakýchkoliv objízdných tras na II/602, tj. oblastí s již překročenými zákonnými limity. Veškerá tranzitní doprava nechť zůstává, a to bez výjimek, na dálnici D1.*
- *Urychlení všech kroků k realizaci západního obchvatu obce Troubsko (viz schéma níže, tedy nezavlékání dopravy na v návrhu ZÚR uvažovanou komunikaci východně od zástavby obce Troubsko) a doplněného účinnými protihlukovými opatřeními, včetně možného vedení v tubusu.*
- *Zahájení realizace nízkoemisních zón pro zastavěnou oblast obce Troubsko (oblast jižně od D1 a v oblasti severně od D1) s vyvedením veškeré tranzitní dopravy na dálnici D1.*
- *Návrh zatubusování dálnice D1 (viz orientační grafická schémata níže)*



OBEC TROUBSKO

Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko

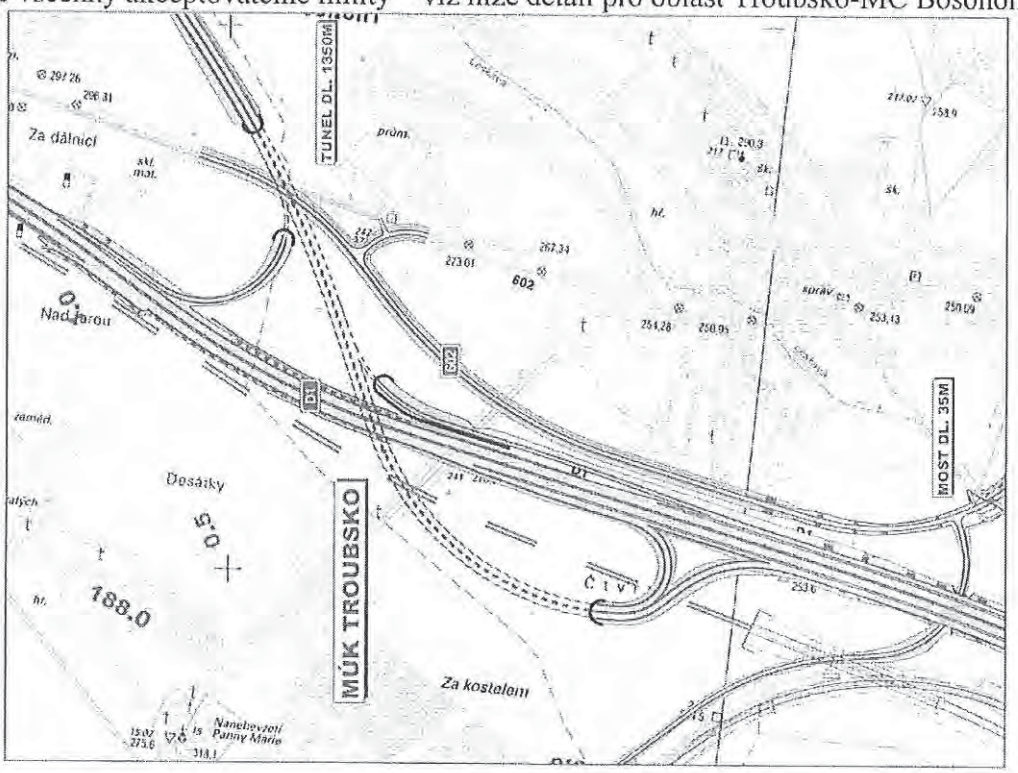




- *Vyvedení dopravy od severu na D43 jako plnohodnotný obchvat celého města Brna vedený v Boskovické brázdě*
- *Dopravně technická opatření pro vedení dálkové tranzitní dopravy od Prahy/Hradce Králové/Pardubic...atd. pro směr na Vídeň po trase Jihlava – Znojmo – Vídeň (tj. po kapacitní silnici S8 dle vládou schválené Politiky územního rozvoje ČR)*
- *Stanovit zcela konkrétní časový harmonogram realizace výše uvedených opatření a zajistit průběžné monitorování implementace. Stanovit a uplatňovat sankce za nedodržování stanoveného časového harmonogramu.*
- *Provádět kontinuální monitorování hlukové zátěže v blízkosti komunikace II/602, periodicky provádět akreditovaná měření a operativně konat k nápravě situace.*

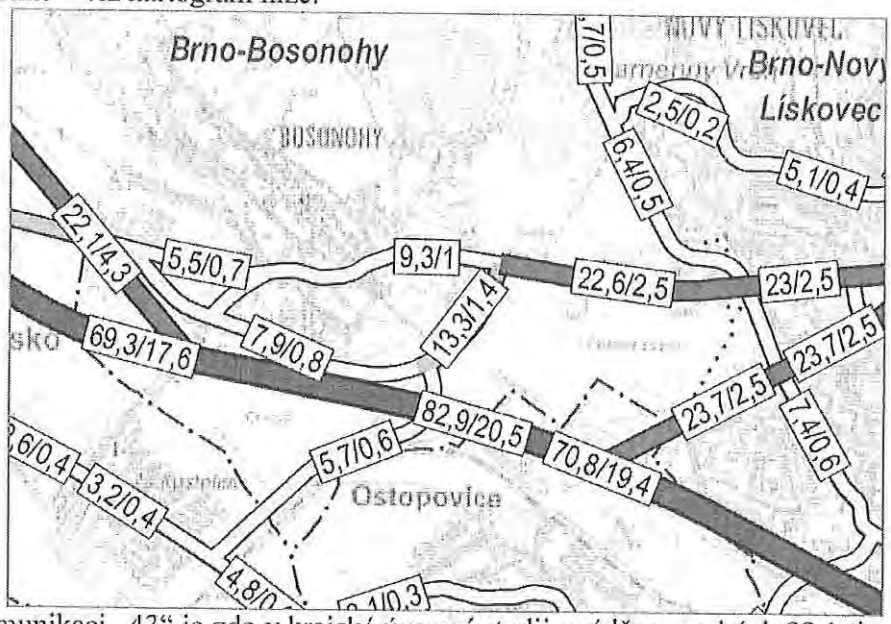
Vzhledem k tomu, že v území je druhým zásadním zdrojem hlučnosti doprava po dálnici D1 obec Troubsko požaduje, aby bylo provedeno **mapování hlučnosti na celém správním území obce Troubsko**, tedy i v lokalitách relativně vzdálených od dálnice D1, ale hluku z dálnice D1 exponovaných díky i velmi rozsáhlému úseku D1 (viditelný a kontaktní úsek D1 v celkové délce

cca 5 km, absence významných terénních zábran na území obce, potenciální odrazy a fokusace hlučnosti díky svahům na kterých je lokalizována MČ Brno-Bosonohy).
Podle zjištěných úrovní hlučnosti požadujeme navrhnout adekvátní opatření k nápravě, a to k zajištění důsledného dodržování hygienických limitů hlučnosti na celém území obce.
Vzhledem k existující situaci požadujeme vydat opatření KHS na snížení hlučnosti z dálnice D1, a to regulací maximální rychlosti na dálnici D1 na 100 km/h v denní době a 80 km/h v noční době a položení tzv. tichého povrchu vozovky.
Dále požadujeme, aby bylo nařízeno správci komunikace D1 zpracování studie pro realizaci tubusu pro ten úsek dálnice D1, který je v blízkosti obytné zástavby obce a zhodnocení vlivu tohoto opatření na celé území obce. Výstavba obchvatu MČ Brno-Bosonohy, jehož výstavby obec Troubsko podporuje, musí být provedena s důslednými protihlukovými opatřeními i ve směru k obci Troubsko a na obchvat nesmí být přiváděna dálková kamionová doprava. Návrh obchvatu nesmí být nesprávně omezován do území chybně navrhovanou dálnicí/silnicí „43" a nepřípustnou MÚK na území obce Troubsko a MČ Bosonohy.
Jako ukázka nevhodnosti projektu spřažených dálničních křižovatek v předmětném území se dle podkladů pro Aktualizaci ZÚR JMK (viz studie PK Ossendorf, 2019) dokládá níže připojený návrh, kde jsou navrženy kolektorové pásy od Bohunic až za Troubsko a počet jízdních pruhů takto přesahuje všechny akceptovatelné limity – viz níže detail pro oblast Troubsko-MČ Bosonohy:



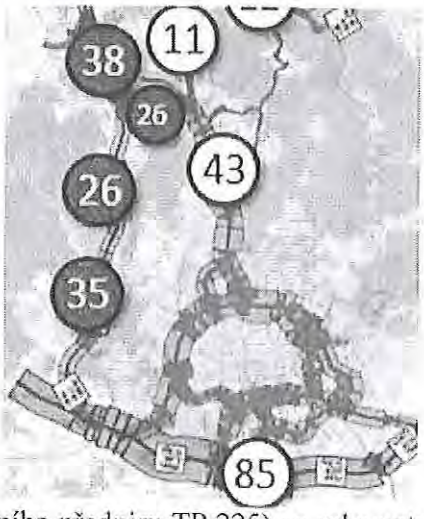
Na takto navržené D1 by byly 3+3 jízdní pruhy v hlavním tělese, 2 kolektory po 2 jízdních pruzích, obchvat Bosonoh 2+2, tedy celkem **14** souběžných jízdních pruhů + připojovací pruhy. V dopravním koridoru by potenciálně přibyla ještě JZT v konfiguraci 2+2 a v těsné blízkosti jsou pak další 2 jízdní pruhy pro II/602 (komunikace Pražská a Jihlavská) a další 2 jízdní pruhy pro souběžnou komunikaci Ostopovickou/Národního odboje, což počet souběžných jízdních pruhů v dopravním koridoru Z – V vede na celkem 14 + 2+2 + 2 + 2 = **22 souběžných jízdních pruhů.**
Taková situace nemá v ČR obdobu.

Zásadní problém dokládá i dopravní modelování z krajské územní studie (2018) pro Aktualizaci ZÚR JMK, kde i jen pro konfiguraci bez JZT se v úseku Troubsko/MČ Brno-Bosonohy – Ostopovice /MČ Brno-Starý Lískovec blíží pro rok 2035 pro tzv. variantu S.10 „Poučenou" cca 83 tis. vozidel denně – viz kartogram níže:



Přitom na komunikaci „43" je zde v krajské územní studii uváděno pouhých 22,1 tis vozidel denně pro rok 2035. Reálné hodnocení se přitom dle rezortních předpisů Ministerstva dopravy má provádět pro dobu 20 let po uvedení komunikace do provozu, tedy zde zřejmě pro rok 2055. Takové hodnocení není uvedeno nikde a nikde také není zhodnocen dopad transevropské dopravy na „43", která je podle Politiky územního rozvoje zařazena do transevropské sítě TEN-T.

Nicméně už jen "Technicko - ekonomická studie D43 Bořitov - Staré Město D35" (2018, PK Ossendorf) dokládá v tomto prostoru pro rok 2040 cca 35 tis. vozidel denně (tedy o 60 % více než je výše uvedeno pro rok 2035).



Provede-li se korekce (dle rezortního předpisu TP 225) na relevantní rok dle rezortních předpisů, tj. na dobu 20 let od uvedení komunikací do provozu, byla by predikovaná intenzita dopravy, a to jen na D1, cca 100 tis. vozidel denně. Varianta S.10 označovaná krajem jako varianta „**POUČENÁ**" je

tak spíš ukázkou, že by bylo potřeba, aby se zpracovatel **poučil** tím, jak vypadají krizové situace na nájezdu D1 do Prahy, kde se vyskytují tyto intenzity dopravy.
Toto vše se jeví jako zcela nekompetentní plánování a proto je níže zařazena část C, kde se toto dává do kontextu s probíhající Aktualizací ZÚR JMK.
Lze dodat, že hluková studie krajské územní studie k Aktualizaci ZÚR JMK byla odborně posouzena a shledána zatíženou mnoha zásadními vadami, a tedy nepoužitelnou. Tento posudek byl poskytnut Jihomoravskému kraji. Na požádání může obec Troubsko Vám tento zásadní dokument poskytnout.
Uvědomujeme si Vaši obtížnou pozici v této věci, dovolujeme si ale apelovat na smysl existence Vaší instituce, to jest především chránit občany před vlivy nepříznivými pro zdraví, ať už současnými nebo plánovanými. Domníváme se, že Vaše instituce by měla mít při řešení výše uvedených problémů velký vliv a doufáme, že ho uplatní i navzdory tlakům jiných institucí.

B.

Je nepochybné, že určení úrovně hlučnosti k 1. 1. 2001 a věrohodné a jednoznačné doložení těchto hodnot v dB pro jednotlivé měřící body používané pro hodnocení hluku ze silnice II/602 i z dálnice D1 je nutným východiskem pro jakékoliv použití korekce na SHZ a pro kontinuitu rozhodování dle správního řádu.
Obec Troubsko proto žádá, aby KHS sdělila tyto hodnoty v dB a zaslala kopie dokumentů ze spisového materiálu KHS dokládající, jak tyto hodnoty byly určeny, a to kdy, kým a jak.
Pokud by některé informace byly již skartovány, obec Troubsko žádá zaslání kopií těch časově nejstarších materiálů, které KHS k dané věci vlastní a kde jsou výše doložené informace doloženy, byť jako citace starších dokumentů.

C.

Současně obec Troubsko žádá, aby orgánu územního plánování Jihomoravského kraje bylo z KHS uloženo neprodleně na KHS a v kopii na obec Troubsko doložit, že pro záměry nyní zvažované k zahrnutí do Aktualizace ZÚR JMK a pro realizaci v území, tj. vedení VRT, zkapacitnění D1 včetně zvažovaných kolektorů, navrhovaná komunikace „43", jihozápadní tangenta (JZT) a MÚK na území MČ Bosonohy a obce Troubsko, je proveditelné dodržení zákonných limitů 60 dB ve dne a 50 dB v noci a zcela konkrétně doložit jakým způsobem se dle pořizovatele Aktualizace ZÚR JMK reálně dá dosáhnout tohoto zákonného limitu.
Přitom KHS si musí nechat písemně a věrohodně doložit, že tento průkaz od pořizovatele Aktualizace ZÚR JMK jednoznačně prokáže, že tohoto zákonného stavu lze docílit navrhovanými opatřeními **za situace, že ani po desítkách let se tento stav v území nepodařilo zajistit**.
Bez tohoto průkazu vzniká rozpor se základním ustanovením stavebního zákona, rozpor s § 18 odst. 1, kde cit. zákon požaduje, aby územní plánování v každé územně plánovací dokumentaci, tedy i v Aktualizaci ZÚR JMK, naplnilo povinnost, že územně plánovací dokumentace vytváří předpoklady pro výstavbu. Toto rozhodně není splněno, pokud absentuje průkaz proveditelnosti dodržení zákonných limitů, zde pro novou komunikaci a tím i pro celé území 60 dB ve dne a 50 dB v noci (tj. bez aplikace korekce na SHZ).
Totéž se vztahuje k nepřípustnosti vymezení JZT na území obce Troubsko, a to i jako územní rezervy pro tuto kapacitní komunikaci.
Do doby, než toto vše bude věrohodně doloženo, je nepochybně nepřípustné vydat souhlasné vyjádření KHS k v současnosti zveřejněnému návrhu Aktualizace ZÚR JMK.

D.

Současně tímto obec Troubsko na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádá

a) o kopii dokumentu s obsahem spisu (tzv. soupis spisu) a kopii dokumentů nalézajících se ve spise, který byl veden pro vydání ČOP z roku 2016 pro II/602, které bylo zrušeno výše citovaným rozsudkem soudu
b) o kopii dokumentů ze spisového materiálu KHS, které se týkají II/602 od vydání ČOP z roku 2016, včetně těch dokumentů, které se týkají plnění podmínek 3, 4 a 5 z ČOP z roku 2016, které bylo zrušeno výše citovaným rozsudkem soudu
c) o kopii dokumentu s obsahem spisu a kopii dokumentů ve spise, který je od rozsudku soudu v roce 2018 veden pro vydání nového ČOP pro II/602 a kopii všech dokumentů ze spisového materiálu KHS, které se týkají II/602 od výše citovaného rozsudku soudu
d) o kopii dokumentu s obsahem spisu a kopii dokumentů ve spise, který byl veden pro nedávno skončené šetření ombudsmana ve věci podání občanů MČ Bosonohy (zřejmě spis. Sp. Zn. S-KHSJM 65132/2017) a kopii všech dokumentů ze spisového materiálu KHS od vydání ČOP v roce 2016 týkajících se II/602, které nespadají pod body a) – c) výše
e) o kopii dokumentu s obsahem spisu a kopii všech dokumentů ze spisu KHS, týkající se Územní studie pro Aktualizaci ZÚR JMK (Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno)
f) o kopii dokumentu s obsahem spisu a kopii všech dokumentů ze spisu KHS, týkající se Aktualizace ZÚR JMK

Všechny dokumenty existující elektronicky jsou požadovány elektronicky, a to v originálních formátech.

Předem děkuji za obec Troubsko za plné vyřízení tohoto podání.

Obec Troubsko
Zámecká 8
PSČ 664 41

[redacted]

... ...

Mgr. Markéta Bobčíková

starostka

Na vědomí okolním obcím a městským částem Brna:

- Statutární město Brno, JUDr. Markéta Vaňková, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
- Městská část Brno-Bosonohy, Miroslav Sojka, starosta, Bosonožské náměstí 1, 642 00 Brno-Bosonohy
- Obec Popůvky, Miluše Červená, starostka, Náves 25, Popůvky, 664 41 - Troubsko
- Městská část Brno-Nový Lískovec, Ing. Jana Drápalová, starostka, Oblá 518/75a, 634 00 Brno - Nový Lískovec
- Obec Ostopovice, MgA. Jan Symon, U Kaple 260/5, 664 49 Ostopovice
- Městská část Brno-Starý Lískovec, Vladan Krásný, starosta, Oderská 4, 625 00 Brno
- Obec Moravany, Bc. Helena Kadlečíková, starostka, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany
- Městská část Brno-Bohunice, Ing. Antonín Crha, starosta, Dlouhá 3, 62500 Brno
- Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Hodonín, Ing. Jaroslava Švarcová, vedoucí oddělení, Plucárna 1a, 695 27 Hodonín

OBEC TROUBSKO
Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko

Statutární město Brno
Kancelář primátorky
JUDr. Markéta Vaňková primátorka
Dominikánské náměstí 196/1
Brno
60200

Vaše značka:
Naše číslo jednací: TRB/2093/2019
Naše číslo spisu:
Vyřizuje: Ivana Šimečková
V Troubsku: 23.10.2019

Vážená paní primátorko,

obracím se na Vás jako starostka sousední obce, která by podle návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (AZÚR) měla sdílet s Vaší městskou částí Brno-Bosonohy obří mimoúrovňovou křižovatku (MÚK) dálnice D1 a komunikace „43", případně ještě zapojení tzv. Jihozápadní tangenty (JZT).

Jen představa, že by se něco takového mělo realizovat se všemi negativním vlivy na občany obce Troubsko, nás děsí. Nepochybuji, že naše obavy sdílí i městská část Brno-Bosonohy.

Sledujeme vývoj okolo tlaků zavléct tranzitní dálkovou dopravu do hustě obydlených oblastí Brněnské aglomerace a zcela nám uniká smysl tohoto konání ze strany územních plánovačů kraje.

Nepochybně jste informována, že v oblasti Bosonoh (a tedy i Troubska) jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity jak hlučnosti, tak znečištění ovzduší. Ačkoliv již téměř 20 let od vydání vládního nařízení o limitech hlučnosti nikdo tento protiprávní stav, mající původ v dopravě, nevyřešil, je v tomto prostoru v AZÚR protiprávně navrhováno další navýšení zátěže dopravou. Jakákoliv nová komunikace však zde nebude moci být realizována s časově omezenou tolerancí na tzv. „starou hlukovou zátěž", ale bude muset splňovat standardní zákonné limity 60 dB ve dne, 50 dB v noci.

Podle Krajské hygienické stanice byl v Troubsku zjištěn stav 13 dB nad limitem, tedy hluk 20x nadlimitní. Kraj nijak věcně v návrhu AZÚR nedoložil, že zná způsob jak vyřešit 20 let starý problém s „nadlimitem" a ještě dosáhnout dalšího poklesu hluku, aby vznikl „prostor" pro „43" a MÚK D1 x „43". (Lze dodat, že nám také není známo, že by snad územní plánovači někde doložili konkrétní způsob řešení.) Za této situace je zde každá nová kapacitní komunikace nerealizovatelná.

V roce 2012 byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) zrušeny tzv. 2. ZÚR. Oba žalobní body, na základě kterých NSS zrušil 2. ZÚR, se týkaly R43. Bylo to neposouzení negativních vlivů dopravního řešení, zejména pro oblast Troubsko / Bosonohy / Ostopovice, a ignorování územně plánovacího vyhodnocení variant R43 severně od Brna a jeho nahrazení politickým rozhodnutím.

Jak jste jistě informována, ZÚR z roku 2016 byly vydány jako neúplné a oblast s významnými negativními vlivy (Troubsko / Bosonohy / Ostopovice) zůstala v rozporu s rozsudkem NSS opět nevyhodnocena. Celé dopravní řešení bylo totiž pouze naznačeno vymezením územních rezerv (které se ze zákona nevyhodnocují). V těchto ZÚR byly vymezeny dva systémy územních rezerv.

jeden v 80 let staré, nyní průtahové, variantě přes obytné oblasti a druhý, vymezený jako plnohodnotný obchvat celého Brna a všech obcí Brněnské aglomerace severně od D1, tzv. Optimalizovaná varianta D43.

O výběru konečného koridoru „43" z těchto dvou systémů územních rezerv a jeho vymezení měla rozhodnout AZÚR. To se však neděje, protože kraj zvolil „úkrok stranou" a obcím a občanům tvrdí, že výběr variant již provedl ve veřejně neprojednávaném dokumentu, krajské územní studii (ÚS). S tímto netransparentním a zřejmě protiprávním postupem nelze souhlasit.

Pokud si obec Troubsko, město Brno i další obce mají nyní vybírat ze 3 quasi-variant, které jsou od D1 k severu identické, pak je to absurdní.

Odmítnutí standardního řešení – obchvatu Brněnské aglomerace, odmítnutí vyvedení aspoň části dálkové tranzitní dopravy z hustě obydlených oblastí, není civilizovaným postupem pro 21. století a vnucuje se otázka účelovosti konání při zpracování ÚS.

Obec Troubsko společně s řadou dalších obcí si nechala odborně posoudit postup pořizování ÚS a v příloze Vám postupuji následující dokumenty:

- *Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr) – Pozn.: nutné pracovat s barevnou verzí textu*
- *Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)*
- *Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík)*
- *Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)*

Tato odborná posouzení dokládají zásadní problémy ÚS, a to jak závažné věcné nesprávnosti, tak i neúplnost studie – tj. nezahrnutí Optimalizované varianty D43 do hodnocení variant v ÚS (což je doloženo dopisem náměstka hejtmana ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 reprodukovaným v příloze „Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN").

Protože Zpráva o uplatňování ZÚR jako *de facto* „Zadání" AZÚR jednoznačně a restriktivně bazíruje na problematické ÚS, dopadají dokumentované závažné vady s plnou vahou na proces pořizování AZÚR.

Obec Troubsko díky dlouhé řadě kontroverzních dopravních řešení navrhovaných krajem bojuje dlouhá léta, stejně jako město Brno, s problematikou pořízení nového územního plánu (ÚP). Sdílím obavy města Brna, že zpoždění v pořizování AZÚR má nepříjemný dopad na harmonogram pořizování ÚP. Vzhledem k závažnosti dopravní problematiky a závaznosti řešení AZÚR však obec Troubsko a řada dalších s námi spolupracujících obcí nemůže ignorovat zásadní vady ÚS.

Rádi bychom našli cestu k co nejrychlejšímu pořízení AZÚR i ÚP, ale v současné době vidíme jako nejrychlejší možnou cestu jen takovou, která je založena na co nejrychlejší a zásadní nápravě vážných pochybení na straně kraje. Rádi bychom s městem Brnem na hledání cest ke kvalitní AZÚR spolupracovali a zvážíme Vaše návrhy. Když najdete časový prostor na věcnou diskuzi na

toto téma, ráda se s Vámi na téma dopravního řešení a pořizování AZÚR i s kolegy z dalších obcí sejdu.

Obec Troubsko
Zámecká 8
664 41 Troubsko

[redacted]

Mgr. Markéta Bobčíková
starostka

Přílohy: 4 dokumenty dle textu

OBEC TROUBSKO

Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko

Na vědomí:

- Městská část Brno-Bosonohy, Miroslav Sojka, starosta, Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno-Bosonohy
- Obec Ostopovice, MgA. Jan Symon, starosta, U Kaple 5, 664 49 Ostopovice (bez příloh)
- JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky města Brna pro oblast dopravy, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Ing. Petr Kratochvíl, radní pro oblast dopravy, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., radní pro územní plánování a rozvoj města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Ing. Martin Račanský, vedoucí Odboru dopravy Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Ing. arch. Pavla Pannová, vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Ing. Martin Vaněček, vedoucí Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Doc. Ing. arch. Michal Sedláček, ředitel KAM, Zelný trh 13, 602 00 Brno

MMB/0267333/2020
obec Troubsko

MMB/0267333/2020

obec Troubsko

Připomínka č.1
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
Z hlediska požadavku na nezanášení žádných nových propojení mezi Bosonohami a Troubskem v podobě souběhu se střelickou tratí uvádíme, že se jedná o propojení a připojení Troubska v případě, že nebude možné v cílovém stavu zachovat podjezdnou výšku pro automobilovou dopravu vlivem úpravy nadřazené silniční sítě (dálnice D1 a záměr By/1) na stávajícím propojení ulic Troubská a Nová (obec Troubsko). Jiná nová uvedená konkrétní propojení v podání nejsou vymezována. V rámci návrhu je vymezena plocha dopravní infrastruktury D, která je obalovou křivkou předpokládaných řešení nadřazené dopravní sítě. Dotčený orgán ve věci sítě silnic II. a III. třídy neuplatnil v této věci podmínky.

Připomínka č.2
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Z hlediska požadavku na zachování propojení, dnes realizované po silnici III/15274, ulicí Troubskou a návazně ulicí Novou v obci Troubsko pro chodce, cyklisty a osobní vozidla je vymezen koridor veřejných prostranství. To, zda bude možné zachovat i převedení osobní automobilové dopravy po realizaci výhledových dopravních staveb vyvstane z konkrétního řešení silniční sítě.

Připomínka č.3
Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se vyhovuje částečně.
Požadavek na vymezení ploch k zástavbě v objemech, aby nedocházelo k navýšení dopravní zátěže ve směru na Troubsko a nevyvolávalo potřebu nových komunikací je obecný a není konkrétně specifikován.
Navržené uspořádání území Bosonoh primárně nevyvolává dopravní zátěž na Troubsko a chování uživatelů dopravní sítě nelze předjímat. Silniční síť v propojení obcí zůstává v obdobném rozsahu.

Připomínka č.4
Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je vysloven nesouhlas s územní rezervou D/R43.
Původní vyhodnocení podání z r. 2020:
„Územní rezerva byla zapracována na základě vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.
Řešení bude upraveno s ohledem na změnu právního stavu v souvislosti s jejich aktualizací č.1, pokyn bude uveden ve vztahu k nadřazené územně plánovací dokumentaci.“
Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.
V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.
Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele, který nelze zohlednit.