# ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část odůvodnění **Příloha č. 4**
kapitola 18

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

(VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ)

*s osobními údaji*

**Fáze:**

**c) Opakovaná veřejná projednání upraveného Návrhu z roku 2021 (červen)**

## svazek 14c

Kancelář architekta města Brna

B R N O

2220

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340560/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6d63 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340560/2021
Námitky

**MMB/0340560/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2221

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340561/2021
listy 1 přílohy
druh
mmb1es7d2f6d64 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1. **Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

2. **Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

3. **Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

4. **Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

5. **Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

6. **Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

7. **Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

8. **Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

9. **Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

10. **Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatk Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by s prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340561/2021
Námitky

**MMB/0340561/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2769

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 04 05 62
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení | [redacted] |
| Datum narození | |
| Trvalé bydliště | |

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340562/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d69

E-mail: [redacted] tel. [redacted]

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Medlánky parc. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Medlánky |
| Katastrální území | Medlánky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | K. ú. Medlánky, č. p. [redacted] |
| Rozvojová lokalita | I - plochy zahrádek |

**Text námitek**

K podání jsou přiloženy přílohy, počet příloh: 1 celkový počet stran všech příloh: 2

**1. Rozvojová plocha Me-1 Technologický park**

Požaduji **zásadním způsobem redukovat intenzitu využití území** v rozvojové lokalitě Me-1 (Technologický park) v k ú. Medlánky. Plánovaná intenzita je pro dané území zcela neadekvátní a vytváří neúnosnou zátěž pro své okolí a celou městskou část Brno Medlánky, kde by mohlo dojít kvůli změně na malém území až ke zdvojnásobení obyvatel městské části. Proto požaduji stanovit jednoznačné a udržitelné limity zastavění území a zvýšit minimální podíl zeleně. Je třeba vzít na vědomí, že pokud dané území naráží na objektivní limity, například dopravní a jiné obslužnosti, je žádoucí tyto limity respektovat, nikoli je za jakoukoli cenu prolamovat.

1 Současně **namítám systémovou podjatost** v procesu přípravy nového územního plánu v lokalitě Me-1 Technologický park. Je to totiž město samotné, které vlastní bezprostředně nebo přes jím ovládané společnosti pozemky v této lokalitě. Intenzita využití území ve prospěch bydlení a výšková úroveň zástavby se postupně zvyšovala v přímé úměře s tím, jak město navýšilo svůj podíl ve společnosti Technologický park Brno a.s. a jak následně začalo zvažovat různé formy zcizení pozemků v této lokalitě. Tato tendence k neustále se zvyšující utilizaci území se postupně projevila v návrhu nového ÚP z roku 2020, kde byly změněny funkční plochy oproti všem variantám konceptu a současně v rozporu s Pokyny pro dopracování návrhu tak, aby bylo možno postavit více lukrativních bytových domů a pozemky tak více zhodnotit prodejem některému z developerů. Dále v upraveném návrhu ÚP byly ze stejného důvodu 1

dramaticky navýšeny úrovně výstavby a opět tak zvýšena intenzita výtěžnosti území pro případ jeho zcizení. Provádět změny ÚP za účelem zvyšování majetku města a v rozporu s dohodnutými pravidly přípravy ÚP je přitom zcela v rozporu se zákonem definovanými cíli a úkoly územního plánování. Je rovněž v rozporu s principem rovného zacházení.

1

1

**2. Návrhové plochy komunikací O-5 (komunikační propojení ulice Turistické a areálu bývalých kasáren v Řečkovicích)**

Rezerva pro tuto komunikaci je zbytečná. Tato komunikace nemá žádný potenciál dopravě v Medlánkách odlehčit, ale naopak do Medlánek a do bezprostřední blízkosti chráněné přírodní lokality Přírodní park Baba přivede novou tranzitní dopravu, která tudy nutně jezdit nemusí. Tím dojde de facto ke zničení cenné rekreační lokality označované "Pod Babou". Rezerva pro tuto komunikaci je navržena přes v mnoha směrech velmi cenné soukromé pozemky, přes zahrady a stávající biokoridor. Pokud by byl záměr zrealizován, pak nejen, že by nevratně znehodnotil stávající biokoridor a ohrozil významnou přírodní lokalitu. Současně se dá předpokládat, že se s vysokou mírou pravděpodobnosti, která téměř hraničí s jistotou, jedná o nerealizovatelný záměr. Zcela zarážející pak je ten fakt, že navrhovatel této varianty ÚP již předem a automaticky počítá se zcizením soukromého majetku nějakou formou a to dokonce bez jakéhokoliv projednání se zákonnými majiteli. Mimo jiné z výše zmíněných důvodů **požadujeme rezervu O-5 z ÚP zcela vypustit z ÚP jako nereálnou a věcně zmatečnou**.

Současně **namítám systémovou podjatost** v procesu zařazení rezervy O-5 do návrhu ÚP. Rezerva O-5 neslouží žádnému rozumnému ani veřejnému účelu s výjimkou podpory záměru realizovat předimenzovanou výstavbu v lokalitě Me-1. Tedy město, jako navrhovatel této části ÚP, a jemu podřízené odbory (jako například dopravní odbor) se cestou návrhu rezervy O-5 snaží odstranit, obejít nebo zpochybnit objektivní limity svazující rozvoj lokality Me-1 a to namísto toho, aby tyto objektivní limity prostě jen vzalo v úvahu a přizpůsobilo jim ÚP. Vzhledem ke skutečnosti, že v městské části Medlánky se proti realizaci jiné varianty tohoto dopravního spojení zvedl silný, logický a oprávněný odpor (mimo jiné například sdružení Občané pro Medlánky z. s.) a tento odpor byl úspěšný (aktuální návrh ÚP zapracoval více zásadních připomínek tohoto sdružení) dostalo se město jako navrhovatel do úzkých, protože by mohlo dojít k ohrožení záměru v lokalitě Me-1, respektive nikoli k ohrožení, ale k nutnosti zreálnit plány v důsledku existujících objektivních dopravních limitů. Město se nyní zjevně snaží prosadit původní záměr v Me-1 jakýmkoli způsobem a to i za cenu věcně nesmyslného návrhu trasy O-5 a 0-6 (k O-6 viz níže). Z důvodu silného odporu městské části Medlánky proti kritickému zvýšení dopravního zatížení zastavěné rezidenční části Medlánek se v aktuálním návrhu O-5 město zjevně snaží jít cestou domněle nejmenšího odporu a to přes zahrádkářskou oblast, kde nejsou drahé stavby, které by se musely vykupovat a kde se dá předpokládat celkově menší odpor proti některé z forem zcizení soukromého majetku v porovnání se zastavěnou částí Medlánek. Tedy návrh rezerv O-5 (i O-6) je z hlediska města jakýmsi zoufalým kompromisem a snahou prosadit svou za každou cenu. Ovšem snaha města vyřešit si formou zcizení soukromého majetku a likvidací klidové zóny a ohrožením chráněné přírodní oblasti objektivní nedostatky vlastního rozvojového plánu a podpořit snahu maximalizovat svůj vlastní zisk, popřípadě zisk soukromých developerských společností v lokalitě Me-1 je zcela v rozporu se zákonem definovanými cíli a úkoly územního plánování. Je rovněž v rozporu s principem rovného zacházení.

2

2

Současně **namítám z hlediska ochrany veřejného zájmu**, protože v letošním roce byl sněmovnou schválen zákon, který definuje zahrádkářskou činnost jako činnost veřejně prospěšnou. Její zachování je tedy veřejným zájmem. Z hlediska zákona pak je město přímo povinno chránit veřejný zájem definovaný v zákoně. Dále je daný záměr O-5 v jasném rozporu s dalším veřejným zájmem, kterým je ochrana přírody a krajiny.

Současně **namítám z hlediska životního prostředí**, že rezerva O-5 nerespektuje funkci daného území kategorie I jako ochranného biokoridoru chráněného přírodního území Parku Baba a jako místa pro život vzácných a chráněných druhů. Z hlediska kvality života pak nerespektuje rekreační funkci území. Více k tomuto tématu v příloze námitek. Plánovaná stavba by také narušila bezprostřední okolí cenného přírodně-kulturního území Stromové kaple věčného pramene, která byla nedávno zbudována s finančním přispěním

OZP MMB a má šanci se stát významnou přírodní a kulturní památkou citlivě vybudovanou na přírodně unikátním místě.

2 Současně **namítám na základě Listiny základních práv a svobod**, že plánovaná komunikace O-5 automaticky a bez mého souhlasu a bez projednání se mnou pracuje s předpokladem zcizení mého soukromého majetku za účelem podpory individuálních nebo skupinových zájmů, které nejsou veřejným zájmem a nejsou vymezeny zákonem. V takovém případě se pak jedná o přímé porušení mého základního práva dle článku 11 listiny ve fázi pokusu. 2

3 **3. Návrhové plochy komunikací O-6 (prodloužení ulice Purkyňovy do ulice Turistické)**
Rezerva pro tuto komunikaci je zbytečná. Tato komunikace nemá žádný potenciál dopravě v Medlánkách odlehčit, ale naopak do Medlánek a do bezprostřední blízkosti Medláneckého letiště a cenné rekreační lokality a současně přírodní památky Medlánecké kopce přivede novou tranzitní dopravu, která tudy nutně jezdit nemusí. Tím dojde de facto ke zničení cenné a v daném kontextu nenahraditelné rekreační a přírodní lokality. 3

**4. Procesní pochybení při tvorbě upraveného návrhu a zkrácení zákonných práv účastníků**
Mám za to, že v důsledku pochybení v procesu tvorby upraveného návrhu ÚP byla porušena má zákonná práva reálně svými námitkami a připomínkami ovlivnit výslednou podobu nového územního plánu.

4 Upravený návrh totiž přinesl zcela nová, v původním plánu nezahrnutá, řešení, jako např. v mé námitce výše uvedené dramatické navýšení výškových úrovní v lokalitě Me-1 a nově zanesenou rezervu komunikace O-5. Tato nová řešení přitom nepožadovala žádná dotčená osoba ani dotčený státní orgán. Vyhovění mé námitce proti takovému řešení obsaženému v návrhu by však bylo podstatnou úpravou s nutností nového, tedy třetího v pořadí, veřejného projednání. S tímto však město nepočítá. Procesním pochybením, spočívajícím ve skutečnosti, že byla do upraveného návrhu zapracována zcela nová řešení a regulace území bez možnosti dosáhnout v předpokládaném procesu přípravy nového ÚP města Brna reálně jejich přehodnocení na základě zákonně uplatněných připomínek a námitek, došlo ke zkrácení mých zákonných práv, čímž došlo k obdobné situaci, kterou procesní právo zná jako "odnětí instance". 4

**5. Nedostatečná určitost návrhu**
Návrhu dále vytýkám, že nezajišťuje, aby v daných plochách opravdu převažovalo hlavní využití území, nedefinuje dostatečně určitě související a doplňující využití území, neobsahuje dostatečně jednoznačné pravidlo vztahu jednotlivých úrovní regulace, používá nepřípustně velké množství neurčitých pojmů a nebrání umisťování potenciálně konfliktního typu zástavby do ploch bydlení, smíšených obytných ploch a

5 ploch rekreace. V konkrétním případě rezervy O-5 pak dokonce dochází ke zcela paradoxní situaci, kdy je plocha určena jako I - plochy zahrádek (tedy rekreační využití a všeobecně prospěšné využití) a současně je do této - z definice klidové - plochy tím nejkonfliktnějším možným způsobem umístěna frekventovaná dopravní komunikace, která je pravým popřením typu vyžití I a tento typ využití dokonce de facto vylučuje a to jak v místě realizace dopravní infrastruktury, tak i v širokém okolí. **ÚP se tak v této své konkrétní části stává popřením sama sebe a neumožňuje v daném místě naplňovat své vlastní deklarované cíle.** Jedná se tak o ze své podstaty (tj. inherentně) nefunkční regulativ. Je lépe nemít v daném místě regulativ žádný, než regulativ, který neumožňuje konzistentním způsobem realizovat své vlastní deklarované cíle z důvodu jejich principiální vzájemné protichůdnosti. 5

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27. 6. 2021 | [redacted] |

Příloha námitek k ÚP, prohlášení vlastníka

Odvolávajíc se na základní listinu práv a svobod upozorňujeme, že v jejím duchu zásadně nesouhlasíme, aby bylo plánováno nebo realizováno a to dokonce i jen na úrovni teoretického záměru jakékoli využití námi vlastněného pozemku (k. ú. Medlánky, č.p. [redacted]) mimo intence přírodě blízkého a rekreačního typu využití. Současně upozorňujeme, že předmětný pozemek vlastní naše rodina přes sto let a pojí nás s ním silná citová, kulturní a emocionální vazba a ani v nejmenším nemáme v úmyslu se jej v jakékoli dohledné době zbavovat a to jakoukoli formou. V případě, že na plánované komunikaci označené v návrhu ÚP jako rezerva O-5 bude navrhovatel i nadále trvat, pak navrhujeme její přemístění tak, aby náš pozemek nebyl danou komunikací nijak dotčen a to nejen vlastním průběhem trasy, ale ani svými vedlejšími účinky. V opačném případě jsme připraveni se bránit soudní cestou. Současně upozorňujeme, že i jen zaplánování dané komunikace do ÚP přes náš pozemek už zakládá možnou újmu pro naši stranu.

Dále upozorňujeme, že v případě realizované komunikace označované v ÚP jako O-5 v aktuálně plánované trase by došlo k faktickému rozpolcení celé dotčené rekreační oblasti na dvě fakticky nezávislé a vzájemně nekomunikující části. Zcela by zanikl klidový, přírodní a rekreační charakter lokality. Současně je naprosto zřejmé, že by výrazně utrpěla i ptačí a hmyzí společenstva těchto unikátních jižních svahů. Z hlediska příměstské přírody by se jednalo o významnou újmu z hlediska životního prostředí.

V bezprostřední blízkosti (tj. cca 100 m) od plánovaného průchodu trasy uvažované komunikace naším pozemkem se nachází Přírodní park Baba, což je v brněnském kontextu významné chráněné přírodní území. Z tohoto důvodu se domníváme, že daný záměr nemůže být v žádném případě v souladu se strategií ochrany přírody a krajiny v dané lokalitě.

Dále pak uvažovaná komunikace směřuje (již pod označením O-6) do blízkosti rovněž chráněné významné přírodní památky Medlánecké kopce. Je pro nás naprosto nemyslitelné, že je vůbec možné, byť jen uvažovat, o ohrožení tak významných rekreačně přírodních lokalit výstavbou frekventované silniční komunikace a to navíc v době, kdy se v celoevropském kontextu ukazuje, že extenzivní automobilová doprava není do budoucna udržitelným způsobem městské dopravy. Velké evropské metropole dnes ve svých rozvojových plánech počítají naopak s podporou alternativní mobility svých obyvatel formou podpory cyklistiky, individuální drobné elektromobility (např. el. skútry, koloběžky a jiné menší elektrické dopravní prostředky) a podobně a s postupným omezováním extenzivního automobilismu. Naprosto bychom chápali a možná i věcně podpořili snahu o budování dopravních alternativ a to zejména v souvislosti s nedalekým technologickým parkem, vysokými školami apod. Plánovat zde do středně vzdálené budoucnosti extenzivní automobilovou dopravu v této oblasti však považujeme za vyslovený anachronismus a zcela nevhodné řešení z hlediska blízké i vzdálené budoucnosti.

Jsem si naprosto jista, že z hlediska územního plánování je možno nalézt mnohem vhodnější řešení pro zlepšení dopravní obslužnosti oblasti plánované výstavby, jak v Řečkovicích (areál Kasáren) tak v lokalitě označené v návrhu ÚP jako Me-1, než je navrhované řešení označené jako rezerva O-5.

Jako majitelka pozemku k. ú. Medlánky č. p. [redacted] který vlastní naše rodina v několikáté generaci a to nejméně po dobu jednoho sta let, tímto závazně prohlašuji, že se nepodvolím jakémukoli nátlaku ze strany města na nucený odkup tohoto pozemku nebo jeho části mimo jiné vzhledem ke skutečnosti, že k pozemku mám silný citový a emocionální vztah a hodlám jej v neporušeném stavu předat dalším

generacím, tak jak je v naší rodině běžné. Zároveň upozorňuji, že v případě potenciálního pokusu o vyvlastnění daného pozemku by se jednalo o závažný zásah do mých základních práv, která zaručuje Listina základních práv a svobod a že vyvlastnění lze realizovat pouze v krajích případech a podmínkou je prokazatelný veřejný zájem. Přičemž komerční bytová výstavba prováděná soukromými subjekty v žádném případě není veřejným zájmem. Jedná se naopak o zájem vysloveně individuální, skupinový a partikulární. Tyto skutečnosti a mé osobní stanovisko předem zakládají předpoklad nerealizovatelnosti daného záměru. Domnívám se, že nemůže být v zájmu tvůrce územního plánu plýtvat nemalými, a to jak svými vlastními prostředky, tak i prostředky a časem všech dotčených účastníků na plánování fakticky nerealizovatelného věcného záměru. Dále navrhovatele ÚP v této souvislosti upozorňuji, že je v konečné fázi schvalování zákon, který zahrádkářskou činnost kategorizuje jako veřejně prospěšnou činnost neboli veřejný zájem.

Z hlediska životního prostředí má dotčená lokalita kromě funkce rekreační také mimořádný význam z hlediska životního prostředí. Mnou vlastněný pozemek bezprostředně navazuje na cenné chráněné přírodní území Přírodní park Baba. Jak toto území, tak i můj pozemek, který s ním bezprostředně sousedí, poskytují domov mnoha druhům ptáků, hmyzu a drobných savců, z nichž některé jsou chráněné. Protože respektuji charakter území, snažím se na pozemku hospodařit přírodě blízkým tzv. permakulturním způsobem hospodaření (tj. například nesečení celé plochy najednou, ochrana hnízdících ptáků apod.). I z hlediska městské části Medlánky a platného ÚP byl doposud přírodní a rekreační charakter území jasně deklarován (a je i nadále i v novém aktuálním návrhu ÚP) a v důsledku charakteru území mně jako vlastníkovi pozemku v současnosti není umožněno na daném pozemku postavit nic nad rámec minimální zahradní chatky. Tuto logiku chápu a jsem schopna ji akceptovat a to výhradně ve veřejném zájmu a v zájmu ochrany přírody a přírodních společenstev a ochrany krajiny. Ovšem v žádném případě nejsem schopna ani ochotna akceptovat naopak zcela zvrácenou logiku, dle které na území sice není možno zastavět vlastní pozemek a to dokonce ani šetrným a přírodě blízkým způsobem, ale naopak jej lze zcela bez problému zastavět enormně vytíženou dopravní komunikací tj. de facto frekventovaným dopravním obchvatem pro tisíce obyvatel. A stejně tak, že je možno celou oblast zatížit enormním nárůstem počtu obyvatel. Domnívám se, že takovýto způsob úvah je zjevně účelový, nahrávající partikulárním zájmům a neslučitelný se svobodnou právní kulturou. Domnívám se, že se jedná o způsob úvah neslučitelný dokonce s prostou logikou.

Z hlediska sociokulturního se v případě mého pozemku jedná o historickou vinici, což je důležité kulturně-historické dědictví města Brna, které je žádoucí naopak podporovat, nikoli likvidovat.

V Brně dne 27. 6. 2021

[redacted]

**MMB/0340562/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel zásadně požaduje zredukovat intenzitu využití předmětné rozvojové lokality, a to formou nastavení limitů maximální míry zastavění a stanovením vyššího minimálního podílu zeleně.*

*De facto celá plocha předmětné rozvojové lokality je v platném ÚPmB vymezena jako plocha zastavitelná (vyjma menších ploch zeleně a veřejných prostranství). Zároveň je převážná část parcel vlastnictvím soukromých vlastníků (vyjma plochy V/a2, části ploch D/a3 a většiny veřejných prostranství). Není tudíž možné v návrhu ÚPmB vymezit větší nezastavěné plochy zeleně a tím snížit intenzitu využití území, jelikož v případě, že by došlo ke změně plochy stavební (viz platný ÚPmB) na plochu nestavební, tak hrozí náhrada škody za změnu využití území dle § 102 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.*

*Zároveň se v návrhu ÚPmB nevymezují ani menší plochy zeleně, tak jak jsou vymezeny v platném ÚPmB. Z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla pro návrh ÚP stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Návrh ÚPmB řeší zastoupení zeleně u funkčních ploch nastavením minimálního zastoupení zeleně, které je u ploch B a C 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru, u ploch W pak 20 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že se v blízkosti předmětné plochy nachází velké plochy krajinné i městské zeleně, tak zpracovatel nepovažuje za nutné tyto podíly navyšovat.*

*Snížení výškové úrovně zástavby v předmětné lokalitě není z městotvorného hlediska možné. Zintenzivnění využití předmětné plochy je krok, v jehož důsledku by mělo dojít k omezení suburbanizace, což je jeden z hlavních cílů nového ÚPmB. Nevýšením intenzity zástavby je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předmětná lokalita propojuje městské části Královo Pole a Medlánky v oblasti Technologického parku, který dle návrhu ÚPmB doplní o rezidenční využití v kombinaci s občanskou vybaveností a službami a tím zajistí chybějící mísení funkcí v území.*

*V předmětné lokalitě je předepsána územní studie (ÚS-08 Technologický park), která prověří doplnění komerční vybavenosti v jižní a severní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňově, doplnění bydlení v návaznosti na zástavbu bydlení v Medlánkách v ul. Za Parkem, vymezení veřejného prostranství a prověření jeho charakteru, potřebu umístění občanského vybavení, možnost umístění mateřské školy, prověří vnitřní komunikační síť, vymezení pozemků pro obslužné komunikace s ohledem na jejich návaznost na stávající zástavbu, navrhne další dopravní napojení na stávající komunikace, řešení pěší průchodnosti lokalitou i k okolním plochám zeleně, napojení rozšířené vozovny a začlenění prodloužené tramvajové tratě včetně způsobu křížení s ostatní dopravou a řešením smyčky, návrh krajinné zeleně jako přechodu mezi Medláneckým kopcem a zástavbou a také napojení na technickou infrastrukturu. Územní studie taktéž prověří postupné uvolňování území k zástavbě od jižní části (vozovna DPmB) severním směrem k zámeckému parku (tzn. etapizaci území).*

***Námitka č.2***

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

MMB/0340562/2021
Námitky

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění územních rezerv pro komunikace O-5 a O-6 a zachování ploch zahrádek I.*

*Návrh pro opakované veřejné projednání byl upraven v souvislosti s nesouhlasem vedení trasy záměru R/1 především na medláneckém katastru s ohledem na problematické propojení na ulici V Újezdech. Současně byla prověřena trasa vedoucí ve vzdálenější poloze od stávající zástavby a mimo území volnočasových aktivit v okolí Medláneckého potoka.*

*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*

*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*

*Z tohoto důvodu je v území územní rezerva O-6 ponechána beze změny a územní rezerva O-5 je upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*

*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách. Tedy v tuto chvíli je předčasné předjímat výsledky prověření.*

*Z územního hlediska se nejedná o návrhy konkrétních záměrů komunikací, ale o prvky, které budou ve větší podrobnosti teprve prověřeny a následně až rozhodnuto o jejich případné aktivaci.*

*Území dotčené překryvným koridorem územních rezerv je možné využívat dle současného využití nebo v souladu s podmínkami využití území plochy s rozdílným způsobem využití.*

*Využití území pod koridory územních rezerv O-5 a O-6 je ponecháno z větší části obdobné jako v současném územním plánu, tedy v plochách s rozdílným způsobem využití: plochy zahrádek I, plochy zemědělské A nebo plochy krajinné zeleně K.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky v současné době zohlednit.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pořizovatel se neztotožňuje s tvrzením podatele, že došlo k procesnímu pochybení v rámci procesu tvorby nového územního plánu tím, že byl na základě výsledků vyhodnocení předešlého veřejného projednání zpracován upravený Návrh. Stavební zákon výslovně předpokládá, že může být návrh územního plánu upraven, podstatně či nepodstatně, a jedná se tak o zcela legální a legitimní postup.*

*Současně není nijak podateli znemožněno uplatnit proti upravenému návrhu územního plánu svou připomínku či námitku.*

*Rovněž tak je chybným předpokladem podatele tvrzení, že jím uplatněné námitky či připomínky jsou v zásadě "bezcenné", protože město "nepočítá" s dalším projednáním.*

*Postoj města je sice v procesu tvorby územního plánu důležitý, ale vyhodnocení výsledků veřejných projednání zpracovává úřad územního plánování ve spolupráci s určeným zastupitelem a je na pořizovateli, aby po vyhodnocení správně určil další procesní postup; toto rozhodnutí nespadá do výlučné pravomoci samosprávných orgánů obce, a proto nelze podatelova tvrzení považovat za právně relevantní.*

*Jeho možnost vstoupit aktivně do procesu přípravy nového územního plánu nebyla nijak omezena a uplatněním své námitky to dokazuje; rovněž je nutné upozornit, že samotné uplatnění podání ještě nezakládá automatický nárok na to, že musí být námitce vyhověno - tím by byl popřen naopak proces vyhodnocení podání.*

MMB/0340562/2021
Námitky

*Chybnost závěrů podatele lze dokladovat tím, že úřad územního plánování na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání zajistil úpravu Návrhu nového územního plánu města Brna a oznámil konání dalšího opakovaného veřejného projednání.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V daném textu podatel prezentuje svůj osobní názor, případně své právní vývody, přičemž využívá svého práva nesouhlasit, ale toto nedokládá žádným rozumným argumentem, vůči kterému by dávalo smysluplně reagovat, vyjma jeho zjevného nepochopení institutu územní rezervy.*

Územní rezerva se vymezuje podle ustáleného postupu nad aktuálním využitím území, jakožto požadavek na budoucí prověření pro stanovený záměr - nelze tedy považovat za nelogické, že se vymezuje kupříkladu stavba DI na ploše zahrádek nebo plochách ZPF, protože komunikace povětšinou vedou právě přes taková území; jistě by nedávalo smysl prověřovat možnou budoucí komunikaci nad územím s utvořenou zástavbou, pokud by to nebylo nevyhnutelné.

120

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340563/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d6a Doručeno: 29.06.2021

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340563/2021
Námitky

**MMB/0340563/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2209

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340566/2021
listy 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6d6b Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmiňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340566/2021
Námitky

**MMB/0340566/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

1432

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB<br>opakované veřejné projednání |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340569/2021
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d6e

DS

| Fyzická osoba/právnická osoba | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Bystrc, parc. čísla [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno – Bystrc |
| Katastrální území | Bystrc |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc. čísla [redacted]<br>součástí pozemku parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připominky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh 1 (plná moc), celkový počet stran všech příloh 1

**Jsem vlastníkem, resp. spoluvlastníkem (id. ½) pozemků parc. čísla [redacted] (součástí tohoto pozemku je stavba), [redacted], zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. [redacted] pro katastrální území Bystrc, obec Brno, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město (dále též jen „nemovitosti").**

**Nemovitosti jsou dotčeny návrhem územního plánu města Brna, a to tak, že jsou opět navrhovány v roce 2021 do PLOCHY ZAHRÁDEK – I. S tímto návrhem nesouhlasím a žádám o změnu spočívající v zařazení našich nemovitostí do PLOCHY REKREACE – R, a to z těchto důvodů:**

**1. Způsob využití mojí stavby je pro rodinnou rekreaci a takto je nemovitost dlouhodobě, fakticky užívaná. Tato stavba byla postavena před cca 60 lety, jako rekreační objekt a takto i v minulosti zkolaudována;**

**2. Většina plochy na západním břehu brněnské přehrady je v návrhu územního plánu zařazena právě do ploch rekreace, nikoliv však část břehu, kde naše nemovitost nachází, přitom faktické využití území je totožné;**

3. V návaznosti na předchozí bod vyzdvihuji, že skutečné využití území, kde se nachází moje nemovitosti je individuální rekreace, a nikoliv prosté zahradničení, a to v širokém okolí, když se v oblasti nachází mnoho řádně povolených a zkolaudovaných staveb rodinné rekreace. Jinak řečeno, skutečné využití území, kde se nachází moje, resp. naše nemovitosti, je totožné, jako okolní plochy, které byly v návrhu územního plánu do plochy rekreace zařazeny, kdežto plocha našich nemovitostí byla zařazena do plochy zahrádek. Tento postup považuji za nesprávný, když návrh územního plánu nerespektuje skutečné využití dotčeného území. Jedná se o stabilizované území, které je tímto navrženým způsobem využívání znehodnoceno, a především vůbec neodpovídá skutečnému stavu využívání území;

4. Návrh zařazení našich nemovitostí do ploch zahrádek považuji za překvapivý, když ve všech dříve zveřejněných variantách konceptu nového územního plánu bylo počítáno s plochou rekreace; Navržení ploch pro zahrádky a využívání pro zahradničení je tak v rozporu se zamýšlenou a skutečnou funkcí rekreace, která je pro rekreační oblast typická. Vyhlášená rekreační oblast Přehrada je významnou rekreační oblastí, kterou navštěvují rekreanti především k účelu rekreačnímu – koupání, vycházky, relaxace, odpočinek apod.;

5. Argumentace OÚPR Brno, že vychází ze studie z roku 2013, kterou si nechalo město Brno vypracovat, nám přijde samozřejmě také nesprávná a účelová. Navíc tato studie zařazovala moji nemovitost do: rekreace pobytová na zemědělském půdním fondu, tudíž opět rekreace. Případná argumentace OÚPR třeba o infrastruktuře také neobstojí, k okolním dotčeným parcelám vede nejširší zpevněná cesta v celé lokalitě přehrady. Všechny dotčené pozemky jsou připojeny k elektřině a všechny mají vlastní zdroj vody. Většina staveb v dotčené oblasti je větších než navrhovaných 50 m2 v ploše zahrádek, některé mají dispozice spíše rodinných domů. Je to jasný příklad plochy k rekreaci. Už jen úvaha o tom, že se soused jede na lokalitu přehrady rekreovat a my na našem pozemku obdělávat zahrádku je zcela absurdní. Neexistuje jediný logický důvod pro zařazení naší nemovitosti do plochy zahrádek;

6. Nad rámec jasně logických a faktických důvodů bych rád upozornil, že se určitě (já i vlastníci sousedních pozemků) nesmíříme se zařazením naší nemovitosti do plochy zahrádek, včetně všech dotčených sousedů. V podstatě se nám snaží město Brno bezdůvodně znehodnotit svým postupem naše pozemky. Nechali jsme vypracovat právní analýzu pro případný soudní spor, včetně návrhu na předběžné opatření proti schválení územní plánu města Brna v této podobě a dále i právní analýzu soudního sporu na náhradu škody. Postup města Brna, OÚPR a KAM Brno nám připadá značně nelogický, netransparentní a lze jej kvalifikovat až za protiprávní.

7. <u>Žádám tedy o přehodnocení funkčního využití výše uvedených pozemků a jejich zařazení do ploch pro rekreaci</u>, a to zejména pro rekreaci hromadnou R/v2 – především u pozemku p.č. [redacted] přinejhorším pro rekreaci individuální R/r1/i. Zejména pozemek p.č. [redacted] by měl být využíván především pro hromadnou rekreaci a měl by sloužit jako zázemí pro návštěvníky a potřebné služby pro rekreanty.

V Brně dne 29.6.2021

[redacted]

Podpis: ..... [redacted] .....

*nehodící se škrtněte

Mgr. Daniel Gajdošík
advokát

Gajdošova 4392/7
615 00 Brno

# PLNÁ MOC

[redacted]
*(dále jen „**Zmocnitel**")*

**tímto zmocňuje**

**Mgr. Daniela Gajdošíka**, advokáta, ev. č. ČAK 17858, se sídlem Gajdošova 4392/7, 615 00 Brno
*(dále jen „**Zmocněnec**"),*

- k zastupování Zmocnitele ve všech právních věcech, aby vykonával veškerá právní jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky, nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tato plná moc se uděluje v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce.

[redacted]

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je opr

V Brně, dne 31.5.2021

Tuto plnou moc v plném rozsahu přijímám:

V Brně dne 31.5.2021

[redacted]

Mgr. Daniel GAJDOŠÍK ADVOKÁT ČAK 17858

+420 608 818 783
gajdosik@akgajdosik.cz

IČ: 065 52 447
ev. č. ČAK: 17858
ID datové schránky: t75xikd

**Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **604192_000289**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **VLASTA SEKANINOVÁ**

Vystavil: **Česká pošta, s.p.**
Pracoviště: **Lednice na Moravě**
**Česká pošta, s.p.** dne **29.06.2021**



139660223-15984-210629094140

MMB/0340569/2021
Námitky

**MMB/0340569/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětné pozemky jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy krajinné zeleně rekreační a nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci.*

*Požadavek na změnu na plochu rekreace není akceptovatelný, neboť rozsah vymezení ploch rekreace v návrhu ÚP vychází ze schváleného (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacího podkladu: Územní studie Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (zpracovatel Ateliér ERA, 8/2013) a je v souladu se schválenými Pokyny pro dopracování návrhu nového ÚP. Územní studie komplexně vyhodnotila rekreační potenciál rekreační oblasti, rozsah a kvalitu přírodního zázemí pro rekreační aktivity, stanovila udržitelnou míru jejich exploatace a navrhla úpravu regulativů pro způsob využití ploch a prostorového uspořádání rekreační oblasti.*

220

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340571/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d70

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340541
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrrn

# NÁMITKY

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | ***UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání (2021)*** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení | [redacted] |
| Datum narození | |
| Trvalé bydliště | |
| E-mail<br>tel. č. | |

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem bytové jednotky č. [redacted] v domě č.p. [redacted] na pozemku p.č. [redacted], a dále spoluvlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, s podílem odpovídajícím podílu na nemovité věci, ve které je jednotka vymezena:

Katastrální území Sadová, parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky**

| | |
|---|---|
| Městská část | Královo Pole |
| Katastrální území | **Sadová** |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | **A)** [redacted]<br>**B)**<br>**C)**<br>**D)**<br>oproti předchozímu návrhu z roku 2020 v lokalitě Sa-1 |
| Rozvojová lokalita | **Sa-1** |

A) Vznáším námitku proti označení (zařazení) **parcel č.** [redacted] jako „**V/a3/n**“, tedy plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou zástavby výškové úrovně 6-16m s lokální dominantou do 25m přednostně pro zdravotní a sociální péči.
Cílem námitky není bránit jakékoli výstavbě v lokalitě, ale stanovit jasnější regulativy pro takovou výstavbu s ohledem na již realizovanou zástavbu v lokalitě a poměry v okolí. S ohledem na **nevhodně povolenou zahuštěnou zástavbu vysokých bytových domů vybudovanou developery**, zejména mezi ulicemi Menšíkova a Jarmily Kurandové (kam ještě přibydou dva další nyní povolené bytové domy, další se aktuálně staví v ulici Zaječí hora a při ulici Kociánka), mám důvodnou obavu, že ve svahovitém terénu uvedených pozemků by se situace mohla při budoucí výstavbě opakovat, tedy že

a) zástavba bude obdobně nevhodně zahuštěna nebo jinak koncentrována či předimenzována,
b) zástavba bude umístěna blízko úzké komunikace pod naším domem,
c) mezi stavbami budou vytvořeny velké plochy bez zeleně, vyplněné dlažbou nebo asfaltem (areálová výstavba; potřeba parkování ať už u případných zdravotnických zařízení či bytových domů),
d) bude využita maximální možná výška 16 m již na horní straně svahu u stávající komunikace vedoucí k Domovu pro seniory, čímž by spodní strana výstavby mnohonásobně převýšila výšku 16m a výsledná stavba by byla neúměrnou hmotou v krajině. Také nelze vyloučit variantu, že by došlo k navážce k vyrovnání povrchu k výstavbě, čímž by se problém prohloubil, neboť by budoucí výstavba nevhodně čněla vůči svému okolí. K tomu navíc přibyla změna, kdy **výšková úroveň „3“ byla doplněna o možnost dominanty do 25m**. To by nejen zkazilo výhled na panorama města Brna, ale v takovém případě by nezbytně došlo k narušení soukromí všech obyvatel našeho domu, neboť na danou stranu jsou situovány nejvyužívanější části bytu, tj. obývací pokoje spojené s kuchyňským koutem, přičemž moderní architektura klade důraz na prosklené stěny nejen obývacích pokojů, což je i případ našeho domu.

1

1

Nejde zde jen o pozemky města Brna, na které byla zpracovávána (nezávazná) objemová studie (podle které mají stát pod naším domem bytové domy a domy s pečovatelskou službou), ale též k nám nejbližší pozemek p.č. [redacted] ve vlastnictví ČR. Nelze totiž vyloučit, že stát, nebo město pozemek/pozemky v budoucnu prodají nebo jinak na nich umožní výstavbu developerům, aniž by následně město mohlo efektivně ochránit obyvatele před nadměrným vytížením daného území včetně výškových limitů, jak se to mnohde děje za stávajícího územního plánu.

Popsané situace a) až d) by ohrozily mé vlastnictví a snížily jeho hodnotu (nejen finanční, ale zejména tu nehmotnou spočívající ve výhledu na město a krajinu a v absenci pohledových imisí z jižní strany domu). A to jak blízkostí výstavby k našemu domu, tak zejména ztrátou výhledu na panorama města Brna, který má být z lokality Sadová chráněn navrhovaným územním plánem (viz dále). Protože se jedná o pozemky vzdálené jen přes úzkou silnici, vedla by případná výstavba v rámci výškového limitu „3“ včetně dominanty do 25m nezbytně:

- ke ztrátě soukromí (zmíněné prosklené obývací pokoje, jídelny, ložnice, balkony a terasy),
- k navýšení hlukové zátěže (v současnosti je hluková hladina neustále zatížena „pouze“ provozem z vytížené silnice Kociánka a z páteřní železniční trati na Tišnov),

- k významnému snížení dopravní bezpečnosti, neboť by se na krátkém úseku „potkávala“ v obousměrném provozu vozidla obsluhující Domov pro seniory (včetně vozidel integrovaného záchranného systému), vozidla směřující do nové soukromé výstavby nad Domovem pro seniory (v územním plánu označena jako „C/r2“), vozidla k budově K4, to vše s vozidly vyjíždějícími a najíždějícími do garáže našeho bytového domu a do nové plánované výstavby dle návrhu územního plánu (kde bude dána z logiky věci zvýšená doprava jak při větším počtu zdravotnických zařízení či jednoho velkokapacitního, nebo dokonce při výstavbě několika bytových domů) – to vše jen z pohledu vozidel, neboť chodci (ať už senioři či rodiny s dětmi) na tom budou v takovéto koncentraci dopravy daleko hůře i pokud budou vybudovány chodníky,
- ke ztrátě pohody bydlení (vše shora uvedené v koncentrované podobě včetně ztráty vzrostlé zeleně, která se na předmětných pozemcích v současné době nachází).

Nelze opomenout ani stavební ruch a imise při výstavbě (která bude s ohledem na rozsah území a s ohledem na návrhy využití území značně dlouhodobá) a z výstavby plynoucí omezení přístupu k jedinému výjezdu z garáže v domě (využívaného všemi obyvateli bytového domu), čímž by vznikaly dopravně kolizní nebezpečné situace ať už při výstavbě, tak i při následném užívání zahuštěné budoucí výstavby, případně také imise související s provozem nového kompaktního areálu (doprava, klimatizační jednotky, odpadové hospodářství ap.). Čím vyšší výšková úroveň, tím delší doba výstavby a větší zatížení území uvedenými negativy.

Domnívám se, že vzhledem k terénu a účelu veřejné vybavenosti by stačila **výšková úroveň 2, tj. 3-10 m**. Tato požadovaná výška je míněna od nejvyššího bodu budov ve svahu s tím, že by již nemělo být možno ji jakýmikoli výjimkami (nástavbami, střechami atd.) zvyšovat. Uvedená plocha je rozlehlá cca 27 tis. $m^2$, neměl by tedy být problém umístit do ní dostatečné a přitom nepřehnané množství nižších staveb sloužících zdravotním a sociálním účelům, i při respektování ochranného pásma železniční dráhy. Zdravotní zařízení byla v minulosti běžně na sídlištích města Brna stavěna o dvou patrech, lze tedy na tuto „tradici“ navázat. 1 1

Důležitý argument pak spatřuji ve stanovení **chráněných pohledů na vedutu města** (která je jako Městská památková rezervace Brno chráněna včetně jejího uplatnění v dálkových pohledech), kdy mezi významné vyhlídkové body byla vybrána **lokalita Sadová**. Výhled na Brno je důležitou kulturní hodnotou, která v nemalé míře přispěla k tomu, že jsem se rozhodl bydlet v lokalitě Sadová v konkrétním domě. Kulturní hodnoty mají být při tvorbě územních plánů také chráněny a zohledněny. Námitky proti návrhu územního plánu jsou zákonem poskytnutých nástrojem k ochraně soukromého zájmu vlastníka. Tedy se předpokládá a je legitimní, že můžu jako vlastník požadovat ochranu svých soukromých zájmů i v rámci veřejnoprávního procesu tvorby územního plánu. Nemovitost jsem pořizoval s vědomím, že pod domem dojde k výstavbě „občanské vybavenosti“ (dle aktuálního územního plánu za účelem sociální péče). Bylo možné oprávněně předpokládat, že se má jednat o občanskou vybavenost pro rozvíjející se lokalitu Sadová, tedy kapacita odpovídající místním poměrům, příp. jako rozvoj sousedního Domova pro seniory. Jestliže je však nyní navrhováno, aby lokalita byla určena pro zdravotnictví a v kombinaci s možností výšky do 16m, resp. s dominantou **do 25m,** zásadně to může ovlivnit mé vlastnictví co do pohody bydlení, se značným rizikem, že přijdu o ceněný a chráněný výhled. Například při výstavbě zdravotnického zařízení/kliniky v podobě Bohunické nemocnice, což je schválně

přehnaný příklad, ale právě tato nemocnice je v materiálech k návrhu územního plánu dávána za příklad dominanty. K zániku výhledu (a vzniku všech již uvedených negativ) by stačila stavba typu „Bílý dům" na Žerotínově náměstí. Pokud má být Sadová skutečně místem chráněného pohledu, pak by bylo jedině logické, aby předmětná lokalita nesla výškové označení „2". Nikde není definováno, že by měl chráněný pohled být dostupný pouze a jen z veřejného místa. Jestliže může čerpat kulturní hodnotu spočívající v chráněném pohledu na vedutu města celá veřejnost, pak my jako jednotlivci jsme součástí veřejnosti a nemůžeme být diskriminováni tím, že jsme vlastníky nemovitosti s krásným výhledem na Brno, že o něj můžeme přijít a chodit se dívat na Brno z ulice. Z textové části návrhu územního plánu nevyplývá, že by „místo pohledu" mělo být na konkrétním místě, naopak je uvedena celá „Sadová". Místo znázorněné v grafické části návrhu není veřejnosti fakticky přístupné (soukromé oplocené pozemky, oplocený areál Domova pro seniory) a ani není odůvodněno, proč by mělo být přesně v daném místě. Považujeme proto za závazné vymezení v textové části, tj. **celá Sadová,** tzn. i náš bytový dům. Není tím nijak zpochybněno právo vystavět v rozvojové lokalitě občanskou vybavenost, jen by neměla svými nadměrnými výškovými limity zasahovat do jiných chráněných obecných zájmů.

K případnému argumentu, že výškové označení a dominanta je možnost, která nemusí nastat a je možné se proti ní bránit v územním a stavebním řízení zásadně namítám, že současná soudní judikatura hovoří v tom smyslu, že se vlastník musí o své zájmy starat již ve fázi pořizování územního plánu. Kromě toho je bohužel v Brně veřejně známou věcí, že se při povolování staveb tak úplně v souladu s územním plánem nestaví – viz. článek „*Developer sliboval péči o seniory, na kraji Brna však staví komerční byty*", publikovaný 26.8.2020 na idnes.cz . V něm je popsán případ plánovaného Alzheimer centra v Jehnicích, ze kterého developer již při výstavbě vytvořil klasické bydlení. Je přitom zmiňován jak starosta, který zjistil, že ani stavba samotná nedostála ve výsledku výškovým limitům (byly překročeny), tak i náměstek primátorky pro oblast bydlení, který k tomu uvedl: „*Obecně ani není možné, aby se pod rouškou zdravotnictví stavěly klasické byty. Je hrůza, co se v Brně děje a čeho se někteří developeři dopouštějí*". Jako další veřejně známé příklady uvádím projekt Dům svatá Anna na rohu ulic Hybešova a Leitnerova, projekt Hippokrates ve Vinařské ulici a konečně lze uvést i samotnou Sadovou, kdy podle stávajícího územního plánu jsou pozemky p.č. 10/10-17 určeny rovněž pro občanskou vybavenost-zdravotnictví, ale v navrhovaném územním plánu jsou již uvedeny jako stabilizovaná (!) plocha smíšená obytná, rezidenčního typu, neboť se tam staví rodinné domy. Přesně kvůli těmto případům mám oprávněnou obavu, že ve výsledku nebude lokalita využita k avizovanému účelu, ale bude developery přeměněna čistě na plochu bydlení s co největší kapacitou. Developeři z povahy své činnosti využívají plně kapacitu, kterou mají k dispozici, nelze očekávat, že by při výškovém limitu s možností až do 25m zvolili něco menšího. **Naopak, v případě stavby veřejné vybavenosti ve výškové úrovni „2" je podle její specifikace *„možnost u staveb, pro které je výraznější hmotové nebo výškové řešení obvyklé (např. škola, radnice, kostel), přesáhnout stanovenou výškovou úroveň za podmínky přiměřenosti tohoto převýšení ve vztahu k charakteru daného území a nedojde-li k podstatnému znehodnocení založené městské krajiny*".** To by umožnilo postavit stavbu občanské vybavenosti i nad výškový limit, pokud by splnila stanovené podmínky.
Mám zato, že má námitka nebrání realizaci zamýšlené výstavby pro zdravotní a sociální péči. Žádám pouze o ochranu mých oprávněných zájmů, které jsou obecné a odpovídají zájmům všech

1

1

1

stávajících obyvatel minimálně na ulici Zaječí hora a Menšíkova, i těch budoucích, neboť se tu staví nové domy.

**Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

1

**Námitku** podávám také **proti zamýšlené areálové struktuře výstavby**, která by znamenala kompletní zánik momentálně vzrostlé husté zeleně nacházející se na uvedených pozemcích (při plném využití pozemků pro areálovou zástavbu), která nyní slouží široké veřejnosti nejen jako zelené „plíce", ale jako rekreační oblast pro procházky. To není argument ve smyslu, že se nemá nic stavět, když tam něco zeleného roste, ale vzhledem k nedostatku jiné kompaktní veřejné zeleně v husté zástavbě lokality Kociánka by mělo být veřejným zájmem zachovat co nejvíce zelených ploch se vzrostlými keři a stromy, neboť ty se nedají plnohodnotně nahradit vysazením trávníku.

2

Areálovou strukturou výstavby by došlo k porušení zásad přijatých v ČR k zajištění zadržování vody v krajině, jakožto významného a žádoucího prvku v aktuálním i budoucím problému sucha v krajině. I z estetického a rekreačního hlediska by bylo vhodné zástavbu veřejné vybavenosti **kombinovat s velkým a rovnoměrně rozloženým podílem zeleně, nejméně 50%,** než se dočkat vybetonovaného zdravotního či jiného areálu. Pojem areálová struktura je totiž natolik obecný, že nezaručuje, že na dotčených pozemcích vznikne něco podobného, jako je vedlejší rozvolněný komplex Domova pro seniory (což je žádoucí). Žádám proto o zvolení jiného typu struktury zástavby, který by byl obsahem zeleně a rozvolněním výstavby lépe harmonicky zapojen do stávajícího přírodního a krajinného prostředí, např. struktura zástavby volná, jakož i o omezení typu struktury uvedenými regulativy zeleně.

V této souvislosti také namítám, že nově umísťované budovy by v zájmu rozvolnění výstavby a ochrany našich shora uvedených zájmů neměly být situovány v bezprostřední blízkosti pod naším domem č.p. 130, ale s odstupem nejméně 10 m od vzdálenějšího okraje stávající komunikace pod domem, tj. směrem z kopce, s pásmem zeleně mezi komunikací a budoucí výstavbou.

**Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

2

B) **Námitku** podávám také **proti zařazení pozemků p.č.** [redacted] **do oblasti označené „B/v3"**, a to z důvodu výškové úrovně zástavby do 16m s dominantou 25m a rizika nežádoucího zahuštění zástavby. Reálně tyto pozemky nejsou tak velké, aby se tam vešly vysoké bytové domy. Spíše jsou vhodné pro rodinné domy, nebo nízké bytové domy s malým počtem bytů. Ačkoli dle platného územního plánu je pro tyto pozemky stanoven **index podlažních ploch (IPP) 0,7**, vzniká na ulici Zaječí hora při hranici s hlavní silnicí na ulici Kociánka další větší bytový dům. Již nyní je tak zřejmé, že dojde k neúměrnému zatížení oblasti těsně sousedící s hlavní a jedinou silniční komunikací ve směru na Soběšice a ke značnému zhoršení podmínek dopravy a bydlení stávajících obyvatel v okolí, a to nejen mne, ale i obyvatel celé Sadové. Nadále zbývají volné nezastavěné pozemky v těsném sousedství z obou stran našeho domu. Při zařazení těchto pozemků do výškové regulace „3" bude při následné výstavbě daná oblast neobyvatelná, neboť již nyní si stávající bytové a rodinné domy hledí tzv. „do oken", a to jsou v akceptovatelné vzdálenosti od sebe. V rámci územního plánovaní a urbanismu určitě existují principy a zásady, které mají zajistit „životní prostor" a důstojné bydlení stávajících obyvatel, aby se developeři nemuseli snažit vtěsnat bytové domy do jakkoli

3

3

malé proluky či parcely, jako se to nyní bohužel v rámci Brna děje. Každý vlastník jakékoli věci je sice povinen strpět určitá omezení při výkonu svého vlastnického práva, ale uplatňuje se „*míra spravedlivé rovnováhy, mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce*“. Legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžiku jeho nabytí. V daném případě jsem nabyl vlastnictví za situace, kdy IPP v našem okolí měl hodnotu 0,7, což se sice může změnit, ale změna by měla být spravedlivě přiměřená. Mám zato, že změna, která by umožnila ve stávající zástavbě vznik dalších staveb do výšky 16, resp. 25m, přiměřená není.

3

Domnívám se, že by danému prostředí lépe vyhovovalo **výškové označení 2, tj. 3-10 m bez dominanty** a struktura zástavby **rezidenční**. Navazovalo by to plynule na vedlejší navrhovanou oblast smíšeného bydlení „C/r2“ i na oblast trojúhelníku vymezeného ulicemi Zaječí hora-Menšíkova-Kociánka, kde je stabilizovaná plocha bydlení B/r2. Současně by měly být regulativy nastaveny tak, **aby nemohlo dojít ke shora popisovanému nežádoucímu zahuštění výstavby.** Nemohu v tomto spoléhat na následné námitky v územním a stavebním řízení, neboť na základě architektonické podoby našeho bytového domu je již nyní jasné, že cokoli, co by převyšovalo 10 m a bylo postaveno v těsném sousedství domu (z obou stran) negativně zasáhne do vlastnického práva a omezí v užívání bytu a sníží pohodu bydlení naprosté většiny obyvatel bytového domu. V případě pozemků p.č. [redacted] dokonce i budoucí obyvatele bytů, které se právě staví na pozemcích p.č. [redacted] jejichž budoucí vlastníci se nemohou nyní v rámci námitek bránit. **Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

3

C) Námitku podávám proti zařazení pozemku p.č. 102/1 do kategorie „**B/r2**“, tedy oblast bydlení. Jedná se o městský pozemek, jehož větší část je v letošním roce realizována jako dočasné hřiště v rámci projektu města Brna „Dáme na Vás“. Nedlouho před začátkem realizace bylo v rámci stejného projektu dokončeno také dočasné hřiště na části pozemku p.č. 19 (resp. minulé léto poskytnuto do předčasného užívání; ke dni sepisu tohoto podání zavřené). Obyvatelé městské části Sadová si srozumitelně řekli o to, co potřebují, co jim chybí. Sadová je svojí výstavbou rozlehlá nová lokalita s převážnou většinou mladých rodin s dětmi. Infrastruktura je minimální, zatím pouze jedna soukromá školka, dva malé obchůdky, a jedna kavárna. Pokud jde o hřiště, kromě dvou shora uvedených a dočasných, jich lze „na mapě“ najít pět - ve všech případech se však jedná o minihřiště pro nejmenší děti, přičemž všechna jsou na soukromých pozemcích. Není tedy zaručeno, že tam zůstanou a hlavně naprosto nemohou dostačovat kapacitě a také postupnému věkovému rozložení dětí v lokalitě Sadová, což jasně dokázal projekt Dáme na Vás. Bohužel obě uvedená hřiště jsou dočasná a z návrhu územního plánu vyplývá, že kromě zeleně na p.č. 17/2 (což nemusí být nutně hřiště) na tyto potřeby (ať už hřiště, nebo park, nebo zeleň, nebo veřejné prostranství) v územním plánu není dostatečně pamatováno. Navrhují tedy, aby navrhovatel vyslyšel potřeby místních obyvatel (reálně doložené v rámci projektu Dáme na Vás) a alespoň hřiště na pozemku p.č. 102/1 (nebo na jeho části) zachoval jako stálé a v souladu s tím provedl změnu označení v územním plánu, např. na zeleň. Uvedený pozemek není až tak velký, aby to markantně rozšířilo možnosti bydlení (zvláště při zařazení do rezidenční výstavby a výškové regulace 2), zatímco větší hřiště citelně chybí, resp. bude v budoucnu chybět, když bude i nadále vzrůstat počet obyvatel a hřiště na pozemku p.č. 19 má zaniknout kvůli jiné výstavbě. Uvedený pozemek bude určitě všem obyvatelům lépe sloužit, bude-li zařazen do kategorie zeleň, nebo

4

4

oblast pro rekreaci, nebo i jako veřejné prostranství. To jsou vše věci, které chybí a soukromý subjekt to nemá povinnost zařídit na rozdíl od města, které je vlastníkem tohoto pozemku a má tak možnost uspokojit oprávněné potřeby velkého počtu obyvatel. Argumentem pro zařazení pozemku p.č. [redacted] do kategorie zeleň, která se tam momentálně nachází, je také hledisko **ochrany životního prostředí a závazné principy hospodaření s dešťovou vodou**, kdy je dle platných závazných dokumentů kladen důraz na zachování vlastností půdy zadržovat vodu v krajině. Tento úkol nemůže být splněn, pokud naprostá většina povrchů v lokalitě bude vybetonována a zastavěna. Stávající výstavba v lokalitě Sadová představuje především asfaltové a betonové povrchy (silnice, chodníky, zídky), prostory kolem bytových domů bývají vysypány dekorativním kamením. Zbylo již jen pár původních rodinných domů se zahradami, ty jsou však soukromé a rozlohou nemohou dostatečně plnit funkci zadržování vody v krajině. Nová zástavba je hustá a i nové rodinné domky mají většinou venkovní (vydlážděné či dřevěné) posezení a minimální zahradu. Vzniká tedy koncentrovaná zastavěná obytná plocha, v níž je jistota (nikoli riziko, ale jistota) vzniku tepelného ostrova. V „kartě lokality Sa-1" se uvádí, že „*Sídelní zeleň se podílí na snižování negativních vlivů zástavby, zejména prašnosti a rizika vzniku tepelného ostrova. Plochy zeleně se také podílejí na celkové kultivaci prostoru a zajišťují kvalitní prostředí. Je žádoucí využít plochy zeleně k hospodaření s dešťovou vodou.*" V čem konkrétně je toto v návrhu realizováno? Pokud v husté a pokračující zástavbě na Sadové zůstala ještě nějaká zeleň, je to v místech, která mají být zastavěna (ať už se jedná o soukromé pozemky či pozemky města). Navrhovaná zeleň na pozemku p.č. [redacted] nemůže kapacitě zastavěné lokality a počtu obyvatel dostačovat, nehledě na to, že by zeleň měla být rovnoměrně „roztroušena" v zástavbě. Existují sice vysazené stromy, nicméně na soukromých pozemcích a solitérně, nejedná se o kompaktní zeleň. Pro úplnost je pak třeba konstatovat, že zeleň v areálu Domova pro seniory není veřejně dostupná, neboť se jedná o uzavřený areál pro jeho obyvatele a jejich návštěvy. Stejně tak jako velké množství zahrádek, nacházejících se po okrajích lokality Sadová, které jsou soukromé a obyvatele „bytovek" tak mají v okolní přírodě k dispozici pouze chodníčky okolo rozlehlé zastavěné lokality, žádná veřejná zeleň uvnitř zástavby není. Pominu-li lokalitu pod a nad Domovem pro seniory (určenou k zástavbě), pak město nemá žádné jiné pozemky „uvnitř zástavby" než právě pozemek p.č. [redacted] a pár menších pozemků podél hlavní silnice Kociánka. Je to tedy jediná možnost, jak velkému množství stávajících a budoucích obyvatel lokality zajistit veřejnou zeleň uvnitř zástavby, aby vzniklo prostředí příjemnější k životu, i k ochraně krajiny (dešťová voda, snížení rizik tepelného ostrova).

4

4

**Žádám o změnu označení pozemku p.č. 102/1 na kategorii zeleň.**

**D) lokalita Sa-1 - p.č. [redacted] a všechny okolní pozemky dotčené úpravou oproti předchozímu návrhu z roku 2020 v lokalitě Sa-1.** Za rok od prvního předloženého návrhu, kdy uvedená lokalita byla zcela vymezena pro plochu veřejné vybavenosti, se tato plocha v návrhu razantně proměnila. Lze samozřejmě souhlasit s vyčleněním části určené pro účely školství. Není ovšem jasné, proč **ubyla značná plocha navrhovaná původně pro veřejnou vybavenost** a nyní je označována jako plocha pro bydlení. Je vyznačena (oproti původnímu návrhu) minimální lokalita pro zdravotnictví, a to na soukromém pozemku s tím, že na něm vyroste klinika plastické chirurgie. To sice ničemu nebrání, na druhou stranu se však nejedná o dostačující zdravotnickou vybavenost ve prospěch většiny obyvatel. Kousek plochy vymezený jako „V/a3" s tím, že na něm bude školka, aniž by toto vymezení obsahovalo specifikaci způsobu využití „školství" (jako je to u lokality určené pro základní školu) napovídá, že k tomu reálně vůbec nemusí dojít a hustě obydlená

5

5

lokalita může být i nadále bez nesoukromé školky, ačkoli její potřeba roste s neustále pokračující bytovou výstavbou.

V návrhu rozvoje lokality Sadová chybí jakákoli pestrá občanská vybavenost. Lokalita je zaměřena s ohledem na areál Domova pro seniory pouze na sociální a zdravotní způsob využití (proti tomu nic nenamítám). Ovšem **na úkor ještě před rokem plánované rozsáhlé plochy občanské vybavenosti jsou nově vymezeny opět lokality pro bydlení** „C/r2" a „C/v3" (v principu je jedno, že se jedná oficiálně o bydlení „smíšené", neboť převažující musí být funkce bydlení), ačkoli chybí například dostatečné veřejné prostranství, zařízení pro posílení místní komunity a společenských vazeb (např. komunitní sál, klubovna), kryté sportoviště, menší komerční zóna pro služby, obchody, restauraci, administrativu, možnost umístění správních či bezpečnostních složek veřejných služeb apod. To vše by mohla obsahovat předmětná lokalita, ale většinu z tohoto vybavení nebude ochota „smíchat" s bydlením, které si většina lidí oprávněně představuje jako klidné místo.

S neustálou bytovou výstavbou nerozlučně vzrůstá i zatížení dopravní obslužnosti celé oblasti (nejen vozidla obyvatel a návštěvníků, ale i vysoká frekvence zásilkových služeb, řemeslníků, zaměstnanců staveb, stavebních strojů atd.). Lidé kvůli chybějící infrastruktuře musí opouštět lokalitu. Navrhovatel chce tento problém místo budování dostatečné infrastruktury řešit dalším bydlením a „mostem" na Lesnou, ale přitom si odporuje ve svých odůvodněních. Když bude prý vystavěna školka a základní škola, nebudou jezdit obyvatelé s dětmi do Králova Pole. Současně ale uvádí, že *„škola může sloužit i pro další části města, jako jsou Soběšice, Útěchov či Lesná"*. Tím se ale ve výsledku opět dopravní zatížení zvýší, nikoli sníží, protože jedna škola nebude v případě pokračující bytové výstavby kapacitně stačit a rodiče budou muset stejně děti do škol vozit jinam. Řešením by tak nemělo být postavit silnici na Lesnou, ale **neplánovat již další bytovou výstavbu**, neboť to daná lokalita nepojme (ani škola, ani doprava). Každá lokalita má svoje limity, a to i ty lidské. Nelze sledovat jen a pouze účel bydlení. To je v rozporu s cíli a zásadami územního plánování i s politikou územního rozvoje Jihomoravského kraje. Navíc to není jen má námitka. Město Brnu a městské části Královo Pole jsou dlouhodobě známy problémy lokality, které jim obyvatelé lokality sdělovali na veřejných zasedáních/besedách, příp. v rámci projektu Dáme na Vás. Je faktickým stavem, že v současné době na Sadové chybí jakákoli občanská vybavenost, natož dostačující vybavenost. Mělo by být cílem a úkolem územního plánování v této oblasti zajistit dostatečnou občanskou vybavenost vzhledem k vysokému počtu stávajících obyvatel, jejichž počet se bude i nadále zvyšovat.

**Žádám proto o přepracování návrhu uvedené lokality tak, aby odpovídala potřebám obyvatel s ohledem na dosud chybějící občanskou vybavenost.**

5

5

V Brně dne 28.6. 2021

[redacted]

MMB/0340571/2021
Námitky

**MMB/0340571/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Územní plánování a Územní plán slouží pouze pro vymezení ploch s různým funkčním využitím takovým způsobem, aby bylo zajištěno kvalitní fungování a život ve městě. Neřeší však jednotlivé záměry, jejich podobu či přesné umístění. Z toho důvodu se nelze vyjádřit k námitkám typu nedostatečná komunikace, mnoho asfaltu nebo zahuštěná zástavba.*
*K chráněnému pohledu na vedutu města určil zpracovatel výše zmíněné studie následující: "V případě dostavby domova pro seniory je potřeba pohled na vedutu města v dané výseči chránit a případně zajistit výstavbu vyvýšené vyhlídky". Ohledně místa pohledu – je stanoven pouze jeden určitý bod odkud je daný výhled na vedutu města, nejedná se o celé území Sadová – jedná se pouze o pojmenování výhledového bodu. Výšková úroveň tři odpovídá, dle odborného posouzení Zpracovatele ÚP, charakteru předmětné lokality. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Určením charakteru zástavby jako areálový "a" nezaniká zde již existující zeleň, nejedná se o srovnání se zemí a postavení jednoho areálu na celé ploše, ale pouze se tímto vyznačením popisuje charakter zástavby – většinou se jedná o oplocený soubor objektů, které tvoří ucelená areál.*
*Umístění jednotlivých objektů je věcí stavebního řízení u stavebního úřadu. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zpracovatel dle svého odborného názoru určil výškovou úroveň 3 při ulici Zaječí hora jako odpovídající danému charakteru zástavby. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Uvedený pozemek v majetku smB jižně ulice Menšíkova zůstane součástí návrhové plochy B/r2 pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, je dostupný z komunikace s vybudovanou infrastrukturou a jeho zástavba je žádoucí.*
*Požadavek na převedení předmětného území do plochy zeleně není možný, dle dosavadního ÚPmB jde o stavební plochu, město jako vlastník poskytlo pozemek pro projekt z Participativního rozpočtu (PaRo projekty) pro vybudování parku na omezenou dobu dočasného využití.*
*V rámci plochy B lze na základě podmínek využití realizovat i v námitce požadované využití jako využití související s funkcí hlavní.*

*K širší problematice budoucího rozvoje v lokalitě Sa-1 doplňujeme:*

MMB/0340571/2021
Námitky

*Návrh řešení rozvojové lokality Sa-1 (zejména jižně ulice Zaječí hora) byl v upraveném návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (06/2021) upraven oproti původnímu návrhu pro veřejné projednání (06/2020) na základě dokončené "Územní studie lokalita Sadová – územní potřeby a rozvojové možnosti" (MOBA studio, 05/2021).*
*Cílem ÚS bylo řešení využití zbývajícího rozvojového území v oblasti zejména pro doplnění veřejné infrastruktury, která zahrnuje i veřejná prostranství.*
*Zpracovatel ÚS vyhodnotil celé území Sadové, jeho deficity a rozvojové potřeby a navrhl plochu městské zeleně – pro park. Jedním z požadavků Zadání bylo řešit náhradu za zrealizovaný projekt a připravovaný projekt z participativního rozpočtu (PaRo), které jsou realizovány s využitím pozemků v majetku města jako dočasné využití financované městem s udržitelností na 3 roky.*
*V ÚS zpracovatel vyhodnotil místa sloužící jako hřiště pro děti a pobytově upravená prostranství ve stávající zástavbě, ve stabilizovaných plochách. Zlepšení stavu a řešení kvalitního prostranství pro trávení volného času obyvatel v oblasti Sadová lze řešit v rozvojovém, dosud nezastavěném, území, nelze však zajistit ideální docházkovou vzdálenost pro všechny obyvatele, zejména pro obyvatele severněji ležících ploch bydlení. Pozemek v majetku smB určený v novém ÚP pro městskou zeleň (Z) bude parkově upraveným prostranstvím centrálního významu pro obytnou čtvrť Sadová, doplňkovými zůstanou stávající zrealizovaná prostranství místního významu ve stávající zástavbě.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Vymezení funkčních ploch v upraveném návrhu nového ÚP vychází z Územní studie lokalita Sadová: územní potřeby a rozvojové možnosti (MOBA, 2021). Území bylo analyzováno a určeny jeho potřeby. Další občanská vybavenost může být umístěna v okolních plochách smíšených obytných C. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

2.2.10

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340573/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d75 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340573/2021
Námitky

**MMB/0340573/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

MMB/0340573/2021
Námitky

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2211

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340579/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6d7c Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340579/2021
Námitky

**MMB/0340579/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

MMB/0340579/2021
Námitky

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

P62

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Čj. MMB: 0340582/
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340582/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmh1es7d2f6d7e

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrrn

# NÁMITKY

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | ***UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání (2021)*** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení | [redacted] |
| Datum narození | |
| Trvalé bydliště | |
| E-mail<br>tel. č. | |

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem bytové jednotky č. [redacted] v domě č.p. [redacted] na pozemku p.č. [redacted] a dále spoluvlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, s podílem odpovídajícím podílu na nemovité věci, ve které je jednotka vymezena:

Katastrální území Sadová, parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky**

| | |
|---|---|
| Městská část | Královo Pole |
| Katastrální území | **Sadová** |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita | **Sa-1** |

A) Vznáším námitku proti označení (zařazení) **parcel č.** [redacted] ako „**V/a3/n**“, tedy plocha veřejné vybavenosti s areálovou strukturou zástavby výškové úrovně 6-16m s lokální dominantou do 25m přednostně pro zdravotní a sociální péči.

Cílem námitky není bránit jakékoli výstavbě v lokalitě, ale stanovit jasnější regulativy pro takovou výstavbu s ohledem na již realizovanou zástavbu v lokalitě a poměry v okolí. S ohledem na **nevhodně povolenou zahuštěnou zástavbu vysokých bytových domů vybudovanou developery**, zejména mezi ulicemi Menšíkova a Jarmily Kurandové (kam ještě přibydou dva další nyní povolené bytové domy, další se aktuálně staví v ulici Zaječí hora a při ulici Kociánka), mám důvodnou obavu, že ve svahovitém terénu uvedených pozemků by se situace mohla při budoucí výstavbě opakovat, tedy že

a) zástavba bude obdobně nevhodně zahuštěna nebo jinak koncentrována či předimenzována,
b) zástavba bude umístěna blízko úzké komunikace pod naším domem,
c) mezi stavbami budou vytvořeny velké plochy bez zeleně, vyplněné dlažbou nebo asfaltem (areálová výstavba; potřeba parkování ať už u případných zdravotnických zařízení či bytových domů),
d) bude využita maximální možná výška 16 m již na horní straně svahu u stávající komunikace vedoucí k Domovu pro seniory, čímž by spodní strana výstavby mnohonásobně převýšila výšku 16m a výsledná stavba by byla neúměrnou hmotou v krajině. Také nelze vyloučit variantu, že by došlo k navážce k vyrovnání povrchu k výstavbě, čímž by se problém prohloubil, neboť by budoucí výstavba nevhodně čněla vůči svému okolí. K tomu navíc přibyla změna, kdy **výšková úroveň „3“ byla doplněna o možnost dominanty do 25m**. To by nejen zkazilo výhled na panorama města Brna, ale v takovém případě by nezbytně došlo k narušení soukromí všech obyvatel našeho domu, neboť na danou stranu jsou situovány nejvyužívanější části bytu, tj. obývací pokoje spojené s kuchyňským koutem, přičemž moderní architektura klade důraz na prosklené stěny nejen obývacích pokojů, což je i případ našeho domu.

1

1

Nejde zde jen o pozemky města Brna, na které byla zpracovávána (nezávazná) objemová studie (podle které mají stát pod naším domem bytové domy a domy s pečovatelskou službou), ale též k nám nejbližší pozemek p.č. 21/1 ve vlastnictví ČR. Nelze totiž vyloučit, že stát, nebo město pozemek/pozemky v budoucnu prodají nebo jinak na nich umožní výstavbu developerům, aniž by následně město mohlo efektivně ochránit obyvatele před nadměrným vytížením daného území včetně výškových limitů, jak se to mnohde děje za stávajícího územního plánu.

Popsané situace a) až d) by ohrozily mé vlastnictví a snížily jeho hodnotu (nejen finanční, ale zejména tu nehmotnou spočívající ve výhledu na město a krajinu a v absenci pohledových imisí z jižní strany domu). A to jak blízkostí výstavby k našemu domu, tak zejména ztrátou výhledu na panorama města Brna, který má být z lokality Sadová chráněn navrhovaným územním plánem (viz dále). Protože se jedná o pozemky vzdálené jen přes úzkou silnici, vedla by případná výstavba v rámci výškového limitu „3“ včetně dominanty do 25m nezbytně:

- ke ztrátě soukromí (zmíněné prosklené obývací pokoje, jídelny, ložnice, balkony a terasy),
- k navýšení hlukové zátěže (v současnosti je hluková hladina neustále zatížena „pouze“ provozem z vytížené silnice Kociánka a z páteřní železniční trati na Tišnov),

- k významnému snížení dopravní bezpečnosti, neboť by se na krátkém úseku „potkávala“ v obousměrném provozu vozidla obsluhující Domov pro seniory (včetně vozidel integrovaného záchranného systému), vozidla směřující do nové soukromé výstavby nad Domovem pro seniory (v územním plánu označena jako „C/r2“), vozidla k budově K4, to vše s vozidly vyjíždějícími a najíždějícími do garáže našeho bytového domu a do nové plánované výstavby dle návrhu územního plánu (kde bude dána z logiky věci zvýšená doprava jak při větším počtu zdravotnických zařízení či jednoho velkokapacitního, nebo dokonce při výstavbě několika bytových domů) – to vše jen z pohledu vozidel, neboť chodci (ať už senioři či rodiny s dětmi) na tom budou v takovéto koncentraci dopravy daleko hůře i pokud budou vybudovány chodníky,
- ke ztrátě pohody bydlení (vše shora uvedené v koncentrované podobě včetně ztráty vzrostlé zeleně, která se na předmětných pozemcích v současné době nachází).

Nelze opomenout ani stavební ruch a imise při výstavbě (která bude s ohledem na rozsah území a s ohledem na návrhy využití území značně dlouhodobá) a z výstavby plynoucí omezení přístupu k jedinému výjezdu z garáže v domě (využívaného všemi obyvateli bytového domu), čímž by vznikaly dopravně kolizní nebezpečné situace ať už při výstavbě, tak i při následném užívání zahuštěné budoucí výstavby, případně také imise související s provozem nového kompaktního areálu (doprava, klimatizační jednotky, odpadové hospodářství ap.). Čím vyšší výšková úroveň, tím delší doba výstavby a větší zatížení území uvedenými negativy.

Domnívám se, že vzhledem k terénu a účelu veřejné vybavenosti by stačila **výšková úroveň 2, tj. 3-10 m**. Tato požadovaná výška je míněna od nejvyššího bodu budov ve svahu s tím, že by již nemělo být možno ji jakýmikoli výjimkami (nástavbami, střechami atd.) zvyšovat. Uvedená plocha je rozlehlá cca 27 tis. $m^2$, neměl by tedy být problém umístit do ní dostatečné a přitom nepřehnané množství nižších staveb sloužících zdravotním a sociálním účelům, i při respektování ochranného pásma železniční dráhy. Zdravotní zařízení byla v minulosti běžně na sídlištích města Brna stavěna o dvou patrech, lze tedy na tuto „tradici“ navázat. 1 1

Důležitý argument pak spatřuji ve stanovení **chráněných pohledů na vedutu města** (která je jako Městská památková rezervace Brno chráněna včetně jejího uplatnění v dálkových pohledech), kdy mezi významné vyhlídkové body byla vybrána **lokalita Sadová**. Výhled na Brno je důležitou kulturní hodnotou, která v nemalé míře přispěla k tomu, že jsem se rozhodl bydlet v lokalitě Sadová v konkrétním domě. Kulturní hodnoty mají být při tvorbě územních plánů také chráněny a zohledněny. Námitky proti návrhu územního plánu jsou zákonem poskytnutých nástrojem k ochraně soukromého zájmu vlastníka. Tedy se předpokládá a je legitimní, že můžu jako vlastník požadovat ochranu svých soukromých zájmů i v rámci veřejnoprávního procesu tvorby územního plánu. Nemovitost jsem pořizoval s vědomím, že pod domem dojde k výstavbě „občanské vybavenosti“ (dle aktuálního územního plánu za účelem sociální péče). Bylo možné oprávněně předpokládat, že se má jednat o občanskou vybavenost pro rozvíjející se lokalitu Sadová, tedy kapacita odpovídající místním poměrům, příp. jako rozvoj sousedního Domova pro seniory. Jestliže je však nyní navrhováno, aby lokalita byla určena pro zdravotnictví a v kombinaci s možností výšky do 16m, resp. s dominantou **do 25m,** zásadně to může ovlivnit mé vlastnictví co do pohody bydlení, se značným rizikem, že přijdu o ceněný a chráněný výhled. Například při výstavbě zdravotnického zařízení/kliniky v podobě Bohunické nemocnice, což je schválně

přehnaný příklad, ale právě tato nemocnice je v materiálech k návrhu územního plánu dávána za příklad dominanty. K zániku výhledu (a vzniku všech již uvedených negativ) by stačila stavba typu „Bílý dům" na Žerotínově náměstí. Pokud má být Sadová skutečně místem chráněného pohledu, pak by bylo jedině logické, aby předmětná lokalita nesla výškové označení „2". Nikde není definováno, že by měl chráněný pohled být dostupný pouze a jen z veřejného místa. Jestliže může čerpat kulturní hodnotu spočívající v chráněném pohledu na vedutu města celá veřejnost, pak my jako jednotlivci jsme součástí veřejnosti a nemůžeme být diskriminováni tím, že jsme vlastníky nemovitosti s krásným výhledem na Brno, že o něj můžeme přijít a chodit se dívat na Brno z ulice. Z textové části návrhu územního plánu nevyplývá, že by „místo pohledu" mělo být na konkrétním místě, naopak je uvedena celá „Sadová". Místo znázorněné v grafické části návrhu není veřejnosti fakticky přístupné (soukromé oplocené pozemky, oplocený areál Domova pro seniory) a ani není odůvodněno, proč by mělo být přesně v daném místě. Považujeme proto za závazné vymezení v textové části, tj. **celá Sadová,** tzn. i náš bytový dům. Není tím nijak zpochybněno právo vystavět v rozvojové lokalitě občanskou vybavenost, jen by neměla svými nadměrnými výškovými limity zasahovat do jiných chráněných obecných zájmů.

K případnému argumentu, že výškové označení a dominanta je možnost, která nemusí nastat a je možné se proti ní bránit v územním a stavebním řízení zásadně namítám, že současná soudní judikatura hovoří v tom smyslu, že se vlastník musí o své zájmy starat již ve fázi pořizování územního plánu. Kromě toho je bohužel v Brně veřejně známou věcí, že se při povolování staveb tak úplně v souladu s územním plánem nestaví – viz. článek „*Developer sliboval péči o seniory, na kraji Brna však staví komerční byty*", publikovaný 26.8.2020 na idnes.cz . V něm je popsán případ plánovaného Alzheimer centra v Jehnicích, ze kterého developer již při výstavbě vytvořil klasické bydlení. Je přitom zmiňován jak starosta, který zjistil, že ani stavba samotná nedostála ve výsledku výškovým limitům (byly překročeny), tak i náměstek primátorky pro oblast bydlení, který k tomu uvedl: „*Obecně ani není možné, aby se pod rouškou zdravotnictví stavěly klasické byty. Je hrůza, co se v Brně děje a čeho se někteří developeři dopouštějí*". Jako další veřejně známé příklady uvádím projekt Dům svatá Anna na rohu ulic Hybešova a Leitnerova, projekt Hippokrates ve Vinařské ulici a konečně lze uvést i samotnou Sadovou, kdy podle stávajícího územního plánu jsou pozemky p.č. 10/10-17 určeny rovněž pro občanskou vybavenost-zdravotnictví, ale v navrhovaném územním plánu jsou již uvedeny jako stabilizovaná (!) plocha smíšená obytná, rezidenčního typu, neboť se tam staví rodinné domy. Přesně kvůli těmto případům mám oprávněnou obavu, že ve výsledku nebude lokalita využita k avizovanému účelu, ale bude developery přeměněna čistě na plochu bydlení s co největší kapacitou. Developeři z povahy své činnosti využívají plně kapacitu, kterou mají k dispozici, nelze očekávat, že by při výškovém limitu s možností až do 25m zvolili něco menšího. **Naopak, v případě stavby veřejné vybavenosti ve výškové úrovni „2" je podle její specifikace *„možnost u staveb, pro které je výraznější hmotové nebo výškové řešení obvyklé (např. škola, radnice, kostel), přesáhnout stanovenou výškovou úroveň za podmínky přiměřenosti tohoto převýšení ve vztahu k charakteru daného území a nedojde-li k podstatnému znehodnocení založené městské krajiny*"**. To by umožnilo postavit stavbu občanské vybavenosti i nad výškový limit, pokud by splnila stanovené podmínky.

Mám zato, že má námitka nebrání realizaci zamýšlené výstavby pro zdravotní a sociální péči. Žádám pouze o ochranu mých oprávněných zájmů, které jsou obecné a odpovídají zájmům všech

1

1

1

stávajících obyvatel minimálně na ulici Zaječí hora a Menšíkova, i těch budoucích, neboť se tu staví nové domy.

**Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

1

**Námitku** podávám také **proti zamýšlené areálové struktuře výstavby**, která by znamenala kompletní zánik momentálně vzrostlé husté zeleně nacházející se na uvedených pozemcích (při plném využití pozemků pro areálovou zástavbu), která nyní slouží široké veřejnosti nejen jako zelené „plíce", ale jako rekreační oblast pro procházky. To není argument ve smyslu, že se nemá nic stavět, když tam něco zeleného roste, ale vzhledem k nedostatku jiné kompaktní veřejné zeleně v husté zástavbě lokality Kociánka by mělo být veřejným zájmem zachovat co nejvíce zelených ploch se vzrostlými keři a stromy, neboť ty se nedají plnohodnotně nahradit vysazením trávníku.

Areálovou strukturou výstavby by došlo k porušení zásad přijatých v ČR k zajištění zadržování vody v krajině, jakožto významného a žádoucího prvku v aktuálním i budoucím problému sucha v krajině. I z estetického a rekreačního hlediska by bylo vhodné zástavbu veřejné vybavenosti **kombinovat s velkým a rovnoměrně rozloženým podílem zeleně, nejméně 50%,** než se dočkat vybetonovaného zdravotního či jiného areálu. Pojem areálová struktura je totiž natolik obecný, že nezaručuje, že na dotčených pozemcích vznikne něco podobného, jako je vedlejší rozvolněný komplex Domova pro seniory (což je žádoucí). Žádám proto o zvolení jiného typu struktury zástavby, který by byl obsahem zeleně a rozvolněním výstavby lépe harmonicky zapojen do stávajícího přírodního a krajinného prostředí, např. struktura zástavby volná, jakož i o omezení typu struktury uvedenými regulativy zeleně.

2

2

V této souvislosti také namítám, že nově umísťované budovy by v zájmu rozvolnění výstavby a ochrany našich shora uvedených zájmů neměly být situovány v bezprostřední blízkosti pod naším domem č.p. 130, ale s odstupem nejméně 10 m od vzdálenějšího okraje stávající komunikace pod domem, tj. směrem z kopce, s pásmem zeleně mezi komunikací a budoucí výstavbou.

**Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

B) **Námitku** podávám také **proti zařazení pozemků p.č.** [redacted] **do oblasti označené „B/v3"**, a to z důvodu výškové úrovně zástavby do 16m s dominantou 25m a rizika nežádoucího zahuštění zástavby. Reálně tyto pozemky nejsou tak velké, aby se tam vešly vysoké bytové domy. Spíše jsou vhodné pro rodinné domy, nebo nízké bytové domy s malým počtem bytů. Ačkoli dle platného územního plánu je pro tyto pozemky stanoven **index podlažních ploch (IPP) 0,7**, vzniká na ulici Zaječí hora při hranici s hlavní silnicí na ulici Kociánka další větší bytový dům. Již nyní je tak zřejmé, že dojde k neúměrnému zatížení oblasti těsně sousedící s hlavní a jedinou silniční komunikací ve směru na Soběšice a ke značnému zhoršení podmínek dopravy a bydlení stávajících obyvatel v okolí, a to nejen mne, ale i obyvatel celé Sadové. Nadále zbývají volné nezastavěné pozemky v těsném sousedství z obou stran našeho domu. Při zařazení těchto pozemků do výškové regulace „3" bude při následné výstavbě daná oblast neobyvatelná, neboť již nyní si stávající bytové a rodinné domy hledí tzv. „do oken", a to jsou v akceptovatelné vzdálenosti od sebe. V rámci územního plánovaní a urbanismu určitě existují principy a zásady, které mají zajistit „životní prostor" a důstojné bydlení stávajících obyvatel, aby se developeři nemuseli snažit vtěsnat bytové domy do jakkoli

3

3

malé proluky či parcely, jako se to nyní bohužel v rámci Brna děje. Každý vlastník jakékoli věci je sice povinen strpět určitá omezení při výkonu svého vlastnického práva, ale uplatňuje se „*míra spravedlivé rovnováhy, mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce*“. Legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžiku jeho nabytí. V daném případě jsem nabyl vlastnictví za situace, kdy IPP v našem okolí měl hodnotu 0,7, což se sice může změnit, ale změna by měla být spravedlivě přiměřená. Mám zato, že změna, která by umožnila ve stávající zástavbě vznik dalších staveb do výšky 16, resp. 25m, přiměřená není.

3

Domnívám se, že by danému prostředí lépe vyhovovalo **výškové označení 2, tj. 3-10 m bez dominanty** a struktura zástavby **rezidenční**. Navazovalo by to plynule na vedlejší navrhovanou oblast smíšeného bydlení „C/r2“ i na oblast trojúhelníku vymezeného ulicemi Zaječí hora-Menšíkova-Kociánka, kde je stabilizovaná plocha bydlení B/r2. Současně by měly být regulativy nastaveny tak, **aby nemohlo dojít ke shora popisovanému nežádoucímu zahuštění výstavby.** Nemohu v tomto spoléhat na následné námitky v územním a stavebním řízení, neboť na základě architektonické podoby našeho bytového domu je již nyní jasné, že cokoli, co by převyšovalo 10 m a bylo postaveno v těsném sousedství domu (z obou stran) negativně zasáhne do vlastnického práva a omezí v užívání bytu a sníží pohodu bydlení naprosté většiny obyvatel bytového domu. V případě pozemků p.č. [redacted] dokonce i budoucí obyvatele bytů, které se právě staví na pozemcích p.č. [redacted] jejichž budoucí vlastníci se nemohou nyní v rámci námitek bránit. **Žádám o zapracování uvedených regulativů.**

3

C) Námitku podávám proti zařazení pozemku p.č. [redacted] do kategorie „**B/r2**“, tedy oblast bydlení. Jedná se o městský pozemek, jehož větší část je v letošním roce realizována jako dočasné hřiště v rámci projektu města Brna „Dáme na Vás“. Nedlouho před začátkem realizace bylo v rámci stejného projektu dokončeno také dočasné hřiště na části pozemku p.č. 19 (resp. minulé léto poskytnuto do předčasného užívání; ke dni sepisu tohoto podání zavřené). Obyvatelé městské části Sadová si srozumitelně řekli o to, co potřebují, co jim chybí. Sadová je svojí výstavbou rozlehlá nová lokalita s převážnou většinou mladých rodin s dětmi. Infrastruktura je minimální, zatím pouze jedna soukromá školka, dva malé obchůdky, a jedna kavárna. Pokud jde o hřiště, kromě dvou shora uvedených a dočasných, jich lze „na mapě“ najít pět - ve všech případech se však jedná o minihřiště pro nejmenší děti, přičemž všechna jsou na soukromých pozemcích. Není tedy zaručeno, že tam zůstanou a hlavně naprosto nemohou dostačovat kapacitě a také postupnému věkovému rozložení dětí v lokalitě Sadová, což jasně dokázal projekt Dáme na Vás. Bohužel obě uvedená hřiště jsou dočasná a z návrhu územního plánu vyplývá, že kromě zeleně na p.č. [redacted] (což nemusí být nutně hřiště) na tyto potřeby (ať už hřiště, nebo park, nebo zeleň, nebo veřejné prostranství) v územním plánu není dostatečně pamatováno. Navrhuji tedy, aby navrhovatel vyslyšel potřeby místních obyvatel (reálně doložené v rámci projektu Dáme na Vás) a alespoň hřiště na pozemku p.č. [redacted] (nebo na jeho části) zachoval jako stálé a v souladu s tím provedl změnu označení v územním plánu, např. na zeleň. Uvedený pozemek není až tak velký, aby to markantně rozšířilo možnosti bydlení (zvláště při zařazení do rezidenční výstavby a výškové regulace 2), zatímco větší hřiště citelně chybí, resp. bude v budoucnu chybět, když bude i nadále vzrůstat počet obyvatel a hřiště na pozemku p.č. 19 má zaniknout kvůli jiné výstavbě. Uvedený pozemek bude určitě všem obyvatelům lépe sloužit, bude-li zařazen do kategorie zeleň, nebo

4

4

oblast pro rekreaci, nebo i jako veřejné prostranství. To jsou vše věci, které chybí a soukromý subjekt to nemá povinnost zařídit na rozdíl od města, které je vlastníkem tohoto pozemku a má tak možnost uspokojit oprávněné potřeby velkého počtu obyvatel. Argumentem pro zařazení pozemku p.č. [redacted] do kategorie zeleň, která se tam momentálně nachází, je také hledisko **ochrany životního prostředí a závazné principy hospodaření s dešťovou vodou**, kdy je dle platných závazných dokumentů kladen důraz na zachování vlastností půdy zadržovat vodu v krajině. Tento úkol nemůže být splněn, pokud naprostá většina povrchů v lokalitě bude vybetonována a zastavěna. Stávající výstavba v lokalitě Sadová představuje především asfaltové a betonové povrchy (silnice, chodníky, zídky), prostory kolem bytových domů bývají vysypány dekorativním kamením. Zbylo již jen pár původních rodinných domů se zahradami, ty jsou však soukromé a rozlohou nemohou dostatečně plnit funkci zadržování vody v krajině. Nová zástavba je hustá a i nové rodinné domky mají většinou venkovní (vydlážděné či dřevěné) posezení a minimální zahradu. Vzniká tedy koncentrovaná zastavěná obytná plocha, v níž je jistota (nikoli riziko, ale jistota) vzniku tepelného ostrova. V „kartě lokality Sa-1" se uvádí, že *„Sídelní zeleň se podílí na snižování negativních vlivů zástavby, zejména prašnosti a rizika vzniku tepelného ostrova. Plochy zeleně se také podílejí na celkové kultivaci prostoru a zajišťují kvalitní prostředí. Je žádoucí využít plochy zeleně k hospodaření s dešťovou vodou."* V čem konkrétně je toto v návrhu realizováno? Pokud v husté a pokračující zástavbě na Sadové zůstala ještě nějaká zeleň, je to v místech, která mají být zastavěna (ať už se jedná o soukromé pozemky či pozemky města). Navrhovaná zeleň na pozemku p.č. 17 nemůže kapacitě zastavěné lokality a počtu obyvatel dostačovat, nehledě na to, že by zeleň měla být rovnoměrně „roztroušena" v zástavbě. Existují sice vysazené stromy, nicméně na soukromých pozemcích a solitérně, nejedná se o kompaktní zeleň. Pro úplnost je pak třeba konstatovat, že zeleň v areálu Domova pro seniory není veřejně dostupná, neboť se jedná o uzavřený areál pro jeho obyvatele a jejich návštěvy. Stejně tak jako velké množství zahrádek, nacházejících se po okrajích lokality Sadová, které jsou soukromé a obyvatele „bytovek" tak mají v okolní přírodě k dispozici pouze chodníčky okolo rozlehlé zastavěné lokality, žádná veřejná zeleň uvnitř zástavby není. Pominu-li lokalitu pod a nad Domovem pro seniory (určenou k zástavbě), pak město nemá žádné jiné pozemky „uvnitř zástavby" než právě pozemek p.č. [redacted] a pár menších pozemků podél hlavní silnice Kociánka. Je to tedy jediná možnost, jak velkému množství stávajících a budoucích obyvatel lokality zajistit veřejnou zeleň uvnitř zástavby, aby vzniklo prostředí příjemnější k životu, i k ochraně krajiny (dešťová voda, snížení rizik tepelného ostrova).

4

4

**Žádám o změnu označení pozemku p.č. [redacted] na kategorii zeleň.**

**D) lokalita Sa-1 - p.č. [redacted] a všechny okolní pozemky dotčené úpravou oproti předchozímu návrhu z roku 2020 v lokalitě Sa-1**. Za rok od prvního předloženého návrhu, kdy uvedená lokalita byla zcela vymezena pro plochu veřejné vybavenosti, se tato plocha v návrhu razantně proměnila. Lze samozřejmě souhlasit s vyčleněním části určené pro účely školství. Není ovšem jasné, proč **ubyla značná plocha navrhovaná původně pro veřejnou vybavenost** a nyní je označována jako plocha pro bydlení. Je vyznačena (oproti původnímu návrhu) minimální lokalita pro zdravotnictví, a to na soukromém pozemku s tím, že na něm vyroste klinika plastické chirurgie. To sice ničemu nebrání, na druhou stranu se však nejedná o dostačující zdravotnickou vybavenost ve prospěch většiny obyvatel. Kousek plochy vymezený jako „V/a3" s tím, že na něm bude školka, aniž by toto vymezení obsahovalo specifikaci způsobu využití „školství" (jako je to u lokality určené pro základní školu) napovídá, že k tomu reálně vůbec nemusí dojít a hustě obydlená

5

5

lokalita může být i nadále bez nesoukromé školky, ačkoli její potřeba roste s neustále pokračující bytovou výstavbou.

V návrhu rozvoje lokality Sadová chybí jakákoli pestrá občanská vybavenost. Lokalita je zaměřena s ohledem na areál Domova pro seniory pouze na sociální a zdravotní způsob využití (proti tomu nic nenamítám). Ovšem **na úkor ještě před rokem plánované rozsáhlé plochy občanské vybavenosti jsou nově vymezeny opět lokality pro bydlení** „C/r2" a „C/v3" (v principu je jedno, že se jedná oficiálně o bydlení „smíšené", neboť převažující musí být funkce bydlení), ačkoli chybí například dostatečné veřejné prostranství, zařízení pro posílení místní komunity a společenských vazeb (např. komunitní sál, klubovna), kryté sportoviště, menší komerční zóna pro služby, obchody, restauraci, administrativu, možnost umístění správních či bezpečnostních složek veřejných služeb apod. To vše by mohla obsahovat předmětná lokalita, ale většinu z tohoto vybavení nebude ochota „smíchat" s bydlením, které si většina lidí oprávněně představuje jako klidné místo.

S neustálou bytovou výstavbou nerozlučně vzrůstá i zatížení dopravní obslužnosti celé oblasti (nejen vozidla obyvatel a návštěvníků, ale i vysoká frekvence zásilkových služeb, řemeslníků, zaměstnanců staveb, stavebních strojů atd.). Lidé kvůli chybějící infrastruktuře musí opouštět lokalitu. Navrhovatel chce tento problém místo budování dostatečné infrastruktury řešit dalším bydlením a „mostem" na Lesnou, ale přitom si odporuje ve svých odůvodněních. Když bude prý vystavěna školka a základní škola, nebudou jezdit obyvatelé s dětmi do Králova Pole. Současně ale uvádí, že „*škola může sloužit i pro další části města, jako jsou Soběšice, Útěchov či Lesná*". Tím se ale ve výsledku opět dopravní zatížení zvýší, nikoli sníží, protože jedna škola nebude v případě pokračující bytové výstavby kapacitně stačit a rodiče budou muset stejně děti do škol vozit jinam. Řešením by tak nemělo být postavit silnici na Lesnou, ale **neplánovat již další bytovou výstavbu**, neboť to daná lokalita nepojme (ani škola, ani doprava). Každá lokalita má svoje limity, a to i ty lidské. Nelze sledovat jen a pouze účel bydlení. To je v rozporu s cíli a zásadami územního plánování i s politikou územního rozvoje Jihomoravského kraje. Navíc to není jen má námitka. Město Brnu a městské části Královo Pole jsou dlouhodobě známy problémy lokality, které jim obyvatelé lokality sdělovali na veřejných zasedáních/besedách, příp. v rámci projektu Dáme na Vás. Je faktickým stavem, že v současné době na Sadové chybí jakákoli občanská vybavenost, natož dostačující vybavenost. Mělo by být cílem a úkolem územního plánování v této oblasti zajistit dostatečnou občanskou vybavenost vzhledem k vysokému počtu stávajících obyvatel, jejichž počet se bude i nadále zvyšovat.

**Žádám proto o přepracování návrhu uvedené lokality tak, aby odpovídala potřebám obyvatel s ohledem na dosud chybějící občanskou vybavenost.**

5

5

V Brně dne 28.6. 2021

[redacted]

**MMB/0340582/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Územní plánování a Územní plán slouží pouze pro vymezení ploch s různým funkčním využitím takovým způsobem, aby bylo zajištěno kvalitní fungování a život ve městě. Neřeší však jednotlivé záměry, jejich podobu či přesné umístění. Z toho důvodu se nelze vyjádřit k námitkám typu nedostatečná komunikace, mnoho asfaltu nebo zahuštěná zástavba.*
*K chráněnému pohledu na vedutu města určil zpracovatel výše zmíněné studie následující: "V případě dostavby domova pro seniory je potřeba pohled na vedutu města v dané výseči chránit a případně zajistit výstavbu vyvýšené vyhlídky". Ohledně místa pohledu – je stanoven pouze jeden určitý bod odkud je daný výhled na vedutu města, nejedná se o celé území Sadová – jedná se pouze o pojmenování výhledového bodu. Výšková úroveň tři odpovídá, dle odborného posouzení Zpracovatele ÚP, charakteru předmětné lokality. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Určením charakteru zástavby jako areálový "a" nezaniká zde již existující zeleň, nejedná se o srovnání se zemí a postavení jednoho areálu na celé ploše, ale pouze se tímto vyznačením popisuje charakter zástavby – většinou se jedná o oplocený soubor objektů, které tvoří ucelená areál.*
*Umístění jednotlivých objektů je věcí stavebního řízení u stavebního úřadu. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zpracovatel dle svého odborného názoru určil výškovou úroveň 3 při ulici Zaječí hora jako odpovídající danému charakteru zástavby. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Uvedený pozemek v majetku smB jižně ulice Menšíkova zůstane součástí návrhové plochy B/r2 pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, je dostupný z komunikace s vybudovanou infrastrukturou a jeho zástavba je žádoucí.*
*Požadavek na převedení předmětného území do plochy zeleně není možný, dle dosavadního ÚPmB jde o stavební plochu, město jako vlastník poskytlo pozemek pro projekt z Participativního rozpočtu (PaRo projekty) pro vybudování parku na omezenou dobu dočasného využití.*
*V rámci plochy B lze na základě podmínek využití realizovat i v námitce požadované využití jako využití související s funkcí hlavní.*

*K širší problematice budoucího rozvoje v lokalitě Sa-1 doplňujeme:*

*Návrh řešení rozvojové lokality Sa-1 (zejména jižně ulice Zaječí hora) byl v upraveném návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (06/2021) upraven oproti původnímu návrhu pro veřejné projednání (06/2020) na základě dokončené "Územní studie lokalita Sadová – územní potřeby a rozvojové možnosti" (MOBA studio, 05/2021).*
*Cílem ÚS bylo řešení využití zbývajícího rozvojového území v oblasti zejména pro doplnění veřejné infrastruktury, která zahrnuje i veřejná prostranství.*
*Zpracovatel ÚS vyhodnotil celé území Sadové, jeho deficity a rozvojové potřeby a navrhl plochu městské zeleně – pro park. Jedním z požadavků Zadání bylo řešit náhradu za zrealizovaný projekt a připravovaný projekt z participativního rozpočtu (PaRo), které jsou realizovány s využitím pozemků v majetku města jako dočasné využití financované městem s udržitelností na 3 roky.*
*V ÚS zpracovatel vyhodnotil místa sloužící jako hřiště pro děti a pobytově upravená prostranství ve stávající zástavbě, ve stabilizovaných plochách. Zlepšení stavu a řešení kvalitního prostranství pro trávení volného času obyvatel v oblasti Sadová lze řešit v rozvojovém, dosud nezastavěném, území, nelze však zajistit ideální docházkovou vzdálenost pro všechny obyvatele, zejména pro obyvatele severněji ležících ploch bydlení. Pozemek v majetku smB určený v novém ÚP pro městskou zeleň (Z) bude parkově upraveným prostranstvím centrálního významu pro obytnou čtvrť Sadová, doplňkovými zůstanou stávající zrealizovaná prostranství místního významu ve stávající zástavbě.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Vymezení funkčních ploch v upraveném návrhu nového ÚP vychází z Územní studie lokalita Sadová: územní potřeby a rozvojové možnosti (MOBA, 2021). Území bylo analyzováno a určeny jeho potřeby. Další občanská vybavenost může být umístěna v okolních plochách smíšených obytných C. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

2142

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340583/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d7f Doručeno: 29.06.2021

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších částí návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340583/2021
Námitky

**MMB/0340583/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2213

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340587/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6d80 Doručeno: 29.06.2021
26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| **Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)** | **Adresa** | **Podpis** |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340587/2021
Námitky

**MMB/0340587/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

214

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340590/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d83 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340590/2021
Námitky

**MMB/0340590/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340591/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d84

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1256

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

~~ÚPD~~ | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projednání**

## Identifikační údaje podatele

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28-06-2021
Č.j. MMB: 0340591
Příl.:

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Komín parc. č. [redacted]

## Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)

| | |
|---|---|
| Městská část | Komín |
| Katastrální území | Komín |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 584/2 a 1890/3,1890/1, 1884/1,1883/1,1878,1874/1,1872/2,1872/1 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Kn - 7 |

## Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

1-2

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh 1 celkový počet stran všech příloh 4

**Námitka proti řešení napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluze části rozvojové lokality Kn-7 Komínský vrch (dále Kn-7) a okolí (viz seznam parcel výše) a nově navržené vyšší intenzitě zástavby.**

**Odůvodnění: Navrhované prodloužení komunikace Závist pro automobilovou dopravu a technickou infrastrukturu na pozemek par. č. 584/2, k. ú. Komín, zásadně a nevratně zhorší kvalitu a hodnotu bydlení ve stávajícím bytovém domě [redacted] na pozemku par. č. [redacted] k. ú. Komín (dále BD). Lokalita je svažitá a komunikace je navrhována ve výšce 2.-3. NP čtyřpodlažního BD v těsné blízkosti (cca 6 m) od stávajících oken obytných místností, v místě dnes nefrekventované nezpevněné pěšiny. Namítám, že tímto postupem je jednoznačně porušena zásada rovného přístupu, kdy dojde ke zhodnocení navazujících pozemků zahrnutých do Kn-7, par. č. 1890/1,1884/1,1883/1,1878,1874/1,1872/2 a 1872/1, k. ú. Komín, čímž však současně dojde k neúměrnému zatížení a zhoršení životních podmínek v BD a tím i ke snížení jeho tržní hodnoty. Rozvojová lokalita má řešeno dopravní napojení jednoznačně na úkor stabilizovaného území a obyvatel zde již bydlících. Dále namítám, že navrhované řešení zcela opomíjí stávající konfiguraci terénu, kdy již dnes má BD statické problémy z hlediska nestability dotčeného svahu, do kterého mají být komunikace a technická infrastruktura umístěny. Navrhuji realizovat napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluhu lokality Kn-7, výhradně jiným způsobem a pokud to není možné, předmětnou část lokality (pozemky par. č. 1890/1,1884/1,1883/1,1878,1874/1,1872/2 a 1872/1, k. ú. Komín), navrátit do ploch nestavebních. Dále navrhuji neumisťovat na pozemku par. č. 584/2, k. ú. Komín, ve stabilizované funkční ploše bydlení novou plochu veřejného prostranství - dle kapitoly 6.2. připravovaného ÚPmB stavby a zařízení dopravní infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. Dále důrazně namítám změnu intenzity navrhované zástavby přiléhající části lokality Kn-7 z původní B/r2 na B/v3! Zvýšení intenzity by negativní dopady jen umocnilo a tímto postupem je zcela zřejmě opomenuta moje námitka podaná již k předchozí projednávané verzi nového ÚPmB! Postupuji přitom v souladu s Rozsudkem č. j. 6As 72/2014 ze dne 4.3.2015 k otázce snížení tržní hodnoty sousedních nemovitostí, kdy se uvádí, že „Má-li vlastník sousední nemovitosti za to, že by určité využití okolního území mohlo způsobit snížení tržní hodnoty jeho nemovitosti, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se zasadit takovou formu zástavby, uvedenou v územním plánu, kterou považuje pro sebe za přijatelnou.“ Proto opakovaně namítám výše uvedené a jako vlastník přímo sousedící návrhem zásadně dotčené nemovitosti žádám o akceptování mých opakovaných námitek i nové námitky ke změně intenzity zástavby.**

**Příloha: Fotodokumentace stávajícího stavu s označením situování výše namítané změny nezpevněné pěší stezky vůči stávajícímu BD [redacted].**

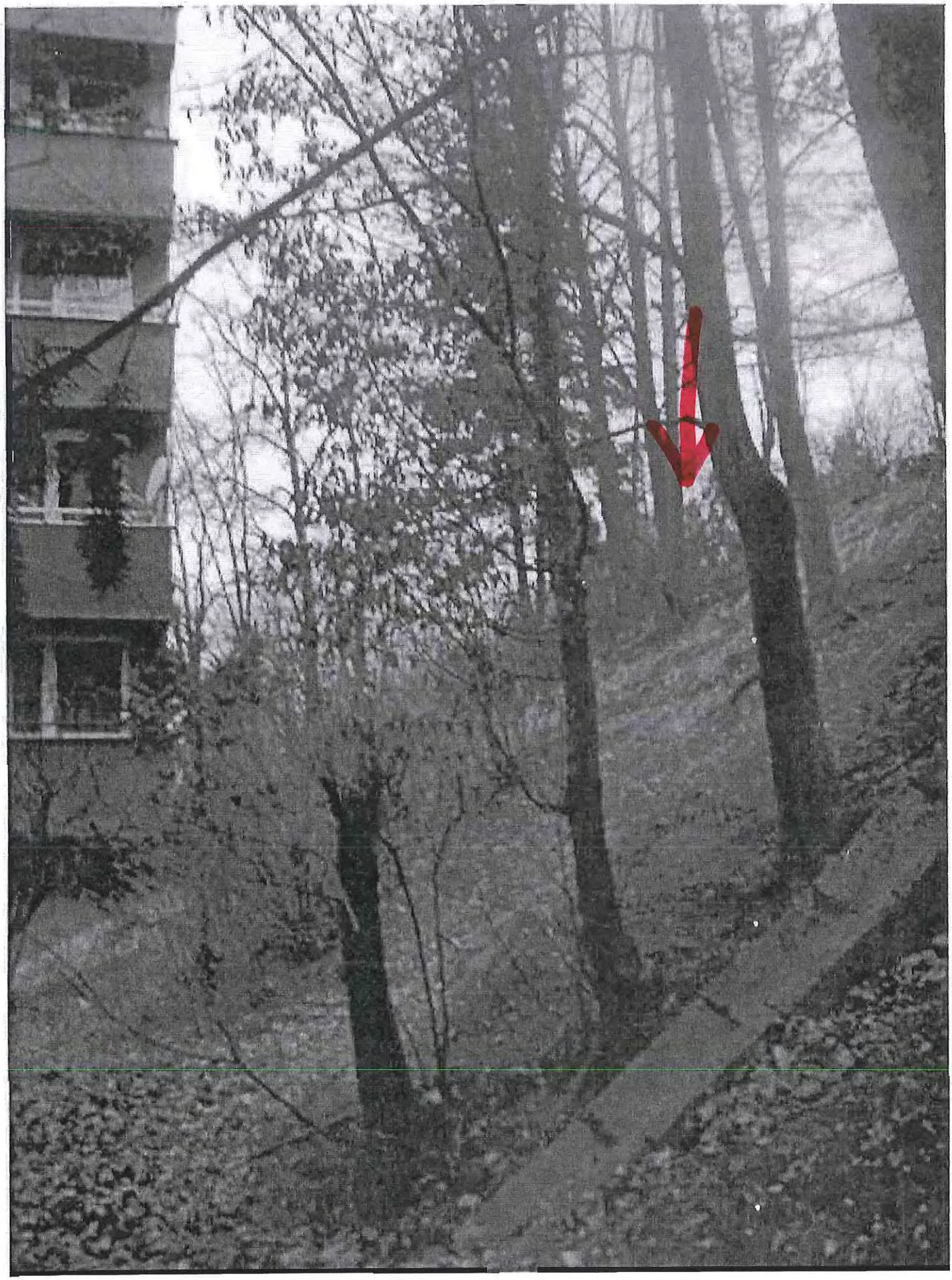
V Brně dne 28. 6. 2021

Podpis: ..... [redacted] .....

*nehodící se škrtněte







MMB/0340591/2021
Námitky

**MMB/0340591/2021**

***Námitka č.1**, **Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezení plochy veřejného prostranství v části lokality Kn-7 pro dopravní propojení ulice Bystrcká s ulicí Podlesí je již v platném ÚPmB. V Návrhu nového ÚPmB se tedy jedná o kontinuitu v územně plánovací dokumentaci. Vymezením plochy veřejného prostranství se jen vytváří územní podmínky. Propojení komunikace Bystrcká - Podlesí má dle územní studie "Lokalita Bystrcká" (Ing. arch. Jenčková, 2018) sloužit jen pro složky integrovaného záchranného systému, což lze řešit organizací dopravy. Pozemky p.č.1890/1, 1884/1,1883/1,1878,1874/1,1872/1 v k.ú. Komín jsou již v platném ÚPmB součástí plochy bydlení, z části jsou součástí plochy ZPF s objekty pro individuální rekreaci. Vymezení části pozemků do plochy bydlení v Návrhu nového ÚPmB tedy respektuje stávající stav. Není tedy důvodné uvedené pozemky vymezovat do ploch nestavebních. Vymezená plocha veřejného prostranství pod těmito pozemky na pozemku p.č. 584/2 v k.ú. Komín ve stabilizované ploše bydlení je dle územní studie "Lokalita Bystrcká" jen pro pěší průchod. Dopravní napojení plochy bydlení splňující technické a jiné požadavky je předmětem navazující dokumentace pro územní řízení.*

2215

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340595/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d86 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340595/2021
Námitky

**MMB/0340595/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2216

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340600/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d87 Doručeno: 29.06.2021
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340600/2021
Námitky

**MMB/0340600/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2199

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340604/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d8a Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

1. **Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

1

2. **Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

3. **Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

4. **Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

2

5. **Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

2

6. **Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

7. **Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

8. **Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

9. **Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

10. **Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění:

2 Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“. 2

11. **Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

3 Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“. 3

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340604/2021
Námitky

**MMB/0340604/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" na silniční síť nižšího řádu; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340604/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340605/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d8b

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

785

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28-06-2021
Č.j. MMB: 0340605
Příl.:

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | [redacted] |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území .....Sadová..... parc. č. ..... [redacted] .....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Královo Pole |
| Katastrální území | Sadová |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | Sa-1 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh.....0..... celkový počet stran všech příloh.....0...

**Pozemek č. [redacted] v KÚ Brno Sadová je v územním plánu veden jako plocha bydlení, požadujeme změnu na plochu městské zeleně. Na Sadové je v bezprostřední blízkosti tohoto pozemku bytová zástavba velmi hustá proto by byl pozemek vhodný právě pro zachování zeleně.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.06.2021 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340605/2021
Námitky

**MMB/0340605/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Uvedený pozemek v majetku smB jižně ulice Menšíkova zůstane součástí návrhové plochy B/r2 pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, je dostupný z komunikace s vybudovanou infrastrukturou a jeho zástavba je žádoucí.*

*Požadavek na převedení předmětného území do plochy zeleně není možný, dle dosavadního ÚPmB jde o stavební plochu, město jako vlastník poskytlo pozemek pro projekt z Participativního rozpočtu (PaRo projekty) pro vybudování parku na omezenou dobu dočasného využití.*

*V rámci plochy B lze na základě podmínek využití realizovat i v námitce požadované využití jako využití související s funkcí hlavní.*

2200

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340607/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6d8e Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

1

2

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

2 Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“. 2

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

3 Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“. 3

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340607/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*

*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" na silniční síť nižšího řádu; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*

*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*

*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*

*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*

*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340607/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340612/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d91

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

784

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340612
Příl.:

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území .....Sadová..... parc. č. .....[redacted].....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Královo Pole |
| Katastrální území | Sadová |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Sa-1 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh.....0..... celkový počet stran všech příloh.....0...

**Pozemek č. [redacted] v KÚ Brno Sadová je v územním plánu veden jako plocha bydlení, požadujeme změnu na plochu městské zeleně. Na Sadové je v bezprostřední blízkosti tohoto pozemku bytová zástavba velmi hustá proto by byl pozemek vhodný právě pro zachování zeleně.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.06.2021 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340612/2021
Námitky

**MMB/0340612/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Uvedený pozemek v majetku smB jižně ulice Menšíkova zůstane součástí návrhové plochy B/r2 pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, je dostupný z komunikace s vybudovanou infrastrukturou a jeho zástavba je žádoucí.*

*Požadavek na převedení předmětného území do plochy zeleně není možný, dle dosavadního ÚPmB jde o stavební plochu, město jako vlastník poskytlo pozemek pro projekt z Participativního rozpočtu (PaRo projekty) pro vybudování parku na omezenou dobu dočasného využití.*

*V rámci plochy B lze na základě podmínek využití realizovat i v námitce požadované využití jako využití související s funkcí hlavní.*

2100

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
Odbor územního plánování a rozvo
Kounicova 67, 601 67 Brno

**k čj.: MMB/0233240/2021**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340633/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d98

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340633
Příl.:

# Námitky proti návrhu nového územního plánu města Brna – II.

V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce vydané Odborem územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna (dále jen „OÚPRMMB" nebo „pořizovatel") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace dle § 6 odst. 1 písm. a), § 188 odst. 3, § 52odst. 1,2,3,4a § 22 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), a § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a to ze dne 13. 5. 2021 pod čj. MMB/0233240/2021 (dále jen „nový územní plán", nebo jen „NÚP")

my, níže uvedení a podepsaní vlastníci pozemku dotčeného navrhovanou změnou uplatňujeme

**n á m i t k y**

k návrhu Územního plánu města Brna (NÚP), a to v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona směřující do textové a grafické části v městské části **Brno – Žebětín, katastrální území: Žebětín**.

Požadujeme zachování stávajícího využití plochy v městské části Brno–Žebětín, kde na základě projednávání nového územního plánu jsou pozemky (lokalita) plánovaně určené k/jako:

**I. <u>Rozvojová lokalita Zn-12 U Křivé borovice</u> (hřbitov)**

| | |
|---|---|
| plocha: | zastavitelná (V/-/h) |
| způsob využití: | s rozdílným způsobem využití (RZV): V |
| struktura zástavby: | plocha veřejné vybavenosti |
| specifikace způsobu využití: | Veřejné pohřebiště |
| předpokládaný rozsah lokality: | 7, 1 ha (stávající nestavební lokalita) |

**Požadujeme <u>A – plocha zemědělská</u>** (ponechat stávající využití)

**Námitka – způsob využití pozemků, rozsah, předkupní právo (věcné břemeno) – znehodnocení nemovitostí, ochrana ZPF a ŽP:**

Současné využití: plocha nestavební – volná, funkce: zemědělský půdní fond (ZPF) – třída ochrany II.

My níže uvedení podatelé namítáme změnu využití stávající lokality – plochy, tj. plochy nestavební, funkce: zemědělský půdní fond, na plánované využití pro plochu rozvojovou stavební (Zn-12 U Křivé borovice), a to pro výstavbu veřejně prospěšné stavby veřejného pohřebiště (hřbitova). Takové nově navržené využití plochy na zemědělských pozemcích (ZPF) s kvalitní ornicí (bez jakékoliv zástavby) se jeví jako postup v rozporu s právními předpisy a plánované využití porušuje princip kauzality a základní zásady rozvoje města Brna, a to mimo zastavěné území obce (extravilánu obce).

Řešená lokalita v NÚP se nyní nachází mimo zastavěné území obce (extravilánu obce). Umístění této rozvojové plochy doslova na „zelené louce" a specifikace způsobu využití „veřejné pohřebiště" (tzn. včetně možné přidružené zástavby sociální zázemí, obřadní síně, parkoviště...) přináší do dosud zcela nezastavěného území nebezpečný precedens zastavitelnosti v blízkosti Podkomorských lesů a migračního tahu obojživelníků a jiných chráněných živočichů.

**V této lokalitě požaduji zachování současného stavu, beze změny způsobu využití, tj. plocha nestavební, funkce: zemědělský půdní fond, tj. A – plocha zemědělská.**

***Odůvodnění:***

(1) V Textové části odůvodnění Příloha č. 1.2 Karty lokalit – odůvodnění se na kartě lokalit pro Zn-12 uvádí, že (citujeme): *„Na západní straně města je dlouhodobý nedostatek kapacit hřbitovů a také nedostatek vhodných pozemků k jejich rozšíření, tato lokalita je dlouhodobě sledována pro tento účel...",*

přičemž západní strana města není blíže specifikována a není tak zřejmé, kterých MČ se tvrzení týká. Dle sdělení starosty MČ Žebětín má MČ Žebětín dostatečné kapacity pohřebiště minimálně na dalších 20 let. Pokud by se mělo jednat o Bystrc, tato MČ zrušila vlastní hřbitov v intravilánu obce, a to na úkor bytové výstavby, podporovala další masivní výstavbu sídlištního charakteru, aniž by zohlednila skutečnost absence vlastního hřbitova. V MČ Bystrc přitom existují pozemky vhodné pro zřízení pohřebiště, např. ve stávajícím návrhu je uvedena rozvojová lokalita Bc-5 (za „Klokánkem" na Ečerově) navržená jako Br/2 určená k zástavbě nebo zahrady/chaty v lokalitě Br-4 určené k zástavbě jako Br/2, plocha pod ul. Štouračovou, kde je nyní nově naplánovaná zeleň v těsné hranici s přírodním územím „Chráněné přírodní památky Pekárny", které samo o sobě tvoří přírodní zelený pás a další zeleň se jeví jako redundantní. Zde se jedná o konkrétní pozemky ve vlastnictví města Brna - p.č. 1924/18 a - id. ½ 1924/9 (tzv. Velká Pekárna) vše v k.ú. Bystrc. V MČ Kohoutovice by se rovněž našly vhodné pozemky, stejně jako na hranicích k.ú. Bystrce a Komína směrem k Medlánkám určených nyní jako W – plochy komerční vybavenosti.

(2) Proti argumentu dlouhodobému nedostatku hřbitovů uvádíme citaci z TVBrno1[1]: *„Soběšice jsou poslední hřbitov, který je potřeba rozšířit, jinak budeme kapacitně řekl bych na zase příštích 15 - 20 let všude připraveni a s dostatečnou kapacitou," uvedl Petr Hladík (KDU-ČSL), 1. náměstek primátorky, město Brno."*

(3) V souladu s městem krátkých vzdáleností může Správa hřbitovů města Brna vybídnout jednotlivé MČ k vytipování pozemků vhodných pro veřejné pohřebiště v rámci svého katastru (v blízkosti stávajících pohřebišť či sakrálních staveb), a to tak, aby je bylo možné za dobu 20 let využít, tj. ponechat si k tomuto účelu územní rezervu – místo jiné intenzivní zástavby. Samostatný argument dlouhodobé sledovanosti jedné lokality jako argument neobstojí.

(4) Předpisem č. 193/2017 Sb. byl novelizován zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, a bylo zrušeno ochranné pásmo v šířce 100 m pro pohřebiště a krematoria, čímž padlo omezení z hlediska blízkosti zástavby. Tím se otevírá více možností pro situování pohřebiště do blízkosti sídelních míst.

(5) V Textové části odůvodnění Příloha č. 1.2 Karty lokalit – odůvodnění se na kartě lokalit pro Zn-12 dále uvádí, že (citujeme): *„Celá lokalita je součástí půd ZPF, ty zahrnují souvislou skupinu rozsáhlých pozemků, které jsou definovány jako orná půda. Pozemky se nacházejí na půdách II. třídy ochrany"*....a dále... *„V daném případě je třeba uvést, že vzhledem k tomu, že se jedná o plochu veřejně vybavenosti vymezenou za účelem vzniku veřejného pohřebiště, k zásahům do půdního fondu dojde v dané ploše v minimálním rozsahu – předmět ochrany (půdy) bude reálně zachován".*

Při plánovací činnosti je zpracovatel povinen řídit se i v tomto případě ust. § 4, písm. a) a b) a ust. § 5 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Zpracovatel NÚP dostatečně neprokázal, že zvažoval umístnění na jiné možné pozemky v západní části města Brna a na zemědělskou půdu méně kvalitní, a že hledal jiné řešení, což lze dokázat rovněž tvrzením, že lokalitu dlouhodobě sleduje pro tento účel (písemné záznamy minimálně z roku 2011), tj. orientoval se pouze na jedno řešení. Dle ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tuto skutečnost zpracovatel NÚP rovněž dostatečně a věrohodně neprokázal.

Nelze souhlasit rovněž s tvrzením, že zásah do ZPF bude v minimálním rozsahu. V rámci plánované plochy veřejné vybavenosti V/-/h pro pohřebnictví, mohou být realizovány související stavby, kterými dojde k trvalému zakrytí a zastavění půdy, např. příjezdová komunikace včetně dostatečně kapacitního parkoviště, zpevněné komunikace v samotném areálu pohřebiště, sociální zařízení, kolumbárium, související komerční vybavení, nevylučuje se stavba krematoria apod.).

(6) Plánovaná plocha veřejné vybavenosti V/-/h se nachází v těsné blízkosti Přírodního parku Podkomorské lesy a jak zpracovatel sám uvádí, je třeba tuto lokalitu chránit. Zvýšenou dopravou, koncentrací a zvýšeným pohybem osob však dojde ke zvýšené zátěži území a negativnímu vlivu na přírodu a životní prostředí v širším slova smyslu. Plánovaná rozvojová plocha se rovněž nachází v migračním tahu obojživelníků z/do Žebětínského rybníku. Jak vyplývá z rozhodnutí Krajského úřadu

[1] https://tvbrno1.cz/zpravy/jihomoravsky/brno/624/brnenske-hrbitovy-nabizeji-stale-vice-moznosti (22. října **2019**, 16:31, Brno, Jana Holubová)

JMK OŽP, pod čj. JMK-50944/2021, sp. zn.: S-JMK 156495/2020/OZP/Pok týkající se udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, by se s výstavbou plánovaného obchvatu Žebětína v celé jeho uvažované délce a zřízením hřbitova v Zn-12 výrazně zúžil prostor pro migraci obojživelníků z/do Žebětínského rybníku již ze tří světových stran a zůstal by prakticky otevřen pouze západní směr. Přes všechna opatření a udělování výjimek tak bude počet obojživelníků nadále klesat. Pořizovatel by tak měl s ohledem na udržitelný rozvoj, jehož nedílnou součástí je plnohodnotné zachování životního prostředí, směřovat své úsilí na výběr jiné lokality a na šetrnější řešení vůči životnímu prostředí.

(7) **Dotčená lokalita je dlouhodobě zemědělsky obhospodařována. Uvedené pozemky, stejně jako pozemky ostatních vlastníků zde, jsou předmětem pachtovní smlouvy uzavřené s akciovou společností, které tyto pozemky slouží k rostlinné i živočišné výrobě. Změna využití těchto pozemků je v rozporu s naším záměrem a vůlí užívat pozemky v souladu se současným funkčním využitím.**

(8) **Navíc plánovaným umístěním pohřebiště dle NÚP na soukromých pozemcích dochází *de facto* k znehodnocení daných nemovitostí a nemožnosti jakéhokoliv smysluplného využití, protože dojde k zakonzervování stavu a možnosti kdykoliv dané pozemky nuceně vyvlastnit veřejnou mocí z důvodu údajného veřejného zájmu. Je otázkou, proč se takto nepostupuje na pozemcích města Brna.**

*Důkaz: viz text a úřední evidence*

V Brně dne 19. června 2021

Jméno a příjmení:

Trvalé bydliště:

Datum narození:

Pozemek, nebo LV č. v k.ú. Žebětín:

Podpis:

[redacted]

Jméno a příjmení:

Trvalé bydliště:

Datum narození:

Pozemek, nebo LV č. v k.ú. Žebětín:

Podpis:

[redacted]

MMB/0340633/2021
Námitky

**MMB/0340633/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Z důvodu výrazného nárůstu obyvatel v městských částech Bystrc a Žebětín je Správou hřbitovů města Brna, která zajišťuje zákonem uložené služby pro město Brno, shledávána lokalita Zn-12 jako velmi potřebná (vyjádření z 03/2019). Oblast Bystrce nemá vlastní pohřebiště a nejbližší spádovou oblast je Žebětín a Komín, kde nárůstem obyvatel dochází k poměrně rychlému zaplňování.*

*Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona vzhledem k množství nesouhlasných námitek uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1. 9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Žebětín, a to vypustit rozvojovou lokalitu Zn-12. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*

*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Žebětín zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven. Touto úpravou je reagováno částečně na požadavky namítajícího.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28. 06. 2021
Č.j. MMB: 0340639
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1299



# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340639/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6d9a

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č [redacted] |

Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Západ', nad ulicí Lacinova - [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh ..... celkový počet stran všech příloh .....

**Jsem majitelem pozemků v dotčené lokalitě, a rád bych vyjádřil jednoznačnou podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2.**

V současné době předpokládám nadále využívání daného pozemku jako zahrady s chatkou, s předpokladem, že v budoucnu bude eventuálně pozemek využit ke stavbě rodinného domu mých dětí.

V BRNĚ dne 27.6.21 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0340639/2021
Námitky

**MMB/0340639/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

1716

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340643
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340643/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání** |
|---|---|
| MMB/0193824/2020 (identifikátor) | |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | |
| Jsem - *) občan města Brna | |
| Jsem - *) vlastníkem pozemků a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou | |
| katastrální území Kníničky 611905 ..... parc. č. [redacted] stavba ev.č. [redacted] ..... | |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | MČ Kníničky |
| Katastrální území | Kníničky 611905 |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita | R |

**Text *námitky/připomínky* včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh ..... 1 ..... celkový počet stran všech příloh ..... 3 .....

**Rozšířená námitka č. 2.**

Nesouhlasím se zařazením mých pozemků a stavby pro individuální rekreaci do rozvojové lokality Ky-2.

Žádám o zařazení do lokality R/r/2, která odpovídá současnému využívání mých pozemků. To znamená ,posunutí hranice pozemku zařazeného do R/r/2 č [redacted] o cca15.5 m v délce 41.5 m.

**Zdůvodnění** : Okolní pozemky např. č. [redacted] mají zachován současný statut individuální rekreace i když historicky užívání těchto pozemků k rekreaci je kratší než rekreační využití mých pozemků od roku 1937.

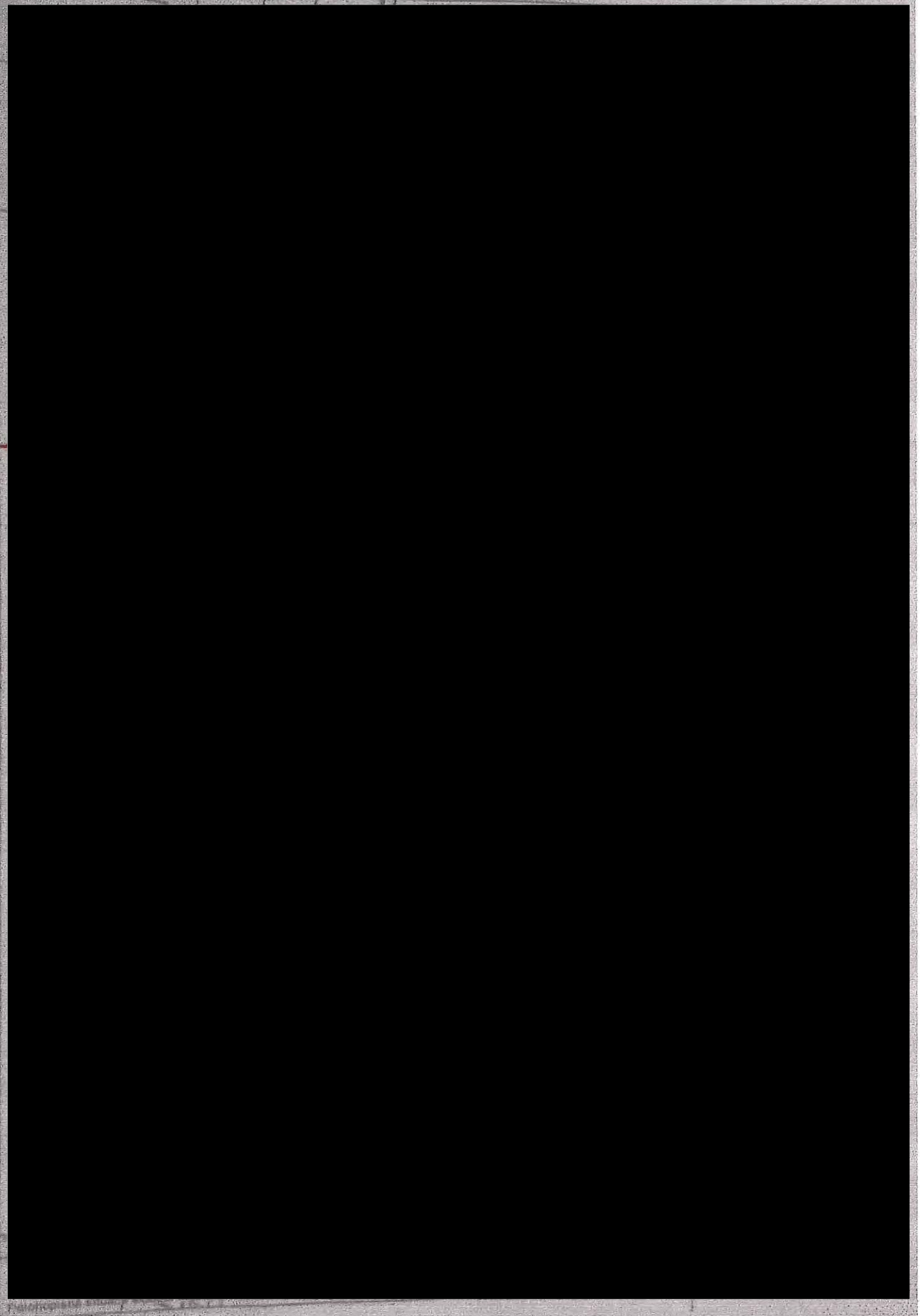
Považuji zařazení mých pozemků do Ky-2 za nepřiměřený zásah do vlastnických práv ( např. snížením uživatelské bonity pozemků a signalizace developerům k možnému formálnímu nátlaku).

Podotýkám, že písemně formulovaný stavební záměr na mém pozemku, zaslaný na odbor ÚPR dne 25.5.2021 zůstal doposud bez odezvy.

Věřím, že tentokrát bude moje námitka kladně vyřízena.

| | |
|---|---|
| V ...Brně..... Dne26.6.2021 ..... | Podp[redacted]<br>.....<br>..... |

**nehodící se škrtněte*



MMB/0340643/2021
Námitky

**MMB/0340643/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podáním je vyjádřen nesouhlas se zařazením pozemků do lokality Ky-2 s plochou S/a2. Je požadováno zařazení do plochy R/r2.*

*Lokalita Ky-2 s plochou S/a2 byla vymezena již ve všech variantách konceptu nového ÚPmB. Pozemky p.č. 416/1 a 416/2 v k.ú. Kníničky jsou v platném UPmB součástí zvláštní plochy pro rekreaci-R, které v návrhu nového ÚPmB z hlediska vymezování ploch s rozdílným způsobem využití odpovídá plocha sportu-S. Z hlediska územně plánovacího tedy zůstává zachován stávající stav a vlastnická práva nejsou dotčena. Pozemky v lokalitě Ky-2 jsou cca z 1/2 ve vlastnictví statutárního města Brna a z cca 1/2 ve vlastnictví fyzických osob, které o úpravu Návrhu nového ÚPmB nepožádali. V územní studii Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Ing. arch. Pech, 2016), která byla podkladem pro nový ÚPmB, je plocha s předmětnými pozemky rovněž součástí plochy sportu a pohybové aktivity komerčního charakteru. Jestliže je na pozemcích legálně umístěná nebo povolená stávající stavba, je tato stavba přípustná a za splnění podmínek uvedených v kap. 6.2 závazné textové části jsou umožněny i záměry na její změny. S ohledem na výše uvedené není důvodné vymezení pozemků do plochy R/r2, neboť využití stávající stavby a její přiměřený rozvoj je umožněn.*

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340651/2021
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6da5

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

2078

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| ~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Horní Heršpice<br>[redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno-jih | |
| Katastrální území | Horní Heršpice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted]<br>Jedná se o pozemky a stavby nacházející se Brně, Městské části Brno - Jih mezi ulicemi Hněvkovského a Kaštanová ve východní části lokality označené v Návrhu ÚPmB v Textové části odůvodnění Příloha 1.1. karta lokalit HH- 5 Sklenářská | |

**Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano plná moc advokáta
~~☐ ne~~

## 1) Funkční využití dotčených pozemků dle návrhu ÚPmB

Podle Návrhu územního plánu města Brna mají být dotčené pozemky ve vlastnictví podatele v lokalitě „HH-5 Sklenářská" určeny k funkčnímu využití jako plochy dopravní infrastruktury D a D/v2. Podatel s navrhovaným využitím dotčených pozemků jako ploch dopravní infrastruktury nesouhlasí a to z dále rozvedených důvodů.
Námitky podatele směřují do grafické i textové části Návrhu územního plánu města Brna.

## 2) Historie a stávající využití dotčených pozemků

Podatel nabyl dotčené nemovitosti koupí v roce 2016. Dle informací, které má podatel k dispozici, se jednalo o provozně technický areál, který byl předchozím vlastníkem využíván jako autoservis (stavba bez čp/če na pozemku parc. č. [redacted]), před tím byl využíván jako opravna a servis autobusů a to cca po dobu 20 let. Budova bez čp/če na pozemku parc. č[redacted] je budovou bývalé kovárny a její stáří je asi sto let.

Podatel investoval do koupě nemovitostí a její následné rekonstrukce cca 43 mil. Kč. Areál je podatelem využíván jako zázemí k podnikání rodinné firmy - společnosti TRADIX UH a.s., která je v areálu v nájmu.
TRADIX UH a.s. je rostoucí a rozvíjející se společností zabývající se prodejem stavebních materiálů se sídlem ve Starém Městě u Uherského Hradiště a má síť několika poboček po území celé České republiky. Pobočka společnosti v Brně užívající dotčené nemovitosti podatele dosahuje ročního obratu cca 150 mil. Kč a má 12 zaměstnanců, potenciálně do roku 2022 obrat 250 mil. Kč a až 20 zaměstnanců. Společnost současně působí v neziskové oblasti v nadačním fondu „Řemeslo pomáhá", jehož prostřednictvím organizuje a zabezpečuje workshopy a akce pro děti snažící se probudit v dětech opět zájem o řemesla.

Podatel vzhledem ke skutečnosti, že pobočka v Brně je velmi perspektivní, plánuje investovat do rozvoje areálu do roku 2022 dalších cca 15 mil. Kč. Podatel momentálně realizuje koupi staveb na pozemcích parc. [redacted]. Součástí těchto investic má být i vybudování nové prodejny nářadí a zahradnických potřeb, dětského hřiště a zázemí pro děti a rodiče při severní hranici pozemku parc.č. [redacted]

## 3) Namítací důvody

Návrh územního plánu města Brna nerespektuje dlouhodobě stabilizovaný stav v území. V průběhu posledních více než 30 let dotčené nemovitosti byly využívány jako plochy sloužící podnikání, službám, drobné výrobě a ke skladování. Přijetím návrhu by došlo ke znehodnocení dotčených pozemků podatele a již vložených investic podatele v řádu desítek miliónů korun.

Podatel nesouhlasí se záměrem pořizovatele vést přes pozemek p.č. [redacted] na němž stojí budova podatele bez čp/če, přes pozemek p.č[redacted] na němž stojí další budova podatele bez čp/če a přes pozemek podatele p.č. [redacted] komunikaci (v rámci dopravního řešení lolality v návrhu ÚPmB označena jako HH/7). Takové využití zcela znemožňuje další užívání dotčených pozemků podatelem k účelu, k němuž jsou doposud užívány. Dle názoru podatele není vybudování této komunikace nezbytné. Nad zamýšlenou komunikací přes areál tzv „Královky" je ve vzdálenosti cca 200 metrů severně vedena po ulici Sokolova ve směru východ – západ kapacitní (čtyřproudá) komunikace. Podatel je toho mínění, že tato existující komunikace ve spojení s jižně vedenou dálnicí D1, která se má dále zkapacitnit rozšířením o další jízdní pruh v každém směru, pro automobilovou dopravu ve směru východ – západ a naopak v dané oblasti postačuje. Podatel proto navrhuje pořizovateli, aby v rámci projednání jeho námitky provedl studii – posouzení potřebnosti vedení této komunikace a dalšího přemostění řeky Svratky.

Podatel chápe a je si vědom zájmu pořizovatele na rozvoji dopravní infastruktury města, zejména veřejné hromadné dopravy v dané lokalitě. Pokud pořizovatel zohlednil tento zájem do návrhu v podobě prodloužení tramvajové dopravy z centra města do dotčené lokality a dále na jih, domnívá se podatel, že není nutné, aby jeho pozemky a stavby byly z tohoto důvodu zahrnuty do plochy dopravní infrastruktury a už vůbec, aby do této plochy byly zahrnuty všechny jeho nemovitosti v celých svých výměrách. Je možné vést tramvajové těleso mimo dotčené pozemky, východně od hranic těchto pozemků.

Podatel je připraven nabídnout pořizovateli pomoc a spolupráci při zpracování alternativních návrhů řešení dopravní infastruktury v dotčené lokalitě, která by zohlednila jak zájem veřejný, tak zájem vlastníků pozemků a šetřila jejich majetek a investice. Podatel takto nabízí pořizovateli ve spolupráci s dalšími subjekty v lokalitě HH-5 (Královka) možnost zpracování nové alternativní studie rozvoje území.

**4) Návrh podatele**

**Podatel s ohledem na skutečnost, že dotčené pozemky využívá k podnikání, k drobné výrobě a službám, podává námitky proti návrhu Územního plánu Města Brna, kdy nesouhlasí se zahrnutím dotčených pozemků do ploch dopravní infrastruktury D/v2 a D/a2 a navrhuje, aby všechny dotčené pozemky ve vlastnictví podatele byly navrženy do plochy s funkčním využitím W - plochy komerční vybavenosti.**

V Brně dne 29. 6. 2021

[redacted]

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340651/2021
Námitky

**MMB/0340651/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením ploch v rozvojové lokalitě HH-5 Sklenářská a je požadováno vymezení ploch komerční vybavenosti W místo plochy dopravní infrastruktury D/a2.*
*K lokalitě uplatnilo shodné požadavky několik vlastníků pozemků v této oblasti, ovšem ne všem lze vyhovět.*
*Návrh pro opakované veřejné projednání byl upraven tak, že zůstal zachován záměr HH/31 a HH/7 a jižně tohoto záměru bylo upraveno rozhraní mezi plochou dopravní infrastruktury D a lehké výroby E, pokud možno se zohledněním parcelace a vlastnictví. A aby stávající obslužná komunikace na pozemku p.č. 904/17 v k.ú. Dolní Heršpice, která v současné době převážně obsluhuje západní část území, za předpokladu rozšíření, vytvořila podmínky pro možnou oboustrannou obestavbu.*
*Zbývající část území zůstala ponechána v ploše dopravní infrastruktury D pro kapacitní parkování, terminál a odstavování vozidel hromadné dopravy.*

*V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky p.č. 891/8, 891/9, 891/10, 896/1, 901, 2060/16, 895, 899 a 900 v k.ú. Horní Heršpice.*

*Pozemky podatele jsou dotčeny koridorem dopravní infrastruktury D, rezervovaným pro záměr komunikace HH/7, prodloužení tramvajové trati směrem do rozvojového území Brno-jih (Dolní Heršpice a Přízřenice) - záměr DH/1, řešením kapacitního parkování a prostorovou rezervu pro odstavování tramvají. Z územního hlediska jsou předmětné pozemky dotčeny již v současném územním plánu.*
*Konkrétní podoba záměru a rozsah dotčení pozemků není v současné době znám a vyplyne až v rámci zpracování navazujících stupňů projektové dokumentace.*

*Návrh územního plánu předpokládá obdobné využití jako současný územní plán, který v území měl vymezeny plochy pro hromadnou dopravu a kapacitní parkoviště. Zatím však nedošlo k naplnění dlouhodobě sledovaných záměrů.*
*Z dlouhodobého hlediska je nutné v území umístit vedení tramvajové trasy pro případnou obsluhu Dolních Heršpic a Přízřenic s možností ukončení etapy v jižním cípu lokality HH-5 a ponechat prostorovou rezervu pro odstavování tramvají. Dále je vzhledem k poloze dálniční křižovatky nutné vymezit plochu dopravní infrastruktury D pro kapacitní parkování, umožňující nabídnout kapacitu až cca 2000 stání ve vazbě na prodlouženou tramvajovou trať a menší přestupní terminál hromadné dopravy. Z tohoto důvodu je možné upravit rozsah ploch pouze částečně a případné další zpřesnění bude možné řešit až po územní koordinaci výše uvedených záměrů. Přesnější rozvržení ploch nelze v současné době předjímat.*

*Území a objekty je možné užívat i nadále obvyklým způsobem dle současného stavu na základě platných povolení a obecné podmínky využití území (str. 60 Výrokové části) rovněž umožňují záměry opakovaně posoudit v rámci splnění podmínek dočasného využití území v případě, že nedojde k naplnění cílového řešení dle územního plánu.*

*Z výše uvedených důvodů nebylo možné požadavky zohlednit.*

207

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340657/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dab Doručeno: 29.06.2021

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| **Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)** | **Adresa** | **Podpis** |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340657/2021
Námitky

**MMB/0340657/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

3035

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340658/2021
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dac

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Návrh nového ÚPmB** DS |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | Statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno STARE 2 - SPORT, a.s. |
| Datum narození/ Identifikační číslo | IČO: 44992785 |
| Trvalé bydliště/ sídlo | Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno KŘÍDLOVICKÁ 911/34, 603 00 BRNO |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Komárov,<br>577/1, 577/3, 577/8, 577/9, 577/10, 577/11, 577/12, 577/13, 577/14, 577/15, 577/19, 577/20, 577/21, 577/22, 586, 588, 589, 592/1, 592/2, 592/3, 592/4, 592/5, 593/1, 593/2, 594/1, 594/2, 595 |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| x K textové části | x Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Komárov | |
| Katastrální území | Brno Komárov 611026 | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Brno Žebětín, p.č.<br>577/1, 577/3, 577/8, 577/9, 577/10, 577/11, 577/12, 577/13, 577/14, 577/15, 577/19, 577/20, 577/21, 577/22, 586, 588, 589, 592/1, 592/2, 592/3, 592/4, 592/5, 593/1, 593/2, 594/1, 594/2, 595 | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

**přílohy:**
x ano
☐ ne

Změna z D na S/a4.

V …Brně… dne 28.6.2021

Podpis: [redacted]

# Příloha formuláře námitky/připomínky k upravenému návrhu nového Územního plánu města Brna

# VELODROM BRNO

červen 2021

# Úvod:

Příloha slouží jako součást námitky/připomínky k Návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19.6.2018.

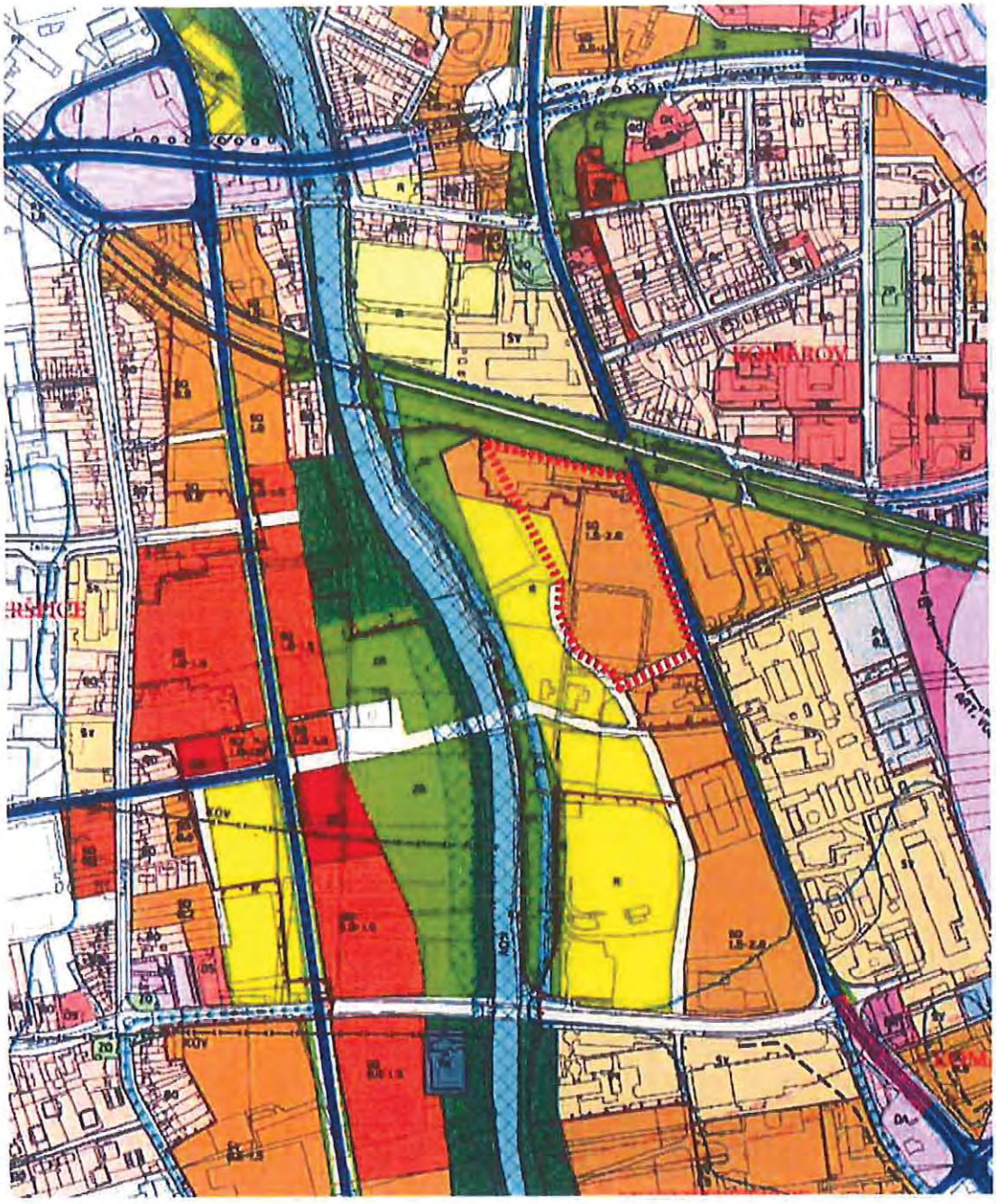
## Stávající stav plochy

Dotčené území se nachází v městské části Brno – jih a je vymezeno ze severu železniční tratí (tzv. přerovka), z východu ulicí Hněvkovského, z jihu pozemkem Mateřské školy a rodinného domu, ze západu navazují sportovně rekreační plochy provozované MČ Brno – jih, TJ Favorit BRNO a TJ Sparta Komárov.



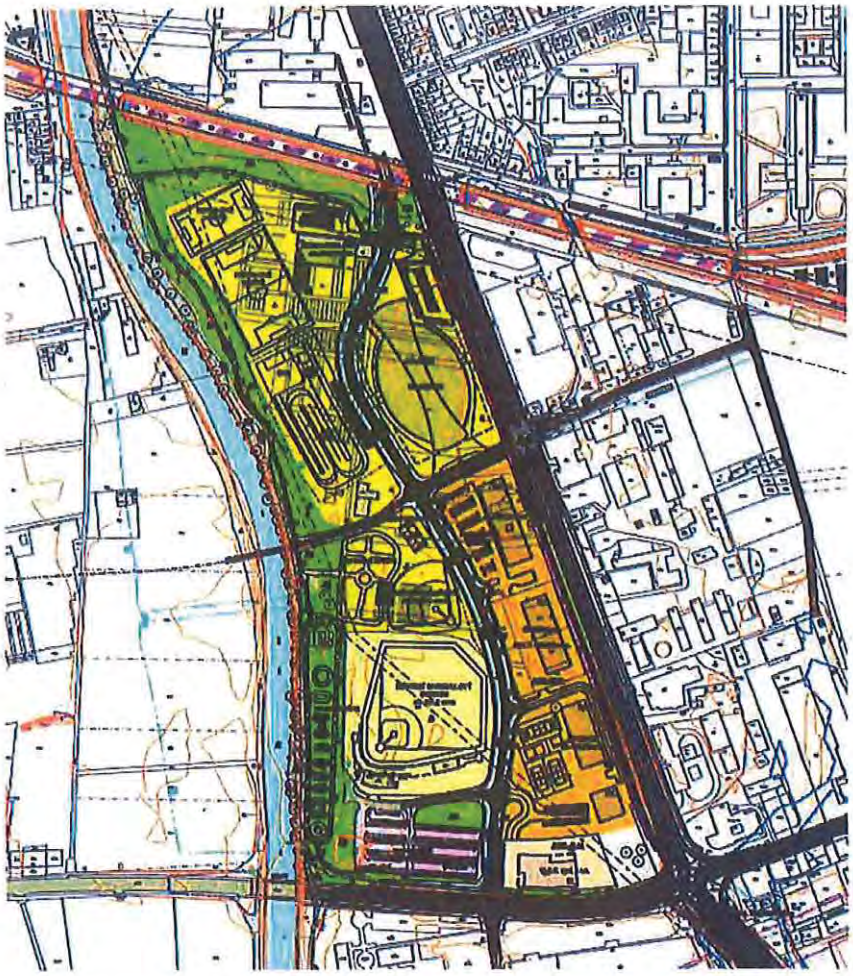
# Platný územní plán

Dle platného ÚPmB z roku 1994 je dotčené území zahrnuto v ploše ploše R – zvláštní plochy pro rekreaci a SO – smíšené plochy obchodu a služeb (IPP 1,5-2,0).



## Evidované územně plánovací podklady

Magistrát města Brna, OÚPR pořídil v roce 2008 Uzemní studii „Lokalita Hněvkovského", (Arch.Design s.r.o., 2008), schválenou jako ´územně plánovací podklad ke změně ÚPmB a pro rozhodování v území v těch částech, které nepodléhají změně ÚPmB.



*Územní studie 2008*

V roce 2019 pořídil OÚPR MMB Územní studie lokalita Hněvkovského – dopracování dílčí etapy. *Jedná se o dopracování Územní studie lokalita Hněvkovského z roku 2008 – původní studie prověřila možnost umístění velodromu ve vazbě na stávající i připravované sportovní zařízení a aktivity, a to z hlediska celkového uspořádání území, polohy a kapacity technické infrastruktury i řešení protipovodňových opatření. Pro realizaci cílového řešení jsou nutné změny ÚPmB (změny funkčního využití ploch, úprava trasování komunikací atd.), jejichž pořizování bylo zahájeno v roce 2008, nicméně proces pořízení nebyl doposud ukončen. Vzhledem k aktuálnosti realizace investičního záměru na výstavbu velodromu bylo potřeba tuto studii dopracovat o dílčí etapu, která bude respektovat cílové řešení, a přitom navrhne takovou úpravu směrné části ÚPmB, která umožní postupnou realizaci záměrů v území v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.*

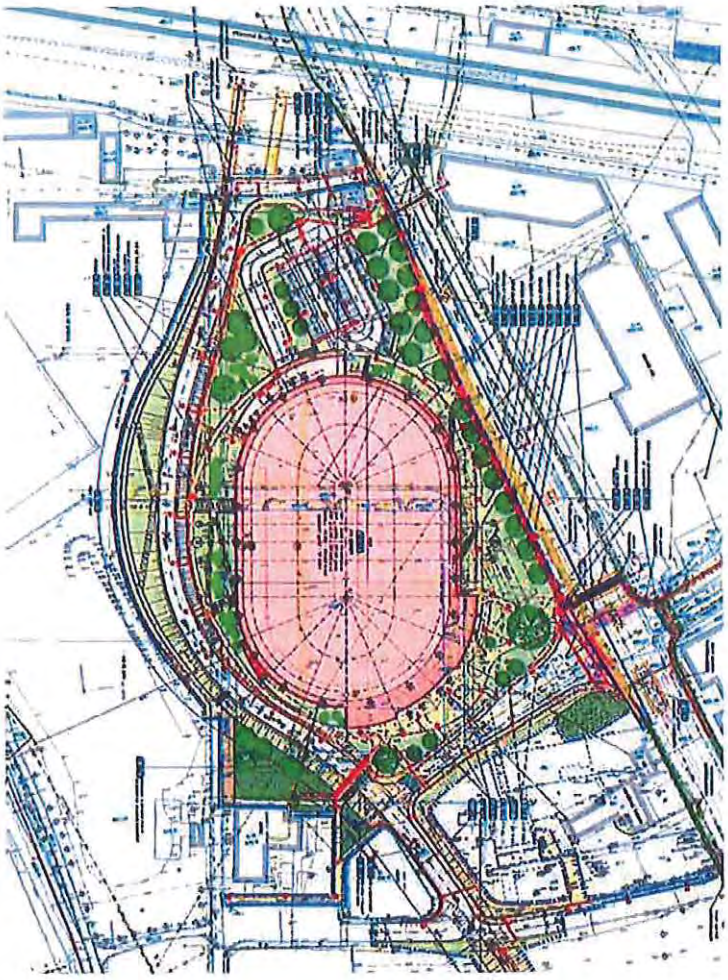
Na základě této dokumentace provedl OÚPR v roce 2019 úpravu směrné části platného ÚPmB (viz. Platný ÚPm,B).

## Připravovaný záměr na využití plochy

Statutární město Brno dlouhodobě připravuje na dotčené ploše nový velodrom s parametry splňující kritéria mezinárodní cyklistické federace (Union Cycliste Internationale – UCI), určený pro národní a mezinárodní soutěže s hledištěm pro 2000 sedících diváků a možností víceúčelového využití.

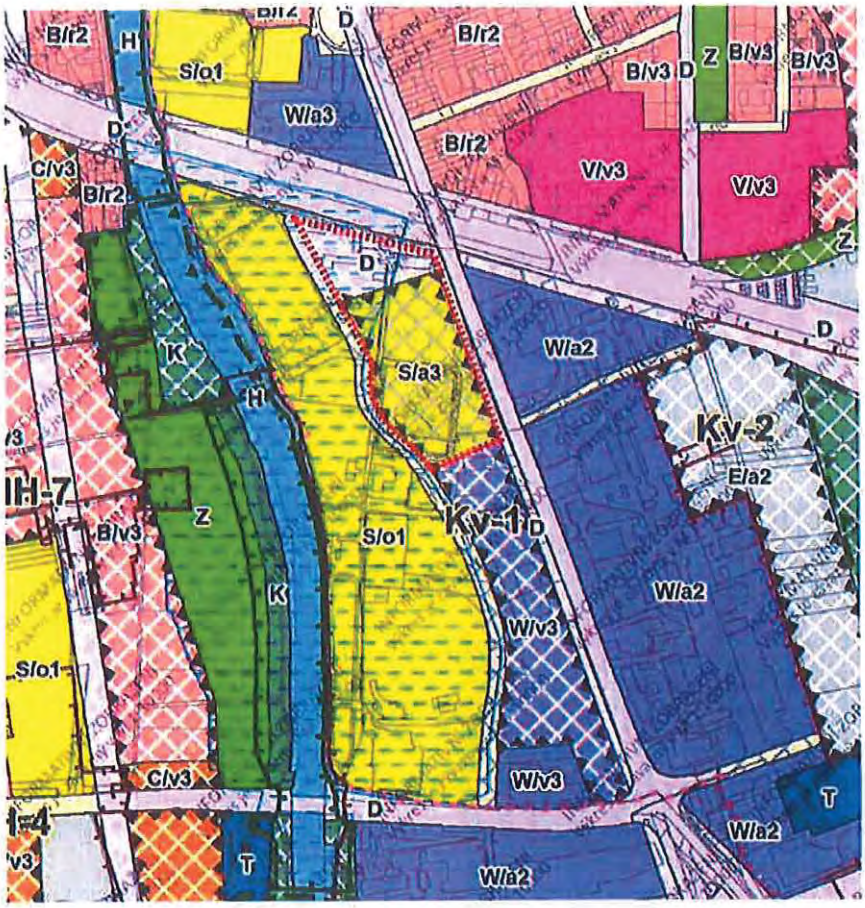
V současné době je dokončena dokumentace pro územní rozhodnutí a probíhá její projednávání s dotčenými orgány s předpokladem získání územního rozhodnutí ve 3. čtvrtletí 2020.



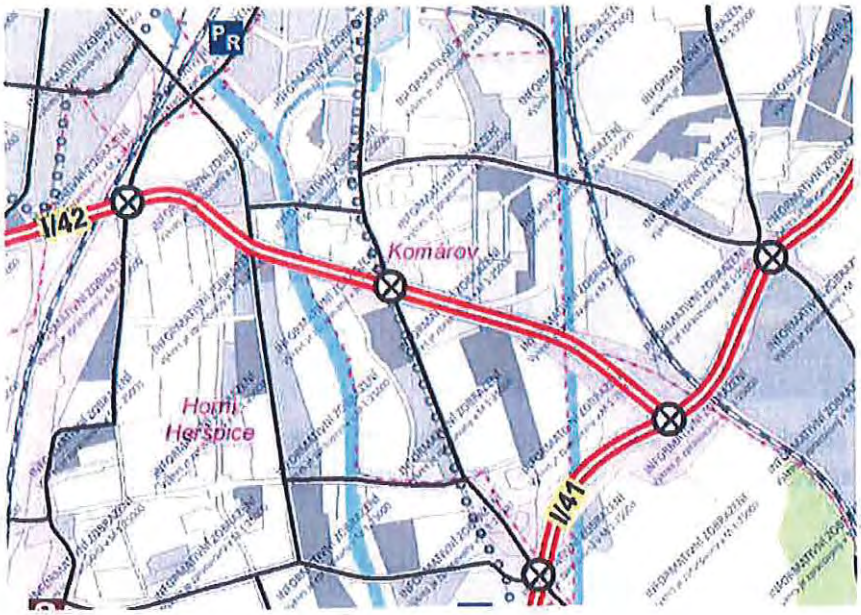


# Nový územní plán města Brna, návrh 20.03.2020

*Výrok - Hlavní výkres*




*Odůvodnění – Silniční doprava*



Dotčené území je zahrnuto částečně ve stabilizované ploše D (plocha dopravy) a částečně v plochách změn S/a3 – plochy sportu/ struktura zástavby areálová/ 3 - výšková úroveň zástavby 6 -16m, změnová karta Kv-1.

*PLOCHY SPORTU – S*

*PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH SPORTU*

*Hlavní je využití pro sport a pohybovou rekreaci.*

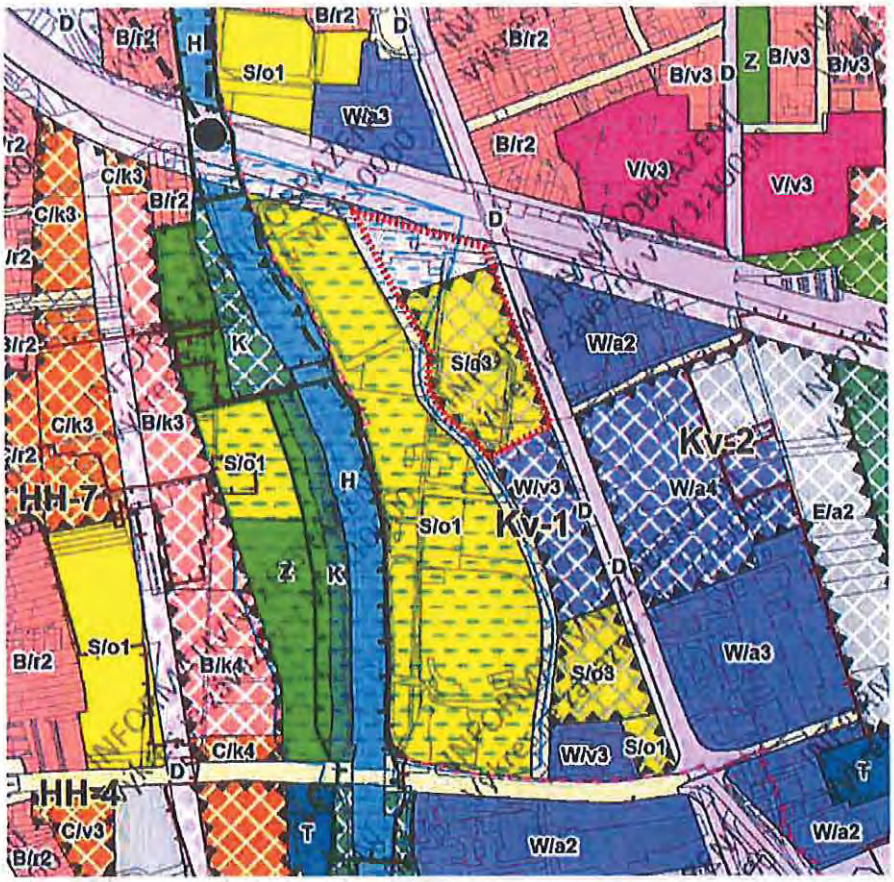
*PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – D*

*PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY*

*Hlavní je využití pro liniové stavby dopravní infrastruktury, tj. pro liniové stavby pozemních komunikací, drah, letišť a vodních cest a nezbytné související objekty.*

## Upravený nový územní plán města Brna, návrh 14.05.2021

*Výrok - Hlavní výkres*




Dotčené území je zahrnuto částečně ve stabilizované ploše D (plocha dopravy) a částečně v plochách změn S/a3 – plochy sportu/ struktura zástavby areálová/ 3 - výšková úroveň zástavby 6 -16m, změnová karta Kv-1.

*PLOCHY SPORTU – S*

*PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH SPORTU*

*Hlavní je využití pro sport a pohybovou rekreaci.*

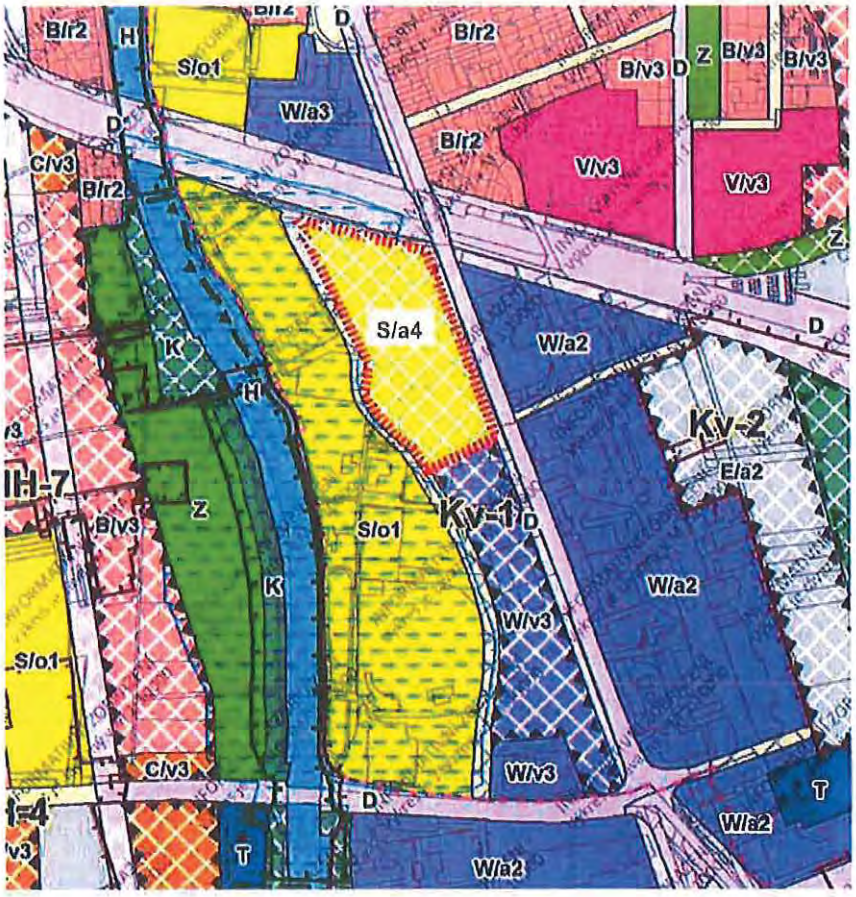
*PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – D*

*PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY*

*Hlavní je využití pro liniové stavby dopravní infrastruktury, tj. pro liniové stavby pozemních komunikací, drah, letišť a vodních cest a nezbytné související objekty.*

## Požadovaná změna návrhu

*Výrok – Hlavní výkres*




Popis požadované změny:

1
- Změna z D na S/a4
- Změna způsobu využití z plochy pro dopravu na plochu pro sport

2
- Změna výškové úrovně z indexu 3 na index 4 (9-22m).

## Odůvodnění požadované změny

Stávající platný územní plán města Brna dlouhodobě řeší celé území jako plochu sportu a rekreace v západní části území a jako plochu smíšenou obchodu a služeb ve východní části. Tento konzistentní názor na využití území se promítl do již realizovaných a úspěšně využívaných sportovních a rekreačních ploch, které dnes svým rozsahem a významem přesahují rámce městské části Brno – jih a slouží celoměstským potřebám.

Záměr na umístění velodromu celostátního významu v této lokalitě vznikl v roce 2007, byl prověřen citovanou územní studií z roku 2008 a potvrzen úpravou směrné části ÚPmB v roce 2019. Práce na přípravě výstavby běží od roku 2017 a vydání územního rozhodnutí lze očekávat ve 3. čtvrtletí 2020.

Nesouhlasíme proto s předloženým řešením dopravní plochy jižně od přerovské železniční tratě mezi ulicí Hněvkovského řekou Svratkou. Plocha určená pro mimoúrovňovou křižovatkou velkého městského okruhu vedeného po stávající železniční trati s ulicí Hněvkovského ruší stávající sportovní zařízení a plochy TJ Sparta Komárov a brání realizaci nového objektu velodromu.

Požadujeme proto, aby tato dopravní plocha byla z návrhu nového územního plánu zcela vypuštěna a křižovatka VMO s ulicí Hněvkovského byla řešena jiným způsobem a na jiném místě. Domníváme se také, že křižovatku je možné vypustit z navrženého dopravního systému úplně, protože napojení ulice Hněvkovského a obsluha Komárova může být zajištěna z mimoúrovňových křižovatek VMO / Černovická (Faměrovo náměstí) a bratislavská radiála / Kaštanová.

MMB/0340658/2021
Námitky

**MMB/0340658/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na změnu plochy dopravní infrastruktury D v místě křížení záměru Kv/1 s ulicí Hněvkovského na plochu pro sport S/a4.*
*Návrh pro opakované veřejné projednání byl upraven v souvislosti s požadavkem dotčeného orgánu na zajištění dostatečného koridoru pro významnou výhledovou dopravní stavbu celoměstského významu (přeložku silnice I/42).*
*V současné době není rozhodnuto o konkrétní podobě a počtu mimoúrovňových křižovatek pro připojení území v jižní části města. Z tohoto důvodu je vymezení ploch řešením obalových křivek prověřovaných řešení. Je možné, že po zpracování podrobnější projektové dokumentace a vyhodnocení vhodnosti a účelnosti směřování dopravy nebudou všechny plochy využity a následně budou formou změny převedeny na využití jiné.*
*V současné době však plochy dopravní infrastruktury D nelze zmenšovat a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Je požadována změna výškové úrovně z S/a3 na S/a4. Plochy sportu mají v Návrhu nového ÚPmB max. výškovou úroveň zástavby 3. V případě, že pro výstavbu velodromu bude potřeba vyšší výška je možné využít regulativu pro lokální dominantu, která je ve výškové úrovni 3 možná do 25 m. Lokální dominanta není náročová, ale možná v rámci areálové zástavby v plochách sportu S, (zpravidla ve struktuře areálové nebo volné), je umožněna u jednotlivých staveb, které jsou pro uvedené funkční využití obvyklé jako součást nebo doplnění areálu. V případě, že bude na výstavbu velodromu do doby účinnosti nového územního plánu vydáno územní rozhodnutí (dle námitky se předpokládá ve 3. čtvrtletí 2020), (popř. jiný správní akt, kterým je stavba nebo záměr umísťován nebo povolován), ke kterému bylo vydáno kladné závazné stanovisko orgánu územního plánování o souladu s územně plánovací dokumentací, bude tento záměr dle regulativů v závazné textové části kap 6.2 přípustný. Z výše uvedeného vplývá, že není nutné v ploše sportu výškovou úroveň zvyšovat.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340662
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1245

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340662/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ..... parc. č. .....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Komín, Brno |
| Katastrální území | Komín, Žabovřesky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Lokalita Kozí hora |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Kn-3 Kozí hora |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..1..... celkový počet stran všech příloh...1.....

**Námitka k územnímu plánu – lokalita Kn-3 Kozí hora**

**I.**

V prvé řadě nesouhlasím se zařazením Lokality Kozí hora do katastrálního území Komín. Dle dosud účinného územního plánu patří tato lokalita do katastrálního území Žabovřesky, a stejně tak i část lokality označená územním plánem jako Kn-3 ve skutečnosti spadá do katastrálního území a tedy i do působnosti Městské části Brno-Žabovřesky.

1

Mám za to, že přesunutí rozvojové lokality pod působnost Městské části Brno-střed je čistě účelové a protiprávní, kdy porušuje zásadu transparentnosti a legitimního očekávání.

1

Do rozvojové lokality jsou dotčeny pozemky, které se nacházejí v katastrálním území, a spadají pod působnost Městské části Brno-Žabovřesky.

Jedná se zejména, nikoliv výlučně, o následující pozemky:

- Pozemek p. č. [redacted]
- Pozemek p. č.
- Pozemek p. č.

- Pozemek p. č. [redacted] a pozemek p. č. [redacted] v k. ú. Žabovřesky v obci Brno

Všechny výše uvedené pozemky se nacházejí v katastrálním území Žabovřesky, v minulosti lokalita Kozí hory, a v ní plánované změny, byly více než deset let projednávány Městskou částí města Brna-Brno-Žabovřesky. Nově byly přeřazeny pod Městskou část Komín, aniž by pro toto byly jakékoli relevantní právní důvody.
Navíc kromě výše uvedeného bude mít rozvojová lokalita velmi podstatné dopady na pozemek určený k funkci lesa, pozemek p. č. [redacted], na LV [redacted] pro obec a katastrální území Brno-Žabovřesky.
Není tedy dán žádný právní důvod k tomu, aby o tomto bylo rozhodováno bez účasti Městské části Brno-Žabovřesky, přestože se to této městské části bezprostředně dotýká.

1

1

## II. Funkce plochy pro bydlení na úkor zeleně, plochy Krajinné zeleně – K, Plochy Městské zeleně – Z

V souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů, především s ustanovením §18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, platí že: „Územní plánování **ve veřejném zájmu** chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území."

Mám za to, že není možné podstatnou část této lokality, zejména lokality nacházející se v katastrálním území Brno-Žabovřesky - jednat o rozvojovou lokalitu určenou pro bydlení, neboť navržená plocha čistého bydlení je řešena na úkor „zeleného klínu a krajinného komplexu" a nepřípustně zasahuje do plochy „nejvýznamnější zeleně města Brna" a „ochranného pásu lesa".
Rovněž tato koncepce rozporuje ustanovení v § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle níž: „Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury", jelikož navržená koncepce nebere v potaz veřejný zájem na ochraně přírody, ekologii a zachování přírody, plošné a prostorové uspořádání krajiny, koncepci veřejné infrastruktury ani veřejný zájem.

2

2

Rozvojové plochy městské zeleně navíc nejsou v územním plánu dostatečně upraveny, stejně tak nejsou chráněny stávající plochy městské zeleně coby podstatné občanské vybavenosti v nezastavěných plochách, proto nedošlo ke splnění hlavních cílů územního plánování. Proto žádám, aby došlo ke stabilizaci zeleně a vymezení ploch zeleně pro širokou veřejnost (parky, volnočasová centra, atd.).
Dále je třeba, aby územní plán chránil vzrostlou zeleň ve vnitroblocích, jakož i minimální plošné zastoupení zeleně ve funkčních plochách pouze na rostlém terénu bez možnosti kompenzace intenzivní zelení na stropní konstrukci. S tím, aby bylo možné minimální rozsah zeleně splnit jen s využitím konstrukce intenzivní, nesouhlasím. Zároveň žádám, aby u ploch k bydlení bylo stromové patro povinností, nikoliv jen možností, neboť to nezaručí, zda zde stromy opravdu budou. Žádám, aby došlo k razantnímu zvýšení minimální plochy stromového patra (mimo konstrukce) a jasné určení, že tato plocha musí být v souvislém celku. Nesouhlasím s množstvím výjimek, neboť by to vedlo k razantnímu snížení městské i krajinné zeleně a tím i ke snížení kvality života.

Územní plán navíc neodpovídá ani programové části strategie #brno2050, která byla schválena v listopadu roku 2017, a následně aktualizována a změny schváleny v březnu roku 2021. Dle aktualizované verze je navíc prioritou města propojovat zelené plochy a parky a podél přirozených koridorů využívaných k rekreaci a pěší nebo cyklistické dopravě. V této strategii se město Brno zavázalo, že bude revitalizovat stávající zeleň a naváže ji na biokoridory a posílí výsadbu a zakládání nové zeleně (vč. zelených střech či fasád) a vodních ploch, jakož i podporovat větší otevřenost a zprůchodnění stávajících uzavřených zahrádkářských kolonií.
S výše uvedeným se však v územním plánu nijak nepočítá, ani s rozšiřováním parků, a to přesto, že se město zavázalo zajistit dostatek parků pro rekreaci, zejména v lokalitách Žabovřesky a Komín zůstalo toto zcela nevyřešeno.

Podle vyhlášky č. 15/2007 SMB navíc není možné plošný rozsah významných ploch městské zeleně, kam patří i projednávaná lokalita, konkrétně oblast Kroftovy louky – Pod palackého vrchem, plocha č. 79 a 81, redukovat.
Podle územně analytických podkladů je část této lokality, zejména lokalita na okraji, nacházející se v katastrálním území Žabovřesky, zahrnuta do významných podhledových svahů. Předmětná část lokality je součástí tzv. zelených klínů a krajinných komplexů, které jsou vyhláškou statutárního města Brna č. 2/2004 vymezeny jako nezastavitelné území. V minulosti již došlo k zásahu do tohoto cenného území, přičemž byla stanovena lhůta pro rekultivaci znehodnoceného území do 31. 12. 2024, nicméně schválením územního plánu v této podobě by docházelo k dalšímu znehodnocování jedné z nejvýznamnějších ploch zeleně města Brna, namísto aby došlo k využití tohoto území tak, aby mohlo sloužit široké veřejnosti a přispívalo k zadržování vody v krajině, a proto s touto podobou územního plánu a rozvojové lokality nesouhlasím.

2

2

S ohledem na významnost zeleně v této lokalitě a zájmem veřejnosti na zachování a rozšíření zeleně v Městské části Brno-Žabovřesky a Brno-Komín, proto žádáme, aby byla stanovena hodnota pro minimální plošné zastoupení zeleně, pokud by k výstavbě přeci jen došlo. Je třeba, aby byla s ohledem na významnost této lokality, která patří mezi nejvýznamnější plochy zeleně v Brně, stanovena míra povinného zachování volné plochy umožňující výsadbu a růst plnohodnotných stromů na terénu.
Rovněž požaduji, aby bylo do územního plánu zaneseno a vyznačeno ochranné pásmo ve vzdálenosti 20 m od lesní zelenč, tedy o pozemku p. č. [redacted] v k. ú. Žabovřesky, který plní funkci lesa.

## III. Zastavitelné plochy k bydlení a rozvojová lokalita Kn-3

Požaduji přesnou specifikaci využití vnitrobloků v plochách pro bydlení pro rekreaci zde žijících obyvatel a ve stabilizovaných plochách požadujeme, aby byla stanovena nepřekročitelná míra zástavby vnitrobloku vzhledem k charakteru dochované zástavby.

Rovněž požaduji, aby bylo konkrétněji specifikováno, že s ohledem na stávající zástavbu budou plochy pro bydlení zastavovány rodinnými domy, které nenaruší výškovou hladinu v území, a výslovně stanovit, že pokud jsou ve stabilizovaných funkčních plochách zahrnuty jednotlivé pozemky staveb a zařízení, které neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití, lze provádět změny řádně povolených dokončených nebo rozestavěných staveb, nacházejících se v zastavitelné ploše, za podmínky, že účel využití bude zachován. Jasná koncepce výškového zónování v územním plánu není obsažena. Rovněž požaduji, aby bylo zvolení výškového koeficientu řádně odůvodněno.

3

3

Požaduji, aby v územním plánu bylo přímo obsaženo, že v případě nástaveb v rámci stávajících dvojdomů či řadových domů, nebo zamýšlených nových budov, které se stanou součástí řadové zástavby, je ve stabilizovaných plochách BR nepřípustné, aby tato nástavba nebo nová budova převyšovala hřeben střechy přímo sousedících budov (u dvojdomů nebo koncového domu řadové zástavby), nebo budovy (uvnitř řadové zástavby), která má hřeben střechy nejvýše. To neplatí, souhlasí-li s převýšením vlastníci přímo sousedících budov z řadové zástavby. Tím nejsou dotčeny zvláštní předpisy, zejména ochrana charakteru území v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Územní plán rovněž dostatečně neřeší otázku zachování nebo změnu hodnot IPP, kdy s ohledem na krajinný ráz a významný lesní porost je třeba jednoznačně upřednostnit nízkou a uměřenou zástavbu.

V územním plánu není dostatečně vyřešena potřeba a dopady infrastruktury pro zamýšlené změny, kdy nesouhlasím s tím, aby byla ulice Houškova prodlužována tím způsobem, že by byl zajištěn prostup k lesu, a to z níže uvedených důvodů.
Podle Vyhlášky č. 268/2011 Sb., čl. II odst. 42. přílohy č. 3 bod 3 platí, že: „Každá neprůjezdná jednopruhová přístupová komunikace delší než 50 m, pokud je komunikací jedinou, musí být na svém zakončení navržena se smyčkovým objezdem nebo plochou umožňující otáčení vozidla. Délka a velikost smyčkového objezdu nebo plochy umožňující otáčení se do celkové délky jednopruhové přístupové komunikace nezapočítává. Plocha umožňující otáčení vozidla může mít tvar písmene T na

konci jednopruhové komunikace s rameny minimálně dlouhými 10 m na každou stranu v šířce jednoho pruhu komunikace od osy jednopruhové přístupové komunikace nebo může být provedena rozšířením pruhu na konci komunikace na šířku minimálně 20 m v minimální délce 20 m.“
Toto dosud nebylo řešeno, a nepřiměřeně by omezilo a poškodilo zeleň v lokalitě Kozí Hora, v katastrálním území Žabovřesky.

IV. Shrnutí

Mám za to, že v důsledku schválení územního plánu, na jehož základě budou následně vydávána územní rozhodnutí a stavební povolení, by došlo k bezprostřednímu dotčení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, jakož i k novému vymezení a rozšiřování zastavitelných ploch na úroveň veřejné zeleně a významných lokalit (Palackého vrch).
Rovněž se domnívám, že územní plán nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, nepovede k obecně prospěšnému souladu veřejných a soukromých zájmů a nechrání a nerozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, neboť předepsaný podíl zeleně v rozvojové lokalitě je nedostatečný, návrh územního plánu se otázce zachování, případně obnovení zeleně v této rozvojové lokalitě vůbec nevěnuje.

**S ohledem na výše uvedené mám za to, že návrh na změnu územního plánu porušuje práva dotčených osob, nepřiměřeným způsobem omezuje a zasahuje do oblasti zeleně na území statutárního města Brna, konkrétně do území městské části Žabovřesky, odporuje právním předpisům a není v souladu ani s programovou strategií města Brna.**

| | |
|---|---|
| V Brně, dne 25. 6. 2021 | Podpis: …. [redacted] |

**nehodící se škrtněte*


/a3
C/v
B/r2
3/v3
D
B/r2
K
Legenda
pl rekreace
pl zahrádek
pl krajinné zeleně
pl lesní
pl vodní a vodohospodářské

MMB/0340662/2021
Námitky

**MMB/0340662/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Věcná námitka je bezpředmětná a vůbec netýká se přípustného obsahu projednávaného nového ÚP; ÚP nestanovuje kompetence a příslušnost k rozhodování o jednotlivých lokalitách či jejich částech mezi územně dotčené městské části.*

*Lokalita Kn-3 je pospána s označením "Kn", tj. Komín, dle převažujícího rozsahu území spadajícího do k. ú. Komína, do k. ú. Žabovřesky spadá pouze část území rozvojové lokality. Hranice k. ú. jsou v hlavním výkrese značeny doplňkovým jevem ke "správnímu členění" a rozsahy k. ú. u jsou jednoznačně rozlišitelné. V tomto případě rozhraní mezi k. ú. Komín a k. ú. Žabovřesky odpovídají i správní hranice mezi dotčenými MČ Brno-Komín a MČ Brno-Žabovřesky. Obě MČ tak budou vykonávat agendu veřejné správy dle rozsahu svého území, nikoliv podle označení v územním plánu.*

*Námitkou dále napadané přesunutí rozvojové lokality Kn-3 pod působnost MČ Brno-střed je zcela zcestnou dedukcí námitkáře a pořizovatel se k uvedené fabulaci o účelovosti, protiprávnosti, o porušení zásady transparentnosti a zásady legitimního očekávání nebude dále vyjadřovat.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky uvádí nesoulad předmětné změny B176/15-0/Z s ustanoveními vyplývajících z platných právních předpisů (zejména § 18 odst. 4 a § 43 odst,.1 "stavebního zákona") či strategickými dokumenty.*

*Návrh ÚPmB je v území rozvojové lokality Kn-3 určené pro rozvoj funkce bydlení v souladu s platným ÚPmB ve znění změny č. B176/15-0/Z, vydané OOP 6/2020 s účinností od 09/2020.*

*V rámci změny B176/15-0/Z byly prověřeny územní podmínky transformace stávajícího funkčního využití ploch na území bývalých zahrádek pro rozšíření sousední plochy bydlení za účelem výstavby objektů pro bydlení včetně řešení dopravního napojení na základě územní studie (ÚS „Komín – Žabovřesky: Lokalita pod Kozí horou“) jako podmínky pro pořízení změny ÚPmB. Úkolem předmětné ÚS bylo v souladu s § 30 odst. 1 stavebního zákona navrhnout, prověřit a posoudit možná řešení vybraných problémů a střetů v území, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí, v daném případě také s ohledem na to, že určení předmětné funkční plochy pro bydlení v tomto území již jednou procesem schvalování změny ÚPmB prošlo a to v roce 2014 ve změně ÚP nazvané „Aktualizace ÚPmB“, ale po svém vydání byla celá změna v roce 2015 rozsudkem Krajského soudu zrušena. Předmětná ÚS na základě výše uvedeného dospěla k logickým závěrům a vyhodnotila, že daná změna funkčního využití je v předmětném území možná. Změna B176/15-0/Z převzala návrh řešení prověřený v ÚS „Komín – Žabovřesky: Lokalita pod Kozí horou“. Vymezením rozvojové lokality Kn-3 dojde k zahušťování obytného území v centrální části města Brna s dobře dostupnou infrastrukturou, což podporuje a naplňuje strategii utváření kompaktního města, neboť dochází k hospodárnému využití infrastruktury a také úspoře rozvojových ploch na okrajích města či k vytváření nevhodných enkláv zasahujících do dosud nezastavěného území. Dotčené území přímo navazuje na zastavitelnou plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB, a tak se rozšíření obytné zástavby na území bývalých zahrádek jeví v dané lokalitě jako logické. Zájmové území bývalých zahrádek a navazující území částečně fungujících zahrádek má již silně potlačenou či změněnou přírodní*

MMB/0340662/2021
Námitky

*charakteristiku, ze které v rámci vizuálně vnímatelného krajinného prostoru zůstává obtížně prostupná zahrádkářská kolonie, členěná na drobné parcely obehnané oplocením, a zanedbané území bývalých zahrádek s náletovými dřevinami typickými pro městské prostředí. Z hlediska přírodních a krajinných hodnot lze tedy konstatovat, že se jedná o oblast antropogenně ovlivněnou, kde různé urbanistické a civilizační prvky převažují nad volnou krajinou. Z uvedeného vyplývá, že vhodným určením intenzity využití území resp. zastavění zanedbaného území bývalých zahrádek, nedojde k narušení dominantního postavení zeleného hřbetu Kozí hory, který bude vždy zástavbu významně přesahovat. Řešením nedojde ani ke zhoršení prostupnosti území (zahrádky byly oplocené a veřejnosti nepřístupné). Cenné a stále přírodně dochované území tvořící rozmezí mezi Komínem a Žabovřeskami, které je prezentováno právě zejména lesními porosty Kozí hory, je a nadále zůstane přírodně zachované a nedotčené, veřejně dostupné a dotvoří tak významné rekreační zázemí obyvatel města. V Návrhu ÚPmB je k tomuto účelu vymezen ochranný překryvný režim přírodního zázemí v krajině, kterým je zajištěna ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy". Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot.*

*Z hlediska nejvýznamnější zeleně města Brna se vymezené ve vyhlášce č. 15/2007 SMB „o ochraně zeleně v městě Brně“ pod číslem č. 81 („Kroftova – Pod Palackého vrchem“) se kvalitní zeleň vyskytuje pouze v horní části území (na parcele p.č. 5179/1), tedy nad stávající zpevněnou komunikací směrem k lesu, kde leží rekreační louka. Pod komunikací se na parcele p.č. 5179/7 nachází pouze náletové dřeviny, částečně zpevněné plochy u vjezdů na soukromé pozemky a ruderální společenstva, u nichž je ochrana na úrovni městské vyhlášky jen těžko obhajitelná. Předpokládáno je tedy zmenšení plochy nejvýznamnější zeleně pouze na část území s hodnotnou zelení (s rekreační loukou pod lesem).*

*Předmětná územní studie řešila také případné dotčení blízkých lesních porostů resp. dotčení pozemků do 50 m od okraje lesa dle § 14 odst. 2 zák. č.289/1995 Sb. („lesní zákon“). Na základě projednání s vlastníkem lesa (Lesy města Brna a.s., vyjádření tvoří přílohu předmětné ÚS), vyplývá, že stavby rodinných domů je možné umístit v minimální vzdálenosti 20 m od okraje lesního pozemku. Tento požadavek je v územní studii respektován - vzdálenost zástavby od lesa je regulována stanovením stavební hranice, a měl by takto být respektován a splněn i v rámci navazujících řízení (územní a stavební řízení) realizace výstavby jednotlivých záměrů.*

*Nutno zmínit, že předmětnou změnou dojde i k „revitalizaci“ území v podobě výsadby a zakládání zeleně v místech vzniknuvších zahrad kolem nových rodinných domů, které vytvoří vhodný přechod mezi intenzivní řadovou zástavbou níže ležících ulic a volnou krajinou. Toto je ovšem také předmětem konkrétního řešení prověřovaného v navazujících řízeních (územní a stavební řízení) při realizaci výstavby jednotlivých záměrů. Obecně lze ovšem konstatovat, že zeleň je dle Návrhu ÚPmB agregovanou součástí všech funkčních ploch.*

*Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že předmětná změna je v souladu s vizemi a hodnotami predikovanými předmětnou programovou strategií #brno2050, zejména naplňuje body:*

*• Brno je specifikováno jako kompaktní a funkčně vyvážené.*

*- To je vyjádřeno souvislou a prostorově nerozptýlenou zástavbou, v níž jsou centra každodenních aktivit obyvatel co nejblíže místům jejich bydliště. Každodenní život vyváženého města se tak může odehrávat v měřítku městské čtvrti, ve které lze jednotlivá místa aktivit propojit chůzí či hromadnou dopravou. Kompaktní a vyvážené město snižuje závislost na dopravě a je předpokladem pro zvýšení sociálních kontaktů a bezpečnosti obyvatel.*

*- Přínos kompaktního a vyváženého města lze očekávat snížením prostorových nároků na výstavbu a podporou regenerace nedostatečně využitého území; tím se sníží nároky na výstavbu a údržbu liniové technické a dopravní infrastruktury a dojde k omezení dopravní zátěže.*

*• Brno je specifikováno jako Město krátkých vzdáleností; to zvyšuje možnosti rozvoje města pro výstavbu bytů a domů ve svých administrativních hranicích na úkor intenzity výstavby v suburbiích atd….“*
*Nicméně uvádíme, že dle závazné textové části Návrhu ÚPmB je zřejmé, že základem dlouhodobě historicky utvářené i nově navržené struktury města je kostra veřejných prostranství, která lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. Ulice, městské třídy, náměstí, nábřeží, městské parky a další volná prostranství vytvářejí síť veřejně přístupných prostorů. Ucelená soustava veřejných prostranství je nedílnou součástí urbanistických struktur ve městě; zajišťuje prostupnost města, snadnou orientaci v městské krajině a spolupodílí se na vytváření charakteristického obrazu města (více viz textová část Návrhu ÚPmB kap. 4.4 Veřejná prostranství a kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).*
*K problematice vnitrobloků viz odůvodnění bodu níže.*
*Na základě uvedeného není účelné a odůvodněné měnit jakýmkoliv způsobem funkční a prostorové vymezení předmětné lokality, která mění charakter řešeného území ve prospěch plnohodnotného městského prostředí při respektování požadavků na ochranu krajinných, přírodních a urbanistických hodnot v území v souladu s platnými právními předpisy a dalšími dokumenty.*

## *Námitka č.3*

***Výrok:***

*Námitce se* ne*vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pokyn k doplnění specifikace využití vnitrobloků v plochách bydlení byl dán zpracovali na základě uplatněných námitek a připomínek v prvním kole veřejného projednání v 06/2020. Zpracovatel se problematikou zabýval, provedl úpravu textové části Výroku ÚP (kap. 6.4.1.1.) a Odůvodnění, (kap. 5.5.1.1.).*
*Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. Doplnění charakteristiky vnitrobloků u struktur zástavby, které vnitrobloky svojí podstatou vytvářejí, provedl v nezbytné míře a v rozsahu, který je účelný pro regulaci využití těchto částí funkčních ploch. Proto k podstatnému doplnění textu došlo u struktury "k" kompaktní, viz 3. odrážka na str. 74 upravené textové části ÚP. Objasnění přístupu k vnitroblokům u "k" struktur viz doplněný text v Odůvodnění, kap. 5.5.1.1 od str. 209.*
*U rezidenční nízkopodlažní zástavby (zejména jde rodinnou zástavbu) neshledal zpracovatel nezbytné využití soukromých pozemků blíže regulovat, jsou běžně užívány společně s přilehlými nemovitostmi pro soukromou potřebu.*

*V stabilizovaných ploch budou záměry na změny staveb dostavby v území vždy posuzovány dle stanovené prostorové specifikace v rámci dané plochy. Tím není dotčeno, že je vždy sledován převažující charakter zástavby v ploše a zjevné excesivní stavby jsou hodnoceny jako nepřiměřené. Výškové úrovně u struktur "r2" v plochách bydlení umožňují zástavbu jak o 1 podlažní tak do úrovně 10 m hlavní římsy. Na úrovni ÚPmB nejde u prostorové regulace o podrobnost a obsah, který přísluší plánu regulačnímu. Ten závazně může stanovit i podlažnost, tvar zastřešení. V ÚP lze v rámci stanovených rozmezí výšky realizovat (dostavovat/ stavebně upravovat) objekty do různých výšek, sledována jde celková hladina zástavby ve funkční ploše. (Při stavebních úpravách RD platí legislativní definice stavby "rodinný dům" dle prováděcího předpisu stavebního zákona.)*

*Obecný rámec pro posuzování záměrů ve stabilizovaných plochách je uveden v úvodu kap. 6.2 Obecné podmínky využití území v textové části Výroku ÚP, k aplikaci obecných podmínek využití území a posuzování charakteru území existující zástavby (stabilizované plochy) dále také textová část Odůvodnění, kap. 5.10.4. odstavec na str. 334.*
*Nový ÚP s mírou využití území ve formě IPP, jako je tomu v dosavadním ÚPmB, nepracuje. Specifikace prostorové struktury je základní rámec využití ploch bydlení, součástí ÚP je výkres 5.0 Principy uspořádání krajiny, který definuje hodnoty krajinné povahy v kap. 5.2.*

MMB/0340662/2021
Námitky

*Výrokové části. Využití stavebních ploch (ploch určených k zastavění) musí definované hodnoty respektovat a zohledňovat.*

*Komunikace mohou být na základě obecných podmínek využití území součástí všech funkčních ploch, není nutné vymezení detailů všech úseků, tras a zakončení ve formě vymezené funkční ploch\ veřejných prostranství. ÚP obsluhu území řeší v rozlišení odpovídajícím měřítku hlavního výkresu, o konkrétním umístění komunikací v souladu s právními předpisy se rozhoduje až při umisťování staveb v územím řízení.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v rámci procesních kroků tvorby nového územního plánu a zpracovatel při zpracování Návrhu postupují všichni shodně v souladu s právními předpisy ČR s cílem vytvořit koncepční rozvojový dokument pro město Brno, který bude na průsečíku soukromých a veřejných zájmů vytvářet do budoucna vhodné územní podmínky pro všestranný a udržitelný rozvoj města.*
*Podatelova tvrzení jsou jeho názorem a tedy čistým subjektivním hodnocením, které lze toliko respektovat.*

2202

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340663/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6db1 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |
| Nemovitost: | | |

MMB/0340663/2021
Námitky

**MMB/0340663/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2203

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340667/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6db2 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Hevrovského“

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Hevrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340667/2021
Námitky

**MMB/0340667/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2204

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340669/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6db4 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340669/2021
Námitky

**MMB/0340669/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340672/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6db6

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1290

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340672
Příl.:

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Západ', nad ulicí Lacinova - [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Na svém pozemku plánuji stavbu rodinného domu pro svého syna/dceru.

**Jsem majitelem pozemků v dotčené lokalitě, a rád bych vyjádřil jednoznačnou podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2.**

[redacted]

| | |
|---|---|
| V Brně dne25. 6. 2021 | Podpis: |

MMB/0340672/2021
Námitky

**MMB/0340672/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340676/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6db8

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1291

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo dne: 28 -06- 2021
č.j. MMB: 0340676
přil.:

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Západ', nad ulicí Lacinova - [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Jsem majitelem pozemků v dotčené lokalitě, a ráda bych vyjádřila jednoznačnou podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2.**
**Na mém pozemku se od roku 2010 nachází chatka částečně kolaudována a velmi urgentně potřebujeme podpořit ve změně využití.**
**Bydlím v předmětné chatě se svými dětmi, jelikož nás těžká životní situace k tomu donutila.**

.....

| | |
|---|---|
| V .....Brně..... dne<br>...26.6.2021..... | Podpis:<br>..... [redacted] |

MMB/0340676/2021
Námitky

**MMB/0340676/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

1205

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340677/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6db9 Doručeno: 29.06.2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| **Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)** | **Adresa** | **Podpis** |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340677/2021
Námitky

**MMB/0340677/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2206

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340681/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6dba Doručeno: 29.06.2021

26. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340681/2021
Námitky

**MMB/0340681/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340682
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1292

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340682/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dbb

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Západ', nad ulicí Lacinova [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh…….. celkový počet stran všech příloh……

**Jsem majitelem pozemků v dotčené lokalitě, a rád bych vyjádřil jednoznačnou podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2.**
**Na zmiňovaném pozemku trvale bydlím a vyrůstám se svoou mladší sestrou od roku 2010 a pozemek vlastníme zde více jak 100 let. Prosíme urgentně o podporu ve změně využití z individuálního bydlení na čisté bydlení.**
**Bydlím v předmětné chatě od roku 2010, kam nás těžká životní situace k tomu dohnala.**

……..

| | |
|---|---|
| V ……Brně……. dne<br>…26.6.2021…….. | Podpis: .. [redacted] …… |

MMB/0340682/2021
Námitky

**MMB/0340682/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

2207

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340684/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dbc Doručeno: 29.06.2021
26. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| **Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)** | **Adresa** | **Podpis** |
|---|---|---|
| [redacted] | | |
| Nemovitost: | | |

MMB/0340684/2021
Námitky

**MMB/0340684/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340690/2021
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dc0

1738

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

DS

# ~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání - 2020** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**~~Fyzická osoba~~/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | **Společenství vlastníků rezidence Slepá, Brno** |
| Datum narození/ Identifikační číslo | **054 66 997** |
| Trvalé bydliště/ sídlo | Slepá 919/14, Zábrdovice, 613 00 Brno |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | ~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území **Zábrdovice**, parc č. **308/2** |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části - ANO | ☐ Ke grafické části - ANO | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno - Zábrdovice | |
| Katastrální území | Zábrdovice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parcela č.308/2 na které stojí nový bytový dům – Rezidence Slepá | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ~~ne~~

Návrh územního plánu (dále jen ÚP) uvádí jako plochu změn spodní část ulice Slepá. Dle ÚP má jít o "plochu veřejných prostranství". Jak dovozujeme z mapových podkladů, jedná se o potenciální záměr propojit komunikačně ulici Slepou s ulicí Francouzskou. Ať již se jedná o záměr pro dopravu automobilovou či dopravu pěší, tento záměr napadáme Připomínkou z níže uvedených důvodů.
V souvislosti s novostavbou polyfunkčního bytového domu Slepá 919/14 a 919/16 (dále jen „Rezidence Slepá") došlo v minulých letech k vysokému nárůstu dopravy v této části ulice, čímž ještě navýšila již stávající dopravní zátěž spojenou s dopravní obsluhou areálu TJ Sokol Tyrš (dále jen „areál"). V areálu se nachází 66 parkovacích míst v rámci stavby Rezidence Slepá a dále více než 50 parkovacích míst nájemců a klientů TJ Sokol Tyrš. Tato parkovací místa jsou využívána denně a provoz v ulici Slepá je tedy enormní. Do areálu dále pravidelně vjíždějí vozidla zajišťující odvoz odpadu, tzn. vozidla velmi rozměrná a také nákladní vozidla a dodávky nájemců prostor v rámci areálu TJ Sokol Tyrš. V ulici samotné jsou po obou stranách parkována vozidla obyvatel okolních domů i přes fakt, že tak není dodržena normou stanovená šířka obousměrné komunikace, tzn. 6 metrů. V ulici je také velký pohyb pěších osob, které směřují z/do areálu TJ Sokol Tyrš.
Považujeme za chybu návrhu ÚP resp. absence důsledné koncepce udržitelného ÚP, že propojuje dvě spolu funkčně nesouvisející lokality, kterou může být negativně dotčena celá řada zdejších nemovitostí.

**Podrobněji Připomínka i Zdůvodnění v příloze**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29. června 2021 | [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

Příloha k Námitce / Připomínce podané SVJ rezidence Slepá, Brno :

**Podrobnější text námitky a zdůvodnění :**

Návrh územního plánu (dále jen ÚP) uvádí jako plochu změn spodní část ulice Slepá. Dle ÚP má jít o "plochu veřejných prostranství". Jak dovozujeme z mapových podkladů, jedná se o potenciální záměr propojit komunikačně ulici Slepou s ulicí Francouzskou. Ať již se jedná o záměr pro dopravu automobilovou či dopravu pěší, tento záměr napadáme Připomínkou z níže uvedených důvodů.

V souvislosti s novostavbou polyfunkčního bytového domu Slepá 919/14 a 919/16 (dále jen „Rezidence Slepá") došlo v minulých letech k vysokému nárůstu dopravy v této části ulice, čímž ještě navýšila již stávající dopravní zátěž spojenou s dopravní obsluhou areálu TJ Sokol Tyrš (dále jen „areál"). V areálu se nachází 66 parkovacích míst v rámci stavby Rezidence Slepá a dále více než 50 parkovacích míst nájemců a klientů TJ Sokol Tyrš. Tato parkovací místa jsou využívána denně a provoz v ulici Slepá je tedy enormní. Do areálu dále pravidelně vjíždějí vozidla zajišťující odvoz odpadu, tzn. vozidla velmi rozměrná a také nákladní vozidla a dodávky nájemců prostor v rámci areálu TJ Sokol Tyrš. V ulici samotné jsou po obou stranách parkována vozidla obyvatel okolních domů i přes fakt, že tak není dodržena normou stanovená šířka obousměrné komunikace, tzn. 6 metrů. V ulici je také velký pohyb pěších osob, které směřují z/do areálu TJ Sokol Tyrš.

Již nyní panuje v této části ulice Slepá, jež je definována jako obousměrná komunikace, velmi problematická a bezpečnost silničního provozu ohrožující dopravní situace, přičemž vyhýbání se vozidel je často nejen složité, ale v podstatě nemožné.

Vytvoření dopravního koridoru v dolní části ulice Slepá a změnu stávající Slepé ulice, která ostatně i svým názvem evokuje uzavřenost stávajícího domovního bloku pro dopravu i pěší, na průjezdní silnici, a to případně i jednosměrnou, tedy považujeme z výše uvedených důvodů za vysoce nežádoucí.

K tomu doplňujeme, že výstavbou Rezidence Slepá došlo k zúžení stávající cesty do areálu TJ Sokol. Jakýkoliv funkční dopravní koridor pak znemožňuje i skutečnost, že protilehlé pozemky patří vlastníkům rozsáhlé a v území původní vily – objektu Slepá 779/15. Rozsáhlé okolní pozemky vily tak v podstatě znemožňují výstavbu jakékoliv dopravně kapacitní silnice.

K realizaci takového záměru by bylo zároveň zapotřebí v dotčené lokalitě vyvlastnit celou řadu nemovitostí v soukromém vlastnictví a majetkově je vypořádat, přičemž pro takovýto záměr postrádám jakýkoliv závažný veřejný zájem, nehledě na předpokládanou důslednou obranu svých majetkových práv ze strany vlastníků vily i dalších dotčených nemovitostí. K tomu dodáváme, že jak vyplývá Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:10 000 (_3_VPS_VPO-D.pdf[1]), řešená změna v území (záměr propojení ulice Slepé s ulicí Francouzskou) zde jako veřejně prospěšný uveden není.

Napojení do ulice Francouzská by zároveň bylo možné jen přes jedinou zde se nacházející nemovitost v majetku Statutárního města Brna - objekt k bydlení č. p. 419/83. Tento objekt byl nedávno z veřejných prostředků za značnou částku zrekonstruován pro účely krizového bydlení a doplnil tak fungování nedalekého Centra sociálních služeb. Dle našich informací byl objekt ještě před rekonstrukcí v relativně dobrém stavu (nová střešní krytina i fasáda). Z tohoto důvodu zde byly provedeny pouze nezbytné stavební úpravy a výměna rozvodů, vodovodní přípojky a sanace tak, aby dům mohl sloužit pro dočasné krizové bydlení[2].
Případná demolice tohoto objektu za účelem zřízení dopravního koridoru, resp. veřejného prostranství, by dle našeho mínění byla mimo jakoukoli logiku i projevem mrhání veřejných prostředků za zcela nejasným účelem zajištění propustnosti území.

---

1 https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/Pripravovany_uzemni_plan/NAVRH/VP_2020/GRAFICKA_CAST/3_0_Vykres_verejne_prospesnych_staveb_opatreni_asanaci_kladolist.pdf

2 https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/bytovy-dum-na-ulici-francouzska-bude-upraven-pro-ucely-krizoveho-bydleni/

Pokud má snad záměr počítat s případným „dopravním koridorem pro pěší", musíme uvést, že ulice Slepá je dosud stabilizovaným územím. Uvedenou změnou by se v podstatě stalo územím transformačním. Radikálně by se také změnila kvalita prostředí nejen v dolní části ulice Slepá, tedy pro celou řadu okolních nemovitostí (bytových domů i pozemků), a to přinejmenším do doby výrazného zlepšení sociodemografických poměrů, výskytu kriminality a nežádoucích jevů narušujících pokojné sousedské soužití a veřejný pořádek v lokalitě v okolí ulic Bratislavská, Hvězdová, Francouzská a Cejl.

Považujeme za chybu návrhu ÚP resp. absence důsledné koncepce udržitelného ÚP, že propojuje dvě spolu funkčně nesouvisející lokality, kterou může být negativně dotčena celá řada zdejších nemovitostí.

Záměr je tak dle našeho názoru v rozporu s cíli územního plánování, tedy mj. s udržitelným rozvojem podmínek pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

V Brně dne 29. června 2021

za Společenství vlastníků rezidence Slepá, Brno
[redacted]členové
výboru SVJ

Připomínka k územnímu plánu, Společenství vlastníků rezidence Slepá, Brno

MMB/0340690/2021
Námitky

**MMB/0340690/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezení veřejného prostranství, které dle potřeby připouští obslužné komunikace, v propojení ulic Slepá a Francouzská je dlouhodobě sledovaným záměrem, vymezeným již ve všech třech variantách konceptu ÚPmB. Návrh nového územního plánu tedy na tuto skutečnost navazuje. V rámci prostupnosti území je vymezení koridoru veřejných prostranství žádoucí. Prostupnost území je kvalita prostředí, jejím účelem je zachovat, případně vytvořit trvalé průchody nebo průjezdy v ploše, nebo souboru ploch ve směru pohybu lidí, zejm. ve vazbě na městskou veřejnou dopravu apod. Je otázkou podrobnějšího technického prověření a organizace dopravy v území, jaké bude mít toto propojení parametry a zda bude umožněn průjezd. Toto však není v kompetenci a podrobnosti řešení územního plánu. Z územního hlediska nelze tedy požadavku vyhovět.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1467

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340695/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dc5 Doručeno: 29.06.2021

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č.774107531 |

nejsem*) občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Brno, Kníničky parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno Kníničky |
| Katastrální území | Brno Kníničky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parc. č. [redacted] k.ú. Kníničky |
| | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Žádám o změnu v územním plánu.
V ÚP se o pozemku uvažuje jako o zemědělské ploše A. Oblast-pozemek leží v území u brněnské přehrady a přímo sousedí s návrhovou lokalitou pro rekreaci R/R1/i. Pro ucelení dané lokality a možnosti spolupráce na zasíťování s okolními parcelami žádám o změnu na plochu R/r1/i. Na pozemku bych si rád v budoucnu postavil chatu.

V Brně: dne 28.6.2021

Podpis: [redacted] .....

MMB/0340695/2021
Námitky

**MMB/0340695/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasí s vymezenou plochou zemědělskou a požaduje plochu rekreace.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB na základě své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Území Kniníček mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s dílčími úpravami. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a předmětné území vymezeno jako plocha zemědělská.*
*Předmětné území je v (upraveném) Návrhu ÚPmB (2020,2021) také součástí vymezeného ochranného režimu pohledově významného území a přírodního zázemí v krajině, kterými je zajištěna ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisy (pozn. již v platném ÚPmB je předmětné území součástí "nezastavitelného území" města vyjádřeného v podobě "zelených klínů a krajinných komplexů"). Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot.*
*V souladu s výše uvedeným, z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy není účelné a opodstatněné měnit funkční využití území plochy zemědělské, která aktuálně nejlépe reflektuje stávající – intenzivně hospodářsky obdělávaná půda, ale i požadované funkční využití daného území, kde není vhodné vymezovat další zastavitelné plochy na úkor volné krajiny/zemědělské půdy zejména v případě dosud nevyčerpaných návrhových a zastavitelných ploch vymezených v rámci k.ú. Kníničky.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1468

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340698/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dc6 Doručeno: 29.06.2021

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č [redacted] |

nejsem*) občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Brno, Kníničky parc. č [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno Kníničky |
| Katastrální území | Brno Kníničky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parc. č. [redacted] k.ú. Kníničky |
| | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Žádám o změnu v územním plánu.
V ÚP se o pozemku uvažuje jako o zemědělské ploše A. Oblast-pozemek leží v území u brněnské přehrady a přímo sousedí s návrhovou lokalitou pro rezidentní bydlení C/R2/i. Pro ucelení dané lokality a možnosti spolupráce na zasíťování s okolními parcelami žádám o změnu na plochu C/r2/i. Na pozemku bych si ráda v budoucnu postavila místu odpovídající stavbu určenou k bydlení.

V Brně dne 28.6.2021 Podpis: [redacted] .....

MMB/0340698/2021
Námitky

**MMB/0340698/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasí s vymezenou plochou zemědělskou a požaduje plochu smíšenou obytnou.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB na základě své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Území Kníniček mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s dílčími úpravami. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a předmětné území je tak vymezeno jako plocha zemědělská.*

*Předmětný pozemek je také součástí vymezeného ochranného režimu přírodního zázemí v krajině ("překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma + příslušná textová závazná část Návrhu ÚPmB), kterým je zajištěna ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisy. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot.*

*Plocha smíšená obytná resp. rozvojová lokalita Ky-5, která navazuje na předmětný pozemek, je v lokalitě vymezena v logickém rozsahu, tak aby přirozeně navazovala (rozsahem kopírovala) na protější zástavbu a došlo tak k oboustrannému hospodárnému obestavění přiléhající komunikace. Další rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny s vymezeným výše zmíněným ochranným režimem zde není žádoucí.*

*Vzhledem k uvedenému, v souladu s právními předpisy a z důvodu zajištění kontinuity pořizované územně-plánovací dokumentace je zřejmé, že aktuálně není opodstatněné měnit funkční využití předmětného pozemku z plochy zemědělské na jakoukoliv jinou plochu s rozdílným způsobem využití.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne: 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1469

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340700/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dc8 Doručeno: 29.06.2021

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Nejsem občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Brno, Kníničky parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno Kníničky |
| Katastrální území | Brno Kníničky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parc. č. [redacted] k.ú. Kníničky |
| | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Žádám o změnu v územním plánu.
V ÚP se o pozemku uvažuje jako o ploše městské zeleně a ploše krajinné zeleně. (Z,K). Oblast-pozemek leží v území u brněnské přehrady a přímo sousedí s lokalitou pro bydlení b/R1. Nesouhlasím s touto změnou. Na pozemku bych ráda hospodařila a využívala jej jako zahradu.

V Brně dne 28.6.2021 Podpis: [redacted] .....

MMB/0340700/2021
Námitky

**MMB/0340700/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tento pozemek je pro veřejně přístupnou zeleň určen dlouhodobě, návrh nového územního plánu tuto skutečnost zohledňuje. Nedochází tedy ke změně využití území. Na pozemku je navíc vymezeno biocentrum územního systému ekologické stability a retenční prostor řeky. Řešení systému ÚSES a protipovodňové ochrany ukládá územnímu plánu nadřazená územně plánovací dokumentace ZÚR JMK a jejich realizace je ve veřejném zájmu. Pro část pozemku je proto vymezena veřejně prospěšná stavba Vy/H/0044. Proto tedy nelze také námitce vyhovět. Do doby realizace cílového stavu zeleně dle územního plánu, lze však pozemek krom regulací pro plochy zeleně užívat v souladu s obecnými podmínkami využití území (viz kap. 6.2 závazné textové části).*

2187

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340709/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dcc Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: ..... 22. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340709

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1 1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2 2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340709/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43“ u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

### *Námitka č.8*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

### *Námitka č.9*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

### *Námitka č.10*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340709/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

2465

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340710/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dcd Doručeno: 29.06.2021

Fyzická osoba/právnická osoba

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č. [redacted] |

jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Brno, Kníničky parc.č [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Kníničky |
| Katastrální území | Brno-Kníničky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parc. č. [redacted] k.ú. Kníničky |
| | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Žádám o změnu v územním plánu.
V ÚP se o pozemku uvažuje jako o zemědělské ploše A. Oblast-pozemek leží v území u brněnské přehrady a přímo sousedí s návrhovou lokalitou pro rekreaci R/R1/i. Pro ucelení dané lokality a možnosti spolupráce na zasíťování s okolními parcelami žádám o změnu na plochu R/r1/i. Na pozemcích bych si rád v budoucnu postavil chatu a užíval je k rekreaci.

V Brně dne 28.6.2021 Podpis: [redacted] .....

MMB/0340710/2021
Námitky

**MMB/0340710/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasí s vymezenou plochou zemědělskou a požaduje plochu rekreace.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB na základě své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Území Kniníček mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s dílčími úpravami. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a předmětné území vymezeno jako plocha zemědělská.*
*Předmětné území je v (upraveném) Návrhu ÚPmB (2020,2021) také součástí vymezeného ochranného režimu přírodního zázemí v krajině, kterým je zajištěna ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisy (pozn. již v platném ÚPmB je předmětné území součástí "nezastavitelného území" města vyjádřeného v podobě "zelených klínů a krajinných komplexů"). Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot.*
*Předmětný pozemek je dále součástí významného krajinného prvku (VKP) Čihadlo, v rámci kterého, ale také v navazujícím území pokud to stav dané lokality umožňuje, není žádoucí zintenzivňovat využití území a vymezovat zastavitelné plochy, čímž je naplněn požadavek ze zadání z hlediska ochrany přírody a krajiny.*
*V souladu s výše uvedeným, z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy není účelné a opodstatněné měnit funkční využití území plochy zemědělské, která je v dané lokalitě částečně vymezena v souladu s veřejným zájmem na úseku ochrany přírody a krajiny, a také aktuálně nejlépe reflektuje stávající, ale i požadované funkční využití daného území, kde není vhodné vymezovat další zastavitelné plochy na úkor volné krajiny/zemědělské půdy zejména v případě dosud nevyčerpaných návrhových a zastavitelných ploch vymezených v rámci k.ú. Kníničky.*

2186

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340714/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dd1 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

24. června 2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí*. Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

2

2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit 3
Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí 4
Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB 5
Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách 6
Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky 7
Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže 8
Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky 9
Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely 10
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340714/2021
Námitky

**MMB/0340714/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340714/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

### *Námitka č.8*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

### *Námitka č.9*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

### *Námitka č.10*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340714/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

2185

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340720/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6dd6 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 29-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního rozvoje
Došlo 01-07-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

2

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámosti** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340720/2021
Námitky

**MMB/0340720/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340720/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1421

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB<br>opakované veřejné projednání |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340723/2021
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dd7

| | Fyzická osoba/právnická osoba |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: | tel. č. [redacted] |

DS

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Brno..... parc. č. [redacted].....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno - Ořešín |
| Katastrální území | Brno |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Or-1 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Námitky proti návrhu územního plánu pro obec Ořešín, dále jako rozvojová lokalita Or-1. Důvodem mých námitek je skutečnost, že nesouhlasím s žádnou změnou mého pozemku parcelní č.[redacted] Momentálně je v připravovaném územním plánu vytvořena propojovací komunikace mezi ul. Klimešova a ul. Drozdí. Vznikla by tedy nová ulice Pluháčkova. Můj pozemek parcelní č.[redacted], o který se jedná, je využíván jako zemědělská půda, kterou nemám v žádném případě v plánu přestat využívat. Rozdělení mého pozemku parcelní č. 188/1, by znehodnotilo můj pozemek jako celek a znemožnilo mi ho nadále využívat. Dále mohu doplnit, že obec v zastoupení starostem Mgr. Janem Levíčkem, absolutně nerespektuje vlastníky pozemků, kterých se ani neobtěžovala zeptat, jestli by s návrhem vůbec souhlasili.**

| | |
|---|---|
| V Brně... dne 29.6.2021 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340723/2021
Námitky

**MMB/0340723/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Je namítaná změna pozemku p.č. 188/1 v k. ú. Ořešín.*

*Pozemek p.č. 188/1 je z části součástí propojení ulice Klimešova s ulicí Drozdí v prodloužení již založené ulice Pluháčkova plochou veřejných prostranství. Toto propojení vychází z platného ÚPmB, kde je vymezená plocha komunikací a prostranství místního významu pro vybudování dopravní infrastruktury k využití návrhových ploch pro bydlení. Z hlediska vymezování ploch s rozdílným způsobem využití tedy nedochází k žádné změně v územně plánovací dokumentaci. Naopak se zachovává její kontinuita. Předmětná část pozemku pro propojení ulice Klimešova s ulicí Drozdí není součástí výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření. Využití části pozemku pro prodloužení ulice Pluháčkova by muselo být řešeno v rámci územního řízení majetkoprávním vypořádáním. Vybudováním dopravního napojení by nebyla omezena možnost využívat pozemek i nadále jako zemědělskou půdu. Bez vybudování dopravního napojení by však nebylo možné pozemek využít pro bydlení. S ohledem na výše uvedené nelze námitce vyhovět.*

2184

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340733/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6ddf Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: ..... 22. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340733
Příl.:

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2 2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3

**12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit**

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

3

4

**13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámosti**

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

4

5

**14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB**

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

5

6

**15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách**

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

6

7

**16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky**

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

7

8

**17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

8

9

**18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky**

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

9

10

**19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

10

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340733/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*

*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*

*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*

*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*

*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*

*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340733/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340733/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340733/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

2183

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 01 -07- 2021
C.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340740/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6de4 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340740
Příl.: 22. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím **obchvatů** městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Kníničky**
Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění: Napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43“ u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**
Odůvodnění: Diskuze o „poloviční“ nebo „všesměrné“ MÚK na transevropské komunikaci „43“ ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**
Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3
Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4
Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5
Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6
Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7
Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8
Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9
Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340740/2021
Námitky

**MMB/0340740/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340740/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

2198

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

26. června 2021

**Statutární město Brno**
**Magistrát města Brna**

MMB/0340744/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6de6 Doručeno .202

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

2

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

2

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

2 Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“. 2

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

3 Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“. 3

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340744/2021
Námitky

**MMB/0340744/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2182

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340748
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340748/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6de8 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.: 22. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340748/2021
Námitky

**MMB/0340748/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340748/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340748/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021 17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1766

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340750/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6deb Doručeno: 29.06.202

E-mail: tel. č.

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ..... parc. č. .....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

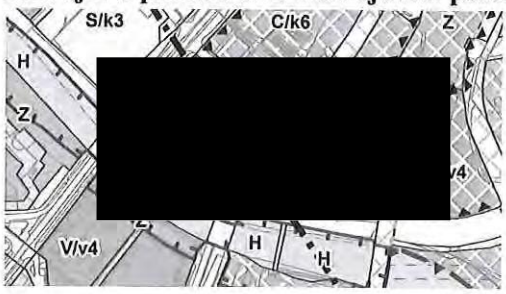
| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-střed |
| Katastrální území | Staré Brno |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | C/k6 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Žádám upravit návrh tak, aby na pozemcích [redacted] byla plocha městské zeleně, stejně jako se tam nachází ve skutečnosti.**
**Lokalita je značně postižena negativními dopady automobilové dopravy ze sousedního městského okruhu na ulici Poříčí, jako je hluk a smrad. Stávající park slouží jako nejlepší oddělení obytných domů na ulici Křídlovické od městského okruhu. Na místě stávajícího parku nemůže být nová rozvojová plocha. Pro rozvojovou plochu je dost potřebného místa na jiných pozemcích v okolí.**




| | |
|---|---|
| V Brně dne 26. 6. 2021 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

*nehodící se škrtněte

MMB/0340750/2021
Námitky

## MMB/0340750/2021

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje upravit návrh ÚPmB tak, aby na předmětné ploše byla vymezena plocha městské zeleně v rozsahu, v jakém se tam nachází ve skutečnosti. Dle podatele je tato plocha zeleně ochranou bariérou mezi městským okruhem a obytnými domy, které by bez této bariéry byly výrazně postiženy negativními dopady automobilové dopravy (hluk, smrad, …).*

*V platném ÚPmB je de facto celá předmětná plocha (C/k6) vymezena jako plocha zastavitelná (plocha všeobecného bydlení – BO; plocha jádrová, tj. smíšená plocha centrálního charakteru – SJ). Vymezení předmětné plochy v návrhu ÚPmB jako plochy smíšené obytné (C) je tudíž ve shodě s platným ÚPmB. Co se zeleně týče, jsou v návrhu ÚPmB na předmětné ploše vymezeny pouze dvě menší plochy městské zeleně (rozloha <0,2 ha). V návrhu ÚPmB se však takto malé plochy samostatně nevymezují. Z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla pro návrh ÚP stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Návrh ÚPmB řeší zastoupení zeleně u funkčních ploch nastavením minimálního zastoupení zeleně, které je u ploch smíšených obytných (C) stanoveno na 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že se v blízkosti předmětné plochy nachází rozsáhlé plochy návrhové městské zeleně (plánovaný park na železničním viaduktu, nábřeží řeky Svratky), které budou sloužit pro rekreaci obyvatel, tak zpracovatel nepovažuje za nutné v předmětné lokalitě samostatně vymezovat další plochy zeleně.*

*V případě, že by v budoucnu došlo k zastavění předmětné plochy a vznikne zde nová zástavba podél pozemní komunikace městského okruhu, lze předpokládat, že vzhledem k navržené výškové úrovni bude tato nová zástavba plnit funkci bariéry před negativními účinky dopravy stejně dobře nebo i lépe než stávající zeleň.*

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Br

11293

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340753/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dee

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 28 -06- 2021
0340753
Přil.:

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD**

**UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉH**
**opakované veřejné projednání**

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Záp[redacted], nad ulicí Lacinova [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Jsem majitelem pozemků v dotčené lokalitě, a rád bych vyjádřil jednoznačnou podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2.**

.....

V BRNĚ dne 26.6.2021

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0340753/2021
Námitky

**MMB/0340753/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1465

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340754/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6def Doručeno: 29.06.202

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Kníničky parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Kníničky |
| Katastrální území | Kníničky |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Ulice Přehradní, parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | I |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy: nejsou

počet příloh ---- celkový počet stran všech příloh ---

Nesouhlas s vymezením území tvořeného pozemky parc. č [redacted] a objektů na nich se nacházejících v k. ú. Kníničky (dále jen „řešené území"), jakožto území ploch zahrádek. Požadavek spočívá v protažení funkční plochy B/r1 k ploše K.

**Zdůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že tato lokalita je již v současné době využívána k bydlení, a bezprostředně navazuje na intravilán obce, je logické tuto plochu zahrnout do ploch bydlení s nízkým výškovým koeficientem a nízkou mírou zastavění. Navíc v současné době je již známo, že případná rychlostní komunikace vedoucí přes MČ Brno-Kníničky v blízkosti této lokality bude zatunelována. Žádám tedy drobně rozšířit stávající funkční plochu B/r1 na výše uvedené pozemky.

Namítající se domnívá, že zhotovitel územního plánu nepřiléhavě vyhodnotil území tvořené těmito pozemky a přiřadil ho k přilehlému území zahrádek nacházejících se severně od řešeného území, kde plochy zahrádek v kat. území Kníničky tvoří svébytný celek na komunitní bázi. Řešené území s těmito plochami z důvodů níže není fakticky vůbec propojeno.

Namítající se domnívá, že řešené území svojí polohou logicky doplňuje a zapadá spíše do území ploch bydlení nacházejícího se východně od řešeného území. Je tomu tak zejména proto, že řešené území a plochy bydlení spolu jednak explicitně sousedí, vedle toho jsou pozemky řešeného území přímo napojené na ulici Přehradní,

jenž poskytuje daným pozemkům řešeného území, na rozdíl od ostatních pozemků ploch zahrádek severně, přímé napojení na dopravní infrastrukturu. Kromě dopravní infrastruktury pak pozemky řešeného území disponují i infrastrukturou technickou, je zde vybudováno veřejné kanalizační splaškové vedení, objekty jsou napojeny na veřejný vodovodní řad pitné vody a je zde také přímé napojení na síť NN. Pozemky řešeného území tedy splňují veškerá kritéria kladená na plochy určené pro bydlení.

Pozemky řešeného území navíc logicky pokračují v zástavbě přístupné z ulice Přehradní. Pozemky jsou svojí rozlohou dostatečně velké na to, aby z hlediska urbanistického zapadaly do okolní zástavby na východ od řešeného území, zároveň poskytovaly dostatečný prostor pro zeleň, jež je nezbytnou součástí svahu údolí řeky Svratky. Jak již bylo řečeno, objekty na pozemcích se nacházející již v současné době svým charakterem neodpovídají plochám zahrádek, zástavba je zpravidla rozsáhlejší, než povolují regulativy nového územního plánu, přičemž k této restrikci není dán logický důvod.

Navíc z nového Upraveného návrhu z roku 2021 je patrné, že se uvažuje s rozšiřováním ploch B/r2 určených k bydlení směrem k plánované dálnici/kapacitní silnici D43/S43, např. na pozemku parc. č. [redacted] v kat. území Kníničky. Dále se taktéž tímto směrem rozšiřují plochy pro individuální rekreaci R/r1/i, které svou prostorovou regulací umožňují výstavbu objektů více než vhodných i pro trvalé bydlení, při zastavěné ploše 80 m$^2$ a až 14 m výšky hřebene.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.06.2021 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340754/2021
Námitky

**MMB/0340754/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětné pozemky v k.ú. Kníničky jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci, v návrhu ÚP pak plochy zahrádek.*

*Požadavek změny na plochu bydlení není akceptovatelný, neboť plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB, schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018", a je v souladu se schválenými Pokyny pro dopracování návrhu nového ÚP.*

2181

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340757/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6df1 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: ..... 22. června 2021

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

2

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**
Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**
Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**
Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3
Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4
Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5
Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6
Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7
Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8
Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9
Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340757/2021
Námitky

**MMB/0340757/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340757/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340757/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

1224

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340760/2021
listy: 1 přílohy
mmb1es7d2f6df4 Doručeno: 29.0

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 13 TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírnovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení an případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340760/2021
Námitky

**MMB/0340760/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340762/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6df6

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1294

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340762
Příl.:

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území **Brno-Řečkovice** parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA |
| Katastrální území | Řečkovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Východní část zahrádkářské lokality na vrchu Západ, nad ulicí Lacinova - [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | **R-4 Lacinova** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

Rád bych, jako jeden z vlastníků pozemků v dotčené lokalitě, vyjádřil souhlas a podporu navrhované změně využití mých pozemků na plochu bydlení B/r2. O danou změnu využití našich pozemků usilujeme spolu s většinou vlastníků již skutečně mnoho let, a to u převážné většiny z důvodu vybudování klidného bydlení pro sebe či své blízké. Pro většinu z nás je to přitom prakticky i jediná možnost, jak z finančních důvodů výstavbu takovéhoto rodinného bydlení pro sebe v Brně a jeho blízkém okolí realizovat.

Jsme si vědomi toho, že navrhovaná změna ovlivní v nějaké formě život lidí v dané lokalitě, a je tedy zcela pochopitelné, že zde má i své odpůrce, ale jsme přesvědčeni o tom, že toto ovlivnění místního života bude opravdu jen minimální, a že navrhovaná změna bude v konečném důsledku přínosem pro nás všechny. A to i pro ty vlastníky dotčených pozemků, kteří nadále chtějí své pozemky využívat jako zahrádky.

V případě realizace plánované změny využití bych chtěl v co možná nejkratší době zahájit výstavbu bydlení pro svoji rodinu. Plánuji přitom výstavbu jen malého rodinného domu, a jsem jednoznačným podporovatelem myšlenky stanovení omezení indexu podlažní plochy v blízkosti hodnoty 0,6 tak, jak navrhuje zpracovaná územní studie, a stanovení vysokého podílu [redacted] emku.

| | |
|---|---|
| V BRNĚ dne 28.6.2021 | Podpis: [redacted] |

*nehodící se škrtněte

MMB/0340762/2021
Námitky

**MMB/0340762/2021**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitce je vyhověno věcným návrhem ÚP.*
*Podatel vyjadřuje souhlas s rozvojovou lokalitou R-4 vymezenou ke stavebnímu využití pro bydlení.*

2225

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné proje**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340765/2021
listy: 1 přílohy:
úřad:
mmb1es7d2f6df9 Doručeno: 29.06.202

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1. **Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

2. **Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

3. **Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

4. **Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

5. **Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

6. **Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

7. **Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

8. **Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

9. **Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

10. **Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340765/2021
Námitky

**MMB/0340765/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2226

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340771/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6dfc Doručeno: 29.06.

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projedná**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1[illegible] o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340771/2021
Námitky

**MMB/0340771/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340772/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6dfd

1696

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28. 06. 2021
Č.j. MMB: 0340770
Příl.:

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | [redacted] tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území KOHOUTOVICE parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | KOHOUTOVICE |
| Katastrální území | KOHOUTOVICE |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | Ke-8 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh / celkový počet stran všech příloh 1

P.Č. [redacted] ŽÁDÁM O ZMĚNU FUNKČNÍ PLOCHY Z PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST C/R/2. ÚZEMÍ SE NACHÁZÍ V OBLASTI BEZ PŘÍMÉHO SOUSEDSTVÍ NA OKOLNÍ ZÁSTAVBU. SMÍŠENÁ PLOCHA PRO OBCHOD A SLUŽBY A DROBNÉ SPORT. AKTIVITY MŮŽE SPOLEČNĚ S AREÁLEM MYSLIVNA SLOUŽIT KE SPORTOVNĚ REKREAČNÍMU CHARAKTERU OBLASTI.

V BRNĚ dne 28.6.2021 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0340772/2021
Námitky

**MMB/0340772/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezení rozvojové lokality Ke-8 vychází z Konceptu (vymezeno ve všech 3 variantách) a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.*

*Vymezení plochy pro veřejnou vybavenost má kontinuitu již v platném ÚPmB, ve kterém je na předmětném pozemku vymezena plocha pro veřejnou vybavenost, což vychází i ze změny původního ÚP č. B/53/15-0/Z (Opatření obecné povahy č. 6/2020, účinnost od 23. 9. 2020).*

*Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1767

# NÁMITKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340774/2021
mmb1es7d2f6dff
listy:1 druh: přílohy: listy:

**Identifikační údaje podatele**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště | |
| E-mail: [redacted] | Tel. č. [redacted] |

Jsem občan města Brna

Nejsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území: Stránice, parcelní č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-střed |
| Katastrální území | Stránice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Nejedná se o rozvojovou lokalitu. Jde o pohodovou lokalitu, která žádné územně plánovací zásahy proti ÚP z r. 1994 nevyžaduje. |

**Text námitky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh: 1 celkový počet stran všech příloh: 1

**Námitka z 30.6.2020 dále platí, protože jí nebylo vyhověno a důvody trvají.**
V mezidobí se konala „soutěž". Podstatné věci však obsahovalo již její Zadání. Zadání ignorovalo názory veřejnosti, které se opakovaně projevovaly při jednáních, hlasováních na besedách, v anketách, i při hlasováních nad návrhy participativního rozpočtu „Dáme na vás". Soutěž byla vyhlášena i přes to, že poslední připomínky veřejnosti k Zadání vyjádřily 74% nesouhlas obyvatel z celého Brna.
Byla to již druhá soutěž v téže věci. Výsledek jen potvrdil zbytečnost celého procesu. Porota vybrala velmi podobný návrh, jako z předcházející soutěže vzešlý a zamítnutý projekt Wilson.

Tzv. náměstí Míru není v pravém slova smyslu náměstím. Jedná se o centrum zahradní obytné čtvrti. Stávající urbanistická struktura tomu odpovídá a vyhovuje. Jsou potřeba pouze běžné opravy a údržba, rekonstrukce, modernizace a revitalizace nevyžadující územně plánovací zásahy proti ÚP z roku 1994.

Veřejnost s developersky motivovanými úpravami ÚP nesouhlasí. Proto jsem se ji rozhodnul i nadále zastupovat.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2021 | Podpis: [redacted] ..... |

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
20
Č.j. MMB
Přil.:

**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA

**Návrh Územního plánu města Brna** (ÚPmB)
Č.j. MMB/0202272/2020

## Identifikační údaje podatele

### Fyzická osoba

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení | [redacted] |
| Datum narození | |
| Trvalé bydliště | |
| Jsem občan města Brna | Nejsem vlastníkem pozemku nebo stavby v předmětné ploše |

## Upřesnění obsahu námitky

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☒ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno-střed | |
| Katastrální území | Stránice | |
| Parcelní čísla pozemků /adresa | [redacted] | |

## Text námitky včetně zdůvodnění

**Požaduji, aby prodejna Brněnka byla ve stabilizované ploše odpovídající poskytovaným službám.** Jedná se o pokračování stávajícího stavu a umožnění oprav, případně rekonstrukce či rozšíření prodejny vycházející z ÚPmB z roku 1994, kde byla prodejna ve stabilizované ploše SO (obchod a služby).

Návrh ÚPmB pokračuje v developerském záměru „Wilson", v jehož zájmu byla účelovou změnou ÚPmB prodejna převedena do návrhové plochy zeleně. Na základě usnesení soudů i expertních posudků byly městem Brnem v roce 2016 všechny kroky směřující k realizaci záměru „Wilson" prohlášeny za neplatné, protiprávní, a narovnány do původního stavu. Zbývá ještě narovnat ÚPmB.

**Předložený návrh představuje nepřijatelný zásah do soukromého vlastnictví a podnikání.**

## Přílohy: Pověření podatele zástupcem veřejnosti k podání a projednání námitky

| Číslo listu: | Počet podpisů | |
|---|---|---|
| 1 až 57 | 57 listů * 5 podpisů = | 285 |
| 58 až 60 | 3 listy * 8 podpisů = | 24 |
| 61 | 1 list * 7 podpisů = | 7 |
| 62 až 65 | 4 listy * 6 podpisů = | 24 |
| 66 až 67 | 2 listy * 4 podpisy = | 8 |
| 68 až 72 | 5 listů * 3 podpisy = | 15 |
| 73 až 76 | 4 listy * 2 podpisy = | 8 |
| 77 | 1 list * 1 podpis = | 1 |
| **Celkem:** | | **372 podpisů** |

**Pověření zástupcem veřejnosti k podání a projednání námitky přijímám:** Ing. Bohumil Bílek

V Brně dne 29.6.2020 Podpis: [redacted]

MMB/0340774/2021
Námitky

**MMB/0340774/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V aktuálně platném ÚPmB je část náměstí Míru situována v návrhové ploše městské zeleně, funkční typ plochy parků ZP. Součástí plochy veřejných prostranství byla již ve všech variantách konceptu nového ÚPmB a Návrh nového ÚPmB ji takto potvrzuje. Cílem územního plánování je mimo jiné zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu s veřejnými a soukromými zájmy na rozvoji území. Je zjevné, že plocha veřejného prostranství nejlépe reflektuje faktický stav náměstí Míru, neboť je dlouhodobě plánovaná jeho rekonstrukce, což potvrdila i architektonická soutěž.*

*Dle obecných podmínek využití území v kap. 6.2 závazné textové části Návrhu ÚPmB však lze objekt potravin i nadále využívat stávajícím způsobem, neboť obecné podmínky uvádí, že "jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně."*

*Regulativy pro plochy veřejných prostranství ( kap. 6.3.3.11) pak uvádí, že přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, pokud nenarušuje funkčnost veřejného prostranství.*

*Objekt potravin by bylo teoreticky možné (dle kap. 4.4.2 Vymezení veřejných prostranství). také podřadit pod stavbu doplňkového charakteru - drobný objekt obchodu a služeb.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že případné pokračování stávajícího stavu, umožnění oprav, případně rekonstrukce či rozšíření prodejny je umožněno a není tedy nutné zahrnovat pozemek do plochy smíšené obytné.*

2222

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projed**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340775/2021
listy: 1 druh: přílohy
mmb1es7d2f6e00 Doručeno: 29.06.202

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o '**
Odůvodnění:
Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o [illegible] TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo. 3

4 **4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**
Odůvodnění:
Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních. 4

5 **5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění:
Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB. 5

6 **6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění:
ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat. 6

7 **7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění:
Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 7

8 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění:
Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné. 8

9 **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění:
Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. 9

10 **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**
Odůvodnění: 10

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340775/2021
Námitky

**MMB/0340775/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 28 -06- 2021
Č.j. MMB 0340777

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno 1810

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340777/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e02

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Židenice parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | ---------- |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh - celkový počet stran všech příloh -

Žádám změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně na bydlení. Parcelu potřebuji pro stavební účely. Vzhledem k tomu, že na našem i přilehlých pozemcích se nevyskytují žádné chráněné rostliny ani živočichové, považuji zřízení jakýchkoliv tříd ochrany za bezpředmětné. V této lokalitě pozemky včetně toho našeho svým písčito-kamenitým složením nedávají možnost využití pro zemědělskou činnost.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27.06.2021 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340777/2021
Námitky

**MMB/0340777/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*
*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití předmětného území v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s překryvným režimem přírodního zázemí v krajině a částečně pohledově významnou plochou.*
*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno předměty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma).*
*Na základě uvedeného není účelné a opodstatněné v předmětné lokalitě zintenzivňovat využití území a měnit vymezení plochy krajinné zeleně s danými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině, pohledově významná plocha), které je v lokalitě určeno zejména z důvodu ochrany a rozvoje přírodních a krajinných hodnot.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

2223

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

26. června 2021

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340781/2021
listy: 1 druh: příloha:
mmb1es7d2f6e04 Doručeno: 29.06

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropske siti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění:

Napojení „43" v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

**10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

Odůvodnění:

10

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

10

11

**11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

11

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340781/2021
Námitky

**MMB/0340781/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Námitka č.7***
***Námitka č.9***
***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.8*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území není jednoznačně stanoveno napojení „43“ na silniční síť nižšího řádu.*
*Pokud se jedná o „stanovení“ napojení komunikace „43“ na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.11***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

2180

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340783/2021
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es7d2f6e05 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: 22. června 2021
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340783/2021
Přílohy:

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

**12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit**
Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

**13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí**
Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

**14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB**
Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

**15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách**
Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

**16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky**
Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

**17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**
Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

**18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky**
Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

**19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340783/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43“ u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

MMB/0340783/2021
Námitky

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340783/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340783/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

1720

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| *Adresa / sídlo:* | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Budova č. ev. [redacted] stavba pro rodinnou rekreaci, stojící na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. Bystrc | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastník budovy č.ev. [redacted] stojící na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. Bystrc, jehož jsem nájemcem, tímto podávám níže uvedenou námitku proti plánované změně využití dané lokality, ve které se označené nemovité věci nacházejí.

Dle stávajícího územního plánu města Brna je předmětná lokalita definována takto: druh plochy: stavební, funkce: zvláštní plocha pro rekreaci.

Dle nyní schvalovaného územního plánu má dojít ke změně dané lokality s tím, že dotčená lokalita, ve které se nachází shora uvedené nemovité věci, již má být definována takto: RZV: S, název RZV: plocha sportu, struktura zástavby: stavebně omezená.

Se shora uvedenou navrhovanou změnou jako vlastník dotčené nemovité věci nesouhlasím, neboť navrhovaná změna neodpovídá skutečnému stavu. Mnou vlastněná budova je stavbou pro rodinnou rekreaci a parcela p.č. [redacted] je využívána jako plocha k rekreaci, kdy takto je mi také pronajímána (nájemní smlouva je přílohou této námitky).

V bezprostředním okolí se přitom nacházejí také rekreační objekty jiných vlastníků a je tedy zřejmé, že nemůže dojít k rozšíření přilehlého sportoviště do této lokality, neboť tomuto rozšíření brání již existující řádně zkolaudované rekreační objekty.

Jestliže s ohledem na vše shora uvedené není možné, aby daná lokalita skutečně sloužila jako plocha sportu, není dle mého možné takovouto změnu územního plánu provést, neboť tato změna povede pouze k rozporu mezi územním plánem a skutečným stavem. Nynější stav je navíc stavem trvalým, kdy ani v budoucnu nelze předpokládat, že by dotčené plochy skutečně ke sportu mohly sloužit, jestliže zde již existují rekreační objekty a tyto objekty zde budou i v daleké budoucnosti.

Změnou dotčené lokality na plochu sportu by tak došlo pouze k neodůvodněnému zásahu do mého vlastnického práva a současně ke snížení hodnoty mnou vlastněného majetku. Jak je navíc uvedeno výše, není takovýto zásah ani kompenzován nějakým veřejným zájmem na rozšíření ploch sportu, neboť takto dotčené plochy využívány nebudou a není tak dle mého žádný důvod provádět změnu dané lokality z rekreační na sportoviště.

V návaznosti na shora uvedené proto navrhuji, aby byl v dané lokalitě zachován nynější stav dle stávajícího územního plánu a i nadále se tedy jednalo o plochy pro rekreaci.

*Námitka číslo 1 (zákres)*


[redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340787/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e08

BENÉ

| | |
|---|---|
| V 28.6.2021 dne 28.6.2021 | Podpis [redacted] |
| Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:<br>**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67** | |

MMB/0340787/2021
Námitky

**MMB/0340787/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemek p.č. 1707 v k.ú. Bystrc, na kterém je budova s č.ev. 1419, je ve vlastnictví statutárního města Brna. V platném ÚPmB je tento pozemek součástí zvláštní plochy pro rekreaci-R, které v návrhu nového ÚPmB z hlediska vymezování ploch s rozdílným způsobem využití odpovídá plocha sportu-S. Vymezení stávajících budov v ploše sportu-S nebrání jejich dalšímu využití jako doposud, neboť legálně umístěné nebo povolené stávající stavby neodpovídající hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy jsou dle kap. 6.2 "Obecné podmínky využití území" uvedené v závazné textové části přípustné. Podmíněně přípustné jsou i za splnění stanovených podmínek záměry na změny těchto staveb. Pozemek je však součástí retenčního prostoru, ve kterém je dle regulativů uvedených v kap.5.7.2. závazné textové části přípustné takové využití, které je uvedeno v podmínkách k danému typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustní, avšak s vyloučením nových staveb a oplocení. Podmíněně přípustné jsou změny stávajících staveb za podmínky, že podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu. Navržená struktura zástavby a výšková úroveň zástavby S/o1 odpovídá podmínkám využití retenčního prostoru. Z uvedeného vyplývá, že vlastnická práva k nemovitostem jejich vymezením do plochy sportu- S nejsou omezena a nynější stav dle stávajícího územního plánu je přiměřeně respektován.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340788
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1809

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340788/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e09

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Židenice parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | ---------- |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh - celkový počet stran všech příloh -

Žádám změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně na bydlení. Parcelu potřebuji pro stavební účely. Vzhledem k tomu, že na našem i přilehlých pozemcích se nevyskytují žádné chráněné rostliny ani živočichové, považuji zřízení jakýchkoliv tříd ochrany za bezpředmětné. V této lokalitě pozemky včetně toho našeho svým písčito-kamenitým složením nedávají možnost využití pro zemědělskou činnost.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27.06.2021 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340788/2021
Námitky

**MMB/0340788/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*
*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití předmětného území v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s překryvným režimem přírodního zázemí v krajině a částečně pohledově významnou plochou.*
*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno předměty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma).*
*Na základě uvedeného není účelné a opodstatněné v předmětné lokalitě zintenzivňovat využití území a měnit vymezení plochy krajinné zeleně s danými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině, pohledově významná plocha), které je v lokalitě určeno zejména z důvodu ochrany a rozvoje přírodních a krajinných hodnot.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

2031

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340789/2021
listy: 1
druh: přílohy
mmb1es7d2f6e0a Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. |

Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna

Jsem ~~– nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Obřany..... parc. č. [redacted].....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Maloměřice a Obřany |
| Katastrální území | Obřany |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Ma 1- silniční obchvat Maloměřic a Obřan |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | Okolí Ob- 3 Mlýnské nábřeží |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

Navrhovaná trasa obchvatu je kvůli mostnímu objektu přes údolí Svitavy a navrhovanému tunelu pod kulturní památkou Hradisko u Obřan technicky i finančně mimořádně náročná, proto by měla být preferována původně plánovaná – nesrovnatelně levnější - varianta přes lokalitu Panská Lícha. Oblast hradiště i přiléhající údolí Svitavy do Bílovic je jednou z nejnavštěvovanějších odpočinkových lokalit v rámci celého Brna. Realizace obchvatu by znamenala úplné znemožnění rekreačního využití oblasti a velkou hlukovou i emisní zátěž. Údolí Svitavy přivádí přirozeným prouděním do města čistý vzduch a v trase tunelu jsou významné zdroje podzemní vody, na východní i severní straně hradiště jsou prameny podzemní vody a i na kopci v horní části hradiště je ve studnách poměrně vysoká hladina spodní vody- pouze cca 13-15 m pod úrovní terénu. Ražba tunelu by zdroje podzemní vody nenávratně poškodila. Navrhovaná trasa obchvatu je v příkrém rozporu s odůvodněním textové části přílohy k lokalitě Ob3- Mlýnské nábřeží, kde je výslovně uvedeno : „Jedná se o klidnou oblast na konci města Brna se vstupem do hodnotného údolí řeky Svitavy směrem na Bílovice nad Svitavou“ . Pokud je tato oblast považovaná za klidnou a hodnotnou, měla by takto být chráněna i pro budoucí generace. Stavba tunelu by znamenala praktické zničení PP Obřanská stráň se všemi ohroženými a chráněnými druhy rostlin a živočichů.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28. 6. 2021 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340789/2021
Námitky

**MMB/0340789/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky nesouhlasí s vymezením dopravního koridoru Ma/1 a zásahem do území a narušení přírodních hodnot.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).*

*Nicméně na základě požadavku dotčeného orgánu Ministerstva kultury na zachování cenné lokality Obřanského hradiska byla v I. upraveném Návrhu ÚPmB trasa Ma/1 vymezena v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.*

*Na základě uvedeného není aktuálně účelné měnit vymezení dopravního koridoru, který je mimo jiné vymezen ve veřejném zájmu.*

2179

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340790/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e0b Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: 22. června 2021
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340790
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím **obchvatů** městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1 1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**
Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2 2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**
Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**
Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**
Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3
Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4
Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5
Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6
Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7
Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8
Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9
Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340790/2021
Námitky

**MMB/0340790/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340790/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

1721

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: 5x

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340791/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e0c

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| *Adresa / sídlo:* | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Pozemek p.č. [redacted] v k.ú. Černovice | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastník pozemků p.č. [redacted] vše v k.ú. Černovice, tímto podávám níže uvedenou námitku proti plánované změně využití dané lokality, ve které se označené nemovité věci nacházejí, a to zejména ve vztahu k maximální výškové úrovni zástavby v této lokalitě.

Dle nyní schvalovaného územního plánu má dojít ke změně výškové úrovně zástavby v dané lokalitě s tím, že dotčená lokalita, ve které se nachází shora uvedené nemovité věci, již má být definována takto: RZV: B, název RZV: plocha bydlení, struktura zástavby: rezidenční nízkopodlažní, výšková úroveň zástavby: 3-10m.

Se změnou územního plánu a zařazením dotčené lokality, ve které se nacházejí mnou vlastněné shora označené pozemky do plochy B/r2 s výškovou úrovní zástavby 3-10m nesouhlasím, a to z následujících důvodů:

1. Výška okolních budov

Při kontrole výškové úrovně budov v dané lokalitě a i přímo v bloku s dotčenými nemovitostmi, který ohraničují ulice Churého, Charbulova, Vítězslavy Kaprálové a Elišky Krásnohorské (dále jen „blok"), je zřejmé, že již v současné době je v tomto bloku několik budov, které nově navrhovanou výškovou úroveň zástavby převyšují.
Jedná se mimo jiné o následující budovy:

- blok 4 budov: na adrese Vítězslavy Kaprálové 2, 2A, Charbulova 70 a 72 - rohový objekt s výškou cca 15,29 m.
- 2 budovy vedle sebe na adrese Vítězslavy Kaprálové 20 a 22 - výška budov cca 15,1 m.
- rohový objekt na adrese: Vítězslavy Kaprálové 28 - výška cca 11,19 m

Na ulici Churého v daném bloku je potom průměrná výška budov (bez započítání budov na mnou vlastněných pozemcích) cca 11,8 m.

K výše uvedenému současně v příloze přikládám fotografie těchto budov včetně jejich orientačního zaměření provedeného na portále mestobrno.maps.arcgis.com.
Stejně tak i v sousedících blocích zařazovaných taktéž do plochy B/r2 se nachází výrazné množství budov jejichž výška se pohybuje mezi 12m až 15m – např. budovy na adresách Ul. Charbulova č[redacted]

S ohledem na shora uvedený skutečný stávající stav není dle mého důvod, aby při změně územního plánu docházelo ke snížení výškové úrovně zástavby na max. 10m, jestliže takováto výše neodpovídá stávající zástavbě a povede pouze k nemožnosti zachování stávající výškové úrovně.

Navíc se v případě mnou vlastněných pozemků jedná o pozemky, které svou délkou zabírají více než polovinu ulice a budou se tak na charakteru zástavby výrazně podílet. V současné době se naopak u budov na těchto pozemcích jedná o budovy, které charakter zástavby výrazně narušují, kdy se jedná o budovy výrazně nižší, než je výšková úroveň ostatních budov. Umožněním výstavby budov o maximální výšce alespoň 16m by tak došlo naopak ke zlepšení celkové situace a charakteru zástavby.

2. Plánovaný projekt

Na mnou vlastněných parcelách p.č. [redacted] vše v k.ú. Černovice se nachází bývalý areál družstva Malba, který je již více než 10 let neužívaný a jedná se tak o brownfield, který není možné zásadním způsobem přestavět. Vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu čistého bydlení, byly v roce 2017 z mé strany učiněny kroky k zahájení výstavby bytového domu a odstranění stávajících chátrajících nemovitostí.

Bytový dům byl z mé strany navržen tak, aby svým stavebním uspořádáním zapadal do dané lokality a odpovídal místním poměrům, resp. odstraněním stávajícího brownfieldu by došlo k výraznému zlepšení kvality života i obyvatel okolních domů a k celkovému zlepšení charakteru zástavby v tomto bloku. K tomuto přikládám v příloze i vizualizaci projektu, která potvrzuje, že výstavbou bytového domu převyšujícího navrhovaných 10m nedojde ke změně charakteru stávající zástavby a naopak dojde k jejímu výraznému zlepšení.

Z hlediska ekonomické únosnosti, a to i s ohledem na navrhované vnitřní parkování, které by zamezovalo dalšímu dopravnímu zatěžování přilehlých ulic, nemůže být projekt navržen na méně než 5 nadzemních podlaží. Plánovaný projekt v tomto rozsahu včetně vizualizace byl projednán členy stavební komise pro městskou část Brno-Černovice a dne 3.5.2017 byl radou městské části jednohlasně schválen. I ze strany zastupitelstva dané městské části je tak dán zájem na výstavbě takovýchto bytových domů, které mají na výšku více než 10m.

Navrhované snížení výškové úrovně zástavby by vedlo k nemožnosti tento projekt realizovat, a to přestože byl již dle stávajícího územního plánu schválen a vedl by k výraznému zlepšení stávající situace v dané lokalitě.

Při omezení maximální výšky budov na 10m je projekt nerealizovatelný, kdy v případě vnitřních garáží by došlo k omezení obytné plochy v podstatě na

polovinu oproti plánovanému projektu. K takovémuto omezení nicméně dle mého není dán žádný legitimní důvod, jestliže okolní budovy ve stejném bloku již nyní převyšují i 15m a navrhovanou změnou by tak došlo pouze k výraznému snížení hodnoty mnou vlastněných pozemků, jakož i k výrazným ekonomickým ztrátám z důvodu nerealizovatelnosti plánovaného projektu, a to aniž by tento zásah do mých soukromých práv byl odůvodněn opodstatněným veřejným zájmem.

3. Bytová situace v Brně

Je veřejně známo, že v Brně chybí tisíce bytů, kdy poptávka po bydlení výrazně převyšuje nabídku. S ohledem na omezené možnosti výstavby bytových domů v Brně je tato situace v podstatě řešena výstavbou převážně rodinných domů v obcích v okolí Brna. Tímto způsobem nicméně dochází k výraznému záboru orné půdy a současně je tímto neúměrně zvyšován dopravní provoz v Brně, který je už za hranicí únosnosti, neboť většina osob bydlících v okolí Brna dojíždí osobním automobilem.

Dle veřejně dostupných informací je v České republice každý den zlikvidováno 25ha orné půdy, čímž dochází k nevratným škodám a současně takovýto způsob hospodaření s ornou půdou vede k prohlubování problémů se stále se zhoršujícím suchem a k navyšování uhlíkové stopy. Jedna z nejhorších situací je přitom právě v Jihomoravském kraji, neboť zde je orná půda jedná z nejkvalitnějších v celé republice.

Pro zlepšení situace je tak nutné, aby bylo naopak umožněno provádět v Brně výstavbu budov, které svou výškou přinejmenším odpovídají stávajícím budovám, případně by mělo docházet k postupnému navýšení těchto limitů, tak jak je běžné ve všech vyspělých zemích.

Snižování výškové úrovně povede pouze k dalšímu rozšiřování výstavby do okolí Brna, která již jen z pohledu stále více ubývající orné půdy není žádoucí a změna územního plánu by proto neměla takovýto způsob řešení nedostatku bytů podporovat. Otázka ochrany krajiny je nyní velice aktuální a i nový územní plán by měl směřovat k tomu, aby byla podporována bytová výstavba, kterou nedochází k záboru orné půdy a zabraňuje zhoršování situace se suchem a zvyšováním teplot, na kterém se taktéž významně podílí výstavba velkého množství nízkých budov.

Snížení stávající maximální výškové úrovně navíc nejen není v zájmu obyvatel města Brna, ale ani obyvatel v dané lokalitě. Jak je uvedeno výše, nejedná se v tomto případě o lokalitu, ve které by již budovy převyšující 10m nebyly a umožnění výstavby bytových domů o výšce alespoň 16m by tak nikterak neměnilo stávající charakter zástavby.

Navíc i v těsné blízkosti dotčeného bloku (přes ulici Elišky Krásnohorské), jsou již plochy zařazeny pod B/v3, v rámci kterých je výšková úroveň zástavby dána v rozsahu 6-16m, což by odpovídalo i stávající bytové výstavbě v dotčeném bloku. Zařazení i dotčeného bloku do ploch B/v3 by umožňovalo provádět bytovou výstavbu v dostatečném rozsahu, aby bez zásahu do stávajícího charakteru lokality bylo možné zlepšit bytovou situaci v Brně.

4. Závěr a shrnutí

V návaznosti na vše shora uvedené jsem přesvědčen, že není dán důvod pro zařazení dotčeného bloku mezi plochy B/r2 s výškovou úrovní zástavby pouze 3-10m, kdy takovéto výškové omezení:

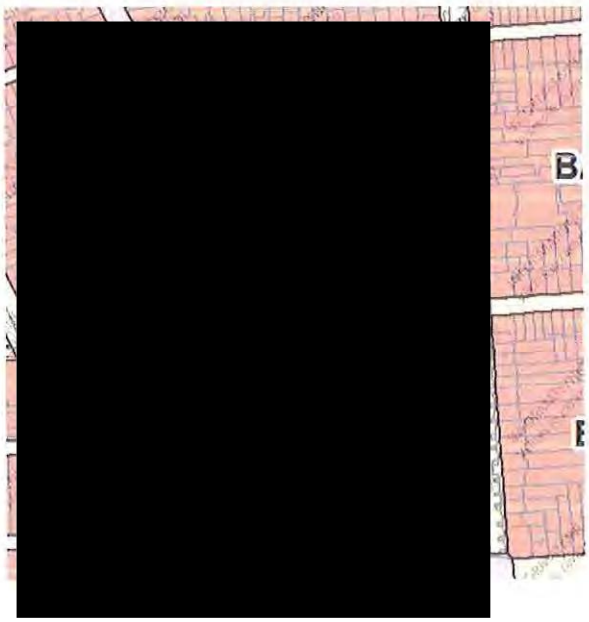
- neodpovídá výškové úrovni stávající zástavby, kdy v dotčeném bloku již stojí budovy, jejichž výška přesahuje 15m;
- vede k výraznému snížení hodnoty mnou vlastněných nemovitostí v dotčeném bloku a zabraňuje realizaci již schváleného projektu, který by vedl k odstranění nežádoucího brownfieldu a zlepšení charakteru zástavby v dotčeném bloku;
- vede k dalšímu omezení možnosti bytové výstavby v Brně, prohlubuje již tak velice špatnou bytovou situaci a ve svém důsledku vede k dalšímu nežádoucímu zabírání orné půdy a zhoršování celkové ekologické situace.

S ohledem na stávající zástavbu dotčeného bloku, jakož i s ohledem na zástavbu v okolních blocích a navrhovanému zařazení jejich ploch, navrhuji, aby dotčený blok nebyl zařazen do ploch B/r2, ale alespoň v souladu se sousedními plochami do B/v3 s výškovou úrovní zástavby 6-16m, která umožní zlepšit bytovou situaci v Brně, aniž by tím byl jakkoli změněn charakter stávající zástavby.

Přílohy:

- fotografie stávající zástavby včetně výškového zaměření
- vizualizace projektu
- sdělení odboru výstavby a územního plánování ze dne 5.5.2017 potvrzujícím souhlas s realizací projektu

*Námitka číslo 1 (zákres)*



| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.6.2021 | Podpis [redacted] |
| Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:<br>**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno** | |

y Google ×

ogle.com/maps/place/Charbulova+72,+618+00+Brno-Černovice/@49.1861633,16.6349627,3a,75y,189.47h,103.44t/data=!3m6!1e1!3m4!1sQUzlPhc0V3ifYyq3dH75_Q!2e0!7i16384!8i8192!4m5!3m4!1s0x47129.

ít Importováno z Firef...

harbulova 72






tc hledaný výraz



Importováno z Firef...
Zavlí.
Šmírcova
Charbulova
14. 5. 2019


y Kaprálové 906/22
ZA Vítězslavy Kaprálové
Brno, Jihomoravský kraj
Google
Street View
Google
Pořízení obrázku: bře 2019
© 2020 Google
Česko

Churého 15



15 Churého
Brno, Jihomoravský kraj
Google
Street View



Google

Pořízení obrázku: čer 2019 © 2020 Google Česko Smlouv

tc hledaný výraz


NAVRHOVANÝ PROJEKT
CHVRÉNO 1

MMB/0340791/2021
Námitky

**MMB/0340791/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Výšková úroveň se neurčuje na základě jednotlivých výškových excesů. Výška budov ve stabilizovaných plochách (pokud se nejedná o lokální dominantu nebo pokud podrobnější územně plánovací dokumentace nestanoví podrobněji) může být vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m (tzv. vyšší stavby), a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby může být dán převládajícími výškami budov v dané ulici nebo výškami v ulici zčásti založenými a pro danou ulici zjevně urbanisticky vhodnými; zjevné urbanistické excesy v dané ulici přitom nejsou pro výškový charakter výstavby určující.*

*Nad uvedenou úroveň je možné umístit sklonitou střechu s výškou hřebene maximálně 7,0 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky), s maximálním sklonem 45°. NEBO Nad úrovní hlavní římsy (popř. atiky) je možné realizovat jedno ustoupené podlaží o maximální výšce 3,5 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky); za ustoupené podlaží se považuje takový případ, kdy ustupující fasáda je odsazena od fasády objektu minimálně o 2,0 m, pokud podrobnější územně plánovací podklad neprověří vhodnost případné odchylky v navazujícím území. Z toho důvodu nelze vyhovět předmětné námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB:
Příl.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB:
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno
1921

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340792/2021
listy: 1 druh: přílohy
Doručeno: 29.06.202

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - nejsem*) občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. ..[redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 28.6.2021 Podpis: … [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340792/2021
Námitky

**MMB/0340792/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 28 -06- 2021
Č.j. MMB 0340793
Příl.

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1808

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340793/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e0e

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | [redacted] |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Židenice parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | ---------- |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh - celkový počet stran všech příloh -

Žádám změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně na bydlení. Parcelu potřebuji pro stavební účely. V této lokalitě pozemky včetně toho našeho svým písčito-kamenitým složením nedávají možnost využití pro zemědělskou činnost.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27.06.2021 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340793/2021
Námitky

**MMB/0340793/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*
*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití předmětného území v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena krajinné zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s překryvným režimem přírodního zázemí v krajině a pohledově významnou plochou.*
*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno předměty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma).*
*Na základě uvedeného není účelné a opodstatněné v předmětné lokalitě zintenzivňovat využití území a měnit vymezení plochy krajinné zeleně s danými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině, pohledově významnou plochou), které je v lokalitě určeno zejména z důvodu ochrany a rozvoje přírodních a krajinných hodnot.*

2178

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340794/2021
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es7d2f6e0f Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340 MK
Přil.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

22. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím **obchvatů** městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníničeck.

1

2

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

2

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |
| | Brno, PSČ | |
| Nemovitost: | | |

MMB/0340794/2021
Námitky

**MMB/0340794/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340794/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1922

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projed**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340795/2021
listy: 1 přílohy
druh:
[redacted] Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | [redacted] |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| E-mail: | [redacted] l. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..610 313..... parc. č. ... [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

**k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.**

| | |
|---|---|
| V …Brně. dne 27.6.21 | Podpis: … [redacted] …… |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340795/2021
Námitky

**MMB/0340795/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

938

**Spolek**
**Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s.**
IČO 75053446
Sídlo: Opálkova 758/16, Bystrc, 635 00 Brno
Poštovní adresa: [redacted]
e-mail: [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340796/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e11

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Brno 28. června 2021

# Námitky k návrhu Územního plánu města Brna - opakované veřejné projednání

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**
Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah městských částí Brno-Bystrc, Brno-Kníničky, Brno-Bosonohy. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný a skutečný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění: V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc, Brno-Kníničky, Brno-Bosonohy. Toto se nestalo.

3

4

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Brno-Bystrc včetně kontaktu s rekreační oblastí Brněnská přehrada**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Současně mělo bránit rekreační oblast Brněnská přehrada na svém území sloužící k rekreaci nejen Brňanům, ale i mimobrněnským. Zavlékat tranzitní dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného skutečného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních za výstavbu skutečných obchvatů.

4

5

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

5

6

**6. Není akceptovatelné, aby těleso „staré dálnice" aktuálně sloužící městské dopravě, bylo odevzdáno pro mezinárodní tranzitní dopravu sítě TEN-T a provoz z tělesa „staré dálnice" převeden na ulici Páteřní** do ještě větší blízkosti obytných domů a objektů pro občanský život.

6

7

**7. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí ji pouze zpřesňovat.

7

8

**8. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

8

8

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších částí návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

8

9

**9. MÚK „43“ u hranice Kníničky/Rozdrojovice je nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční“ nebo „všesměrné“ MÚK na transevropské komunikaci „43“ ukazují, o jak nevhodný návrh se jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR ani v návrhu ÚPmB.

9

10

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru od Kníniček po ulici Štouračova v Bystrci je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát ulice Ondrova ani ulice Páteřní či jiné ulice v Brně-Bystrci.

10

11

**11. Doprovodná komunikace od ulice Štouračova ve směru ke křižovatce u Veselky zasahuje do přírodní památky Pekárna.**

11

12

**12. Nezákonné vymezení MÚK severně od Veselky**

Odůvodnění: Návrh nového ÚPmB vymezuje novou MÚK na I/43 severně od Veselky. Toto je nezákonné. Všechny MÚK na nadmístní komunikaci, kterou je i I/43, musí být vymezeny v ZÚR a zde také vyhodnoceny v SEA.

12

13

**13. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát Obvodová vedoucí v těsné blízkosti škol na ulici Heyrovského.

13

14

**14. Není řešeno odvětrávání dlouhého tunelu Kníničky - Bystrc-jih, nejsou zakresleny výduchy. Není vyhodnocen vliv portálů tunelu na okolí**, když zpracovatel sdělil, že zplodiny se „budou foukat portálama“. Portál Brno-jih se

14

14 nachází v blízkosti ulic Štouračova a Černého, kde bydlí tisíce lidí. Navíc údolí Vrbovce je známé jako inverzní údolí. V blízkosti je též příměstský park Údolí oddechu s oblíbenými cestami pro vycházky, s oborou pro zvěř. Toto vše „43" s doprovodnými komunikacemi od ul. Štouračova směrem na jih likviduje. 14

15 **15. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**
Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T. 15

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

Za spolek

[redacted]

MMB/0340796/2021
Námitky

**MMB/0340796/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že není akceptovatelné převedení tělesa „staré dálnice“ sloužící městské dopravě bylo odevzdáno pro mezinárodní tranzitní dopravu a provoz ze „staré dálnice“ byl převeden na ulici Páteřní.*
*Návrh územního plánu v namítaném území vymezuje v souvislosti s vložením záměru Bc/1 (zpřesnění záměru DS-40 ze ZÚR) systém sběrných komunikací ve stávajících koridorech, které zajišťují základní dopravní obsluhu. Na tento systém navazuje systém obslužných komunikací, zajišťujících plošnou obsluhu území. Tedy tento systém je navržen především pro obsluhu území, nikoliv pro převedení tranzitní dopravy.*
*Současně městská hromadná doprava má rovněž plnit službu veřejnosti a měla by rovněž zajišťovat plošnou obsluhu území, tedy je žádoucí, aby provoz byl zajištěn v rámci vedení sběrných nebo obslužných komunikací.*
*Konkrétní vedení linek MHD není předmětem řešení územního plánu a v současné době nelze předjímat výsledky provozu, když není znám konkrétní tvar křižovatek a připojení nebo propojení území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavek zohlednit.*

***Námitka č.7***
***Námitka č.8***
***Námitka č.10***
***Námitka č.13***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*
*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*
*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

*Námitka č.9*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že MÚK „43“ u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA.*
*Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání*

*územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a vzhledem k tomu, že zasahuje mimo správní území města Brna, tak byl již posouzen v rámci koncepce SEA v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy se opětovně neposuzuje.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

*Námitka č.11*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je konstatováno, že doprovodná komunikace na ulici Štouračova zasahuje do přírodní památky Pekárna.*
*Konkrétní rozsah případného vzájemného dotčení vyvstane až z technického řešení v rámci zpracování podrobnější projektové dokumentace.*
*Případný zásah bude podrobněji vyhodnocen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

*Námitka č.12*
*Výrok:*
*Námitce se nevyhovuje.*
*Odůvodnění:*
*V rámci podání je upozorněno nezákonné vymezení MÚK severně od Veselky z důvodu neuvedení a neposouzení v nadřazené územně plánovací dokumentaci.*
*Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“*
*Návrh územního plánu v namítaném území vymezuje obalovou křivku možných řešení, které byly prověřeny v navazujících dopravně-urbanistických studiích, zabývajících se možným zakomponováním výhledové dopravní stavby do území s možností návaznosti na území, kdy tato křižovatka byla vyhodnocena z hlediska vazeb v území přínosná.*
*To, zda záměr křižovatky bude v této poloze realizován je na dalším podrobnějším technickém prověření a následném vyhodnocení přínosů a posouzení vlivů.*
*Vzhledem k výše uvedenému byl obsah komentáře vyhodnocen jako nedůvodný.*

***Námitka č.14***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že není řešeno odvětrání dlouhého tunelu Kníničky – Bystrc-jih, nejsou zakresleny výduchy a není vyhodnocen vliv portálů tunelu na okolí.*
*Jak již bylo uvedeno, předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní řešení technologie vyvstane až z technického řešení podpovrchové stavby a navazujících součástí a opatření.*

MMB/0340796/2021
Námitky

*Požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územně plánovací dokumentace. Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.15***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*
*Vyznačení „podpovrchových úseků" je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt", ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru".*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1883

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

~~NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD~~

**UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projednání**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340797/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e12 Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: | tel. č. |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č.

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.21 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340797/2021
Námitky

**MMB/0340797/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1881

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD**

**UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné proj**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340798/2021
listy 1 druh příloh
mmb1es7d2f6e13 Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | |
| Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou | |
| katastrální území ...Kohoutovice..... | parc. č. .. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

**k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.**

| | |
|---|---|
| V …Brně. dne 27.6.21 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340798/2021
Námitky

**MMB/0340798/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

2177

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340799/2021
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es7d2f6e14 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340 799
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 22. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1 1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

2 2

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340799/2021
Námitky

**MMB/0340799/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340799/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340799/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1882

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projednání**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340800/2021
listy:1 druh: přílohy:
mmb1es7d2f6e15 Doručeno: 29.06.2021

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: | tel. č. |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340800/2021
Námitky

**MMB/0340800/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

2228

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Brno 28. června 2021

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340801/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e16

# Námitky k návrhu Územního plánu města Brna - opakované veřejné projednání

1 **1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím **obchvatů** městských oblastí.* Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah městských částí Brno-Bystrc, Brno-Kníničky, Brno-Bosonohy. 1

2 **2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný a skutečný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě. 2

3 **3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění: V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc, Brno-Kníničky, Brno-Bosonohy. Toto se nestalo. 3

4

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Brno-Bystrc včetně kontaktu s rekreační oblastí Brněnská přehrada**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Současně mělo bránit rekreační oblast Brněnská přehrada na svém území sloužící k rekreaci nejen Brňanům, ale i mimobrněnským. Zavlékat tranzitní dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného skutečného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních za výstavbu skutečných obchvatů.

4

5

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

5

6

**6. Není akceptovatelné, aby těleso „staré dálnice“ aktuálně sloužící městské dopravě, bylo odevzdáno pro mezinárodní tranzitní dopravu sítě TEN-T a provoz z tělesa „staré dálnice“ převeden na ulici Páteřní** do ještě větší blízkosti obytných domů a objektů pro občanský život.

6

7

**7. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí ji pouze zpřesňovat.

7

8

**8. Nezákonné vymezení MÚK severně od Veselky**

Odůvodnění: Návrh nového ÚPmB vymezuje novou MÚK na I/43 severně od Veselky. Toto je nezákonné. Všechny MÚK na nadmístní komunikaci, kterou je i I/43, musí být vymezeny v ZÚR a zde také vyhodnoceny v SEA.

8

9

**9. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších částí návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

9

10

**10. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR ani v návrhu ÚPmB.

10

11

**11. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru od Kníniček po ulici Štouračova v Bystrci je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát ulice Ondrova ani ulice Páteřní či jiné ulice v Brně-Bystrci.

11

12

**12. Doprovodná komunikace od ulice Štouračova ve směru ke křižovatce u Veselky zasahuje do přírodní památky Pekárna.**

12

13

**13. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát Obvodová vedoucí v těsné blízkosti škol na ulici Heyrovského.

13

14

**14. Není řešeno odvětrávání dlouhého tunelu Kníničky - Bystrc-jih, nejsou zakresleny výduchy. Není vyhodnocen vliv portálů tunelu na okolí,** když zpracovatel sdělil, že zplodiny se „budou foukat portálama". Portál Brno-jih se nachází v blízkosti ulic Štouračova a Černého, kde bydlí tisíce lidí. Navíc údolí Vrbovce je známé jako inverzní údolí. V blízkosti je též příměstský park Údolí oddechu s oblíbenými cestami pro vycházky, s oborou pro zvěř. Toto vše „43" s doprovodnými komunikacemi od ul. Štouračova směrem na jih prostorově, hlukem a emisemi likviduje.

14

15

**15. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

15

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení | Datum narození | Adresa trvalého pobytu nebo adresa pro doručování, je-li odlišná od adresy trvalého pobytu | Podpis |
|---|---|---|---|
| [redacted] | | | |

MMB/0340801/2021
Námitky

**MMB/0340801/2021**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***
***Námitka č.3***
***Námitka č.4***
***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno, že není akceptovatelné převedení tělesa „staré dálnice" sloužící městské dopravě bylo odevzdáno pro mezinárodní tranzitní dopravu a provoz ze „staré dálnice" byl převeden na ulici Páteřní.*

*Návrh územního plánu v namítaném území vymezuje v souvislosti s vložením záměru Bc/1 (zpřesnění záměru DS-40 ze ZÚR) systém sběrných komunikací ve stávajících koridorech, které zajišťují základní dopravní obsluhu. Na tento systém navazuje systém obslužných komunikací, zajišťujících plošnou obsluhu území. Tedy tento systém je navržen především pro obsluhu území, nikoliv pro převedení tranzitní dopravy.*

*Současně městská hromadná doprava má rovněž plnit službu veřejnosti a měla by rovněž zajišťovat plošnou obsluhu území, tedy je žádoucí, aby provoz byl zajištěn v rámci vedení sběrných nebo obslužných komunikací.*

*Konkrétní vedení linek MHD není předmětem řešení územního plánu a v současné době nelze předjímat výsledky provozu, když není znám konkrétní tvar křižovatek a připojení nebo propojení území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavek zohlednit.*

***Námitka č.7***

***Námitka č.9***

***Námitka č.11***

***Námitka č.13***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ohledně rozporu Návrhu ÚPmB – viz výše.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*

*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky zohlednit.*

***Námitka č.8***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno nezákonné vymezení MÚK severně od Veselky z důvodu neuvedení a neposouzení v nadřazené územně plánovací dokumentaci.*

*Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad*

*ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“*
*Návrh územního plánu v namítaném území vymezuje obalovou křivku možných řešení, které byly prověřeny v navazujících dopravně-urbanistických studiích, zabývajících se možným zakomponováním výhledové dopravní stavby do území s možností návaznosti na území, kdy tato křižovatka byla vyhodnocena z hlediska vazeb v území přínosná.*
*To, zda záměr křižovatky bude v této poloze realizován je na dalším podrobnějším technickém prověření a následném vyhodnocení přínosů a posouzení vlivů.*
*Vzhledem k výše uvedenému byl obsah komentáře vyhodnocen jako nedůvodný.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že MÚK „43“ u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA.*
*Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a vzhledem k tomu, že zasahuje mimo správní území města Brna, tak byl již posouzen v rámci koncepce SEA v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy se opětovně neposuzuje.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.12***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že doprovodná komunikace na ulici Štouračova zasahuje do přírodní památky Pekárna.*
*Konkrétní rozsah případného vzájemného dotčení vyvstane až z technického řešení v rámci zpracování podrobnější projektové dokumentace.*
*Případný zásah bude podrobněji vyhodnocen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.14***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že není řešeno odvětrání dlouhého tunelu Kníničky – Bystrc-jih, nejsou zakresleny výduchy a není vyhodnocen vliv portálů tunelu na okolí.*
*Jak již bylo uvedeno, předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní řešení*

*technologie vyvstane až z technického řešení podpovrchové stavby a navazujících součástí a opatření.*
*Požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územně plánovací dokumentace. Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.15***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*
*Vyznačení „podpovrchových úseků" je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt", ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru".*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB 0340802
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1807

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340802/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e17

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č [redacted] |

~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území Židenice parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc. č. [redacted] |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | ---------- |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh - celkový počet stran všech příloh -

Žádám změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně na bydlení. Parcelu potřebuji pro stavební účely. V této lokalitě pozemky včetně toho našeho svým písčito-kamenitým složením nedávají možnost využití pro zemědělskou činnost.

V Brně dne 27.06.2021 Podpis: .. [redacted] .....

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340802/2021
Námitky

**MMB/0340802/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*
*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*
*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití předmětného území v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena krajinné zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s překryvným režimem přírodního zázemí v krajině a pohledově významnou plochou.*
*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno předměty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma).*
*Na základě uvedeného není účelné a opodstatněné v předmětné lokalitě zintenzivňovat využití území a měnit vymezení plochy krajinné zeleně s danými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině, pohledově významnou plochou), které je v lokalitě určeno zejména z důvodu ochrany a rozvoje přírodních a krajinných hodnot.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚST[illegible]RNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1920

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail [redacted] | tel. č. [redacted] |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340803/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e18 Doručeno: 29.06.202

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 17.6.2021 Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340803/2021
Námitky

**MMB/0340803/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

2016

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 28 -06- 2021
Č.j. MMB: 0340805
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Územní plán města Brna, Návrh pro opakované veřejné projednání** |

**Identifikační údaje podatele**

| | |
|---|---|
| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem (spoluvlastník) pozemků nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Líšeň, parc č. [redacted] |

Statutární město Brno
Doručeno: 28.06.2021
MMB/0340805/2021
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e1a

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno – Líšeň | |
| Katastrální území | Líšeň | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | parc č. [redacted] – parcela bezprostředně sousedí s plochou dopravní infrastruktury (D), která zajišťuje dopravní obsluhu areálu Zetor, [redacted](rd) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Areál Zetoru, plochy vymezené návrhem ÚP jako plochy výroby a skladování (P)**

**Požadujeme změnu funkčního využití ploch výroby a skladování (P) v areálu Zetoru na plochy E – plochy lehké výroby.**

**Za předpokladu ponechání ploch P (ovšem i v případě ploch E), doplnit do textové části, do bodu 6 Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití (…), regulativy, které by znemožňovaly využití areálu Zetoru pro skladování, logistiku, těžkou výrobu (galvanovnu apod.) a provozy nakládání s odpady. Veškeré umístěné provozy nesmí zápachem, hlukem, vibracemi, emisemi, aj. zatěžovat okolí, zejména potom obytné zóny.**

**Přehodnotit výškovou regulaci budov (a3), s možností výškových dominant 25m. Tento regulativ naprosto nevhodně umožní umístění velkokapacitních výškových skladových objektů, které ještě dále zhorší dopravní zátěž v širokém okolí.**

**Dopravní obsluhu areálu Zetor řešit separátním vlastním napojením na dálniční přivaděč a zklidnit tak komunikace na plochách dopravní infrastruktury, zejména ulice Trnkova a Drčkova, které bezprostředně navazují na naši nemovitost.**

**Důvod: Zcela nepochopitelně umístěný jeden z největších areálů v Brně umožňující těžkou výrobu a logistiku (na rozdíl např. od Černovických teras, kde jsou plochy E), a to v těsné blízkosti 2 sídlišť,**

| |
|---|
| **Líšeň a Vinohrady, a zástavby Staré Líšně, bydliště cca 40.000 obyvatel. Naprosto nevhodné je zde umístění zejména logistických provozů bez přímého napojení na dálnici. Jedno ze stávajících napojení vede bezprostředně kolem obytné zástavby Staré Líšně, což má výrazně negativní dopady na kvalitu bydlení v okolí této komunikace, ulice Trnkovi. Již dnes je patrná nadměrná dopravní zátěž z obsluhy výrobního a skladového areálu v bezprostřední blízkosti obytných zón. Dále již dnes existuje zátěž širokého okolí zápachem ze stávajících provozů v areálu Zetoru.**<br><br>**Nevhodnost a absurditu umístění areálu pro výrobu a skladování podtrhuje těsná blízkost Národní přírodní památky Stránská skála.** |
| V Brně dne 25.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340805/2021
Námitky

**MMB/0340805/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Námitka nesouhlasí s vymezením plochy bývalého areálu Zetor v Brně-Líšni jako plochy výroby a skladování P, dále nesouhlasí se stanovenou výškovou úrovní 3 a s dopravní obsluhou areálu bez napojení na dálniční přivaděč.*

*Podatel, jako majitel nemovitosti přiléhající k ulici Trnkova, vznáší výše uvedené námitky k poblíž situované průmyslové lokalitě areálu bývalého Zetoru. Jedná se o stabilizovanou plochu výroby a skladování P/a4 mezi ulicí Trnkovou a Stránskou skálou. Jedná se o tradiční průmyslovou lokalitu, která zůstala z části nevyužívána, ale s postupem času se zde výroba transformuje a proměňuje v průmyslový park, kde se nachází větší množství různorodých aktivit.*

*Jedná se o tradiční průmyslovou lokalitu na okraji zastavěného území města, jež byla v území vybudována již v 1. polovině 20. století, tedy dříve, než byly vybudovány nemovitosti určené k bydlení při ul. Trnkova. Stávající platný ÚPmB vymezuje danou lokalitu jako plochu pracovních aktivit – plochu pro průmysl PP, která dle regulativů slouží výhradně pro umístění výrobních a nevýrobních provozoven, jejichž vlivy se projevují i vně objektu nad hygienicky přípustnou mez, avšak nepřesahují území vymezené hranicí areálu nebo vyhlášeným hygienickým pásmem. Toto zatřídění ploch bylo přejato i do Konceptu a Návrhu nového ÚP.*

*Uvedené plochy výroby a skladování nejsou v majetku města Brna, ale z většinové části v majetku právnických osob. Změnu funkčního využití pozemků lze připustit pouze v odůvodněných případech opodstatněných veřejným zájmem, kdy potřeba regulace převažuje nad zájmem zachování stávajícího stavu území. V procesu územního plánování není možno libovolně zasahovat do ústavně garantovaných vlastnických práv majitelů nemovitostí v obvodu obce a narušovat tak jejich právní jistoty a legitimní očekávání.*

*Jelikož se jedná o stabilizované území, stanovení výškové hladiny vychází ze současného stavu v území. Výšková úroveň zástavby 4 představuje výškové rozpětí 9–22 m, což plně odpovídá stávajícímu stavu zástavby v lokalitě. Ve stabilizovaných plochách, které se vyznačují nestejnorodou výškovou úrovní zástavby v různých částech plochy, je rozhodující převládající charakteristická výška staveb.*

*Co se týká dopravní obsluhy areálu – ta není v Návrhu ÚP nově řešena, jelikož se jedná o stabilizované území – tzn. stanovené využití území vychází z jeho dosavadního charakteru a potvrzuje jej. Území bývalého areálu Zetor je na dálniční síť napojeno přes systém sběrných a nadsběrných komunikací – jako tyto jsou zařazeny právě ulice Trnkova, Drčkova a Holzova v další návaznosti na dálniční komunikaci v ulici Ostravské.*

*Z důvodu zachování zásady kontinuity územně plánovací dokumentace a také z důvodu zachování právní jistoty a legitimních očekávání majitelů nemovitostí v dané lokalitě není vhodné a účelné druhy funkčních ploch měnit.*

2176

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340807/2021
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es7d2f6e1c Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č. j. MMB: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č. j. MMB: 0340804
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

22. června 2021

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1 **1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T** 1
Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**
Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**
Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**
Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**
Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**
Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**
Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2 **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu** 2
Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**
Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**
Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**
Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámosti** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami *„veřejných prostranství"*. Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340807/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*

*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*

*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*

*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*

*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*

*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340807/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340807/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

972

Občané pro Medlánky z.s.
K Rybníku 1
621 00 Brno
IČ: 269 98 921
www.obcanepromedlanky.cz
www.umedlaneckehorybnika.cz

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

OBČANÉ PRO MEDLÁNKY

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340811/2021
listy:1 přílohy:
druh: l1/sv:
mmb1es7d2f6e1e

V Brně dne 29. 6. 2021

# NÁMITKA zástupce veřejnosti k upravenému Návrhu nového územního plánu města Brna, včetně zmocnění pro zástupce veřejnosti Občané pro Medlánky z. s.

Spolek Občané pro Medlánky z.s. uplatňuje v souladu s § 23 odst. 1 stavebního zákona (StZ) na základě věcně shodné připomínky NÁMITKU k upravenému návrhu Územního plánu města Brna (č.j. MMB/0233240/2021, dále též UN), včetně jejího odůvodnění, na základě zmocnění přiložených podepsaných občanů (**671 podpisů**), ve smyslu věcně shodných připomínek k podání námitky a k dalšímu zastupování při projednání námitek ve smyslu § 23 a násl. StZ .

## Požadujeme:

1 **1.** Tímto se ztotožňujeme s obsahem **původní námitky a jejího odůvodnění**, kterou zástupce veřejnosti spolek Občané pro Medlánky z.s. podal již k původnímu návrhu Územního plánu města Brna (č. j. MMB/0137162/2020), a to v částech, které obstojí vedle této věcně shodné připomínky, a v tomto rozsahu je obsah původní námitky a jejího odůvodnění součástí znění této věcně shodné připomínky. 1

2 **2. Rozvojová plocha Me-1 Technologický park**

Požadujeme **zásadně redukovat intenzitu využití území** v rozvojové lokalitě Me-1 (Technologický park Brno) v k. ú. Medlánky. Tato intenzita je pro dané území zcela neadekvátní a vytváří neúnosnou zátěž pro své okolí a celou městskou část Brno-Medlánky, kdy by mohlo jen díky této změně na malé části jejího území dojít ke zdvojnásobení obyvatel celé MČ. Současně požadujeme stanovit jednoznačné limity maximální míry zastavění území a vyšší minimální podíl zeleně. 2



[redacted]

3 **Výšková úroveň zástavby.** V této souvislosti požadujeme zejména redukovat navrhovanou výškovou úroveň tak, jak bylo dlouhodobě sledováno ve všech dokumentech v procesu přípravy nového územního plánu města (ve všech třech variantách konceptu i v původním návrhu), tedy tak, aby celá lokalita mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy a zámeckým parkem byla výškové úrovně zástavby 2 (pod rozvodnou 3) a lokalita mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy a stávající tramvajovou smyčkou, aby měla výškovou úroveň 3. Požadujeme, aby v žádné části lokality Me-1 nebyla překročena výšková úroveň 3. 3

4 **Vymezení funkčních ploch.** Vymezení funkčních ploch požadujeme tak, aby byl nadále sledován původní záměr obsažený ve všech třech variantách konceptu územního plánu, tedy dlouhodobě zamýšlené dobudování Technologického parku Brno až po spojnici ulic Hudcovy a Purkyňovy a zabráněno možnosti přeměnit celou lokalitu na rezidenční bydlení. Požadujeme tedy v takto vymezené části lokality vrátit funkční plochy komerční vybavenosti „W" s výškovou úrovní 3. Mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy vítáme na základě našich připomínek nově vymezenou plochu vybavenosti. Část pozemků nad touto plochou požadujeme vymezit pro budoucí polyfunkční využití s bydlením i občanskou vybaveností jako plochu C/v2. Plochu bezprostředně pod rozvodnou vymezit jako zeleň Z a zbývající plochu jako plochu bydlení B/r2, jak tomu bylo ve všech dosavadních dokumentech. Požadujeme zachování povinnosti zpracovat územní studii. 4

5 **Systémová podjatost.** Z opatrnosti a s ohledem na případný soudní spor již nyní namítáme zjevnou systémovou podjatost v procesu přípravy nového územního plánu v lokalitě Me-1 Technologický park. Je to totiž město samotné, které vlastní bezprostředně nebo přes jím ovládané společnosti pozemky v této lokalitě. Intenzita využití území ve prospěch bydlení a výšková úroveň zástavby se měnila postupně s tím, jak město navýšilo svůj podíl ve společnosti Technologický park Brno a.s. a jak následně začalo zvažovat různé formy zcizení pozemků v této lokalitě za účelem sanování rozpočtu města. To se postupně projevilo v návrhu nového ÚP z roku 2020, kde byly změněny funkční plochy oproti všem variantám konceptu a v rozporu s Pokyny pro dopracování návrhu tak, aby bylo možné postavit více lukrativních bytových domů a pozemky tak více zhodnotit prodejem některému z developerů, a dále v upraveném návrhu ÚP, kde byly ze stejného důvodu dramaticky navýšeny výškové úrovně výstavby a opět tak zvýšena intenzita výtěžnosti území pro případ jeho zcizení. Provádět změny ÚP za účelem zvyšování hodnoty majetku města nebo sanování jeho rozpočtu je přitom zcela v rozporu se zákonem definovanými cíli a úkoly územního plánování. Takový postup je rovněž v rozporu s principem rovného zacházení. 5

6 **3. Návrhové plochy komunikací O-5 (komunikační propojení ulice Turistické a areálu bývalých kasáren v Řečkovicích) a O-6 (prodloužení ulice Purkyňovy do ulice Turistické)** 6

7 Rezerva pro tyto komunikace je zbytečná. Tyto komunikace nemají žádný potenciál dopravě v Medlánkách odlehčit, ale naopak do Medlánek přivedou novou tranzitní dopravu, která tudy nutně jezdit nemusí. Tím dojde ke zničení cenné rekreační lokality Medláneckého letiště a přírodní památky Medlánecké kopce. Rezerva pro tyto komunikace je navržena přes soukromé pozemky, přes zahrady a stávající biokoridor. Nejen že by zásadně znehodnotila území, ale je ve své podstatě nerealizovatelná. 7

8 **4. Procesní pochybení při tvorbě upraveného návrhu a zkrácení zákonných práv účastníků**

Máme za to, že v důsledku pochybení v procesu tvorby upraveného návrhu byla porušena naše zákonná práva reálně svými námitkami a připomínkami ovlivnit výslednou podobu nového územního plánu. Upravený návrh totiž přinesl zcela nová, v původním návrhu nezahrnutá, řešení, jako např. v našem případě dramatické navýšení výškových úrovní v lokalitě Me-1 Technologický park a rezervu komunikace O-5. Tato nová řešení přitom nepožadovala žádná dotčená osoba ani dotčený státní orgán. Vyhovění námitce či připomínce proti takovému řešení by však bylo podstatnou úpravou s nutností nového, v našem případě již třetího, veřejného projednání. S tím však město nepočítá. Procesním pochybením, spočívajícím ve skutečnosti, že byla do upraveného návrhu zapracována zcela nová řešení a regulace území bez možnosti dosáhnout v předpokládaném procesu přípravy nového ÚP města Brna reálně jejich přehodnocení na základě zákona uplatněných připomínek a námitek, došlo ke zkrácení zákonných práv účastníků, čímž došlo k obdobné situaci, kterou procesní právo zná jako „odnětí instance". 8



[redacted]

9

5. Nedostatečná určitost návrhu

Návrhu dále vytýkáme, že nezajišťuje, aby v daných plochách opravdu převažovalo hlavní využití území, nedefinuje dostatečně určitě související a doplňující využití území, neobsahuje dostatečně jednoznačné pravidlo vztahu jednotlivých úrovní regulace, používá nepřípustně velké množství neurčitých pojmů a nebrání umisťování potenciálně konfliktního typu zástavby do ploch bydlení, smíšených obytných a rekreace.

9

Podle stanov spolku jeho jménem jednají a podepisují společně vždy dva členové výboru.

S pozdravem

[redacted]

**Občané pro Medlánky z.s.**
K Rybníku 1, 621 00 Brno
IČ: 269 98 921
www.obcanepromedlanky.cz
www.umedlaneckehorybnika.cz

adresát:
**Magistrát města Brna**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67, 601 67 Brno

# ZMOCNĚNÍ ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI A PETICE

k upravenému návrhu Územního plánu města Brna
(č.j. MMB/0233240/2021)

My, níže podepsaní občané města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 stavebního zákona (StZ) věcně shodné připomínky k **upravenému návrhu Územního plánu města Brna (č.j. MMB/0233240/2021**, dále též UN). Na základě níže uvedených věcně shodných připomínek **zmocňujeme** ve smyslu věcně shodných připomínek k podání námitky a k dalšímu zastupování při projednání námitek ve smyslu § 23 a násl. StZ, včetně případného soudního přezkumu, naším zástupcem veřejnosti **spolek Občané pro Medlánky z.s.**, se sídlem K Rybníku 597/1, 621 00 Brno, IČ: 26998921. Znění připomínek:

**1.** Tímto se ztotožňujeme s obsahem **původní námitky a jejího odůvodnění**, kterou zástupce veřejnosti spolek Občané pro Medlánky z.s. podal již k původnímu návrhu Územního plánu města Brna (č. j. MMB/0137162/2020), a to v částech, které obstojí vedle této věcně shodné připomínky, a v tomto rozsahu je obsah původní námitky a jejího odůvodnění součástí znění této věcně shodné připomínky.

**2. Rozvojová plocha Me-1 Technologický park**

Požadujeme **zásadně redukovat intenzitu využití území** v rozvojové lokalitě Me-1 (Technologický park Brno) v k. ú. Medlánky. Tato intenzita je pro dané území zcela neadekvátní a vytváří neúnosnou zátěž pro své okolí a celou městskou část Brno-Medlánky, kdy by mohlo jen díky této změně na malé části jejího území dojít ke zdvojnásobení obyvatel celé MČ. Současně požadujeme stanovit jednoznačné limity maximální míry zastavění území a vyšší minimální podíl zeleně.

**Výšková úroveň zástavby.** V této souvislosti požadujeme zejména redukovat navrhovanou výškovou úroveň tak, jak bylo dlouhodobě sledováno ve všech dokumentech v procesu přípravy nového územního plánu města (ve všech třech variantách konceptu i v původním návrhu), tedy tak, aby celá lokalita mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy a zámeckým parkem byla výškové úrovně zástavby 2 (pod rozvodnou 3) a lokalita mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy a stávající tramvajovou smyčkou, aby měla výškovou úroveň 3. Požadujeme, aby v žádné části lokality Me-1 nebyla překročena výšková úroveň 3.

**Vymezení funkčních ploch.** Vymezení funkčních ploch požadujeme tak, aby byl nadále sledován původní záměr obsažený ve všech třech variantách konceptu územního plánu, tedy dlouhodobě zamýšlené dobudování Technologického parku Brno až po spojnici ulic Hudcovy a Purkyňovy a zabráněno možnosti přeměnit celou lokalitu na rezidenční bydlení. Požadujeme tedy v takto vymezené části lokality vrátit funkční plochy komerční vybavenosti „W" s výškovou úrovní 3. Mezi spojnicí ulic Hudcovy a Purkyňovy vítáme na základě našich připomínek nově vymezenou plochu vybavenosti. Část pozemků nad touto plochou požadujeme vymezit pro budoucí polyfunkční využití s bydlením i občanskou vybaveností jako plochu C/v2. Plochu bezprostředně pod rozvodnou vymezit jako zeleň Z a zbývající plochu jako plochu bydlení B/r2, jak tomu bylo ve všech dosavadních dokumentech. Požadujeme zachování povinnosti zpracovat územní studii.

**Systémová podjatost.** Z opatrnosti a s ohledem na případný soudní spor již nyní namítáme zjevnou systémovou podjatost v procesu přípravy nového územního plánu v lokalitě Me-1 Technologický park. Je to totiž město samotné, které vlastní bezprostředně nebo přes jím ovládané společnosti pozemky v této lokalitě. Intenzita využití území ve prospěch bydlení a výšková úroveň zástavby se měnila postupně s tím, jak město navýšilo svůj podíl ve společnosti Technologický park Brno a.s. a jak následně začalo zvažovat různé formy

zcizení pozemků v této lokalitě za účelem sanování rozpočtu města. To se postupně projevilo v návrhu nového ÚP z roku 2020, kde byly změněny funkční plochy oproti všem variantám konceptu a v rozporu s Pokyny pro dopracování návrhu tak, aby bylo možné postavit více lukrativních bytových domů a pozemky tak více zhodnotit prodejem některému z developerů, a dále v upraveném návrhu ÚP, kde byly ze stejného důvodu dramaticky navýšeny výškové úrovně výstavby a opět tak zvýšena intenzita výtěžnosti území pro případ jeho zcizení. Provádět změny ÚP za účelem zvyšování hodnoty majetku města nebo sanování jeho rozpočtu je přitom zcela v rozporu se zákonem definovanými cíli a úkoly územního plánování. Takový postup je rovněž v rozporu s principem rovného zacházení.

**3. Návrhové plochy komunikací O-5 (komunikační propojení ulice Turistické a areálu bývalých kasáren v Řečkovicích) a O-6 (prodloužení ulice Purkyňovy do ulice Turistické)**

Rezerva pro tyto komunikace je zbytečná. Tyto komunikace nemají žádný potenciál dopravě v Medlánkách odlehčit, ale naopak do Medlánek přivedou novou tranzitní dopravu, která tudy nutně jezdit nemusí. Tím dojde ke zničení cenné rekreační lokality Medláneckého letiště a přírodní památky Medlánecké kopce. Rezerva pro tyto komunikace je navržena přes soukromé pozemky, přes zahrady a stávající biokoridor. Nejen že by zásadně znehodnotila území, ale je ve své podstatě nerealizovatelná.

**4. Procesní pochybení při tvorbě upraveného návrhu a zkrácení zákonných práv účastníků**

Máme za to, že v důsledku pochybení v procesu tvorby upraveného návrhu byla porušena naše zákonná práva reálně svými námitkami a připomínkami ovlivnit výslednou podobu nového územního plánu. Upravený návrh totiž přinesl zcela nová, v původním návrhu nezahrnutá, řešení, jako např. v našem případě dramatické navýšení výškových úrovní v lokalitě Me-1 Technologický park a rezervu komunikace O-5. Tato nová řešení přitom nepožadovala žádná dotčená osoba ani dotčený státní orgán. Vyhovění námitce či připomínce proti takovému řešení by však bylo podstatnou úpravou s nutností nového, v našem případě již třetího, veřejného projednání. S tím však město nepočítá. Procesním pochybením, spočívajícím ve skutečnosti, že byla do upraveného návrhu zapracována zcela nová řešení a regulace území bez možnosti dosáhnout v předpokládaném procesu přípravy nového ÚP města Brna reálně jejich přehodnocení na základě zákona uplatněných připomínek a námitek, došlo ke zkrácení zákonných práv účastníků, čímž došlo k obdobné situaci, kterou procesní právo zná jako „odnětí instance".

**5. Nedostatečná určitost návrhu**

Návrhu dále vytýkáme, že nezajišťuje, aby v daných plochách opravdu převažovalo hlavní využití území, nedefinuje dostatečně určitě související a doplňující využití území, neobsahuje dostatečně jednoznačné pravidlo vztahu jednotlivých úrovní regulace, používá nepřípustně velké množství neurčitých pojmů a nebrání umisťování potenciálně konfliktního typu zástavby do ploch bydlení, smíšených obytných a rekreace.

**Zástupce veřejnosti zmocňujeme k dalšímu podrobnějšímu odůvodnění a specifikaci všech výše uvedených připomínek.**

| **JMÉNO A PŘIJMENÍ** (čitelně hůlkovým písmem) | **BYDLIŠTĚ V BRNĚ** (ulice, číslo) | **PODPIS** |
|---|---|---|
| [redacted] | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Spolek Občané pro Medlánky z.s. zmocnění zástupcem veřejnosti dne 28. 6. 2021 přijímá (podle stanov spolku jeho jménem jednají a podepisují společně vždy dva členové výboru):

[redacted]

MMB/0340811/2021
Zástupce veřejnosti

**MMB/0340811/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel se obecně ztotožňuje s obsahem původního podání námitek uplatněného k Návrhu 2020, ale věcný výčet námitek, které nyní uplatňuje k upravenému Návrhu 06/2021, není v textu podání specifikován.*

*Vzhledem k obecné formulaci námitky nelze požadavky na věcný obsah upraveného Návrhu 06/2021 jednoznačně identifikovat. Vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek k Návrhu (06/2020) je součástí kap. 18 a kap.19 textu Odůvodnění (tj. Rozhodnutí o námitkách v kap.18, a Vyhodnocení připomínek v kap.19). Všechny námitky uplatněné v procesu projednání Návrhu (06/2020) byly řádně vypořádány v souladu s platnými právními předpisy.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel zásadně požaduje zredukovat intenzitu využití předmětné rozvojové lokality a to formou nastavení limitů maximální míry zastavění a stanovením vyššího minimálního podílu zeleně.*

*De facto celá plocha předmětné rozvojové lokality je v platném ÚPmB vymezena jako plocha zastavitelná (vyjma menších ploch zeleně a veřejných prostranství). Zároveň je převážná část parcel vlastnictvím soukromých vlastníků (vyjma plochy V/a2, části ploch D/a3 a většiny veřejných prostranství). Není tudíž možné v návrhu ÚPmB vymezit větší nezastavěné plochy zeleně a tím snížit intenzitu využití území, jelikož v případě, že by došlo ke změně plochy stavební (viz platný ÚPmB) na plochu nestavební, tak hrozí náhrada škody za změnu využití území dle § 102 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.*

*Zároveň se v návrhu ÚPmB nevymezují ani menší plochy zeleně, tak jak jsou vymezeny v platném ÚPmB. Z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla pro návrh ÚP stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Návrh ÚPmB řeší zastoupení zeleně u funkčních ploch nastavením minimálního zastoupení zeleně, které je u ploch B a C 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru, u ploch W pak 20 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že se v blízkosti předmětné plochy nachází velké plochy krajinné i městské zeleně, tak zpracovatel nepovažuje za nutné tyto podíly navyšovat.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje*.

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje, aby výšková úroveň zástavby v severní části předmětné lokality byla stanovena na úroveň 2 (v části pod rozvodnou úroveň 3) a ve zbývající části předmětné lokality, aby byla stanovena maximálně 3. výšková úroveň zástavby.*

*V severní části předmětné lokality bude pod rozvodnou zachována výšková úroveň 3. Ve zbylé části bude rozšířena plocha bydlení s výškovou úrovní 2. Podél pozemní komunikace spojující ulice Hudcova a Purkyňova však zůstane zachován úzký pás plochy smíšené obytné (C) s výškovou úrovní 3. Smyslem stanovení vyšší úrovně zástavby u této plochy je ochrana nižší rezidentní zástavby, která se nachází za ní, od potenciálně rušnější pozemní komunikace (odclonění negativních vlivů dopravy). Stanovování vyšší úrovně zástavby podél městských tříd a rušnějších pozemních komunikacích je pravidlem v celém ÚPmB.*

MMB/0340811/2021
Zástupce veřejnosti

*Ve zbývající části předmětné lokality bude u ploch smíšených obytných zachována výšková úroveň zástavby 5. Snížení výškové úrovně zástavby dle požadavků podatele není z městotvorného hlediska možné. Zintenzivnění využití předmětné plochy je krok, v jehož důsledku by mělo dojít k omezení suburbanizace, což je jeden z hlavních cílů nového ÚPmB. U ostatních ploch je zachována výšková úroveň zástavby 3.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje, aby byl v předmětné rozvojové lokalitě zachován původní záměr dobudování Technologického parku Brno a tím bylo zabráněno možnosti přeměnit celou lokalitu na rezidenční bydlení. Podatel tedy požaduje na předmětných plochách nastavit funkční plochy komerční vybavenosti (W) s výškovou úrovní 3. Dále podatel požaduje v severní části rozvojové lokality změnit vymezení plochy na C/v2, plochy městské zeleně (Z) a plochy bydlení B/r2. Podatel taktéž požaduje zachování povinnosti zpracovat pro předmětnou lokalitu územní studii.*

*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit v rámci předmětné lokality plochy komerční vybavenosti (W) v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Dle jeho posouzení není v lokalitě nutné vymezovat další plochy W (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a nově vymezené plochy W v severní části - viz níže). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předmětná lokalita přirozeně propojuje městské části Královo Pole a Medlánky v oblasti Technologického parku, který dle návrhu ÚPmB doplní o rezidenční využití v kombinaci s občanskou vybaveností a službami a tím zajistí chybějící mísení funkcí v území.*

*Severní část předmětné rozvojové lokality bude částečně upravena, nikoliv však zcela dle požadavků podatele. Část plochy občanské vybavenosti bude zachována dle aktuálního návrhu ÚPmB. Ve střední části dojde k rozšíření plochy bydlení na úkor plochy smíšené obytné, která bude v této severní části zachována pouze podél pozemní komunikace. Část plochy bezprostředně pod rozvodnou bude změněna z plochy C/v3 na plochu W/v3. Tato plocha bude mít za úkol odclonit případné negativní působení technického zařízení na plochy bydlení. Z toho důvodu není možné v této části vymezit plochy městské zeleně (Z), jak požaduje podatel.*

*Nadále platí, že v předmětné lokalitě je předepsána územní studie (ÚS-08 Technologický park). Jde o studii, která prověří doplnění komerční vybavenosti v jižní a severní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňově, doplnění bydlení v návaznosti na zástavbu bydlení v Medlánkách v ul. Za Parkem, vymezení veřejného prostranství a prověření jeho charakteru, potřebu umístění občanského vybavení, možnost umístění mateřské školy, prověří vnitřní komunikační síť , vymezení pozemků pro obslužné komunikace s ohledem na jejich návaznost na stávající zástavbu, navrhne další dopravní napojení na stávající komunikace, řešení pěší průchodnosti lokalitou i k okolním plochám zeleně, napojení rozšířené vozovny a začlenění prodloužené tramvajové tratě včetně způsobu křížení s ostatní dopravou a řešením smyčky, návrh krajinné zeleně jako přechodu mezi Medláneckým kopcem a zástavbou a také napojení na technickou infrastrukturu.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

MMB/0340811/2021
Zástupce veřejnosti

***Odůvodnění:***
*Proces tvorby územního plánu obce není řízením, v němž by bylo možno namítat podobné procesní skutečnosti. Otázku případných tvrzených zásahů samosprávy do podoby Návrhu územního plánu není možno řešit, rozhodovat či v rámci námitky podjatosti procesovat v rámci projednání věcného řešení.*

***Námitka č.6***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění územních rezerv pro komunikace O-5 a O-6.*
*Návrh pro opakované veřejné projednání byl upraven v souvislosti s nesouhlasem vedení trasy záměru R/1 především na medláneckém katastru s ohledem na problematické propojení na ulici V Újezdech. Současně byla prověřena trasa vedoucí ve vzdálenější poloze od stávající zástavby a mimo území volnočasových aktivit v okolí Medláneckého potoka.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu je v území územní rezerva O-6 ponechána beze změny a územní rezerva O-5 je upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách. Tedy v tuto chvíli je předčasné předjímat výsledky prověření.*
*Z územního hlediska se nejedná o návrhy konkrétních záměrů komunikací, ale o prvky, které budou ve větší podrobnosti teprve prověřeny a následně až rozhodnuto o jejich případné aktivaci.*
*Území dotčené překryvným koridorem územních rezerv je možné využívat dle současného využití nebo v souladu s podmínkami využití území plochy s rozdílným způsobem využití.*
*Využití území pod koridory územních rezerv O-5 a O-6 je ponecháno z větší části obdobné jako v současném územním plánu, tedy v plochách s rozdílným způsobem využití: plochy zahrádek I, plochy zemědělské A nebo plochy krajinné zeleně K.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavky v současné době zohlednit.*

***Námitka č.7***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Viz vyhodnocení námitky č.6*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Pořizovatel se neztotožňuje s tvrzením podatele, že došlo k procesnímu pochybení v rámci procesu tvorby nového územního plánu tím, že byl na základě výsledků vyhodnocení předešlého veřejného projednání zpracován upravený Návrh. Stavební zákon výslovně předpokládá, že může být návrh územního plánu upraven, podstatně či nepodstatně, a jedná se tak o zcela legální a legitimní postup.*

MMB/0340811/2021
Zástupce veřejnosti

*Současně není nijak podateli znemožněno uplatnit proti upravenému návrhu územního plánu svou připomínku či námitku.*
*Rovněž tak je chybným předpokladem podatele tvrzení, že jím uplatněné námitky či připomínky jsou v zásadě "bezcenné", protože město "nepočítá" s dalším projednáním.*
*Postoj města je sice v procesu tvorby územního plánu důležitý, ale vyhodnocení výsledků veřejných projednání zpracovává úřad územního plánování ve spolupráci s určeným zastupitelem a je na pořizovateli, aby po vyhodnocení správně určil další procesní postup; toto rozhodnutí nespadá do výlučné pravomoci samosprávných orgánů obce, a proto nelze podatelova tvrzení považovat za právně relevantní.*
*Jeho možnost vstoupit aktivně do procesu přípravy nového územního plánu nebyla nijak omezena a uplatněním své námitky to dokazuje; rovněž je nutné upozornit, že samotné uplatnění podání ještě nezakládá automatický nárok na to, že musí být námitce vyhověno - tím by byl popřen naopak proces vyhodnocení podání.*
*Chybnost závěrů podatele lze dokladovat tím, že úřad územního plánování na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání zajistil úpravu Návrhu nového územního plánu města Brna a oznámil konání dalšího opakovaného veřejného projednání.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Podatel namítá nedostatečnou určitost upraveného Návrhu (06/2021), vyslovil požadavek, aby hlavní využití v plochách RZV vždy převažovalo, regulace dle námitky „nebrání umisťování potencionálně konfliktního typu zástavby do ploch bydlení, obytných a rekreace“. Námitka dále nespecifikuje neurčitý pojem „potencionálně konfliktní typ zástavby“*
*Principy regulativů byly v Návrhu ÚPmB stanoveny na základě odborného názoru zpracovatele, konzultovány s externími advokáty se zohledněním recentní judikatury a formulací z regulativů ÚP měst v obdobné velikosti. Žádoucím prvkem na území velkoměsta je mísení slučitelných způsobů využití území. Město Brno dlouhodobě deklaruje jako jednu ze svých priorit stát se tzv. městem krátkých vzdáleností. Fakticky to znamená neseparovat funkce (nežádoucí zónování města, které vyvolává přemísťování uživatelů města ve větším měřítku i vzdálenostech) a podporovat zejména smíšenost využití území, ale s výjimkou těch způsobů využití, které je nutno z důvodu vyvolané zátěže na území vzájemně oddělit (od funkcí citlivých na nepřiměřená rušení). Zpracovatel Návrhu nepřistoupil k výčtovému způsobu vymezení přípustného využití, neboť zkušenost ukazuje, že se v reálném užívání obvykle nepodaří vyjmenovat ve výčtech všechny záměry, které jsou v území vhodné. Docházelo tak ke zbytečnému nepřipuštění racionálních záměrů v území (prakticky jen z důvodů administrativně nastavených omezení). Město Brno přistupuje v Návrhu ke způsobu regulace, který je postaven zejména na určení hlavního způsobu využití v jeho základní typové charakteristice (např. bydlení, výroba a skladování apod.) a na principu slučitelnosti s tímto hlavním využitím. Tento způsob regulace klade vyšší nároky na individuální vyhodnocení. Proto obsahuje podrobnější vysvětlení v kap. 5.10.6 textu Odůvodnění, které napomůže jednotnému chápání a interpretaci regulativů, i předvídatelnosti aplikace územního plánu.*
*Jako opatření proti neúměrnému zneužívání „širší flexibility“ Návrh ÚPmB stanoví v textu Výroku rovněž obecné podmínky, které musí být při vyhodnocení přípustnosti konkrétního záměru posouzeny. Z uvedených pravidel je třeba zdůraznit zejména obecnou nepřípustnost záměrů na změnu v území, které by jinak byly v území přípustné, „pokud počtem staveb, kapacitou, polohou, stavebním objemem, rozlohou, typem nebo účelem odporují charakteru území“. Uvedené ustanovení bylo vloženo do regulativní části územního plánu jako institut jakési „záchranné brzdy“. Při poctivé aplikaci této obecné podmínky, je riziko vzniku konfliktních situací v území eliminováno. Na základě výše uvedeného nebude formulován pokyn k úpravě Návrhu.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1917

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projedr**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340812/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e1f Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem ~~nejsem*)~~ občan města Brna

~~Jsem~~ nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340812/2021
Námitky

**MMB/0340812/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1918

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340813/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e21 Doručeno: 29.06.202

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. .. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340813/2021
Námitky

**MMB/0340813/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1919

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB<br>opakované veřejné projednání |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340814/2021
listy: 1 druh: přílohy
mmb1es7d2f6e22 Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | [redacted] |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. ... [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340814/2021
Námitky

**MMB/0340814/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

2175

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340816/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e23 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
22. června 2021
Čj. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
C.j. MMB: 0340816
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1 1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existuji rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2 2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3 **12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit** 3

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

4 **13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámosti** 4

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

5 **14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB** 5

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

6 **15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách** 6

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

7 **16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky** 7

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

8 **17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže** 8

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

9 **18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky** 9

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

10 **19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely** 10

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340816/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43“.*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43“ u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.“ Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít“ přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit“ a „rozvíjet“ na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové“ vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění“ polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340816/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

### *Námitka č.8*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

### *Námitka č.9*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

### *Námitka č.10*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340816/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno
1925

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB opakované veřejné projednání** |

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340817/2021
listy: 1 druh: příloha
mmb1es7d2f6e24 Doručeno: 29.06.202

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. |

JSEM ~~Jsem - nejsem*)~~ občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27. 6. 2021 Podpis: … [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340817/2021
Námitky

**MMB/0340817/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1926

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340820/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e27 Doručeno: 29.06.202

**fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

**k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.**

| | |
|---|---|
| V …Brně. dne 2.6.2021 | Podpis: [redacted] …. |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340820/2021
Námitky

**MMB/0340820/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1927

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné pro**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340821/2021
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e28 Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | |
| Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navr[redacted]u | |
| katastrální území ...Kohoutovice..... | parc. č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 28/6 2021 Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340821/2021
Námitky

**MMB/0340821/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

2174

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340822/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e29 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: 22. června 2021
Odbor
Došlo 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340822
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3

**12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit**

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

3

4

**13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí**

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

4

5

**14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB**

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

5

6

**15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách**

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

6

7

**16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky**

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

7

8

**17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

8

9

**18. Problematické výšková regulace v prostoru MC Kníničky**

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

9

10

**19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

10

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**MMB/0340822/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*

*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*

*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*

*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*

*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*

*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

### *Námitka č.8*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

### *Námitka č.9*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

### *Námitka č.10*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340822/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1928

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340823/2021
listy: 1 přílohy
druh:
6e2a Doručeno: 29.06.202

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NOV<br>opakované veřejné projedn |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č. |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340823/2021
Námitky

**MMB/0340823/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

1663

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340826/2021
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e2d

DS

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Praze dne 28.6.2021

**Č.j. MMB/0233240/2021**
**Návrh územního plánu města Brna**

**Námitky**

**Vlastníci dotčených pozemků a staveb:**

**EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.**
IČO 26163781
se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1
a
**ECE Projektmanagement Praha s.r.o.**
IČO 65413695
se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

*společně zastoupeni*
*JUDr. Kateřinou Jeráčkovou, advokátkou*
*ev.č. ČAK 10197*
*se sídlem Branická 128/17, 147 00 Praha 4*

**Dotčené vlastnictví pozemků a staveb v k.ú. Trnitá**
EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s. je vlastníkem stavby Galerie Vaňkovka (dále jen „GV"). Jedná se o pozemky a stavby zapsané na LV č. 80 pro k.ú. Trnitá, tj. pozemky parc.č. 882/4, 882/6, 883/2, 883/5, 885/3, 885/6, 887/3, 888, 889/1, 889/7, 889/8, 890/1, 890/2, 890/3, 894, 896, 897/19, 897/25, 897/26, 903/3, 910/1, 910/3, 910/4, 910/5, 912, 913/3, 992/5, 992/13, 993/2, 1003/10, 1006/8, 1007/11 vč. stavby č.p. 462.
ECE Projektmanagement Praha s.r.o. je vlastníkem lávek spojujících GV přes ulici Úzká a přes ulici Zvonařka s okolními pozemky a stavbami. Jedná se o stavby neevidované v katastru nemovitostí.

**Námitky**

1

Nevhodně navržená výšková úroveň GV
Nesouhlasíme se zařazením pozemků zastavěných stavbou GV do plochy označené indexem „v3", tj. výšková úroveň 3. Požadujeme, aby výšková regulace této plochy odpovídala výškové regulaci okolní zástavby, tzn. požadujeme označit plochu zastavěnou stavbou GV značkou X/v6. Výškovou úroveň 6 mají v bezprostředním okolí GV všechny plochy směrem na sever přes ulici Úzká, západ přes ulici Trnitá a jih přes ulici Zvonařka. I stavba Trinity má výškovou úroveň 6, ačkoli ve výkresech návrhu

1

územního plánu je nesprávně uvedeno „v4". Směrem na východ k ulici Plotní a Dornych jsou plochy s výškovou úrovní 4 až 6. Je z urbanistického hlediska logické, aby výšková úroveň GV byla srovnatelná s okolní zástavbou. Nesouhlasíme se zakonzervováním stávající výškové úrovně GV, jelikož potřebujeme zachovat možnost nástavby GV o další podlaží. SMB bylo o tomto našem záměru v minulosti informováno při našich schůzkách s představiteli SMB. Výšková úroveň 3 pro GV by byla diskriminační a nedůvodně a nepřiměřeně by nás omezovala ve výkonu našeho vlastnického práva.

1

1

Nevhodně navržené funkční využití v sousedství GV

Nesouhlasíme s tím, aby severně od GV byly umístěny 3 plochy W, které umožňují v takové ploše umístit jako hlavní využití maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy na objekt, resp. jako podmíněně přípustné využití maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy. Střed města Brna si nemůže dovolit umístění další „Galerie Vaňkovka".

Umístění takové stavby v těsné blízkosti jiné stávající stavby se stejnou funkcí a v blízkosti stovek dalších větších prodejen i malých prodejniček v sousedním historickém starém městě povede k masivnímu přerozdělení kupní síly. V případě, že se zvětšení prodejní plochy setká s již v poměru prodejní plochy ke kupní síle obyvatelstva saturovaným maloobchodním trhem, vede nový záměr k tzv. tržní kanibalizaci ve formě kanibalizace obratu. Je evidentní, že rozsah zrealizovaných prodejních ploch v městě Brně již vedl k nasycení, resp. k přesycení trhu s ohledem na existující kupní sílu. Umísťování dalších velkých maloobchodních objektů proto proběhne výlučně na úkor již existujícího maloobchodu tím, že se sníží jeho obrat. Na konec se stane to, že žádnému z účastníků trhu nezbyde dostatečná kupní síla a obrat k přežití.

2

2

Kromě toho povede aglomerace dvou velkých moderních nákupních center na jižní straně vlakového nádraží doslova k vysátí zákazníků z historického starého města. Maloobchod v historickém starém městě se stane pro zákazníky neatraktivním kvůli své rozdrobenosti a z toho důvodu dlouhých docházkových tras, které navíc nejsou chráněny před nepřízní počasí. Zde budou obchodníci nejdříve pociťovat ztrátu obratu, a nakonec budou muset zavřít. Toto povede k většímu množství prázdných nebytových prostorů, o jejichž provozování nebude zájem, a v konečném důsledku ke snížení atraktivity historického starého města a snížení obratu i pro zbývající maloobchodníky. To může vyvolat zrychlující se spirálu úpadku historického starého města.

K tomu všemu bude poměr mezi prodejní plochou a kupní sílou ještě pod větším tlakem z důvodu zrychleného růstu online prodeje a bude se zhoršovat, protože čím dál větší část obratu maloobchodu v kamenných obchodech bude ukrajovat online nakupování.

Negativní důsledky kanibalizace maloobchodního trhu z důvodu přesycenosti prodejními plochami se již dají vysledovávat v některých městech, ve kterých byl převis prodejních ploch již před realizací dalších nákupních center, např. Liberec.

Nebylo žádným způsobem prokázáno, že existuje nutnost v centru města Brna rozšiřovat síť prodejních ploch o další prodejny téhož typu. Ani nebylo prokázáno, že rozšíření prodejních ploch nebude mít škodlivý vliv na historicky vyvinuté stávající maloobchodní prostředí.

Bez nezávislé odborné analýzy stavu maloobchodu města Brna, vztahu kupní síly obyvatelstva vs. rozsah prodejních ploch nelze vydat žádné náležitě odůvodněné územní dokumentace, a už vůbec nelze žádné nové nákupní centrum umístit.

2 Z hlediska urbanismu a s cílem vyváženého návrhu funkcí zástavby v území Jižní čtvrti požadujeme, aby návrhové plochy stávajícího OC Tesco Dornych a dvou na západě a východě sousedících ploch byly převedeny z kategorie „W - plocha komerční vybavenosti" – barva fialová do kategorie C „plocha smíšená obytná" – barva oranžová. 2

3 Absence zakreslení lávky přes ulici Zvonařka
V návrhu územního plánu vůbec není zakreslena lávka přes ulici Zvonařka spojující GV s autobusovým nádražím. Požadujeme, aby byla zjednána náprava ve všech relevantních součástech návrhu územního plánu, tj. požadujeme řádně lávku zakreslit. 3

**Připomínky**

4 Nevhodně navržené výškové úrovně v okolí GV
3 plochy těsně za nádražím (stávající OC Tesco Dornych) mají navrženou výškovou úroveň 6. To povede k narušení veduty města, optickému utlačení historické budovy vlakového nádraží a narušení pohledu na území z centra města. Při zohlednění stávající uliční sítě nelze navrhnout výškovou úroveň 6 v sousedství stabilizované struktury tam, kde požadované normové odstupy ke stávajícím objektům nemohou být splněny.
Pokud v ploše vymezené kolem starého OC Tesco Dornych bude pro budoucí výstavbu využitá celá rozvojová plocha v maximální podlažnosti povolené v návrhu územního plánu, může dojít k nedodržení odstupových vzdáleností ke stabilizované struktuře. Nebylo provedeno prověření, že výšková úroveň 6, tj. výška 12 - 28 m s akcentem do 40 m nebude mít negativní vliv na nejbližší budovy – obchodní Galerii Vaňkovka a kancelářskou budovu Trinity.
V souladu s úvahami o citlivém přístupu v území by rozvojové plochy za hlavním vlakovým nádražím sousedící se stabilizovanou zástavbou byly vhodněji kategorizovány výškovou úrovní 4, tj. – výška 9 – 22 m s lokální dominantou do 40 m. 4

**Žádáme, aby návrh územního plánu města Brna byl přepracován ve smyslu našich výše uvedených námitek a připomínek.**

EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.
a
ECE Projektmanagement Praha s.r.o.
zastoupeni JUDr. Kateřinou Jeráčkovou, advokátkou

Přílohy:
Plné moci

Statutární město Brno
Doručeno: 14.07.2021
MMB/0367108/2021
listy: přílohy:3
druh: li/sv:
mmb1es7d2fcda2

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Praze dne 14.7.2021

**Č.j. MMB/0233240/2021**
**Návrh územního plánu města Brna**

**Námitky – doplnění plných mocí**

**Vlastníci dotčených pozemků a staveb:**

**EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.**
IČO 26163781
se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1
a
**ECE Projektmanagement Praha s.r.o.**
IČO 65413695
se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

*společně zastoupeni*
*JUDr. Kateřinou Jeráčkovou, advokátkou*
*ev.č. ČAK 10197*
*se sídlem Branická 128/17, 147 00 Praha 4*

Dne 29.6.2021 jsme podali námitky a připomínky proti návrhu nového územního plánu města Brna. Nedopatřením jsme zapomněli připojit plné moci, což tímto napravujeme.

EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.
a
ECE Projektmanagement Praha s.r.o.
zastoupeni JUDr. Kateřinou Jeráčkovou, advokátkou

Přílohy:
Plné moci

| **Generální plná moc** | ***Generalvollmacht*** |
|---|---|
| **EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.**<br>se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 - Nové Město<br>IČO: 26163781<br>(dále jen „**zmocnitel**“) | **EKZ Tschechien 2 Immobiliengesellschaft k.s.**<br>*/mit Sitz Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 - Nové Město*<br>*Id.-Nr: 26163781*<br>*(nachfolgend „**Vollmachtgeber**“)* |
| uděluje tímto plnou moc | *bevollmächtigt hiermit* |
| **JUDr. Kateřině Jeráčkové, advokátce**<br>sídlem Branická 128/17, 147 00 Praha 4<br>č. osvědčení ČAK: 10197<br>(dále jen „**zmocněnec**“) | ***JUDr. Kateřina Jeráčková, Rechtsanwältin***<br>*mit Sitz Branická 128/17, 147 00 Praha 4*<br>*Reg.-Nr. der Tschechischen Rechtsanwaltskammer: 10197*<br>*(nachfolgend „**Bevollmächtigte**“)* |
| k zastupování zmocnitele při podávání námitek a připomínek proti návrhu **územního plánu města Brna**. | *zur Vertretung des Vollmachtgebers bei der Einreichung der Einwendungen und Kommentare zum **Entwurf des Masterplanes der Stadt Brno**.* |
| Zmocněnec je oprávněn nechat se zastupovat jinou osobou jako dalším zmocněncem, a to v plném rozsahu této plné moci. | *Die Bevollmächtigte ist berechtigt, sich durch eine andere Person als Unterbevollmächtigte vertreten zu lassen, und zwar im vollen Umfang dieser Vollmacht.* |
| Tato plná moc je platná do 31. prosince 2021. | *Diese Vollmacht ist gültig bis zum 31. Dezember 2021.* |
| Tato plná moc je sepsána v českém a německém jazyce; česká jazyková verze je závazná a německá jazyková verze je pouze informativní. | *Diese Vollmacht ist in tschechischer und deutscher Sprache gefasst; die tschechische Sprachversion ist verbindlich und die deutsche Sprachversion ist nur informativ.* |
| V Hamburku dne / *In Hamburg den 28.6.2021* | |
| [redacted] **k.s.**<br>zastoupená komplementářem Einkaufs-Center Brünn Vankovka G.m.b.H. & Co. KG, který jedná prostřednictvím svého komplementáře, společnosti EKZ Tschechien Verwaltungsgesellschaft m.b.H., za níž jednají jednatelé Dr. Thomas Finne a Henning Eggers<br>*/ vertreten durch den Komplementär Einkaufs-Center Brünn Vankovka G.m.b.H. & Co. KG, der durch seinen Komplementär, die Gesellschaft EKZ Tschechien Verwaltungsgesellschaft m.b.H. handelt, der durch seine Geschäftsführer Dr. Thomas Finne und Henning Eggers vertreten ist* | |

| Generální plná moc | *Generalvollmacht* |
|---|---|
| **ECE Projektmanagement Praha s.r.o.**<br>se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 - Nové Město<br>IČO: 65413695<br>(dále jen „**zmocnitel**") | ***ECE Projektmanagement Praha s.r.o.***<br>*mit Sitz Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 - Nové Město*<br>*Id.-Nr: 65413695*<br>*(nachfolgend „**Vollmachtgeber**")* |
| uděluje tímto plnou moc | *bevollmächtigt hiermit* |
| **JUDr. Kateřině Jeráčkové, advokátce**<br>sídlem Branická 128/17, 147 00 Praha 4<br>č. osvědčení ČAK: 10197<br>(dále jen „**zmocněnec**") | ***JUDr. Kateřina Jeráčková, Rechtsanwältin***<br>*mit Sitz Branická 128/17, 147 00 Praha 4*<br>*Reg.-Nr. der Tschechischen Rechtsanwaltskammer: 10197*<br>*(nachfolgend „**Bevollmächtigte**")* |
| k zastupování zmocnitele při podávání námitek a připomínek proti **návrhu územního plánu města Brna.** | *zur Vertretung des Vollmachtgebers bei der Einreichung der Einwendungen und Kommentare **zum Entwurf des Masterplanes der Stadt Brno.*** |
| Zmocněnec je oprávněn nechat se zastupovat jinou osobou jako dalším zmocněncem, a to v plném rozsahu této plné moci. | *Die Bevollmächtigte ist berechtigt, sich durch eine andere Person als Unterbevollmächtigte vertreten zu lassen, und zwar im vollen Umfang dieser Vollmacht.* |
| Tato plná moc je platná do 31. prosince 2021. | *Diese Vollmacht ist gültig bis zum 31. Dezember 2021.* |
| Tato plná moc je sepsána v českém a německém jazyce; česká jazyková verze je závazná a německá jazyková verze je pouze informativní. | *Diese Vollmacht ist in tschechischer und deutscher Sprache gefasst; die tschechische Sprachversion ist verbindlich und die deutsche Sprachversion ist nur informativ.* |
| | [redacted] |
| **ECE Projektmanagement Praha s.r.o.**<br>zastoupená prokuristkami paní Karolínou Fráňovou a paní Hanou Glaserovou / *vertreten durch die Prokuristen Frau Karolina Fráňová und Frau Hana Glaserová* | |

**MMB/0340826/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Jedná se o plochu, ve které se nacházejí stávající a z části památkově chráněné objekty, u kterých se změna využití nebo jeho intenzit nepředpokládá. Pořizovateli ani zpracovateli nejsou známy žádné záměry na změnu ve využití území. Po prvním veřejném projednání nebyla k dané ploše směřována žádná námitka ani připomínka. Proto bylo území stabilizováno včetně výškové úrovně.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel předjímá, že v předmětné ploše komerční vybavenosti budou umístěny maloobchodní jednotky. Územní plán však má nabídkový charakter a nelze v žádném případě předjímat, že v daném místě bude umístěn maloobchod podatelem předpokládaného rozsahu. V plochách komerční vybavenosti lze umístit taktéž kanceláře, drobnou výrobu, občanskou vybavenost, bydlení a další. Případné umístění maloobchodních jednotek je výsledkem ekonomického chování jednotlivých aktérů. V žádném případě však nelze po procesu územního plánování požadovat vytvoření exkluzivity omezující vznik případné konkurence. Pro úplnost lze uvést, že město Brno disponuje výsledky pravidelně pořádaného průzkumu maloobchodu, který je realizován samotným zpracovatelem.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vyznačení stávající lávky pro pěší z obchodní galerie přes ulici Zvonařka.*

*Dle obecných podmínek je možné křížení prvků mostním objektem nebo lávkou pro pěší a cyklisty možné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.*

*Územní plán primárně stanovuje využití „na povrchu“, tedy vyznačení předpokládaného upraveného terénu v podobě lávky není nutné a v případě potřeby je možné propojení území zajistit i bez konkrétního vymezení.*

*Z tohoto důvodu není žádoucí vymezovat všechny stávající nebo předurčovat polohu všech výhledových lávek, ale prostupnost území vyhodnocovat průběžně v rámci konkrétních záměrů a ve vztahu k zástavbě a potřebě propojení v území.*

*Je možné, že z předchozích fází projednání zůstaly v některých místech lávek nebo přemostění vymezeny plochy veřejných prostranství, které však svou podstatou plní funkci veřejného prostranství a umožňují umístění upravených prostranství, komunikací, zeleně apod., tedy je v tomto případě zajištěna kompatibilita, ale s ohledem na měřítko zpracování Hlavního výkresu územního plánu (1:10 000) by bylo vyznačení všech stávajících a navrhovaných lávek a mostů přes komunikace neúčelné a fragmentující.*

*Z územního hlediska je požadavek zohledněn jiným způsobem v rámci obecných podmínek.*

MMB/0340826/2021
Námitky

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje u předmětných ploch snížení výškové úrovně zástavby z úrovně 6 na úroveň 4. Podatel namítá, že v případě realizace vyšší zástavby na předmětných plochách dojde k narušení veduty města a může dojít k nedodržení odstupových vzdáleností ke stabilizované struktuře, což by mohlo mít negativní vliv na nejbližší budovy.*

*Dle návrhu ÚPmB platí, že veškeré záměry v územích s výškovou úrovní 4, 5, 6 a 7 umístěné ve sledované výseči je nutné pro jejich přípustnost vyhodnotit z hlediska jejich případného negativního působení na vedutu města. Z hlediska ochrany veduty města platí, že u vyhodnocování konkrétních záměrů je důležitá nejenom výška budoucích staveb, ale i jejich tvar a celková velikost; štíhlá silueta výškového objektu má zpravidla menší nežádoucí dopad na vedutu než například nevhodně orientovaný deskový objekt. Vzhledem k tomu, že předmětné plochy se nacházejí ve výseči chráněného pohledu na vedutu města, výše uvedený regulativ se na ně vztahuje a z tohoto pohledu je vlastně jedno, zda u předmětných ploch bude výšková úroveň 6 nebo 4 (vztahuje se to na obě). Výšková úroveň 6 byla v předmětné lokalitě vymezena na základě odborného posouzení podatele, který prověřil i vliv na vedutu města a vyhodnotil, že výšková úroveň 6 je v této lokalitě možná.*

*Problematika vzájemného odstupu staveb je řešena v § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, a námitky proti nedodržení tohoto požadavku v podobě negativních dopadů na sousední zástavbu je možné uplatnit v případném územním řízení o umístění stavby.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

1929

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340827/2021
listy: 1 přílohy:
druh:
Doručeno: 29.06.202

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NO<br>opakované veřejné projedr |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č. |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrho | |
| katastrální území …Kohoutovice…… | parc. č. …. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh…….. celkový počet stran všech příloh……

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

**k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.**

| | |
|---|---|
| V …Brně. dne 24/6.021 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340827/2021
Námitky

**MMB/0340827/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1930

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340832/2021
listy: 1 přílohy
druh:
d2f6e33 Doručeno: 29.06.202

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted].

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita<br>(např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340832/2021
Námitky

**MMB/0340832/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

2064

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2021
MMB/0340835/2021
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es7d2f6e35

DS

**MAGISTRAT MESTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB<br>opakované veřejné projednání |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna<br><br>Jitka Zachovalová - nejsem<br>MVDr. Zuzana Rybáková - nejsem<br>Jan Zachoval - jsem | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>[redacted]<br>vše v Katastrálním území Horní Heršpice, obec Brno |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno-jih | |
| Katastrální území | Horní Heršpice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted]<br>Jedná se o pozemky a stavbu nacházející se Brně, Městské části Brno - Jih podél ulice Kaštanová ve východní části lokality označené v Návrhu ÚPmB v Textové části odůvodnění Příloha 1.1. karta lokalit HH - 5 Sklenářská | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano plná moc advokáta
☐ ~~ne~~

1) **Funkční využití dotčených pozemků dle návrhu ÚPmB**

Podle Návrhu územního plánu města Brna mají být dotčené pozemky ve vlastnictví podatelů v lokalitě „III-5 Sklenářská" určeny k funkčnímu využití jako plochy dopravní infrastruktury D (pozemky parc. č. [redacted] a dílem jako plochy dopravní infrastruktury D a dílem jako plochy lehké výroby E/a2 (pozemky parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] dotčená stavba bez čp/če na pozemku parc. [redacted]
Dotčené nemovitosti jsou součástí areálu „Královka centrum", který je ve vlastnictví podatelů a firem spojených s rodinou podatelů (IMP real s.r.o.).
Podatelé s navrhovaným využitím dotčených nemovitostí jako ploch dopravní infrastruktury nesouhlasí a to z dále rozvedených důvodů.
Námitky podatelů směřují do grafické i textové části upraveného Návrhu územního plánu města Brna.

2) **Historie, stávající využití a perspektiva dalšího využití a rozvoje dotčených nemovitostí**

Jedná se o nemovitosti, které historicky vlastnili podatelé a jejich právní předchůdci. K plné restituci vlastnických práv podatelů došlo počátkem 90. let minulého století v rámci transformace JZD Mír Tuřany.
Na pozemku parc. [redacted] se nachází trvalá stavba skleníku. Tato stavba a dotčené pozemky podatelé využívají pro prodej okrasných rostlin a dřevin a ovocných stromků.
Na dotčených pozemcích hodlají podatelé vystavět vícepodlažní budovu (respektujíce výškovou úroveň zástavby dle navrhovaného ÚPmB), která by byla situována podél pozemku parc. č. [redacted] což je momentálně slepá komunikace (ulice Kaštanová). Plánovaná budova by tak částečně vytvářela charakter uliční čáry. Vybudováním této stavby by došlo k završení výstavby areálu „Královka centrum" a k jeho dispozičnímu dotvoření. Uprostřed areálu by se pak nacházel prostor se zelení. Plánovaná budova by byla určena ke komerčnímu využití jako prostory pro výrobu, velkoobchod, kanceláře a administrativu a jako prostory pro poskytování obchodu a služeb občanům (čistírna, kadeřnictví, prostory pro děti osob pracujících v dané lokalitě). Podatelé přikládají ke svým námitkám výkres č. 5, který zachycuje půdorysné řešení areálu „Královka centrum" s plánovanou přístavbou na dotčených pozemcích.

3) **Námitací důvody**

Upravený Návrh nového územního plánu města Brna nerespektuje dlouhodobě stabilizovaný stav v území. V průběhu posledních více než 30 let byly dotčené nemovitosti užívány jako plochy sloužící podnikání, službám, drobné výrobě a ke skladování. Návrh znemožňuje podatelům užívat dotčené nemovitosti způsobem, jakým jej sami i jejich právní předchůdci využívali.

Dotčené nemovitosti jsou dle platného územního plánu zahrnuty do funkční plochy SV. V souladu s tímto zařazením podatelé po dobu více než 25 let dotčené nemovitosti zhodnocovali a investovali do nich budováním zmíněného areálu „Královka centrum". Přijetím návrhu by došlo ke znehodnocení dotčených pozemků podatelů a již vložených investic v řádu desítek milionů korun. Momentálně probíhá příprava výstavby na dotčených pozemcích podatelů včetně zpracování projektové dokumentace a příslušných žádostí na SÚ. Hrozí tak situace, že v okamžiku nabytí platnosti nového ÚPmB již bude vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Dojde tak ke kolizi jednoho správního aktu se správním aktem jiným.

Podle stávajícího územního plánu pořizovatel v rámci dopravního řešení území naplánoval trasu tramvajového koridoru po stávající neužívané místní komunikaci (pozemek parc č. 879) na pozemcích města Brna. Nový ÚPmB nerespektuje majetkové poměry a zcela bez ohledu na logiku řešení posunuje trasu tramvajové dopravy mimo pozemky pořizovatele na pozemky podatelů.
K realizaci ani přípravě výstavby tramvajové tratě pořizovatel v posledních 20 letech nepřistoupil. Dle předběžných informací, které mají podatelé k dispozici, nepatří ani nyní plánovaná tramvajová trať v nejbližších letech mezi investiční priority pořizovatele. Lze proto předpokládat, že by podatelé byly

omezení v nakládání se svými nemovitostmi po neúměrně dlouhou dobu, aniž by došlo k výstavbě trati. Stavbě by muselo předcházet vyvlastnění dotčených pozemků, což by pro pořizovatele znamenalo značnou investici.

Podatelé si jsou vědomi zájmu pořizovatele na rozvoji dopravní infastruktury města, zejména veřejné hromadné dopravy v dané lokalitě a plně jej chápou. Je i v zájmu podatelů, aby byla daná lokalita zapojena do systému hromadné dopravy v podobě tramvajové obslužnosti, neboť toto zvýší atraktivitu nemovitostí podatelů a bude znamenat další perspektivu jejich rozvoje. Podatelé proto tento záměr pořizovatele podporují. Jsou však přesvědčeni, že existuje jiné řešení pro umístění tramvajové tratě a to mimo dotčené pozemky s využitím pozemků pořizovatele tak, jak je navrženo ve stávajícím územním plánu. Šíře pozemku pořizovatele (pozemek parc č. [redacted] činí 12 m - 14 m a je dle mínění podatelů pro výstavbu kolejového svršku tramvajové tratě postačující.
Podatelé jsou připraveni s pořizovatelem při zpracování alternativních návrhů řešení dopravní infastruktury v dotčené lokalitě spolupracovat a nalézt řešení, které by respektovalo jak zájem veřejný, tak zájem vlastníků pozemků. Podatelé současně konstatují, že jsou připraveni ve spolupráci s dalšími subjekty v lokalitě HH-5 zpracovat a pořizovateli poskytnout nové alternativní studie rozvoje území.

4) **Návrh podatelů**

**Podatelé s ohledem na skutečnost, že dotčené pozemky využívají a hodlají nadále využívat k podnikání, k drobné výrobě a službám, podávají námitky proti návrhu Územního plánu Města Brna. Z již popsaných důvodů podatelé nesouhlasí se zahrnutím dotčených pozemků do ploch dopravní infrastruktury D. Současně v zájmu scelení a sjednocení ploch v dané lokalitě z hlediska jejich funkčního využití a s ohledem na plánované další využití dotčených pozemků navrhují, aby všechny dotčené pozemky ve vlastnictví podatelů byly navrženy do plochy s funkčním využitím W - plochy komerční vybavenosti).**

V Brně dne 29. 6. 2021

[redacted]

*Nehodící se škrtněte*

**MMB/0340835/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením ploch v rozvojové lokalitě HH-5 Sklenářská a je požadováno vymezení ploch komerční vybavenosti W místo plochy dopravní infrastruktury D/a2.*
*K lokalitě uplatnilo shodné požadavky několik vlastníků pozemků v této oblasti, ovšem ne všem lze vyhovět.*
*Návrh pro opakované veřejné projednání byl upraven tak, že zůstal zachován záměr HH/31 a HH/7 a jižně tohoto záměru bylo upraveno rozhraní mezi plochou dopravní infrastruktury D a lehké výroby E, pokud možno se zohledněním parcelace a vlastnictví. A aby stávající obslužná komunikace na pozemku p.č. 904/17 v k.ú. Dolní Heršpice, která v současné době převážně obsluhuje západní část území, za předpokladu rozšíření, vytvořila podmínky pro možnou oboustrannou obestavbu.*
*Zbývající část území zůstala ponechána v ploše dopravní infrastruktury D pro kapacitní parkování, terminál a odstavování vozidel hromadné dopravy.*

*V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky p.č. 908/3, 910/3, 913/4, 913/5, 913/17, 905/6, 905/16, 907/3, 908/1 a 908/4 v k.ú. Horní Heršpice.*

*Předmětné pozemky se nachází severně záměru HH-7, přičemž návrh pro opakované veřejné projednání v tomto konkrétním případě není upraven a požadavek nelze zohlednit.*
*Pozemky podatele jsou dotčeny koridorem dopravní infrastruktury D, rezervovaným pro prodloužení tramvajové trati směrem do rozvojového území Brno-jih (Dolní Heršpice a Přízřenice), který nelze umístit v jiné poloze než za stávající čerpací stanicí. V této souvislosti je nutné koridor dopravní infrastruktury D rozšířit, aby bylo možné zajistit rovněž navazující dopravní obsluhu území vedle tělesa tramvajové trati.*
*Konkrétní podoba záměru a rozsah dotčení pozemků není v současné době znám a vyplyne až v rámci zpracování navazujících stupňů projektové dokumentace. Přesnější rozvržení ploch nebo zúžení koridorů nelze v současné době předjímat.*

*Území a objekty je možné užívat i nadále obvyklým způsobem dle současného stavu na základě platných povolení a obecné podmínky využití území (str. 60 Výrokové části) rovněž umožňují záměry opakovaně posoudit v rámci splnění podmínek dočasného využití území v případě, že nedojde k naplnění cílového řešení dle územního plánu.*

*Z výše uvedených důvodů nebylo možné požadavky zohlednit.*

2173

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0340836/2021
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es7d2f6e36 Doručeno: 29.06.2021

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: 22. června 2021
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2021
Č.j. MMB: 0340836

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitky k návrhu územního plánu města Brna (opakované veřejné projednání)**

My, níže podepsaní podáváme následující námitky:

1

**1. Trasování transevropské „43" je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti** - *zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím* ***obchvatů*** *městských oblastí.* Komunikace „43" tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

1

2

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – **neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43" jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:
V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43" přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních.

**5. Silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43" místo „R43". Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43" je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

2

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43" u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční" nebo „všesměrné" MÚK na transevropské komunikaci „43" ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

**11. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

3

**12. Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit**

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

3

4

**13. Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí**

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43", neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43"do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO", a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského". Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezit územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.

4

5

**14. „Parkoviště Palcary" je nutno vymezit stejně jako v platném ÚPmB**

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary" pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „*veřejných prostranství*". Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

5

6

**15. Nepřijatelná protipovodňová opatření v Kníničkách**

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápana jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

6

7

**16. Nový vstup do ZOO vymezit u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky**

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

7

8

**17. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**

Odůvodnění: Jako nepřípustné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřípustným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

8

9

**18. Problematické výšková regulace v prostoru MČ Kníničky**

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

9

10

**19. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

10

Územní dotčené námitkami: celé území města Brna

| Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM) | Adresa | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

MMB/0340836/2021
Námitky

**MMB/0340836/2021**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je upozorněno na rozpor s legislativou EU o TEN-T ve vymezení trasování transevropské „43".*
*Poloha záměru je v územním plánu zpřesněna na základě vymezení záměru DS-40 v nadřazené územně plánovací dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje v aktuálním znění.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je konstatováno v obecné poloze, že v namítaném území je návrh ÚPmB nezákonný, jelikož se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK; akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí; že město Brno dostatečně nechránilo občany města proti tranzitní dopravě; silniční varianta „43" je v rozporu se zákonem; návrh grafické části ÚPmB v rozporu se ZÚR; textová část je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí; není stanoveno napojení „43" v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu; MÚK „43" u hranice Kníničky/ Rozdrojovice nebyla posouzena v SEA; není vyjasněna poloha doprovodné komunikace k I/43 a není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43.*

*Ve věci nezákonnosti je nutné uvést, že podle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem".*
*Současně dle § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží." Tedy ve věci záměrů v nadřazené dokumentaci již bylo rozhodnuto.*
*Z výše uvedeného vyplývá, že záměr DS-40 byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a do návrhu územního plánu není povinnost „převzít" přesnou podobu záměru vymezeného v ZÚR JMK, ale je možné jej přiměřeně „zpřesnit" a „rozvíjet" na základě znalostí aktuálního stavu vývoje v území nebo navazujících podrobnějších územně-plánovacích nebo technických prověření. Nicméně není legislativně možné záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace nepřevzít a nezpřesnit. Naopak v tomto případě by byl Návrh územního plánu nezákonný.*
*Pokud se jedná o konstatování ohledně nedostatečné ochrany občanů města proti tranzitní dopravě, je navrženo řešení, které odpovídá územně plánovací podrobnosti – tedy je vymezen koridor pro „podpovrchové" vedení komunikace a podrobnější řešení a vazby budou prověřeny v podrobnějších prověřeních v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.*
*Pokud se jedná o posouzení záměrů v rámci koncepce SEA, tak ty již byly posouzeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy se opětovně neposuzují.*
*Podrobněji bude návrh řešení posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí konkrétních záměrů, tzv. EIA.*

*Pokud se jedná o „vyjasnění" polohy doprovodné komunikace nebo řešení přivaděče ke komunikaci I/43 uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického*

*návrhu komunikačního propojení. Rovněž není vyloučeno, že na základě podrobnějšího zpracování technického řešení (např. z důvodu řešení významných přeložek sítí apod.) vyvstane potřeba projednání změny územního plánu.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*

*Pokud se jedná o „stanovení" napojení komunikace „43" na silniční síť nižšího řádu uvádíme, že předmětem územně plánovací dokumentace není přesné technické řešení, ale vytvoření územních podmínek pro případnou realizaci záměrů. Konkrétní potřeba řešení doprovodných komunikací a propojení vyvstane až z technického návrhu komunikačního propojení.*
*Na základě současných znalostí jsou vymezeny odpovídající funkční plochy a stanoveny základní nebo doplňující podmínky využití území.*
*Dopravně organizační opatření, stanovení dopravního značení nebo zamezení některých pohybů není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*
*Z výše uvedených důvodů nelze požadavkům vyhovět.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Síť všech pěších tras na území města není zobrazitelná v měřítku zpracování návrhu územního plánu. Kapitola 6.2. obecné podmínky využití území uvádí, že záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny. Prostupností se rozumí i prostupnost reálná, tj. bez použití zábran znemožňujících vstup do území. Tímto je tedy existence stávajících pěších tras v územním plánu ošetřena a není tedy nezbytné tuto cestu speciálně vymezovat. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší než 6,5 m (vymezována jsou pouze ve zvláštně odůvodnitelných případech, pokud jsou potřebné pro zajištění průchodnosti územím). Obecnými podmínkami využití území je zároveň připuštěna i existence stávajícího hřiště (viz kapitola 6.2. závazné textové části). Územní plán dle metodiky zpracovatele vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití nad 0,5 ha. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vymezením plochy S v místě se sportovním vybavením při ulici Dolní Louky by vznikla plocha podměrečná. Námitce se tedy nevyhovuje.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vymezení koridoru nebo územní rezervy přeložky silnice III/3846 pro obchvat Bystrc-Zámostí a Kníniček vedený za Mniší horou podle projektu Ing. Kalčíka (11/2018).*
*Z pozice dotčených orgánů sledujících koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy a místních komunikací nebyl požadavek uplatněn. Tento záměr nebyl součástí Návrhu pro opakované veřejné projednání a z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Toto řešení bude možné případně zapracovat do územního plánu formou změny.*

MMB/0340836/2021
Námitky

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení plnohodnotné plochy parkoviště pro ZOO u ulice Palcary jako v současném územním plánu.*
*Podmínky využití území jsou v nastaveny odlišným způsobem oproti současnému územnímu plánu a z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.*
*V předmětném území je vymezena zastavitelná plocha změn a stabilizovaná plocha veřejných prostranství, které umožňují umístění parkoviště v souladu se zpracovaným záměrem a dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci rekonstrukce ulice Palcary.*
*Umístění parkovacích stání nebo objektů je možné v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci souvisejícího, podmiňujícího a doplňujícího využití území. Pro možnost umístění parkovacích objektů nebo parkovacích stání není potřeba funkční plochu samostatně vymezovat nebo rozšiřovat, ale obecně je jejich umístění přípustné.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zásady územního vymezily koncepci protipovodňové ochrany na základě podkladu, který byl pro tento účel předán JmK a již dříve statutárním městem Brnem zpracován a projednán. (Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky, 2009). Přitom plochy pro protipovodňovou ochranu jsou v ZÚR zobrazeny schematicky ve výkresové části v měřítku 1 : 100 000. Generel odvodnění města Brna - část Vodní toky byl v roce 2015 zpřesněn Studií přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015. Další zpřesňování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy. Úkolem územního plánu je zajistit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany Co se týká zahrnutí přehradní hráze jako regulačního prvku – toto bylo rovněž prověřováno s vyhodnocením, že přehrada může tuto funkci plnit jen v omezené míře. Studie - analýza možností využití retenčního prostoru Brněnské přehrady prokázala, že ji nelze pro tento účel využít. Posouzení transformační funkce brněnské údolní nádrže bylo prováděno v rámci "Odborného posouzení možnosti zvýšení hráze brněnské údolní nádrže (VUT FAST – Ústav vodních staveb, 04/2004, doc. Ing.Jaromír Říha a kol.). Vodohospodářský účinek byl posuzován pro řadu variant spočívajících v kombinaci posílení spodních výpustí, trvalého snížení hladiny vody v nádrži, nadvýšení koruny hráze, různé manipulace s funkčním zařízením přehrady. Výsledky ukázaly, že bez posílení spodních výpustí a včasného povypuštění vody nelze brněnskou nádrží efektivně transformovat povodně přesahující Q50. Povypuštění nádrže a "rozumné" nadvýšení hráze by však ztratilo svůj účinek při příchodu povodně vyšší N-letosti. V tom případě by se nadvýšení hráze stalo zdrojem nebezpečí pro území pod hrází.*
*Pokud se týká ochrany fauny – zvlášť chráněných druhů – bude v územním řízení postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení nového vstupu do areálu ZOO v oblasti rozvojových ploch ZOO, nikoliv v oblasti Dolní louky.*

*Územní plán primárně řeší koncepci rozvoje území, včetně základní možnosti připojení návrhových ploch.*
*Konkrétní poloha a řešení vstupu do areálu je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Předpokládané rozvojové plochy ZOO jsou připojeny na vymezený systém obslužných komunikací v území. Konkrétní řešení vstupu je předmětem řešení podrobnější projektové dokumentace.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
*Využití ploch vodních a vodohospodářských - v závazné části je mj. uvedeno jako přípustné využití pro hromadnou rekreaci. Přitom nesmí být narušen hlavní účel využití, což je využití pro vodohospodářské účely. Brněnská přehrada je podle Statutu města Brna rekreačním územím celoměstského významu. Účastníkem územního řízení je vždy obec, v tomto případě podle čl. 5h "Statutu" zastupuje město v územním řízení o umístění stavby primátor. V rámci územního řízení jsou posuzovány všechny vlivy plánované stavby, musí být vyřešeny připomínky a námitky všech účastníků řízení. Požadovaná regulace je nad podrobnost územního plánu, jelikož by při akceptaci požadavku podatele docházelo namísto regulace využití území k regulaci způsobu provozu, resp. typu provozované služby.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno celoplošné snížení závazné výškové hladiny zástavby na celém území MČ Brno-Kníničky na výškovou hladinu 1.*
*V upraveném Návrhu (06/2021) bylo na základě vyhodnocených námitek a připomínek provedeno prověření výškových hladin na území celého města. Zpracovatel nového ÚP je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení. V plochách, kde nastavené hladiny neodpovídaly stavu v území (stabilizované plochy), provedl úpravy na základě zjištěného skutečného stavu. V návrhových plochách vycházel z charakteru navazujícího území, z účelu navrženého využití rozvojové lokality a přihlédl také k podrobnějším ÚPP, které možný rozvoj lokality prověřily ve větší podrobnosti. Z věcného hlediska je celoplošné snížení na výškovou hladinu -1 nedůvodné, v některých lokalitách by mohlo být hodnoceno jako diskriminační, s ohledem na již zrealizovanou zástavbu. V rozvojových lokalitách by znemožnilo v následných řízeních umístění záměrů veřejné vybavenosti, pro které je typická minimální výšková hladina 2-3 (typově např. domov pro seniory, základní škola, Paracentrum atd.). S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze požadavku vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že je ignorována směrnice pro tunely TEN-T.*
*V této věci je nutno uvést, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území a jeho předmětem není přesné vymezení podpovrchových úseků nebo konkrétní realizace komunikací.*

MMB/0340836/2021
Námitky

*Vyznačení „podpovrchových úseků“ je schematické a v rámci obecných podmínek v kap. 4.1. (na str. 27) není vyloučena jejich úprava (prodloužení) nebo doplnění nových úseků v souladu s prověřeným technickým řešením v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace.*
*Předmětem směrnice 2004/54/ES je zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech sítě TEN-T prostřednictvím předcházení vzniku krizových událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod.*
*Oblastí působnosti se jedná o všechny tunely transevropské silniční sítě o délce větší než 500 metrů, ať již jsou v provozu, ve výstavbě nebo ve fázi projektu.*
*V rámci územního plánu se nejedná o „projekt“, ale o „územní vyznačení předpokládaného záměru“.*
*Touto směrnicí nejsou pro oblast územního plánování stanoveny požadavky na řešení územně plánovací dokumentace. Její zohlednění je možné až ve fázi projektování.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
17
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1931

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340837/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e37 Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

| | |
|---|---|
| Fyzická osoba/právnická osoba | [redacted] |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: | tel. č. |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou | |
| katastrální území …Kohoutovice…… | parc. č. .. |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh…….. celkový počet stran všech příloh……

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340837/2021
Námitky

**MMB/0340837/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1932

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**<br>**opakované veřejné projednání** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340840/2021
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es7d2f6e3a Doručeno: 29.06.202

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| E-mail: [redacted] | tel. č. [redacted] |

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)**

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

K podání jsou přiloženy přílohy:

počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27.6.2021 Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340840/2021
Námitky

**MMB/0340840/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl. .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2021
Č.j. MMB: .....
Příl. .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

1933

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: **UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO ÚPmB**
**opakované veřejné projed**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0340842/2021
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es7d2f6e3c Doručeno: 29.06.202

## Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| E-mail: | |

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

katastrální území ...Kohoutovice..... parc. č. [redacted]

## Upřesnění obsahu námitky/připomínky (území, ke kterému se vztahuje námitka/připomínka)

| | |
|---|---|
| Městská část | Kohoutovice |
| Katastrální území | Kohoutovice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | 3418/1, 3418/2, 3418/9, 3418/15, 3418/16, 3430/3, 3429/2, 3430/2, 3430/1, 3430/5, 3430/4, 3408/16, 3408/30, 3408/31, 3408/20, 3408/24, 3408/19, 3408/1, 3408/32, 3408/33, 3408/3, 3408/10, 3408/11 |
| Rozvojová lokalita (např. Be-1 apod.) | |

## Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

K podání jsou přiloženy přílohy:
počet příloh..... celkový počet stran všech příloh.....

**Nesouhlasím s agregováním výše uvedených pozemků, které jsou většinově ve stávajícím územním plánu vedeny v kategorii Zeleň, do plochy zastavěného stabilizovaného území. Požaduji, aby výše uvedené pozemky byly agregovány k ploše zeleně na p.č. 3408/2, k.ú. Kohoutovice a nadále byly v územním plánu vedeny v kategorii Zeleň.**

**Zdůvodnění:**

**Jsem spolumajitelem výškového panelového domu (10 nadzemních podlaží), který stojí na hraně údolí. S velkou pravděpodobností je založen částečně na navážce, což je příčinou jeho posunu do údolí (projevuje se např. propady chodníku a častým trháním vodovodního potrubí u domů Voříškova 8, 10 a 12). Výše uvedené pozemky nejsou pozemky zastavěnými, vyskytují se ve svažitém terénu v okolí těchto panelových domů. Pro jejich agregaci do zastavěného stabilizovaného území z důvodu měřítka pořizovaného územního plánu není důvod. Na těchto pozemcích, cca z poloviny v soukromém vlastnictví, se vyskytují trávníky a stromy, které svažitý terén zpevňují, a jsou užívány**

| |
|---|
| **k rekreaci v okolí bydlících obyvatel. Navržená agregace této zeleně do zastavěného území umožní na těchto pozemcích výstavbu, která s velkou pravděpodobností negativně ovlivní moji nemovitost její destabilizací a sníží pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požaduji, aby tyto pozemky zůstaly nadále v kategorii Zeleň. Domnívám se, že by měla být zohledněna i skutečnost, že nový územní plán v okolí mého domu nahrazuje rozsáhlé plochy zeleně plochami pro parkování a výstavbu sportovních zařízení (městská část připravuje výstavbu uzavřeného areálu fotbalového hřiště s umělým povrchem), čímž se výrazně zmenší volná plocha pro trávení volného času a rekreaci obyvatel. Přilehlá obora není vhodná k rekreaci pro všechny obyvatele z důvodu různých omezení (vstupy nejsou prostupné pro invalidní vozík, pohyb je omezen na chůzi po cestách, možnost venčení psů je velmi omezená, při zhoršených orientačních schopnostech lze do obory jít pouze s doprovodem, les neplní socializační funkci jako volné plochy zeleně v okolí domů). Vyznačená zeleň na p.č. 3408/2, dosud vedená v kategorii les, je zcela zalesněným velmi svažitým pozemkem bez jakékoli cestní sítě s velmi omezenými možnostmi využití pro rekreaci obyvatel z okolních domů, z tohoto důvodu by tato plocha měla být rozšířena o mnou navržené pozemky, které jsou využitelné pro rekreaci a pobyt obyvatel.** |
| V …Brně. dne 27. 6. 21 Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0340842/2021
Námitky

**MMB/0340842/2021**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Od prvního návrhu nového ÚP z roku 2020 se v této lokalitě (v upraveném návrhu z roku 2021) stran zeleně nic nezměnilo. Z důvodu kontinuity v územním plánování stanovil Zpracovatel jako vhodné začlenit dřívější plochy zeleně do plochy bydlení. Vymezení plochy bydlení vychází z Konceptu a z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Z toho důvodu nelze vyhovět námitce.*