ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část odůvodnění **Příloha č. 4**
kapitola 18

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

(VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ)

bez osobních údajů

Fáze:

a) Veřejná projednání Konceptu ÚPmB z roku 2011

svazek 6a

Vyhodnocení námitek zástupců veřejnosti

Vyhodnocení námitek občanských sdružení

Vyhodnocení námitek ostatních

Vyhodnocení námitek orgánů a organizací chránících veřejné zájmy

Kancelář architekta města Brna

B R N O

Příloha C

NÁMITKY ZÁSTUPCŮ VEŘEJNOSTI			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
119 N	0067621_11	MŘ	
485 N	0087658_11	Sdružení proti stavbě rychlostní komunikace R43 Boskovickou brázdou	
549 N	0089452_11	Sdružení proti stavbě rychlostní komunikace R43 Boskovickou brázdou	ID **485 N**
555 N	0089387_11	MŘ	ID **119 N**
630 N	0094189_11	Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích	
777 N	0095046_11	Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích	
778 N	0095848_11	PB	
961 N	0101531_11	PK	
962 N	0102770_11	PZ	
963 N	0101541_11	VZ	
964 N	0101536_11	VZ	
965 N	0101314_11	JT	
966 N	0101525_11	JT	ID **965 N**
967 N	0100286_11	JP	
968 N	0100303_11	TS	
969 N	0100328_11	RS	
970 N	0100602_11	RS	
971 N	0102600_11	OS Občané pro Medlánky o.s.	
972 N	0100699_11	DS	
973 N	0101564_11	LS	
974 N	0098867_11	ET	
975 N	0102948_11	MM	
976 N	0099261_11	KO	
1147 N	0102321_11	RH	
1148 N	0102542_11	TB	
1149 N	0102536_11	TB	
1212 N	0102837_11	JB	
1514 N	0103508_11	Pěkný jih, o.s.	
1515 N	0103510_11	Samostatný Jih o.s.	
1516 N	0092190_11	MZ	
1517 N	0104955_11	Občanské sdružení Bydlení v Jundrově - bydlení v přírodě	
1518 N	0094974_11	JK	
1519 N	0094897_11	MCh	
1520 N	0104802_11	LH	
1521 N	0094847_11	Občanské sdružení proti stavbě rychl.komunikace R 43 Kuřim-Troubsko	

Příloha C

NÁMITKY ZÁSTUPCŮ VEŘEJNOSTI			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
1522 N	0094562_11	PH	
1523 N	0096214_11	Občanské sdružení Zelená pro Kohoutovice	
1524 N	0095133_11	Občanské sdružení Brnění	
1525 N	0094575_11	LH	
1526 N	0094597_11	MD	
1527 N	0094585_11	HK	
1528 N	0094604_11	AH	
1529 N	0092232_11	MK	
1530 N	0092210_11	LR	ID **1529 N**
1531 N	0105279_11	IG	
1532 N	0094335_11	Občanské sdružení za ochranu a kvalitu bydlení v Brně - Bosonohách	
1533 N	0105012_11	LM	
1534 N	0104959_11	4AM Fórum pro architekturu a média o.s.	
1535 N	0097351_11	VI	
1536 N	0097293_11	JT	
1537 N	0095120_11	Nesehnutí Brno	
1538 N	0106696_11	o.s. Pro Brno-jih	
1539 N	0105161_11	ZO ČZS Nad Cihelnou Brno	
1540 N	0105266_11	IV	
1541 N	0097396_11	LR	
1542 N	0097388_11	MJ	
1774 N	0096203_11	HK	
1832 N	0112122_11	KH	
1833 N	0106346_11	FŘ	
1834 N	0105018_11	FŘ	

119 N
555 N

119N, 555N

Požadavek, aby v rámci přípravy a schvalování konceptu ÚPmB bylo hledáno optimální řešení pro existenci zahrádkářských osad v městě Brně.

Stanovisko pořizovatele:
Zadání Územního plánu města Brna ukládá prověřit zahrádkářské lokality z hlediska jejich nejvhodnějšího budoucího využití. Podkladem bylo Vyhodnocení zahrádkářských lokalit (Ageris, 2006) a urbanistické vyhodnocení.
Zahrádkaření je specifickým a na území města Brna tradičním způsobem trávení volného času. Pokud se týká plochy zahrádek na 1 obyvatele je v Brně 6,4 x větší než plochy parkové, ve srovnání s jinými evropskými městy, které mají plochy parků vyšší než zahrádek, má Brno 4xvětší plochy zahrádek než srovnatelná evropská města (v neprospěch parků). Nedá se tedy hovořit ani při přeměně některých zahrádek na jinou funkci o nevhodnosti pro činnost ČO ZS, ani nutnosti ukončení jeho činnosti.
Do výrazného rozporu s urbanistickými potřebami rozvoje města Brna jako druhé metropole republiky se zahrádkářské lokality dostávají zejména na městských pozemcích v centrální části města, tradičně rezervovaných pro rozvoj městotvorných funkcí (parků, sportovních a vzdělávacích center, administrativních a obchodních center) a bydlení. Parky s kvalitní vybaveností jsou důležitým místem společenských kontaktů, zejména pro malé děti a seniory je park v docházkové vzdálenosti do 300 m nezbytný. Kvalitní a rozsáhlé parky však již přes 100 let v Brně nevznikly, s výjimkou nedokončeného parku na Kraví hoře. Zcela chybí přírodní zábavní a rekreační parky, které by splňovaly požadavky na rekreační vyžití především pro dospívající mládež a pro obyvatele v produktivním věku. Celkový deficit městské zeleně v Brně činí cca 400 ha v ucelených plochách městských rekreačních parků (dle doporučeného ukazatele 15 m2 na obyvatele pro města nad 100 tis. obyv.). Dokončení parku na Kraví Hoře na celoměstsky významný rekreační park využívaný širokou veřejností je dlouhodobým postupně naplňovaným cílem zadání Konceptu ÚP.
Využívání chat pro trvalé bydlení má negativní dopad na životní prostředí. Stavební, hygienické ani jiné předpisy nestanoví žádné požadavky ani standardy pro stavby individuální rekreace na rozdíl od staveb pro bydlení (napojení na inženýrské sítě, příjezd k objektu pro sanitku, hasiče, odvoz odpadu), což může městu přinést trvalé problémy. Největší tlak vlastníků zahrádek směřuje na jejich přeměnu na lokality rodinného, případně i bytového bydlení. V některých zahrádkářských lokalitách přibývají objekty bydlení chaoticky, často s dodatečným povolením stavebního úřadu, jinde téměř systematicky (Červený kopec, Vídeňská, Líšeň – Zeliska aj.).
V některých případech tvoří zahrádkářské lokality nevhodnou bariéru v zastavěném území města.
Cílem m.j. bylo prověřit všechny zahrádkářské lokality z hlediska jejich nejvhodnějšího budoucího využití:
- Zachování stávající funkce nebo změna na jinou funkci.
- Navrhnout, které lokality zahrádek či jejich části je vhodné postupně přeměnit na plochy veřejné zeleně, a to především tam, kde je nedostatek veřejné zeleně v přijatelné docházkové vzdálenosti a kde tyto lokality tvoří bariéru v území.
Chce-li město zabezpečit svůj rozvoj, musí věnovat dostatek ploch nejen pro kvalitní bydlení, ale i pro rozvoj veřejné zeleně a sportovní a rekreační vybavenosti.
Stávající plochy zahrádek na městských pozemcích je možné do doby realizace jiného využití nadále využívat stejným způsobem jako doposud.
Námitce se vyhovuje.

485 N
549 N

485N, 549N Sdružení proti stavbě rychlostní komunikace R43 Boskovickou brázdou.

Nesouhlasí s vedením trasy silnice R43 „boskovickou brázdou“ přes katastrální území Chudčice…

Stanovisko pořizovatele:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

630N Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích

Požadavek na změnu trasy cyklostezky Valchařská – Olší v místě maloměřického jezu z levého břehu Svitavy na přilehlou ulici Franzovu.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Vedení cyklistické stezky podél řeky Svitavy v úseku Valchařská – Olší je již ve stávající ÚPmB. Následně byla zpracována územní studie Cyklistické trasy a stezky na území města Brna (12/2005), která trasu prověřila a potvrdila její vedení na levém břehu řeky Svitavy. Tato trasa byla potvrzena také v Generelu cyklistické dopravy na území města Brna (07/2010). V souladu s platným ÚPmB a výše uvedenými územně plánovacími dokumentacemi byla zpracována DÚR na tuto stavbu.
Varianta vedení cyklistické trasy v ul. Franzově byla prověřována v roce 2009 studií Prověření alternativního vedení cyklistické trasy na území MČ Maloměřice a byla vyhodnocena jako nevhodná z důvodu omezených šířkových parametrů ulice, která slouží ke zpřístupnění objektů a parkování vozidel.
V roce 2017 doplňujeme:
V připomínkou požadovaném úseku mezi ulicemi Valchařská a Olší dnes je cyklotrasa vedena a značena právě v ulici Franzova. Jde o trasu EuroVelo 9, tj. cyklistickou trasu nadmístního významu sledovanou v platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016): V ní jsou stanoveny požadavky na vymezení a koordinaci v územně plánovací dokumentaci s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost pro nemotorovou dopravu a návaznost na související aktivity.
V tomto smyslu se bude na základě požadavků vyplývajících ze ZUR JmK zpracovatel vymezením cyklotras v návrhu nového ÚP zabývat, proto připomínce nelze nyní vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte při vymezení cyklistických tras a stezek nadmístního významu požadavky pro ně vyplývající z platných ZUR JmK.
Zapracujte výstupy z aktuálních podkladových dokumentací Generelů cyklistické a pěší dopravy.

777N Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích

1.a) Požadavek na řešení dopravního obchvatu Maloměřic a Obřan.

Stanovisko pořizovatele:
Obchvat Maloměřic je územně stabilizován. V dubnu 2007 byla zpracována studie „Dopravně urbanistický rozvoj a širší územní vztahy města Brna v oblasti MČ Obřany – Maloměřice, Bílovice nad Svitavou a obcí spádujících k městu Brnu silnicí II/374“, kterou zadal OÚPSŘ KrÚ JMK.

V rámci výše uvedené studie byla naznačena možnost řešení ve třech variantách – zachování stávajícího stavu s ochrannými opatřeními proti hluku na fasádách domů, jednostranná asanace objektů podél ulice Fryčajovy a řešení obchvatu Obřan. Varianty zachování stávajícího stavu s ochrannými opatřeními proti hluku na fasádách domů a asanace objektů jsou z hlediska územního nereálné. Varianta obchvatu Obřan s přemostěním řeky Svitavy v délce 240 m je v současné době, vzhledem k dopravnímu zatížení komunikace Fryčajovy cca 6 000 voz./24 hodin, těžko odůvodnitelná.
Dle informací zadavatele výše uvedené studie není v blízké budoucnosti uvažováno s realizací obchvatu Obřan, neboť studie prokázala dostatečnou kapacitu stávající komunikace i pro výhledové intenzity dopravy uvažovaného rozvoje obcí spádujících k městu Brnu.

Dle dokumentace „Intenzity dopravy Brno“, pravidelně ročně aktualizované společností Brněnské komunikace a.s., byla v průběhu let 2006 – 2010 na ulici Obřanské intenzita dopravy 10 000 voz./ 24 hod. a na ulici Fryčajově 6 000 voz./24 hodin. Z uvedeného vyplývá, že v posledních 5-ti letech nedošlo k navýšení dopravy. Rozdíl 4 000 vozidel tvoří cílová doprava, končící v Obřanech.

Zpracovatel nového ÚP se zabýval variantami řešení nevyhovující dopravní situace v MČ Maloměřice – Obřany a vědomím, že nekoordinovaný suburbanizační rozvoj obcí Bílovice, Řícmanice, Kanice, Babice, Ochoz vyvolává nárůst dopravního zatížení stávající komunikační sítě při průjezdu do centra města a při nájezdu na VMO. V průběhu práce na konceptu vyhodnocoval následující varianty obchvatu centrální oblasti MČ:
- propojení ulice Obřanská – Kulkova přes Hradiska a mostem přes řeku Svitavu a železniční trať. Trasa by z dopravního hlediska splnila požadavky na odvedení tranzitu z přilehlých obcí a rekreační dopravy a zajistila by její rychlé napojení na VMO. Technické řešení a investiční náročnost trasy včetně přemostění neodpovídá ale významu komunikace II. třídy a proto nebyla varianta dále sledována.
- propojení ulice Obřanská s ulicí Dusíkovou pod Soběšicemi přes Panskou líchu. Trasa není z dopravního hlediska výhodná, nemá radiální charakter a nenapojuje se na VMO nejkratší trasou, její přínos pro odlehčení dopravy na ulici Fryčajově by byl minimální. Trasa by současně poškodila cenné přírodní a rekreační území Panské líchy a znehodnotila by významnou pěší a cyklistickou trasu. Varianta nebyla proto po prověření dále sledována.

Do konceptu územního plánu byla vložena jako nabídka pro odlehčení dopravy přes MČ spojka mezi ulicí Fryčajovou/Cihelní a ulicí Soběšickou pod Lesnou. Tato komunikace by současně umožnila výstavbu a dopravní obsluhu nových ploch pro bydlení na jižních svazích severně o železniční trati Brno – Havlíčkův Brod.
Kapacita stávající silnice II/374 pro výhledové intenzity dopravy rozvoje obcí spádujících k městu Brnu je dostatečná a trasa obchvatu MČ Maloměřice – Obřany je nereálná v důsledku konfigurace terénu a lokalizace chráněných území přírody a krajiny.
Tuto nereálnost v současné době potvrzuje také odbor dopravy KrÚ JMK jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve svém stanovisku č.j. JMK 62304/2011 ze

dne 04.05.2011, ve kterém potvrzuje obtížnost vyhledání trasy obchvatu vedeného mimo sinici II/374.

Z výše uvedeného vyplývá, že není potřeba prověřovat další trasy obchvatu Obřan, což rovněž potvrdil zpracovatel konceptu ÚPmB.
Koncept navrhuje propojení ulice Fryčajovy (Obřany) a Seifertovy (Lesná), které rozdělením do dvou směrů povede ke snížení intenzit dopravy na části ulice Fryčajovy a výhledově nabídnout i nové rozvojové plochy městské části.
Propojení území Obřany – Lesná bude v návrhu ÚP řešeno v souladu s výše uvedeným zdůvodněním.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešení dopravy s komunikačním propojením ulice Fryčajovy (Obřany) a Seifertovy (Lesná) řešte dle varianty II. bez obchvatu (rozdělením dopravy do dvou směrů povede ke snížení intenzit dopravy na části ulice Fryčajovy a výhledově bude možné nabídnout i nové rozvojové plochy městské části).

2.a) V části plochy Ma-3 dle var. I nesouhlasí se zařazením do pl. E a požadují bydlení; lokalitu Ma-16 dle var. II navrhují do městské zeleně Z případně ploch sportu S, nesouhlasí s dopravním obchvatem ul. Selské po valu, navrhují ponechat současný stav.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Vzhledem ke stávající zástavbě rodinných domů a s ohledem na železniční trať, podnětu MČ a námitek vlastníků nemovitostí dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP stabilizovanou plochu bydlení dle var. II začlenit do rozvojové lokality Ma-16 vymezené ve var. II jako přestavbová plocha smíšená obytná(C), která připouští stavby pro bydlení. Zbývající část rozvojové lokality Ma-16 dle var. II bude vymezena do přestavbové plochy pro komerční vybavenost W, kde je využití pro sport přípustné a zastoupení ploch zeleně je stanoveno v rozsahu 20% z předmětné plochy W.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
Předmětná stabilizovaná plocha bydlení při ulici Mateří je zčásti dotčena územní rezervou pro nadmístní koridor pro železniční dopravu RDZ07. Pořizovatel dává pokyn zohlednit vymezenou územní rezervu v ZUR Jmk a přizpůsobit tomu funkční využití území v návrhu ÚP. Rozsah zachování celé stabilizované plochy bydlení, či její části nedotčené rezervou, vyplyne z následného zpřesnění územní rezervy v návrhu ÚP. Námitce lze proto vyhovět pouze z části.

Obchvat ul. Selské nelze ponížit do ploch veřejné obsluhy území, tj. ponechat požadovaný současný stav. Navrhovaná komunikace dopravně odlehčuje ul. Selskou a je zařazena v systému sběrných komunikací již v platném ÚPmB. Zvýšení dopravní zátěže v ul. Rázusovy není pravděpodobné.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování funkční plochy bydlení při ulici. Mateří v rozsahu mimo dotčení územní rezervou vyplývající ze ZUR JmK

Pokyn pro zpracovatele:
Revidujte stabilizovanou plochu bydlení vymezenou ve var. II při ulici Mateří s ohledem na její částečné dotčení územní rezervou pro nadmístní koridor pro železniční dopravu RDZ07

vymezený v ZUR JmK a řešte vhodné funkční využití s maximálním možným respektováním stávající zástavby rodinných domů na ul. Mateří, či alespoň části stávající zástavby rodinných domů nedotčené rezervou.

3.a) Nesouhlasí s rozšiřováním provozu tepláren z důvodu negativního ovlivňování ŽP; doporučují ponechat zelený pás mezi teplárnou a stávající zástavbou RD.

Stanovisko pořizovatele:
Plocha technické vybavenosti (T) zůstává stabilizovanou plochou a došlo pouze ke zpřesnění hranic areálu, které jsou v současné době využívány pro technickou vybavenost území (pozemky jsou v majetku provozovatelů sítí technického vybavení – Teplárny Brno, a.s. a JMP Net, s.r.o). Plocha T není rozšiřována.
Souvidlý pás zeleně kolem ul. Obřanská podél areálu tepláren je řešen ve var. II. V návrhu ÚP bude i s ohledem na podnět MČ řešení vycházet z urbanistické studie *Maloměřice – západ* (2006). Tato studie navrhuje využití vycházející z platného ÚPmB, kde jsou předmětné pozemky v severní části jsou určeny pro smíšené využití a dopravu, zeleň je ponechána v jižní části.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na nerozšiřování provozu tepláren; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Východní stranu ulice Obřanská před areálem Tepláren řešte dle urbanistické studie *Maloměřice – západ* (2006).

3.b) Požadavek na změnu využití provozovny na ul. Cihelní 3 z plochy E/a2 např. na plochu pro obchod a služby.

Stanovisko pořizovatele:
V roce 2012 pořizovatel uvedl:
Stabilizovaná plocha lehké výroby E/a2 při ul. Cihelní ve všech variantách konceptu bude vzhledem k tomuto požadavku a podnětu MČ v návrhu ÚP vymezena do ploch přestavby pro funkci transformace Y umožňující flexibilnější využití např. pro komerci (tj. i pro obchod a služby), nebo pro smíšené obytné využití. Konkrétní záměr zástavby – tedy budoucí využití této plochy musí být slučitelné s využíváním okolních ploch, v tomto případě s bydlením.
Vzhledem k územně plánovací praxi je aktuální potřeba i u „plochy transformace“ určit cílové využití jež by mělo být v ÚP jednoznačně vyjádřeno. Proto bude nutné u těchto ploch navrhnout konkrétní cílovou funkci. Z projednání v roce 2011 vyplynul požadavek MČ na jiné funkční řešení plochy E, a to pro obchod a služby. Pořizovatel v roce 2017 dává pokyn, aby zpracovatel navrhl plochu stávající provozovny na ul. Cihelní 3 pro komerční vybavenost, případně pro další vhodnou funkci, a upouští od původního pokynu směřujícímu k ploše transformace.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Stabilizovanou plochu E/a2 – provozovnu při ul. Cihelní 3 v k.ú. Obřany zařaďte do ploch přestavby pro funkci komerční vybavenosti, či další vhodné funkce.

778

Námitka proti dopravnímu napojení Sadové dle var.I přes Divišovu čtvrť do ulice Křižíkovy

Stanovisko pořizovatele:
Dopravní napojení lokality Sadová v k.ú. Sadová z ulice Okružní přes údolí Zaječího potoka dle var. II a III Konceptu ÚP vychází ze sledované dopravní koncepce platného ÚPmB. Napojení rozvojového lokality Sa-1 pouze na ulici Kociánka je nedostačující vzhledem k předpokládanému rozvoji území v k.ú. Sadová. Nezbytné je zajištění i tangenciálních dopravních vazeb, proto dává pořizovatel pokyn řešit další dopravní napojení lokality Sa-1 dle var.II, mostním objektem přes Zaječí potok na ulice Okružní. Napojení přes ulici Trtílkovu s napojením do ul. Křižíkovy není dále sledováno, potvrzuje se tedy řešení dle var.II.
Námitce se vyhovuje.

961N

Požaduje zachovat zahrádkářskou lokalitu Kozí Hora v k.ú. Královo Pole a ponechat využití dle var.II.

Stanovisko pořizovatele:
Zahrádkářská kolonie v lokalitě „Kozí Hora“ je dlouhodobě využívána pro zahrádkářské účely, které je v souladu se platným ÚPmB. Zachování stávajícího stavu není v rozporu s rozvojem navazujícího zastavěného území a bude řešeno dle var II. pro plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatkami I/-/z.
Podnětu se vyhovuje.

962N

Námitka – proti stabilizované ploše s míšené obytné na pozemku parc. č. 5037/25 k. ú. Líšeň a proti možnosti výstavby objektů pro bydlení či komerci na pozemcích parc. č. 5037/2, 5037/25 a 5037/38 k. ú. Líšeň, požadavek na stabilizaci pozemků parc. č. 5037/2, 5037/25 a 5037/38 k. ú. Líšeň jako plocha městské zeleně

Stanovisko pořizovatele:
V platném ÚPmB je při ulici Horníkova vymezena návrhová smíšená plocha jádrová s indexem IPP 1,4. Na výstavbu na pozemcích společnosti Amista, investiční společnost, a.s., bylo vydáno platné stavební povolení a využití plochy pro výstavbu bytových domů je již naplněno. S ohledem na skutečný stav v území, ke kterému došlo od doby podání věcně shodné námitky zástupce veřejnosti, je nutné vymezit stabilizovanou plochu s odpovídající prostorovou specifikací. Pořizovatel dává pokyn vycházet na pozemcích 5037/2, 5037/25 a 5037/38 k. ú. Líšeň z var. II, řešit ji jako stabilizovanou plochu smíšenou obytnou a upravit výškovou úroveň zástavby na C/v4.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Na pozemcích parc. č. 5037/2, 5037/25 a 5037/38 k. ú. Líšeň při ulici Horníkova vycházejte z var. II, řešte jako stabilizovanou plochu smíšenou obytnou a upravte výškovou úroveň zástavby v kódu plochy na C/v4.

963N [redacted], zástupce veřejnosti

Řešení pěší a cyklistické dopravy na území města Brna – více bodů.

1. **Požadavek na propojení všech vzájemně sousedících městských částí bezkolizními pěšími a cyklistickými trasami, v souladu se Zadáním ÚP…**
2. **Požadavek na propojení co nejpřímějšími trasami s co nejmenším možným sklonem a v podobě cyklostezky…**

Stanovisko pořizovatele:
Nový ÚP splnil požadavek na řešení ze Zadání pro pěší a cyklistickou dopravu tak, že navrhl základní a ostatní cyklistické trasy a definoval hlavní pěší propojení v rámci řešeného území i v návaznosti na něj. Řešení tras dopravy odpovídá účelu a měřítku nového ÚP, takže nebylo nutné oba druhy dopravy dále podrobněji členit. Nový územní plán navrhuje pokud možno reálné trasy průchodnosti jak zastavěným, tak nezastavěným územím města pro pěší i cyklisty, kdy není nutné rozlišovat, zda jde o každodenní přesun z bydliště do práce, rekreanta nebo cestovatele na dálkové trasy. Nový ÚP prioritně řeší propojení důležitých tras a cílů v rámci řešeného území a nemůže určovat konkrétní stavební řešení jednotlivých úseků, které je nutno řešit v rámci podrobnější projektové dokumentace.
Nový ÚP respektoval stávající a navrhl nové trasy tak, aby bylo možné v co největší míře dosáhnout bezpečnosti pro cyklisty nebo chodce.
Konkrétním řešením bezkoliznosti pěší a cyklistické dopravy je nad podrobnost zpracování územního plánu a je možné se zabývat v rámci podrobnější projektové dokumentace.
Legitimní požadavek na propojení vzájemně sousedících městských částí, resp. napojení území na hlavní a páteřní koridory bude v návrhové části územního plánu zohledněn. Principy řešení budou vycházet z generelu cyklistické, resp. pěší dopravy. Ten předpokládá realizaci sítě bezpečných a dané funkci odpovídajících propojení formou široké škály stavebních a dopravně inženýrských opatření (samostatné komunikace pro pěší a cyklisty jsou jedním z nich), která jsou v souladu s platnou legislativou. Chybějící propojení budou v případě potřeby doplněna.

Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“
Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na propojení vzájemně sousedících MČ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

3. **Požadavek, aby byly nové sběrné komunikace v nové zástavbě vždy doplněny souběžnou samostatnou cyklostezkou, pokud neexistuje jiná účinná souběžná trasa…**

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. ÚP v rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje realizaci ulice jako veřejného prostranství. Tento požadavek proto není možno v rámci nového ÚP splnit.
Plochy dopravy a veřejné obsluhy území pro sběrné komunikace jsou v novém ÚP šířkově navrženy tak, že umístění cyklostezek v uličním profilu umožňují. Konkrétní způsob uspořádání uličního prostoru není předmětem řešení územního plánu, ale až dalších stupňů projektové dokumentace. Samostatné cyklostezky jsou jedním z možných řešení.
Námitce se nevyhovuje.

4. **Požadavek na úpravu některých úseků navrhovaných hlavních a páteřních cyklistických koridorů a převedení do tras přímějších a s nejmenším možným převýšením**

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. Konkrétní vedení včetně podrobnějšího technického řešení je předmětem dalších stupňů projektové dokumentace.
Námitce se nevyhovuje.

5. **Požadavek, aby u návrhových ploch, větších jak 3 ha, byla řešena jejich propustnost pro pěší a cyklistickou dopravu a jejich napojení na systém cyklotras nového ÚP. Popřípadě tuto problematiku řešit v rámci zadání regulačních plánů a územních studií…**

Stanovisko pořizovatele:
Základní koncepce a principy jsou v návrhu územního plánu respektovány. Požadavek na prostupnost území v návrhových plochách, přesahujících 3 ha bude zapracován do zadání zpřesňujících regulačních plánů a územních studií. Součástí tohoto požadavku bude návaznost na systém hlavních a páteřních koridorů, resp. stávajících vstupů do krajiny s důrazem na dostupnost veřejně přístupných cílů.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rámci zadání územních studií a regulačních plánů doplňte požadavek řešit prostupnost ploch větších jak 3 ha pro pěší a cyklistickou dopravu.

6. **Požadavek na ochranu všech stávajících propojení zastavěného území s volnou krajinou. Ochrana všech veřejně přístupných účelových cest, stezek a pěšin mimo zastavěné území, dle §63, odst. 1 zákona 114/92 Sb.…**
7. **Požadavek na ochranu všech stávajících cyklistických tras a cyklostezek evidovaných v souladu s §63, odst. 1 zákona 114/92 Sb. (Pasport veřejně přístupných účelových cest, stezek a pěšin města Brna mimo zastavěné území)…**

Stanovisko pořizovatele:
Ochrana všech stávajících propojení zastavěného území s volnou krajinou a veřejně přístupných účelových cest, stezek a pěšin mimo zastavěné území dle zákona o ochraně přírody a krajiny 114/90 Sb. § 63 Přístup do krajiny se řídí právě touto legislativou a nový ÚP tento § akceptuje. Přístup do krajiny je umožněn v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití. Tam kde je to účelné, nový ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury nebo veřejné obsluhy území, především jako veřejně prospěšné stavby.
Námitce se vyhovuje.

8. Žádost o vymezení ploch pro neorganizovaný sport a krátkodobou rekreaci pro všechny obytné zóny buď jako plochy s RZV nebo v zadáních regulačních plánů a územních studií…

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. Nový ÚP dává v rámci regulativů využití jednotlivých ploch možnost realizace všech souvisejících staveb, mezi něž lze zařadit v plochách bydlení i plochy pro sport a rekreaci. Pro neorganizovaný sport a krátkodobou rekreaci v rámci obytného území jsou určeny plochy s rozdílným způsobem využití „veřejná obsluha území“ a „městská zeleň – Z“, které jsou v rámci konceptu ÚP řešeny v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., §7 veřejná prostranství. Jelikož je nový ÚP metodicky zpracován s velikostí ploch s rozdílným způsobem využití většími jak 0,5 ha jsou výše uvedené plochy pod jeho rozlišovací schopnost. Nový ÚP používá tzv. „rozvojové lokality, které mají stanoveny samostatné podmínky pro jejich využití, kde jsou veřejná prostranství řešena samostatně.
Námitce se nevyhovuje.

964N

Námitka

1. **Požadavek na zajištění dopravní obslužnosti lokality Li-3**
2. **Požadavek na zapracování doplňujících linek a zastávek VHD včetně vyústění na okolní komunikace.**
3. **Požadavek na oddělení jednotlivých druhů dopravy a vyhrazení chybějící trasy pro cyklodopravu v křižovatce Holzova - Drčkova**
4. **Požadavek na respektování stávající cyklotrasy po ulici Kučerova z Mariánského údolí do sídliště**
5. **Požadavek na respektování pěší trasy v ulici Kučerova a dopravně vyznačené obytné ulice v ulici Holzova**
6. **Požadavek na respektování připomínky, že v ulici Kučerova se pohybují a parkují návštěvníci fotbalových zápasů a plaveckého bazénu**
7. **Požadavek na vhodné dopravní, organizační nebo stavební opatření, které sníží průjezd vozidel ulicí Belcrediho**
8. **Požadavek, aby územní plán respektoval cestu spojující historickou Líšeň a obec Podolí**
9. **Požadavek na zajištění pěší průchodnosti z ulice Letecká na ulici Ondráčkovu a dále do Mariánského údolí**
10. **Požadavek, aby nové sběrné komunikace v Li-3 byly doplněny souběžnou samostatnou cyklostezkou.**
11. **Požadavek podstatného navýšení veřejné plochy a plochy veřejné zeleně.**
12. **Požadavek na revizi rozsahu lokality.**
13. **Požadavek navýšení obslužnosti VHD lokálního centra a školy.**
14. **Požadavek průchodu pěší trasou z enklávy RD k severu.**
15. **Požadavek na ochranu ZPF a prosazováni koncepce kompaktního města.**

Stanovisko pořizovatele:

Ad 1), Ad2), Ad3), Ad11), Ad12), Ad13)

Dle výsledku dohodovacího jednání s dotčeným orgánem (MŽP) bude rozvojová lokalita Li-3 vymezená ve variantě I řešena jako územní rezerva pro bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Lokalita Li-3 dle varianty I zahrnuje i lokalitu Li-20 ve var. II a III. Požadavky zástupce veřejnosti mohou být tedy řešeny až v požadované územní studii.

Ad4) - ad 5) , ad 8)

ÚP neřeší konkrétní vedení všech dopravních médií v rámci uličního prostoru, řeší pouze páteřní dopravní systémy (včetně pěších a cyklistické dopravy). Po dokončení konceptu byly zpracovány generely cyklistické a pěší dopravy na území města Brna.

Pořizovatel dává obecný pokyn doplnit řešení sítě cyklostezek dle Generelu cyklistické dopravy na územní města Brna a řešení tras pěší dopravy dle Generelu pěších na území města Brna, čímž dojde k úpravě vymezení tras také v námitkou dotčeném území. Pěší trasa směrem do obce Podolí je v generelu pěší dopravy vyznačena a bude převzata do připravovaného ÚP.

Ad 6)

Pokud bude v lokalitě Li-3 navržena plocha sportu S bude se ÚS předepsaná pro toto území zabývat také parkovacími kapacitami vyplývající z plochy sportu stabilizované, která zahrnuje fotbalové hřiště a plavecký bazén

Ad 7)
Pokud by byla lokalita Li-3 řešena jako zastavitelná, bude hlavní dopravní obsluha lokality Li-3 vedena po nové páteřní komunikaci s napojením na komunikace vyššího dopravního významu, zejména do ulice Drčkovy. Tím bude průjezd přes stávající komunikace ve stabilizovaném území eliminován.

Ad 9)
Připravovaný ÚP pěší propojení z ulice Letecké do ulice Ondráčkovy navrhuje, jak je zřejmé např. z výkresu S.2.2d – Pěší doprava, schéma.

Ad 10)
Konkrétní podobu uličních profilů dokumentace ÚP nemá za úkol řešit. Proto ani podrobnější vedení cyklostezek ve sběrných komunikacích není obsahem ÚP a bude předmětem předepsané podrobnější územní studie či regulačního plánu viz Ad1).

Ad 14)
Podrobnější řešení všech pěších tras a prostupnost do okolí není obsahem ÚP a bude předmětem předepsané podrobnější územní studie. viz Ad1)

Ad 15)
Lokalita Li-3 navržená na úkor záboru ZPF vymezená v rozsahu dle varianty I bude řešena dle dotčeného orgánu jako územní rezerva pro bydlení. Posouzení záboru ZPF během projednání je věcí příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na řešení některých pěších a cyklotras..

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Li-3 vymezte dle varianty I s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Lokalitu Li-3 z varianty I řešte jako územní rezervu pro bydlení. Část návrhové plochy bydlení, která je vymezená v platném ÚPmB a je součástí rozvojové lokality Li-3 ve variantě I konceptu v návrhu nového ÚPmB respektujte. Do lokality Li-3 s územní rezervou pro bydlení přičleňte i plochu zeleně Z kolem pozemku p.č. 3277/8, k.ú. Líšeň.

965 N
966 N

965N, 966N

Námitky:

- **požadavek na formu vypořádání námitek - vypořádat každý jednotlivý bod zvlášť, požadavek na zasílání písemných pozvánek na všechna jednání týkající se pořizování ÚPmB, ….**

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek námitkářky na formu a způsob vypořádání námitky uvedený v jejím podání zástupce veřejnosti je čistě subjektivním názorem a nemůže si jej na pořizovateli vynucovat. Je věcí každého pořizovatele jakým formálním způsobem k vypořádání námitky přistoupí, pokud bude její smysl, či smysl jejich dílčích částí zachován.

1. **Požadavek na vypuštění rozvojové lokality Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Ky-1 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umisťována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů**.

Stanovisko pořizovatele:
Dle odůvodnění zpracovatele konceptu byla pro potřeby ZOO vymezena v souladu s požadavkem generelu ZOO plocha veřejné vybavenosti pro nový vstupní areálu s parkovištěm a zastavitelná plocha východním směrem pro vybudování výběhu safari. Tato plocha, včetně požadovaných nových vstupů je závislá na novém koridoru veřejné obsluhy, který je navržen ve variantě I.
Jedná se o zastavitelné plochy Ky-1 pro nástupní prostor. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 (řešené ve všech variantách shodně) v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, aby nebyl přímý kontakt parkoviště s rodinnými domy; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
U plochy Ky-1 plochu D přiřaďte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

2. **Požadavek na zachování předměstského a rekreačního rázu MČ:**
   Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části.

Stanovisko pořizovatele:
Kníničky byly historicky samostatnou obcí s venkovskou zástavbou, vznikly jako uměle založený obytný soubor - jako náhrada původní obce na břehu Svratky vymístěné při

965 N
966 N

budování brněnské přehrady. Výstavba domů započala v roce 1935. Na části katastrálního území Kníničky byla již v roce 1953 otevřena zoologická zahrada, která svým specifickým určením zajišťovala a stále zajišťuje rekreační využití nejen pro obyvatele města Brna, ale i mimoměstské návštěvníky (nyní má rozlohu 47,5 ha). Nová bytová výstavba od 90. let pokračuje i nadále ve formě nízkopodlažní individuální rodinné výstavby, která si zachovává tzv. příměstský charakter obce, a výrazným způsobem přispěla k rozšíření původní sídelní struktury dnešní MČ. Areál ZOO zde má svoji dlouholetou tradici a udává specifický charakter území Kníniček již od svého založení.
Požadavek na utlumení nezbytného rozvoje areálu, který je zde provozován více než 50 let, je naprosto nepřijatelný, proto nelze požadavku na jiné využití v lokalitě Ky-1vyhovět.
V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areálu ZOO. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.
Námitce se nevyhovuje.

3. **Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro 300 vozidel nebyl posouzen z hlediska vlivů ÚPmB na veřejné zdraví. Požadavek na nápravu.**

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek není oprávněný. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
Námitce se nevyhovuje.

4. **Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚPmB byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.**

Stanovisko pořizovatele:
Podstatou námitky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námitka není oprávněná, protože:
a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).
Námitce se nevyhovuje.

965 N
966 N

5. Požadavek na dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu resp. rekreace.

Stanovisko pořizovatele:
Požadavku nelze vyhovět vzhledem ke strategickému významu plochy v lokalitě Ky-1 pro brněnskou ZOO - viz stanovisko k bodu 48 a 49.
Řešení lokality Ky-1 ve všech třech variantách konceptu odpovídá řešení, které bylo prověřeno v letech 1998-2001 a 2x veřejně projednáno v rámci pořizování Regulačního plánu Kníničky. Tento byl použit rovněž jako podklad pro zpracování Generelu rozvoje ZOO města Brna v r. 2006.
V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areálu ZOO. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.
Námitce se nevyhovuje.

6. Požadavek na zapracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru rozvojové lokality Kn-6 nebo v její blízkosti.

Stanovisko pořizovatele:
Hlavní centrální nástup včetně parkoviště a služeb pro stávající rozsah areálu ZOO je řešen v lokalitě Ky-1 od ulice Ondrova, v území, které je pro tento účel dlouhodobě rezervováno na pozemcích v majetku SMB. Další možný nástup z katastrálního území Komín v lokalitě Kn-6 je vázán až na další rozvoj ZOO (část Safari) a zejména na investičně nákladné vybudování příjezdové komunikace. Nezajistí přímý nástup do stávajících expozic v areálu, které jsou vybudovány na západním svahu Mniší hory. Dle Generelu ZOO se tímto vstupem v rozvojové lokalitě Kn-6 počítá, sloužit má především pro budoucí - novou část areálu. Dopravní připojení lokality Kn-6 bude v návrhu ÚP řešeno dle III. varianty konceptu v návaznosti na komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou), které bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

7. Požaduje plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru rozvojové lokality Ky-6 nebo v její blízkosti.

Stanovisko pořizovatele:
Propojení uvedených městských částí od ulice Kníničské ve směru do Králova Pole je v konceptu řešeno ve var. I a III. V návrhu ÚP bude řešeno komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím

965 N
966 N

stavem) – ve stopě dle varianty III, které umožní dopravní obsluhu pro rozvojovou část ZOO (Kn-6).
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

8. **Konstatování, že: Dokument „Generel ZOO“ není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není nalezitelný ani na WEBu města Brna. (Zadání řetězce „Generel ZOO“ do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na http://www.brno.cz/utfvyhledavani/index.php odkaz na žádný dokument tohoto typu.) Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje.**

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že se jedná o konstatování a dotazování bez uvedení konkrétního požadavku k řešení konceptu připravovaného ÚP, k této námitce pouze uvádíme:
„Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), jehož zadavatelem bylo Statutární město Brno slouží jako podklad pro vymezení rozvojových ploch ZOO v ÚPmB a pro úpravy vnitřního uspořádání ZOO. Konceptu připravovaného ÚP z něj vychází při vytvoření územních podmínek pro tento rozvoj ZOO. Generel tudíž patří mezi podklady, které sloužily pro zpracování variant ve fázi konceptu. Rozvojové generely se (obecně) neschvalují, jsou projednávány s dotčenými subjekty a přijímány vlastníkem daného areálu nebo gestorem dané funkce.

9. **Zahrnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadání ÚP je závazné a překročení rámce daného Zadáním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost.**

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojová lokalita Ky-1 (sama není plochou, ale zahrnuje dvě plochy s rozdílným způsobem využití) je vymezena dle požadavku schváleného Zadání, kde bylo uvedeno:
- na str. 45 v kapitole 11.3.4 – Doprava v klidu (parkování a odstavování vozidel), vybavenost pro motoristy: čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH), části C :
„Navrhněte a posuďte možné řešení parkovacích kapacit nejen v centrální zóně města, ale ve všech plochách, kde poptávka po parkování převyšuje nabídku, v rozsahu dle vyhlášky č. 137/1998 Sb., ke stavebnímu zákonu.“
- na str. 54 v kapitole 11.4.4 - Specifická občanská vybavenost:
„Další složky občanské vybavenosti, které nejsou jmenovitě definovány, řešte dle platných oborových koncepcí, rozvojových plánů a projektů jednotlivých subjektů (např. Veletrhy Brno, zoo, policie, hasiči, záchranný systém, armáda atd.), vztahů a souvislostí daného území.“
Vymezení rozvojových lokalit pro rozvoj brněnské ZOO tak odpovídá požadavku ze Zadání ÚP a nejedná o protiprávnost procesu pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

965 N
966 N

10. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚP bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je plocha nadmístního významu a musí být tedy posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování ZÚR. Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují.

Stanovisko pořizovatele:
Plochou nadmístního významu se dle § 2 odst.1 písm. h) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů.
ZÚR JmK se proto problematikou ZOO Brno vůbec nezabývají.
Námitce se nevyhovuje.

11. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny není ani uveden důvod a ani nebyly připomínky a námitky vypořádány. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu.

Stanovisko pořizovatele:
Nejedná se o obnovené pořizování změny ÚPmB (zastavené v r. 2010), ale o pořizování nového územního plánu jako celku, jehož zadání bylo projednáváno již v r. 2005 – jedná se o dva na sobě nezávislé procesy. Smyslem změny B34/07-I bylo upřesnit funkční využití stavebních ploch v dané lokalitě pro ZOO, nikoliv věcně měnit jejich přípustný funkční obsah. Vzhledem k tomu, že i stávající funkční určení těchto ploch umožňuje realizaci objektů uvažovaného nástupu do ZOO, měla změna B34/07-I v podstatě jen formální charakter a bylo tedy možné ji zastavit.
Námitce se nevyhovuje.

967N [redacted].

Námitka - požadují ponechání plochy zeleně dle platného ÚPmB v lokalitě Purkyňova – Červinkova – Vodova, nesouhlasí se změnou na plochy pro sport S/a3; požadují zachovat formu zahrádek.

Stanovisko pořizovatele:
Předmětná lokalita bude součástí sportovního areálu Vodova celoměstského významu. Vzhledem k nedostatku příležitostí pro pohybové aktivity a denní rekreaci v kompaktně zastavěném území města je nezbytné stávající sportovní areály respektovat a umožnit jejich přiměřený rozvoj.
Předmětná plocha zeleně je oproti platnému ÚPmB ve var. I zmenšena a ve var. II a III zvětšena. Pořizovatel dává pokyn vycházet z návrhu řešení dle var. I, která vychází z platného ÚPmB, kde je severní část plochy městské zeleně Z zahrnuta do plochy sportu S. Část plochy sportu S kolem parkoviště Vodova dává pořizovatel pokyn vymezit pro plochu Z v rozsahu dle platného ÚPmB a současně vymezit koridor veřejné obsluhy území Červinkova v parametrech dle platného ÚPmB.
Z důvodu nedostatku městské (veřejné) zeleně v zastavěném území nelze vyhovět požadavku na zachování zahrádek, které nestabilizuje ani platný ÚPmB. Zahrádky lze využívat do doby realizace městské zeleně.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku ponechání plochy městské zeleně dle platného ÚPmB; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu zeleně Z kolem parkoviště Vodova při ulici Červinkova v k.ú. Královo Pole vymezte v rozsahu dle platného ÚPmB a současně vymezte koridor veřejné obsluhy území Červinkova v parametrech dle platného ÚPmB.

968N

1. Námitka k rozvojové lokalitě KP-4

a) Nesouhlasí se změnou plochy ZO dle platného ÚPmB jižně areálu Tesly na plochu V/a3, požadavek na propojení předmětné plochy zeleně (min. v rozsahu varianty II a III) s plochou zeleně při ulici Purkyňové a Červinkové a dále na alej v ulici Vodova.

Stanovisko pořizovatele:
Předmětná plocha městské zeleně ZO dle platného ÚPmB při ul. Purkyňova (jižně pod areálem Tesly) je ve všech variantách konceptu z části agregována do plochy veřejné vybavenosti V a z části do plochy veřejné obsluhy území, kde je zeleň obecně přípustná.
Dle metodiky vymezování ploch s rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymezovány zpravidla plochy o výměře nad 0,5 ha. Výjimku tvoří plochy zeleně, které jsou uvedeny ve vyhlášce SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně, tyto plochy jsou zobrazovány v grafické části, pokud mají výměru větší než 0,2 ha.
Vzhledem k tomu, že v plochách veřejné obsluhy území není zastoupení zeleně dostatečně řešeno dává pořizovatel pokyn problematiku zeleně řešit (např. povinností budovat aleje, izolační zeleň i další prvky městské případně krajinné zeleně podél tras pozemních komunikací pro silniční, železniční, cyklistickou i pěší dopravu …) a současně regulativy pro plochy veřejné obsluhy území doplnit o zastoupení zeleně.
Tyto pokyny jsou nezbytné řešit s ohledem na měřítko a metodiku zpracování nového ÚP.
Propojení plochy zeleně jižně od areálu Tesly s návrhovou plochou zeleně při ulici Purkyňova a Červinkova a dále na alej v ulici Vodova není v grafice územního plánu zobrazitelné. Jedná se pouze o zčásti již existující a zčásti navrhované pěší propojení, jehož zobrazení je však nad rámec podrobnosti ÚP. Skutečnému plošnému propojení ploch zeleně brání existující dopravní komunikace (ul. Purkyňova, Červinkova a Vodova).
Pro plochu zeleně při ul. Červinkova dává pořizovatel pokyn vycházet z návrhu řešení dle var. I, která vychází z platného ÚPmB, kde je severní část plochy městské zeleně Z zahrnuta do plochy sportu S. Část plochy sportu S kolem parkoviště Vodova dává pořizovatel pokyn vymezit pro plochu Z v rozsahu dle platného ÚPmB a současně vymezit koridor veřejné obsluhy území Červinkova v parametrech dle platného ÚPmB.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zastoupení zeleně v ploše veřejné obsluhy území; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešte problematiku zeleně obecně platnými regulativy (např. povinností budovat aleje, izolační zeleň i další prvky městské případně krajinné zeleně podél tras pozemních komunikací pro silniční, železniční, cyklistickou i pěší dopravu …) a současně regulativy pro plochy veřejné obsluhy území a dopravní infrastruktury doplňte o zastoupení zeleně.
Upravte rozsah ploch V/a3 jižně pod areálem bývalé Tesly opři ul. Purkyňova v k.ú. Královo Pole dle skutečného stavu.

b) Nesouhlas s rozšířením přestavbové plochy pro sport podél parkoviště při ulici Vodova na úkor plochy zeleně. Požadavek na zpracování územní studie ÚS v rozsahu Hradecká – Červinkova – Srbská – Herčíkova.

Stanovisko pořizovatele:
Plocha předmětné zeleně je v konceptu řešena variantně, ve všech variantách je její část kolem parkoviště Vodova přičleněna k ploše sportu S a severní část plochy městské zeleně Z je ve var. I zahrnuta do plochy sportu S oproti platnému ÚPmB. Ve var. II, III je oproti platnému ÚPmB zvětšena.
Sportovní areál Vodova je areálem celoměstského významu. Vzhledem k nedostatku příležitostí pro pohybové aktivity a denní rekreaci v kompaktně zastavěném území města je nezbytné stávající sportovní areály respektovat a umožnit jejich přiměřený rozvoj. A proto dává pořizovatel pokyn plochu předmětné zeleně řešit dle var. I, která vychází z platného ÚPmB, kde je severní část plochy městské zeleně Z zahrnuta do plochy sportu S. Část plochy sportu S kolem parkoviště Vodova dává pořizovatel pokyn naopak vymezit pro plochu Z v rozsahu dle platného ÚPmB a současně vymezit koridor veřejné obsluhy území Červinkova v parametrech dle platného ÚPmB.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na částečné zachování plochy zeleně kolem parkoviště Vodova; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu městské zeleně při ul. Červinkova v k.ú. Královo řešte dle var. I, ale část plochy sportu S kolem parkoviště Vodova vymezte pro plochu Z v rozsahu dle platného ÚPmB a současně vymezte koridor veřejné obsluhy území Červinkova v parametrech dle platného ÚPmB. Vyhodnoťte nutnost požadavku zpracování ÚS pro území v rozsahu Hradecká-Červinkova-Srbská-Herčíkova. V případě, že povinnost zpracování ÚS zůstane zachována, doplňte do zadání pokyn k řešení území ÚS.

c) Nesouhlasí s pěším propojením ulice Červinkovy přes Srbskou na Riegrovu.

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že jsou území pěší propojení dostatečně řešeny, není potřeba zachovat navrhované nové pěší propojení do ul. Riegrovy přes stabilizovanou plochu bydlení.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Navrhované pěší propojení prodloužením ulice Červinkova ve výkrese S.2.2.d zrušte a upravte vedení pěší trasy ve stávajících ulicích Vodova-Hutařova-Srbská.

2. Nesouhlasí v ploše přestavby S/a3 – garážový dvůr Červinkova s návrhem VPS.

Stanovisko pořizovatele:
Garážový dvůr Červinkova je ve všech variantách řešen v souladu s platným ÚPmB, severní část je součástí přestavbové plochy sportu- S, která je součástí sportovního areálu Vodova celoměstského významu. Vzhledem k nedostatku příležitostí pro pohybové aktivity a denní rekreaci v kompaktně zastavěném území města je nezbytné stávající sportovní areály respektovat a umožnit jejich přiměřený rozvoj. Stávající garážový dvůr v ploše přestavby pro S není stabilizován a jeho využití je možné do doby realizace cílového návrhu využití.
Garážový dvůr není součástí vymezené plochy VPS Xd-699/m, která je určena pro komunikaci, ale VPS – Ps – 032/m pro plochu sportu.
Obecně je na plochy dopravní infrastruktury, které jsou součástí veřejně prospěšných staveb uplatňováno předkupní právo i vyvlastnění v souladu se Stavebním zákonem a pro plochy sportu lze uplatnit pouze předkupní právo (§101 SZ). Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby.
Námitce s nevyhovuje.

3. Nesouhlasí s plochou smíšenou obytnou v bloku Riegrova – Bulharská – Berkova-Palackého tř., požadují bydlení B/k3.

Stanovisko pořizovatele:
Bloky vymezené ul. Riegrova – Bulharská – Berkova – Palackého třída jsou ve všech variantách součástí plochy přestavby pro plochu smíšenou obytnou C/k3. Využití těchto bloků je vzhledem k návaznosti na platný ÚPmB a dále k přihlédnutí na skutečný stav využití objektů žádoucí vycházet z platného ÚPmB. Proto dává pořizovatel pokyn upravit rozsah přestavbové plochy C tak, že bude vymezena pouze kolem Palackého třídy vzhledem k hlukovému zatížení a zbývající část plochy C bude ponechána pro bydlení. Obecně jsou převážně v kontaktu s hlavními městskými radiálami vymezovány smíšené obytné plochy C, kde je přípustné využití pro bydlení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení části pozemků pro bydlení; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V blocích vymezených ul. Riegrova – Bulharská – Berkova - Palackého třída v k.ú. Královo Pole vymezte plochu bydlení, v části kolem Palackého třídy ponechejte plochu smíšenou obytnou C/k3.

969N

Vícebodová námitka vypořádaná jednotlivě:

Bod 1: Požadavek na dopravní napojení výstavby v ploše I-1 sběrnou komunikací na křižovatku Řečkovická-Černohorská…

Stanovisko pořizovatele
Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor pro převážné využití lokálními vztahy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami.
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.
Lokalita I-1 bude vymezena jako územní rezerva dle var. I.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Bod 2: Nelze vést hromadnou dopravu ul. Pokorova.

Stanovisko pořizovatele
Námitka je pouze konstatováním. Navržená trasa hromadné dopravy ulicí Pokorova, U křížku a Jezerůvky vyjadřuje trasu pro zajištění optimální dopravní obsluhy území hromadnou dopravou a to jak pro nově vymezené rozvojové lokality, tak i pro stabilizované území.. V souvislosti se změnou podmínek vymezení lokality I-1 jako územní rezervy dojde i ke změně návrhu dopravní obsluhy hromadnou dopravou.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 3: Doplnit pěší a cyklistické propojení na síť cyklotras a spojení na sousední obce a městské části.
Bod 4: Požadavek na přetrasování „studentské“ v prodloužení cyklostezky ulice Purkyňova dále po vrstevnici přes rozvojovou plochu Me-1 přes ulici Hujíčkova dále podél nově navrhované komunikace z Medlánek přes Ivanovice směr Česká...
Bod 5: Požadavek na propojení Ivanovic na „východní centrální“ cyklotrasu souběžně s Řeckovickou a Maříkovou, s napojením podjezdem pod tratí...
Bod 6: Požadavek na propojení všech sousedících MČ bezkolizními pěšími a cyklistickými trasami. Z Ivanovic do Mokré Hory, do Globusu, do Řečkovic...

Stanovisko pořizovatele
Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“
Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na propojení vzájemně sousedících MČ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

970N

Vícebodová námitka:

Bod 1: Požadavek na zpracování regulačních plánů na všechny nestabilizované plochy v Ivanovicích (I-4) s důrazem na optimální rozvoj MČ, zejména zachování prostupnosti území a rozsah veřejných prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 Sb…

Bod 2: Zpracování ÚS nebo RP pro rozvojovou plochu I-3 pro vytvoření urbanistické koncepce centrální části Ivanovic…

Stanovisko pořizovatele:
Regulace výstavby na dosud nezastavěných lokalitách uvnitř stabilizované zástavby je vhodné řešit regulačním plánem příp. územní studií. Území navržená ke zpracování regulačního plánu byla vymezena tam, kde se jedná o rozlohou menší lokality změn a jejich využití je zpravidla podmíněno přeparcelací. Účel využití je zpravidla jednoznačný a regulační plán má navrhnout zejména účelné rozmístění veřejných prostranství, veřejné vybavenosti a podrobnější podmínky pro vymezení a využití pozemků. Území navržená k prověření územní studií byla vymezena zejména tam, kde se jedná o rozsáhlejší lokality změn, které zpravidla dosud nebyly podrobněji studovány.
Lokalita I-3 s funkčním využitím smíšená obytná C je vhodná pro zpracování územní studie a lokalita I-4 s funkčním využitím pro bydlení rodinné volné je vhodná pro zpracování regulačního plánu. Způsob zástavby malé rozvojové lokality na konci ulice Kouty je řešitelný v územním řízení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vyhodnocení nutnosti zpracování ÚS pro lokalitu I-3 a RP pro lokalitu I-4, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vyhodnoťte nutnost požadavku zpracování ÚS pro lokalitu I-3 a RP pro lokalitu I-4. V případě, že povinnost zpracování ÚS a RP zůstane zachována, doplňte do zadání pokyn k řešení území ÚS a RP.

971N OS Občané pro Medlánky o.s.

Vícebodová námitka k plánované výstavbě a k novým komunikacím v Medlánkách.

Stanovisko pořizovatele:
Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislostí, které nyní nelze dopředu předjímat.
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.
S ohledem k výše uvedenému a požadavkům dotčených orgánů bude řešena rozvojová lokalita Me-7 jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad 2a) bude rozvojová lokalita Me-6 v návrhu řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. III.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše, bude rozvojová lokalita Me-8 (východně od komunikačního propojení) řešena v návrhu v rozsahu dle var. III, západně od komunikačního propojení bude řešena jako rezerva ploch bydlení v rozsahu dle var. II.
Navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 bude řešena obdobným způsobem, východně od komunikačního propojení bude rozvoj území řešen dle var. III v návrhu, západně od komunikace bude doplněna územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II.
Rozvojová lokalita v MČ Brno-Ivanovice I-1 bude řešena jako územní rezerva v rozsahu dle var. I.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.
Rozvojovou lokalitu Me-6 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. III.
Rozvojovou lokalitu Me-7 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše řešte rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikačního propojení jako územní rezervu ploch bydlení v rozsahu dle var. II.
Navazující rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešte východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikace vymezte územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. II.
Rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Ivanovice I-1 řešte jako územní rezervu v rozsahu dle var. I.

Námitka zástupce veřejnosti občanského sdružení Občané pro Medlánky o.s.
Nesouhlas s navrhovaným řešením území Medlánky – Řečkovice – Ivanovice v konceptu ve var.I, II i III, zejména s plánovanou výstavbou a novými komunikacemi na území Medlánek a v přilehlém okolí.

1. Nerozšiřování dalších ploch výstavby směr Medlánky – Řečkovice - Ivanovice

Stanovisko pořizovatele:
Potřeba rozšiřování dalších ploch výstavby směrem Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Uvedené řešení vychází ze základních principů celé koncepce, tak jak byly komplexně pojednány výše. Na výše uvedený rozbor osvětlující úvahy a důvody zvoleného postupu a řešení tímto pro efektivitu a stručnost v celém rozsahu odkazujeme.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte dle pokynu pořizovatele viz výše.

2. Nerozšiřování dalších ploch výstavby do zahrádek a plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z případně část plochy vymezit jako lesní L; zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve var.III ; plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 místo ploch C/v3 a B/v3.

Stanovisko pořizovatele:
Lokalita Me-7 bude přeřazena do územní rezervy pro bydlení. Navržená plocha zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 bude upravena v rozsahu dle var. III. Podél komunikace bude navržena územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. Kolem Medláneckého potoka bude vymezen pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) bude rovněž vymezena územní rezerva pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území. Toto řešení respektuje požadavky na ochranu přírodního zázemí města, volné krajiny a historického rázu krajiny.
Zařazení stávajícího biokoridoru podél Medláneckého potoka do systému ÚSES bylo konceptem přehodnoceno a s ohledem na přerušení návaznosti v zastavěném území Medlánek byl tento úsek biokoridoru ze systému ÚSES vyjmut. Zachování stávajícího charakteru území kolem Medláneckého potoka a přilehlé rekreační lokality bude zajištěno novým vymezením pásu krajinné zeleně - K navazujícího na krajinnou zeleň u LBC 59 Bosně. Krajinná zeleň (stávající biokoridor) není žádnou z variant omezena. Není rozhodující, zda dochází ke křížení sběrnou komunikací, nebo obslužnou. Vždy se jedná o dvoupruhovou komunikaci umístěnou ve veřejném prostranství a kvalita křížení je otázkou technického řešení.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Komunikační systém a rozvojové lokality Me-7 a Me-8 řešte dle úvodního pokynu pořizovatele.
Navrženou plochu zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 v okolí Medláneckého potoka upravte v rozsahu dle var. III. Kolem Medláneckého potoka vymezte pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) vymezte územní rezervu pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území.

3. Jakoukoli další výstavbu v katastru Medlánek vyhradit jen pro rodinné domy do maximální výše 7 m (B/d1)

Stanovisko pořizovatele:
Stávající zastavěné území Medlánek je charakterizováno jak zástavbou rodinnou kompaktní tak i zástavbou rodinnou volnou. Přechodové území mezi stávajícími bytovými domy a volnou krajinou kolem páteřní komunikace do Ivanovic je nejvhodnější z hlediska investic do infrastruktury využít pro zástavbu rodinnou volnou ve výškové úrovni 2 do 10 m.
Námitce se nevyhovuje.

4. Neprodlužovat komunikace Hudcova – V Újezdech do Ivanovic

Stanovisko pořizovatele:
Nová komunikace Medlánky-Ivanovice vytváří paralelní urbanizační osu k ulici Banskobystrické. Existence této komunikace podmiňuje rozvoj území (viz výše).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Komunikační systém v MČ Brno-Medlánky řešte dle pokynu pořizovatele viz výše.

5. **Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů, tzn. neumožnit propojku mezi ulicí Turistickou do Komína, resp. Bystrce a propojku od ulice Turistické mezi Medláneckými kopci na ulici Purkyňovu**

Stanovisko pořizovatele:
Stanovisko pořizovatele je totožné s úvodním stanoviskem pořizovatele viz výše.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Pokyn je totožný s pokynem vyplývajícím k úvodnímu stanovisku pořizovatele viz výše.

6. **Zachování stávajícího charakteru biokoridoru kolem Medláneckého potoka a přilehlé rekreační lokality a neumožnit vybudování silniční propojky mezi ulicí V Újezdech a ulicí Turistickou, t.j. vyjít z var.II.**

Stanovisko pořizovatele:
Zařazení stávajícího biokoridoru podél Medláneckého potoka do systému ÚSES bylo konceptem přehodnoceno a s ohledem na přerušení návaznosti v zastavěném území Medlánek byl tento úsek biokoridoru ze systému ÚSES vyjmut. Zachování stávajícího charakteru území kolem Medláneckého potoka a přilehlé rekreační lokality bude zajištěno novým vymezením pásu krajinné zeleně - K navazujícího na krajinnou zeleň u LBC 59 Bosně. Krajinná zeleň (stávající biokoridor) není žádnou z variant omezena. Není rozhodující, zda dochází ke křížení sběrnou komunikací, nebo obslužnou. Vždy se jedná o dvoupruhovou komunikaci umístěnou ve veřejném prostranství a kvalita křížení je otázkou technického řešení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování a ochranu ploch zeleně (stávající biokoridor) podél Medláneckého potoka vymezením pásu krajinné zeleně – K a ve vymezení plochy pro sport v kontaktu s rozvojovou lokalitou Me-8; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Navrženou plochu zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 v okolí Medláneckého potoka upravte v rozsahu dle var. III. Kolem Medláneckého potoka vymezte pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) vymezte územní rezervu pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území.

7. **Neumožnit obousměrné propojení mezi ulicí Hudcovou (od školy) a plánovanými objekty technologického parku, potažmo ulicí Purkyňovou.**

Stanovisko pořizovatele:
Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajový částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu

mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor pro převážné využití lokálními vztahy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami.
Pro doplnění dopravního skeletu bude rovněž sledováno propojení od ulice Turistické mezi Medláneckými kopci na ulici Purkyňovu v koridoru stávající polní cesty jako územní rezerva.
Propojení ulice Hudcovy do ulice Purkyňovy je nutné pro rozložení obslužné dopravy do více koridorů a tím snížení intenzit dopravy na ulici Hudcově.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Pokyn je totožný s pokynem vyplývajícím k úvodnímu stanovisku pořizovatele viz výše.

8. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z var. III z těmito změnami:
- ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
- změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
- zachování plochy městské zeleně

Stanovisko pořizovatele:
-Točnu autobusu nelze zachovat s ohledem na nové řešení průjezdné komunikace pokračováním do Ivanovic, viz úvodní stanovisko pořizovatele.
-Plocha C/v3 je vyhrazena k zajištění základní občanské vybavenosti v lokalitě Me-8 i přilehlého obytného území.
- Plocha Navržená plocha zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 bude upravena v rozsahu dle var. III. Podél komunikace bude navržena územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. Kolem Medláneckého potoka bude vymezen pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) bude rovněž vymezena územní rezerva pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území. Toto řešení respektuje požadavky na ochranu přírodního zázemí města, volné krajiny a historického rázu krajiny.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování ploch zeleně; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Pokyn je totožný s pokynem vyplývajícím k úvodnímu stanovisku pořizovatele a bod 2. viz výše.

9. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality.

Stanovisko pořizovatele:
Z projednání vyplynulo, že lokality „brownfieds“ v centrální části města a městských částí budou opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití zohledňující okolní zástavbu. Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP jako samostatná funkce budou zrušeny a nahrazeny funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.
S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

10. Požadujeme komunikační propojení mezi ulicí Renčovou a Terezy Novákové dle stávajícího územního plánu.

Stanovisko pořizovatele:
Propojení mezi ulicí Renčovou a Terezy Novákové je dle všech variant konceptu vymezeno ve stopě dle platného ÚPmB a navrženo v ploše veřejné obsluhy území.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zachovejte propojení mezi ulicí Renčovou a Terezy Novákové dle všech variant konceptu v ploše veřejné obsluhy území.

11. Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

Stanovisko pořizovatele:
Zařazení stávajícího biokoridoru podél Medláneckého potoka do systému ÚSES bylo konceptem přehodnoceno a s ohledem na přerušení návaznosti v zastavěném území Medlánek byl tento úsek biokoridoru ze systému ÚSES vyjmut. Zachování stávajícího charakteru území kolem Medláneckého potoka a přilehlé rekreační lokality bude zajištěno novým vymezením pásu krajinné zeleně - K navazujícího na krajinnou zeleň u LBC 59 Bosně.
Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování a ochranu ploch zeleně (stávající biokoridor) podél Medláneckého potoka vymezením pásu krajinné zeleně - K; ve zbývající části se připomínce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Podél Medláneckého potoka vymezte nový pás krajinné zeleně – K (stávající biokoridor) v úseku od lokality Bosně až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník).

12. U plochy Me-1 zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova – Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav.

Stanovisko pořizovatele:
Pro doplnění dopravního skeletu bude rovněž sledováno propojení od ulice Turistické mezi Medláneckými kopci na ulici Purkyňovu v koridoru stávající polní cesty jako územní rezerva.
Propojení ulice Hudcovy do ulice Purkyňovy je nutné pro rozložení obslužné dopravy do více koridorů a tím snížení intenzit dopravy na ulici Hudcově.

Možnost prodloužení tramvajové tratě až za Veterinární výzkumný ústav případně, dále je prověřeno a je žádoucí pro zlepšení dostupnosti MHD v Medlánkách.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na prodloužení tramvajové tratě až za Veterinární výzkumný ústav případně dále; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Komunikační systém v MČ Brno-Medlánky řešte dle úvodního pokynu pořizovatele. Doplňte prodloužení tramvajové trati přes Technologický park až k VVÚ, příp. do kontaktu s novou plochou pro bydlení za zámeckým parkem.

972N

Námitka – proti záměru zřídit rodinné domy na místě současných zahrádek mezi ulicemi Soběšická a Skryjova

Stanovisko pořizovatele:
Území zahrádek mezi ulicemi Soběšická a Skryjova je vhodnou lokalitou pro řešení zástavby rodinnými domy, tato nabídka je v souladu se záměrem intenzifikace zástavby na území města, která přispěje k omezování suburbanizace za hranicemi správního města Brna.
Pořizovatel dává pokyn lokalitu Hu-5 řešit dle var. I včetně podmínky na zpracování regulačního plánu RP-040.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Hu-5 řešte dle var. I. jako plochu bydlení pro rodinnou zástavbu avšak ve výškové úrovni zástavby 1 tj. jako B/r1. Zachovejte podmínku zpracování regulačního plánu RP-40.

973N

Námitka - proti navrhované zástavbě v lokalitě Li-16, požaduje zachování zeleně (zahrádek a orné půdy).

Stanovisko pořizovatele:
Lokalita Li-16 – Kostelíček je již v platném ÚPmB určena k zástavbě pro bydlení, připravovaný ÚP tuto lokalitu pouze potvrzuje a drží tak kontinuitu s ÚPmB. Stávající využití nezastavěných pozemků jako zahrady není navrženým řešením dotčeno a je i nadále možno je tímto způsobem využívat.
Lokalita Li-16 je určena pro vyvážený a přirozený rozvoj území MČ Brno-Líšeň formou rodinného bydlení, který neohrozí stabilizované plochy bydlení v neúnosné míře a naváže na stávající zástavbu rodinných domů a doplní ji. Tomu odpovídají regulativy prostorového uspořádání pro zástavbu rodinnou kompaktní B/r2 jak je běžné v rámci bloku Kostelíček – Obecká – Podlesná – Kniesova, a pro zástavbu rodinnou volnou B/d2 jižně ulice Kniesova, kde je návaznost na volnou krajinu. Koncept lokalitu řeší pouze v rozsahu dnes platných návrhových ploch, nezakládá předpoklad dalšího zatěžování území dopravou než jak je tomu v ÚPmB dnes. Vzhledem k charakteru budoucí zástavby se nepředpokládá zvýšení zatížení území provozem a prašností nad míru obvyklou pro obytná území. Potřeba nabízet v ÚP dostatečné množství lokalit pro individuální rodinnou výstavbu je základním předpokladem pro omezení nežádoucí suburbanizace, která se v posledních letech velmi rozvíjí za správními hranicemi města Brna. Z těchto důvodu není žádoucí dnešní návrhové plochy pro rodinné bydlení z ÚPD vypustit.

Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň se na svém 35. zasedání ze dne 25. 9. 2014 usneslo a souhlasilo s podáním žádosti u pořizovatele ÚPmB na zpracování Regulačního plánu lokality „Kostelíček“. ZADÁNÍ Regulačního plánu Kostelíček, Brno-Líšeň bylo schváleno usnesením č. ZM7/2137 Zastupitelstva města Brna na Z7/25. zasedání dne 31. 1. 2017. RP rovněž prověří a dořeší dopravní a technickou infrastrukturu.
Námitce nevyhovuje.

974N

Námitka –Nesouhlas s novou zástavbou za stávajícími bytovými domy podél ulice Řezáčova Kn-8 dle var. II konceptu nového ÚP

Stanovisko pořizovatele :
Vymezení jižní části této rozvojové lokality Kn-8 (var.II) je převzato z platného ÚPmB. Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB.
Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z, tzn. je součástí veřejně prospěšné stavby Pv-932/m s možností uplatnění předkupního práva ve prospěch SMB. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na nevymezování zastavitelné plochy v severní části lokality Kn-8 (dle var.II), část Kn-8 zůstane vymezena, a to pouze v rozsahu dle dnes platného ÚPmB v jižní části této lokality; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývající severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

975 N

Námitka:
Bod 1. Lokalitu jižního centra Lesné – Halasovo náměstí vymezit jako plochu změny (dle ÚS) a území řešit regulačním plánem

Stanovisko pořizovatele:
Oblast Halasova náměstí byla řešena v rámci územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“. Výsledkem studie je doporučení na oblast Halasova náměstí nahlížet jako na přestavbové území, které vyžaduje podrobné prověření samostatnou územní studií. Pořizovatel dává pokyn oblast Halasova náměstí prověřit vymezení přestavbového území s povinností zpracovat územní studii.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešení Halasova náměstí upravte dle výsledků územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“. Oblast Halasova náměstí prověřte k vymezení přestavbového území s povinností zpracovat regulační plán a jeho zadání vypracujte na podkladu územní studie „Obytný soubor Lesná –aktualizace“ (2012).

Bod 2: Obzor a jeho okolí - lokalita Le-3 - řešit v souladu se závěry ÚS – plocha smíšená obytná, výšková hladina 1 a se zmenšením rozvojového území na horní část plochy, zbytek zeleň.

Stanovisko pořizovatele:
Objekt „Obzor“ je určený k přestavbě jako objekt komerční vybavenosti, kterému odpovídá plocha pro komerční vybavenost W. Toto využití území je v souladu s dlouhodobě sledovanou koncepcí, kdy funkci bydlení v sídlištní zástavbě lze považovat za naplněnou a tedy prakticky za ukončenou, a proto není žádoucí vymezovat další plochy smíšené obytné C. Funkci občanské vybavenost je vhodné zachovat a umožnit její přiměřený rozvoj reagující na dnešní potřeby zákazníků, za předpokladu zachování co největší plochy zeleně a kapacity parkoviště pro veřejnost. Územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“ byla v roce 2012 zadána k dopracování v oblasti dotčené námitkou (atelier RAW, 6/2012) a ověřila, že využití objektu Obzor je pro komerční účely je možné, upravila i rozsah ploch zeleně v okolí objektu, které slouží jako veřejná prostranství. Výsledné řešení územní studie nepotvrdila, protože „nedošlo k dohodě občanů, MČ Brno sever a vlastníka objektu o výsledné intenzitě zástavby“, jak je uvedeno na výkrese č. 4. Z tohoto důvodu bude v připravovaném ÚP specifikace výškové úrovně dána pouze ve výškové úrovni 2, pro stavby o výšce hlavní římsy do 10 m, která reaguje na stávající stav v území a umožní přestavbu objektu občanské vybavenosti v přiměřené kvalitě. Pořizovatel dává pokyn lokalitu Le-3 Obzor řešit v severovýchodní části jako plochu W/v2 a souvislou jihozápadní část rozvojové lokality oddělenou chodníkem jako plochu městské zeleně Z.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Le-3 nákupního střediska Obzor řešte v severovýchodní části jako plochu W/v2 a souvislou jihozápadní část oddělenou chodníkem jako plochu městské zeleně Z.

Bod 3: Jako městskou zeleň vyčlenit louku za blokem Brožíkova, louku za blokem Jurkovičova, louku pod Dukátem.

Stanovisko pořizovatele:
Louky za blokem Brožíkova, za blokem Jurkovičova a pod restaurací Dukát budou vymezeny samostatnou plochou stabilizované městské zeleně.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Louky za blokem Brožíkova, za blokem Jurkovičova a pod restaurací Dukát vymezte jako plochy stabilizované městské zeleně Z.

Bod 4: Propojení mezi Lesnou a Sadovou pro motoristickou dopravu řešit dle var. I. Případné propojení do ulice Okružní řešit výhradně pro pěší a cyklisty (na terénu).

Stanovisko pořizovatele:
Dopravní napojení lokality Sadová v k.ú. Sadová z ulice Okružní přes údolí Zaječího potoka dle var. II a III Konceptu ÚP vychází ze sledované dopravní koncepce platného ÚPmB. Napojení rozvojového lokality Sa-1 pouze na ulici Kociánka je nedostačující vzhledem k předpokládanému rozvoji území v k.ú. Sadová. Nezbytné je zajištění tangenciálních dopravních vazeb, proto dává pořizovatel pokyn řešit další dopravní napojení lokality Sa-1 dle var.II, mostním objektem přes Zaječí potok na ulice Okružní. Napojení přes ulici Trtílkovu není dále sledováno, potvrzuje se řešení dle var.II.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 5: Louka „Dnů radnice“ - nevyčleňovat zde samostatnou plochu pro dopravní infrastrukturu a v návaznosti na zpracovanou ÚS (územní rezerva na kulturu) vymezit jako zeleň.

Stanovisko pořizovatele:
Tzv. „louka Dnů radnice“ podél ul. Okružní sousedící se stávající tramvajovou trasou byla řešena v rámci územní studie „Obytný soubor Lesná –aktualizace“ (2012). Výsledkem studie je vymezení tohoto území jako plochy stabilizované zeleně s rezervou pro kulturu, mimo pás vzrostlé zeleně při ulici Okružní. Pořizovatel dává pokyn „louku Dnů radnice“ vyjmout z rozvojové lokality Le-2 a vymezit ji jako stabilizovanou městskou zeleň Z s vyznačením územní rezervy pro plochu v rozsahu dle uvedené ÚS**.**
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Tzv. „louku Dnů radnice“ vyjměte z rozvojové lokality Le-2 a vymezte jako stabilizovanou městskou zeleň Z s vymezením územní rezervy pro plochu V v rozsahu dle ÚS „Obytný soubor Lesná –aktualizace“ (2012).

Bod 6: Nesouhlas s propojením Seifertova – Fryčajova.

Stanovisko pořizovatele:
Dopravní propojení Obřany – Lesná bude řešeno dle var. II. Rozložení dopravních vztahů bude podpořeno připojením do ulice Hlaváčovy. Ulice Fryčajova je dnes hlavní a jedinou trasou napojující město Brno s mimobrněnskými obcemi v severovýchodním směru. Rozdělení dopravy do dvou směrů (ve stávající trase přes MČ Maloměřice a Obřany a v této nové stopě přes k.ú. Lesná) napomůže snížení intenzit dopravy na části ulice Fryčajovy a

 975 N

výhledově nabídne i nové rozvojové plochy městské části Obřany. Vzhledem k svažitým terénním podmínkám v okolí MČ Brno-Maloměřice a Obřany se jedná o jediné reálné propojení, kterým lze řešit snížení průjezdu dopravy v přetížené ulici Fryčajova, která je původní ulicovou návsí a má charakter stabilizovaného území s rodinnými domy.
Nová komunikace Fryčajova – Seifertova je v konceptu vymezena jako komunikace obslužného charakteru podmiňující urbanizaci území.
Námitce se nevyhovuje.

976N

1. **Nesouhlas se změnami využití v lokalitách Tu-1, Tu-2, Tu-7, Tu-8 oproti platnému ÚPmB ve všech variantách konceptu.**

Stanovisko pořizovatele:
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
Tento rozvoj ploch je v k.ú. Tuřany řešen variantně, kde největší rozsah ploch je ve var. I, která zahrnuje rozvojovou lokalita Tu – 1 nadměstského významu svým rozsahem a polohou. Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu v té době vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. Současně platné ZÚR JMK 2016 v předmětném území již nemají tuto rezervu ploch nadmístního významu vymezenou.
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu -1 dle preferované var.II Konceptu, který vychází z níže uvedené dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III).
Námitce proti návrhu rozvojových lokalit Tu-1,Tu-2, Tu-7 nelze tedy bez náhrady vyhovět. V případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v lokalitách Tu-1, Tu-7, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:
Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude těchto ploch na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná. Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - lokalita Tu-1 vychází ve II. i III. variantě na 4 místě.
V návrhu ÚP bude rozvojová lokalita Tu-1 (plocha P-1 v rozsahu var.III) vymezena pro územní rezervu ploch výroby a skladování P a pozemky uvnitř této rezervy budou nadále využívány pro zemědělské obhospodařování.

Lokalita Tu-8 ukončuje zástavbu Tuřan západně od připravovaného obchvatu Tuřan, kde využití dle výchozí var. II navazuje na platný ÚPmB. Nesouhlas se změnou využití v Tu-8 oproti platnému ÚPmB ve všech variantách konceptu tedy nemá opodstatnění.
S ohledem na blízkost rozvojové lokality Tu-7 navrhované dle výchozí var. II, dává pořizovatel pokyn plochu pro parkování DG dle platného ÚPmB v souladu s návrhem řešení prověřit. Při tomto prověření se bude vycházet z návrhu využití dle var.I, kde je vymezena smíšená obytná plocha - C. V návrhu ÚPmB bude buď potvrzeno ponechání plochy C a nebo navrženo jiné využití (např. pro W). Dále bude prověřeno ponechání izolační plochy městské zeleně a plochy pro dopravu kolem obchvatu Tuřan v rozsahu dle platného ÚPmB, tak aby nedošlo ke kolizi s návrhem koridoru pro silniční dopravu – záměr dle ZÚR JMK 2016 a cílové využití nebude v kolizi s podmínkami vyplývajícími z vyhlášených ochranným pásem letiště.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
V návrhu využití v rozvojové lokalitě Tu-8 vycházejte z var. I a prověřte nutnost ponechání plochy městské zeleně kolem obchvatu Tuřan v rozsahu dle platného ÚPmB při zohlednění záměru ze ZÚR JMK 2016. Současně s ohledem na hlukovou zátěž předmětného území (obchvat Tuřan, letiště Brno- Tuřany) potvrďte možnost ponechání plochy smíšené obytné nebo navrhněte jinou vhodnou funkci.

2. Požadavek na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně nebo zachování ZPF v lokalitách Tu-1, Tu-2, Tu – 3, Tu-7, Tu-8 za účelem ochrany zvláště chráněných rostlin, živočichů a ochrany ZPF.

Stanovisko pořizovatele:
Uvedený požadavek vyplývá z uvedeného nesouhlasu v bodě 1. a je spojený s rozvojem v blízkosti letiště Brno-Tuřany.
Rozvoj pracovních příležitostí v k.ú. Tuřany se soustřeďuje severně od letiště pod dálnici D1 (Tu-10) a částečně také na území jižně pod letištěm při plánovaném obchvatu Tuřan v návaznosti na stávající výrobní území při ulici Tovární (Tu-1dle var.III).
Požadavku na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně nebo zachování ZPF je v rozvojových lokalitách pro výrobu a skladování (Tu-1dle var.III, Tu-7) možné částečně a to tak, že v Návrhu ÚPmB bude rozsah těchto ploch upřesněn dle pokynu pro zpracovatele uvedeného v bodě 1. Plochy mezi letištěm a JV tangentou jsou ponechány pro plochy zemědělské A s navrhovaným lokálním biocentrem LBC 100 – Šorky a lokálními biokoridory LBK 98, LBK 99 podél Dvorského potoka. Požadavku na zachování ZPF lze vyhovět pouze částečně a to tak, že v k.ú. Tuřany dojde navrhovaným pokynem pro zpracování Návrhu ÚPmB k podstatné redukci ploch pro výrobu a skladování, kde bude nadále využití pro zemědělské účely.

Využití rozvojové lokality Tu-3, kde jsou ve všech variantách navržena plochy pro komerci – W a smíšená plocha obytná - C, vytváří územní předpoklady pro funkční předěl mezi navrhovaným výrobním územím (Tu-1 dle var. III) od obytného území při ul. Režné a Chrlické. Požadavku na ochranu ZPF nelze vyhovět s ohledem na navrhovaný rozvoj města, kde je předmětná lokalita součástí hlavního rozvojového směru - směr jihovýchodní.
Stávající využití je na předmětném pozemku umožněno nadále do doby realizace záměru dle nového územního plánu.
Vymezení nových ploch zeleně na severovýchodním okraji Tuřan je omezeno požadavkem OD JM kraje a Letiště Brno- Tuřany a.s. s ohledem na jeho vyhlášená ochranná pásma (ornitologická ochrana provozu letiště), kdy není žádoucí v okolí letiště vymezovat nové plochy pro krajinnou zeleň - K i městskou zeleň- Z. Z tohoto důvodu se jeví jako nejvhodnější v Návrhu ÚPmB pro zachování krajinného rázu využití ponechat ZPF.
Přírodně rekreační zázemí se na území v jihovýchodní části města bude rozvíjet především kolem Holáseckých jezer a na jihovýchodním okraji rozvojové lokality BI-2 A dále také na rozhraní katastru Tuřan s Chrlicemi a Holáskami. Významný podíl nových zelených ploch je tvořen navrhovanou plochou lesní – L, která je dle výchozí varianty II konceptu situována mezi navrhovanou rozvojovou lokalitou Ch-1 a rozvojovou lokalitou Ch-1.
Námitce lze vyhovět částečně.

3. Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města ze dne 12. března 2012:
- zachovat stávající rybníček v rozvojové lokalitě Tu-7

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení na zachování stávajícího rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova dává pořizovatel pokyn prověřit jeho vymezení do ploch vodohospodářských H v kontextu navrhovaného řešení plochy pro výrobu a skladování v rozvojové lokalitě Tu-7 dle výchozí var.II konceptu. Rozsah plochy P zde bude prověřen i s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pasem letiště (ornitologické pásmo). Při návrhu využití v předmětné části lokality se bude vycházet z návrhu dle var. I konceptu.
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní..
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v kontextu výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P zde bude prověřen také s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo); v předmětné části lokality vycházejte z návrhu dle var. I konceptu.

1147N

Námitka proti realizaci komunikačního propojení Medlánky – Bystrc s důvodu hrozby zavlečení tranzitní dopravy, narušením rekreační funkce krajiny okolo Medláneckého letiště, narušením přírodních hodnot (Netopýrky, park Baba) a s hrozbou zvýšení intenzity dopravy v Komíně.

Stanovisko pořizovatele :
Námitka proti realizaci komunikačního propojení Medlánky – Bystrc operuje s hrozbou zavlečení tranzitní dopravy, narušením rekreační funkce krajiny okolo Medláneckého letiště, narušením přírodních hodnot (Netopýrky, park Baba) a s hrozbou zvýšení intenzity dopravy v Komíně.
Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim, historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajový částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami. Nárůst dopravy dojížďkou do nákupního centra je eliminován sektorovým nákupním centrem na k.ú. Komín v blízkosti OBI. Rozmělnění dojížďky z Bystrce se již projevuje fungováním nákupního centra Campus square a rozvojem obchodní vybavenosti přímo v Bystrci.
Tangenciální propojení uvedených městských částí je dlouhodobě sledované. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO, stabilizovaného medláneckého letiště a je páteří územního rozvoje v severní rozvojové ose na k.ú. Medlánky, především však na k.ú. Řečkovice a Ivanovice. Dopravní propojení je podmiňující pro dostavbu sídliště Medlánky (Duhová pole), přestavbu Řečkovických kasáren a rozšíření bytové zástavby směrem k Ivanovicím a rozvoj jižní části Ivanovic kolem prodloužené ul. Pokorovy.
Dopravní využití koridoru dle prověření na modelech intenzit dopravy prokazuje, že se jedná o lokální propojení pro zajištění lepších vazeb připojených městských částí a zlepšení dostupnosti rekreační oblasti přehrady pro sever města. Využívání tranzitní dopravou se v žádné s ověřovaných variant neprokázalo. Nikdy nebylo cílem zavlékat do okolí medláneckého letiště dopravu, pouze zmírnit zatěžování centra.
Narušení rekreační funkce krajiny je vyvažováno dostupností přehrady, ZOO a dostupností rekreační oblasti nad letištěm pro větší část populace (park Baba). Syslí rezervace je v oblasti letiště, na pozemcích se zvláštním způsobem hospodaření mimo koridor komunikace.
Přírodní park Baba a lokalita Netopýrky zůstávají nedotčeny, trasování komunikace sleduje stávající polní cesty.
Jedná se čistě o dopravu zdrojovou a cílovou.
Námitce se nevyhovuje.

1148N

Vícebodová námitka vypořádaná jednotlivě.

Bod 1: Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center…
Bod 3: Nesouhlas s dalšími obchodními plochami na severním okraji Ivanovic, v případě návrhu další zástavby při ul. Černohorské umístit plochy C nebo V…

Stanovisko pořizovatele:
Jedná se rozvojovou lokalitu z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.
Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černohorské.
Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.
Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicí Černohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.
Námitce se vyhovuje částečně, a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.
V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba.
Doplňte její dopravní připojení na ul. Černohorskou až na hranici města. Podrobnější řešení rozvojové lokality prověřit územní studií.

Bod 2: Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černohorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)…

Stanovisko pořizovatele:
Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města.

Bod 4: Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)…

Stanovisko pořizovatele:
Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „*pro zkrácené stavební řízení*“ (resp. po novele „*jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem*“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námitce, je pořizovatel povinen námitku zamítnout.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

1149N, [redacted]

Vícebodová námitka vypořádaná jednotlivě.
Bod 1: Oblast mezi Medlánkami a Ivanovicemi by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter…

Stanovisko pořizovatele:
Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu.
Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.
Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva. Předpoklady pro plošnou zástavbu výrazně přesahující hranice města lze zaznamenat pouze ve směru na Kuřim, což koresponduje s tendencí města rozvíjet se po severojižní ose.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj ve var.II s maximálním rozsahem ploch pro bydlení silně pozitivně hodnotí vliv na obyvatelstvo, vzhledem k návaznosti ploch bydlení na kvalitní přírodní zázemí včetně přírodního parku Baba. Slabě pozitivním vlivem na horninové prostředí a hmotné statky je využití přestavbového území vojenského areálu a míst bývalých skládek odpadu. Silně negativní až slabě pozitivní vliv na půdu se předpokládá záborem ploch pro bydlení. Vliv na ovzduší bude slabě negativní až neutrální, bude zapříčiněn vyvolanou dopravou a lokálními spalovacími zdroji spojenými s rozvojem ploch bydlení. Zlepšení imisní situace bude záviset na včasné výstavbě místní komunikační sítě. Vliv na ÚSES a krajinu byl hodnocen neutrálně, neboť biokoridor oddělující plochy I-1 a R-3 v severní části rozvojové lokality nebude výstavbou dotčen. Na hranici rozvojových lokalit se nachází prameniště, vliv na vodu bude také neutrální. Vlivy na ostatní složky budou neutrální.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování současného rekreačního charakteru území mezi Medlánkami a Ivanovicemi zachováním ploch ZPF a rozšířením ploch krajinné zeleně K a městské zeleně Z, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Bod 2: Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra…

Stanovisko pořizovatele:
Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajový částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami. Nárůst dopravy dojížďkou do nákupního centra je eliminován sektorovým nákupním centrem na k.ú. Komín v blízkosti OBI. Rozmělnění dojížďky z Bystrce se již projevuje fungováním nákupního centra Campus square a rozvojem obchodní vybavenosti přímo v Bystrci.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě upravte i návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Bod 3: Rozvojová oblast I-1, podpora vzniku minimální rozvojové plochy dle varianty III. V případě rozsáhlejší zástavby řešit území urbanistickou studií…

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku bude řešena v souladu s platným ÚPmB jako návrhová plocha bydlení. Prostorové regulativy budou stanoveny s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.
Námitce se nevyhovuje.

 1149 N

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

1212N

Požaduje do návrhu ÚP zahrnout rozvojovou lokalitu Pi-3, tj. plochu sportu od hotelu Myslivna po ulici Pisáreckou s využitím pro lyžařský svah nebo sáňkovou dráhu.

Stanovisko pořizovatele:
S ohledem na závěry Vyhodnocení vlivů nového ÚP na udržitelný rozvoj (konkrétně na závěry Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000) nelze záměr lyžařského svahu akceptovat. Vyloučení záměru sjezdovky u hotelu Myslivna požadují ve svém stanovisku i dotčené orgány (OŽP JMK, OŽP MMB) a Lesy města Brna a Lesy ČR, z důvodů narušení ochranné funkce lesa před splavem vody a sesuvem zeminy ve svažité lokalitě.
Vzhledem ke stanovisku dotčeného orgánu – OŽP KÚ JMK, které je pro pořizovatele závazné a ve kterém je vyjádřen souhlas s variantou II konceptu za podmínky vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, neboť zde byl zjištěn střet s evropsky významnou lokalitou (Natura 2000) námitce nelze vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vypusťte z varianty II lokalitu Pi- 3, tj. plochu pro sport za účelem vybudování sjezdovky.

1514N Pěkný jih, o.s., [redacted]

Námitka:

1. **Koncept ÚP není v souladu se studií „Rozvojové území Brno – jih“, jejím oponentním posouzením, ani zadáním pro dopracování této ÚS. Požadavek na dopracování ÚS, její projednání s veřejností a následné zapracování výsledků a závěrů do nového ÚP.**
2. **Funkční využití ploch – požadavek na změnu poměru ploch ve prospěch bydlení s rozčleněním tak, aby nemohly vznikat urbanisticky nahodilé soubory, které svým měřítkem neodpovídají charakteru území. Doplnit plochy městské zeleně a veřejných prostranství, plochy areálů lehké výroby E/a2 transformovat ve prospěch ploch zeleně a rekreace.**
3. **Urbanistická koncepce – území Dolních Heršpic a Přízřenic postrádá v Konceptu ÚP jednoznačně definovanou urbanistickou koncepci, nevhodný pásový rozvoj.**
4. **Moravanské Lány – var.II a III jsou nepřijatelné z důvodů narušení klidného bydlení, přípustná je var.I, za předpokladu snížení výškové úrovně na 2. Požadavek na omezení průjezdu vozidel nad 3,5 t po ulici Novomoravanské a Moravanské Lány a požadavek na realizaci protihlukových opatření od křižovatky Moravanské Lány.**

Stanovisko pořizovatele:

1.

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Územní studie *„Rozvojové území Brno – jih, dopracování“* (2011) byla projednána s veřejností, její výsledky však byly v době zpracování Konceptu neznámé. V Návrhu územního plánu budou zohledněny.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu pořizování ÚS. V roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

ÚS „*Rozvojové území Brno-jih – dopracování“* datovaná 8/2011 byla dokončena a je evidována jako územně plánovací podklad. Nový územní plán v následném návrhu využije tuto ÚS jako podkladu pro řešení rozvojového území na k. ú. Dolní Heršpice a Přízřenice, jižně dálnice D1, mezi tratí č. 250 a řekou Svratkou.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při řešení všech rozvojových lokalit na k.ú.Dolní Heršpice a k. ú. Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi vycházejte z ÚS Rozvojové území Brno–jih - dopracování (8/2011).

2.,3.

Cílem územního plánu je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Přesto, že se nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení – lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí pro nabídku rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace města Brna.
Měnící se způsob života vede k prohlubování monofunkčního využívání území, tj. sdružování funkcí stejného využití, oproti žádoucímu promísení funkcí, které je podstatou fungujícího prostorového vývoje (bydlení, práce, trávení volného času). Obyvatelé většinově bydlí jinde, než pracují, tráví volný čas a nakupují v různých částech města. Tendence k monofunkčnosti území způsobuje sociální izolaci, vytváří neživé městské struktury s potenciálním vzrůstem kriminality a v neposlední řadě významně zvyšuje intenzitu dopravy. Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.
Předpokládaný pásový rozvoj území podél nové městské radiály lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a páteřní komunikaci tvořenou ulicemi Havránkovou, Zelnou, Modřickou byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli znovu přehodnocen a prověřen územní studií *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (z 8/2011) tak, aby co nejcitlivěji navázal na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice.
V době zpracování Konceptu nebyly výsledky územní studie k dispozici, zohledněny tedy budou v Návrhu ÚP.
Územní rozvoj na k.ú. Dolní Heršpice – Přízřenice předpokládá nárůst počtu obyvatel okolo 10 tis., což je pod limitem 15 tis. obyvatel vyplývajícího z oponentního posudku k územní studii „Rozvojové území Brno – jih“ (2009). Nárůst počtu pracovních příležitostí se předpokládá okolo 9,5 tis. Ke splnění přepravních nároků nových obyvatel i zaměstnanců je nejrychlejším a nejekologičtějším dopravním prostředkem tramvajová doprava, která je páteří systému hromadné dopravy města. Zachování územní rezervy pro koridor HD je nezbytné. Návrh systému HD nepopírá zachování doplňkové obsluhy území autobusovou dopravou dle stávajícího stavu.
Požadavek na transformaci ploch lehké výroby E/a2 ve prospěch ploch zeleně a rekreace nelze akceptovat, protože se převážně jedná o stabilizované výrobní areály, které odpovídají vymezení ve var. II a III.

Rozvoj území je ve výsledném řešení ÚS navržen formou lokálních center, soustředěných při páteřní komunikaci: (městské třídy) tak, aby celé rozvojové území mělo nová, přirozená místní centra. Citujeme z ÚS:
Organizaci rozvojového rezidenčního území určuje ústřední městský prostor (s uspořádáním „městské třídy“). Struktura bytových domů je doplněna plochami smíšenými obytnými, které umožňují vyšší koncentraci komerční vybavenosti; tak je dána možnost vytvořit dvě nová centra rozvojového území – symetricky uspořádaná proti historickým jádrům původních obcí (vzhledem k myšlené severojižní ose celého rezidenčního území).
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na přehodnocení tzv. pásového rozvoje prověřením v územní studii „Rozvojové území Brno – jih, dopracování“ (8/2011) tak, aby co nejcitlivěji navázal na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice s významným podílem bydlení; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při řešení na k.ú. Dolní Heršpice a k.ú. Přízřenice mezi tratí č.250 Brno–Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi vycházejte z výsledků ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

4.
Ve variantách II a III je sice předmětné území řešeno jako plocha lehké výroby (E/a3), s ohledem na zachování kontinuity podmínek však dává pořizovatel pokyn část lokality Pr-1 severně ulice Moravanské řešit dle var.I Konceptu jako plochu C/v2 (se snížením výškové úrovně) a se zapracováním úpravy rozsahu plochy dle územní studie „Moravanské Lány I“ (06/2009 – UAD s.r.o.).
Vymezení zklidněných komunikací není předmětem řešení územně plánovací dokumentace, ale následné organizace dopravy.
Eliminace šíření hluku z dopravy pomocí protihlukových opatření je nedílnou součástí každé dopravní stavby a řeší se v rámci územního řízení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na řešení části lokality Pr-1 severně ulice Moravanské dle var.I; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Část lokality Pr-1 severně ulice Moravanské mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská řešte dle varianty I jako plochu C/v2 (se snížením výškové úrovně) a se zapracováním úpravy rozsahu plochy dle územní studie „Moravanské Lány I“ (06/2009 – UAD s.r.o.).

1515N Samostatný jih, o.s., [redacted]

Námitka:

1. **proti návrhu výškové zástavby v území a nerespektování zájmů obyvatel dodržet zástavbu pro bydlení převážně v rodinných domech do 3 NP. Požadavek na rozšíření bydlení v RD, bytové domy navrhovat pouze v sektorech DH-5, DH-6 a PR-2, plochy V a C umístit pouze v sektoru PR-2, zachovat nezastavěnou část ZPF jako městskou zeleň a převážně jako zahrady u RD.**
   2. požadavek na zpracování hlukové studie použitelné pro vyhodnocení současného stavu, požadavek na snížení stávající úrovně znečištění a doložení posouzení vlivu na ŽP EIA.
3. **ÚP neřeší zatížení hlukem, požadavek na vybudování protihlukových stěn před rozsáhlejší výstavbou v blízkosti čtyřproudých silnic.**
4. **při realizaci přemostění železnice požadavek na řešení obchvatu obce co nejdále od zástavby a nejblíže k železniční trati**
5. **proti novým plochám pro průmysl lehkou výrobu či skladování a požadavek na určení stávajících ploch E v prostoru mezi Havránkovou, Zelnou, Modřickou a řekou Svratkou na dožití (nahradit plochami B a Z).**
6. **proti překladišti kontejnerů, které je nepřijatelné v sousedství plnohodnotného bydlení. Požadavek na zrušení všech návrhových ploch D.**
7. **proti umístění tramvaje, která je pro danou lokalitu nežádoucí a nepotřebná. Požadavek na přehodnocení dopravy v území bez tramvajové tratě.**
8. **nový ÚP není v souladu se sliby pana primátora Onderky ze dne 7. 9. 2010.**
9. **požadavek na doplnění ploch zeleně a rekreace v docházkových vzdálenostech a zeleného pásu u železniční trati.**
10. **proti umístění VPS na soukromých pozemcích**

Stanovisko pořizovatele:

1.

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Územní studie *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (2011) soustřeďuje výškovou zástavbu pouze do okolí zastávek hromadné dopravy (tzv. nových center rozvoje) bez kontaktu se stávající rodinnou zástavbou, rozšiřuje bydlení v rodinných domech a nezastavěnou část ZPF vymezuje jako přírodní zahrady. Vymezení rozvojových lokalit DH1-6 a Pr1-8 dle metodiky konceptu územního plánu bude korigováno dle výsledků územní studie, a dle těchto výsledků bude upraveno vymezení ploch, způsob využití, plošné uspořádání a výšková úroveň zástavby.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu pořizování ÚS. V roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

ÚS *Rozvojové území Brno-jih – dopracování* datovaná 8/2011 byla dokončena a je evidována jako územně plánovací podklad. Nový územní plán v následném návrhu využije tuto ÚS jako podkladu pro řešení rozvojového území na k. ú. Dolní Heršpice a Přízřenice, jižně dálnice D1, mezi tratí č. 250 a řekou Svratkou.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na:

- ***dodržení zástavby pro bydlení převážně v rodinných domech do 3 NP a jejího rozšíření,***
- ***lokalizaci bytových domů v kontaktu s novou obchvatovou komunikací,***
- ***nové umístění ploch V a C a v požadavku na zachování nezastavěné části ZPF jako městské zeleně a jako zahrad u RD (upravené vymezení vyplývá z ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ 2011) ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.***

Pokyn pro zpracovatele:
Při řešení všech rozvojových lokalit na k.ú.Dolní Heršpice a k.ú. Přízřenice mezi tratí č.250 Brno–Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi vycházejte z výsledků ÚS *Rozvojové území Brno–jih, dopracování* (8/2011).

2.,3.
Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj je nedílnou součástí územního plánu, je zpracováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, hodnotí všechny složky a vlivy vyplývající z rozvoje města.
Ovlivňování území hlukem z dopravy na hlavních dopravních koridorech (I/52, D1, D2, železnice Brno – Břeclav č. 250) je z hlediska územního plánování řešeno návrhem funkčních ploch pro průmysl a lehkou výrobu, případně návrhem komerční vybavenosti v přímém kontaktu s dopravními koridory tak, aby stavby vznikající na těchto plochách vytvořily přirozené protihlukové bariery. Ochrana území před hlukem pak není závislá pouze na realizaci technických opatření přímo u dopravních staveb, které metodika ÚP nedovoluje přesně specifikovat ani znázornit. Hlukové zatížení uvnitř území místní tranzitní dopravou řeší územní plán návrhem obchvatové komunikace s přímou vazbou na silnici I/52, severní obchvat Modřic a prostřednictvím severního úseku ulice Havránkovy na ulici Hněvkovského. Vybudování obchvatové komunikace vedené severojižním směrem přes rozvojové území Brno – jih zajistí zklidnění dopravy v historických jádrech původních obcí Dolní Heršpice a Přízřenice.
Samostatná hluková studie je mimo možnosti zpracování územního plánu, který v rámci svého obsahu tuto položku neobsahuje. Posouzení vlivu stavby na životní prostředí EIA není předmětem územního plánu, ale až dokumentace pro územní řízení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na řešení zatížení hlukem v souladu s metodikou zpracování ÚP a v souladu se zásadami urbanistické koncepce nově zastavovaných území; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rámci ploch dopravní infrastruktury nového ÚP vždy řešte jejich rozsah tak, aby bylo možno dopravní stavby realizovat včetně případných protihlukových opatření.

4.
Poloha obchvatu Dolních Heršpic a Přízřenic v místě překřížení železniční trati vyplývá ze spádu úseku komunikace mezi mostem a rostlým terénem, na který musí přemostění klesat. Poloha byla ověřena územní studií řešení MÚK Moravanské lány se silnicí I/52 (Vídeňská) a železniční tratí v k.ú. Přízřenice (ŽUB) „MÚK Moravanská – Vídeňská“ (2005). Vedle technických poměrů, které je nutno dodržet při návrhu komunikace, vyplývá poloha obchvatu z potřeby vymezit přiměřenou hloubku zastavitelného pásu pro plochy průmyslu a lehké výroby. Toto vymezení navazuje na rozsah zastavitelných ploch dle platného ÚPmB z roku 1994 a zachovává právo vlastníků stavět.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na realizaci přemostění železnice a řešení obchvatu obce co nejdále od zástavby a nejblíže k železniční trati; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Předmětné území dotčené navrženým obchvatem Přízřenic řešte v souladu s ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

5.
Vymezení nových ploch pro průmysl a lehkou výrobu bude korigováno dle výsledků ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011), projednané s veřejností. Stabilizace stávajících areálů do ploch lehké výroby E vyplývá z historicky nabytých práv vlastníků a ze skutečnosti, že se jedná o provozy nerušící bydlení a jejich blízkost k obytné zástavbě je spíše prioritou než negativem (promísenost funkcí, krátké docházkové vzdálenosti do zaměstnání). Jejich lokalizace v blízkosti dálnice v pásmu hygienické ochrany (PHO) letiště Brno-Tuřany neumožňuje přestavbu na plochy pro bydlení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na redukci nových ploch pro průmysl a lehkou výrobu či skladování; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při řešení všech rozvojových lokalit na k.ú.Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno–Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi vycházejte z výsledků ÚS *Rozvojové území Brno–jih, dopracování* (8/2011).

6.
Vymezení nových ploch pro dopravu bude korigováno dle výsledků ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011). Jedná se o plochy nezbytné pro realizaci provozů souvisejících s přestavbou ŽUB situovaných podél stávající železniční tratě a pro realizaci nezbytného technického zázemí v souvislosti s návrhem tramvajové tratě.
V roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:
Plocha veřejného terminálu ozn. DG01 s vazbou na logistické centrum je v platných ZUR JmK (vydaných 3.11. 2016) vymezena na k. ú. Tuřany. Nový ÚP musí tuto lokalizaci respektovat a převzít do svého návrhu.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku proti vymezení plochy veřejného terminálu a požadavku na redukci ploch pro dopravu; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Předmětné území řešte v souladu s ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

7.
Územní rozvoj na k.ú. Dolní Heršpice – Přízřenice předpokládá nárůst počtu obyvatel okolo 10 tis., což je pod limitem 15 tis. obyv. vyplývajícím z oponentního posudku k územní studii *Rozvojové území Brno – jih* (2009). Nárůst počtu pracovních příležitostí se předpokládá okolo 9,5 tis. Ke splnění přepravních nároků nových obyvatel i zaměstnanců je nejrychlejším a nejekologičtějším dopravním prostředkem tramvajová doprava, která je páteří systému hromadné dopravy města. Zachování územní rezervy je nezbytné. Návrh nového dopravního koridoru HD nepopírá zachování doplňkové obsluhy území autobusovou dopravou dle stávajícího stavu.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vymezte plochu pro tramvajovou smyčku a nezbytné technické zázemí pro etapové ukončení tramvajové trati na k.ú. Přízřenice v kontaktu s obchvatovou komunikací tak, aby nebylo ohroženo pokračování tramvajové trati k terminálu na k.ú. Modřice. Koridor pro pokračování tramvajové trati vymezte v souladu s ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

8.
Koncept nového ÚP byl zpracovatelem odevzdán MMB OÚPR v únoru 2010. Z tohoto důvodu nemohly být nové požadavky, potvrzené p. primátorem v září 2010, do tohoto konceptu zapracovány a budou zohledněny v rámci Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB.
Námitce se vyhovuje.

9.
Nejhodnotnější plochy krajinné zeleně jsou soustředěny k řece Svratce, na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v záplavovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na doplnění ploch zeleně a rekreace v docházkových vzdálenostech, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochy veřejné zeleně, rekreace a sportu v předmětném území řešte v souladu s vyhláškou č. 501/2006 o obecných požadavcích na využití území (především §7- plochy veřejných prostranství) a dle ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

10.
Umístění VPS na soukromých pozemcích je nezbytné, při nedostatku pozemků v majetku města by bez jejich vymezení nebyla zajištěna funkceschopnost nově urbanizovaného území. Požadavek je v rozporu se zájmem vytvářet kvalitně řešené plochy veřejné obsluhy území se stromořadími, plochy městské zeleně, plochy sportu a rekreace a plochy pro nezbytnou veřejnou vybavenost (školy, domovy pro seniory, kulturní a zdravotnické zařízení atd.).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochy veřejně prospěšných staveb a opatření v předmětném území řešte v souladu celkovými pokyny pro zpracovatele a také dle ÚS *Rozvojové území Brno – jih, dopracování* (8/2011).

1516N

Námitka

1. Náměstí Míru – vojenský areál – námitka proti var. I, požadavek na řešení dle var. II, resp. III jako plochu veřejné vybavenosti s „garancí využití pro širokou veřejnost (obchody, služba, volnočasové centrum apod.)“ a proti ploše bydlení. Požadavek na snížení výškové úrovně ze 3 na 1.

Stanovisko pořizovatele:
Platný ÚPmB vymezuje v oblasti náměstí Míru plochu veřejného prostranství, kde se předpokládá nová úprava za předpokladu asanace stávající samoobsluhy. Nově se vymezuje jižní strana náměstí, kde se předpokládá nová zástavba území odpovídající charakteru zástavby na západní a severní straně. Nástup na Kraví Horu je bez zástavby a je zachován dle stávajícího stavu po celé východní straně náměstí Míru. Tomuto vymezení odpovídá i Koncept ÚP, který variantně umožňuje dostavbu jižní strany náměstí řešit rozdílným způsobem využití:
Ve var. I plocha smíšená obytná C/k3. Toto využití odpovídá platnému ÚPmB za předpokladu agregace ploch smíšených obchodu a služeb SO a plochy veřejné vybavenosti O do plochy C-smíšené obytné.
Vymezení pro plochy veřejné vybavenosti V navržené dle var. II a III svou náplní neodpovídají snaze o dobudování lokálního centra Masarykovy čtvrti se zastoupením všech funkcí včetně obchodu, služeb a volnočasových aktivit za současné regenerace celého území. Případné zachování stávajícího objektu samoobsluhy neumožňuje přestavbu koncové stanice kolejové MHD a nové přehledné uspořádání všech dopravních systémů a odstranění nadbytečných křížení a kolizí.
Ve všech variantách je navržena výšková úroveň zástavby 3 (6-16m), která odpovídá výškové hladině okolní zástavby začleněné do stabilizovaného území. Požadavku na snížení výškové úrovně na 1 (3-7m) umožňující max. dvoupodlažní zástavbu nelze vzhledem k výše uvedenému vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Náměstí Míru řešte dle var.I.

2. Žlutý Kopec – námitka proti var.I, požadavek na úpravu dle var.II s větším rozsahem veřejných prostranství a volně přístupnou zelení. Nesouhlas s uzavřením Vaňkova náměstí další zástavbou, doporučení vymezit chráněný pohled směrem k jižní části Brna

Stanovisko pořizovatele:
Za účelem přiměřené rovnováhy mezi zastavěným územím a výjimečným přírodním prostředím města dává pořizovatel pokyn v lokalitě Žlutý kopec vycházet z varianty II, která drží kontinuitu s řešením dle platného ÚPmB. Lokalita Žlutý kopec je významným rozvojovým územím v centrální části města, obklopeným stabilizovanou zástavbou. Jde o doposud nezastavěné území na exponovaném jižním svahu, který je dnes využíván převážně jako zahrádkářská kolonie. Cílem jeho urbanizace je navázat na hodnoty stabilizovaného území (zejména vilová oblast Masarykovy čtvrti) a nabídnout kvalitní bydlení v zeleni v přímém kontaktu s historickou zástavbou zahrnutou do MPR. Tuto vizi dokládá i vymezený rozsah centrální zelené plochy ve směru sever-jih od Masarykovy čtvrti k BVV, která bude nabízet volnočasové vyžití v prostředí městské zeleně pro zde přítomné obyvatelstvo. Ve

variantě II je nutné upravit rozsah zastavitelných ploch pro bydlení s ohledem na ovlivňování obytné zástavby provozem pivovaru, a to ve prospěch rozšíření ploch městské zeleně ve směru východ – západ v kontaktu s plochou E/a2. V souvislosti s upraveným řešením je nutné zpřesnit vymezení rozvojových lokalit SB-3 a SB-5 a opětovně vyhodnotit potřebu zpracování územní studie případně regulačních plánů v území.Prostor Vaňkova náměstí je nutné řešit v souladu s jeho dokončenou úpravou.Koncept ÚP vymezuje pět vybraných chráněných pohledů pouze na vedutu města, která je nejhodnotnějším siluetou města.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na řešení Žlutého kopce dle varianty II; v neuzavření Vaňkova náměstí další zástavbou, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V lokalitě Žlutý Kopec vycházejte z varianty II a upravte rozsah zastavitelných ploch pro bydlení s ohledem na ovlivňování zástavby provozem pivovaru ve prospěch rozšíření ploch městské zeleně v souvislém pásu, lemujícím severní okraj pivovaru a starobrněnského kláštera až k ulici Úvoz. Prostor Vaňkova náměstí řešte v souladu s jeho dokončenou úpravou. Zpřesněte vymezení rozvojových lokalit SB-3 a SB-5 a vyhodnoťte potřebu zpracování územní studie případně regulačních plánů v území.

3. Kraví Hora – požadavek na zachování Kraví Hory jako parku v souladu s platným ÚPmB, požadavek na omezení vyznačených ploch sportu dle var. I, postupovat dle var. II a plochu sportu vymezit pouze pro oplocený areál koupaliště; proti ploše V/v1 (při ulici Rybkova) vymezené na úkor plochy zeleně ve variantě I; vymezit chráněný pohled na Špilberk a Masarykovu čtvrť

Stanovisko pořizovatele:
Parky s kvalitní vybaveností jsou důležitým místem společenských kontaktů, zejména pro malé děti a staré občany je park v docházkové vzdálenosti do 300 m nezbytný. Kvalitní a rozsáhlé parky však již přes 100 let v Brně nevznikly, s výjimkou nedokončeného parku na Kraví hoře. Zcela chybí přírodní zábavní a rekreační parky, které by splňovaly požadavky na rekreační vyžití především pro dospívající mládež a pro obyvatele v produktivním věku. Celkový deficit městské zeleně v Brně činí cca 400 ha v ucelených plochách městských rekreačních parků (dle doporučeného ukazatele 15 m2 na obyvatele pro města nad 100 tis. obyv.).
Kraví Hora je v ÚPD dlouhodobě rezervována pro realizaci celoměstsky významného parku. Svou polohou prakticky v centru města, dobrou dostupností MHD a příhodnou expozicí je pro rekreační využití širokou veřejností téměř předurčena. Využívání této lokality pro různé formy odpočinku, relaxaci a sportu je již tradiční. S ohledem na vzrůstající požadavky na aktivní trávení volného času (tj. formou sportu) u všech věkových skupin obyvatelstva a na již realizované sportovní areály pořizovatel dává pokyn řešit Kraví horu dle var. I, tj. stávající sportovní areály vymezit jako plochu sportu stavebně omezenou S/o1 a nevymezovat plochu V/v1 při ulici Rybkova u východního nástupu do parku na úkor zeleně. Tím bude umožněno postupně vybudovat na Kraví Hoře celoměstsky významný rekreační park využívaný širokou veřejností i díky nabídce sportovních aktivit. Dle výrokové části kapitoly 6.2.4.1. Specifikace prostorového uspořádání je specifikace plošného uspořádání „o“ – stavebně omezená stanovena zejména v plochách sportu a rekreace v hodnotných částech krajiny, kde je žádoucí zvýšit rekreační potenciál přiměřenou mírou stavebního využití. Přípustná je výstavba budov do 10 % plochy (vztaženo k velikosti pozemku a zároveň k velikosti základní plochy). Tento regulativ je jasně definovaným omezením pro rozsah přípustné zástavby.
Plocha sportu vymezená ve var. I představuje cca 1/3 ploch dlouhodobě určených v cílovém řešení celého území k veřejné rekreaci, další rozšiřování stavebních ploch na úkor zeleně

v této lokalitě není žádoucí. Záměr rezervovat Kraví Horu pro celoměstsky významný rekreační park využívaný širokou veřejností je nezbytné nadále podporovat. Dokončení parku na Kraví Hoře je dlouhodobým postupně naplňovaným cílem zadání Konceptu ÚP a var. I i s vymezenými stávajícími sportovišti jako plochy sportu tento cíl sleduje.
Koncept ÚP vymezuje pět vybraných chráněných pohledů na vedutu města, která je nejhodnotnější siluetou města. Místo uvedené v námitce (cesta nad koupalištěm Kraví Hora) je jedním z dalších výhledových míst, které nabízí kvalitní a ucelený pohled na siluetu města. Proto pořizovatel dává pokyn doplnit specifický chráněný pohled včetně hranice chráněného pohledu z tohoto místa. Další z požadovaných pohledů na panorama Masarykovy čtvrti nesplňuje základní požadavek směřování na vedutu města, proto nelze tomuto požadavku vyhovět.
Části připomínky se vyhovuje, a to v požadavku na stabilizaci stávajícího areálu koupaliště, v požadavku na nevymezování plochy V/v1 a v požadavku na vymezení chráněného pohledu směrem na Špilberk; ve zbývající části se připomínce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešte Kraví horu dle var. I, tj. stávající sportovní areály vymezte jako plochu sportu stavebně omezenou S/o1, avšak nevymezujte plochu V/v1 při ulici Rybkova. Doplňte specifický chráněný pohled včetně hranice chráněného pohledu z Kraví Hory (cesta nad koupalištěm). Doplňte prostupy územím včetně vazby na ulici Jana Uhra.

4. Wilsonův les – námitka proti var.I, ukončení ulice Rezkovy řešit dle var.II a Wilsonův les začlenit mezi nejvýznamnější plochy zeleně

Stanovisko pořizovatele:
Vymezená plocha městské zeleně Z drží kontinuitu s platným ÚPmB a slouží jako nástupní prostor do lesoparku – Wilsonův les. Lokalita bude sloužit jako zázemí pro přilehlou obytnou zástavbu Masarykovy čtvrti s možností umístění dětských hřišť v jinak souvisle zastavěném území. Volnočasovou rekreační funkci plní i Wilsonův les, avšak charakter jeho využití je jiný, jedná se procházkový okruh lesoparkem ve svažitém území. Vlastní nástupní prostor má potenciál vytvoření pobytového prostoru pro obyvatele Masarykovy čtvrti. Pořizovatel dává pokyn ukončení ulice Rezkova řešit dle var.II, území ponechat jako plochu městské zeleně sloužící jako zázemí a vstup do lesoparku Wilsonův les z ul. Rezkovy.
Plochy nejvýznamnější zeleně nejsou určeny územním plánem ale vyhláškou SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně, jedná se o požadavek nad rámec územního plánu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Ukončení ulice Rezkova řešte dle var.II s ponecháním p.č.1612/2, k.ú. Stránice jako plochy městské zeleně.

5. Pásy zeleně a parčíky začlenit v souladu s platným ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:
V ploše veřejné obsluhy území a v plochách dopravní infrastruktury není zastoupení zeleně dostatečně řešeno. Pořizovatel dává pokyn k dořešení regulativů pro plochy veřejné obsluhy území a plochy dopravní infrastruktury tak, aby podél tras pozemních komunikací pro silniční, železniční, cyklistickou i pěší dopravu bylo dle místních podmínek povinností budovat aleje, izolační zeleň i další prvky městské případně krajinné zeleně. Toto doplnění je nezbytné s ohledem na měřítko a metodiku zpracování. V novém ÚP nelze vyznačit všechny

stávající plochy zeleně včetně alejí. Dle metodiky vymezování ploch z rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymezovány pouze plochy o výměře nad 0,5 ha. Výjimku tvoří plochy zeleně, které jsou uvedeny ve vyhlášce SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně, tyto plochy jsou zobrazovány v grafické části ÚP pokud mají výměru větší než 0,2 ha.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení zelených pásů v plochách dopravní infrastruktury a ploch nejvýznamnější městské zeleně nad 0,2 ha; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Dořešte zastoupení zeleně v plochách veřejné obsluhy území a v plochách dopravní infrastruktury s cílem situovat podél tras pozemních komunikací zelené izolační pásy a aleje a ostatní prvky městské a krajinné zeleně
V souladu se stanoviskem MMB OŽP řešte z hlediska ochrany zeleně nejvýznamnější plochy zeleně dle vyhl.15/2007 SMB a vymezte tyto plochy o výměře nad 0,2 ha jako plochy stabilizované městské zeleně Z.

1517N Občanské sdružení Bydlení v Jundrově - bydlení v přírodě

1. **Požadují, aby rozvojová lokalita Ju-4 byla řešena dle var. II, III tedy v rozsahu 9,27 ha; místo B/v3 požadují B/d2.**

Stanovisko pořizovatele:
Území lokality Ju-4 bude řešeno dle var. II (tj. bez rozvoje severní části lokality Ju-4 ve var. I) s následující úpravou regulací. Již realizované bytové domy při ulici Optátova budou vyjmuty z lokality a vymezeny na samostatné ploše stabilizovaného bydlení B/v3. Dle jejich řešení jde o volnou zástavbu bytovými domy, nikoliv zástavbu kompaktní, kód „v“ je správný.
V navazující části lokality došlo od roku 2012 k postupné výstavbě převážně řadových rodinných domů při ulici Prašnice a Ke Káčatům, tuto část lokality Ju-4 požadujeme po zpracovateli stabilizovat s příslušným kódem dle charakteru skutečné zástavby. Přičemž řadové rodinné zástavbě odpovídá označení „r“ místo v konceptu navrženého „d“. Dále severním směrem je v roce 2017 soukromým investorem připravována IV. etapa výstavby převážně řadových rodinných domů v pokračování obou ulic. Při pokračování prací na novém ÚP požaduje po zpracovateli, aby i v tomto území zohlednil aktuální stav jeho stavebního využití. Ve zbývající části takto upravené rozvojové lokality Ju-4 bude doplněn kód B/d2. ***Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu plošného a výškového uspořádání zástavby na části lokality Ju-4, tj. z „v3“ na/ „d2“; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.***

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Ju-4 řešte v rozsahu dle var. II, přitom stávající bytové domy při ulici Optátova vyjměte z lokality a vymezte do stabilizované plochy B/v3. Ve zbývající části upravené lokality Ju-4 zohledněte aktuální stav zástavby v ulicích Prašnice a Ke Káčatům či aktuální právní stav dle vydaných rozhodnutí a doplňte v ploše bydlení odpovídající kódy. Kód B/d2 ponechejte ve zbývajícím území. S ohledem na již stavebně využité území upravte rozsah vymezení regulačního plánu RP-015.

2. **Požadují Rozvojová lokalita Ju-1 (Juranka) řešit dle var. III.**

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.
Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.
Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice a námitku Sdružení Na Jurance dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studí, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-

011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizace výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.
Do doby realizace návrhu využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu využití.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.
Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.
Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

3. **Požadují doplnit do výrokové části definici pojmu „zahradní chatka“, stanovit maximální možnou zastavěnou plochu 25 m^2 max. výšku 5 m od přiléhající roviny terénu po nejnižší bod střechy a dále požadují do výroku v kap. 6.2.4.1 upřesnit definování metodiky měření výškové úrovně zástavby ve svažitém terénu a aby nad max. výškovou úroveň zástavby nebyly připuštěny ustupující nástavby ani šikmé střechy s bytovými a nebytovými prostory.**

Stanovisko pořizovatele:
Definice pojmu zahradní chata je uvedena v konceptu ve výrokové části kapitoly 3. POJMY A ZKRATKY, v podkapitole 3.2.1. POJMY ve znění: *„Zahradní chatou stavba pro rodinnou rekreaci o zastavěné ploše do 25 m^2 a výšce do 5 m, umístěná v plochách zahrádek.“* Výška budov je brána po hlavní římsu nebo atiku.
Vzhledem k námitce týkající definování metodiky měření výškové úrovně zástavby ve svažitém terénu dává pořizovatel pokyn v kap. 6.2.4.1. Specifikace prostorového uspořádání v části specifikace výškové úrovně zástavby definovat výšku budovy ve svažitém terénu a definovat ustupující podlaží (vzhledem k výškovému a prostorovému rozsahu nad výškou budovy).

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku o doplnění výrokové části kapitoly 6.2.4.1 týkající se výšky budovy ve svažitém terénu; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do kap. 6.2.4.1. Specifikace prostorového uspořádání v části specifikace výškové úrovně zástavby upřesněte pojem ustupující nástavby (vzhledem k výškovému a prostorovému rozsahu nad výškou budovy a definujte výšku budovy ve svažitém terénu.

1518N

Námitka:

1. **Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami pro nesoulad s nadřazenou ÚPD**

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. **Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD**

Stanovisko pořizovatele:
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

3. **Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010**

Stanovisko pořizovatele:
Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.
Námitce se nevyhovuje.

4. **Požadavek na přehodnocení zadání Konceptu ÚP pro var. I. a II. dle námitek a připomínek OS**

Stanovisko pořizovatele:
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

5. Požadavek na vedení trasy R43 v souladu s legislativou EU a rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES jako sítě TEN-T.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
AD: R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.
Námitce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZÚR JMK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.
Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

6. Požadavek na nové vypracování posouzení vlivů na životní prostředí, včetně posouzení na veřejné zdraví. Varianta R 43 přes Bystrc není řádně posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko pořizovatele:
Námitka není oprávněná. Část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.
Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů.
SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.

Stanovisko pořizovatele 2017:
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen <u>doplněk</u> vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve

vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

7. Námitka proti zavlékání tranzitní dopravy do centra MČ, pro údajný rozpor s principy územního plánování

Stanovisko pořizovatele:
V průběhu pořizování došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte platné ZÚR JMK (vydané 3.11.2016).

8. Podatel namítá, že odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc v konceptu ÚPmB je chybné s průkazem dopravního modelování. Dopravní modelování není blíže specifikováno, takže není zřejmé, zda jde o přehodnocení modelování v rámci Konceptu ÚPmB nebo o jiný dokument.

Znění námitky:

Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.

Stanovisko pořizovatele:
Vymezení trasy rychlostní silnice R43 musí být v souladu s nadřazenou ÚPD tedy ZÚR Jihomoravského kraje.
Navržená dopravní koncepce variant I a II je nejvhodnější ze všech doposud zpracovaných a porovnávaných koncepčních záměrů nejen na území města Brna, ale celé Brněnské aglomerace. Tyto koncepce byly detailně vyhodnoceny (28 variant v „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ listopad 2009) právě na základě modelových stavů. Modelové stavy byly rozhodující pro výběr varianty, kde je sledována Rychlostní komunikace R43 v tzv. Bystrcké stopě včetně umístění křižovatek v prostoru Kuřim a Brno-Bystrc. Varianta nejšetrněji rozděluje dopravní proud v aglomeraci i městě Brně a systém maximálně chrání hlavní urbanizovaná území. Převažující zdrojová a cílová doprava od severu bude skutečně

využívat křižovatku Kuřim, avšak část dopravy využívající křižovatku Brno-Bystrc k cílům a zdrojům v severozápadní části města nebude svými negativními vlivy zatěžovat území přilehlé ke svitavské radiále.
Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze ZÚR JmK.
Námitce se nevyhovuje.

1519N

Námitka

1. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD

Stanovisko pořizovatele:
V průběhu pořizování došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je „obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje“.
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle aktuálně platné nadřazené územně plánovací dokumentace ZUR JmK.

2. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD

Stanovisko pořizovatele:
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

3. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010

Stanovisko pořizovatele:
„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.
Námitce se nevyhovuje.

4. Požadavek na přehodnocení zadání Konceptu ÚP pro var. I. a II. dle námitek a připomínek OS

Stanovisko pořizovatele:
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje

5. Požadavek na vedení trasy R43 v souladu s legislativou EU a rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES jako sítě TEN-T.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.
Námitce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.
Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

6. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA

Stanovisko pořizovatele:
Připomínka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (též HIA) bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2. V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).
Obecně platí, že HIA není automaticky součástí vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, protože zpracování SEA pro ÚPD nepodléhá po obsahové stránce zákonu č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivů v platném znění, ale řídí se přílohou k zákonu č 183/2006 Sb., který explicitně HIA nevyžaduje.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen <u>doplněk</u> vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
Námitce se nevyhovuje.

7. Požadavek na vypořádání připomínek k Expertnímu posudku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj z prosince 2010

Stanovisko pořizovatele:
Tato dílčí námitka se domáhá toho, aby závěry neautorizovaného dokumentu nazvaný Expertní posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP)byly vypořádány v rámci tohoto podání, s čímž nelze souhlasit.
K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost a pro zpracovatele VVURÚ de iure neexistuje.
Navíc, EP neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nebo „expertní posudek“ nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.
Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP de facto někde existuje, nelze dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.
Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.
Jakýkoli posudek vypracovaný ex-post ve vztahu k hodnocení VVURÚ zachycuje dle názoru zpracovatele VVURÚ především odborný názor zpracovatele daného posudku. Jako takový dokládá, že dílčí pohledy na metodiku a konkrétní postupy hodnocení zpracovatelů SEA a zpracovatelů posudků se někdy liší, což je přirozené, legitimní - a v případě, že posudek je alespoň částečně objektivní a nezaujatý, v určitých odborných aspektech i inspirující.
Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona, konkrétní postupy nejsou však žádným právním předpisem ani metodikou definovány. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.
Dílčí námitku tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze ji odmítnout jako irelevantní.
Námitce se nevyhovuje.

8. Na základě hodnocení SEA je ve var. I. zamítnuto vedení R43 na území Kníniček v tunelu, požadavek nového vyhodnocení SEA a HIA

Stanovisko pořizovatele:
SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu . Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Trasu R 43 řešte plochou dopravní infrastruktury dle var. II, bez určení podrobnějšího technického řešení křížení komunikací.

9. **Nesouhlas s vedením trasy R43 přes Kníničky a Bystrc přes rekreační oblast, pro údajný rozpor se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona…**

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek námitky je velmi nejasný. Část třetí stavebního zákona se týká Územního plánování jako celku a pojem „stavební principy územního plánování“ v něm obsaženy nejsou.
Možné vedení D43 je vymezeno variantně koridory územních rezerv v platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) a návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

10. **Návrh tunelu na R43 v MČ Bystrc je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC v souvislosti s trasou TEN-T.**

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JMK (vydaných nově 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZÚR JMK (vydaných 3.11.2016).

11. **Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené návrhovou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky a Bosonohy.**

Stanovisko pořizovatele:
Jedná se pouze o konstatování. Bez komentáře a dalšího vypořádání.

1520N

Námitka:

1. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD

Stanovisko pořizovatele:
V průběhu pořizování došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je „obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje".
V těchto platných ZÚR JMK je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu tedy musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD

Stanovisko pořizovatele:
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

3. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB" z 24.9.2010

Stanovisko pořizovatele:
„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB" z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.
Námitce se nevyhovuje.

4. Požadavek na přehodnocení zadání Konceptu ÚP pro var. I. a II. dle námitek a připomínek OS

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Připravovaný ÚP musí tuto ÚPD dodržet.
Námitce se nevyhovuje

5. Trasa R 43 jako součást TEN –T nesplňuje závazné podmínky vyplývající z nadřazených dokumentací

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.
Námitce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.
Toto vypořádání již plně neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZÚR JMK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 (dříve R43) vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

6. Požadavek na provedení opatření v MČ Brno - Bosonohy v souvislosti se znečištěním životního prostředí stávající tranzitní dopravou, nesouhlas s vedením R43 přes Bosonohy vč. vyloučení staveb, křižovatek a ochranných pásem

Stanovisko pořizovatele 2012:
Podstatou námitky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limity znečištění ovzduší a dále se namítá, že v daném území nelze ani studijní úvahou připustit umisťování dalších ploch pro zdroje znečištění ovzduší. Námitka je ve vztahu k VVURÚ irelevantní. Dokument VVURÚ neměl v době zpracování konceptu ÚP jinou možnost, než vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK). Námitkou nabízený výklad rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07nelze přijmout, neboť namítající se v něm domáhá rezignace na variantní ověřování záměrů, které je však základem územního plánování. Dále lze uvést, že námitka je neoprávněná, neboť:

a) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
b) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

c) V intencích námitky je třeba vnímat fakt, že v rámci VVURÚ dochází k posouzení ÚP jako celku. Při hodnocení se provádí expertní posouzení a agregování výsledků do celkového dopadu předloženého dokumentu resp. konkrétní strategické investice na město jako celek.
d) V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovní EIA pro dané záměry.

Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

7. Požadavek na nové zpracování Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj pro Bosonohy, protože neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA

Stanovisko pořizovatele:
Námitka je neoprávněná, neboť část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.
Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů. SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

8. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA

Stanovisko pořizovatele:
Podstatou námitky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námitka není oprávněná, protože:
a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

9. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA, protože se SEA nevypořádala s dlouhodobým překročením limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy…

Stanovisko pořizovatele:
Podstatou námitky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty prašnosti a hlučnosti a dále se namítá, že hodnocení SEA se s překročením limitů nevypořádalo. Namítající se domáhá zrušení ÚP, přičemž z kontextu námitky není zřejmé, co znamená zkratka ÚP.
Dokument VVURÚ nemá jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK). Dále lze uvést:
Námitka je neoprávněná, neboť část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto

podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.
Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů. SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

10. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA, protože posouzení variant nového ÚP je zcela zmatečné. Doloženo expertním posudkem na VVURÚ…

Stanovisko pořizovatele:
Tato dílčí námitka se opírá o citace z neautorizovaného dokumentu nazvaného Expertní posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP). Námitka sleduje zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPMB, s nimiž předkladatel námitky nesouhlasí.
K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost. Tento dokument neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.
Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP někde existuje, nelze dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.
Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.
Jakýkoli posudek vypracovaný ex-post zachycuje dle názoru zpracovatele VVURÚ především odborný názor zpracovatele daného posudku. Jako takový dokládá, že dílčí pohledy na metodiku a konkrétní postupy hodnocení zpracovatelů SEA a posudků se někdy liší, což je přirozené, legitimní - a v případě, že posudek je alespoň částečně objektivní a nezaujatý, v určitých odborných aspektech i inspirující.

Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona, konkrétní postupy nejsou však žádným právním předpisem ani metodikou definovány. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.
Dílčí námitku tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze ji odmítnout. Přesto uvádíme vypořádání odborného kontextu dílčí námitky. Pořizovatel rovněž může s ohledem na časovou posloupnost pořizování a další připomínky a námitky připustit, že hodnocení VVURÚ bude provedeno znovu ve stupni Návrh.
K odbornému kontextu námitky lze uvést:
Podstatou námitky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty prašnosti a hlučnosti a dále se namítá, že hodnocení SEA se s překročením limitů nevypořádalo. Namítající se domáhá zrušení ÚP, přičemž z kontextu námitky není zřejmé, co znamená zkratka ÚP.
Dokument VVURÚ neměl jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK).
Dále lze uvést:
Námitka je neoprávněná, neboť část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.
Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů. SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

11. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA, protože posouzení variant nového ÚP není objektivní. Doloženo expertním posudkem na VVURÚ…

Stanovisko pořizovatele:
Tato dílčí námitka se opírá o citace z neautorizovaného dokumentu nazvaného Expertní posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP). Námitka sleduje zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPMB, s nimiž předkladatel námitky nesouhlasí.
K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost. Tento dokument neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek" nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.
Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP někde existuje, nelze dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.
Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.
Jakýkoli posudek vypracovaný ex-post zachycuje dle názoru zpracovatele VVURÚ především odborný názor zpracovatele daného posudku. Jako takový dokládá, že dílčí pohledy na metodiku a konkrétní postupy hodnocení zpracovatelů SEA a posudků se někdy liší, což je přirozené, legitimní - a v případě, že posudek je alespoň částečně objektivní a nezaujatý, v určitých odborných aspektech i inspirující.
Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona, konkrétní postupy nejsou však žádným právním předpisem ani metodikou definovány. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.
Dílčí námitku tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze ji odmítnout. Přesto uvádíme vypořádání odborného kontextu dílčí námitky.
K odbornému kontextu námitky lze uvést:
Věcně je k námitce je třeba uvést, že dává do souvislosti hodnocení závěrů VVURÚ a dopravu a to pouze jeden dopravní jev území, tedy trasování R43.VVURÚ je však dokument komplexní povahy, zabývá se konceptem ÚP ve variantách I-III jako celkem a hodnotí řadu dalších tzv. strategických záměrů v dopravě, technické infrastruktuře a rozvoji města.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen <u>doplněk</u> vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
Námitce se nevyhovuje.

12. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA, protože posouzení varianty tunelového vedení R43 je hodnoceno hůře než vedení na povrchu…

Stanovisko pořizovatele:
SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 vdaném prostoru navržené variantou I.
AD souhlasí s vypořádáním.
Stanovisko pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
Námitce se nevyhovuje.

13. Nesouhlas s vedením trasy R43 přes rekreační oblast na k.ú. Kníničky a k.ú. Bystrc, pro údajný rozpor se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona…

Stanovisko pořizovatele:
V průběhu pořizování došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je „obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje“.
V těchto platných ZÚR JmK je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu tedy musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Požadavek námitky je velmi nejasný. Část třetí stavebního zákona se týká Územního plánování jako celku a pojem „stavební principy územního plánování“ v něm obsaženy nejsou.
Námitce se nevyhovuje.

14. Návrh tunelu na R43 v MČ Bystrc je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC v souvislosti s trasou TEN-T.

Stanovisko pořizovatele:
V průběhu pořizování došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016. V těchto platných ZÚR JMK jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZÚR JMK (vydaných 3.11.2016).

1521N Občanské sdružení proti stavbě rychl. komunikace R 43 Kuřim - Troubsko, [redacted]

1. Neplatnost zadání ÚP…..

Stanovisko pořizovatele
Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

2. Požadavek na přehodnocení zadání Konceptu ÚP pro var. I. a II. dle námitek a připomínek OS

Stanovisko pořizovatele:
Obsah podání se věcně nedotýká předmětu veřejného projednání, a to variant konceptu řešení ÚP, ale váže se na předchozí fázi pořizování tj. k zadání. Přičemž k zadání a jeho změně bylo a je dle příslušných ustanovení závazných právních předpisů možné v rámci jeho projednání uplatňovat u pořizovatele pouze připomínky (dříve též podněty, které však ze systematiky předchozí právní úpravy nelze stavět na roveň námitkám) a dotčené orgány navíc mohly uplatnit i požadavky na obsah zadání ÚP (dříve stanoviska).
Pořizovatel tak nemohl jednotlivá podání a připomínky zmíněných občanů k zadání ÚP (var. 1 a 2 a var. 3) vyhodnotit ani vypořádat jako námitky. Navíc právní předpisy v této fázi pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností.
pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností.
Námitce se nevyhovuje.

3. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD

Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.
Námitce se nevyhovuje.

4. Požadavek na vedení trasy R43 v souladu s legislativou EU a rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES jako sítě TEN-T.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o

námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.
Námitce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.
Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

5. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA, protože posouzení vlivu na udržitelný rozvoj území neobsahuje informace z dokumentu HIA…

Stanovisko pořizovatele:
Podstatou námitky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námitka není oprávněná, protože:
a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).
AD souhlasí s vypořádáním.
Námitce se nevyhovuje.

6. Požadavek na vypuštění trasy R43 včetně souvisejících staveb, křižovatek a ochranných pásem

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

7. Vedení R43 přes rekreační oblast přehrady je v rozporu s principy územního plánování

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá. V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá.
Námitce se nevyhovuje.

1522 N

Námitka – proti všem variantám Konceptu, kde se mění plochy zahrádek v lokalitě Kraví Hory proti platnému ÚPmB na plochy veřejné zeleně.

Stanovisko pořizovatele:
Parky s kvalitní vybaveností jsou důležitým místem společenských kontaktů. Zejména pro malé děti a seniory je park v docházkové vzdálenosti do 300 m nezbytný. Kvalitní a rozsáhlé parky však již přes 100 let v Brně nevznikly, s výjimkou nedokončeného parku na Kraví hoře. Zcela chybí přírodní zábavní a rekreační parky, které by splňovaly požadavky na rekreační vyžití především pro dospívající mládež a pro obyvatele v produktivním věku. Celkový deficit městské zeleně v Brně činí cca 400 ha v ucelených plochách městských rekreačních parků (dle doporučeného ukazatele 15 m^2 na obyvatele pro města nad 100 tis. obyv.).
Zahrádkaření je specifickým a na území města Brna tradičním způsobem trávení volného času. V řadě případů tvoří zahrádkářské lokality nevhodnou bariéru v zastavěném území města a způsobují jeho neprůchodnost. Negativním jevem je nezákonná přeměna některých zahrádek na trvalé bydlení, ale bez zajištění veřejné infrastruktury.
Cílem m.j. bylo prověřit všechny zahrádkářské lokality z hlediska jejich nejvhodnějšího budoucího využití:
- Zachování stávající funkce nebo změna na jinou funkci.
- Navrhnout, které lokality zahrádek či jejich části je vhodné postupně přeměnit na plochy veřejné zeleně, a to především tam, kde je nedostatek veřejné zeleně v přijatelné docházkové vzdálenosti a kde tyto lokality tvoří bariéru v území.

Kraví Hora je v ÚPD dlouhodobě rezervována pro realizaci celoměstsky významného parku. Svou polohou prakticky v centru města, dobrou dostupností MHD a příhodnou expozicí je pro rekreační využití širokou veřejností téměř předurčena. Využívání této lokality pro různé formy odpočinku, relaxaci a sportu je již tradiční. S ohledem na vzrůstající požadavky na aktivní trávení volného času a na již realizované sportovní areály pořizovatel dává pokyn řešit Kraví horu dle var. I tj. stávající sportovní areály vymezit jako plochu sportu stavebně omezenou S/o1 a nevymezovat plochu V/v1 při ulici Rybkova u východního nástupu do parku na úkor zeleně. Tím bude umožněno postupně vybudovat na Kraví Hoře celoměstsky významný rekreační park využívaný širokou veřejností. Stávající plochy zahrádek na městských pozemcích je možné do doby realizace parku nadále využívat stejným způsobem jako doposud, což je v souladu s ÚP.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešte Kraví horu dle var. I, tj. stávající sportovní areály vymezte jako plochu sportu stavebně omezenou S/o1, avšak nevymezujte plochu V/v1 při ulic Rybkova. Doplňte specifický chráněný pohled včetně hranice chráněného pohledu z Kraví Hory (cesta nad koupalištěm). Doplňte prostupy územím včetně vazby na ulici Jana Uhra.

1523N Občanské sdružení Zelená pro Kohoutovice

1. Požaduje zrušení umístění lyžařských sjezdovek na území MČ Kohoutovice, konkrétně vymezení ploch Ke-5 ve variantě I a Pi-3 ve variantě II.

Stanovisko pořizovatele:
Lokalita Pi-3 ve variantě II: Záměr umístění lyžařského svahu v rozvojové lokalitě Pi-3 nebude do návrhu ÚP zapracován s ohledem na závěry Vyhodnocení vlivů nového ÚP na udržitelný rozvoj (konkrétně na závěry Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000).
Vyloučení záměru sjezdovky u hotelu Myslivna požadují ve svém stanovisku i dotčené orgány (OŽP JMK, OŽP MMB) a Lesy města Brna a Lesy ČR, z důvodů narušení ochranné funkce lesa před splavem vody a sesuvem zeminy ve svažité lokalitě.
Rovněž dotčený orgánu – OŽP KÚ JMK, jehož vyjádření je pro pořizovatele závazné, souhlasí s variantou II konceptu za podmínky vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, neboť zde byl zjištěn střet s evropsky významnou lokalitou (Natura 2000).
Lokalita Ke-5 ve variantě I: Plocha pro lyžařský svah Ke-5 v délce cca 250 metrů se jeví pro tento účel jako nedostatečná.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z návrhu ÚP vypusťte rozvojovou lokalitu Pi-3 v k.ú. Pisárky tj. plochu pro sport za účelem vybudování lyžařského svahu pod hotelem Myslivna.

2. Požaduje vymezení polohy centra městské části Kohoutovice s náměstím

Stanovisko pořizovatele:
MČ Brno-Kohoutovice má charakter rezidenčního území tvořeného na jedné straně sídlištní zástavbou a na druhé zástavbou rodinnými domy. Páteřní osou MČ je Libušina třída, po jejíchž obou stranách jsou místěny jednotlivé obytné celky včetně center základní vybavenosti Lipsko a u Grand Prix. V těchto dvou centrech byla soustředěna převážná část občanské vybavenosti. Nákupní středisko Lipsko ztratilo v současné době dominantní postavení, pouze centrum u Grand Prix si v současné době udržuje význam základního centra MČ. Z těchto důvodů usiluje MČ Kohoutovice o přebudování tohoto centra na ústřední prostor s náměstím a obecním domem (rekonstrukce zdravotního střediska na radnici a polyfunkční dům s nabídkou služeb pro obyvatele MČ). Za tímto účelem byla také projednána změna ÚPmB v lokalitě u Grand Prix (zastávka Voříškova – prostor označený písmenem B ve vaší námitce) na rozvojovou smíšenou plochu služeb a občanské vybavenosti. Předmětná změna nabyla účinnosti v červenci roku 2011, proto není zapracována v konceptu připravovaného ÚP. Z výše uvedených důvodů má funkci centrální části obce plnit lokalita při zastávce Voříškova (dle jednoho z Vašich návrhů).
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu u zastávky Voříškova, k.ú. Kohoutovice řešte dle platného ÚPmB, který zde vymezuje přestavbové území za účelem vybudování centrálního prostoru v MČ Kohoutovice.

3. Požaduje změnu plochy komerce a změnu organizace dopravy v lokalitě Ke-2 ve variantě I, konkrétně parkoviště tzv. „OKO“, motoristické centrum.

Stanovisko pořizovatele:
Motoristické centrum s parkovací kapacitou v lokalitě OKO tím, že bude přímo navazovat na centrální prostor MČ, bude velmi dobře přístupné pro pěší od zastávky Voříškova a od zastávky U Hájenky a Žebětínská po stávajícím chodníku. Dopravně je přístupné jak z komunikace Libušina třída, tak z Žebětínské. Díky této poloze má poskytovat služby, které v současné době nejsou v MČ zastoupeny, snížit deficit parkovacích míst a rozšířit prostory pro obchody a služby pro občany MČ. Jedná se o optimální funkční využití vzhledem ke stávající hlukové zátěži území.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu OKO při ulici Libušina třída kolem pozemku p.č. 997/124 v k.ú. Kohoutovice řešte dle var. II, doplňte specifikaci kódem D/a2.

4. Požaduje v lokalitách „Na Jurance“, „V Achtelkách“ a na Kamenném vrchu zrušení rozvojových ploch bydlení bez adekvátní veřejné a komerční vybavenosti.

Stanovisko pořizovatele:
Na Jurance:
V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto: Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami. Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně se jedná o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.
Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.
Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK).Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:
V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.
Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy <u>s podmínkou, že</u> tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města.

Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Achtelky:
V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:
Lokalita By-4 je díky své poloze vhodná pro nový rozvoj ploch bydlení, a proto je vhodné ji dále sledovat v novém ÚP. V rámci rozvojové lokality By-4 je stanovena nutnost zpracování podrobnější ÚPD, která má za úkol ve svém řešení respektovat mimo jiné pohledově významné svahy podél ulice Chironova i přilehlé přírodní zázemí.
Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám.
Celkový rozvoj města sledovaný pro nový ÚP podle návrhu var. II Konceptu, kde trasa D43 byla vymezena na území města, je třeba nyní korigovat dle rozvojových možností při stavu, kdy o trase D43 není v nadřazené ÚPD (ZÚR JmK) rozhodnuto. Bez trasy D 43 vedené na území města lze připustit rozvoj pouze v rozsahu, který byl předmětem prověření ve var. III. Proto je na území MČ Brno-Bosonohy na místo lokality By-4 požadováno vymezit územní rezervy pro bydlení.

Kamenný vrch:
Lokalita NL-2 je v konceptu nového ÚP vymezena v souladu s výsledkem Urbanistické studie Kamenný vrch II, Ing. arch. Tomáš Zlámal únor 2009, která potvrdila rozšíření zástavby pro bydlení v oblasti dnešních zahrádek s rekreačními objekty jihozápadního svahu mezi ulicemi Petra Křivky a ulicí Travní, a která v rámci svého řešení doporučila umístění základní občanské vybavenosti.
Občanská vybavenost, která je určená pro přilehlé plochy bydlení, je přípustná v těchto plochách pro bydlení, takže obsluha bydlení může být zajištěna v rámci ploch bydlení B.
Námitce se vyhovuje jiným způsobem.

Pokyn pro zpracovatele:
Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.
Rozvoj městské části Bosonohy, území lokality By-4 řešte pouze v rozsahu dle var. III, který reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územní rezervě s touto podmínkou.

1524 N Občanské sdružení Brnění, [redacted]

1. Doprava

Bod 1.1.1: Požadavek na odstranění „nové městské třídy“ a přehodnocení záměrů navržených v jejím okolí…

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:

- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:

„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.

Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.

Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.

Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.

O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává

ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).

Rozvojové lokality ploch přestavby CP-4 a Ze-1 bezprostředně souvisí s trasou NMT na územích Černá Pole a Zábrdovice. Jejich vymezení nebo případná úprava vyplyne z výsledného řešení a prostorových potřeb trasy NMT.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

Bod 1.1.2: Požadavek na odstranění čtyřpruhového vedení městského okruhu a radiál uprostřed VMO pro čistě automobilovou dopravu. Rozšíření umožnit pouze pro veřejnou dopravu…

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Velikost těchto ploch nebo jejich šířka musí tedy odpovídat požadavkům na konkrétní stavbu, u dopravní infrastruktury je to nejenom samotná šířka komunikace, chodníků, pásů zeleně, ale i těleso včetně násypů a zářezů, protihlukových opatření apod.. Organizace dopravy, dopravní značení v rámci tohoto dopravního koridoru není předmětem řešení územních plánů.
Návrh, případně potvrzení koncepce v podobě vymezení dopravní plochy nebo veřejného prostranství pro umožnění realizace čtyřpruhové komunikace vyplývá z potřebné dopravní kapacity komunikace ověřené modelem intenzit dopravy. Potřeba vždy vyplývá z intenzity využití území a uskutečňovaných přepravních vazeb. U sídla velikosti Brna nelze potřebu realizace čtyřpruhových komunikací uvnitř VMO vyloučit.
Návrh šířkového uspořádání – kategorie komunikace je součástí jejího vlastního návrhu (např. v rámci Dokumentace pro územní řízení) a to dle platných zákonů a norem. ÚP však pro vybranou komunikační síť může naznačit jen základní parametry. Radiálně – okružní systém města Brna preferuje tvorbu tzv. okruhů, jakožto základního kamene ochranného systému. Aby byl tento systém maximálně účinný, musí být okruh tak kapacitní, aby na sebe vázal dopravu více, než v případě radiálního směru přes území. V případě, že by okruh byl nekapacitní, neplnil tedy „napájecí“ funkci, zůstávala by doprava uvnitř urbanizovaných zón. Rozdílnost v přístupu je dána charakterem – polohou okruhu. Velký městský okruh je nutno koncipovat jako vysoce kapacitní, bezkolizní systém prioritně určený pro individuální dopravu a mezioblastní vztahy. Aby, i přes svou délku byl atraktivnější než průjezd urbanizovaným územím, je právě nutno zabezpečit jeho kapacitu, bezkoliznost a dopravní bezpečnost. VMO je tedy koncipován jako čtyřpruhová, směrově dělená komunikace s omezeným přístupem. Stejně tak jsou koncipovány i radiály mezi I. stupněm ochrany a VMO. Na VMO končí tzv. extravilánový charakter komunikací. Uvnitř tohoto systému mohou být umístěny takové kategorie komunikací, které bude vyvolávat potřeba v území. V zásadě by se však již neměly vyskytovat mimoúrovňové křižovatky preferující individuální dopravu, naopak by na vnitřním systému měla být preferována MHD. Takto je i koncepce dopravy sledována. Konkrétní šířkové uspořádání dopravního profilu bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 1.1.3: Požadavek na vyloučení „dopravy v klidu“ při ulici Opuštěná…

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že jsou v předprostoru nového osobního nádraží vymezeny především plochy smíšené obytné, není vhodné jejich využití zatěžovat požadavky na dopravu v klidu nad rámec jejich normových a reálných potřeb.
Až po projednání konceptu byla Odborem dopravy MMB pořízena Strategie parkování ve městě Brně, která je doplněna do podkladů. Z tohoto důvodu je potřeba prověřit Konceptem dříve stanovené podmínky a upravit v souladu se závěry později zpracovaného dokumentu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V plochách RZV smíšených obytných C mezi novým osobním nádražím a ulicí Opuštěnou prověřte, upravte příp. nevymezujte překryvnou funkci lokality s možností umístění kapacitních parkovacích ploch využívaných jako veřejná parkoviště v souladu se závěry Strategie parkování ve městě Brně.

Bod 1.1.4: Požadavek na odstranění ploch pro parkovací domy na Mendlově náměstí…

Stanovisko pořizovatele:
V ploše Mendlova náměstí je vhodné upřednostnit funkce veřejného prostranství a občanské vybavenosti bez nutnosti umístění parkovacích domů.
Až po projednání konceptu byla Odborem dopravy MMB pořízena Strategie parkování ve městě Brně, která je doplněna do podkladů. Z tohoto důvodu je potřeba prověřit Konceptem dříve stanovené podmínky a upravit v souladu se závěry později zpracovaného dokumentu.
Z tohoto důvodu v Souhrnném výkrese dopravy je potřeba prověřit, upravit příp. odstranit v rámci Mendlova náměstí překryv pro lokality s možností umístění kapacitních parkovacích ploch využívaných jako veřejná parkoviště v souladu se závěry Strategie parkování ve městě Brně.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V ploše Mendlova náměstí v Souhrnném výkrese dopravy prověřte, upravte příp. nevymezujte překryv pro lokality s možností umístění kapacitních parkovacích ploch využívaných jako veřejná parkoviště v souladu se závěry Strategie parkování ve městě Brně.

Bod 1.1.5: Požadavek na umístění parkovacího domu do rozvojové lokality SB-2.

Stanovisko pořizovatele:
Do přestavbové plochy mezi Václavskou, Hybešovou a průrazy k JV části Mendlova náměstí je parkovací dům umístitelný dle obecných podmínek využití území kapitoly 6.2.2. textové části konceptu nového ÚP.
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.1.6: Požadavek na přehodnocení změny funkčního využití vnitrobloků a veřejných prostranství na parkování, zejména v částech Veveří, Trnitá, Zábrdovice a Královo Pole.

Stanovisko pořizovatele:
Možnost využití vnitrobloků je řešena v textové části výroku nového ÚP v rámci ploch s RZV a navazuje na pravidla, která jsou uplatňována v rámci platného ÚPmB. Celoplošnou značku v Souhrnném výkresu dopravy znázorňující možnost parkování ve vnitroblocích je vhodné řešit srozumitelněji a konkrétněji například pouze ve vybraných plochách grafickou značkou.
Až po projednání konceptu byla Odborem dopravy MMB pořízena Strategie parkování ve městě Brně, která je doplněna do podkladů. Z tohoto důvodu je potřeba prověřit Konceptem dříve stanovené podmínky a upravit v souladu se závěry později zpracovaného dokumentu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V návrhu nového ÚP upřesněte a koordinujte způsob využití vnitrobloků především k funkci bydlení jak v textové, tak výkresové části dokumentace v souladu se závěry Strategie parkování ve městě Brně.

Bod 1.1.7: Požadavek na dopracování analýzy poptávky rezidentů po parkování a zpracování variant řešení nabídky ploch pro parkování.

Stanovisko pořizovatele:
Územní plán vytváří předpoklady pro řešení dopravy v klidu. Analýza poptávky rezidentů po parkování není předmětem řešení nového ÚP. Nabídka ploch pro parkování je řešena komplexně a nelze ji řešit v rámci návrhu nového ÚP variantně. Jakým konkrétním způsobem budou potřeby parkování v jednotlivých částech města řešeny, se současným a předpokládaným budoucím deficitem, je na podrobnější dokumentaci a organizaci dopravy v území.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 1.2.1: Požadavek na uvedení stávající železniční trati mezi Horními Heršpicemi, hlavním nádražím a odbočkou Židenice do stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury…
Bod 1.2.2: Požadavek na zachování železniční vlečky na Výstaviště.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
V souladu se Zadáním nového ÚP byla respektována přestavba ŽUB dle projednané změny ÚPmB číslo B58/02-II z roku 2005 a s korekcemi dle dalších stupňů projektové dokumentace zapracována do nového ÚP včetně návrhu nového využití železničních ploch, které po přestavbě ŽUB pro systém železniční dopravy nebudou využívány.
Plánovaná přestavba ŽUB ruší vlečku pro BVV bez náhrady.
Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JMK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 1.3.1: Požadavek na možnost cyklodopravy ve všech ulicích MPR…

Stanovisko pořizovatele:
Cyklistická doprava je v rámci regulativů ploch s rozdílným způsobem využití umožněna jak v plochách veřejné obsluhy území, tak v plochách stavebních i městské zeleně. Umožnění provozu cyklistické dopravy ve všech ulicích MPR je předmětem organizace dopravy a konkrétních opatření, které nejsou předmětem řešení územního plánu.
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.3.2: Požadavek na doplnění cyklistických tras na území Starého Brna.

Stanovisko pořizovatele:
Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy."
Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.3.3: Požadavek na doplnění oddělené cyklistické trasy nebo pruhů pro cyklisty do míst s dnešní velkou frekvencí cyklistů: Cejl, Milady Horákové, Lidická, Koliště, Křenová, Úvoz, Údolní, Husova, Hybešova, Veveří a další…

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Cyklistická doprava je umístitelná v rámci všech ploch s RZV. Organizace dopravy, dopravní značení, v rámci tohoto dopravního koridoru není předmětem řešení územních plánů.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 1.3.4: Požadavek na zajištění konektivity cyklistických tras, řešení jiných způsobů dopravy v centru města a jeho okolí podřídit potřebám cyklistické a pěší dopravy. Požadavek na přehodnocení sítě cyklistické dopravy tak, aby jeho hlavní síť netvořily nábřeží řek, ale radiály…

Stanovisko pořizovatele:
Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy."
Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.3.5: Požadavek na umístění cyklistického a pěšího propojení podél Svitavského náhonu dle studie 1. Černopolní, s.r.o.

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Cyklistická doprava je umístitelná v rámci všech ploch s RZV. Podrobným řešením cyklotras se zabývá dokumentace Generel

cyklistické dopravy na území města Brna. Nový ÚP je nutno uvést do souladu s jeho závěry. Komplexní revitalizační studie Staré Ponávky (1. Černopolní, s.r.o a Ateliaer FONTES, s.r.o.,) v roce 2010 řešila vedení cyklostezky a vycházkové pěší trasy podél vodního toku Ponávka ve spojení se svitavským náhonem. Trasa by se měla stát v cílovém řešení území významným prvkem zejména v systému cyklodopravy a je žádoucí ji do systému dopravních schémat zahrnout.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zapracujte do návrhu nového ÚP vedení cyklistického a pěšího propojení dle Komplexní revitalizační studie Staré Ponávky (1. Černopolní, s.r.o a Ateliaer FONTES, s.r.o., červen 2010).

Bod 1.3.6: Požadavek na umístění cyklistického (a pěšího) propojení skrze rozsáhlé bloky zahrádkářských kolonií, nad poliklinikou Židenice, nad klášterem na Starém Brně, Jurankou a dalších lokalitách…

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Cyklistická doprava je umístitelná v rámci všech ploch s RZV. Organizace dopravy, dopravní značení, v rámci tohoto dopravního koridoru není předmětem řešení územních plánů.
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.3.7: Požadavek pravidla značení cyklistických pruhů na hlavních silničních komunikacích uprostřed VMO…
Bod 1.3.8: Požadavek na zavedení obousměrného provozu pro cyklisty v jednosměrkách.
Bod 1.3.9: Požadavek na zavedení ploch pro parkování kol na cca 25 m2 a jejich umístění u univerzit, nádraží, přestupních uzlů MHD.

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Organizace dopravy, dopravní značení, v rámci tohoto dopravního koridoru není předmětem řešení územních plánů.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 1.3.10: Požadavek na zrušení cyklistické trasy, kvůli velkému výškovému rozdílu, mezi Mendlovým náměstím, Úvozem a Pellicovou a řešit ji např. po Pekařské. Doporučení mimoúrovňového křížení Úvozu pro pěší a cyklisty…

Stanovisko pořizovatele:
Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“

Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).
Námitce se vyhovuje.

Bod 1.3.11: Požadavek na zavedení prvku „pěší zóny – návrhové“ a uplatnit je na ulici Pekařská, Jaselská, Bratislavská od Cejlu na Příkop, celé Mendlovo náměstí…

Stanovisko pořizovatele:
Územní plány všeobecně mají za úkol umožnit realizovat záměr nebo stavbu v rámci svého řešení, především ve vymezených plochách s RZV. Organizace dopravy, dopravní značení, v rámci tohoto dopravního koridoru není předmětem řešení územních plánů.
Je možné vyhodnotit oblasti ve městě (náměstí, veřejná prostranství), které by mohly tuto funkci plnit.
Pořizovatel dává pokyn na zavedení prvku „pěší zóny – návrhové“ ve výkresech S.2.2b Pěší doprava a 2.2. Souhrnný výkres dopravy a O.8 Veřejná prostranství a prověřit jejich vymezení zejména v oblasti nového Jižního centra, v oblasti administrativní části podél ulice Heršpická a v subcentrech městských částí.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zavedení prvku „pěší zóny – návrhové“ ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zaveďte prvek „pěší zóny – návrhové“ ve výkresech S.2.2b Pěší doprava a 2.2. Souhrnný výkres dopravy a O.8 Veřejná prostranství a prověřte jejich vymezení zejména v oblasti nového Jižního centra, v oblasti administrativní části podél ulice Heršpická a v subcentrech městských částí.

Bod 1.3.12: Požadavek na doplnění hlavních pěších tras tak, aby propojovaly lokální sub-centra (dle výkresu Krajinné a urbánní osnovy S.1)…

Stanovisko pořizovatele:
Vedení pěších tras je umožněno v rámci jednotlivých ploch RZV.
Již v průběhu vyhodnocení připomínek dospěl pořizovatel k závěru, že je nutné při návrhu cyklistické a pěší dopravy zohlednit výsledky později zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.
Uvedeným požadavkem je pouze upřesňováno řešení koncepce na základě aktuálně prověřených dokumentů a je již do Pokynů doplněn pořizovatelem požadavek ve znění:
„Navrhněte řešení cyklistické a pěší dopravy v souladu se závěry zpracovaných a projednaných Generelů cyklistické a pěší dopravy.“
Dále budou do seznamu podkladů doplněny:
- Generel cyklistické dopravy na území města Brna (ADOS, 2010),
- Generel pěší dopravy na území města Brna (UAD Studio, 2010).
Námitce se vyhovuje.

2. Jižní centrum

Bod 2.1: Požadavek na nové řešení využití ploch Jižního centra tak, aby byla zajištěna vyváženost jednotlivých funkcí. Zadat novou urbanistickou soutěž…

Stanovisko pořizovatele:
Využití ploch tzv. Jižního centra bylo převzato ze schválené Změny územního plánu města Brna z roku 2005 a zkoordinováno s dalšími požadavky ze Zadání nového ÚP. V lokalitě Jižního centra jsou navrženy především plochy smíšené obytné C, které umožňují realizaci širokého spektra funkcí od bydlení přes občanské vybavení, služby až po nerušící výrobu následně dotvářejících prostor mezi historickým jádrem města, řekou Svratkou a železničním tělesem.
V prostoru Jižního centra jsou navrženy plochy k pořízení a vydání regulačního plánu, jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich dalšího využití. RP-002 Nové sady a RP-003 Trnitá budou sloužit především k vymezení tvaru a uspořádání veřejných prostranství, k umístění a prostorovému uspořádání staveb a stanovení podrobných podmínek pro využití pozemků v řešeném území.
Vzhledem k rozsahu území a různorodosti záměrů pořizovatel dává pokyn území pro regulační plány RP-03 a RP-02 rozčlenit do více regulačních plánů za podmínky respektování vzájemných souvislostí na další přestavbová území.
Územní plán zadání urbanistických soutěží nemá dle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek za úkol řešit.
Zadání požadavku na vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města je vhodné až na základě zpracování urbanistických studií a regulačních plánů. Pořizovatel dává pokyn do zadání územních studií a regulačních plánů doplnit požadavek na vyhodnocení a vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města .
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města při zpracování ÚS a RP; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do zadání územních studií a regulačních plánů doplňte požadavek na vyhodnocení a vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města.

Bod 2.2: Doporučení na zařazení ploch viaduktu podél Malé Ameriky mezi rozvojové se zachováním železniční dopravy a modernizace nádraží…

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
V souladu se Zadáním nového ÚP byla respektována přestavba ŽUB dle projednané změny ÚPmB z roku 2005 a s korekcemi dle dalších stupňů projektové dokumentace zapracována do nového ÚP včetně návrhu nového využití železničních ploch, které po přestavbě ŽUB pro systém železniční dopravy využívány. Námitce pro nesoulad se zadáním nového ÚP není možno vyhovět.
Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JMK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy.
Námitce se nevyhovuje.

3. Obchody

Bod 3.1: Požadavek na doplnění ploch pro obchod do 400 m^2 do lokálních subcenter vymezených výkresem Krajinná a urbánní osnova …

Stanovisko pořizovatele:
Umístění ploch pro obchod do 400 m^2 je umožněno v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití, především pro bydlení B, smíšené obytné C a komerce W. Řešení ploch pro obchod do 400 m^2 je pod rozlišovací schopnost nového ÚP, který vymezuje plochy zpravidla nad 5000 m^2.
Námitce se vyhovuje.

Bod 3.2: Požadavek, aby velké obchodní plochy nebyly orientované do sebe jako např. Vaňkovka, tj. aby měly partery…

Stanovisko pořizovatele:
Nový územní plán určuje využití území v rámci ploch s rozdílným způsobem využití (RZV), strukturu a výšku zástavby. Jednotlivé plochy RZV jsou zpravidla odděleny plochou veřejné obsluhy území, jejíž hlavní využití je pro zpřístupnění a obsluhu přilehlých ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pobytu obyvatel, případně jejich shromažďování. Orientace obchodního parteru z příslušných ploch RZV do ploch veřejné obsluhy území se předpokládá a je žádoucí. Jakým způsobem budou v plochách RZV jednotlivé stavby a objekty architektonicky a dispozičně členěny, územní plán určit nemůže. Toto může být řešeno a požadováno v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace, tj. regulačním plánu, v jehož zadání je možno tento požadavek zohlednit.
Části námitky se vyhovuje, a to v možnosti na vytvoření uličního parteru tím, že pořizovatel dává pokyn do zadání vybraných RP po prověření zpracovatele doplnit požadavek na tvorbu uličního parteru; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte možnost doplnění do zadání některých RP požadavku na tvorbu uličního parteru s cílem oživení a zkvalitnění uličního prostoru pro pohyb a pobyt osob.

Bod 3.3: Požadavek na začlenění ploch maloobchodu i do ploch transformace, zejména tam, kde je prokazatelný nedostatek obchodů v docházkové vzdálenosti místních obyvatel.

Stanovisko pořizovatele:
Funkce transformace bez jednoznačného uvedení cílového využití (funkce) neodpovídá metodickým doporučením MMR, která vycházejí z reálné praxe. Důvodem je obtížnost posuzování přípustnosti jednotlivých záměrů z hlediska souladu s funkčním využitím, které by mělo být jednoznačně a věcně vyjádřeno. U ploch transformace, kdy funkční využití není stanoveno, je pro budoucího uživatele ÚPmB nepředvídatelné, co v těchto plochách bude moci umístit a jak bude jeho záměr posuzován. Proto bude nutné se těmito plochami opakovaně zabývat a navrhnout uspokojivé řešení, např. pro každou lokalitu transformace stanovit konkrétní cílovou funkci, kterou zpracovatel odůvodní a při veřejném projednání Návrhu bude jednoznačné, k jaké funkci se budou vztahovat případná stanoviska, námitky a připomínky. Z výše uvedeného vyplývá, že v Návrhu ÚPmB budou plochy transformace opět prověřeny a budou mít navrženy funkce s převažujícím hlavním využitím; předpokládá se, že samostatná funkce - plocha transformace tak bude navržena ke zrušení. Tím vzniká možnost,

že v některých původně vymezených plochách transformace bude nově umožněno i umístění maloobchodu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP navrhněte pro již definované funkce s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města, příp. funkční využití ploch transformace upravte tak, aby bylo jednoznačně stanoveno.

Bod 3.4: Požadavek na odstranění (zrušení) všech ploch pro nákupní a zábavní centra X tak, jak jsou navrženy ve všech variantách konceptu.

Stanovisko pořizovatele:
Nový územní plán v rámci regulativu ploch s rozdílným způsobem využití „plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X“ kontinuálně navazuje na funkční využití „ostatní zvláštní plochy N“ v platném ÚPmB. Tyto plochy jsou vymezeny pro zařízení, centra a areály převážně komerčního charakteru, které svojí obsluhou mají celoměstský, nadmístní nebo regionální význam. Vzhledem k tomu, že maloobchodní síť ve městě Brně je prakticky saturována a jde pouze o vyplňování prázdných nik, o rovnoměrné rozložení maloobchodu, které lze zabezpečit v dosud nenaplněných lokalitách s plochami pro nákupní a zábavní centra, které jsou pro tyto aktivity vymezeny v platném ÚPmB, nebo ve stanoveném rozsahu v plochách komerce W, nebudou další plochy X v návrhu ÚP prakticky vymezovány. Návrh nového ÚP přehodnotí vymezení ploch X a zohlední aktuální trendy ve vývoji obchodu a služeb v rámci řešeného území. Plochy X nebudou vymezeny tam kde je nelze napojit na kapacitní dopravní systém (lokalita u OBI v Komíně). Dále bude plocha na černovické terase vymezena pro jiné využití (plocha Z dle var.II), u plochy N dle platného ÚPmB ve Slatině bude prověřena reálnost využitelnosti plochy Sla-1 a bude případně změněno její využití nebo bude řešena jako rezerva, plocha při OC Futurum bude vymezena jako plocha komerce W. Plocha X v rozvojové lokalitě I-2 na podkladě varianty II. bude rozdělena na dvě části,(jižní pro plochu X (zastavěná část - Bauhaus) a ve střední části pro plochu komerční vybavenosti W.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zrušení vybraných ploch pro nákupní a zábavní centra X; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Nevymezujte plochy X v rozvojové lokalitě Kn-4 u OBI v Komíně; na Černovické terase; v lokalitě DH-3 při OC Futurum; rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W. Prověřte reálnost využitelnosti plochy Sla-1 a změňte její využití nebo řešte jako rezervu.

4. Vodohospodářství

Bod 4.1: Požadavek na zajištění územní rezervy pro revitalizaci říčních niv na území města Brna v souladu se studií „Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků, Atelier Fontes, 2006). Plochy rozlivu označit jako retenční prostor, připustit vybudování revitalizačního opatření…

Stanovisko pořizovatele:
Studie „Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků“ byla jako podklad zapracována do „Generelu odvodnění města Brna“ (GOmB, Pöyry, 2008, aktualizace 2010), který je průběžně aktualizován dle vývoje území a přepočtů povodňových průtoků. V Hlavním výkrese nového ÚP jsou graficky vyznačena protipovodňová opatření proti Q100 a Q20 i rozsah retenčních prostorů určený pro rozliv povodňových vod. Podél řeky Svratky jsou v Žabovřeskách a Pisárkách vymezeny kromě krajinné a městské zeleně plochy veřejné vybavenosti sportu S, které obvykle s využitím řeky souvisí.
Revitalizace vodních toků je umožněna v rámci regulativu využití kromě ploch vodních a vodohospodářských H i v rámci ostatních ploch RZV.
Námitce je v rámci řešení nového ÚP vyhověno.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do návrhu nového ÚP zapracujte aktuální podklad Generel odvodnění města Brna.
Revitalizace vodních toků je v koncepci řešení obsažena. Při zpracování přihlédněte ke Studii přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků. Rovněž zapracujte řešení protipovodňové ochrany podle aktuálně zpracovávané projektové dokumentace na etapy VII., VIII., XXI, XXII. (Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství MMB – strategické projekty na úseku protipovodňové ochrany).

Bod 4.2: Požadavek na vymezení části rozvojových lokalit Ze-4, Tr-5 a Tr-9 jako územní rezervu pro retenční prostor, připustit vybudování revitalizačního opatření …

Stanovisko pořizovatele:
Generel odvodnění řešil retenční prostory komplexně v rámci celého území Brna a vymezené retenční prostory jsou odpovídající opatřením, která jsou na ochranu před povodní navržena. Koncepce je založena na i tom, že v rámci vymezených ploch pro rozliv je počítáno s tím, že budou revitalizační opatření realizována.
Rozvojové lokality jsou vymezeny na pravém břehu řeky Svitavy pro přestavbu nevhodně využívaných ploch především pro výrobu v blízkosti centra města. Ze-4 (ulice Cejl) je návrh přestavby na smíšenou obytnou plochu C ve všech variantách konceptu nového ÚP. Tr-5 (ulice Masná s objektem jatek) je ve variantě I návrh přestavby na komerční vybavenost W. Tr-9 (ulice Křenová a železniční těleso) je ve variantách I a III navržena na přestavbu průmyslových objektů na obytné území. U starých výrobních ploch a areálů se obvykle vyskytují staré ekologické zátěže a zařazení těchto území do ploch rozlivu může být po podrobnějším průzkumu území problematické.
Rozšíření plochy retenčního prostoru do ploch Ze-4, Tr-5 a Tr-9 není účelné, do ploch Tr-5 a Tr-9 nezasahuje rozliv stanoveného záplavového území. Zmiňované plochy jsou lemovány vysokým břehem koryta řeky Svitavy a nachází se zde stávající technická infrastruktura, především kmenová stoka D, která je výškově stabilizovaná. Odtěžení ploch na niveletu umožňující retenci povodňových vod je nereálné. Část plochy zeleně přilehlé k ploše Ze-4 je v konceptu (ve všech variantách) vymezená pro ponechání rozlivu (retenční prostor) a revitalizaci. Dílčí revitalizační opatření v přilehlém úseku Svitavy je možné realizovat pouze v ploše koryta toku a v ploše doprovodné zeleně. Pro retenci je vymezena návrhová plocha H na protějším břehu podél areálu Zbrojovky, počítá se zde s úpravou terénu v poříčním pásu podél plochy Ze-5.
Části námitky se vyhovuje a to v možnosti vybudování revitalizačního opatření podél řeky Svitavy; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Bod 4.3: Požadavek na vyloučení umístění staveb vyžadujících ochranu před povodněmi v nivách vodních toků, rovněž zde nepřipustit umístění staveb urychlujících odtok vody…

Stanovisko pořizovatele:
Nový ÚP stanovuje ochranu ploch před povodněmi jak pro stávající zástavbu, tak pro nové plochy rozvoje zejména převzaté z platného ÚP. Mimo plochy, které mají být chráněny před povodněmi, není zástavba přípustná. Pokud dojde k ochraně území před povodní, není důvod jeho další rozvoj pro zástavbu omezovat.
Většina říčních niv v rámci řešeného území města Brna je již zastavěna, a proto je většina navrhovaných liniových protipovodňových opatření navržena z důvodu ochrany stávající zástavby. Pro ochranu zastavitelných ploch jsou protipovodňová opatření navrhována v odsunuté poloze s ponecháním retenčního prostoru podél vodního toku.
V rámci výrokové části textu nového ÚP nejsou nové stavby v plochách retenčních prostorů přípustné. Podmíněně přípustné jsou pouze ty stávající objekty (stavby), které významně nenaruší odtokové poměry v ploše rozlivu.
Námitce se nevyhovuje.

5. Bydlení a rekreace

Bod 5.1: Požadavek na změnu regulativů využití plochy smíšené obytné C, tak aby byla hlavně obytná nejméně v rozsahu 50% a podmíněně přípustné objekty bez bydlení pouze v případě, že sousedí s objekty, které plní funkci obytnou…

Stanovisko pořizovatele:
Regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití (RZV) smíšené obytné C byly stanoveny v souladu s prováděcí vyhláškou stavebního zákona č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a v návaznosti na regulativy funkčních ploch platného ÚPmB smíšených jádrových, obchodu, výroby a služeb tak, aby byla zajištěna kontinuita ve využití území mezi platným ÚPmB a novým ÚP. Jak je uvedeno ve vyhlášce tyto plochy „se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy […] není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení“.
Plochy smíšené obytné jsou proto v připravovaném ÚP umísťovány zejména v centrálních zónách města nebo městských částí, kde je smíšenost funkcí v rámci bloků typická, dále podél rušných městských radiál, které jsou často nadměrně zatížené dopravou, zejména tramvajovou. V těsné vazbě na plochy bydlení B je tak možné udržet nebo vytvořit kvalitní živé městské struktury těžící z kombinace bydlení, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí v rámci ploch C. Takto kombinované využití vytváří typické prostředí centrálního charakteru, které je jedním z předpokladů dobře fungujícího městského prostředí, které nabízí pro obyvatele další služby související s bydlením. Jeho vhodné umístění významně přispívá k identifikaci obyvatel s navazujícími městskými částmi. Částečné zastoupení funkce bydlení v rámci ploch smíšených obytných je vyžadováno již v označení plochy – slovem obytná.
Pořizovatel na základě vyhodnocení výrokové částí Konceptu ÚP z hlediska uplatňování v praxi dává následující Pokyny k úpravě Návrhu ÚP:
- Doplňte hlavní využití plochy C pro bydlení a občanskou vybavenost, přičemž bydlení musí být v ploše zastoupeno vždy alespoň z 25 %.
- V regulativu ploch C upravte min. plošné zastoupení zeleně na terénu z 30 % na 15 %.
- Přípustné využití doplňte o funkci sportu.
- Specifikujte, kdy se plocha pro kterékoliv uvedené využití stává monofunkční.

Reagujte na aktuální trendy a stav v území v oblasti maloobchodu:
- Snižte limit pro přípustnou kapacitu prodejních ploch z 1500m2 na 1000 m2

Námitce se přiměřeně vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
- Doplňte hlavní využití plochy C pro bydlení a občanskou vybavenost, přičemž bydlení musí být v ploše zastoupeno vždy alespoň z 25 %.
- V regulativu ploch C upravte min. plošné zastoupení zeleně na terénu z 30 % na 15 %.
- Přípustné využití doplňte o funkci sportu.
- Specifikujte, kdy se plocha pro kterékoliv uvedené využití stává monofunkční.
- Reagujte na aktuální trendy a stav v území v oblasti maloobchodu:
- Snižte limit pro přípustnou kapacitu prodejních ploch z 1500m2 na 1000 m2

Bod 5.2: Požadavek na posilování lokálních subcenter…

Stanovisko pořizovatele:
Lokální subcentra jsou vyznačena ve výkrese 0.7. Prostorové uspořádání území jako centrální území města a městských částí. Posilování lokálních subcenter je umožněno v rámci flexibilních možností využití ploch s rozdílným způsobem využití, především smíšených obytných C. Další způsob jak zvýšit význam a využívání těchto subcenter je zkvalitnění centrálních veřejných prostranství. Pořizovatel dává pokyn na zavedení prvku „pěší zóny – návrhové“ ve výkresech S.2.2b Pěší doprava a 2.2. Souhrnný výkres dopravy a O.8 Veřejná prostranství a prověřit jejich vymezení zejména v subcentrech městských částí apod.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zaveďte prvek „pěší zóny – návrhové“ ve výkresech S.2.2b Pěší doprava a 2.2. Souhrnný výkres dopravy a O.8 Veřejná prostranství a prověřte jejich vymezení zejména v oblasti nového Jižního centra, v oblasti administrativní části podél ulice Heršpická a v subcentrech městských částí.

Bod 5.3: Požadavek na využití ploch transformace Y vymezených uvnitř VMO primárně pro bydlení…

Stanovisko pořizovatele:
Plochy transformace byly obvykle vymezeny na plochách brownfields, kde se často objevují ekologické zátěže. Tato území proto nemusí být zcela vhodná pro bydlení. Nový územní plán nad těmito plochami stanoil nutnost zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, která možnosti využití území a jeho potřeby vyhodnotí a upřesní. Vzhledem k tomu, že funkce transformace bez jednoznačného uvedení cílového využití (funkce) neodpovídá metodickým doporučením MMR, která vycházejí z reálné praxe. Důvodem je obtížnost posuzování přípustnosti jednotlivých záměrů z hlediska souladu s funkčním využitím, které by mělo být jednoznačně a věcně vyjádřeno. U ploch transformace, kdy funkční využití není stanoveno, je pro budoucího uživatele ÚPmB nepředvídatelné, co v těchto plochách bude moci umístit a jak bude jeho záměr posuzován. Proto bude nutné se těmito plochami opakovaně zabývat a navrhnout uspokojivé řešení, např. pro každou lokalitu transformace stanovit konkrétní cílovou funkci, kterou zpracovatel odůvodní a při veřejném projednání Návrhu bude jednoznačné, k jaké funkci se budou vztahovat případná stanoviska, námitky a připomínky. Z výše uvedeného vyplývá, že v Návrhu ÚPmB budou plochy transformace opět prověřeny a budou mít navrženy funkce s převažujícím hlavním využitím; předpokládá se, že

samostatná funkce - plocha transformace tak bude navržena ke zrušení. Tím vzniká možnost, že v některých původně vymezených plochách transformace v rámci VMO bude vymezena i funkce bydlení.
Části námitky se vyhovuje a to v možnosti využití ploch transformace Y pro bydlení; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP navrhněte pro již definované funkce s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města, příp. funkční využití ploch transformace upravte tak, aby bylo jednoznačně stanoveno.

Bod 5.4: Požadavek na oddělení ploch pro výrobu a skladování P a lehkou výrobu E od stávající či plánované obytné zástavby izolačními pásy zeleně a vhodnými kompenzačními opatřeními (Tuřany, Brněnské Ivanovice, Dvorska, Slatina).

Stanovisko pořizovatele:
Navrhované plochy výroby a skladování se v žádné z rozvojových lokalit nedostávají do přímého kontaktu s historickou vesnickou zástavbou ani do kontaktu s nově navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení. Plochy pro bydlení –B jsou odděleny plochami komerčními -W, lehké výroby - E a plochami smíšenými obytnými- C, které společně s plochami zeleně – Z, K vytvářejí přirozenou izolační clonu proti negativním vlivům z ploch pro výrobu a skladování –P a z dopravních ploch. Protihluková ochrana včetně izolační zeleně ve formě stromořadí jsou obecně nedílnou součástí dopravních staveb základního komunikačního systému a budou uvedeny v regulativech v plochách dopravní infrastruktury a veřejné obsluhy území.
V rámci regulativů ploch lehké výroby E není přípustný jejich negativní vliv na okolní plochy. Proto jsou v novém ÚP plochy E vymezovány i v návaznosti na plochy pro bydlení, protože se zde negativní účinky na bydlení nepřipouštějí. Naopak u ploch výroby a skladování P požadavek na nepřípustnost negativních vlivů na okolní plochy není aplikován. Proto jsou tyto plochy od ploch pro bydlení B vždy odděleny jinou plochou s RZV, obvykle městskou zelení.
Požadavek na oddělení Tuřan, Brněnských Ivanovic, Dvorska a Slatiny od ploch pro výrobu a skladování P a lehkou výrobu E soustředěných v blízkosti letiště Tuřany izolačními pásy zeleně nelze beze zbytku splnit, protože vymezení nových ploch zeleně na severovýchodním okraji Tuřan je omezeno požadavkem OD JM kraje a Letiště Brno- Tuřany a.s. na ornitologickou ochranu provozu letiště. Z tohoto důvodu je nejvhodnější i pro zachování krajinného rázu ponechat využití nezastavitelných ploch pro ZPF, případně i pro plochy K. jejichž rozsah bude zpřesněn podle pásma ornitologické ochrany letiště Brno- Tuřany.
Přírodně rekreační zázemí je v území MČ Brno- Tuřany vymezeno kolem Holáseckých jezer a na jihovýchodním okraji rozvojové lokality BI-2.
Požadavek namítajícího na oddělení ploch P od ploch B je již ve všech variantách konceptu respektován. Části námitky je tedy vyhověno, a to v požadavku na oddělení ploch výroby a skladování od ploch pro bydlení B. Část stabilizovaných a vybraných návrhových ploch E lze v návaznosti na plochy bydlení vymezit, protože se v těchto plochách připouští výrobní provozy bez negativních vlivů na bezprostřední okolí. Při umisťování jednotlivých staveb v těchto plochách bude nezbytná „zonace“ provozních celků tak, aby výrobní provozy nebyly situovány v těsné blízkosti od pozemků pro bydlení a byly o nich odděleny izolační zelení.
Části námitky je vyhověno, a to v požadavku na oddělení ploch výroby a skladování P od ploch pro bydlení B.

Bod 5.5: Požadavek na doplnění ploch pro rekreaci v jihovýchodní části Brna (Tuřany, Brněnské Ivanovice, Dvorska, Slatina)…

Stanovisko pořizovatele:
Pro jihovýchodní část Brna jsou ve variantě I nového ÚP navrženy Rekreační oblasti „Jižní jezera“ a „Černovická terasa“ obě celoměstského významu, mezi ulicemi Vinohradská, Černovická, Těžební a Průmyslová, a v oblasti Holáseckých jezer, mezi Holáskami-Chrlicemi-dálnicí D2, které umožní různorodé formy veřejného rekreačního a sportovního využití s dostupným propojením na pěší a cyklistický systém dopravy. Návrh využití v těchto oblastech je i dle výchozí var. II konceptu určený především pro plochy zeleně městské a rekreační v návaznosti na přírodní zázemí města s doplněním ploch pro rekreaci a pro sport
Rozvoj veřejné rekreace je umožněn dle základních podmínek využití území jednotlivých navrhovaných ploch jak ve stavebních plochách R, tak v plochách městské zeleně a omezeně také v plochách krajinné zeleni.
V jihovýchodní části města je navržen dostatečný rozsah ploch městské zeleně Z, které jsou určeny pro odpočinek a rekreaci především pro navazující plochy pro bydlení.
V Tuřanech jsou navrženy plochy zeleně mezi ulicemi Rolencova a Růžová. V Brněnských Ivanovicích jsou navrženy plochy v okolí ulice Sladovnická a v k.ú. Dvorska především v návaznosti na vodoteč Dunávka. Ve Slatině jsou navrženy rozsáhlejší plochy pro městskou zeleň v souvislosti s navrhovanou plochu pro sport u nového Slatinského náměstí.
Samostatná rozsáhlejší plocha R s využitím přímo pro rekreační a sportovní objekty a areály je v této části města vymezena v lokalitě „Černovické terasy“ v blízkosti Ivanovického potoka, další menší plochy pro rekreaci jsou umístěny pod Stránskou skálou. Pro individuální soukromou rekreaci jsou navrženy plochy zahrádek I, které jsou dle výchozí var. II konceptu navrženy severně od ul. Rolencova podél železniční tratě.
V Návrhu ÚPmB budou rekreační oblasti celoměstského významu jihovýchodní části Brna vymezeny tak, aby naplnily potřebu rekreace v docházkových a dojížďkových vzdálenostech pro pěší a cyklisty.
V řešeném území se bude vycházet z var. II konceptu se zohledněním jednotlivých dílčích pokynů. V lokalitě „Černovické terasy“ budou prověřeny závěry vyplývající z ÚS Průmyslová (2013) dle var.II, která vymezuje další zastavitelné plochy podél komunikace ul. Průmyslová na protější straně Brněnské průmyslové zóny na Černovické terase pro rozvoj výroby, vědy a výzkumu a současně vytváří územní podmínky pro umístění záměru tzv. „ekologického parku“ dle ÚS „Černovická terasa - ekologický park“, varianty C (2008) v menším rozsahu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V Návrhu ÚPmB zapracujte Rekreační oblasti celoměstského významu „Jižní jezera“ a „Černovická terasa“ tak, aby splňovaly potřeby rekreace pro jihovýchodní část Brna v docházkových a dojížďkových vzdálenostech pro pěší a cyklisty.
Prověřte potřebu a možnosti vymezení dalších ploch pro rekreaci v jihovýchodní části Brna.
Při návrhu v lokalitě „Černovická terasa“ zohledněte závěry vyplývající z ÚS Průmyslová (2013) dle var.II.

Bod 5.6: Požadavek na vyloučení návrhových ploch pro bydlení navázané na dálnice a rychlostní komunikace a obsloužené převážně individuální dopravou…

Bod 5.7: Požadavek na vyloučení ploch pro bydlení v místech postižených suburbanizací…

Stanovisko pořizovatele:
Dopravní systém jako celek, tak jak je navržen v novém ÚP, vždy umožňuje dostupnost ploch pro bydlení z nadřazené silniční sítě. Proto není možné rozlišit plochy na vázané a nevázané na dálnice a rychlostní komunikace. Námitce nelze vyhovět.
Nový ÚP nemůže svými podmínkami využití území ovlivnit způsob dopravy obyvatel do místa svého bydliště. Naopak svým řešením umožňuje dostupnost všech stabilizovaných i návrhových ploch pro bydlení B veřejnou hromadnou dopravou, pěší a cyklistickou dopravou a v současnosti neopominutelnou individuální automobilovou dopravou. Vzhledem k tomu, že nový ÚP v rámci možností svého řešení dostupnost ploch pro bydlení koncipuje pro všechny druhy dopravy jako vyváženou, není možno námitce vyhovět.
Suburbanizací je město Brno postiženo jako celek. Naopak nabídkou nových ploch pro bydlení v městě Brně a jejich naplňováním, jež jsou novým ÚP vždy řešeny s obsluhou VHD, se podaří suburbanizaci a její důsledky zmírňovat.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 5.8: Požadavek na zapracování výsledků poslední soutěže na Římské náměstí. Konkrétně doplnění o plochy zástavby a překategorizování parkoviště z veřejného na parkoviště pro rezidenty.

Stanovisko pořizovatele:
Prostor Římského náměstí se nachází ve stabilizovaném území Městské památkové rezervace (MPR), který je nutno řešit v souladu s platným Regulačním plánem MPR stanovující podrobnější způsob využití území vzhledem k územnímu plánu. V souladu s touto ÚPD a s platným ÚPmB je zde vymezena plocha smíšená obytný C/k4. V rámci řešení územního plánu není možné určovat podrobné užívání ploch pro parkování a námitce nelze vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

6. Životní prostředí

Bod 6.1: Požadavek na stanovení Kraví Hory a ostatních městských vyhlídek jako území s ochranou před světelným znečištěním…

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek je všeobecně mimo působnost a podrobnost dokumentace územního plánu, proto mu nelze vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 6.2: Požadavek na vymezení ploch městské nebo krajinné zeleně a rekreačních ploch podél Svitavského náhonu v souladu se studií 1. černopolní…

Stanovisko pořizovatele:
Plochy zeleně, kterými se zabývá studie REURIS - Kompl.revitalizační studie Staré Ponávky (zprac. 1.Černopolní s.r.o., 2010) jsou převážně pod rozlišovací schopnost 5000 m2 nového územního plánu města Brna.
Nový ÚPmB musí zohlednit základní výstup projektu REURIS. V některých případech to znamená převzít návrh řešení ze studie, v některých případech to znamená respektovat řešení z platného ÚPmB a neměnit jej. Pro řešené území existují schválené investiční záměry a dokumentace pro územní rozhodnutí, současně platí dojednání s vlastníky, která je nutno

respektovat. Možnost vymezení nových samostatných ploch zeleně vhodných pro revitalizaci Ponávky v kontinuitě s platným ÚPmB a ve zpřesnění dle projektu REURIS bude prověřena a doplněna do Návrhu nového ÚP.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do návrhu územního plánu zapracujte výstupy z projednané Komplexní revitalizační studie Staré Ponávky (1.Černopolní, 2010) dle výkresu 4 - Návrh změn ÚPmB a předaných podkladů.

Bod 6.3: Požadavek na odstranění rozvojových ploch Tu-1, Ch-1, Sla-1, neboť nemají oporu v nadřazené ÚPD.

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena v návrhu nového ÚP v souladu s požadavky ZÚR JMK, což znamená zachování stabilizované plochy zemědělské A a vymezení územní rezervy pro výrobu a skladování.
Rozsah zastavitelných ploch je v lokalitě Sla-1 dle var. I a v lokalitě Ch-1 dle doporučované varianty II přejat z platného ÚPmB a nedochází tím v této oblasti ke zvýšenému odnětí ZPF ani změně urbanistické koncepce.
Uvedenému požadavku nelze vyhovět pouze částečně v rozsahu dle pokynu na základě níže vedeného stanoviska.
Stanovisko k rozvojovým lokalitám Tu-1,Ch-1 pro rozvoj výroby a skladování:
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách Konceptu ÚPmB vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
Tento rozvoj ploch je v k.ú. Tuřany a Chrlice řešen variantně, kde největší rozsah ploch je ve var. I, která zahrnuje rozvojovou lokalita Tu – 1 nadměstského významu svým rozsahem a polohou a rozvojovou lokalitu Ch-1. Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II v předmětném území zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu v té době vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde byla vymezena rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. Současně platné ZÚR JMK 2016 v předmětném území již tuto rezervu ploch nadmístního významu vymezují
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu-1 dle preferované var.II konceptu vycházet z níže uvedené dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III konceptu s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III).
Námitce proti návrhu rozvojové lokality Tu-1nelze tedy bez náhrady vyhovět. Lze ale konstatovat, že na území k.ú. Tuřany dojde navrhovaným pokynem k podstatné redukci ploch pro výrobu a skladování.
V případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v lokalitě Tu-1, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:

Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude těchto ploch na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná.
Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - lokalita Tu-1 vychází ve II. i III. variantě na 4 místě.
Rozvojová lokalita Ch-1 bude v Návrhu ÚPmB řešena dle výchozí varianty II, která přejímá návrh rozvoje dle platného ÚPmB, takže nedochází k dalšímu záboru ZPF oproti návrhu dle var. I konceptu.
Stanovisko k rozvojové lokalitě Sla-1:
S ohledem na nabyté právo stavět na ploše Sla-1 již v platném ÚPmB (návrhová plocha – ostatní zvláštní plocha N) je požadavek na omezení výstavby na ploše Sla-1 z důvodů snížení dopravní zátěže území (ochranná zeleň, podíl zeleně min. 30%, …) neopodstatněný. Rozvojová lokalita Sla-1 je ve všech variantách konceptu navřena převážně pro plochu nákupních a zábavních center a zvláštních areálů -X.
Požadavku na odstranění rozvojové lokality Sla-1, proto nelze vyhovět.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na odstranění plochy Tu-1, rovněž v části na odstranění části plochy Ch-1 (redukce dle varianty II); ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
V návrhu rozvojové lokality Sla - 1 vycházejte z var. I konceptu a prověřte možnost návrhu ochranného pásu zeleně na hranici katastrů Slatina a Šlapanice.

Bod 6.4: Doporučení zhodnocení využití vnitrobloků nacházejících se v území využívanými pěšími a navrhnout, po dohodě s majiteli, změnu využití veřejný, resp. poloveřejný prostor.

Stanovisko pořizovatele:
Využití vnitrobloků upravuje výroková část nového ÚP a využití jako veřejného nebo poloveřejného prostoru je umožněno. Konkrétní dohody s majiteli pozemků jsou mimo možnosti dokumentace územních plánů.
Námitce se vyhovuje.

Bod 6.5: Požadavek na odstranění ploch pro výrobu a skladování P, lehkou výrobu E či komerční vybavenost W, které jsou navrhovány na plochách ZPF I. a II. třídy ochrany.

Stanovisko pořizovatele:
Při vymezování ploch P, E a W vzhledem k ochraně ZPF především I. a II. třídě je nutno vycházet z již vymezených ploch v platném ÚPmB a dále z požadavků dotčeného orgánu Ministerstva životního prostředí ČR, které se k řešení variant konceptu nového ÚP vyjádřilo s nutností koordinace námitek vlastníků předmětných nemovitostí, kterých se to dotýká.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na odstranění ploch pro výrobu a skladování P, lehkou výrobu E či komerční vybavenost W, které jsou navrhovány na plochách ZPF I. a II. třídy ochrany v souladu s požadavky Ministerstva životního prostředí ČR; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Navrhované plochy P, E a W vymezované na I.a II. třídě ochrany ZPF v rámci nového ÚP řešte v souladu s požadavky Ministerstva životního prostředí ČR.

1525N

1. **Proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (Tu-1, Tu-2, Tu-7) ve všech variantách.**
2. **Požadavek na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (Tu-1) za účelem izolace průmyslové zástavby od ploch pro bydlení.**

Ad 1,2
Stanovisko pořizovatele :
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách Konceptu ÚPmB vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
Tento rozvoj ploch je v k.ú. Tuřany řešen variantně, kde největší rozsah ploch je ve var. I, která zahrnuje rozvojovou lokalita Tu – 1 nadměstského významu svým rozsahem a polohou.
Navrhované plochy výroby a skladování se v žádné z rozvojových lokalit nedostávají do přímého kontaktu s historickou vesnickou zástavbou ani do kontaktu s nově navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení. Plochy pro bydlení jsou důsledně odděleny plochami komerčními, lehké výroby a plochami smíšenými obytnými, které společně s plochami zeleně vytvářejí přirozenou izolační clonu proti negativním vlivům z ploch pracovních příležitostí a dopravy. Protihluková ochrana včetně izolační zeleně ve formě stromořadí jsou obecně nedílnou součástí dopravních staveb základního komunikačního systému a budou uvedeny v regulativech v plochách dopravní infrastruktury a veřejné obsluhy území.
Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu v té době vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. Současně platné ZÚR JMK 2016 v předmětném území již nemají tuto rezervu ploch nadmístního významu vymezenou.
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu -1 dle preferované var.II Konceptu, který vychází z níže uvedené dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III).
Námitce proti návrhu rozvojových lokalit Tu-1,Tu-2 nelze tedy bez náhrady vyhovět. V případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v těchto lokalitách, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:
Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Rozvojová lokalita Tu-7 bude v Návrhu ÚPmB vycházet z var. II konceptu s pokynem prověřit možnost ponechání rybníčku uprostřed zahrádek. V této části lokality lze rozsah plochy P prověřit i s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo).
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude ploch P na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem

převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná.
Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - lokalita Tu-1 vychází ve II. i III. variantě na 4 místě.
V návrhu ÚP bude rozvojová lokalita Tu-1 (plocha P-1 v rozsahu var.III) vymezena pro územní rezervu ploch výroby a skladování P a pozemky uvnitř této rezervy budou nadále využívány pro zemědělské obhospodařování. Plochy mezi letištěm a JV tangentou jsou ponechány pro plochy zemědělské A s navrhovaným lokálním biocentrem LBC 100 – Šorky a lokálními biokoridory LBK 98, LBK 99 podél Dvorského potoka.
Námitce lze vyhovět částečně.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v kontextu výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 zde bude prověřen také s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo); v předmětné části lokality ověřte možnost ponechání návrhu dle var. I konceptu.

3. Požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v k.ú. Holásky (Ho-4).

Stanovisko pořizovatele:
Blízkost přírodní památky (PP) Holásecká jezera, která je zároveň maloplošným chráněným územím, vyžaduje citlivý přístup k řešení zástavby na zastavitelných plochách mezi ulicí V Aleji a ulicí Ledárenskou za účelem nenarušení kvality PP zvýšenou frekvencí rekreace a sportovního využívání. Z toho důvodu je vhodné lokalitu Ho-4 řešit dle var. I s plochou sportu podél Holáseckých jezer a s respektováním záměru výstavby DPS v ploše veřejné vybavenosti V/a2 .
Východní část lokality je třeba přizpůsobit požadavku zadání na posílení bydlení v jihovýchodním rozvojovém směru města při zohlednění současně vzrůstajícího význam tohoto území spojenou v souvislosti s návrhem SJD, který zajistí přímou dostupnost území z centra města po stávající trase železnice. Proto pořizovatel dává pokyn východní část lokality řešit pro bytovou zástavbu v kombinaci s rodinou. Způsob využití území v kontaktu

s ulicí V Aleji je žádoucí pro specifikaci B/v2, západním směrem k ulici Ledárenské B/d2 a v části k Holáseckým jezerům je možné strukturu zástavby rozvolnit i snížit na B/d1.
Při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte také závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).
Části námitky se vyhovuje, a to tak, že bude požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v části rozvojové lokality Ho-4 v návrhu prověřen.

Pokyn pro zpracovatele:
Při Návrhu ÚP v západní části lokality Ho-4 vycházejte z var. I a současně respektujte záměr výstavby DPS v rámci plochy veřejné vybavenosti V/a2. Východní část lokality pro bydlení podél ulice V Aleji prověřte strukturu zástavby „v2“ a u plochy východně od prodloužené ulice Ledárenské strukturou „d2“, dále plochy pro bydlení orientované k Holáseckým jezerům jako „d1“. Současně při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).

4. **Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města Brna ze dne 29. února 2012:**
   - zachovat stávající rybníček v rozvojové lokalitě Tu-7
   - řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení na zachování stávajícího rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova dává pořizovatel pokyn prověřit jeho vymezení do ploch vodohospodářských H v kontextu navrhovaného řešení plochy pro výrobu a skladování v rozvojové lokalitě Tu-7 dle výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P zde bude prověřen i s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo). Při návrhu využití v předmětné části lokality bude ověřeno navrhované využití ve var. I konceptu.
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od železnice - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní.
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v kontextu výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 zde bude prověřen také s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo); v předmětné části lokality ověřte možnost ponechání návrhu dle var.I konceptu. Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II západně podél rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1526N

1. **Proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (Tu-1, Tu-2, Tu-7) ve všech variantách.**
2. **Požadavek na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (Tu-1) za účelem izolace průmyslové zástavby od ploch pro bydlení.**

Ad 1,2
Stanovisko pořizovatele :
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách Konceptu ÚPmB vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
Tento rozvoj ploch je v k.ú. Tuřany řešen variantně, kde největší rozsah ploch je ve var. I, která zahrnuje rozvojovou lokalita Tu – 1 nadměstského významu svým rozsahem a polohou.
Navrhované plochy výroby a skladování se v žádné z rozvojových lokalit nedostávají do přímého kontaktu s historickou vesnickou zástavbou ani do kontaktu s nově navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení. Plochy pro bydlení jsou důsledně odděleny plochami komerčními, lehké výroby a plochami smíšenými obytnými, které společně s plochami zeleně vytvářejí přirozenou izolační clonu proti negativním vlivům z ploch pracovních příležitostí a dopravy. Protihluková ochrana včetně izolační zeleně ve formě stromořadí jsou obecně nedílnou součástí dopravních staveb základního komunikačního systému a budou uvedeny v regulativech v plochách dopravní infrastruktury a veřejné obsluhy území.
Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu v té době vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. Současně platné ZÚR JMK 2016 v předmětném území již nemají tuto rezervu ploch nadmístního významu vymezenou.
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu -1 dle preferované var.II Konceptu, který vychází z níže uvedené dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III).
Námitce proti návrhu rozvojových lokalit Tu-1,Tu-2 nelze tedy bez náhrady vyhovět. V případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v těchto lokalitách, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:
Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Rozvojová lokalita Tu-7 bude v Návrhu ÚPmB vycházet z var. II konceptu s pokynem prověřit možnost ponechání rybníčku uprostřed zahrádek. V této části lokality lze rozsah plochy P prověřit i s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo).
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude ploch P na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem

převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná.
Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - lokalita Tu-1 vychází ve II. i III. variantě na 4 místě.
V návrhu ÚP bude rozvojová lokalita Tu-1 (plocha P-1 v rozsahu var.III) vymezena pro územní rezervu ploch výroby a skladování P a pozemky uvnitř této rezervy budou nadále využívány pro zemědělské obhospodařování. Plochy mezi letištěm a JV tangentou jsou ponechány pro plochy zemědělské A s navrhovaným lokálním biocentrem LBC 100 – Šorky a lokálními biokoridory LBK 98, LBK 99 podél Dvorského potoka.
Námitce lze vyhovět částečně.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v kontextu výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 zde bude prověřen také s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo); v předmětné části lokality ověřte možnost ponechání návrhu dle var. I konceptu.

3. Požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v k.ú. Holásky (Ho-4).

Stanovisko pořizovatele:
Blízkost přírodní památky (PP) Holásecká jezera, která je zároveň maloplošným chráněným územím, vyžaduje citlivý přístup k řešení zástavby na zastavitelných plochách mezi ulicí V Aleji a ulicí Ledárenskou za účelem nenarušení kvality PP zvýšenou frekvencí rekreace a sportovního využívání. Z toho důvodu je vhodné lokalitu Ho-4 řešit dle var. I s plochou sportu podél Holáseckých jezer a s respektováním záměru výstavby DPS v ploše veřejné vybavenosti V/a2 .
Východní část lokality je třeba přizpůsobit požadavku zadání na posílení bydlení v jihovýchodním rozvojovém směru města při zohlednění současně vzrůstajícího význam tohoto území spojenou v souvislosti s návrhem SJD, který zajistí přímou dostupnost území z centra města po stávající trase železnice. Proto pořizovatel dává pokyn východní část lokality řešit pro bytovou zástavbu v kombinaci s rodinou. Způsob využití území v kontaktu

s ulicí V Aleji je žádoucí pro specifikaci B/v2, západním směrem k ulici Ledárenské B/d2 a v části k Holáseckým jezerům je možné strukturu zástavby rozvolnit i snížit na B/d1.
Při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte také závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).
Části námitky se vyhovuje, a to tak, že bude požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v části rozvojové lokality Ho-4 v návrhu prověřen.

Pokyn pro zpracovatele:
Při Návrhu ÚP v západní části lokality Ho-4 vycházejte z var. I a současně respektujte záměr výstavby DPS v rámci plochy veřejné vybavenosti V/a2. Východní část lokality pro bydlení podél ulice V Aleji prověřte strukturu zástavby „v2“ a u plochy východně od prodloužené ulice Ledárenské strukturou „d2“, dále plochy pro bydlení orientované k Holáseckým jezerům jako „d1“. Současně při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).

4. **Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města ze dne 19. března 2012:**
   - řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od železnice - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní.
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II západně podél rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1527N

1. Proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (Tu-1, Tu-2, Tu-7) ve všech variantách.
2. Požadavek na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (Tu-1) za účelem izolace průmyslové zástavby od ploch pro bydlení.

Ad 1,2
Stanovisko pořizovatele :
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
MŽP požaduje rozvoj k.ú. Brněnské Ivanovice, Dvorska, Holásky, Tuřany dle var.II v a to s požadavkem stanovit etapy využití u rozvojové lokality pro průmysl (Tu/P/1- Tu/P/6 – tj. rozvojové lokality Tu - 1, Tu-7 a Tu -10) v souladu se ZÚR JMK. OŽP JMK z hlediska zákona č.100/2001 o posuzování vlivů na ŽP ve znění pozdějších předpisů jako místně příslušný úřad podle ustanovení § 10 i) zákona č.100/2001 Sb., a podle ustanovení § 48 odst.3 zák.č.183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů vydal souhlasné stanovisko k var. II konceptu ÚP za předpokladu dodržení podmínek. Z hodnocení SEA vyplývá, že územní rozvoj v oblasti pracovních příležitostí v kontaktu s letištěm Brno- Tuřany je pro město Brno i region reálný za předpokladu realizace všech podmiňujících investic a vyřešení návaznosti na historickou zástavbu Tuřan. Navrhované plochy výroby a skladování se v žádné z rozvojových lokalit nedostávají do přímého kontaktu s historickou vesnickou zástavbou ani do kontaktu s nově navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení. Plochy pro bydlení jsou odděleny plochami komerčními, lehké výroby a plochami smíšenými obytnými, které společně s plochami zeleně vytvářejí přirozenou izolační clonu proti negativním vlivů z ploch pracovních příležitostí a dopravy. Protihluková ochrana včetně izolační zeleně ve formě stromořadí jsou obecně nedílnou součástí dopravních staveb základního komunikačního systému a budou uvedeny v regulativech v plochám dopravní infrastruktury a veřejné obsluhy území.
Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje pouze rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena jako rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. V návrhu ÚP bude rozvojová lokalita Tu-1 vymezena pro územní rezervu ploch výroby a skladování P a pozemky budou nadále využívány jako plocha zemědělská A.
Navazující plochy mezi letištěm a JV tangentou jsou ponechány pro plochy zemědělské A s navrhovaným lokálním biocentrem LBC 100 – Šorky a lokálními biokoridory LBK 98, LBK 99 podél Dvorského potoka.
Část rozvojové lokality Tu-7 vymezena ve var. II jako plocha P bude v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena jako rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu, vymezena v návrhu ÚP pro územní rezervu ploch výroby a skladování P. Pozemky budou nadále využívány jako plocha zemědělská A.
Vzhledem k námitce Letiště Brno- Tuřany a.s. dává pořizovatel pokyn část rozvojové lokality Tu-10 dle var. II z důvodu ornitologické ochrany Mezinárodního letiště Brno- Tuřany v jihozápadní části mezi ulicí Tuřanka a okrajem stávající zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan ponechat pro plochy zemědělské A. Zastavitelné plochy lehké výroby E/a3 a E/a2 severně stávajících průmyslových areálů na okraji Brněnských Ivanovic (navržené pro přestavbu) až po dálnici D1 je žádoucí s ohledem na potřebu vymezování nových ploch ponechat pro funkce ploch s pracovními příležitostmi.

Zastavitelné plochy pro bydlení jsou od plochy výroby a skladování v k.ú. Tuřany odděleny plochami komerčními, lehké výroby a plochami smíšenými obytnými.
Požadavek rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany za účelem izolace zastavitelných ploch výroby a skladování nemá opodstatnění vzhledem k tomu, že rozsah rozvojových lokalit jižně pod letištěm bude vycházet z var. II v souladu se ZÚR JMK jako územní rezerva. V konceptu byly předmětné zastavitelné plochy součástí území s podmínkou pořízení územní studie ÚS 06. Cílem ÚS je stanovení podrobných podmínek pro jednotlivé plochy, prověření a posouzení možných řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, např. veřejné infrastruktury, zejména dopravní, ÚSES, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jeho vybraných částí.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vyloučení rozvojových lokalit pro plochy P jižně pod letištěm Brno- Tuřany, které budou přeřazeny do ploch územní rezervy v souladu se ZÚR JMK; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojové lokality pro výrobu a skladování P v k.ú. Tuřany jižně pod letištěm Brno- Tuřany řešte v souladu se ZÚR JMK a dle pokynů uvedených k jednotlivým rozvojovým lokalitám.

3. Požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v k.ú. Holásky (Ho-4).

Stanovisko pořizovatele:
Blízkost přírodní památky (PP) Holásecká jezera, která je zároveň maloplošným chráněným územím, vyžaduje citlivý přístup k řešení zástavby na zastavitelných plochách mezi ulicí V Aleji a ulicí Ledárenskou za účelem nenarušení kvality PP zvýšenou frekvencí rekreace a sportovního využívání. Z toho důvodu je vhodné lokalitu Ho-4 řešit dle var. I s plochou sportu podél Holáseckých jezer a respektováním připravovaného záměru výstavby DPS.
Východní část lokality je třeba přizpůsobit požadavku zadání na posílení bydlení v jihovýchodním rozvojovém směru města. Současně je třeba zohlednit vzrůstající význam území a atraktivitu v souvislosti s návrhem SJD, který zajistí přímou dostupnost území z centra města po stávající trase železnice. Proto pořizovatel dává pokyn východní část lokality řešit pro bytovou zástavbu v kombinaci s rodinou. Způsob využití území v kontaktu s ulicí V Aleji je žádoucí pro specifikaci B/v2, západním směrem k ulici Ledárenské B/d2 a v části k Holáseckým jezerům je možné strukturu zástavby rozvolnit i snížit na B/d1.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v části rozvojové lokality Ho-4; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Ho-4 řešte dle var. I s respektováním připravovaného záměru výstavby DPS v rámci plochy veřejné vybavenosti. Východní část lokality pro bydlení podél ulice V Aleji řešte strukturou zástavby „v2“, plochy východně od prodloužené ulice Ledárenské strukturou „d2“ a plochy orientované k Holáseckým jezerům jako „d1“. Plochu V/a2 ponechejte pro realizaci záměru výstavby areálu DPS.

4. Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města ze dne 29. února 2012:
- zachovat stávající rybníček v rozvojové lokalitě Tu-7

- řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení na zachování stávajícího rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova dává pořizovatel pokyn prověřit jeho vymezení do ploch vodohospodářských H v rámci plochy územní rezervy pro plochy výroby a skladování vyplývající ze ZÚR JMK 2011. A dále navazující plochy zahrádek okolo rybníčku vymezit po ploch zahrádek I v rozsahu dle platného ÚPmB (plocha s objekty pro individuální rekreaci).
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní.
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v rámci plochy územní rezervy pro plochy výroby a skladování vyplývající ze ZÚR JMK 2011. Navazující plochy zahrádek okolo rybníčku vymezte po ploch zahrádek I v rozsahu dle platného ÚPmB.
Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II u rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1528N

1. Proti výstavbě obchvatu Tuřan od ulice Hanácké po napojení na novou komunikaci (jihovýchodní tangentu JVT) dle všech variant.

Stanovisko pořizovatele:
Územní rozvoj kolem letiště Brno – Tuřany především pro pracovní příležitosti vyžaduje řešit rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Poloha východního obchvatu Tuřan byla ověřena územní studií, obchvat je již součástí platného ÚPmB. Návrh obchvatu řeší nové napojení silnice II/380 na dálnici D1 novou trasou, která míjí centrální část k.ú. Tuřany. Jedná se o dlouhodobou koncepci dopravního řešení, která výrazně sníží obtěžování území průjezdnou těžkou dopravou, která bude po realizaci obchvatu přesunuta vně centrum Tuřan. Jako optimální byla vyhodnocena poloha (trasa), která je součástí již platného ÚPmB i platných ZÚR JMK 2016. Proto nelze tuto polohu převzatou i do konceptu nového ÚPmB nijak zásadně měnit.
Námitce se nevyhovuje.

2. Proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (Tu-1, Tu-2, Tu-7) dle všech variant

Stanovisko pořizovatele:
Navrhovaný rozvoj výrobních ploch na území města ve variantách vychází ze Zadání – viz požadavky na řešení v kap. 11.2.1., kde je požadováno prověřit rozsah rozvojových průmyslových zón řešených v jihovýchodním sektoru města.
Tento rozvoj ploch je v k.ú. Tuřany řešen variantně, kde největší rozsah ploch je ve var. I, která zahrnuje rozvojovou lokalita Tu – 1 nadměstského významu svým rozsahem a polohou. Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 v souladu v té době vydanými Zásadami územního rozvoje JM kraje (ZÚR JMK 2011), kde je vymezena rezerva pro smíšené plochy výroby nadmístního významu. Současně platné ZÚR JMK 2016 v předmětném území již nemají tuto rezervu ploch nadmístního významu vymezenou.
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu -1 dle preferované var.II Konceptu, který vychází z níže uvedené dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III).
Námitce proti návrhu rozvojových lokalit Tu-1,Tu-2, Tu-7 nelze tedy bez náhrady vyhovět. V případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v lokalitách Tu-1, Tu-7, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:
Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude těchto ploch na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem

převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná. Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - lokalita Tu-1 vychází ve II. i III. variantě na 4 místě.
V návrhu ÚP bude rozvojová lokalita Tu-1 (plocha P-1 v rozsahu var.III) vymezena pro územní rezervu ploch výroby a skladování P a pozemky uvnitř této rezervy budou nadále využívány pro zemědělské obhospodařování.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.

3. **Požaduje posunutí obchvatu Tuřan (východním směrem) dle přiloženého nákresu s plochou zeleně a protihlukovým opatřením, nebo zvážit variantu vedení obchvatu tunelem pod plochou letiště.**

Stanovisko pořizovatele:
Zdůvodnění potřebnosti navrhovaného obchvatu Tuřan je uvedeno v bodě 1. Trasování obchvatu Tuřan bylo ověřena studiemi pořízenými Jihomoravským krajem a městem Brnem. Jedná se o Urbanistickou studii rozvojových zón letiště Brno – Tuřany, Černovická terasa a Šlapanice (Kovoprojekta a.s., 2006, pořizovatel JMK) a Dopravně urbanistickou studii návrhu dopravní obsluhy území přiléhajícího k dálnicím D1 a D2 s prověřením jeho napojení prostřednictvím dálničních křižovatek (Ing. Vlastislav Novák, 2006). Jako optimální byla vyhodnocena poloha (trasa), která je součástí již platného ÚPmB i platných ZÚR JMK 2016. Proto nelze tuto polohu převzatou i do konceptu nového ÚPmB nijak zásadně měnit.
Námitce se nevyhovuje.

4. **Požaduje rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany za účelem izolace průmyslové zástavby od ploch pro bydlení.**

Stanovisko pořizovatele:
Rozvoj pracovních příležitostí v k.ú. Tuřany se soustřeďuje severně od letiště pod dálnici D1 (Tu-10) a částečně také na území jižně pod letištěm při plánovaném obchvatu Tuřan v návaznosti na stávající výrobní území při ulici Tovární, Dle závěru vyhodnocení ploch P v lokalitě jižně pod letištěm se bude v Návrhu ÚPmB vycházet z var. II tak, že návrhová

plocha východně od navrhovaného obchvatu Tuřan bude převedena do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem.
Navrhované plochy výroby a skladování se v žádné z rozvojových lokalit nedostávají do přímého kontaktu s historickou vesnickou zástavbou ani do kontaktu s nově navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení. Zastavitelné plochy pro bydlení jsou od ploch výroby a skladování v k.ú. Tuřany odděleny plochami komerčními, lehké výroby a plochami smíšenými obytnými. Tyto funkční plochy umožní vytvořit požadovanou izolaci od ploch P.
Námitce lze vyhovět částečně.

5. **Požadavek na zachování dosavadního rázu zástavby v k.ú. Tuřany, Holásky, Dvorska a Brněnské Ivanovice, požadavek na komplexní posuzování nové výstavby (ploch obytných, smíšených obytných, veřejné a komerční vybavenosti, nákupních center, ploch sportovních, lehké výroby, výroby a skladování a transformace) v kontextu celého jihovýchodního území Brna. Požadavek na bydlení volné nebo kompaktní, požadavek na výškovou úroveň zástavby 1 (do výšky 7 m) u ploch obytných, smíšených a občanské vybavenosti. Nesouhlas s vyšší úrovní do 16 m.**

Stanovisko pořizovatele:
Vymezení výškové úrovně zástavby v plochách bydlení na území MČ Tuřany je na hodnotách 1 a 2, tedy minimálně 3m a maximálně 10m. Toto omezení směřuje k zachování charakteru současné zástavby.
Rozvojové plochy lehké výroby, výroby a skladování komerce, smíšené obytné, které jsou vymezeny mimo kompaktní území původní historické zástavby budou plnit kromě požadavku na efektivní využití území i funkci izolační proti šíření hluku z dopravy, především z dálnice D1. Výšková úroveň 3 plynule navazuje na výškovou úroveň jak stabilizovaných, tak navrhovaných ploch navazujících na historickou obytnou zástavbu a vytvářet předpoklady pro výstavbu barierových objektů za současného ekonomického využití nově zastavovaných území.
Komplexní posouzení všech zastavitelných ploch bude opět v Návrhu ÚPmB zpracováno tak jako bylo v Konceptu ÚPmB v rámci tzv. Vyhodnocení vlivů konceptu na udržitelný rozvoj území. Tento požadavek uvedený v připomínce je naplněn.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování dosavadního rázu zástavby v MČ Brno Tuřany; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v MČ Tuřany řešte dle pokynů k jednotlivým rozvojovým lokalitám.

6. **Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města ze dne 19 března 2012:**
   - řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní.
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II západně podél u rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1529 N
1530 N

1529N [redacted], jako zmocněný zástupce veřejnosti
1530N [redacted], jako zmocněný zástupce veřejnosti

Námitka - požadavek na takové funkční vymezení „Horního náměstí“, které zajistí:
- **horní 2/3 pásu při ulici Kamechy výhradně pro zeleň**
- **dolní 1/3 pásu při ulici Kamechy pro občanskou vybavenost**
- **umožnit stavby max se 2 NP,**
- **odmítnutí možnosti výstavby 7 podlažního polyfunkčního domu na celé ploše pro občanskou vybavenost (dle platného ÚPmB v ploše SJ)**

Stanovisko pořizovatele:
Obytný soubor Bystrc II patří k největším sídlištním celkům v rámci města Brna. Lze v něm vymezit dvě lokální centra a předmětná lokalita, v blízkosti tramvajové smyčky Ečerova, je jedním z nich. Sídliště lze charakterizovat jako specifickou formu bydlení. Tyto samostatně fungující obytné celky doplněné potřebnými doprovodnými funkcemi (školství, obchod, sport) vykazují rozdílnou kvalitu obytného prostředí (souvisí mj. s dobou výstavby sídliště) a potýkají se s problémy, které přináší zvýšená koncentrace obyvatel na malém území, zejména chybějící potřebná parkovací stání, údržba veřejné zeleně, další zahušťování půdními nástavbami, regenerace/chátrání stavebního fondu, sociální problémy a lokálně (týká se předmětného území) také chybějící občanská vybavenost.
Dle platného ÚPmB je předmětné území, pro které se vžil název „Horní náměstí“ vymezeno jako plocha návrhová SJ s indexem podlažních ploch IPP 0,8. Tato plocha umožňuje umístění obchodu a služeb, ale také bydlení, jehož další zvyšování způsobuje v kontextu obytného souboru výše uvedené problémy. Zbývající část území je vymezena jako zeleň parková, vrchní část jako plocha pro veřejnou vybavenost.
Oproti platnému ÚPmB je v Konceptu UP v této lokalitě vymezena plocha komerční vybavenosti W. Využití zbývající části Horního náměstí vychází z platného ÚPmB. Využití ploch W – v rozvojové lokalitě Bc-3 je stanoveno zejména pro vybavenost města zajišťující na komerční bázi služby v oblasti obchodu, finančnictví, projektování, informací, inovací, krátkodobého ubytování, stravování apod. V plochách komerční vybavenosti je vyloučeno trvalé bydlení.
Pro předmětné území označované jako rozvojová lokalita Bc-3 při ulici Kamechy byla zpracovaná na základě požadavku MČ Brno-Bystrc územní studie (ÚS) Bystrc II- Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015). Tato ÚS navrhla v území plochu veřejné vybavenosti bez regulace výškové úrovně zástavby pro realizaci záměru MČ. Proto pořizovatel dává pokyn v návrhu nového ÚPmB řešit využití území dle této studie a navrhnout vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc. Výškové úroveň se předpokládá do 2 NP.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na neumožnění vyšší kapacity (7 podlažního polyfunkčního domu s bydlením),a využití území pro občanskou vybavenost ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Bc-3 dle varianty II řešte v souladu s územní studií Bystrc II-Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015) a navrhněte vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc.

1531N

Námitka – nesouhlas s plochou X - nákupního a zábavního centra a zvláštních areálů ve vazbě na OBI z důvodů hrozby:
- zvýšení intenzit dopravy
- zániku živého centra Komína
- severního propojení Komínského sídliště s komerčním areálem a narušení klidové části

Stanovisko pořizovatele :
Dle Zadání ÚP k současným problémům občanské vybavenosti ve městě Brně patří výstavba velkých obchodních center a neustálý tlak na výstavbu dalších, která daleko převýšila veškerá očekávání s výraznými důsledky na dopravu. Tento nedostatek se promítá do stanovených cílů Zadání, které požaduje zachování kontinuálně hierarchicky rozvíjené struktury města a jeho center (lokální centra, centra městských částí, střed města a v rozvojových osách urbanistické struktury) jako přirozených lokalit koncentrace zařízení občanské vybavenosti. Požadavkem na řešení je občanskou vybavenost komerčních zájmů lokalizovat za předpokladu zamezení nadměrnému přetěžování rozhodujících komunikací nově generovanou automobilovou dopravou, komerční zařízení lokalizovat v pěší dostupnosti a ve vazbě na MHD. Zařízení nadměstská je třeba umísťovat s vazbou na základní komunikační systém.
Vývoj v oblasti maloobchodu mapuje Průzkum maloobchodní sítě (zprac. Geografický ústav MUNI - poslední průzkum z r. 2009). Tento dokument upozorňuje na zvyšující se negativní vlivy těchto zařízení na strukturu maloobchodu i na dopravní zátěž, projevující se v centrální části města i v jeho okrajových částech.
Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.
Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že uzemní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.
S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Severní část komínského sídliště není propojena s rozvojovou lokalitou Kn-4 v žádné z variant konceptu a není důvod k obavám ohledně zániku centra Komína a narušení klidové oblasti.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKA vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

1532N Občanské sdružení za ochranu a kvalitu bydlení v Brně- Bosonohách

1. Vyjmutí trasy R43 v „bystrcké stopě“ pro nesoulad s nadřazenou ÚPD….

Stanovisko pořizovatele:
V roce 2012 pořizovatel vypořádal takto:
Rychlostní komunikace R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), která byla schválena usnesením vlády dne 20. 7. 2009. V oblasti silniční dopravy má PÚR ČR za úkol vytvořit podmínky pro dokončení základní sítě kapacitních silnic, umožňující převést na ně část zátěže intenzívní dopravy. V této souvislosti vymezuje koridor kapacitní silnice R43 Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461) z důvodu provázání a zkvalitnění silničních tahů D1 a R35 jako součástí sítě TEN-T.
Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku 9 Ao 1/2010-84 opírá o absenci zakotvení záměru výstavby rychlostní silnice R43, resp. dálnice D43, v závazné části nadřazené dokumentace ÚP VÚC BSRA. Nesoulad trasy R43 s nadřazenou ÚPD již pominul, jak je vysvětleno výše.
ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřují, zpřesňují, koordinují její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na kraje okolní, dle požadavků PÚR ČR. Námitce nelze vyhovět, protože řešení Územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.
Ministerstvo dopravy (MD) ve svém stanovisku požaduje vymezit dostatečné plochy dopravní infrastruktury pro možnost realizace všech sledovaných staveb, u R43 je to trasa „bystrcká“. MD konstatuje, že o konkrétním technickém řešení silnice R43 bude rozhodnuto až zpracováním projektové dokumentace.
Vypořádání ke stavu 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2., 3.: Neplatnost zadání územního plánu…, Návrat zpracování ÚP do počátečního stadia…

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že koncept vychází ze schváleného Zadání, u kterého již proces připomínkování proběh v předchozí fázi, nelze dodatečné připomínky k obsahu Zadání řešit ve fázi zpracování námitek a připomínek ke konceptu nového ÚP.
Námitce se nevyhovuje.

4. Neoprávněnost vymezení JZT, JVT s ohledem na nadřazenou ÚPD.

Stanovisko pořizovatele:
Rok 2012:
Všechny plochy a koridory nadmístního významu budou do nového ÚP zapracovány v souladu s platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje), jak předepisuje zákon č. 183/2006 Sb. Týká se to i JZ a JV tangenty.
Vypořádání pořizovatele k roku 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro původní trasu JZ tangenty vymezeny pouze územní rezervy pro koridor:
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridor komunikace JZ tangenty a koridor DS14 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Co se týče JV tangenty, tak trasa pro JV tangentu či pro její rezervu v tomto dopravním významu není v platných ZUR Jmk vymezena.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

5. Konstatování, že trasování R 43, rozšíření D1 a JZT přináší do MČ Bosonohy další zdroj znečištění; z textu žádná námitka nevyplývá.

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o popis navrhovaného řešení bez uvedení jiného navrhovaného řešení či požadavku, nelze námitku vypořádat.
Námitce se nevyhovuje.

6. Nutnost řešení plnohodnotného obchvatu MČ Bosonohy v návaznosti na silnici II/602 (ulice Pražská).

Stanovisko pořizovatele:
Obchvat MČ Bosonoh je navržen ve všech třech variantách konceptu tak, aby zcela odvedl průjezdnou dopravu od ulic Jihlavská a Bítešská mimo obytné území MČ Bosonoh, v části ulice Pražská, dále k Popůvkám. V této trase bude zapracován i do návrhu územního plánu. Obchvat Bosonohy II/602 je komunikaci nadmístního významu, která je potvrzena v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR JMK pro přestavbu krajských tahů silnic II. třídy.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V Návrhu ÚP držte vymezenou dopravní plochu pro obchvat MČ Bosonohy v souladu s vymezeným koridorem v nadřazené ÚPD.

7. Do lokality MČ Bosonohy nelze umístit celý komplex dopravních staveb s tím, že stavba po realizaci bude splňovat zákony.

Stanovisko pořizovatele:
Technická řešení konkrétních staveb nejsou předmětem ÚP, ta jsou řešena v podrobnější dokumentaci (např. územního řízení, kde jsou řešeny jejich vlivy na okolí a konkrétní opatření k jejich eliminaci). ÚP nemůže reagovat na stanoviska KHS ke konkrétním stavbám v území, které jsou mimo podrobnost ÚP.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rámci ploch s rozdílným způsobem využití vymezte odpovídající dopravní plochy pro možnost realizace dopravních staveb na území MČ Bosonohy, včetně případných protihlukových opatření pro eliminaci škodlivých dopadů na životní prostředí, bez značení předpokládaného technického řešení křižovatek v souladu s nadřazenou ÚPD.

8. Absence posouzení primárních a sekundárních, kumulovaných a synergických, současných a budoucích, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a nevratných vlivů ve vzájemném působení a souvislostech křižovatky D1, R43 a R52 (JZT) na veřejné zdraví a životní prostředí. Požadavek na opakování projednání nového ÚPmB s plnohodnotným posouzením SEA a HIA.

Stanovisko pořizovatele 2012:
Hodnocení SEA je hodnocením vlivu koncepce ÚP na životní prostředí v rámci celého řešeného území, tj. celého města Brna. Z koncepčního hlediska je vymezení koridorů pro R43 a JZ tangenty hodnoceno kladně. Případná realizace záměru přispěje k odvedení tranzitní dopravy mimo silně zatížené komunikace, které prochází centrem Brna. Vlastní stavby musí být prověřeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a její realizace je možná pouze v případě dodržení všech zákonem stanovených hygienických limitů (imisní a hlukové limity).
Doplnění stanoviska pořizovatele 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou vymezeny záměry a koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je definováno § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) jako jeden z úkolů územního plánování. Struktura a míra podrobnosti vyhodnocení vychází z Přílohy č. 5 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je posouzení vlivů ÚP na životní prostředí, tzv. dokumentace SEA definovaná § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a zpracovaná podle Přílohy ke stavebnímu zákonu.
S ohledem na výše uvedené ustanovení stavebního zákona, OÚPR MMB pořídil Vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území (DHV, 2009) a Doplnění vyhodnocení vlivů 3 variant konceptu nového ÚPmB na životní prostředí o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů (Amec, 2014). Tyto dokumentace na úrovni strategického posouzení vyhodnocují vliv strategických staveb dopravní infrastruktury - D43, JV tangenta, JZ tangenta, zkapacitnění D1 na životní prostředí. Z vyhodnocení vyplývá, že při realizaci celého navrženého systému nadřazené dopravní infrastruktury dojde k přerozdělení dopravních zátěží v prostoru celé Brněnské aglomerace a v kontextu moderního technického řešení staveb, které musí vyhovět hygienickým limitům z hlediska hluku tak lze očekávat zachování resp. zlepšení situace u hlukově chráněných objektů oproti stávajícímu stavu.

Podrobnost zpracování pořízených dokumentů odpovídá úrovni strategického posouzení vlivů na životní prostředí. Z provedených vyhodnocení vyplývá, že dopravní stavby je možné za pomoci vhodných technických opatření navrhnout tak, aby nedocházelo k překračování hygienických limitů. Konkrétní ochranu území před negativními vlivy dopravy je možné navrhnout až ve fázi projektové přípravy stavby na základě znalosti konkrétního situačního a technického řešení stavby.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

9. Zlepšit podmínky pro bydlení (ekonomicky hodnocených) lokalit B-05-I a B-03-II, hodnocených v SEA a HIA, aplikováním všech územně plánovacích opatření.

Stanovisko pořizovatele:
Kvalita prostředí, ve kterém se uváděné lokality pro bydlení-dle hlavního výkresu nacházejí, je z urbanistického hlediska vhodná. Při nutnosti zapracování dopravních koridorů z nadřazené ÚPD je nutno konstatovat, že opatření proti hluku z dopravních staveb (současných i budoucích) je a bude řešen v rámci podrobné projektové dokumentace, což je mimo podrobnost územního plánu. Vzhledem k možnosti zatížení lokality hlukem a předpokladu velkých investic do dopravní infrastruktury (protihluková opatření, prodloužení tramvaje,…) je vhodné přehodnotit rozsah navrhovaných ploch pro bydlení s možností návrhu postupného rozvoje území v čase (po etapách).
Stanovisko pořizovatele k 2017:
Rozvojová lokalita By-4: Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě By-4 pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.
Rozvojová lokalita By-5: Umožnit zástavbu v severní části rozsáhlé rozvojové lokality By-5 dle var. II vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. I s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:
- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu dle var. I spolu s vymezením územní rezervy pro bydlení B-1, kde jsou pozemky nadále navrženy pro plochu zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatami.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města,; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

10. Konstatování, že hodnocení SEA a HIA nehodnotí situaci v dnes již nadlimitně zatížených Bosonohách a hodnotí lépe trasu R43 dle var. I a II a nepříznivě trasu R43 dle var. III (boskovická brázda). V SEA a HIA schází, na základě jakých podkladů se toto vyhodnocení provedlo. Neseznatelnost (nesouměřitelnost) je vadou ÚPmB, pokud nedojde k nápravě a novému projednání posouzení SEA a HIA.

Stanovisko pořizovatele:
Námitka není oprávněná z následujících důvodů:
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám konceptu ÚP předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě zadání ÚP, schváleného ZMB. Koncept variant I-III ÚP byl projednán s veřejností dle zákona.
SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Zde je nutno rovněž poukázat na fakt, že vyhodnocení konceptu ÚP na udržitelný rozvoj se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy rámci variant Konceptu. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43.
Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocení je tedy zcela irelevantní, stejně tak jako poznámky namítajícího o potřebě kvalitní SEA a HIA.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

11. Žádost o přepracování posouzení SEA a HIA všech variant nezávislým odborníkem.

Stanovisko pořizovatele:
Námitka není oprávněná z následujících důvodů:
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo zpracováno dle zákona a autorizovanými osobami, které jsou držiteli potřebných oprávnění. Jde o osoby s řadou odborných zkušeností a znalostí.
Zhotovitelé SEA a HIA jsou zcela nezávislí na pořizovateli konceptu ÚP, jeho zpracovateli i schvalujícím subjektu (Zastupitelstvo města Brna)
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

12. Žádost o posouzení variant (zřejmě v rámci SEA a HIA) z pohledu propustnosti do volné krajiny.

Stanovisko pořizovatele:
Námitka není oprávněná z následujících důvodů:
Namítajícím zmíněná „propustnost krajiny“ a další aspekty v tvorby a ochrany krajiny (např. fragmentace krajiny, ekologická stabilita krajiny, biodiverzita krajiny) byly zvažovány při kvalitativním hodnocení v SEA v kap. 11. Zde byly integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ)ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

13. Žádost o posouzení variant z pohledu schopnosti území jímat dešťové srážky a odvést je z obrovské zabetonované plochy při omezených možnostech Leskavy a kanalizace.

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že není možné určit o jakou obrovskou zabetonovanou plochu se jedná, lze konstatovat, že jímání dešťových srážek z území je navrženo prostřednictvím suchých poldrů před zaústěním do Leskavy v jihovýchodní části Bosonoh *a požadavkem na regulaci odtoku z návrhových ploch* podle podkladu aktuálního Generelu odvodnění města Brna.
Námitce se vyhovuje.

14. Žádost o posouzení variant (zřejmě v rámci SEA a HIA) z hlediska soudržnosti společenství obyvatel. Nepřijatelná je izolace od sousedních vesnic. Nežádoucí zrušení a zaslepení komunikace ke kostelu v Troubsku, požadují nápravu.

Stanovisko pořizovatele 2012:
Napojení Bosonoh na sousední vesnice je řešeno v celkovém dopravním řešení v konceptu ÚP navrženým napojením Bosonoh na Troubsko a Ostopovice novou komunikací východně od křížení D1 s R43, s napojením na navrhovaný obchvat Bosonoh, souběžně s železniční tratí č. 244 včetně pěší a cyklistické stezky. Tímto komplexním řešením dopravních vztahů jsou vazby řešeného území města Brna na okolní správní území obcí zachovány a tím i dostupnost kostela v Troubsku. Průjezd z Bosonoh ulicí Troubskou do Troubska do ulice Nová je sice zrušen tělesem nové křižovatky D1 a R43, ale současně je nahrazena nově navrhovaným dopravním propojením popsaným výše (viz výkres 2.2. Souhrnný výkres dopravy). Stávající komunikaci ul. Troubská v k.ú. Bosonohy bude vzhledem k dopravní obsluze stabilizovaného a zastavitelného území (By-8) v návrhu ÚP vymezena dle var. III do ploch veřejné obsluhy území.
Stanovisko pořizovatele k 2017:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.
V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.
Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

15. Absence hodnocení dopadů na změny v obytnosti prostředí. Hrozba ztráty honitby místního mysliveckého sdružení z pohledu dostupnosti PR Bosonožský hájek.

Stanovisko pořizovatele:
Dostupnost Bosonožského hájku (PR- maloplošné zvláště chráněné území) je v konceptu navržena průchodem pro pěší a cyklisty v rámci tělesa R43, viz výkres 2.2. Souhrnný výkres dopravy. Posuzování vlivu konceptu na myslivecké sdružení a hrozba ztráty honitby není předmětem územního plánování, protože honitba nemá na způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití žádný vliv a naopak.
Námitce se nevyhovuje.

16. Koncept neobsahuje posouzení vlivu variant na pokles ceny nemovitostí.

Stanovisko pořizovatele:
Posuzování vlivu variant na cenu nemovitostí není předmětem územního plánování.
Námitce se nevyhovuje.

1533N

Požaduje pozemky p.č.2185, 2183/6 a části p.č. 2183/1 v k.ú. Královo Pole zařadit do plochy zeleně.

Stanovisko pořizovatele:
Stabilizovaná plocha městské zeleně mezi ulicemi Hlaváčkova – Ramešova bude v souladu s doporučením ZMČ Brno- Královo Pole a dotčeným orgánem státní správy OŽP MMB rozšířena o plochu stávající zeleně nazvanou „Přírodní zahrada u smrku“.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Stabilizovanou plochu městské zeleně mezi ulicemi Hlaváčkova – Ramešova rozšiřte o plochu stávající zeleně nazvanou „Přírodní zahrada u smrku“ na pozemcích p.č.2185, 2183/6 a části p.č. 2183/1 v k.ú. Královo Pole.

1534 N 4AM Fórum pro architekturu a média o.s., [redacted]

Vícebodová námitka vypořádána jednotlivě:

1. odstranění NMT ze všech variant Konceptu ÚP

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:
- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.
Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:
„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.
Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.
Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.
Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.
O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává

ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).
Námitce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

2. požadavek na vypracování nové územní studie na tzv. Jižní centrum vzešlé z nové urbanistické soutěže, připomínka k nízkému využití území, procentu zastavitelnosti a nízké hustotě obyvatelstva

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚP v lokalitě Jižní centrum navazuje na dříve zpracované ÚPD vzešlé ze soutěže pořízené statutárním městem Brnem v roce 2005. Využití ploch v této oblasti bylo převzato ze schválené Změny územního plánu města Brna z roku 2005 a zkoordinováno s dalšími požadavky ze Zadání nového ÚP. V lokalitě Jižního centra jsou navrženy především plochy smíšené obytné C, které umožňují realizaci širokého spektra funkcí od bydlení přes občanské vybavení, služby až po nerušící výrobu následně dotvářejících prostor mezi historickým jádrem města, řekou Svratkou a železničním tělesem. Bloková struktura svým měřítkem odpovídá charakteristické zástavbě vnitřního města vně historického jádra. Výšková hladina zástavby vyjádřená v platném ÚPmB IPP a v konceptu ÚP výškovými úrovněmi respektuje požadavek na nenarušení městské veduty z exponovaných pohledových stanovišť (těleso železnice, příjezdové radiály). Budoucí intenzitě využití území odpovídají parametry dopravní infrastruktury, která musí zajišťovat nejen přímou obsluhu území, ale také přenášet vnitroměstský tranzit.
V prostoru Jižního centra jsou navrženy plochy k pořízení a vydání regulačního plánu, jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich dalšího využití. RP-002 Nové sady a RP-003 Trnitá budou sloužit především k vymezení tvaru a uspořádání veřejných prostranství, k umístění a prostorovému uspořádání staveb a stanovení podrobných podmínek pro využití pozemků v řešeném území.
Územní plán zadání urbanistických soutěží nemá dle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek za úkol řešit, takže navrhuje území jižního centra řešit podrobnější územně plánovací dokumentací regulačním plánem. Regulační plán dle svého zadání upřesní využití řešeného území včetně prostorových regulativů.
Námitce se nevyhovuje.

3. požadavek na omezení vzniku dalších nákupních a zábavních center nejen v území Jižního centra

Stanovisko pořizovatele:
Dle regulativu pro plochy komerční vybavenosti W je umožněno využití mj. pro maloobchod. Rozsah podmíněně přípustných prodejních ploch pokrývá rozpracované záměry na úrovni DÚR, které jsou připravované v souladu s platným ÚPmB. Plochy W nahrazují převážně plochy SO, případně plochy SV a to ve vztahu k místním podmínkám. Vymezení ploch W v lokalitě Jižní centrum neznamená, že tyto budou stoprocentně využity pouze pro maloobchod, ale že dojde k využití v celém spektru funkcí, které plochy komerční vybavenosti umožňují. Zastavitelné plochy X nejsou v centru vymezovány s výjimkou areálu BVV.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zachovejte princip nevymezování ploch X v centrální části města.

4. požadavek na zanesení veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města a městské pozemky do ÚP

Stanovisko pořizovatele:
Zadání požadavku na vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města je vhodné až na základě zpracování urbanistických studií a regulačních plánů. Pořizovatel dává pokyn do zadání územních studií a regulačních plánů doplnit požadavek na vyhodnocení a vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města .
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města při zpracování ÚS a RP; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do zadání územních studií a regulačních plánů doplňte požadavek na vyhodnocení a vymezení lokalit pro vypsání veřejných architektonických soutěží na exponované parcely širšího centra města.

5. požadavek na zamezení suburbanizace v rámci katastrálních hranic Brna

Stanovisko pořizovatele:
Hlavním cílem nového Územního plánu města Brna je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace (odliv trvale bydlících obyvatel a pracovních příležitostí do obcí v okolí Brna). Tento hlavní cíl Zadání ÚP Koncept splnil na základě rozpracování schválených zásad tím, že územní plán nabídne rozvojové plochy především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města, tím jsou vytvářeny podmínky pro omezení suburbanizace. Zamezit suburbanizaci z pozice územního plánu nelze. Dekoncentrační trendy uvnitř města Koncept řešil minimalizací rozvoje v severovýchodní části města, intenzivním využitím všech brownfieldů a nabídkou nových rozvojových ploch v územích kvalitně dostupných hromadnou dopravou zejména na jihu a jihovýchodě města.
Charakter a intenzita využití rozvojových území jsou navrženy na základě schváleného Zadání ÚP, které reflektuje společenskou objednávku.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vytvoření podmínek pro omezení suburbanizace; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

1535 N

Bod 1: Městská zeleň

1.1: Požadavek na zpřesnění a doplnění výčtu staveb, které je zakázáno umisťovat do ploch městské zeleně (oplocená sportoviště)…

Stanovisko pořizovatele:
Striktní výčet staveb, které není možno v plochách Z umisťovat, není účelný, protože do ploch městské zeleně stavby prioritně umisťovat nelze. V podmínkách využití ploch městské zeleně jsou v položce „Umístění staveb“ vyjmenovány stavby, které je v těchto plochách možné umístit výjimečně. Stavby sportovišť mezi přípustnými stavbami uvedené nejsou, tudíž je zřejmé, že nejsou přípustné.
Námitce se nevyhovuje.

1.2: Požadavek přeformulovat podmínky změn stávajících staveb tak, aby zůstala zachována její velikost s prokázáním využití jen pro Z…

Stanovisko pořizovatele:
Z důvodu nutnosti vymezování ploch větších jak 2000 m^2 jsou některé stávající objekty součástí ploch nestavebních. U těchto objektů je vhledem k majetkoprávním vztahům, především soukromým subjektům, nutno zachovat možnost jejich obnovy a případného zlepšování architektonického a technologického standardu. V tomto případě je možnost dostavby např. hygienického zázemí nebo šikmé střechy žádoucí.
Stejně tak není možné u stávajících staveb nutit vlastníky ke změně užívání jejich nemovitosti. Při případné změně stavby ale zůstává nepřípustným takové využití, které podstatně omezuje hlavní využití nebo snižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.
Námitce se nevyhovuje.

1.3: Požadavek na úpravu závazného procenta zeleně na terénu (výjimečně na 50%, pokud je kompenzováno realizací na jiných plochách k tomu určených v ÚP…

Stanovisko pořizovatele:
Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je vždy požadováno v plném rozsahu. Formulace „přiměřené“ kompenzace proto může být zavádějící. Vymezení plochy zeleně mimo předmětnou zastavitelnou plochu musí být v souladu s požadavky §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., tak aby nedocházelo ke kolizi s požadavky na veřejné prostranství.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Přesněji definujte požadavky na zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách, aby nedocházelo k nežádoucímu snižování podílu ploch zeleně v rámci zástavby a konfliktu s požadavky na veřejná prostranství.

1.4: Zástavba a zeleň
Útěchov: Požadavek na snížení plochy zástavby.

Stanovisko pořizovatele:
Mírné navýšení rozsahu zastavitelných ploch oproti platnému ÚPMB je navrženo v jižní části obce, kde je prostor pro zachování dostatečného pásu volných ploch mezi zástavbou a lesem.
Námitce se nevyhovuje.

Sadová: Požadavek na ponechání volné plochy zeleně uvnitř zástavby a celkovou plochu snížit a více rozčlenit. Zachovat obvyklé vstupy do lesa.

Stanovisko pořizovatele:
Zastavitelné plochy jsou navrženy v rozsahu dle platného ÚPMB. Zrušení určení těchto ploch k zastavění je spojené s rizikem uplatnění nároků na náhradu a není proto žádoucí.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vyhodnoťte nutnost požadavku zpracování RP pro lokalitu Sadová. V případě, že povinnost zpracování RP zůstane zachována doplňte do zadání pokyn k řešení prostupnosti do volného území.

Obřany: Svahy mezi Lesnou a Obřany zmenšit na polovinu.

Stanovisko pořizovatele:
Nová zástavba v území souvisí s novou komunikací mezi Obřany a Lesnou a realizací nové technické infrastruktury. V zájmu efektivního využití veřejných investic je vhodné maximální využití nově otvíraných zastavitelných území.
Námitce se nevyhovuje.

Ořešín: Návrhové stavební plochy zmenšit na úroveň platného ÚP.

Stanovisko pořizovatele:
Plochy určené k zastavění jsou navrženy v rozsahu platného ÚPMB. Plochy pro bydlení B/x, které jsou vymezeny nad rámec ploch platného ÚPmB neumožňují novou zástavbu a jsou určeny především pro rozšíření zahrad stávajících objektů.
Námitce se nevyhovuje.

Žlutý kopec: Vycházet z var. II a rozšířit plochy Z především okolo skaliska VKP Helgoland, spojnice Tomešova a Neumannova…

Stanovisko pořizovatele:
Řešení nového ÚP bude dále sledovat variantu II konceptu nového ÚP, která byla převzata z platného ÚPmB a pořizovatel dává pokyn upravit rozsah zastavitelných ploch pro bydlení s ohledem na ovlivňování zástavby provozem pivovaru ve prospěch rozšíření ploch městské zeleně v souvislém pásu, lemujícím severní okraj pivovaru a starobrněnského kláštera až k ulici Úvoz. Pro lokalitu Žlutého kopce je navíc stanovena podmínka zpracování regulačního plánu, který dále zpřesní využití území.
Části námitky se vyhovuje a to v požadavku na řešení lokality Žlutý kopec dle varianty II a v rozšíření ploch zeleně v souvislém pásu, lemujícím severní okraj pivovaru a starobrněnského kláštera až k ulici Úvoz; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V lokalitě Žlutý Kopec vycházejte z varianty II a upravte rozsah zastavitelných ploch pro bydlení s ohledem na ovlivňování zástavby provozem pivovaru ve prospěch rozšíření ploch městské zeleně v souvislém pásu, lemujícím severní okraj pivovaru a starobrněnského kláštera až k ulici Úvoz. Rozvojové území Žlutý Kopec zapracujte do lokalit s povinností zpracování územní studie s rozsahem vymezeného území ulicemi Tvrdého – Neumannova – Vinařská – Hlinky – Pivovarská – Úvoz pro řešení širších vztahů za účelem vymezení veřejných koridorů pro obsluhu území dopravní a technickou infrastrukturou a vymezením dostatečného rozsahu veřejných prostranství a ploch městské zeleně a to před zahájením prací na jednotlivých RP. Upravte vymezení jednotlivých zastavitelných území, pro které bude nutné pořídit jednotlivé regulační plány RP-009 a RP-010. Řešení regulačního plánu RP-010 rozšiřte i na plochy městské zeleně až po Vaňkovo náměstí.

Kraví hora: Požadavek na řešení dle var. II. Sport jen na koupališti. Pro Z vymezit i areál VUT. Zachovat pohled z cesty nad koupalištěm na Špilberk a Masarykovu čtvrť.

Stanovisko pořizovatele:
Lokalitu Kraví hora je vhodné řešit dle varianty I, kdy jsou respektovány stávající plochy sportu navazující na areál bazénu a koupaliště.
Koncept ÚP vymezuje pět vybraných chráněných pohledů na vedutu města, která je nejhodnotnější siluetou města. Místo uvedené v námitce (cesta nad koupalištěm Kraví Hora) je jedním z dalších výhledových míst, které nabízí kvalitní a ucelený pohled na siluetu města. Proto pořizovatel dává pokyn doplnit specifický chráněný pohled včetně hranice chráněného pohledu z tohoto místa. Další z požadovaných pohledů na panorama Masarykovy čtvrti nesplňuje základní požadavek směřování na vedutu města, proto nelze tomuto požadavku vyhovět.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení ploch sportu na areál bazénu a koupaliště a v požadavku na vymezení chráněného pohledu směrem na Špilberk; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Řešte Kraví horu dle var. I, tj. stávající sportovní areály vymezte jako plochu sportu stavebně omezenou S/o1, avšak nevymezujte plochu V/v1 při ulici Rybkova. Doplňte specifický chráněný pohled včetně hranice chráněného pohledu z Kraví Hory (cesta nad koupalištěm). Doplňte prostupy územím včetně vazby na ulici Jana Uhra.

Wilsonův les: Požadavek na var. II. Neubírat plochu lesa na konci ulice Rezkova…

Stanovisko pořizovatele:
Území na konci ulice Rezkova je vhodné ponechat jako plochu městské zeleně Z sloužící pro zázemí a vstup do lesoparku Wilsonův les. Zeleň je vymezena i ve stávajícím ÚPmB.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Severozápadní část ulice Rezkova řešte dle var.II konceptu nového ÚP.

Masarykova čtvrt: Zachovat pásy zeleně dle platného ÚP (Barvičova atd.)

Stanovisko pořizovatele:
Plochy stabilizované ostatní městské zeleně ZO a uliční liniové zeleně platného ÚPmB jsou zahrnuty do ploch veřejné obsluhy území nového ÚP, kde je jejich funkce zachována a stabilizována. Zahrnutím do ploch veřejné obsluhy území je zajištěna jejich dostupnost. Výjimku tvoří plochy zeleně, které jsou uvedeny ve vyhlášce SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně, tyto plochy jsou zobrazovány v grafické části ÚP pokud mají výměru větší než 0,2 ha.
Námitce se vyhovuje.

Kejbaly – Kohnova cihelna: Obytnou zástavbu povolit v nejnutnější míře, ponechat vhodné části jako zahrádky…

Stanovisko pořizovatele:
Řešení konceptu nového ÚP potvrdilo a upřesnilo řešení využití území dle platného ÚPmB a zachovalo tak kontinuitu vývoje tohoto území. Nabídka ploch veřejné zeleně pro navrhované plochy bydlení je žádoucí a je doplněna o prvky ÚSES, které spojují významné krajinné prvky území. Trasu lokálního biokoridoru vedoucího od pravého břehu řeky Svratky, přes biocentrum v bývalé cihelně, podél ústředního hřbitova k řece Leskavě. Při vymezování veřejných prostranství a realizaci prvků ÚSES je nutno přihlížet k majetkoprávním vztahům v území. Proto by nebylo vhodné veřejné záměry přesouvat z pozemků vlastněných městem Brnem na pozemky soukromé, jejichž vlastníci by uvažovanou realizaci záměru mohli v budoucnu blokovat. V souvislosti s udržením dlouhodobé koncepce rozvoje území, není možno námitce vyhovět s tím, že další využívání zahrádek nebrání do budoucna realizovat cílový stav využití území.
Námitce se nevyhovuje.

Bosonohy: Plochy pro bydlení max. dle var. III. Nerušit zahrádky.

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní: Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě By-4 pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB. Komunikace tímto nebudou na pozemcích vůbec řešeny, zůstane na nich nadále využití pro zahrádky.
Koncept ve všech variantách vychází z US Bosonohy II, kde je část stavebních pozemků
(v platném ÚPmB určených pro bydlení) v lokalitě bývalé skládky navržena pro nestavební využití – zeleň a z části pro plochu W dle var. I a plochu E dle var. II. v rozvojové lokalitě By-5. Jedná se o území se ztíženými základovými poměry, kde je prokázané střední a vysoké radonové riziko, při vydatných deštích je reálná možnost průsaku kontaminovaných vod.
S ohledem na splnění Zadání nového ÚP a na platný ÚPmB včetně zachování právní kontinuity vlastníků pozemků na jejich využití dává pořizovatel pokyn, v návrhu ÚP v maximální možné míře vycházet z platného ÚPmB, což odpovídá přibližně rozloze plochy zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I, které budou vymezeny pro plochu bydlení B a plocha zeleně bude vymezena na stávajících plochách ZPF. Ostatní pozemky žadatele mimo rozsah stavebních ploch v platném ÚPmB budou v návrhu ÚP vymezeny dle výchozí var. II.

Části námitky se vyhovuje v požadavku nerušení zahrádek, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V území lokality By-4 (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.
Plochu zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I v rozvojové lokalitě By-5 v k.ú. Bosonohy vymezte v souladu s platným ÚPmB pro plochu bydlení B a plochu zeleně vymezte na stávajících plochách ZPF.

Horní Heršpice: Omezit plánovanou zástavbu blízko Svratky k zachování co nejširšího záplavového území…

Stanovisko pořizovatele:
V souladu se zadáním nového ÚP, které požaduje posílení funkce bydlení v jižní části města Brna a v souladu s platným ÚPmB jsou vymezeny zastavitelné plochy ve var.I nového ÚP. Potřebný rozsah ploch aktivních zón a ploch rozlivu byl prověřen v Generelu odvodnění města Brna a zapracován do konceptu nového ÚP.
Námitce se vyhovuje.

Tuřany: V největší návrhové ploše pro výrobu požadavek na zachování a doplnění ploch zeleně. Řešit RP…

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k novým skutečnostem dává pořizovatel upravený pokyn v návrhu řešení rozvojových lokalit Tu -1, Tu-7 a Tu-2 dle preferované var.II. Konceptu, který vychází z níže uvedeného. Dle dohody z června 2017 s DO – MŽP ČR. v k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele. Požadavek se týká uvedených rozvojových lokalit Tu–1 a Tu-2 dle var. I, v II var. Tu-2 není vymezena, je součástí Tu-1.
Rozvojová lokalita Tu-1 bude v Návrhu ÚP řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var.III). <u>Požadavku na vyloučení uvedených rozvojových lokalit nelze plně vyhovět. V</u> případě, že by i přesto zpracovatel návrhu navrhl zrušit návrhové plochy v lokalitách Tu-1, Tu-7, Tu-10, musí v odůvodnění návrhu doložit splnění níže uvedeného požadavku ze zadání:
Z ekonomického hlediska bude v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování, dále vymezení dlouhodobých územních rezerv v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Nelze tedy před zpracováním Návrhu ÚP předjímat, zda bude těchto ploch na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚP řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III. s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var.II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.
Rozsah zastavitelných ploch v rozvojové lokalitě Tu-7 upravte tak, aby nebyla v kolizi s požadavky vyplývajícími z vyhlášených OP letiště Brno – Tuřany, které doplňte do Koordinačního výkresu. S ohledem na tento pokyn přehodnoťte i navržené funkce v rozvojové lokalitě T-8 (výchozím podkladem var. II).

Bod 2: Krajinná zeleň
Požadavek na přesné formulace způsobu využití ploch krajinné zeleně, např. koeficientem nebo konkretizací přípustných staveb…

Stanovisko pořizovatele:
Přípustnost staveb je formulována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu, vyjmenovávání konkrétních typů staveb by nebylo účelné, protože plochy krajinné zeleně jsou primárně pro nestavební využití. Ve způsobu využití ploch krajinné zeleně K je uvedeno, že nelze umisťovat stavby a výjimku tvoří stavby především pro dopravní a technickou infrastrukturu ve veřejném zájmu s dodržením minimalizace vlivů na plochy zeleně. V návrhu nového ÚP bude vhodné upřesnit formulace způsobu využití ploch z rozdílným způsobem využití tak, aby byly srozumitelné pro všechny uživatele dokumentace nového ÚP.
Části námitky se vyhovuje v požadavku upřesnění formulace způsobu využití ploch z rozdílným způsobem; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V návrhu nového ÚP formulujte srozumitelněji texty způsobu využití ploch s rozdílným způsobem využití pro všechny uživatele dokumentace nového ÚP.

Bod 3: Územní systém ekologické stability
Požadavek na dopracování ÚSES do standardní funkční podoby s metodicky doporučenými parametry a na základě aktuálního stavu krajiny…

Stanovisko pořizovatele:
Způsob řešení ÚSES odpovídá specifickému prostředí intenzivně urbanizovaného území velkého města prolínajícího se s jeho pestře strukturovaným přírodním zázemím. Východiska koncepce ÚSES a důvody uplatnění "nevymezených biokoridorů" ("nevymezená biocentra" řešení neobsahuje) jsou popsány v odůvodnění. Tvrzení o výměře RBC Žabovřeské louky v platném ÚPmB není pravdivé - vymezení RBC je prakticky totožné s vymezením ve všech variantách konceptu nového ÚP (jen s dílčími detailními odchylkami). Uváděná metodicky stanovená minimální výměra 30 ha neplatí pro všechny typy společenstev připadajících v tomto případě v úvahu (např. u společenstev měkkého luhu či mokřadů metodika uvádí minimální výměru RBC 10 ha). Obecně je třeba při vymezování ÚSES vycházet z reálných možností území, v urbanizovaném prostředí daleko omezenějších než ve volné krajině, to se ve značné míře týká RBC Cacovická Svitava, kde vymezení RBC vyplývá z kompromisu se

silnými urbanizačními a rekreačními zájmy na využití. Připomínka ohledně realizace RBC Cacovická Svitava je ve vztahu k ÚP irelevantní. Bilance ploch ÚSES nepatří k povinným náležitostem ÚP, je však žádoucí do odůvodnění doplnit údaje o tom, kde a proč dochází k nedodržení limitujících prostorových parametrů ÚSES. Řešení ÚSES vychází více z Generelu zeleně než z platného ÚPmB právě proto, že řešení ÚSES v rámci Generelu zeleně bylo pořízeno za účelem úprav platného vymezení ÚSES dle ÚPmB. Řešení v platném ÚPmB rovněž není standardní (viz např. použití termínu "urbánní" ÚSES) a je v řadě případů zastaralé (např. řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES je ve značném rozporu s pozdějšími závaznými podkladovými materiály). Zohlednění aktuálního stavu krajiny je jedním ze základních atributů řešení ÚSES v konceptu nového ÚP, řada změn a úprav proti platnému ÚPmB vychází právě z aktuálního stavu.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na odůvodnění nedodržení limitujících prostorových parametrů ÚSES; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do odůvodnění nového ÚP doplňte údaje o tom, kde a proč dochází k nedodržení limitujících prostorových parametrů ÚSES.

Bod 3.1: Ochrana přírody
Požadavek na vypuštění dopravní plochy zasahující do EVL Nad Brněnskou přehradou ve variantě III konceptu nového ÚP (R43 v „boskovické brázdě“) a plochy sportu Pi-3 ve variantě II určené pro lyžařský svah …

Stanovisko pořizovatele:
Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislostí, které nyní nelze dopředu předjímat.
S ohledem na závěry Vyhodnocení vlivů nového ÚP na udržitelný rozvoj (konkrétně na závěry Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000) nelze záměr lyžařského svahu akceptovat, proto v návrhu nového ÚP již nebude dále sledován.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V návrhu nového ÚP nevymezujte dopravní plochu zasahující do EVL Nad Brněnskou přehradou a sportovní plochu zasahující do EVL Pisárky.

Bod 4: Ochrana a obnova krajiny
4.1: Koncepce uspořádání nenaplňuje požadavky stanovené vyhláškou č. 500/2006 Sb…

Stanovisko pořizovatele:
V rámci nového ÚP kapitola „Uspořádání volného území“ obsahově naplňuje všechny požadavky kapitoly „Koncepce uspořádání krajiny“ dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006

Sb. Kvůli velikosti a složitosti řešeného území byly kapitoly textové části konceptu nového ÚP členěny jiným způsobem a podrobněji.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V návrhu nového ÚP členěte textovou část v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.

4.2: Požadavek na odstranění konfliktů zástavby se zvláště chráněnými územími Stránská skála, Černovický hájek, Mniší hora, Pisárky (sjezdovka)…
Dodržet ochranu krajinného rázu, svahy nad Obřany, Ořešínem, Žebětínem, Žlutý kopec, Kraví hora…

Stanovisko pořizovatele:
Na Stránské skále je vymezena stabilizovaná plocha technické infrastruktury T vodojemu, která přiléhá k chráněnému území, v tomto případě je možné plochu upravit do menších parametrů nutných pro provoz vodárenského zařízení. Do Černovického hájku minimálně zasahuje dopravní plocha pro rozšíření dálnice D1, která je veřejně prospěšnou stavbou. Do Mniší hory zasahuje stávající areál ZOO a plocha veřejné vybavenosti je stabilizovaná v rozsahu platného ÚPmB. Pokud stavební plocha nového ÚP zasahuje do ohranného pásma chráněného území neznamená to automaticky porušení ochrany tohoto území. Nový ÚP ochranu zvláště chráněných území respektuje.
V rámci nového ÚP je ochrana krajinného rázu řešena specifikací hodnot města a ochrany těchto hodnot. Pohledové horizonty nejsou v ÚP specifikovány, ochrana těchto území je součástí kategorie volné plochy – pohledově exponované plochy. Ochrana zvláště chráněných území je zajištěna vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití.
Části námitky se vyhovuje a to v požadavku na úpravu stavební plochy technické infrastruktury T na Stránské skále; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Na Stránské skále upravte plochu technické infrastruktury v rozsahu platného ÚPmB.

4.3: Zajistit územní rezervu pro revitalizaci říčních niv v souladu se studií Atelieru Fontes (2006). Vymezit retenční prostory…

Stanovisko pořizovatele:
Studie „Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků“ byla jako podklad zapracována do „Generelu odvodnění města Brna“ (GOmB, Pöyry, 2008, aktualizace 2010), který je průběžně aktualizován dle vývoje území a přepočtů povodňových průtoků. V Hlavním výkrese nového ÚP jsou graficky vyznačena protipovodňová opatření proti Q100 a Q20 i rozsah retenčních prostorů určený pro rozliv povodňových vod. Podél řeky Svratky jsou v Žabovřeskách a Pisárkách vymezeny kromě krajinné a městské zeleně plochy veřejné vybavenosti sportu S, které obvykle s využitím řeky souvisí.
Revitalizace vodních toků je umožněna v rámci regulativu využití kromě ploch vodních a vodohospodářských H i v rámci ostatních ploch RZV.
Námitce je v rámci řešení nového ÚP vyhověno.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do návrhu nového ÚP zapracujte aktuální podklad Generel odvodnění města Brna.

Do výrokové části v kapitole Protipovodňová opatření doplňte do přípustných podmínek využití režimu možnost revitalizace vodních toků.

4.4: Části území rozvojových lokalit Ze-4, Tr-9 a Tr-5 vymezit jako území retenčního prostoru…

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojové lokality jsou vymezeny na pravém břehu řeky Svitavy pro přestavbu nevhodně využívaných ploch především pro výrobu v blízkosti centra města. Ze-4 (ulice Cejl) je návrh přestavby na smíšenou obytnou plochu C ve všech variantách konceptu nového ÚP. Tr-5 (ulice Masná s objektem jatek) je ve variantě I návrh přestavby na komerční vybavenost W. Tr-9 (ulice Křenová a železniční těleso) je ve variantách I a III navržena na přestavbu průmyslových objektů na obytné území. U starých výrobních ploch a areálů se obvykle vyskytují staré ekologické zátěže a zařazení těchto území do ploch rozlivu může být po podrobnějším průzkumu území problematické.
Rozšíření plochy retenčního prostoru do ploch Ze-4, Tr-5 a Tr-9 není účelné, do ploch Tr-5 a Tr-9 nezasahuje rozliv stanoveného záplavového území. Zmiňované plochy jsou lemovány vysokým břehem koryta řeky Svitavy a nachází se zde stávající technická infrastruktura, především kmenová stoka D, která je výškově stabilizovaná. Odtěžení ploch na niveletu umožňující retenci povodňových vod je nereálné. Část plochy zeleně přilehlé k ploše Ze-4 je v konceptu (ve všech variantách) vymezená pro ponechání rozlivu (retenční prostor) a revitalizaci. Dílčí revitalizační opatření v přilehlém úseku Svitavy je možné realizovat pouze v ploše koryta toku a v ploše doprovodné zeleně. Pro retenci je vymezena návrhová plocha H na protějším břehu podél areálu Zbrojovky, počítá se zde s úpravou terénu v poříčním pásu podél plochy Ze-5.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Ze-5 koordinujte se záměry vyplývající ze ZÚR JMK, 2016 (ÚSES, protipovodňová opatření).

Bod 5: Světelné znečištění a životní prostředí
Požadavek na vymezení území s nutností ochrany před světelným znečištěním, Kraví hora a městské vyhlídky…

Stanovisko pořizovatele:
Dokumentace územních plánů se všeobecně problematikou světelného znečištění, pro jeho příliš velkou podrobnost, nezabývá.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 6: Vysokorychlostní trať - VRT
Požadavek na jižní variantu trasy VRT

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení tratí vysokých rychlostí vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Bod 7: Zásady koncepce rozvoje města
Požadavek na respektování reliéfu a říční sítě pro jeho zachování.
Nedostatečná ochrana přírodních dominant a veduty města ve vztahu k zástavbě a její výškové regulace…

Stanovisko pořizovatele:
Ochrana přírodního potenciálu není deklarována jen v obecné rovině, ale v rámci tzv. nezastavitelného území (chráněné přírodní zázemí, přírodní zázemí v zástavbě a osy přírodních propojení) jsou prostorově specifikovány a chráněny právě přírodní hodnoty reliéfu a říční sítě. Navržená zástavba na „dosud zelených“ svazích je determinována principy ochrany pohledově významných ploch, jež jsou součástí územního plánu a které mají zabránit narušení pohledových vazeb a nesnižovat tak pohodu bydlení obyvatel a hodnotu krajinného rázu.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 8: Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP města Brna na udržitelný rozvoj území
8.1: Předkládané vyhodnocení (*Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURÚ*) věnuje poměrně velkou část hodnocení environmentálního pilíře, ale výsledek posouzení nedospěl k žádnému konkrétnímu vyhodnocení jednotlivých variant a záměrů např. záborů ZPF, krajinného rázu, ochrany přírody, ploch bydlení, výroby, dopravy atd. Tedy přínos tohoto vyhodnocení je minimální a nestanovuje přijatelnost či nepřijatelnost jednotlivých záměrů.

Stanovisko pořizovatele:
Rozsah a obsah vyhodnocení je dán přesně přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Podle této vyhlášky je Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) členěno na šest částí, z nichž 12 jsou věnovány pouze životnímu prostředí. Není pravdou, že v části A – vyhodnocení vlivu na životní prostředí (též SEA), není provedeno konkrétní vyhodnocení jednotlivých záměrů. Vzhledem k rozsahu a složitosti konceptu ÚP bylo konkrétní hodnocení obsažení v kap. 11 VVURÚ rozděleno na hodnocení konceptu ÚPmB jako celku (kap. 11.2. – 11.4 - strategické hodnocení a kap. 11.5 -kvantitativní hodnocení) a na hodnocení vlivů konkrétních vybraných, tzv. strategických záměrů (kap. 11.6. – kvalitativní hodnocení), u nichž je provedeno konkrétní hodnocení na složky a jevy životního prostředí.
Hodnocení je provedeno v souladu s Přílohou zákona č. 183/2006 Sb., která určuje obsah SEA pro územní plány dle běžně užívané metody.
Námitce se nevyhovuje.

8.2: Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 je příliš stručné a postrádá propracovanější hodnocení rizik, které mohou pro některé EVL nastat, např. zahuštění zástavby v blízkosti těchto lokalit. I když k přímému střetu dochází jen u EVL Pisárky, lze předpokládat ovlivnění i u dalších. (např. Bílá hora, Stránská skála). Doporučujeme dopracovat v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Stanovisko pořizovatele:
Zpracované vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (tzv. „naturové hodnocení“) je zhotoveno v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí České republiky k procesu hodnocení vlivů dle §45i zák. c. 114/1992 Sb., v platném znění a je v souladu s platnou legislativou. Možné ovlivnění každé z evropsky významných lokalit na území města Brna je v naturovém hodnocení podrobně rozebráno (viz kap. 4.4 naturového hodnocení), včetně výřezu z hlavního výkresu konceptu ÚP. V případě naturového hodnocení byl dostatečně uplatněn princip předběžné opatrnosti, přičemž je upozorněno na možná rizika budoucího hypotetického negativního ovlivnění EVL Hobrtenky, EVL Kamenný vrch, EVL Nad Brněnskou přehradou, EVL Netopýrky a EVL Pisárky (viz kap. 4.4., kap. 5). Významně negativní vliv realizace hodnoceného konceptu ÚP Brna na lokality Natura 2000 dle dikce §45h, i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění však byl shledán pouze v případě varianty II konceptu ÚP - EVL Pisárky. Lokální zahušťování zástavby v blízkosti evropsky významných lokalit nelze vyhodnotit jako významně negativní. Tato zástavba nezasahuje do lokalit soustavy Natura 2000 a nejsou k dispozici žádné relevantní údaje, které by měly vyvolávat reálné riziko negativního ovlivnění EVL v důsledku existence okolní zástavby. Zástavba se již v současnosti nachází v bezprostřední blízkosti některých EVL, např. EVL Bílá hora. Nejsou přitom k dispozici žádná biologická data o tom, že by tato skutečnost znamenala negativní ovlivnění předmětů ochrany (zhoršení jejich příznivého stavu).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Ve var. II. vypusťte rozvojovou lokalitu Pi-3, navrhovanou za účelem vybudování sjezdovky. Návrh zasahuje do EVL Natura 2000, s lokalitou Pi-3 vyjádřil nesouhlas jak dotčený orgán na úseku ochrany přírody OŽP MMB, OŽP KrÚ Jmk.

8.3: Je smutné, že ani „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“, které Brno na svých stránkách nabízí (od firmy DHV spol. s r.o., prosinec 2009) se vůbec emisemi skleníkových plynů nezabývá. Přesto, že jejich radikální snížení je parametrem udržitelnosti a přesto, že potřebu jejich snížení letmo zmiňuje ve výčtu dokumentů ve svém úvodu. Koncept územního plánu naopak obsahuje ve variantě II záměr propojit Brno teplovodem k jaderné elektrárně Dukovany, aniž by hodnotil, jaký vliv na udržitelnost to bude mít.

Stanovisko pořizovatele:
<u>Z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj uvádíme následující:</u>
První část námitky není opodstatněná. Řešení problematiky emisí skleníkových plynů je osloveno v hodnocení vztahu Národního programu na zmírnění dopadu změny klimatu na ČR (kap. 7.1.4 VVURÚ), kde je uvedeno, že tento program má na ÚPmB nepřímou vazbu. Řešení problematiky skleníkových plynů není primárně otázkou územního plánování, neboť spočívá v aplikaci opatření, která řešení územního plánu neovlivní (např. zlepšení energetických parametrů budov, využívání alternativních paliv.). Vztah k problematice skleníkových plynů má systém zásobování teplem, který je hodnocen v části. C, kap. 21.8.2 VVURÚ.
Opodstatněná je část námitky týkající se vyhodnocení vlivu stavby teplovodu EDU – Brno na udržitelný rozvoj území.
Vyhodnocení vlivů strategické investice „teplovod EDU – Brno“ na životní prostředí lze požadovat ve stádiu návrhu ÚPmB, ke kterému bude pořízen <u>doplněk</u> vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

Z hlediska Energetické koncepce statutárního města Brna - EKmB uvádíme následující:
Koncept územního plánu města Brna vychází z územní energetické koncepce (pro Brno byla zpracována Energetická koncepce statutárního města Brna - EKmB), která byla na základě zákona č.406/2000 Sb. o hospodaření energií pořizována magistráty statutárních měst. EKmB byla schválena Radou i Zastupitelstvem města Brna. Dále jsou zpracována Vyhodnocení naplňování energetické koncepce statutárního města Brna. Snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů patří mezi základní cíle územních energetických koncepcí podle nařízení vlády č.195/2001 Sb. (nyní č.232/2015Sb.) na obsah územní energetické koncepce. Územní plán následně vychází z EKmB – z řešení energetického hospodářství a doporučení nejvhodnější varianty rozvoje energetického systému, zajišťuje vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury pro možná řešení, stanovuje podmínky pro umístění techn. infrastruktury, zapracovává koncepci a koordinuje veřejné a soukromé záměry změn v území.
Varianta 5 EKmB konstatuje možnost aktualizace původních záměrů zásobování města Brna tepelným napaječem z JE Dukovany, proto je nutné z územně plánovacího hlediska i nadále respektovat koridory a plochy pro tepelný napaječ a tyto jsou tedy respektovány.
Zároveň upozorňujeme, že možnost zásobování města Brna teplem z JE Dukovany je dlouhodobým záměrem, který je obsažen již v platném Územním plánu města Brna.
Zásady územního rozvoje JMK (2016)
Zásady územního rozvoje JMK zpřesňují koridor pro vyvedení tepelného výkonu vč. potřebné infrastruktury elektrárny Dukovany vymezený v PÚR a stanovují úkol zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru horkovodu v ÚPD dotčených obcí.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vyhodnocení vlivů stavby teplovodu EDU – Brno ve stadiu Návrh, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Ve stádiu Návrhu ÚPmB doplňte vyhodnocení vlivu strategické investice „teplovod EDU – Brno“ na udržitelný rozvoj území.

1536 N

Bod 1: Požadavek na multikriteriální posouzení variant modernizace Železničního uzlu Brno (ŽUB) v odsunuté poloze a dle návrhu občanské koalice Nádraží v centru dle podkladů Fakulty dopravní ČVUT Praha a CityPlan, 2007
Bod 2: Požadavek na zachování ploch pro železniční dopravu v úseku Horní Heršpice-odb. Židenice, přes současné hlavní nádraží
Bod 3: Požadavek na doplnění ploch pro dopravu dle řešení mod. ŽUB OK NVC
Bod 4: Požadavek na sledování „střední“ varianty VRT od Prahy dle řešení modernizace ŽUB OK NVC
Bod 5: Požadavek na prověření kapacity tramvajové sítě v případě odsunuté polohy nádraží zejména prostupnost křižovatek na Nových sadech a Křenové
Bod 6: Požadavek na prověření životaschopnosti MHD bez vybudování SJKD zejména ve špičce
Bod 7: Požadavek na prověření variantního zapojení SJKD do břeclavské a jihlavské trati pro obě varianty nádraží
Bod 8: Požadavek na prověření propustnosti nádraží v odsunuté poloze včetně zapojení VRT nejen pro současný stav ale i pro předpokládaný nárůst dopravy s výhledem na 50 let

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
Podaná námitka je v rozporu se schváleným Zadáním nového územního plánu města Brna, citujeme: „Respektujte přestavbu ŽUB dle projednané změny ÚPmB z roku 2005 s korekcemi dle dalších stupňů projektové dokumentace“.
ad 1. Multikriteriální hodnocení bylo provedeno a vyhodnoceno ještě před změnou ÚPmB z roku 2005, tedy požadavek posouzení s variantou, která nebyla stanovena v Zadání není možné.
ad 2. je v rozporu se Zadáním.
ad 3. je v rozporu se Zadáním.
ad 4. je v rozporu se Zadáním.
ad 5. Kapacita sítě MHD byla posouzena modelem dopravy bez a s uvažováním nadstavbového systému MHD, kterým je severojižní diametr ve variantách. Systém je navržen tak, aby byl schopen nabídnout dostatečnou kapacitu a byl funkční, což výsledky prokázaly. V Návrhu bude upravený navržený systém MHD opětovně posouzen.
ad 6. Systém MHD, včetně SJKD bude prověřen Generelem veřejné dopravy města Brna, který je v současné době zpracováván.
ad 7. je v rozporu se Zadáním.
ad 8. Nad rámec podrobnosti zpracování ÚPmB, který neřeší propustnost železničních zařízení. Kapacitní a technologické posouzení železničních tratí a zařízení je součástí podrobnějších dokumentací k územnímu řízení konkrétních záměrů a staveb v rámci přestavby Železničního uzlu Brno.

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JMK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy.
Námitce se nevyhovuje.

1537N Nesehnutí Brno

I. námitka
Požadavky k maloobchodním provozovnám:

1) **vyloučit z Návrhu ÚP výstavbu nákupních center s prodejní plochou nad 400 m^2 a parkovišť při těchto zařízení nad 20 park. stání ze všech funkčních ploch vyjma ploch X. Ve funkčních plochách (vyjma X), kde je maloobchodní využití přípustné umožnit prodejní plochy do 400 m^2**

Stanovisko pořizovatele:
Dle Konceptu ÚP je maloobchod v plochách s rozdílným způsobem využití zastoupen v plochách smíšených obytných C, v plochách komerční vybaveností W a v plochách X. V nich je stanovena přípustná nebo podmíněně přípustná velikost prodejních ploch. V plochách C je přípustná velikost prodejních ploch do 1 500 m^2 a podmíněně přípustná do 5 000 m^2; v plochách W je přípustná do 5000 m^2 a podmíněně přípustná 5 000 – 10 000 m^2; v plochách X bez omezení.
Za maloobchod místního významu jsou považovány maloobchodní prodejny do 1 500 m^2 prodejní plochy zpravidla v docházkové vzdálenosti obyvatel, které slouží přednostně okolnímu území. Za maloobchod nadmístního významu jsou považovány maloobchodní prodejny nad 1 500 m^2 prodejní plochy zpravidla v těžišti pohybu obyvatel a v dosahu hromadné dopravy, které slouží zpravidla širšímu území, případně celému městu. Z těchto principů vychází i rozložení ploch umožňujících umístění maloobchodu ve městě Brně, které je centrem aglomerace a plní toto postavení i ve sféře maloobchodu, jakožto centra nadmístního významu.
Zastoupení maloobchodu je možné i v dalších plochách s rozdílným způsobem využití, avšak pouze jako doplněk k hlavnímu využití.
Vyhl. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území stanoví pro plochy bydlení dle §4, že do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m^2. Z uvedeného vyplývá přípustnost obchodního prodeje do 1 000 m^2 v plochách bydlení, je tedy zřejmé, že regulace pod tuto míru, stanovenou obecně platným předpisem, do 400 m^2 prodejní plochy není reálná a to nejen v plochách bydlení, ale zejména v plochách smíšených a komerčních, kde se zastoupení funkce maloobchodu zvláště předpokládá. Pojem budova obchodního prodeje není zákonným přepisem blíže specifikována. Pro účely územního plánu je v kap. 3.2.1. zaveden pojem prodejní plocha, tj. hrubá podlažní plocha maloobchodního zařízení, kde při prodeji zboží dochází ke kontaktu se zákazníkem; nikoli tedy sklady, komunikace, související administrativní plochy ani nezbytná příslušenství. (Zdroj: Slovník územního plánování, ÚÚR).

V plochách C, jakožto v plochách s žádoucím trvalým bydlením, lze částečně vyhovět požadavku na snížení přípustného limitu prodejních ploch a to do 1 000 m^2. Tato kapacita umožňuje např. umístění nejen komfortní prodejny potravin, která je v plochách s trvalým podílem bydlení nejčastěji požadována, ale i dalšího doplňkového sortimentu. Podmíněně přípustná velikost prodejních ploch do 5 000 m^2 umožní při umísťování vyšších kapacit maloobchodu, a to pouze za splnění stanovených podmínek, zachovat kvalitu bydlení v plochách C .
Počet parkovacích stání pro konkrétní stavby a jejich způsob využití vyplývá z platných norem. Takto získané hodnoty lze s ohledem na místní podmínky, zejména snadnou dostupnost VHD a lokalizaci v jádru města, přizpůsobit tak, aby požadavky na zajištění

parkovacích kapacit dostatečně reflektovali preferenci využívání VHD a omezení vjezdu IAD do centra města. Aktuálně se z úrovně města zadává Strategie parkování ve městě Brně. Výstupy z tohoto dokumentu bude vhodné zapracovat do Návrhu ÚP.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na snížení limitu prodejních ploch a to pro přípustné využití v regulativech pro plochy smíšené obytné C (do hodnoty 1000 m^2) ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Snižte limit pro přípustnou kapacitu prodejní plochy v ploše C z 1500 m^2 na 1000 m^2.
Upravte podmínky využití ploch bydlení B tak, aby bylo v souladu s §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, kde je omezena přípustná velikost pozemků pro budovy obchodního prodeje 1000 m2 v plochách pro bydlení.
Reagujte na aktuální trendy a situaci dopravy v klidu ve městě Brně a zapracujte výstupy z dokumentu Strategie parkování ve městě Brně do Návrhu ÚP.

2) v plochách C a W snížit limit pro prodejní plochu v podmíněně přípustném využitím na úroveň přípustného využití (bez ohledu na přijetí nebo nepřijetí 1)

Stanovisko pořizovatele:
Plochy smíšené obytné C a plochy komerční vybavenosti W odpovídají plochám smíšeným dle platného ÚPmB, kde jsou stanoveny obdobné regulace pro velikost prodejních ploch. V plochách C je žádoucí smíšená funkce a je předpoklad, že maloobchod umístěný v malé docházkové vzdálenosti od bydlení bude zajišťovat vybavenost pro zde přítomné obyvatelstvo. V plochách C, jakožto v plochách s žádoucím trvalým bydlením, lze částečně vyhovět požadavku na snížení přípustného limitu prodejních ploch a to do 1 000 m^2. Tato kapacita umožňuje např. umístění nejen komfortní prodejny potravin, která je v plochách s trvalým podílem bydlení nejčastěji požadována, ale i dalšího doplňkového sortimentu. Podmíněně přípustná velikost prodejních ploch do 5 000 m^2 umožní při umísťování vyšších kapacit maloobchodu, a to pouze za splnění stanovených podmínek, zachovat kvalitu bydlení v plochách C .
Nově je zavedena komerční vybavenost W, kde se naopak předpokládá soustředění komerce s vyloučením bydlení. Vymezení těchto ploch umožní soustředění komerce včetně maloobchodu s větším sortimentem a s vyššími nároky na dopravní obsluhu do vymezených lokalit, uspokojí potřeby zákazníků s osobními automobily a sníží se tlak na umísťování těchto zařízení v obytných plochách. V plochách W je přípustná velikost prodejních ploch do 5000 m^2 a podmíněně přípustná 5 000 – 10 000 m^2. Začlenění staveb o vyšší kapacitách do daného prostředí a navázání na charakter přilehlého území lze pomocí regulací pro plošné uspořádání zástavby a pro výškovou úroveň zástavby.
Výstavba větších komerčních zařízení je trendem posledních let a je reakcí na společenskou poptávku s orientací na podporu tržní ekonomiky. Vyšší míra regulací, která by mohla usměrnit rovnoměrné pokrytí vybavenosti a zamezit výkyvům a disproporcím v maloobchodní síti, je závislá na této společenské poptávce a stále převládá názor, že dostatečnou regulaci zajišťuje samotný trh založený na nabídce a poptávce. Při tvorbě Územního plánu města Brna, tak jak je její způsob nastaven, není jiná možnost, než vycházet z tohoto většinového názoru.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na snížení limitu prodejních ploch pro přípustné využití v regulativech pro plochy smíšené obytné C do 1000 m^2; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V regulativech pro plochy smíšené obytné C pro přípustné využití snižte limit velikosti prodejních ploch z 1500 m2 na 1000 m^2.

Námitka 1, bod 4) Zavedení měřitelného parametru pro začlenění staveb na ploše X do okolní zástavby…

Stanovisko pořizovatele:
Námitka směřuje k transparentnosti posuzování souladu záměrů s podmínkami využití území stanovenými novým ÚPMB. Pro ověřitelnost v projektech i realizovaných stavbách se jeví jako nejobjektivnější ukazatel hrubé podlažní plochy. Tento ukazatel je v územním plánování požíván i v jiných souvislostech např. bilancování ploch apod.
Kromě požadavků vyhlášky „o obecných požadavcích na využívání území č 501/2006 Sb.“ na vymezování a využívání pozemků a na umisťování staveb jsou v konceptu nového ÚP stanoveny podrobnější podmínky pro začlenění staveb do území, které jsou definovány kódem umístěným v ploše. Tento kód stanovuje požadavek na strukturu zástavby a její výšku.
Je stanoveno několik typů plošného uspořádání zástavby (kompaktní, volná, rodinná kompaktní, rodinná volná, areálová, omezená, pozemky bez zástavby), kde jsou stanovena pravidla pro uspořádání zástavby dle jednotlivých typů.
Specifikace výškové úrovně zástavby je stanovena pěti výškovými úrovněmi zástavby, pro které je určena dolní a horní mez výšek umísťovaných budov.
Pro začlenění staveb do zástavby je určující též jejich objem, který je dán jejich celkovou kapacitou. Plochy X jsou však charakteristické neomezením jejich kapacity. Prostorová regulace je určena především začleněním dle specifikace plošného uspořádání do zástavby areálové a výšková úroveň je stanovena na 2 nebo na okraji města na 3. Zejména toto výškové uspořádání reaguje na začlenění do okolní zástavby. Plochy X jsou u většiny případů vymezeny v okrajových částech zástavby, tj. v místech, které jsou odlehlé od městské zástavby a začlenění staveb nelze vždy vztáhnout ke stávající zástavbě, ale jde také o zakomponování hmoty do krajiny, kde hraje významnou roli i zasazení do zeleně.
Z těchto důvodů pořizovatel dává v plochách X pokyn na prověření zvýšení stanoveného procentuelního podílu zeleně 10% s ohledem na žádoucí začlenění staveb do okolní struktury zástavby a do při čemž stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích, avšak nikoli pod 10%.
S ohledem na žádoucí začlenění staveb do okolní struktury zástavby a do krajiny pořizovatel dává rovněž pokyn omezit rozsah prodejních ploch na jedno podlaží
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Zachovejte specifikaci prostorového uspořádání v plochách X ve vztahu k blízké městské zástavbě a to zejména výškovou úrovní zástavby jako X/a2 a X/a3 (na okraji města).
Prověřte zvýšení stanoveného procentuelního podílu zeleně 10% v plochách X. ,
Omezte v plochách X rozsah prodejních ploch na jedno podlaží jednotlivých objektů.

5) zvýšit podíl zeleně v ploše X (a zároveň pro jednotlivé pozemky v těchto plochách) z 10 na 30%

Stanovisko pořizovatele:
Z ohledem žádoucí začlenění staveb do okolní struktury zástavby a do krajiny pořizovatel dává pokyn na prověřit zvýšení procentuelního podílu zeleně 10 % v plochách X , při čemž stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích, avšak nikoli pod 10%.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zvýšení podílu zeleně v ploše X, ; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte zvýšení stanoveného procentuelního podílu zeleně 10% v plochách X.

6) **pro stavby v plochách X označit jako nezpůsobilé pro zkrácené řízení a požadovat soulad s odst.1§ 117 zák. č. 183/2006 Sb. a části I. odst.2 písm. f příl. č.7 k vyhl. č.500/2006 Sb. o ÚAP a ÚPD označené jako nezpůsobilé pro zkrácené řízení**

Stanovisko pořizovatele:
Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „*pro zkrácené stavební řízení*“ (resp. po novele „*jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem*“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námitce, je pořizovatel povinen námitku zamítnout.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

II. námitka
Požadavky ke konkrétním plochám:
1) **odstranit všechny plochy X v Brně-Ivanovicích mimo pozemky s platným ÚR na výstavbu nákupních center**

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojová lokalita I-2 mezi silnicí I/43 a ulicí Černohorskou ve své jižní části vymezená jako plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám konceptu rozdělení plochy na dvě menší části plochu X a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě a její umístění do zařízení typu obchodní galerie.
Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z I/43 na bytovou zástavbu při ulici Černohorské. Tato nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím a s právem investora nabytým v dobré víře v souladu s platným ÚPmB.
Další část rozvojové plochy I-2 severně ulice Mácovy, mezi ulicí Černohorskou a silnicí I/43 bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba dle var II .

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na redukci plochy X a to změnou specifikace nově navrhované plochy X a jejím rozdělením na část X a část W, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu X v rozvojové lokalitě I-2 dle varianty II. rozdělte na dvě části, jižní pro plochu X a ve střední části pro plochu komerční vybavenosti W s výškovou úrovní zástavby 3. Plochu B/d2 zrušte a přičleňte k ploše W s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území. V severní části rozvojové lokality I-2 vymezte územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba dle var II . Doplňte její dopravní připojení na ul. Černohorskou až na hranici města.

2) odstranit plochu X v k.ú. Slatina u přetížené dálnice D1

Stanovisko pořizovatele:
V souvislosti s pořadavkem MČ Brno-Slatina ohledně polohy komunikačního „obchvatu“ dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Sla-1 řešit z důvodu zachování celistvosti lokality dle var. I.
Toto území je v platném ÚPmB vymezeno v ploše N – ostatní zvláštní plocha - jako příležitost pro doplnění ploch obchodu. Zrušení určení těchto ploch k zastavění je spojené s rizikem uplatnění nároků na náhradu a není proto žádoucí. S ohledem na další možnosti rozvoje maloobchodu v tomto segmentu města (v lokalitě bývalých slatinských kasáren) a postupnou saturaci maloobchodní sítě však lze námitce částečně vyhovět ve smyslu prověření využitelnosti takto velké plochy a převedení stavební plochy k jinému účelu využití.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na odstranění ploch X v Brně – Slatině u D1 formou prověření využitelnosti a změnou na jiný způsob využití; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Sla-1 v k.ú. Slatina řešte dle var. I. Prověřte reálnost využitelnosti plochy Sla-1 a změňte její využití.

3) ponechat nezastavitelnou plochu (dle var.I) místo nové plochy X v severním cípu Černovické terasy

Stanovisko pořizovatele:
Cílové řešení lokality „Černovická terasa“ bude vycházet z ÚS „Průmyslová“ (2013) z varianty 2, kde je prověřen návrh rozvoje výroby, vědy a výzkumu současně se záměrem návrhu tzv. „ekologického parku“ dle ÚS „Černovická terasa – ekologický park“, varianty C (2008).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu v severní části Černovické terasy při ulici Černovické a Průmyslové vymezte jako plochu X, která je v souladu s řešením dle ÚS „Průmyslová“ (2013), varianta 2.

4) nerozšiřovat plochy X vedle nákupního centra Futurum při ulici Vídeňská

Stanovisko pořizovatele:
Výstavba velkých obchodních center daleko převýšila veškerá očekávání a vzhledem k bezprostřední blízkosti OC Futurum není třeba další plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X, ani plochy komerční vybavenosti W v předmětné lokalitě vymezovat. S přihlédnutím ke skutečnosti, že většina sousedících ploch je vymezena pro rodinnou zástavbu volnou B/d2, je vhodné střední část lokality DH-3 vymezit jako přechodové území ve funkci C/v3, tj. smíšené obytné.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu DH-3 řešte dle var. I s výjimkou střední části, kde plochu zastavitelnou W/v3 nahraďte vhodnější plochou smíšenou obytnou C/v3.

5) umístit plochy zeleně místo plochy X v severním cípu Černovické terasy

Stanovisko pořizovatele:
Cílové řešení lokality „Černovická terasa“ bude vycházet z ÚS „Průmyslová“ (2013) z varianty 2, kde je prověřen návrh rozvoje výroby, vědy a výzkumu současně se záměrem návrhu tzv. „ekologického parku“ dle ÚS „Černovická terasa – ekologický park“, varianty C (2008).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu v severní části Černovické terasy při ulici Černovické a Průmyslové vymezte jako plochu X, která je v souladu s řešením dle ÚS „Průmyslová“ (2013), varianta 2.

6) odstranit plochu X při ulici Novolíšeňské

Stanovisko pořizovatele:
Rozvojová lokalita Li-9 bude vymezena plochou dopravní infrastruktury – D/v4 pro možnost umístění parkovacího domu a snížení deficitu parkování v území.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Li-9 vymezte plochou dopravní infrastruktury – D/v4.

7) odstranit plochu X vedle OBI při ulici Kníničské

Stanovisko pořizovatele:
Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI), které zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4 a v němž je v Konceptu ÚP vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2, zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti, s profilací okrskové maloobchodní jednotky pro okrajovou část Brna a několik přilehlých obcí. Plochy pro

nákupní a zábavní centra a zvláštní areály X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek v dané lokalitě nelze splnit. S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části).Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.
Nová specifikace reflektuje dobré pokrytí maloobchodu pro Komín, Bystrc, Kníničky i okolní přilehlé obce a to jak ve stabilizovaných plochách, tak i dostatečnou nabídku návrhových ploch s preferencí spíše většího množství menších komerčních zařízení. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy W/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKA vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

8) ponechat zemědělské plochy (dle var. III) místo plochy W a E mezi silnicí I/43 a ulicí Černohorskou v Brně-Ivanovicích

Stanovisko pořizovatele:
Tento požadavek neodpovídá potřebě vyváženosti ploch na území města. Umístění územní rezervy pro ostatní plochy – lehká výroba je jednou z mála příležitostí v této části města zajistit nové možnosti pro podnikání ve výrobě. Nová výstavba přispěje k protihlukové ochraně stávajícího bydlení v Ivanovicích. Zachování zastavitelných ploch je v souladu s požadavkem MČ.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V severní části rozvojové lokality I-2 vymezte územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba dle var II . Doplňte její dopravní připojení na ul. Černohorskou až na hranici města.

1538 N o.s. Pro Brno-jih,

Vícebodová námitka vypořádaná jednotlivě:
0. proti koncepci odkanalizování města a okresu Blansko a Brno - venkov

Stanovisko pořizovatele:
Koncepce odkanalizování města Brna založená na principu páteřních kanalizačních stok a centrální ČOV v Modřicích je již dlouhodobě sledována a potvrzena i v ÚPmB z roku 1994. Generel odvodnění města Brna z r.2009 navazuje na tuto schválenou koncepci a na výpočtovém modelu ji rozvíjí a prověřuje se zohledněním kapacity ČOV Modřice a možností kanalizační sítě. Transport případných kalů kanalizačním potrubím neovlivňuje zástavbu. Retenční nádrž Jeneweinova, řeší ochranu vodního toku před znečištěním a bude zajišťovat, aby znečištěná voda byla dopravena do ČOV Modřice.
Do ČOV Modřice je kromě města Brna napojena pouze část okresu Brno – venkov a žádná obec z okresu Blansko.
Námitce se nevyhovuje.

1. **proti řešení lokality Kv-5, požadavek na posílení veřejné zeleně a řešení nadměrného hluku**

Stanovisko pořizovatele:
Dosavadní ÚPmB vymezuje na předmětných pozemcích návrhové stavební plochy, změna tohoto určení není dle stavebního zákona možná bez finančních kompenzací. Proto je zde zohledněna výstavba místního obytného souboru připravovaná na základě smlouvy se SMB, v jejímž rámci bude realizována i doplňující veřejná zeleň, a to (dle regulativů pořizovaného ÚPmB) v minimálním podílu 30% zeleně z celkové plochy. Území stávající tramvajové smyčky jižně od rozvojové lokality Kv-5 až po ulici Studniční a dále po ulici Kšírovu je ponecháno jako plocha veřejné obsluhy území, jejíž součástí se předpokládá i realizace veřejné zeleně.
Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

2. **proti návrhu řešení stabilizované plochy Komárovská – Konopná- Svatopetrská ve var.II a III, kde je zařazena jako plocha přestavby smíšená obytná C/k4, požadavek na řešení dle var.I jako bydlení ve výškové úrovni 2, požadavek na zachování volného vnitřního prostoru pro rekreaci**

Stanovisko pořizovatele:
Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití bloku Komárovská – Konopná-Svatopetrská do oblasti návrhové funkce smíšené obytné C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Jedná se o přestavbovou plochu, zachování stávajících objektů se ale nevylučuje.
Regulativy pro funkci smíšenou obytnou C obsahují povinnost zachovat bydlení a u zastavitelných ploch pak realizovat významný podíl zeleně a to v každé struktuře zástavby. Tímto je sledováno zachování kvality a pohody bydlení včetně prostoru pro krátkodobou rekreaci.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování podílu funkce bydlení a na zachování volného vnitřního prostoru pro rekreaci; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var. III.

3. v lokalitě Kv-6 proti vymezení ploch v křižovatce ulic Komárovské a Komárovské nábřeží do ploch C/k4, požadavek na vymezení jako plochy stabilizované C/k3

Stanovisko pořizovatele:
Určení výškové úrovně 4 v ploše přestavby nezakonzervovává stávající stav, ale umožňuje část území přestavět, provádět nástavby atp. a tak postupně vytvořit strukturu blízkou struktuře zástavby obvyklé v centru města i s obdobným využitím.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var. III.

4. požadavek na řešení VMO dle var.I a požadavek na vedení tunelu i pod Svratkou, námitka proti vedení Bratislavské radiály za sídlištěm Komárov a požadavek na její vedení po levém břehu Svitavy

Stanovisko pořizovatele:
V Konceptu ÚPmB je již koridor přeložky silnice I/42 (Velký městský okruh - VMO) vymezen. Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační sítě nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OÚPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).
Navržená úprava směrování přeložky silnice I/42 v souběhu jižně stávající železniční trati Brno - Přerov je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.
Námitce se nevyhovuje, řešení VMO bude v souladu s požadavky dotčeného orgánu.

5. proti přeložení tramvaje na ulici Plotní

Stanovisko pořizovatele:
Stavba „Tramvaj Plotní“ je v území umístěna dlouhodobě sledována a je připravována k realizaci.
Námitce se nevyhovuje.

6. požadavek na snížení výškové úrovně v ploše Kv-4 z C/k4 na C/k2

Stanovisko pořizovatele:
Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1539 N ZO ČZS Nad Cihelnou Brno, [redacted]

Námitka - proti zrušení zahrádek v lokalitě Nad cihelnou, kde je na části invariantně v Konceptu ÚP navržena plocha pro městskou zeleň ve shodě s platným ÚPmB. Požadavek ponechat stávající využití pro zahrádky s možností změny využívání chat - staveb dočasného charakteru na stavby pro trvalé bydlení s možností jejich zvětšení na 30 m2.

Stanovisko pořizovatele:
Řešení konceptu nového ÚP potvrdilo a upřesnilo řešení využití území dle platného ÚPmB a zachovalo tak kontinuitu vývoje tohoto území. Část zahrádkové lokality je určena pro vybudování plochy městské zeleně, která je vymezena ve vazbě na navrhovanou zástavbu v pohledově exponovaném území. Dle výkresu S.1 Krajinná a urbánní osnova jde o tzv. nestavitelné území – přírodní zázemí chráněné na pohledově významné ploše, které se jako přírodní a krajinná složka podílí na celkovém obraze městské krajiny. Cílová funkce části zahrádek je zelené zázemí pro budoucí přiléhající plochy bydlení. Zároveň územím prochází lokální biokoridor ÚSES propojující biocentrum v bývalé cihelně s plochami zeleně na svahu při pravém břehu řeky Svratky.
Nezbytná je tedy jak nabídka ploch veřejné zeleně pro navrhované plochy bydlení i prvky ÚSES, které spojují významné krajinné prvky území. Při vymezování veřejných prostranství a realizaci prvků ÚSES je nutno přihlížet k majetkoprávním vztahům v území. Proto by nebylo vhodné veřejné záměry přesouvat z pozemků vlastněných městem Brnem na pozemky soukromé, jejichž vlastníci by uvažovanou realizaci záměru mohli v budoucnu blokovat.
Dále je dle stávajícího ÚPmB zahrádkářská lokalita dotčena výstavbou komunikace propojující Vinohrady a Kejbaly. Pod lokalitou je také vedena trasa tunelu VMO.
V souvislosti s udržením dlouhodobé koncepce rozvoje území, kdy lokalita Kejbaly je strategickým rozvojovým územím zejména pro rodinnou zástavbu, není možno podnětu vyhovět s tím, že další využívání zahrádek je možné i do budoucna do doby realizace cílového stavu využití území. Není žádoucí tedy stavby měnit na trvalé a blokovat rozvoj území pro plnohodnotné bydlení ve stavbách pro bydlení ve smyslu pojmů dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Využití území v části lokality Be-6 v místě zahrádkářské lokality řešte dle varianty II.

1540N

Námitky týkající se řešení v rozvojové lokalitě BI-2 a v jejím okolí (ul. Rolencova, Jubilejní:

1. **proti prodloužení stávající komunikace v ulici Jubilejní přes vzrostlý lesík směrem k ulici Rolencova**
2. **proti vybudování nové obslužné komunikace z budoucí obytné zóny B/d2 (BI-2) přes zemědělskou půdu a zahrady v soukromém vlastnictví**
3. **proti jakýmkoli stavebním zásahům do původní vegetace (vzrostlý lesík), která se na tomto území nachází**
4. **proti rozšiřování plánovaných ploch pro bydlení (B/d2) na ZPF**

Bod 1,3:

Stanovisko pořizovatele:
Navržené propojení ulice Jubilejní směrem na jih na novou komunikaci z rozvojové lokality BI-2 k ulici Rolencova zlepšuje dopravní obsluhu území okolo ulic Kudrnovy, Vyšehradské i Jubilejní a snižuje nadměrnou cirkulaci dopravy v těchto čistě obytných územích. Navržené prodloužení je v souladu s platným ÚPmB a respektuje stávající lesík, který je v konceptu zařazen do ploch městské zeleně. Přesné vedení prodloužení stanoví až dokumentace pro územní řízení, kde lze očekávat šetrný přístup ke stávající vzrostlé zeleni.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku zachování vzrostlého lesíka na jihu ul. Jubilejní; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Bod 2,4:

Stanovisko pořizovatele:
Návrh řešení rozvojové lokality BI-2 vychází z požadavku Zadání na posílení bydlení v jihovýchodním rozvojovém směru města. Současně je třeba zohlednit vzrůstající význam území a atraktivitu v souvislosti s návrhem SJD, který zajistí přímou dostupnost území z centra města po stávající trase železnice.
Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Návrh využití lokality BI-2 dle var.II zachovává kontinuitu využití území a respektuje platný ÚPmB včetně všech vazeb na okolí. Přesné vedení propojení do ulice Rolencovy stanoví až dokumentace pro územní řízení, kde lze očekávat šetrný přístup ke stávající vzrostlé zeleni.
Vzhledem k podaným námitkám zástupců veřejnosti za o.s. Čisté Tuřany dává pořizovatel pokyn návrhovou plochu zahrádek I dle var. II podél železnice u rozvojové lokality BI-2 v k.ú Brněnské Ivanovice vymezit do plochy lesní vycházející z var. III.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II u rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1541N

Námitka:

1. **požadavek na přeřazení pozemků parc. č. 453, 5454/1 a 544/2 k.ú. Starý Lískovec z plochy se zvláštním využitím do plochy bydlení.**
2. **Požadavek na přeřazení částí pozemků parc. č. 998/10, 460 a 455/1 k. ú. Starý Lískovec, v majetku SMB, obklopujících výše uvedené pozemky ve vlastnictví námitkáře do plochy bydlení.**

Stanovisko pořizovatele:

Ad1

Rodinný dům námitkáře je dle platného ÚPmB ve stabilizované ploše všeobecného bydlení BO výměře pouhých 0,054 ha. Z hlediska „Metodiky zpracování územního plánu“ nejsou v připravovaném ÚP vymezovány plochy menší než 0,5 ha, pouze ve výjimečných případech uvedených v metodice jsou vymezovány samostatné plochy o velikosti menší, a to pouze velikosti nad 0,2 ha. Proto je také stabilizovaná plocha všeobecného bydlení oproti platnému ÚPmB agregována ve všech variantách Konceptu jako podměrečná do plochy sportu S/a2. Stabilizace stávajících objektů pro bydlení je zajištěna přípustností uvedenou ve výrokové části v regulativech kapitoly 6.2.3:

„Pokud stávající využití základních ploch neodpovídá jejich převažujícímu účelu využití, je toto využití přípustné až do okamžiku uvedení způsobu využití s převažujícím účelem využití do souladu. Po uvedenou dobu je rovněž podmíněně přípustné i jiné využití, které nezhorší podmínky pro naplnění převažujícího účelu využití.“

Stabilizovaná zvláštní plocha pro rekreaci (zde provozovaná TJ Tatran) má dnes dle ÚPmB rozlohu 2,7 ha a je tedy jednoznačně převažujícím využitím z hlediska skutečného účelu využití území, na základě kterého byla v Konceptu provedena zmíněná agregace.

Objekt RD a pozemky k němu náležející jsou dle výše uvedeného regulativu ve stabilizované ploše S přípustné, práva k dalšímu užívání stavby zůstávají nezměněna.

Ad2

Části pozemků v majetku statutárního města Brna dotčené 2. námitkou jsou dnes využívány jako plochy pro sport. Koncept ÚP ve všech třech variantách plochu sportu potvrzuje, není tudíž vhodné na nich vymezovat plochu stabilizovaného bydlení.

<u>Shrnuto:</u> Pozemky v majetku námitkáře mají pouze výměru 472 m^2, která je z hlediska metodiky ÚP a zájmů územního plánování nepostižitelná jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití, a proto nelze námitce jako takové v připravovaném ÚP vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky parc. č. 453, 454/1 a 454/2 k. ú. Starý Lískovec ponechejte jako součást stabilizované plochy pro sport.

1542N

Námitka – 4 body

1. **Nesouhlasí s vymezením plochy výroby a skladování v k.ú. Chrlice (Ch-1) dle všech variant konceptu.**

Stanovisko pořizovatele:
S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.
Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ch-1 pro výrobu a skladování – plochy P navazující na stabilizované výrobní území podél ulice Tovární vymezit v rozsahu dle var. II, která přejímá rozsah z platného ÚPmB s doplněním stavebních ploch dle platného ÚPmB přiřazením do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území (pokyn z námitek: 394,588,589,691). Dále budou v rozvojové lokalitě Ch-1 doplněny plochy pro obsluhu území kolejovou dopravou v souladu s platným ÚPmB. V předmětné lokalitě tedy nedojde ke zvýšenému odnětí ZPF ani ke změně urbanistické koncepce.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozsah rozvojové lokality Ch-1 v k.ú. Chrlice řešte dle var.II s doplněním plochy pro obsluhu území kolejovou dopravou v souladu s platným ÚPmB. Plochy mezi ulicí Tovární a lokalitou Žlíbky-Ovčírny při rozvojové lokalitě Ch-1, vymezené v platném ÚPmB jako plochy stavební, vymezte do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území (pokyn z námitek: 394,588,589,691). Následně upravte rozsah záboru ZPF ve výkrese O.2 a rozsah rozvojové lokality Ch-1 v hlavním výkrese.

2. **Požadavek na rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Chrlice (Ch-1) za účelem izolace průmyslové zástavby od ploch pro bydlení.**

Stanovisko pořizovatele:
Plochy pro výrobu a skladování P, které jsou součástí rozvojové lokality Ch- 1 jsou ve všech variantách konceptu lemovány souvislým pásem lesní plochy L, aby nedocházelo k přímému kontaktu stabilizovaných i zastavitelných ploch pro bydlení B s plochami P.
Vzhledem k požadavku MŽP ČR řešit zábor ZPF v k. ú Chrlice v rozsahu dle var.II s ponecháním lokality Ch/L/5 na stávající ZPF (viz výkres O.2.) dává pořizovatel pokyn řešit využití ploch sousedících s rozvojovými lokalitami Ch -5, 6 pro rozvoj bydlení návrhem souvislého pásu krajinné zeleně vymezené až k obvodové komunikaci „Roviny“ dle platného ÚPmB. Izolačním pásem zeleně budou rovněž zastavitelné plochy odděleny od dopravního koridoru přerovské trati v souladu s platným ÚPmB.
Rozvojová lokalita Ch-1 pro rozvoj výroby a skladování bude dle výchozí varianty II pro zpracování návrhu nového územního plánu v souladu s požadavkem MŽP ČR řešena v rozsahu, která přejímá rozsah z platného ÚPmB s doplněním stavebních ploch dle platného ÚPmB přiřazením do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W. Z obou stran bude doplněna plochami veřejné obsluhy území (pokyn z námitek: 394,588,589,691). Dále budou v rozvojové lokalitě Ch-1 doplněny plochy pro obsluhu

území kolejovou dopravou v souladu s platným ÚPmB. Území kolem rozvojové lokality Ch-1 dle var. II upravené dle výše uvedených pokynů k bodu 1. Rozsah návrhu lesa bude podle varianty II v souladu s pokynem v kap. I.13. (stanovisko MŽP k ponechání plochy Ch/L/5 v ZPF)
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vymezte pás krajinné zeleně podél rozvojových lokalit Ch -5, 6 v k.ú. Chrlice k obvodové komunikaci „Roviny“ včetně pásu zeleně podél dopravního koridoru přerovské trati minimálně dle rozsahu ploch platného ÚPmB.

3. Požadavek na zachování dosavadního rázu zástavby v k.ú. Chrlice a k.ú. Tuřany a požadavek na komplexní posuzování obou částí jako jeden funkční celek.

Stanovisko pořizovatele:
Struktura zástavby navržená ve variantách konceptu nového ÚP vždy navazuje na stávající zástavbu obou městských částí, takže dosavadní charakter rozvoje těchto území je zachován. Jelikož je územní plán zpracováván pro celé správní území města Brna, jeho řešení je komplexní za celé řešené území a navíc jsou řešeny i příhraniční vztahy tam, kde navazuje zástavba okolních obcí. Zástavba Chrlic, Tuřan, Holásek a Brněnských Ivanovic je vzhledem ke své blízkosti řešena ve všech vzájemných funkčních souvislostech.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojové lokality v k.ú. Chrlice, Tuřany a Brněnské Ivanovice řešte dle pokynů k jednotlivým rozvojovým lokalitám.

4. Požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj pro tzv. nulovou variantu, tzn. neprovedení koncepce.

Stanovisko pořizovatele:
Nulová varianta bez rozvojových ploch v oblasti letiště Brno - Tuřany není v souladu se schváleným Zadáním ani v souladu s územním rozvojem kraje zpracovaným v ZÚR JMK 2016.
Při vypořádání námitek a připomínek se vychází obecně z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Varianta II zahrnuje rozvojovou lokalitu Tu-1 s tím, že východní část plochy bude zahrnuta jako územní rezerva pro ostatní plochy. Východní část plochy Tu-1 a část plochy Tu-7 bude plochou výroby a skladování (P). Část rozvojové lokality Tu-10 dle var. II bude z důvodu ornitologické ochrany letiště Brno - Tuřany v jihozápadní části mezi ulicí Tuřanka a okrajem stávající zástavby Brněnských Ivanovic a Tuřan ponechána pro plochy zemědělské A.
Z hlediska zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí námitka není oprávněná z následujících důvodů:
Vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i SEA, je zpracováno dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech. Pro vlastní hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je určující příloha zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění. Žádný z těchto předpisů neobsahuje požadavek na hodnocení tzv. nulové varianty, což je logické vzhledem k povaze územního plánu. Nedílnou součástí SEA je kapitola věnující se

popisu stavu životního prostředí v hodnoceném území a jeho předpokládanému vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace. V hodnocení vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj je vývoj stavu ŽP území bez uplatnění nového územního plánu popsán v kap. 8.2. Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozsah zastavitelných ploch včetně územních rezerv pro rozvoj výroby a skladování v okolí letiště Brno-Tuřany řešte v souladu se ZÚR JMK 2016 dle pokynů k jednotlivým rozvojovým lokalitám Tu-1,7,10.

1774N

1. **Požadavek na zachování dosavadního rázu zástavby v k.ú. Tuřany, Holásky, Dvorska a Brněnské Ivanovice, požadavek na komplexní posuzování nové výstavby (ploch obytných, smíšených obytných, veřejné a komerční vybavenosti, nákupních center, ploch sportovních, lehké výroby, výroby a skladování a transformace) v kontextu celého jihovýchodního území Brna. Požadavek na bydlení volné nebo kompaktní, požadavek na výškovou úroveň zástavby 1 (do výšky 7 m) u ploch obytných, smíšených a občanské vybavenosti. Nesouhlas s vyšší úrovní do 16 m.**

Stanovisko pořizovatele:
Vymezení výškové úrovně zástavby v plochách bydlení na území MČ Tuřany je na hodnotách 1 a 2, tedy minimálně 3m a maximálně 10m. Toto omezení směřuje k zachování charakteru současné zástavby.
Rozvojové plochy lehké výroby, výroby a skladování, komerce, smíšené obytné které jsou vymezeny mimo kompaktní území původní historické zástavby budou plnit kromě požadavku na efektivní využití území také současně funkci izolační proti šíření hluku z dopravy, především z dálnice D1, obchvatu Tuřan. Výšková úroveň 3 plynule navazuje na výškovou úroveň jak stabilizovaných, tak navrhovaných ploch navazujících na historickou obytnou zástavbu a vytvářet předpoklady pro výstavbu barierových objektů za současného ekonomického využití nově zastavovaných území.
Komplexní posouzení všech zastavitelných ploch bude opět v Návrhu ÚPmB zpracováno tak jako bylo v Konceptu ÚPmB v rámci tzv. Vyhodnocení vlivů konceptu na udržitelný rozvoj území. Tento požadavek uvedený v připomínce je naplněn.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování dosavadního rázu zástavby v MČ Brno Tuřany; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v MČ Tuřany řešte dle pokynů k jednotlivým rozvojovým lokalitám.

2. **Požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby v lokalitách Vinohrad a U potoka, Ho-4 v Holáskách z kompaktní r na volnou B/d1 a výškovou úroveň 1 (3 – 7m).**

Stanovisko pořizovatele:
Blízkost přírodní památky (PP) Holásecká jezera, která je zároveň maloplošným chráněným územím, vyžaduje citlivý přístup k řešení zástavby na zastavitelných plochách mezi ulicí V Aleji a ulicí Ledárenskou za účelem nenarušení kvality PP zvýšenou frekvencí rekreace a sportovního využívání. Z toho důvodu je vhodné lokalitu Ho-4 řešit dle var. I s plochou sportu podél Holáseckých jezer a s respektováním záměru výstavby DPS v ploše veřejné vybavenosti V/a2 .
Východní část lokality je třeba přizpůsobit požadavku zadání na posílení bydlení v jihovýchodním rozvojovém směru města při zohlednění současně vzrůstajícího význam tohoto území spojenou v souvislosti s návrhem SJD, který zajistí přímou dostupnost území z centra města po stávající trase železnice. Proto pořizovatel dává pokyn východní část lokality řešit pro bytovou zástavbu v kombinaci s rodinou. Způsob využití území v kontaktu s ulicí V Aleji je žádoucí pro specifikaci B/v2, západním směrem k ulici Ledárenské B/d2 a v části k Holáseckým jezerům je možné strukturu zástavby rozvolnit i snížit na B/d1.

Při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte také závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).
Části námitky se vyhovuje, a to tak, že bude požadavek na změnu plošného uspořádání zástavby z kompaktní r na volnou (B/d1) v části rozvojové lokality Ho-4 v návrhu prověřen.

Pokyn pro zpracovatele:
Při Návrhu ÚP v západní části lokality Ho-4 vycházejte z var. I a současně respektujte záměr výstavby DPS v rámci plochy veřejné vybavenosti V/a2. Východní část lokality pro bydlení podél ulice V Aleji prověřte strukturu zástavby „v2“ a u plochy východně od prodloužené ulice Ledárenské strukturou „d2“, dále plochy pro bydlení orientované k Holáseckým jezerům jako „d1“. Současně při návrhu prostorových regulativů v rozvojové lokalitě Ho-4 zohledněte závěry z rozpracovaného RP V Aleji (2014).

3. **Doporučení vyplývající ze společného jednání zástupců veřejnosti s náměstkem primátora pro rozvoj města ze dne 29. února 2012:**
   - **zachovat stávající rybníček v rozvojové lokalitě Tu-7**
   - **řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění**

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k uvedenému doporučení na zachování stávajícího rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova dává pořizovatel pokyn prověřit jeho vymezení do ploch vodohospodářských H v kontextu navrhovaného řešení plochy pro výrobu a skladování v rozvojové lokalitě Tu-7 dle výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P zde bude prověřen i s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo). Při návrhu využití v předmětné části lokality bude ověřeno navrhované využití ve var. I konceptu.
Vzhledem k uvedenému doporučení řešit využití pozemků u rozvojové lokality BI-2 (východně od žel. trati - lesík) dle var. III pro zalesnění dává pořizovatel pokyn, návrhovou plochu zahrádek I dle var. II vymezit do plochy lesní.
Námitce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:
Prověřte vymezení rybníčku uprostřed zahrádkářské lokality při ul. Jedounkova v k.ú. Tuřany do ploch vodohospodářských H v kontextu výchozí var. II konceptu. Rozsah plochy P v rozvojové lokalitě Tu-7 zde bude prověřen také s ohledem na podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště (ornitologické pásmo); v předmětné části lokality ověřte možnost ponechání návrhu dle var.I konceptu. Návrhovou plochu zahrádek I dle var.II západně podél rozvojové lokality BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice vymezte do plochy lesní L vycházející z var. III.

1832N

Námitka 1. Požadavky na lokalitu Le-4:
- stabilizace obyt. souboru Nové Majdalenky a Orion
- stávající plochy výroby v max výškové úrovni 1
- nesouhlas s vymezením ploch C na místo stávajících ploch výroby
- volné plochy v lokalitě Le-4 p.č.902/439, 902/121, 902/122, 902/72 a 902/95 vyřadit z ploch změn a zanést je jako stabilizované území veřejně přístupných ploch městské zeleně
2. nesouhlas s propojením Okružní (má být ul. Seifertova) - Fryčajova
3. nesouhlas s prodloužením tramvaje na Lesnou

Stanovisko pořizovatele:
Ad 1
Území rozvojové lokality Le-4 bylo prověřeno v rámci Územní studie Obytný soubor Lesná – aktualizace (2012), kde byly potvrzeny stávající stabilizované plochy výroby při ulici Dusíkova, jak je vymezuje platný ÚPmB. V další části lokality Le-4 severně ulice Majdalenky je dokončena výstavba obytného souboru Nové Majdalenky a Orion a střední část lokality Le-4 je ve zmíněné územní studii navržena zčásti ke stabilizaci a zčásti k dostavbě. Výšce dokončených objektů (8NP u obytného souboru Nové Majdalenky) odpovídá výšková úroveň zástavby 5.
Pořizovatel dává pokyn v předmětné lokalitě zachovat stabilizovanou plochu průmyslu-PP v rozsahu platného ÚPmB a to jako E/a2 v místě navrhované přestavbové plochy veřejné vybavenosti - V pro ZŠ (ve všech var. Konceptu) severně podél ul. Dusíkově na území výrobního areálu (zakázková výroba kosmetických produktů-McBride Czech, a.s.). V případě ponechání navrhované změny využití bude nezbytné doložit komplexní odůvodnění této změny z důvodu podané námitky vlastníka areálu, který zde požaduje zachovat funkci výroby (929N). Dále bude v Návrhu ÚP realizovaný obytný soubor Nové Majdalenky a Orion přiřazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných C/v5.
Rozvojová lokalita Le-4 bude tedy vymezena pouze v rozsahu zbývající části území, která není součástí uvedených obytných souborů.Jednotlivé funkce v plochách přestaveb rozvojové lokality Le – 4 (výchozí var. II) po upraveném rozsahu budou vymezeny tak, aby zohlednily závěry návrhu Územní studie Obytný soubor Lesná – aktualizace (2012) a vycházely z odůvodnění potřeby rozvoje veřejné vybavenosti.
V návrhu dopravní obsluhy v této lokalitě prověřte možnost protažení plochy veřejné obsluhy území západním směrem k lesu prodloužením ulice Majdalenky s cílem zabezpečit prostup z intenzivně zastavěného území do plochy městské zeleně Z, která plní rekreační funkci pro zde přítomné obyvatele, a dále umožní propojení do volné krajiny. Pro dodržení kontinuity s platným ÚPmB není možné tuto plochu, vymezenou v platném ÚPmB jako návrhovou smíšenou SO na konci ul. Majdalenky změnit na plochu stabilizované zeleně, ale bude z výše uvedených důvodů redukována výšková úrovně 4 pro navrhovanou zástavbu v ploše C na C/v2, což odpovídá IPP 0,3 dle ÚPmB.
Do regulativu pro plochy veřejné obsluhy území bude na základě obecného pokynu pořizovatele doplněno využití pro zeleň.
Požadavky na doplnění klidových ploch pro rekreaci, relaxaci apod., občanskou vybavenost a obchodní provozovny jsou splněny v rámci regulativů pro plochy C, které umístění těchto aktivit připouští.
Požadovaná výšková úroveň 1 do úrovně 7 m pro výrobní objekty neodpovídá skutečnému stavu, proto byla vymezena pro plochu E výšková úroveň 2.

Části podnětu se vyhovuje a to v požadavku na vymezení obytného souboru Nové Majdalenky a Orion jako plochy stabilizované C/v5, na umožnění realizace doplňkových a klidových ploch v rámci ploch C a doplnění ploch zeleně v rámci plochy veřejné obsluhy území (při ulici Majdalenky), ve zbývající části se podnětu nevyhovuje.
Části námitky se vyhovuje a to v požadavku na vymezení obytného souboru Nové Majdalenky a Orion jako plochy stabilizované C a na nevymezování ploch C na místo stávajících ploch výroby a v požadavku na doplnění ploch zeleně v rámci plochy veřejné obsluhy území (při ulici Majdalenky); ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozsah rozvojové lokality Le-4 upravte tak, aby nezahrnovala již realizovaný obytný soubor Nové Majdalenky a Orion, tuto část lokality zahrňte do stabilizovaných ploch smíšených obytných C/v5. V předmětné lokalitě zachovejte stabilizovanou plochu průmyslu - PP v rozsahu platného ÚPmB a to jako E/a2 v místě navrhované přestavbové plochy veřejné vybavenosti - V pro ZŠ severně podél ul. Dusíkově. Rozvojovou lokalitu Le-4 vymezte pouze v rozsahu zbývající části území (mimo nové obytné soubory) a jednotlivé funkce v plochách přestaveb dle výchozí var.II vymezte tak, aby zohlednily závěry návrhu Územní studie Obytný soubor Lesná – aktualizace (2012) a vycházely z odůvodnění potřeby rozvoje veřejné vybavenosti. Realizovaný obytný soubor Nové Majdalenky a Orion přiřaďte do stabilizovaných ploch smíšených obytných C/v5.
V návrhu dopravní obsluhy v této rozvojové lokalitě prověřte možnost protažení plochy veřejné obsluhy území západním v prodloužením ulice Majdalenky směrem k lesu.
V ploše C/ v4 na konci ul. Majdalenky dle var. II změňte výškovou úroveň na 2.

Ad2 Koncept nového ÚP navrhuje propojení ulic Fryčajovy (Obřany) a Seifertovy (Lesná), které by rozdělením do dvou směrů mohlo vést ke snížení intenzit dopravy na části ulice Fryčajovy. Rozložení dopravních vztahů bude podpořeno i připojením do ulice Hlaváčovy. Nová komunikace Fryčajova – Soběšická je v konceptu vymezena jako komunikace obslužného charakteru a je podmiňujícím faktorem pro další urbanizaci území, která nabídne i nové rozvojové plochy městské části Obřany.
Proto bude dopravní propojení Obřany – Lesná řešeno dle var.II.
Grafické znázornění v konceptu je nevyhovující a neumožňuje jasné rozlišení mezi funkčními skupinami, kde zmiňované propojení je komunikace funkční skupiny C. Grafika návrhu bude upravena tak, aby dopravní význam komunikací byl zřetelný.
Námitce se nevyhovuje.

Ad3 Základ současného systému veřejné hromadné dopravy (VHD) tvoří pouliční kolejový systém doplněný o systém trolejbusový a autobusový. Doplnění a zkvalitnění sítě je předpokladem k postupnému zvyšování podílu VHD a tím i zlepšování životního prostředí ve městě Brně. Prodloužení tramvajové tratě z ulice Merhautovy přes Seifertovu na ulici Okružní zkvalitňuje dopravní obsluhu sídliště Lesná a umožňuje omezení méně ekologické autobusové dopravy.
Návrh vedení tramvajové trati, které je součástí návrhu výchozí var. II Konceptu ÚPmB, vychází z řešení platného ÚPmB. Obsluha sídliště Lesná kapacitní tramvajovou dopravou je tedy již sledována dlouhodobě. Variantní řešení trolejbusového vedení ve stejné stopě není možné sledovat z důvodu jejich souběhu na základě závěrů ze zpracovaného Generelu veřejné dopravy města Brna, z kterého vyplývá požadavek v maximální možné míře minimalizovat souběhy více trakcí.
Námitce se nevyhovuje.

1833 N

Bod 1:
Požadavek na vyjmutí trasy nové městské třídy (NMT) v trase Traubova, Příční a skrz výrobní areály Bratislavská-Cejl-Křenová-Mlýnská-Zvonařka a trasu řešit nově optimalizací stávající uliční sítě…
Požadavek na vyjmutí přestavbových území CP-4 a Ze-3.

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:
- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:
„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.
Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.
Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.
Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.

O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).

Rozvojové lokality ploch přestavby CP-4 a Ze-1 bezprostředně souvisí s trasou NMT na územích Černá Pole a Zábrdovice. Jejich vymezení nebo případná úprava vyplyne z výsledného řešení a prostorových potřeb trasy NMT.
Námitce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

Bod 2:
Požadavek na vyjmutí nového přivaděče k D2 vedoucího po nábřeží Svitavy v Komárově (bratislavská radiála). Napojení vést po stávající ulici Hněvkovského s napojením na VMO dle var. III…

Stanovisko pořizovatele:
V Konceptu ÚPmB je koridor přeložky silnice I/41 (Bratislavská radiála) vymezen. Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační sítě nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OÚPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).
Navržená úprava směrování přeložky silnice I/41 (Bratislavská radiála) od dálniční křižovatky dálnic D1 a D2 přímo nezastavěným územím přes oblast Ráječku k ulici Černovické je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.

Z tohoto důvodu byl do Pokynů již doplněn požadavek dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ve znění:
„Prověřte aktuálnost vymezení ploch dopravní infrastruktury a v případě potřeby zpřesněte jejich vymezení v souladu s řešením ZÚR JMK a dle aktuálně zpracovaných dokumentací.
Především upravte vymezení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna v souladu s podrobnějším řešením technických studií „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 11/2014) a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 vč. HDM-4“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 06/2016).
Dále zohledněte aktuální vydaná územní rozhodnutí liniových staveb.“
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Bude řešeno dle požadavku dotčeného orgánu.

Bod 3:
Požadavek na začlenění nábřeží Svitavy mezi Zábrdovická-Krokova a Olomoucká-Kaštanová do návrhových ploch pro bydlení a občanské vybavenosti…

Stanovisko pořizovatele:
V úseku Zábrdovická – Krokova podél Svitavy je v konceptu nového ÚP je území vymezeno pro bydlení a občanskou vybavenost, takže není nutné tyto plochy přestavovat.
Požadavek na přestavbu území v úseku Olomoucká – Kaštanová pro bydlení nebyl předmětem projednání v žádné variantě konceptu. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 4.
Požadavek na napojení železniční trati Sokolnice-Chrlice-ŽUB pouze do železničního kolejového diametru a stávající část trati v úseku Masná-Chrlice byla zrušena. Plochy po zrušené části tratě zařadit do ploch převážně pro bydlení, nikoliv jako krajinná zeleň K

Stanovisko pořizovatele:
Požadované zrušení části železniční tratě zůstává funkční i po přestavbě ŽUB a realizaci železničního diametru. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 5:
Požadavek na odstranění přestavbové plochy Tr-5 z areálu Masné burzy. Doporučeno řešit pro bydlení a občanskou vybavenost…

Stanovisko pořizovatele:
Ve var. II konceptu nového ÚP, kde není rozvojová lokalita Tr-5 vymezena, je území v okolí ulice Masná řešeno převážně jako stabilizované, reflektující jeho současný způsob využití pro lehkou výroku E a komerční vybavenost W. Toto řešení navazuje na platný ÚPmB.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Území v okolí areálu Masné burzy řešte dle var. II konceptu nového ÚP.

Bod 6:
Požadavek na vytvoření nových ulic ve vhodných lokalitách a zachování stávajících nároží. Pravé nábřeží Svitavy Zábrdovická-Tkalcovská, Koliště-nábřeží Svitavy po obou stranách viaduktu železniční tratě…
Požadavek na zařazení viaduktu pro kolejovou MHD směr Juliánov-Líšeň…

Stanovisko pořizovatele:
Ve var. II konceptu nového ÚP jsou prostory Svitavského nábřeží (mezi Zábrdovickou a Tkalcovskou) a prostor podél viaduktu od Křenové ke Svitavě řešeny jako uliční profily a vymezeny v plochách dopravy a veřejné obsluhy území.
Využití železničního tělesa po přestavbě ŽUB pro kolejovou MHD vzhledem k navržené celkové koncepci veřejné hromadné dopravy a problematickému napojení přes stávající zástavbu nebude nový ÚP sledovat.
Části námitky vyhovuje, a to v požadavku na vytvoření nových ulic, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokality Svitavského nábřeží a viadukt po přestavbě ŽUB Křenová-Svitava řešte dle var. II konceptu nového ÚP.

Bod 7:
Požadavek, aby nová komunikace R43 byla v městské části Bystrc vedena podpovrchově v celé délce, včetně křižovatky u Přístaviště. Požadavek na prostorové zmenšení této křižovatky…

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1834 N

Bod 1a: Požadavek na vyjmutí trasy nové městské třídy v trase Traubova, Příční a skrz výrobní areály Bratislavská-Cejl-Křenová-Mlýnská-Zvonařka a trasu řešit nově optimalizací stávající uliční sítě…
Bod 1b: Požadavek na vyjmutí přestavbových území CP-4 a Ze-3…

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:
- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.
Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:
„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.
Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.
Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.
Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.
O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice

Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).

Rozvojové lokality ploch přestavby CP-4 a Ze-1 bezprostředně souvisí s trasou NMT na územích Černá Pole a Zábrdovice. Jejich vymezení nebo případná úprava vyplyne z výsledného řešení a prostorových potřeb trasy NMT.
Námitce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

Bod 2a: Požadavek na vyjmutí nového přivaděče k D2 vedoucího po nábřeží Svitavy v Komárově (bratislavská radiála)…
Bod 2b: Požadavek na napojení D2 po stávající ulici Hněvkovského s napojením na VMO dle var. III …

Stanovisko pořizovatele:
V Konceptu ÚPmB je koridor přeložky silnice I/41 (Bratislavská radiála) vymezen. Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační sítě nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OÚPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).
Navržená úprava směrování přeložky silnice I/41 (Bratislavská radiála) od dálniční křižovatky dálnic D1 a D2 přímo nezastavěným územím přes oblast Ráječku k ulici Černovické je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.

Z tohoto důvodu byl do Pokynů již doplněn požadavek dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ve znění:
„Prověřte aktuálnost vymezení ploch dopravní infrastruktury a v případě potřeby zpřesněte jejich vymezení v souladu s řešením ZÚR JMK a dle aktuálně zpracovaných dokumentací.
Především upravte vymezení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna v souladu s podrobnějším řešením technických studií „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 11/2014) a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 vč. HDM-4“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., 06/2016).
Dále zohledněte aktuální vydaná územní rozhodnutí liniových staveb.“
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Bude řešeno dle požadavku dotčeného orgánu.

Bod 2c: Požadavek, aby návrhové plochy zeleně (parky) nebyly situovány v bezprostřední blízkosti komunikací vyšších tříd než obslužných. Chránit tyto plochy např. plochami občanské vybavenosti…

Stanovisko pořizovatele:
V rámci řešení nového ÚP jsou plochy městské Z vymezovány jako plochy veřejně přístupné zeleně, která je určena hlavně pro odpočinek a rekreaci. Rozmístění návrhových ploch městské zeleně koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení, sportu a občanské vybavenosti. Tyto plochy není účelné z hlediska jejich ochrany před negativními vlivy z automobilové dopravy obestavovat. Jako plochy parků je vhodné, aby navazovaly nebo byly součástí veřejných prostranství.
Ochrana před vlivy dopravy je přípustná v rámci plochy samotné v souladu s principy jejího využití. Návrhové plochy městské zeleně Z ne vždy v rámci své velikosti umožňují vymezení další samostatné plochy občanské vybavenosti. Nebo se mezi plochami zeleně a dopravy může nacházet nevhodné území k zástavbě vzhledem ke geologii nebo konfiguraci terénu.

Tento požadavek je v rozporu s požadavkem na doplnění doprovodné zeleně podél kapacitních komunikací.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 3: Požadavek na začlenění nábřeží Svitavy mezi Zábrdovická-Krokova a Olomoucká-Kaštanová do návrhových ploch pro bydlení a občanské vybavenosti…

Stanovisko pořizovatele:
V úseku Zábrdovická – Krokova podél Svitavy je v konceptu nového ÚP je území vymezeno pro bydlení a občanskou vybavenost, takže není nutné tyto plochy přestavovat.
Požadavek na přestavbu území v úseku Olomoucká – Kaštanová pro bydlení nebyl předmětem projednání v žádné variantě konceptu. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 4a: Požadavek na napojení železniční trati Sokolnice-Chrlice-ŽUB pouze do železničního kolejového diametru a stávající část trati v úseku Masná-Chrlice byla zrušena…
Bod 4b: Požadavek na zařazení ploch po zrušené části tratě do ploch převážně pro bydlení …

Stanovisko pořizovatele:
Požadované zrušení části železniční tratě zůstává funkční i po přestavbě ŽUB a realizaci železničního diametru. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 4c: Požadavek na řešení severojižního kolejového diametru výhradně jako železničního se začleněním tratí Tišnov-Brno, Vyškov-Slavkov-Brno, Břeclav-Střelice-Brno…
Bod 4d: Požadavek na nesledování tramvajového diametru v novém ÚP Brna…

Stanovisko pořizovatele:
Z územního hlediska je žádoucí ponechat rozsah tramvajových tratí v centrální části města dle stávajícího stavu. S ohledem na neznámost časového horizontu realizace „diametru“ doporučuje pořizovatel v současné době nepředjímat technické řešení, sjednotit doposud sledované oddělené systémy „kolejového“ a „tramvajového“ diametru do jednoho „nadstavbového systému MHD“ a ponechat v území koridory tras systému v rozsahu obou variant.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro zpracovatele. Bude řešeno pokynem v jiné části Pokynů.

Bod 5: Požadavek na odstranění přestavbové plochy Tr-5 z areálu Masné burzy, plochy W (ve variantě I) i E (ve variantě II). Doporučeno řešit pro bydlení a občanskou vybavenost …

Stanovisko pořizovatele:
Ve var. II konceptu nového ÚP je území v okolí areálu Masné burzy Masná řešeno převážně jako stabilizované, reflektující jeho současný způsob využití pro lehkou výroku a komerci. Toto řešení navazuje na platný ÚPmB.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Území v okolí ulice masná řešte dle var. II konceptu nového ÚP.

Bod 6a: Požadavek na vytvoření nových ulic ve vhodných lokalitách a zachování stávajících nároží. Pravé nábřeží Svitavy Zábrdovická-Tkalcovská, Koliště-nábřeží Svitavy po obou stranách viaduktu železniční tratě …

Stanovisko pořizovatele:
Ve var. II konceptu nového ÚP jsou prostory Svitavského nábřeží (mezi Zábrdovickou a Tkalcovskou) a prostor podél viaduktu od Křenové ke Svitavě řešeny jako uliční profily a vymezeny v plochách dopravy a veřejné obsluhy území.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokality Svitavského nábřeží a viadukt po přestavbě ŽUB Křenová-Svitava řešte dle var. II konceptu nového ÚP.

Bod 6b: Požadavek na zařazení viaduktu pro kolejovou MHD směr Juliánov-Líšeň

Stanovisko pořizovatele:
Využití železničního tělesa po přestavbě ŽUB pro kolejovou MHD vzhledem k navržené celkové koncepci veřejné hromadné dopravy a problematickému napojení přes stávající zástavbu nebude nový ÚP sledovat.
Námitce se nevyhovuje.

Bod 7: Požadavek, aby nová komunikace R43 byla v městské části Bystrc vedena podpovrchově v celé délce včetně křižovatky u „přístaviště“, řešení této křižovatky prostorově úsporněji…

Stanovisko pořizovatele:
V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Bod 8: Požadavek na zařazení pohledů na město ze všech radiál do „chráněných pohledů“…

Stanovisko pořizovatele:
Prověření začlenění pohledů ze silničních radiál na vedutu města, její části a na dominanty města je v rámci zpracování návrhu nového ÚP možné.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V rámci zpracování návrhu nového ÚP prověřte začlenění „chráněných“ pohledů ze silničních radiál na vedutu města, její části a na dominanty města.

Příloha C

NÁMITKY OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ			
PODÁNÍ		OBČANSKÉ SDRUŽENÍ	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
26 N	0057388_11	Společenství vlastníků bytových domů Viniční	
42 N	0064660_11	CROCUS, obč.sdružení	
60 N	0079140_11	Sdružení na Jurance	
126 N	0067111_11	ZO ČSOP Pozemkový spolek Hády	
150 N	0071841_11	Klub turistů a lyžařů Brno, FM	
165 N	0076366_11	JN a další	
177 N	0069670_11	MPHC o.s.	
345 N	0083892_11	Výbor SV Haškova 5-15, LŽ	
372 N	0083746_11	MÍR, stavební bytové družstvo	
433 N	0086626_11	JAS 4, bytové družstvo	
583 N	0089980_11	FH, předseda ZO ČSZ Jarní	
584 N	0089955_11	Bytové družstvo AZ Domov	
708 N	0094634_11	PM a další v zahradní kolonii Mladá hora	
750 N	0094816_11	Bytové družstvo Nad Střelnicí	
759 N	0094931_11	Dobrovolné sdružení garážníků, Jedovnická	
919 N	0098530_11	Bytové družstvo Traubova 11	
954 N	0098472_11	AEROKLUB BRNO-MEDLÁNKY, občanské sdružení, letiště-Medlánky	
957 N	0098445_11	RS, MS, KK, LM, MK, RN, JN, JL, ML, LJ, PL, VH, LH, JM, ZV, VS, JS	
1176 N	0101236_11	ZF + obč. sdr. Šikova ve Slatině	
1188 N	0100993_11	DK	
1225 N	0103078_11	Občanské sdružení Kamenka, RŠ	
1226 N	0103287_11	ZL	
1228 N	0100339_11	BS	
1292 N	0102774_11	ML, ML	
1341 N	0100723_11	AB a další	
1351 N	0102808_11	EB a další	
1352 N	0102850_11	EB a další	
1372 N	0101031_11	Sdružení vlastníků pozemků v zóně letiště Medlánky	
1403 N	0100352_11	VŠ a další	
1409 N	0100623_11	TM a další	
1610 N	0106586_11	VZ a další	
1624 N	0106679_11	OS Pro Brno-jih	
1625 N	0106682_11	OS Pro Brno-jih	
1716 N	0092352_11	Společenství vlastníků jednotek Příční 19	
1979 N	0111947_11	KANOE KLUB SPOJ BRNO	
2045 N	0111720_11	Družba, SBD	

Příloha C

NÁMITKY OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ			
PODÁNÍ		OBČANSKÉ SDRUŽENÍ	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
2084 N	0111648_11	Kynologický klub Zetor Brno	
2100 N	0106209_11	PO	

26N Společenství vlastníků bytových domů Viniční 83, 85 a 87, 89

Námitka – proti zařazení pozemků p.č. 6916/1,6916/41,6916/42 do plochy veřejné obsluhy území.

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚP potvrzuje stávající platný ÚPmB, který na námitkou dotčených pozemcích má vymezenu plochu komunikací a prostranství místního významu. Funkční využití vůči dnešnímu stavu se nemění.
Námitce se nevyhovuje.

42N CROCUS, obč.sdružení

Námitka – proti všem var. Konceptu, na základě nichž by bylo zrušeno parkoviště na p.č. 2139 v k.ú. Bohunice (došlo by k úbytku 80 – 90 parkovacích míst, sloužících okolní bytové zástavbě) a proti jakékoli výstavbě v této lokalitě, která zastíní sousední bytové domy

Stanovisko pořizovatele:
Plocha parkoviště je ve všech třech variantách určena pro dopravní infrastrukturu D/v3, která umožňuje například vybudování parkovacího objektu a tím zvýšení parkovacích kapacit v lokalitě.
Části námitky se vyhovuje, a to v zachování počtu parkovacích míst; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Doplňte specifikaci způsobu využití -/-/g – zachování počtu stávajících parkovacích míst pro veřejnost k ploše s pozemkem p.č. 2139 v k.ú. Bohunice.

60N Sdružení na Jurance

Požadují, aby lokalita Juranka byla řešena dle var. I pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.
Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.
Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno- Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studí, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.
Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.
Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

126N ZO ČSOP Pozemkový spolek Hády

1. **Požadují změny části parc.č. 2377/1 k.ú. Maloměřice z plochy krajinné zeleně K na plochu lehké výroby E.**

Stanovisko pořizovatele:
Předmětný pozemek je ve všech variantách konceptu ÚP součástí plochy K s režimem ÚSES-biocentrum. Část předmětného pozemku, na které požaduje změnu využití z K na plochu E je ve skutečnosti dnem bývalého lomu Džungle a navazuje na plochy lehké výroby stávajícího areálu mnoha firem, který je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP stabilizován. Námitka je odůvodněná – vybudování zázemí pro správu celého území Hádů je žádoucí a v tomto území nenaruší přírodní charakter celé lokality.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Vymezte v lokalitě lomu Hády plochu E místo plochy K v k.ú. Maloměřice při ul. Hády v návaznosti na stávající areál E/v2 vymezený dle var. II v rozsahu dle graf. přílohy námitky, upravte rozsah režimu ÚSES.

Červený polygon – pozemky v majetku ZO ČSOP Pozemkový spolek Hády na území města Brna
Černý polygon – plocha požadované změny na kategorii Plocha lehké výroby - E

2. **Požaduje vypořádání pozemků pod přístupovou komunikací v majetku města Brna do bývalého lomu Hády, nebo změnu územního plánu pro zajištění veřejně přístupné cesty.**

 126 N

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek na majetkové vypořádání ploch pod přístupovou komunikací v majetku města Brna do bývalého lomu Hády je nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. V dané problematice je věcně příslušný Majetkový odbor MMB. Vymezení samostatné přístupové cesty do ploch veřejné obsluhy území v ploše krajinné zeleně K není nutné, protože dle obecných podmínek využití území jsou účelové komunikace v ploše krajinné zeleně K přípustné.
Námitce se vyhovuje.

150N Klub turistů a lyžařů Brno, [redacted]

Námitka proti:

1. **trasování cyklostezky po pravém břehu řeky Svratky po pozemcích areálu loděnice KTL**
2. **veřejně prospěšné stavbě Xu -156/m (regionální biokoridor) přes areál KTL**

Stanovisko pořizovatele:
Pozemky jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru a součástí plochy sportu. Ve všech variantách konceptu je základní cyklotrasa i biokoridor vedena podél řeky Svratky. UPP generel cyklistické dopravy obsahuje obdobné řešení, je kladen důraz na souvislé vedení trasy pro smíšený provoz s pěší dopravou po pravém břehu řeky v blízkém kontaktu s tokem. Provoz koliduje s provozem areálu pro vodní sporty. Situování trasy v lokalitě Káčata dle námitky do místní polní cesty zachovává kontinuitu trasy, slučuje všechny provozy do jednoho koridoru a je reálné. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Káčata řešit obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.
Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením, přičemž šířka 40 m je metodicky doporučenou minimální šířkou pro regionální biokoridor. Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, ve které nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení, není vymezení biokoridoru v tomto pásu zásahem do možností využívání území.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na umístění cyklotrasy v lokalitě Káčata do místní polní cesty; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V lokalitě Káčata k.ú. Komín řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S a koordinujte se záměry ZÚR JMK, 2016 (ÚSES, protipovodňová opatření).

165N [redacted]

Námitka – proti dotčení vlastnických práv na pozemcích p.č. 3207/2, 3207/3, 3212/1, 3212/2, 3211, 3205/4, 3205 v k.ú. Bystrc v lokalitě Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou (lok.Bc-5) využívaných jako zahrady se stavbami k individuální rekreaci. Nesouhlas s plochou sportu a s vyvlastněním. Požadavek na zachování současného stavu.

Stanovisko pořizovatele:
Dle platného ÚPmB nejsou předmětné pozemky určeny jako zahrady se stavbami pro individuální rekreaci, ale jsou součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení a tento stav zůstane zachován i v novém ÚP, tzn. že předmětné pozemky nebudou určeny pro sportoviště. Tyto pozemky jsou částečně dotčeny i v platném ÚPmB veřejně prospěšnou stavbou komunikace, její realizace je však vázána na výstavbu objektů pro bydlení v této ploše. Pro plochy bydlení není možné veřejně prospěšnou stavbu uplatnit. Do doby této realizace je možné zachovat stávající využití jako zahrady.
V Konceptu ÚP je v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (v rozsahu schválené změny B6-02/I) a zachovat stanovení povinnosti zpracování územní studie. V platném ÚPmB je na předmětných pozemcích jižně od Rakovecké navržena plocha všeobecného bydlení BO.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, aby na předmětných plochách nebylo navrhováno sportoviště; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou v k.ú. Bystrc řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I. Zachovejte stanovení povinnosti zpracování územní studie.

177N MPHC o.s., Práčata 12, 642 00

Námitka – požadavek na takové řešení ÚP, které umožní vybudování duchovně vzdělávacího centra a zřízení lesoparku na pozemcích p.č. 1186, 1187/3, 1179/6, 1193/48, 72, 74, 1193/4, 1182/2, 1193/75 v k.ú. Bohunice, na p.č. 1193/48 objekt jako zázemí uvedeného zařízení a na p.č.1186 výstavbu kaple.

Stanovisko pořizovatele:
Z hlediska potřeb pro pohřbívání je vhodné řešit lokalitu Be-10 dle výchozí ar. II konceptu jako maximální plochu veřejné vybavenosti V, tzn. zachovat rezervu pro rozšíření hřbitova v dostatečném rozsahu. Požadavkem namítajícího je umožnit na vlastních pozemcích a na pozemcích v majetku SMB, na části plochy pro veřejné pohřebiště v lokalitě Be-10, vybudování duchovního centra s lesoparkem. Tento záměr je svojí povahou (zařízení veřejné vybavenosti pro církevní účely) a je slučitelný s využitím plochy veřejné vybavenosti pro veřejné pohřebiště. Regulativ pro plochu veřejné vybavenosti V/-/h výstavbu duchovního centra umožňuje, tak lze obecně konstatovat, že je požadavku v II var. konceptu vyhověno. Pořizovatel v Návrhu ÚPmB proto dává pokyn řešit lokalitu Be-10 dle výchozí var. II, vyjma plochy firmy Surfin s.r.o. a pozemků SMB severně areálu fy Surfin, která bude vymezena v souladu se stávajícím využitím jako stabilizovaná plocha W/v2 dle var. I.
Požadavku uvedenému v připomínce bude vyhověno částečně tak, že v Návrhu ÚPmB bude převzata návrhová plocha V v rozsahu dle výchozí var. II konceptu upravenou dle výše uvedeného.
Pořizovatel dále vyhodnocuje u plochy D/v3 v ulici Ukrajinská nevhodný výškový regulativ s ohledem na přímou návaznost na rozvojovou část veřejného pohřebiště. Pořizovatel proto dává pokyn upravit specifikaci na D/v2 s výškovou úrovní do 10 m tak, jak je vymezena u zastavitelných ploch v jižní části lokality Be-10 při ulici Lány.
Námitce se vyhovuje částečně v rozsahu uvedeném ve stanovisku.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Be-10 řešte dle var. II, vyjma plochy firmy Surfin s.r.o. a pozemků SMB severně areálu fy Surfin, kterou vymezte jako stabilizovanou plochu W/v2 dle var. I.
Při ulici Ukrajinské upravte specifikaci plochy D/v3 na D/v2 s výškovou úrovní do 10 m tak, jak je vymezena u zastavitelných ploch v jižní části lokality Be-10 při ulici Lány.

345N Výbor SV Haškova 5-15, [redacted]

Námitka – proti umístění parkovacího domu na stávající parkoviště před domem Haškova 5 – 15 dle územní studie „Obytný soubor Lesná –aktualizace“.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012:
Parkování v okolí panelových domů bude doplněno dle výsledků Územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“ (8/2010) v případě, že návrh parkovacích domů vyžaduje vymezení samostatné plochy. Toto se týká především přestaveb stávajících garážových dvorů. Parkovací objekty v sousedství deskových panelových domů nebudou samostatně vymezovány, jsou přípustné jako dostavby a přístavby v rámci stanovených regulativů pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.
Při současném stavu:
Parkování v okolí panelových domů v sídlišti Lesná bude doplněno dle výsledků Územní studie Územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“ (2012) v případě, že návrh parkovacích domů vyžaduje vymezení samostatné plochy. Toto se týká především přestaveb stávajících garážových dvorů. V žádné z variant konceptu ÚPmB ani v návrhu řešení dle uvedené ÚS není v prostoru před domem Haškova 5-15 navržen parkovací dům, je zde vyznačená plocha pro podzemní garáže. Z toho vyplývá, že je uvedené námitce již vyhověno
Podzemní garáže nejsou v konceptu na území města vyznačeny, protože jsou nad porobnost řešení územního plánu. Podzemní parkování pod panelovými domy je přípustné v rámci stanovených regulativů pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.
Námitce je vyhověno.

Pokyn pro zpracovatele:
Na území k.ú. Lesná zapracujte výsledky dle Územní studie „Obytný soubor Lesná – aktualizace“ (2012).

372N MÍR, stavební bytové družstvo

Námitka proti začlenění areálu ve vlastnictví družstva MÍR při ul. Hviezdoslavova v k.ú. Slatina do ploch technické a dopravní infrastruktury, požadují plochy umožňující výstavbu polyfunkčního objektu s převahou bydlení doplněnou o část komerčního využití.

Stanovisko pořizovatele:
Využití předmětných pozemků p.č. 1093/1 a další v k.ú. Slatina je ve všech variantách konceptu součástí stabilizované plochy technické vybavenosti T/a2 a pl. dopravní infrastruktury D/v3. Vzhledem k tomu, že z dostupných podkladů není vymezení plochy T odůvodněné a vzhledem k předmětnému požadavku dává pořizovatel pokyn plochu T změnit na plochu přestavby pro plochu komerční vybavenosti W, pro kterou platí níže uvedené podmínky využití:
„Podmínky využití ploch komerčního vybavení
Hlavní je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro:
_ maloobchod do 5 000 m2 prodejní plochy
_ ubytování
_ stravování
_ služby
_ vědu a výzkum
_ administrativu
_ výstavnictví
Přípustné je využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití a dále využití pro sport a pohybovou rekreaci.
Podmíněně přípustné je využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m2 prodejní plochy v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu, využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, výrobu a jiné využití, pokud jsou slučitelná s hlavním využitím a pokud je jejich celkový rozsah menší než plocha hlavního využití.
Nepřípustné je využití pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály).
Zastoupení zeleně v plochách komerčního vybavení
Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je stanoveno v rozsahu 20 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích“.
S ohledem na negativní zatížení lokality (hluk, exhalace) z existujících komunikací není zde žádoucí vymezovat plochy umožňující převahu bydlení.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku změny využití plochy T; ve zbývající části námitky se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu T/a2 při ul. Hviezdoslavové - pozemky p.č. 1093/1 a další v k.ú. Slatina řešte plochou přestavby W.

433N JAS 4, bytové družstvo

Námitka – proti vymezení pozemku p.č. 345/3 v k.ú. Veveří jako plochy V/k4, požadavek na začlenění do plochy C/k4.

Stanovisko pořizovatele:
Pozemek p.č. 345/3 v k.ú. Veveří ve vlastnictví SMB sousedící s pozemkem namítajícího je začleněn do komplexu staveb základní veřejné vybavenosti. Je však užíván k pobytu a rekreaci obyvatel sousedního bytového domu a přístup na něj je z ulice Jaselské. Proto bude přičleněn k plochám smíšeným obytným C/k4.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Pozemek p.č. 345/3 v k.ú. Veveří začleňte k plochám smíšeným obytným C/k4.

583N [redacted], předseda ZO ČSZ Jarní

Požaduje stávající zahrádkářskou osadu při ul. Jarní (p.č. 2119/11 a 2119/20) zachovat, tím tedy preferuje využití dle var. II nebo III pro plochu zahrádek.

Stanovisko pořizovatele:
V souladu se stávajícím využitím a s ohledem na výchozí variantu II konceptu lze této námitce vyhovět. Proto dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP stávající zahrádky vymezit dle var. II do plochy I/-/z .
Námitce se vyhovuje.

584N Bytové družstvo AZ Domov

Požadují pozemky p.č. 2633 a 2589/9 v k.ú. Maloměřice vymezit do smíšené a výrobní plochy, ubytovna sloužící nyní pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:
Předmětné pozemky jsou dle výchozí varianty II konceptu součástí stabilizované plochy lehké výroby E/a2. V těchto plochách je přípustné takové využití, které podmiňuje nebo doplňuje hlavní využití plochy pro lehkou výrobu. Využití pro ubytování či bydlení trvalého charakteru pro správu, vedení i pro zaměstnance sloužící jednotlivým areálům je v předmětné ploše přípustné.
Dle obecných podmínek využití území kap. 6.2.2 jsou záměry na změny stávajících staveb a zařízení zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, které neodpovídají hlavnímu využití základní plochy, podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.
Námitce se vyhovuje.

708N [redacted] a další vlastníci níže uvedených pozemků v lokalitě zahradní kolonie Mladá hora

Požadují využití pozemků p. č. 2481/2, 2483/2, 2484/2, 2480/2, 2479, 2473/1, 2442/4, 2489/1, 2465/1, 2465/2, 2464/1, 2464/2, 2488, 2489/2, 2472, 2470/1, 2467, 2465/3, 2376/1, 2459/1, 2413/1, 2432, 2476, 2385/2, 2387/2, 2451, 2455, 2428, 2424, k. ú. Jundrov, pro výstavbu rodinných domů včetně příjezdové komunikace a pěších průchodů. Požadují zvolit variantu I.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně se jedná o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.
Námitce se nevyhovuje.

 708 N

Pokyn pro zpracovatele:
Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.
Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

750N Bytové družstvo Nad Střelnicí

Námitka proti propojení Sadová – Lesná přes údolí Zaječího potoka, vyvolá zhoršení ŽP na Lesné.

Stanovisko pořizovatele:
Dopravní napojení lokality Sadové z ulice Okružní přes údolí Zaječího potoka dle var. II a III Konceptu ÚP vychází ze sledované dopravní koncepce platného ÚPmB. Napojení rozvojového lokality Sa-1 pouze na ulici Kociánka je nedostačující vzhledem k předpokládanému rozvoji území Sadová. Nezbytné je zajištění i tangenciálních dopravních vazeb, proto dává pořizovatel pokyn řešit další dopravní napojení lokality Sa-1 dle var.II, mostním objektem přes Zaječí potok na ulice Okružní. Napojení přes ulici Trtílkovu není dále sledováno, potvrzuje se tedy řešení dle var.II.
Námitce se nevyhovuje.

759N Dobrovolné sdružení garážníků

Námitka – proti ploše komerční vybavenosti W/v3/g, požadavek na zachování plochy dopravní infrastruktury D/v2 dle var. II a III v k.ú. Líšeň - Li-14 (dle var. I)

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k deficitům parkovacích stání v sídlišti Líšeň je žádoucí v ploše dotčené námitkou zachovat plochu dopravní infrastruktury a umožnit zkapacitnění jako plochu D/v2. Pořizovatel dává pokyn řešit území dle var. II a v severní části vymezit plochu pro komerci W v rozsahu plochy SO dle platného ÚPmB.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu garážového dvora mezi ulicí Jedovnická a ulicí Podruhova (dle varianty II se jedná o Li-14) řešte dle var. II jako plochu dopravní infrastruktury D/v2. V severní části plochy vymezte plochu pro komerci W v rozsahu plochy SO dle platného ÚPmB.

919N Bytové družstvo Traubova 11

Požaduje odstranění sběrné komunikace nové městské třídy (NMT) z územního plánu města Brna a přehodnocení záměru zvažovaných v ulici Traubova - odstranění záměru sanace severovýchodní fronty bloku obytné zástavby a odstranění sběrné komunikace z územního plánu města Brna.

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:
- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:
„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.
Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.
Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.
Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.
O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice

Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).
Námitce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

954N AEROKLUB BRNO-MEDLÁNKY, občanské sdružení

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů a bez výstavby zasahující do OP veřejného vnitrostátního letiště Brno Medlánky.

Stanovisko pořizovatele:
Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislostí, které nyní nelze dopředu předjímat.
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.
S ohledem k výše uvedenému a požadavkům dotčených orgánů bude řešena rozvojová lokalita Me-7 jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad 2a) bude rozvojová lokalita Me-6 v návrhu řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. III.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše, bude rozvojová lokalita Me-8 (východně od komunikačního propojení) řešena v návrhu v rozsahu dle var. III, západně od komunikačního propojení bude řešena jako rezerva ploch bydlení v rozsahu dle var. II.
Navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 bude řešena obdobným způsobem, východně od komunikačního propojení bude rozvoj území řešen dle var. III v návrhu, západně od komunikace bude doplněna územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II.
Rozvojová lokalita v MČ Brno-Ivanovice I-1 bude řešena jako územní rezerva v rozsahu dle var. I.
Výše uvedené řešení musí respektovat ochranná pásma letiště.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.
Rozvojovou lokalitu Me-6 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. III.
Rozvojovou lokalitu Me-7 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.
V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše řešte rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikačního propojení jako územní rezervu ploch bydlení v rozsahu dle var. II.
Navazující rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešte východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikace vymezte územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. II.
Rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Ivanovice I-1 řešte jako územní rezervu v rozsahu dle var. I.
Respektujte ochranná pásma sportovního letiště Brno-Medlánky.

957N [redacted]

Požadavek na změnu stávajícího ZPF na zahrady s objekty pro individuální rekreaci

Stanovisko pořizovatele:
Jedná se o lokalitu mezi železniční tratí a vymezeným retenčním prostorem „Zamilovaný hájek“ v k.ú. Řečkovice. Realizace navrhované plochy zeleně dle var. II a III je zde problematické, proto pořizovatel dává pokyn při návrhu územního plánu vycházet z var. I, která zde ponechává plochy zahrádek I, které budou doplněny o možnost výstavby zahradních chat s kódem „ z“- do 25 m^2 .
Námitce se vyhovuje, a to v požadavku na zřízení ploch zahrádek s možností zahradních chat; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochy zeleně dle var. II podél železniční tratě a vymezeným retenčním prostorem „Zamilovaný hájek“ v k.ú. Řečkovice (parcela p.č. 3184/1 a další) řešte dle var. I pro plochy zahrádek I s možností výstavby zahradních chat (I/-/z).

1176N [redacted] a občané a členové občanského sdružení Šikova ve Slatině, o.s. (74 podpisů)

Námitka proti navrhované výstavbě v lokalitě Sla-5, k.ú. Slatina ve všech variantách konceptu s komunikačním napojením přes ul. Šikovu.

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek odporuje Zadání, kde hlavním cílem nového územního plánu je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace (odliv trvale bydlících obyvatel a pracovních příležitostí do obcí v okolí Brna).
Plocha obslužné komunikace v ul. Šikova bude řešena v souladu s výsledky Územní studie Šikova.
V souladu s požadavky stanovenými v Zadání jsou nové zastavitelné plochy vymezeny včetně vstupů do území s návazností na systém dopravní obsluhy a ověřené trasy komunikací. Navrhovaný systém dopravní obsluhy obsluhující zastavitelné plochy navazuje na stávající systém veřejných komunikací.
Pozemek namítajícího je dotčen veřejně prospěšnými stavbami s kódem X, u nichž jde o kombinaci práva vyvlastnění a možnosti uplatnění předkupního práva (ve prospěch města). Rozsah VPS byl navržen tak, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro realizaci systémů veřejné infrastruktury a naplnění záměrů konceptu územního plánu ve všech třech variantách pro obslužné komunikace Xd-700/m a Xd-706/m. Tento veřejný zájem je nezbytné realizovat i s ohledem na výše uvedené.
Parametry ul. Šikovy (Xd-706/m) budou řešeny v souladu s výsledky Územní studie Šikova.
Způsob zprůjezdnění ulice se týká organizace dopravy, která není předmětem řešení územního plánu.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu obslužné komunikace v ul. Šikova vymezte v souladu s výsledky Územní studie Šikova.

1188N

Požaduje zařadit plochu CP-3 v k.ú. Černá Pole do funkční plochy X/v3 a do textové části regulativů ploch komerční vybavenosti ploch W doplnit formulaci „maloobchod a velkoobchod“

Stanovisko pořizovatele:
Předmětné území je dle platného ÚPmB dlouhodobě určené k zástavbě pro smíšené plochy výroby a služeb SV, které je ve výchozí variantě II. určeno pro plochy lehké výroby E/v3 a je tedy v souladu s platný ÚPmB. Toto využití je nejvhodnější z hlediska podmínek v území a možností dopravní obsluhy. Požadavku na umístění ploch nákupních a zábavních center a zvláštních areálů –X nelze vyhovět v předmětné lokalitě, protože se tyto plochy z důvodu vysoké návštěvnosti vymezují tam, kde je nebo bude zajištěno napojení na kapacitní komunikace a trasy VHD a významné dopravní uzly.
Plochy komerční vybavenosti W jsou výhradně určeny pro občanské vybavení komerčního charakteru, kde lze umístit provozovny maloobchodu do 5 000 m2 prodejní plochy, a podmíněně jsou přípustné až do 10 000 m2 prodejní plochy.
Provozovny velkoobchodu bez plošného omezení jsou přípustné v plochách nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X., které se vymezují z důvodu vysoké intenzity návštěvnosti ve vazbě na kapacitní komunikace a trasy VHD a významné dopravní uzly. Proto není vhodné provozovny velkoobchodu připouštět v plochách komerční vybavenosti W, které se nejčastěji umisťují v návaznosti na plochy smíšené obytné a na plochy bydlení.
Námitce se nevyhovuje

1225N Občanské sdružení Kamenka, [redacted]

Námitka – proti nedořešení odkanalizování území Kamenné čtvrti a požadavek na zohlednění plánované rekonstrukce inženýrských sítí s doplněním kanalizace v horní části Kamenné čtvrti (stav, návrh, rekonstrukce)

Stanovisko pořizovatele:
V grafické části – Odkanalizování jsou znázorněny pouze kmenové a hlavní stoky stávající nebo navrhované kanalizace. V Generelu kmenové stoky A je odkanalizování řešeno znázorněním hydrotechnických okresů a lokalizací nápojného bodu kanalizačního okresu. Požadavek na dokreslení uličních stok stávajících a navrhovaných je nad podrobnost řešení územního plánu. Vlastní realizace projektu dobudování kanalizace je mimo rámec pořizování územně plánovací dokumentace Řešení rekonstrukce uličních inženýrských sítí je nad rámec řešení podrobnosti územního plánu.
Námitce se nevyhovuje.

1226N

Námitka – proti nedořešení odkanalizování území Kamenné čtvrti a požadavek na zohlednění plánované rekonstrukce inženýrských sítí s doplněním kanalizace v horní části Kamenné čtvrti (stav, návrh, rekonstrukce)

Stanovisko pořizovatele:
V grafické části – Odkanalizování jsou znázorněny pouze kmenové a hlavní stoky stávající nebo navrhované kanalizace. V Generelu kmenové stoky A je odkanalizování řešeno znázorněním hydrotechnických okresů a lokalizací nápojného bodu kanalizačního okresu. Požadavek na dokreslení uličních stok stávajících a navrhovaných je nad podrobnost řešení územního plánu. Vlastní realizace projektu dobudování kanalizace je mimo rámec pořizování územně plánovací dokumentace Řešení rekonstrukce uličních inženýrských sítí je nad rámec řešení podrobnosti územního plánu.
Námitce se nevyhovuje.

1228N

Námitka – proti nedořešení odkanalizování území Kamenné čtvrti a požadavek na zohlednění plánované rekonstrukce inženýrských sítí s doplněním kanalizace v horní části Kamenné čtvrti (stav, návrh, rekonstrukce).

Stanovisko pořizovatele:
V grafické části – Odkanalizování jsou znázorněny pouze kmenové a hlavní stoky stávající nebo navrhované kanalizace. V Generelu kmenové stoky A je odkanalizování řešeno znázorněním hydrotechnických okresů a lokalizací nápojného bodu kanalizačního okresu. Požadavek na dokreslení uličních stok stávajících a navrhovaných je nad podrobnost řešení územního plánu. Vlastní realizace projektu dobudování kanalizace je mimo rámec pořizování územně plánovací dokumentace Řešení rekonstrukce uličních inženýrských sítí je nad rámec řešení podrobnosti územního plánu.
Námitce se nevyhovuje.

1292N

Požaduje na pozemcích p.č. 3321/1, 3322/2, 3380 a další v k.ú. Bosonohy pro výstavbu RD místo plochy komerce.

Stanovisko pořizovatele:
Podél prodloužené komunikace Skalní jsou předmětné pozemky součástí plochy komerční vybavenosti (W) var. II a III a veřejné vybavenosti (V) pro zdravotnictví a sociální péči (symbol „N“) ve var. I v rozvojové lokalitě By-5. Tato oblast je situována v návaznosti na navrženou konečnou zastávku tramvaje. “. Je logické, že tyto plochy vybavenosti mají být přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD, protože základní občanská a komerční vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné na těchto pozemcích vymezovat plochy pro bydlení, které jsou v rozvojové lokalitě By-5 a By-4 zastoupeny dostatečně.
Rozvoj MČ spojený s nárůstem obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské a komerční vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pouze pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou a komerční vybavenost, která výstavbu rodinného domu nepřipouští.
Podle materiálu Brno – západ, hodnocení skládek, Identifikace a hodnocení starých skládek a ekologických zátěží ve městě Brně (GEOtest Brno, a.s.2005) se předmětné pozemky nacházejí na bývalé skládce ev. číslo 150 2. třídy nebezpečnosti, na kterých je doporučené využití: rekreační využití (parky, trávnaté plochy, sportovní letiště pro bezmotorové létání, golfová hřiště, jízdárny, střelnice), území pro komerční využití (drobná výroba, sklady, kanceláře), občanská vybavenost (úřady, služby, školy vyššího stupně vzdělávání) a nevhodné využití: potravinářská výroba, orná půda, obytná zástavba typu obytných domů, sportovní areály, bazény a hřiště. Z tohoto podkladu rovněž vyplývá nevhodnost využití plochy pro bydlení.
I s ohledem na bývalé skládky není území pro bydlení navrženo a jednotlivé varianty navrhují různou vybavenost.
Námitce se nevyhovuje.

1341N – [redacted]

Námitka – proti ploše městské zeleně Z a ploše sportu S/a2 na pozemcích p.č. 1931/10, 3061/6, 1931/6, 3061/8, 3127/4, 1931/21, 1931/16, 3061/12, 1931/5, 1931/11, 1931/52, 1931/9, 1931/8, 1931/4, 1931/7, 1931/12, 1931/50, 3061/3, 3127/5 v k.ú. Bystrc požadavek na zařazení do plochy BC.

Stanovisko pořizovatele:
Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky v lokalitě Markůvky součástí nestavebních návrhových ploch městské zeleně.
V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP.
Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

1351N [redacted]

Námitka – proti vymezení městské zeleně na pozemcích namítajících, požadavek na zařazení lokality mezi ulicí Za kovárnou po ulici Souhrady do čistého bydlení.
Námitka – proti ploše zeleně či sportu na pozemcích namítajících, požadavek na zachování kontinuity s platným ÚPmB, s nímž je záměr namítajících na umístění bytových domů a služeb v souladu

Stanovisko pořizovatele:
Pozemky namítajících sousedí s rozvojovou lokalitou Be-1 (dle všech variant Konceptu ÚP), kde jsou převzaty zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a je u nich přehodnoceno funkční využití. Jedná se převedením o smíšené plochy SO na plochy pro bydlení a současně podél ulice Podsedky se v konceptu doplňují další zastavitelné plochy pro bydlení v návaznosti na stávající obytné území kolem ul. Lány při zohlednění vyhlášené aktivní zóny záplavového území Q100 vodního toku Leskavy. Části pozemků namítajících jsou dle platného ÚPmB součástí plochy smíšené, část je součástí plochy zeleně, část zvláštní plochy pro rekreaci, část je dotčena plochou komunikací a prostranství místního významu, a plochou pracovních příležitostí. Požadavku namítajících změnit vymezení plochy zeleně začleněním do plochy čistého bydlení v lokalitě od ulice Za kovárnou po ulici Souhrady nelze vyhovět s ohledem na již výše uvedený limit využití území – stanovené záplavové území vodního toku, které neumožní návrh zastavitelných ploch. Z důvodu tohoto stavebního omezení v jižní polovině území dotčeného námitkami bylo jeho využití ve všech variantách konceptu zahrnuto do nestavebních ploch – plochy městské a krajinné zeleně.
Při ulici Dvořiště, v severní části námitkou dotčeného území, je vhodné zachovat kontinuitu se stávajícím ÚPmB (kde je návrhová plocha smíšená) a pozemky, které nejsou v kolizi s aktivní záplavovou zónou, vymezit jako plochy smíšené obytné C/d2 a rozšířit tím rozvojovou lokalitu Be-1. Plocha smíšená obytná oproti ploše bydlení (dle Konceptu ÚP) lépe reflektuje podmínky v území dané blízkostí dopravních koridorů dálnice D1 a železnice. Další rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení podél ulice Dvořiště není vhodné, protože je toto území při údolnici vodního toku Leskavy silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1 a České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP železnice (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro rozvoj bydlení, které mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí.
Mezi ulicí Za kovárnou a v prodloužení ulice Čeňka Růžičky bude část lokalitu Be-1 řešena v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB, a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plocha PV, R a část stávající plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu,
Současně bude v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 budou zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovat záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na

pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a déle na nezastavěných plochách ZPF.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení zastavitelných ploch na části území dotčeného námitkou; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.
V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1352N [redacted]

Námitka – proti změně orné půdy na zahrádky

Stanovisko pořizovatele:
Lokalita jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany "Na Moravanských kopcích je v současné době využívána pro zemědělské účely. Toto území je částečně zasaženo ochranným pásmem dálnice a jeho využití pro individuální rekreaci je vzhledem k emisnímu zatížení z dopravy nevhodné. Proto pořizovatel dává pokyn předmětnou lokalitu řešit dle výchozí var. II konceptu, s úpravou trasování biokoridoru ÚSES přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB a nevymezovat další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) a plochy krajinné zeleně K nad rámec platného ÚPmB. Ponechána zde bude plocha zemědělská a současně budou v Návrhu ÚPmB respektovány záměry ze ZÚR JMK 2016.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany v lokalitě s místním popisem „Na Moravanských kopcích", řešte dle var. II, s úpravou trasování biokoridoru ÚSES přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB a nevymezujte další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) a plochy krajinné zeleně K nad rámec platného ÚPmB, ponechejte zde plochu zemědělskou. Současně respektujte záměry ze ZÚR JMK 2016.

1372N Sdružení vlastníků pozemků v zóně letiště Medlánky

Námitka – požadavek na změnu druhu plochy z plochy sportu S/x/SL (sportovní letiště Medlánky) na plochu stavební.

Stanovisko pořizovatele:
Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovně rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.
K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevňování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace), Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Letiště Medlánky zachovejte v rozsahu stávajícího vymezení stabilizované plochy.

1403N [redacted] a další vlastníci

Námitka – požadavek na řešení inženýrských sítí v lokalitě při ulici Malečkova, a začlenění do rozvojové oblasti Líšně v rámci lokality Li-3.

Stanovisko pořizovatele:
Namítajícímu se jedná o stabilizovanou lokalitu bydlení, ležící v rozhraní správního území města Brna s obcí Podolí, která je od nejbližší zástavby na území MČ Brno-Líšeň vzdálená cca 1 km. V současné době se zde projevuje deficit v místních zdrojích vody.
Územní plán se zabývá koridory páteřních sítí, ne v podrobnosti jednotlivých uličních profilů. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňují vedení inženýrských sítí ve všech plochách (do ploch veřejné obsluhy území i zemědělských ploch je možné umisťovat stavby a zařízení technické infrastruktury).
Přivedení technických sítí k osamocené lokalitě by mělo být předmětem podrobnějšího technického a ekonomického řešení, není předmětem podrobnosti ÚP .
Navázat rozvojové území na zcela odlehlou lokalitu není možné.
Námitce nevyhovuje.

1409N [redacted] a další

Požadují ponechat využití pozemků (p.č. 398/1 a další v k.ú. Maloměřice) severně rozvojové lokality Ma -12 v lokalitě „Cacovický jez“ dle platného ÚPmB pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:
Pozemky (p.č. 398/1 a další v k.ú. Maloměřice) severně rozvojové lokality Ma -12 v lokalitě „Cacovický jez“ jsou ve všech variantách konceptu určeny pro zeleň vzhledem ke stávajícímu přírodnímu charakteru lokality s možností rozlivu.
V platném územním plánu zde existuje návrhová plocha pro bydlení s tím, že podle koncepce PPO navržené v Generelu odvodnění města Brna je uvažováno s ochranou těchto ploch vybudováním protipovodňové ochranné hráze. Zástupce majitelů těchto pozemků prověřoval vzhledem ke vzdálenému časovému horizontu realizace celé etapy PPO ze strany města alternativu PPO místním navýšením terénu nad výpočtovou hladinu Q100. Vzhledem k tomu, že by řešení navržené v konceptu výrazně omezilo práva vlastníků pozemků v návrhové ploše, bude nezbytné přistoupit k navrácení této návrhové plochy bydlení do návrhu územního plánu. Možnost výstavby při místním řešení PPO bude předmětem prověření v územním řízení.
Vzhledem k této námitce a podnětu MČ dává pořizovatel v návrhu ÚP pokyn předmětnou lokalitu přiřadit k rozvojové ploše Ma-12 vymezené ve všech variantách konceptu s tím že se bude vycházet při návrhu využití ze studie Maloměřice – západ (2006). Dále bude v návrhu ÚP zohledněna PPO podle Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky a ze studie Přírodě blízká protipovodňová opatření hlavních brněnských toků Pöyry,2015).
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Ma-12 rozšiřte o pozemky (p.č. 398/1 a další v k.ú. Maloměřice) severně rozvojové lokality Ma -12 v lokalitě „Cacovický jez“ a při návrhu využití území vycházejte ze změn vyplývajících ze studie Maloměřice – západ (2006). Možnost naplnění návrhové plochy zástavby podmiňte realizací protipovodňové ochrany tak, aby nebyly zhoršeny průtokové poměry při povodni a nedošlo k negativnímu ovlivnění další (i stabilizované zástavby). Návrh protipovodňové ochrany musí být v souladu s koncepcí podle Generelu odvodnění města Brna.

1610N [redacted] a další

Nesouhlasí s návrhem plochy Ob-5 v k.ú. Obřany ve var. II (bydlení) z důvodu dopravního zatížení ul. Bílovické, požaduje řešit dle var. III (ZPF).

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:
Rozvojová lokalita Ob-5 bude v souladu s podnětem MČ v návrhu ÚP řešena dle výchozí varianty II konceptu pro bydlení včetně připojení na komunikaci II.tř. č. 374. Podmínkou pro návrh využití Ob-5 je zpracování regulačního plánu PR- 056, který musí podrobněji vymezit dopravní obsluhu a organizaci území s ohledem na navazující stávající zástavbu.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
Severní část lokality **Ob-5** (ve variantě II) - oblast kolem ulice Fantova- je stavebně již využita pro bydlení a lze ji vymezit jako stabilizované území.
Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Obřan pro nové plochy bydlení možný. Rozvoj Obřan bez existence této komunikace odpovídá návrhu ve variantě III. konceptu, proto nelze lokalitu **Ob-5** v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.
Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II a významu území pro zmírnění suburbanizačních tendencí vymezit lokality a zbývající část lokality Ob-5 jako **územní rezervu pro bydlení.**
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Stavebně využitou část severní část lokality **Ob-5** (ve variantě II) - oblast kolem ulice Fantova- vymezte jako stabilizované území. Dále zachovejte z **Ob-5** rozsah ploch bydlení kolem ulic Na Sedláku dle platného ÚPmB.
Zbývající území lokality **Ob-5** (dle var. II) řešte s funkčním využitím dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města; rozvoj spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

1624 N OS Pro Brno – jih

Požadují vymezení ploch veřejné zeleně na p.č. 1847, 1846, 1849, 770/6, 770/1, 908, 769, 761, 760, 772, 770/7, 770/5, 771, 770/2, 1848, 716/1, 1850, 1857, 1855, 1856/1, 1861, 1860, 1859, 1752/1 v k.ú. Komárov a na pozemcích p.č. 906 a 907 zachovat stávající zástavbu.

Stanovisko pořizovatele:
Dosavadní ÚPmB vymezuje na předmětných pozemcích návrhové stavební plochy, změna tohoto určení není dle stavebního zákona možná bez finančních kompenzací. Proto je zde zohledněna výstavba místního obytného souboru připravovaná na základě smlouvy se SMB, v jejímž rámci bude realizována i doplňující veřejná zeleň, a to (dle regulativů pořizovaného ÚPmB) v minimálním podílu 30% zeleně z celkové plochy. Území stávající tramvajové smyčky jižně rozvojové lokality Kv-5 až po ulici Studniční a dále po ulici Kšírovu je ponecháno jako plocha veřejné obsluhy území, jejíž součástí se předpokládá i realizace veřejné zeleně.
Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1625 N OS Pro Brno - jih

Nesouhlasí s navrhovaným vedením VMO Komárovem podle var. I. a III., požaduje vyústění tunelu až za ul. Vodařskou.
Nesouhlasí s návrhem rozvojové lokality Kv-3, požaduje zachování p.č. 677, 678, 679, 680/1, 680/2, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 688 v k.ú. Komárov v ploše stabilizovaného bydlení.
Nesouhlasí s výstavbou na pozemcích p.č.661, 663/1, 665, 667, 668, 669, 671, 672 a 673 v k.ú. Komárov, na předmětných parcelách požaduje zřízení ploch zeleně.

Stanovisko pořizovatele:
Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1716N Společenství vlastníků jednotek Příční 19

Námitka – proti NMT a požadavek na odstranění sběrné komunikace „Nové městské třídy“z územního plánu města Brna a požadavek na přehodnocení záměrů zvažovaných v ulici Příční

Stanovisko pořizovatele:
Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:
- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržená jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:
„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.
Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.
Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.
Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.
O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává

ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísena s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).
Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.
K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky – Svitavkého náhonu v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilomerovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.
Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).
Námitce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

1979N KANOE KLUB SPOJ BRNO

Požadují změnu plochy krajinné zeleně K na sport S.

Stanovisko pořizovatele:
V souladu se stávajícím využitím a zajištěním ochrany území je nutné podél řeky Svratky (Vodácké kluby u Kamenného mlýna v k.ú. Jundrov) ponechat pás v ploše zeleně (K), který bude současně vymezovat plochu pro regionální biokoridor. Zbývající převážná část plochy bude vymezena pro plochu sportu S.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:
Areál Kanoe klubu na pozemcích parc.č. 1, 2/1, 2/4 a 2/5 k. ú. Jundrov je dotčen záměry vyplývajícími ze ZUR JmK (2016), a to koridorem vymezeným pro regionální biokoridor ÚSES č. RK1485 a plochou pro realizaci protipovodňových opatření č. POP10. Pořizovaný nový ÚP musí i tyto záměry z nadřazené dokumentace zohlednit a navrhnout odpovídající využití pozemků v areálu sportovního klubu.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V areál Kanoe klubu na pozemcích parc.č. 1, 2/1, 2/4 a 2/5 k. ú. Jundrov zohledněte záměry vyplývající ze ZUR JmK a řešte zde odpovídající funkční využití; prověřte přitom možnost vymezení plochy S (plocha sportu), kterou požaduje vlastník.

2045N Družba, SBD

Námitka – proti prodloužení ulice Rybářské na západní průraz Mendlovo náměstí a požadavek na odklonění této komunikace

Stanovisko pořizovatele:
Nemovitost je součástí přestavbové lokality SB-1, plochy se způsobem využití C/k4- smíšená obytná.
Z hlediska urbanistické koncepce je žádoucí revitalizace území, k nimž náleží i území po bývalých výrobních provozech - areál Krasu a Obnovy Brno a to formou dostavby blokové struktury s funkcí smíšenou obytnou s výrazným podílem bydlení, jež navrátí do území život a dotvoří charakter centrální oblasti města, které zde má své historické kořeny a základy.
K této revitalizaci patří i návrh řešení prostupnosti území jak pro pěší, tak pro automobilovou dopravu, které je z hlediska metodiky vyjádřitelné pouze návrhem koridorů veřejné obsluhy území. Navržené prodloužení ulice Rybářské neznamená, že bude využívána v plném rozsahu pro automobilovou dopravu, ale navržený veřejný koridor zajistí veřejný průchod nově zastavovaným blokem. Vlastní organizaci dopravy daného koridoru bude podrobněji řešit předepsaný regulační plán RP-031.
K výše uvedenému uvádíme, že od doby projednání Konceptu došlo v území k prověření několika záměrů, které postoupily do stavu územního rozhodnutí. V případě vydaných územních rozhodnutí je nutné je v návrhu zohlednit.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Blok Rybářská – Bělidla – Křížová – Veletržní řešte dle var.I., průraz Václavská vymezte v souladu s platným ÚPmB, nevymezujte jako VPS Xd-677/m úsek propojující ulice Rybářská a Bělidla (přes areál bývalého Krasu). Území pro RP-031 rozdělte na dvě části, z nichž jedna bude řešit blok Rybářská– Bělidla – Křížová –Veletržní (bývalý Kras a Obnova Brno) a druhá část blok Rybářská – Poříčí – nové propojení západním okrajem areálu Elplast. Zbytek bloku Rybářská- Poříčí zcelte a včetně areálu VUT Brno řešte jako zastavitelnou plochu C/k4 bez prodloužení ulice Zedníkovy a nestanovujte povinnost pořídit regulační plán. Zohledněte vydaná územní rozhodnutí v území.

2084N Kynologický klub Zetor Brno

Námitka - požadují v připravovaném ÚP ponechat specifikaci „kynologický areál“, která je použita v platném ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:
V platném ÚPmB jsou v grafické části dokumentace jednoznačně popisem specifického způsobu využití označeny kynologické areály. Koncept vzhledem k podrobnosti a způsobu vymezování ploch s rozdílným způsobem využití jako specifický způsob využití označuje pomocí dílčích kódů areály vyššího významu v rámci města Brna a kynologické areály mezi ně nezahrnuje.
Proto, aby byla dodržena určitá kontinuita s dnes platným ÚPmB a tyto areály nebyly zcela opominuty, dáváme pokyn pojem „kynologický areál“ doplnit do textu v kapitole č. 6, části „Základní podmínky způsobu využití“ u plochy sportu S jako přípustné využití v těchto plochách.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na uvedení pojmu „kynologický areál“ ve specifikaci přípustného způsobu využití v ploše sportu S v textové části ÚP; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V textu kapitoly č. 6, části „Základní podmínky způsobu využití“ u plochy sportu S specifikujte jasně, že kynologické areály jsou přípustným využitím v těchto plochách.

2100N

Námitka – proti rozvojovým plochám komerční vybavenosti lokality Zn-3, požadavek na ponechání ploch ZPF nebo návrh ploch individuální rodinné zástavby.

Stanovisko pořizovatele:
Pro komerční využití bude v současné době využita plocha při ulici Bartolomějská v lokalitě Za kostelem (jak je vymezeno ve var. II konceptu), z tohoto důvodu není nutné vymezovat nové zastavitelné plochy pro komerční vybavenost W při komunikaci Dlážděná. Tato lokalita bude vymezena jako plocha bydlení B/d1 (bydlení rodinné volné s výškovou úrovní zástavby 3-7m) v rozsahu zastavitelné plochy dle var. II. Vzhledem ke komunikaci Dlážděná a možnému hlukovému zatížení dopravou doporučujeme vložit podél komunikace pás městské zeleně Z. Mezi stabilizovaným a návrhovým územím je nutné vymezit kapacitní koridor pro obsluhu území v rozsahu od ulice Dlážděná podél hřbitova až k ploše zahrádek. Podél tohoto koridoru bude vložen izolační pás městské zeleně v dostatečné šíři (min. 50 m), který zajistí odclonění pohřebiště od obytných domů.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V lokalitě Zn-3 nahraďte plochy W za plochy bydlení B/d1 v rozsahu zastavitelné plochy dle var. II. Vymezte zde pás městské zeleně podél komunikace Dlážděná. Podél jižní strany zastavěného území (pod bytovými domy a pod hřbitovem) vymezte v celé délce od ulice Dlážděná po plochu zahrádek koridor plochy veřejné obsluhy území a izolační pás městské zeleně v dostatečné šíři (min. 50 m), který zajistí odclonění pohřebiště od obytných domů.
Do rozvojové plochy hřbitova Zn-13 nezahrnujte plochu parku u bytových domů.

Příloha C

NÁMITKY OSTATNÍCH			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
151 N	0071837_11	KD	
997 N	0102599_11	FC	
998 N	0091368_11	DK, IK	
999 N	0091187_11	PA, BA	
2153 N	0112009_11	OM	
2154 N	0092337_11	LŠ	

151N

Nesouhlasí s var. III, komunikace R43 vedené Boskovickou brázdou.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být potvrzena v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v „bystrcké stopě“. Vedení R43 v „boskovické brázdě“ tedy není možné z důvodu nesouladu s nadřazenou dokumentací.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

997N

Nesouhlasí s var. III, komunikace R43 vedená Boskovickou brázdou.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být potvrzena v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v „bystrcké stopě“. Vedení R43 v „boskovické brázdě“ tedy není možné z důvodu nesouladu s nadřazenou dokumentací.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

998N

Nesouhlasí s var. III, komunikace R43 vedená Boskovickou brázdou.

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:
R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být potvrzena v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v „bystrcké stopě“. Vedení R43 v „boskovické brázdě“ tedy není možné z důvodu nesouladu s nadřazenou dokumentací.
Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:
Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

999N

Námitka proti obchvatu Slatiny mez ulicí Šlapanickou a silnicí II/430 (Hviezdoslavova) a doporučení změny trasy do koridoru mimo území města s novou okružní křižovatkou na II/430 (u průmyslových objektů za hranicí Brna)

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek odporuje Zadání ÚP, kde hlavním cílem nového Územního plánu města Brna je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace (odliv trvale bydlících obyvatel a pracovních příležitostí do obcí v okolí Brna).
Nový Územní plán města Brna musí pro tento cíl vytvořit územní podmínky na základě následujících zásad:

1. **Rozvojové plochy –** územní plán nabídne rozvojové plochy především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.
2. **Udržitelná mobilita –** územní plán stabilizuje a navrhne další rozvoj dopravní infrastruktury pro zajištění kvalitní, usměrněné obsluhy území zohledňující i širší vazby a potenciál města v evropském měřítku.
3. **Životní prostředí a kvalita života –** územní plán vytvoří podmínky pro snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti a podmínky pro kvalitní obytné prostředí města.
4. **Ochrana a obnova přírodních a krajinných hodnot včetně vodních toků –** územní plán vymezí nejhodnotnější části krajiny jako nezastavitelná území s cílem efektivně využít jejího rekreačního potenciálu.
5. **Revitalizace** – územní plán podpoří revitalizaci zanedbaných území a nevyužitých areálů uvnitř zastavěného území města (tzv. brownfields), uvolňovaných armádních areálů, drážních pozemků, apod.).
6. **Flexibilita nového územního plánu –** územní plán musí být schopen reagovat na potřeby rozvoje jednotlivých funkcí a současně dostatečně ochránit plochy pro veřejnou infrastrukturu.

To znamená i v oblasti Slatiny využití disponibilních ploch pro rozvoj bydlení, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí. Územní rozvoj souvisí s rozvojem technické a dopravní infrastruktury. Dopravní řešení v oblasti Slatiny dlouhodobě sleduje vytvoření obchvatu, který zajistí dopravní zklidnění uvnitř obytné zástavby MČ Slatina. Obchvat Slatiny je do Konceptu ÚP převzat z platného ÚPmB z roku 1994. Vzájemné vztahy zástavby, koridorů technické infrastruktury a budoucího obchvatu byly ověřeny urbanistickou studií „ÚS Brno-Slatina, Bedřichovická – Krejčího – Šlapanická“ (zpracovatel Atelier RAW – 2002). Studie podrobně řešila parametry a trasování komunikace včetně jejího připojení na stávající stav, umístění komunikace a zástavby ve vztahu k ochranným pásmům plynovodů.
Dle výše uvedeného nelze požadované námitce proti obchvatu Slatiny vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

2153N

Námitka proti obchvatu Slatiny propojující ul. Šlapanickou s Hviezdoslavovou

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek odporuje Zadání ÚP, kde hlavním cílem nového Územního plánu města Brna je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace (odliv trvale bydlících obyvatel a pracovních příležitostí do obcí v okolí Brna).
Nový Územní plán města Brna musí pro tento cíl vytvořit územní podmínky na základě následujících zásad:

1. **Rozvojové plochy –** územní plán nabídne rozvojové plochy především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.
2. **Udržitelná mobilita –** územní plán stabilizuje a navrhne další rozvoj dopravní infrastruktury pro zajištění kvalitní, usměrněné obsluhy území zohledňující i širší vazby a potenciál města v evropském měřítku.
3. **Životní prostředí a kvalita života –** územní plán vytvoří podmínky pro snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti a podmínky pro kvalitní obytné prostředí města.
4. **Ochrana a obnova přírodních a krajinných hodnot včetně vodních toků –** územní plán vymezí nejhodnotnější části krajiny jako nezastavitelná území s cílem efektivně využít jejího rekreačního potenciálu.
5. **Revitalizace** – územní plán podpoří revitalizaci zanedbaných území a nevyužitých areálů uvnitř zastavěného území města (tzv. brownfields), uvolňovaných armádních areálů, drážních pozemků, apod.).
6. **Flexibilita nového územního plánu –** územní plán musí být schopen reagovat na potřeby rozvoje jednotlivých funkcí a současně dostatečně ochránit plochy pro veřejnou infrastrukturu.

To znamená i v oblasti Slatiny využití všech disponibilních ploch pro rozvoj bydlení, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí. Územní rozvoj stavebních ploch souvisí s rozvojem technické a dopravní infrastruktury. Dopravní řešení v oblasti Slatiny dlouhodobě sleduje vytvoření obchvatu, který zajistí dopravní zklidnění uvnitř obytné zástavby MČ Slatina. Obchvat Slatiny je do Konceptu ÚP převzat z platného ÚPmB z roku 1994. Vzájemné vztahy zástavby, koridorů technické infrastruktury a budoucího obchvatu byly ověřeny urbanistickou studií „ÚS Brno-Slatina, Bedřichovická – Krejčího – Šlapanická“„ (zpracovatel Atelier RAW – 2002). Studie podrobně řešila parametry a trasování komunikace včetně jejího připojení na stávající stav, umístění komunikace a zástavby ve vztahu k ochranným pásmům plynovodů. Dle výše uvedeného nelze požadované námitce proti obchvatu Slatiny vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

2154 N

Námitka proti obchvatu Slatiny a proti umístění ploch W/v3 a B/d2 v lokalitě Sla-8 a proti dalšímu umísťování návrhových ploch především do MČ Líšeň, Slatina a Tuřany, které vede ke zhoršování životního prostředí (prach, hluk).

Stanovisko pořizovatele:
Požadavek odporuje Zadání ÚP, kde hlavním cílem nového Územního plánu města Brna je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace (odliv trvale bydlících obyvatel a pracovních příležitostí do obcí v okolí Brna).
Nový Územní plán města Brna musí pro tento cíl vytvořit územní podmínky na základě následujících zásad:

1. **Rozvojové plochy –** územní plán nabídne rozvojové plochy především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.
2. **Udržitelná mobilita –** územní plán stabilizuje a navrhne další rozvoj dopravní infrastruktury pro zajištění kvalitní, usměrněné obsluhy území zohledňující i širší vazby a potenciál města v evropském měřítku.
3. **Životní prostředí a kvalita života –** územní plán vytvoří podmínky pro snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti a podmínky pro kvalitní obytné prostředí města.
4. **Ochrana a obnova přírodních a krajinných hodnot včetně vodních toků –** územní plán vymezí nejhodnotnější části krajiny jako nezastavitelná území s cílem efektivně využít jejího rekreačního potenciálu.
5. **Revitalizace** – územní plán podpoří revitalizaci zanedbaných území a nevyužitých areálů uvnitř zastavěného území města (tzv. brownfields), uvolňovaných armádních areálů, drážních pozemků, apod.).
6. **Flexibilita nového územního plánu –** územní plán musí být schopen reagovat na potřeby rozvoje jednotlivých funkcí a současně dostatečně ochránit plochy pro veřejnou infrastrukturu.
   (Výpis z usnesení ZMB.)

To znamená i v oblasti Slatiny využití disponibilních ploch pro rozvoj bydlení, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí. Územní rozvoj stavebních ploch souvisí s rozvojem technické a dopravní infrastruktury. Dopravní řešení v oblasti Slatiny dlouhodobě sleduje vytvoření obchvatu, který zajistí dopravní zklidnění uvnitř obytné zástavby MČ Slatina. Obchvat Slatiny je do Konceptu ÚP převzat z platného ÚPmB z roku 1994. Vzájemné vztahy zástavby , koridorů technické infrastruktury a budoucího obchvatu byly ověřeny urbanistickou studií „ÚS Brno-Slatina, Bedřichovická – Krejčího – Šlapanická“ (zpracovatel Atelier RAW – 2002). Studie podrobně řešila parametry a trasování komunikace včetně jejího připojení na stávající stav, umístění komunikace a zástavby ve vztahu k ochranným pásmům plynovodů.
Umístění ploch W/v3 a B/d2 v rozvojové lokalitě Sla-8 je v souladu s preferovanou var. II. Rozsah zastavitelných ploch v rozvojové lokalitě Sla -8 vychází z platného ÚPmB. Vzhledem k námitce vlastníků pozemků v dané lokalitě a podnětu MČ Brno-Slatina dává pořizovatel pokyn lokalitu Sla-8 vycházet z var. II, která navrhuje zastavitelnou plochu bydlení podél ulice Bedřichovické ve větším rozsahu, tak aby bylo umožněno její oboustranné obestavění.
Protože není v námitce proti umisťování dalších návrhových ploch (především v MČ Líšeň, Slatina a Tuřany) uvedeno pro jaké funkce, tak je ve stanovisku zmíněno souhrnné vyhodnocení dle dohodnutého stanoviska MŽP ČR ke Konceptu. Ve vybraných částech města

sou uvedeny hlavní rozvojové lokality pro rozvoj pracovních příležitostí (plochy P, E, W) Rozvoj pracovních příležitostí je na území města situovaný především v jihovýchodní části a vychází z požadavků Zadání – viz kap. 11.2.1.
Na k.ú. Tuřany se soustřeďuje na severní stranu letiště pod dálnici D1 a do okolí obchvatu Tuřan k silnici II/380. Na k.ú. Líšeň se soustřeďuje v návaznosti na areál Zetoru podél ul. Drčkovy (Li-3) a na území Slatiny v návaznost na navrhovaný obchvat Slatiny v sousedství obce Podolí. (Sla-8).
Mezi lokalitu nadměstského významu svým rozsahem a polohou lze chápat rozvojovou lokalitu průmyslové zóny v Tuřanech Tu – 1 dle var. I Konceptu, která bude v Návrhu ÚPmB zásadně upravena podle dohody o vypořádání stanoviska ze dne 4.4.2011 ke konceptu ÚPmB s dotčeným orgánem (DO) Ministerstvem životního prostředí (MŽP) ČR (červen 2017). Z pohledu ochrany ZPF doporučuje MŽP rozvoj v k.ú. Líšeň a Slatina podle var.II. konceptu a vybrané rozvojové lokality dle samostatného pokynu (např. Li-1 dle upravené var. III. konceptu, Li-3 v rozsahu dle var. I převedena do územní rezervy)
V k.ú. Tuřany byl zábor ZPF dohodnutý tak, že Návrh ÚP bude vycházet z var. II. a rozsah ploch pro průmysl bude upraven dle samostatného pokynu pořizovatele takto:
Rozvojová lokalita Tu-1 bude řešena tak, že část návrhových ploch bude dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem převedena do územních rezerv (plocha P-1 v rozsahu var. III).
Před zpracováním Návrhu ÚP nelze předjímat, zda bude ploch pro pracovní příležitosti na celém území města dostatek, když by byla plocha Tu-1 dle tzv. redukované var. III Konceptu ÚP pokynem převedena do územních rezerv. To může být až výsledkem komplexního zhodnocení obsaženého v odůvodnění Návrhu ÚP včetně jeho územně ekonomického hodnocení.
Pro stanovení výběru pořadí z 11 posuzovaných rozvojových lokalit je v rámci odůvodnění Konceptu zpracováno urbanisticko-ekonomické hodnocení pro vzájemné porovnání v několika základních rovinách tak, aby bylo možné vyhodnotit jejich klady nebo zápory, závislosti a průměrné náklady. Mezi hlavní cíle územně ekonomického hodnocení patří stanovení vazeb rozvojových lokalit na podmiňující investice a přibližná kvantifikace nezbytných investic souvisejících s výstavbou podmiňující infrastruktury, bez níž není realizace navrženého rozvoje možná. Pro dosažení těchto hlavních i dalších cílů byl vytvořen návrh systému jednotného ekonomického hodnocení. Hodnocení provedené v Konceptu ÚP je důležitým podkladem pro zpracování Návrhu ÚP - .
Námitce proti dalšímu umísťování návrhových ploch především do MČ Líšeň, Slatina a Tuřany lze vyhovět částečně a to tak, že jednotlivé rozvojové lokality budou upraveny dle konkrétních pokynů vyplývajících z vypořádání.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku redukci rozvojových ploch v oblasti Tuřan a Líšně; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozvojovou lokalitu Tu-1 dle var. II v Návrhu ÚmB řešte tak, že návrhovou plochu východně od navrhovaného obchvatu Tuřan převeďte do územních rezerv dle výchozího podkladu varianty III s redukovaným rozvojem.
V případě zrušení všech návrhových ploch v lokalitě Tu-1 dle var. II je nezbytné ve zpracovaném odůvodnění doložit splnění požadavku: že je z ekonomického hlediska v Návrhu ÚP stanovena potřebná nabídka rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování a současně vymezeny dlouhodobé územní rezervy v hlavních rozvojových směrech včetně vyznačení směru postupného naplňování s uvedením podmiňujících investic.

NÁMITKY ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ CHRÁNÍCÍCH VEŘEJNÉ ZÁJMY

PODÁNÍ		NÁZEV ORGANIZACE
ID	č.j.	
1 N	0070152_11	Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku
4 N	0084127_11	Brněnské vodárny a kanalizace , a.s.
7 N	0086225_11	Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
13 N	0091081_11	Masarykova univerzita
16 N	0106219_11	Mendelova univerzita v Brně
19 N	0093654_11	Mendelova univerzita v Brně
470 N	0081386_11	VUT v Brně

1N Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku

Požadavek na vydání územního, stavebního povolení a ke změnám staveb jen se souhlasem Ministerstva vnitra ČR v zájmovém území a jeho okolí v k.ú. Královo Pole na pozemcích p.č. 78/1, 78/4, 78/5 a dalších.

Stanovisko pořizovatele:
Tento požadavek, který vyplývá z §16 Stavebního zákona, je nad podrobnost ÚP a proto bude uveden v pokynech pro zpracování návrhu ÚP k doplnění textové části Odůvodnění.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V textové části- Odůvodnění doplňte požadavek: *„na vydání územního, stavebního povolení a ke změnám staveb jen se souhlasem Ministerstva vnitra ČR v zájmovém území a jeho okolí v k.ú. Královo Pole na pozemcích p.č. 78/1, 78/4, 78/5 a dalších“* do kap. 7.1.4.

4 N Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Brno, Hybešova 254/16, 657 33 Brno

Z hlediska provozovatele kanalizace pro veřejnou potřebu na území města Brna mají k vystavenému konceptu tyto připomínky:
Vzhledem k významu kanalizace pro fungování města Brna a limitující možnosti otvírání nových rozvojových ploch považují za nezbytné zpracovat jednotlivé části ÚP v podrobnosti , kterou umožňuje nový Generel odvodnění města Brna (GomB). Vzhledem k rozsáhlosti tohoto ÚPP požadují, aby byl GomB zakotven ve výrokové části ÚP jako jeho platná součást (příloha) a jednotlivé přílohy textové části byly dle něho opraveny, aktualizovány a doplněny.

Stanovisko pořizovatele:
Územní plán podle požadavků stavebního zák.(183/2006Sb., § 43) a vyhl. 500/2006 Sb.(příl.č.7) řeší koncepci veřejné infrastruktury. Podrobnost zpracování kanalizace, která je obsažena v Generelu odvodnění města Brna je nad rámec požadavků na řešení územního plánu. Zakotvení celého generelu do výrokové části by se mohlo stát kontraproduktivní, protože by se stal závazným, ale praxe prokazuje, že je nezbytné průběžné přehodnocování a operativní reagování na vyvíjející se požadavky na zástavbu. Tato operativnost při použití generelu je zásadní. GomB je registrovaným územně plánovacím podkladem, Radou města Brna je schválena smlouva o dílo na Správu Generelu odvodnění města Brna, kde je specifikován obsah činnosti odborné firmy poskytující tuto službu. Generel odvodnění jako podklad umožňuje provádět v průběhu naplňování územního plánu přepočty a analýzy na základě postupně se uskutečňující výstavby (naplňování rozvojových lokalit a postupné realizace rekonstrukce kanalizační sítě) a umožňuje upřesňovat a optimalizovat podmínky pro výstavbu.
Základní principy koncepce řešení odkanalizování jsou do přílohy územního plánu zapracovány a do návrhu, který vybere jednu variantu (nebo jejich kombinaci) bude řešení odkanalizování a zásobování vodou aktualizováno podle nové situace a přepočtů pořízených po době dopracování konceptu.Požadavky na infrastrukturu pro jednotlivé rozvojové lokality jsou přehledně zpracovány v části 11., 12., 13. V části 14. Jsou specifikovány lokality, pro jejichž stavební využití bude územním plánem stanovena povinnost zpracovat územní studii nebo regulační plán. Tam již bude možné využít podrobnost zpracování „generelu“ a graficky i textově vyjádřit potřebné regulativy.
Námitce je vyhověno částečně.

Pokyn pro zpracovatele:
Aktualizujte podmínky pro napojení návrhových ploch podle aktuálních informací z GomB, uveďte významné podmiňující investice tam, kde je to nezbytné. V textové části „odůvodnění“ doplňte komentář k tomu, jakým způsobem se Generel odvodnění města Brna využívá v procesu územního plánování.

V grafické části požadují vyznačit plochy nutné pro realizaci retenčních nádrží (RN) dle schválené varianty 3 a koncepce rozvoje kanalizace v platném GomB – chybí např. plochy pro RN Hamry, RN Celiny.

Stanovisko pořizovatele:
Podrobnost zakreslení objektů (RN) vycházela z principů grafického zpracování (plochy menší než 0,5 ha jsou agregovány). Nedílnou součástí územního plánu jsou mj. výkresy technické infrastruktury, kde jsou potřebné objekty zobrazeny písmenným kódem. Vzhledem

k množství informací v hlavním a koordinačním výkrese a pro zachování přehlednosti není možné do těchto výkresů všechny informace zobrazit.
Námitce je vyhověno částečně.

Pokyn pro zpracovatele*:*
Doplňte do výkresu odkanalizování graficky výrazně (vyznačením objektu značkou) důležité objekty na kanalizační síti. Do legendy výkresu odkanalizování (1 : 10 000) i do textové části uveďte i slovní popis tak, jak je běžně užíván. (RN Hamry,RN Celiny, RN Královky atd.)

Dle názoru BVK a.s. je v textové části nutné doplnit a aktualizovat jednotlivé přílohy na základě dostupných údajů z GomB.

Např.: Uspořádání území určeného k zástavbě
U přestavbových ploch sjednotit podmínky pro odkanalizování tak, aby byly v souladu s GomB a ostatními kapitolami ÚP.

Stanovisko pořizovatele:
Z připomínky není zřejmé, co má subjekt konkrétně na mysli, proto dáváme následující pokyn pro zpracovatele návrhu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Uveďte do souladu podmínky pro odkanalizování pro přestavbové plochy s novými poznatky podle GomB, aktualizujte podmínky pro hospodaření s dešťovou vodou a dbejte na konzistentnost všech částí textové přílohy ÚPmB.

Kanalizace je přes svůj limitující vliv na možnost dalšího rozvoje zpracována v nejmenší podrobnosti. Není zřejmý rozsah a podmínky pro realizaci varianty 3a rozvoje kanalizace, kterou již dříve město schválilo. V návaznosti na kap. „16. Ekonomická část“ nejsou jasně specifikovány náklady (podmiňující investice)“, kdy v kap. 16 jsou vyčísleny i náklady na dostavbu splaškových kmenových stok, které se předpokládají po roce 2050. V kap. 10 není jasně specifikován požadavek na hospodaření s dešťovými vodami na rozvojových a přestavbových plochách, který má úzkou souvislost také s kapitolami 11, 12, 13 a 14. Ve výrokové části musí být právně zakotvena vzájemná vazba GomB a ÚP.

Stanovisko pořizovatele
Kanalizace je zpracována v podrobnosti odpovídající měřítku výkresu 1 : 10 000. Jsou zapracovány zásady koncepčního řešení podle schválené varianty 3a. V tabulkové části se v konceptu vyskytují ještě podmínky cílového řešení (horizont 2050), toto však bude aktualizováno a přepracováno podle poznatků získaných v průběhu období navazujícího na dokončení prací na konceptu (v rámci Správy GomB) a na reálný horizont provedení plánovaných investic. Text týkající se požadavku na hospodaření s dešťovou vodou bude upraven a aktualizován podle nových vyhodnocení. – ve vazbě na rozvojové a přestavbové plochy. Z hlediska následné praxe není optimální „zezávaznit“ odkazem celý podklad, který není zcela možné ve všech podrobnostech zapracovat, nebylo by to ani účelné, protože by to do budoucna mohlo znamenat překážku při rozhodování v území (vzhledem k variabilitě investičního procesu).
Námitce se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:
Aktualizujte podmínky napojení rozvojových ploch podle poznatků získaných v rámci Správy GomB v kap. 11., 12, 13. Aktualizujte podmiňující investice do kanalizace v kap. 16 ve vazbě na zvolenou (ekonomickou) variantu. Upravte a upřesněte text vztahující se k hospodaření s dešťovou vodou podle nových poznatků získaných v návaznosti na dokončení GomB. V „Odůvodnění“ Popište vztah koncepce odkanalizování zpracované v návrhu ÚPmB a vazby na GomB jako územně plánovacího podkladu a „živého“ nástroje pro územně plánovací a investiční činnost (územně plánovací podklad).

Kapitoly Rozvojové lokality (11.-13.) neobsahují podmiňující investice, které jsou v platném GomB přiřazeny jednotlivým rozvojovým plochám.

Stanovisko pořizovatele
U jednotlivých lokalit jsou popsány základní podmiňující investice. Pro zajištění provázanosti na generel bude dán pokyn pro provedení kontroly a aktuálnosti i v souvislosti s novými poznatky.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Proveďte kontrolu správnosti podmiňujících investic ve vazbě na zvolenou variantu zpracování návrhu a nové poznatky získané v rámci Správy GomB a upravte.

V kapitole Územní studie a regulační plány jsou podmínky pro odkanalizování formulovány příliš obecně, GomB je formuloval v přijatelné podrobnosti. Není odkaz na platnost Městských standardů pro kanalizační zařízení a koncepci hospodaření s dešťovými vodami. Součástí zadání studií a regulačních plánů musí být požadavek na řešení odkanalizování v souladu s platným GomB a jeho aktualizací v rámci Správy GomB.

Stanovisko pořizovatele
V zadání územních studií a regulačních plánů jsou obecné požadavky, bylo sice uvažováno s vazbou na generel, ale není uvedeno.
Bude doplněno do pokynů. Odkaz na platnost Městských standardů není dle názoru zadavatele účelné zapracovávat, jedná se o dokument jiné úrovně (není dáno zákonem), může být aplikován jiným procesem – v rámci územního řízení. Odkaz na něj by mohl eventuálně způsobit problémy z hlediska projednání. Zadavatel zváží účelnost uvedení v části odůvodnění. Koncepce hospodaření s dešťovými vodami bude zapracována závazně. Požadavek na soulad s GomB bude obsahem textové části odůvodnění.
Námitce se vyhovuje..

Pokyn pro zpracovatele:
Do zadání územních studií a regulačních plánů uveďte podrobnější požadavky ve vazbě na GomB. Do závazné části zdůrazněte potřebu aplikovat hospodaření s dešťovými vodami ve vazbě na GomB. Dbejte na důslednou aplikaci požadavků z GomB ve vztahu k rozvojovým plochám.

V kapitole Veřejně prospěšné stavby doporučují v rámci technické infrastruktury soustředit pro přehlednost stavby kanalizace (RN, přeložky kmenových stok v nové trase, nové důležité sběrače a kmenové stoky) v souladu s platným GomB.

Stanovisko pořizovatele
Veřejně prospěšné stavby jsou specifikovány v kapitole 15 textové části ve vazbě na výkres č.3. Výčet bude aktualizován podle stavu již realizovaných staveb v době zpracování návrhu. Stavby jsou seskupeny podle toho, zda se jedná o liniové stavby nebo stavby v plochách.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Výčet veřejně prospěšných staveb aktualizujte (VPS) podle stavu již realizovaných staveb v době zpracování návrhu. Zvažte možnost soustředění liniových staveb vodovodů a kanalizací a významných objektů v plochách na kanalizaci a vodovodu pro lepší orientaci do skupin podle podkladu GomB v kontextu systému řazení všech VPS.

Z hlediska provozovatele vodovodu pro veřejnou potřebu na území města Brna mají k vystavenému konceptu tyto připomínky:
Byl zpracován koncepční materiál v oblasti zásobování vodou , který je začleněn jako samostatná kapitola GomB. Doporučují, aby byl tento materiál, tj. GomB – část zásobování vodou, zakotven ve výrokové části ÚP jako jeho platná součást (příloha) a jednotlivé přílohy textové části byly dle něho opraveny, aktualizovány a doplněny.

Stanovisko pořizovatele:
Územní plán řeší koncepci zásobování vodou. Při zpracování konceptu sloužil GomB jako podklad a základní řešení bylo do ÚP převzato. GomB zůstává zaregistrovaným územně plánovacím podkladem, je možné s ním stále pracovat, doplňovat ho operativně a používat ho při plánování investic. Při zpracování návrhu bude řešení aktualizováno a dopracováno podle zvolené varianty.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Aktualizujte řešení zásobování vodou podle zvolené varianty řešení návrhu s respektováním principů podle generelu odvodnění – část Vodovody. Aplikujte textovou část zásobování vodou – podmiňující investice vztahující se k rozvojovým plochám. V rozpracovanosti konzultujte a projednejte s BVK a.s. – oddělení VHR.

Dále sdělují, že v rámci kapitoly zásobování vodou GomB byly vytvořeny matematické modely všech tlakových pásem vodovodní sítě, celkem bylo vytvořeno 29 modelů. Doporučujeme, aby v rámci prací na UP byly dopracovány chybějící části oddílu zásobování vodou, tj. dokončena kalibrace 19 matematických modelů. Tyto práce zaručí bezchybné zadávání požadavků na případné podmiňující investice v oblasti zásobování vodou rozvojových lokalit.

Stanovisko pořizovatele
V rámci zpracování ÚP není možnost detailního došetření – kalibrace modelů vodovodní sítě. O těchto studiích bude možné jednat při podrobnějším zpracování podkladových částí pro územní studie nebo regulační plány. Pro tyto případy bude vhodná součinnost BVK a.s. a MMB.
Námitce se nevyhovuje.

V grafické části ÚP nadpoloviční většina pozemků, kde jsou umístěny stávající vodojemy, není označena jako plocha stávající technické infrastruktury, a to dokonce i vodojemy, které jsou dle jejich názoru významné a plochy, na kterých jsou situovány,

jsou dostatečně velké (např. vodojemy Nový Lískovec, Útěchov,, Soběšice, oba vodojemy Lesná,..). V případě, že tento vodojem je umístěn mimo rozvojové plochy územního plánu, není označení nezbytně nutné. Avšak v případě, že stávající objekt je umístěn v návrhové ploše (např. čerpací stanice Jehnice v ploše Je-2), považují zákres plochy do územního plánu za nezbytně nutný.

Dále upozorňují, že nebyly vymezeny funkční plochy pro tyto rozvojové projekty technické infrastruktury:

- **Rozšíření vodojemu Lesná I**
- **Rozšíření vodojemu Kníničky**
- **VDJ + ČS Maloměřice (lokalita Hády)**
- **VDJ + ATS Jundrov (lokalita Juranka)**
- **ATS v ploše Ob-4**
- **4x ATS na pravém břehu přehrady**
- **ATS na levém břehu přehrady**
- **ATS v Žebětíně na ploše Zn-1**

Stanovisko pořizovatele
Velikost samostatně vymezovaných ploch v konceptu vyplývá z měřítka hlavního výkresu 1 : 10 000 a z metodiky vymezování ploch. Z důvodu čitelnosti výkresu je minimální velikost zobrazované základní plochy zpravidla 0,5 ha. Výjimečně jsou vymezeny základní plochy v rozsahu 0,2 – 0,5 ha. Plocha pro vodojemy Lesná vymezena je. Pořizovatel dá pokyn pro přehodnocení zobrazení ploch pro rozvoj vodovodní sítě z důvodu jejich významu a umístění.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Přehodnoťte nezbytnost zobrazení významných objektů nutných pro rozvoj vodovodní sítě. Doplňte do hlavního a koordinačního výkresu grafické značky pro tyto vytipované důležité objekty. V rozpracovanosti konzultujte s BVK a.s. Vycházejte z GomB – část Vodovody.

Plocha č. V/v3/N (část stávajícího areálu vodojemů Žlutý kopec) ve variantě I ÚP je plochou veřejné vybavenosti, ve variantě II a III zůstává plochou stávající technické infrastruktury. Požadují, aby plocha V/v3/N byla ve všech variantách plochou stávající technické infrastruktury.

Stanovisko pořizovatele
V současné době je funkční využití plochy již předmětem projednávané změny platného ÚPmB, kde cílovým využitím je plocha pro veřejnou vybavenost.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Plochu V/v3/N řešte jako plochu pro veřejnou vybavenost. Respektujte výsledek projednání změny platného ÚPmB.

Plocha Pi-2 (stávající severní areál úpravny vody Pisárky) je označena ve výhledu plochou pro sport. Požadují, aby severní část této plochy byla označena tak, aby na ní mohla být realizována plánovaná výstavba malé vodní elektrárny. Zbývající část plochy může být zařazena do ploch sportu.

Stanovisko pořizovatele
Velikost samostatně vymezovaných ploch konceptu ÚP vyplývá z měřítka hlavního výkresu a z metodiky vymezování ploch. Z důvodu čitelnosti výkresu je minimální velikost zobrazování základní plochy zpravidla 0,5 ha. Vymezení plochy pro malou vodní elektrárnu je nad rámec podrobnosti zpracování ÚPmB.
Námitce se nevyhovuje.

Plocha Sla-5 je napojená na vodovodní řad DN 80 na ul. Zelinkova, ale z hydraulického hlediska je nutné tuto lokalitu při ul. Šlapanická napojit na vyšší dimenzi vodovodu, a to na řad DN 100 v ulici Kellnerova na návrhový řad v ulici Šlapanické doplnit.

Stanovisko pořizovatele
Tento požadavek bude akceptován a propojení vodovodu v ulici Kellnerova na návrhový řad v ulici Šlapanické bude doplněno.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Ověřte aktuálnost požadavku na propojení vodovodu v ulici Kellnerova ve Slatině na návrhový řad v ulici Šlapanická podle požadavku BVK a.s.. V případě, že požadavek trvá, doplňte propojení.

Dle názoru BVK a.s. je nutné v textové části doplnit a aktualizovat jednotlivé přílohy na základě dostupných údajů z platného GomB.

Stanovisko pořizovatele
Z poznámky není zřejmé, co má namítající konkrétně na mysli. Před dopracováním návrhu bude s BVK na podkladě zvoleného řešení návrhu konzultováno.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Aktualizujte část Zásobování vodou na podkladě zvoleného urbanistického řešení a GomB. Před dopracováním projednejte s BVK a.s.

V tabulkách a grafech i textu v kapitole Technická infrastruktura jsou uvedeny hodnoty pouze do r. 2006. V případě zájmu jsou schopni poskytnout další údaje tak, aby bylo možné aktualizovat tabulky a grafy až do roku 2010 včetně. Uvádí, že uvedené výpočty potřeby vody a vody vyrobené z r. 2006 jsou prozatím velmi přesné a téměř se shodují s údaji skutečné výroby a spotřeby vody.

Stanovisko pořizovatele
Od doby dopracování konceptu a rovněž od roku uvedeného v tabulkách a grafech uplynulo několik let. Bude vhodné doplnit o dostupné hodnoty..
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Požádejte BVK a.s. o doplnění hodnot skutečné výroby a spotřeby vody pro uvedení v textové části.

Z hlediska rozvojových investic sdělují, že některé investice, tj. výstavba přivaděče VDJ Bosonohy – VDJ Rajhrad, propojení vodojemů Bystrc na VOV a rozšíření VDJ VUT již

byly v loňském roce realizovány. Dále je důležité upozornit na skutečnost, že pořadí, v jakém jsou investice napsány, neodpovídá pořadí důležitosti jednotlivých staveb.

Stanovisko pořizovatele
Zpracovatel vycházel z předaných podkladů v určité době před zpracováním konceptu. Aktuální stav realizace staveb bude do návrhu zapracován. Pořadí důležitosti bude upraveno ve vazbě na zvolenou variantu rozvoje a po konzultaci s provozovatelem vodovodní sítě.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Aktualizujte grafické vyjádření stavu stávající vodovodní sítě a sítě navržené k rozvoji. Po konzultaci s BVK a.s. upravte pořadí staveb uvedených k realizaci.

Kapitoly Rozvojové lokality (11.-13.) neobsahují podmiňující investice, které jsou v platném GomB přiřazeny jednotlivým rozvojovým plochám. U některých ploch není jednoznačně definován způsob napojení na vodovodní řad (je navrženo variantní řešení napojení z různých tlakových pásem).

Stanovisko pořizovatele
Při zpracování tabulkové části Rozvojové lokality 11.-13. jsou zestručněny zásady napojení na vodovodní síť s tím, že se původně počítalo s úzkou vazbou na generel. Po upřesnění možnosti řešit problematiku odkazem na generel (není z hlediska právního vhodné). Zpracovateli bude dán pokyn, aby zapracoval všechny zásady řešení rozvojových ploch obsažené v generelu do návrhu.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Do kapitoly „Rozvojové lokality“ (11. – 13.) doplňte podmiňující investice tak, jak jsou uvedeny v GomB. V rozpracovanosti projednejte s provozovatelem vodovodní sítě – BVK a.s.

V kapitole Veřejně prospěšné stavby se domnívají, že filozofie dle věty „Předkupní právo bylo stanoveno pro stavby a zařízení v plochách technické infrastruktury, pro trasy sítí technické infrastruktury stanoveno nebylo z důvodu jejich umístění pod úrovní terénu – nepředpokládá se nutnost vykoupení pozemků pro jejich realizaci.“ V některých případech neumožní výstavbu technické infrastruktury z důvodu, že majitel pozemku nebude souhlasit s umístěním na svém pozemku.

Vypořádání z r. 2012 bylo následující:
Stanovisko pořizovatele
Tuto filozofii zvolil zpracovatel z důvodu velkého množství parcel dotčených sítěmi technické infrastruktury a z důsledků, které podle Stavebního zákona § 101 z předkupního práva vyplývají. V zásadě není reálné, aby město vykupovalo veškeré pozemky nad plánovanými inženýrskými sítěmi, vztah k pozemku je vhodnější řešit věcným břemenem a až v případě, že by nedošlo k dohodě, přistoupilo by se k institutu vyvlastnění. Po zvážení této připomínky se však zadavatel přiklání k akceptaci názoru BVK a.s. s tím, že budou veškeré uvedené stavby vodovodů a kanalizací označeny k předkupnímu právu. Po nabídce vlastníků předmětných parcel k odkupu (§ 101 odst. 2,3) statutární město zváží, zda je reálné a účelné konkrétní nabídku akceptovat.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Označte pro všechny uvedené stavby vodovodů a kanalizací kromě vyvlastnění i předkupní právo.

Vzhledem ke změněným podmínkám je aktuální vypořádání následující:

Stanovisko pořizovatele
Tuto filozofii zvolil zpracovatel z důvodu velkého množství parcel dotčených sítěmi technické infrastruktury a z důsledků, které podle Stavebního zákona § 101 z předkupního práva vyplývají. V zásadě není reálné, aby město vykupovalo veškeré pozemky nad plánovanými inženýrskými sítěmi, vztah k pozemku je vhodnější řešit věcným břemenem a až v případě, že by nedošlo k dohodě, přistoupilo by se k institutu vyvlastnění. Novelou stavebního zákona č. 350/2012 byl § 101 upraven v tom smyslu, že pokud pro veřejně prospěšnou stavbu postačí zřízení věcného břemene, předkupní právo se nevymezuje.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Přehodnoťte vymezení veřejně prospěšných staveb vodovodů a kanalizací s ohledem na platné znění stavebního zákona tak, aby návrh byl účelný, reálný a hospodárný.

7N Policie ČR, Krajské ředitelství policie JMK

Požaduje zachovat stávající účel a způsob využití areálů KŘP JmK dle přílohy. K areálu „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice nesouhlasí s jakýmkoliv zásahem do areálu.

Stanovisko pořizovatele:
S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z var. II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti var. II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.
Vzhledem k tomu, že není uveden konkrétní požadavek na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (dle kap. 6.2.3 Výroku textové zprávy) pro uvedené pozemky dle přílohy ve vlastnictví Policie ČR, bude se v návrhu ÚP vycházet z využití dle var. II.
Požadavku na zachování stávajícího účelu využití na pozemcích dle přílohy je v konceptu vyhověno dle obecných podmínek využití území kap. 6.2.2 Výroku textové zprávy - viz níže:
„Jestliže účel využití stávajících staveb a zařízení, zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu využití základní plochy jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití“.
Areál „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice je ve všech variantách konceptu součástí plochy přestavby součástí ploch transformace Y, rozdělené plochou veřejné obsluhy území. Vzhledem k uvedenému požadavku dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP stávající areál zahrnout do plochy přestavby pro plochu lehké výroby E bez plochy veřejné obsluhy území. Stávající skladovací areál, který nemá negativní vliv na okolní plochy, patří dle kap. 6.2.3. Výroku textové zprávy do hlavního využití – viz níže:
Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají negativní vliv na okolní plochy.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Stávající areál Policie ČR „sklady Pražákova“ v k.ú. Štýřice a Horní Heršpice ponechejte v plochách přestavby, změňte využití této plochy z transformace Y na plochu lehké výroby E bez vymezení plochy veřejné obsluhy území.

13N Masarykova univerzita (MU)

Doporučuje, aby území mezi ul. Vídeňská, Táborského nábřeží, Ludmily Konečné a Kamenné určené pro bydlení bylo zařazeno do ploch veřejné vybavenosti.

Stanovisko pořizovatele:
Předmětná lokalita je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného území pro bydlení. Převážnou část tohoto území je vzhledem k využití dle platného ÚPmB, které odpovídá stávajícímu využití žádoucí ponechat pro bydlení. Část území podél ul. Vídeňské mezi ul. Kamennou a Táborským nábřežím, kde tvoří velkou část bývalá menza VUT v Brně, je také navrhované využití s ohledem na nezměněné podmínky v území vhodné prověřit v této části vymezení plochy přestavby pro plochu smíšenou obytnou - C a to při zohlednění metodiky vymezování ploch o velikosti základní plochy zpravidla od 0,5 ha. Dle potřeby zvážit případné doplnění podměrečných základních ploch rozsahu od 0,2 – 0,5 ha. V plochách C je dle základních podmínek využití území přípustné využití pro občanské vybavení – tedy i staveb pro školství.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, že bude část předmětného území prověřeno pro vymezení plochy smíšené obytné, v které se připouští využití pro občanské vybavení; ve zbývající části námitky se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Část území podél ul. Vídeňské mezi ul. Kamennou a Táborským nábřežím v k.ú. Štýřice, prověřte převedení do ploch přestavby pro plochy smíšené obytné C s ohledem na metodiku vymezování základních ploch.

Požaduje plochu v okolí pozemku p.č. 1335/1 v k.ú. Pisárky, kde má MU botanickou zahradu vyznačit do ploch přestavby pro veřejnou vybavenost dle var II a III.

Stanovisko pořizovatele:
Plocha navazující na pozemek p.č. 1335/1 v k.ú. Pisárky severně ulice Vinohrady je ve var. I konceptu součástí stabilizovaného území v ploše zahrádek (I/-/z) s režimem územní rezervy pro veřejnou vybavenost (V-3). Tato plocha se shoduje s vyznačenou územní rezervou pro rozvoj MU, konkrétně pro výhledové rozšíření stávající botanické zahrady (arboreta) pro Přírodovědeckou fakultu v platném ÚPmB (vymezeno režimem pro arboretum přes návrhovou plochu městské zeleně parkové ZP).
Tato koncepce dlouhodobého rozvoje MU je převzata i do nového územního plánu, čímž je zachována kontinuita rozvoje vysokého školství v městě Brně. V území určeném pro arboretum je ve vlastnictví Masarykovy university pouze pozemek p.č. 1335/1 a naplnění cílového stavu se v nejbližší době nejeví reálné. S ohledem na dlouhodobou postupnou výstavbu Kampusu MU v Brně Bohunicích je žádoucí s tímto záměrem i nadále počítat a to ve formě územní rezervy. Proto dává pořizovatel pokyn v předmětné lokalitě vycházet z návrhu využití dle var. I, která vychází z platného ÚPmB.
To znamená, že zastavitelná plocha (V/o1/VS) severně ul. Kamenice a ul.Vinohrady dle var. II bude převedena do územních rezerv pro veřejnou vybavenost (V-3) s ponecháním stávajícího využití plocha zahrádek I/-/z, kde jsou přípustné stávající zahradní chaty ve shodě s návrhem dle var. I. Dle kap. 5.2.4. Územní rezervy textové části konceptu se jedná se o území, které je v budoucnosti vhodné k zastavění pro stanovený účel a musí být proto chráněno před provedením takových změn, které by vyloučily budoucí vymezení zastavitelných ploch. V tomto případě se dle textové části výroku jedná o územní rezervu pro rozšíření botanické zahrady označenou V-3 (viz kap. 7.2.4.1. veřejná vybavenost).
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Území pro rozvoj botanické zahrady Masarykovy university severně od ulice Vinohrady v k.ú. Pisárky řešte dle var.I jako územní rezervu pro veřejnou vybavenost V-3 s vymezením stabilizované plochy zahrádek I/-/z.

Požaduje pozemky ve svém vlastnictví východně od internátu sester FNB za ul. Studentskou ponechat pro plochu krajinné zeleně dle var. I, případně pro veřejnou vybavenost.

Stanovisko pořizovatele:
Protože se na pozemcích ve vlastnictví MU v k.ú. Bohunicích navržených ve var. II, III do ploch lesních-L počítá s umístěním pěstební zahrady (arboretum) pro Přírodovědeckou fakultu, je nutné s ohledem na koncepci dlouhodobého rozvoje MU v Bohunicích vycházet z návrhu platného ÚPmB, kde je vymezená návrhová plocha krajinné zeleně všeobecné – KV se zvláštním režimem tzv. volné plochy, kde je účel stanoven jmenovitě pro arboretum. Vzhledem k tomu, že je v novém ÚP hlavní využití ploch krajinné zeleně K pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot území na veřejně přístupných plochách, bude vhodnější předmětnou plochu vymezit do ploch veřejné vybavenosti V pro školství se specifikací způsobu využití pouze pro arboretum. S ohledem na vymezení pohledově exponovaného území dle výkresu S.1 Krajinná a urbánní osnova bude část předmětné plochy V vymezena s kódem „x“ bez zástavby, protože se jedná o nezastavitelné území – přírodní chráněné zázemí.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Předmětnou plochu ve vlastnictví MU v k.ú. Bohunicích severně podél ul. Studentské vymezte do ploch veřejné vybavenosti pro školství s nově vytvořenou specifikací způsobu využití této plochy pro arboretum (V/a-/VS-a). Na části plochy v rozsahu pohledově exponovaného území dle výkresu S.1 Krajinná a urbánní osnova vymezte plošné uspořádání bez zástavby s kódem „ x“.

Požaduje, aby byly zapracovány doposud vydaná územní rozhodnutí a výstupy správních řízení u jejich projektů v různých částech města.

Stanovisko pořizovatele:
Na základě tohoto požadavku dává pořizovatel pro zpracování návrhu územního plánu pokyn při vymezování ploch veřejné vybavenosti zohlednit vydaná územní rozhodnutí u všech započatých projektů MU ve městě.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Na území města v návrhu ÚPmB při vymezování ploch veřejné vybavenosti zohledněte vydaná územní rozhodnutí k projektům MU.

16N Mendelova univerzita – Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny

1. **Obecně požaduje, aby bylo zachováno ochranné pásmo lesa bez umožnění zástavby.**

Stanovisko pořizovatele:
V tzv. ochranném 50metrovém pásmu lesa vyplývajícího ze zákona o lesích (č. 289/1995 Sb.) se vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů ve všech případech, kdy se řízení podle zvláštních předpisů dotýká zájmů chráněných lesním zákonem a kdy rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy. Územní plán v tomto ochranném pásmu vymezuje plochy, v kterých definuje přípustné, podmíněně přípustné a v některých případech také nepřípustné využití. Situování jednotlivých staveb v rámci zastavitelné plochy územní plán neřeší, to je řešeno až na základě územního rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb, nebo v rámci pořízení regulačního plánu v případě, že pro zastavitelnou plochu je tato podmínka uložena. Součástí zadání regulačních plánů (RP) jsou uvedeny požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, kde je požadavek nezastavěné časti pozemků orientovat směrem k lesu – tzv. respektování ochranného pásma lesa (např. RP 021. 024 dle var.I).
Z důvodu zajištění ochrany lesa, před důsledky činností není v tomto ochranném pásmu žádoucí umisťovat stavby. Jejich umístění je možné v odůvodněných případech a to pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. K vydání územních rozhodnutí k umístění staveb v ochranném pásmu lesa je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek.
Vzhledem k tomu, že není žádoucí v ochranném pásmu umisťovat stavby, dává pořizovatel pokyn v textové části návrhu územního plánu doplnit kapitolu týkající se omezení zástavby zastavitelných ploch v pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv.ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V textové části doplňte text týkající se omezení zástavby v zastavitelných plochách v pásu pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv. ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby. Bude se jednat o podmínku bez grafického vymezení, kterou budou shodné s podmínkami u ploch s kódem x- bez zástavby.

2. **Požaduje, aby dopravní obsluha nových zastavitelných ploch byla řešena především na důsledném využití disponibilních k tomu určených a vhodných pozemků v intravilánu obce, nikoliv záborem neveřejných cest zpřístupňujících lesní porosty přiléhající k obci. Nesouhlasí s výstavbou v lokalitách, které nemají zabezpečen přístup z veřejné komunikace.**

Stanovisko pořizovatele:
V souladu s požadavky stanovenými v Zadání jsou nové zastavitelné plochy vymezeny včetně vstupů do území s návazností na systém dopravní obsluhy a ověřené trasy komunikací. Navrhovaný systém dopravní obsluhy obsluhující zastavitelné plochy navazuje na stávající systém veřejných komunikací. Vzhledem k uvedenému, by nemělo docházet k neopodstatněných záborům neveřejných cest, které zpřístupňují lesní pozemky. Protože není v požadavku uveden konkrétní zábor neveřejné cesty, nelze požadavku vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

3. Požaduje zachovat přístupové cesty do lesních porostů pro potřeby lesního hospodářství.

Stanovisko pořizovatele:
V konceptu jsou stávající i navrhované přístupové cesty v krajině do lesů součástí ploch veřejné obsluhy území. Stávající přístupové cesty do lesů pro potřeby lesního hospodářství jsou respektovány v maximální možné míře. Vzhledem k tomu, že je požadavek pouze obecný, nelze bez soupisu chybějících stávajících cest požadavku vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

4. Nesouhlasí s využitím pozemků ve vlastnictví MU k VPS nebo VPO bez předchozího projednání a vzájemného písemného odsouhlasení.

Stanovisko pořizovatele:
Koncept uvádí pro všechny tři varianty výčet všech veřejně prospěšných staveb (VPS) a opatření (VPO), které lze prohlásit za veřejně prospěšné. Jejich rozsah je navržen tak, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro realizaci navržených systémů veřejné infrastruktury. Obecně se VPS a VPO vymezují přednostně na pozemcích ve vlastnictví města Brna, v mnoha případech např. při vymezení ÚSESu jsou navrhované na soukromých pozemcích. Pro jejich vymezení není potřeba předchozího projednání a odsouhlasení s vlastníky, protože vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem VPS a VPO uplatňují své námitky ve fázi veřejného projednání konceptu. Vzhledem k tomu, že je předmětná námitka nekonkrétní (bez uvedení jednotlivých staveb VPS, VPO), nelze požadavku vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

5. Pokud by Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny souhlasil s udělením výjimky pro umístění staveb v blízkosti lesa, tak pouze za podmínky, že minimální vzdálenost zdiva staveb od lesa musí být větší než prům. výška přilehlého porostu, minimálně však 3m v případě rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:
Z důvodu zajištění ochrany lesa, není žádoucí v tzv. ochranném pásmu lesa umisťovat stavby (50 metrů od lesních pozemků). Jejich umístění je možné v odůvodněných případech a to pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. Umisťování staveb územní plán neřeší, pouze specifikuje prostorové uspořádání zástavby. Ve vybraných zastavitelných plochách je na části stanovena specifikace plošného uspořádání x-bez zástavby. Jde o část plochy s obtížnou obsluhou ve vazbě na přírodní zázemí, které může sloužit jako nezastavěné zázemí navazujících ploch stejného účelu využití. Protože není žádoucí v tzv. ochranném pásmu lesa umisťovat stavby, dává pořizovatel pokyn v textové části návrhu územního plánu doplnit kapitolu týkající se omezení zástavby zastavitelných ploch bez zástavby.
Konkrétní umístění jednotlivých staveb je řešeno až v rámci územního řízení. Pro vydání územních rozhodnutí k umístění staveb v tzv. ochranném pásmu lesa je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů (OVLHZ MMB) podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek. Předmětný požadavek týkající se odsouhlasení podmínek pro udělování výjimek je nad rámec řešení územního plánu, proto nelze požadavku vyhovět.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
V textové části doplňte text týkající se omezení zástavby v zastavitelných plochách v pásu pásu o šířce 50 metrů od lesních pozemků (tzv. ochranné pásmo lesa), tzn. bez zástavby. Bude se jednat o podmínku bez grafického vymezení, kterou budou shodné s podmínkami u ploch s kódem x- bez zástavby.

19N Mendelova univerzita

Požaduje změnu způsobu využití ploch na pozemcích v jejich vlastnictví v k.ú Černá Pole pro veřejnou vybavenost.

Stanovisko pořizovatele:
Ve všech variantách konceptu jsou pozemky ve vlastnictví Mendlovy univerzity součástí stabilizovaného území v ploše komerční vybavenosti W/v4. Na základě tohoto požadavku dává pořizovatel pro zpracování návrhu územního plánu pokyn podél třídy Generála Píky vymezit plochu veřejné vybavenosti v rozsahu vlastnictví Mendelovy univerzity
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Podél třídy Generála Píky v k.ú. Černá Pole a Ponava (v blízkosti ul. Bieblova) vymezte v rozsahu vlastnictví Mendelovy univerzity plochu veřejné vybavenosti V/v3.

470N VUT v Brně,

VUT v Brně v návaznosti s dlouhodobou strategii podává námitky k jednotlivým lokalitám, kde jsou jejich areály dislokovány.

- **Požaduje areál VUT v Brně při ulici Údolní a Úvoz (adresa: Údolní 53) vymezit do ploch transformace dle var. II a III.**

Stanovisko pořizovatele:
Při stavu v roce 2012:
Vzhledem k tomu, že podle dlouhodobého záměru VUT v Brně nebude již předmětný areál primárně využíván k zajištění vzdělávacích a vědeckovýzkumných aktivit, lze požadavku na vymezení areálu do ploch transformace vyhovět, protože požadované využití bylo součástí var. II a III.
Při současném stavu:
V Návrhu ÚP budou plochy transformace opět prověřeny a budou mít navrženy funkce s převažujícím hlavním využitím. Předpokládá se tedy, že samostatná funkce - plocha transformace bude navržena ke zrušení dle níže uvedeného:
V lokalitách brownfields ponechání návrhu funkce transformace bez jednoznačného uvedení cílového využití (funkce) neodpovídá metodickým doporučením MMR, která vycházejí z reálné praxe. Důvodem je obtížnost posuzování přípustnosti jednotlivých záměrů z hlediska souladu s funkčním využitím, které by mělo být jednoznačně a věcně vyjádřeno. U ploch transformace, kdy funkční využití není stanoveno, je pro budoucího uživatele ÚPmB nepředvídatelné, co v těchto plochách vlastně bude moci umístit a jak bude jeho záměr posuzován. Proto bude nutné se těmito plochami opakovaně zabývat a navrhnout uspokojivé řešení, např. pro každý brownfield stanovit konkrétní cílovou funkci, kterou zpracovatel odůvodní a při veřejném projednání Návrhu ÚP bude jednoznačné, k jaké funkci se budou vztahovat případná stanoviska, námitky a připomínky.
Obecně lze konstatovat, že budou na území města plochy přestaveb s potenciálem rezidenčních ploch (dle Konceptu: smíšené obytné, plochy bydlení) zahrnovat plochy brownfields v centrální části města a městských částí. V okrajových částech města především ve vazbě na dostupné obslužné dopravní systémy budou lokality brownfields určeny především pro funkce umožňující pracovní příležitosti v sekundární, terciérní a kvartérní sféře ekonomických aktivit.
Požadavku na vymezení ploch transformace nelze vyhovět. Využití předmětného areálu v centrální části města bude v Návrhu ÚPmB prověřeno pro plochu smíšenou obytnou C.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Areál VUT v Brně při ulici Údolní a Úvoz (adresa: Údolní 53) v k.ú. Stránice prověřte pro plochu smíšenou obytnou C.

- **Požaduje areál VUT v Brně při ulici Rybářská (adresa: Rybářská 13/15) vymezit do ploch smíšených obytných dle varianty I.**

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že podle dlouhodobého záměru VUT v Brně již nebude areál Fakulty výtvarných umění primárně využíván k zajištění vzdělávacích a vědeckovýzkumných aktivit, lze požadavku na vymezení areálu do ploch smíšených obytných vyhovět, protože požadované využití bylo součástí var. I. V návrhu ÚPmB bude předmětný areál přičleněn k sousedící návrhové ploše smíšené obytné-C.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Areál Fakulty výtvarných umění VUT v Brně při ulici Rybářská (adresa: Rybářská 13/15) v k.ú. Staré Brno přičleňte do sousedící plochy smíšené obytné -C.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně na Kraví hoře na pozemcích ve svém vlastnictví změnu využití na plochy transformace, kde má zájem na části areálu umístit Fakultu výtvarných umění (FAVU) primárně pro vzdělávací činnost s respektováním zájmu města zde vytvořit dostatečný prostor veřejné zeleně.**

Stanovisko pořizovatele:
Lokalita Kraví Hory je v platném ÚPmB dle regulačního plánu dlouhodobě rezervována pro realizaci celoměstského parku, který nadále trvá, proto je nezbytné předchozí návrh řešení převzít i do nového územního plánu. Svou polohou prakticky v centru města, dobrou dostupností MHD a příhodnou expozicí je pro rekreační využití širokou veřejností téměř předurčena a tím je tedy považována za nejvhodnější lokalitu pro tento účel.
Stávající využití části lokality Kraví Hory pro různé formy odpočinku, relaxaci a sportu již tvoří základ pro další územní rozvoj pro rekreační aktivity. V konceptu je využití na části předmětného území (plavecký stadion s koupalištěm včetně severně navazujících sportovních aktivit) navrženo variantně, ve var. I stabilizovaná plocha sportu, ve var. II a III návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel dává pokyn, že realizované sportovní areály v lokalitě Kraví hory budou dle var. I součástí stabilizovaného území plochy sportu S/o1 s omezenou zástavbou. V této ploše je umožněna výstavba budov max. do 10% plochy (vztaženo k velikosti pozemku a zároveň k velikosti základní plochy) ve výškovém rozpětí 3 až 7 metrů.
Pozemky ve vlastnictví VUT v Brně v předmětné lokalitě Kraví hora jsou ve všech variantách konceptu z převážné části určeny pro městskou zeleň, část plochy dle var. I. je začleněna do stabilizovaného území do ploch sportu. Stávající objekty předmětného areálu, které neodpovídají hlavnímu využití základní plochy včetně záměrů na jejich změny, jsou zde podmíněně přípustné, pokud změnou nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Lze tedy stavby ve vlastnictví VUT v Brně dle uvedených podmínek nadále využívávat, než dojde k cílové realizaci navrhovaného řešení
Předmětný areál, který je součástí rozsáhlé plochy pro městskou zeleň, má charakter ploch tzv. tzv. brownfields (BF), pro kterou koncept stanovil nejoptimálnější cílové využití pro záměr celoměstského parku. Zároveň se nejedná o lokalitu BF umožňující variabilnější využití, kde se konkrétní využití území specifikuje až při detailnějším prověření lokality s konkrétním investičním záměrem. Proto nelze požadavku VUT v Brně na zařazení tohoto areálu do ploch transformace vyhovět.
Uvedený dlouhodobý záměr výstavby FAVU v části areálu ve vlastnictví VUT v Brně, který bude primárně sloužit pro vzdělávací činnost, není v plochách pro městskou zeleň přípustný.
Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Lokalitu Kraví hory v k.ú. Veveří řešte dle var. I, kde jsou stávající sportovní areály součástí stabilizovaného území pro sport.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Královo Pole vymezit pozemek č.p. 4767/176 do ploch veřejné vybavenosti, protože plocha krajinné zeleně neodpovídá vydanému územnímu rozhodnutí.**

Stanovisko pořizovatele:
Vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek sousedící se sportovním areálem VUT v Brně součástí vydaného územního rozhodnutí na stavbu přístupové komunikace s parkovištěm pro imobilní návštěvníky, je nutné upravit rozsah stabilizované plochy krajinné zeleně dle vydaného ÚR. Předmětná přístupová komunikace s parkovištěm na pozemku ve vlastnictví statutárního města Brna není součástí vysokoškolského komplexu, proto bude součástí plochy veřejné obsluhy území. Obecně lze stávající a navrhované komunikace zahrnout do ploch veřejné vybavenosti, pokud jsou situovány uvnitř těchto ploch a slouží pro vnitřní obsluhu jednoho funkčního celku - areálu.
Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, že plocha krajinné zeleně bude upravena dle vydaného ÚR pro plochu veřejné obsluhy území; ve zbývající části námitky v požadavku na vymezení předmětného pozemku do ploch veřejné vybavenosti se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozsah stabilizované plochy krajinné zeleně na pozemku p.č. 4767/176 v k.ú. Královo Pole upravte dle vydaného ÚR, přístupovou komunikaci včetně parkoviště vymezte do ploch veřejné obsluhy území.

- **Požaduje v areálu VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky upravit rozsah ploch dle platných územní rozhodnutí vydaných pro předmětnou lokalitu.**

Stanovisko pořizovatele:
Pořizovatel dává pokyn při úpravě vymezení ploch veřejné vybavenosti pro VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky při ul. Purkyňova zohlednit platná ÚR. Plochy veřejné vybavenosti jsou všech variantách konceptu vymezeny shodně.
Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:
Rozsah ploch veřejné vybavenosti v areálech VUT v Brně Pod Palackého vrchem v k.ú. Medlánky při ul. Purkyňova upravte dle platných ÚR.