

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část odůvodnění **Příloha č. 4**
kapitola 18

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH (VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ)

bez osobních údajů

Fáze:

a) Veřejná projednání Konceptu ÚPmB z roku 2011

svazek 2a

Vyhodnocení námitek občanů

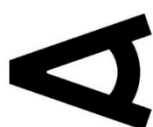
Brno – jih

Brno – Jundrov

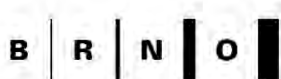
Brno – Kníničky

Brno – Kohoutovice

Brno – Komín



Kancelář
architekta
města Brna



MČ BRNO-JIH OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
127 N	0067014_11	Advokátní kancelář	
235 N	0075652_11	JH	
249 N	0079040_11	ZS	
286 N	0078586_11	JF	
349 N	0083957_11	JS, SS	
350 N	0083960_11	JS	
351 N	0083966_11	JB	
352 N	0083977_11	BS, ST	
353 N	0083983_11	EK	
354 N	0083985_11	MV	
402 N	0083608_11	JS	
413 N	0080625_11	DV	
437 N	0082391_11	LP	
445 N	0087031_11	AP	
446 N	0087026_11	JP	
501 N	0084501_11	DD, IP, ZV	
599 N	0086316_11	HS	
600 N	0086332_11	AS	
616 N	0091601_11	JM	
684 N	0094060_11	MŽ	
714 N	0094648_11	CODEVINTEC COMPANY, a.s.	
735 N	0094742_11	RD	
736 N	0094748_11	MB	
836 N	0089226_11	FH, LH	
860 N	0088993_11	ZK	
868 N	0088718_11	PS	
872 N	0088766_11	GH	
875 N	0095833_11	JD	
907 N	0098495_11	JS	
908 N	0098635_11	LS	
909 N	0098633_11	LS	
910 N	0098631_11	LS	
911 N	0098628_11	LS	
912 N	0098623_11	LS	
913 N	0098617_11	LS	
914 N	0098496_11	JS	
915 N	0098502_11	JS	

MČ BRNO-JIH OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
916 N	0098503_11	JS	
917 N	0098506_11	JS	
918 N	0098511_11	JS	
925 N	0098638_11	IP	
928 N	0098664_11	Advokátní kancelář	
994 N	0100332_11	AP	
1097 N	0091563_11	JD, VD	
1098 N	0091559_11	JD, VD	
1099 N	0091265_11	PR	
1100 N	0091272_11	PR	
1101 N	0091255_11	ER	
1102 N	0091249_11	ER	
1103 N	0100654_11	DJ	
1104 N	0100669_11	FJ	
1105 N	0100471_11	DR	
1106 N	0102546_11	MD	
1107 N	0102548_11	JŠ	
1108 N	0102576_11	PK	
1109 N	0102565_11	SB	
1110 N	0102556_11	JV	
1111 N	0102511_11	MA	
1112 N	0100336_11	JP	
1113 N	0100319_11	DM, RM	
1114 N	0101500_11	DR	
1115 N	0101495_11	VK	
1116 N	0101503_11	VS	
1117 N	0101484_11	ZR	
1118 N	0101473_11	VK	
1119 N	0101489_11	DR	
1120 N	0101506_11	DS	
1121 N	0090867_11	TK	
1122 N	0102582_11	TP	
1123 N	0102574_11	O M	
1124 N	0101350_11	HM	
1125 N	0100598_11	Areál Bohunická, s.r.o.,	
1126 N	0100426_11	LS	
1127 N	0100420_11	KP	

MČ BRNO-JIH OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
1128 N	0100415_11	MP	
1129 N	0100411_11	ZS	
1130 N	0100409_11	RC	
1131 N	0100433_11	R D	
1132 N	0101579_11	EB, VP	
1133 N	0101440_11	RN	
1134 N	0101449_11	LK	
1135 N	0101457_11	JL, JR, JR	
1136 N	0101358_11	AV	
1137 N	0101361_11	FV	
1138 N	0101365_11	JN	
1139 N	0101370_11	RP	
1140 N	0101380_11	DV	
1141 N	0101393_11	RČ	
1142 N	0101403_11	JL	
1143 N	0101408_11	JL	
1144 N	0101417_11	JK	
1145 N	0101422_11	ŠK	
1146 N	0101035_11	VS, OS	
1214 N	0102346_11	HK	
1501 N	0101690_11	Inter IKEA Centre Česká republika, s. r. o.	
1611 N	0093624_11	EIKA Znojmo, a.s.	
1612 N	0105072_11	TVS	
1613 N	0105085_11	ALFA ESTATE a.s.	
1614 N	0095613_11	JK	
1615 N	0095633_11	LK	
1616 N	0094814_11	MATE, a.s. Brno	
1617 N	0105267_11	Stavební firma Šmak s.r.o.	
1618 N	0105153_11	VD	
1619 N	0105150_11	VD	
1620 N	0105143_11	JD	
1621 N	0105126_11	JD	
1622 N	0105124_11	EK	
1623 N	0105220_11	VP	
1626 N	0106687_11	BR	
1626a N	0106108_11	BR	
1627 N	0106949_11	PRAKOM Brno, a.s.	

MČ BRNO-JIH OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
1628 N	0106690_11	EV	
1629 N	0105203_11	KOMFORT, a.s.	
1630 N	0105121_11	RP	
1631 N	0105122_11	VH	
1632 N	0106672_11	JS	
1633 N	0106666_11	MF	
1634 N	0106611_11	ZD	
1635 N	0095800_11	MŠ, VŠ, RV	
1636 N	0104960_11	DK	
1966 N	0111951_11	VS	
1967 N	0105384_11	LUKRATIV a.s.	
1968 N	0112144_11	VH	
1969 N	0111793_11	MN	
1970 N	0112051_11	MP	
1971 N	0094071_11	FANDAMENT s.r.o. Brno	
1972 N	0111191_11	EURO BUSINESS CENTER BRNO s.r.o.	
1973 N	0112062_11	JR, JR	
2097 N	0104994_11	AGRO Brno-Tuřany, a.s.	
2157 N	0080331_11	JF	

127N Advokátní kancelář

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 1217, 1218, 1219, 1221/1,3, 1222, 1223, 1224 v k.ú. Komárov veřejně prospěšnými stavbami či veřejně prospěšnými opatřeními pro výstavbu dopravní a technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství, včetně VPS pro SJKD či jeho části.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP umožnily stanovit využití bloku U Vlečky - Komárovská – Komárovské nábreží pro funkci smíšenou obytnou C, která širokým spektrem využití navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Určení kompaktní struktury zástavby a výškové úrovně 4 v ploše přestavby nestabilizuje stávající stav, ale umožňuje část území přestavět, provádět nástavby atp. a tak postupně vytvořit strukturu blízkou struktuře zástavby obvyklé v centru města a podobně ji i využívat.

Nemovitosti namítajícího nejsou dotčeny žádnou z vyjmenovaných veřejně prospěšných staveb ani opatření.

Námítka je bezpředmětná.

235N

Nesouhlasí s využitím pozemků p.č. 885/3, 886/2, 890/4 v k.ú. Horní Heršpice jako plochy krajinné zeleně, požaduje začlenění do ploch dopravní infrastruktury (*nesouhlas se de facto týká variant II a III konceptu*).

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita HH-5 je dle platného ÚPmB součástí návrhových ploch pro dopravu a zvláštní plochy N.

Dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část rozvojové lokality dotčena vymezenými záměry „D1 Kývalka – Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek“ (DS10), „protipovodňových opatření na hlavních brněnských tocích“ (POP 10) a „regionálním biokoridorem ÚSES“ (RK1485). Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Rozvojová lokalita HH-5 bude v souvislosti s pokyny vyplývajícími ze změn podmínek v území dotčena úpravou řešení a v současné době nelze předjímat výsledek.

K návrhu řešení vedení tramvajové trati je uveden podrobný popis v rámci stanoviska pořizovatele k bodu 17 tohoto vyhodnocení připomínek MČ Brno-jih.

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14), bylo podrobněji prověřeno vedení nadstavbového systému MHD (viz podnět samosprávy bod 17 a 18).

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání rozvojové lokality HH-5, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námítce se nevyhovuje, návrh bude upraven v souvislosti se změnou podmínek v území.

Pokyn pro zpracovatele:

Způsob využití lokality HH-5 koordinujte se záměry vymezenými v ZÚR JMK a návrh funkčního využití upravte v souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města a úpravou vedení systému MHD.

249N

Nesouhlasí s vybudováním protipovodňové ochrany na pozemku p.č. 659/2, k.ú. Dolní Heršpice.

Stanovisko pořizovatele:

Var. I konceptu ÚP vymezením zastavitelných ploch v lokalitě Pr-8 důsledně navazuje na vymezení zastavitelných ploch v platném ÚPmB a zachovává kontinuitu koncepce rozvoje předmětné oblasti. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Pr-8 sledovat řešení dle var. I konceptu korigované dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) a tak ponechat část pozemku východně od ulice V polích ve stavební ploše. Východní část pozemku p.č. 659/2 však zůstává (ve shodě se stávajícím ÚPmB) v ploše městské zeleně s vymezenou aktivní zónou záplavového území řeky Svratky.

Námítce se vyhovuje částečně, a to na západní polovině pozemku.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Pr-8 na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovejte řešení dle var. I a proveďte korekci dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) upravené tak, že obslužná komunikace navrhovaná v této studii na pozemku p.č. 659/3 bude nově vedena při jižním okraji pozemku p.č. 658 ve vlastnictví města a části pozemků p.č. 659/1 a 659/3 západně od protipovodňové hráze budou součástí návrhové plochy BR.

286N

Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 835/6 v k.ú. Přízřenice ve var. I, II, III, požaduje jeho zařazení do ploch bydlení nebo smíšených obytných.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č.835/6 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

349N**Nesouhlasí s využitím pozemku p.č. 483/66 v k.ú. Přízřenice pro vedení komunikace s tramvají****Stanovisko pořizovatele:**

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). I tato studie potvrdila potřebu vedení tramvajové trati v předmětném území, a to v ose rozvojových ploch, tj. i přes okraj pozemku p.č. 483/66 v k.ú. Přízřenice. Převážná část tohoto pozemku je dle této studie určena pro plochy bydlení a zeleně.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

350N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím plochy V/v3/ZS (var. I) a W/v3 a Z (var.II a III) na p.č. 839 v k.ú. Přízřenice, požaduje využití plochy pro bydlení B/v3.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č.839 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

351N 

Nesouhlasí s navrhovaným zařazením pozemku p.č. 915/14 v k.ú. Přízřenice do ploch S/a2 a ploch zemědělských A v lokalitě PR-4. Požaduje řešit pozemek p.č.915/14 vymezením podle var.I (B/r2, Z)

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). V této studii je pozemek p.č. 915/14 v západní části vymezen jako plocha bydlení a ve východní části jako plocha ZPF určená i k rozlivu povodní.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

352N

Nesouhlasí s navrhovaným využitím plochy V/v3/ZS podle var. I a W/v3 a Z (var.II a III) na p.č. 837 v k.ú. Přízřenice, požaduje využití plochy pro bydlení B/v3

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č.837 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

353N

Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 915/13 v k.ú. Přízřenice do ploch S/a2 a ploch zemědělských A v lokalitě PR-4. Požaduje řešení podle var.I (B/r2, Z)

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

V této studii je pozemek p.č. 915/13 v západní části vymezen jako plocha bydlení a ve východní části jako plocha ZPF určená i k rozlivu povodní.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

354N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 835/11 v k.ú. Přízřenice jako plochy V/v3/ZS podle var. I a plochy W/v3 a Z podle var.II a III, požaduje využití plochy pro bydlení B/v3.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenice byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č.835/11 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

402N

Jako vlastník pozemků p.č. 302/2, 301/2 a 300/2 v k.ú. Dolní Heršpice nesouhlasí s řešením zásobování plynem, s koncepcí protipovodňové ochrany a plánovaným vedením cyklostezky, a to ve všech variantách Konceptu.

Požaduje výstavbu kanalizace v ulici Havránkově v úseku od Leskavy k ulici Vomáčkově.

Stanovisko pořizovatele:

V podkladech od provozovatele VTL plynovodů předávaných v roce 2012 pro územně analytické podklady byl nově úsek VTL plynovod, který omezuje využití předmětných pozemků, již označen v souboru projekt - k rekonstrukci. V současné době provozovatel sítě připravuje projektovou dokumentaci. Rekonstrukcí plynovodu i v případě zesílení jeho dimenze z DN 300 na DN 500 dojde ke snížení bezpečnostního pásma tohoto plynovodu z 40m na 30m (podle zákona č.458/2000Sb. v platném znění). Návrh ÚPmB je invariantní a není tak možné již v této fázi řešit v územním plánu varianty vedení trasy VTL plynovodu, proto bude tento úsek plynovodu vyznačen k rekonstrukci a konkrétní řešení této rekonstrukce bude již provedeno v rámci územního řízení.

Souběh VTL plynovodu, cyklostezky a protipovodňových opatření je technicky řešitelný.

PPO - podle koncepce zpracované v Generelu odvodnění – Vodní toky - je v tomto úseku Leskavy navržena zemní hráz výšky cca 1 m v návaznosti na koryto Leskavy.

Podle dalších dostupných informací v době od zpracování konceptu došlo v souvislosti s výstavbou bytových domů při ulici Bernáčkova k podrobnému zpracování PPO a rekonstrukce VTL plynovodu (dokumentace pro stavební povolení, objednatel OXES s.r.o., Praha, zpracovatel Pöyry Environment a.s.). Namítající v rámci tohoto řízení uplatnil svoje požadavky ohledně řešení PPO, takže je možné, že v důsledku událostí od podání námítky se situace změnila natolik, že dnes již námitka není aktuální.

Odkanalizování lokality je řešeno v Generelu kmenové stoky A výpočtově uzlovým vtokem do ulice Vomáčkovy. Trasa kanalizace není zakreslena, protože bude vedena ve veřejném prostoru stávající komunikace v ulici Havránkova. Realizace kanalizace podléhá metodice investičního procesu MMB.

Námitce se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

V návrhu ÚPmB vyznačte úsek plynovodu v oblasti předmětných pozemků p.č. 302/2, 301/2 a 300/2 v k.ú. Dolní Heršpice podle aktuálních dat pro ÚAP (k rekonstrukci nebo v případě, že již bude provedena rekonstrukce jako stávající).

Zakreslete návrh kanalizace na základě GomB.

413N

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 702 v k.ú. Přízřenice jako plochy lehké výroby E podle variant II. a III, přijatelná je pouze obytná zástavba do výšky 2 podlaží, tj. plocha B/v1. Nesouhlasí s vybudováním přemostění ulice Vídeňské při ulici Novomoravanské.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var. I Konceptu. Toto vymezení navazuje na funkční využití dle platného ÚPmB a současně respektuje měnící se podmínky v území, které jsou nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.

Z hlediska celkové koncepce silniční infrastruktury a dle Dopravní politiky města Brna je základním atributem tzv. třístupňový ochranný dopravní systém města Brna.

Významnou úlohu v tomto systému plní i komunikace nižšího dopravního významu III/15276 – obchvat Moravan – I/52 a III/15278 – obchvat Dolních Heršpic a Přízřenic včetně jejich propojení stavbou mostu na ul. Moravanské přes ulici Vídeňskou a železniční trať č.250 Brno – Břeclav. Toto propojení je nezbytné pro obnovení přímých historických vazeb přerušených silnicí I/52 a pro zkvalitnění dopravní obsluhy rozvíjejícího se území včetně odstranění zbytečných zajižděk a závrtek.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části řešení lokality Pr-1, kdy bude nadále sledována var. I konceptu s funkční plochou C, v níž je přípustné i bydlení; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy).

437N 

Nesouhlasí s žádnou variantou Konceptu ÚP, nesouhlasí s dotčením pozemku p.č.467 v k.ú. Přízřenice koridorem komunikace a plochou veřejné zeleně.

Stanovisko pořizovatele:

Podle všech tří variant Konceptu je předmětný pozemek p.č.467 v k.ú. Přízřenice součástí plochy bydlení. Koridor pro komunikaci je veden po sousedních pozemcích.

Námítka je bezpředmětná.

445N

Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 478 v k.ú. Přízřenice do ploch C/v3 ani B/v3 a rovněž nesouhlasí s plochami E a D v blízkém okolí. Požaduje zachování rekreace, případně plochy B/r2

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

446N

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 419, 479/1 v k.ú. Přízřenice do ploch C/v3, ani B/v3 a rovněž nesouhlasí s plochami E a D v blízkém okolí (do vzdálenosti 500m). Požaduje zachování ploch pro rekreaci , případně plochy B/r2.

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Podle této studie jsou na předmětných pozemcích navrhovány plochy bydlení v rodinných domcích, tj. max. 2 podlaží a podkroví. Jedná se o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat např. jako zahradu.

Plochy pro výrobu jsou v této studii navrhovány ve vzdálenosti cca 300m od západní hranice pozemku p.č.479/1.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části zařazení pozemků do ploch bydlení, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

501N

Nesouhlasí se zařazením nemovitosti a pozemku p.č. 915/12 v k.ú. Přízřenice do ploch veřejně prospěšných staveb VPS Pv-271/m (podle var.I) a VPS Ps-069/m (podle var.II). Požaduje na zařazení do ploch bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Předmětný pozemek je ve své převážné části dle této studie situován v návrhové ploše bydlení, východní část, nacházející se v záplavovém území řeky Svratky, je určena jako nezastavitelné území určené pro řízený rozliv povodní.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části vymezení ploch bydlení v západní části pozemku, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

599N

Námítka proti všem variantám ÚP:

1. Nesouhlasí se změnou užívání p.č.421/1 v k.ú. Přízřenice podle žádné z variant Konceptu, požaduje zachování orné půdy
2. Nesouhlasí s využitím p.č.483/80,81,82,83 v k.ú. Přízřenice pro lehkou výrobu, vzhledem k tomu, že plochy průmyslu nejsou slučitelné s bydlením.
3. Nesouhlasí se zastavením p.č.483/80,81,82,83 k.ú. Přízřenice bez kompenzace zaniklé zeleně novou výsadbou zeleně v blízkém okolí
4. Nesouhlasí s výškovou úrovní výstavby 6-16m v jižní části lokality Pr-3, požaduje zachování stávající úrovně
5. Nesouhlasí se zástavbou novými RD ve stávajících přídomních zahradách domů při ul. Modřické v jižní části lokality Pr-3

Stanovisko pořizovatele:

1. Podle stávajícího ÚPmB je celý pozemek součástí návrhové plochy bydlení předměstského, nejedná se tedy o změnu způsobu předpokládaného využití. Navíc se jedná o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat pro zemědělské obhospodarování.
2. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
3. Na předmětných pozemcích žádná vzrostlá zeleň neexistuje, požadavek na její náhradu je tedy bezpředmětný.
4. Dle výše uvedené studie jsou předmětné pozemky součástí návrhové funkční plochy BR, určené pro zástavbu rodinnými domy, což znamená výškovou hladinu max. dvě nadzemní podlaží a podkroví.
5. viz bod 2.

Námítce se nevyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

600N

1. Nesouhlasí se změnou užívání pozemku p.č.435 v k.ú. Přízřenice podle žádné z variant Konceptu, požaduje zachování orné půdy
2. Nesouhlasí s navrhovanou výškovou úrovní zástavby v 6-16m na pozemcích p.č.432, 436, 482, 480/2 a 479/2 v k.ú. Přízřenice vzhledem k charakteru stávající zástavby
3. Nesouhlasí se zastavením pozemků p.č.483/80,81,82,83 v k.ú. Přízřenice s využitím p.č.483/80,81,82,83 v k.ú. Přízřenice pro lehkou výrobu, vzhledem k tomu, že plochy průmyslu nejsou slučitelné s bydlením
4. Nesouhlasí se zastavením pozemků p.č. p.č. 432, 436, 482, 480/2, 479/2, 483/80,81,82,83 k.ú. Přízřenice bez kompenzace novou výsadbou zeleně v blízkém okolí

Stanovisko pořizovatele:

1. Podle stávajícího ÚPmB je celý pozemek součástí návrhové plochy bydlení předměstského, nejedná se tedy o změnu způsobu předpokládaného využití. Navíc se jedná o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat pro zemědělské obhospodařování.
2. Dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která byla pořízena na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli Přízřenic a Dolních Heršpic jsou předmětné pozemky součástí návrhové funkční plochy BR, určené pro zástavbu rodinnými domy, což znamená výškovou hladinu max. dvě nadzemní podlaží a podkroví.
3. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl prověřen výše uvedenou územní studií. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
4. Na předmětných pozemcích žádná veřejná zeleň neexistuje, požadavek na její náhradu je tedy bezpředmětný. Výsadba zahradní zeleně bude u nově vzniklých rodinných domů samozřejmá.

Námítce se nevyhovuje .

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

616N 

Nesouhlasí s výškovou úrovní výstavby 6-16m podle var.I v jižní části Moravanských Lánů, která odporuje zájmům klidového bydlení. Požaduje úpravu na výškovou úroveň 2.

Nesouhlasí se změnou jižní části Moravanských Lánů z ploch pro bydlení na plochy lehké výroby E/a3.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var.I Konceptu, která respektuje měnící se podmínky v území, nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy).

684N 

Nesouhlasí s variantami II a III a s vymezením zeleně na pozemku p.č. 659/3 v k.ú. Dolní Heršpice. Požaduje řešení dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

Var. I konceptu ÚP vymezením zastavitelných ploch v lokalitě Pr-8 důsledně navazuje na vymezení zastavitelných ploch v platném ÚPmB a zachovává kontinuitu koncepce rozvoje předmětné oblasti. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Pr-8 sledovat řešení dle var. I konceptu korigované dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) a tak ponechat pozemky východně od ulice V polích ve stavební ploše.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Pr-8 na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovejte řešení dle var. I a proveďte korekci dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) upravené tak, že obslužná komunikace navrhovaná v této studii na pozemku p.č. 659/3 bude nově vedena při jižním okraji pozemku p.č. 658 ve vlastnictví města a části pozemků p.č. 659/1 a 659/3 západně od protipovodňové hráze budou součástí návrhové plochy BR.

714N CODEVINTEC COMPANY, a.s.

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 89/19, 489/20, 489/21, 489/22, 489/23, 489/24, 489/25 do ploch X/a3 (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály) a požaduje jejich začlenění do ploch C/a5 (smíšené obytné), zvýšení výškové hladiny zástavby na 5 a zmenšení ploch zeleně na 10%.

Stanovisko pořizovatele:

Výstavba velkých obchodních center daleko převýšila veškerá očekávání a vzhledem k bezprostřední blízkosti OC Futurum není třeba další plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X, ani plochy komerční vybavenosti W v předmětné lokalitě vymezovat. S přihlédnutím ke skutečnosti, že většina sousedících ploch je vymezena pro rodinnou zástavbu volnou B/d2, je vhodné střední část lokality DH-3 vymezit jako přechodové území ve funkci C/v3, tj. smíšené obytné.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zařazení do ploch smíšených obytných C; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu DH-3 řešte dle var. I s výjimkou střední části, kde plochu zastavitelnou W/v3 nahraďte vhodnější plochou smíšenou obytnou C/v3.

735N

Nesouhlasí s vymezením vymezení jižní části Moravanských Lánů severně ulice Moravanské jako ploch smíšených obytných, případně jako ploch lehké výroby. Nesouhlasí s výškou zástavby až 16m. Požaduje zachování využití dle platného ÚPmB pro plochy všeobecného bydlení. Nesouhlasí s budováním mostu přes ulici Vídeňskou (u Toyoty). Požaduje vybudování komunikace rovnoběžné s ulicemi Novomoravská a Moravanské lány, rozdělující plochy zahrad.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var. I Konceptu. Toto vymezení navazuje na funkční využití dle platného ÚPmB a současně respektuje měnící se podmínky v území, které jsou nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.

Z hlediska celkové koncepce silniční infrastruktury a dle Dopravní politiky města Brna je základním atributem tzv. třístupňový ochranný dopravní systém města Brna.

Významnou úlohu v tomto systému plní i komunikace nižšího dopravního významu III/15276 – obchvat Moravan – I/52 a III/15278 – obchvat Dolních Heršpic a Přízřenic včetně jejich propojení stavbou mostu na ul. Moravanské přes ulici Vídeňskou a železniční trať č.250 Brno – Břeclav. Toto propojení je nezbytné pro obnovení přímých historických vazeb přerušených silnicí I/52 a pro zkvalitnění dopravní obsluhy rozvíjejícího se území včetně odstranění zbytečných zajižděk a závrtek.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy).

736N

1. Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby 6 – 16m ploch smíšených obytných severně ulice Moravanské podle varianty I. Požaduje snížení na výšku 3-10m.
2. Nesouhlasí s řešením ploch pro lehkou výrobu E s výškovou úrovní výstavby 6 – 16 m severně ulice Moravanské podle var. II a III, které je nepřijatelné v sousedství ploch bydlení. Požaduje zachování kontinuity ÚP a podporu klidného bydlení v lokalitě Pr-1.
3. Požaduje zklidnění komunikace Novomoravanské a Moravanské Lány.
4. Podmiňuje výstavbu nadjezdu přes ulici Vídeňskou realizací protihlukových opatření.
5. Požaduje příčné dělení parcel za účelem lepšího využití ploch.

Stanovisko pořizovatele:

1. S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var. I Konceptu. Toto vymezení navazuje na funkční využití dle platného ÚPmB a současně respektuje měnící se podmínky v území, které jsou nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.
2. Ve variantách II a III je sice předmětné území řešeno jako plocha lehké výroby (E/a/3), s ohledem na zachování kontinuity podmínek však dává pořizovatel pokyn část lokality Pr-1 severně ulice Moravanské řešit dle var. I Konceptu.
3. Vymezení zklidněných komunikací není předmětem řešení územně plánovací dokumentace, ale následné organizace dopravy.
4. Eliminace šíření hluku z dopravy pomocí protihlukových opatření je součástí dopravní stavby a je řešena v rámci územního řízení.
5. Příčné dělení parcel za účelem lepšího využití překračuje rámec podrobností územního plánu města a může tedy být eventuálně předmětem řešení podrobnějších stupňů územně plánovací nebo projektové dokumentace, která bude řešit již konkrétní záměr umístění zástavby.

Námítce se nevyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy).

836N

Nesouhlasí s umístěním logistického centra v lokalitě, preferují řešení, které nezasáhne pozemek p.č.229 v k.ú. Přízřenice

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Dle této studie je pozemek p.č.229 ve východní polovině součástí stabilizované plochy BR (určené pro výstavbu rodinných domů) a v západní polovině součástí návrhové plochy BR. Logistické centrum v předmětné oblasti není uvažováno.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

860N

Nesouhlasí s žádnou variantou konceptu na území Dolních Heršpic a Přízřenic z důvodu nerespektování podmínek kvalitního a zdravého života.

Stanovisko pořizovatele:

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Přesto, že se nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení, tj. lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Rozvoj tohoto území bude možný díky nové městské radiále lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a stávající zástavbu podél ulice Havránkovy, Zelné a Modřické, která odvede podstatnou část dopravní zátěže mimo obytná území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú.Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

868N 

Nesouhlasí se zařazením nemovitosti na pozemku p.č. 902/32 v k.ú. Přízřenice do VPS Xu-105/m, požaduje zařazení do ploch občanského vybavení, respektive sportu.

Stanovisko pořizovatele:

Nejhodnotnější plochy krajinné zeleně jsou soustředěny k řece Svatce, v tomto případě se jedná o dlouhodobě vymezené regionální biocentrum Územního systému ekologické stability (ÚSES) v zátopovém území řeky Svratky, které je vymezeno v souladu s krajskou koncepcí ÚSES. Prvky určené pro realizaci ÚSES jsou dle stavebního zákona veřejně prospěšným opatřením.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

872N

Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby 6-16m v lokalitě Pr-3 mezi ulicemi Moravanská a Modřická, požaduje zachování stávající výškové úrovně 2.

Nesouhlasí s využitím rozvojové lokality Pr-3 od železniční tratě k ulicím Modřická a Zelná pro výrobu a skladování, vzhledem k tomu, že průmysl není slučitelný s bydlením, a požaduje zachování ploch ZPF, příp. využití ploch k rekreaci

Nesouhlasí s využitím ploch, vymezených v grafické příloze pro bydlení, požaduje zachování ploch ZPF, příp. využití ploch k rekreaci.

Preferuje variantu I.

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Předmětná studie se zabývá i územím, v němž nesouhlasíte se změnou ploch zemědělské půdy (ZPF) na plochu bydlení, a bude v celém rozsahu zapracována do návrhu ÚPmB.

Podle všech variant Konceptu je zástavba při ulici Modřické součástí plochy bydlení (BR) s výškovou úrovní 2 (tj. rozmezí 3 – 10m).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svatkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

875N

Nesouhlasí s využitím pozemku p.č.423/1 a p.č.422 podle variant Konceptu, požaduje zachování ploch ZPF.

Požaduje úpravu všech tří variant Konceptu tak, aby nebyla neúměrně zatěžována oblast Brna – jihu novou výstavbou bez ohledu na stávající zástavbu.

Požaduje snížení výškové úrovně výstavby kolem ulice Modřické z důvodů narůstající dopravní zátěže.

Stanovisko pořizovatele:

Podle stávajícího ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí návrhové plochy bydlení předměstského, v Konceptu se tedy nejedná o změnu způsobu předpokládaného využití. Navíc se jedná o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat pro zemědělské obhospodařování.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Podle všech variant Konceptu je zástavba při ulici Modřické součástí plochy bydlení (BR) s výškovou úrovní 2 (tj. rozmezí 3 – 10m).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

907N

Nesouhlasí s žádnou variantou konceptu na území Dolních Heršpic a Přízřenice a zejména zábořem ZPF pro průmyslovou výrobu a logistiku.

Stanovisko pořizovatele:

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Požadavek na zachování rozsahu ZPF je v rozporu se Zadáním a s cíly ÚP (viz výše). Koncepce rozvoje na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovává nejhodnotnější plochy krajinné zeleně, které jsou soustředěny k řece Svratce a na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v zátopovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou nebo do ploch pro bydlení v RD jako nezastavitelné části přídomních zahrad. Liniová zeleň v podobě stromořadí by měla být nedílnou součástí ploch veřejné obsluhy území i ploch pro dopravní infrastrukturu a povinnost realizace bude začleněna do textových regulativů. Z výše uvedeného je zřejmé, že i při naplnění koncepce územního rozvoje nebudou narušeny hodnoty krajinného rázu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

908N 

Nesouhlasí se stabilizací areálu Agro Brno a.s. jako areálu lehké výroby. Požaduje umožnění přeměny dotčeného území po obou stranách ul. Havránkovy na plochy bydlení v rodinných domcích.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita nebyla navržena pro bydlení v žádné variantě Konceptu. Ve všech variantách konceptu bylo prověřeno využití území pro lehkou výrobu – E. Stabilizace stávajících areálů včetně areálu Agro Brno, a.s. vyplývá ze skutečnosti, že se jedná o provozy nenarušující bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

909N

Nesouhlasí s vedením automobilové a tramvajové dopravy ve všech variantách konceptu ÚP a s komunikačním propojením ul. Havránkovy s křižovatkou u obchodního centra Avion, VPS Xd-595/m.

Stanovisko pořizovatele:

Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009 vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, v nichž je cílem vytvořit podmínky pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně hodnot území mimo tyto rozvojové oblasti a osy. Brno a navazující obce jsou součástí rozvojové oblasti OB3, kde hlavním úkolem pro územní plánování je vytvoření územních podmínek pro řešení dopravní sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno jih. Území jižní části Brna podél dálnice D1, D2 a železniční trati č.250 v úseku Brno - Břeclav a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Břeclav (OS10), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu. Současně je úkolem v rozvojových oblastech a rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu.

Cílem územní plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Přesto, že se nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení – lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli znovu přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), které budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Přepravní nároky v oblasti automobilové dopravy je nutné řešit návrhem systému komunikací pro veřejnou obsluhu území včetně obchvatové komunikace funkční skupiny C na rozhraní ploch průmyslu a ploch smíšených obytných. Obchvatová komunikace ochrání historickou zástavbu i nově zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných a bytových domech před nadbytečnou automobilovou dopravou.

V rámci řešení koncepce Rozvojového území Brno-jih bylo upuštěno od sledování propojení ulice Havránkovy k mostu Ikea. Další průběh komunikace za dálnicí D2 na k.ú. Brněnské Ivanovice nebyl tímto prověřením dotčen. Podle tohoto podkladu je možné akceptovat vypuštění komunikačního propojení od ulice Havránkovy k mostu Ikea.

Vymezená VPS Xd-595/m bude v souvislosti se zrušením komunikačního propojení z Návrhu vypuštěna.

Námítce se vyhovuje v části, a to ve zrušení komunikačního propojení k mostu Ikea a ve zrušení vymezení VPS Xd-595/m; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

910N

Nesouhlasí s vedením automobilové a tramvajové dopravy ve všech variantách konceptu ÚP, a to proto, že podle jeho názoru by se dosud volné území Dolních Heršpic nemělo vůbec zastavovat, ale využít pro zeleň a relaxaci v ní.

Stanovisko pořizovatele:

Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009 vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, v nichž je cílem vytvořit podmínky pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně hodnot území mimo tyto rozvojové oblasti a osy. Brno a navazující obce jsou součástí rozvojové oblasti OB3, kde hlavním úkolem pro územní plánování je vytvoření územních podmínek pro řešení dopravní sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno jih. Území jižní části Brna podél dálnice D1, D2 a železniční trati č.250 v úseku Brno - Břeclav a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Břeclav (OS10), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu. Současně je úkolem v rozvojových oblastech a rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu.

Cílem územní plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Přesto, že se nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení – lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli znovu přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), které budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Přepravní nároky v oblasti automobilové dopravy je nutné řešit návrhem systému komunikací pro veřejnou obsluhu území včetně obchvatové komunikace funkční skupiny C na rozhraní ploch průmyslu a ploch smíšených obytných. Obchvatová komunikace ochrání historickou zástavbu i nově zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných a bytových domech před nadbytečnou automobilovou dopravou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú.Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svatkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

911N

Nesouhlasí se zábořem ZPF zejména pro dopravu a logistická centra a potlačení krajiny ve všech variantách konceptu ÚP**Stanovisko pořizovatele:**

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Požadavek na zachování rozsahu ZPF je v rozporu se Zadáním a s cíly ÚP (viz výše). Koncepce rozvoje na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovává nejhodnotnější plochy krajinné zeleně, které jsou soustředěny k řece Svratce a na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v zátopovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou nebo do ploch pro bydlení v RD jako nezastavitelné části přídomních zahrad. Liniová zeleň v podobě stromořadí by měla být nedílnou součástí ploch veřejné obsluhy území i ploch pro dopravní infrastrukturu a povinnost realizace bude začleněna do textových regulativů. Z výše uvedeného je zřejmé, že i při naplnění koncepce územního rozvoje nebudou narušeny hodnoty krajinného rázu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

912N

Nesouhlasí s vedením automobilové a tramvajové dopravy ve všech variantách konceptu ÚP, zejména s dotčením pozemku p.č. 406/47 k.ú. Dolní Heršpice veřejně prospěšnou stavbou Xd-126/m ve variantě I a II nebo Xd-175/m ve variantě III. Požaduje vedení komunikace přes pozemky města.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality DH-6 (tj. i na předmětném pozemku) řeší návrhovou plochu průmyslové výroby a skladování bez vymezení komunikace. Veřejně prospěšné stavby nebudou vymezeny.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

913N

Nesouhlasí s žádnou variantou konceptu na území Dolních Heršpic a Přízřenice a zejména zábořem ZPF pro průmyslovou výrobu a logistiku.

Stanovisko pořizovatele:

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Požadavek na zachování rozsahu ZPF je v rozporu se Zadáním a s cíly ÚP (viz výše). Koncepce rozvoje na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovává nejhodnotnější plochy krajinné zeleně, které jsou soustředěny k řece Svratce a na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v zátopovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou nebo do ploch pro bydlení v RD jako nezastavitelné části přídomních zahrad. Liniová zeleň v podobě stromořadí by měla být nedílnou součástí ploch veřejné obsluhy území i ploch pro dopravní infrastrukturu a povinnost realizace bude začleněna do textových regulativů. Z výše uvedeného je zřejmé, že i při naplnění koncepce územního rozvoje nebudou narušeny hodnoty krajinného rázu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

914N

Nesouhlasí s vedením automobilové a tramvajové dopravy ve všech variantách konceptu ÚP, zejména s dotčením pozemku p.č. 406/47 k.ú. Dolní Heršpice veřejně prospěšnou stavbou Xd-126/m ve variantě I a II nebo Xd-175/m ve variantě III. Požaduje vedení komunikace přes pozemky města.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality DH-6 (tj. i na předmětném pozemku) řeší návrhovou plochu průmyslové výroby a skladování bez vymezení komunikace. Veřejně prospěšné stavby nebudou vymezeny.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

915N

Nesouhlasí se zábořem ZPF zejména pro dopravu a logistická centra a potlačení krajiny ve všech variantách konceptu ÚP**Stanovisko pořizovatele:**

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Požadavek na zachování rozsahu ZPF je v rozporu se Zadáním a s cíly ÚP (viz výše). Koncepce rozvoje na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovává nejhodnotnější plochy krajinné zeleně, které jsou soustředěny k řece Svratce a na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v zátopovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou nebo do ploch pro bydlení v RD jako nezastavitelné části přídomních zahrad. Liniová zeleň v podobě stromořadí by měla být nedílnou součástí ploch veřejné obsluhy území i ploch pro dopravní infrastrukturu a povinnost realizace bude začleněna do textových regulativů. Z výše uvedeného je zřejmé, že i při naplnění koncepce územního rozvoje nebudou narušeny hodnoty krajinného rázu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

916N

Nesouhlasí s vedením automobilové a tramvajové dopravy ve všech variantách konceptu ÚP, a to proto, že podle jejího názoru by se dosud volné území Dolních Heršpic nemělo vůbec zastavovat, ale využít pro zeleň a relaxaci v ní.

Stanovisko pořizovatele:

Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009 vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, v nichž je cílem vytvořit podmínky pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně hodnot území mimo tyto rozvojové oblasti a osy. Brno a navazující obce jsou součástí rozvojové oblasti OB3, kde hlavním úkolem pro územní plánování je vytvoření územních podmínek pro řešení dopravní sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno jih. Území jižní části Brna podél dálnice D1, D2 a železniční trati č.250 v úseku Brno - Břeclav a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Břeclav (OS10), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu. Současně je úkolem v rozvojových oblastech a rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu.

Cílem územní plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Přesto, že se nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení – lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli znovu přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), které budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Přepravní nároky v oblasti automobilové dopravy je nutné řešit návrhem systému komunikací pro veřejnou obsluhu území včetně obchvatové komunikace funkční skupiny C na rozhraní ploch průmyslu a ploch smíšených obytných. Obchvatová komunikace ochrání historickou zástavbu i nově zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných a bytových domech před nadbytečnou automobilovou dopravou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi trati č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svatkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

917N**Nesouhlasí se zábořem ZPF zejména pro dopravu a logistická centra a potlačení krajiny ve všech variantách konceptu ÚP****Stanovisko pořizovatele:**

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Požadavek na zachování rozsahu ZPF je v rozporu se Zadáním a s cíly ÚP (viz výše). Koncepce rozvoje na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovává nejhodnotnější plochy krajinné zeleně, které jsou soustředěny k řece Svratce a na ně navazují nově vymezované plochy městské zeleně, které budou sloužit jako rekreační zázemí obyvatel a současně plní funkci rozlivu v zátopovém území. Plochy městské zeleně uvnitř zástavby budou doplněny dle ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), případně agregovány do ploch veřejných prostranství v souladu s metodikou nebo do ploch pro bydlení v RD jako nezastavitelné části přídomních zahrad. Liniová zeleň v podobě stromořadí by měla být nedílnou součástí ploch veřejné obsluhy území i ploch pro dopravní infrastrukturu a povinnost realizace bude začleněna do textových regulativů. Z výše uvedeného je zřejmé, že i při naplnění koncepce územního rozvoje nebudou narušeny hodnoty krajinného rázu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

918N 

Nesouhlasí se stabilizací areálu Agro Brno a.s. jako areálu lehké výroby. Požaduje umožnění přeměny dotčeného území po obou stranách ul. Havránkovy na plochy bydlení v rodinných domcích.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita nebyla navržena pro bydlení v žádné variantě Konceptu. Ve všech variantách konceptu bylo prověřeno využití území pro lehkou výrobu – E. Stabilizace stávajících areálů včetně areálu Agro Brno, a.s. vyplývá ze skutečnosti, že se jedná o provozy nenarušující bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

925N

Nesouhlasí s žádnou variantou Konceptu a požaduje zachování stávajícího stavu v území.

- 1. Nesouhlasí s dotčením p.č. 314/1,2,5 a 315 v k.ú. Přízřenice VPS, případně opatřeními pro občanskou vybavenost, veřejná prostranství, zeleň apod.**
- 2. Nesouhlasí s rozšiřováním ploch pro výrobu a průmysl a s bezprostřední návazností těchto ploch na stávající rodinnou zástavbu (zhoršení životního prostředí).**
- 3. Nesouhlasí se zastavováním ploch ZPF.**
- 4. Nesouhlasí s rozšiřováním pozemních komunikací, tělesa dráhy a se vznikem kontejnerového nádraží, požaduje realizaci dopravní a technické infrastruktury pouze v rozsahu pro výstavbu objektů pro rodinné bydlení o max. 3 NP.**
- 5. Nesouhlasí s vymezením nových ploch čistého a smíšeného bydlení, které nerespektuje dosavadní ráz venkovské zástavby, požaduje zachování dosavadního rázu zástavby venkovského charakteru.**
- 6. Namítá, že není dodržena PÚR ČR 2008, podle níž je třeba zajistit ochranu nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst.**

Stanovisko pořizovatele:

1. Umístění VPS na soukromých pozemcích je nezbytné, při nedostatku pozemků v majetku města by bez jejich vymezení nebyla zajištěna funkceschopnost nově urbanizovaného území.
Požadavek je v rozporu s potřebou kvalitně obsloužit plochy bydlení dopravně technickou infrastrukturou, plochami městské zeleně, sportu a rekreace a plochami pro nezbytnou veřejnou vybavenost (školy, domovy pro seniory, kulturní a zdravotnické zařízení atd.).
2. Vymezení nových ploch pro průmysl a lehkou výrobu bude upraveno dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřila možnosti využití území. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
3. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).
Podle stávajícího ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí návrhové plochy bydlení čistého, v Konceptu se tedy nejedná o změnu způsobu předpokládaného využití. Navíc se jedná o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat pro zemědělské obhospodařování.
4. Vymezení nových ploch pro dopravu bude korigováno dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Jedná se o plochy nezbytné pro realizaci nezbytné infrastruktury v souvislosti s funkčního a prostorového uspořádání území.
5. ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011) soustřeďuje výškovou zástavbu pouze do okolí zastávek hromadné dopravy bez kontaktu se stávající rodinnou zástavbou, rozšiřuje bydlení v rodinných domech a nezastavěnou část ZPF vymezuje jako přídomní zahrady. Vymezení rozvojových lokalit DH1-6 a Pr1-8 dle metodiky konceptu územního plánu bude korigováno dle výsledků územní studie, a dle

těchto výsledků bude upraveno vymezení ploch, způsob využití, plošné uspořádání a výšková úroveň zástavby.

6. Přízřenice nejsou venkovským sídlem, situovaným v okolí velkého města, ale jsou bezprostřední součástí tohoto města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

928N Advokátní kancelář

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 1217, 1218, 1219, 1221/1,3, 1222, 1223, 1224 v k.ú. Komárov veřejně prospěšnými stavbami či veřejně prospěšnými opatřeními pro výstavbu dopravní a technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství, včetně VPS pro SJKD či jeho části.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP umožnily stanovit využití bloku U Vlečky - Komárovská – Komárovské nábřeží pro funkci smíšenou obytnou C, která širokým spektrem využití navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Určení kompaktní struktury zástavby a výškové úrovně 4 v ploše přestavby nestabilizuje stávající stav, ale umožňuje část území přestavět, provádět nástavby atp. a tak postupně vytvořit strukturu blízkou struktuře zástavby obvyklé v centru města a podobně ji i využívat.

Nemovitosti namítajícího nejsou dotčeny žádnou z vyjmenovaných veřejně prospěšných staveb ani opatření.

Námítka je bezpředmětná.

994N

Nesouhlasí s žádnou variantou Konceptu a požaduje zachování stávajícího stavu v území.

- 1. Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 478 v k.ú. Přízřenice VPS, případně opatřeními pro občanskou vybavenost, veřejná prostranství, zeleň apod.**
- 2. Nesouhlasí s rozšiřováním ploch pro výrobu a průmysl a s bezprostřední návazností těchto ploch na stávající rodinnou zástavbu (zhoršení životního prostředí)**
- 3. Nesouhlasí se zastavováním ploch ZPF**
- 4. Nesouhlasí s rozšiřováním pozemních komunikací, tělesa dráhy a se vznikem kontejnerového nádraží, požaduje realizaci dopravní a technické infrastruktury pouze v rozsahu pro výstavbu objektů pro rodinné bydlení o max. 3 NP,**
- 5. Nesouhlasí s vymezením nových ploch čistého a smíšeného bydlení, které nerespektuje dosavadní ráz venkovské zástavby, požaduje zachování dosavadního rázu zástavby venkovského charakteru.**
- 6. Namítá, že není dodržena PÚR ČR 2008, podle níž je třeba zajistit ochranu nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst.**

Stanovisko pořizovatele:

1. Umístění VPS na soukromých pozemcích je nezbytné, při nedostatku pozemků v majetku města by bez jejich vymezení nebyla zajištěna funkceschopnost nově urbanizovaného území.
Požadavek je v rozporu s potřebou kvalitně obsloužit plochy bydlení dopravně technickou infrastrukturou, plochami městské zeleně, sportu a rekreace a plochami pro nezbytnou veřejnou vybavenost (školy, domovy pro seniory, kulturní a zdravotnické zařízení atd.).
2. Vymezení nových ploch pro průmysl a lehkou výrobu bude upraveno dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřila možnosti využití území. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
3. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).
Podle stávajícího ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí návrhové plochy bydlení čistého, v Konceptu se tedy nejedná o změnu způsobu předpokládaného využití. Navíc se jedná o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat pro zemědělské obhospodarování.
4. Vymezení nových ploch pro dopravu bude korigováno dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Jedná se o plochy nezbytné pro realizaci nezbytné infrastruktury v souvislosti s funkčního a prostorového uspořádání území.
5. ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011) soustřeďuje výškovou zástavbu pouze do okolí zastávek hromadné dopravy bez kontaktu se stávající rodinnou zástavbou, rozšiřuje bydlení v rodinných domech a nezastavěnou část ZPF vymezuje jako přídomní zahrady. Vymezení rozvojových lokalit DH1-6 a Pr1-8 dle metodiky konceptu územního plánu bude korigováno dle výsledků územní studie, a dle

těchto výsledků bude upraveno vymezení ploch, způsob využití, plošné uspořádání a výšková úroveň zástavby.

6. Přízřenice nejsou venkovským sídlem, situovaným v okolí velkého města, ale jsou bezprostřední součástí tohoto města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1097N 

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice komunikací (VPS) Xd-668/m a výstavbou v lokalitě Po-019/m s výškovou úrovní výstavby vyšší jak 3NP

Nesouhlasí s jiným využitím než k rodinné výstavbě, požaduje zachování stávajícího stavu na předmětném pozemku

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele je součástí ploch bydlení a je okrajově dotčen komunikací pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Námítce se vyhovuje částečně, a to ve využití území pro bydlení a výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1098N 

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice komunikací (VPS) Xd-668/m a výstavbou v lokalitě Po-019/m s výškovou úrovní výstavby vyšší jak 3NP

Nesouhlasí s jiným využitím než k rodinné výstavbě, požaduje zachování stávajícího stavu na předmětném pozemku

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele je součástí ploch bydlení a je okrajově dotčen komunikací pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

Námítce se vyhovuje částečně, a to ve využití území pro bydlení a výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1099N 

Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby v lokalitě Pr-3 v rozmezí 3 – 5 nadzemních podlaží, požaduje vymezit plochu Pr-3 pro bydlení s max. 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.

Stanovisko pořizovatele:

Stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Charakter zástavby se bude řídit okolní existující zástavbou, tj. bude se jednat o řadovou (kompaktní) zástavbu rodinných domků.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1100N

Nesouhlasí s žádnou variantou Konceptu.

1. Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby v lokalitě Pr-3 v rozmezí 3 – 5 nadzemních podlaží, požaduje vymezit plochu Pr-3 pro bydlení s max. 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.
2. Nesouhlasí s návrhem tramvajové tratě, požaduje řešení dopravní obsluhy území autobusovou dopravou
3. Nesouhlasí s plochami výroby a skladování v lokalitě Pr-2 a s plochami lehké výroby, požaduje nahradit plochy výroby a skladování plochami zeleně a plochy lehké výroby plochami veřejné a komerční vybavenosti či sportu
4. Požaduje zvýšit rozsah ploch zeleně a sportu v rozvojové lokalitě Pr-2 vzhledem k předpokládanému růstu počtu obyvatel.

Stanovisko pořizovatele:

1. Stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví). Charakter zástavby se bude řídit okolní existující zástavbou, tj. bude se jednat o řadovou (kompaktní) zástavbu rodinných domků.
2. Územní rozvoj na k.ú. Dolní Heršpice – Přízřenice předpokládá nárůst počtu obyvatel a počtu pracovních příležitostí. Ke splnění přepravních nároků nových obyvatel i zaměstnanců je nejrychlejším a nejekologičtějším dopravním prostředkem tramvajová doprava, která je páteří systému hromadné dopravy města. Zachování územní rezervy je nezbytné. Návrh nového dopravního koridoru HD nepopírá zachování doplňkové obsluhy území autobusovou dopravou dle stávajícího stavu.
3. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-2 řeší plochy bydlení v bytových domech, plochy zeleně, plochy smíšené a plochy služeb. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
4. Využití pro sport a pohybové aktivity je přípustné jak v plochách bydlení, tak v plochách smíšených, které zde budou převzaty z územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“.

Námítce se vyhovuje, vyjma bodu 2.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1101N

Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby v lokalitě Pr-3 v rozmezí 3 – 5 nadzemních podlaží, požaduje vymezit plochu Pr-3 pro bydlení s max. 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.

Stanovisko pořizovatele:

Stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Charakter zástavby se bude řídit okolní existující zástavbou, tj. bude se jednat o řadovou (kompaktní) zástavbu rodinných domků.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1102N

Nesouhlasí s žádnou variantou Konceptu.

1. Nesouhlasí s výškovou úrovní zástavby v lokalitě Pr-3 v rozmezí 3 – 5 nadzemních podlaží, požaduje vymezit plochu Pr-3 pro bydlení s max. 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.
2. Nesouhlasí s návrhem tramvajové tratě, požaduje řešení dopravní obsluhy území autobusovou dopravou
3. Nesouhlasí s plochami výroby a skladování v lokalitě Pr-2 a s plochami lehké výroby, požaduje nahradit plochy výroby a skladování plochami zeleně a plochy lehké výroby plochami veřejné a komerční vybavenosti či sportu
4. Požaduje zvýšit rozsah ploch zeleně a sportu v rozvojové lokalitě Pr-2 vzhledem k předpokládanému růstu počtu obyvatel.

Stanovisko pořizovatele:

1. Stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví). Charakter zástavby se bude řídit okolní existující zástavbou, tj. bude se jednat o řadovou (kompaktní) zástavbu rodinných domků.
2. Územní rozvoj na k.ú. Dolní Heršpice – Přízřenice předpokládá nárůst počtu obyvatel a počtu pracovních příležitostí. Ke splnění přepravních nároků nových obyvatel i zaměstnanců je nejrychlejším a nejekologičtější dopravním prostředkem tramvajová doprava, která je páteří systému hromadné dopravy města. Zachování územní rezervy je nezbytné. Návrh nového dopravního koridoru HD nepopírá zachování doplňkové obsluhy území autobusovou dopravou dle stávajícího stavu.
3. Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Tento územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-2 řeší plochy bydlení v bytových domech, plochy zeleně, plochy smíšené a plochy služeb. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.
4. Využití pro sport a pohybové aktivity je přípustné jak v plochách bydlení, tak v plochách smíšených, které zde budou převzaty z územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“.

Námítce se vyhovuje, vyjma bodu 2.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1103N

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1062 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1104N

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1062 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1105

Nesouhlasí s navrhovaným využitím plochy Pr-7 pro C/v3 (varianta I), ani V/v3/ZS (varianta II,III), požaduje využití pro plochu B s max. výškovou úrovní 1. Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 319/1, 319/5, 319/6 mezi veřejně prospěšné stavby PO -019/m (varianta II,III).

Stanovisko pořizovatele:

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle územní studie „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle výše uvedené studie, která na předmětných pozemcích navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Plocha pro umístění základní školy je podle studie situována jižně od ulice Moravanské.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1106N 

Jako vlastník pozemku p.č.714 v k.ú. Přízřenice nesouhlasí s variantou II a III - situování plochy pro lehkou výrobu. Ve variantě I doporučuje snížení výškové úrovně na 3 – 10m.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var.I Konceptu, která respektuje měnící se podmínky v území, nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.

Zpracovateli je dán pokyn, aby lokalitu Pr-1 řešil dle var. I, a při ulici Moravanské vymezil plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy), část území (přibližně od křižovatkové rampy na sever) bude přičleněna k ploše B/d2.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části řešení lokality Pr-1, kdy bude nadále sledována var. I konceptu s funkční plochou C, v níž je přípustné i bydlení; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy), zbývajících část plochy přičleňte k ploše B/d2.

1107N 

Nesouhlasí s jiným využitím pozemku p.č. 838 v k.ú. Přízřenice než pro výstavbu RD.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č. 838 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1108N

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1058 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Navrhuje jinou polohu protipovodňových opatření.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1109N

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1058 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Navrhuje jinou polohu protipovodňových opatření.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1110N 

Nesouhlasí s využitím pozemku p.č.122 v k.ú. Přízřenice jako veřejné stavby.Požaduje ponechání pozemku jako orné půdy, zahrady, případně využití pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na předmětném pozemku řeší plochu bydlení v rodinných domech. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Jedná se o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat jako zahradu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1111N 

Požaduje, aby na hranici jeho pozemků p.č. 582/1 a p.č. 582/2 v k.ú. Přízřenice vedla kanalizace.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek žadatele je nad podrobnost zpracování územního plánu.

Námítce se nevyhovuje.

1112N 

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 419, 479/1 v k.ú. Přízřenice do ploch C/v3, ani B/v3 a rovněž nesouhlasí s plochami E a D v blízkém okolí (do vzdálenosti 500m). Požaduje zachování ploch pro rekreaci , případně plochy B/r2.

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Podle této studie jsou na Vašich pozemcích navrhovány plochy bydlení v rodinných domcích, tj. max. 2 podlaží a podkroví. Jedná se o využití, které bude závislé na vůli vlastníků pozemku – pokud tedy namítající nebude chtít stavět, bude moci svůj pozemek nadále používat např. jako zahradu.

Plochy pro výrobu jsou v této studii navrhovány ve vzdálenosti cca 300m od západní hranice pozemku p.č.479/1.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1113N

Požadují umožnění výstavby RD na p.č. 643/1, 644 v k. ú. Přízřenice v souladu s platným ÚPmB i Konceptem ÚP. Nesouhlasí se zapracováním územní studie „Moravanské Lány I“ (06/2009 - UAD s.r.o.) do Návrhu ÚP – dotčení p.č. 643/1, 644 v k. ú. Přízřenice koridorem veřejné obsluhy území

Stanovisko pořizovatele:

Uplatnit námitky je možné pouze k řešení řešení, které bylo předmětem projednávání.

Námitka je bezpředmětná.

1114N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemků p.č. 320/1 a p.č. 321/1 v k.ú. Přízřenice jako plochy C/v3 (var.I) a V/v3/ZS (var. II a III) a nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou VPS Po-019/m (var.II a III), požaduje využití plochy pro bydlení B s výškovou úrovní 1

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenice byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle výše uvedené studie, která na předmětných pozemcích navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Plocha pro umístění základní školy je podle studie situována jižně od ulice Moravanské.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svatkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1115N

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 326/1 v k.ú. Přízřenice jako plochy C/v3 (var.I) a V/v3/ZS (var. II a III) a nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou VPS Po-019/m (var.II a III), požadují využití plochy pro bydlení B s výškovou úrovní 1

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle výše uvedené studie, která na předmětném pozemku navrhuje plochu bydlení určenou pro výstavbu rodinných domků (tj. max. 2 podlaží a podkroví).

Plocha pro umístění základní školy je podle studie situována jižně od ulice Moravanské.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svatkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1116N

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemků p.č. 835/8 a p.č. 835/10 v k.ú. Přízřenice jako plochy V/v3/ZS a Z ve var. I a plochy W/v3 a Z ve var. II a III. Požaduje kód využití B nebo C s max. výškovou úrovní 2. Nesouhlasí s využitím pozemků pro veřejně prospěšné stavby.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie jsou pozemky p.č.835/8 a p.č.835/10 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení a okrajově jsou dotčeny potřebnými obslužnými komunikacemi a doprovodnou zelení.

Námítce se vyhovuje částečně (pozemky budou v ploše bydlení), v části týkající se veřejně prospěšných staveb se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1117N

Námítka proti všem var. Konceptu:

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 320/2 a p.č. 320/6 v k.ú. Přízřenice dopravní infrastrukturou a technickou infrastrukturou včetně jejich ochranných pásem a s dotčením VPS pro jejich realizaci.

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 320/2 a p.č. 320/6 v k.ú. Přízřenice občanskou vybaveností, veřejnými prostranstvími, zelení a VPO pro jejich realizaci.

Nesouhlasí s navrhovanými plochami průmyslu a výroby v blízkosti pozemků p.č. 320/2 a p.č. 320/6 v k.ú. Přízřenice a s vymezováním nových zastavitelných ploch na ZPF, požaduje jejich zachování.

Nesouhlasí s rozšiřováním komunikací a vznikem kontejnerového nádraží.

Nesouhlasí s vymezením ploch bydlení, protože by se jednalo o zástavbu sídlištního charakteru s objekty vyššími než 10 podlaží.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 320/2 a p.č. 320/6 v k.ú. Přízřenice nejsou dotčeny žádnou dopravní infrastrukturou, technickou infrastrukturou, občanskou vybaveností ani zelení – jedná se dům s pozemkem ve stávající řadové zástavbě při ulici Moravanské, která není řešením žádné z variant Konceptu dotčena.

V současné době dochází k prohlubování monofunkčního využívání území, tj. sdružování funkcí stejného využití, oproti žádoucímu promísení funkcí, které je podstatou harmonického prostorového vývoje. Obyvatelé většinou bydlí jinde než pracují, tráví volný čas a nakupují v různých částech města. Tendence k monofunkčnosti území způsobuje sociální izolaci, vytváří neživé městské struktury s potenciálním vzrůstem kriminality a v neposlední řadě významně zvyšuje intenzitu dopravy. Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Původně předpokládaný pásový rozvoj území podél nové městské radiály lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a páteřní komunikaci tvořenou ulicemi Havránkovou, Zelnou, Modřickou nevystihl návaznost na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice. Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Z tohoto důvodu není možné v jednom z hlavních rozvojových směrů města Brna ponechávat pozemky pro zemědělské využívání. Přitom se jedná o využití, které bude do značné míry závislé na vůli vlastníků pozemků – pokud tedy nebudou chtít stavět nebo své pozemky prodat, budou je moci nadále používat stávajícím způsobem. Pokud se jedná o bytovou výstavbu, navrhuje zde studie převážně výstavbu rodinných domů, tj. max. 2 podlaží a podkroví.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1118N

Námítka proti všem var. Konceptu:

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 311, 312 a 313 v k.ú. Přízřenice dopravní infrastrukturou a technickou infrastrukturou včetně jejich ochranných pásem a s dotčením VPS pro jejich realizaci

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 311, 312 a 313 v k.ú. Přízřenice občanskou vybaveností, veřejnými prostranstvími, zelení a VPO pro jejich realizaci.

Nesouhlasí s navrhovanými plochami průmyslu a výroby v blízkosti pozemků p.č. 311, 312 a 313 v k.ú. Přízřenice a s vymezováním nových zastavitelných ploch na ZPF, požaduje jejich zachování.

Nesouhlasí s rozšiřováním komunikací a vznikem kontejnerového nádraží.

Nesouhlasí s vymezením ploch bydlení, protože by se jednalo o zástavbu sídlištního charakteru s objekty vyššími než 10 podlaží.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 311, p.č.312 a p.č. 313 v k.ú. Přízřenice nejsou dotčeny žádnou dopravní infrastrukturou, technickou infrastrukturou, občanskou vybaveností ani zelení –v případě p.č.311 a p.č.312 se jedná o dům s pozemkem ve stávající řadové zástavbě při ulici Moravanské, která není řešením žádné z variant Konceptu dotčena. Pozemek p.č.313 je ve všech variantách Konceptu navržen jako plocha rodinného bydlení (shodně se stávajícím ÚPmB).

V současné době dochází k prohlubování monofunkčního využívání území, tj. sdružování funkcí stejného využití, oproti žádoucímu promísení funkcí, které je podstatou harmonického prostorového vývoje. Obyvatelé většinou bydlí jinde než pracují, tráví volný čas a nakupují v různých částech města. Tendence k monofunkčnosti území způsobuje sociální izolaci, vytváří neživé městské struktury s potenciálním vzrůstem kriminality a v neposlední řadě významně zvyšuje intenzitu dopravy. Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Původně předpokládaný pásový rozvoj území podél nové městské radiály lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a páteřní komunikaci tvořenou ulicemi Havránkovou, Zelnou, Modřickou nevystihl návaznost na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice. Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Z tohoto důvodu není možné v jednom z hlavních rozvojových směrů města Brna ponechávat pozemky pro zemědělské využívání. Přitom se jedná o využití, které bude do značné míry závislé na vůli vlastníků pozemků – pokud tedy nebudou chtít stavět nebo své pozemky prodat, budou je moci nadále používat stávajícím způsobem. Pokud se jedná o bytovou výstavbu, navrhuje zde studie převážně výstavbu rodinných domů, tj. max. 2 podlaží a podkroví.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1119N

Námítka proti všem var. Konceptu:

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 915/22 v k.ú. Přízřenice dopravní infrastrukturou a technickou infrastrukturou včetně jejích ochranných pásem a s dotčením VPS pro jejich realizaci

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 915/22 v k.ú. Přízřenice občanskou vybaveností, veřejnými prostranstvími, zelení a VPO pro jejich realizaci.

Nesouhlasí s navrhovanými plochami průmyslu a výroby v blízkosti pozemku p.č. 915/22 v k.ú. Přízřenice a s vymezováním nových zastavitelných ploch na ZPF, požaduje jejich zachování.

Nesouhlasí s rozšiřováním komunikací a vznikem kontejnerového nádraží.

Nesouhlasí s vymezením ploch bydlení, protože by se jednalo o zástavbu sídlištního charakteru s objekty vyššími než 10 podlaží.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 915/22 v k.ú. Přízřenice není dotčen žádnou dopravní infrastrukturou, technickou infrastrukturou, občanskou vybaveností ani zelení – jedná se o pozemek určený stávajícím ÚPmB k zástavbě rodinnými domy při ulici Modřické, která není řešením žádné z variant Konceptu dotčena.

V současné době dochází k prohlubování monofunkčního využívání území, tj. sdružování funkcí stejného využití, oproti žádoucímu promísení funkcí, které je podstatou harmonického prostorového vývoje. Obyvatelé většinou bydlí jinde než pracují, tráví volný čas a nakupují v různých částech města. Tendence k monofunkčnosti území způsobuje sociální izolaci, vytváří neživé městské struktury s potenciálním vzrůstem kriminality a v neposlední řadě významně zvyšuje intenzitu dopravy. Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčnosti se vyvíjejících částí města.

Původně předpokládaný pásový rozvoj území podél nové městské radiály lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a páteřní komunikaci tvořenou ulicemi Havránkovou, Zelnou, Modřickou nevystihl návaznost na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice. Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Z tohoto důvodu není možné v jednom z hlavních rozvojových směrů města Brna ponechávat pozemky pro zemědělské využívání. Přitom se jedná o využití, které bude do značné míry závislé na vůli vlastníků pozemků – pokud tedy nebudou chtít stavět nebo své pozemky prodat, budou je moci nadále používat stávajícím způsobem. Pokud se jedná o bytovou výstavbu, navrhuje zde studie převážně výstavbu rodinných domů, tj. max. 2 podlaží a podkroví.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1120N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 835/12 v k.ú. Přízřenice jako plochy V/v3/ZS a Z ve var.I a plochy W/v3 a Z ve var. II a III. Požaduje kód využití B nebo C s max. výškovou úrovní 2. Nesouhlasí s využitím pozemku pro veřejně prospěšné stavby.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny. Dle této studie je pozemek p.č.835/12 v k.ú. Přízřenice součástí návrhové plochy bydlení a okrajově je dotčen potřebnými obslužnými komunikacemi a doprovodnou zelení.

Námítce se vyhovuje částečně (pozemek bude v ploše bydlení), v části týkající se veřejně prospěšných staveb se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1121N

Nesouhlasí s řešením všech variant konceptu na území Dolních Heršpic a Přízřenic. Požaduje přepracování s respektem ke stávající vesnické zástavbě (dodržení hustoty, rodinné bydlení, výška do tří pater), minimalizaci ploch pro výrobu a skladování a ochranu proti povodním.

Stanovisko pořizovatele:

Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009 vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, v nichž je cílem vytvořit podmínky pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně hodnot území mimo tyto rozvojové oblasti a osy. Brno a navazující obce jsou součástí rozvojové oblasti OB3, kde hlavním úkolem pro územní plánování je vytvoření územních podmínek pro řešení dopravní sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno jih. Území jižní části Brna podél dálnice D1, D2 a železniční trati č.250 v úseku Brno - Břeclav a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Břeclav (OS10), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu. Současně je úkolem v rozvojových oblastech a rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu.

Cílem územního plánu města je nabídka rozvojových ploch především v dlouhodobých strategických směrech rozvoje města, a to ve všech potřebných funkcích i v kvalitě a v rozsahu schopném konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.

Protože se dosud nenaplnil předpoklad v oblasti bydlení – lokalizování nových ucelených obytných oblastí v jižní části města, kterým byla sledována vyváženost funkční struktury a vyváženost přepravních vztahů bydliště – pracoviště, je třeba tuto rozvojovou oblast města nadále pokládat za strategické rozvojové území.

Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Územní rozvoj byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli znovu přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011), které budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na přepracování s respektem ke stávající vesnické zástavbě; ve zbývajících částech se námitky nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno – Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1122N 

Nesouhlasí s variantami II a III na pozemku p.č. 659/1 v k.ú. Dolní Heršpice. Požaduje řešení dle upravené varianty I (s posunutím liniového protipovodňového opatření o cca 40 m směrem východním).

Stanovisko pořizovatele:

Var. I Konceptu ÚP vymezením zastavitelných ploch v lokalitě Pr-8 důsledně navazuje na vymezení zastavitelných ploch v platném ÚPmB a zachovává kontinuitu koncepce rozvoje předmětné oblasti. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Pr-8 sledovat řešení dle var. I Konceptu korigované dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) a tak ponechat pozemky východně od ulice V polích ve stavební ploše. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Námítce se vyhovuje částečně, a to na západní cca třetině pozemku; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Pr-8 na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovejte řešení dle var. I a proveďte korekci dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) upravené tak, že obslužná komunikace navrhovaná v této studii na pozemku p.č. 659/3 bude nově vedena při jižním okraji pozemku p.č. 658 ve vlastnictví města a části pozemků p.č. 659/1 a 659/3 západně od protipovodňové hráze budou součástí návrhové plochy BR.

1123N 

Nesouhlasí s variantami II a III na pozemcích p.č. 660 a 661 v k.ú. Dolní Heršpice. Požaduje řešení dle upravené varianty I (s posunutím liniového protipovodňového opatření o cca 25 m směrem východním).

Stanovisko pořizovatele:

Var. I Konceptu ÚP vymezením zastavitelných ploch v lokalitě Pr-8 důsledně navazuje na vymezení zastavitelných ploch v platném ÚPmB a zachovává kontinuitu koncepce rozvoje předmětné oblasti. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Pr-8 sledovat řešení dle var. I Konceptu korigované dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) a tak ponechat pozemky východně od ulice V polích ve stavební ploše. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Námítce se vyhovuje částečně, a to na západní cca třetině pozemku; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Pr-8 na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice zachovejte řešení dle var. I a proveďte korekci dle ÚS Rozvojové území Brno-jih, dopracování ÚS (2011) upravené tak, že obslužná komunikace navrhovaná v této studii na pozemku p.č. 659/3 bude nově vedena při jižním okraji pozemku p.č. 658 ve vlastnictví města a části pozemků p.č. 659/1 a 659/3 západně od protipovodňové hráze budou součástí návrhové plochy BR.

1124N

Nesouhlasí s návrhem komunikace Propojení Ořechovská – Bohunická na pozemcích p.č. 1538 a 1539 v k.ú. Horní Heršpice, požaduje, aby propojka nebyla realizována.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i z platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zapracován již od roku 1994.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1125N Areál Bohunická, s.r.o.,

Nesouhlasí s dotčením parcel p.č. 1561/2 a 1562 v k.ú. Horní Heršpice propojením ul. Bohunické a ul. Ořechovské s vazbou na mimoúrovňovou křižovatku I/52-Bohunická. Požadují korekci plochy Xd-127/k tak, aby nezasahovala do výše uvedených nemovitostí.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i s platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zpracován již od roku 1994.

Okrajové dotčení nemovitosti veřejně prospěšnou stavbou je nutné zachovat, metodika a měřítko územního plánu přesnější vymezení nedovoluje, rozsah skutečného dotčení vyplyne z dokumentace po územní řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1126N 

Nesouhlasí se zábořem pozemků p.č. 597/1, 597/3 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu, i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1127N 

Nesouhlasí se zábořem ZPF pozemků p.č. 602/1, 602/2 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1128N 

Nesouhlasí se zábořem ZPF pozemků p.č. 602/1, 602/2 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1129N 

Nesouhlasí se zábořem pozemků p. č. 596/1, 596/2 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1130N 

Nesouhlasí se zábořem pozemků p. č. 607/1, 607/3 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu, i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1131N 

Nesouhlasí se zábořem pozemků p. č. 597/1, 597/3 v k.ú. Horní Heršpice ve variantě II pro dopravu, i proti jakémukoli jinému záboru ve variantách I a III. Preferuje VMO s tunelem pod řekou.

Stanovisko pořizovatele:

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14.

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání území dotčeného námitkou, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námitce se nevyhovuje.

1132N

Nesouhlasí s přemostěním dálnice D1 propojením Ořechovská-Bohunická a dotčením nemovitosti na p.č. 1555, 1556 a 1557 v k.ú. Horní Heršpice touto stavbou.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i s platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zapracován již od roku 1994.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1133N 

Nesouhlasí s umístěním retenční nádrže Jeneweinova na pozemcích p.č.958 a 959 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky nejsou dotčeny výstavbou retenční nádrže, která je již realizovaná.

Námítka je bezpředmětná.

1134N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.954 a 955 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1135N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.948 a 949 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1136N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemku p.č.921 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1137N 

Nesouhlasí se začleněním garáže na pozemku p.č.752/9 a 752/14 v k.ú. Komárov do rozvojové lokality Kv-5.

Stanovisko pořizovatele:

Vymezení přestavbové plochy pro funkci smíšenou obytnou C/v4/g znamená, že součástí navrhovaných staveb bude i povinnost zajistit parkování a garážování pro obyvatele okolního území a veřejnost. Tato povinnost je vyjádřena specifikací způsobu využití -/--/g.

Bez ohledu na tuto povinnost bude v rámci přestavby lokality KV-5 a nového uspořádání ulice Klášterského vhodné zakončit nároží Jeneweinova – Klášterského novým nárožním objektem. To však neznamena, že navrženého potenciálu bude mít vlastník pozemků povinnost využít. Jedná se o nabídku, která nemusí být ze strany vlastníka využita.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kv-5 řešte dle var.II.

1138N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.940 a 941 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1139N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.934 a 935 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1140N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.940 a 941 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1141N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.938 a 939 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1142N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.928 a p.č.929 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1143N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.952 a 953 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1144N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.924 a p.č.925 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1145N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.946 a 947 v k.ú. Komárov, navrhuje použít řešení z revitalizační studie Staré Ponávky (REURIS).

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města, a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit, studie REURIS bude však sloužit jako podklad pro případnou úpravu. Zákres v Konceptu je pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1146N

Nesouhlasí s přemostěním dálnice D1 propojením Ořechovská-Bohunická a dotčením nemovitosti na p.č. 1537 a 1536 v k.ú. Horní Heršpice touto stavbou.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i s platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zpracován již od roku 1994.

Okrajové dotčení nemovitosti veřejně prospěšnou stavbou je nutné zachovat, metodika a měřítko územního plánu přesnější vymezení nedovoluje, rozsah skutečného dotčení vyplyne z dokumentace po územní řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1214N 

Nesouhlasí s vedením koridoru VHD přes pozemky p.č.582 a 583 v k.ú. Komárov a rodinný dům a s dotčením nemovitostí veřejně prospěšnými stavbami.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení lokality sportovního areálu při ulici Hněvkovského bylo ověřeno územní studií „Lokalita Hněvkovského (2008 – Arch. Design s.r.o.)“. Toto řešení je třeba respektovat. Ze studie vyplývá podrobné vymezení koridorů veřejné obsluhy území a dopravního koridoru podél ulice Hněvkovského, kde dochází k částečnému dotčení nemovitosti namítajícího. Budoucí využití celé lokality Kv-1 a místní podmínky (hluk) neumožňují dlouhodobě zachovat stavby pro rodinné bydlení s tím, že jejich adekvátní náhrada bude řešena v rámci realizace VPS.

Pro úplnost uvádíme, že pořizovatel v jiné části pokynů dává následující pokyn: Lokalitu Kv-1 řešte dle varianty III Konceptu s tím, že plocha W/v3 bude rozšířena až po prodlouženou ulici K Povodí. Současně budou v území vymezeny koridory veřejné obsluhy území v souladu s principy platného ÚPmB a se zohledněním realizovaných staveb v území.

Námítce se nevyhovuje.

1501N Inter IKEA Centre Česká republika, s. r. o.

1. Preferuje využití lokality DH-7 dle var.II pro X/a2 – plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů.
2. Upozorňuje, že varianty Konceptu neobsahují schválenou změnu ÚPmB B49/06-II (rozšíření dálnice D1), požaduje zachování napojení území Avion Shopping Park na dálniční síť.
3. Požaduje zpracovat opatření JMK č.j. JMK 142939/2009 ze dne 29.1.2010, podle něhož je lokalita DH-7 současným stavem PPO chráněna před rozlivem Q100.
4. nesouhlasí s rozsahem zeleně K v lokalitě DH-7 nad původně stanovenou hranici rozlivu
5. preferují dopravní obsluhu lokality DH-7 dle var. II se změnou směru od rondelu v jižní části lokality DH-7 přímo přes řeku Svitavu v trase dle var.I
6. požadují doplnění pěší stezky na pravém břehu Svitavy na okraji lokality DH-7.

Stanovisko pořizovatele:

1. V návrhu bude předmětná lokalita určena pro plochu X; dosavadní záporné stanovisko MŽP bude předmětem dohodovacích jednání.
2. V souladu s projednanou změnou B49/06-II je řešení dle var. I., areál Shopping parku je připojen novou komunikací vedenou od křižovatky Kaštanová – Hněvkovského pod dálnicí D1. Požadavek na zachování připojení areálu na dálniční síť není předmětem řešení územního plánu.
3. V konceptu ÚP je zakreslen původní rozsah záplavového území před nově vyhlášeným v roce 2010. V návrhu bude nově vyhlášené záplavové území zakresleno. Zpracováním navržené koncepce PPO dochází ke změně rozsahu záplavového území (i nově stanoveného). Ve var. I je v ploše plánované výstavby Avion Shopping Park navržena zeleň a je dotčena rozlivem povodně (z důvodu snížení břehu – vytvoření bermy), ve var. II. a III. v zájmovém území namítajícího je návrhová plocha v souladu s jeho požadavkem, a je ochráněna protipovodňovou zdí.
4. Rozsah zeleně bude převzat z var. II s případnou úpravou dle nově vyhlášeného záplavového území.
5. Z hlediska obsluhy území není vedení stopy sběrné komunikace při rozvojové lokalitě DH-7 dle var. II nezbytné, její poloha a podoba v Návrhu vyplýne z prověření požadavku přímého napojení ulice Kaštanové na dálnici D1 a D2 v souvislosti se změnou připojení ulice Kaštanové. V současné době nelze námitku vyhodnotit..
6. Vedení pěších stezek vybočuje z rámce podrobnosti územního plánu.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v bodech 1, 3, 4; ve zbývajících bodech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu areálu Avion Shopping park a území mezi D2 a řekou Svitavou řešte dle var.II. Konceptu.

Komunikaci pro obsluhu lokality DH-7 řešte v souvislosti s vyhodnocením přímého připojení ulice Kaštanové na D1 a D2.

Zakreslete aktuální stav rozsahu vyhlášeného záplavového území.

1611N EIKA Znojmo, a.s.

Nesouhlasí s přeměnou nemovitostí na p.č. 498/1 a 2, 495/1 a 2, 492, 493, 494, 496, 497, 499/4, 500/5 v k.ú. Horní Heršpice na plochy krajinné zeleně.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Předmětné nemovitosti mezi ul. Vodařskou a řekou Svratkou jsou určeny pro plochy zeleně již dlouhodobě, i podle platného ÚPmB. Území je ohroženo zátopou a dle schválené koncepce protipovodňové ochrany převzaté do konceptu ÚP je celé předmětné území součástí retenčního prostoru řeky Svratky. Kromě toho řeka Svratka jako páteř regionálního Územního systému ekologické stability (ÚSES), probíhajícího územím města, vyžaduje regeneraci břehových partií. Současně je v těchto místech situováno navržené lokální biocentrum Starý soutok LBC 28. Funkce ÚSES se překrývá s funkcí protipovodňové ochrany, a tak nábřeží řeky plní více funkcí, včetně funkce rekreační. Koncepce ÚSES zapracovaná do konceptu ÚP je v souladu s vydanou nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÚR Jihomoravského kraje. Z těchto důvodů není zachování areálu možné.

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je území vymezené námitkou dotčeno vymezenými záměry „protipovodňových opatření na hlavních brněnských tocích“ (POP 10) a „regionálním biokoridorem ÚSES“ (RK1485). Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1612N

Nesouhlasí s využitím nemovitostí na p.č. 932,931/1,929/1,927/2,927/36,927/39,904/17 v k.ú. Horní Heršpice jako ploch dopravní infrastruktury ve variantě II a III. Preferuje řešení podle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita HH-5 je dle platného ÚPmB součástí návrhových ploch pro dopravu a zvláštní plochy N.

Dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část rozvojové lokality dotčena vymezenými záměry „D1 Kývalka – Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek“ (DS10), „protipovodňových opatření na hlavních brněnských tocích“ (POP 10) a „regionálním biokoridorem ÚSES“ (RK1485). Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Rozvojová lokalita HH-5 bude v souvislosti s pokyny vyplývajícími ze změn podmínek v území dotčena úpravou řešení a v současné době nelze předjímat výsledek.

K návrhu řešení vedení tramvajové trati je uveden podrobný popis v rámci stanoviska pořizovatele k bodu 17 tohoto vyhodnocení připomínek MČ Brno-jih.

Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách byla prověřena úprava vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna (viz podnět samosprávy bod 10 a 14), bylo podrobněji prověřeno vedení nadstavbového systému MHD (viz podnět samosprávy bod 17 a 18).

Návrh řešení výše uvedených podnětů ovlivní přístup k funkčnímu a prostorovému uspořádání rozvojové lokality HH-5, které bude přehodnoceno zpracovatelem návrhu.

Námítce se nevyhovuje, návrh bude upraven v souvislosti se změnou podmínek v území.

Pokyn pro zpracovatele:

Způsob využití lokality HH-5 koordinujte se záměry vymezenými v ZÚR JMK a návrh funkčního využití upravte v souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města a úpravou vedení systému MHD.

1613N ALFA ESTATE a.s.

Nesouhlasí s vymezením dopravní plochy označené O-2 ve varinatě II přes areál ALFA ESTATE a.s. na ul. Pražákově v k.ú. Horní Heršpice.

Souhlasí s vymezením areálu jako stabilizované plochy pro lehkou výrobu E.

Stanovisko pořizovatele:

Území mezi ul. Vídeňskou, Bohunickou, Pražákovou a areálem závodu Karoserie a.s. je vhodné zachovat pro funkci stabilizované lehké výroby E/a3. Územní rezervu pro koridor dopravní obsluhy území není nutné s ohledem na stabilizaci lehké výroby vymezovat.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Území mezi ul. Vídeňskou, Bohunickou, Pražákovou a areálem závodu Karoserie a.s. řešte dle varianty II, nevymezujte územní rezervu pro koridor dopravní obsluhy území O-2.

1614N

Nesouhlasí s přemostěním dálnice D1 propojením Ořechovská-Bohunická a dotčením nemovitosti na pozemcích p.č. 1552/1, 1553 a 1554 v k.ú. Horní Heršpice touto stavbou.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i s platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zapracován již od roku 1994.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1615N

Nesouhlasí s přemostěním dálnice D1 propojením Ořechovská-Bohunická a dotčením nemovitosti na pozemcích p.č. 1551, 1552/2 a 1552/3 v k.ú. Horní Heršpice touto stavbou.

Stanovisko pořizovatele:

Systém komunikací nižšího dopravního významu zařazených do ZÁKOS tvoří „komunikace městského významu“ a „ostatní vybrané komunikace“, které na sebe vážou velké intenzity dopravy. Komunikace plní především funkci dopravní s přenášením mezioblastních vztahů, ale částečně i funkci obslužnou. Proto se jedná dle zák. 13/1997Sb o pozemních komunikacích II. a III. třídy dle § 6 odst. 3 a to dle místních podmínek a zástavby. Většina komunikací je zařazena do funkční skupiny C, pouze část do skupiny B. Mezi komunikace nižšího dopravního významu patří i „most Ořechovská“ (silnice III/15275) přes D1 s navazujícími úseky. Jedná se o místní propojení velkého významu pro možnost vedení obslužné dopravy do rozvojových ploch na území tzv. „velkých Moravan“. Komunikace je podmiňující v případě intenzivního rozvoje území, který zasahuje částečně mimo hranice města Brna. S uvedeného vyplývá, že opuštění od vedení komunikace není možné i s ohledem na potřebu místních vztahů pro cyklistickou a pěší dopravu, která nemůže využívat silnici I/52.

Tato koncepce je sledovaná dlouhodobě, což je zřejmé i s platného ÚPmB, kde je předmětný koridor zapracován již od roku 1994.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Most Ořechovská-propojení ul. Ořechovské a Bohunické řešte dle var. III.

1616N MATE, a.s. Brno

Nesouhlasí se začleněním jejich areálu do ploch E/a3 (ve všech variantách), požadují zde vymezení plochy pro průmysl a skladování P/a3

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek namítajícího je v souladu s využitím území dle platného ÚPmB - jeho činnost je v souladu s regulativy pro plochy pracovních aktivit PV. Pořizovatel dává pokyn zpracovateli vymežit areál fy MATE a.s. jako plochu P/a3, která odpovídá vymezení dle platného ÚPmB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Areál fy MATE a.s. mezi D1, ulicí Havránkovou, ulicí Vomáčkovou a řekou Svratkou vymezte jako plochu P/a3. Úsek ulice Havránkovy od Vomáčkovy po D1 zachovejte jako plochu veřejné obsluhy území a koridor pro technickou infrastrukturu.

1617N Stavební firma Šmak s.r.o.

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1058 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Navrhuje jinou polohu protipovodňových opatření.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1618N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice jako plochy C/v3 (var.I) a V/v3/ZS (var. II a III) a nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou VPS Po-019/m (var.II a III), požadují využití plochy pro bydlení B s výškovou úrovní 1

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele není ve všech variantách Konceptu dotčen uvedeným funkčním využitím C a V, pozemek je součástí ploch bydlení a je okrajově dotčen komunikací pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle výše uvedené studie.

Námítce se vyhovuje částečně, a to ve využití území pro bydlení a výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1619N 

Nesouhlasí s vedením komunikace VPS Xd-668/m napříč pozemkem p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele je ve všech variantách Konceptu dotčen okrajově vedením komunikace pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) bude upraveno dle výše uvedené studie.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1620N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice jako plochy C/v3 (var.I) a V/v3/ZS (var. II a III) a nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou VPS Po-019/m (var.II a III), požadují využití plochy pro bydlení B s výškovou úrovní 1.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele není ve všech variantách Konceptu dotčen uvedeným funkčním využitím C a V, pozemek je součástí ploch bydlení a je okrajově dotčen komunikací pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) i stanovení výškové úrovně zástavby bude upraveno dle výše uvedené studie.

Námítce se vyhovuje částečně, a to ve využití území pro bydlení a výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1621N 

Nesouhlasí s vedením komunikace VPS Xd-668/m napříč pozemkem p.č. 318/1 v k.ú. Přízřenice.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek žadatele je ve všech variantách Konceptu dotčen okrajově vedením komunikace pro obsluhu území, která je v území nutná pro zajištění přístupu i k předmětnému pozemku.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Lokalizace veřejně prospěšné stavby (VPS) bude upraveno dle výše uvedené studie.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1622N

Nesouhlasí s variantou II a III a s vymezením zeleně a protipovodňových opatření na p.č. 1058 v k.ú. Přízřenice. Požaduje zařazení lokality Pr-8 se způsobem využití B/r1 dle varianty I.

Navrhuje jinou polohu protipovodňových opatření.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Tato studie na území rozvojové lokality Pr-8 řeší zčásti plochy bydlení v rodinných domech (v poněkud menším rozsahu, než předpokládá varianta I Konceptu) a zčásti plochy krajinné zeleně s rozlivovým územím. Posun protipovodňové hráze však není možný z důvodu potřeby zachování retenčního prostoru záplavového území.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v zařazení části pozemku do ploch bydlení ve zmenšeném rozsahu.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1623N 

Požaduje rozšíření plochy E/a2 (podle varianty I Konceptu) směrem západním v lokalitě Pr-1 na p.č. 539/50 a 539/48 v k.ú. Přízřenice

Stanovisko pořizovatele:

Jižní část lokality Pr-1 byla v r. 2009 prověřena územní studií „Moravanské Lány II“ (zpracovatel K4 a.s.), která prokázala využitelnost území pro lehkou výrobu. V Konceptu ÚP s ohledem na termín zpracování nebyla studie zohledněna, do Návrhu však bude v principech převzata.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Území jižně od ulice Moravanské řešte pro plochy lehké výroby dle principů územní studie „Moravanské Lány II“ (06/2009 - zpracovatel K4 a.s.).

1626N 

Nesouhlasí se začleněním pozemku p.č.1332 v k.ú. Komárov (v ploše mezi ulicemi Komárovská – Konopná – Svatopetrská) do plochy přestavby smíšené obytné C/k4 a požaduje začlenění pozemku do plochy stabilizované obytné dle var.I.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití bloku Komárovská – Konopná- Svatopetrská do oblasti návrhové funkce smíšené obytné C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Jedná se o přestavbovou plochu, zachování stávajících objektů se ale nevylučuje.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var. III.

1626aN

1. Nesouhlasí s tím, aby v rozvojové ploše Kv-5 byla přípustná výška staveb až 22 m (v ploše C/v4-g), požaduje aplikaci max. C/v3-g, tj. 6-16m. Dále požaduje vyčlenit větší část plochy pro veřejnou zelen, která by tvořila zároveň hlukovou izolaci od tramvajové dopravy.
2. Nesouhlasí s využitím západní části rozvojové plochy Kv-6 podle varianty I jako plochy V/k4/ZS (veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace Po-016/m – plochy občanského vybavení) s tím, že v předmětném území je kapacita současných školských zařízení dostatečná.
3. Žádá o přemístění stavby retenční nádrže při ulici Jeneweinově do výše uvedené plochy.
4. Preferuje řešení VMO podle varianty I. s tím, že tunel by byl veden již pod řekou Svratkou od ulice Kšírovy. Nesouhlasí s řešením VMO podle varianty II. a III.
5. K ploše veřejné zeleně, která se nachází na soutoku Svratky a Svitavského náhonu, označené podle varianty I. jako plocha Pv-234/m a podle variant II. a III. jako plocha Pv-252/m, připomíná, že zde nelze předpokládat výsadbu vzrostlé zeleně a veřejně přístupnou plochu bez oplocení vzhledem k tomu, že je zde situována výstavba retenční nádrže. Doporučuje ji vyčlenit z rozvojové plochy Kv-5 i Kv-6.

Stanovisko pořizovatele:**Ad 1**

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití bloku Klášterského – Jeneweinova – Svatopetrská do oblasti funkce smíšené obytné C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Regulativy pro funkci smíšenou obytnou C obsahují povinnost zachovat, u zastavitelných ploch pak realizovat významný podíl zeleně, a to v každé struktuře zástavby.

Ad 2.

Pro zapracování do návrhu ÚPmB bude doporučena var. III.

Ad 3.

Retenční nádrž Jeneweinova je již realizovaná.

Ad 4.

V Konceptu ÚPmB je již koridor přeložky silnice I/42 (Velký městský okruh - VMO) vymezen. Od doby věcného řešení Konceptu ÚPmB ve variantách došlo k podrobnějšímu prověření možnosti úpravy dopravního řešení v jihovýchodní části města Brna tak, aby bylo možné realizovat prvky nadřazené komunikační síti nezávisle na rozhodnutí o poloze nádraží. Upravené řešení bylo prověřeno v podkladových územních studiích „Prověření územních dopadů v souvislosti úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zadavatel OÚPR MMB, zpracovatel Sdružení UAD studio/ PK Ossendorf, 06/2013), „Silnice I/41 Brno Bratislavská radiála“ (zadavatel ŘSD, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 11/2014)“ a „I/42 VMO tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 včetně HDM“ (zadavatel ŘSD ČR, zpracovatel PK Ossendorf, s.r.o., 06/2016).

Navržená úprava směrování přeložky silnice I/42 v souběhu jižně stávající železniční trati Brno - Přerov je ve shodě se sledovanou koncepcí Ministerstva dopravy a investora ŘSD ČR.

Ad 5.

Do návrhu bude nádrž Jeneweinova vyznačena.

Námítce se vyhovuje z části a to ve vyznačení plochy retenční nádrže; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var. III.

Doplňte do návrhu vyznačení realizované nádrže Jeneweinova plochou technické vybavenosti.

1627N PRAKOM Brno, a.s.

Nesouhlasí se zařazením pozemků do ploch V dle var.I, ani do ploch C dle var.II a III

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP umožnily stanovit využití bloku, kde je umístěn areál Pracom pro funkci smíšenou obytnou C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem využití navazuje na využití dle platného ÚPmB. Určení struktury kompaktní zástavby a výškové úrovně 4 v ploše přestavby nestabilizuje stávající stav, ale umožňuje část území přestavět, provádět nástavby atp. a tak postupně vytvořit strukturu blízkou struktuře zástavby obvyklé v centru města a podobně ji i využívat. Dle regulativů pro funkci smíšenou obytnou C je využití různorodé včetně služeb a nerušící výroby.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var.III.

1628N 

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č.1327 a 1328 v k.ú. Komárov do rozvojové plochy Kv- 6, mezi ulicemi Komárovská – Konopná – Svatopetrská, vymezené v předmětné části podle var. II a III. jako plocha přestavby smíšená obytná C/k4. Požaduje začlenění pozemků do plochy stabilizované obytné dle var.I.

Dále požaduje zástavbu do výšky 10 metrů (B/k2), zachování volného vnitřního prostoru pro veřejně přístupnou rekreaci a kulturní činnost (sokolovna).

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití bloku Komárovská – Konopná- Svatopetrská do oblasti návrhové funkce smíšené obytné C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Jedná se o přestavbovou plochu, zachování stávajících objektů se ale nevylučuje.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var. III.

1629N KOMFORT, a.s.

Nesouhlasí s výškovou úrovní C/v4/g v lokalitě Kv-5 na p.č. 770/5, 770/6 a 909 a požadují zvýšení na C/v5/g z důvodů umístění jedné vyšší soliterní stavby.

Stanovisko pořizovatele:

Stanovená výšková úroveň 4 je hladinou, která umožňuje respektovat výhledy na vedutu města a regulativy umožňují situování soliterních budov, které budou vyšší než horní mez uvedeného výškového pásma.

Námítka je bezpředmětná.

1630N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.926 a 927 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1631N 

Nesouhlasí s umístěním protipovodňové stavby na pozemcích p.č.926 a 927 v k.ú. Komárov.

Stanovisko pořizovatele:

Zákres protipovodňové ochrany na předmětných pozemcích je převzat z projednaného Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky, který řeší protipovodňovou ochranu na celém území města a to v návaznosti na krajskou koncepci této ochrany. Řešení na jednotlivých pozemcích není možné měnit. Zákres v Konceptu je ovšem pouze schematický (tak, jak to připouští měřítko ÚPmB), skutečné dotčení jednotlivých pozemků bude řešeno a s vlastníky projednáváno v rámci územního řízení o umístění protipovodňové zdi.

Námítce se nevyhovuje.

1632N

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 907 a 906 do plochy C/v4/g, požaduje stabilizaci objektů na p.č. 907 a 906 v k.ú. Komárov a zachování okolní zeleně.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití bloku Jeneweinova – Klášterského - Svatopetrská do oblasti návrhové funkce smíšené obytné C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Jedná se o přestavbovou plochu, zachování stávajících objektů se ale nevylučuje.

Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1633N 

Nesouhlasí s navrhovaným vedením VMO Komárovem podle var. I. a III., požaduje vyústění tunelu až za ul. Vodařskou.

Nesouhlasí s návrhem rozvojové lokality Kv-3, požaduje zachování p.č. 677, 678, 679, 680/1, 680/2, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 688 v k.ú. Komárov v ploše stabilizovaného bydlení.

Nesouhlasí s výstavbou na pozemcích p.č.661, 663/1, 665, 667, 668, 669, 671, 672 a 673 v k.ú. Komárov, na předmětných parcelách požaduje zřízení ploch zeleně.

Stanovisko pořizovatele:

Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1634N

Požaduje zachování stávajícího regulativu využití na p.č.885/1 v k.ú. Přízřenice a současně vyjadřuje názor, že by plochy krajinné zeleně měly být navrhovány na pozemcích města nebo státu.

Stanovisko pořizovatele:

Uvedený pozemek je ve stávajícím ÚPmB vymezen jako plocha krajinné zeleně rekreační s tím, že většina jeho plochy je situována ve vymezené aktivní zóně záplavového území řeky Svratky.

Ve všech variantách Konceptu je toto využití zachováno.

Využívání pozemku jako ZPF do doby realizace krajinné zeleně se nevylučuje.

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Podle této studie je využití pozemku pro krajinnou zeleň rovněž zachováno. Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítka je nesrozumitelná.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1635N

Nesouhlasí s dotčením pozemků p.č. 1319/1,2,3, 1320/2, 1321/1,2 a 1541 v k.ú. Komárov veřejně prospěšnými stavbami či veřejně prospěšnými opatřeními pro výstavbu dopravní, technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejného prostranství, včetně VPS pro SJKD či jeho části.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP umožnily stanovit využití bloku U Vlečky- Komárovská – Komárovské nábřeží pro funkci smíšenou obytnou C, která širokým spektrem využití navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Určení struktury zástavby kompaktní a výškové úrovně 4 v ploše přestavby nestabilizuje stávající stav, ale umožňuje část území přestavět, provádět nástavby atp. a tak postupně vytvořit strukturu blízkou struktuře zástavby obvyklé v centru města a podobně ji i využívat.

Řešení SJKD je sledováno v regionální podobě se zapojením do přerovské trati dle var. I. Rozsah veřejných prostranství ze strany ulice Svatopetrské zůstává zachován dle stávajícího stavu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var.III. Koridor SJKD a koridor pro tramvajovou trať v ulici Svatopetrské řešte dle var. I.

1636N 

Nesouhlasí s řešením podle konceptu, na pozemku p.č. 385/2 (Lužná 3) a přilehlých pozemcích v k.ú. Komárov požaduje zachování plochy podle stávajícího ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek je podle všech 3 variant konceptu součástí plochy veřejné obsluhy území která je určena pro zpřístupnění a obsluhu přilehlých ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pobytu obyvatel, případně jejich shromažďování. Podmíněně přípustné je využití pro solitérní objekty občanského vybavení ve veřejném zájmu, nikoliv komerčního charakteru.

Centrum Komárova bude vytvářet nová kompaktní zástavba podél ulice Svatopetrské, Kšírovy a Černovické. Plocha smíšeného bydlení v severovýchodní části Mariánského náměstí kompaktní výškovou zástavbou oddělí sídliště od dopravního koridoru ulice Černovické a ukončí jeho jižní část.

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna dojde k potřebě k přehodnocení návrhu rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 včetně stanovení optimálních výškových úrovní a případně přehodnocení rozsahu zachování původního využití území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V souvislosti s úpravou vedení komunikačního systému v jihovýchodní části města Brna přehodnoťte návrh rozvojových lokalit Kv-3, Kv-4 a Kv-5 kolem Mariánského náměstí; stanovte optimální výškovou úroveň a případně v části území stanovte rozsah zachování původního využití území.

1966N 

Požaduje přeřadit pozemek p.č.915/11 v k.ú. Přízřenice z plochy ZPF na plochu bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Podle všech variant Konceptu je východní část pozemku nezastavitelná (retenční prostor řeky Svratky) a západní část při ulici Modřické je určena k zástavbě (dle var. I plocha veřejné vybavenosti – základní škola, dle var. II a III plocha sportu).

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli přehodnocen a prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu budou zohledněny.

Dle této studie je západní část pozemku součástí plochy bydlení, určené pro výstavbu rodinných domků.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části vymezení ploch bydlení v západní části pozemku, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1967N LUKRATIV a.s.

1. Nesouhlasí ve variantě I Konceptu se stanovením výškové úrovně 6 – 16 m na ploše severně od ulice Moravanské a požaduje její snížení na úroveň 2 (tj. 3-10m). Dále požaduje umožnění příčného dělení parcel na stavební pozemky pro rodinné domky se společnou příjezdovou cestou z veřejné komunikace.
2. Nesouhlasí ve variantě II a III Konceptu s řešením ploch pro lehkou výrobu E/a3 severně od ulice Moravanské, které je nepřijatelné v sousedství ploch bydlení. Požaduje zachování kontinuity ÚP a podporu klidného bydlení v lokalitě Pr-1.
3. Dále požaduje zklidnění komunikací Novomoravanské a Moravanské Lány s vyloučením běžného provozu.
4. Požaduje podmínit výstavbu nadjezdu přes ulici Vídeňskou realizací protihlukových opatření.
5. Požaduje stanovení trvalých podmínek pro výstavbu RD v lokalitě Pr-1 a umožnění racionálního využití zastavovaných ploch.
6. Požaduje, aby regulativy pro komerční výstavbu ve východní části Pr-1 zajistily i nadále neohrožování klidného bydlení na sousedních plochách (jak tomu je dnes u ploch SV).

Stanovisko pořizovatele:

Ad 1. a 2.

Příčné dělení parcel za účelem lepšího využití překračuje rámec podrobností územního plánu města a může tedy být eventuálně předmětem řešení podrobnějších stupňů územně plánovací nebo projektové dokumentace, která bude řešit již konkrétní záměr umístění zástavby.

S ohledem na měnící se hygienické podmínky vlivem nárůstu intenzit dopravy v okolí ulice Moravanské je vhodné část lokality Pr-1 mezi ulicemi Moravanské Lány, Novomoravanská a Moravanská vymezit jako plochu C/v3 v souladu s var.I Konceptu, která respektuje měnící se podmínky v území, nevhodné pro stabilizaci bydlení v rodinných domech v kontaktu s koridory základního komunikačního systému.

Zpracovateli je dán pokyn, aby lokalitu Pr-1 řešil dle var. I, a při ulici Moravanské vymezil plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy), část území (přibližně od křižovatkové rampy na sever) bude přičleněna k ploše B/d2.

Ad 3.

Vymezení zklidněných komunikací není předmětem řešení územně plánovací dokumentace, ale následné organizace dopravy.

Ad 4.

Eliminace šíření hluku z dopravy pomocí protihlukových opatření je součástí dopravní stavby a je řešena v rámci územního řízení.

Ad 5.

Podmínky pro jakoukoliv výstavbu jsou územně plánovací dokumentací stanoveny trvale a se všeobecnou platností, v podrobnosti odpovídající měřítku územního plánu.

Ad 6.

Požadovaná úprava regulativu pro plochy komerční vybavenosti (W) by byla zbytečná, protože tento regulativ umožňuje realizaci objektů maloobchodu do 5 000 m² prodejní plochy, ubytování, stravování, služeb, vědy a výzkumu, administrativy a výstavnictví, tj. takové funkční využití, které nemůže negativně ovlivňovat sousední plochy.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v části řešení lokality Pr-1, kdy bude nadále sledována var. I konceptu s funkční plochou C, v níž je přípustné i bydlení; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy), zbývající část plochy přičleňte k ploše B/d2.

1968N

Námítka proti všem var. Konceptu :

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 334/1 v k.ú. Přízřenice dopravní infrastrukturou a technickou infrastrukturou včetně jejich ochranných pásem a s dotčením VPS pro jejich realizaci

Nesouhlasí s dotčením pozemku p.č. 334/1 v k.ú. Přízřenice občanskou vybaveností, veřejnými prostranstvími, zelení a VPO pro jejich realizaci.

Nesouhlasí s navrhovanými plochami průmyslu a výroby v blízkosti pozemku p.č. 334/1 v k.ú. Přízřenice a s vymežováním nových zastavitelných ploch na ZPF, požaduje jejich zachování.

Nesouhlasí s rozšiřováním komunikací a vznikem kontejnerového nádraží.

Nesouhlasí s vymezením ploch bydlení, protože by se jednalo o zástavbu sídlištního charakteru s objekty vyššími než 10 podlaží.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č.334/1 v k.ú. Přízřenice není dotčen žádnou dopravní infrastrukturou, technickou infrastrukturou, občanskou vybaveností ani zelení –jedná se o dům s pozemkem ve stávající řadové zástavbě při ulici Moravanské, která není řešením žádné z variant Konceptu dotčena. Severní část pozemku je ve všech variantách Konceptu navržena jako plocha rodinného bydlení (shodně se stávajícím ÚPmB).

V současné době dochází k prohlubování monofunkčního využívání území, tj. sdružování funkcí stejného využití, oproti žádoucímu promísení funkcí, které je podstatou harmonického prostorového vývoje. Obyvatelé většinou bydlí jinde než pracují, tráví volný čas a nakupují v různých částech města. Tendence k monofunkčnosti území způsobuje sociální izolaci, vytváří neživé městské struktury s potenciálním vzrůstem kriminality a v neposlední řadě významně zvyšuje intenzitu dopravy. Velikost rozvojového území na jihu Brna je jedinečná a umožňuje vytvořit dostatečnou nabídku všech funkcí, které zaručí vyvážený rozvoj oblasti a omezení negativních projevů monofunkčně se vyvíjejících částí města.

Původně předpokládaný pásový rozvoj území podél nové městské radiály lokalizované mezi železniční trať Brno - Břeclav a páteřní komunikaci tvořenou ulicemi Havránkovou, Zelnou, Modřickou nevystihl návaznost na původní historickou zástavbu obcí Dolní Heršpice a Přízřenice. Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic je příležitostí a nabídkou rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace. Z tohoto důvodu není možné v jednom z hlavních rozvojových směrů města Brna ponechávat pozemky pro zemědělské využívání. Přitom se jedná o využití, které bude do značné míry závislé na vůli vlastníků pozemků – pokud tedy nebudou chtít stavět nebo své pozemky prodat, budou je moci nadále používat stávajícím způsobem. Pokud se jedná o bytovou výstavbu, navrhuje zde studie převážně výstavbu rodinných domů, tj. max. 2 podlaží a podkroví.

Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

1969N 

Nesouhlasí se změnou zařazení pozemků p.č.706 a p.č.707 v k.ú. Přížrenice z plochy bydlení (kde v souladu s ÚPmB realizovala v r. 2004 rodinný dům) na plochu průmyslové výroby.

Stanovisko pořizovatele:

Podmínky dle platného ÚPmB z roku 1994, za kterých bylo vydáno povolení stavby RD z 31.7.2000 č.j.2635/00 (SÚ Brno – jih) se ve var. I Konceptu ÚP nemění, pouze na základě metodiky zpracování dochází k jinému vyjádření funkčních ploch a to plochy BO se mění na plochy smíšeného bydlení C/v3. Mimoúrovňová křižovatka v ulici Moravanské s ulicí Vídeňskou je zachována ve stejném tvaru jako tomu je v platném ÚPmB. Ve variantách II a III je sice předmětné území řešeno jako plocha lehké výroby (E/a/3), s ohledem na zachování kontinuity podmínek však dává pořizovatel pokyn část lokality Pr-1 severně ulice Moravanské řešit dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Pr-1 řešte dle var. I, a při ulici Moravanské vymezte plochu C/v3 přibližně polovičního rozsahu (k připojení křižovatkové rampy), zbývající část plochy přičleňte k ploše B/d2.

1970N 

Nesouhlasí s budováním cesty pro pěší západovýchodním směrem přes pozemky p.č. 611/1 a p.č. 611/2 v k.ú. Přízřenice.

Stanovisko pořizovatele:

Trasování pěších cest je nad rámec podrobnosti řešení územních plánů, žádná z variant Konceptu zde žádnou pěší cestu nevymezuje.

Námítka je bezpředmětná.

1971N FANDAMENT s.r.o. Brno

Požadují začlenění pozemků p.č. 75/1 a p.č. 74 v k.ú. Dolní Heršpice do ploch lehké výroby E (ve všech variantách konceptu jsou vymezeny jako plocha bydlení Br).

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky namítajícího jsou dle platného ÚPmB začleněny do ploch SV - ploch smíšených výroby a služeb, čemuž dle metodiky Konceptu ÚP odpovídají plochy lehké výroby E. Pořizovatel dává pokyn zpracovateli vymežit pozemky p.č. 75/1 a 74, které jsou součástí lokality DH-2, jako plochu lehké výroby E/a2.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 75/1 a 74 v k.ú. Dolní Heršpice, které jsou součástí lokality DH-2, vymezte jako plochu lehké výroby E/a2. Zachovejte plochu veřejné obsluhy území v koridoru stávající ulice Pěstitelské a nemovitost mezi ulicí Pěstitelskou, ulicí Havránkovou a areálem fy Agro Tuřany, a.s. přičleňte k této stabilizované ploše E.

1972N EURO BUSINESS CENTER BRNO s.r.o.

Nesouhlasí s řešením podle konceptu, požaduje vymezení části plochy Kv-6, a to blok ul. Komárovká, Komárovské nábřeží, U vlečky, pozemky p.č. 487/12, 982/2, 984, 405 v k.ú. Komárov jako plochy stabilizované smíšené.

Stanovisko pořizovatele:

Místní podmínky, rostoucí potenciál území zejména po přestavbě železničního uzlu Brno a dlouhodobě sledovaná koncepce přestavby a intenzifikace využití území v souladu s platným ÚPmB a Zadáním konceptu ÚP směřují využití rozvojové lokality Kv-6 pro návrhovou funkci smíšenou obytnou C, která umožňuje efektivnější využití území a širokým spektrem funkcí navazuje na využití dle platného ÚPmB včetně staveb pro bydlení. Jedná se o přestavbovou plochu, zachování stávajících objektů se ale nevylučuje.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kv-6 řešte dle var.III.

1973N

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejné obsluhy území na pozemcích namítajících, požadují začlenění pozemků p.č. 771/2, 791/2, 789/1 a 2, 791/3 v k.ú. Trnitá a 1114/2 v k.ú. Komárov do smíšené obytné plochy.

Stanovisko pořizovatele:

Dotčení pozemků namítajícího vyplývá z potřebné revitalizace dotčeného území, související s přestavbou železničního uzlu Brno. Projekt přestavby železničního uzlu Brno (ŽUB) je dlouhodobě sledovaným strategickým projektem města a Jihomoravského kraje. Do Konceptu ÚP byla přestavba ŽUB zapracována v souladu se zadáním, kde v oblasti železniční dopravy bylo úkolem respektovat přestavbu ŽUB dle projednané změny ÚPmB z roku 2005 s korekcemi dle dalších stupňů projektové dokumentace. Cílem přestavby ŽUB mimo zkvalitnění železniční dopravy je i revitalizace navazujících území a intenzifikace využití. Tento cíl je v souladu s požadavkem zadání rozvíjet a z hlediska prostorové struktury rozvojových ploch sledovat zachování radiálně prostorového modelu, typického pro Brno se souvisle kompaktně zastavěným územím.

Pozemky namítajícího nejsou dotčeny pouze plochami veřejné obsluhy území, ale i požadavky na přestavbu a intenzifikaci zástavby území, která je v kontaktu se ŽUB nezbytná. Rozsah dotčení je neměnný oproti platnému ÚPmB, v každém případě je však do značné míry schematický. Území bylo řešeno ve všech variantách Konceptu invariantně.

Námítce se nevyhovuje.

2097N AGRO Brno-Tuřany, a.s.

Nesouhlasí s rušením stabilizovaných areálů zemědělské výroby dle platného ÚPmB vymezených jako plochy PZ na ul. Pěstitelská 12 v Dolních Heršpicích a Staré náměstí 27 v Přízřenicích a jejich vymezením jako plochy lehké výroby, požadují zachování zemědělské výroby

Stanovisko pořizovatele:

Dle regulativů pořizovaného ÚPmB pro plochy E je v plochách lehké výroby E přípustné využití i pro zemědělskou výrobu.

Námítka je bezpředmětná.

2157N 

Nesouhlasí s navrhovaným využitím pozemku p.č. 835/25 v k.ú. Přízřenice jako plochy V/v3/VS (var. II a III) a požaduje využití plochy pro bydlení nebo smíšené bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj Dolních Heršpic a Přízřenic byl na základě dialogu s odbornou veřejností a obyvateli prověřen územní studií „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011). Výsledky územní studie budou v Návrhu územního plánu zohledněny.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte řešení všech rozvojových lokalit na k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice mezi tratí č.250 Brno –Břeclav, dálnicí D1, Svratkou a Modřicemi dle výsledků ÚS „Rozvojové území Brno – jih, dopracování územní studie“ (2011).

MČ BRNO-JUNDROV OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
17 N	0053755_11	ZV, JV	
22 N	0055967_11	ZR	
34 N	0057150_11	JV	
396 N	0083589_11	RS	
407 N	0080583_11	MM	
408 N	0080592_11	LM	
477 N	0087279_11	BP, LP	
1002 N	0101510_11	RR	
1003 N	0090974_11	JH	
1177 N	0102908_11	MK	
1445 N	0101517_11	TD	
1594 N	0095562_11	MK, HK	
1595 N	0095974_11	MV, LV	
1596 N	0093310_11	MH	
1597 N	0106884_11	RR, BR	
1598 N	0106878_11	MU	
1599 N	0106873_11	DCh, MCh	
1600 N	0106865_11	MS, JS	
1601 N	0106858_11	JT, IT	
1976 N	0093316_11	MH	
1977 N	0111636_11	MH, LH	
1978 N	0111939_11	IP	
1980 N	0112090_11	HV	
1981 N	0112083_11	PV	
1982 N	0111623_11	TH	
1983 N	0111107_11	EP	

17N **Preferují var. I pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Lokalita severně nad rozvojovou lokalitou Ju-4 v k.ú. Jundrov dle var. II, III je součástí stabilizované plochy zahrádek se zahradními chatami, což odpovídá současnému využití.

Rozvoj této lokality pro bydlení dle var. I není podporován samosprávnými orgány MČ ani samotnými občany Jundrova (výsledky ankety pořádané MČ ke konceptu ÚP). Území je dle vlastnických vztahů rozčleněno na drobné pozemky s rekreačními objekty, které by byly těžce dopravně napojitelné tak, aby splňovaly zákonné podmínky vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, především pro dopravní napojení pozemků se stavbami pro bydlení včetně příslušné šířky veřejného prostranství. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn předmětnou lokalitu řešit dle var. II pro zahrádky se zahradními chatami.

Námítce se nevyhovuje.

22N 

Požaduje o návrat původního zapsání parcely do katastru nemovitostí jako zahradu.

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán návrhem využití funkčních ploch neovlivňuje zápisy v katastru nemovitostí. Změnu druhu pozemku upravuje příslušný orgán státní správy, v tomto případě OVLHZ MMB. Předmětný pozemek 2512/2 v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí plochy lesní L, což vychází také z platného ÚPmB. Z výše uvedených důvodů je námitka bezpředmětná, protože se netýká oblasti řešených v územním plánu.

Námitce se nevyhovuje.

34N

Námítka proti návrhu využití pozemku p.č. 72/1, 71 dle var. I, požaduje řešit dle var II nebo III pro zahrádky.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Do doby realizace návrhu využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu využití.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou

variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

396N**Nesouhlasí s využitím dle var. II, III.****Stanovisko pořizovatele:**

Lokalita severně nad rozvojovou lokalitou Ju-4 v k.ú. Jundrov dle var. II, III je součástí stabilizované plochy zahrádek se zahradními chatami, což odpovídá současnému využití.

Rozvoj této lokality pro bydlení dle var. I není podporován samosprávnými orgány MČ ani samotnými občany Jundrova (výsledky ankety pořádané MČ ke konceptu ÚP). Území je dle vlastnických vztahů rozčleněno na drobné pozemky s rekreačními objekty, které by byly těžce dopravně napojitelné tak, aby splňovaly zákonné podmínky vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, především pro dopravní napojení pozemků se stavbami pro bydlení včetně příslušné šířky veřejného prostranství. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn předmětnou lokalitu řešit dle var. II pro zahrádky se zahradními chatami.

Námítce se nevyhovuje.

407N

Námítka proti návrhu využití pozemku p.č. 72/3 dle var. I pro bydlení, požaduje ponechat pro zahrádky dle var. III.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Do doby realizace návrhu využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu využití.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou

variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

408N

Námítka proti návrhu využití pozemku p.č. 72/3 dle var. I pro bydlení, požaduje ponechat pro zahrádky dle var. III.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Do doby realizace návrhu využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu využití.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou

variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

477N

Nesouhlasí se zástavbou a vymezením koridoru komunikace do lokality Juranka z ulice Kopretinovy včetně vymezení VPS.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Koridor pro komunikaci v lokalitě Juranky byl jako VPS vymezen již v platném ÚPmB ve vazbě na návrhové plochy bydlení. Šířka veřejných prostranství jejichž součástí je i veřejná komunikace je závazně stanovena vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění, a nelze ji realizovat v rozporu s tímto právním předpisem.

Koncept připravovaného ÚP převzal právní stav v území (vymezení plochy veřejné obsluhy území), který je nutno zachovat i pro vlastníky ostatních pozemků u dnes platných návrhových ploch bydlení a námitce tudíž vyhovět nelze.

Realizace koridoru (VPS Xd-520/m) je vázána až na budoucí výstavbu v lokalitě. Jde pouze o vymezení plochy veřejné obsluhy území do územního plánu, která ve vyhláškou požadovaných parametrech zajistí prostorovou rezervu pro budoucí realizaci koridoru územím.

Do doby realizace využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zpracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy

vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

1002N 

Požaduje místo lesa bydlení případně zahradu.

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že předmětné pozemky 617/1, 6417/2 v.k.ú. Jundrov jsou již v platném ÚPmB součástí plochy ZPF, částečně s objekty individuální rekreace lze námitce vyhovět. Pořizovatel tímto dává pokyn, tyto pozemky přiřadit k navazující stabilizované ploše bydlení se specifikací bez zástavby v části plochy podél lesa.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky 617/1, 6417/2 v k.ú. Jundrov přičleňte k stabilizované ploše bydlení a doplňte specifikací bez zástavby v části plochy podél lesa.

1003N**Navrhuje na pozemcích parc. č. 601/1, 601/2, 608/3 místo B/d2 V/a2.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle metodiky vymezení ploch z rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymezovány zpravidla plochy o výměře nad 0,5 ha, předmětné pozemky pro školství toto nesplňují. Předmětné pozemky jsou ve všech variantách součástí stabilizované plochy bydlení B, ve které je zařízení tohoto typu přípustné.

„Plochy bydlení – B

P o d m í n k y v y u ž í t í p l o c h b y d l e n í

Hlavní je využití pro bydlení.

Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití (zejména využití pro základní občanské vybavení a sport, zařízení technické a dopravní infrastruktury), které slouží obyvatelům v takto vymezené ploše.“

Dle výkladu pojmů v konceptu výroku v kap. 3.2.1 se základním občanským vybavením rozumí souhrn občanských zařízení bezprostředně spjatých s bydlením, která se vyznačují vysokou četností používání obyvatelstvem; rozhodujícím kritériem pro jejich umístování je přiměřená prostorová dostupnost, tj. jejich vzdálenost od bytů uživatelů. Patří k nim např. mateřské školy, základní školy (zvláště I. stupně), místní a městské knihovny, hřiště pro děti a mládež, maloobchodní prodejny zboží každodenní potřeby, apod.

Vzhledem k tomu, že pozemek parc. č. 600/1 je v majetku města a navazuje na zařízení Rozmarýnku dává pořizovatel pokyn ho přičlenit k ploše B/d2 s možností jeho využití pro výukové účely.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemek parc. č. 600/1 v k.ú. Jundrov přičleňte k ploše B/d2.

1177N

Nesouhlasí se zástavbou dle var. I,II a s návrhem komunikace včetně vymezení VPS Xd-520/m a s přeparcelací dle US-011.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Koridor pro komunikaci v lokalitě Juranky byl jako VPS vymezen již v platném ÚPmB ve vazbě na návrhové plochy bydlení. Šířka veřejných prostranství jejichž součástí je i veřejná komunikace je závazně stanovena vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění, a nelze ji realizovat v rozporu s tímto právním předpisem.

Koncept připravovaného ÚP převzal právní stav v území (vymezení plochy veřejné obsluhy území, který je nutno zachovat i pro vlastníky ostatních pozemků u dnes platných návrhových ploch bydlení a námitce tudíž vyhovět nelze.

Realizace koridoru (VPS Xd-520/m) je vázána až na budoucí výstavbu v lokalitě. Jde pouze o vymezení plochy veřejné obsluhy území do územního plánu, která ve vyhláškou požadovaných parametrech zajistí prostorovou rezervu pro budoucí realizaci koridoru územím.

Do doby realizace využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I)

v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

1445N 

Požaduje pozemky p.č. 1450 a 1451 v k.ú. Jundrov zařadit dle platného ÚPmB do plochy bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Z důvodu dodržení právního stavu v území budou pozemky p.č. 1450,1451 v k.ú. Jundrov v souladu s platným ÚPmB přiřazeny k ploše bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 1450 a 1451 v k.ú. Jundrov přiřaďte k ploše bydlení. Upravte plochu veřejné obsluhy území na příslušných pozemcích dle skutečného stavu a vydaného ÚR na stavbu komunikace a obratiště na konci ulice Šeříková.

1594N **Požaduje využití dle var. I pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Lokalita severně nad rozvojovou lokalitou Ju-4 v k.ú. Jundrov dle var. II, III je součástí stabilizované plochy zahrádek se zahradními chatami, což odpovídá současnému využití.

Rozvoj této lokality pro bydlení dle var.I není podporován samosprávnými orgány MČ ani samotnými občany Jundrova (výsledky ankety pořádané MČ ke konceptu ÚP). Území je dle vlastnických vztahů rozčleněno na drobné pozemky s rekreačními objekty, které by byly těžce dopravně napojitelné tak, aby splňovaly zákonné podmínky vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, především pro dopravní napojení pozemků se stavbami pro bydlení včetně příslušné šířky veřejného prostranství. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn předmětnou lokalitu řešit dle var. II pro zahrádky se zahradními chatami.

Námítce se nevyhovuje.

1595N**Požaduje využití dle var. I pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Lokalita severně nad rozvojovou lokalitou Ju-4 v k.ú. Jundrov dle var. II, III je součástí stabilizované plochy zahrádek se zahradními chatami, což odpovídá současnému využití.

Rozvoj této lokality pro bydlení dle var.I není podporován samosprávnými orgány MČ ani samotnými občany Jundrova (výsledky ankety pořádané MČ ke konceptu ÚP). Území je dle vlastnických vztahů rozčleněno na drobné pozemky s rekreačními objekty, které by byly těžce dopravně napojitelné tak, aby splňovaly zákonné podmínky vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, především pro dopravní napojení pozemků se stavbami pro bydlení včetně příslušné šířky veřejného prostranství. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn předmětnou lokalitu řešit dle var. II pro zahrádky se zahradními chatami.

Námítce se nevyhovuje.

1596N**Požaduje zahrnutí pozemků p.č. 1478, 1477/2 do plochy bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Z důvodu nevhodného členění předmětných pozemků malého rozsahu (do 260 m²) do dvou ploch různého využití je žádoucí námitce vyhovět. Pořizovatel proto dává pokyn předmětné pozemky zahrnout do plochy bydlení.

Námitce se vyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Pozemky p.č. 1478, 1477/2 v k.ú. Jundrov přičleňte do plochy bydlení

1597N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

1598N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

1599N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

1600N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

1601N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

1976N 

Požaduje zahrnutí pozemků p.č. 1478, 1477/2 do plochy bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Z důvodu nevhodného členění předmětných pozemků malého rozsahu (do 260 m²) do dvou ploch různého využití je žádoucí námitce vyhovět. Pořizovat proto dává pokyn předmětné pozemky zahrnout do plochy bydlení.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 1478, 1477/2 v k.ú. Jundrov přičleňte do plochy bydlení

1977N

Nesouhlasí s využitím svých pozemků, s návrhem biokoridoru, cyklostezky a s výškou zástavby.**Stanovisko pořizovatele:**

Námítka neuvádí konkrétní požadavek na využití pozemků, pouze nesouhlas s navrhovaným řešením. V konceptu jsou pozemky parc.č.2801, 2803/1 v k.ú. Jundrov součástí plochy veřejné obsluhy území a návrhové krajinné zeleně. Pozemky jsou zahrnuty v ploše komunikací a prostranství místního významu a v ploše krajinné zeleně volné již v platném ÚPmB, a to včetně dotčení vymezeným prvkem ÚSES (biokoridor)..

Koncept využití pro krajinnou zeleň a pro veřejnou obsluhu území přebírá do všech svých variant a nově vkládá pouze koridor pro veřejnou obsluhu území, který dopravně napojuje stávající plochu sportu (tzv. areál Káčata) v severní části území, pro kterou nebyla doposud v platném ÚPmB dopravní obsluha jednoznačně zajištěna a je v území do budoucna nezbytná. Předmětné pozemky jsou dotčeny veřejně prospěšnou stavbou (VPS) Xd-659/m – komunikace,, která bude v daném místě situovaná i na pozemku ve vlastnictví města. Dotčení sousedních pozemků (ve vlastnictví námitkářů) je však nezbytné.

Cyklotrasa je vymezena po stávající zpevněné cestě podél pravého břehu Svratky, která je jako veřejná komunikace – byť souvisle procházející po východním konci soukromých pozemků (zahrad) – již dnes takto využívána. Vedení cyklistické trasy je navrženo v souladu se zpracovaným Generelem cyklistické dopravy.

Dotčení předmětného pozemku plochou biocentra, které je jedním z prvků územních systémů ekologické stability (ÚSES), vyplývá z blízkosti významného vodního toku řeky Svratky, který je jako ÚSES regionálního významu vymezen včetně břehových hran, a to v nezbytných parametrech.

Výšková úroveň rozvojové lokality Ju-4 je v konceptu navržena s ohledem na okolní vícepodlažní zástavbu bytovými domy. Specifikace B/v3 bude v návrhu ponechána pro bytové domy na ulici Optátova, které budou stabilizovány, zbývající část rozvojové lokality Ju-4 dle var. II bude s ohledem na okolní stabilizovanou rodinnou zástavbu součástí zastavitelné plochy pro bydlení B/d2 (od 7-10m).

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Od roku 2012 došlo k postupné výstavbě převážně řadových rodinných domů při ulici Prašnice a Ke Káčatům, tuto část lokality Ju-4 požadujeme po zpracovateli stabilizovat s příslušným kódem dle charakteru skutečné zástavby. Se zohledněním postupu stavebního rozvoje území dává pořizovatel pokyn rozšířit VPS Xd-659/m o komunikaci v rozsahu chybějícího úseku v pokračování ulice Prašnice až k pozemku parc. č. 2805.

Lokalita Ju-4 je okrajově podél východní strany dotčena záměry vyplývajícími ze ZUR JmK (2016), a to koridorem vymezeným pro regionální biokoridor ÚSES č. RK1473 a plochou pro realizaci protipovodňových opatření č. POP10. Pořizovaný nový ÚP musí i tyto záměry z nadřazené dokumentace zohlednit ve vztahu k lokalitě Ju-4.

Koncept zde podél řeky navrhuje systém základních cyklistických tras – cyklostezku v souladu se stávajícím způsobem využívání území. Podél řeky jsou pozemky navíc dotčeny záměry ze ZUR Jmk – viz výše, možnost jejich využití je proto ovlivněna již nadřazenou ÚPD, kterou musí nový ÚPmB respektovat.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na snížení výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ju- 4, k.ú. Jundrov řešte v rozsahu dle var. II, přitom bytové domy při ulici Optátova vyjměte z lokality a vymezte pro ně plochu stabilizovanou B/v3. Ve zbývajících částech upravené lokality Ju-4 zohledněte aktuální stav zástavby v ulicích Prašnice a Ke Káčatům či aktuální právní stav dle vydaných rozhodnutí a doplňte v ploše bydlení odpovídající kódy. Kód B/d2 ponechejte ve zbývajícím území. VPS Xd-659/m rozšířte o komunikaci v rozsahu chybějícího úseku v pokračování ulice Prašnice až k pozemku parc. č. 2805.

Zohledněte záměry vyplývající ze ZUR JmK, a to koridor pro prvek regionálního systému ÚSES č. RK 1473 a plochu pro protipovodňová opatření č. POP10.

1978N

Nesouhlasí s návrhem komunikace vedoucí ulicí Kopretinovou včetně vymezení VPS Xd-520/m a s přeparcelací dle US – 011.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území vhodnou pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města. Dopravní obslužnost prověřila „Dopravně urbanistická studie Jundrov – Juranka“ z roku 2006, zpracovatel Via consult projekt, Ing. Novák. Studie prověřila, že je výstavba možná za podmínky vyřešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zainvestování technické infrastruktury (inženýrských sítí) a vymezení páteřního koridoru dopravní obsluhy území.

Vzhledem k výše uvedenému a k poloze lokality a s ohledem na podnět MČ Brno-Kohoutovice dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Ju-1 řešit dle var. I pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která následně vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie US-011 prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu, navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost včetně dalších podmiňujících investic.

Koridor pro komunikaci v lokalitě Juranky byl jako VPS vymezen již v platném ÚPmB ve vazbě na návrhové plochy bydlení. Šířka veřejných prostranství jejichž součástí je i veřejná komunikace je závazně stanovena vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění, a nelze ji realizovat v rozporu s tímto právním předpisem.

Koncept připravovaného ÚP převzal právní stav v území (vymezení plochy veřejné obsluhy území, který je nutno zachovat i pro vlastníky ostatních pozemků u dnes platných návrhových ploch bydlení a námitce tudíž vyhovět nelze.

Realizace koridoru (VPS Xd-520/m) je vázána až na budoucí výstavbu v lokalitě. Jde pouze o vymezení plochy veřejné obsluhy území do územního plánu, která ve vyhláškou požadovaných parametrech zajistí prostorovou rezervu pro budoucí realizaci koridoru územím.

Do doby realizace využití dle var. I lze nadále předmětnou lokalitu využívat ke stávajícímu účelu.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB bude výsledná varianta zapracována do návrhu nového ÚP.

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu **Ju-1** (dle varianty I)

v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka **Ju-1** (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JmK. Po rozhodnutí MD o výsledné variantě ŽUB zapracujte výslednou variantu do návrhu nového ÚP.

Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu- řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

1980N

Požaduje snížit výškovou úroveň zástavby a plošné uspořádání, tj. z B/v3 na B/d1.

Stanovisko pořizovatele:

Část území Ju-4 (východně ulice Dubová) bude řešeno dle var. II s následující úpravou regulací: bytové domy při ulici Optátova budou vyjmuty z lokality a vymezeny na samostatné ploše stabilizovaného bydlení B/v3. Dle jejich řešení jde o volnou zástavbu bytovými domy, nikoliv zástavbu kompaktní, kód „v“ je správný.

V navazující části lokality došlo od roku 2012 k postupné výstavbě převážně řadových rodinných domů při ulici Prašnice a Ke Káčatům, tuto část lokality Ju-4 požadujeme po zpracovateli stabilizovat s příslušným kódem dle charakteru skutečné zástavby. Přičemž řadové rodinné zástavbě odpovídá označení „r“ místo v konceptu navrženého „d“. Dále severním směrem je v roce 2017 soukromým investorem připravována IV. etapa výstavby převážně řadových rodinných domů v pokračování obou ulic. Při pokračování prací na novém ÚP požaduje po zpracovateli, aby i v tomto území zohlednil aktuální stav jeho stavebního využití. Ve zbývajících částech takto upravené rozvojové lokality Ju-4 bude doplněn kód B/d2. Tato výšková úroveň jednak vychází z dnes platného ÚPmB s indexem podlažních ploch 0,5 a 0,4, který je zde stanoven, a jednak odpovídá nové rodinné zástavbě o 3 NP realizované v ulicích Prašnice a Ke Káčatům. S ohledem na práva všech dotčených vlastníků zatím stavebně nevyužitých pozemků, které leží dále severním směrem, je třeba zachovat odpovídající možnou intenzitu využití území; s použitím „*Tabulky indexů podlažních ploch (IPP) dle kombinací plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby*“ uvedené v části odůvodnění konceptu kapitoly 6.1.2 Základní podmínky využití území odpovídá indexům 0,4 a 0,5 pro danou formu zástavby „d“- rodinná volná výšková úroveň 2. Požadavku na omezení výškové úrovně zástavby v lokalitě Ju-4 (z úrovně 2 na 1) není možné vyhovět. Nová zástavba RD o 3NP převyšuje hladinu 7 m a i zbývajícím rozvoj území je žádoucí umožnit ve shodné výškové úrovni „2“ tj. až do 10 m.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu plošného uspořádání zástavby na označení d-rodinná volná; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ju- 4 řešte v rozsahu dle var. II, přitom stávající bytové domy při ulici Optátova vyjměte z lokality a vymezte do stabilizované plochy B/v3. Ve zbývajících částech upravené lokality Ju-4 zohledněte aktuální stav zástavby v ulicích Prašnice a Ke Káčatům či aktuální právní stav dle vydaných rozhodnutí a doplňte v ploše bydlení odpovídající kódy. Kód kód B/d2 ponechte ve zbývajícím území. S ohledem na již stavebně využitá území upravte rozsah vymezení regulačního plánu RP-015.

1981N

Požaduje snížit výškovou úroveň zástavby a plošné uspořádání, tj. z B/v3 na B/d1.

Stanovisko pořizovatele:

Část území Ju-4 (východně ulice Dubová) bude řešeno dle var. II s následující úpravou regulací: bytové domy při ulici Optátova budou vyjmuty z lokality a vymezeny na samostatné ploše stabilizovaného bydlení B/v3. Dle jejich řešení jde o volnou zástavbu bytovými domy, nikoliv zástavbu kompaktní, kód „v“ je správný.

V navazující části lokality došlo od roku 2012 k postupné výstavbě převážně řadových rodinných domů při ulici Prašnice a Ke Káčatům, tuto část lokality Ju-4 požadujeme po zpracovateli stabilizovat s příslušným kódem dle charakteru skutečné zástavby. Přičemž řadové rodinné zástavbě odpovídá označení „r“ místo v konceptu navrženého „d“. Dále severním směrem je v roce 2017 soukromým investorem připravována IV. etapa výstavby převážně řadových rodinných domů v pokračování obou ulic. Při pokračování prací na novém ÚP požaduje po zpracovateli, aby i v tomto území zohlednil aktuální stav jeho stavebního využití. Ve zbývajících částech takto upravené rozvojové lokality Ju-4 bude doplněn kód B/d2. Tato výšková úroveň jednak vychází z dnes platného ÚPmB s indexem podlažních ploch 0,5 a 0,4, který je zde stanoven, a jednak odpovídá nové rodinné zástavbě o 3 NP realizované v ulicích Prašnice a Ke Káčatům. S ohledem na práva všech dotčených vlastníků zatím stavebně nevyužitých pozemků, které leží dále severním směrem, je třeba zachovat odpovídající možnou intenzitu využití území; s použitím „*Tabulky indexů podlažních ploch (IPP) dle kombinací plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby*“ uvedené v části odůvodnění konceptu kapitoly 6.1.2 Základní podmínky využití území odpovídá indexům 0,4 a 0,5 pro danou formu zástavby „d“- rodinná volná výšková úroveň 2. Požadavku na omezení výškové úrovně zástavby v lokalitě Ju-4 (z úrovně 2 na 1) není možné vyhovět. Nová zástavba RD o 3NP převyšuje hladinu 7 m a i zbývajících rozvoj území je žádoucí umožnit ve shodné výškové úrovni „2“ tj. až do 10 m.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu plošného uspořádání zástavby na označení d-rodinná volná; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ju- 4 řešte v rozsahu dle var. II, přitom stávající bytové domy při ulici Optátova vyjměte z lokality a vymezte do stabilizované plochy B/v3. Ve zbývajících částech upravené lokality Ju-4 zohledněte aktuální stav zástavby v ulicích Prašnice a Ke Káčatům či aktuální právní stav dle vydaných rozhodnutí a doplňte v ploše bydlení odpovídající kódy. Kód kód B/d2 ponechte ve zbývajícím území. S ohledem na již stavebně využitá území upravte rozsah vymezení regulačního plánu RP-015.

1982N

Nesouhlasí s využitím svého pozemku p.č. 2803/2 v.ú. Jundrov, s návrhem biokoridoru, cyklostezky a s výškou zástavby.**Stanovisko pořizovatele:**

Námítka neuvádí konkrétní požadavek na využití pozemku, pouze nesouhlas s navrhovaným řešením. V konceptu je pozemek parc.č. 2803/2 v k.ú. Jundrov součástí plochy veřejné obsluhy území a návrhové krajinné zeleně. Pozemek je návrhem krajinné zeleně a biokoridorem dotčen již v platném ÚPmB.

Koncept využití pro krajinnou zeleň přebírá do všech variant konceptu a nově vkládá pouze koridor pro veřejnou obsluhu území, který dopravně napojuje stávající plochu sportu (tzv. areál Káčata) v severní části území, pro kterou nebyla doposud v platném ÚPmB dopravní obsluha jednoznačně zajištěna a je v území do budoucna nezbytná. Proto je předmětný pozemek dotčen veřejně prospěšnou stavbou (VPS) Xd-659/m – komunikace, která bude v daném místě situována i na pozemku ve vlastnictví města. Dotčení sousedních pozemků (ve vlastnictví námitkáře) je však nezbytné.

Cyklotrasa je vymezena po stávající cestě podél pravého břehu Svratky, která je jako veřejná komunikace – byť souvisle procházející po východním konci soukromých pozemků (zahrad) – již dnes takto využívána. Vedení cyklistické trasy je navrženo v souladu se zpracovaným Generelem cyklistické dopravy. Dotčení předmětného pozemku plochou biocentra, které je jedním z prvků územních systémů ekologické stability (ÚSES), vyplývá z blízkosti významného vodního toku řeky Svratky, který je jako ÚSES regionálního významu vymezen včetně břehových hran, a to v nezbytných parametrech.

Výšková úroveň rozvojové lokality Ju-4 je v konceptu navržena s ohledem na okolní vícepodlažní zástavbu bytovými domy. Specifikace B/v3 bude v návrhu ponechána pro bytové domy na ulici Optátova, které budou stabilizovány, zbývající část rozvojové lokality Ju-4 dle var. II bude s ohledem na okolní stabilizovanou rodinnou zástavbu součástí zastavitelné plochy pro bydlení B/d2 (s výškovou úrovní od 7-10m) .

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Od roku 2012 došlo k postupné výstavbě převážně řadových rodinných domů při ulici Prašnice a Ke Káčatům, tuto část lokality Ju-4 požadujeme po zpracovateli stabilizovat s příslušným kódem dle charakteru skutečné zástavby.

Lokalita Ju-4 je okrajově podél východní strany dotčena záměry vyplývajících ze ZUR JmK (2016), a to koridorem vymezeným pro regionální biokoridor ÚSES č. RK1473 a plochou pro realizaci protipovodňových opatření č. POP10. Pořizovaný nový ÚP musí i tyto záměry z nadřazené dokumentace zohlednit ve vztahu k lokalitě Ju-4.

Koncept podél řeky navrhuje systém základních cyklistických tras – cyklostezku v souladu se stávajícím způsobem využívání území. Podél řeky jsou pozemky navíc dotčeny záměry ze ZUR JmK – viz výše, možnost jejich využití je proto ovlivněna již nadřazenou ÚPD, kterou musí nový ÚPmB respektovat.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na snížení výškové úrovně zástavby; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ju- 4, k.ú. Jundrov řešte v rozsahu dle var. II, přitom bytové domy při ulici Optátova vyjměte z lokality a vymezte pro ně plochu stabilizovanou B/v3. Ve zbývajících částech upravené lokality Ju-4 zohledněte aktuální stav zástavby v ulicích Prašnice a Ke Káčatům či aktuální právní stav dle vydaných rozhodnutí a doplňte v ploše bydlení odpovídající kódy. Kód B/d2 ponechejte ve zbývajícím území.

Zohledněte záměry vyplývající ze ZUR JmK, a to koridor pro prvek regionálního systému ÚSES č. RK 1473 a plochu pro protipovodňová opatření č. POP10.

1983N **Nesouhlasí se změnou vnitrobloku z nestavební na stavební pl.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětná plocha vnitrobloku mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného bydlení, jedná se o ucelení plochy celého bloku, nikoliv o vymezení nově zastavitelné plochy pro bydlení. Pro novou výstavbu by musela být plocha uvnitř bloku vymezena jako zastavitelná plocha bydlení s dopravním napojením. Protože pozemky ve vnitrobloku nemají možnost dopravního napojení, budou moci být i nadále využívány pouze jako zahrady. Dalším důvodem pro vymezení stabilizované plochy pro bydlení je, že se jedná o zbytkovou plochu ZPF, která v takovém území nemá opodstatnění. Vzhledem k tomuto požadavku dává pořizovatel pokyn vymežit vnitroblok do plochy B/x- bez zástavby.

Námítce se vyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Vnitroblok mezi ulicemi Jedlová-Lelková-Pivoňková-Optátova v k.ú. Jundrov vymezte do plochy B/x- bez zástavby.

MČ BRNO-KNÍNIČKY OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
113 N	0067576_11	AD	
151 N	0071837_11	KD	
285 N	0078575_11	Plazík s r.o., MB	
360 N	0084031_11	JM	
361 N	0084033_11	MV	
362 N	0084036_11	TV	ID 361 N
363 N	0084042_11	BS	
364 N	0084045_11	EB	
365 N	0084054_11	VK	
366 N	0084058_11	JS	
367 N	0084061_11	MN	
368 N	0084064_11	KV, AV	
369 N	0084076_11	VS, AS	
469 N	0082518_11	JS	
482 N	0087339_11	LH	
631 N	0094513_11	TJ	
632 N	0094510_11	TJ	
633 N	0094197_11	Maximus Resort, a.s.	
634 N	0094195_11	Maximus Resort, a.s.	
635 N	0094135_11	ZJ, JJ	
636 N	0094140_11	JJ	
637 N	0094144_11	JJ	
638 N	0094155_11	JJ	
639 N	0094157_11	JJ	
640 N	0094159_11	JJ	
641 N	0094167_11	JJ	
726 N	0094691_11	MR	
728 N	0094697_11	MŠ	
729 N	0094699_11	MŠ	
730 N	0094722_11	MŠ	
738 N	0094755_11	EF	
739 N	0094762_11	RF	
857 N	0088939_11	JV	
858 N	0088945_11	BS	
863 N	0088167_11	MK	
920 N	0098541_11	MP	
921 N	0098553_11	PL	

MČ BRNO-KNÍNIČKY OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
922 N	0098568_11	ZL	ID 921 N
926 N	0098649_11	JP, IP, YP	
1282 N	0102425_11	AT	
1283 N	0101066_11	BESYS spol. s r. o.	
1284 N	0102450_11	ZH	
1285 N	0101586_11	LM, ES, MS	
1286 N	0101588_11	ES, MS	
1287 N	0099220_11	Zoologická zahrada Brno, p. o.	
1288 N	0090420_11	PS, ZS	
1289 N	0091171_11	JM	
1290 N	0091030_11	LM	
1291 N	0090904_11	RD	
1679 N	0094496_11	JV	
1680 N	0094531_11	JS	ID 1679 N
1681 N	0105095_11	JS, ISV	ID 1679 N
1682 N	0094511_11	VS	ID 1679 N
1683 N	0094802_11	VF, PF	
1684 N	0092946_11	VS	ID 1683 N
1685 N	0094528_11	JS	
1686 N	0094525_11	VS	
1687 N	0094347_11	JV	
1688 N	0106566_11	JP	
1689 N	0105276_11	PG	
1984 N	0111969_11	JM	

113N

Námitka – proti vymezení plochy městské zeleně na p.č. 799, 800, 803/3, 803/2 a 802/3 v k.ú. Kníničky, požadavek na zařazení do plochy R/d1/i, na pozemcích je provozován kemp.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB se pozemky nacházejí v ploše rekreační zeleně ZR, které v Konceptu ÚP odpovídá plocha městské zeleně Z. Pozemky mezi obvodovými komunikacemi a vodní hladinou Brněnské přehrady je dle sledované koncepce nutno v maximální míře zachovat jako veřejně přístupné a volně prostupné rekreační a sportovní plochy. Vymezování nových zastavitelných ploch R je tedy území pod obvodovou komunikací po obou březích přehrady nežádoucí a neaplikuje se. Pozemky lze využívat v souladu s regulativy pro plochy Z (kap. 6.2.3. Základní podmínky využití území), kde hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni. V plochách Z lze výjimečně umisťovat stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.

Využití plochy Z pro veřejný kemp (s oplocením) je slučitelné s takto definovaným hlavním využitím.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Na pozemku parc. č. 799, 800, 803/3, 803/2 a 802/3 v k. ú. Kníničky zachovejte vymezení pro plochy městské zeleně Z a řešte dle var. II.

151N 

Nesouhlasí s var. III, komunikace R43 vedené Boskovickou brázdou.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je vedení nadmístního dopravního záměru D43 řešeno ve dvou variantách, vymezenými koridory územních rezerv, pokrývajících obě varianty. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Uvedený požadavek na tento soulad územního plánu s nadřazenou ÚPD musí platit ve kterékoli fázi pořizování územního plánu. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle aktuálně platných ZUR JmK.

285N Plazík s r.o., 

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemcích parc. č. 3286 a 3282 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní A; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

360N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3289 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní A; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

361N
362N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3300/1 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

363N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3308/1 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

364N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3280 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

365N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3264 k . ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně, požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

V daném území východně ulice Ondrova na konci k. ú. Kníničky je pro rozvoj bydlení vymezena rozvojová lokalita Ky-5, která je v souladu s platným ÚPmB. Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení vymezené v rámci lokality Ky-5 v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Na pozemku námitkáře není v žádné z variant navržena krajinná zeleň.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v území severně od rozvojové lokality Ky-5 z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně rozvojové lokality Ky-5 řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

366N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3315/1 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Navíc je v platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) vymezeno možné vedení D43 variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Kníničky. Ochrana tohoto koridoru je nezbytná, v ochranném pásmu komunikace je nutné eliminovat využití území, které by mohlo být ovlivňováno negativními vlivy z dopravy a je třeba zachovat odstup objektů pro bydlení od tohoto dopravního koridoru. I proto není vhodné stavební využití pozemku a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní L změňte na plochu zemědělskou A.

367N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3271 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námítka se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

368N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemcích parc. č. 3302/1 a 3284 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k.ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

369N

Námítka – pozemky p.č. 490/27, 491/4, 492/9, 493/2, 493/4, 493/5, 493/6, 493/7, 3730 v k.ú. Kníničky jsou užívány jako zahrada k chovu včel. Požadavek na zachování skutečného využití, nesouhlas s jakoukoli změnou

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení komunikace D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Pozemky p.č. 490/27, 491/4, 492/9, 493/2, 493/4, 493/5, 493/6, 493/7, 3730 v k.ú. Kníničky leží v koridoru této variantně plánované trasy. Tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona musí být územní plán vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Uvedený požadavek na tento soulad územního plánu s nadřazenou ÚPD musí platit ve kterékoli fázi pořizování územního plánu. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

469N

Námítka – proti zařazení p. č. 391/1 v k.ú. Kníničky (ulice Šikulova) do plochy zahrádek I, požadavek zahrnout pozemek, kde námitkář plánuje výstavbu RD, do plochy pro bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj této lokality pro bydlení není sledován v žádné ze tří variant konceptu nového územního plánu. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je zde navíc vymezena územní rezerva koridoru vedení jedné z možných variant komunikace D43. Ochrana tohoto koridoru je nezbytná a je nutné v ochranném pásmu komunikace eliminovat využití území, které by mohlo být ovlivňováno negativními vlivy z dopravy. Je proto nutné zachovat odstup objektů pro bydlení od dopravního koridoru. I z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 včetně vycházejte z řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

482N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku 3272 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

631N

Nesouhlasí se změnou pozemků parc. č. 446/5, 450/1, 450/7, 540/8, 450/188, 3054, 3154, 3431/1, 3431/2 k. ú. Kníničky ze ZPF na pozemek lesní a krajinnou zeleň, k využití pro trasu R 43, proti ÚSES, vymezení s předkupním právem a vyvlastněním.
Nesouhlasí s trasou R43, požadavek na její vedení v Boskovické brázdě

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat.

Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 je třeba ochrana tohoto koridoru v podobě nestavebního využití okolních pozemků. Které jsouv kontinuitě s platným ÚPmB navrženy jako plochy zemědělské A a zčásti navrženy prokrajinnou zeleň K.

Plochy krajinné zeleně K jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept na částech pozemků námitkáře 446/5, 450/1, 450/7, 540/8, 450/188 a 3154 k. ú. Kníničky (východně od koridoru trasy D 43) vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny. Pozemky parc. č. 3431/1, 3431/2 k. ú. Kníničky jsou zahrnuty do lokálního biocentra (LBC) 46 Pod Čihadly.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru či biocentra, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah ploch KV vyplývá z trasy biokoridoru a lokalizace biocentra a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m a Xu- 262/m. n

Pozemky 3431/1, 3431/2 jsou i v platném ÚPmB součástí lokality označené jako významný krajinný prvek (VKP) a koncept proto v tomto území vymezuje VKP č. 29 Čihadlo formou VPO s označením Pn-003/m.

Pozemek parc. č. 3054 k. ú. Kníničky (mezi lokalitou Ky-1 a řekou Svratkou) bude řešen v kontinuitě s platným ÚPmB zčásti jako plocha městské zeleně a zčásti jako plocha krajinné zeleně.

V tomto smyslu dává pořizovatel pokyn zpracovateli.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na nevymezování plochy lesní L na pozemcích parc. č. 446/5, 450/1, 450/7, 540/8, 450/188, 3054, 3154, 3431/1 a 3431/2 k. ú. Kníničky; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití pozemků parc. č. 446/5, 450/1, 450/7, 540/8, 450/188, 3054, 3154, 3431/1 a 3431/2 k. ú. Kníničky řešte dle varianty II v koordinaci se záměry vyplývajícími z aktuálně platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

632N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemku parc. č. 3294 k. ú. Kníničky na plochu lesní a územní systém ekologické stability (severně ulice Ambrožova), s předkupním právem či vyvlastněním, požadavek změnit na plochu pro bydlení. Dále proti vedení cyklostezky na pozemcích parc. č. 3717 a 3754 k. ú. Kníničky, požaduje zachovat příjezd k pozemkům parc. č. 3293 a 3294 k. ú. Kníničky.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A, tj. ponechat využití v kontinuitě s platným ÚPmB.

Trasa cyklostezky tzv. „severní rekreační“ vedené po městském pozemku (po dnešní polní cestě) je významnou spojnici mezi územím brněnské přehrady a Medládkami, nelze ji vést vzhledem k návaznostem na její pokračování oběma směry jinudy, proto ji nelze vypustit. Využívá komunikačního propojení, které v území pro tento druh dopravy po městském pozemku dlouhodobě a tradičně existuje. Požadavek, aby i původní 4 m široký městský pozemek sloužil výhradně pro dopravní obsluhu IAD je neakceptovatelný, prioritní je zajištění prostupnosti v území pro cyklodopravu. Dopravní obsluha stavebních parcel v rámci plochy bydlení při ulici Ambrožova včetně námitkářova pozemku parc. č. 3293 k. ú. Kníničky je dle platného ÚPmB zajištěna výhradně příjezdem po této ulici. S dalším vymezením zastavitelných ploch pro bydlení dále severním směrem se vzhledem k výše uvedenému nepočítá, ani s vymezením plochy veřejné obsluhy území na námitkářem uváděných

pozemcích parc. č. 3717 a 3754 k. ú. Kníničky pro výstavbu obslužné komunikace na dnešní polní cestě. Dopravní obsluha pozemku parc. č. 3294 k. ú. Kníničky, který i nadále zůstane plochou zemědělskou, je zachována dle dnešního stavu po polní cestě.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

633N Maximus Resort, a.s., [REDACTED]

Námítka - proti kombinaci vyvlastnění a předkupního práva (VPS Xd-910/m a Pn-021/m) na pozemcích námitkáře (rekreační areál Maximus Resort), které jsou využívány v souladu s platným ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:

V souladu se stanoviskem MŽP má být v MČ Kníničky sledována jako nosná varianta II. V průběhu pořizování však došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti 3. listopadu 2016 a jejich záměry je nutné při zpracování návrhu územního plánu zohlednit. Pozemky mezi ulicí Rozdrojovickou, Rozdrojovickým potokem a hranicí katastru jsou v Konceptu ÚP vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury D (odpovídá stavu v platném ÚPmB – DP). Dále jsou zde vymezeny v souladu s platným ÚPmB stabilizované rekreační plochy R/d2 a jsou vymezeny zastavitelné plochy R/d2. Hranice zastavěných a zastavitelných ploch není v souladu s hranicí zastavěného území a je nutné rozsah upravit. Pořizovatel dává pokyn upravit rozsah zastavěných a zastavitelných ploch R/d2 dle stávajícího ÚPmB a současně upravit rozsah plochy K severně Rozdrojovického potoka. V rekreační oblasti přehrady je vysoký nedostatek parkovacích ploch, proto plochy DP vymezující již v platném ÚPmB veřejné parkoviště, je nezbytné pro tento účel zachovat, s čímž souvisí i vymezení VPS Xd-910/m.

Řešení ÚSES v lokalitě Chříby předpokládá vytvoření LBC 46 – Pod Čihadly. Tato koncepce na platný ÚPmB navazuje a využívá pro vymezení lokálního biocentra současného stavu území.

Územní systém ekologické stability“ (ÚSES) je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Jeho vymezení v dané lokalitě je nezbytné z důvodů potřeby posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.

Vymezení prvků ÚSES je podpořeno vymezením VPS Xu-262/m, Pn-021/m a dalších, souvisejících s vymezením celého biocentra a biokoridoru.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V oblasti severně Sokolského koupaliště na pozemcích mezi ulicí Rozdrojovickou, Rozdrojovickým potokem a hranicí katastru zachovejte plochy dopravní infrastruktury D a krajinné zeleně K dle var. II. Upravte rozsah zastavěných a zastavitelných ploch rekreace R dle stávajícího ÚPmB a současně upravte rozsah plochy K severně Rozdrojovického potoka. Východně ulice Rozdrojovická další zastavitelné plochy nevymezujte.

V lokalitě Chříby zachovejte vymezení prvků ÚSES dle var. II (LBK21 a LBC 46) s požadavkem pouze na vyvlastnění (VPS Xd-910/m a Pn-021/m).

634N Maximus Resort, a.s., **Námítka:**

- na p. č. 1125/6, 1125/7, 1125/12 v k.ú. Kníničky není zohledněna úprava směrné části ÚPmB – úprava vzájemných hranic stabilizovaných ploch z r. 2008
- požadavek na zohlednění žádosti o změnu ÚPmB z r. 2010 na p.č. 1113/1,1113/6, 1114/1, 3561, 3708, z ploch krajinné zeleně na plochy rekreace

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ÚP byl zpracován na podkladu platného ÚPmB ve stavu před provedením směrné úpravy ÚPmB, proto není v konceptu tato skutečnost zohledněna. Pořizovatel dává pokyn respektovat úpravu směrné části ÚPmB a stabilizovanou plochu sportu u areálu společnosti Maximus Resort, a.s., vymezit v přímé návaznosti na plochu veřejné obsluhy území – komunikaci Rozdrojovická.

Pro rekreační území Brněnské přehrady je v současné době zpracován územně plánovací podklad(ÚPP územní studie „Rekreační oblast přehrada“- výsledný návrh“ (z r. 2013),

Proto pořizovatel dává pokyn vycházet při řešení požadavku námitkáře z této územní studie.

Části námítka se vyhovuje, a to v požadavku na respektování provedené úpravy směrné části platného ÚPmB; zbývající část námítka bude předmětem řešení v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte úpravu směrné části ÚPmB a stabilizovanou plochu sportu u areálu společnosti Maximus Resort, a.s., vymezte v přímé návaznosti na plochu veřejné obsluhy území – komunikaci Rozdrojovická.

Při návrhu řešení využití pozemků námitkáře p. č. 1113/1,1113/6, 1114/1, 3561, 3708, v k. ú. Kníničky vycházejte z ÚS „Rekreační oblast přehrada“- výsledný návrh“ (2013).

635N

Námitka – proti var. I Konceptu ÚP, dle níž je p.č. 348/1 v k.ú. Kníničky zařazena jako les, požadavek na určení na funkci zahrádek I, popř. bydlení

Stanovisko pořizovatele:

V souladu se stanoviskem MŽP bude v MČ Kníničky sledována jako nosná varianta II, se zapracováním záměrů vyplývajících ze ZÚR JmK vydaných nově 3.11.2016 Část lokality za stávajícími rodinnými domy ulice Přehradní – Šikulova a koridorem územní rezervy pro jednu z možných variant vedení komunikace D43 na území města Brna, bude vymezena jako plocha zahrádek I dle var. II.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu za stávajícími rodinnými domy ulice Přehradní – Šikulova a tělesem D43 řešte dle var. II v koordinaci se zapracováním záměrů vyplývajících ze ZÚR JmK.

636N

Námítka – proti zařazení p. č. 3108 v k.ú. Kníničky jako krajinné zeleně (dle var.II), požadavek na zachování stavu, popř. změnu na R

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení komunikace D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Pozemek p.č. 3108 v k.ú. Kníničky se ve var. II se částečně v koridoru této plánované trasy nachází a, částečně leží v ploše zemědělské, která je limitovaná vymezením trasy biokoridoru ÚSES. Krajinná zeleň K se na pozemku námitkáře v této variantě nevymezuje.

Připravovaný ÚP musí nadřazenou ÚPD dodržet. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto dotčené plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že je bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souladu se stanoviskem MŽP bude v MČ Kníničky sledována jako nosná varianta II. Část lokality za stávajícími rodinnými domy (včetně části par. č. 3108) u ulice Přehradní – Šikulova a tělesem R43 bude vymezena jako plocha zahrádek I.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování současného způsobu využití na části pozemku; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu vycházejte z varianty II v koordinaci se záměrem vedení dopravní infrastruktury D43 vyplývajících z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

637N

Námítka – proti zařazení p.č. 3108 v k.ú. Kníničky jako plocha lesa (dle var. I), požadavek na zachování stavu, popř. změnu na R

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení komunikace D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky.

Pozemek p.č. 3108 v k.ú. Kníničky se ve var. II se částečně v koridoru této plánované trasy nachází a, částečně leží v ploše zemědělské, která je limitovaná vymezením trasy biokoridoru ÚSES. Krajinná zeleň K se na pozemku námitkáře v této variantě nevymezuje.

Připravovaný ÚP musí nadřazenou ÚPD dodržet. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto dotčené plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že je bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souladu se stanoviskem MŽP bude v MČ Kníničky sledována jako nosná varianta II. Část lokality za stávajícími rodinnými domy (včetně části par. č. 3108) u ulice Přehradní – Šikulova a tělesem R43 bude vymezena jako plocha zahrádek I.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování současného způsobu využití na části pozemku; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu vycházejte z varianty II v koordinaci se záměrem vedení dopravní infrastruktury D43 vyplývajících z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

638N 

Námitka – proti zařazení p.č. 3412 a 3422 v k.ú. Kníničky jako krajinné zeleně (dle var. I), požadavek na zachování stavu, popř. změnu na R

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v k.ú. Kníničky je sledován dle var. II a lokalita Čihadla bude nadále vymezena jako plocha zemědělská A dle var. II.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Čihadla řešte dle var.II.

639N

Námítka proti využití části p.č. 3150/1 a 3150/2 v k.ú. Kníničky jako les (var. I), požadavek zachování stávajícího stavu (ZPF), popř. změnu na plochu bydlení**Stanovisko pořizovatele:**

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinkám pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

Sledována zde je varianta č. II avšak dle aktuálních ZÚR JMK (nabyly účinnosti 3.11.2016), je na území MČ Brno-Kníničky vymezen koridor územní rezervy pro jednu z možných variant vedení komunikace D43, který se výše uvedených pozemků z části dotýká. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept v západní části pozemků námitkáře vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn řešit území západně ulice K Bukovinkám dle varianty II, tj. v kontinuitě s platným ÚPmB. Tím je na převážné části pozemků splněn požadavek námitkáře na zachování pozemků jako zemědělský půdní fond.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby na jeho pozemcích byla zachována plocha ZPF; při zohlednění koridoru územní rezervy pro D43, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II v koordinaci se záměrem vedení komunikace D43, vyplývajících z platných ZÚR JMK.

640N

Námítka proti využití části p.č. 3150/1 a 3150/2 v k.ú. Kníničky jako krajinné zeleně a plochy dopravní infrastruktury (var.II), požadavek zachování stávajícího stavu (ZPF), popř. změnu na plochu bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinkám pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

Sledována zde je varianta č. II, avšak dle aktuálních ZÚR JMK (které nabyly účinnosti 3.11.2016), je na území MČ Brno-Kníničky vymezen koridor územní rezervy pro jednu z možných variant vedení komunikace D43, který se výše uvedených pozemků z části dotýká. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept v západní části pozemků námítkáře vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn řešit území západně ulice K Bukovinkám dle varianty II, tj. v kontinuitě s platným ÚPmB. Tím je na převážné části pozemků splněn požadavek námítkáře na zachování pozemků jako zemědělský půdní fond.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku námítkáře, aby na jeho pozemcích byla zachována plocha ZPF; při zohlednění koridoru územní rezervy pro D43, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II. v koordinaci se záměrem vedení komunikace D43, vyplývajícím z platných ZÚR JMK.

641N

Námítka – proti zařazení p.č. 3628 v k.ú. Kníničky jako plochy sportu S, požadavek na zařazení do ploch bydlení B, popř. rekreace R**Stanovisko pořizovatele:**

Pozemek námitkáře je v lokalitě, která přímo sousedí s k.ú. Rozdrojovice. Ve všech variantách je na něm navržena plocha sportu S.

Vzhledem k tomu, že lokalita není kompaktní s obytným zastavěným územím města Brna, není vhodné zde vymezovat novou zástavbu pro bydlení, byť se lokalita dostává do kontaktu s územím sousedící obce. Prioritně je třeba rozvoj sídla rozvíjet v návaznosti na zastavěné území města, které poskytuje další doplňkové funkce, vč. údržby komunikací, svozu odpadu, MHD). Vymezování izolovaných lokalit je v rozporu se snahou o udržitelný rozvoj a vede ke znehodnocení vytyčené koncepce usilující o vytvoření kompaktního urbanizovaného území.

Pro rekreační území Brněnské přehrady je zpracován v současné době územně plánovací podklad (ÚPP) územní studie „Rekreační oblast přehrada“ (z r. 2013), ze kterého vyplývá, že není žádoucí další rozšiřování zástavby rekreačními objekty s výjimkou lokality Ky-8, a to pouze v části navazující na rodinnou zástavbu v k. ú. Rozdrojovice (která je již za hranicí RO Brněnské přehrady).

Pořizovatel přesto další zástavbu v rámci nových ploch pro rekreaci nepotvrdil, preferuje v kontaktu s katastrálním územím Rozdrojovic držet kontinuitu s platným ÚPmB a zachovat plochy zemědělské, avšak souhlasí s vymezením zastavitelné plochy sportu a plochy dopravní infrastruktury (pro parkoviště Rozdrojovická). V oblasti celé přehrady je dlouhodobý nedostatek parkovacích kapacit a zachování plochy parkoviště je nezbytné. Přiměřený rozvoj ploch sportu S v návaznosti na stávající komunikaci Rozdrojovická je žádoucí vzhledem k charakteru celé rekreační oblasti, která má předpoklady pro volnočasové využití obyvatel.

Řešení s omezením další zástavby vychází také z požadavku dotčeného orgánu - OŽP MMB, který požaduje respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Zároveň pořizovatel dává pokyn regulativ pro zastavitelné plochy R mezi hotel Fontána a ulicí Hrázní snížit na výškovou úroveň „1“ a vymezit plochy jako R/d1/i - s přípustnými objekty pro rodinnou rekreaci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rekreační oblast Brněnské přehrady řešte dle var. II, zmenšete rozsah lokality Ky-8 tak, že v kontaktu s k. ú. Rozdrojovice vymezíte pouze plochu S/a2 a plochu dopravní infrastruktury; zbývající plochy severozápadně ulice Rozdrojovická a trať Padělky (východně ulice Rozdrojovické) ponechte jako plochu zemědělskou. Dále upravte v lokalitě Ky-8 regulativ zastavitelné plochy R na plochy R/d1/i. Dále nevymezujte rozvojovou lokalitu Ky-9 a zastavitelné území při ulici Hrázní řešte jako stabilizovanou plochu pro individuální rekreaci s regulativem R/d1/i.

726N

Námítka – požadavek na plochu R s cílem větší zastavěné plochy**Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj v k.ú. Kníničky je sledován dle var. II včetně samostatných pokynů k jednotlivým lokalitám. Oblast Čihadla je dle této varianty ponechána jako plocha zemědělská A a plocha zahrádek s chatami je vymezena jako plocha stabilizovaná R/d1/i.

Pozemky lze využívat v souladu s regulativy pro tuto plochu: (**Hlavní** je využití pro rekreaci; **přípustné** je využití pro sport a využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití; **podmíněně přípustné** je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití; **nepřípustné** jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.)

Toto využití navazuje na platný ÚPmB a zachovává současný stav. Rozsah stavby je specifikován obecně platnou legislativou (2NP + 1PP). V navržených regulativech pro plochu R není omezena maximální zastavěná plocha objektu pro rodinnou rekreaci. Je limitováno minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách, které je stanoveno v rozsahu 85 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Dále je stanovena výšková úroveň 1. Zastavěná plocha objektu se bude odvíjet od výměry jednotlivých pozemků v plochách R, tzn., že může být i větší než současně limitovaná plocha 50 m².

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pro oblast Čihadla vycházejte z varianty II a zároveň koordinujte se změnou B 10/15 - 0 (změna využití území vyplývající z územně plánovacího podkladu „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“).

728N

Námítka proti využití části p.č. 3143 v k.ú. Kníničky jako krajinné zeleně, respektive lesa (var. I, II), požadavek zachování stávajícího stavu (ZPF), popř. změnu na plochu bydlení

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinkám pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

Sledována zde je varianta č. II, avšak dle aktuálních ZÚR JMK (nabyly účinnosti 3.11.2016), je na území MČ Brno-Kníničky vymezen koridor územní rezervy pro jednu z možných variant vedení komunikace D43, který se výše uvedeného pozemku z části dotýká. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept v západní části pozemků námitkáře vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn řešit území západně ulice K Bukovinkám dle varianty II, tj. využití území řešit v kontinuitě s platným ÚPmB. Tím je na převážné části pozemků splněn požadavek námitkáře na zachování pozemků jako zemědělský půdní fond.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby na jeho pozemcích byla zachována plocha ZPF; při zohlednění koridoru územní rezervy pro D43, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II v koordinaci se záměrem vedení komunikace D43, vyplývajících z platných ZÚR JMK.

729N

Nesouhlasí s využitím pozemků parc. č. 3309/1 a 3309/2 k. ú. Kníničky na plochu lesní a krajinné zeleně a na biokoridor (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

730N

Námítka – proti ploše S na pozemku parc. č. 3629 v k. ú. Kníničky, požadavek na B nebo R**Stanovisko pořizovatele:**

Pozemek námitkáře je v lokalitě, která přímo sousedí s k.ú. Rozdrojovice. Vevšech variantách je na něm navržena plocha sportu S.

Vzhledem k tomu, že lokalita není kompaktní s obytným zastavěným územím města Brna, není vhodné zde vymezovat novou zástavbu pro bydlení, byť se lokalita dostává do kontaktu s územím sousedící obce. Prioritně je třeba rozvoj sídla rozvíjet v návaznosti na zastavěné území města, které poskytuje další doplňkové funkce, vč. údržby komunikací, svozu odpadu, MHD). Vymezování izolovaných lokalit je v rozporu se snahou o udržitelný rozvoj a vede ke znehodnocení vytyčené koncepce usilující o vytvoření kompaktního urbanizovaného území. Pro rekreační území Brněnské přehrady je zpracován v současné době územně plánovací podklad (ÚPP) -územní studie „Rekreační oblast přehrada“ (z r. 2013), ze kterého vyplývá, že není žádoucí další rozšiřování zástavby rekreačními objekty s výjimkou lokality Ky-8, a to pouze v části navazující na rodinnou zástavbu v k. ú. Rozdrojovice (která je již za hranicí RO Brněnské přehrady). Pořizovatel přesto další zástavbu v rámci nových ploch pro rekreaci nepotvrdil, preferuje kontaktu s katastrálním územím Rozdrojovic držet kontinuitu s platným ÚPmB a zachovat plochy zemědělské, avšak souhlasí s vymezením zastavitelné plochy sportu a plochy dopravní infrastruktury (pro parkoviště Rozdrojovická). V oblasti celé přehrady je dlouhodobý nedostatek parkovacích kapacit a zachování plochy parkoviště je nezbytné. Přiměřený rozvoj ploch sportu S v návaznosti na stávající komunikaci Rozdrojovická je žádoucí vzhledem k charakteru celé rekreační oblasti, která má předpoklady pro volnočasové využití obyvatel.

Řešení s omezením další zástavby vychází také z požadavku dotčeného orgánu - OŽP MMB, který požaduje respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Zároveň pořizovatel dává pokyn regulativ pro zastavitelné plochy R mezi hotel Fontána a ulicí Hrázní snížit na výškovou úroveň „1“ a vymezit plochy jako R/d1/i - s přípustnými objekty pro rodinnou rekreaci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rekreační oblast Brněnské přehrady řešte dle var. II, zmenšete rozsah lokality Ky-8 tak, že v kontaktu s k. ú. Rozdrojovice vymezíte pouze plochu S/a2 a plochu dopravní infrastruktury; zbývající plochy severozápadně ulice Rozdrojovická a trať Padělky (východně ulice Rozdrojovické) ponechte jako plochu zemědělskou. Dále upravte v lokalitě Ky-8 regulativ zastavitelné plochy R na plochy R/d1/i. Dále nevymezujte rozvojovou lokalitu Ky-9 a zastavitelné území při ulici Hrázní řešte jako stabilizovanou plochu pro individuální rekreaci s regulativem R/d1/i.

738N

Námitka – proti vymezení plochy městské zeleně na p.č. 807/4, 843/1, 842/1, 846/3 a 767/2 v k.ú. Kníničky, požadavek na zařazení do plochy R a umožnění výstavby minigolfu se zázemím.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB se pozemky nacházejí v ploše rekreační zeleně ZR, které v Konceptu ÚP odpovídá plocha městské zeleně Z. Pozemky mezi obvodovými komunikacemi a vodní hladinou Brněnské přehrady je dle sledované koncepce nutno v maximální míře zachovat jako veřejně přístupné a volně prostupné rekreační a sportovní plochy. Vymezování nových zastavitelných ploch R je tedy území pod obvodovou komunikací po obou březích přehrady nežádoucí a neaplikuje se. Pozemky lze využívat v souladu s regulativy pro plochy Z (kap. 6.2.3. Základní podmínky využití území), kde hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni. V plochách Z lze výjimečně umisťovat stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.

Využití plochy Z pro minigolf se zázemím je slučitelné s takto definovaným hlavním využitím.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Na pozemku parc.č. 807/4, 843/1, 842/1, 846/3 a 767/2 v k. ú. Kníničky zachovejte vymezení pro plochy městské zeleně Z a řešte dle var. II.

739N

Námítka – proti vymezení plochy městské zeleně na p.č. 795 a 796/1 v k.ú. Kníničky, požadavek na zařazení do plochy R na pozemcích je provozován kemp.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB se pozemky nacházejí v ploše rekreační zeleně ZR, které v Konceptu ÚP odpovídá plocha městské zeleně Z. Pozemky mezi obvodovými komunikacemi a vodní hladinou Brněnské přehrady je dle sledované koncepce nutno v maximální míře zachovat jako veřejně přístupné a volně prostupné rekreační a sportovní plochy. Vymezování nových zastavitelných ploch R je tedy území pod obvodovou komunikací po obou březích přehrady nežádoucí a neaplikuje se. Pozemky lze využívat v souladu s regulativy pro plochy Z (kap. 6.2.3. Základní podmínky využití území), kde hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni. V plochách Z lze výjimečně umisťovat stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.

Využití plochy Z pro veřejný kemp je slučitelné s takto definovaným hlavním využitím.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Na pozemku parc. č. 795 a 796/1 v k. ú. Kníničky zachovejte vymezení pro plochy městské zeleně Z a řešte dle var. II.

857N

Námítka – proti trase R43 přes k.ú. Kníničky, čímž by pozemky parc. č. 3151 a 3357 v k. ú. Kníničky ležely v jejím OP; došlo by ke znehodnocení a byla by znemožněna plánovaná stavba RD nebo rekreační chaty.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky p.č. 3151 a 3357 v k.ú. Kníničky jsou dotčeny územní rezervou pro koridor komunikace D43.

V platných ZÚR JmK je možné vedení komunikace vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Připravovaný ÚP musí tuto nadřazenou ÚPD plně respektovat. Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinkám pro další rozvoj MČ nebyla v území, jehož součástí je pozemek parc. č. 3151, nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I). Pro využití nezastavěného území západně ulice K Bukovinkám je sledována varianta č. II s plochou zemědělskou A, která také v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZUR JmK vymezuje plochu dopravní infrastruktury D.

Pozemek parc. č. 3357 je dle platného ÚPmB vymezen jako plocha krajinné zeleně volné s dotčením vedení trasy biokoridoru v rámci územní ho systému ekologické stability (ÚSES) a je také pozemkem nestavebním.

Práva námitkáře nejsou a ani nemohou být poškozena; ani na jednom z pozemků totiž není dle platné územně plánovací dokumentace (ÚPmB) vymezena plocha pro výstavbu objektu rekreační chaty či dokonce stavby pro bydlení - rodinného domu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II, návrh koordinujte se záměrem - komunikace D43, vyplývajícím z platných ZÚR JmK (nabytí účinnosti 3.11.2016).

858N

Námitka – proti vedení R43 přes Kníničky a proti zahrnutí p.č. 3438 v k.ú. Kníničky do ochranného pásma komunikace R43 a znemožnění výstavby rodinného domu nebo rekreační chaty na tomto pozemku

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

863N 

Námítka – proti zařazení p.č. 882/1 a 882/2 v k.ú. Kníničky, kde je umístěna rekreační chata do ploch veřejně přístupných (Z). Požadavek na zařazení do ploch pro individuální rekreaci a sport

Stanovisko pořizovatele:

Pro rekreační území Brněnské přehrady je v současné době zpracován územně plánovací podklad (ÚPP) „Rekreační oblast Přehrada“ – výsledný návrh (ERA, 2013). Byl vytvořen podklad Studie přehrada 2013, řeší území jako +biokoridory

Námítka se zohledňuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při řešení využití pozemků parc. č. 882/1 a 882/2 v k.ú. Kníničky vycházejte z podkladu ÚS „Rekreační oblast přehrada“ -výsledný návrh (rok 2013).

920N

Námítka – proti zařazení pozemků parc. č. 1 a 2 v k. ú. Kníničky do ploch veřejné vybavenosti, požadavek na ponechání v ploše B v souladu s platným ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky uváděné v námítce jsou dle platného ÚPmB součástí stabilizované plochy bydlení, která má celkovou výměru 0,13 ha. Proto je vymezení samostatné plochy bydlení B v Konceptu připravovaného ÚP v rozporu s Metodikou uvedenou v kapitole 6. 1.1:

Minimální velikost zobrazované základní plochy je zpravidla 0,5 ha. Existující pozemky stejného účelu využití, které by tvořily podměrečnou základní plochu, tj. základní plochu menší než 0,5 ha, jsou agregovány, a to i do základních ploch, které slouží jinému účelu využití. Výjimečně jsou vymezeny podměrečné základní plochy v rozsahu 0,2 – 0,5 ha, a to pouze uvedených případech, který se netýká těchto RD.

Dle kapitoly 6.2.2. Obecné podmínky využití území ve výrokové části připravovaného ÚP platí, že „jestliže účel využití stávajících staveb a zařízení, zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu využití základní plochy jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.“ Proto existence stávajících rodinných domů agregací do plochy V/a2 není zpochybněna.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu V/a2 ohraničenou ulicemi U kaple – K Bukovinám – K lesu – Ondrova zachovejte dle var. II.

921N
922N

Námítka – proti zařazení pozemků parc. č. 5 a 6 v k. ú. Kníničky do ploch veřejné vybavenosti, požadavek na ponechání v ploše B v souladu s platným ÚPmB

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky uváděné v námítce jsou dle platného ÚPmB součástí stabilizované plochy bydlení, která má celkovou výměru 0,13 ha. Proto je vymezení samostatné plochy bydlení B v Konceptu připravovaného ÚP v rozporu s Metodikou uvedenou v kapitole 6. 1.1:

Minimální velikost zobrazované základní plochy je zpravidla 0,5 ha. Existující pozemky stejného účelu využití, které by tvořily podměrečnou základní plochu, tj. základní plochu menší než 0,5 ha, jsou agregovány, a to i do základních ploch, které slouží jinému účelu využití. Výjimečně jsou vymezeny podměrečné základní plochy v rozsahu 0,2 – 0,5 h, a to pouze uvedených případech, který se netýká těchto RD.

Dle kapitoly 6.2.2. Obecné podmínky využití území ve výrokové části připravovaného ÚP platí, že „jestliže účel využití stávajících staveb a zařízení, zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu využití základní plochy jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.“ Proto existence stávajících rodinných domů agregací do plochy V/a2 není zpochybněna.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu V/a2 ohraničenou ulicemi U kaple – K Bukovinám – K lesu – Ondrova zachovejte dle var. II.

926N

Námítka – požadavek p.č. 3611,3614,3615 v k.ú. Kníničky řešit dle var. I pro bydlení B/d1 s návazností na rozvojové plochy v k.ú. Rozdrojovice. Požadavek vymezit pro tuto lokalitu koridory z veřejných komunikací z Rozdrojovic a z ulice Rozdrojovické vytvořením nového dopravního koridoru podél návrhové plochy nebo propojením ze spodní části. Požadavek na odkanalizování do splaškové kanalizace u hotelu Fontána a stanovení výškové úrovně max 2NP + podkroví (IPP 0,4) a parkování na vlastním pozemku.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky námítkáře jsou v lokalitě, která přímo sousedí s k.ú. Rozdrojovice. Koncept ÚPmB v této části rozvojové lokality Ky- 8 (v části navazující na rodinnou zástavbu v k. ú. Rozdrojovice) navrhuje ve var. I bydlení ve vazbě na plochu bydlení v k.ú. Rozdrojovice, ve var. II a III možnost využití pro individuální rekreaci.

Pro rekreační oblast (RO) Brněnské přehrady byla zpracována územní studie „Rekreační oblast přehrada“- výsledný návrh (atelier ERA 2013), ze které vyplývá, že v RO Brněnské přehrady není žádoucí další rozšiřování zástavby s výjimkou části rozvojové lokality Ky-8, a to pouze v části navazující na rodinnou zástavbu v k. ú. Rozdrojovice (která je již za hranicí RO Brněnské přehrady). V okolních plochách této rozvojové lokality jsou situovány v k.ú. Kníničky rekreační objekty a v k.ú. Rozdrojovice objekty pro bydlení. V územní studii byla tato část lokality Ky-8 (mezi ul. Rozdrojovická a bytovou zástavbou v k.ú. Rozdrojovice) vyhodnocena jako plocha vhodná pro sport, tj. návrhovou stavební plochu pro sportovně rekreační využití.

Přiměřený rozvoj ploch sportu S (případně i pro individuální rekreaci) v návaznosti na stávající komunikaci Rozdrojovická a okolní plochy určené pro rekreaci je žádoucí vzhledem k charakteru celé rekreační oblasti, která má všeobecné předpoklady pro volnočasové využití obyvatel.

Vzhledem k tomu, že lokalita není kompaktní s obytným zastavěným územím města Brna, není zde dle názoru pořizovatele vhodné vymezovat novou zástavbu pro bydlení, která je ve volném území v návaznosti na území sousedící obce. Prioritně je třeba sídla rozvíjet v návaznosti na zastavěné území města, které poskytuje další doplňkové funkce, vč. údržby komunikací, svozu odpadu, MHD). Vymezování izolovaných lokalit je v rozporu se snahou o udržitelný rozvoj a vede ke znehodnocení vytyčené koncepce usilující o vytvoření kompaktního urbanizovaného území.

V r. 2016 ZMB schválilo zadání změny B10/15-0 v rámci 43. souboru změn, které ukládá zpracovateli změny prověřit v oblasti RO Brněnské přehrady (součástí změny je i rozvojová lokalita Ky-8) možnost změn v území vyplývajících z územně plánovacího podkladu „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“ (ERA, 2013), příp. dalších aktuálně pořízených podkladů, které budou projednány s dotčenými městskými částmi. V roce 2016 byl také zpracován Územně plánovací podklad (ÚPP) - Návrh změn ÚPmB vyplývajících z územní studie Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh 2016, atelier ERA.

V r. 2017 ZMB schválilo zadání změny B29/15-II (změna se týká části lokality Ky-8) v rámci 44. souboru změn, které ukládá zpracovateli změny prověřit možnost změny funkčního a prostorového využití plochy za účelem budoucího využití pro individuální rekreaci případně pro sport; její prověření i v kontextu kapacit kanalizační sítě, při návrhu využití zohlednit přímou návaznost plochy na k.ú. Rozdrojovice a změnu zkoordinovat se změnou B10/15-0.

Výsledky projednání změn B10/15-0 a B29/15-II nelze v současné době předjímat, proto dává pořizovatel pro rozvojovou lokalitu Ky-8 obecný pokyn pro návrh řešení ve znění, aby zpracování Návrhu nového ÚP v rozvojové lokalitě Ky-8 bylo koordinováno s pořizovanou změnou platného ÚPmB B10/15-0 ve 43. souboru změn a změnou B29/15-II ve 44. souboru změn.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Koordinujte zpracování Návrhu nového ÚP v rozvojové lokalitě Ky-8 s pořizovanou změnou platného ÚPmB B10/15-0 ve 43. souboru změn a změnou B29/15-II ve 44. souboru změn.

1282N

Námitka - k vedení R43 přes k.ú. Kníničky:

- požadavek na překonání řeky Svratky tunelem nikoli tubusem
- požadavek vést komunikaci přes oblast MČ Kníničky krytým zásekem podobně jako přes MČ Bystřec
- požadavek uskutečnit veřejnou schůzi k tomuto tématu s občany Kníniček a s pracovníky OÚPR

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět. Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Technické řešení není předmětem územního plánu, ale dalších podrobnějších stupňů projektové dokumentace.

Z těchto důvodů nelze připomínce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

1283N BESYS spol. s r. o.,

Námitka – požadavek v lokalitě při ulici Ondrova (Ky-5) zohlednit DÚR dle probíhajícího územního řízení, při němž jsou umísťovány terasové bytové domy charakteru rodinná volná - „d“.

Stanovisko pořizovatele:

Probíhající územní řízení na stavbu terasových bytových domů využívá intenzitou zástavby regulativy stanovené platným ÚPmB tj. bydlení čisté s IPP 0,7. Terasová zástavba využívá prudce svažité terén směrem do údolí Hlubočku a ve vztahu k zástavbě ulice Ondrovy respektuje výšku staré zástavby a nepřesahuje dvě nadzemní podlaží. S ohledem na specifickou terasovou zástavbu v lokalitě Ky-5 je nutné dodržet výškovou úroveň na hodnotě 2. Požadavek námitkáře na rodinnou volnou „d“ odpovídá nastavenému regulativu, který popisuje charakter zástavby, avšak nepředurčuje lokalitu čistě pro rodinné domy.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Ky-5 řešte dle var. II jako B/d2.

1284N

Námitka – proti dotčení pozemků p.č. 1106/1, 1106/3,4 a 1107/1 k. ú. Kníničky VPS Xd – 909/m. Požadavek zachovat obsluhu stávajícími přístupovými cestami a parkování řešit na pozemcích statut. města v místě stávající panelové vozovky na p.č. 1098/53, 54, 57, 58, 61, 62.

Stanovisko pořizovatele:

Pro rekreační území Brněnské přehrady je zpracována územní studie „Rekreační oblast přehrada“- výsledný návrh (rok 2013).

Pozemky mezi ulicí Rozdrojovickou, Rozdrojovickým potokem a hranicí katastru jsou v Konceptu ÚP vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury D (odpovídá stavu v platném ÚPmB – DP). V rekreační oblasti přehrady je vysoký nedostatek parkovacích ploch, proto plochy DP vymezující již v platném ÚPmB veřejné parkoviště, je nezbytné pro tento účel zachovat, s čímž souvisí i vymezení VPS Xd-910/m.

Dále jsou zde vymezeny v souladu s platným ÚPmB stabilizované rekreační plochy R/d2 a zastavitelné plochy R/d2. U zastavitelných ploch je nezbytné řešit dopravní obsluhu s napojením na veřejné komunikace a ve vhodných technických parametrech. Přístup do lokality po pozemcích v majetku statutárního města je optimální variantou než nabízí Koncept ÚP a je tedy vhodné vstup do území upravit dle stávajícího stavu a tomu přizpůsobit lokalizaci VPS Xd-909/m.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zachovejte plochy dopravní infrastruktury D dle var. II ve vymezení VPS Xd-910/m. Dopravní napojení zastavitelných ploch při ulici Rozdrojovická upravte dle stávajícího stavu mimo pozemky p.č. 1106/1, 1106/3,4 a 1107/1 k. ú. Kníničky a tomu přizpůsobte lokalizaci VPS Xd-909/m.

1285N

Námítka – proti změně ZPF na plochu lesní a plochu krajinné zeleně na pozemcích namítajících v k.ú. Kníničky.

Požadavek:

- 1. p.č.3268 (V Hlubočku), 3282 (při ul. Ambrožova) a 3142 (Za Fabiánem) změnit na plochu pro bydlení nebo ponechat ZPF**
- 2. p.č. 3395, 3394, 3415 a 3420 (Na Dlouhé) pro chatovou rekreaci nebo ponechat jako ZPF**
- 3. p.č. 3469 (Bukovina) a 1587 (Na dolní) ponechat jako ZPF**

Stanovisko pořizovatele:

Ad 1.

Územní rozvoj v k.ú. Kníničky byl sledován dle var. II včetně samostatných pokynů k jednotlivým lokalitám. V průběhu pořizování však došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabýly účinnosti 3. listopadu 2016 a jejich záměry je nutné při zpracování návrhu územního plánu zohlednit.

OŽP MMB požaduje respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny; pro k. ú. Kníničky upřednostňuje řešení RBC U Kníniček dle var. I.

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (namítající požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Pás krajinné zeleně na rozhraní a Rozdrojovic je součástí ÚSES a vymezení je převzato z platného ÚPmB, koridor ÚSES využívá současného stavu území a je nutné ho zachovat, žádoucí je i zachovat využití jako ZPF.

S ohledem na uvedené pořizovatel dává pokyn území severně ulice Ambrožovy řešit dle var. II, avšak nahradit plochu lesní L za plochu zemědělskou A.

Také lokalitu „V Hlubočku“ (severně rozvojové lokality Ky-5), s ohledem na kontinuální zachování stávajícího využití a požadavek vlastníka pozemku parc. č. 3268, je vhodné ponechat pro zemědělské využití v souladu s platným ÚPmB. Pořizovatel dává pokyn tuto lokalitu řešit dle platného ÚPmB jako plochu zemědělskou A.

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinám na pozemku parc. č. 3142 „Za Fabiánem“ pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

V souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZUR JmK (vydané 3.11.2016) je přes část pozemku vymezena územní rezerva pro koridor jedné z možných variant vedení komunikace D43. Do doby rozhodnutí o trasování této komunikace na území města Brna je třeba ochrana tohoto koridoru a to i pomocí nestavebního využití okolních pozemků.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept v západní části pozemků namítajících vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn řešit území západně ulice K Bukovinám dle varianty II, tj. v kontinuitě s platným ÚPmB, v koordinaci se zapracováním záměru vedení komunikace D43 vyplývajícího z aktuálně platné nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JmK. Tím je na převážné části pozemků splněn požadavek namítajících na zachování pozemků jako zemědělský půdní fond.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na využití pozemků p.č.3268 (V Hlubočku), části p.č. 3282 (při ul. Ambrožova) a části p.č. 3142 (Za Fabiánem) jako plochy zemědělské A; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova), v lokalitě severně rozvojové lokality Ky-5 (V Hlubočku) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám (Za Fabiánem) řešte dle var. II. Koordinujte se záměry vyplývající z aktuálně platných ZÚR JmK.

Ad 2.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v k.ú. Kníničky byl sledován dle var. II včetně samostatných pokynů k jednotlivým lokalitám. V průběhu pořizování však došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabýly účinnosti 3. listopadu 2016 a jejich záměry je nutné při zpracování návrhu územního plánu zohlednit. Oblast Čihadla je dle varianty II ponechána jako plocha zemědělská A a plocha zahrádek s chatami je vymezena jako plocha stabilizovaná R/d1/i

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pro oblast Čihadla mezi rozvojovou plochou Ky-9 (var. II), koridorem územní rezervy pro D43a Rozdrojovickým potokem vycházejte z varianty II a zároveň koordinujte se záměry vyplývajícími z platných ZÚR JmK a změnou ÚP: B 10/15 - 0 (změna využití území vyplývající z územně plánovacího podkladu „Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh“).

Ad 3.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v k.ú. Kníničky byl sledován dle var. II včetně samostatných pokynů k jednotlivým lokalitám. V průběhu pořizování však došlo k zásadní změně právní situace: v říjnu 2016 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabýly účinnosti 3. listopadu 2016 a jejich záměry je nutné při zpracování návrhu územního plánu zohlednit. Oblast Bukovina (pozemek parc.č. 3469) je dle varianty II ponechána jako plocha zemědělská A.

Pozemek parc. č. 1587 k. ú. Kníničky je součástí souvislého lesního masívu nad Brněnskou přehradou, je zastavěným lesním pozemkem a není v majetku namítajících. Jedná se zřejmě o špatně uvedené parcelní číslo - v lokalitě „Na dolní“ nebyl identifikován. Jeho využití není možné změnit.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na využití pozemku p.č.3469 (Bukovina), jako plochy zemědělské A; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Oblast Bukovina při hranici s k. ú. Rozdrojovice (var. II), západně územní rezervy pro koridor vedení komunikace D43a severně nad Rozdrojovickým potokem) řešte dle var. II.

1286N

Námítka:

1. proti využití p.č. 3071 v k.ú. Kníničky dle Konceptu ÚP pro plochu lesní a část plochu krajinné zeleně, požadavek na zachování orné půdy
2. proti využití p.č. 1713/85 v k.ú. Bystřec, požadavek na zachování orné půdy nebo využití pro rekreaci

Ad 1.**Stanovisko pořizovatele:**

Využití pozemku p.č. 3071 v k.ú. Kníničky jako plochy zeleně rekreační ZR je již dlouhodobě sledováno v platném ÚPmB a toto využití bylo převzato do konceptu ÚP. Využití lokality Dolní Louky odpovídá podmínkám pro využití v záplavovém území a v návrhu ÚP bude tato lokalita na levém břehu Svratky řešena dle výchozí varianty II. konceptu.

Plocha Z připouští umístění staveb pro rekreaci v souladu s regulativy:

Podmínky využití ploch městské zeleně

Hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni.

Přípustné je využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití nebo snižující kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Umístění staveb:

Do ploch městské zeleně nelze umísťovat stavby. Výjimky tvoří:

- *stavby a zařízení dopravní infrastruktury sloužící pro zajištění hlavního účelu využití;*
- *stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývajících z hlavního využití;*
- *podzemní stavby a zařízení dopravní infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systémů dopravní infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývajících z hlavního využití;*
- *stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.*

Změny stávajících staveb, zejména budov občanského vybavení, jsou podmíněně přípustné; podmínkou je udržení funkčnosti veřejného prostranství, jehož je stavba součástí.

Námítce se nevyhovuje.

Ad 2.**Stanovisko pořizovatele:**

Trat' Mlýnská mezi Svratkou a ulicí Obvodovou nad sportovištěm DOSTA, kde se nachází pozemek p.č. 1713/85 v k.ú. Bystřec je již dlouhodobě sledována v platném ÚPmB pro využití jako plochy zeleně rekreační ZR a zvláštní plochy rekreace R a toto využití bylo převzato do Konceptu ÚP jako plocha městské zeleně Z a plocha pro sport S/a2. Využití lokality Mlýnská (rozvojová lokalita Bc -10) odpovídá podmínkám pro využití v záplavovém území a není vhodná pro individuální rekreaci s předpokládanou výstavbou rekreačních objektů. V návrhu ÚP bude tato lokalita řešena dle výchozí varianty II. konceptu se zohledněním záměrů vyplývajících z aktuálně platných ZÚR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

1287N Zoologická zahrada Brno, p. o.

Námítka – proti zařazení p.č. 3061/1, 3061/3, 3061/2, 3709, 313, 3735/2, 3777/2, 3777/1, 3735/1, 3711, 3778, 312 v k. ú. Kníničky do ploch pro dopravu, požadavek na jejich zařazení do ploch veřejné vybavenosti se specifikací ZOO

Dle odůvodnění zpracovatele konceptu byla pro potřeby ZOO vymezena v souladu s požadavkem generelu ZOO plocha veřejné vybavenosti pro nový vstupní areál s parkovištěm a zastavitelná plocha východním směrem pro vybudování výběhu safari. Tato plocha, včetně požadovaných nových vstupů je závislá na novém koridoru veřejné obsluhy, který je navržen ve variantě I.

Jedná se o zastavitelné plochy Ky-1 pro nástupní prostor. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 (řešené ve všech variantách shodně) v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na přiřazení plochy dopravy k ploše veřejné vybavenosti pro ZOO Brno; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

U plochy Ky-1 plochu D přiřadíte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

1288N

Námítka – proti zařazení pozemků p.č. 401, 402 a 403 v k.ú. Kníničky do ploch R oproti vymezení dle platného ÚPmB jako plochy stabilizované BC**Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky uváděné v námitce jsou dle platného ÚPmB součástí stabilizované plochy bydlení, která má celkovou výměru 0,13 ha. Proto je vymezení samostatné plochy bydlení B v Konceptu připravovaného ÚP při ulici Rekreační mezi územní rezervou pro koridor jedné z variant vedení komunikace D43 a přehradní nádrží v rozporu s Metodikou uvedenou v kapitole 6. 1.1:

Minimální velikost zobrazované základní plochy je zpravidla 0,5 ha. Existující pozemky stejného účelu využití, které by tvořily podměrečnou základní plochu, tj. základní plochu menší než 0,5 ha, jsou agregovány, a to i do základních ploch, které slouží jinému účelu využití. Výjimečně jsou vymezeny podměrečné základní plochy v rozsahu 0,2 – 0,5 ha a to pouze uvedených případech, který se netýká těchto RD.

Dle kapitoly 6.2.2. Obecné podmínky využití území ve výrokové části připravovaného ÚP platí, že „jestliže účel využití stávajících staveb a zařízení, zkolaudovaných ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídá hlavnímu využití základní plochy jsou záměry na změny těchto staveb a zařízení podmíněně přípustné za podmínky, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.“ Proto existence stávajícího rodinného domu agregací do plochy R/d2 není zpochybněna.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití pozemků p.č. 401, 402 a 403 v k.ú. Kníničky řešte v koordinaci se záměrem ze ZUR JmK (dotčení pozemků územní rezervou pro koridor silniční dopravy) a pro návrh využijte Územní studii Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh. (Era, 2013).

1289N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemcích parc. č. 3278, 3313, 3314 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně (severně ulice Ambrožova), požaduje změnit na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (namítající požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranic města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymežit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB.

Navíc je v platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) vymezeno vedení komunikace D43 variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Kníničky. A pozemek 3313/1 může být tímto záměrem dotčen. Ochrana tohoto koridoru je nezbytná, v ochranném pásmu komunikace je nutné eliminovat využití území, které by mohlo být ovlivňováno negativními vlivy z dopravy a také je třeba zachovat odstup objektů pro bydlení od tohoto dopravního koridoru. I proto není vhodné stavební využití pozemku.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku namítající, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou, zároveň koordinujte se záměry vyplývajícími ze ZUR JmK.

1290N 

Námítka – proti změně využití pozemků namítající, které jsou v současnosti využívány jako ZPF v zahrádkářské kolonii, na ÚSES, krajinnou zeleň a pro rychlostní komunikaci R43. Požadavek na zachování stávajícího využití, podpora vedení R43 v Boskovické brázdě

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost z nadřazené územně plánovací dokumentace respektovat. Pozemky p.č. 383/9, 83/13, 383/20, 383/30, 383/31, 383/32, 3127, 3341 v k.ú. Kníničky leží v tomto koridoru.

Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

1291N

Námítka – proti nezahrnutí p.č. 3717 a 3754 v k.ú. Kníničky (vlastník SMB), které slouží jako účelová komunikace zpřístupňující pozemek namítající, do stavebních parcel. Požadavek na rozšíření plochy bydlení o tuto účelovou komunikaci a část pozemků za ní tak, aby zde bylo možno postavit řadu domů.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Ambrožova je vymezena v souladu s platným ÚPmB jako plocha bydlení B/d2. Západní část této ulice, která dosud není zastavěna, bude zpřístupněna prodloužením komunikace Ambrožova. Pořizovatel dává pokyn tuto lokalitu vymežit jako zastavitelné území v rozsahu stavebních ploch dle platného ÚPmB.

OŽP MMB požaduje respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny; pro k. ú. Kníničky upřednostňuje řešení RBC U Kníniček dle var. I. S ohledem na tyto požadavky pořizovatel dává pokyn území severně ulice Ambrožovy zachovat jako ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zahrnutí části p.č.3754 v k.ú. Kníničky do zastavitelných ploch bydlení B/d2 v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozsah zastavitelného území v lokalitě Ambrožova zachovejte v rozsahu platného ÚPmB.

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

1679N
1680N
1681N
1682N

- 1. Požadavek na vypuštění rozvojové lokality Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Ky-1 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umístována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů.**

Stanovisko pořizovatele:

Dle odůvodnění zpracovatele konceptu byla pro potřeby ZOO vymezena v souladu s požadavkem generelu ZOO plocha veřejné vybavenosti pro nový vstupní areál s parkovištěm a zastavitelná plocha východním směrem pro vybudování výběhu safari. Tato plocha, včetně požadovaných nových vstupů je závislá na novém koridoru veřejné obsluhy, který je navržen ve variantě I.

Jedná se o zastavitelné plochy Ky-1. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 (řešené ve všech variantách shodně) v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku, aby nebyl přímý kontakt parkoviště s rodinnými domy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

U plochy Ky-1 plochu D přiřadte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

- 2. Požadavek na zachování předměstského a rekreačního rázu MČ:**
Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části.

Stanovisko pořizovatele:

Kníničky byly historicky samostatnou obcí s venkovskou zástavbou, vznikly jako uměle založený obytný soubor - jako náhrada původní obce na břehu Svratky vymístěné při budování brněnské přehrady. Výstavba domů započala v roce 1935. Na části katastrálního území Kníničky byla již v roce 1953 otevřena zoologická zahrada, která svým specifickým určením zajišťovala a stále zajišťuje rekreační využití nejen pro obyvatele města Brna, ale i mimoměstské návštěvníky (nyní má rozlohu 47,5 ha). Nová bytová výstavba od 90. let pokračuje i nadále ve formě nízkopodlažní individuální rodinné výstavby, která si zachovává tzv. příměstský charakter obce, a výrazným způsobem přispěla k rozšíření původní sídelní struktury dnešní MČ. Areál ZOO zde má svoji dlouholetou tradici a udává specifický charakter území Kníniček již od svého založení.

V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areál ZOO. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

U plochy Ky-1 plochu D přiřadíte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro 300 vozidel nebyl posouzen z hlediska vlivů ÚPmB na veřejné zdraví. Požadavek na nápravu.

Stanovisko pořizovatele:

Podnět není oprávněný. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.

Námítce se nevyhovuje.

4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚPmB byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námítky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námitka není oprávněná, protože:

a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ

b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.

c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Námítce se nevyhovuje.

5. Požadavek na dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu resp. rekreace.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavku nelze vyhovět vzhledem ke strategickému významu plochy v lokalitě Ky-1 pro brněnskou ZOO - viz stanovisko k bodu 48 a 49.

Řešení lokality Ky-1 ve všech třech variantách konceptu odpovídá řešení, které bylo prověřeno v letech 1998-2001 a 2x veřejně projednáno v rámci pořizování Regulačního plánu Kníničky. Ten dnes slouží jako územně plánovací podklad pro územní rozhodování dle § 25 stavebního zákona, až do fáze návrhu však byl pořizován jako regulační plán, a byl proto v letech 1998 – 2001 minimálně 2x veřejnoprávně projednán. Tento ÚPP byl použit rovněž jako podklad pro zpracování Generelu rozvoje ZOO města Brna v r. 2006.

V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areálu ZOO. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu D v lokalitě Ky-1 přiřaďte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezte pás městské zeleně Z.

6. Požadavek na zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru rozvojové lokality Kn-6 nebo v její blízkosti.**Stanovisko pořizovatele:**

Hlavní centrální nástup včetně parkoviště a služeb pro stávající rozsah areálu ZOO je řešen v lokalitě Ky-1 od ulice Ondrova, v území, které je pro tento účel dlouhodobě rezervováno na pozemcích v majetku smB. Další možný nástup z katastrálního území Komín v lokalitě Kn-6 je vázán až na další rozvoj ZOO (část Safari) a zejména na investičně nákladné vybudování příjezdové komunikace. Nezajistí přímý nástup do stávajících expozic v areálu, které jsou vybudovány na západním svahu Mniší hory. Dle Generelu ZOO se tímto vstupem v rozvojové lokalitě Kn-6 počítá, sloužit má především pro budoucí - novou část areálu. Dopravní připojení lokality Kn-6 bude v návrhu ÚP řešeno dle I. varianty konceptu v návaznosti na komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou), které bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. IIIII, komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

7. Požaduje plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru rozvojové lokality Ky-6 nebo v její blízkosti.

Stanovisko pořizovatele:

Propojení uvedených městských částí (Bystr- Komín –Medláňky- Řečkovice- Ivanovice) od ulice Kníničské ve směru do Králova Pole je v konceptu řešeno ve var. I a III. V návrhu ÚP bude řešeno komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou) systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III, které umožní dopravní obsluhu i pro rozvojovou část ZOO (Kn-6).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojem lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

8. **Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny není ani uveden důvod a ani nebyly připomínky a námitky vypořádány. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu.**

Stanovisko pořizovatele:

Nejedná se o obnovené pořizování změny ÚPmB (zastavené v r. 2010), ale o pořizování nového územního plánu jako celku, jehož zadání bylo projednáváno již v r. 2005 – jedná se o dva na sobě nezávislé procesy. Smyslem změny B34/07-I bylo upřesnit funkční využití stavebních ploch v dané lokalitě pro ZOO, nikoliv věcně měnit jejich přípustný funkční obsah. Vzhledem k tomu, že i stávající funkční určení těchto ploch umožňuje realizaci objektů uvažovaného nástupu do ZOO, měla změna B34/07-I v podstatě jen formální charakter a bylo tedy možné ji zastavit.

Námítce se nevyhovuje.

9. **Požadavek na vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R 43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

10. **Požaduje, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení v souladu s platnou nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

- 11. Poukazuje na ignorování právní analýzy „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010. Požaduje vypořádat závěry z této analýzy.**

Stanovisko pořizovatele:

„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

- 12. Požaduje na základě rozsudku NSS 9/Ao 1/2010 – 84 přehodnotit jednotlivě všechny námítky a připomínky občanů týkající se R43 k Zadání ÚP k variantě 1 a 2 a pro změnu Zadání ÚPmB pro variantu 3, které byly ZMB zamítnuty a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Jednalo se i o nesprávně vypořádané připomínky MČ**

Stanovisko pořizovatele:

Obsah podání se věcně nedotýká předmětu veřejného projednání, a to variant konceptu řešení ÚP, ale váže se na předchozí fázi pořizování tj. k zadání. Přičemž k zadání a jeho změně bylo a je dle příslušných ustanovení závazných právních předpisů možné v rámci jeho projednání uplatňovat u pořizovatele pouze připomínky (dříve též podněty, které však ze systematiky předchozí právní úpravy nelze stavět na roveň námítkám) a dotčené orgány navíc mohly uplatnit i požadavky na obsah zadání ÚP (dříve stanoviska).

Pořizovatel tak nemohl jednotlivá podání a připomínky zmíněných občanů k zadání ÚP (var. 1 a 2 a var. 3) vyhodnotit ani vypořádat jako námítky. Navíc právní předpisy v této fázi pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností. Pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají

jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností.

Námítce se nevyhovuje.

- 13. Trasa R 43 dle PÚR ČR je součástí transevropské sítě TEN-T, vedení v ÚPmB přes SÚ Brno nesplňuje závazné podmínky vyplývající z legislativy EU pro transevropské sítě. (Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES**

Stanovisko pořizovatele:

Ustanovení čl. 9 odst. 1 v námitce zmíněného rozhodnutí není způsobilé založit ve vztahu ke konceptu územního plánu žádný rozpor. Rozhodnutí schválené Evropským parlamentem a Radou vymezuje priority a základní směřování transevropských dopravních sítí, ale nestanovuje podmínky pro konkrétní vedení silniční dopravy. Rozhodnutí sice vymezuje projekty společného zájmu a jejich podpory (zejména finanční), avšak v procesu pořizování územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v navrhovaná trasa komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí. Tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Splnění či nedodržení kritérií stanovených uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť ve vztahu ke konceptem navržené trase R 43, teoreticky může být posuzováno při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení rozhodnutím vytyčených cílů, ale jakýkoliv výsledek nastíněného posouzení by neměl a nemohl mít vliv na zákonnost územního plánu natož pak variant konceptu jeho řešení.

Námítce se nevyhovuje.

- 14. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 16 uvádí: „Průkaznost tvrzení....Postup hodnocení aplikovaný ve vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný“. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**
- 15. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnocení....Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III “ – str. 57.“ Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

Dílčí námitky č. 14 a 15 citují Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Stanovisko pořizovatele k námitkám č. 14 a 15:

Dílčí námitky č. 14 a 15 se opírají o citace z neautorizovaného dokumentu nazvaného Expertní posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP). Námitky sledují zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPmB, s nimiž předkladatel námitek nesouhlasí.

K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost. Tento dokument neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.

Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP existuje, nelze

dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.

Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.

Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona,. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.

Dílčí námitky č. 14 a 15 tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze je odmítnout.

Námitce č. 14 a 15 se nevyhovuje.

16. Absurdní je dle SEA negativní hodnocení tunelové varianty R 43 přes MČ Kníničky než hodnocení varianty vedené po povrchu. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v daném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

Námitce se nevyhovuje.

17. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je např. i vztah varianty I a II z hlediska vedení R 43 přes MČ Kníničky. ... tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené var.I“. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Ke konkrétnímu napadenému záměru je však nutno konstatovat, že SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což však nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v daném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

Námitce se nevyhovuje.

18. Vedení R 43 přes rekreační oblast přehrady (Kníničky, Bystřec) je v rozporu s principy územního plánování dle části 3. stavebního zákona.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět. V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 19. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy R43 přes Bystřec je chybné. Tuto funkci lze modelováním dopravy prokázat i v trase vedené mimo město tzv. boskovickou brázdou.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá. V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 20. Požadavek v MČ Kníničky zachovat předměstský charakter zástavby a toto deklarovat v regulativech a limitech využití území. Nepřipustit výstavbu objektů s více než dvěma NP hmotově odpovídajícím rodinným domkům.**

Stanovisko pořizovatele:

Předměstský charakter zástavby je v konceptu zachován prostřednictvím navrženého plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby pro zastavitelné plochy. Což znamená, převážně plošné uspořádání zástavby - rodinné volné s výškou zástavby do 10 m, které navazuje na regulace pro stabilizované plochy.

Námitce se vyhovuje.

- 21. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres trasy R43 mimo území města Brna. Trasa musí být nejprve schválena v ZÚR teprve poté může být zakreslována v podřazené územně plánovací dokumentaci.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 22. Rozšiřování plochy pro nákupní centra X v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací od Králova Pole (Medlánek).**

Stanovisko pořizovatele:

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou koncepci a bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy W/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

23. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská (jižně od OBI) je nutné přerušit, navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.

Stanovisko pořizovatele:

Úkolem územního plánování je vytvořit v území podmínky pro realizaci výhledových záměrů vymezením odpovídajících funkčních ploch, ve kterých je možné jejich umístění. Podrobný návrh technického řešení je předmětem dalších stupňů projektové dokumentace. Z tohoto důvodu nebude v návrhu předjíráno konkrétní řešení, ale bude pouze vymezena plocha pro dopravní infrastrukturu. To vyplývá i z požadavků dotčených orgánů Ministerstva dopravy a Odboru dopravy KrÚ JMK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plánované rozvojové záměry liniových staveb dopravní infrastruktury vč. křižovatek vymezte plochou dopravní infrastruktury bez vyznačení předpokládaného technického řešení.

24.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby.“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návazností na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Zpochybňovaný text bude v souladu s nadřazenou dokumentací a v souladu s řešením zpracovaným do Návrhu ÚP upraven.

Toto vypořádání již plně neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Kapitola bude přepracována v souvislosti se změnou podmínek.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

25.

Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoemisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoemisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

26.

V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „celoměstského a aglomeračního významu“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

27.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO). Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.“

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

28.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na územní Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

29.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1683N
1684N

- 1. Požadavek na vypuštění rozvojové lokality Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Ky-1 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umísťována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů.**

Stanovisko pořizovatele:

Dle odůvodnění zpracovatele konceptu byla pro potřeby ZOO vymezena v souladu s požadavkem generelu ZOO plocha veřejné vybavenosti pro nový vstupní areál s parkovištěm a zastavitelná plocha východním směrem pro vybudování výběhu safari. Tato plocha, včetně požadovaných nových vstupů je závislá na novém koridoru veřejné obsluhy, který je navržen ve variantě I.

Jedná se o zastavitelné plochy Ky-1. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 (řešené ve všech variantách shodně) v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku, aby nebyl přímý kontakt parkoviště s rodinnými domy; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

U plochy Ky-1 plochu D přiřadte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

- 2. Požadavek na zachování předměstského a rekreačního rázu MČ:**
Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části.

Stanovisko pořizovatele:

Kníničky byly historicky samostatnou obcí s venkovskou zástavbou, vznikly jako uměle založený obytný soubor - jako náhrada původní obce na břehu Svratky vymístěné při budování brněnské přehrady. Výstavba domů započala v roce 1935. Na části katastrálního území Kníničky byla již v roce 1953 otevřena zoologická zahrada, která svým specifickým určením zajišťovala a stále zajišťuje rekreační využití nejen pro obyvatele města Brna, ale i mimoměstské návštěvníky (nyní má rozlohu 47,5 ha). Nová bytová výstavba od 90. let pokračuje i nadále ve formě nízkopodlažní individuální rodinné výstavby, která si zachovává tzv. příměstský charakter obce, a výrazným způsobem přispěla k rozšíření původní sídelní struktury dnešní MČ. Areál ZOO zde má svoji dlouholetou tradici a udává specifický charakter území Kníniček již od svého založení.

V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areál ZOO. Z

výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

U plochy Ky-1 plochu D přiřadíte k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO, kterou vymezte pouze v rozsahu připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB). Zbytek plochy V/a2/ZOO vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (např. MŠ, DPS, Paracentrum fenix). Podél nových rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro 300 vozidel nebyl posouzen z hlediska vlivů ÚPmB na veřejné zdraví. Požadavek na nápravu.

Stanovisko pořizovatele:

Podnět není oprávněný. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.

Námítce se nevyhovuje.

4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚPmB byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námítky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námitka není oprávněná, protože:

- a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
- b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
- c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Námítce se nevyhovuje.

5. Požadavek na dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu resp. rekreace.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení lokality Ky-1 ve všech třech variantách konceptu odpovídá řešení, které bylo prověřeno v letech 1998-2001 a 2x veřejně projednáno v rámci pořizování Regulačního plánu

Kníničky. Tento byl použit rovněž jako podklad pro zpracování Generelu rozvoje ZOO města Brna v r. 2006.

V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areálu ZOO. Z výsledků projednání vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 v roce 2012 pokyn, který plochu D v lokalitě Ky-1 přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. Mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z. Vzhledem k současnému vývoji řešení využití lokality Ky-1 pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu vymezit pro jiné funkční využití dle potřeb městské části.

Námítce se nevyhovuje.

6. Požadavek na zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru rozvojové lokality Kn-6 nebo v její blízkosti.

Stanovisko pořizovatele:

Hlavní centrální nástup včetně parkoviště a služeb pro stávající rozsah areálu ZOO je řešen v lokalitě Ky-1 od ulice Ondrova, v území, které je pro tento účel dlouhodobě rezervováno na pozemcích v majetku smB. Další možný nástup z katastrálního území Komín v lokalitě Kn-6 je vázán až na další rozvoj ZOO (část Safari) a zejména na investičně nákladné vybudování příjezdové komunikace. Nezajistí přímý nástup do stávajících expozic v areálu, které jsou vybudovány na západním svahu Mniší hory. Dle Generelu ZOO se tímto vstupem v rozvojové lokalitě Kn-6 počítá, sloužit má především pro budoucí - novou část areálu. Dopravní připojení lokality Kn-6 bude v návrhu ÚP řešeno dle I. varianty konceptu v návaznosti na komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou), které bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

7. Požaduje plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru rozvojové lokality Ky-6 nebo v její blízkosti.

Stanovisko pořizovatele:

Propojení uvedených městských částí od ulice Kníničské ve směru do Králova Pole je v konceptu řešeno ve var. I a III. V návrhu ÚP bude řešeno komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou) systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III, které umožní dopravní obsluhu i pro rozvojovou část ZOO (Kn-6).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medláňky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

8. **Konstatování, že:** Dokument „Generel ZOO“ není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není nalezitelný ani na WEBu města Brna. (Zadání řetězce „Generel ZOO“ do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na <http://www.bрно.cz/utfvyhledavani/index.php> odkaz na žádný dokument tohoto typu.) Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje.

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o konstatování a dotazování bez uvedení konkrétního požadavku k řešení konceptu připravovaného ÚP, k této námitce pouze uvádíme:

„Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol. s r.o., 2006), jehož zadavatelem bylo Statutární město Brno, slouží jako podklad pro vymezení rozvojových ploch ZOO v ÚPmB a pro úpravy vnitřního uspořádání ZOO. Konceptu připravovaného ÚP z něj vychází při vytvoření územních podmínek pro tento rozvoj ZOO. Generel tudíž patří mezi podklady, které sloužily pro zpracování variant ve fázi konceptu. Rozvojové generely se (obecně) neschvalují, jsou projednávány s dotčenými subjekty a přijímány vlastníkem daného areálu nebo gestorem dané funkce.

9. **Zahrnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadání ÚP je závazné a překročení rámce daného Zadáním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost.**

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita Ky-1 (sama není plochou, ale zahrnuje dvě plochy s rozdílným způsobem využití) je vymezena dle požadavku schváleného Zadání, kde bylo uvedeno:

- na str. 45 v kapitole 11.3.4 – Doprava v klidu (parkování a odstavování vozidel), vybavenost pro motoristy: čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH), části C :

„Navrhnete a posuďte možné řešení parkovacích kapacit nejen v centrální zóně města, ale ve všech plochách, kde poptávka po parkování převyšuje nabídku, v rozsahu dle vyhlášky č. 137/1998 Sb., ke stavebnímu zákonu.“

- na str. 54 v kapitole 11.4.4 - Specifická občanská vybavenost:

„Další složky občanské vybavenosti, které nejsou jmenovitě definovány, řešte dle platných oborových koncepcí, rozvojových plánů a projektů jednotlivých subjektů (např. Veletrhy Brno, zoo, policie, hasiči, záchranný systém, armáda atd.), vztahů a souvislostí daného území.“

Vymezení rozvojových lokalit pro rozvoj brněnské ZOO tak odpovídá požadavku ze Zadání ÚP a nejedná o protiprávnost procesu pořizování.

Námitce se nevyhovuje.

10. **Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚP bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je plocha nadmístního významu a musí být tedy posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování ZÚR. Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují.**

Stanovisko pořizovatele:

Dle § 2 odst.1 písm. h) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, kde se “plochou nadmístního významu“ rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů.

ZÚR JmK se proto problematikou ZOO Brno vůbec nezabývá.

Námítce se nevyhovuje.

11. **Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny není ani uveden důvod a ani nebyly připomínky a námitky vypořádány. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu.**

Stanovisko pořizovatele:

Nejedná se o obnovené pořizování změny ÚPmB (zastavené v r. 2010), ale o pořizování nového územního plánu jako celku, jehož zadání bylo projednáváno již v r. 2005 – jedná se o dva na sobě nezávislé procesy. Smyslem změny B34/07-I bylo upřesnit funkční využití stavebních ploch v dané lokalitě pro ZOO, nikoliv věcně měnit jejich přípustný funkční obsah. Vzhledem k tomu, že i stávající funkční určení těchto ploch umožňuje realizaci objektů uvažovaného nástupu do ZOO, měla změna B34/07-I v podstatě jen formální charakter a bylo tedy možné ji zastavit.

Námítce se nevyhovuje.

12. **Požadavek na vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R 43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Je řešeno v rámci vypořádání stanoviska DO.

13. **Požaduje, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení v souladu s platnou nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

14. **Poukazuje na ignorování právní analýzy „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010. Požaduje vypořádat závěry z této analýzy.**

Stanovisko pořizovatele:

„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

- 15. Požaduje na základě rozsudku NSS 9/Ao 1/2010 – 84 přehodnotit jednotlivě všechny námítky a připomínky občanů týkající se R43 k Zadání ÚP k variantě 1 a 2 a pro změnu Zadání ÚPmB pro variantu 3, které byly ZMB zamítnuty a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Jednalo se i o nesprávně vypořádané připomínky MČ**

Stanovisko pořizovatele:

Obsah podání se věcně nedotýká předmětu veřejného projednání, a to variant konceptu řešení ÚP, ale váže se na předchozí fázi pořizování tj. k zadání. Přičemž k zadání a jeho změně bylo a je dle příslušných ustanovení závazných právních předpisů možné v rámci jeho projednání uplatňovat u pořizovatele pouze připomínky (dříve též podněty, které však ze systematiky předchozí právní úpravy nelze stavět na roveň námitkám) a dotčené orgány navíc mohly uplatnit i požadavky na obsah zadání ÚP (dříve stanoviska).

Pořizovatel tak nemohl jednotlivá podání a připomínky zmíněných občanů k zadání ÚP (var. 1 a 2 a var. 3) vyhodnotit ani vypořádat jako námítky. Navíc právní předpisy v této fázi pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností. Pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádávat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností.

Námítce se nevyhovuje.

- 16. Požadavek na prošetření postupu OÚPR z doby projednávání Zadání ÚP v ZMB pro var. I a II, kdy byla prezentována mylná informace o R 43 a jejím souladu s nadřazenou ÚPD. Nedošlo k nápravě ani po vydání stanoviska MMR ČR č.j.18520/2006-64 ze dne 14.7.2006 (o věci rozhodl NSS rozsudkem 9/Ao 1/2010 – 84)**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na prošetření postupu OÚPR z doby ...jako na kontrolní proces činnosti OÚPR MMB nesouvisí s vypořádáváním a zohledňováním námitek a připomínek k obsahové podobě konceptu řešení ÚP zpracovaného ve třech variantách. S tímto požadavkem se nelze na pořizovatele obracet v rámci této agendy.

Námítce se nevyhovuje.

- 17. Požadavek na prošetření postupu OÚPR z doby projednávání doplněného Zadání ÚP v ZMB pro var. III, kdy byla prezentována mylná informace o R 43 a jejím souladu s nadřazenou ÚPD. Nedošlo k nápravě ani po vydání stanoviska MMR ČR č.j.18520/2006-64 ze dne 14.7.2006 (o věci rozhodl NSS rozsudkem 9/Ao 1/2010 – 84)**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na Prošetření postupu OÚPR z doby ...jako na kontrolní proces činnosti OÚPR MMB nemá co dočinění s vypořádáváním a zohledňováním námitek a připomínek k obsahové podobě konceptu řešení ÚP zpracovaného ve třech variantách. S tímto požadavkem se nelze na pořizovatele obracet v rámci této agendy. .

Námítce se nevyhovuje.

- 18. Trasa R 43 dle PÚR ČR je součástí transevropské sítě TEN-T, vedení v ÚPmB přes SÚ Brno nesplňuje závazné podmínky vyplývající z legislativy EU pro transevropské sítě. (Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES**

Stanovisko pořizovatele:

Ustanovení čl. 9 odst. 1 v námítce zmíněného rozhodnutí není způsobilé založit ve vztahu ke konceptu územního plánu žádný rozpor. Rozhodnutí schválené Evropským parlamentem a Radou vymezuje priority a základní směřování transevropských dopravních sítí, ale nestanovuje podmínky pro konkrétní vedení silniční dopravy. Rozhodnutí sice vymezuje projekty společného zájmu a jejich podpory (zejména finanční), avšak v procesu pořizování územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v navrhovaná trasa komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí. Tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Splnění či nedodržení kritérií stanovených uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť ve vztahu ke konceptem navržené trase R 43, teoreticky může být posuzováno při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení rozhodnutím vytyčených cílů, ale jakýkoliv výsledek nastíněného posouzení by neměl a nemohl mít vliv na zákonnost územního plánu natož pak variant konceptu jeho řešení.

Námítce se nevyhovuje.

- 19. V MČ Brno – Bosonohy dochází k dlouhodobému překračování zákonných limitů znečištění ovzduší. Je nutné aplikovat opatření k nápravě včetně územně plánovacích opatření. Dle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 musí být opatření přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí, nelze tedy zvažovat var. R 43 přes Bosonohy. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námitky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limity znečištění ovzduší a dále se namítá, že v daném území nelze ani studijní úvahou připustit umístování dalších ploch pro zdroje znečištění ovzduší.

Námitka je ve vztahu k VVURÚ irelevantní. Dokument VVURÚ v době zpracování konceptu neměl jinou možnost, než vzít trasování R43 jako fakt, který se opíral o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK).

Námitkou nabízený výklad rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 nelze přijmout, neboť namítající se v něm domáhá rezignace na variantní ověřování záměrů, které je však základem územního plánování. Dále lze uvést, že námitka je neoprávněná, neboť:

- a) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
- b) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
- c) V intencích námitky je třeba vnímat fakt, že v rámci VVURÚ dochází k posouzení ÚP jako celku. Při hodnocení se provádí expertní posouzení a agregování výsledků do celkového dopadu předloženého dokumentu resp. konkrétní strategické investice na město jako celek.
- d) V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry.

Stanovisko pořizovatele 2017:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystřec) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZÚR JmK.

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námitce se nevyhovuje..

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte umístění ploch pro realizaci kompenzačních opatření zaměřených na snížení prašnosti v Bosonohách (např. pásová a souvislá zeleň apod...).

20. V MČ Brno – Bosonohy dochází k dlouhodobému překračování limitních hodnot hluchnosti. Nelze tedy zvažovat var. R 43 přes Bosonohy. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námitky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hluchnosti. Namítající se domáhá nového hodnocení VVURÚ a HIA.

Námitka je ve vztahu k VVURÚ irelevantní. Dokument VVURÚ, v době zpracování konceptu neměl jinou možnost, než vzít trasování R43 jako fakt, který se opíral o schválené a

účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK). Dále lze uvést, že námitka je neoprávněná, neboť:

- a) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
- b) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
- c) V intencích námitky je třeba vnímat fakt, že v rámci VVURÚ dochází k posouzení ÚP jako celku. Při hodnocení se provádí expertní posouzení a agregování výsledků do celkového dopadu předloženého dokumentu resp. konkrétní strategické investice na město jako celek.
- d) V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry.

Stanovisko pořizovatele 2017:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystřec) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námitce se nevyhovuje,

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte umístění ploch pro realizaci kompenzačních opatření zaměřených na snížení hlukosti v Bosonohách (např. pásová a souvislá zeleň apod...)

21. Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z dokumentu HIA. Tuto vadu je nutné napravit vypracováním nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námitky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat jeho vadnost. Tato námitka není oprávněná, protože:

- a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
- b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
- c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Stanovisko pořizovatele 2017:

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňěk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

- 22. Posouzení vlivu na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivu na veřejné zdraví HIA se nevypořádalo s dlouhodobým překročením limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R 43. Absence posouzení zakládá nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námítky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty prašnosti a hlučnosti a dále se namítá, že hodnocení SEA se s překročením limitů nevypořádalo. Namítající se domáhá zrušení ÚP, přičemž z kontextu námítky není zřejmé, co znamená zkratka ÚP.

Dokument VVURÚ v době zpracování konceptu neměl jinou možnost, než vzít trasování R43 jako fakt, který se opíral o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK). Dále lze uvést:

Námítka je neoprávněná, neboť část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů. SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.

Stanovisko pořizovatele 2017:

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňěk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje,

- 23. Posouzení variant ÚP je dle Expertního posudku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro Koncept ÚP zcela zmatečné (OÚPR 12/2010). Expertní posudek činíme nedílnou součástí námítky a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námítky jak v textu, tak v závěru posudku byly vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Současně uplatněn požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

24. **K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 16 uvádí: „ Průkaznost tvrzení....Postup hodnocení aplikovaný ve vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný“. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**
25. **K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnoceníVe variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III “ – str. 57.“ Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

Dílčí námitky č. 23 – 34 (s výjimkou č. 26) citují Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Stanoviska pořizovatele k dílčím námitkám č. 23 – 34:

Dílčí námitky č. 23–34 se opírají o citace z neautorizovaného dokumentu nazvaného Expertní posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP). Námitky sledují zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPmB, s nimiž předkladatel námitek nesouhlasí.

K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost. Tento dokument neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.

Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP existuje, nelze dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.

Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je definováno § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) jako jeden z úkolů územního plánování. Struktura a míra podrobnosti vyhodnocení vychází z Přílohy č. 5 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je posouzení vlivů ÚP na životní prostředí, tzv. dokumentace SEA definovaná § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a zpracovaná podle Přílohy ke stavebnímu zákonu. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.

Dílčí námitky č. 23 – 34 tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze je jako soubor odmítnout. Přesto tam, kde je to vhodné, je uvedeno vypořádání odborného kontextu dílčí námitky.

Námitce č. 23 – 25 se nevyhovuje s poukazem na souhrnné vypořádání dílčích námitek č. 23 – 34.

26. **Absurdní je dle SEA negativní hodnocení tunelové varianty R 43 přes MČ Kníničky než hodnocení varianty vedené po povrchu. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).**

Stanovisko pořizovatele:

SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v daném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

Stanovisko pořizovatele 2017:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystré stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystřec) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JmK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZÚR JmK.

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

27. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je např. i vztah varianty I a II z hlediska vedení R 43 přes MČ Kníničky. ... tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené var.I“. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Ke konkrétnímu napadenému záměru je však nutno konstatovat, že SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což však nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v daném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

Stanovisko pořizovatele 2017:

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

28.

28. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ...EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrcké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB těmito závěry odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozoováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl propracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednotlivých záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA“ - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí“ na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po

Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace. (Viz http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244)“. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

29.

29. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umisťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovatku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umisťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umisťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

30.

30. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečištění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umisťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umisťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhovat snížení znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere vůbec v úvahu.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

31.

31. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečištění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorší možný dopad.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

32.

32. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů, nebo stav blízký jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

33.

33. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými limity hluchosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na

základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo DJ je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k DJ a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

34.

34. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získává hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

Námítka č. 28-34 se nevyhovuje s poukazem na souhrnné vypořádání dílčích námitek č. 23 – 34.

35. Vedení R 43 přes rekreační oblast přehrady (Kníničky, Bystřec) je v rozporu s principy územního plánování dle části 3. stavebního zákona.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

36. Návrhu tunelu v MČ Bystřice na trase TEN-T je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a chybí jeho citace.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 35.

37. Text je identický s bodem 35

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 35.

38. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystřice na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 35.

39. Požadavek na přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. R 43 není řádně posouzena.

Stanovisko pořizovatele:

Námítka je ve vztahu k VVURÚ (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, SEA/HIA) irelevantní. Dokument VVURÚ v době zpracování konceptu neměl jinou možnost, než vzít trasování R43 jako fakt, který se opíral o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK).

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.

V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry:

Ve stádiu návrhu ÚPmB bude pořízen doplňek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (VVURÚ) ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Důvodem pro zpracování doplňku VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

40. Záměr vedení R43 středem městské části je navržen nepřípustně, zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je v rozporu s principy územního plánování.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 35.

- 41. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy R43 přes Bystřc je chybné. Tuto funkci lze modelováním dopravy prokázat i v trase vedené mimo město tzv. boskovickou brázdou.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 35.

- 42. Požadavek v MČ Kníničky zachovat předměstský charakter zástavby a toto deklarovat v regulativech a limitech využití území. Nepřipustit výstavbu objektů s více než dvěma NP hmotově odpovídajícím rodinným domkům.**

Stanovisko pořizovatele:

Předměstský charakter zástavby je v konceptu zachován prostřednictvím navrženého plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby pro zastavitelné plochy. Což znamená, převážně plošné uspořádání zástavby - rodinné volné s výškou zástavby do 10 m, které navazuje na regulace pro stabilizované plochy.

Námítce se vyhovuje.

- 43. Požadavek na změnu plochy lehké výroby E/a2 na plochu pro bydlení B/d1 na ulici U luhu.**

Stanovisko pořizovatele:

Koncept připravovaného ÚP převedl stávající stabilizovanou plochu smíšenou výroby a služeb (dle platného ÚPmB) SV na plochu lehké výroby E. Nové vymezení plochy bydlení není v daném území žádoucí s ohledem na koridor jedné z možných variant vedení komunikace D 43, který vyplývá ze současně platných ZÚR Jmk (vydaných 3.11.2016).

Připravovaný ÚP je touto nadřazenou dokumentací vázán a musí v území zajistit dostatečnou ochranu před využitím, které by mohla možnou pozdější realizaci stavby ohrozit. Upřednostňovat se v takovém území mají opatření urbanistická a plocha lehké výroby bude žádoucí bariérou mezi komunikací a obytným územím v MČ. Vymezení plochy bydlení na místo plochy lehké výroby (v lokalitě při ulici U luhu) není do doby rozhodnutí o trasování D43 v ZÚR JMK v souladu s koncepcí cílového využití území a podnětu nelze vyhovět.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na částečné využití předmětné plochy pro bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu E/a2 při ul. U luhu v k. ú. Kníničky řešte dle var. II a koordinujte se záměry vyplývajících ze ZÚR Jmk.

- 44. Požadavek v prostoru R43 vymezeném ve var. III zrušit územní rezervu D-2.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy

bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Uveďte návrh konceptu územního plánu do souladu s platnými ZÚR JMK.

- 45. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres trasy R43 mimo území města Brna. Trasa musí být nejprve schválena v ZÚR teprve poté může být zakreslována v podřazené územně plánovací dokumentaci.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 44.

- 46. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R 43 musí být schválena v ZÚR, teprve poté může být zakreslována v návazné podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 44.

- 47. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna a v MČ Brno-Bosonohy. Trasa musí být nejprve schválena v ZÚR teprve poté může být zakreslována v podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 44.

- 48. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být nejprve schváleny v ZÚR teprve poté mohou být zakreslovány v podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 49. Rozšiřování plochy pro nákupní centra X v návaznosti na areál OBI je nepřípustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací od Králova Pole (Medláněk).**

Stanovisko pořizovatele:

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4.

V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreačních aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořizená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou koncepci. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy W/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

50. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská (jižně od OBI) je nutné přerušit, navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.

Stanovisko pořizovatele:

Úkolem územního plánování je vytvořit v území podmínky pro realizaci výhledových záměrů vymezením odpovídajících funkčních ploch, ve kterých je možné jejich umístění. Podrobný návrh technického řešení je předmětem dalších stupňů projektové dokumentace. Z tohoto důvodu nebude v návrhu předjíráno konkrétní řešení, ale bude pouze vymezena plocha pro dopravní infrastrukturu. To vyplývá i z požadavků dotčených orgánů Ministerstva dopravy a Odboru dopravy KrÚ JMK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plánované rozvojové záměry liniových staveb dopravní infrastruktury vč. křižovatek vymezte plochou dopravní infrastruktury bez vyznačení předpokládaného technického řešení.

51. -70. Námitky č. 51 - 70 citují pasáže autorizovaného posudku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj vypracovaného firmou AMEC.

Stanovisko pořizovatele pro dílčí námitky 51-70:

Dílčí námitky č. 51 – 70 se opírají o citace z dokumentu firmy AMEC, s.r.o. z ledna 2011, který byl pořízen MMB jako posudek na zpracované VVURÚ (DHV CR, spol. s r.o., 2008, 2009). Námitky sledují zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPmB, s nimiž předkladatel námitek nesouhlasí. K tomu je třeba dodat, že posudek firmy AMEC je odborný dokument, který nemá právní závaznost a neobsahuje námitky, nýbrž odborné názory a doporučení. Z existence posudku nelze dovozovat ani nárok na vypořádání názorů zpracovatele posudku ani nárok na povinnou akceptaci doporučení zpracovatele posudku ve vztahu k VVURÚ.

Posudek je dle názoru zpracovatele VVURÚ profesionální názor autorizované osoby, vypracovaný „ex-post“ ve vztahu k hodnocení VVURÚ. Jako takový dokládá, že dílčí pohledy na metodiku a konkrétní postupy hodnocení zpracovatelů SEA se někdy liší, což je přirozené a legitimní a v určitých aspektech i inspirující.

Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona, konkrétní postupy nejsou však žádným právním předpisem ani metodikou definovány. Zpracovatel posudku tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.

Podstatné je, že i přes dílčí rozdíly v přístupech posudek AMEC definuje závěr, že VVURÚ zpracované DHV CR splňuje všechny právní i obsahové požadavky. Námitky č. 51 – 70 tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a je možné je jako soubor odmítnout. Přesto tam, kde je to vhodné, je uvedeno vypořádání odborného kontextu dílčí námitky.

51. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“.

Stanovisko pořizovatele:

Kapitola 7 nese název Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Jejím obsahem je tedy uvedení relevantních cílů a posouzení v jakém vztahu je k nim koncept ÚPmB. Podrobně jsou tyto informace rozvedeny a hodnoceny v kap. 14.

Námitce se nevyhovuje.

52. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.

Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Kapitola 7 nese název Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Jejím obsahem je tedy uvedení relevantních cílů a posouzení v jakém vztahu je k nim koncept ÚPmB. Podrobně jsou tyto informace rozvedeny a hodnoceny v kap. 14.

Námitce se nevyhovuje.

53. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...U řady strategických dokumentů (např. Plán odpadového hospodářství ČR, Národního programu snižování emisí ČR, Státního programu ochrany přírody a krajiny, Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Územně energetická koncepce JMK, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK, Plán odpadového hospodářství města Brna, Energetická koncepce města Brna a Generelu ovzduší města Brna) je sice konstatováno že je s nimi předkládaný koncept územního plánu plně v souladu, toto tvrzení však není odůvodněno ani komentováno - není tedy jasné, z čeho tak zpracovatel usuzuje“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Podrobné informace o tom, jak jsou jednotlivé cíle životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni naplňovány v ÚP, obsahuje kap. 14 VVURÚ.

Námitce se nevyhovuje.

54. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Vztah jednotlivých strategických dokumentů vůči konceptu ÚPmB je následně ještě shrnut v kapitole 14, avšak opět bez vyhodnocení, zda jsou návrhové plochy vymezeny v souladu s cíli těchto dokumentů“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Zhotovitel VVURÚ se závěrem zpracovatele posudku nesouhlasí. Informace uvedené v tabulce A.83 uvedené v kap. 14 jsou odpovídající tématu kapitoly, které je „Zhodnocení

způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant“.

Námítce se nevyhovuje.

55. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Dle názoru zpracovatele posudku, je škoda, že přílohou HVUR Konceptu ÚPmB, není kompletní verze výše uvedeného vyhodnocení, aby si čtenář mohl jednoduše udělat závěr, jak bylo hodnocení provedeno a z čeho jeho závěry plynou. Na rozdíl od závěrů vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, postrádá zpracovatel posudku nastínění jak byly závěry vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na zdraví v rámci SEA, resp. HVURU dále využity.“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je pouze podpurným podkladem pro SEA (na rozdíl od vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000, které tvoří povinnou část B VVURÚ).

Závěry HIA byly využity v kap. 10 a kap. 11. VVURÚ.

Námítce se nevyhovuje

56. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných funkčních ploch v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Kvantitativní hodnocení je jednou z částí kap. 11 a je způsobem porovnání variant na základě kvantifikovatelných údajů jednotlivých variant jako celku. Rozhodně není založeno pouze na porovnání záboru ZPF a výměry ploch s rozdílným způsobem využití. Pracuje se 14 ukazateli, které mají význam z hlediska životního prostředí v širším slova smyslu a odráží v agregované

podobě vlivy z činností, pro které ÚP vytváří předpoklady, na životní prostředí. Týká se tedy přímých vlivů výstavby a činností v území na složky ŽP (zábor ZPF), a vlivů nepřímých (např. dopravní zátěž spojená s dostupností ploch vybavenosti, rekreace apod.). Přestože nejde o standardní součást SEA, považuje zhotovitel SEA tohoto hodnocení za vypovídající. Vztah konceptu ÚPmB k jednotlivým kritériím a složkám životního prostředí je uveden v kvalitativním hodnocení.

Námítka se nevyhovuje.

57. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...v dokumentu však postrádáme postup jakým bylo strategické posouzení provedeno, resp. jeho jednoduché vysvětlení. U Tabulky A.3 – Strategické posouzení koncepčního řešení a vlivů variant ÚPmB je sice uvedena stupnice, kterou byly jednotlivé varianty hodnoceny, avšak není jasné, zda toto hodnocení bylo použito rovněž pro jednotlivé problémy a jevy ŽP (ve skutečnosti nejsou tyto problémy a jevy definovány, tak jak jsou v prvním sloupci tabulky uvedeny se jedná pouze o složky životního prostředí kategorie – ovzduší a hluk, půda, příroda a krajina, staré ekologické zátěže/brownfields a kategorie Ostatní shrnující podzemní a povrchové vody a odpadové hospodářství). Přičemž, čtenář se musí dohadovat, které problémy resp. jevy životního prostředí se za těmito kategoriemi skrývají, výše uvedený odkaz na kapitoly 9-10. neposkytuje zcela jasné vodítko“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Strategické posouzení je expertní slovní hodnocení vlivů hlavního cíle ÚPmB, zásad řešení a koncepce řešení jednotlivých variant na životní prostředí. Nejde o standardní součást SEA, dle názoru zhotovitele VVURÚ z textu VVURÚ vyplývá jeho princip a podstata. Zpracovatel posudku navíc uvádí, že se závěry zpracovatele VVURÚ v tomto bodě shoduje.

Námítka se nevyhovuje.

58. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...považujeme bodové hodnocení jako nadbytečné, neboť není stejně jasné jak k výsledné hodnotě hodnotitel dospěl“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka je založena na citaci jedné věty z posudku, kterou považujeme za vytrženou z kontextu. Formulace uvedená v námitce v posudku navazuje na text o strategickém posouzení, které je předmětem předchozí námitky. V celkovém kontextu lze souhlasit, že bodové hodnocení je nadbytečné, to však nijak nemění závěry strategického posouzení ani nesnižuje kvalitu a vypovídací schopnost VVURÚ.

Námitce se nevyhovuje.

59. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Tak, jak jsou varianty v konceptu navrženy převládá dojem náhodného řazení návrhových ploch do jednotlivých variant bez sledování ucelené strategie. Vhodným řešením by bylo stanovit tři scénáře budoucího žádoucího rozvoje města např. maximálního rozvoje, řízeného rozvoje a alternativního dopravního řešení a ty následně sledovat v rámci komplexního řešení celého urbanizovaného území včetně řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury jako celku, koncepce urbanizovaného území a jeho jednotlivých funkcí, koncepčního řešení neurbanizovaného území atd. Varianty řešení předkládaného územního plánu tudíž nelze jednoznačně odlišit právě z hlediska strategie – každá má nějaké klady, které se navzájem překrývají a každá má rovněž natolik zásadní rozpor, že její další projednání bude velmi problematické ne-li nemožné.*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka se týká textu, který je v posudku uveden jako vysvětlující poznámka pod čarou a nemá vztah k VVURÚ, ale týká se samotného zpracování konceptu ÚPmB.

Námitce se nevyhovuje.

60. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Je však třeba konstatovat, že to je problém územního plánu jako takového, a to především v jeho zadání a následném sestavení návrhových ploch resp. koridorů s vlastním vyhodnocením vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území tato skutečnost přímo nesouvisí a tudíž není ani předmětem hodnocení tohoto posudku. V případě HVURU ÚPmB zpracovaného firmou DHV v roce 2009 je patrná snaha se s tímto nedostatkem hodnoceného dokumentu vypořádat a v maximální možné míře ho objektivizovat.*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka se týká textu, který je v posudku uveden jako vysvětlující poznámka pod čarou a nemá vztah k VVURÚ, ale týká se samotného zpracování konceptu ÚPmB.

Námitce se nevyhovuje.

61. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...V této části A. by měl být hodnocen vliv na environmentální pilíř zejména vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Námitka je zmatečná a užívá formulaci vytrženou z kontextu. Část A VVURÚ se věnuje vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na životní prostředí v souladu s přílohou 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracovatel posudku v uvedené formulaci v návaznosti na text o kvantitativním hodnocení vyjadřuje, že nepovažuje použitá kritéria kvantitativního hodnocení za jednoznačně související s životním prostředím.

Zhotovitel VVURÚ nesdílí názor zpracovatele posudku. Kvantitativní posouzení na základě uvedených kritérií umožňuje kvantifikovatelné porovnání variant, při němž se sledují agregované přímé i nepřímé vlivy na životní prostředí. Vedle záboru ZPF či PUPFL se sleduje dostatek a dostupnost ploch pro vybavenost, rekreaci a bydlení na území města, který může nepřímo vést k nárůstu či naopak snížení souvisejících environmentálně nepříznivých jevů - dopravní zátěže, procesů suburbanizace apod.

Námitce se nevyhovuje.

62. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kvantitativní kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných navrhovaných ploch dle jejich funkčního využití v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu navzájem. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost

ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Obsahově viz stanovisko k námitce č. 56 (námitky jsou zcela shodné)

Námitce se nevyhovuje.

63. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba podotknout, že dle názoru zpracovatele posudku přiřazování vah jakýmkoliv kritériím je z hlediska objektivizace hodnocení vlivů značně diskutabilní a téměř vždy vede ke zkreslování, subjektivizaci a zneprůhledňování výsledků“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše), považujeme námitku za irelevantní. Konstatujeme, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Máme tedy za to, že posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky uvádíme:

Zpracovatel VVURÚ má odlišný názor než zpracovatel posudku, což je legitimní. Přiřazení vah jednotlivým kvantitativním kritériím zvolil zhotovitel VVURÚ právě z důvodu odlišení významu jednotlivých kritérií pro životní prostředí. Zkušenosti a praxe zhotovitele VVURÚ ukazuje, že vhodně zvolené váhy odstraňují vadu rovnocenného hodnocení kritérií, která z hlediska daného tématu či místa rozhodně rovnocenná nejsou. Právě proto existují postupy multikriteriální analýzy založené na váženém hodnocení.

Námitce se nevyhovuje.

64. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...prostá skutečnost vymezení ploch např. občanské vybavenosti, rekreace či ploch rezidenčních nemá vůči životnímu prostředí s výjimkou nevyhnutelných záborů, stavební aktivity, snížené retenční schopnosti území, vlivy dopravního napojení ploch apod. přímé vazby. Výše popsané přímé vazby však v rámci tzv. kvantitativního hodnocení konceptu ÚPmB na životní prostředí nebyly vůbec hodnoceny“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Zhotovitel VVURÚ nesdílí názor zpracovatele posudku. Kvantitativní posouzení na základě rozsahu ploch je nestandardní částí SEA. Umožňuje kvantifikovatelné porovnání variant, při němž se sledují agregované nepřímé vlivy na životní prostředí. Dostatek a dostupnost ploch

pro vybavenost, rekreaci a bydlení na území města může vést k eliminaci environmentálně nepříznivých jevů - dopravní zátěže, procesů suburbanizace apod.

Námítce se nevyhovuje.

65. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Konkrétní výhrady v případě přiřazení vah jednotlivým „kvantitativním kritériím máme např. v těchto případech: ... Nelze stanovit, že zemědělská půda je cennější než půda lesní, navíc v prostředí města, kde každá plocha vzrostlé zeleně má zvýšenou hodnotu z hlediska dalších funkcí lesa především ochranné a rekreační*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Měřítka hrají roli. Přiřazení vah záboru ZPF a záboru PPUFL vycházelo z vážnosti potenciálních vlivů konceptu na tyto ukazatele. Zábor PUPFL je ve srovnání se zábohem ZPF marginální.

Námítce se nevyhovuje.

66. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Kapitola nekonkrétně shrnuje obecné zásady ochrany krajinných hodnot při umísťování staveb v území. Bohužel zde nejsou uvedena žádná konkrétní opatření pro jednotlivé návrhové plochy resp. koridory obsažené v posuzovaném územním plánu ... Úroveň navrhovaných opatření je adekvátní pro dokumenty na obecně strategické úrovni resp. pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje kraje, kde nejsou vymezeny konkrétní plochy resp. koridory avšak pro úroveň územního plánu města by mohly být dle názoru autora posudku zpracovány konkrétněji. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna zaměřením celého Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které primárně v souladu se svými zadávacími podmínkami řeší výběr nejvhodnější varianty*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétnost hodnocení a míra detailu v návrhu kompenzačních opatření je dáno úrovní konkrétnosti posuzovaného dokumentu. Konkrétní opatření budou řešena v podrobnějších dokumentacích (územní studie, regulační plány, projektové dokumentace).

Námítce se nevyhovuje.

67. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...tato konstatování jsou vhodná do odůvodnění územního plánu avšak v rámci SEA nesdělují žádné podstatné informace. Postrádáme vyhodnocení zda jsou tyto plochy navrženy v rámci řešeného území účelně z hlediska stavu, vývoje a cílů ochrany životního prostředí a tudíž v souladu s principy přijatými na národní, regionální i komunitární úrovni“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Vyhodnocení, jak jsou cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni zpracované v ÚPmB odpovídá svou podrobností podrobnosti definice cílů i podrobností hodnoceného dokumentu. Zde je nutné zvážit, že ÚP je dokumentem, který pouze vytváří předpoklady pro realizaci staveb a činností aktivit s nimi spojených.

Námitce se nevyhovuje.

68. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...lze poukázat na dílčí nedostatky, zejména v tabulkách definujících rovnovážné resp. nerovnovážné faktory, kde se jednotlivá tvrzení často duplikují, např. v tématu dopravní infrastruktura tab. 21.7.1 je v případě nerovnovážných faktorů uvedeno, jak „Stávající umístění žel. stanice Brno“ současně s „Blokací či zpomalením přesunu železniční stanice Brno HN“, resp. „Nedostatek parkovacích míst v centru i na sídlištích“ současně s „Narůstajícím nedostatkem parkovacích kapacit““.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Rovnovážné i nerovnovážné faktory jsou navrženy tak, aby postihovaly stav faktorů pro jednotlivá kritéria a také jeho trendy.

Námitce se nevyhovuje.

69. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Na konci této části je uvedena tabulka C.1. jež definuje Indikátory pro sledování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. U uvedených indikátorů však chybí jakékoliv kvantitativní charakteristiky (např. jednotky), které by umožňovaly jejich vyhodnocování.“

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Lze souhlasit s tím, že by mohly být u některých indikátorů v tabulce C.1 uvedeny jednotky. Není to však na závalu kvality VVURÚ, neboť:

- a) kvantifikace některých indikátorů vyplývá přímo z textu (např. dokončené byty na 100 obyvatel)
- b) jde o indikátory s jasně danou metodikou sledování (vývoj počtu obyvatel, koeficient ekologické stability)
- c) jde o souhrnné indikátory, které se zjišťují dílčími analýzami (kvalita ovzduší).

Námítce se nevyhovuje.

70. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Obsah kapitoly se v části hodnocení dle kvantitativních kritérií zcela kryje s vyhodnocením vlivů ÚPmB na životní prostředí dle kvantitativních kritérií (část A, kapitola 11.5), a to jak ve výběru tzv. kvantitativních kritérií, tak i v jim přiřazených vahách (tato skutečnost je pozoruhodná zejména vzhledem k tomu, že v části SEA byly údajně úplně stejné váhy kritériím přiřazeny pouze z hlediska environmentálního pilíře).“

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Uvedená formulace posudku se vztahuje k části F VVURÚ, tedy ke Shrnutí. Tato část reflektuje závěry jednotlivých předchozích částí VVURÚ.

Použití stejných kritérií a jejich vah považuje zhotovitel VVURÚ za správné. V části A (SEA) byla jednotlivá kritéria posouzena z hlediska vlivu na environmentální pilíř, v části F jsou do hodnocení zahrnuty i vlivy na pilíř sociální a ekonomický. Z toho vyplývá, že konkrétní hodnocení uvedené v tabulkách A.11 a F.6 se i při použití stejných kritérií a jejich vah liší.

Námítce se nevyhovuje.

71. Koncept ÚP zamlčuje, že R 43 je součástí transevropské sítě TEN – T a vymezení dle PÚR

Stanovisko pořizovatele:

D43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena na území MČ Brno-Kníničky. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu řešení dopravní infrastruktury D43 respektujte řešení dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2016).

72.

Koncept ÚP nesprávně na straně 11 v kapitole 9.1.2.5 uvádí, že " ... řešením tangent propojením D1 – D2 – R52 je naplněn systém TEN"

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

73.

V konceptu ÚP není vyřešeno, kudy povede doprovodná komunikace k R43 na území Bystřce.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Doprovodná síť je ve všech variantách řešitelná na systému místních komunikací či sil. I., II. a III. tříd. Za základní doprovodnou trasu pro realizaci širších vztahů na území města Brna pro komunikaci R43 v preferované variantě II. lze považovat komunikaci I/43 a I/42 a navazující přivaděče k D1. Lokální vztahy lze uskutečňovat na všech částech základního komunikačního systému. Obecně vymezení doprovodných komunikací není žádným předpisem vyžadováno a nespadá do územně plánovací problematiky. Může být záležitostí organizace dopravy na disponibilních trasách v okolí rychlostní komunikace nebo dálnice.

Toto vypořádání již plně neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

74.

Ve variantě I a II nejsou vyznačeny nemovitosti k vyvlastnění u staveb souvisejících (např. rozšiřování ul. Páteří).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Pro rozšiřování ulice Páteří je koridor pro veřejně prospěšnou stavbu vymezen v souladu s § 101 a § 170 SZ ve výkrese č. 3. Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace ve variantě I s označením Xd-197/m, pro který lze vyvlastnit nebo stanovit předkupní právo.

V územním plánu se dle §43, odst.1 zák. č. 183/2006Sb vymezují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby není to však jednoznačná povinnost. V plochách veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu lze provést vyvlastnění nebo odkoupení nemovitostí v této ploše se nacházejících, po podrobnějším technickém prověření stavby, avšak tato možnost nemusí být využita.

Toto vypořádání již plně neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu vymezení veřejně prospěšných staveb; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezení VPS navržených v Konceptu ÚP v souvislosti s komunikací R43 opravte do návrhu ÚP dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2006).

75.

Není správně řešen dopravní význam ulice Hradecká. Tato komunikace byla před výstavbou tunelů „Dobrovského“ chybně vyprojektována jako průtah městem Brnem. Je nutné tuto komunikaci zklidnit omezením jakékoliv tranzitní dopravy. Podmínku odlehčení této komunikace a povinnost zavádět tranzitní dopravu výlučně do tunelů Dobrovského a vést ji výlučně po ulici Sportovní (Svitavské radiále) je stanoveno i podmínkou č. 62 Rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 360/2005-120-STSP/II z 28.2.2011. V tomto směru je město Brno povinno aplikovat územně plánovací opatření, které nepochybně zahrnují vrácení této chybně provozované průtahové komunikace na standardní městskou obslužnou komunikaci s odvedením části dopravy prostřednictvím spojovací komunikace Královo Pole – Bystrc (dle návrhu firmy HBH Projekt s.r.o. vypracovaného v letech 2004-2005 pro Krajský úřad JMK) a pomocí vymezení ploch pro dostatečně kapacitní kruhové objezdy na této komunikaci, a to všude, kde je to možné, a to včetně křížení u Technologického parku, na křížení s ulicí Tábor a návazně na křížení s ulicí Šumavská.

Stanovisko pořizovatele:

Význam ulice Hradecké byl předmětem stanovisek dotčených orgánů a dohodovacích jednání. V Návrhu územního plánu bude význam přehodnocen v souladu s dohodnutými závěry, tj. bude přerazena do systému místních komunikací.

Námítka se vyhovuje.

76.

Nebudovat novou „městskou třídu“ ze Zvonařky na náměstí 28. října“. „Území, kterého se změny spojené s novou městskou třídou dotknou, je 156 tisíc čtverečních metrů velké. Celkem 398 pozemků v současnosti vlastní 250 majitelů včetně státu a města,“ píše se ve studii společnosti Mott McDonald. Ta navíc odhaduje, že celkové náklady na vybudování třídy přesáhnou dvě miliardy korun. V okamžiku, kdy se musí vyvlastňovat a bourat nemovitosti je dle judikatury naprosto nutné posoudit všechny možné varianty. Předkládá se proto tunelové řešení, které by zcela podstatným způsobem zklidnilo dopravu ve středu Brna a snížilo zátěž jemným prachem (částicemi PM10 a PM2.5). Povrchové řešení s novou komunikací problém se zákonnými limity prašnosti neřeší a také neřeší problém s hlukem. Toto naopak řeší tunelová varianta, která naprosto logicky navazuje na křižování D2 a D1 na jihu a na Svitavskou radiálu u tunelů Dobrovského. Toto je dokumentováno na následujících schématech. Také požadujeme, aby se pořizovatel ÚP zabýval zpracováním této koncepce a navrhl minimálně jedno napojení povrchové IAD na tunelovou variantu sjezdu a výjezdu z tunelů. Tento způsob řešení dopravy aplikuje Praha, a to v masivním měřítku (viz např. tunel Blanka, smíchovský tunel, strahovský tunel, atd.) a není důvod, aby jej také nevyužilo Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dornych po ul. náměstí 28. Října:

- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:

„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.

Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato představová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato představová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.

Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního

parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.

Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.

O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovnými domy promísená s provozními areály a netvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).

Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.

K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavského náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilometrovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek ve znění: *„Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklodopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“*

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonařka – Milady Horákové (bez pokračování ulicí Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.

Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).

Námítce lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Z námitky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

77.

Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekiem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). Schematicky je to na následujících obrázcích.

Stanovisko pořizovatele:

Navržená dopravní koncepce variant I a II je nejvhodnější ze všech doposud zpracovaných a porovnávaných koncepčních záměrů nejen na území města Brna, ale celé Brněnské aglomerace. Tyto koncepce byly detailně vyhodnoceny (28 variant v „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ listopad 2009) právě na základě modelových stavů. Modelové stavy byly rozhodující pro výběr varianty, kde je sledována Rychlostní komunikace R43 v tzv. Bystrcké stopě včetně umístění křižovatek v prostoru Kuřim a Brno-Bystrc. Varianta nejšetněji rozděluje dopravní proud v aglomeraci i městě Brně a systém maximálně chrání hlavní urbanizovaná území. Převažující zdrojová a cílová doprava od severu bude skutečně využívat křižovatku Kuřim, avšak část dopravy využívající křižovatku Brno-Bystrc k cílům a zdrojům v severozápadní části města nebude svými negativními vlivy zatěžovat území přilehlé ke svitavské radiále.

Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze ZÚR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

78.

V kap. 1.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „V PÚR 2006 je kladen důraz na řešení územních souvislostí přestavby železničního uzlu Brno a územní souvislosti koridoru R43, v PÚR 2008 jsou tyto infrastrukturní stavby stabilizovány“. Toto je nesprávné tvrzení. PÚR nic nestabilizovala. R43 je např. i v PÚR 2008 nazvána rozvojovým záměrem s povinností jej napřed prověřit. Viz citace: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýraznění doplněno).

Stanovisko pořizovatele:

PÚR 2008 vymezila koridor dopravní infrastruktury pro rozvojový záměr R43 z cílem vytvořit podmínky pro dokončení základní komunikační sítě kapacitních silnic. V tomto smyslu se jedná o stabilizaci rozvojového záměru R43.

PÚR 2008 vymezila koridory konveční železniční dopravy C E61, ŽD1 a ŽD7 jejichž součástí je železniční uzel Brno s cílem zejména zvýšení přepravní rychlosti a zvyšování

atraktivitu železniční dopravy. Pro tento rozvojový záměr stanovuje úkol pro MD, MŽP, JMK a PK prověřit jeho proveditelnost. V tomto smyslu se jedná o stabilizaci rozvojového záměru přestavby železničního uzlu Brno.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového ÚP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu textů vztahujícím se k PÚR; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpřesněte formulace textů vztahujících se k PÚR. Vyhodnoťte soulad návrhu nového ÚP s posledním platným zněním PÚR ČR.

79.

V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Respektujte stávající a dlouhodobě k realizaci připravované trasy základního komunikačního systému (trojstupňový systém a doplňte ho ve vazbě na navržený rozvoj města). Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí není součástí žádného ochranného systému města Brna. Tyto městské části jsou nedílnou součástí města Brna a je nutné proto realizovat R43 pouze jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, tj. trasou v Boskovické brázdě (tj. řešením předpokládaným pouze ve variantě III).

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

80.

V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Řešte trasování nových komunikací základního komunikačního systému variantně s ohledem na okolní stávající i rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny. Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí fragmentuje krajinu a likviduje rozvojové plochy na SZ Brna.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě.

Fragmentaci krajiny způsobí dopravní trasa v jakémkoliv území a je možné se s ní vypořádat pouze vhodnými opatřeními. Pro snížení negativních dopadů do krajiny budou územním plánem zejména stanoveny úseky podpovrchového vedení komunikací. Řada dalších opatření bude navržena v podrobnějších dokumentacích, které vymezené plochy pro realizaci dopravních staveb umožňují.

V bezprostředním okolí trasy R43 dochází k omezením pro umísťování ploch např. pro bydlení a rekreaci. Zvýšení výkonnosti dopravního systému území však zvýší rozvojový potenciál celého území a umožní umístit řadu rozvojových ploch v jiných částech SZ segmentu Brna. V žádném případě nelze hovořit o likvidaci rozvojových ploch i s ohledem na skutečnost, že podstatná část koridoru pro R43 je již v současné době využita pro pozemní komunikaci.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

81.

V kap. 4.1.5.1 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „*pouze*“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předem určenému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové, kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43 v rámci svého zpracování prověřila a zpřesnila, zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a její návaznosti na okolní kraje dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. R43 a související komunikace dle varianty III nebudou při zpracování Návrhu ÚPMB dále sledovány. Návrh ÚPMB bude respektovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, nesouladné texty budou přepracovány, případně vypuštěny.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

82.

V kap. 4.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Jako kompenzační opatření za nerealizovanou komunikaci R43 na území města je navrženo: komunikační propojení Ivanovice – Medlánky – Komin, obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh).*“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou žádná kompenzační opatření a ostatně zpracovatel ÚP ani nijak nedoložil, že se zde o nějakou kompenzaci (ostatně čeho?, snad scházející tranzitní dopravy přes Brno?) jedná. Komunikační propojení z Bystřice navíc mělo být primárně realizováno v trase vyprojektované ve studii HBH Projekt s.r.o. z let 2004 a 2005 (objednatel Krajský úřad JMK) a ne v trase do středu Medlánek.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

83.

V kap. 7.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve variantě III. dochází k redukci návrhových ploch bydlení oproti variantě II. především v oblasti Obřan, Bosonoh, Bystřice a Ivanovic. Důvodem redukce rozvojových ploch je nutnost snížení zatížení dopravního systému přetíženého odkloněním trasy rychlostní komunikace R43 do Boskovické brázdy.*“. Toto je nesprávné tvrzení. Tato demagogické a ničím nepodložené tvrzení zpracovatele ÚP jen dokládá účelovost jeho postupu a jeho naprosté nepochopení funkce R43 jako obchvatu celého města Brna, kdy mimo město je odváděna tranzitní doprava. Souvislost R43 a Obřan je naprosto absurdní a ostatně zpracovatel ÚP tuto souvislost nikde nedoložil ani kvalitativně, ani kvantitativně. Vedení R43 mimo území města Brna nemůže mít absolutně žádný dopad na možnosti zahrnutí nových rozvojových ploch pro bydlení, neboť ve variantě III je zachována komunikace známá jako „stará dálnice“ mezi Bystřicí a Veselkou, a to pro veškerou městskou dopravu. V okamžiku, kdy je v těmže koridoru rychlostní silnice, pak je zde dopravní obslužnost omezena, neb se jedná o silnici s omezeným přístupem, která ostatně může být zpoplatněna, stejně jak je tomu pro podobné komunikace v jiných evropských zemích a jak je tomu již dnes pro DI. Formulace zpracovatele snažící se úporně poškodit variantu III, jsou viditelně účelové a jako takové nemají co činit ve veřejně projednávaném dokumentu.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

84.

V kap. 8.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*K dalším významnějším návrhovým lesním plochám patří plochy v následujících lokalitách: mezi zástavbou Kníniček, plánovaným tělesem R43 a severním okrajem území města.*“. Toto je nesprávné tvrzení. V tomto prostoru je navrhován jen úzký pás zeleně, což rozhodně nelze charakterizovat jako „významnější návrhová lesní plocha“.

Stanovisko pořizovatele:

Návrhové plochy lesů jsou v konceptu ÚPMB malého rozsahu a v této relaci je i nevelká plocha v Kníničkách významná.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

85.

V kap. 9.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové,

kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovanych emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

86.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*1. stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 Dálnicemi D1 a D2 a dále Silnicemi R43, JZT, JT a JVT– dle § 5 odst. 3 Rychlostní silnice*“. Toto je nesprávné tvrzení. Zákon nic takového neuvádí.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

1. Stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen systémem dálnic D1 a D2 a dále Rychlostními komunikacemi R43, JZT a JT a dále tzv. JVT. Uvedení zákona č.13/1997 je v tomto případě nadbytečné.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

V kapitole 9. *Dopravní infrastruktura*, odstavci 9.1.2.2 je uvedení zákona č.13/1997 je v tomto případě nadbytečné.

Námítka se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

Při zpracování textové části kapitoly 9. *Dopravní infrastruktura* upravte odkazy na platné zákony dle souvislostí v textu , nadbytečné odkazy na zákon (např. v odst. 9.1.2.2.u BOKS) odstraňte.

87.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystré stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby.“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

88.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Varianta III dává pouze částečné předpoklady k plnění ochranného systému“. Toto je nesprávné tvrzení. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

89.

Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoe emisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoe emisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

90.

V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Nadřazený komunikační systém zahrnuje dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 dálnice D1 a D2, dle § 5 odst. 3, rychlostní silnice R43, JZT, JT a JVT a dle § 6 odst. 2, místní rychlostní komunikace I. a II. třídy na území města Brna – tyto komunikace lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou „komunikace celoměstského významu“, ale komunikace nadmístního (dokonce nadkrajského a nadnárodního významu).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZÚR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dálnice, rychlostní komunikace a silnice jsou multifunkční a to dle charakteru území, kterým procházejí a rovněž měřítkem pohledu na danou komunikaci. Použití označení dálnic D1, D2,

rychlostních silnic R43, JZT, JT, JVT jako „komunikací celoměstského významu“ vyplývá ze skutečnosti, že bez těchto komunikací je dopravní systém města pro automobilovou dopravu neúplný a nefunkční. V rámci zpracování Návrhu ÚP bude provedena nová klasifikace komunikačního systému s rozdělením mezi dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK, dle pokynů DO a v souladu se zpracovaným řešením Návrhu ÚP.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) a koridor JZT vymezeny pouze územní rezervy, JT je řešena koridorem ozn. DS14, JVT není vůbec vymezena. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

V rámci zpracování Návrhu ÚP bude provedena nová klasifikace komunikačního systému s rozdělením mezi dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK (vydanými 3.11.2016), dle pokynů DO a v souladu se zpracovaným řešením Návrhu ÚP.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu označení jednotlivých částí komunikačního systému města; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

Dle řešení Návrhu ÚP zpracujte nové rozdělení komunikací na dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK (vydanými 3.11.2016) a dle pokynů DO.

91.

V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „celoměstského a aglomeračního významu“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provést proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Přesnou charakteristiku komunikace R43 je nutno brát vždy z pohledu lokality, kterým v daném případě komunikace prochází a také z pohledu posuzovaného měřítka. V případě Brněnské aglomerace a města Brna je rozhodujícím prvkem dělba jednotlivých druhů doprav v daném území. Proto, i přes fakt, že R43 je zařazena do sítě TEN-T, se jedná v daném území především o komunikaci využívanou i aglomerační či vnitroměstskou dopravou. Z pozice celkového významu tahu je možno rovněž považovat za komunikaci národní či nadnárodní, jak ji charakterizuje síť TEN-T či PUR. Z pohledu čistě dopravního, je maximální účinnost této komunikace právě v Brněnské aglomeraci a na území města Brna, takže v daném území má především charakter komunikace celoměstského či aglomeračního významu.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového UP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zpřesnění charakteristiky komunikace R43; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

92.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Aktuální hodnoty modelových stavů je převzato z materiálu „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ (PK Ossendorf s.r.o. 2009 pro ŘSD SB ČR, modely HBH s.r.o.). Tento materiál podrobně zpracovává celou problematiku komunikační sítě aglomerace a města Brna, včetně všech dopadů, možností variant řešení, stavebních etap atd. Vnitřní detailní model byl zpracován v r. 2008 a nemůže tedy plně reflektovat na poslední aktuální vývoj v rozdělení dopravního proudu. Pokud ani model z roku 2008 nepopisuje reálnou situaci, pak měly být provedeny další studie, které by tak učinily. Faktem je, že tvrzení je v konceptu ÚP uvedeno bez odůvodnění, což je chybné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4,5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4,5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení D43 vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

93.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „VARIANTA I, 1.1 ... vedení R43 tzv. bystrickou stopou a následně R52 – JZT, JT a JVT – R43 je od Kuřimi vedena historickou – tzv. bystrickou stopou s napojením na D1 v MÚK Troubsko. Průchod Bystřicí je řešen včetně opatření na eliminaci vlivů stavby na životní prostředí“. Toto je nesprávné tvrzení. Tvrzení je navíc nedoložené a nedoložitelné. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

94.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení komunikace v Boskovické brázdě do kategorie rychlostních komunikací jako R43 (dle intenzit však neodpovídá požadavkům ČSN) je řešení ve shodě s danou koncepcí ČR. Rizikem je zařazení komunikace s nízkou intenzitou do sítě rychlostních komunikací. Toto je nesprávné tvrzení. Jednak ČSN 73 6101 již dávno neaplikuje požadavek na více než 20 tis. vozidel denně pro zařazení do sítě rychlostních silnic, ale také se zde nejedná o „zřítejší“ investici, ale o územní plánování, kde horizontem jsou desítky let. Navíc, pokud ekonomické úvahy dospějí k závěru, že R43 v Boskovické brázdě nemusí být v okamžiku výstavby čtyřpruhem, pak existuje standardní postup nazývaný podélnou etapizací.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

95.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO). Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

96.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě nerealizace R43 ochranný systém není funkční ani pro tranzitní dopravu a dochází k takovému zatížení celého systému města Brna, na který není územně, koncepčně a stavebně připraven“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 95.

97.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na území Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závrhem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.

Stanovisko pořizovatele:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Námitce nelze vyhovět, protože řešení ÚPMB nemůže rozporovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, a zpochybňovaný text nemůže být v návrhu ÚPMB vůbec uveden natož ve smyslu námitky opraven.

Navržená dopravní koncepce variant I a II je nejvhodnější ze všech doposud zpracovaných a porovnávaných koncepčních záměrů nejen na území města Brna, ale celé Brněnské aglomerace. Tyto koncepce byly detailně vyhodnoceny (28 variant v „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ – PK Ossendorf s.r.o. - listopad 2009) právě na základě modelových stavů. Modelové stavy byly rozhodující pro výběr varianty, kde je sledována Rychlostní komunikace R43 v tzv. Bystrcké stopě včetně umístění křižovek v prostoru Kuřim a Brno-Bystrc. Varianta nejšetněji rozděluje dopravní proud v aglomeraci i městě Brně a systém maximálně chrání hlavní urbanizovaná území. Převažující zdrojová a cílová doprava od severu bude skutečně využívat křižovátku Kuřim, avšak část dopravy využívající křižovátku Brno-Bystrc k cílům a zdrojům v severozápadní části města nebude svými negativními vlivy zatěžovat území přilehlé ke svitavské radiále.

Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze ZÚR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

98.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

99.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc je zde dokázáno, že zpracovatel konceptu ÚP zcela ignoroval fakt, že koridor R43 není znám, neb nebyl schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto mělo být zpracovateli známo z této nadřazené územně plánovací dokumentace. Také to bylo známo i ze stanoviska (vydaného usnesení) nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2006. Následně toto potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu z května 2010, kterým jako protiprávní byla zrušena R43 v ÚP města Brna. Stejně protiprávní tedy je R43 v územních plánech všech obcí severně od Brna. Odvolávat se na „odpor obcí“ a argumentovat jím proti variantě řešení bez uvedení věcného problému, je ze strany pořizovatele ÚP postupem, který nemá oporu v zákoně a je zjevně dokonce protizákonný.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JmK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JmK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Návrh ÚP bude uveden s nadřazenou dokumentací plně do souladu a části textu míjející problematiku územního plánování budou vypuštěny.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na odstranění části textu nesouvisící s problematikou územního plánování; ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte části textu nesouvisící s problematikou územního plánování.

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

100.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Není ani uvedeno, jaké „negativní dopady na rozvoj celé oblasti“ mimo město Brno má zpracovatel na mysli a jak tyto dopady zvážil proti oblasti, pro kterou měl za úkol koncept ÚP zpracovat, tj. pro město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 94.

101.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Pro možnost udržitelného rozvoje aglomerace je nutno se zabývat i rozvojem dopravní infrastruktury. Zde se jeví jako jediný reálný případ (ze všech dopravních, územních, vztahových a realizovatelných hledisek) variantní řešení Varianty I či II a to vedení R43 Bystrckou stopou a R52 – tangent tzv. Modřickou stopou a propojení na D2 a dále na D1 a to i za cenu maximálních eliminačních prvků na trase“. Toto je nesprávné tvrzení. Nijak nevyplývá z reálného posouzení situace a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje, specificky i jejím kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle charakteru dopravy na uvedených úsecích komunikací – tedy v Brněnské aglomeraci, lze jednoznačně hovořit o celoměstské či aglomerační komunikační síti. Navržené řešení Variant I a II plně vytváří předpoklady pro bezpečné a kapacitní vedení těchto převažujících druhů doprav (vnitroměstské, zdrojové či cílové a aglomerační), stejně tak jako pro převedení tranzitní části dopravy, byť není dominantní. Z posouzení zcela vyplývá, že navržený systém je kapacitní, optimální vzhledem k daným normovým požadavkům a v žádném případě nejde o vytváření budoucích problémových nekapacitních úseků či lokalit. Poloha uvedených komunikací je vedena mimo hlavní centra osídlení, což je v případě města Brna v takové poloze, která je mimo centrální kompaktně zastavěné území s nejvyšší koncentrací obyvatel. Systém má současně optimální předpoklady k možnému rozvedení dopravní zátěže v území a tím odlehčení právě uvedené obytné zástavby hlavního centra osídlení (město Brno). Varianta III naopak směřuje značnou část dopravy přímo do centrální oblasti hlavního centra osídlení s nejvyšší koncentrací obyvatel.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) a koridor JZT vymezeny pouze územní rezervy, JT je vymezena koridorem DS14 a trasa pro JV

tangentu či pro její rezervu v tomto dopravním významu není vůbec vymezena.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového ÚP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

102.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Z těchto důvodů jsou pro porovnání intenzit dopravy a s nimi spojenými dopady do území schematicky představeny i případy: bez realizace R43 a tangent – tzv. případ „0“, který ukazuje dopady nerealizace těchto komunikací, či jejich oddalování, bez realizace tangent a s R43 v Boskovické brázdě, bez realizace tangent a s R43 v Bystrcké stopě, bez R43 a pouze s JZT a JT. Ve všech těchto případech by bylo nutno přehodnotit celý systém Brna a aglomerace včetně okamžitého zastavení rozvoje.“. Toto je nesprávné tvrzení. Nikde není ani doložen vliv JZ a JV tangenty na celý systém a nikde není provedeno posouzení JZ a JV tangenty z hlediska veřejného zdraví.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

103. JZ a JV tangenty jsou v rozporu s PÚR.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

104. Konstatování, že v Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-7: „Plocha nad překrytím R43 propojující sídliště Bystrc I a Bystrc II je navržena pro komerční vybavenost“. Toto je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány

pokyny pro dopracování. Ve variantě II., která je považována za výchozí, není plocha komerční vybavenosti vymezena.

Námítce se vyhovuje.

105. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „U křižovatky Obvodová s R43 je navržena pro komerční vybavenost“. Toto je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování. Ve variantě II., která je považována za výchozí, není plocha komerční vybavenosti vymezena.

Námítce se vyhovuje.

106. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť – na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Umístění MÚK je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZÚR JMK uvedl pořizovatel následující:

V souladu se ZÚR JMK a stanoviskem DO MD bude trasa R43 řešena dle var. II., bez rozvojové lokality Bc-9.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JMK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Doplňujeme, že rozvojová lokalita Bc-9 nebude ve fázi návrhu ÚP navržena.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

107. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť – na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Tento odkaz ukazuje na chybu, neboť právě Koncept ÚP je povinen tyto aspekty řešit.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko k bodu 106.

108. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-11: „Nová obslužná komunikace se napojí na novou ul. Obvodovou v rámci výstavy R43 MÚK Bystrc“. Toto je nedořešeno a nebylo posouzeno ani z hlediska vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko pořizovatele 2012:

Pro eliminaci negativních vlivů (hluk, exhalace) vyvolaných obslužnou komunikací bude před realizací výstavby provedeno důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA) včetně zpracování rozptylové a hlukové studie. V rámci výstavby R43 bude řešena protihluková ochrana a ochrana před působením imisí. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA navržena, bude nutné přijmout jako závazná.

Návrh ÚPmB prověří možnost lokalizace bariérové zeleně, která posílí ochranu před hlukem a znečištěním ovzduší.

Stanovisko pořizovatele doplněné o nové skutečnosti 2017:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystřec) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JmK budou územní rezervy pro koridory komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Námítka se vyhovuje.

109. V kapitole 15.2.11 Konceptu ÚP je uvedeno: „Předkupní právo ve prospěch státu, železnice, dálnice a rychlostní komunikace (D1, D2, R43, R52, JV Tangenta)“. Takto nelze charakterizovat, kde si stát zajišťuje předkupní právo.

110. V kapitole 15.2.1 Konceptu ÚP- Tabulka: „VPS dopravní infrastruktury pro vyvlastnění a předkupní právo, a to jak pro var. I, tak i II a III - je nepřipustně a neseznatelně formulovaná.

Stanovisko pořizovatele k bodům 109 a 110:

Obecně je na plochy dopravní infrastruktury, které jsou součástí veřejně prospěšných staveb uplatňováno předkupní právo i vyvlastnění v souladu se Stavebním zákonem. Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby. Zároveň z námítky č. 110 nevyplývá, v čem konkrétně je tabulka neseznatelně formulována, tabulka rozlišuje VPS a VPO s rozdělením pro uplatnění předkupního práva a vyvlastnění, či jejich kombinaci.

Námítka se nevyhovuje, protože není uveden konkrétní požadavek na řešení.

111. V kapitole 20.1.6 Konceptu ÚP je uvedeno: „Zn/D/1 (0,58 ha) – jedná se o dopravní stavbu v souvislosti s budováním R43 v k.ú. Žebětín. Rovněž ve var.II a III pod stejným označením. Toto je nesprávné. Ve var. III je nutné vyloučit.

Stanovisko pořizovatele:

Ve var. III se nejedná o zábor v rámci R43, ale o zábor komunikace II. tř. včetně křižovatky. Formulace v textové části návrhu ÚP bude uvedena do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÚR JmK (vydanými nově 3.11.2016).

Námítka se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

1685N

Námítka – proti změně využití p.č. 3311, 3312, 3411, 3425, 3126 v k. ú. Kníničky – nyní orná půda:

- p.č. 3311, 3312 – proti zahrnutí do L a K, požadavek na B popř. ZPF

- p.č. 3411 – požadavek převést na smíšené bydlení, jako je tomu u sousedních pozemků

- p.č. 3425 – požadavek nadále ponechat ornou půdu

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námítkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Platný ÚPmB má při hranici města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A, tj. ponechat využití v kontinuitě s platným ÚPmB.

Oblast Čihadla a jižní část lokality Chříby mezi hranicí rekreační oblasti přehrada a územní rezervou pro dopravní koridor jedné z možných variant vedení D43 jsou ponechány v souladu s platným ÚPmB jako plochy zemědělské A. Sousední plocha – jižní část lokality Čihadla - je ponechána jako stabilizovaná plocha rekreace výhradně se stavbami pro rodinnou rekreaci a tyto plochy nebudou za hranici rekreační oblasti rozšiřovány. Plochy pro bydlení nebudou v rekreační oblasti přehrada ani v bezprostředním okolí za touto hranicí sledovány, z důvodů odrůzenosti od kompaktně zastavěného území Kníniček.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na ponechání ZPF v lokalitě Čihadla v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

Oblast Čihadla a jižní část lokality Chříby mezi hranicí rekreační oblasti přehrada a územní rezervou pro dopravní koridor D43 řešte dle var II jako plochy zemědělské A.

1686N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemcích parc. č. 3277 (severně ulice Ambrožova), 3145/1 a 3145/3 (západně ulice K Bukovinkám) k . ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně, požaduje změnit na plochu pro bydlení nebo ponechat jako ornou půdu.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

Rozšířit vymezení plochy stavební (námitkář požaduje plochu pro bydlení) až ke správní hranici města Brna není proto žádoucí. Je nutno respektovat návaznost na nezastavěné území sousedního územně samosprávného celku, zde obce Rozdrojovice, proto je na území města Brna ponechán i nadále pás nezastavěného území, stejně jak je tomu v dnes platném ÚPmB.

Platný ÚPmB má při hranici města Brna vymezen pás krajinné zeleně vedený v přirozeném terénním zlomu. Koncept tuto přirozenou terénní konfiguraci využívá k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení, které jsou na severní straně zakončeny ulicí Ambrožova, v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze vyhovět.

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovinkám pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn území západně ulice K Bukovinkám řešit dle varianty II, v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) vycházet z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A, tj. využití území řešit v kontinuitě s platným ÚPmB. Tím je na převážné části pozemků splněn požadavek námitkáře na zachování pozemků jako orná půda.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku námitkáře, aby plocha ZPF dle dnes platného ÚPmB nebyla měněna na plochu lesní L a v požadavku na zachování orné půdy; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně pozemku parc. č. 3717 k. ú. Kníničky (za ulicí Ambrožova) v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II, avšak plochu lesní L (za ulicí Ambrožova) změňte na plochu zemědělskou A. Současně koordinujte se záměry vyplývajícími z aktuálních ZÚR JmK (vydané 3.11.2016).

1687N

Nesouhlasí se změnou ze ZPF na pozemcích parc. č. 3246, 3250, 3145/3, 3050, 3386, 3421 a 3456 k. ú. Kníničky na plochu lesní a částečně krajinné zeleně.

Požaduje parc. č. 3246 a 3250 (u lokality Ky-5) a parc. č. 3145/2 (západně ulice K Bukovínám) změnit na plochu pro bydlení nebo ponechat jako ornou půdu.

Požaduje pozemky parc. č. 3050, 3386, 3421 a 3456 k. ú. Kníničky ponechat jako ornou půdu.

Stanovisko pořizovatele:

Volná krajina je neopominutelnou složkou urbanizovaného území sídel, nezbytnou pro příznivé životní prostředí obyvatel. Nelze ji jako takovou opomíjet a připustit zastavění území města Brna s tím, že její roli zajišťuje volná krajina na území sousední obce.

V území východně ulice Ondrova na konci k. ú. Kníničky je pro rozvoj bydlení vymezena rozvojová lokalita Ky-5, která je v souladu s platným ÚPmB. Pozemky parc.č. 3246 a 3250 k. ú. Kníničky jsou do ní zahrnuty pouze zčásti, jejich využití pro bydlení je možné, avšak pouze v rozsahu lokality Ky-5. Území položené dále směrem na sever se navíc dostává do kontaktu s křižovatkou Ondrova-odbočka na Rozdrojovice a vzhledem k zátěži z pozemní dopravy se nejedná o území vhodné k zástavbě pro bydlení. Proto zůstávají plochy pro bydlení vymezené v rámci lokality Ky-5 v daném území cílovým řešením na k. ú. Kníničky a námitce nelze plně vyhovět.

Zástavba dále západním směrem ulice K Bukovínám pro další rozvoj MČ nebyla v území nikdy uvažována, a proto zde koncept ve všech variantách i nadále vymezil nestavební plochu, a to převážně zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB (var. II a III) či lesní L (var. I).

Sledována zde je varianta č. II. Nadřazená územně plánovací dokumentace, ZÚR JmK, kterou musí územní plán respektovat, zde vymezuje územní rezervu pro koridor jedné z možných variant vedení komunikace D43.

Plochy krajinné zeleně jsou v územním plánu obvykle veřejně přístupnými plochami určenými především pro zachování a rozvoj přírodních hodnot území. Velká část návrhových ploch zeleně je přitom vázána na plošné vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES).

Koncept v západní části pozemků námitkáře vymezuje plochu K a využívá ji k doplnění biokoridoru LBK 23, který je složkou ÚSES, jež je jedinečným koncepčním nástrojem ochrany přírody a krajiny.

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a povinností pořizovatele je prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) v územním plánu v dostatečné míře vymezit, aby byly zajištěny podmínky pro jejich fungování jako uceleného vzájemně provázaného systému. Proto je v konceptu vymezena ve var. II plocha krajinné zeleně v takové šíři, aby zajistila jak funkčnost biokoridoru, tak vazbu mezi jednotlivými biocentry. Rozsah plochy KV vyplývá z trasy biokoridoru a veřejně prospěšného opatření (VPO) s označením Xu-666/m.

Pořizovatel dává pokyn vycházet v území severně od rozvojové lokality Ky-5 z varianty II, avšak plochu lesní L změnit na plochu zemědělskou A v kontinuitě s platným ÚPmB; dále pokyn řešit území západně ulice K Bukovínám dle varianty II, tj. v kontinuitě s platným ÚPmB.

Ostatní námitkou dotčené pozemky budou řešeny v kontinuitě s platným ÚPmB, tj. pozemky parc. č. 3386, 3421 a 3456 k. ú. Kníničky budou ponechány jako plochy zemědělské A; pozemek parc. č. 3050 k. ú. Kníničky (mezi lokalitou Ky-1 a řekou Svratkou) zčásti jako plocha městské zeleně a zčásti jako plocha krajinné zeleně. Tomuto využití odpovídá varianta

II konceptu s výjimkou pozemku parc. č. 3421, který je nutno přiřlenit k ploše zemědělské A. V tomto smyslu dává pořizovatel pokyn zpracovateli.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na částečné vymezení pozemků 3246 a 3250 pro bydlení a na zachování orné půdy na částech pozemků parc. č. 3246 a 3250 na pozemcích parc. č. 3145/3, 3456 a 3421 k. ú. Kníničky; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Nezastavěné území v lokalitě severně rozvojové lokality Ky-5 řešte dle var. II, avšak plochu lesní změňte na plochu zemědělskou.

Nezastavěné území v lokalitě západně ulice K Bukovinkám řešte dle var. II.

Pozemky parc. č. 3050, 3386 a 3456 k. ú. Kníničky řešte dle varianty II, pozemek parc. č. 3421 vymezte jako plochu zemědělskou A. Koordinujete se záměry vyplývajícími z platných ZÚR JmK.

1688N 

Námítka – proti změně využití p.č. 585 a 586 v k.ú. Kníničky ze zvláštních ploch pro rekreaci R/d2 (lokality Ky-9) s možností výstavby budov až do výšky 10 m, následkem změny by mohlo dojít k živelné výstavbě, která by znehodnotila rekreační ráz oblasti. Požadavek na zachování současného využití včetně limitu výstavby chat do 50 m² a výšky individuální nebo rodinné zástavby do 7 m.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na snahu o zachování rekreačního charakteru Brněnské přehrady a omezení dalšího rozšiřování zástavby pořizovatel dává pokyn lokalitu Ky-9 vymezit v souladu se stávajícím využitím jako plochu stabilizovanou R/d1/i.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ky-9 nevymezujte, ale území řešet jako v souladu se stávajícím využitím jako stabilizovanou plochu rekreace s výškovou úrovní „1“, tj. R/d1/i.

1689N

Námítka – proti zařazení stavby pro rodinnou rekreaci na p.č. 1057 v k. ú. Kníničky do ploch lesních, požadavek na zařazení do zastavěného území**Stanovisko pořizovatele:**

Zákon č. 289/1995 Sb. (dále „lesní zákon“) připouští odnětí nebo omezení pro nové stavby pro rekreaci na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa, ale pouze za předpokladu, že jsou tyto stavby v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (§ 15 odst. 2 „lesního zákona“), ve které musí být uvedeny podmínky pro takové stavby.

Brněnská přehrada je jedním z nejatraktivnějších rekreačních míst nejen pro obyvatele města Brna, ale i pro jeho návštěvníky. Vzhledem k její dobré dostupnosti, je přehrada využívána celoročně pro různé formy veřejného rekreačního a sportovního vyžití, pobytovou rekreaci v komerčních zařízeních, pořádání kulturních akcí, rekreaci v chatových oblastech, k trvalému bydlení v rekreačních objektech. Je zřejmé, že celá rekreační oblast je přetěžována a k tomu není dostatečně zajištěna dopravní a technická infrastruktura (nedostatek parkovacích míst, znečišťování přehrady průsakem splaškových vod z rekreačních objektů apod.). Taktéž je zastavováním zatíženo hospodaření na lesních pozemcích a snižována prostupnost celé oblasti. Na základě výše uvedeného není žádoucí v rekreační oblasti Brněnská přehrada rozšiřování stávající zástavby a povolování nové zástavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Celá problematika bude dořešena v dalším procesu pořizování ÚPD (v návrhu územního plánu) a regulativy budou doplněny v duchu stávajících regulativů „pro plochy s objekty pro individuální rekreaci na lesní půdě (PUPFL)“,

tj. přípustné jsou:

- stávající objekty pro individuální rekreaci, jejich údržba a rekonstrukce při zachování původní zastavěné plochy, obestavěného prostoru a vzhledu, případné ponechání na dožití.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na přípustnost stávající stavby pro rodinnou rekreaci na lesní půdě (PUPFL); ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Dořešte a doplňte regulativy pro chaty na lesní půdě v duchu stávajících regulativů „pro plochy s objekty pro individuální rekreaci na lesní půdě (PUPFL)“,

tj. přípustné jsou:

- stávající objekty pro individuální rekreaci, jejich údržba a rekonstrukce při zachování původní zastavěné plochy, obestavěného prostoru a vzhledu, případné ponechání na dožití;

nepřípustné jsou:

- nové rekreační objekty.

1984N 

Námitka – proti vymezení plochy městské zeleně na p.č. 792 a 793 v k.ú. Kníničky, pozemky jsou již od 50tých let využívány k rekreaci jako zahrada s chatou, požadavek na zařazení do plochy R/d1/i.

Stanovisko pořizovatele:

Pro rekreační území Brněnské přehrady je zpracován podklad - územní studie „Rekreační oblast přehrada“-výsledný návrh (rok 2013).

Námitka se zohledňuje

Pokyn pro zpracovatele:

Při řešení využití pozemků parc. č. 792 a 793 v k.ú. Kníničky vycházejte z podkladu ÚS„Rekreační oblast přehrada“-výsledný návrh (rok 2013).

MČ BRNO-KOHOUTOVICE			
OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
132 N	0071575_11	PP	
133 N	0071634_11	JP	
170 N	0087579_11	RCh	
176 N	0076280_11	VJ	
217 N	0079393_11	JL	
628 N	0091664_11	LB	
708 N	0094634_11	PM, další vlastníci v lokalitě zahradní kolonie Mladá hora	
731 N	0094729_11	BD	
1210 N	0101114_11	JJ, ZJ	
1690 N	0091126_11	MK, MK	
2110 N	0112218_11	MT, OT	
2111 N	0112230_11	VH	
2112 N	0112248_11	MR, ZR	
2113 N	0112256_11	JD, VD	
2114 N	0112258_11	SK, AK	
2115 N	0112264_11	JP, JP	
2116 N	0112270_11	VM, JM	
2117 N	0112272_11	JZ	
2118 N	0112274_11	KŠ, MŠ	
2119 N	0112280_11	MV	
2120 N	0112284_11	MV	
2121 N	0112285_11	JP	
2122 N	0112292_11	OP	
2123 N	0112297_11	VF, JF	
2124 N	0112302_11	MK	
2125 N	0112305_11	JV	
2126 N	0112306_11	ES, BS	
2127 N	0112307_11	AO	
2128 N	0112312_11	JS, OS	
2129 N	0112314_11	MR	
2130 N	0112325_11	MK, KK	
2131 N	0112330_11	MB, LB	
2132 N	0112332_11	HP, JP	
2133 N	0112333_11	JB, MB	
2134 N	0112337_11	DZ, FZ	
2135 N	0112342_11	AF, PF	
2136 N	0112343_11	MJ, ZJ	

MČ BRNO-KOHOUTOVICE			
OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
2137 N	0112346_11	JŘ, AŘ, RB	
2138 N	0112350_11	NCh, LCh	
2139 N	0112355_11	HP	
2140 N	0112359_11	JP, DP	
2141 N	0112361_11	LK	
2142 N	0112369_11	JO	
2143 N	0111963_11	DK	
2144 N	0112012_11	JH	
2145 N	0112001_11	LK, RK	
2146 N	0111985_11	VCh	
2147 N	0111976_11	OS	
2148 N	0112015_11	JB	
2149 N	0112019_11	JF	
2150 N	0112025_11	MH	
2151 N	0112223_11	MR, JR, IR	
2152 N	0105044_11	V-Honey s.r.o.	

132N

Požaduje využití pozemků p. č. 2400, 2401, 2402 a 2403, k. ú. Jundrov, pro plochy rekreace, dořešení dopravního a pěšího propojení v lokalitě Juranka a zvolit variantu I, konkrétně:

- 1. Požaduje pro lokalitu Juranka zvolit plochy rekreace, umožňující výstavbu chat větších rozměrů, odpovídající dnešním standardům a nárokům.**

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správnými hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhopat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

2. Požaduje zavést komunikaci i do oblasti Mladé hory.

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

3. Požaduje propojit pěší komunikací ulici Libušino údolí s lokalitou Juranka a vybudování dalších pěších průchodů z ulic Antonína Procházky a Veslařské.

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

4. Požaduje zlegalizovat stávající komunikaci do lokality Juranka z Libušina údolí, která vede po pozemku p. č. 878/1, k. ú. Kohoutovice.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o účelovou komunikaci, vedenou přes pozemky s funkcí lesa, plnící pouze obsluhu lesních pozemků. Předmětem řešení ÚP není legalizace účelových komunikací, požadujeme zachovat právní stav a kontinuitu s platným ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje

5. Požaduje zvolit variantu I, která zajišťuje kompaktnost města Brna s využitím vnitřních rezerv města.

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

133N

Požaduje využití pozemků p. č. 2397, 2398 a 2399, k. ú. Jundrov, pro plochy rekreace, dořešení dopravního a pěšího propojení v lokalitě Juranka a zvolit variantu I, konkrétně:

- 1. Požaduje pro lokalitu Juranka zvolit plochy rekreace, umožňující výstavbu chat větších rozměrů, odpovídající dnešním standardům nárokům.**

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protíváha suburbanizačním tendencím za správnými hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

1. **Požaduje zavést komunikaci i do oblasti Mladé hory.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

2. **Požaduje propojit pěší komunikací ulici Libušino údolí s lokalitou Juranka a vybudování dalších pěších průchodů z ulic Antonína Procházky a Veslařské.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

3. **Požaduje zlegalizovat stávající komunikaci do lokality Juranka z Libušina údolí, která vede po pozemku p. č. 878/1, k. ú. Kohoutovice.**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o účelovou komunikaci, vedenou přes pozemky s funkcí lesa, plnící pouze obsluhu lesních pozemků. Předmětem řešení ÚP není legalizace účelových komunikací, požadujeme zachovat právní stav a kontinuitu s platným ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje

4. **Požaduje zvolit variantu I, která zajišťuje kompaktnost města Brna s využitím vnitřních rezerv města.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

5. **Požaduje zvolit variantu I, která zajišťuje kompaktnost města Brna s využitím vnitřních rezerv města.**

Stanovisko pořizovatele:

Viz Vypořádání námítky č. 1.

Námítce se nevyhovuje

170N

Požaduje zachovat využití zahradní kolonie Juranka – Mladá hora jako plochy zahrádek.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

176N

Požaduje využití pozemků p. č. 2001 a 2002/1, k. ú. Pisárky, v lokalitě Juranka, pro bydlení dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně se jedná o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protíváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

217N

Požaduje zachovat využití pozemků p. č. 2477, 2478/1, 2478/2 a 2478/3, k. ú. Jundrov, jako plochy zahrádek.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

628N

Požaduje využití pozemků p. č. 1972/3, 1974/3 a 1974/1, k. ú. Pisárky, v lokalitě Juranka dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně se jedná o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

708N [redacted] a další vlastníci níže uvedených pozemků v lokalitě zahradní kolonie Mladá hora

Požadují využití pozemků p. č. 2481/2, 2483/2, 2484/2, 2480/2, 2479, 2473/1, 2442/4, 2489/1, 2465/1, 2465/2, 2464/1, 2464/2, 2488, 2489/2, 2472, 2470/1, 2467, 2465/3, 2376/1, 2459/1, 2413/1, 2432, 2476, 2385/2, 2387/2, 2451, 2455, 2428, 24242, k. ú. Jundrov, pro výstavbu rodinných domů včetně příjezdové komunikace a pěších průchodů. Požadují zvolit variantu I.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně se jedná o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protíváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

731N 

Nesouhlasí se zástavbou v lokalitě „Stavební dvůr“ na svých pozemcích, které však nejsou identifikovány.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita „Stavební dvůr“ v MČ Brno – Kohoutovice, v konceptu označená jako rozvojová lokalita Ke-2, je již dnes v platném ÚPmB vymezena pro výstavbu. Jsou zde vymezeny návrhové stavební plochy bydlení, plocha občanské vybavenosti, smíšená plocha obchodu a služeb, plocha městské zeleně a plochy komunikací a prostranství místního významu. Koncept pouze dodržuje právní kontinuitu s platným ÚPmB s ohledem na práva vlastníků všech dotčených pozemků v lokalitě.

Námítce se nevyhovuje

1210N

Požadují využití pozemků p. č. 1756, 1755 a 1757, k. ú. Pisárky, v lokalitě Juranka, pro bydlení dle varianty I.

Stanovisko pořizovatele:

V roce 2012 vyhodnotil pořizovatel připomínku takto:

Varianta I v lokalitě Juranka navrhuje bydlení, varianta II územní rezervu pro bydlení a varianta III ponechává plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatami.

Vzhledem k ekonomické náročnosti výstavby technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Juranka, definované v urbanistické studii „Studie možnosti využití lokality Juranka“ (zpracovatel atelier ERA), je tato lokalita řešena ve variantě II konceptu pouze jako územní rezerva pro bydlení. Nicméně jde o lokalitu ve vazbě na zastavěné území, která je vhodná pro rezidenční bydlení ve městě Brně jako protiváha suburbanizačním tendencím za správními hranicemi města.

Vzhledem k výše uvedenému, k poloze lokality a v souladu s podnětem MČ Brno-Kohoutovice, dává pořizovatel pokyn rozvojovou lokalitu Juranka pod označením Ju-1 řešit dle var. I - pro plochy bydlení s podmínkou řešení celé lokality územní studií, která vymezí části území s povinností zpracovat dílčí regulační plány. Územní studie prověří prostorové uspořádání zástavby a možnosti dopravní obsluhy území, včetně vstupů do území s ohledem na rozlohu a náročnost terénu a navrhne etapizaci výstavby. Dále prověří zvýšené dopravní zatížení ulice Veslařské, dostatečnou šířku pro průjezd MHD, problematické dopravní napojení přes obytnou ulici Libušino údolí a stávající lesní porost a případně další podmiňující investice.

Toto vyhodnocení již neodpovídá změněným podmínkám, které nastaly od doby projednání konceptu. Dne 3.11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Vzhledem k novým skutečnostem je vyhodnocení pořizovatele v roce 2017 upraveno takto:

V platných ZÚR JMK je část lokality v k. ú. Jundrov dotčena vymezenou územní rezervou označenou RDZ02-B pro jednu z variant koridoru železniční tratě vysokých rychlostí. Koridor pro komunikace D43 je v ZÚR JMK ve variantách pouze v územní rezervě.

Bez trasy D43 na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj Juranky pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III konceptu, proto nelze lokalitu Ju-1 (dle varianty I) v novém ÚP navrhovat; do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D 43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D 43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě II vymezit lokalitu Ju-1 jako územní rezervu pro bydlení: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Přizpůsobte využití lokality Juranka Ju-1 (ve variantě I) požadavkům vyplývajícím pro tuto lokalitu ze ZÚR JMK. Využití lokality Juranka řešte dle var. III, která reaguje na neexistenci trasy D43 (R43) na území města; rozvoj spojený s existencí D 43 na území města -rozvoj prověřený ve var. I Konceptu řešte v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) s touto uvedenou podmínkou.

1690N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2110N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2111N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA

2112N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2113N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2114N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA

2115N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2116N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2117N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2118N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2119N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA

2120N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2121N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2122N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2123N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2124N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2125N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2126N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2127N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2128N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2129N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2130N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2131N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2132N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2133N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2134N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2135N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2136N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2137N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2138N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2139N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2140N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2141N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2142N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2143N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2144N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné

realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je

vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2145N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2146N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2147N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2148N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.

Stanovisko pořizovatele:

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.

Stanovisko pořizovatele:

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.

Stanovisko pořizovatele:

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2149N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2150N**1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.****Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2151N

1. Nesouhlasí s dopravním napojením rozvojové lokality Ke-2 na ulici Bašného a Talichovu.**Stanovisko pořizovatele:**

Dopravní napojení lokality Ke-2 je řešeno dle poslední zpracované Územní studie Kohoutovice – „Stavební dvůr“, a to napojením na ul. Žebětínskou a dále na Libušinu třídu. Komunikační propojení do ul. Bašného a Talichovy je pouze logickým navázáním na stávající dopravní systém v území s cílem zajištění jeho prostupnosti. Tímto je také splněna obecná podmínka zadání nového ÚP – neřešit dopravní obsluhu území slepými komunikacemi. Omezení průjezdu těmito ulicemi je předmětem organizace dopravy, což není v kompetenci ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

2. Požadují samostatné dopravní napojení lokality Ke-2 na ulici Libušina třída.**Stanovisko pořizovatele:**

Přímé komunikační napojení lokality na ul. Libušina třída bylo prověřeno Územní studií Kohoutovice – „Stavební dvůr“, ze které vyplynulo, že vzhledem ke konfiguraci terénu je toto napojení nereálné. Rovněž vlastník komunikace Libušina třída (JMK) nepřipustil dopravní připojení z důvodu vzdálenosti křižovatek.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují propojení ulice Bašného a Talichovy s rozvojovým územím Ke-2 pěší trasou.**Stanovisko pořizovatele:**

Prostupnost území pro pěší je zajištěna v rámci komunikační sítě. Pěší trasy je možné realizovat ve všech funkčních plochách.

Námítce se vyhovuje.

4. Požadují vypořádat odůvodnění námítky**Stanovisko pořizovatele:**

Pořizovatel je povinen vypořádat se pouze s hlavním textem námítky, její odůvodnění slouží pouze jako doplňující a vysvětlující informace k vlastní námítce. Na Vaši žádost se pořizovatel ÚP věnuje vypořádání ve větším rozsahu, než je jeho povinnost, tj. také části odůvodnění. K odůvodnění Vaší námítky sdělujeme následující:

V platném ÚPmB je napojení předmětné lokality do ulice Libušina třída vyznačeno plochou komunikací a prostranstvím místního významu s cílem zachování důležitého pěšího propojení – přístupu k zastávkám MHD. Toto komunikační propojení bylo prověřeno v Územní studii Kohoutovice – „Stavební dvůr“, která potvrdila důležitost pěšího přístupu k zastávkám MHD a dále konstatovala nemožnost využití pro automobilovou dopravu vzhledem ke konfiguraci terénu.

V systému dopravní obsluhy území a jeho napojení na stávající komunikace nedochází k zásadním změnám oproti stávajícímu ÚPmB. Komunikace v ulici Talichově je v platném ÚPmB součástí ploch bydlení čistého (BC) kde, dle Regulativů obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších novel, o závazných částech ÚPmB, je vedení komunikací pro obsluhu předmětného území přípustné. Zpracovatel konceptu nového

ÚP pouze zpřesnil vymezení ploch veřejné obsluhy území, což vychází z metodiky pro zpracování konceptu.

Omezení dopravního zatížení komunikací je možné docílit dopravním opatřením. Toto však není předmětem ÚP, ale organizace dopravy v konkrétním území.

V modelu dopravy variant konceptu byla posuzována pouze základní síť sběrných komunikací, kde lze předpokládat vliv ze zatížení tranzitní dopravou.

Pro úplnost dodáváme, že oproti platnému ÚPmB v zásadě nedochází ve variantách konceptu k nárůstu intenzity využití předmětné lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Ke-2 řešte dle varianty II a dle zpracované Územní studie „Kohoutovice – stavební dvůr“, z roku 2010, atelier ERA.

2152N V-Honey s.r.o.

Požaduje zachovat účel využití pozemku p. č. 2249/8, k. ú. Kohoutovice, jako plochu pro rekreaci R a nesouhlasí se změnou využití pozemku na plochu městské zeleně Z.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek je dle platného ÚPmB součástí stavební návrhové zvláštní funkční plochy pro rekreaci R. Požadujeme zachovat právní stav a kontinuitu s platným ÚPmB.

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky (včetně p.č. 2249/8, k.ú. Kohoutovice) pod ulicí Stamicovou v k.ú. Kohoutovice směrem k Juventusu řešte dle platného ÚPmB se zachováním ploch pro sport.

MČ BRNO-KOMÍN			
OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
112 N	0067591_11	AB	
125 N	0067022_11	RK	
135 N	0071605_11	JČ	
150 N	0071841_11	Klub turistů a lyžařů Brno, FM	
166 N	0076384_11	MK	
167 N	0076394_11	SŠ	
171 N	0076262_11	LV	
209 N	0077210_11	AK	
233 N	0076098_11	MŠ	
234 N	0076070_11	JL	
251 N	0079063_11	ZR	
265 N	0079138_11	LV	
358 N	0084018_11	TK	
416 N	0080576_11	VJ	
619 N	0091490_11	JN	
673 N	0094208_11	MŠ	
674 N	0094566_11	JS	
675 N	0094239_11	PZ	
676 N	0094243_11	MZ	
682 N	0094182_11	PP, MP	
700 N	0094608_11	LJ	
711 N	0086797_11	PD	
741 N	0094772_11	TH, MH, JV	
749 N	0094812_11	AP	
770 N	0094997_11	VB, MŠ, MS	
852 N	0089166_11	JD	
930 N	0098676_11	PJ	
1365 N	0091002_11	DCh	
1366 N	0102793_11	LH	
1367 N	0101352_11	SV, AV	
1368 N	0101353_11	MP	
1369 N	0101054_11	White and Red, a.s., MV	
1370 N	0101014_11	MS	
1371 N	0101017_11	AP	
1373 N	0100550_11	MiTTaG spol. s r.o. pozemní a průmyslové stavitelství	
1374 N	0100553_11	MiTTaG spol. s r.o. pozemní a průmyslové stavitelství	
1375 N	0101418_11	MP	

MČ BRNO-KOMÍN OBČANÉ - NÁMITKY			
PODÁNÍ		JMÉNO / NÁZEV FIRMY	vyhodnocení shodné s
ID	č.j.		
1376 N	0101410_11	RH	
1377 N	0101400_11	ML	
1378 N	0101392_11	VP	
1379 N	0101385_11	KM	
1380 N	0101378_11	MN	
1381 N	0101372_11	HK	
1382 N	0101366_11	ZP	
1383 N	0101360_11	ID	
1384 N	0101355_11	LP	
1487 N	0101168_11	JET IMPERA, a. s.	
1660 N	0105005_11	JURAL, s.r.o., AS	
1661 N	0095950_11	MT	
1662 N	0096168_11	PS	
1663 N	0095773_11	PENSIERO,a.s.	
1665 N	0093455_11	ČTYŘLÍSTEK ZAHRADNICKÉ SLUŽBY, s.r.o.	
1666 N	0105098_11	MK, VK	
1667 N	0105159_11	SIKA CZ, s.r.o.	

112N

Námítka – proti veřejné zeleni na pozemku p.č. 5799 v k.ú. Komín, preference var.II**Stanovisko pořizovatele :**

Pozemek namítající je ve všech variantách Konceptu zpracovatelem vyhodnocen jako plocha městské zeleně (Z).

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var.I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývající severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

125N**Námítka – proti veřejné zeleni na pozemku p.č. 2450/115 v k.ú. Komín, požadavek na plochu čistého bydlení****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemek namítajícího je ve všech variantách Konceptu zpracovatelem vyhodnocen jako plocha městské zeleně (Z).

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var.I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Do doby realizace cílového stavu lze zachovat stávající využití jako ZPF.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývající severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

135N**Námítka – proti variantě I a III tj. veřejné zeleni na pozemku p.č. 5794 v k.ú. Komín, preference var.II****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemek namítající je ve všech variantách Konceptu zpracovatelem vyhodnocen jako plocha městské zeleně (Z).

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var.I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

150N Klub turistů a lyžařů Brno,**Námítka proti:**

1) trasování cyklostezky po pravém břehu řeky Svratky po pozemcích areálu loděnice KTL

2) veřejně prospěšné stavbě Xu -156/m (regionální biokoridor) přes areál KTL

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru a součástí plochy sportu. Ve všech variantách konceptu je základní cyklotrasa i biokoridor vedena podél řeky Svratky.

V jiné části pokynů dává pořizovatel pokyn řešit cyklistickou dopravu dle Generelu cyklistické dopravy na území města Brna, tj. vymezit hlavní trasy dopravní a rekreační. Ve výše uvedeném podkladu je kladen důraz na souvislé vedení trasy pro smíšený provoz s pěší dopravou po pravém břehu řeky v blízkém kontaktu s tokem. Provoz koliduje s provozem areálu pro vodní sporty. Situování trasy v lokalitě Káčata dle námítky do místní polní cesty zachovává kontinuitu trasy, slučuje všechny provozy do jednoho koridoru a je reálné. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Káčata řešit obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením, přičemž šířka 25 m je metodicky doporučenou minimální šířkou pro regionální biokoridor. Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, ve které nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení, není vymezení biokoridoru v tomto pásu zásahem do možností využívání území.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na umístění cyklotrasy v lokalitě Káčata do místní polní cesty; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Káčata řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

166N 

Námítka – proti vymezení rozvojové lokality Kn-4 a vytvoření proluky mezi novou a starou zástavbou v ulici Pod Mniší horou. Požadavek na zařazení pozemků námitkáře p.č. 3146/1,2,3 v k.ú Komín a p.č. 1585/1 v k.ú. Bystřec do rozvojové lokality.

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítajícího jsou dle současného ÚPmB součástí stabilizované plochy pro bydlení, součástí vymezeného zastavěného území. Podle Konceptu ÚPmB jsou součástí stabilizované plochy, vedle rozvojové lokality Kn-4 vymezující nové zastavitelné plochy. Tyto nezastavěné pozemky, u nichž zatím nedošlo k naplnění funkce bydlení, lze přiřadit k plochám zastavitelným. Pořizovatel dává pokyn mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířit rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířit území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014). Pozemky namítajícího tak budou zařazeny do této rozvojové lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířte rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířte území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014).

167N

Námítka – proti veřejné zeleni na pozemku p.č. 5792 v k.ú. Komín, preference var.II**Stanovisko pořizovatele :**

Pozemek namítající je ve všech variantách Konceptu zpracovatelem vyhodnocen jako plocha městské zeleně (Z), částečně je součástí plochy vodní a vodohospodářské (H).

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var.I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývající severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

171N 

Námítka – proti ploše sportu, požadavek na ponechání stávajícího využití pro zahrádky

Stanovisko pořizovatele :

Předmětné pozemky p.č. 2697 a 2698 v k.ú. Komín jsou součástí plochy zahrádek I ve všech variantách. Koncept není v kolizi s požadavkem namítající.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Netopýrky - jižní část zachovejte jako plochu zahrádek I.

209N**Námítka – proti veřejné zeleni na pozemku námitkáře, požadavek na zachování plochy bydlení v souladu s platným ÚPmB****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var. I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

233N **Námítka – proti ploše zeleně (K dle varianty I), požadavek na zachování ZPF****Stanovisko pořizovatele :**

Var. II a III jsou v souladu s požadavkem namítající. S přihlédnutím k výsledku hodnocení SEA je var. II dále sledována jako nosná a v předmětném území bude podle ní dořešeno. Pořizovatel dává pokyn území severně nad zastavěným územím Komína, mezi rozvojovými lokalitami Kn-6, Kn-4 a zahrádkami řešit dle varianty II a zachovat jako plochu zemědělskou A.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Území severně nad zastavěným územím Komína, mezi rozvojovými lokalitami Kn-6, Kn-4 a zahrádkami řešte dle varianty II a zachovejte jako plochu zemědělskou A.

234N 

Námítka – proti vymezení rozvojové lokality Kn-4 a vytvoření proluky mezi novou a starou zástavbou v ulici Pod Mniší horou. Požadavek na zařazení pozemků námitkáře do rozvojové lokality.

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítajícího jsou dle současného ÚPmB součástí stabilizované plochy pro bydlení, součástí vymezeného zastavěného území. Podle Konceptu ÚPmB jsou součástí stabilizované plochy, vedle rozvojové lokality Kn-4 vymezující nové zastavitelné plochy. Tyto nezastavěné pozemky, u nichž zatím nedošlo k naplnění funkce bydlení, lze přiřadit k plochám zastavitelným. Pořizovatel dává pokyn mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířit rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířit území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014). Pozemky namítající tak budou zařazeny do této rozvojové lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšiřte rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšiřte území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014).

251N

Námítka – požadavek na přerážení pozemku p.č. 477 v k.ú. Komín z plochy zahrádek (I/-/z) na plochu bydlení**Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky namítající p.č. 476 a 477/4 v k.ú. Komín jsou jak dle současného ÚPmB, tak dle Konceptu ÚP součástí ploch ZPF s individuální rekreací uvnitř zastavěného území obce. S ohledem na metodiku zpracování lze pozemky zařadit do stabilizované plochy bydlení Bd/2 k hranici zastavěného území. Tuto hranici bude nutné upravit v souladu s požadavkem DO MŽP, tzn. dle hranice vymezené v platném ÚPmB (k 1.1.2007), upravené pouze v místech, kde bylo dokončeno řízení podle zvl. předpisů. Pořizovatel dává pokyn v tomto smyslu vymezit hranici zastavěného území a pozemky p.č.482/2, 476, 477/4, 463 a 464 v k.ú. Komín přiřčenit ke stabilizované ploše B/d2 po hranici zastavěného území. Toto vymezení umožní stavební využití pozemku, který má zajištěn příjezd z veřejně přístupné komunikace a bude zachováno i stávající využití zahrad za stávajícími domy.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezte hranici zastavěného území dle hranice vymezené v platném ÚPmB (k 1.1.2007) , upravené pouze v místech kde bylo dokončeno řízení podle zvl. předpisů. Pozemky p.č. 482/2, 476, 477/4, 463 a 464 v k.ú. Komín přiřčete ke stabilizované ploše B/d2 po upravenou hranici zastavěného území.

265N

Námítka – proti vedení cyklostezky přes pozemek námitkáře**Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky namítající jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru a jsou součástí plochy sportu. Ve všech variantách konceptu je základní cyklotrasa i biokoridor vedena podél řeky Svratky.

V jiné části pokynů dává pořizovatel pokyn řešit cyklistickou dopravu dle Generelu cyklistické dopravy na území města Brna, tj. vymezit hlavní trasy dopravní a rekreační. Ve výše uvedeném podkladu je kladen důraz na souvislé vedení trasy pro smíšený provoz s pěší dopravou po pravém břehu řeky v blízkém kontaktu s tokem. Provoz koliduje s provozem areálu pro vodní sporty. Situování trasy v lokalitě Káčata dle námítky do místní polní cesty zachovává kontinuitu trasy, slučuje všechny provozny do jednoho koridoru a je reálné. Pořizovatel dává pokyn v lokalitě Káčata řešit obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

Ve vymezeném retenčním prostoru, kde je také stanoveno záplavové území Q100, nelze obecně umísťovat zahrádkářské lokality s rekreačními objekty. Dotčení pozemku je tak rozsáhlé, že stávající využívání nelze výhledově zachovat .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V lokalitě Káčata řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

358N 

Námítka – proti ploše zeleně dle var. I, požadavek na plochu bydlení dle var. II, v souladu s platným ÚPmB

Stanovisko pořizovatele :

Předpokladem pro zastavitelnost lokality „prodloužené ulice Závist“ je vybudování technické a dopravní infrastruktury, tzn. napojení na stávající ulici Závist.

Koncept ÚP vymezuje v lokalitě „prodloužení ulice Závist“ zastavitelnou plochu pro bydlení ve var. II a III. Pořizovatel dává pokyn lokalitu „prodloužení ulice Závist“ řešit dle varianty II pro bydlení tak, aby byla zachována kontinuita s platným ÚPmB a byly zohledněny právní vztahy v území při řešení plošného a výškového uspořádání zástavby. Dále je nutno vymezit plochy veřejné obsluhy území při jižním okraji návrhové plochy bydlení, s napojením na stávající ulici Závist.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele :

Lokalitu „prodloužení ulice Závist“ řešte dle var. II pro bydlení tak, aby byla zachována kontinuita s platným ÚPmB a byly zohledněny právní vztahy v území při řešení plošného a výškového uspořádání zástavby. Vymezte plochu veřejné obsluhy území při jižním okraji návrhové plochy bydlení, s napojením na stávající ulici Závist.

416N

Námítka – proti veřejné zeleni na pozemku námitkáře, požadavek na rozvoj bydlení. Nesouhlas s návrhem příjezdové komunikace, požadavek vést komunikaci po stávající cestě v majetku SMB.

Stanovisko pořizovatele :

Pozemek namítajícího je ve var. I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnocen jako plocha městské zeleně Z. Ve var. II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení s využitím jako plocha veřejné obsluhy území a část pozemku jako plocha Z. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zajišťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var. I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Část VPS Xd-507/m (obslužná komunikace) přes pozemek namítajícího bude zrušena. Rozšiřování ploch bydlení nad rámec vymezených ploch bydlení dle stávajícího ÚPmB v této lokalitě z výše uvedených důvodů není vhodné. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zrušení části VPS Xd-507/m (obslužná komunikace) na pozemku námitkáře; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

619N**Námítka – proti veřejné zeleni, požadavek na zachování ZPF****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemek p.č. 5801, jehož je namítající spoluvlastníkem, je jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Část VPS Xd-507/m (obslužná komunikace) přes pozemek namítajícího bude zrušena. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývající severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

673N 

**Námítka – požadavek na zachování plochy pro služby a výrobu (dle platného ÚPmB).
Nesouhlas s VPS Xt- 710/m (var. I) a trasou komunikace Xd-616/m (var.II).**

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající se nacházejí v bezprostřední blízkosti lokality Kn-4 za benzinovou čerpací stanicí, při ulici Bystřcká (u OBI). Konfigurace terénu a umístění trasy horkovodu Dukovany neumožňují zástavbu. Tyto podmínky se promítají do všech variant. Z důvodu pozitivního rozvoje odpadového hospodářství na území města Brna je vhodné umístění plochy technické infrastruktury T/-/e (VPS Xt-710/m - sběrného střediska odpadů - dále SSO) jak je navrhováno ve variantě I konceptu Územního plánu města Brna. Z hlediska dlouhodobého vývoje odpadového hospodářství se tato lokalita jeví pro umístění SSO vhodná – pro zajištění provozu SSO je dopravně dobře dostupná a provoz SSO by zde nezatěžoval a neohrožoval okolní využití území. Umístění SSO není v kolizi s vedením tepelného přivaděče Dukovany a terénní konfigurací.

Pořizovatel dává pokyn uvedenou lokalitu řešit dle var. I včetně vymezení VPS Xd-192/m a to z důvodů omezení tranzitní dopravy a pro převážné využití lokálními vztahy. Na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami byl nalezen jediný disponibilní koridor pro obslužnou komunikaci Xd-192/m, který je nezbytný pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města.

Námítce se nevyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu za benzinovou čerpací stanicí, při ulici Bystřcká (u OBI) řešte dle var. I jako plochu technické infrastruktury T/-/e.

674N**Námítka – proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu PZ na plochy sportu S****Stanovisko pořizovatele :**

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

675N **Námítka – proti vymezení pozemků namítajícího jako sportoviště, požadavek na ponechání využití jako zahrádky stejně jako sousední plocha I/-z****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru, z části jsou součástí plochy sportu a zčásti podél toku řeky Svratky jsou součástí plochy krajinné zeleně K. Ve všech variantách konceptu je zde vedena základní cyklotrasa i biokoridor. Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením, přičemž šířka 25 m je metodicky doporučenou minimální šířkou pro regionální biokoridor.

Řeka Svratka a její okolí má velký rekreační potenciál, který je vhodné zachovat a dále rozvíjet. Je vhodné zachovávání kontinuity trasy pro smíšený provoz pěší i cyklistické dopravy, sloučením všech provozů do jednoho koridoru, do místní polní cesty.

Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, ve které nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení, není vymezení biokoridoru v tomto pásu zásahem do možností využívání území. Sportovní aktivity ve stanoveném rozsahu jsou ve vymezeném retenčním prostoru možné a vhodné.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Káčata řešte dle var. II (jako plochu S/o1 a plochu K) a řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

676N **Námítka – proti ploše sportu na pozemcích p.č. 170 a 1701 v k.ú. Komín****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru, z části jsou součástí plochy sportu a zčásti podél toku řeky Svratky jsou součástí plochy krajinné zeleně K. Ve všech variantách konceptu je zde vedena základní cyklotrasa i biokoridor. Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením, přičemž šířka 25 m je metodicky doporučenou minimální šířkou pro regionální biokoridor.

Řeka Svratka a její okolí má velký rekreační potenciál, který je vhodné zachovat a dále rozvíjet. Je vhodné zachovávání kontinuity trasy pro smíšený provoz pěší i cyklistické dopravy, sloučením všech provozů do jednoho koridoru, do místní polní cesty.

Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, ve které nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení, není vymezení biokoridoru v tomto pásu zásahem do možností využívání území. Sportovní aktivity ve stanoveném rozsahu jsou ve vymezeném retenčním prostoru možné a vhodné.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Káčata řešte dle var. II (jako plochu S/o1 a plochu K) a řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

682N

**Námítka - proti trasování cyklostezky přes pozemek p.č. 1700 v k.ú. Komín,
požadavek na převedení cyklodopravy do stávající paralelní komunikace
- proti veřejně prospěšné stavbě Xu-156/m (regionální biokoridor), která
omezí využití části pozemku namítajících**

Stanovisko pořizovatele :

Pozemek je v režimu vymezeného retenčního prostoru, z části je součástí plochy sportu a zčásti podél toku řeky Svratky je součástí plochy krajinné zeleně K. Ve všech variantách konceptu je zde vedena základní cyklotrasa i biokoridor (VPS Xu-156/m). Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením, přičemž šířka 25 m je metodicky doporučenou minimální šířkou pro regionální biokoridor.

Řeka Svratka a její okolí má velký rekreační potenciál, který je vhodné zachovat a dále rozvíjet. Je vhodné zachovávání kontinuity trasy pro smíšený provoz pěší i cyklistické dopravy, sloučením všech provozů do jednoho koridoru, do místní polní cesty.

Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, ve které nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení, není vymezení biokoridoru v tomto pásu zásahem do možností využívání území. Sportovní aktivity ve stanoveném rozsahu jsou ve vymezeném retenčním prostoru možné a vhodné.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na převedení cyklistické dopravy do místní polní cesty; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Káčata řešte dle var. II (jako plochu S/o1 a plochu K) a řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

700N**Námítka – proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu PZ na plochy sportu S****Stanovisko pořizovatele :**

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

711N

Námítka – proti změně plochy bydlení (dle stávajícího ÚPmB) na plochu zeleně na pozemku namítajícího (dle var. I a III). Nesouhlas s návrhem příjezdové komunikace, požadavek vést komunikaci po stávající cestě v majetku SMB, požadavek na doplnění trasy stávající komunikace (vedené Žlebem)

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zajišťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území (část VPS Xd-507/m) a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Doplnění komunikace vedené Žlebem je nad podrobnost zpracování Konceptu ÚP.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

741N

Námítka – proti obslužné komunikaci vedené přes část pozemku p.č. 1130 v k.ú. Komín, proti VPS (Xd-588/m) a proti výškové úrovni zástavby až do výšky 22m v sousedství pozemku námitkáře (plocha B/v4 v lok.Zy-2)

Stanovisko pořizovatele :

Nezbytnost vymezení veřejně prospěšných staveb mezi ul. Štursovou, Sochorovou a Kníničskou vyplývá z dlouhodobě sledované a postupně naplňované koncepce nově zastavovaného území (lokalita Zy-2), které je z důvodu prostupnosti území potřeba zpřístupnit a již v platném ÚPmB je obsluha území shodně vymezena. Metodika územního plánu nedovoluje přesnou specifikaci záboru veřejně prospěšnou stavbou, ale v evidenci VPS jsou uváděny celé dotčené pozemky. Z tohoto důvodu šířky koridorů bude možné specifikovat až na základě zpracovaných projektů a účelu stavby (pěší, automobilová doprava).

Navržené výškové úrovně zástavby reaguje na stávající zástavbu (učiliště – V/v5) a v současné době realizovaný záměr při ulici Sochorova (odpovídající C/v4). Způsob zástavby ovlivňují lokální klimatické podmínky (oblast inverze), kde není doporučováno bydlení v nižších podlažích zástavby. Proto pořizovatel dává pokyn plochy smíšené obytné v jihozápadní části lokality Zy-2 pod ulicí Podveskou řešit s výškovou úrovní 4.

Severovýchodní část této lokality nad ulicí Podveskou, která přiléhá ke stabilizované ploše bydlení B/d2, je vhodné přehodnotit s ohledem na již realizovanou zástavbu a část území vyjmout z rozvojové lokality Zy-2 a řešit jako stabilizované plochy bydlení s odpovídajícím plošným uspořádáním a výškovou úrovní zástavby. Nezastavěnou část území řešit ve stejné výškové úrovni 2, která odpovídá i prostorovému uspořádání dle platného ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

Plochy smíšené obytné C v jihozápadní části lokality Zy-2 pod ulicí Podveskou řešte s výškovou úrovní 4.

Severozápadní část lokality nad ulicí Podveskou přehodnoťte s ohledem na již realizovanou zástavbu a upravte vymezení rozvojové lokality Zy-2. Část území řešte jako stabilizovanou plochu bydlení s odpovídajícím plošným uspořádáním a výškovou úrovní zástavby. Nezastavěnou část severovýchodní lokality nad ulicí Podveskou řešte ve výškové úrovni 2.

749N

Námitka – požadavek na zařazení p.č. 2115, 2116/1, 2117 v k.ú. Komín do ploch stavebních (přiřadit k zastavěnému území) tak, aby bylo umožněno rozšíření stávajícího objektu pro individuální rekreaci

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky p.č. 2115, 2116/1, 2117 v k.ú. Komín jsou dle platného ÚPmB součástí ploch ZPF s objekty pro individuální rekreaci jako přechodové území mezi souvislou zástavbou a lesem. Koncept ÚP toto vymezení potvrzuje a pozemky jsou dle všech variant součástí plochy zahrádek I/-/z. Část pozemků je dle Konceptu součástí zastavěného území, jehož hranice bude v Návrhu ÚP zpřesněna dle závěrů dohodovacího řízení s MŽP.

V ploše I/-/z lze umísťovat zahradní chaty, které je nutno chápat jako stavby pro rodinnou rekreaci o zastavěné ploše do 25 m² a výšce do 5 m.

Námitce se nevyhovuje.

770N**Námítka – proti veřejné zeleni na pozemcích namítajících, požadavek na zachování plochy bydlení v souladu s platným ÚPmB****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky namítajících jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II. je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB. Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zaštiťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var. I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

852N 

Námítka – proti přearazení pozemků p.č. 2617 a 2618 v k.ú. Komín do kategorie veřejné prostranství s předkupním právem (dle var. I)

Stanovisko pořizovatele :

Předmětné pozemky jsou dle var. II součástí rozvojové lokality Kn-3 pro bydlení. Ve var. I je lokalita Kn-3 redukována a předmětné pozemky se nacházejí v ploše zeleně Z (nikoli v ploše veřejného prostranství jak mylně uvádí namítající).

Vzhledem k tomu, že se předmětné pozemky nacházejí v ochranném pásmu veřejného pohřebiště je vhodné tuto lokalitu řešit dle var. I. Navržená plocha městské zeleně Z a plocha zahrádek I/-/z vytvoří pozvolný přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Toto řešení dle var. I je též v souladu s požadavkem DO MŽP nerozšiřovat rozsah zastavitelných ploch z důvodů ochrany ZPF.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I a území severně od ulice Uhlířova řešte dle var. I jako plochu Z a plochu I/-/z.

930N**Námítka – proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu PZ na plochy sportu S****Stanovisko pořizovatele :**

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

1365N **Námítka - proti trasování cyklostezky souběžně s řekou v k.ú. Komín, požadavek na převedení cyklodopravy do stávající paralelní komunikace****Stanovisko pořizovatele :**

Pozemky namítajícího jsou v režimu vymezeného retenčního prostoru, z části jsou součástí plochy sportu a zčásti podél toku řeky Svratky jsou součástí plochy krajinné zeleně K. Vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavových území, v tomto prostoru nelze umísťovat žádné stavby ani oplocení. Ve všech variantách konceptu je zde vedena základní cyklotrasa i biokoridor (VPS Xu-156/m). Řeka Svratka a její okolí má velký rekreační potenciál, který je vhodné zachovat a dále rozvíjet. Je vhodné zachovávání kontinuity trasy pro smíšený provoz pěší i cyklistické dopravy, sloučením všech provozů do jednoho koridoru, do místní polní cesty.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Káčata řešte dle var. II (jako plochu S/o1 a plochu K) a řešte obslužný víceúčelový dopravní koridor ve stávající polní cestě, která vede po jižním okraji plochy sportu S.

1366N**Námítka – proti komunikačnímu propojení MČ Komín a MČ Medlánky****Stanovisko pořizovatele :**

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystřec – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medlánskými na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystřicí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor pro převážné využití lokálními vztahy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánskými.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánský (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Námítka se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánský (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánský (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánský (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

1367N**Námitka – proti hluku z letiště Medlánky, který obtěžuje osídlenou část Komína a rekreační oblasti, požadavek na vyloučení motorového létání****Stanovisko pořizovatele:**

Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovně rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.

K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevnování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace) Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.

Námitce se nevyhovuje.

1368N **Námitka – proti hluku z letiště Medlánky, který obtěžuje osídlenou část Komína a rekreační oblasti, požadavek na vyloučení motorového létání****Stanovisko pořizovatele:**

Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovně rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.

K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevnování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace) Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.

Námitce se nevyhovuje

1369N White and Red, a.s., 

Námitka – proti VPS Xd-588/m

Stanovisko pořizovatele :

Nezbytnost vymezení veřejně prospěšných staveb mezi ul. Štursovou, Sochorovou a Kníničskou vyplývá z dlouhodobě sledované a postupně naplňované koncepce nově zastavovaného území v rozvojové lokalitě Zy-2, kterou je třeba zpřístupnit.

Vzhledem ke sjednocení vlastnických vztahů předmětných pozemků se však jeví vymezení části VPS Xd-588/m v rozsahu vstupu do lokality jižně prodloužené ulice Podveské nadbytečné. Proto pořizovatel dává pokyn část VPS Xd-588/m v uvedeném rozsahu nevymezovat.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Část VPS Xd-588/m v rozsahu vstupu do lokality jižně prodloužené ulice Podveské nevymezujte.

1370N**Námítka – požadavek na změnu druhu plochy z plochy sportu S/x/SL (sportovní letiště Medlánky) na plochu stavební smíšenou obchodu a služeb****Stanovisko pořizovatele:**

Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovní rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.

K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevnování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace), Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Letiště Medlánky zachovejte v rozsahu stávajícího vymezení stabilizované plochy.

1371N **Námítka – požadavek na změnu druhu plochy z plochy sportu S/x/SL (sportovní letiště Medlánky) na plochu stavební****Stanovisko pořizovatele:**

Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovně rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.

K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevnování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace), Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.

Námítce se nevyhovuje.

1373N MiTTaG spol. s r.o. pozemní a průmyslové stavitelství**Námitka – proti ploše I/-/z (ve var. I), požadavek na bydlení jako je v platném ÚPmB****Stanovisko pořizovatele :**

Předpokladem pro zastavitelnost lokality „prodloužené ulice Závist“ je vybudování technické a dopravní infrastruktury, tzn. napojení na stávající ulici Závist.

Koncept ÚP vymezuje v lokalitě „prodloužení ulice Závist“ zastavitelnou plochu pro bydlení ve var. II a III. Pořizovatel dává pokyn lokalitu „prodloužení ulice Závist“ řešit dle varianty II pro bydlení tak, aby byla zachována kontinuita s platným ÚPmB a byly zohledněny právní vztahy v území při řešení plošného a výškového uspořádání zástavby. Dále je nutno vymezit plochy veřejné obsluhy území při jižním okraji návrhové plochy bydlení, s napojením na stávající ulici Závist.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele :

Lokalitu „prodloužení ulice Závist“ řešte dle var. II pro bydlení tak, aby byla zachována kontinuita s platným ÚPmB a byly zohledněny právní vztahy v území při řešení plošného a výškového uspořádání zástavby. Vymezte plochu veřejné obsluhy území při jižním okraji návrhové plochy bydlení, s napojením na stávající ulici Závist.

1374N MiTTaG spol. s r.o., pozemní a průmyslové stavitelství

Námitka – proti bydlení rodinnému B/d2 s výškovou úrovní 2 (ve var. II a III), požadavek na bydlení, které umožní výstavbu dle investičního záměru

Stanovisko pořizovatele :

Předpokladem pro zastavitelnost lokality „prodloužené ulice Závist“ je vybudování technické a dopravní infrastruktury, tzn. napojení na stávající ulici Závist.

Koncept ÚP vymezuje v lokalitě „prodloužení ulice Závist“ zastavitelnou plochu pro bydlení ve variantě II a III. Pořizovatel dává pokyn lokalitu „prodloužení ulice Závist“ řešit dle varianty II pro bydlení tak, aby byla zachována kontinuita s platným ÚPmB a byly zohledněny právní vztahy v území při řešení plošného a výškového uspořádání zástavby. Dále je nutno vymezit plochy veřejné obsluhy území při jižním okraji návrhové plochy bydlení, s napojením na stávající ulici Závist.

Navržená výšková úroveň B/d2 odpovídá charakteru území a není vhodné ji navyšovat.

Námitce se nevyhovuje.

1375N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050, 1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné služby území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1376N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050, 1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1377N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1378N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1379N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1380N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1381N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1382N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele:

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1383N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele:

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1384N 

Námítka – požadavek na vymezení komunikace a inženýrských sítí v návaznosti na ulici Houškovu (lokalita Kn-3) a její prodloužení do křižovatky Štursova – Pastviny a to jako VPS

Stanovisko pořizovatele :

Namítajícím navrhované dopravní propojení lokality Kn-3 na ul. Hlavní je blokováno vydaným územním rozhodnutím na stavbu na pozemcích p.č. 1052/1-4, 1050,1051 v k.ú. Komín, které s tímto propojením nepočítá a zpracovatelem Konceptu ÚPmB nebylo v žádné variantě navrženo. Připojení je řešeno z ulice Houškovy plochou veřejné obsluhy území, která je vymezena jako VPS pod označením Xd-578/m.

Systém odkanalizování lokality Kn-3 je řešen v Generelu kmenové stoky B, napojení na ostatní inž. sítě bude řešeno s jejich provozovateli na základě konkrétního požadavku.

Části námítky se vyhovuje a to v požadavku na připojení komunikace do ulice Houškovy; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-3 řešte v rozsahu var. I. s doplněním odkanalizování návrhové lokality Kn-3 dle Generelu odkanalizování kmenové stoky B.

1487N JET IMPERA, a. s.

Námítka – proti omezení výstavby a využití území nově stanovenou záplavovou zónou, požadavek, aby se územní plán zabýval možnostmi využití záplavové zóny dle rozhodnutí KÚ

Stanovisko pořizovatele :

Namítající reaguje na stav nově vyhlášeného záplavového území (2010), kterým je předmětná plocha zasažena. Nově vyhlášené záplavové území vycházelo z návrhového průtoku neovlivněného vodními nádržemi Vír a Brno podle výpočtu provedeného v rámci Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky. Vlastník pozemků namítá, že území je záplavami ohroženo minimálně (díky Brněnské přehradě.) Podle vyjádření vodoprávního úřadu (OVLHZ MMB) se nemají ve stanovených záplavových oblastech navrhovat stavby pro bydlení, zdravotnictví, školství apod. Míra nebezpečí ohrožení záplavami se pro tento účel nerozlišuje. Podmínky pro výstavbu v návrhových plochách pro bydlení apod. zůstávají stejné (realizace protipovodňové ochrany).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zakreslete aktuální stav záplavového území.

1660N JURAL, s.r.o., **Námítka – proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu PZ na plochy sportu S****Stanovisko pořizovatele :**

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.**Pokyn pro zpracovatele:**

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

1661N

Námítka – proti změně plochy bydlení (dle stávajícího ÚPmB) na plochu zeleně na pozemku námitkáře (dle var. I a III). Nesouhlas s návrhem příjezdové komunikace, požadavek vést komunikaci po stávající cestě v majetku SMB, požadavek na doplnění trasy stávající komunikace (vedené Žlebem)

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zajišťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území (část VPS Xd-507/m) a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Doplnění komunikace vedené Žlebem je nad podrobnost zpracování Konceptu ÚP.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

1662N

Námítka – proti změně plochy bydlení (dle stávajícího ÚPmB) na plochu zeleně na pozemku namítajícího (dle var. I a III). Nesouhlas s návrhem příjezdové komunikace, požadavek vést komunikaci po stávající cestě v majetku SMB, požadavek na doplnění trasy stávající komunikace (vedené Žlebem)

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zajišťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území (část VPS Xd-507/m) a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Doplnění komunikace vedené Žlebem je nad podrobnost zpracování Konceptu ÚP.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

1663N PENSIERO,a.s.

Námítka – proti změně plochy bydlení (dle stávajícího ÚPmB) na plochu zeleně na pozemku namítajícího (dle var. I a III). Nesouhlas s návrhem příjezdové komunikace, požadavek vést komunikaci po stávající cestě v majetku SMB, požadavek na doplnění trasy stávající komunikace (vedené Žlebem)

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou ve variantách I a III Konceptu zpracovatelem vyhodnoceny jako plocha městské zeleně Z. Ve variantě II je část pozemku součástí rozvojové lokality Kn-8 pro bydlení. Vymezení jižní části této rozvojové lokality je převzato z platného ÚPmB.

Vymezení návrhové plochy městské zeleně Z v severní části rozvojové lokality Kn-8 dle var. I koresponduje s rozvojem potřeb rekreačního zázemí obyvatel města v přírodě blízkém prostředí v návaznosti na plochy bydlení. Navržená plocha městské zeleně tvoří pozvolný přechod mezi obytným územím a volnou krajinou, naváže na vodní a vodohospodářskou plochu a bude ukončena biokoridorem LBK 39. Přívalové vody Komínského potoka budou zachycovány v retenčním prostoru tvořeném tzv. suchým poldrem (plocha H), který bude vhodně doplněn přírodní zázemím plochy městské zeleně Z. Celý tento systém řeší funkční protipovodňovou ochranu území a posiluje retenční schopnost krajiny. MŽP jako dotčený orgán zajišťující zájmy ochrany ZPF a ŽP požaduje lokalitu Kn-8 nezastavovat, preferuje dopracování návrhu dle var.I. S ohledem na tyto požadavky, avšak při zachování právních vztahů a kontinuity s platným ÚPmB, pořizovatel dává pokyn lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezit pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB. Severní část lokality bude řešena dle var. I. jako plocha Z.

Redukcí lokality Kn-8 bude přehodnocena i vnitřní obsluha území (část VPS Xd-507/m) a severní dopravní napojení této redukované části bude zrušeno. Do doby realizace cílového stavu lze v předmětné ploše zachovat stávající využití jako ZPF.

Doplnění komunikace vedené Žlebem je nad podrobnost zpracování Konceptu ÚP.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování lokality pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kn-8 (dle var. II) vymezte pouze v její jižní části v rozsahu dle platného ÚPmB, zbývajících severní část řešte dle var. I. jako plochu Z.

1665N ČTYŘLÍSTEK ZAHRADNICKÉ SLUŽBY, s.r.o.

Námítka – nesouhlas se zařazením do ploch sportu a komerce na území bývalého zemědělského družstva a zahradnictví, požadavek na ponechání v ploše zemědělské výroby (PZ) dle stávajícího ÚPmB

Stanovisko pořizovatele :

Dle Zadání ÚP k současným problémům občanské vybavenosti ve městě Brně patří výstavba velkých obchodních center a neustálý tlak na výstavbu dalších, která daleko převýšila veškerá očekávání s výraznými důsledky na dopravu. Tento nedostatek se promítá do stanovených cílů Zadání, které požaduje zachování kontinuálně hierarchicky rozvíjené struktury města a jeho center (lokální centra, centra městských částí, střed města a v rozvojových osách urbanistické struktury) jako přirozených lokalit koncentrace zařízení občanské vybavenosti. Požadavkem na řešení je občanskou vybavenost komerčních zájmů lokalizovat za předpokladu zamezení nadměrnému přetěžování rozhodujících komunikací nově generovanou automobilovou dopravou, komerční zařízení lokalizovat v pěší dostupnosti a ve vazbě na MHD. Zařízení nadměstská je třeba umísťovat s vazbou na základní komunikační systém.

Vývoj v oblasti maloobchodu mapuje Průzkum maloobchodní sítě (zprac. Geografický ústav MU - poslední průzkum z r. 2009). Tento dokument upozorňuje na zvyšující se negativní vlivy těchto zařízení na strukturu maloobchodu i na dopravní zátěž, projevující se v centrální části města i v jeho okrajových částech.

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

1666N**Námitka – proti hluku z letiště Medlánky, který obtěžuje osídlenou část Komína, požadavek na vyloučení motorového létání****Stanovisko pořizovatele:**

Dle schváleného zadání je ve všech variantách konceptu veřejné letiště Medlánky stabilizováno. Nabízí se zde prostor pro letecký sport (zejména kluzáky a také motorové kluzáky) a doplňuje se tak nabídka volnočasových aktivit obyvatelstva. Je zde umožněna činnost sportovního a rekreačního bezmotorového létání pro piloty včetně jejich výcviku i řada dalších volnočasových aktivit jako jsou letecké dny, společenské a sportovní akce. Tato sportovně rekreační činnost v rozsahu, jakou umožňuje stabilizovaná plocha, je i slučitelná s požadavky na ochranu okolní přírody a krajiny a není ani v kolizi s obytným územím, které je v dostatečném odstupu.

K prostorovému vymezení vzletové a přistávací dráhy (VPD) a souvisejících manipulačních ploch a zařízení již došlo v rámci platného územního plánu - jeho změnou č. B25/08-I. VPD je stabilizována jako travnatá a nepředpokládá se její zpevnování. S ohledem na způsob hospodaření a výskyt chráněných živočichů (území letiště významným krajinným prvkem - syslí rezervace), Koncept ÚP nepředpokládá změnu současného stavu.

Námitce se nevyhovuje.

1667N SIKA CZ, s.r.o.**Námítka – požadavek na zachování plochy pro výrobu (dle vymezení ve stávajícím ÚPmB)****Stanovisko pořizovatele :**

Území mezi ulicí Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovně – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovně rekreační aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořízená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy X/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v lokalitě bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte území pro vhodné využití funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKA vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.