Opatření obecné povahy č. 5/2021

Změna Územního plánu města Brna B36/07-II

MČ BRNO-JEHNICE, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Zastupitelstvo města Brna jako orgán oprávněný, podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k vydávání změn platného Územního plánu města Brna schváleného usnesením Zastupitelstva města Brna dne 3. 11. 1994, ve znění pozdějších změn (dále též „Územní plán města Brna“, popř. „ÚPmB“), na svém Z8/27 zasedání konaném dne 25.5.2021 v souladu s § 188 odst. 3, § 54 odst. 2 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 500/2006 Sb.“), § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

v y d á v á

Změnu Územního plánu města Brna B36/07-II
MČ BRNO-JEHNICE, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

ve struktuře:

Změna ÚPmB B36/07-II, MČ BRNO-JEHNICE, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Textová část

Grafická část:

1	**U1** Návrh urbanistické koncepce - urbanistický návrh - výkres změny	**1 : 25 000**
2	**U2** Návrh urbanistické koncepce - plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území - výkres změny	**1 : 25 000**
3	**U5** Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova - výkres změny	**1 : 25 000**
4A	**Plán využití území** - stav	**1 : 5 000**
4B	**Plán využití území** – výkres změny	**1 : 5 000**

Odůvodnění změny ÚPmB B36/07-II, MČ BRNO-JEHNICE, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Textová část

Grafická část:

O.1	Koordinační výkres	**1 : 5 000**
O.2	Širší vztahy	**1 : 50 000**
O.3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	**1 : 5 000**
O.4	Plán využití území se zapracováním změny	**1 : 5 000**

Poučení

Obsah

Textová část

A Vymezení zastavěného území 3
B Základní koncepce rozvoje území města Brna, ochrany a rozvoje jeho hodnot 3
C Urbanistická koncepce 3
C.1 Vymezení zastavitelných ploch 3
C.2 Vymezení ploch přestavby 4
C.3 Vymezení systému sídelní zeleně 4
D Koncepce veřejné infrastruktury 4
D.1 Občanské vybavení veřejné 4
D.2 Dopravní infrastruktura, zásady uspořádání dopravy 4
D.3 Komunikace a prostranství místního významu 4
D.4 Technická infrastruktura 5
D.5 Podmínky pro umisťování veřejné infrastruktury 5
E Koncepce uspořádání krajiny 5
E.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES) 5
E.2 Prostupnost krajiny 5
E.3 Protierozní opatření 5
E.4 Vodní toky - ochrana před povodněmi 5
E.5 Dobývání nerostů 6
F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání 6
G Změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů 6
H Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit 6
I Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo 7
J Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona 7
K Počet stran změny územního plánu a počet výkresů připojené grafické části 7

Grafická část

1	U1 Návrh urbanistické koncepce - urbanistický návrh - výkres změny	1 : 25 000
2	U2 Návrh urbanistické koncepce - plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území - výkres změny	1 : 25 000
3	U5 Návrh urbanistické koncepce – urbánní a krajinná osnova - výkres změny	1 : 25 000
4A	Plán využití území – stav	1 : 5 000
4B	Plán využití území – výkres změny	1 : 5 000

A Vymezení zastavěného území

Text: *- změnou se vymezení zastavěného území nemění*
Průmět změn do výkresů: *- beze změny*

B Základní koncepce rozvoje území města Brna, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Text: *- základní koncepce rozvoje území města Brna, ochrany a rozvoje jeho hodnot se změnou nemění,*
- změnou je upraven rozsah ploch pro proporcionální rozvoj městské části Brno – Jehnice
Průmět změn do výkresů: *- U5 Návrh urbanistické koncepce – urbánní a krajinná osnova*

C Urbanistická koncepce

C.1 Vymezení zastavitelných ploch

Následující text změny obsahuje zkratky názvů ploch:
BC *plochy čistého bydlení*
OS *plochy pro veřejnou vybavenost - školství*
ZO *plochy ostatní městské zeleně*
ZR *plochy městské zeleně – plochy rekreační zeleně*
TV *plochy pro technickou vybavenost – vodovod*
stab *stabilizované*
navr *navržené (rozvojové)*

Text: - změnou je upraveno vymezení a zařazení ploch v řešeném území následovně:
1. z plochy OS navr na plochy BC navr
2. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy BC navr
3. z plochy OS navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
4. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy komunikací a prostranství místního významu
5. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy OS navr
6. z ploch ZO navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
7. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy ZR navr
8. z plochy OS navr na plochy ZR navr
9. z plochy OS navr na plochy TV stab
10. z plochy TV stab na ZR navr
11. z ploch ZR navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
12. liniová zeleň v ploše komunikací a prostranství místního významu

Průmět změn do výkresů:
- U1 Návrh urbanistické koncepce - urbanistický návrh – výkres změny (1 : 25 000)
- U2 Návrh urbanistické koncepce - plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území – výkres změny (1 : 25 000)
- Plán využití území (1 : 5 000)

C.2 Vymezení ploch přestavby

Text: *- plochy přestavby stávající Územní plán města Brna nerozlišuje a nevymezuje*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

C.3 Vymezení systému sídelní zeleně

Text: *- koncepce vymezení systému sídelní zeleně se změnou nemění*
- změnou je upraven v detailu systém sídelní zeleně dle ÚPmB (1 : 5 000) a to vypuštěním plochy městské zeleně ZO podél ulice Blanenská, návrhem ploch městské zeleně ZP ve východní lokalitě změny a doplněním liniové zeleně (uličního stromořadí) ve veřejném prostranství ulice Blanenská.

Průmět změn do výkresů:
- *Plán využití území (1 : 5 000)*

D Koncepce veřejné infrastruktury

D.1 Občanské vybavení veřejné

Text: *- koncepce veřejného občanského vybavení se změnou nemění*
- změnou je v detailu dle ÚPmB (1 : 5 000) nově vymezena návrhová plocha pro veřejnou vybavenost – školství OS v severní části území o výměře 1,0 ha
- původní plocha OS o výměře 1,6 ha pro rozvoj školství v městské části (dále jen „MČ“) je zároveň rušena

Průmět změn do výkresů:
- *U1 Návrh urbanistické koncepce - urbanistický návrh – výkres změny (1 : 25 000)*
- *U2 Návrh urbanistické koncepce - plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území (1 : 25 000)*
- *Plán využití území (1 : 5 000)*

D.2 Dopravní infrastruktura, zásady uspořádání dopravy

Text: *- koncepce automobilové dopravy se změnou nemění*
- změnou jsou v detailu dle ÚPmB (1 : 5 000) nově vymezeny návrhové plochy veřejných prostranství místního významu
- koncepce hromadné dopravy se změnou nemění
Průmět změn do výkresů:
- *Plán využití území (1 : 5 000)*

D.3 Komunikace a prostranství místního významu

Text: - změna upravuje vymezení plochy pro dopravu (plochy komunikace a prostranství místního významu) pro vytvoření základního systému obsluhy pozemků v řešeném území, v ulici Blanenská je v rámci plochy komunikací a prostranství místního významu stanoven požadavek na liniovou zeleň formou uličního stromořadí
Průmět změn do výkresů:
- *Plán využití území (1 : 5 000)*

D.4 Technická infrastruktura

Text: - *koncepce technické infrastruktury dle ÚPmB se změnou nemění*
- Změna upřesňuje lokalizaci plochy TV- stab pro stávající vodárenské zařízení, beze změny jejího rozsahu.

Průmět změn do výkresů:
- *Plán využití území (1 : 5 000)*

D.5 Podmínky pro umisťování veřejné infrastruktury

Text: - *podmínky pro umisťování veřejné infrastruktury se změnou nemění*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

E Koncepce uspořádání krajiny

Text: - *koncepce uspořádání krajiny dle ÚPmB se změnou nemění, v rozsahu změny je upraven rozsah „zelených klínů a krajinných komplexů“*

Průmět změn do výkresů:
- U5 Návrh urbanistické koncepce – urbánní a krajinná osnova – výkres změny 1:25 000

E.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Text: - *vymezení ÚSES se změnou nemění*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

E.2 Prostupnost krajiny

Text: - *prostupnost krajiny dle ÚPmB se změnou nemění*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

E.3 Protierozní opatření

Text: - *změnou nejsou navržena žádná protierozní opatření*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

E.4 Vodní toky - ochrana před povodněmi

Text: - *plocha změny není součástí žádného záplavového území a nedotýkají se jí žádná navrhovaná protipovodňová opatření*
Průmět změn do výkresů:
- *beze změny*

E.5 Dobývání nerostů

Text: *- plocha změny se nedotýká žádné plochy pro dobývání nerostů a nezasahuje do žádné chráněné plochy určené pro tento účel.*

Průmět změn do výkresů:

- beze změny

F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

Text: - pro využití funkčních ploch platí regulační podmínky dle Přílohy č.1 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna,, ve znění pozdějších předpisů

Změnou se nově stanovují hodnoty indexu podlažních ploch (dále jen „IPP“) pro návrhové plochy BC.
Změnou se nově vymezují zvláštní podmínky využití území následovně:
„Pro plochy BC je vymezeno hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny.“
Změnou je upraveno vymezení a zařazení ploch v řešeném území:

1. z plochy OS navr na plochy BC navr, hodnota IPP 0,3; hlukově zatížené území
2. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy BC navr, hodnota IPP 0,3; hlukově zatížené území
3. z plochy OS navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
4. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy komunikací a prostranství místního významu
5. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy OS navr
6. z ploch ZO navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
7. z ploch zemědělského půdního fondu na plochy ZR navr
8. z plochy OS navr na plochy ZR navr
9. z plochy OS navr na plochy TV stab
10. z plochy TV stab na ZR navr
11. z ploch ZR navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
12. liniová zeleň v ploše komunikací a prostranství místního významu

Průmět změn do výkresů:

- Plán využití území (1 : 5 000)

G Změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů

- beze změny

H Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Text: *- změnou se nevymezují*
Průmět změn do výkresů: *- beze změny*

I Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Text: - *změnou se nevymezují*
Průmět změn do výkresů: - *beze změny*

J Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Text: - *nestanovují se*

K Počet stran změny územního plánu a počet výkresů připojené grafické části

Textová část:	7 stran
Připojená grafická část:	4 výkresy

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy

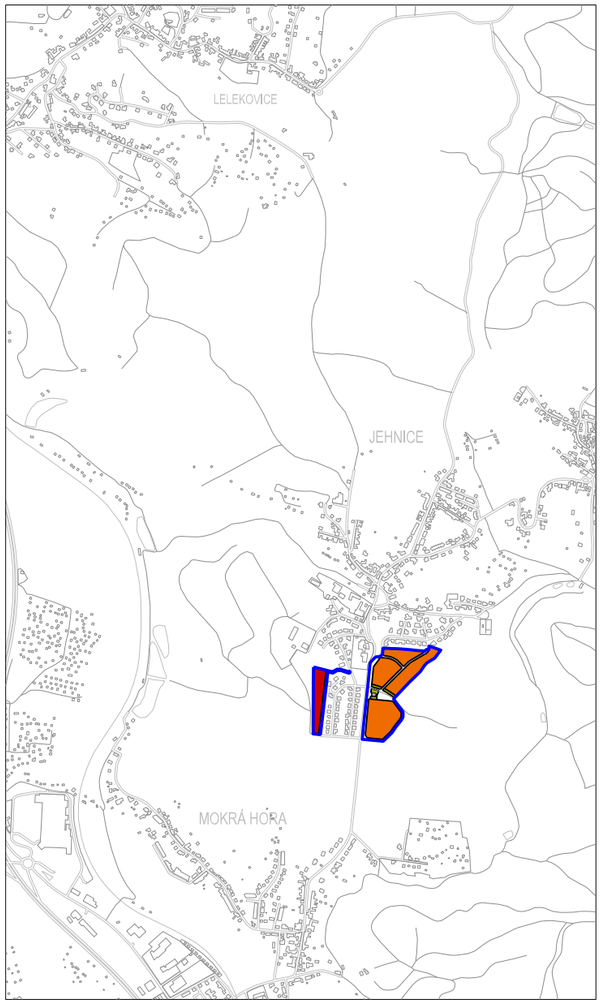
PLOCHY BYDLENÍ

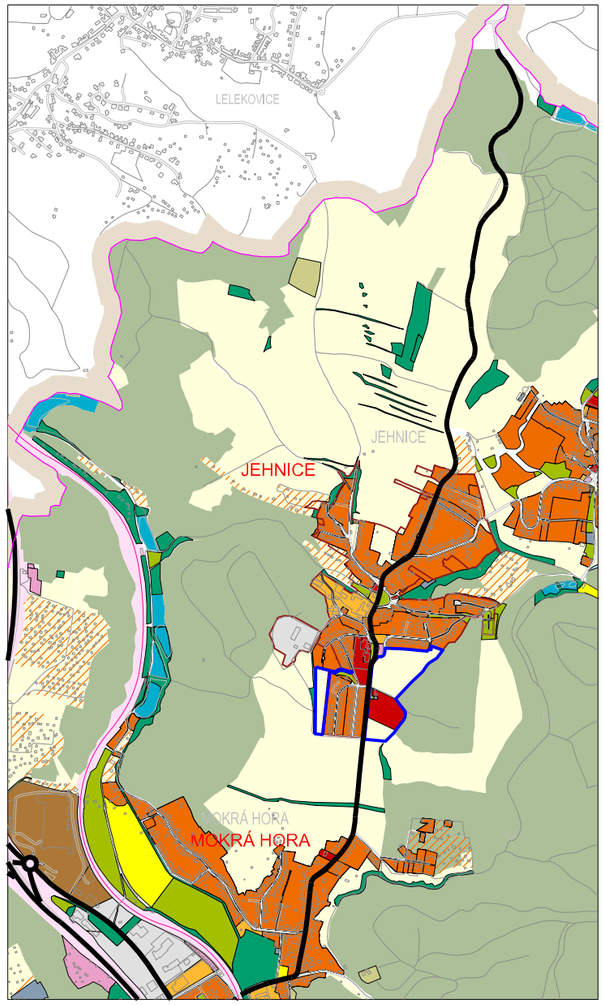
ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST

PLOCHY ZELENĚ

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU





ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE

U1 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE - URBANISTICKÝ NÁVRH - VÝKRES ZMĚNY 1

ZHOTOVITEL:
ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ
ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK"
JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO
TEL./FAX : 545211018

POŘIZOVATEL:
Odbor územního plánování a rozvoje MMB
Kounicova 67, 601 67 Brno

B R N O

SMLOUVA ČÍSLO 4118052545

MĚŘÍTKO 1: 25000

DATUM: DUBEN 2021

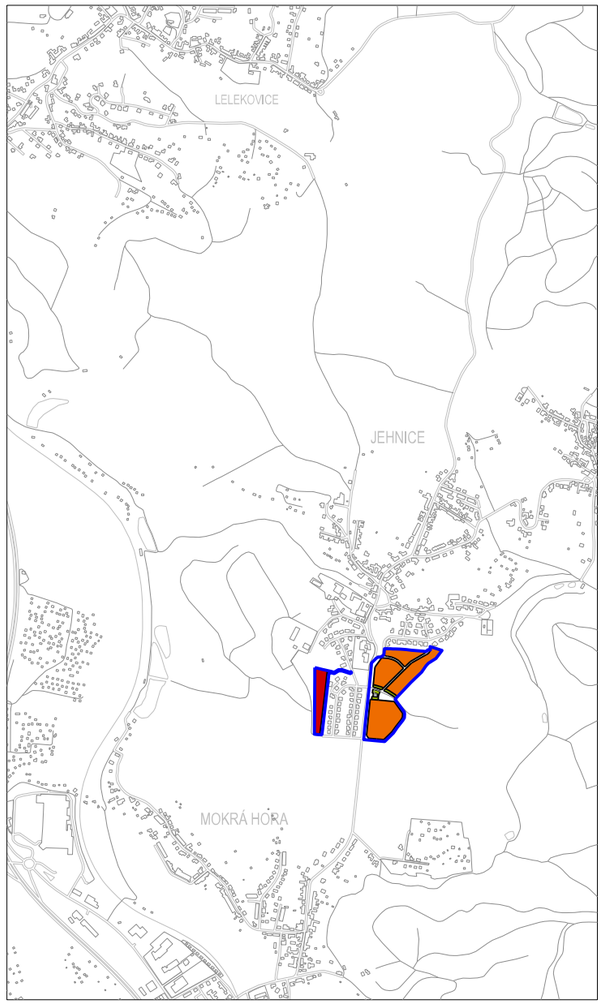
LEGENDA :

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

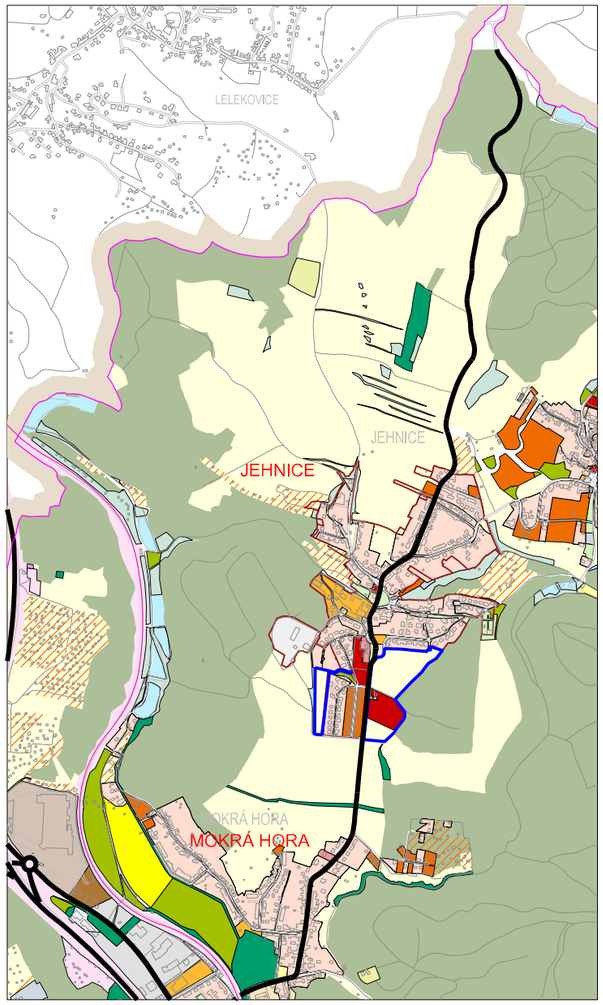
LEGENDA ZMĚNY:

FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy

- PLOCHY BYDLENÍ
- ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)
- PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST
- PLOCHY ZELENĚ
- PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU



ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II,
MČ BRNO - JEHNICE



ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA
U2 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE
- PLOCHY STAVEBNÍHO ROZVOJE
A RESTRUKTURALIZACE ÚZEMÍ - VÝKRES ZMĚNY
(ÚPLNÉ ZNĚNÍ K 1.3.2021)

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE		
U2 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE - PLOCHY STAVEBNÍHO ROZVOJE A RESTRUKTURALIZACE ÚZEMÍ - VÝKRES ZMĚNY		2
ZHOTOVITEL: ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO TEL./FAX : 545211018	POŘIZOVATEL: Odbor územního plánování a rozvoje MMB Kounicova 67, 601 67 Brno B R N O	
SMLOUVA ČÍSLO 4118052545	MĚŘÍTKO 1: 25000	DATUM: DUBEN 2021

LEGENDA :

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

LEGENDA ZMĚNY:

PLOCHY PROPORCIONÁLNÍHO ROZVOJE MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ

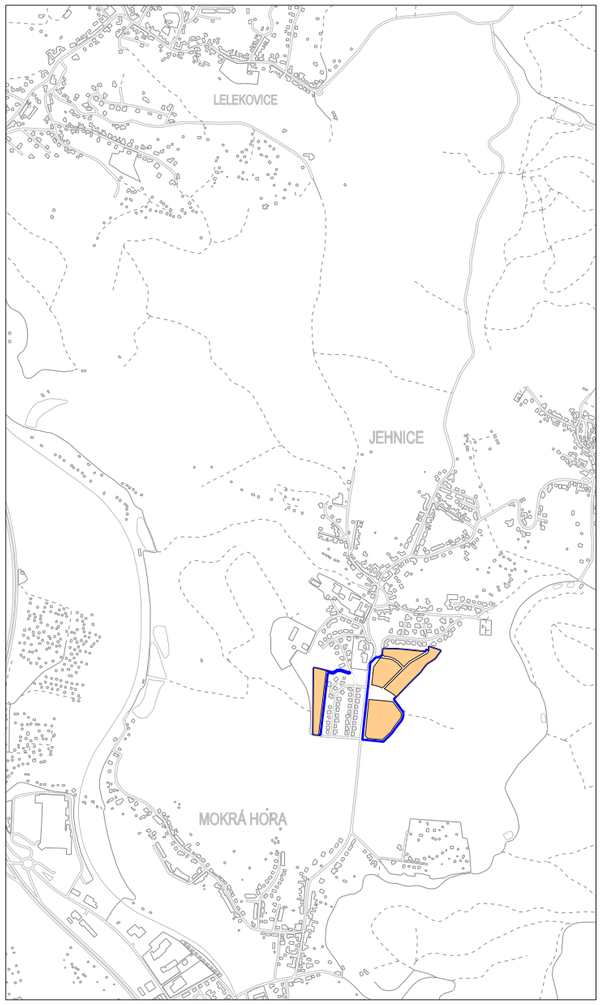
ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

ÚZEMNÍ POTENCIÁL PROPORCIONÁLNÍHO ROZVOJE MĚSTSKÝCH ČÁSTI

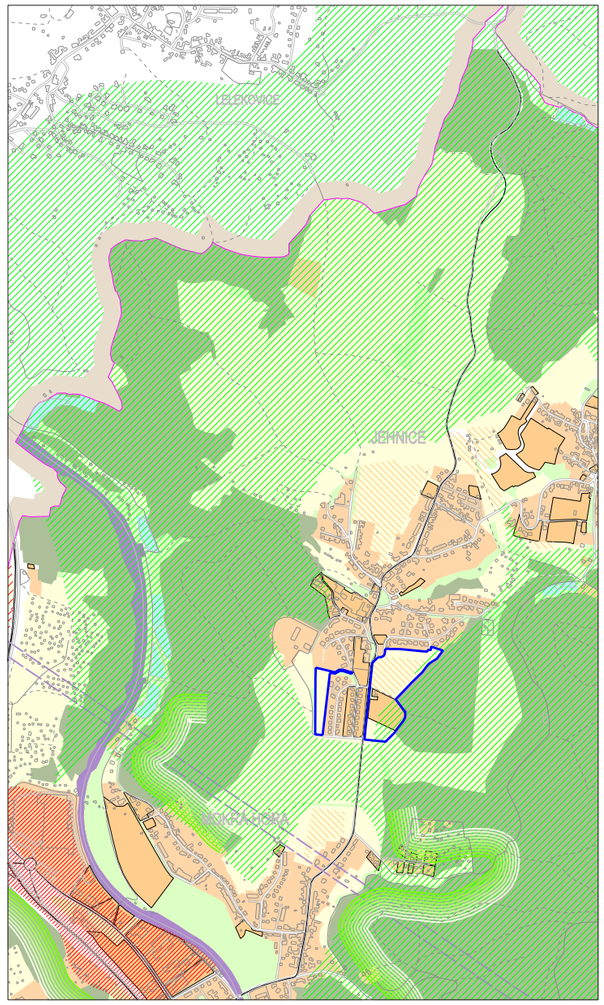
ZELENÉ KLÍNY A KRAJINNÉ KOMPLEXY

ZMĚNOU JE UPRAVEN ROZSAH PLOCH PRO PROPORCIONÁLNÍ ROZVOJ MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO - JEHNICE

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY DLE ÚPMB SE ZMĚNOU NEMĚNÍ.
V ROZSAHU ZMĚNY JE UPRAVEN ROZSAH „ZELENÝCH KLÍNŮ A KRAJINNÝCH KOMPLEXŮ"

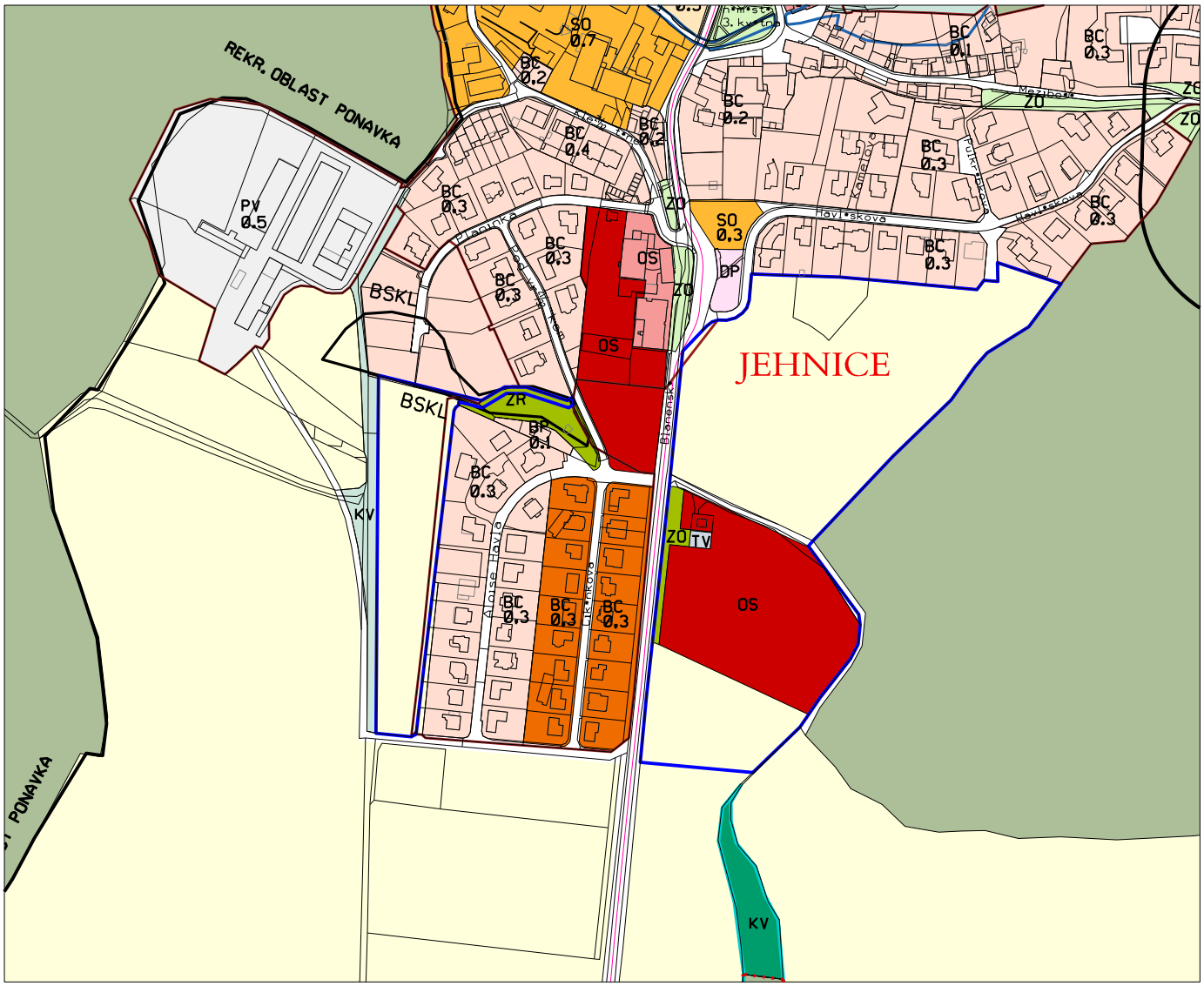


ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II,
MČ BRNO - JEHNICE



ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA
U5 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE
- URBÁNNÍ A KRAJINNÁ OSNOVA
(ÚPLNÉ ZNĚNÍ K 1.3.2021)

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE	
U5 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE – URBÁNNÍ A KRAJINNÁ OSNOVA - VÝKRES ZMĚNY	3
ZHOTOVITEL: ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO TEL./FAX : 545211018	POŘIZOVATEL: Odbor územního plánování a rozvoje MMB Kounicova 67, 601 67 Brno B R N O
SMLOUVA ČÍSLO 4118052545	MĚŘÍTKO 1: 25000 — DATUM: DUBEN 2021



PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ 1:5000

PRO PLOCHY VNĚ HRANICE ZMĚNY PLATÍ LEGENDA ÚPmB - PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE	
PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ - STAV	4A
ZHOTOVITEL: ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ .MONOBLOK JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO TEL./FAX : 545211018	POŘIZOVATEL: Odbor územního plánování a rozvoje MMB Kounicova 67, 601 67 Brno B R N O
SMLOUVA ČÍSLO 4118052545	MĚŘÍTKO 1: 5000 / DATUM: DUBEN 2021

LEGENDA PLÁNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ (PRO PLOCHY UVNITŘ HRANICE ZMĚNY):

stab. | navr. — FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy
FUNKČNÍ TYP - podrobné rozlišení účelu využití plochy v rámci dané funkce

BC — PLOCHY BYDLENÍ
PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ
- slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80%).

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

OS — PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST
ŠKOLSTVÍ

ZR — PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ
PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ

ZO — PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ

TV — PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST
VODOVOD

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

LINIOVÁ ZELEŇ V PLOŠE KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny

Změnou je upraveno vymezení funkčního a prostorového využití ploch v řešeném území následovně:

1) z plochy OS navr na plochy BC navr, hodnota IPP 0,3
2) z ploch zemědělského půdního fondu na plochy BC navr, hodnota IPP 0,3
3) z plochy OS navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
4) z ploch zemědělského půdního fondu na plochy komunikací a prostranství místního významu
5) z ploch zemědělského půdního fondu na plochy OS navr
6) z ploch ZO navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
7) z ploch zemědělského půdního fondu na plochy ZR navr
8) z plochy OS navr na plochy ZR navr
9) z plochy OS navr na plochy TV stab
10) z plochy TV stab na ZR navr
11) z ploch ZR navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
12) liniová zeleň v ploše komunikací a prostranství místního významu



NÁVRH ZMĚNY 1:5000

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE		
PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ - VÝKRES ZMĚNY		4B
ZHOTOVITEL: ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ — ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK" JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO TEL./FAX : 545211018	POŘIZOVATEL: Odbor územního plánování a rozvoje MMB Kounicova 67, 601 67 Brno — B R N O	
SMLOUVA ČÍSLO 4118052545	MĚŘÍTKO 1: 5000	DATUM: DUBEN 2021

Odůvodnění

Změny Územního plánu města Brna B36/07-II,

MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Obsah odůvodnění

Textová část

1 Postup při pořizování změny ÚPmB 6

2 Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů8

2.1 Vyhodnocení souladu změny s politikou územního rozvoje 8

2.2 Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK 8

2.3 Stanovisko KÚ JMK jako nadřízeného orgánu dle §50 odst. 7 stavebního zákona .. 11

3 Vyhodnocení souladu změny se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy . 14

4 Vyhodnocení splnění požadavků zadání změny ÚPmB 16

5 Komplexní zdůvodnění řešení 17

5.A Aktualizace vymezení zastavěného území 17

5.B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot 17

5.C Urbanistická koncepce 18
5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch 19
5.C.2 Vymezení ploch přestavby 21
5.C.3 Vymezení systému sídelní zeleně 21

5.D Koncepce veřejné infrastruktury 22
5.D.1 Občanské vybavení - veřejné 22
5.D.2 Koncepce dopravní infrastruktury - zásady uspořádání dopravy 22
5.D.3 Komunikace a prostranství místního významu 23
Komunikace a prostranství místního významu 23
5.D.4 Technická infrastruktura 24

5.E Koncepce uspořádání krajiny. 26
5.E.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES) 26
5.E.2 Prostupnost území 26
5.E.3 Protierozní opatření 26

5.F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání 27

5.G Změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů 31

5.H Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit 31

5.I Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo 31

5.J Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona 31

6. Zpráva o vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území 31

7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona 34

(stanovisko SEA) 34

8 Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno 42

8.1 Plnění podmínek stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g a 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí 42

8.2 Vypořádání doporučených opatření pro jednotlivé plochy 43

9 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa 44

10 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách 45
územního rozvoje..... 45
11 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů..... 45
12 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů..... 47
12.1 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání..... 47
1 Ministerstvo průmyslu a obchodu 49
2 Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem 50
3 Ministerstvo životního prostředí 51
4 Krajská hygienická stanice 52
5 Ministerstvo dopravy ČR..... 58
6 Krajský úřad JMK – OÚPSŘ, koordinované stanovisko 60
7 Hasičský záchranný sbor JMK..... 62
12.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání 63
1. Ministerstvo průmyslu a obchodu 64
2. Krajská hygienická stanice 65
3. Ministerstvo životního prostředí 68
4. Hasičský záchranný sbor..... 70
5. Krajský úřad JMK 71
12.3 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek..... 73
13 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění) uplatněných k návrhu změny ÚPmB. 74
1 [redacted] 77
2 79
3 81
4 83
5 85
6 87
7 89
8 91
9 93
10 95
11 97
12 99
13 101
14 103
15 105
16 107
17 109
18 111
19 113
20 115
21 118
22 121
23 124
24 127
25 129
26 131
27 133
28 135
29 137

[redacted]

30 [redacted] 139
31 141
32 143
33 146
34 150
35 154
36 158
37 161
38
39 [redacted] 167
40 183
41 185
42 187
43 189
44 191
45 193
46 195
47 197
48 199
49 201
50 204
51 206
52 208
53 211
54 214
55 217
56 220
57 224
58 226
59 229
60 232
61 235
62 238
63 240
64 242
65 244
66 246
67 248
68 250
69 252
70 254
71 256
72 258
73 260
74 262
75 264
76 266
77 268
78 270
79 272
80 274
81 276
82 278
83 280

[redacted]

84 [redacted] . 282
85 [redacted] . 284
86 [redacted] . 286
87 [redacted] . 288
88 [redacted] . 290
89 [redacted] . 292
90 [redacted] . 294
91 [redacted] . 296
92 [redacted] . 298
93 [redacted] . 300
94 [redacted] . 303
95 [redacted] . 306
96 [redacted] . 309
97 [redacted] . 313
98 [redacted] . 316
99 [redacted] . 319
100 [redacted] . 322
101 [redacted] . 326
[redacted] ová, . 351
103 [redacted] . 383

14 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚPmB 394

14.1 Vyhodnocení připomínek po společném jednání 394
Připomínky od občanů a institucí (fyzické a právnické osoby) 395
1 [redacted] 95
2 [redacted] 98
3 [redacted] ng.
Ha [redacted] ng.
Ro [redacted] 04
4 [redacted] 18
5 [redacted] 30
6 [redacted] 41
7 Ředitelství silnic a dálnic ČR 444
Připomínky oprávněného investora: 445
1 NET4GAS, s.r.o. 445
2 MND a.s. 446
3 Povodí Moravy 447
Připomínky městských částí: 448
1 MČ Brno-Jehnice 448
2 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora (doručeno po termínu) 449

14.2 Vyhodnocení připomínek po veřejném projednání 451
1 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora 451
2 MČ Brno-Jehnice 455

Grafická část

O.1	Plán využití území - koordinační výkres	1 : 5 000
O.2	Širší vztahy	1 : 50 000
O.3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
O.4	Plán využití území se zapracováním změny	1 : 5 000

Poučení

[redacted]

1 Postup při pořizování změny ÚPmB

Záměr pořídit změnu ÚPmB B36/07-II byl schválen usnesením č. ZM5/1563 Zastupitelstva města Brna na Z5/015. zasedání dne 27.05.2008 v rámci 25. souboru změn ÚPmB.
Zadání změny bylo schváleno usnesením č. ZM5/2304 Zastupitelstva města Brna na Z5/022. zasedání dne 27.01.2009 v rámci 25. souboru změn ÚPmB.
Na základě schváleného zadání byl v rámci 25. souboru změn zpracován Návrh předmětné změny a byl projednán ve společném jednání s dotčenými orgány v roce 2013.
Vzhledem k negativnímu stanovisku Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany ZPF byl proces pořizování změny pozastaven.
Následně byla změna B36/07-II zařazena k pořízení do změny „Aktualizace ÚPmB“ a pak před společným jednáním na základě negativního stanoviska MŽP a také žádosti samosprávy městské části byla vyčleněna k samostatnému projednání.

Byly zpracovány Pokyny pro zpracování nového návrhu změny ÚPmB B36/07-II a schváleny usnesením č. ZM/3170 Zastupitelstva města Brna na Z7/34. zasedání dne 12.12.2017.

Návrh změny ÚPmB byl zpracován v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb. (zejména dle části šesté a dle § 68 odst. 3) a se zákonem č. 183/2006 Sb. a v rozsahu dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. a s ohledem na to, že se jedná o změnu územního plánu obce z r. 1994 pořízeného dle zákona č. 50/1976 Sb.

Ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (SZ) se uskutečnilo dne 19.03.2019 společné jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a městskou částí o Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

V termínu od 04. 03. 2019 do 18. 04. 2019 byl Návrh změny ÚPmB B36/07-II vystaven k nahlédnutí v budově Magistrátu města Brna a dále na webových stránkách města Brna.

Současně byl v souladu s § 188 odst. 3 a ve spojení s ustanovením § 50 odst. 3 SZ doručen Návrh změny ÚPmB veřejnou vyhláškou a v termínu do 18.04.2019 mohl každý uplatnit připomínky.

OÚPR MMB jako pořizovatel návrhu změny obdržel v rámci § 50 odst. 2 SZ 7 stanovisek od dotčených orgánů, dále pak v rámci § 50 odst. 3 SZ 7 připomínek od občanů a institucí (fyzické a právnické osoby), 3 připomínky od oprávněných investorů a 1 připomínku od městské části v termínu a 1 připomínku po termínu.

Návrh změny a uplatněná stanoviska dotčených orgánů a připomínky byly zaslány Krajskému úřadu Jihomoravského kraje - OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona s žádostí o uplatnění stanoviska k návrhu změny územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou Jihomoravským krajem. KrÚ JMK uplatnil stanovisko a požadoval doplnit vyhodnocení podmínek vyplývající z kap. F platných ZÚR JMK: Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Bylo doplněno do kap. 2.2. Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK

Návrh změny a uplatněná stanoviska dotčených orgánů a připomínky byly zaslány dále Krajskému úřadu Jihomoravského kraje - OŽP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona s žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2 SZ.
KrÚ JMK uplatnil souhlasné stanovisko a stanovil požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace změny na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení

stanoviska bylo doplněno do Odůvodnění, kap. 8 - Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno.

V souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona a na základě vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání s určeným zastupitelem byl návrh změny ÚPmB B36/07-II upraven a předložen k veřejnému projednání.

Upravený návrh změny ÚPmB B36/07-II včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, upravený dle § 51 odst. 1 stavebního zákona byl projednán v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 1, 2, 3, 4 a souvisejících paragrafů stavebního zákona. Tento upravený návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v budově Magistrátu města Brna, Kounicova 67 Brno, v termínu od 18.10.2019 do 25.11.2019 a byl také dálkově zveřejněn na webových stránkách města Brna.
Za dodržení lhůt dle § 52 odst. 1 stavebního zákona byl vyvěšen Návrh změny ÚPmB B36/07-II dne 16.10.2019 veřejnou vyhláškou a současně byly dotčené orgány, oprávnění investoři, krajský úřad a sousední obce k veřejnému projednání jednotlivě přizváni dopisem ze dne 16.10.2019.
Veřejné projednání upraveného návrhu změny ÚPmB B36/07-II s odborným výkladem zpracovatelů se uskutečnilo dne 18.11.2019 a ve stanovené lhůtě do 25.11.2019 byla doručena stanoviska, námitky a připomínky.

V rámci veřejného projednávání OÚPR MMB obdržel 5 stanovisek dotčených orgánů, 103 námitek veřejnosti a 2 připomínky městských částí.

Pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání a návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek dne 22.3.2021 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou k uplatnění stanovisek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. 4 pořizovatel přezkoumal, že změna ÚPmB B36/07-II je v souladu s Politikou územního rozvoje, s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny dle § 53 odst. 4 písm. a) – d) stavebního zákona je obsažen v kapitolách 2, 3, 5, 11 a 12 textové části Odůvodnění změny ÚPmB B36/07-II.

2 Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů

2.1 Vyhodnocení souladu změny s politikou územního rozvoje

Město Brno je dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, č. 2 a č. 3 (dále též „PÚR“), součástí Metropolitní rozvojové oblasti Brno (OB3) s navazujícími rozvojovými osami OS5, OS9, OS10.Z Dne 17.08.2020 byla schválena Aktualizace č. 5 PÚR.

PÚR přímo nevyplývají požadavky na územní vymezení změny či jiné konkrétní požadavky na řešení návrhu předkládané změny.

Návrh řešené změny napomáhá k naplnění Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území PÚR (ReP PÚR), a to zejména ve vazbě na odstavce:

(15) ReP PÚR: při změnách nebo vytváření urbánního prostředí je předcházeno prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel tím, že nová urbánní struktura v ploše změny je propojena se stávající urbánní strukturou území, má přímou vazbu na veřejné prostory městské části a sama veřejná prostranství v uzlových bodech struktury vytváří. Má přímou vazbu rovněž na občanské vybavení. Plocha pro veřejnou vybavenost - školství je rovněž v rámci změny vytvářena, čímž je podporován rozvoj sociálního života v nově vytvářeném prostředí.

(16) ReP PÚR: Při stanovování způsobu využití území je dávána přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území, a to tím, že v souvislosti s vymezením rozvoje bydlení je dbáno na rozvoj občanského vybavení a také dostatečné obsluhy území a rozvoj veřejných prostor obce v rámci vymezených veřejných prostranství.

(23) ReP PÚR: Jsou vytvářeny předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny vytvořením veřejných prostranství pro místní komunikace, která mají význam pro provázání území jednak se zastavěným územím, jednak s okolní volnou krajinou – lesnaté území východně od lokality bydlení. Je minimalizována fragmentace území – zástavba je navázána přímo na stávající zastavěné území, veřejná technická infrastruktura celoměstského významu je soustředěna v koridoru veřejných prostranství podél komunikace III/37918 a dále netříští území.

2.2 Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK

Dne 3. 11. 2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“). Aktualizace ZÚR JMK č. 1 a č. 2 byla vydána na 33. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje konaném dne 17. 9. 2020 a nabyla účinnosti dne 31.10.2020.

ZÚR JMK zpřesnily vymezení Metropolitní rozvojové oblasti Brno (OB3) a stanovily v souladu s PÚR návrhové nadmístní plochy a koridory nezbytné pro zajištění udržitelného rozvoje celé oblasti.

Řešená plocha změny leží v městě Brně a je tedy součástí Metropolitní rozvojové oblasti Brno. Návrh sleduje priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. A, řešení změny vzhledem k omezenému územnímu rozsahu může zohlednit pouze některé body - zejména pak požadavky bodů:

(4) změna řeší územní dopady navrhované formy urbanizace a hledá vyvážené řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel vymezením plochy pro čisté bydlení ve vazbě na dostatečné občanské vybavení, na krajinné zázemí, na obsluhu dopravní i technickou infrastrukturou

(6) Návrh zohledňuje specifické podmínky území, je navrhován vyvážený rozvoj funkčních složek v zájmu vyváženosti udržitelného rozvoje území.

(10) Je podporována přístupnost a prostupnost krajiny vymezením plochy komunikací a prostranství místního významu, která zahrnují i trasu původní polní cesty, umožňující průchod od zástavby do lesů v okolí, možnosti přístupů do krajiny přes řešené území se návrhem podstatně rozšiřují

(11) Jsou vytvořeny územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením - návrh zastavitelných ploch pro bydlení je doplněn návrhem dostatečné kapacity občanského vybavení pro školství i v souvislosti s širšími vazbami v území. V rámci městské části je zajištěno vzhledem k její velikosti pouze základní občanské vybavení, vyšší občanské vybavení je zajištěno v rámci města Brna (zdravotnictví, vyšší školství a další).

(12) Návrh vytváří územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí, vymezením ploch takovým způsobem, že organizace území eliminuje negativní vlivy (doprava) na vymezené plochy a naopak těží z kontaktu s volnou krajinou

Návrh řešené změny je v souladu s požadavky na uspořádání a využití území stanovenými v kapitole B, kde v odstavci (26) jsou uvedeny:

- požadavky na uspořádání a využití území

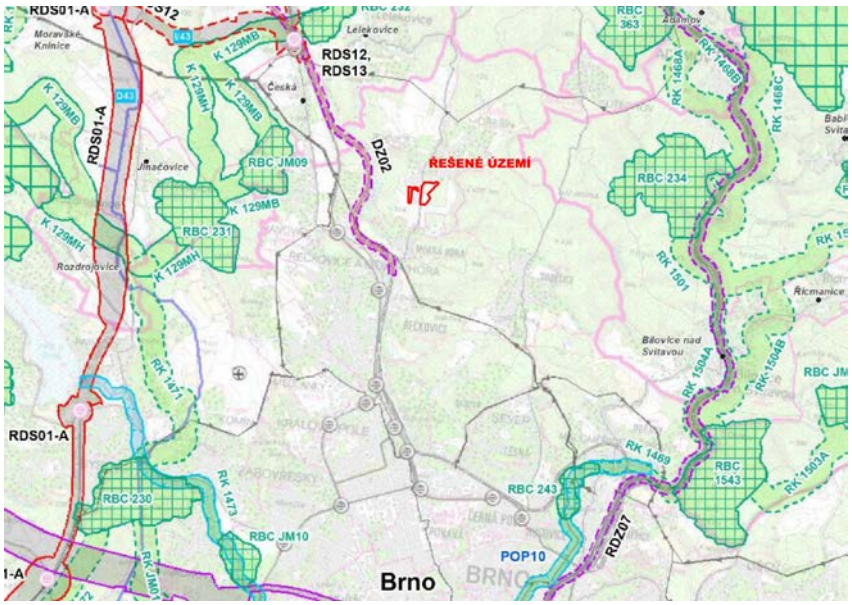
Ad d) Je podporováno směřování rozvoje bydlení do center osídlení vymezením nových ploch bydlení v rámci města Brna

- úkoly pro územní plánování

Ad a) Je koordinován územní rozvoj s možnostmi realizace silniční sítě. Navržené řešení, nevyvolává nadměrné zatížení zastavěných území sídel průjezdnou dopravou – silniční obsluha území je adekvátní navrženému rozvoji.

Ad c) Jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj sídel obsloužených integrovaným dopravním systémem vytvoření dostatečného veřejného prostranství podél komunikace III/37918, kde lze situovat další zastávku MHD, která je provozována po této komunikaci.

Vymezené nadmístní návrhové plochy a koridory ZÚR JMK, které se dotýkají Metropolitní rozvojové oblasti Brno, jsou vedeny mimo plochu řešenou změnou. Změna neovlivní funkčnost navrhovaných prvků (viz. výřez výkresu I. 2 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu včetně ÚSES)



Řešené území je dle ZÚR JMK kap. F: „Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“ zahrnuto do krajinného typu 27 Hořicko-soběšického, kde je cílovou charakteristikou lesní až leso-zemědělská členitá krajina s ekologicky cennými lesními porosty, středně velkými a malými bloky orné půdy a travních porostů. Úkolem územního plánování je zde vytváření územních podmínek pro zlepšení rekreační kvality prostředí, což změna splňuje vymezením ploch rekreační zeleně.

Ze ZÚR JMK nevyplývají přímo požadavky na územní vymezení změny či jiné konkrétní požadavky na řešení jejího návrhu.

2.3 Stanovisko KÚ JMK jako nadřízeného orgánu dle §50 odst. 7 stavebního zákona

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	MMB/0206769/2019
Ze dne:	17.05.2019
Č. j.:	JMK 91754/2019
Sp. zn.:	S-JMK 71995/2019
Vyřizuje:	Ing. Lunga
Telefon:	541 651 350
Počet listů:	2
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	20.06.2019

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

25

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0274180/2019
listy: přílohy: 1
druh:
Doručeno: 28.06.2019

Stanovisko krajského úřadu k návrhu změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) o vydání stanoviska krajského úřadu k **návrhu změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská** (dále rovněž návrh změny ÚPmB B36/07-II) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ)

s d ě l u j e

po obdržení stanovisek a připomínek, po vzájemných konzultacích a po posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující

s t a n o v i s k o :

1. Základní údaje o návrhu změny ÚPmB B36/07-II

Pořizovatel: Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, Brno
Projektant: Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, Brno
Datum zpracování: leden 2019
Řešené území: vymezená lokalita v k. ú. Jehnice

2. Posouzení návrhu změny ÚPmB B36/07-II z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh změny ÚPmB B36/07-II je zpracován na základě pokynů pro zpracování nového návrhu změny ÚPmB B36/07-II zpracovaných pořizovatelem dle § 51, odst. 3 stavebního zákona v prosinci 2017, které byly schváleny usnesením č. ZM7/3170 Zastupitelstva města Brna na Z7/34. zasedání dne 12.12.2017. Návrh změny ÚPmB B36/07-II prověřuje možnost využití funkčních ploch zemědělského půdního fondu a ploch veřejné vybavenosti – školství pro bydlení (výstavba RD) a možnost využití funkční plochy zemědělského půdního fondu pro veřejnou vybavenost – školství za účelem vybudování hřiště pro základní školu. Návrh je řešen tak, aby byla v části pozemků umožněna realizace bydlení ve vazbě na strukturu městské části, vymezuje základní systém obsluhy těchto pozemků veřejným prostranstvím a v části území vytváří podmínky umístění občanského vybavení pro školství místo plochy pro veřejnou vybavenost – školství, která je touto změnou rušena. Návrh

bydlení ve východní části území rámcově zohledňuje zastavovací studii, která byla pro řešené území zpracována v r. 2009. Oblast změny přímo navazuje na zastavěné území MČ Brno-Jehnice. Tato je od souvislé zástavby města (nejblíže je MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora) oddělena volnou krajinou. MČ Brno-Jehnice si podržela charakter venkovského „příměstského" sídla s historicky utvářeným jádrovým územím, po jehož obvodu se rozvinula novější zástavba, zejména ve směru hlavních příjezdových komunikací – Blanenské a Ořešínské. Ulice Blanenská je v řešeném území již jednostranně obestavěna lokalitou rodinné zástavby z 90. let, je tedy z hlediska celistvosti urbánní struktury vhodné a z hlediska využívání dopravní a technické infrastruktury účelné využít území východně od ul. Blanenské na příjezdu od Brna také pro zástavbu bydlení.

Platný ÚPmB vymezil v části řešené plochy plochu pro veřejnou vybavenost – školství. V průběhu platnosti ÚPmB se však rozvoj školství soustředil zejména na pozemky v bezprostřední návaznosti na základní školu. Byla zde vybudována mateřská škola, školní hřiště. Pozemky vymezené v území změny pro rozvoj se nacházejí za průjezdnou komunikací a nejsou proto pro rozvoj školy přínosné. Rozvojové plochy byly proto hledány západně od komunikace tak, aby nebylo nezbytné průjezdnou silnici vůbec přecházet. Návrh změny proto vymezuje rozvojovou plochu pro veřejnou vybavenost – školství na pozemcích nad ul. Aloise Havla, přístupné pěším ze severní strany – průchodem přes pozemky zeleně přímo od pozemku školy.

Dle ÚPmB do řešeného zemí zasahuje z východní strany oblast „zelené klíny a krajinné komplexy", která zasahuje zejména do původně vymezené plochy pro veřejnou vybavenost – školství. Tato skutečnost upozorňuje na význam území ve vnímání krajiny a siluety obce a je zohledněna zejména stanovením intenzity využití území. Změna současně vytváří podmínky pro rozvoj občanského vybavení, podmínky pro obsluhu území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou, vymezuje v rámci plochy dostatečně kapacitní veřejná prostranství. Řešené území změny se nachází při hlavní příjezdové komunikaci od centra Brna, je tedy napojeno na celoměstský dopravní systém. Koncepce pěší a cyklistické dopravy definovaná ÚPmB je změnou zachována. Hlavní pěší a cyklistické vazby budou realizovány v uličním profilu Blanenské. Je připravováno pěší propojení MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora v souběhu s ulicí Blanenskou. Podél Blanenské jsou vedeny sítě veřejné technické infrastruktury, území navrhované změny lze obsloužit všemi potřebnými technickými systémy.

Řešené území je v současnosti volnou krajinou a je obklopeno lesními pozemky. Prostorová regulace vymezených ploch směřuje k nízké kapacitě území a stanovení intenzity využití území je navrženo tak, aby byl nadále pozitivně vnímána silueta zástavby na příjezdu od centra Brna. Charakter zástavby v území bude proto určen také podílem zeleně zahrad v okolí staveb – tedy nezastavěných částí pozemků. Navrhovaná změna nemá žádný dopad na systém ekologické stability vymezený územním plánem.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů. Podmínky využití ploch navrhované změnou dikci této vyhlášky respektují a nemění.

Na základě výše uvedeného je KrÚ toho názoru, že návrh změny nemá vliv na koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

3. Posouzení návrhu změny ÚPmB B36/07-II z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) vyplývá, že město Brno je součástí Metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3 s navazujícími rozvojovými osami OS5, OS9, OS10. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílící mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy. Očekává se tedy vyšší tlak na změny v území a jeho dynamičtější rozvoj; tato skutečnost je návrhem změny ÚPmB zohledněna, rozvoj bydlení odpovídá předpokladům plynoucím ze situování města v Metropolitní rozvojové oblasti OB3.

Z PÚR ČR přímo nevyplývají požadavky na územní vymezení změny či jiné konkrétní požadavky na území, ve kterém je změna řešena. Návrh řešené změny napomáhá k naplnění republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to zejména ve vazbě na body (16) a (23) priorit. V návrhu změny ÚPmB je při stanovování způsobu využití území dávána přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, a to tím, že v souvislosti s vymezením rozvoje bydlení je dbáno na rozvoj občanského vybavení a také dostatečné obsluhy území a rozvoj veřejných prostor v rámci vymezených veřejných prostranství. Jsou vytvářeny předpoklady pro zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny vytvořením veřejných prostranství pro místní komunikace, která mají význam pro provázání území jednak se zastavěným územím, jednak s okolní volnou krajinou – lesnaté území východně od lokality bydlení. KrÚ nemá připomínky z hlediska souladu návrhu změny ÚPmB B36/07-II s PÚR ČR.

B) Dne 05.10.2016 Zastupitelstvo Jihomoravského kraje vydalo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. ÚPmB ve smyslu § 54 odst. 6 stavebního zákona prozatím nebyl uveden do souladu se ZÚR JMK, Zastupitelstvo města Brna na zasedání dne 15.11.2016 schválilo „Obsah Změn Územního plánu města Brna vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje", zpracování návrhu těchto změn se připravuje. V rámci návrhu změny ÚPmB B36/07-II je proto posouzen pouze soulad předkládané změny se ZÚR JMK, nikoliv soulad celého ÚPmB se ZÚR JMK.

   Návrh řešené změny napomáhá k řešení priorit územního plánování Jihomoravského kraje stanovených v kapitole A, a to zejména v návaznosti na bod 4 priorit (tj. nástroji územního plánování vytvářet podmínky k řešení územních dopadů urbanizace v území metropolitní rozvojové oblasti Brno – návrh změny hledá vyvážené řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel vymezením plochy pro čisté bydlení ve vazbě na dostatečné občanské vybavení a na krajinné zázemí), na bod 6 (je navrhován vyvážený rozvoj funkčních složek v zájmu vyváženosti udržitelného rozvoje území) a na bod 11 priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením – návrh zastavitelných ploch pro bydlení je doplněn návrhem dostatečné kapacity občanského vybavení pro školství i v souvislosti s širšími vazbami v území).

Město Brno je součástí Metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3, návrh řešené změny je v souladu s požadavky na uspořádání a využití území stanovenými v kapitole B ZÚR JMK. Změna zejména naplňuje požadavek *směřovat rozvoj bydlení do center osídlení a sídel s odpovídající veřejnou infrastrukturou.* Rozvoj bydlení ve městě Brně bude vyžadovat odpovídající veřejnou infrastrukturu, problematika řešená předloženou změnou posiluje rozvoj bydlení i rozvoj odpovídající veřejné vybavenosti.

V kapitole D ZÚR JMK vymezené nadmístní návrhové plochy a koridory jsou vedeny mimo plochu řešenou předloženou změnou. Zároveň plocha změny a možnosti jejího využití neovlivní funkčnost v ZÚR JMK navrhovaných ploch a koridorů.

V návrhu změny ÚPmB B36/07-II jsou vyhodnoceny požadavky vyplývající z konkrétních územních podmínek pro koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Podmínky vyplývající z kapitoly F *Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení* v návrhu změny nejsou uvedeny, na základě podmínek uvedených v ZÚR JMK je nutno území vyhodnotit a do kapitoly *2.2 Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK* zjištěné skutečnosti doplnit.

V kapitole I ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií. Pořízená *Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno* nevymezuje v ploše řešené předloženou změnou ÚPmB či v jejím okolí trasy nadřazené infrastruktury.

KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu změny ÚPmB B36/07-II se ZÚR JMK připomínky, uvedení ÚPmB do souladu se ZÚR JMK bude řešit samostatně zpracovávaná změna.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko nadřízeného orgánu – Krajského úřadu Jihomoravského kraje obsahuje posouzení návrhu změny z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR JMK. V části posouzení Návrhu změny se ZÚR JMK obsahuje upozornění, že je nutno doplnit vyhodnocení podmínek vyplývající z kap. F platných ZÚR JMK: Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.
Stanovisko neobsahuje podmínku, že lze zahájit řízení o územním plánu až na základě jejich potvrzení odstranění nedostatků; má se tedy za to, že po doplnění vyhodnocení zpracovatelem změny bude možné zahájit veřejné projednání návrhu.

Bylo doplněno kap. 2.2. Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK o vyhodnocení podmínek vyplývajících z kap. F: Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

3 Vyhodnocení souladu změny se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy

Bude doplněno po přezkoumání pořizovatelem (viz. § 53 odst. 4c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů).

Navrhovaná změna je v souladu s § 18 stavebního zákona (cíle územního plánování):

- vytvořila předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území vymezením skladby více funkčně rozdílných ploch, vymezením rozvoje bydlení úměrného velikosti navazující městské části;

- vyhodnotila soulad veřejných a soukromých zájmů při rozvoji území – a proto navrhla veřejná prostranství příslušného rozsahu, občanské vybavení i kapacity bydlení;

- konkretizovala ochranu veřejných zájmů vyplývající ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů – zejména vymezením dostatečné kapacity veřejných prostranství, respektováním limitů území;

• vyhodnotila podmínky ochrany kulturních a civilizační hodnoty území a zapracovala je do koncepce změny – vybudovaná veřejná infrastruktura je respektována a ponechána v plochách veřejných prostranství; původní struktura zástavby je respektována stanovením IPP ploch neumožňujícím nadměrné zahuštění lokalit změny.
• určila podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území s ohledem na územní potenciál a míru využití zastavěného území stanovením IPP.

Navrhovaná změna je v souladu s § 19 stavebního zákona (úkoly územního plánování):

• posoudila stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty – viz kap.5.B;

• stanovila urbanistickou koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území – viz kap.5.B, 5.C

• prověřila potřebu změny v území a veřejný zájem na jeho provedení především z hlediska vlivu na veřejnou infrastrukturu, na hospodárné využívání území a hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů;

• stanovila požadavky na využívání území a vymezení veřejných prostranství;

• stanovila podmínky pro stavební využití ploch (index podlažních ploch IPP);

• stanovila podmínky pro bydlení z hlediska kvality prostředí a požadavků pro zajištění civilní ochrany

Navržená změna je v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů, zejména:

• je respektován postup pro pořízení a zpracování změny stanovený stavebním zákonem a jeho vyhláškami;

• je obsahově zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů;

• vychází z obecných požadavků na využívání území konkretizovanými regulativy ÚPmB a tím vytváří předpoklady pro dodržení urbanistické koncepce;

Navržená změna navazuje na charakter okolního území a respektuje požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a to:

• stanovuje intenzitu stavebního využití těchto ploch úpravou IPP a to v souladu s okolní zástavbou,

• v západní části území vymezuje plochu OS jako náhradu na zrušenou rozvojovou plochu ve východní části území (kde je nahrazena strukturou bydlení);

• vymezuje plochy komunikací a prostranství místního významu v návaznosti na urbanistickou strukturu Jehnic

4 Vyhodnocení splnění požadavků zadání změny ÚPmB

- Byl revidován původní návrh změny, který byl v roce 2009 předmětem společného jednání a který reflektoval tehdejší požadavky. Návrh byl upraven zejména co se týče legislativních požadavků na vymezení veřejných prostranství

- Byla prověřena aktuální potřeba rozvoje veřejné vybavenosti - školství na území MČ, dnes vymezená izolovaná plocha OS ve východní části území již není pro rozvoj školství vhodná, a proto byla nahrazena plochou v západní části území nad ul. Aloise Havla. Nově navržená plocha OS je se stávající plochou OS propojena nově navrženou plochou komunikace a prostranství místního významu.

- Dle kap. 3. Celková SWOT analýza – ekonomický pilíř – vykazuje slabou stránku – viz bod D.6 „Není dostatečná a reálně využitelná nabídka rozvojových ploch zakotvených v aktuálním územním plánu. Od roku 2012 nebyly zapracovány žádné změny ÚPmB, které by tuto problematiku řešily.“ Opatřením je nutnost pořizovat změny ÚPmB, což tato změna činí. V rámci MČ Brno – Jehnice nejsou disponibilní plochy pro rozvoj bydlení, i když tato městská část má vynikající denní rekreační zázemí, je převážně rezidenční čtvrtí se zástavbou rodinných domů a dostatečnou infrastrukturou. Poptávka po rozvojových plochách výrazně převyšuje nabídku. V rámci změny jsou navrhována pro rozvoj bydlení plochy, které již jsou uvedeny v ÚPmB jako strategicky vhodné pro rozvoj městské části.

- Návrh změny obsahuje přiměřený rozvoj rezidenční funkce v návaznosti na stávající zástavbu a vychází z výkresu U.5 - Urbánní a krajinná osnova, která zde plochu pro potřebný rozvoj MČ vymezuje. Na území MČ zajištěna pro navrhované bilance obyvatel veřejná vybavenost v docházkové vzdálenosti – viz kap. 5.D.1. Plocha pro veřejnou vybavenost – školství je v rámci MČ lokalizována ve vhodnější poloze nad ul. Aloise Havla. Na území MČ nebyly zjištěny další deficity funkcí, které by rozvojové území mohlo řešit ve vztahu ke sledované vyváženému a soudržnému společenství obyvatel území, vymezení dalších funkčních ploch (např. SO) nebylo shledáno účelným.

- Pro vymezované plochy byl stanoven IPP, zohledňující charakter navazující zástavby – viz kap. 5.F

- Návrh změny je řešen plně v souladu s požadavky § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a v rámci území jsou navržena veřejná prostranství mimo komunikace o dostatečné kapacitě – viz kap.5.D.3

- Změna je pořizována nad posledním právním stavem ÚPmB.

- Limity využití území jsou převzaty z ÚAP smB , poslední aktualizace z 2020 a z případných pozdějších aktuálních dat od správců inž. sítí předaných pro ÚAP.

- Hranici zastavěného území v souladu s § 58 stavebního zákona neylo třeba aktualizovat – je v aktuálním průběhu.

- Obsah i forma zpracování návrhu změny odpovídá požadavkům dosavadní publikované soudní judikatury na úseku územního plánování (zejm. požadavkům rozsudku Krajského soudu v Brně čj. 67 A 15/2014-551, rozsudku NSS č.j. 1 Ao 1/2009-120, rozsudku NSS 8 Ao 6/2011-87 apod.). Odůvodnění musí být konkrétní a srozumitelné.

- Dopady změny jsou promítnuty do všech výkresů ÚPmB, v kterých má tato změna územní průmět.

5 Komplexní zdůvodnění řešení

Struktura této kapitoly odůvodnění a označení jednotlivých podkapitol formálně odpovídá členění NÁVRHU ZMĚNY B36/07-II.
Navrhovaná změna prověřila možnosti změny funkčního využití ploch a jejich uspořádání v řešeném území tak, aby umožnila v části pozemků realizaci bydlení ve vazbě na strukturu městské části, vymezila základní systém obsluhy těchto pozemků veřejným prostranstvím a v části území vytvořila podmínky umístění občanského vybavení pro školství místo plochy pro veřejnou vybavenost – školství, která je touto změnou rušena.
Návrh bydlení ve východní části území rámcově zohledňuje zastavovací studii, která byla pro řešené území zpracována r. 2009.

5.A Aktualizace vymezení zastavěného území

Řešené území leží vně zastavěného území, které je v jeho okolí v rozsahu zpracovávané grafické přílohy aktuální a proto nevyvolává změnu jeho vymezení.

5.B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

- Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot zakotvená v ÚPmB se změnou nemění.

- Změnou je upraveno funkční zařazení ploch a intenzita jejich stavebního využití v rámci řešeného území. Oblast změny přímo navazuje na zastavěné území MČ Brno – Jehnice. Tato je od souvislé zástavby města (nejblíže je MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora) oddělena volnou krajinou.

- MČ Brno – Jehnice si do značné míry podržela charakter venkovského „příměstského“ sídla s historicky utvářeným jádrovým územím, po jehož obvodu se rozvinula novější zástavba, zejména ve směru hlavních příjezdových komunikací – Blanenské a Ořešínské. Zástavba Jehnic je tvořena převážně zástavbou rodinnými domy s objekty o jednom nebo dvou nadzemních podlažích, případně s obytným podkrovím. Z této výškové hladiny vybočují pouze významnější objekty jako škola nebo objekty bývalého pivovaru.

- Tím, že je řešené území na okraji zástavby v návaznosti na volnou krajinu, nachází se v pohledově exponované poloze - z jihu – od příjezdu od Mokré Hory. Územní plán města Brna vymezil v řešeném území „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí“. Ulice Blanenská je zde již jednostranně obestavěna lokalitou rodinné zástavby z 90. let 20. stol., je tedy z hlediska celistvosti urbánní struktury vhodné a z hlediska využívání dopravní a technické infrastruktury účelné využít území východně od ul. Blanenské na příjezdu od Brna také pro zástavbu bydlení.

- Územní plán vymezil v části řešené plochy plochu pro veřejnou vybavenost – školství. V průběhu platnosti ÚPmB se však rozvoj školství soustředila zejména na pozemky v bezprostřední návaznosti na základní školu. Byla zde vybudována mateřská škola, školní hřiště. Pozemky vymezené v území změny pro rozvoj se nacházejí za průjezdnou komunikací, kde se dopravní zátěž postupně zvyšuje a nejsou proto pro rozvoj školy už příliš atraktivní a přínosné. Rozvojové plochy byly proto hledány západně od komunikace tak, aby nebylo nezbytné průjezdnou silnici vůbec přecházet.

- Změna proto vymezuje rozvojovou plochu pro veřejnou vybavenost – školství na pozemcích nad ul. Aloise Havla, přístupné pěším ze severní strany – průchodem přes

pozemky zeleně přímo od pozemku školy, dopravní obsluha (automobilová) bude řešena z jižní strany přes komunikaci k pile.

- Dle ÚPmB do řešeného zemí zasahuje z východní strany oblast „zelené klíny a krajinné komplexy“, která zasahuje zejména do původně vymezené plochy pro veřejnou vybavenost – školství. Tato skutečnost upozorňuje na význam území ve vnímání krajiny a siluety obce a je zohledněna zejména stanovením intenzity využití území tak, aby byl nadále pozitivně vnímána silueta zástavby na příjezdu od centra Brna. Charakter zástavby v území bude proto určen také podílem zeleně zahrad v okolí staveb – tedy nezastavěných částí pozemků, které jsou předpokládanou přirozenou součástí tohoto typu rezidenční čtvrti.

- Změna se tedy zaměřuje na rozvoj rezidenčních funkcí města v klidovém prostředí okrajové městské části, není zaměřena monofunkčně – současně vytváří podmínky pro rozvoj občanského vybavení, podmínky pro obsluhu území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou, umisťuje v rámci plochy dostatečně kapacitní veřejná prostranství dle vyhl. dle §7 vyhl. 501/2006Sb.

- Řešené území změny se nachází při hlavní příjezdové komunikaci od centra Brna, je tedy napojeno na celoměstský dopravní systém, po ul. Blanenské je vedena autobusová doprava MHD. Je připraven projekt doplnění komunikačního tělesa o pěší chodník – zajištění pěšího propojení Jehnice – Mokrá Hora.

- Podél Blanenské jsou vedeny sítě veřejné technické infrastruktury, území navrhované změny lze obsloužit všemi potřebnými technickými systémy. V následné projekční přípravě je nutno podrobně prověřit kapacitní možnosti jednotlivých systémů technické infrastruktury pro pokrytí potřeb budoucího zatížení území.

5.C Urbanistická koncepce

Principy navržené koncepce změny B36/07-II:

- Vytvoření podmínek pro realizaci rezidenční oblasti čistého bydlení zejména v rodinných domech v dílčí ploše východně od ul. Blanenská.

- Vytvoření veřejných prostranství místního významu v logické návaznosti na veřejná prostranství ulic městské části

- Hierarchizace veřejného prostoru vytvořením pobytových veřejných prostranství (parčíky, hřiště) v uzlových bodech území

- Vytvoření podmínek pro realizaci hřiště či jiné občanské vybavení pro rozvoj školství v dílčí ploše západně od ul. Blanenská nad ul. Aloise Havla

5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch

Navržená změna navrhuje úpravu rozsahu zastavitelných ploch v rámci řešeného území a vymezila nově zastavitelné plochy ve smyslu § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Změnou je dle požadavků zadání a stavu využití území upraveno vymezení funkčního a prostorového využití zastavitelných ploch a je odůvodněno následovně:

1. **z plochy OS navr na plochy BC navr**

Plocha navrženého rozvoje OS pozbyla smysl v poloze, ve které je vymezena v ÚPmB – v průběhu platnosti ÚPmB byla tato funkce rozvíjena v bezprostřední návaznosti na budovu školy (MŠ, hřiště), vzrostla dopravní zátěž z individuální automobilové dopravy a není účelné proto hřiště a jiné obdobné aktivity vymezovat na opačné straně průjezdné komunikace nežli je škola. Navazující plocha je označena v ÚPmB jako „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí“, ve vazbě na rozvoj bydlení je tedy i v ploše původního OS navrhováno BC.

2. **z ploch zemědělského půdního fondu na plochy BC navr**

Plocha je v podstatné části označena v ÚPmB jako „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí“, nyní je kapacita rozvojových ploch městské části, vymezená v ÚPmB jako návrh, již vyčerpána a proto je účelné přistoupit k zařazení tohoto potenciálu do návrhových ploch pro bydlení BC.

3. **z plochy OS navr na plochy komunikací a prostranství místního významu**

Plocha navrženého rozvoje OS pozbyla smysl v poloze, ve které je vymezena v ÚPmB – v průběhu platnosti ÚPmB byla tato funkce rozvíjena v bezprostřední návaznosti na budovu školy (MŠ, hřiště), vzrostla dopravní zátěž z individuální automobilové dopravy a není účelné proto hřiště a jiné obdobné aktivity vymezovat na opačné straně průjezdné komunikace nežli je škola. V ploše je navržen změnou rozvoj bydlení , v souvislosti s ním je nutno zajistit prostupnost území a jeho obsluhu, rozsah veřejných prostranství vyplývajících pro plochy bydlení z §7 vyhl. 501/2006Sb., je proto navržena změna z OS na plochy prostranství místního významu

4. **z ploch zemědělského půdního fondu na plochy komunikací a prostranství místního významu**

Je vymezena z důvodu vymezení okolních ploch pro rozvoj bydlení , v souvislosti s ním je nutno zajistit prostupnost území a jeho obsluhu, rozsah veřejných prostranství vyplývajících pro plochy bydlení z §7 vyhl. 501/2006Sb., je proto navržena změna ZPF na plochy prostranství místního významu

5. **z ploch zemědělského půdního fondu na plochy OS navr**

V souvislosti se změnou již neúčelné plochy OS ve východní lokalitě je vymezena její náhrada v docházkové vzdálenosti od školy, v klidové poloze na okraji zástavby MČ, přístupná bez nutnosti přecházení silnice. Nově navržená plocha OS je se stávající plochou OS propojena nově navrženou plochou komunikace a prostranství místního významu. Plocha je dobře obsluhovatelná i dopravně prostřednictvím komunikace ke pile, umožní různé způsoby sportovního vyžití souvisejícího se školstvím, případně rozvoj jiných druhů občanského vybavení pro školství.

6. **z ploch ZO navr na plochy komunikací a prostranství místního významu**

Plochy podél silniční komunikace je navrženo změnou zařadit do veřejných prostranství místního významu, protože tato klasifikace umožní vetší variabilitu řešení veřejného prostranství v rámci plochy

7. **z ploch zemědělského půdního fondu na plochy ZR navr**

jsou navrženy proto, aby v rámci lokality bydlení zabezpečily část kapacit veřejných prostranství vyplývajících pro plochy bydlení z §7 vyhl. 501/2006Sb.

8. z plochy OS navr na plochy ZR navr

jsou navrženy proto, aby v rámci lokality bydlení zabezpečily část kapacit veřejných prostranství vyplývajících pro plochy bydlení z §7 vyhl. 501/2006Sb.

9. z plochy OS navr na plochy TV stab

a 10. z ploch TV stab na ZR navr

Jsou navrženy z důvodu vymezení plochy TV v její skutečné současné poloze dle vyznačení pozemku vodárenského objektu v katastru nemovitostí

11. z ploch ZR navr na plochy komunikací a prostranství místního významu

Je vymezena z důvodu dostatečného pěšího přístupu veřejným prostranstvím na pozemek vymezený pro školství v přímém propojení na stávající areál školy.

12. liniová zeleň v ploše komunikací a prostranství místního významu

Je vymezena z důvodu ochrany navazujícího rozvojového území pro bydlení – vytváří hygienický i estetický filtr ve veřejném prostranství na hraně území pro bydlení

Limity využití území

Limity :

V řešeném území se nacházejí limity využití území dle ÚAP 2020:

- Ochranné pásmo nadzemního vedení VN
  - na okraji západní lokality
  - podél silniční komunikace, zasahuje do plochy komunikací a prostranství místního významu lokality východní
- ochranné pásmo silnice III. třídy - zasahuje do plochy komunikací a prostranství místního významu lokality východní
- vodovod pitný včetně ochranného pásma (podél silniční komunikace, s napojením vodárenského objektu v lokalitě) - zasahuje do plochy komunikací a prostranství místního významu lokality východní
- plynovod STL včetně ochranného pásma - zasahuje do plochy komunikací a prostranství místního významu lokality východní
- zemědělský půdní fond – půdy II. třídy ochrany půd se vyskytují v části území, jejich dotčení je dále bilancováno v kap.9
- vzdálenost od lesa 50m lze při umisťování objektů bydlení snížit až na 25m, protože na navazujících lesních pozemcích probíhá postupně obnova lesa, která bude dále pokračovat. Vnitřní část porostu již byla zčásti těžena, dnes je zde porost borovice stáří do10 let. Okraj porostu je zatím ještě původní. Původní části porostu jsou stáří více než 130 let a je doporučena taktéž obnova lesa. Ta doporučuje k výsadbám dub zimní a borovici, které v mýtním věku dosáhnou průměrné výšky 22, resp. 25 m. Je proto možné a přijatelné povolit minimální vzdálenost staveb od kraje lesa na 25m.
  Při navrhování komunikačního systému nesmí být znemožněn přístup do lesa (řešení komunikací na přístupových cestách podléhá schválení vlastníka lesa).
- Dle ÚAP města Brna 2020 je celé správní území města Brna zájmovým územím Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu a je součástí území vymezeného ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení (radiolokačních a radionavigačních prostředků MO ČR).

- Celé území města leží v ochranném pásmu mezinárodního letiště Brno-Tuřany.

- Řešené území je limitováno také hlukovou zátěží nad 50dB v noci od silničního provozu na ul. Blanenská.
  Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů.
- V území se nacházela bývalá skládka v pozemcích navržených pro rekreační zeleň podél přístupu k navržené ploše OS, která je již rekultivována.

5.C.2 Vymezení ploch přestavby

Navržená změna nevyvolává potřebu vymezení plochy přestavby.

5.C.3 Vymezení systému sídelní zeleně

- Navržená změna respektuje vymezený systém sídelní zeleně.

- Do území zasahují prvky urbánní a krajinné osnovy.
  Oblast „zelené klíny a krajinné komplexy“ zasahuje zejména do původně vymezené plochy veřejné vybavenosti – školství. Vychází z lesnatého zázemí okolí Jehnic a je nespornou hodnotou území, ze které nová rezidenční výstavba ve čtvrti profituje.
  Skutečnost je zohledněna zejména stanovením intenzity využití území tak, aby byl nadále pozitivně vnímána silueta zástavby na příjezdu od centra Brna. Charakter zástavby v území bude proto určen také podílem zeleně zahrad v okolí staveb – tedy nezastavěných částí pozemků, které jsou předpokládanou přirozenou součástí tohoto typu rezidenční čtvrti.

- Je doplněna liniová zeleň (uličního stromořadí) ve veřejném prostranství ulice Blanenská, která se také stane součástí sídlení zeleně.

5.D Koncepce veřejné infrastruktury

5.D.1 Občanské vybavení - veřejné

- Koncepce veřejného občanského vybavení dle ÚPmB se změnou nemění.

- Občanské vybavení (ve smyslu zákona 183/2006 sb.) je v rámci ÚPmB vymezeno jako plochy pro veřejnou vybavenost. V textu změny včetně textu odůvodnění se proto v souladu s platnou ÚPD používá pro pojmenování plochy OS : „plocha pro veřejnou vybavenost – školství“

- V řešeném území je vymezena plocha pro veřejnou vybavenost – školství v lokalitě západní pro rozvoj areálu školy a jeho potřeb, pokud již nebude dostačující plocha pozemků navazující na areál školy.
  Plocha nahrazuje původně vymezenou plochu OS ve východní lokalitě, která je problematická z hlediska přístupu dětí od školy přes silniční komunikaci.

- Původně vymezená plocha v ÚPmB činí 1,57ha, nově vymezená plocha činí 1,00ha, což je dostatečné pro umístění zařízení pro sportovní školní aktivity apod.
  Aktuálně má základní škola v Jehnicích kapacitu 5 tříd. Mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí.
  Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení v MČ. Původně navržený rozvoj počítal se spádovou oblastí až 3500 obyvatel a rozšířením na 9 – třídní základní školu, v současnosti slouží ZŠ a MŠ 1700 obyvatelům.

- Nová lokalita bydlení může zahrnovat až cca 52 rodinných domů (dle zastavovací studie) – což představuje cca 52 x 3,6 = 187,2 zaokr. 190 obyvatel.
  Z celkového počtu obyvatel mohou až cca 13,6% tvořit děti ve školním věku a 4 % děti v předškolním věku – tedy cca 25 dětí školního věku (1/2 na 1. stupni – tedy 13 pro ZŠ Jehnice) cca 8 dětí předškolního věku.

- Kapacita ZŠ a MŠ je v Jehnicích dostatečná, v případě potřeby jsou však možnosti doplnění kapacit v rámci rozvojových ploch OS (v řešeném území i na pozemcích sousedících jižně s objekty stávající školy, anebo také adaptací dnešní školní budovy).

- Vyšší stupně vzdělání zajišťují školy v navazujících městských částech, které jsou napojeny prostřednictvím MHD.

5.D.2 Koncepce dopravní infrastruktury - zásady uspořádání dopravy

Koncepce dopravní infrastruktury definovaná ÚPmB je změnou respektována.

Městská hromadná doprava

Koncepce VHD se navrhovanou změnou nemění. Po silnici III/37918 je vedena trasa autobusové linky MHD. Nejbližší zastávka je u školy. V souvislosti s vymezením lokality bydlení východně od silnice je vymezena dostatečná šíře veřejného prostranství tak, aby bylo možné doplnit ve veřejném prostranství zastávku na jižním okraji obce. Tak by byla zajištěna optimální docházková vzdálenost z lokality nové výstavby.

Automobilová doprava
Koncepce automobilové dopravy definovaná ÚPmB je změnou zachována.
Pro dopravní obsluhu řešeného území bude využita ul. Blanenská jako páteřní obslužná komunikace.

Doprava v klidu (parkování)
Řešení dopravy v klidu bude řešeno v souladu s Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů (viz. Kapitola 5. F).
Předpokládá se parkování pouze pro potřebu řešeného území, odstavná stání budou zajištěna na pozemcích bydlení v souladu s legislativou, parkovací stání krátkodobá a pro návštěvy budou zajištěna dle kapacity obytného okrsku ve veřejných prostranstvích místního významu.

Pěší a cyklistická doprava
Koncepce pěší a cyklistická dopravy definovaná ÚPmB je změnou zachována.
Hlavní pěší a cyklistické vazby budou realizovány v uličním profilu Blanenské.
Je připravováno pěší propojení MČ Brno – Jehnice a MČ Řečkovice a Mokrá Hora v souběhu s Blanenskou. Pohyb pěších v rámci ploch změny bude zajištěn prostřednictvím plochy komunikací a prostranství místního významu. Funkci výhradně pěšího propojení má veřejné prostranství spojující pozemky stávající školy a navrženou plochu OS po severním okraji řešené plochy změny.
Podél ul. Blanenské je v rámci plochy komunikace a prostranství místního významu vymezeno uliční stromořadí, které doprovodí pěší trasu při komunikací v ul. Blanenské podél rozvojové obytné zástavby**.**
Cyklistické propojení je preferováno cyklotrasami mimo silnici III/37918, je však možné doplnění systému cyklotras v rámci území změny (dostatečná šíře veřejného prostranství).

5.D.3 Komunikace a prostranství místního významu
Komunikace a prostranství místního významu

- Navrhovaná změna řeší v rámci území síť veřejných prostranství místního významu navazující na stabilizované území z důvodu prostupnosti území, zajištění dostatečné dopravní obsluhy území, ale také zajištění dostatečné kapacity veřejných prostranství dle požadavků §7 vyhl. 501/2006Sb.

- Samostatně jsou vymezena pouze veřejná prostranství podstatná pro obsluhu území – základní komunikační kostra. Předpokládá se dle potřeby další doplnění veřejných prostranství pro komunikace v rámci ploch bydlení čistého.

- Plochy vymezené pro bydlení čisté – celkem 4,66ha.
  Vyhl. 501/2006Sb. vyžaduje tedy zajištění 2330 m2 veřejných prostranství mimo komunikace. Tato kapacita je zajištěna jednak v rámci ploch zeleně rekreační, kde je 1837m2, dále pak v uzlové ploše za vodárenským objektem, kde je 1139m2 plochy (není vymezena jako zeleň z důvodu ponechání neurčitosti pro trasování komunikace do jižní části lokality zástavby. Celkem tedy je vymezeno 2976m2 ploch veřejných prostranství pro účely dle §7 vyhl. 501/2006Sb.

Vymezená veřejná prostranství dle §7 vyhl. 501/2006Sb. v řešeném území – východní lokalita:



- v ulici Blanenská je v rámci plochy komunikací a prostranství místního významu stanoven požadavek na liniovou zeleň formou uličního stromořadí, které je městotvorným prvkem ve veřejném prostranství (a současně hygienickým i estetickým filtrem) – viz vyznačení v obrázku výše

5.D.4 Technická infrastruktura

Koncepce technické infrastruktury definovaná ÚPmB je změnou respektována a není měněna.

Zásobování vodou
Veškeré navrhované stavby území řešené změny budou zásobeny vodou z veřejné vodovodní sítě.

Zásobení navržených ploch nad kótou cca 295 m n.m. bude zajištěno rozšířením stávající vodovodní sítě tlak. pásma 3.7.1. – VDJ + ČS Jehnice 363,50 m n.m.

Zásobení navržených ploch pod kótou cca 295 m n.m. bude zajištěno rozšířením stávající vodovodní sítě tlak. pásma 3.7.1.1. – redukce tlaku při ul. Blanenská, výstupní tlak cca 343 m n.m.

Odkanalizování
V území řešené změny bude vybudován oddílný kanalizační systém, který bude odděleně odvádět splaškové a srážkové odpadní vody. Vybudování oddílného systému je plně v souladu se stávající legislativou (vodní zákon č. 254/2001 Sb., Vyhláška č. 501/2006 Sb., Vyhláška č. 268/2009 Sb.) a s Generelem odvodnění města Brna.
Množství splaškových odpadních vod bude přímo úměrné potřebě vody v celém území. Splaškové vody budou odváděny splaškovými kanalizacemi napojenými na stávající stokový systém v okolí.
Veškeré stoky v okolí řešeného území spadají do povodí hlavní stoky podél západního okraje Blanenské.
Dle stávající platné legislativy a dle podmínek stanovených v Generelu odvodnění města Brna bude vyžadováno hospodaření se srážkovými odpadními vodami (HDV).
Základem takovéhoto hospodaření je decentralizovaný způsob odvodnění, jehož podstatou je zabývat se srážkovým odtokem v místě jeho vzniku a vracet ho do přirozeného koloběhu vody. Tomu nejvíce odpovídají přírodě blízká opatření, která podporují výpar, vsakování a pomalý odtok do lokálního koloběhu vody (řešení v této lokalitě nerealizovatelné). Další možností je vytvoření podmínek k zachování přirozeného koloběhu vody akumulací a užíváním dešťové vody nebo retencí a regulovaným (opožděným) odtokem do vod povrchových. V odůvodněných případech, kdy není možné oddílné odvádění srážkových vod do vod povrchových, lze připustit jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.
V řešeném území se nenachází vhodná vodoteč pro zaústění srážkových vod do vod povrchových.
Z toho důvodu musí být v celé lokalitě aplikováno HDV s napojením na stávající oddílný systém, se zpožděním odtoku na jednotlivých plochách. Hodnota regulovaného odtoku je stanovena Generelem odvodnění města Brna na 10 l/s/ha.

Zásobení teplem
Řešené území není pokryto SCZT.

Zásobení elektrickou energií
Podél okraje řešeného území je nadzemní vedení VN.
Jihozápadní část navrhované návrhové plochy OS je omezena ochranným pásmem nadzemního vedení VN (7 m na obě strany od krajního vodiče vedení).
Kapacita navrhovaného území vyžaduje vybudování TS pro rozvojovou lokalitu bydlení. Předpokládá se tedy rozšíření distribuční sítě VN, NN. Rozvody budou provedeny v souladu s požadavky PÚR kabelové, budou vedeny ve veřejných prostranstvích.

Zásobení plynem
Podél Blanenské je veden STL plynovod, který je ponechán ve veřejném prostranství.
V případě potřeby je možno budoucí výstavbu na plynovod napojit.

Radiokomunikace
Řešené území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR - ochrana elektronické komunikační sítě.

5.D.5 Podmínky pro umisťování veřejné infrastruktury

Podmínky pro umisťování veřejné infrastruktury stanovené ÚPmB se navrhovanou změnou nemění.

5.E Koncepce uspořádání krajiny

- Řešené území je v současnosti volnou krajinou a je obklopeno lesními pozemky. Navrhovaná změna upravuje vymezením zastavitelné ploch rozsah oblasti „zelené klíny a krajinné komplexy“.

- Prostorová regulace vymezených ploch směřuje k nízké kapacitě území a stanovení intenzity využití území je navrženo tak, aby byl nadále pozitivně vnímána silueta zástavby na příjezdu od centra Brna. Charakter zástavby v území bude proto určen také podílem zeleně zahrad v okolí staveb – tedy nezastavěných částí pozemků, které jsou předpokládanou přirozenou součástí tohoto typu rezidenční čtvrti.

- Změna si vyžádá zábor ploch ZPF – viz kap. 9, zástavba musí zohlednit polohu lokality na hranici lesa (min .vzdálenost staveb 25m od lesa – viz kap.5.C.1)

- V řešeném území se nenachází plochy s objekty pro individuální rekreaci , vodní plochy a toky.

5.E.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES)

- Prvky územního systému ekologické stability (biocentra a biokoridory) stanovené ÚPmB jsou vedeny mimo řešenou plochu.

- Navrhovaná změna nemá žádný dopad na vymezený systém ekologické stability územním plánem.

5.E.2 Prostupnost území

Prostupnost územím v řešeném území zajišťují komunikace a prostranství místního významu, které navazují na komunikace a prostranství místního významu širšího okolí a zajišťují tak kontinuitu provozu hromadné, automobilové, pěší a cyklistické dopravy.

5.E.3 Protierozní opatření

Protierozní opatření změnou nebyla navržena, nejsou v řešeném území – zastavitelných plochách - účelná.
Hospodaření s dešťovou vodou se řídí zásadami stanovenými v Generelu odvodnění města Brna.

5.E.4 Vodní toky - ochrana před povodněmi

Řešeným území změny, ani v jeho dotyku, neprochází žádný útvar povrchových vod.
Návrhem změny tedy není dotčena ochrana povrchových vod a souvisejících ekosystémů, ani podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.

5.E.5 Dobývání nerostů

Plocha změny se nedotýká žádné plochy pro dobývání nerostů a nezasahuje do žádné chráněné plochy určené pro tento účel.

5.F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

- Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití („funkční typy urbanistických funkcí“ - dle označení ÚPmB ve vyhl. 2/2004) jsou stanoveny Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů.
  Podmínky využití ploch navrhované změnou dikci této vyhlášky respektují a nemění.

- Změnou jsou vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití:
  - plochy bydlení čistého (označené ve výkrese Plán využití území kódem BC); hlukově zatížené území
  - plochy pro veřejnou vybavenost - školství (označené ve výkrese Plán využití území kódem OS)
  - plochy pro technickou vybavenost – vodovod (označené ve výkrese Plán využití území kódem TV)
  - plochy komunikací a prostranství místního významu (bez označení kódem ve výkrese Plán využití území)
  - ploch zeleně rekreační (označené ve výkrese Plán využití území kódem ZR)

Vymezení přípustnosti umístění staveb a zařízení v plochách změny

dle Přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů - kapitola 2. Regulační podmínky pro plochy stavební - je stanoveno takto:

BC PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ

- slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80 %).
- pokud objekty v této ploše tvoří blokovou strukturu, požaduje se využití vnitrobloku pouze pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel (tj. především pro zeleň a hřiště); tímto požadavkem se nevylučuje možnost umístění podzemních garáží pod terénem vnitrobloku za podmínky, že příjezd do těchto garáží nezhorší pohodu bydlení a nadzemní část vnitrobloku bude využívána, jak je výše požadováno.

Přípustné jsou:

- stavby pro bydlení (včetně domů s pečovatelskou službou)

a jako jejich součást (pokud 80 % hrubé podlažní plochy objektu bude sloužit bydlení) také

- obchody a nerušící provozovny služeb sloužící denním potřebám obyvatel předmětného území,
- jednotlivá zařízení administrativy.

Podmíněně mohou být přípustné i jako monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladbu funkcí umístěných v objektu – za podmínky, že se svým objemem nevymykají charakteru budov v lokalitě):

- malá ubytovací zařízení do 45 lůžek za podmínky, že odstavování vozidel lze řešit v plném rozsahu na vlastním pozemku nebo v docházkové vzdálenosti (200–300 m) mimo veřejná prostranství,
- nerušící provozovny obchodu, veřejného stravování a služeb, sloužící denní potřebě obyvatel předmětného území (ve smyslu výkladu pojmů uvedeného na začátku textu Regulativy pro uspořádání území),
- stavby pro kulturní, sociální, zdravotnické, školské a sportovní účely včetně středisek pro mimoškolní činnost za podmínky, že jejich provoz (dopravní napojení, odstavování vozidel, frekvence využívání zařízení) nenaruší obytnou pohodu v lokalitě.

Podmínky prostorového uspořádání ploch BC v plochách změny
(jsou stanoveny v souladu s Přílohou č. 1 obecně závazné vyhlášky Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů - kapitola 8. Míra stavebního využití)

Míra stavebního využití je vyjádřená indexem podlažní plochy (IPP) ve výkrese Plán využití území (1 : 5 000) a je stanovena závazně pro návrhové stavební plochy.

- Změnou jsou stanoveny hodnoty IPP pro návrhové plochy BC.
- IPP je určen pro návrhové plochy bydlení čistého jako maximální přípustný počet m2 hrubé podlažní plochy na 1 m2 základní funkční plochy; při jeho aplikaci na pozemek nebo soubor pozemků disponibilních pro konkrétní stavební záměr je výpočet nutné vztáhnout k výměře těchto pozemků.
- Způsob stanovení míry stavebního využití ploch pomocí indexu podlažních ploch (IPP) se změnou nemění.
- *Hodnoty IPP mohou být upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací nebo územně plánovacím podkladem*

Zdůvodnění míry stavebního využití v návrhu změny
Míra stavebního využití byla odvozena ze zpracované studie, která v území navrhuje strukturu pozemků a objektů měřítkem, strukturou i charakterem navazující na okolní již stabilizované území novější výstavby. Zástavba se takto může plynule zapojit do existující struktury obce bez nežádoucího prostorového oddělení, změny hustoty či měřítka zástavby.

Využitá zastavovací studie:



Míra stavebního využití dle zpracované zastavovací studie dle bloků vymezených funkčních ploch:
7 objektů x 150m2 x 2 podlaží (podkroví, částeční podsklepení) = 2100 m2
Vztaženo k funkční ploše: 2100/ 6400 = 0,328

11 objektů x 150m2 x 2 podlaží (podkroví, částeční podsklepení) = 3300 m2
Vztaženo k funkční ploše: 3300/ 9500 = 0,347

11 objektů x 150m2 x 2 podlaží (podkroví, částeční podsklepení) = 3300 m2
Vztaženo k funkční ploše: 3300/ 12700 = 0,259

22 objektů x 150m2 x 2 podlaží (podkroví, částeční podsklepení) = 6600 m2
Vztaženo k funkční ploše: 6600/ 18000 = 0,366

Průměrná výše **IPP** tedy v plochách vymezených v řešeném území pro bydlení čisté činí 0,325. Po zapracování připomínek z průběhu projednání je zaokrouhlena na hodnotu **0,3.** Hodnota IPP byla stanovena při zohlednění výšky 1 plného nadzemního podlaží a podkroví (započítaného 0,5 plochy plného podlaží) a částečného podsklepení (započítaného 0,5 plochy plného podlaží).

FUNKCE: PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST

- jsou určeny výhradně pro umístění staveb a zařízení, které slouží veřejné potřebě v uvedených funkcích (pokud není plocha rezervována pro všeobecný veřejný účel).

Podrobnější účel využití je stanoven funkčními typy:

OS - ŠKOLSTVÍ

Poznámka: Stavby a zařízení veřejné a obecní vybavenosti lze umístit (kromě ploch pro veřejnou vybavenost) ve všech plochách funkčních typů, ve kterých se stavby tohoto druhu připouštějí nebo podmíněně připouštějí.

FUNKCE: PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST

- jsou určeny k umístění staveb a zařízení, které slouží pro zřízení a provozování zásobovacích sítí a likvidaci odpadů (pokud není plocha rezervována pro všeobecný účel technického vybavení).

Podrobnější účel využití je stanoven funkčními typy:

TV - VODOVOD

- Sběrná střediska odpadu (primární separace vybraného komunálního odpadu) lze považovat za provozovny nerušící bydlení a lze je umístit také do funkčních ploch, které jejich umístění připouští.
  Specifikaci vybraného komunálního odpadu posoudí OŽP MMB.

- Střediska zpracování, likvidace a recyklace odpadů lze považovat za výrobní provozovny a lze je umístit i do funkčních ploch pro průmysl (PP), kde specifikaci vybraného odpadu posoudí OŽP MMB.

<u>dle Přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky Statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů - kapitola 3. Regulační podmínky pro plochy nestavební - volné - je stanoveno takto:</u>

FUNKCE: PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ

- jsou záměrně vytvořenou náhradou za původní přírodní prostředí,
- jsou veřejně přístupné a slouží jako zázemí pro odpočinek a rekreační aktivity.

Podrobnější účel využití je stanoven funkční typ:

ZR **PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ**

zahrnují zejména

- rekreační areály,
- hřiště,
- koupaliště,
- pláže,
- kempinky.

Přípustné jsou:

- vodohospodářské stavby a stavby protipovodňových opatření se zachováním vegetační složky.

Podmíněně mohou být v těchto plochách přípustné:

- jednotlivé stavby služeb a veřejného stravování za podmínky, že mají doplňkovou funkci, slouží potřebám rekreační funkce plochy a nemají charakter uzavřeného klubového zařízení, tzn. že slouží široké veřejnosti.

5.G Změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů

Nejsou stanoveny.

5.H Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nebyly shledány důvody pro vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, pozemky pro rozvoj výstavby i pro realizaci přístup na pozemky jsou ve vlastnictví téhož vlastníka.

5.I Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nebyly shledány důvody pro vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, pozemky pro rozvoj výstavby i pro realizaci přístup na pozemky jsou ve vlastnictví téhož vlastníka.

5.J Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou změnou stanovena.

6. Zpráva o vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve stanovisku dle § 51 odst. 3 stavebního zákona uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí.
Součástí návrhu změny ÚPmB B36/07-II je v samostatné příloze zpracována dokumentace: „ZMĚNA ÚPmB B36/07-II Jehnice - Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“, revize podle §51 stavebního zákona, Amec Foster Wheeler, s.r.o., říjen 2019 *(SMLOUVA č. 4118052545)*

Vyhodnocení je v dílčích částech zpracováno v souladu s § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází ze stanoviska podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
Změnou B36/07-II- MČ BRNO- Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská je prověřena možnost využití funkčních ploch zemědělského půdního fondu a ploch veřejné vybavenosti-školství pro bydlení (výstavba RD) a možnost využití funkční plochy zemědělského půdního fondu pro veřejnou vybavenost-školství za účelem vybudování hřiště pro základní školu.

Předmětné dvě lokality jsou nezastavěným územím, jež přímo navazuje na stabilizovaná obytná území v MČ Brno-Jehnice: jednak západně ulice Aloise Havla a jednak jižně ulice Havláskova a východně ulice Blanenská.
Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území jsou shrnuty v kapitole A.III, vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.14., charakteristiky životního prostředí v území navrhované změny jsou uvedeny v kap. A.III a A.IV. Vlivy předkládané změny územního plánu jsou vyhodnoceny v kapitole A.VI. a shrnuty dle jednotlivých sledovaných složek životního prostředí v kapitole A.VII. Následně jsou navržena opatření pro kompenzaci a předcházení negativním vlivům, návrh stanoviska a návrh ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí jsou uvedeny v kapitolách A.VIII. až A.XI. V kapitole A.II. a A.IX je zhodnocen vztah předkládané změny územního plánu vůči strategickým dokumentům přijatým na vnitrostátní úrovni.
Základní závěry, ke kterým dospěl zpracovatelský tým z hlediska vlivů předkládané změny na životní prostředí:

- Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Vzhledem k možnostem dopravního napojení řešených ploch na systém hromadné dopravy lze z pohledu efektivního využití území města provedení změny doporučit.
- Návrh řešení územního plánu bude mít důsledky z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch, a tím i nároků na odkanalizování území resp. bezpečné odvedení dešťových vod. Vzhledem k tomu, že předmětné plochy jsou v rámci katastru Jehnic relativně malého rozsahu, a že jsou převážně lokalizovány v dosud nezastavěném území, lze tento vliv na retenční schopnost území označit za mírně negativní, vzhledem k územnímu soustředění ploch lze identifikovat mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením. K zásahu do vodních toků nebo záplavového území nedojde. Opatřením pro zmírnění negativních vlivů návrhu změny je navrhovaná míra využití ploch IPP 0,3. Při zastavování ploch je třeba v maximální míře zachovat nezpevněné plochy, do míry využití ploch zahrnovat rovněž zahradní stavby a bazény.
- Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny.
- Navrhovaná změna územního plánu tak je z hlediska vlivu na hydrologické poměry území akceptovatelná.
- Celkový předpokládaný zábor ZPF pro zastavitelné plochy: 7,05 ha. Z toho lokalita západně od silnice 1,1 ha, lokalita východně od silnice 5,95 ha.
  Nově změnou navrhovaný předpokládaný zábor ZPF pro zastavitelné plochy: 5,42 ha. Jedná se o zábor orné půdy II. třídy ochrany. V této souvislosti je třeba poznamenat, že volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby organicky navazovaly na stávající zastavěné území a neztěžovaly organizaci ZPF. Záboru půd se při územním rozvoji v takovémto území nelze vyhnout a zároveň nelze vzhledem k charakteristikám půdního fondu v řešeném území umístit rozvojové ploch mimo půdy II. a III. třídy ochrany.
- Nedojde k dotčení PUPFL. Je navrhováno snížit rozsah ochranného pásma lesa z 50 m na 25 m, toto omezení je však třeba vztáhnout na veškeré stavby na pozemku včetně zahradních staveb a bazénů.
- Předkládaná změna územního plánu je vzhledem k výše uvedenému z hlediska vlivů na ZPF resp. PUPFL akceptovatelná.
- Z hlediska potenciálního zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředpokládáme významné negativní vlivy realizace předkládané změny.
- V rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch.
- Z orientačního terénního a rešeršního průzkumu, ale i z charakteristiky přítomných biotopů, nejsou očekávány významné vlivy na biotickou složku krajiny.

- Řešením změny nejsou vzhledem ke vzdálenostem a charakteru navrhovaných změn a stávajícímu stavu řešeného území a jeho bezprostředního okolí očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
- Vzhledem k hlukovému zatížení bezprostředního okolí ulice Blanenská, by bylo vhodné při podrobnějším členění ploch a následných povolovacích řízeních zvolit takovou parcelaci pozemků, aby byly objekty určené pro bydlení situovány na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči hlavní komunikaci, tj. k ulici Blanenská zahradami. V tomto smyslu je doporučováno upravit zastavovací situaci dle podkladové zastavovací studie v ploše BC 2 dle výkresu záborů ZPF. Negativní vliv vymezených ploch na hlukovou situaci v okolí není předpokládáno, vymezené plochy negenerují významnější dopravní zátěž.
- V návrhu ÚP je stanovena podmínka, že pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů.
-

Žádná z návrhových ploch předkládané změny nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Odbor životního prostředí Krajského úřadu JmK, příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) a x) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučil vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Z celkových závěrů a shrnutí dokumentace „ZMĚNA ÚPmB B36/07-II Jehnice - Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“, Amec Foster Wheeler, s.r.o., revize podle §51 stavebního zákona, říjen 2019 *vyplývá:*

Řešenou změnou vzniknou územní předpoklady pro realizaci rezidenční zástavby s přiměřenou strukturou a hustotou zastavěnosti, která je vhodně členěna z hlediska umístění veřejných prostranství s obslužnými komunikacemi, centrálním řešením ploch rekreace a veřejných prostranství tak, aby vznikla kvalitní obytná zóna s rekreačním zázemím a možnostmi komunitního setkávání. Území obce bude dále doplněno plochou pro rozvoj stávající občanské vybavenosti v oblasti školství v přiměřeném rozsahu vzhledem k očekávanému demografickému vývoji území a ve vhodné poloze v rámci řešeného území.
Kvalita životního prostředí v řešeném území je dobrá. Předkládaná změna územního plánu nepredisponuje významné negativní vlivy na stav a vývoj životního prostředí v řešeném území ani na determinanty veřejného zdraví. V rámci SEA byla navržena opatření pro minimalizaci identifikovaných mírně negativních vlivů na životní prostředí.
Předkládaná změna územního plánu nepredisponuje významné vlivy z hlediska ovlivnění stávající zástavby ani generování významné nové hlukové zátěže.
Nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na hospodářský pilíř udržitelného rozvoje ani na soudržnost společenství v území. Pozitivní vliv lze očekávat především z hlediska zlepšení kvality bydlení a občanské vybavenosti, které se promítnou především z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví a zlepšení možností zdravého trávení volného času. Vybavení území veřejnými prostranstvími a plochami školství s předpokladem budování hřišť a ploch pro rekreaci, sport a komunitní setkávání.

V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z Vyhodnocení vlivů návrhu změny B 36/07-II Jehnice na udržitelný rozvoj území, tak lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu při vhodném způsobu realizace neznamená žádné významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

Rovněž úpravy provedené v návrhu změny ÚPmB 36/07-II Jehnice nemají žádný vliv na závěr posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (stanovisko SEA)

Statutární město Brno
Doručeno: 19.07.2019
MMB/0304740/2019
Listy: přílohy:1
Druh: li/sv:
mmb1es7143d6ba

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.:	MMB/0206777/2019
Ze dne:	17.05.2019
Č. j.:	JMK 71993/2019
Sp. zn.:	S-JMK 71993/2019 OŽP/Mar
Vyřizuje:	Ing. Jana Marvanová
Telefon:	541 652 633
Datum:	17.07.2019

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO (DS)

STANOVISKO

k Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený Návrh změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská prověřuje možnost změny využití funkčních ploch zemědělského půdního fondu a ploch veřejné vybavenosti-školství na bydlení (výstavbu RD) a možnost změny využití plochy zemědělského půdního fondu na plochu pro veřejnou vybavenost-školství za účelem vybudování hřiště pro základní školu. Hlavními dílčími cíli navržené změny ÚPmB B36/II jsou:

- vytvoření podmínek pro realizaci rezidenční oblasti čistého bydlení zejména v rodinných domech v dílčí ploše východně od ul. Blanenská,
- vytvoření veřejných prostranství místního významu v logické návaznosti na veřejná prostranství ulic městské části,

[redacted]

- hierarchizace veřejného prostoru vytvořením pobytových veřejných prostranství (parčíky, hřiště) v uzlových bodech území,
- vytvoření podmínek pro realizaci hřiště či jiné občanské vybavenosti pro rozvoj školství v dílčí ploše západně od ul. Blanenská nad ul. Aloise Havla

Návrh změny ÚPmB B36/07-II upravuje vymezení a zařazení ploch:

- změna plochy návrhové OS na plochu návrhovou BC, hodnota IPP 0,4,
- změna plochy stabilizované ZPF na plochu návrhovou BC, hodnota IPP 0,4,
- změna plochy návrhové OS na plochu komunikací a prostranství místního významu,
- změna plochy stabilizované ZPF na plochu komunikací a prostranství místního významu,
- změna plochy stabilizované ZPF na plochu komunikací a prostranství místního významu,
- změna plochy stabilizované ZPF na plochu návrhovou ZR,
- změna plochy návrhové OS na plochu návrhovou ZR,
- změna plochy návrhové OS na plochu stabilizovanou TV,
- změna plochy stabilizované TV na plochu návrhovou ZR,
- změna plochy návrhové ZR na plochu komunikací a prostranství místní významu,
- liniová zeleň v ploše komunikací a prostranství místního významu.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Brno-město
Obec:	Brno
k. ú.	Jehnice
Předkladatel koncepce:	Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje
IČ předkladatele:	44992785
Sídlo předkladatele:	Kounicova 67, 601 67 Brno

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská": Mgr. Jana Švábová Nezvalová, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č. j. 3604/ENV/17.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území: Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno.

Návrh zadání

Návrh pokynů pro zpracování nového návrhu změny ÚPmB B36/07-II byl krajskému úřadu předložen dne 09.10.2017. Dne 22.11.2017 krajský úřad pod č. j. JMK 167239/2017 uplatnil stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění

pozdějších předpisů k „Návrhu Pokynů pro zpracování nového návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II" se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změna ÚPmB B36/07-II na životní prostředí.

Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 04.03.2019 oznámení společného jednání o návrhu změny ÚPmB B36/07-II ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo 19.03.2019 v budově Magistrátu města Brna, Kounicova 67, Brno. Krajský úřad dne 16.04.2019 pod č. j. JMK 57800/2019 vydal koordinované stanovisko podle § 50 stavebního zákona.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny ÚPmB B36/07-II byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující připomínky týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

Pan M.H. ze dne 05.04.2019

Podatel připomínky nesouhlasí s navýšením indexu podlažní plochy IPP na 0,4, neboť v přilehlých plochách pro bydlení je IPP 0,3.

vypořádání OŽP:

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem podatele připomínky. Z důvodu záboru ZPF a snížení retenční schopnosti krajiny, což vyvolává potencionální negativní vlivy, krajský úřad stanovil požadavek tohoto stanoviska - stanovení podmínky zastavitelnosti ploch bydlení na IPP 0,3.

Pan R.Z. ze dne 15.04.2019

Podatel připomínky poukazuje na navýšení hluku v řešeném území. Návrh opatření z jeho pohledu je nedostačující, požaduje analýzu dopadu na hlukovou a dopravní zátěž, analýzu dopravní situace.

vypořádání OŽP:

Krajský úřad konstatuje, že případný vliv hluku (zpřesnění zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže atd.) bude třeba vyhodnotit v následných správních řízení ve fázi přípravy záměru (pozn.: např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona – v rámci posouzení EIA). Dodržení hygienických limitů bude prověřeno orgánem ochrany veřejného zdraví v konkrétních řízeních o umístění a povolení staveb.

Pan R.Z. ze dne 14.04.2049

Podatel připomínky upozorňuje na omezení migračních podmínek zvěře.

vypořádání OŽP:

Krajský úřad požaduje v následných správních řízení (případně v rámci oznámení EIA) provést biologický průzkum, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (§ 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Pan M.Š. a paní J.Š. ze dne 15.04.219

Podatelé připomínky upozorňují na vysoký zábor ZPF a domov chráněných živočichů, požadují provést terénní průzkum.

vypořádání OŽP:

Příslušný orgán ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí v rámci veřejného projednání návrhu změny ÚPmB B36/07-II shledal zdůvodnění návrhu vymezení ploch pro bydlení jako relevantní. „Bylo prokázáno, že existuje veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Navržené řešení odpovídá nezbytným potřebám MČ Jehnice a respektuje i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo souhlas."

Krajský úřad požaduje v následných správních řízení (případně v rámci oznámení EIA) provést biologický průzkum, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Pan V.K. ze dne 17.04.2019

Podatel připomínky poukazuje na zábor ZPF, nadměrný hluk (nesplnění hlukových limitů), cesta zvěře (poblíž biokoridor zvěře), podezření na výskyt neurčitého druhu sovy, louka útočiště chráněných živočichů, nedostatečně vyřešený odtok dešťové vody, zánik plochy určené pro školství, omezení kulturních aktivit.

vypořádání OŽP:

Příslušný orgán ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí v rámci veřejného projednání návrhu změny ÚPmB B36/07-II shledal zdůvodnění návrhu vymezení ploch pro bydlení jako relevantní. „Bylo prokázáno, že existuje veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Navržené řešení odpovídá nezbytným potřebám MČ Jehnice a respektuje i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo souhlas."

Krajský úřad konstatuje, že případný vliv hluku (zpřesnění zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže atd.) bude třeba vyhodnotit v následných správních řízení ve fázi přípravy záměru (pozn.: např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona – v rámci posouzení EIA). Dodržení hygienických limitů bude prověřeno orgánem ochrany veřejného zdraví v konkrétních řízeních o umístění a povolení staveb.

Krajský úřad požaduje z důvodu možné existence chráněných živočichů v následných správních řízení (případně v rámci oznámení EIA) provést biologický průzkum, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad jako kompenzaci snížení retenční schopnosti území, z důvodu navýšení zpevněných ploch, stanovil požadavek tohoto stanoviska - tj. stanovení podmínky zastavitelnosti na IPP 0,3.

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, která objektivně danou plochu posoudila také z hlediska kvality života. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, naopak za pozitivní lze považovat vymezení veřejných prostranství a ploch rekreační zeleně.

Klidné Jehnice z.s. ze dne ze dne 15.04.2019

Nesouhlasné vyjádření sdružení, předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí a to zejména: vliv záměru na hlukovou zátěž lokality (v současnosti je již předmětné území zatíženo, nebyla vypracována akustická studie), vliv záměru na znečištění ovzduší (v současnosti jsou překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší, rozptylová studie je nedostatečná, minimální šířka zeleně a velmi nízká hustota zeleně nelze očekávat pozitivní vliv na úroveň znečištění, nelze akceptovat), vliv záměru na zábor ZPF (není splněna

podmínka pro odnětí ze ZPF, podle které může být souhlas s odnětím zemědělské půdy udělen tehdy, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF), vliv záměru na kulturní památky a krajinný ráz (zánik jediného lučního prostoru, významný výhledový prvek, intenzivní zásah do krajinného rázu).

vypořádání OŽP:

Krajský úřad konstatuje, že případný vliv hluku (zpřesnění zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže atd.) bude třeba vyhodnotit v následných správních řízení ve fázi přípravy záměru (pozn.: např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona – v rámci posouzení EIA).

Dodržení hygienických limitů bude prověřeno orgánem ochrany veřejného zdraví v konkrétních řízeních o umístění a povolení staveb.

Příslušný orgán ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí v rámci veřejného projednání návrhu změny ÚPmB B36/07-II shledal zdůvodnění návrhu vymezení ploch pro bydlení jako relevantní. „Bylo prokázáno, že existuje veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Navržené řešení odpovídá nezbytným potřebám MČ Jehnice a respektuje i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo souhlas."

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, která objektivně danou plochu posoudila také z hlediska vlivu na krajinný ráz. Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen jako nevýznamný, vzhledem k návrhu veřejných prostranství a ploch rekreační zeleně.

Pan K.K., P.S., S.D., S.P., R.CH. a paní S.M., H.D., P.P., B.K. ze dne 16.04.2019

Připomínky poukazují na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které obsahuje plno faktických vad. Nebyl dostatečně vyhodnocen vliv na půdu - zábor ZPF, zničení prvku rekreace, zhoršení kvality života, nedostatek městské rekreační zeleně (pohledová a výhledová louka, významný kulturní prvek), nedostatečnost liniové zeleně (3x širší, nedostatečnost vzhledem k navýšení dopravy z důvodu rozvoje Jehnic a MČ Ořešín), nedostatečná kapacita kanalizace splaškové a odvodu dešťové vod, zásahy do biotopů chráněných živočichů, hluk, znečištění ovzduší, nevhodné zásah do ochranného pásma lesa – snížení hranice (nutné kompenzační opatření vzhledem k tomuto negativnímu vlivu), zvýšení teploty území (podmínit novou výstavbu vybudováním tzv. zelených střech), nedostatečně posouzeno vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic – dostavba bytových domů v areálu bývalého pivovaru, plánovanému rozvoji na severu Jehnic (změna ÚPmB B45/15-1), plánované výstavby multifunkčních a bytových domů a rozvoj MČ Ořešín.

vypořádání OŽP:

Příslušný orgán ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí v rámci veřejného projednání návrhu změny ÚPmB B36/07-II shledal zdůvodnění návrhu vymezení ploch pro bydlení jako relevantní. „Bylo prokázáno, že existuje veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Navržené řešení odpovídá nezbytným potřebám MČ Jehnice a respektuje i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo souhlas."

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, která objektivně danou plochu posoudila také z hlediska vlivu na kvalitu života a krajinný ráz.

Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen jako nevýznamný, vzhledem k návrhu veřejných prostranství a ploch rekreační zeleně.

V následných správních řízení ve fázi přípravy záměru bude třeba vyhodnotit případný vliv hluku (zpřesnění zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže atd.), požadován je biologický průzkum, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Současně je třeba zmínit, že pro realizaci jakýchkoliv nových záměrů umisťovaných do území platí i bez uvedení konkrétní podmínky regulace v návrhu změny ÚPmB povinnost dodržení hygienických limitů, zajišťujících ochranu zdraví a pohodu bydlení, stanovených legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivu změny ÚPmB B36/07-II je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Variantní řešení změny ÚPmB nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu změny ÚPmB dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že kumulativní vliv je možné identifikovat pouze na základě územního soustředění návrhových ploch pro změnu využití území ve vztahu k záboru ZPF a snížení retenční schopnosti krajiny. Tyto potencionální vlivy vyhodnoceny jako mírně negativní. Tyto vlivy lze částečně kompenzovat stanovením podmínky zastavitelnosti (navržen IPP 0,4), požadavkem zasakování dešťových vod v rámci pozemku.

Z hodnocení nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny ÚPmB dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu změny ÚPmB jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativního resp. synergického spolupůsobení v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný za dodržení požadavků, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch návrhu ÚP. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a také pravděpodobný vývoj území bez jejich uskutečnění.

V SEA vyhodnocení při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo použito tabelární a slovní hodnocení. Každá plocha byla hodnocena s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí – vliv obyvatelstvo a lidské zdraví, vliv na faunu, flóru, biodiverzitu a ÚSES, vliv na půdu a horninové prostředí, vliv na vodu, vliv na ovzduší a klima, hluk, vliv na sídla a urbanizaci, vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, vliv na krajinu a krajinný ráz.

Zpracovatel SEA vyhodnocení dospěl k závěru, že realizací návrhu územního plánu v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí s tím, že byly identifikovány potenciálně pozitivní i potenciálně nepříznivé vlivy na složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Nepříznivé vlivy budou vyvolány zejména záborem zemědělského půdního fondu, překryvem s ochranným pásmem lesa a snížením retenční schopnosti území.

Nepředpokládá se překročení hlukových limitů, změna nepredisponuje významné vlivy na ovzduší, na zvláště chráněná území, na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické území.

Za pozitivní přínosy změny ÚPmB lze považovat zejména návrh ploch veřejných prostranství a ploch rekreační zeleně.

Zpracovatel SEA vyhodnocení závěrem konstatuje, že z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo bude návrh změny ÚPmB B36/07-II podmíněně akceptovatelný za předpokladu respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti změny územního plánu.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" uvádí tato opatření pro zlepšení působení změny územního plánu na životní prostředí:

A. akceptovatelné za následujících podmínek:
- situovat obytné objekty obsahující hlukově chráněné prostory na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči dominantnímu zdroji hluku.

B. Prostorová opatření pro jednotlivé změny
- V rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních zvážit možnosti vymezení pěší cesty podél plochy BC3 a lesa.
- V rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních situovat objekty obsahující hlukově chráněné prostory na parcelách přiléhajících k ulici Blanenská v rámci pozemku v odvrácené poloze vůči této komunikaci.

C. Složková opatření

Ovzduší – v případě nutnosti kácení vzrostlých stromů v rámci navazujících řízení provést adekvátní náhradní výsadbu.

Hydrologické poměry – minimalizovat podíl zpevněných ploch.

Fauna, flóra, ekosystémy – v rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví – řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Hluk - v rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních situovat objekty obsahující hlukově chráněné prostory na parcelách přiléhajících k ulici Blanenská v rámci pozemku v odvrácené poloze vůči této komunikaci.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví – umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" uvádí návrh monitorovacích ukazatelů *„shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje Brna definovaných v ÚAP a koresponduje tak se systémem vyhodnocování platného územního plánu v současnosti. V rámci ÚAP by měla být dle metodického pokynu MMR sledována celá řada indikátorů, které ilustrují změny a trendy v průběhu času pomocí kvalifikovaných údajů. Z interpretačního hlediska je důležité, že pro každý indikátor je možné stanovit žádoucí trend změny vývoje hodnot z hlediska principů udržitelného rozvoje pro nejbližší okolí. Indikátory tak umožňují poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času."*

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská", vyhodnocení vlivů změny ÚPmB na životní prostředí, vyhodnocení vlivů změny ÚPmB na udržitelný rozvoj území a po posouzení vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

a stanoví následující požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace změny Územního plánu města Brna B36/07-II na životní prostředí a veřejné zdraví:

- situovat obytné objekty obsahující hlukově chráněné prostory na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči dominantnímu zdroji hluku,
- uplatnit společný regulativ pro plochy bydlení na IPP 0,3.

Doporučená opatření pro jednotlivé plochy:

Poznámka: Návrhy požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro jednotlivé plochy - doporučená opatření se týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách, vzhledem k jejich charakteru je není možné zapracovat přímo do územního plánu, měly by však být uplatněny při povolování stavebních a jiných záměrů, a to zejména v územním řízení, popř. při přijímání regulačních plánů.

Prostorová opatření pro jednotlivé změny

- V rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních zvážit možnosti vymezení pěší cesty podél plochy BC3 a lesa.
- V rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních situovat objekty obsahující hlukově chráněné prostory na parcelách přiléhajících k ulici Blanenská v rámci pozemku v odvrácené poloze vůči této komunikaci.

Složková opatření

– v případě nutnosti kácení vzrostlých stromů v rámci navazujících řízení provést adekvátní náhradní výsadbu,

– minimalizovat podíl zpevněných ploch,

– v rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch,

– řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb,

– umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu,

- podmínkou realizace náplně ploch pro bydlení je provedení biologického průzkumu, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (§ 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů),

- v rámci oznámení EIA je třeba řešit: zpřesnění předpokládaných zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže, podrobné posouzení změn akustické zátěže i vzhledem k ovlivnění poměrů v plochách stávající i návrhové obytné zástavby, vypracování rozptylové studie, posouzení změny odtokových poměrů a nakládání s odpadními vodami, včetně návrhu příslušných opatření.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu změny ÚPmB B36/07-II na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví; návrh změny ÚP lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

Žádná z návrhových ploch nebyla v rámci SEA vyhodnocení v tomto stupni poznání navržena k vyřazení; s konstatováním, že lze předpokládat dílčí méně významné negativní vlivy. Tam, kde to bylo možné, byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto opatření byly k realizaci zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučeny všechny návrhové plochy.

Na základě připomínek veřejnosti a z kompenzace za snížení retenční schopnosti území byl doplněn požadavek stanovení regulativu indexu IPP 0,3 pro nově vymezované plochy bydlení.

Dále v rámci následných správních řízení ve fázi přípravy záměru (např. v režimu EIA) krajský úřad doporučil vypracování biologického hodnocení, zpřesnění předpokládaných zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže, podrobné posouzení změn akustické zátěže i vzhledem k ovlivnění poměrů v plochách stávající i návrhové obytné zástavby, vypracování rozptylové studie, posouzení změny odtokových poměrů a nakládání s odpadními vodami, včetně návrhu příslušných opatření.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚPmB obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů změny územně plánovací dokumentace na životní prostředí:

- zastavěná plocha (podíl zastavěné / nezastavěné plochy),
- zábor nejkvalitnějších zemědělských půd,
- podíl zásahů do porostů dřevin / podíl ploch pro zeleň.

8 Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno

8.1 Plnění podmínek stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g a 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Požadavky na minimalizaci možných dopadů realizace změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí a veřejné zdraví:

- Situovat obytné objekty obsahující hlukově chráněné prostory na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči dominantnímu zdroji hluku.

Návrh obsažený ve změně ÚPmB B36/07-II:
Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů. Podmínku je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení).
V grafické části ÚPmB, ve výkrese Plán využití území 1:5000 je návrhová plocha čistého bydlení vyznačena jako hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny.

- Uplatnit společný regulativ pro plochy bydlení na IPP 0,3

Návrh obsažený ve změně ÚPmB B36/07-II:
Jako kompenzace za snížení retenční schopnosti území je navržena míra využití návrhových ploch bydlení IPP 0,3. V souladu s platnou legislativou je požadováno zasakování dešťových vod v rámci pozemku.

8.2 Vypořádání doporučených opatření pro jednotlivé plochy

Dle ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto doporučená opatření, která se svým charakterem týkají následných povolovacích řízení při zastavování návrhových ploch, není možné zapracovat přímo do územního plánu.

Prostorová opatření pro jednotlivé změny:
- v rámci detailní parcelace území v navazujících řízení zvážit možnosti vymezení pěší cesty podél plochy BC3 a lesa.
- v rámci detailní parcelace území v navazujících řízeních situovat objekty obsahující hlukově chráněné prostory na parcelách přiléhajících k ulici Blanenská v rámci pozemku v odvrácené poloze vůči této komunikaci.

Složková opatření:
- V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů v rámci navazujících řízení provést adekvátní náhradní výsadbu.
- Minimalizovat podíl zpevněných ploch.
- V rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.
- Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.
- Podmínkou realizace náplně ploch pro bydlení je provedení biologického průzkumu, případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (§67 zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).
- V rámci oznámení EIA je třeba řešit: zpřesnění předpokládaných zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže, podrobné posouzení změn akustické zátěže i vzhledem k ovlivnění poměrů v plochách stávající i návrhové obytné zástavby, vypracování rozptylové studie, posouzení změny odtokových poměrů a nakládání s odpadními vodami, včetně návrhu příslušných opatření.

Doporučená opatření se týkají fáze zastavování ploch konkrétními záměry a mohou být uplatněny jednotlivými stavebními úřady ve fázi územního řízení.

Změna ÚPmB B36/07-II – Jehnice je pouze dílčí úpravou ucelené koncepce územního plánu města Brna s dopadem do bezprostředního okolí navrhovaných ploch a z tohoto hlediska není účelné navrhovat speciální systém pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h. Územní plán města Brna jako specifická koncepce v oblasti územního plánování je průběžně monitorován a vyhodnocován v rámci ÚAP prostřednictvím sady indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje města Brna. Stejný systém monitorování bude uplatněn i pro předkládanou změnu územního plánu B36/07-II. V rámci indikátorů sledovaných v ÚAP jsou mimo jiné obsaženy indikátory celková výměra ZPF, změna výměry ZPF, zábory půd I. a II. třídy ochrany mimo zastavěné území města, nejvýznamnější plochy zeleně města Brna, bilance naplněnosti ÚPmB - plochy návrhové, resp. realizováno z návrhových ploch a rozloha zastavěného území. Indikátory uplatňované v rámci vyhodnocování ÚAP tak umožňují poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času. Vzhledem k výše uvedenému

neuvádíme žádné další indikátory pro sledování uplatnění změny územního plánu, sledování indikátorů je třeba provádět plošně nad územním plánem jako celkem.

9 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Zábor půdy ze ZPF pro zastavitelné plochy :

číslo zast. plochy	Funkční využití		Plo-cha (ha)	Zastavěné území		Kultura	BPEJ	zábor dle tř. ochrany (ha)	Stupně tříd ochrany	zábor platný ÚP*) (ha)
				uvnitř	mimo					
1	Bydlení čisté BC		**0,64**		x	Orná p.	3.10.10	**0,64**	II	-
2	Bydlení čisté BC		**0,95**		x	Orná p.	3.10.10 3.08.10	**0,47** **0,48**	II II	- -
3	Bydlení čisté BC		**1,27**		x	Orná p.	3.10.10 3.08.10	**0,71** **0,55**	II II	- -
4	Veřejná prostr. místního význ.		**0,56**		x	Orná p.	3.10.10 3.08.10	**0,32** **0,24**	II II	- -
5	Zeleň rekreační ZR		**0,04**		x	Orná p.	3.08.10	**0,04**	II	-
6	Zeleň rekreační ZR		**0,06**		x	Orná p.	3.08.10	**0,06**	II	-
7	Veřejná prostr. místního význ.		**0,57**		x	Orná p.	3.08.10 3.29.11	**0,51** **0,06**	II III	0,35 -
8	Bydlení čisté BC		**1,80**		x	Orná p.	3.08.10 3.29.11	**1,74** **0,06**	II III	1,22 -
9	Zeleň rekreační ZR		**0,06**		x	Orná p.	3.08.10	**0,06**	II	0,06
10	Veřejná vybavenost školství		**1,00**		x	Orná p.	3.08.10 3.08.50	**0,24** **0,76**	II III	- -
11	Veřejná prostr. místního význ.		**0,10**		x	Orná p.	3.08.10 3.08.50	**0,01** **0,09**	II III	- -

*) Zábor v platném ÚPmB vymezen pro veřejnou vybavenost – školství a pro plochy zeleně

Celkový předpokládaný zábor ZPF pro zastavitelné plochy: 7,05ha
Z toho lokalita západně od silnice 1,1ha, lokalita východně od silnice 5,95ha
Nově změnou navrhovaný předpokládaný zábor ZPF pro zastavitelné plochy: 5,42ha

Na dotčených pozemcích nejsou identifikovány žádné investice do půdy
Pozemky jsou zemědělsky využívány jako orná půda
Opatření k zajištění ekologické stability se řešeného území nedotýkají; prvky ÚSES (biokoridory a biocentra) jsou územním plánem vymezeny mimo řešené území

<u>Zdůvodnění záboru ZPF</u>

- Pozemky řešeného území jsou součástí plochy označené v ÚPmB jako „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí“

- Řešené území je vymezeno v návaznosti na zastavěné území města.

- Část již byla ve východní lokalitě vymezena jako plocha zastavitelná – plocha pro veřejnou vybavenost – školství a pás ostatní městské zeleně. Většinu území však zaujímá zemědělský půdní fond – orná půda II. a III. třídy ochrany půd.

- Pozemky jsou zčásti v II. třídě ochrany ZPF. Podle přílohy č. 1 Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, je možno půdy II. třídy ochrany odejmout pouze výjimečně. V navrhované změně je zábor navržen ve veřejném zájmu města, protože ostatní rozvojové plochy pro bydlení v městské části již byly vyčerpány, rovněž v rámci města Brna je nedostatek zejména rozvojových ploch pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v příměstském okolí a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí.

- V návaznosti na zastavěné území nelze umístit rozvojové plochy mimo půdy s II. a IIi. tř. ochrany půd tak, jak to činí předložený návrh.

- Způsob zástavby území byl prověřen zastavovací studií v roce 2009

- V území změny je omezena využitelnost pozemků stanovením IPP 0,3

- Rozsah záboru půdního fondu byl předběžně projednán s orgány ochrany ZPF.

- Využití plochy změny pro rozvoj rezidenčních funkcí uvnitř města ve svém důsledku vede k snížení tlaku po záboru ZPF v obcích suburbánního území.

V řešeném území se nenalézají žádné pozemky, které by byly určeny k plnění funkce lesa.

10 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

- Charakter navržené změny (změna funkčního využití ploch a jejich intenzity stavebního využití) v žádném případě nevyvolává potřebu vymezit záležitosti nadmístního významu neřešené v ZÚR JMK.
- Z těchto důvodů změna takovéto záležitosti nevymezuje.

11 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Bude doplněno po přezkoumání pořizovatelem (viz. § 53 odst. 4c) stavebního zákona.
Změna byla posouzena z hlediska věcného řešení s požadavky zejména následujících zvláštních právních předpisů, přičemž nebyly shledány žádné rozpory navrhované změny s požadavky uvedených zvláštních právních předpisů:

Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon)
Řešeným území změny ani v jeho dotyku neprochází žádný útvar povrchových vod.
Lokalita se nachází mezi na rozvodí Ponávky (západně od lokality) a potoka Rakovce (východně od lokality).
Návrhem změny tedy není dotčena ochrana povrchových vod a souvisejících ekosystémů, ani podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. V řešeném území se nenacházejí zdroje podzemních vod.

Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
Pozemky podléhající zákonu 114/1992 Sb. se v řešeném území nenacházejí.

Zákon 201/2012Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší)
V řešeném území ve stávajících plochách nebyly identifikovány žádné „vyjmenované stacionární zdroje“ viz Příloha č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.. V návrhových plochách nebude změnou umisťovány žádné nové vyjmenované stacionární zdroje, kterými by mohla být ovlivněna kvalita ovzduší.
Zdrojem znečištění je pouze automobilový provoz na silničních komunikacích. Zátěž vyvolaná vymezeným využitím může mít na čistotu ovzduší jen nepatrný dosah - navržené řešení nebude mít negativní vliv na kvalitu ovzduší.

Zákon č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
V řešeném území se nacházejí pozemky zemědělského půdního fondu – orná půda, která je zařazena do II. a III. třídy ochrany půd. Celková bilance předpokládaného záboru ZPF je uvedena v kap. 9 včetně odůvodnění navrženého záboru ZPF.

Zákon č.289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon)
Les (lesní porosty s jejich prostředím) a pozemky plnící funkci lesa se v řešeném území nenacházejí, sousedí s územím změny na východním okraji. Organizace území změny zohledňuje možnost snížení odstupové vzdálenosti zástavby v lokalitě změny od lesa na 25m. Vzdálenost od lesa 50m lze při umisťování objektů bydlení snížit až na 25m, protože na navazujících lesních pozemcích probíhá postupně obnova lesa, která bude dále pokračovat. Vnitřní část porostu již byla zčásti těžena, dnes je zde porost borovice stáří do10 let. Okraj porostu je zatím ještě původní. Původní části porostu jsou stáří více než 130 let a je doporučena taktéž obnova lesa. Ta doporučuje k výsadbám dub zimní a borovici, které v mýtním věku dosáhnou průměrné výšky 22, resp. 25 m. Je proto možné a přijatelné povolit minimální vzdálenost staveb od kraje lesa na 25m.
Při navrhování komunikačního systému nesmí být znemožněn přístup do lesa (řešení komunikací na přístupových cestách podléhá schválení vlastníka lesa).

Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči
V řešeném území nejsou evidovány žádné kulturní památky.
Pro řešené území platí §22 a §23 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, týkající se případného záchranného archeologického výzkumu a případného archeologického nálezu.
Řešené území se nenachází na území MPR nebo ochranného pásma Městské památkové rezervace (OP MPR) Brno.

Zákon č.133/1985 Sb., o požární ochraně
Územní řešení funkční a prostorové uspořádání navrhované změnou nepředpokládá, že v plochách budou provozovány činnosti s vysokým požárním nebezpečím.
Zdroje vody pro hašení požárů resp. přehled zdrojů vody pro hašení požárů na území města Brna je obsažen v Obecně závazné vyhlášce č. 17/2011 - požární řád města Brna a netýká se funkčního a prostorového uspořádání území.

Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů a 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech
V řešeném území nejsou realizovány ani připravovány pozemkové úpravy.

Zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
Řešené území změnou je dopravně obsluhováno z městských obslužných komunikací – ul. Blanenské, které jsou územním plánem zařazeny do stabilizovaných ploch komunikací a prostranství místního významu.
Stávající stav bude návrhem zachován a současná kategorizace pozemních komunikací, jejich stavby, podmínky užívání a jejich ochrana se nemění.

Dopravní obsluha řešené plochy bude zajištěna z uvedené komunikace. Parkování vozidel bude zajištěno v nově vymezených veřejných prostranstvích uvnitř lokalit změny.

Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)
V území změny se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů - "výhradní ložiska", která tvoří nerostné bohatství.

Zákon č.62/1988 Sb., o geologických pracích
V řešeném území nejsou předpoklady pro provádění průzkumu ložisek nerostů; nejsou také zjištěny aktivity, které by směřovaly k provádění geologického výzkumu za jakýmkoli účelem. Plochy dotčené výše uvedenými geologickými pracemi nejsou v řešeném území registrovány.

Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví
Ochrana veřejného zdraví se v případě řešeného území míní „ochrana před hlukem“ zejména vymezení ploch, ve kterých lze předpokládat umístění staveb, které vyžadují chráněné venkovní prostory – organizací zástavby v plochách bydlení bude zajištěna ochrana chráněných prostorů staveb před hlukem, pro protihluková opatření lze dle potřeby využít i plochy komunikací a prostranství místního významu přiléhající k ul. Blanenské. Při plánování záměrů v hlukově zatíženém území bude nutné postupovat v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zájmy armády
Celé správní území města Brna je zájmovým územím Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu a je součástí území vymezeného ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení (radiolokačních a radionavigačních prostředků MO ČR).

12 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

12.1 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání

Písemně se vyjádřilo 7 dotčených orgánů:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko č.j. MPO 20415/2019 ze dne 13.3.2019
2. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, stanovisko č.j. 1567/2019-1150-37 ze dne 18.3.2019
3. Ministerstvo životního prostředí, stanovisko č.j. MZP/2018/560/413 ze dne 25.3.2019
4. Krajská hygienická stanice JMK, stanovisko č.j. KHSJM 19869/2019/BM/HOK ze dne 12.4.2019
5. Ministerstvo dopravy, stanovisko č.j. 246/2019-910-UPR/2 ze dne 18.4.2019
6. Krajský úřad JMK - OÚPSŘ, koordinované stanovisko č.j. JMK 57800/2019 ze dne 16.4.2019
7. Hasičský záchranný sbor JMK, stanovisko č.j. HSMB-2-34/2019 ze dne 17.4.2019

Dotčené orgány, které v rámci společného jednání neuplatnily svá stanoviska:

1. Obvodní báňský úřad
2. Státní pozemkový úřad
3. Ministerstvo kultury
4. Státní energetická inspekce
5. Krajská veterinární správa SVS pro Jm kraj
6. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
7. MMB – OD
8. MMB – OŽP

Stanovisko nadřízeného orgánu OÚPSŘ KrÚ JMK a expertní stanovisko OŽP KrÚ JMK:

1. Krajský úřad JMK – OÚPSŘ, stanovisko č.j. JMK 91754/2019 ze dne 20.6.2019
2. Krajský úřad JMK – Odbor životního prostředí, stanovisko č.j. JMK 71993/2019 ze dne 17.7.2019

1 Ministerstvo průmyslu a obchodu

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky	MMB/0089391/2019
Ze dne	1. 3. 2019
Naše značka	MPO 20415/2019
PID	MIPOX02GF3TP
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš/3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	13. 3. 2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 14 -03- 2019
Č.j. MMB: 0111254
Příl.:

DS

Stanovisko k návrhu Změny územního plánu města Brna B36/07-II pro společné jednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem Změny ÚP města Brna B36/07-II souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Lokality, které jsou předmětem Změny B36/07-II, leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i chráněná ložisková území. Z toho důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

[redacted]

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **116820448-241557-190313144909**, skládající se z 1 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Pavla Mikšaníková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne **13.03.2019**

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

[redacted]

2 Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem

IDDS: a7kbrrn

Ministerstvo obrany
Sekce nakládání s majetkem
odbor ochrany územních zájmů
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp.zn.: 90402/2019-1150-OÚZ-BR
SpMO: 1567/2019-1150-37

Brno 18. března 2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 18 -03- 2019
Č.j. MMR 0117162
Příl.

DS

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II - MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská
K čj. MMB/0089391/2019

Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace vyhodnocení výše uvedeného návrhu dané změny, jejímž předmětem je rozšíření ploch bydlení a plochy občanské vybavenosti za účelem výstavby rodinných domů a vybudování hřiště pro základní školu v návaznosti na stávající zástavbu podél ulice Blanenské v Jehnicích z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené změně ÚPmB, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzovaném Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II - MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s ÚAP ORP.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Morava

Adresa pro doručování:
Ministerstvo obrany ČR,
Sekce nakládání s majetkem,
odbor ochrany územních zájmů,
oddělení ochrany územních zájmů Morava
Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
IČO: 60162694

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

3 Ministerstvo životního prostředí



Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII
Mezírka 1
602 00 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0132350/2019

Brno dne 25. března 2019
Č. j.: MZP/2018/560/413
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/560/130
Vaše č. j.: MMB/0082726/2019
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a
Kounicova 67
601 67 Brno

Doručeno: 27.03.2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 27-03-2019
Č.j. MMB: 0132350
Příl.:

Stanovisko podle § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, k Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon"), který je příslušný podle § 17 písm. a) zákona uplatňovat stanovisko podle § 5 odst. 2 téhož zákona k územnímu plánu obce se sídlem kraje, **souhlasí** s výše uvedeným návrhem změny ÚPmB s označením **B36/07-II.**

Odůvodnění

Z předložených podkladů a společného jednání uskutečněného dne 19.3.2019 vyplývá, že změnou B36/07-II- MČ BRNO - Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská je prověřena možnost využití funkčních ploch zemědělského půdního fondu a ploch veřejné vybavenosti-školství pro bydlení (výstavba RD) a možnost využití funkční plochy zemědělského půdního fondu pro veřejnou vybavenost-školství za účelem vybudování hřiště pro základní školu. Předmětné dvě lokality jsou nezastavěným územím, jež přímo navazuje na stabilizovaná obytná území v MČ Brno-Jehnice: jednak západně ulice Aloise Havla a jednak jižně ulice Havláskova a východně ulice Blanenská.

Celkový předpokládaný zábor ZPF pro zastavitelné plochy je 7,05 ha. Z toho lokalita západně od silnice 1,1 ha, lokalita východně od silnice 5,95 ha. Nad rámec současně platného ÚPmB předpokládá navržená změna nový zábor ZPF pro zastavitelné plochy o velikosti 5,42 ha. Jedná se o zábor orné půdy II. třídy ochrany. Dle ust. § 4 odst. 3 zákona zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ve zdůvodnění návrhu se uvádí, že volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby organicky navazovaly na stávající zastavěné území a neztěžovaly organizaci ZPF. Záboru půd se při územním rozvoji v takovémto území nelze vyhnout a zároveň nelze vzhledem k charakteristikám půdního fondu v řešeném území umístit rozvojové ploch mimo půdy II. a III. třídy ochrany. Rovněž v rámci města Brna je nedostatek zejména rozvojových ploch pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v příměstském okolí a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí, v návaznosti na předběžné projednání návrhu a své vyjádření č.j. 673/560/17 ze dne 3.4.2017, shledalo zdůvodnění návrhu jako relevantní. Bylo prokázáno, že existuje veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Navržené řešení odpovídá nezbytným potřebám MČ Jehnice a respektuje i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo souhlas.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII
podepsáno elektronicky

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

4 Krajská hygienická stanice

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0160737/2019
listy: přílohy:1
útvar:

nvb1es7141e785 Doručeno: 15.04.2019

Číslo jednací: KHSJM 19869/2019/BM/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 10981/2019
Č. j. odesílatele: MMB/0089391/2019

Vyřizuje: Bc. Jana Dostalová
Tel.: 545 113 017
Email: jana.dostalova@khsbrno.cz

V Brně dne 12. dubna 2019

Datovou zprávou

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
ID datové schránky: a7kbrm

15 -04- 2019
0160737 DS

Brno – Jehnice, ul. Blanenská, Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, společné jednání – stanovisko

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví se s návrhem změny územního plánu nazvaným „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská", včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, zveřejněným na internetové adrese:
https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upmb/navrhovane-zmeny-upmb/zmeny-k-samostatnemu-projednani/navrh/navrh-b36-07-ii/navrh/

s o u h l a s í

s tím, že vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) a § 82 odst. (2) písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 30 a § 77 odst. (2), (3) a (4) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) zákona č. 183/2006 Sb. KHS JmK

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví věcně a místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. (1) a odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.") a dle § 4 odst. (2) písm. b) a 50 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 183/2006 Sb."), v souladu s ustanovením § 2 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád") vydává k návrhu změny územního plánu nazvaného „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská", včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, toto

s t a n o v i s k o :

p o ž a d u j e

1. V textové části Odůvodnění, kapitoly nazvané „5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch" v části „Limity využití území – Ochranné režimy – omezení v území návrhu změny vyplývající režimů využití území dle ÚAP města Brna – 2016" opravit formulaci týkající se ochrany před hlukem – a to větu druhou v následujícím znění:
„Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů." nebo
„V plochách bydlení situovaných v blízkosti komunikace v ul. Blanenská orientovat chráněné venkovní prostory staveb i chráněné vnitřní prostory staveb vč. ploch určených k rekreaci bydlících obyvatel tak, aby nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku. Případně navrhnout odpovídající protihluková opatření, která odcloní hluk z komunikace v ul. Blanenská a zajistí tak nepřekračování hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory."

2. Do grafické části Územního plánu města Brna, ve výkresu „Plán využití území 1:5000" vyznačit návrhové plochy čistého bydlení jako hlukově zatížené území.

3. Ve „Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území" této změny opravit formulace týkající se hlukového posouzení dané lokality – OOVZ nesouhlasí s formulací, že se nepředpokládá překračování hygienických limitů hluku z provozu dopravy na komunikaci v ul. Blanenská.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné s podmínkami:

1. *Požadavek na opravu formulace týkající se ochrany před hlukem DO uplatnil s ohledem na ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránící jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb.*
2. *DO uvádí, že dle Strategické hlukové mapy 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul. Blanenská. S ohledem na přílohu č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, kap. 9 Zvláštní podmínky využití území DO požaduje, aby do grafické části ÚPmB, ve výkrese Plán využití území 1:5000 byla návrhová plocha čistého bydlení dotčena změnou B1/16-CM vyznačena jako hlukově zatížené území.*
3. *DO nesouhlasí s tvrzením zpracovatele VVURÚ, že překračování hygienických limitů hluku se v území dotčeném změnou nepředpokládá. Dle Strategické hlukové mapy 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul. Blanenská.*

Do textové části Odůvodnění, kap. 5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch v části „Limity využití území – Ochranné režimy – omezení v území návrhu změny vyplývající z režimů využití území dle ÚAP města Brna – 2016, nahraďte text první odrážky takto:
„Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů."
Do grafické části ÚPmB, ve výkrese Plán využití území 1:5000 vyznačte návrhovou plochu čistého bydlení jako hlukově zatížené území. Do textové části návrhu, kap. F- Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání doplňte text - „Změnou se nově vymezují zvláštní podmínky využití území následovně:
Pro plochy BC je vymezeno hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. „

Ve VVURÚ opravte formulaci o stavu hlukové zátěži dle aktuální podkladu SHM 2017 a dle stanoviska DO - KHS JMK.

Upozornění

Dále KHS JmK upozorňuje, s ohledem na situování návrhové plochy školství do blízkosti stabilizované plochy pro výrobu, na formulaci uvedenou v kapitole „9. Zvláštní podmínky využití území" Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna ve znění obecně závazných vyhlášek statutárního města Brna č. 1/2005, č. 5/2005, č. 10/2005, č. 12/2005, č. 35/2005, č. 7/2006, č. 9/2006, č. 12/2006 Sb., 22/2006, č. 26/2006 a opatření obecné povahy statutárního města Brna č. 1/2007, č. 1/2008, č. 1/2009, č. 3/2009, č. 4/2009, č. 5/2010, č. 6/2010, č. 7/2010 a č. 1/2011, kde se uvádí, že cituji: „Využití území a realizace staveb v **návrhových plochách** pro bydlení, OP, OZ, **OS**, R, ZP, ZR a KR situovaných v sousedství **stabilizovaných ploch PV**, PP může být v jednotlivých případech nepřípustné, pokud celková hluková zátěž ze stabilizovaných ploch PV a PP překročí u navrhovaného chráněného venkovního prostoru nebo chráněného venkovního prostoru navrhovaných staveb stanovené hygienické limity hluku. Hlukové vyhodnocení bude doloženo v navazujících řízeních podle zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. apod."

Odůvodnění:

Dne 1. 3. 2019 obdržela KHS JmK do datové schránky od Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČO: 449 92 785 (dále také „MMB, OÚPR"), oznámení, č. j.: MMB/0089391/2019, ze dne 1. 3. 2019, o společném jednání návrhu změny územního plánu nazvaném Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" (dále také „návrh změny ÚPmB B36/07-II"), včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Termín společného jednání byl stanoven na den 19. 3. 2019, lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 30ti dnů ode dne společného jednání.

KHS JmK se k zadání uvedené změny vyjadřovala stanoviskem ze dne 29. 9. 2008, č. j.: 8112/2008/BM/HOK/Do. Zadání změny bylo součástí zadání souboru změn pod názvem „Návrh zadání změn ÚPmB 2007 – II – 25. soubor a změn B50/06-I, B13/036-II". KHS JmK uplatňovala k zadání změny B36/07-II na obsah územního plánu požadavky č. 3 a 4, které se týkaly hluku z provozu dopravy a hluku z provozu hřiště. V návrhu změn ÚPmB 2007 – II – 25. soubor a změn přiřazených bylo v odůvodnění textové části doporučeno změnu B36/07-II pozastavit v procesu pořizování do dohody s městskou částí Brno Řečkovice a Mokrá Hora a s dotčenými orgány. Změna tedy nebyla schválena a je pořizována v samostatném řízení až v současné době.

Návrh změny ÚPmB B36/07-II zpracovala Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, 613 00 Brno v lednu 2018 (smlouva č. 4118052545).
Návrh posuzované změny obsahuje textovou a grafickou část. Grafická část obsahuje výkresy změny označené: U1 Návrh urbanistické koncepce – urbanistický návrh 1:25000, U2 Návrh urbanistické koncepce – plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území 1:25000, U5 Návrh urbanistické koncepce – plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území 1:25000, 4A Plán využití území – stav 1:5000, 4B Plán využití území – výkres změny 1:5000.
Odůvodnění návrhu změny B36/07-II obsahuje textovou a grafickou část. Grafická část obsahuje: O.1 Plán využití území – koordinační výkres 1:5000, O.2 Širší vztahy 1:50000, O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000, O.4 Plán využití území se zapracováním změny 1:5000.
Součástí návrhu je také Vyhodnocení vlivů změny ÚPmB B36/07-II na udržitelný rozvoj území.

Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot zakotvená v Územním plánu města Brna se změnou nemění.

Z Politiky územního rozvoje České republiky přímo nevyplývají požadavky na územní vymezení změny či jiné konkrétní požadavky na řešení návrhu předkládané změny. Návrh řešené změny napomáhá k naplnění Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území PÚR.

Ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje přímo nevyplývají požadavky na územní vymezení změny či jiné konkrétní požadavky na řešení jejího návrhu.

Navrženou změnou je upraveno funkční zařazení ploch a intenzita jejich stavebního využití v rámci řešeného území. Oblast změny přímo navazuje na zastavěné území MČ Brno – Jehnice. Tato je od souvislé zástavby města (nejblíže je MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora) oddělena volnou krajinou.

Změnou je upraveno vymezení a zařazení ploch v řešeném území následovně:
1. Z plochy OS navr **na plochy BC navr**, hodnota IPP 0,4.
2. Z ploch zemědělského půdního fondu **na plochy BC navr**, hodnota IPP 0,4.
3. Z plochy OS navr **na plochy komunikací a prostranství místního významu**.
4. Z ploch zemědělského půdního fondu **na plochy komunikací a prostranství místního významu**.
5. Z ploch zemědělského půdního fondu **na plochy OS navr**.
6. Z ploch ZO navr **na plochy komunikací a prostranství místního významu**.
7. Z ploch zemědělského půdního fondu **na plochy ZR navr**.
8. Z plochy OS navr **na plochy ZR navr**.
9. Z plochy OS navr **na plochy TV stab**.
10. Z plochy TV stab **na ZR navr**.
11. Z ploch ZR navr **na plochy komunikací a prostranství místního významu**.
12. **Liniová zeleň** v ploše komunikací a prostranství místního významu.

Uvedená změna má vytvořit podmínky pro realizaci rezidenční oblasti čistého bydlení zejména v rodinných domech v dílčí ploše východně od ul. Blanenská. Změnou také dojde k vytvoření veřejných prostranství místního významu (parčíky, hřiště) v uzlových bodech území. Nová lokalita bydlení může zahrnovat až 52 rodinných domů (dle zastavovací studie) s cca 190ti obyvateli.
A dále dojde v dílčí ploše (západně od ul. Blanenská nad ul. Aloise Havla) k vytvoření podmínek pro realizaci hřiště či jiného občanské vybavení pro rozvoj školství pokud již nebude dostačující plocha pozemků navazující na areál stávající školy. Nově vymezená plocha činí 1,00 ha.

Návrhové plochy čistého bydlení se nachází u komunikace v ul. Blanenská, která je dle veřejně přístupných informací Ředitelství silnici a dálnic ČR silnicí III. třídy č. 37918. Dle Hlukových map 2017 (aktuální verze Strategického hlukového mapování ČR – veřejně přístupné na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví), konkrétně Strategické hlukové mapy aglomerace Brno, jsou předmětné pozemky nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na této pozemní komunikaci, a to v noci v rozsahu hodnot 50 až 65 dB v závislosti na vzdálenosti od komunikace. Hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na silnici III. třídy je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.") pro chráněné venkovní prostory staveb stanoven v denní době $L_{Aeq,16h}$ = 55 dB, v noční době $L_{Aeq,8h}$ = 45 dB a pro chráněný venkovní prostor denní i noční doba $L_{Aeq,16h}/L_{Aeq,8h}$ = 55 dB.

V Odůvodnění textové části v kapitole „5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch" v části „Limity využití území – Ochranné režimy – omezení v území návrhu změny vyplývající režimů využití území dle ÚAP města Brna – 2016" je na tuto skutečnost upozorňováno – je uvedeno cituji: „Hluková zátěž nad 50 dB v noci od silničního provozu na ul. Blanenská. Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby, z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., nebude u staveb přiléhajících k ul. Blanenská vymezován chráněný venkovní prostor, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů. Při plánování záměrů v hlukově zatíženém území bude nutné postupovat v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb."

Dále se v Odůvodnění textové části v kapitole „11 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů" u zákona č. 258/2000 Sb., uvádí cituji: „Ochrana veřejného zdraví se v případě řešeného území míní „ochrana před hlukem" zejména vymezení ploch, ve kterých lze předpokládat umístění staveb, které vyžadují chráněné venkovní prostory – organizací zástavby v plochách bydlení bude zajištěna ochrana chráněných prostorů staveb před hlukem, pro protihluková opatření lze dle potřeby využít i plochy komunikací a prostranství místního významu přiléhající k ul. Blanenské. Při plánování záměrů v hlukově zatíženém území bude nutné postupovat v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů."
Orgán ochrany veřejného zdraví (dále také „OOVZ") je názoru, že na pozemcích v blízkosti nadlimitně hlukově zatížené dopravní stavby by se mělo preferovat umisťování záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku, které budou mít zároveň bariérový ochranný účinek z hlediska hlukové zátěže z této dopravní stavby.

Návrhová plocha školství se nachází cca 75 m od stabilizované plochy PV, plochy pro výrobu. Na dané ploše se nachází areál obchodní společnosti zabývající se výrobou a dodávkou řeziva „Pila Brno Jehnice". Z úřední činnosti do současné doby nevyplývá předpoklad překračování hygienických limitů hluku z tohoto provozu na chráněné venkovní prostory staveb. V případě navrhování záměrů s chráněnými venkovními a vnitřními prostory staveb v ploše školství bude nutné provést aktuální hlukové vyhodnocení v dané lokalitě.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve stanovisku dle § 51 odst. 3 stavebního zákona uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí. Součástí návrhu změny ÚPmB B36/07-II je v samostatné příloze zpracováno Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území pod názvem „ZMĚNA ÚPmB B36/07-II Jehnice". Toto vyhodnocení bylo zpracováno v prosinci 2018 obchodní společností Amec Foster Wheeler, s.r.o., se sídlem Křenová 184/58, 602 00 Brno.
Součástí tohoto vyhodnocení je v části A Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, tj. Strategic Environmental Assessment (dále také „SEA"). SEA byla zpracována také obchodní společností Amec Foster Wheeler, s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové (autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP, č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13).
Změna zachovává prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty plánu. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území dle platného územního plánu, se návrhem předkládané změny nemění.
Změnou B36/07-II je prověřena možnost využití funkčních ploch zemědělského půdního fondu a ploch veřejné vybavenosti (školství) pro bydlení (výstavba RD) a možnost využití funkční plochy zemědělského půdního fondu pro veřejnou vybavenost (školství) za účelem vybudování hřiště pro základní školu. Předmětné dvě lokality jsou nezastavěným územím, jež přímo navazuje na stabilizovaná obytná území v MČ Brno-Jehnice: jednak západně ul. Aloise Havla a jednak jižně ul. Havláskova a východně ul. Blanenská.
Co se týká stavu kvality ovzduší dle zpracovatele studie jsou všechny limity plněny. Kvalita ovzduší v řešeném území je dobrá. Předkládána změna územního plánu nepredisponuje významné vlivy na ovzduší.

U posouzení hlukové situace je uvedeno, že se nepředpokládá překročení hlukových limitů. Je odkazováno na SHM 2012 a zpracovatel dokumentace uvádí, že v bezprostředním okolí silnice Blanenská se pohybuje úroveň hlukového ukazatele L_{den} v pásmu cca 65 - 70 dB (do vzdálenosti cca 22 m od osy komunikace), mezní hlukový ukazatel 70 dB není překročen. Zpracovatel nemá k dispozici podklady, které by prokazovaly překročení hlukových limitů v řešeném území. Dále zpracovatel odkazuje, že v návrhu změny ÚPmB B36/07-II je stanovena podmínka, že u staveb přiléhajících k ulici Blanenské nebude směrem k ulici vymezován chráněný venkovní prostor, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů. Tato podmínka je v souladu s opatřeními navrhovanými v rámci SEA. Předkládaná změna územního plánu nepredisponuje významné vlivy z hlediska ovlivnění stávající zástavby ani generování významné nové hlukové zátěže.
Ve studii je poukazováno, že v posuzované lokalitě se jako dominantní zdroj hluku uplatňuje provoz na pozemních komunikacích. Uvádí se, že v současnosti nejsou dostupná data o sčítání dopravy v řešeném území ani referenční hlukové studie. Ul. Blanenská je komunikací s místním významem a vzhledem k jejím směrovým a terénním podmínkám je využívána především obyvateli Jehnic a není významněji zatížena dopravou, s výjimkou špičkových hodin, kdy se přesunují obyvatelé do Brna za prací. Zpracovatel konstatuje, že se tedy jedná o v zásadě klidové území.

Dále se uvádí, že za současného stavu se nepředpokládá u objektů v bezprostřední blízkosti pozemních komunikací překračování stanovených hygienických limitů pro hluk z dopravy na místní komunikaci I. a II. tř. nebo pro hluk z dopravy na silnici III. tř., komunikaci III. tř. a účelové komunikaci.
Vzhledem ke stávajícímu stavu řešeného území a jeho přilehlého okolí a provozu na ul. Blanenská zpracovatel nepředpokládá překročení hlukových limitů v řešených plochách, nicméně je ul. Blanenská hlavní přístupovou komunikací pro celou městskou část a je doporučováno při podrobnějším členění ploch a následných povolovacích řízeních zvolit takovou parcelaci pozemků, aby byly objekty určené pro bydlení situovány na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči hlavní komunikaci, tj. k ulici Blanenská zahradami. V tomto smyslu tedy zpracovatel doporučuje upravit zastavovací situaci dle podkladové zastavovací studie v ploše BC 2 dle výkresu záborů ZPF. Negativní vliv vymezených ploch na hlukovou situaci nepředpokládáme, vymezené plochy negenerují významnější dopravní zátěž.
Zpracovatel podotýká, že situace v území např. v otázce stávající hlukové zátěže je proměnlivá a tudíž by každý projekt měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.
Z vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vzešlo doporučení, že při přípravě dalšího stupně projektové dokumentace je třeba situovat obytné objekty obsahující hlukově chráněné prostory na pozemcích přiléhajících k ul. Blanenská v odvrácené poloze vůči dominantnímu zdroji hluku.
Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně související s řešenou změnou. Oblast kumulací je v tomto případě prostor řešeného území a bezprostředně souvisejících ploch stávajících. Rešerší v informačním systému EIA, ani veřejně dostupných zdrojů nebyly zjištěny žádné uvažované záměry nebo investiční akce, jejichž vlivy by mohly spolupůsobit vůči životnímu prostředí v řešeném území.
Bylo vyhodnoceno, že změna je akceptovatelná za následující podmínky: situovat obytné objekty obsahující hlukově chráněné prostory na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči dominantnímu zdroji hluku. A byly stanoveny opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí, tj.: v rámci detailní parcelace území zvážit možnosti vymezení pěší cesty podél plochy BC3 a lesa. A dále umístění objektů určených pro bydlení na parcelách přiléhajících k ul. Blanenská situovat v rámci pozemku v odvrácené poloze vůči této komunikaci.
V závěru Vyhodnocení vlivů návrhu změny B 36/07-II Jehnice na udržitelný rozvoj území se uvádí, že v případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z tohoto vyhodnocení, lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu při vhodném způsobu realizace neznamená žádné významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

Vzhledem k tomu, že v Odůvodnění textové části návrhu změny B36/07-II není náležitě okomentován požadavek (č. 3) stanovený OOVZ v zadání změny B36/07-II, OOVZ opakovaně v závazné části tohoto stanoviska uplatňuje požadavky na předkládanou změnu.

Požadavek č. 1 byl uplatněn vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2) a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. a § 65 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb. a § 19 odst. (1) přílohy č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož obsah územního plánu mj. stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. stanovení podmíněného přípustného využití těchto ploch. Ochrana veřejného zdraví v oblasti ochrany před hlukem je dána požadavky definovanými v § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb. Dále KHS JmK odkazuje na ustanovení § 14 odst. (2) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb.

Orientací chráněných venkovních a vnitřních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů na odvrácenou stranu od komunikace, příp. vybudováním adekvátních protihlukových opatření, je snaha o snížení nákladů na případná protihluková opaření chráněných vnitřních prostor a zachování chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů a dále snaha o zamezení vnášení nových zdrojů hluku (nucené větrání) do území. Nucené větrání by mělo být až krajním řešením a minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovými faktorů životních podmínek dané plochy by měla být řešena primárně nástroji územního plánování.

Požadavek č. 2 byl stanoven na základě přílohy č. 1, kde v kapitole 9. ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ v Obecně závažné vyhlášce statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, ve znění obecně závazných vyhlášek statutárního města Brna č. 1/2005, č. 5/2005, č. 10/2005, č. 12/2005, č. 35/2005, č. 7/2006, č. 9/2006, č. 12/2006 Sb., 22/2006, č. 26/2006 a opatření obecné povahy statutárního města Brna č. 1/2007, č. 1/2008, č. 1/2009, č. 3/2009, č. 4/2009, č. 5/2010, č. 6/2010, č. 7/2010 a č. 1/2011 – je uvedeno, cituji: „HLUKOVĚ ZATÍŽENÉ ÚZEMÍ vyznačené ve výkrese Plán využití území (1:5000), v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny". Pod čarou uvedené vyhlášky je dále tento termín dovysvětlen. Kapitola č. 9 je dle článku č. 4 citované vyhlášky závazná.

Požadavek č. 3 byl uplatněn s ohledem na požadavky, které jsou definovány § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb. Jak již je uvedeno výše dle Strategické hlukové mapy aglomerace Brno pro rok 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul. Blanenská - nelze tedy souhlasit s konstatováním zpracovatele SEA, že se překračování hygienických limitů nepředpokládá.

Co se týká požadavku uplatněného k návrhu zadání změny č. B36/07-II, který se týkal hluku z provozu hřiště – OOVZ sděluje, že s ohledem na aktuální vývoj legislativy v posuzování těchto zdrojů hluku, OOVZ již tento požadavek neuplatňuje.

Předložený návrh změny ÚPmB B36/07-II byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) správního řádu a § 4 odst. (2) písm. b) a § 50 odst. (2) stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Primárně se KHS JmK zabývala zejména otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování územního plánu v podobě deklarované v projednávaném návrhu změny predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být vydáno souhlasné stanovisko k posuzovanému návrhu změny územního plánu.

(podepsáno elektronicky)
MUDr. Jana Derková
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
Brno-město

5 Ministerstvo dopravy ČR

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0168591/2019
listy: přílohy: 1
druh:



mb1es71420693 Doručeno: 18.04.2019

Ministerst

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 18 -04- 2019
Č.j. MMB 0168591
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Dominikánské nám. 3
Pracoviště: Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Praha
MMB/0089391/2019/ze dne 1.3.2019	246/2019-910-UPR/2	Soukupová Marie, Ing. / 225131075	18.04.2019

Věc: Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II-MČ Brno - Jehnice

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, **k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II-MČ Brno – Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon"), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska drážní a vodní dopravy, a dále dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **souhlasíme** s projednávaným změny B36/07-II-MČ Brno – Jehnice územního plánu města Brna a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

Z hlediska letecké dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem B36/07-II-MČ Brno – Jehnice územního plánu města Brna za následující podmínky:

Požadujeme, aby v grafické části i textové části změny bylo uvedeno, že celé území spadá do ochranného pásma (OP) se zákazem laserových zařízení veřejného mezinárodního letiště Brno/Tuřany.

Odůvodnění:

Ad) Doprava letecká

Řešené území změny se nachází u veřejného mezinárodního letiště Brno/Tuřany a zasahuje tak do jeho OP se zákazem laserových zařízení.

Textová ani grafická část tuto informaci zahrnuje, proto uplatňujeme zásadní připomínku a požaduje, aby v ÚP změny bylo uvedeno, že celé území spadá do OP se zákazem laserových zařízení.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Vyhodnocení stanoviska:

Připomínce je vyhověno částečně, a to v části Odůvodnění, ve vyznačení limitů v grafické části Výroku se připomínce nevyhovuje.
Řešené území se nachází ve vzdálenosti cca 14 km severoseverozápadně od mezinárodního letiště Brno-Tuřany.
Pod „Limity využití území" v Koordinačním výkrese O.1 grafické části Odůvodnění a textové části Odůvodnění změny (str. 12) je uvedena informace o dotčení celého území města ochranným pásmem mezinárodního letiště Brno-Tuřany. Informaci lze doplnit o text zákazu laserových zařízení v tomto OP.
Obsahem řešení je pouze rozsah změnou měněných částí. Rozsah vymezení ochranného pásma mezinárodního letiště Brno-Tuřany se nemění. Požadavek na doplnění informace do grafické části Výroku změny není možné, vzhledem k tomu, že platný ÚPmB nemá tento jev vyznačen. Tato informace je součástí Územně analytických podkladů města Brna, což je reflektováno v Odůvodnění změny.

Do textové části Odůvodnění bylo doplněno k OP letiště zákaz laserových zařízení.

6 Krajský úřad JMK – OÚPSŘ, koordinované stanovisko

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0167909/2019
listy: přílohy: 1
druh:
mmb1es714202ac Doručeno: 18.04.2019

Váš dopis zn.:	MMB/0089391/2019
Ze dne:	01.03.2019
Č. j.:	JMK 57800/2019
Sp. zn.:	S-JMK 34426/2019
Vyřizuje:	Ing. Lunga
Telefon:	541 651 350
Počet listů:	2
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	16.04.2019

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 18 -04- 2019
Č.j. MMB: 0167909
Příl.:

„Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 04.03.2019 oznámení o společném jednání o „Návrhu změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 19.03.2019 v budově Magistrátu města Brna, Kounicova 67, Brno.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

„Návrh změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" řeší:

„Změnu funkčního využití ploch a jejich uspořádání v řešeném území tak, aby umožnila v části pozemků realizaci bydlení ve vazbě na strukturu městské části, vymezila základní systém obsluhy těchto pozemků veřejným prostranstvím a v části území vytvořila podmínky umístění občanského vybavení pro školství místo plochy pro veřejnou vybavenost – školství, která je touto změnou rušena. Návrh bydlení ve východní části území rámcově zohledňuje zastavovací studii, která byla pro řešené území zpracována r. 2009".

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona o vodách k výše uvedenému „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 zákona k územním plánům, ve kterých je sídlo kraje, je dle ust. § 17 písm. a) zákona orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Vyhodnocení stanoviska:

V podání se konstatuje, že OŽP JMK není kompetentním orgánem k vydání stanoviska.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje na základě předchozího vyloučení vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 stanovisko k předloženému „Návrh změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" v tom smyslu, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny, nemá proto k návrhu změny připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

4. Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „Návrhu změny ÚPmB Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému návrhu změny územního plánu připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

7 Hasičský záchranný sbor JMK

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0168135/2019
listy: přílohy: 1
dn.n:

vmb1es714309d9 Doručeno: 18.04.2019

Hasičský záchranný sbor
Jihomoravského kraje
Zubatého 1
614 00 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 18. 04. 2019
Č.j. MMB: 0168135
PEL:

HSBM-2-34/2019 Brno 17. 4. 2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.
Vyřizuje: *por. Mgr. František Čermák, ☎ 950 630 166, e-mail: frantisek.cermak@firebrno.cz*

Fáze ÚPD: Společné jednání o Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II-MČ Brno - Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Název obce: Brno
Pořizovatel: MM Brna, OUPR

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK") v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č. j: MMB/0089391/2019 ze dne 1. 3. 2019.

K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

HZS JmK nepředpokládá vzhledem k charakteru navržené změny řešení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva odlišně od řešené problematiky ve stávající územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl HZS JmK tak, jak je ve výroku uvedeno.

plk. Ing. Václav Špéra, vrchní rada
náměstek ředitele pro prevenci a CNP
HZS Jihomoravského kraje

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

12.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání

Stanoviska dotčených orgánů:
Písemně se vyjádřilo 5 dotčených orgánů:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko č.j. MPO 625799/2020 ze dne 16.11.2020
2. KHS JMK, stanovisko č.j. KHSJM 68058/2020/BM/HOK ze dne 15.12.2020
3. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII
4. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, stanovisko č.j. HSBM-4-266/2020 ze dne 11.12.2020
5. Krajský úřad JMK – OÚPSŘ, stanovisko č.j. JMK 168497/2020 ze dne 10.12.2020

Pořizovatel ověřil, že uplatněná stanoviska splňují základní náležitosti stanovisek dotčených orgánů a byla doručena ve stanovené lhůtě.

Dotčené orgány, které v rámci veřejného projednání neuplatnily svá stanoviska:

1. Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP
2. Obvodní báňský úřad
3. Ministerstvo obrany
4. Ministerstvo kultury, stanovisko č.j. MK 77142/2020 OPP ze dne 14.12.2020
   navazující stanovisko č.j. MK 6396/2021 OPP ze dne 28.01.2021
5. Státní pozemkový úřad
6. Státní energetická inspekce
7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský kras
8. Krajská veterinární správa SVS pro Jm kraj, Palackého tř. 1309/174, 612 00 Brno
9. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
10. Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí
11. Magistrát města Brna, Odbor dopravy

Pořizovatel u dotčených orgánu, které neuplatnily svoje stanoviska, vyšel z vyhodnocení zpracovatele a jeho odůvodnění souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Z tohoto vyhodnocení lze usuzovat, že se nepředpokládá porušení veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, tedy ani těch, které hájí dotčené orgány ve svých stanoviscích.

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu

.

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Statutární město Brno
Doručeno: 22.10.2019
MMB/0443544/2019
listy: přílohy: 1
druh: ll/sv:
mmb1es7145b327

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Váš dopis značky	MMB/0435999/2019
Ze dne	16. 10. 2019
Naše značka	MPO 79484/2019
PID	MIPOX02JXAKO
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš/3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	21. 10. 2019

Stanovisko k návrhu Změny územního plánu města Brna B36/07-II pro veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem Změny ÚP města Brna B36/07-II souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Lokality, které jsou předmětem Změny B36/07-II, leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i chráněná ložisková území. Z toho důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

[redacted]

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

[redacted]

2. Krajská hygienická stanice

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Číslo jednací: KHSJM 63502/2019/BM/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 10981/2019
Č. j. odesílatele: MMB/0435999/2019

Vyřizuje: Bc. Jana Dostalová
Tel.: 545 113 017
Email: jana.dostalova@khsbrno.cz

Datovou zprávou

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
ID datové schránky: a7

Statutární město Brno
Doručeno: 21.11.2019
MMB/0493880/2019
listy: přílohy:1
druh: l1/nv:
mmb1es71465ff3

V Brně dne 19. listopadu 2019

Brno – Jehnice, ul. Blanenská, upravený Návrh změny Územní[illegible] Brna B36/07-II, včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, veřejné projednání – stanovisko

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví věcně a místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. (1) a odst. (2) písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.") a dle § 4 odst. (2) písm. b) a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 183/2006 Sb."), v souladu s ustanovením § 2 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), uplatňuje k návrhu změny územního plánu nazvaného „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská, upraveného dle § 51 odst. 1 stavebního zákona", včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, toto

s t a n o v i s k o:

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS JmK s upraveným návrhem změny územního plánu nazvaným „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská, upraveného dle § 51 odst. 1 stavebního zákona", včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, zveřejněným pro veřejné jednání na internetové adrese:
https://www.brno.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-1-namestka-primatorky/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/dokumenty/upmb/navrhovane-zmeny-upmb/zmeny-k-samostatnemu-projednani/navrh-b36-07-ii-strucny/navrh-rozcestnik/navrh-pro-vp/

s o u h l a s í

s tím, že vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) a (4) a § 82 odst. (2) písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 30 a § 77 odst. (2), (3) a (4) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) zákona č. 183/2006 Sb. KHS JmK

p o ž a d u j e

ve „Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území" této změny opětovně opravit formulace týkající se hlukového posouzení dané lokality – OOVZ nesouhlasí s formulací, že se nepředpokládá překračování hygienických limitů hluku z provozu dopravy na komunikaci v ul. Blanenská.

Odůvodnění:

Dne 17. 10. 2019 obdržela KHS JmK do datové schránky od Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČO: 44992785 (dále také „MMB, OÚPR"), oznámení, č. j.: MMB/0435999/2019, ze dne 16. 10. 2019, o veřejném projednání upraveného návrhu změny územního plánu nazvaným „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská, upraveného dle § 51 odst. 1 stavebního zákona" (dále také „upravený Návrh změny ÚPmB B36/07-II"), včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Termín veřejného projednání byl stanoven na den 18. 11. 2019, lhůta pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla stanovena do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Upravený Návrh změny ÚPmB B36/07-II zpracovala Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, 613 00 Brno v říjnu 2019 (smlouva č. 4118052545).
Upravený návrh posuzované změny obsahuje textovou a grafickou část. Grafická část obsahuje výkresy změny označené: U1 Návrh urbanistické koncepce – urbanistický návrh – výkres změny 1:25000, U2 Návrh urbanistické koncepce – plochy stavebního rozvoje a restrukturalizace území – výkres změny 1:25000, U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova – výkres změny 1:25000, 4A Plán využití území – stav 1:5000, 4B Plán využití území – výkres změny 1:5000.
Odůvodnění upraveného návrhu změny B36/07-II obsahuje textovou a grafickou část. Grafická část obsahuje: O.1 Plán využití území – koordinační výkres 1:5000, O.2 Širší vztahy 1:50000, O.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000, O.4 Plán využití území se zapracováním změny 1:5000.
Součástí návrhu je také Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území - změna ÚPmB B36/07-II Jehnice" (dále také „VVURÚ").

Předmětem změny je prověření možnosti rozšíření ploch bydlení a plochy občanské vybavenosti za účelem výstavby rodinných domů a vybudování hřiště pro základní školu v návaznosti na stávající zástavbu podél ul. Blanenská v Brně Jehnicích. Součástí změny je také vymezení ploch komunikací a prostranství místního významu, ploch rekreační zeleně, ploch pro technickou vybavenost (vodovod) a liniové zeleně v ploše komunikací a prostranství místního významu.

KHS JmK uplatnila v rámci společného jednání dne 12. 4. 2019 pod č. j.: KHSJM 19869/2019/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 0089391/2019 stanovisko se třemi požadavky. Požadavky č. 1 a 2 se týkaly územního plánu, požadavek č. 3 se týkal VVURÚ.
Požadavky č. 1 a 2 byly zohledněny a zapracovány do upraveného návrhu změny ÚPmB B36/07-II a to konkrétně:
- v **Návrhu** do grafické části – do výkresu „4B Plán využití území – výkres změny 1:5000" bylo v navrhovaných plochách BC navr vyznačeno *„hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny"*.
- v **Odůvodnění návrhu:**
1. Do textové části do kapitoly nazvané „5.C.1 Vymezení zastavitelných ploch" v části „Limity využití území – Ochranné režimy – omezení v území návrhu změny vyplývající režimů využití území dle ÚAP města Brna – 2016", kde byla opravena formulace týkající se ochrany před hlukem – a to věta druhá v následujícím znění: *„Pro zajištění kvality obytného prostředí nové výstavby (z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví) bez realizace protihlukových opatření u pozemní komunikace v ul. Blanenská nebude u staveb přiléhajících k této ulici vymezován chráněný venkovní prostor a orientovány obytné místnosti, čemuž bude odpovídat i stavebně technologické řešení objektů."*
Dále v kapitole „5.F Stanovení podmínek pro využití plocha s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání" bylo v druhém odstavci k plochám bydlení čistého (označené ve výkrese Plán využití území kódem BC) za závorku doplněno *„hlukově zatížené území"*.
V kapitole „6. Zpráva o vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území" byly opraveny formulace týkající se hlukového posouzení posuzované lokality.
2. Do grafické části – do výkresu „O.4 Plán využití území se zapracováním změny 1:5000" bylo v navrhovaných plochách BC navr vyznačeno *„hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny"*.
Požadavek č. 3 ve Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl splněn částečně – v některých částech, konkrétně na str. 45, 58, 88, zůstalo tvrzení, že se nepředpokládá překračování hygienických limitů hluku z provozu dopravy na komunikaci v ul. Blanenská. Vyhodnocení z hlediska hlukové

problematiky tak působí zmatečně. Proto byl opětovně v tomto stanovisku vznesen požadavek KHS JmK na jeho opravu.
Požadavek byl uplatněn s ohledem na požadavky, které jsou definovány § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem, tj. NV č. 272/2011 Sb. Jak již je uvedeno ve stanovisku KHS JmK ze dne 12. 4. 2019 (v některých bodech VVURÚ bylo opraveno) dle Strategické hlukové mapy aglomerace Brno pro rok 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul. Blanenská.

Dále KHS JmK upozorňuje, že na str. 47 je překlep v označení Strategické hlukové mapy „SHM 20117" – správně má být SHM 2017, jak je také dále v textu uváděno.

Předložený návrh změny ÚPmB B36/07-II byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 odst. (2) správního řádu a § 4 odst. (2) písm. b) a § 52 odst. (3) stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Primárně se KHS JmK zabývala zejména otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování územního plánu v podobě deklarované v projednávaném návrhu změny predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Na základě uvedených skutečností a po zhodnocení zdravotních rizik mohlo být vydáno souhlasné stanovisko k posuzovanému návrhu změny územního plánu.

(podepsáno elektronicky)
MUDr. Jana Derková
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
Brno-město

Vyhodnocení stanoviska:

DO požaduje opravit formulace týkající se hlukového posouzení dané lokality - nesouhlasí s tvrzením zpracovatele VVURÚ, že překračování hygienických limitů hluku se v území dotčeném změnou nepředpokládá. Dle Strategické hlukové mapy 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul. Blanenská.

V VVÚRU opravte formulaci o stavu hlukové zátěži na straně 45, 58, 88 dle aktuální podkladu SHM 2017 a dle stanoviska DO - KHS JMK. Opravte překlep na str. 47.

3. Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní spr
Mezírka 1
602 00 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 22.11.2019
MMB/0495438/2019
Listy: Přílohy: 1
druh: Ji/sv:
mmb1es71466578

Brno dne 22. listopadu 2019
Č. j.: MZP/2018/560/1849
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/560/130
Vaše č. j.: MMB/0435999/2019
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

DS

Stanovisko podle § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, k Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon"), který je příslušný podle § 17 písm. a) zákona uplatňovat stanovisko podle § 5 odst. 2 téhož zákona k územnímu plánu obce se sídlem kraje, **souhlasí** s výše uvedeným návrhem změny ÚPmB s označením **B36/07-II.**

Odůvodnění

Z předložených podkladů vyplývá, že navržená změna B36/07-II předpokládá úpravu rozsahu zastavitelných ploch v rámci řešeného území a vymezuje nově zastavitelné plochy ve smyslu § 55 odst. 4 stavebního zákona takto:

- z ploch OS navr na plochy BC navr, ZR navr a TV stab a plochy komunikací a prostranství místního významu,
- z ploch ZO navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
- z ploch ZR navr na plochy komunikací a prostranství místního významu
- z ploch zemědělského půdního fondu na plochy BC navr, OS navr a ZR navr a plochy komunikací a prostranství místního významu
- z ploch TV stab na ZR navr.

Návrhové zastavitelné plochy tvoří vesměs pozemky zařazené do zemědělského půdního fondu (ZPF). Plocha celkového předpokládaného záboru ZPF pro zastavitelné plochy je 7,05 ha, z toho 1,63 ha jsou plochy zakotvené již ve stávajícím územním plánu a 5,42 ha je nově navrženo. Z celkové plochy záboru ZPF je 6,08 ha (86,2 %) zařazeno do II. třídy ochrany a 0,97 ha (13,8 %) do III. třídy ochrany.

Dle ust. § 4 odst. 3 zákona zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, pokud záměr nenaplňuje dikci § 4 odst. 2.

V odůvodnění návrhu změny B36/07-II se mj. uvádí, že pozemky řešeného území jsou součástí plochy označené v ÚPmB jako „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí". Řešené území je vymezeno v návaznosti na zastavěné území města. V navrhované změně je zábor navržen ve veřejném zájmu města, protože ostatní rozvojové plochy pro bydlení v městské části již byly vyčerpány, rovněž v rámci města Brna je nedostatek zejména rozvojových ploch pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v příměstském okolí a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí. V návaznosti na zastavěné území nelze umístit rozvojové plochy mimo půdy s II. a III. tř. ochrany půd tak, jak to činí předložený návrh.

Ministerstvo životního prostředí shledalo zdůvodnění návrhu jako relevantní. Bylo prokázáno, že existuje jiný veřejný zájem na vymezení nově navržených funkčních ploch, který převažuje nad zájmy ochrany ZPF, a navržené řešení splňuje zásady ochrany ZPF stanovené v § 4 zákona. S nezemědělským využitím části pozemků se již počítá. Proto s navrženou změnou ÚPmB vyjádřilo Ministerstvo životního prostředí souhlas.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII
podepsáno elektronicky

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

4. Hasičský záchranný sbor

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0496734/2019
listy: přílohy:1
druh: ii/ev:
mmb1es71466996

Hasičský záchranný sbor
Jihomoravského kraje
Zubatého 1
614 00 Brno

HSBM-2-232/2019 Brno 21. 11. 2019

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.
Vyřizuje: *por. Mgr. František Čermák, ☎ 950 630 168, e-mail: frantisek.cermak@firebrno.cz*

Fáze ÚPD: Veřejné projednání Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II-MČ Brno - Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Název obce: Brno
Pořizovatel: MM Brna, OUPR

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK") v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č. j: MMB/0435999/2019 ze dne 16. 10. 2019.

K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

z předmětného návrhu změny ÚP je zřejmé, že v procesu pořizování dokumentace nedošlo k podstatným úpravám, které by vyžadovaly řešení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, odlišně od řešené problematiky ve stávající územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl HZS JmK tak, jak je ve výroku uvedeno.

plk. Ing. Václav Špéra, vrchní rada
náměstek ředitele pro prevenci a CNP
HZS Jihomoravského kraje

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

5. Krajský úřad JMK

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Doručeno: 26.11.2019
MMB/0499724/2019
listy: přílohy:1
druh: ll/sv:
mmb1es714673db

25

Váš dopis zn.:	MMB/0435999/2019
Ze dne:	16.10.2019
Č. j.:	JMK 167889/2019
Sp. zn.:	S-JMK 148870/2019
Vyřizuje:	Ing. Lunga
Telefon:	541 651 350
Počet listů:	2
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	22.11.2019

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

„Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 17.10.2019 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného **„Návrhu změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská"** (dále rovněž „Návrh změny ÚPmB B36/07-II") ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 18.11.2019 v budově Magistrátu města Brna, Kounicova 67.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.**

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. JMK 57800/2019 dne 16.04.2019.

Dne 17.07.2019 pod č.j. JMK 71993/2019 bylo vydáno stanovisko k vyhodnocení vlivu „Návrhu změny ÚPmB B36/07 II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" na životní prostředí podle ustanovení § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí.

Dne 25.10.2018 obdržel OŽP informaci o konání veřejného projednání upraveného „Návrhu změny ÚPmB B36/07 II", které se uskutečnilo 18.11.2018 v budově Magistrátu města Brna.

Úpravy provedené v „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II" po společném jednání jsou zřejmé z odůvodnění, kap. 12.1 *Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání*, str. 45.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrh změny ÚPmB B36/07-II", k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona o vodách k upravenému „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská " nemá připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako příslušný orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona nemá připomínky k upravenému „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská ".

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská", které byly od společného jednání změněny v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská", které byly od společného jednání změněny v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská" stanovisko č.j. JMK 71993/2019 dne 17.07.2019 (dále jen „stanovisko SEA"). Změny provedené v návrhu změny po společném jednání byly vyhodnoceny se závěrem, že nemají dopad na výsledky posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko SEA tedy zůstává nadále v platnosti.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění neuplatňuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy stanovisko k částem řešení změny, které byly od společného jednání změněny.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Části řešení, které byly v „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II" od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají dané problematiky zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje, OÚPSŘ proto nemá z těchto hledisek k předložené dokumentaci připomínky.

V rámci stanoviska vydaného dne 20.06.2019 ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona OÚPSŘ uvedl, že v „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II" pro společné jednání nejsou vyhodnoceny požadavky vyplývající z kapitoly F ZÚR JMK *Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.* V upraveném „Návrhu změny ÚPmB B36/07-II" je požadavek ZÚR JMK týkající se stanovení cílových charakteristik krajiny v odůvodnění v kapitole 2.2 *Vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK* doplněn, OÚPSŘ k doplnění vyhodnocení souladu změny se ZÚR JMK nemá další připomínky.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Vyhodnocení stanoviska:
Stanovisko je souhlasné bez podmínek.
Ze stanoviska nevyplývá žádný požadavek k úpravě návrhu změny.

12.3 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek

Pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání a návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek dne 22.03.2021 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou k uplatnění stanovisek podle §53 odst.1 stavebního zákona.

Ve stanoveném termínu stanoviska uplatnily dva dotčené orgány, stanoviska byla souhlasná, bez připomínek.

- Obvodní báňský úřad, stanovisko č. j. SBS 11404/2021 ze dne 23.3.2021
- Hasičský záchranný sbor JMK, stanovisko č. j. HSBM-4-55/2021 ze dne 8.04.2021

Vzhledem k tomu, že ostatní dotčené orgány ani krajský úřad stanovisko neuplatnily, má se dle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek souhlasí.

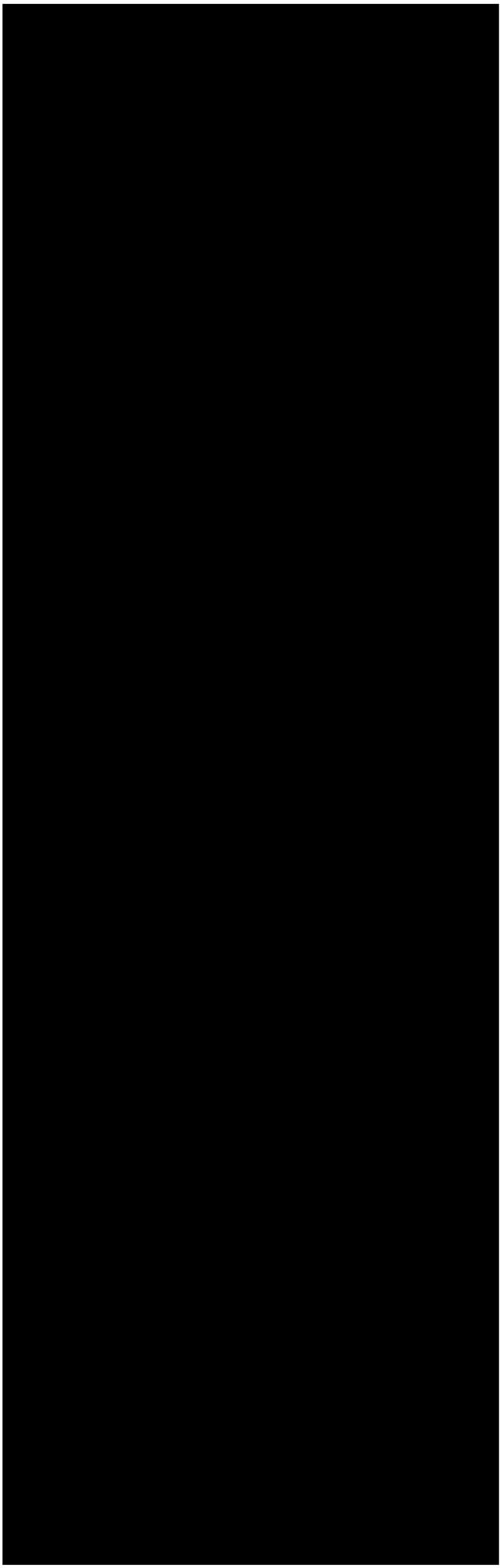
13 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění) uplatněných k návrhu změny ÚPmB

Zastupitelstvo města Brna jako správní orgán příslušný podle ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje v souladu se zákonným zmocněním podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě návrhu rozhodnutí o námitkách zpracovaného Magistrátem města Brna, Odborem územního plánování a rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 53 odst.1 zákona č. 183/2006 o námitkách uplatněných níže jmenovanými subjekty k návrhu změny tak, jak je uvedeno dále:

Námitky veřejnosti

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.

[redacted]



101. [redacted]
102.
103.

[redacted]

1 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504025/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es714682a8

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504025
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚP m B B 195/15-0/Z (Ořešín) ÚP m B B 36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změn Katastrální území

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	kritická současná dopravní situace.	
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy		

V Brně dne 21/11/19 Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503967/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7146827d

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0503967
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
ounicova 67
01 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 195/15 - 01/2 (Ořešín) B 36/07 -11 (Jehnice)
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna JSEM	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou JSEM VLASTNÍKEM Katastrální území BRNO, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část BRNO-ŘEČKOVICE	
Katastrální území BRNO-ŘEČKOVICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	JAHODNOVA 61 BRNO-ŘEČKOVICE
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	STAV KOMUNIKACE VEDOUCÍ PŘES OBEC MOKRÁ HORA (ULICE TUMANOVA) JE NEVYHOVUJÍCÍ K TAK SILNÉMU PROVOZU!
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0503948
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503948/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/sv:
mmb1es7146826b

AGISTRAT MESTA BRNA
ibor územního plánování a rozvoje
ounicova 67
)1 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMINKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B195/15-012 (Obřešín) ÚPmB B36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Nesouhlasím s dlouhou výstavbou v městské části Jehnice a Obřešín. Z důvodu zvýšení a větší hustoty provozu v městské části Řečkovice, Modrá Hora. Zejména na silničních komunikacích ulice Tumanianova je vysoký provoz již nyní a výstavbou v lokalitě bude dále zhoršovat. Zhorší se také výjezd z přilehlé ulice Boženy Antoninové, která je již nyní velmi problematický. Dále pak se budou stavět větší kolony za autobusy MHD, což bude mít negativní dopad na kvalitu ovzduší a také na přehlednost a bezpečnost přecházejících chodců. Zvýšením provozu budou silniční komunikace více zatěžovány a bude se zhoršovat jejich kvalita.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0503935
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B195/15-0/2 (Ořešín) / ÚPmB B36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 61170, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím s novou výstavbou. Již nyní je silný provoz na ul. Gromešova, Jandáskova, Tumaňanova.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Statutární město Brno Doručeno: 25.11.2019 MMB/0503935/2019 listy: 1 přílohy: druh: li/sv: mmb1es71468251
V Brně dne 22/11/19	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503999/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/av:
mmb1es71468293

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0503999
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B 195/15 - 012 (Obřany) ÚPmB B 36/07 - 11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna JSEM	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou JSEM VLASTNÍKEM Katastrální území [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	BRNO - ŘEČKOVICE
Katastrální území	— " —
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	SANDÁSKOVA 1326/1 BRNO-ŘEČKOVICE

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

NADMĚRNÝ PROVOZ PŘES OBEC MOKRÁ HORA (ULICE TUMANIANOVA).

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V BRNĚ dne 24.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504041
Příl.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh změny úz. pl. m. Brna B 36/07-11 MČ Brno-Jehnice ul. Blonovská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Řečkovice…., parc č. …[redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice	
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU V JEHNICÍCH JIŽ NYNÍ JE DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST KRAMÉNÍ A DALŠÍ VÝSTAVBOU BY JIŽ BYLA NEÚNOSNÁ! Statutární město Brno Doručeno: 25.11.2019 MMB/0504041/2019 listy:1 přílohy: druh: li/ov: mmb1es714682b8	
V Brně dne 20.11.2019	Podpis: …[redacted]…	

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

7 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504071
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 28.11.2019
MMB/0504071/2019
listy:1 přílohy:

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici ……. v území **negativně dotčeném navrhovanou zn** Katastrální území ..Řečkovice…., parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice	
Katastrální území	Řečkovice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím s výstavbou v Jehnicích. Doprava je již teď přetížená a výjezd z domu je problematický. Je problém přejít na druhou polovinu ulice - chybí přechod pro chodce, a to nemluvím o překračující rychlosti motorových a aut.
Je podivné že starosta Jehnic připomíná prům. jezdnost silnice na ul. Tomáškovou (25 tunová) že v roce 1870 byla silnice postavena pro pivovarské koně a řemeslnické povozy a poté dovrnova podle nynější kapacita silnice D1 v úseku obce. Nebyly nám oznámeny ani výsledky hluku ani žádné ověření.
Proto NESOUHLASÍM!!

- grafická příloha
☐ ano
☒ ~~ne~~
- ~~další přílohy~~

V Brně dne 20.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

8 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504082
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504082/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/av:
mmb1es714682de

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici .. [redacted] v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Řečkovice, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím s výstavbou v lokalitě Jehnice, neboť silnice Provazníkova na které bydlím je už teď přetížená s otřesy i hlukem. Nemůžeme vyjíždět z garáže i chodníky pro každodenní provoz na ul. Provazníkova, chybí tak pro chodce je obtížné přejít silnici. Nedovedeme si představit zvýšený provoz a dílčí zátěž komunikací.
Cyklostezka nic neřeší!!!
Zadavatel měření hluku je vždy zvýhodněn!!!

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 19.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

9 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0504102
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504102/2019
listy:1 přílohy:

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici ..GRONEŠOVA 26.. v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území ..ŘEČKOVICE....., parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Vznáším námitku proti výstavbě v Jehnicích a Ořešíně z důvodů: Gronešova ul. je velmi vytížená provozem, tím nám vzniká škoda na nemovitostech, zdraví a kulturního žití. Nečisté ovzduší, špína a hluk, který nás omezujeme ve větrání apod. Již dnes se nedá ani přejít a vyjít z garáže, natož až bude nárůst výstavby.
V ...Brně... dne ...21.11.2019...	Podpis: ...[redacted]...

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

10 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504106/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es714682f6

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504106
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B 36/07 – II – MĚSTSKÁ ČÁST BRNO – JEHNICE, K.Ú. JEHNICE, UL. BLANENSKÁ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO – ŘEČKOVICE	
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Není řešena dopravní návaznost Jehnic na centrum. Jediná průjezdná cesta (ul. Tumaňanova, Jandáskova a Gorkého) do centra jsou již dnes enormně přetížené, není možné při ně bezpečně přejít a jejich kapacita je nedostačující. Z podkladů nevyplývá, kdy a s jakým výsledkem bylo provedeno měření hluku a dopravní zátěže.

V Brně dne 24.11.2019

Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

11 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
C.j. MMB: 0504114
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504114/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468306

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
01 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B 36/07-11 - MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-JEHNICE, K.Ú. JEHNICE, UL. BLANENSKÁ
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……, parc č. ……
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - ŘEČKOVICE
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Jehnice nejsou napojeny na železnici a jedinou přístupovou cestou do centra je trasa Tumaňanova-Jandáskova-Gromešova. Tyto ulice jsou nadměrně zatíženy dopravou a hlukem již nyní. Z podkladů nevyplývají výsledky hlukové studie a studie dopravní zátěže. I z hlediska bezpečnosti (přístup záchranných složek) není možné, aby takto velké zastavěné území mělo jen jednu přístupovou cestu.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

12 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504133/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es7146831a

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504133
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU, MĚSTA BRNA B36/07-11 – MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-JEHNICE, K.Ú. JEHNICE, UL. BLANENSKÁ
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna	~~Jsem~~ - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……., parc č. ……
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO – ŘEČKOVICE
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Rozsah výstavby neodpovídá stávající dopravní obslužnosti. Ulice Jandáskova a Gromešova jsou jedinou přístupovou trasou z území, kde má být povolena výstavba, do centra. Již nyní vznikají zácpy pokaždé, když zastaví jakékoliv auto za účelem vyložení nákladu. Na uvedených komunikacích chybí přechody pro chodce a dle mého názoru jsou překračovány hlukové limity.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

13 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Čj. MMB: 0504023
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07-11-MČ Brno Jehnice

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504023/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/ev:

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

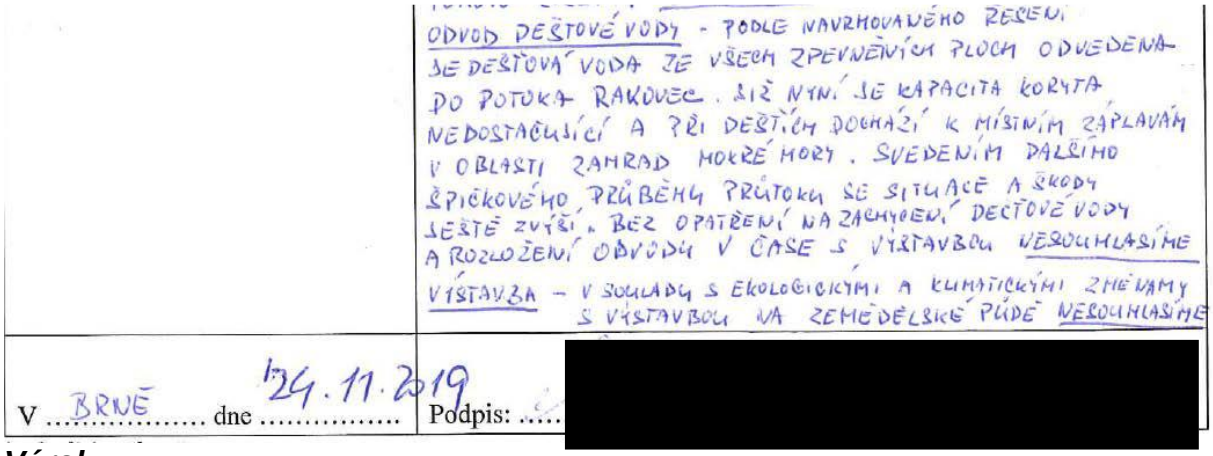
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST – PRO CELOU OBLAST M. HORA – JEHNICE – OŘEŘÍN SLOUŽÍ POUZE SILNICE JANDÁSKOVA – BLANENSKÁ. JAKÝKOLI INCIDENT NA TÉTO CESTNICI VEDE K ZABLOKOVÁNÍ DOPRAVY I NEMOŽNOSTI PŘÍJEZDU VEŠKERÝCH ZÁCHRANNÝCH SLOŽEK. POVOLENÍM VÝSTAVBY SE PROVOZ JEŠTĚ VÍCE ZAHUSTÍ, TO POVEDE KE ZVÝŠENÍ MOŽNÉHO BEZPEČNOSTNÍHO RIZIKA. BEZ VYŘEŠENÍ DRUHÉHO PŘÍJEZDU DO JEHNIC S VÝSTAVBOU TOHOTO ROZSAHU NESOUHLASÍME.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.


ODVOD DEŠŤOVÉ VODY - PODLE NAVRHOVANÉHO RESENI SE DEŠŤOVÁ VODA ZE VŠECH ZPEVNĚNÝCH PLOCH ODVEDENA DO POTOKA RAKOVEC. JIŽ NYNÍ SE KAPACITA KORYTA NEDOSTACUJÍCÍ A PŘI DEŠTÍCH DOCHÁZÍ K MÍSTNÍM ZÁPLAVÁM V OBLASTI ZAHRAD MOKRÉ HORY. SVEDENÍM DALŠÍHO ŠPIČKOVÉHO PRŮBĚHU PRŮTOKU SE SITUACE A ŠKODY JEŠTĚ ZVÝŠÍ. BEZ OPATŘENÍ NA ZACHYCENÍ DEŠŤOVÉ VODY A ROZLOŽENÍ ODVODU V ČASE S VÝSTAVBOU NESOUHLASÍME
VÝSTAVBA - V SOULADU S EKOLOGICKÝMI A KLIMATICKÝMI ZMĚNAMY S VÝSTAVBOU NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ NESOUHLASÍME
V BRNĚ dne 24.11.2019 Podpis: [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podle popisu podatele nastávají problémy při přívalových srážkách v dolní části koryta potoka Rakovec již v současném stavu. Při dodržení všech navržených principů řešení a jejich správném provozování nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Nevyhovující stav potoka Rakovce je vhodné řešit s jeho správcem Lesy ČR.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

14 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503945/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/ev:
mmb1es71468263

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0503945
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Z 36/07 -11- MČ BRNO JEHNICE
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO JEHNICE
Katastrální území	JEHNICE 658201
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

NESOUHLASÍM S DALŠÍ ZÁSTAVBOU Z DŮVODU ŠPATNÉ DOPRAVNÍ SITUACE - INTENZIVNÍ PROVOZ V MGROMEŠOVA, MAŽÍKOVA, JANDÁŠKOVA A ŠPATNÝ STAV KOMUNIKACE V UL. TUMAŇANOVA

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V BRNĚ dne 20.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

15 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502709
Příl.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502709/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/ev:
mmb1es71467e25

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v ulici Skrejš .....v ~~ploše~~ **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Z ulice Skrejš je často velmi obtížné kvůli hustému provozu vyjet autem na Tumaňanovu (jiná dopravní možnost neexistuje), u zastávek Skrejš v obou směrech je velmi obtížné přejít silnici, což významně postihuje i dostupnost Mateřské školy. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže, z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V …Brně dne 24.11.2019

Podpis: [redacted] .....

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

16 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502704
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502704/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/ev:
mmb1es71467e22

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v ulici Skrejš .....v ~~ploše~~ území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Z ulice Skrejš je často velmi obtížné kvůli hustému provozu vyjet autem na Tumaňanovu (jiná dopravní možnost neexistuje), u zastávek Skrejš v obou směrech je velmi obtížné přejít silnici, což významně postihuje i dostupnost Mateřské školy. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže, z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V …Brně dne 24.11.2019

Podpis: … [redacted] ……

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

17 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502696
Příl.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova .....v ~~ploše~~ území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č.

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502696/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71467e1e

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Z ulice Skrejš je často velmi obtížné kvůli hustému provozu vyjet autem na Tumaňanovu (jiná dopravní možnost neexistuje), u zastávek Skrejš v obou směrech je velmi obtížné přejít silnici, což významně postihuje i dostupnost Mateřské školy. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže, z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V …Brně dne 24.11.2019

Podpis: .. [redacted] .....

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

18 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0502687
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502687/2019
listy:1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es71467e17

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova .....v ~~ploše~~ území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č.

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Z ulice Skrejš je často velmi obtížné kvůli hustému provozu vyjet autem na Tumaňanovu (jiná dopravní možnost neexistuje), u zastávek Skrejš v obou směrech je velmi obtížné přejít silnici, což významně postihuje i dostupnost Mateřské školy. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže, z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V ...Brně dne 24.11.2019

Podpis: ..... [redacted] .....

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

19 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502681
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502681/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/av:
mmb1es71467e15

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova ……..v ~~ploše~~ území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č.

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Z ulice Skrejš je často velmi obtížné kvůli hustému provozu vyjet autem na Tumaňanovu (jiná dopravní možnost neexistuje), u zastávek Skrejš v obou směrech je velmi obtížné přejít silnici, což významně postihuje i dostupnost Mateřské školy. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže, z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V …Brně dne 24.11.2019

Podpis: …… [redacted] ……

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

20 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502678/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71467e10

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Z 36/07 - II JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611701, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část Medlánky-Horní		
Katastrální území 611701		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

viz příloha č. 1

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☐ ne
- další přílohy

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502678
Příl.:

V Brně dne 25.11. Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Příloha č. 1

Upřesnění obsahu námitky/připomínky k projednávané ÚPD (B36/07-II Jehnice)

Změna **B36/07-II Jehnice** by neměla být v předložené podobě schválena, protože ulice Tumaňanova, jako **jediná a velmi úzká příjezdová komunikace do té lokality neumožňuje tranzitní průjezd budoucích obyvatel nové bytové zóny**, a to proto, že je již nyní:

- přetížená tak silným provozem, že je problém na ni vjet z parkovacích míst u (nejen mého) domu.
- z technického hlediska je v havarijním stavu a v oblasti křižovatky ulic Tumaňanova-Jandáskova nemá ani funkční odvod dešťové vody. Naše bydlení na této ulici je nejen zatížené hlukem, ale také otřesy, a v případě intezivnějších dešťů nám nefunkční kanalizace zaplavuje sklepy a dílny. Náprava této situace je připravována, opakovaně na ni upozorňujeme, a nepochybně způsobí další značná a dlouhodobá omezení v dopravě na Tumaňanově ulici.
- autobusová linka MHD, která tyto úzké ulice také využívá, nemá pro zastavení autobusu vytvořené „zálivky" u zastávek, takže zastavení autobusu způsobuje zastavení provozu a kolonu aut za ním.

Navrhovaná změna B36/07-II Jehnice spočívající v rozsáhlé bytové výstavbě a s tím souvisejícím nárůstu počtu obyvatel v Jehnicích a tedy i jejich motorových vozidel, nám, kdo bydlíme u této jediné přístupové cesty:

- významně zhorší kvalitu nejen bydlení, ale i života (provoz na Tumaňanově ovlivňuje technicky nejen domy, ale i užívání přiléhajícího dětského hřiště, ulic obytné zóny a okolní zeleně, kde se pohybujeme se svými dětmi – až na to, že nyní je v některých hodinách velmi obtížné s kočárkem tu ulici vůbec bezpečně přejít na druhou stranu kvůli intenzitě provozu).

I pokud existuje oprávněný důvod k další zástavbě v území Jehnic, neměl by pouze kvůli nutnosti tranzitu přes Morkou horu, zhoršovat život mokrohorských obyvatel. Tumaňanova a další ulice nebyly historicky projektovány na tranzitní obsluhu obyvatel dalších čtvrtí, které se někdo rozhodl postavit za nimi v polích. Z mého pohledu obyvatele Mokré hory by bylo správné, aby byla do Jehnic postavena nová příjezdová silnice obsluhující jejich obyvatele, a to dříve než se tam budou stavět další a další obytné zóny.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

21 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503086/2019
Listy: 1 Přílohy:
druh: El/av:
mmb1es71467f92

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0503086
Poř.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v území negativně dotčeném navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	**1/ V ulici Tumaňanova nejsou oboustranné chodníky po celé délce ulice. Stávající chodníky nejsou provedeny v dostatečné šířce a nejsou průjezdné pro imobilní osoby nebo kočárky vzhledem k umístění veřejného osvětlení.** **2/ Do ulice Tumaňanova je nebezpečný výjezd z ulice Boženy Antonínové se zrcadly. Stejně tak do ulice Jandáskova je vyústěn nebezpečný výjezd z ulice Karásek. Obojí bez semaforů.** **3/ Zastávky veřejné dopravy a přechody pro chodce na ulici Tumaňanova jsou velmi nebezpečné a nevyhovují současným předpisům.** **4/ Mokrá Hora nemá dosud žádné spojení pro chodce se sousední městskou částí Jehnice (cca 1km).** **5/ Při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova není vyčleněn pruh pro cyklisty** **Na základě těchto výše uvedených a jednoduše ověřitelných faktů se domnívám, že pokud by se v 21. století na území statutárního města prováděla nová výstavba takového rozsahu, jako je předložený záměr, je nezbytné zpracovat dopravní studii/projekt, který zahrnuje i širší okolí stavby. Studie/projekt dopravního řešení pak musí obsahovat potřebné průzkumy a ověření kapacitních možností. Taková studie/projekt by měl být zpracován veřejnými institucemi, aby byly ochráněny veřejné zájmy.** **Rekonstrukce dopravního řešení včetně chodníků a cyklostezek při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova by měla předcházet jakékoliv další rozsáhlé výstavbě.** **Podávám námitku vzhledem k výše popsané nevyhovující dopravní infrastruktuře.**
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

[redacted]

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
S ohledem k výše uvedenému se požadavek na analýzu širšího dopravního řešení, mimo řešené území změny ÚPmB, jeví jako nepřiměřený.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

22 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503020/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/av:
mmb1es71467f50

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0503020
Příl.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v **území negativně dotčeném navrhovanou změnou**

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	**1/ V ulici Tumaňanova nejsou oboustranné chodníky po celé délce ulice. Stávající chodníky nejsou provedeny v dostatečné šířce a nejsou průjezdné pro imobilní osoby nebo kočárky vzhledem k umístění veřejného osvětlení.** **2/ Do ulice Tumaňanova je nebezpečný výjezd z ulice Boženy Antonínové se zrcadly. Stejně tak do ulice Jandáskova je vyústěn nebezpečný výjezd z ulice Karásek. Obojí bez semaforů.** **3/ Zastávky veřejné dopravy a přechody pro chodce na ulici Tumaňanova jsou velmi nebezpečné a nevyhovují současným předpisům.** **4/ Mokrá Hora nemá dosud žádné spojení pro chodce se sousední městskou částí Jehnice (cca 1km).** **5/ Při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova není vyčleněn pruh pro cyklisty** **Na základě těchto výše uvedených a jednoduše ověřitelných faktů se domnívám, že pokud by se v 21. století na území statutárního města prováděla nová výstavba takového rozsahu, jako je předložený záměr, je nezbytné zpracovat dopravní studii/projekt, který zahrnuje i širší okolí stavby. Studie/projekt dopravního řešení pak musí obsahovat potřebné průzkumy a ověření**
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
	kapacitních možností. Taková studie/projekt by měl být zpracován veřejnými institucemi, aby byly ochráněny veřejné zájmy. **Rekonstrukce dopravního řešení včetně chodníků a cyklostezek při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova by měla předcházet jakékoliv další rozsáhlé výstavbě.** **Podávám námitku vzhledem k výše popsané nevyhovující dopravní infrastruktuře.**
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: … [redacted] ……

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území. Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

[redacted]

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
S ohledem k výše uvedenému se požadavek na analýzu širšího dopravního řešení, mimo řešené území změny ÚPmB, jeví jako nepřiměřený.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

23 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503068/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71467f7e

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Došlo: 25 -11- 2019
Čj. MMB: 0503068
Příl.:

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v **území negativně dotčeném navrhovanou změnou**
	Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	**1/ V ulici Tumaňanova nejsou oboustranné chodníky po celé délce ulice. Stávající chodníky nejsou provedeny v dostatečné šířce a nejsou průjezdné pro imobilní osoby nebo kočárky vzhledem k umístění veřejného osvětlení.** **2/ Do ulice Tumaňanova je nebezpečný výjezd z ulice Boženy Antonínové se zrcadly. Stejně tak do ulice Jandáskova je vyústěn nebezpečný výjezd z ulice Karásek. Obojí bez semaforů.** **3/ Zastávky veřejné dopravy a přechody pro chodce na ulici Tumaňanova jsou velmi nebezpečné a nevyhovují současným předpisům.** **4/ Mokrá Hora nemá dosud žádné spojení pro chodce se sousední městskou částí Jehnice (cca 1km).** **5/ Při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova není vyčleněn pruh pro cyklisty** **Na základě těchto výše uvedených a jednoduše ověřitelných faktů se domnívám, že pokud by se v 21. století na území statutárního města prováděla nová výstavba takového rozsahu, jako je předložený záměr, je nezbytné zpracovat dopravní studii/projekt, který zahrnuje i širší okolí stavby. Studie/projekt dopravního řešení pak musí obsahovat potřebné průzkumy a ověření kapacitních možností. Taková studie/projekt by měl být zpracován veřejnými institucemi, aby byly ochráněny veřejné zájmy.** **Rekonstrukce dopravního řešení včetně chodníků a cyklostezek při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova by měla předcházet jakékoliv další rozsáhlé výstavbě.** **Podávám námitku vzhledem k výše popsané nevyhovující dopravní infrastruktuře.**
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: ..... [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

[redacted]

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
S ohledem k výše uvedenému se požadavek na analýzu širšího dopravního řešení, mimo řešené území změny ÚPmB, jeví jako nepřiměřený.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

24 [redacted]

Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503073/2019
mxb1es71467f84

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby v **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

1/ V ulici Tumaňanova nejsou oboustranné chodníky po celé délce ulice. Stávající chodníky nejsou provedeny v dostatečné šířce a nejsou průjezdné pro imobilní osoby nebo kočárky vzhledem k umístění veřejného osvětlení.

2/ Do ulice Tumaňanova je nebezpečný výjezd z ulice Boženy Antonínové se zrcadly. Stejně tak do ulice Jandáskova je vyústěn nebezpečný výjezd z ulice Karásek. Obojí bez semaforů.

3/ Zastávky veřejné dopravy a přechody pro chodce na ulici Tumaňanova jsou velmi nebezpečné a nevyhovují současným předpisům.

4/ Mokrá Hora nemá dosud žádné spojení pro chodce se sousední městskou částí Jehnice (cca 1km).

5/ Při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova není vyčleněn pruh pro cyklisty

Na základě těchto výše uvedených a jednoduše ověřitelných faktů se domnívám, že pokud by se v 21. století na území statutárního města prováděla nová výstavba takového rozsahu, jako je předložený záměr, je nezbytné zpracovat dopravní studii/projekt, který zahrnuje i širší okolí stavby. Studie/projekt dopravního řešení pak musí obsahovat potřebné průzkumy a ověření

[redacted]

	kapacitních možností. Taková studie/projekt by měl být zpracován veřejnými institucemi, aby byly ochráněny veřejné zájmy. Rekonstrukce dopravního řešení včetně chodníků a cyklostezek při ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova by měla předcházet jakékoliv další rozsáhlé výstavbě. Podávám námitku vzhledem k výše popsané nevyhovující dopravní infrastruktuře.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

S ohledem k výše uvedenému se požadavek na analýzu širšího dopravního řešení, mimo řešené území změny ÚPmB, jeví jako nepřiměřený.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

25 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502884/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71467ec7

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502884
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - II JEHNICE.

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ HORA, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	ŘEČKOVICE – MOKRÁ HORA	
Katastrální území	MOKRÁ HORA (611 701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	55, 56, 57, 58	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☒ ne
- další přílohy NE

NESOUHLASÍM S NÁVRHEM UVEDENÉ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

– DOPRAVNÍ ZAŤÍŽENÍ (ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ, ZVÝŠENÍ HLUKU)
– ŠPATNÝ STAV KOMUNIKACE

V BRNĚ dne 22.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

26 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502852/2019
listy:1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es71467eae

Došlo 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502852
Poř.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

..ÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - II. Jehnice

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice - Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora (611 701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	279	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu města Brna - Navýšení dopravní zátěže na ul. Tuháčkova - Zvýšení hlučnosti a prašnosti, vibrací, otřesů - Neuvažuje navyhovující a havarijní stav vozovky - výmoly, kryty kanalizace - Nevěří minimální šířku vozovky a chodníků stávající stav v zúžení - silnice 5,6m. chodník 0,7m. - Snížení bezpečnosti chodců, místa pro přecházení vozovky - na ul. Tuháčkova pouze 1 přechod!!
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy ne	
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

27 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502808/2019
listy: 1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es71467e84

Došlo: 25-11-2019
Čj. MMB: 0502808
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - ŘEČKOVICE

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	ŘEČKOVICE - MOKRÁ HORA	
Katastrální území	MOKRÁ HORA (611701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	279	

7

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM s návrhem změny územního plánu města Brna. - Navýšení dopravní zatíženosti na ul. Tumaňanova - Zvýšená hlučnost, prašnost a otřesů - Nevyhovující stav vozovky - výmoly, kryty kanalizace. - Nerešpektování minimální šířky vozovky a chodníků stávající stav v užívání - Snížení bezpečnosti chodců a místa pro přecházení vozovky na ul. Tumaňanova
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy –	
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

28 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502789/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/bv:
mmb1es71467e74

Došlo 25 -11- 2019
CJ MMB: 0502789
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

...MITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - II JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem ~~nejsem~~*) občan města Brna	...ené

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	ŽEČKOVICE - MOKRÁ HORA	
Katastrální území	MOKRÁ HORA (611701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu města Brna - Navýšení dopravní zátěže na ul. Tumaňanova - Zvýšená hlučnost, prašnost od frézů - Narušuje nevyhovující havarijní stav vozovky - výmoly, kryty kanalizace - Neřeší minimální šířku vozovky a chodníku silnice 5,6 m chodník 0,7 m. - Neřeší rozdíl výšek silnice (vozovky) chodníku a obytné části - oproti poslední opravě zvednutí asi o 30 cm. - Snižuje bezpečnost chodců, místa pro přecházení vozovky - na ul. Tumaňanova
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy -	
V ..BRNĚ.. dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízeních (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

29 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502768/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es71467e66

Došlo: 25-11-2019
Čj. MMB: 0502768
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 – II JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	Mokrá Hora (611 701)
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	279

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

<u>Nesouhlasím</u> se změnou územního plánu města Brna z následujících důvodů:

- <u>Absence adekvátního dopravně – inženýrského řešení.</u>
- Navýšení dopravní zátěže na ul. Tumaňanova
- Zvýšená hlučnost, prašnost a výskyt otřesů - již teď na stěnách našich objektů patrné praskliny.
- Neuvažuje havarijní stav vozovky – výmoly, kryty kanalizace.
- Již tak nevyhovující kapacita komunikace na ul. Tumaňanova. Nevyhovující minimální volná šířka vozovky vzhledem k plánovanému dopravnímu zatížení, nevyhovující minimální šířka chodníku vč. bezpečnostního odstupu.
- Neřeší rozdíl výšek vozovky, chodníku a vchodů v obytné části (po poslední opravě zvýšení úrovně vozovky cca o 30 cm).
- Snížení bezpečnosti pohybu chodců (absence míst pro přecházení, pouze jediný přechod pro chodce přes ul. Tumaňanovu)

V Brně dne 23.11.2019

Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

30 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502761/2019
Linky:1 Přílohy:
druh: 11/ev:
mmb1es71467e5f
25 -11- 2019
J. MMB: 0502761

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 – II JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora (611 701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Nesouhlasím se změnou územního plánu města Brna z následujících důvodů:

- Absence adekvátního dopravně – inženýrského řešení.
- Navýšení dopravní zátěže na ul. Tumaňanova z ul. B. Antonínové. Již teď komplikovaný výjezd v hodinách dopravní špičky.
- Zvýšená hlučnost, prašnost a výskyt otřesů - již teď na stěnách našich objektů patrné praskliny.
- Již tak nevyhovující kapacita komunikace na ul. Tumaňanova. Nevyhovující minimální volná šířka vozovky vzhledem k plánovanému dopravnímu zatížení, nevyhovující minimální šířka chodníku vč. bezpečnostního odstupu.

V Brně dne 23.11.2019

Podpis: ..... [redacted] .....

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

31 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502747/2019
listy:1 přílohy:
druh: ks/av:
mmb1es71467e4f

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502747
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**B 36/07 – II JEHNICE**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora (611 701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	277, 278	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Nesouhlasím se změnou územního plánu města Brna z následujících důvodů:

- Absence adekvátního dopravně – inženýrského řešení.
- Navýšení dopravní zátěže na ul. Tumaňanova z ul. B. Antonínové. Již teď komplikovaný výjezd v hodinách dopravní špičky.
- Zvýšená hlučnost, prašnost a výskyt otřesů - již teď na stěnách našich objektů patrné praskliny.
- Již tak nevyhovující kapacita komunikace na ul. Tumaňanova. Nevyhovující minimální volná šířka vozovky vzhledem k plánovanému dopravnímu zatížení, nevyhovující minimální šířka chodníku vč. bezpečnostního odstupu.

V Brně dne 23.11.2019

Podpis: … [redacted] ……

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

32 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502733/2019
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:
mmb1es71467e3d

Došlo 25 -11- 2019
C.j. MMB: 0502733
Přil.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**B 36/07 – II JEHNICE**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora (611 701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]	

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	**Nesouhlasím se změnou územního plánu města Brna z následujících důvodů:**
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	- Absence adekvátního dopravně – inženýrského řešení. - Navýšení dopravní zátěže na ul. Tumaňanova z ul. B. Antonínové. Již teď komplikovaný výjezd v hodinách dopravní špičky. - Zvýšená hlučnost, prašnost a výskyt otřesů - již teď na stěnách našich objektů patrné praskliny. - Již tak nevyhovující kapacita komunikace na ul. Tumaňanova. Nevyhovující minimální volná šířka vozovky vzhledem k plánovanému dopravnímu zatížení, nevyhovující minimální šířka chodníku vč. bezpečnostního odstupu.
V Brně dne 23.11.2019	Podpis: ..... [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

[redacted]

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

33 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502896/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

mmb1es71467ed1

Došlo 25-11-2019
C.j. MMB 0502896
Příl.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚPMB B36/07-11 Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/~~právnická osoba~~

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování

Městská část	BRNO-ŘEČKOVICE / MOKRÁ HORA
Katastrální území	MOKRÁ HORA
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. [redacted] Tumaňanova p.č. [redacted] Tumaňanova

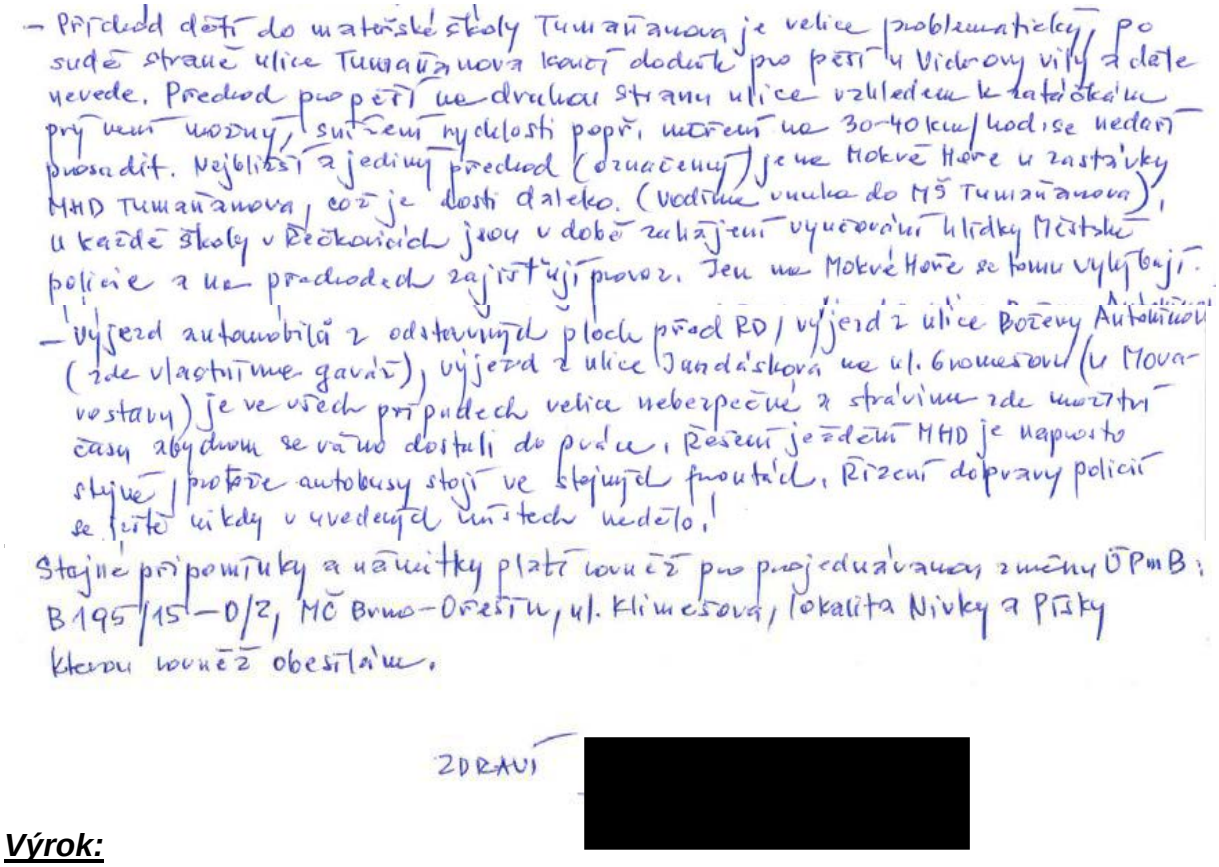
[redacted]

| Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ | Nesouhlasím se zamýšlenou rozsáhlou výstavbou v obci Brno – Jehnice a s tím související zvýšenou dopravní zátěží na ulicích Tumanianova, Jandáskova, Gromešova,
Dopravní situace
– stav ulice Tumanianova, kde bydlím, je katastrofální, jakýkoliv průjezd autobusu MHD, nákladních aut a kamionů dopravujících dřevo na a z pily v Jehnicích způsobuje otřesy, drnčení oken, chvění celého domu, praskliny v omítkách – možno shlédnout na uvedené adrese,
– rychlost vozidel zde nikdo nekontroluje, měření rychlosti není prováděno, místně ani státní policií zde zřízené nejsou, nekontroluje a nedodržují. Při požadavku na umístění zpomalovacích prahů nám bylo řečeno, že kvůli MHD není možné
– oprava vozovky – technický stav vozovky je katastrofální i přes připomínky se neustále jen slibuje, že oprava se bude provádět, ale jediné co se děje je, že se vozovka stříkne asfaltovou směsí a zasype prosívkou |
| V BRNĚ dne 24.11.2019 | Podpis: [redacted] |

– zářezy do vozovky po plynovodních, vodovodních a kanalizačních přípojkách (splaškových i dešťových) se propadají a nerovnosti se prolitbují
– tím, že se vyčlení finanční prostředky na realizaci cyklostezky, která spojí Mokrou Horu s Jehnicemi nic neřeší, protože po této automobilová doprava rozhodně nebude jezdit
– ulice Tumanianova, Jandáskova a Gromešova jako jediná přístupová cesta z Jehnic a Ořešína do Brna, vzhledem k rozsáhlosti záboru zemědělské půdy (7 ha) a tedy rozsáhlosti zamýšlené zástavby nám není známo s jakým výsledkem bylo provedeno měření hluku a dopravní zátěže na těchto komunikacích (na ulici Tumanianova to prý bylo provedeno, ale výsledky nejsou nikde uvedeny.
Jestliže je ulice Tumanianova koncipována na průjezd 25.000 aut denně jsou její parametry v rozporu s technickými podmínkami TP 170 Navrhování pozemních komunikací a zásadně tato komunikace technické ani bezpečnostní podmínky nesplňuje. I laikovi stačí do této TP 170 nahlédnout, aby věděl jak má komunikace vypadat (složení, tloušťky vrstev, šířka)!

Bezpečnostní situace

– Jelikož nepřetržité zádná kontrola na ulici Tumanianova popř. Gromešova a Jandáskova, dochází k dopravním nehodám. Naše poznámky (ploty, branky) byly již 2x postiženy dopravní nehodou, kdy auta projíždějící vytrhou rychlostí serpentinou na počátku obce Mokrá Hora, ve směru od Jehnic, dostanou smyk a poté se nekontrolovaně řítí ulicí až skončí na dvorku, v plotě, popř. naboural jiná auta. Zde se jen čeká na smrtelné nehody! Doklady o nehodách lze předložit.



– Příchod dětí do mateřské školy Tumaňanova je velice problematický, po sudé straně ulice Tumaňanova končí dodělek pro pěší u Vidrovy vily a dále nevede. Předloh pro pěší na druhou stranu ulice vzhledem k tamějšímu provozu, svažitosti, nepřehlednosti popř. nedostatečné rychlosti popř. měřené na 30-40 km/hod se nedaří prosadit. Nejbližší a jediný přechod (označený) je na Mokré Hoře u zastávky MHD Tumaňanova, což je dosti daleko. (vedlejší ulice do MŠ Tumaňanova), u každé školy v Řečkovicích jsou v době zahájení vyučování hlídky Městské policie a na přechodech zajišťují provoz. Jen na Mokré Hoře se tomu vyhýbají.
– výjezd automobilů z odstavných ploch před RD / výjezd z ulice Boženy Autokempu (zde vlastníme garáž), výjezd z ulice Jandáskova na ul. Gromešova (u Movavostavy) je ve všech případech velice nebezpečné a stává se zde mnohdy časy zbytečně se dostali do půlce. Řešení je zdělení MHD je naprosto stejné / protože autobusy stojí ve stejných frekvencích. Řízení dopravy policií se tu nikdy v uvedených místech nedělo.

Stejné připomínky a námitky platí rovněž pro projednávanou změnu ÚPmB: B195/15-0/2, MČ Brno-Ořešín, ul. Klimešova, lokalita Nivky a Písky kterou rovněž obesílám.

ZDRAVÍ [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění

[redacted]

a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

34 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502920/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/ov:
mmb1es71467ee7

Došlo 25-11-2019
Čj. MMB/ 0502920

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚPMB B 36/07-11 Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	dotčené

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Řečkovice, Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p.č. [redacted] Tumaňanova 3 p.č. Tumaňanova [redacted]	

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím se zamýšlenou rozsáhlou výstavbou v obci Brno-Jehnice a s tím související zvýšenou dopravní zátěží na ulicích Tumaňanova, Jandáskova, Gromešova.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Dopravní situace - stav ulice Tumaňanova, kde bydlím, je katastrofální, jakýkoliv průjezd autobusu MHD, nákladních aut a kamionů dopravujících dřevo na a z pily v Jehnicích způsobuje otřesy, drnčení oken, chvění celého domu, praskliny v omítkách - možno ohlédnout na uvedené adrese. - rychlost vozidel zde nikdo nekontroluje, měření rychlosti není prováděno, městská ani státní policie zde zásadně nejezdí a nekontroluje a nedohlíží. Při požadavku na umístění zpomalovacích prahů nám bylo řečeno, že kvůli MHD není možné - oprava vozovky - technický stav vozovky je katastrofální i přes připomínky se neustále jen slibuje, že oprava se bude provádět, ale jediné co se děje, že se vozovka stříkne asfaltovou směsí a zasype prosívkou OTOČ !!
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

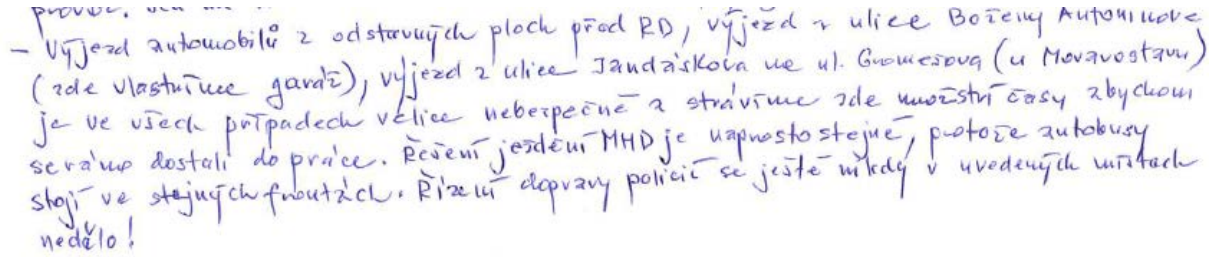
- zásahy do vozovky po plynovodních, vodovodních a kanalizačních přípojkách (splaškových i dešťových) se propadají a nerovnosti se prohlubují
- tím, že se vyčlení finanční prostředky na realizaci cyklostezky, která spojí Mokrou Horu s Jehnicemi nic neřeší, protože po té automobilová doprava rozhodně nebude jezdit
- ulice Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova jako jediná přístupová cesta z Jehnic a Ořešína do Brna a vzhledem k rozsáhlosti záboru zemědělské půdy (7 ha) a tedy rozsáhlosti zamýšlené zástavby nám není známo s jakým výsledkem bylo prováděno měření hluku a dopravní zátěže na těchto komunikacích (na ulici Tumaňanova to prý bylo provedeno, ale výsledky nejsou nikde uvedeny
Jestliže je ulice Tumaňanova koncipována na průjezd 25.000 aut denně jsou její parametry v rozporu s technickými podmínkami TP 170 Navrhování pozemních komunikací a zásadně tato komunikace technické ani bezpečnostní podmínky nesplňuje. I laikovi stačí do této TP 170 nahlédnout, aby věděl jak má komunikace vypadat!

Bezpečnostní situace

- Jelikož neprobíhá žádná kontrola na ulici Tumaňanova popř. Gromešova a Jandáskova, dochází k dopravním nehodám naše pozemky (ploty a branky) byly již 2x postiženy dopravní nehodou, kdy auta projíždějící vysokou rychlostí serpentinou na počátku obce Mokrá Hora, ve směru od Jehnic, dostanou smyk a poté se nekontrolovaně řítí ulicí až skončí na chodníku, v plotě, popř. nabourají jiná auta. Zde se jen čeká na smrtelné nehody! Doklady o nehodách lze předložit.

- Příchod dětí do mateřské školy Tumaňanova je velice problematický, po sudé straně ulice Tumaňanova končí chodník pro pěší u Vichrovy vily a dále nevede. Přechod pro pěší na druhou stranu ulice vzhledem k zatáčkám prý není možné, snížení rychlosti na 30-40 km/hod. se nedaří prosadit. Nejbližší a jediný přechod (označený) je na Mokré Hoře u zastávky MHD Tumaňanova, což je od nás dosti daleko. (Vodíme 5x týdně vnuka do MŠ Tumaňanova). V každé školy v Řečkovicích jsou v době zahájení vyučování hlídky Městské policie a na přechodech zajišťují provoz. Jen na Mokré Hoře se tomu zásadně vyhýbají.
[illegible] plock před RD, výjezd z ulice Boženy Antonínové

[redacted]



Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Likvidace dešťových vod z řešeného území výstavby RD Jelnice

Dešťové vody z kanalizace umístěné v řešeném území jsou zaústěny do Rakovského potoka !! V dnešní době, kdy se potýkáme s nedostatkem a snižující se hladinou podzemních vod je toto řešení nesmyslné. Jsem projektant vodovodů a kanalizací, ale kdybych něco takového navrhnul, tak mi každý kompetentní úřad s takovou dokumentací vyřízne. Přitom míst k zasakování a jiným vodohospodářským řešením je v uvedené lokalitě nepočet.

Stejné připomínky a námitky platí rovněž pro projednávanou změnu ÚPmB: B195/15-0/2, MČ Brno-Řečkovice, ul. Klimešova, lokalita Vinky a Písky kterou rovněž obdržíte. /

Zdraví [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podle popisu podatele nastávají problémy při přívalových srážkách v dolní části koryta potoka Rakovec již v současném stavu. Při dodržení všech navržených principů řešení a jejich správném provozování nedojde ke zhoršení stávajícího stavu.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

35 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502928/2019
listy:1 příloh:
druh: li/ev:
mmb1es71467ef0

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502928
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/~~právnická osoba~~	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem – obyvatelem rodinného domu při ulici Tumaňanova v **území negativně dotčeném navrhovanou změnou**
	Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☒ Ke grafické části ☒ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice
Katastrální území	Jehnice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Část určená pro bydlení – nesouhlas s další zástavbou bydlení pro následné výrazně negativní vlivy na obydlenou část města – ul. Tumaňanova, viz dále.**

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy - Text zdůvodnění – 2 ...stran	**NESOUHLAS s předloženým návrhem změnit dalších 4,6 ha na plochu pro bydlení,** **Text zdůvodnění viz příloha, strany 2 a 3**
V Brně dne 24. 11. 2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Hluk z dopravy

Silnice III/37918, která prochází zastavěným územím Řečkovic a Mokré Hory, **je jedinou přístupovou cestou** z centra do území, které je sice krásné a pro bydlení atraktivní, ale to pouze na úkor pohody bydlení obyvatel stávající zástavby okolo této silnice. Dalších 52 rodinných domů znamená navýšení o 100 až 200 průjezdů aut denně, a to za situace, kdy dosud schválené plochy zástavby a přestavby pro bydlení v Jehnicích a Ořešíně nejsou ještě všechny zastavěny a obydleny…. **Silnice je v hodně špatném stavu zejména v ulici Tumaňanova,** kde se pod komunikací nachází kanalizace z první poloviny minulého století. Do této kanalizace, s vyústěním do Rakoveckého potoka, jsou svedeny dešťové vody jak z rodinných domů v ulici Tumaňanově, tak i z komunikace. **Kanalizace není ve správě Brněnských vodáren a kanalizací a. s.** a dle situací při deštivém počasí lze usuzovat na její špatný technický stav. Voda pod komunikací způsobuje kaverny s následnými poruchami na podzemních vedeních a propady (viz uplynulé roky s několikaměsíčním omezením dopravy při odstraňování závad). **Nerovnosti na vozovce způsobují zvýšenou hlučnost z dopravy i kolizní situace a nehody.** Tato skutečnost ale není ve vyhodnocení vlivů předmětné změny územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nikterak pojmenována, a tedy ani zohledněna.

Způsob projednávání

Podrobný dokument „Změna ÚPmB B36/07-II Jehnice Vyhodnocení vlivů změny ÚPmB na udržitelný rozvoj území" nevycházel v referenčním cíli 6 z exaktně zjištěných podkladů, ale pouze z předpokladů. Jak je přímo v dokumentu uvedeno, **nebylo provedeno sčítání dopravy ani měření hluku**. **Rovněž nebyl posouzen stav vozovky v ulici Tumaňanova,** který se významnou měrou podílí na zvýšené hlukové zátěži v této lokalitě, ani nebyla navržena opatření pro snižování expozice hluku ve stávající zástavbě, zde je pouhý předpoklad, že vymezené plochy nevygenerují významnější dopravní zátěž = hluk. **Skutečnost, zda únosná hranice již není dosažena, nebo překročena a tudíž i nevýznamná dopravní zátěž může znamenat zhoršení nad míru přípustnou, zkoumána nebyla, a nelze ji proto vyloučit.**

Proveditelnost návrhu je postavena na materiálu vyhotoveném sice oprávněnou osobou, avšak tendenčně, ve prospěch zadavatele. I vyhodnocení dotčených orgánů OŽP JmK odkazuje na zpracování „SEA" oprávněnou osobou, nikterak se nepozastavuje nad způsobem zpracování a uplatněné připomínky odkazuje k řešení v územním rozhodování, kdy může být stavebním úřadem stanovena „EIA" (plošným kriteriem je ale 5 ha, tj. hodnota, které navrhovaná plocha pro bydlení lehce nedosahuje…). **Zde je třeba připomenout, že při prodeji pozemků určených územním plánem k zástavbě dalším osobám, budou proti sobě postaveny dvě početně významné skupiny obyvatel – stávajících obyvatel, snášejících negativní dopady neřešené dopravní situace a budoucích, kteří budou zcela logicky očekávat bezproblémové povolení nových staveb.** Mám za to, že tímto způsobem **nejsou naplňovány cíle a úkoly územního plánování**, dovolím si je připomenout, cit.:

- *vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro **soudržnost společenství obyvatel území** a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*
- *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí,** geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),….***

„Veřejný zájem" na zástavbě dosud volného nezastavěného území rodinnými domy by měl být porovnán s veřejným zájmem na propustnost územím, **na bezpečném** silničním provozu - průjezdu a **průchodu zastavěnou částí obce** (Mokrá Hora u výjezdu z ulice Boženy Antonínové i ve Skrejši), **na ochranu veřejného zdraví** (zvýšený hluk a vibrace ve stávající obytné zástavbě, způsobený stávajícím stavem

komunikace). V souladu s výše uvedenými úkoly a cíli územního plánování by měly být stanoveny jasné priority, a to **nejprve odstranit kolizní jevy v území**, nikoliv je násobit a přenechat k řešení „generacím budoucím…"

Rovněž podotýkám, že MMB-OÚPR v průběhu projednávání změnil umístění návrhu změny na internetových stránkách, takže při použití přístupové adresy uvedené ve veřejné vyhlášce se po 1. 11. 2019 zobrazila informace, že stránku nelze najít.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Podatel dále poukazuje na špatný technický stav kanalizace, který způsobuje provozní problémy a nutnost dílčích oprav. Toto není předmětem řešení změny ÚPmB, ale příslušného vlastníka a správce. Mělo by být řešeno komplexně při rekonstrukci komunikace.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

[redacted]

Odůvodnění:

Od 1.11.2019 byl zprovozněn nový webový Portál územního plánování města Brna. Ze stávajících stránek Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna existoval přímý přístup formou odkazu na nový portál. Dostupnost dokumentu tedy nebyla omezena, tj. obsah Návrhu změny ÚPmB B36/07-II pro veřejné projednání zůstal nezměněn, stejně tak i možnost se s ním seznámit na webových stránkách zřizovaných městem Brnem.
Takže byl stále „vzdáleně“ dostupný zákonem předpokládaným způsobem.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

36 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0503014/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/ev:
mmb1es71467f4b

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0503014
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/~~právnická osoba~~

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova …….v ~~ploše~~ **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování

Městská část	Jehnice
Katastrální území	Jehnice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	**Část určená pro bydlení – nesouhlas s další zástavbou bydlení pro následné výrazně negativní vlivy na obydlenou část města – ul. Tumaňanova, viz dále.**
~~Text~~ námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy - Text zdůvodnění – 1 stran	**NESOUHLAS s předloženým návrhem změnit dalších 4,6 ha na plochu pro bydlení,** **viz příloha, strana 2**
V Brně dne 24. 11. 2019	Podpis: ……[redacted]……

[redacted]

Hluk z dopravy

Silnice III/37918, která prochází zastavěným územím Řečkovic a Mokré Hory, **je jedinou přístupovou cestou** z centra do území, které je sice krásné a pro bydlení atraktivní, ale to pouze na úkor pohody bydlení obyvatel stávající zástavby okolo této silnice. Dalších 52 rodinných domů znamená navýšení o 100 až 200 průjezdů aut denně, a to za situace, kdy dosud schválené plochy zástavby a přestavby pro bydlení v Jehnicích a Ořešíně nejsou ještě všechny zastavěny a obydleny…. **Silnice je v hodně špatném stavu zejména v ulici Tumaňanova,** kde se pod komunikací nachází kanalizace z první poloviny minulého století. Do této kanalizace, s vyústěním do Rakoveckého potoka, jsou svedeny dešťové vody jak z rodinných domů v ulici Tumaňanově, tak i z komunikace. **Kanalizace není ve správě Brněnských vodáren a kanalizací a. s.** a dle situací při deštivém počasí lze usuzovat na její špatný technický stav. Voda pod komunikací způsobuje kaverny s následnými poruchami na podzemních vedeních a propady (viz uplynulé roky s několikaměsíčním omezením dopravy při odstraňování závad). **Nerovnosti na vozovce způsobují zvýšenou hlučnost z dopravy i kolizní situace a nehody.** Tato skutečnost ale není ve vyhodnocení vlivů předmětné změny územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nikterak pojmenována, a tedy ani zohledněna.

Způsob projednávání

Podrobný dokument „Změna ÚPmB B36/07-II Jehnice Vyhodnocení vlivů změny ÚPmB na udržitelný rozvoj území" nevycházel v referenčním cíli 6 z exaktně zjištěných podkladů, ale pouze z předpokladů. Jak je přímo v dokumentu uvedeno, **nebylo provedeno sčítání dopravy ani měření hluku. Rovněž nebyl posouzen stav vozovky v ulici Tumaňanova,** který se významnou měrou podílí na zvýšené hlukové zátěži v této lokalitě, ani nebyla navržena opatření pro snižování expozice hluku ve stávající zástavbě, zde je pouhý předpoklad, že vymezené plochy nevygenerují významnější dopravní zátěž = hluk. **Skutečnost, zda únosná hranice již není dosažena, nebo překročena a tudíž i nevýznamná dopravní zátěž může znamenat zhoršení nad míru přípustnou, zkoumána nebyla, a nelze ji proto vyloučit.**

Proveditelnost návrhu je postavena na materiálu vyhotoveném sice oprávněnou osobou, avšak tendenčně, ve prospěch zadavatele. I vyhodnocení dotčených orgánů OŽP JmK odkazuje na zpracování „SEA" oprávněnou osobou, nikterak se nepozastavuje nad způsobem zpracování a uplatněné připomínky odkazuje k řešení v územním rozhodování, kdy může být stavebním úřadem stanovena „EIA" (plošným kriteriem je ale 5 ha, tj. hodnota, které navrhovaná plocha pro bydlení lehce nedosahuje…). **Zde je třeba připomenout, že při prodeji pozemků určených územním plánem k zástavbě dalším osobám, budou proti sobě postaveny dvě početně významné skupiny obyvatel – stávajících obyvatel, snášejících negativní dopady neřešené dopravní situace a budoucích, kteří budou zcela logicky očekávat bezproblémové povolení nových staveb.** Mám za to, že tímto způsobem **nejsou naplňovány cíle a úkoly územního plánování,** dovolím si je připomenout, cit.:

- *vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a* ***pro soudržnost společenství obyvatel území*** *a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*
- *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,* ***prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí,*** *geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,* ***stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),….***

„Veřejný zájem" na zástavbě dosud volného nezastavěného území rodinnými domy by měl být porovnán s veřejným zájmem na propustnost územím, **na bezpečném** silničním provozu - průjezdu a **průchodu zastavěnou částí obce** (Mokrá Hora u výjezdu z ulice Boženy Antonínové i ve Skrejši), **na ochranu veřejného zdraví** (zvýšený hluk a vibrace ve stávající obytné zástavbě, způsobený stávajícím stavem komunikace). V souladu s výše uvedenými úkoly a cíli územního plánování by měly být stanoveny jasné priority, a to **nejprve odstranit kolizní jevy v území**, nikoliv je násobit a přenechat k řešení „generacím budoucím…"

Rovněž podotýkám, že MMB-OÚPR v průběhu projednávání změnil umístění návrhu změny na internetových stránkách, takže při použití přístupové adresy uvedené ve veřejné vyhlášce se po 1. 11. 2019 zobrazila informace, že stránku nelze najít.

V Brně dne 24. 11 .2019 [redacted]

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Podatel poukazuje na špatný technický stav kanalizace, který způsobuje provozní problémy a nutnost dílčích oprav. Toto není předmětem řešení změny ÚPmB, ale příslušného vlastníka a správce. Mělo by být řešeno komplexně při rekonstrukci komunikace.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Od 1.11.2019 byl zprovozněn nový webový Portál územního plánování města Brna. Ze stávajících stránek Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna existoval přímý přístup formou odkazu na nový portál. Dostupnost dokumentu tedy nebyla omezena, tj. obsah Návrhu změny ÚPmB B36/07-II pro veřejné projednání zůstal nezměněn, stejně tak i možnost se s ním seznámit na webových stránkách zřizovaných městem Brnem.
Takže byl stále „vzdáleně“ dostupný zákonem předpokládaným způsobem.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

37 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504093
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504093/2019
listy: 1 přílohy:

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici …… v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území JEHNICE, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

NÁMITKA VIZ 1/.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 22.11.2019 Podpis: [redacted]

Námitka se týká výše uvedeného návrhu změny územního plánu města Brna - MČ Brno-Jehnice, se zamýšlenou rozsáhlou výstavbou v Jehnicích.

[redacted]

Nesouhlasím s uvedenou výstavbou bytů, rodinných domů aj. z důvodu tím pádem zvýšené dopravní zátěže na ulici Jandáskova, kde bydlím. Už nyní je dopravní zátěž na ulici Jandáskova ve "špičkách" téměř katastrofální pro nás obyvatele. Vysokou měrou se o to také zasloužilo vybudování více jak třiceti firem v bývalém areálu LACHEMA a v jejím okolí,v současnosti odhaduji navýšení snad o tisíc vozidel denně oběma směry a stále se tam staví další a další výrobní objekty. Tím se rozrůstá obsluha a příjezd zaměstnanců do práce, parkování v místě je zatím možné uvnitř, projekty s tím zřejmě počítají. Na obyvatele v těsném okolí se samozřejmě nehledí. Totéž by následovalo i při rozšíření dopravy např. z Jehnic a nejenom odtud.
Uvedená výstavba bytů by byla asi tzv. posledním "hřebíkem do rakve". Už teď je cítitzápach z výfukových plynů nejenom před domy na ulici ale i ve dvorní části na zahradě. Kromě toho je většinou téměř nemožné dovézt do domu autem cokoli, okamžitě vznikne kolona.
Z toho není úniku.Zatížení výfukovými plyny vozidel je na Jandáskové od železničního mostu až k ulici Gromešova pravděpodobně totožné, jak na ulici ÚVOZ, kde zatížení těmito plyny v loňském roce měřil odborník ze Skandinávie.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro

každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

38 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 13 -11- 2019
Čj. MMB: 0484210
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**ÚPmB B36/07-II- MČ Jehnice**

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 13.11.2019
MMB/0484210/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71463o9e

Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku v katastrálním území dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Brno - Jehnice, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území	Brno - Jehnice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	p. č. 1093 (ul. Plástky, Brno Jehnice)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Na základě jednání č. 242 Zastupitelstva městské části Brno – Jehnice byl dne 24. 10. 2019 odsouhlasen záměr majitele pozemku a to změny druhu a způsobu využití pozemku par. č. [redacted] obec Brno Město

Současný druh pozemku:

- „orná půda“ označen O

Na nový druh pozemku:

- „zahrada“ (ZS / ZR)

Tato změna není v projednávaném návrhu akceptována. Podávám tedy Námitku k návrhu zpracování a požaduji shora uvedené zahrnout do současně projednávané změny

grafická příloha
Příloha č. 1
Situace pozemku p. č. 1093 k. ú. Jehnice

textová příloha:
Příloha č. 2
Zkrácená verze zápisu z jednání Zastupitelstva č. 242 Městské části Brno - Jehnice ze dne 27. 10. 2019
Příloha č. 3
Vyjádření Stavebního úřadu ze dne 2. 10. 2019 k dělení pozemku

V Brně dne 13. 11. 2019

[redacted]

.....

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Předmětem projednání je změna Územního plánu města Brna (ÚPmB) B36/07-II. Předmětný pozemek se nachází mimo řešené území změny ÚPmB, s řešeným územím nesouvisí. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Statutární město Brno
Městská část Brno-Jehnice

B R N O

VÁŠ DOPIS ČJ:
ZE DNE:
NAŠE č.: MCJEO 71/2019
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Jedlička
TEL.:541237425
FAX.:541237157
E-MAIL: info@brno-jehnice.cz

V Brně dne 08.11.2019

[redacted]

Výpis z jednání ZMČ Brno - Jehnice

Zastupitelstvo městské části Brno – Jehnice na svém 242. zasedání konaném dne 24. 10. 2019 v bodě 14. projednalo žádost [redacted] na pořízení změn územního plánu města Brna v k.ú. Jehnice na části p.č. [redacted] (dle nezapsaného geometrického plánu na nově vzniklé parcele [redacted] tak jak byl předložen na jednání ZMČ Brno - Jehnice) z plochy Orná půda na plochu Zahrady – ovocný sad.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Brno – Jehnice souhlasí s žádostí [redacted] na pořízení změn územního plánu města Brna v k.ú. Jehnice na části p.č. [redacted] (dle nezapsaného geometrického plánu na nově vzniklé parcele [redacted] tak jak byl předložen na jednání ZMČ Brno - Jehnice) z plochy Orná půda na plochu Zahrady – ovocný sad.

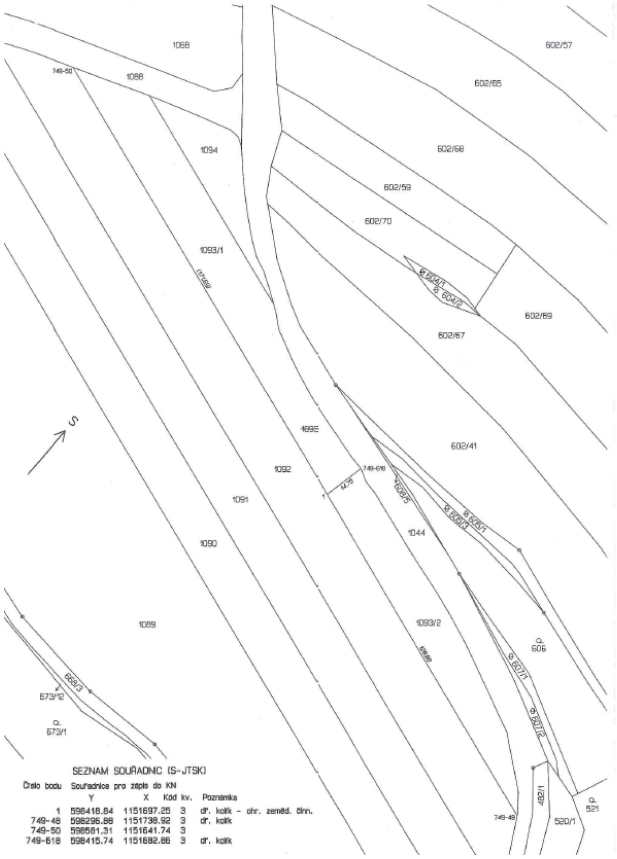
Hlasování: 5 hlasů pro, 0 hlasů proti, 1 hlas se zdržel, tento návrh byl přijat

[redacted]

Mgr. Mich[redacted]
Tajemník

Městská část
statutárního města Brna
Brno - Jehnice
tajemník
tel.: 541 237 425
Náměstí 3. května 5, 621 00 Brno

[redacted]


1088
749-50
1088
602/57
602/65
1094
602/58
602/59
602/70
1093/1
602/69
602/67
602/41
1092
1091
1090
1044
1093/2
1089
673/2
673/1
602/1
602/2
602/3
602/4
602/5
602/6
602/7
602/8
602/9
602/10
602/11
602/12
602/13
602/14
602/15
602/16
602/17
602/18
602/19
602/20
602/21
602/22
602/23
602/24
602/25
602/26
602/27
602/28
602/29
602/30
602/31
602/32
602/33
602/34
602/35
602/36
602/37
602/38
602/39
602/40
602/42
602/43
602/44
602/45
602/46
602/47
602/48
602/49
602/50
602/51
602/52
602/53
602/54
602/55
602/56
602/60
602/61
602/62
602/63
602/64
602/66
602/68
602/71
602/72
602/73
602/74
602/75
602/76
602/77
602/78
602/79
602/80
602/81
602/82
602/83
602/84
602/85
602/86
602/87
602/88
602/89
602/90
602/91
602/92
602/93
602/94
602/95
602/96
602/97
602/98
602/99
602/100
602/101
602/102
602/103
602/104
602/105
602/106
602/107
602/108
602/109
602/110

39 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0502673/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmbles71467e0e

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0502673
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
601 67 Brno

Námitky k „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území“

Podatelé podávají tímto v zákonem stanovené lhůtě námitky k zveřejněnému návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

[redacted]

KLIDNÉ JEHNICE
občanské sdružení
IČO: 22757082

[redacted]

[redacted]

1) Území ZPF je významný kulturní prvek v MČ Brno-Jehnice

Plocha ZPF, v současnosti využívaná jako louka a jenž má parcelní číslo 796/2 a 796/71 je veřejnosti volně přístupná a obyvatelé Jehnic ji využívají k rekreaci a trávení volného času. Je to jediné místo v celé MČ, kde jsou ze satelitních snímků viditelné (viz. obrázek 1) vyšlapané cestičky. Tyto vyšlapané cesty názorně ukazují, kudy se obyvatelé pohybují. Navrhovaná změna by zásadním způsobem tento rekreační prvek zničila, narušila by sociální vazby a zhoršila kvalitu života v MČ. Dle podatelů návrh vymezení ploch tímto zásadním způsobem zhoršuje průchodnost krajinou a snižuje kvalitu bydlení všem občanům MČ Brno-Jehnice..



Obrázek 1: území změny satelitní snímek mapy.cz ze dne 10.4.2019

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán *v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“. Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.*

*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří předěl mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která*

respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci předkládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
*Dále upozorňujeme, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda"). **Primárně má tedy tato plocha sloužit k produkci plodin**, event. může být **dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin**, další jiné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.*
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití a setkávání občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č. 784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) Nebylo zpracováno a porovnáno více variant řešení

Nebyla zpracována varianta, kde by změna Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice byla zpracována v poloviční variantě, tedy kde by byly p.č. 796/2 a 796/71 vedeny jako plochy městské zeleně ZR. Tato varianta by byla pro občany MČ daleko přínosnější. Občané MČ nebyli s plánovaným záborem nijak seznámeni. ZMČ městské části Brno-Jehnice postupovalo při schvalování nezákonně, kdy při hlasování hlasovaly pro změny i ty osoby, které mají v této záležitosti osobní zájmy a měly být prohlášeny za podjaté.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
Zpracovatel Návrhu změny se řídí Pokyny pro zpracování nového návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, které byly schváleny ZMB dne 12.12.2017 a to navrhnout přiměřený rozvoj rezidenční funkce v návaznosti na stávající zástavbu na základě zhodnocení stávajících disponibilních ploch pro rezidenční funkci na území MČ a definování přiměřených rozvojových potřeb MČ. Výsledkem je projednávaný návrh. Potřeba vymezení ploch městské zeleně rekreační ZR nebyla zpracovatelem změny vyhodnocena a proto není navrhována – viz vyhodnocení v závěru připomínky č.1.
Pořizovateli nepřísluší hodnotit zákonnost postupu při schvalování záměru v ZMČ Brno-Jehnice.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) Území ZPF p.č. 796/2 je významný přírodní prvek – pohledová a výhledová louka

Řešené území poskytuje významné rozhledy na město Brno. Toto území je jediné místo v MČ Brno-Jehnice, které je snadno přístupné, sousedí s významnou veřejnou budovou školy. Zástavba celé navrhované plochy není ve veřejném zájmu obyvatel Jehnic. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích dvou let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dojde ke zvýšení počtu obyvatel v MČ Brno-Jehnice o téměř 1/3 a vzhledem k tomuto vývoji nedochází k žádnému nárustu veřejné zeleně, kterou by mohli tito nově příchozí obyvatelé využívat. V MČ není již v současnosti dostatek městské rekreační zeleně. Další úbytek ZPF, který je v současnosti de-facto využíván jako městská rekreační

zeleň, je nežádoucí.



Obrázek 2: významný rozhledový prvek

Výrok:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Viz vyhodnocení námitky 1)

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) Území ZPF p.č. 796/2 je již využíváno pro kulturu a obyvatelé si přejí rozšíření

Dle vyjádření KAM Brno od dubna minulého roku probíhal sběr podnětů obyvatel města Brna skrze nástroj *„Pocitová mapa"*. Názory na kvalitu života v městských částech byly shromažďovány do konce prázdnin pomocí webové aplikace a také přímým zapojením veřejnosti například u příležitosti konání Týdne města či festivalu RE:PUBLIKA. Respondenti v rámci pocitové mapy odpovídali formou komentářů na tři základní otázky týkající se městských částí: Co máte na vaší čtvrti rádi, v čem je skvělá? Co je pro vás ve vaší čtvrti největší problém? Co by vám zpříjemnilo život ve vaší čtvrti?

V souvislosti s těmito otázkami obyvatelé vztahovali své připomínky také k jednotlivým bodům a oblastem, které označovali body či polygony. Otázky zněly takto: Kde se vám to líbí a chcete toto místo zachovat tak jak je? Kde se vám to nelíbí a chcete toto místo změnit? Kde vám něco chybí (služby vybavení apod.)? Kde je podle vás centrum vaší čtvrti, kde by to mělo žít? Kde se má vaše čtvrt dále rozvíjet.

Výsledkem těchto odpovědí bylo například „Na louce před školou by se mělo konat více akcí – velké prostranství se tím úplně nabízí".

Tato plocha je velmi cenná z důvodu možného kulturního využití. Již dnes slouží k pořádání například běžeckých závodů.



Obrázek 3: běžecký závod a sportovní využití louky. Zdroj ČT

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
Viz vyhodnocení námitky 1)
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5) Nesoulad s rozvojovými plány města Brna a politikou územního rozvoje ČR

Jedná se o jednostranné a jednovariantní řešení, které komplexně neřeší dotčenou oblast a ani celkový obraz, krajinný ráz a funkčnost ploch městské části. Není podporována přístupnost a prostupnost krajiny, protože jsou narušeny současné cesty (viz. obrázek č.1). Nebylo zpracováno více variant využití řešené oblasti.

Například varianta zachovávající většinu výhod současného území nebyla vůbec zpracována ani navrhnuta.



Obrázek 4: Varianta rozšiřující zeleň

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Viz vyhodnocení námitky 1)
Dále pak dle dokumentu "Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje" (Ageris s.r.o., 2010) spadá předmětná lokalita do typu oblasti se shodnou cílovou charakteristikou krajiny „16 - Výrazně zvlněná až členitá lesozemědělská krajina". Z dokumentu vyplývá, že se jedná o „zvlněnou až členitou krajinu s proměnlivým zastoupením různě využívané zemědělské půdy a lesních celků a se sídly převážně venkovského typu", kde je z urbanistického hlediska „rozvoj limitovaný možnostmi stávající urbánní struktury, kterou ovšem lze doplnit plochami na zastavěné území bezprostředně navazující, tak aby zohledňoval celkový charakter sídel a navazoval na jejich historický vývoj při zachování kompaktnosti sídla s omezením výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch".
SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, které pracuje s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů. Předkládaná změna územního plánu je řešena invariantně, a jako taková byla i vyhodnocena v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, plochy jsou navrženy v poloze dané zadáním změny a vymezením řešeného území a na základě již výše uvedeného lze konstatovat, že se jedná o vhodný návrh předmětné změny. Případné variantní řešení změny je tak z pohledu zpracovatele SEA nerelevantní.
Vhodné také zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí

oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětná změna je v souladu se „stavebním zákonem“, jak z pohledu stanovení základní koncepce rozvoje obce územním plánem, tak i ve vztahu zohlednění a respektování cílů a úkolů územního plánování, dále s dlouhodobě sledovaným potenciálem rozvoje dané plochy dle ÚPmB, ale také s vymezenou charakteristikou předmětné krajiny a s vyhodnocením SEA.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6) Zábor ZPF s II. třídou ochrany

Jedná se o nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné. Z tohoto ohledu podatel zdůrazňuje a připomíná, že nebyly zpracovány jiné varianty, kde by byl zábor takto kvalitní orné půdu daleko menší a stejně tak nebyly řešeny ani navrhnuty jiné varianty, které by například počítali s menším záborem půdy pro BC a navýšení IPP.
Zábor takto kvalitní půdy pouze pro plochy pro bydlení není ve veřejném zájmu a není nikterak ospravedlnitelný, neboť nebyly prověřeny varianty, kde by byl zábor půdy se IV. nebo V. třídou ochrany, které jsou pro zemědělství postradatelné a mají nízký stupeň ochrany.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Viz vyhodnocení námitky 1)
Dále pak uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

7) Nevytváří se kvalitní veřejné prostory

Změna má negativní vliv na sociální soudržnost obyvatel tím, že nová urbánní struktura zničí plochu, kde se část obyvatel MČ Brno-Jehnice setkává. Dále vytváří veřejné prostory městské části na velmi nevhodném místě, které je vzdálené od centra obce. Veřejná prostranství na okraji městské části není ku prospěchu nikomu. Nevytváří se přímá vazba na občanské vybavení školy a náměstí MČ. Kvalita nově vytvářených prostor je absolutně nedostačují, neboť jsou umístěna v blízkosti plochy pro technickou vybavenost, každá plocha je minimálně ze dvou směrů ohraničena komunikacemi, respektive navazují na křižovatku. Dále pak jsou navržené veřejné plochy rozkouskovány na příliš malé plochy, kde jejich využití je tímto velmi limitováno.
Veřejné plochy jsou vytvářeny na území, kde nebudou obyvateli MČ nijak využívány. Zatímco oblast, kde by byly využity, má být BC. To odporuje veřejnému zájmu.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Změna se dotýká převážně plochy zemědělského půdního fondu, z územně plánovacího hlediska tedy nebyla dlouhodobě zamýšlena primárně pro rekreaci nebo jako pobytové veřejné prostranství. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB. Ulice Blanenská je zde již jednostranně obestavěna, je tedy z hlediska celistvosti urbánní struktury vhodné a z hlediska využívání dopravní a technické infrastruktury účelné využít území východně od ul. Blanenské také pro zástavbu bydlení.
Řešení území změny navrhuje v rámci území síť veřejných prostranství místního významu navazující na stabilizované území v dostatečné kapacitě dle požadavků §7 vyhl. 501/2006Sb., tak aby byla zajištěna prostupnost území (provázání území jednak se zastavěným územím, jednak s okolní volnou krajinou) a dostatečné dopravní obsluha území.

Samostatně jsou vymezena pouze veřejná prostranství podstatná pro obsluhu území – základní komunikační kostra. Předpokládá se tedy dle potřeby další doplnění veřejných prostranství pro komunikace v rámci ploch bydlení čistého.
Vyhl. 501/2006Sb. vyžaduje zajištění 2330 m2 veřejných prostranství mimo komunikace pro 4,66 ha bydlení čistého. Tato kapacita je zajištěna jednak v rámci ploch zeleně rekreační, kde je 1837m2, dále pak v uzlové ploše za vodárenským objektem, kde je 1139m2 plochy (není vymezena jako zeleň z důvodu ponechání neurčitosti pro trasování komunikace do jižní části lokality zástavby. Celkem tedy je vymezeno 2976m2 ploch veřejných prostranství pro účely dle §7 vyhl. 501/2006Sb.
Návrh změny obsahuje přiměřený rozvoj rezidenční funkce v návaznosti na stávající zástavbu. Veřejná prostranství byla vymezena v souladu se zákonem a na území MČ nebyly zjištěny další deficity funkcí, které by rozvojové území mohlo řešit ve vztahu ke sledované vyváženému a soudržnému společenství obyvatel území. Vymezení dalších funkčních ploch nebylo shledáno účelným.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

8) Změna je na úkor města Brna a MČ Brno-Řečkovice – vytváří se nebezpečná suburbanizace

Touto změnou je podporována suburbanizace, což je jev, který je dle MVČR *„negativním dopadem prostorové dekoncentrace obyvatelstva a jeho aktivit je nárůst individuální automobilové dopravy, který souvisí nejen s dojížďkou suburbánních rezidentů do jádrového města, ale i s rozvojem komerčních center na okrajích měst. Ze zkušeností západních měst, ale i z našich panelových sídlišť, bychom se měli poučit a vyvarovat se dalšího funkčního oddělování bydliště, pracoviště, služeb a zábavy.„*
(https://www.mvcr.cz/clanek/soucasna-ceska-suburbanizace-a-jeji-dusledky.aspx)
Podatelé nesouhlasí s tezí navrhovatele *„V navrhované změně je zábor navržen ve veřejném zájmu města, protože ostatní rozvojové plochy pro bydlení v městské části již byly vyčerpány, rovněž v rámci města Brna je nedostatek zejména rozvojových ploch pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v příměstském okolí a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí.“* Není dostatečně vysvětlen veřejný zájem města, protože změna právě v MČ Brno-Jehnice je typickým příkladem suburbanizace, kde většina obyvatel využívá IAD k dopravě do města a negativně tak ovlivňuje krajinu přímo ve městě, respektive MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora explicitně zmiňuje negativní důsledky suburbanizace v Jehnicích a Ořešíně na svou MČ.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Rozvoj městské části ve vztahu ke koncepci rozvoje celého města dle platného ÚPmB je založen ve výkrese č. U.5 Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB.
Suburbanizace je jevem, kdy se osídlení rozvíjí mimo velká sídla, tj. v menších obcích v jejich zázemí, ale svými potřebami (práce, služby, zábava) obyvatelé spádují do velkých města a zatěžují je nadměrnou dopravou. Zde se rozvíjí část velkého sídla.
Městská část Brno-Jehnice má rezidenční charakter a spolu s dalšími okrajovými městskými částmi jej díky svému atraktivnímu přírodnímu zázemí a terénní konfiguraci bude vždy v celkovém krajinném obraze města plnit. Na rozdíl od městských částí, které si historicky uchovávají i produkční funkce, či je na svém území nově získávají díky návaznosti na nadřazené systémy dopravní infrastruktury.
MČ Brno-Jehnice nemůže nabízet takový podíl pracovních příležitostí, jako jiné MČ, které pro uplatnění takových funkcí mají ve struktuře města vhodnější polohu (myšleno zastoupení i pracovních příležitostí v nevýrobních oblastech, které spádují do centra města, center větších městských částí, do technologických a vědecko-výzkumných parků.
Pokud argumentujete užíváním individuální automobilové dopravy (IAD) obyvateli MČ, je to smutné, ale to je věc přístupu každého obyvatele k životnímu stylu. Městská část Jehnice

má v rámci města zajištěnu obsluhu veřejnou hromadnou dopravou, posílení obsluhy v souvislosti s rozvojem MČ a nárůstem obyvatel je vždy možné zajistit. Z rozložení MČ ve struktuře města je logické, že okrajové městské části budou mít větší časový dojezd než MČ uvnitř osídlení, které zase na druhou stranu nemají bohaté krajinné zázemí. Město se dlouhodobě hlásí k vizi preference dopravy veřejné a omezení IAD; pak bude třeba přistoupit ze strany města k většímu tlaku na omezení zatížení města plynoucí z každodenního využívání IAD a nastavení restriktivních opatření tak, aby byla zatraktivněna a obyvateli upřednostněna doprava veřejná.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

9) MČ Brno-Jehnice má dostatek rozvojových ploch

Podatelé mají za to, že nebyla prověřena aktuální potřeba dalších ploch pro rozvoj bydlení. Disponabilní plochy se stále nacházejí v centru MČ, kde jsou stále brownfieldové plochy ve východní a jihovýchodní části areálu bývalého pivovaru. MČ by se měla nejdříve věnovat rozvoji tohoto zanedbaného území a teprve následně požadovat změny ÚP na dalších plochách. Další rozvoj by měl probíhat na plochách, které mají nízkou kvalitu, což plochy navrhované ve změně Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská rozhodně nejsou.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Plochy v areálu bývalého pivovaru jsou již dotčeny investorským záměrem a výstavba na nich probíhá.
Pořizovaná změna řeší plochy pro individuální rodinnou zástavbu, které jsou v MČ vyčerpány a je po nich ve městě Brně stále poptávka. Spolu s tím se mění využití návrhové plochy pro školství, která není v daném místě potřebná a naopak je přesunuta západně ulice Blanenská v lepší vazbě na stávající ZŠ.
Plochy dotčené změnou pro rozvoj bydlení jsou určeny pro proporcionální rozvoj MČ, k záboru kvalitních zem. ploch je kompetentní Ministerstvo životního prostředí, které souhlasilo s pokračováním pořizování změny.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

10) Chybí vize rozvoje MČ

Dle podatelů nebyla zpracována žádná urbanistická nebo krajinářská studie, dle které by měl probíhat rozvoj MČ Brno-Jehnice a ve které by byl brán zřetel na skutečné potřeby místních obyvatel a ne jen na zájem jednoho investora. Podatel navrhuje, aby MČ nejdříve vyhlásila otevřenou krajinářskou a architektonicko-urbanistickou soutěž, která by posoudila možnosti dalšího rozvoje a varianty tohoto rozvoje. Teprve následně by mělo docházet ke změnám územního plánu.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění
Rozvoj městské části ve vztahu ke koncepci rozvoje celého města dle platného ÚPmB je založen ve výkrese č. U.5 Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB.
MČ se k Návrhu změny ÚPmB vyjádřila bez podmínek.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

11) Nedostatečnost liniové zeleně

Zelený pás kolem silnice Blanenská je nedostatečně široký. Vzhledem k tomu, že podél silnice má být dle usnesení ZMČ Brno-Jehnice vedena cyklostezka, je navrhovaná šíře liniové zeleně nedostatečná. Šíře zeleně je nedostatečná i z důvodu vyvýšení silnice. Aby byly přilehlé plochy dostatečně chráněny před znečišťujícími látkami a hlukem a zároveň, aby mohlo dojít ke vzniku cyklostezky, má podatel za to, že by pás liniové zeleně měl být 3x širší. To zároveň umožní, aby jako liniová zeleň mohly být vysazeny typické statné domácí dřeviny jako dub nebo tis. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín dojde k zesílení provozu na komunikaci s liniovou zelení a z tohoto důvodu by mělo být v návrhu počítáno s větším množstvím stromů a zeleně, než je v aktuálním návrhu.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci záměrů. Plochy podél silniční komunikace je navrženo změnou zařadit do veřejných prostranství místního významu, protože tato klasifikace umožní vetší variabilitu řešení veřejného prostranství v rámci plochy. A schematická značka vyznačení liniové zeleně potom zajistí možnost výsadby stromořadí. Přesná podoba veřejného prostranství, výsadba konkrétních druhů alejových stromů a koordinace záměrů v území (cyklostezky) je předmětem řešení projektové dokumentace až v rámci územního řízení.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

12) Nedostatečnost MHD

Podatelé zásadně nesouhlasí s tím, že dotčené území nemá vliv na kvalitu a dostupnost MHD. Již v současné době je MHD ve špičkách nedostatečně kapacitní a na opakující výzvy MČ, která požadovala, aby byla MHD rozšířena a aby některé spoje zajížděly k OC Globus, nebylo DPMB vyhověno. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, se počet osob využívajících MHD v MČ Brno-Jehnice může dvojnásobit. Tento prudký rozvoj bude mít zásadní a negativní dopad na dostupnost a kvalitu MHD. Podatel požaduje, aby byla zpracována studie předpokládaného nárustu počtu obyvatel v příští dekádě a na základě toho, aby byla vytvořena koncepce MHD.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je podatelem zmíněna „kvalita dostupnosti MHD“ a „zajištění kapacity spojů“. Z územního hlediska je kvalita dostupnosti MHD zajištěna izochronou dostupnosti zastávek hromadné dopravy a dle Návrhu změny je obsluha území zajištěna stávající zastávkou MHD „U školy“. Současně Návrh změny vytváří územní podmínky pro případné umístění nové zastávky MHD na začátku navrhované zástavby, vymezením plochy funkčního typu plochy komunikací a prostranství místního významu, ve kterých je její umístění přípustné.

Konkrétní poloha zastávek MHD není ÚPmB stanovena. Tyto záležitosti jsou součástí dopravně organizačních opatření na pozemních komunikacích, které nejsou předmětem řešení ÚPmB.

Zajištění kapacity spojů a případná úprava linkování, navýšení intervalu nebo posílení spojů není předmětem řešení ÚPmB, ale předmětem jednání s organizátorem veřejné dopravy.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

13) Nedostatek parkovacích míst

Podatelé připomínají zpracovateli a navrhovateli, že již v současné době je na území MČ Brno-Jehnice nedostatek parkovacích míst. Navrhovaný počet parkovacích míst je nedostatečný a parkovací místa v nově navrhovaných plochách jsou umístěna na okraji zástavby, kde nebudou využívána. Již v současné době jsou parkovací místa před školou nedostatečná. Vzhledem k tomu, že MČ Brno-Jehnice má v plánu během několika příštích let vybudovat nový kulturní sál a tudíž bude zapotřebí, aby vzniklo nejméně 60 nových parkovacích míst v blízkosti kulturního domu, tak počet parkovacích míst je v návrhu nedostatečný. Tyto parkovací místa jsou navíc nelogicky umístěna daleko od školy a tudíž i příliš daleko od kulturního domu.

Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, se počet parkujících aut v MČ Brno-Jehnice může dvojnásobit. Tento prudký rozvoj bude mít zásadní a negativní dopad na komfort obyvatel. Podatelé požadují, aby byla zpracována studie předpokládaného nárustu počtu automobilů v příští dekádě a na základě toho, aby byla vytvořena koncepce parkování v MČ.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek na řešení parkovacích stání na území MČ Brno-Jehnice je nad rámec řešení Návrhu změny ÚPmB. To, že mimo řešené území změny je na území městské části nedostatek parkovacích stání nesouvisí s Návrhem změny.

V rámci Návrhu změny je řešena doprava v klidu v řešeném území v souladu s „Regulativy pro uspořádání území“ (Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Brna č. 2/2004).

Obecně jsou parkovací stání přípustná ve všech stavebních plochách pro potřebu vyvolanou využitím předmětné funkční plochy.

Konkrétní poloha parkovacích stání není ÚPmB stanovena a není předmětem jeho řešení.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

14) Nedostatečná kapacita kanalizace splaškové a odvodu dešťové vody

Podatelé nesouhlasí s tvrzením o dostatečné kapacitě sítí odvádějících splaškovou a dešťovou vodu. Tato nedostatečnost navíc vyvolává komplikace na území MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, kde jsou tyto sítě značně zastaralé. Dále podatelé konstatují, že vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, je zcela očividné, že je odkanalizování splaškové a dešťové vody nedostatečné.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha.

V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

15) Zásahy do biotopů chráněných živočichů a rostlin

Podatel absolutně nesouhlasí s tezí zpracovatele, který *„nepředpokládá významné negativní vlivy realizace do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“*. Navržená rozvojová oblast je již přes desetiletí samovolně rozvíjející se louka, která je 1-2 ročně sečena. Během tohoto desetiletí lze předpokládat vznik přirozených procesů a nárust přirozené biodiverzity charakterizující přirozené luční prostředí. Nebyla provedena žádná studie, která by hodnotila biodiverzitu dotčeného území, především s ohledem na luční charakter ZPF, kde nemůže být výskyt zvláště chráněných lučních živočichu nebo vzácných lučních a teplomilných rostlin vyloučen. Lučních ploch je na území města Brna nedostatek a postupně ubývají, podatelé proto žádají, aby byl vypracován posudek mapující biodiverzitu na dotčeném území.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz vyhodnocení námitky 1).

*Dále pak uvádíme, že Územní systém ekologické stability (ÚSES) je dle dikce zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je „**vzájemně propojený soubor** přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Cílem vymezení ÚSES je zachování přirozeného genofondu krajiny, příznivé působení na okolní méně stabilní ekosystémy, podpora možnosti polyfunkčního využití krajiny a zachování významných krajinných fenoménů. Řešení místního ÚSES vychází z podkladových materiálů (Zásady územního rozvoje, dílčí projekty ÚSES, komplexní pozemkové úpravy pro jednotlivé k.ú., metodické materiály apod.), ale také zohledňuje aktuální stav využití území, celkovou urbanistickou koncepci včetně společenských limitů a záměrů i koncepci řešení krajiny a potřebné prostorové parametry biocenter a biokoridorů a také návaznosti řešení na hranicích města Brna. Koncepce řešení ÚSES přednostně situuje skladebné části ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií na území města Brna (tj. především lesních celků a komplexů, evropsky významných lokalit (EVL) soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území, registrovaných významných krajinných prvků, ale například i do nivních ekotopů) a minimalizuje zásahy do urbanizovaného území.*

*Z hlediska výše uvedeného je v dané lokalitě problematika ÚSES již řešena a v ÚPmB jsou závazně vymezeny skladebné části ÚSES (zejména biokoridor sloužící pro migraci organismů – rostlinných i živočišných) procházející jižním směrem od uvažované změny a propojující zejména **lesní ekosystémy** předmětného území.*

V daném území se jeví aktuální vymezení ÚSES pro zajištění ekologicko-stabilizační funkce krajiny jako vyhovující a dostačující a není momentálně ani výhledově dle koncepčních materiálů (především „Koncept nového ÚPmB“) uvažováno jiné řešení ÚSES (návrhy nových skladebných částí či úprava stávajících).

Dále také uvádíme, že pokud vlivem potenciálního jiného užívání plochy došlo k osídlení území jakýmikoliv druhy organismů, není toto předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k posouzení eventuálního negativního vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by byly použity při zpracování změny jako podklady.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

16) Hluk

Nebyla předložena žádná aktuální hluková studie, která by řešila hustotu současného provozu na ulici Blanenská a budoucí projekci hustoty provozu. Nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele, že nebude překračována hranice 55 dB, když nebyla zpracována žádná relevantní studie a neproběhlo žádné měření hluku. Obdobně nebyla provedena ani žádná budoucí projekce hlukové zátěže, která by brala v potaz budoucí dopravní zatížení a vliv této dopravy na hluk. Návrh také nijak nepřispívá k vytváření podmínek pro větší využívání cyklistické a jiné formy moderní nemotorové dopravy, protože není řešena cyklostezka a navrhovaná změna je v rozporu s plánem udržitelné městské mobility města Brna.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Měření hluku ani zpracování hlukové studie na úrovni strategického posuzování vlivů na životní prostředí u územních plánů není standardní vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby, pokud se nejedná o umístění významné liniové stavby v území, kde lze alespoň rámcově predikovat šíření hluku volným terénem v závislosti na převáděných intenzitách dopravy. Zda v důsledku umístění konkrétních záměrů v řešených plochách dojde, nebo nedojde k navýšení stávající hlukové zátěže v konkrétním území, je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. Bytová zástavba rodinných domů v parametrech, které predisponuje předkládaná změna územního plánu, není významným zdrojem hlukových emisí, který by podstatným způsobem změnil stávající hlukovou situaci v širším území. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry. Hluková situace v území je v čase proměnlivá a s ohledem na dobu působení územního plánu a neznalost konkrétní zastavovací situace v území ani parametrů umisťovaných staveb není účelné ani hospodárné zpracovávat v případě strategického posuzování vlivů na životní prostředí pro územní plán v případě vymezení plochy určené pro rodinné bydlení akustickou studii, protože by neměla odpovídající vypovídací schopnost.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

17) Znečištění

Podatelé zásadně rozporují tvrzení zpracovatele, že *„Předkládaná změna územního plánu nepredisponuje významné vlivy na ovzduší.“*, nebude mít vliv na úroveň znečištění v MČ Brno-Jehnice. Je třeba upozornit zpracovatele na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice, rozvoji MČ Brno-Ořešín a průjezdu IAD ze směru Lelekovice a Vranov na úroveň znečištění, která odpovídá zdvojnásobení současné dopravní zátěže. Takové implikované navýšení dopravy má a bude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V řešeném území jsou dlouhodobé průměrné koncentrace všech znečišťujících látek hluboko pod hodnotami imisních limitů, a to i při zvyšujících se intenzitách dopravy, přičemž vývojové trendy mají dále se snižující tendenci. Nelze tedy tvrdit, že navýšení dopravy spojené s bytovou výstavbou rodinných domů v plochách změny B36/07-II bude mít významný negativní vliv, který způsobí překročení imisních limitů, a to i při zohlednění ostatní uváděné bytové výstavby. Obslužnost ploch městskou hromadnou dopravou je z hlediska znečištění ovzduší pozitivní skutečnost. Zároveň dojde ke zvýšení podílu vzrostlé zeleně na úkor dnes intenzivně využívané orné půdy, a tím i snížení prašnosti.

Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

18) Rozpor s akčním plánem NEHAP a zvyšování produkce skleníkových plynů

Nedochází k zajištění takové struktury využívání území, která by umožnila zlepšení přírodní infrastruktury. Uváděné navýšení zelených ploch je z tohoto hlediska nedostatečné a navíc jsou tyto plochy umístěny pouze kolem silnic a to je znamením jejich nízké kvality. Je porušen princip prevence poškozování půdy, protože orná půda s II. třídou ochrany bude nahrazena jinou méně kvalitní a tato změna nebude nijak kompenzována. Teze zpracovatele *„předkládané změny územního plánu města Brna nedojde k významným negativním vazbám vůči prioritám stanoveným NEHAP, předkládaná změna se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování"* je zcela chybná, protože pro takové tvrzení chybí podklady, především měření hluku a studie budoucího dopravního zatížení. Vzhledem k předpokládanému růstu počtu obyvatel Jehnice na téměř dvojnásobek, je vznik negativních vazeb jistý.
S ohledem na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice dojde zcela nepochybně k nárustů IAD. Tento nárust povede k výraznému nárustu skleníkových plynů, které budou produkovány v této oblasti. Město Brno by mělo věnovat energii rozvoji oblastí, kde k takové suburbanizaci nedochází a kde vhodným napojením na páteřní MHD naopak dojde k poklesu emisí skleníkových plynů.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
V řešeném území realizací zástavby rodinných domů se zahradami a izolační zelení podél komunikací a veřejné zeleně v rámci veřejných prostranství zcela jistě dojde ke zvýšení podílu zeleně oproti stávající intenzivně využívané orné půdě. Orná půda II. třídy ochrany nebude nahrazena jinou méně kvalitní půdou. Uvedená půda nepozbyde své vlastnosti, nebude však využívána pro intenzivní produkční zemědělství. Mírně negativní vlivy vůči ZPF, hlukové situaci území a retenční schopnosti území byly ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí konstatovány. Výrazný nárůst skleníkových plynů, které by generovala nová zástavba v Jehnicích, není prokazatelný, budoucí obyvatelé těchto ploch nezmizí jenom proto, že by plochy nebyly vymezeny, ale budou produkovat skleníkové plyny spojené se svou existencí na jiném místě. Obslužnost území městskou hromadnou dopravou je naopak pozitivním dopadem z hlediska produkce skleníkových plynů.
Významné negativní vlivy na životní prostředí ani determinanty veřejného zdraví a NEHAP nebyly identifikovány. Mírně negativní vlivy jsou komentovány. Zpracovatel SEA v souvislosti s NEHAP uvádí následující: V důsledku předkládané změny územního plánu města Brna nedojde k významným negativním vazbám vůči prioritám stanoveným NEHAP, předkládaná změna se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování, negativně se projeví zábor ZPF. Pozitivní vliv z hlediska prostředků územního plánování vůči hluku je spojen s návrhem opatření pro využití ploch v návaznosti na ulici Blanenská a dopravním napojením ploch na Blanenskou včetně řešení veřejných prostranství a systému sídelní zeleně.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

19) Doprava

Zásadní námitku mají podatelé ke způsobu řešení a zdůvodnění dopravní situace. Teze hodnotitele k „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území" ohledně dopravy, kdy *„Dopravní infrastruktura území zůstane zachována, plochy budou napojeny systémem obslužných komunikací v rámci vymezených veřejných prostranství na páteřní komunikaci, kterou je ulice Blanenská."* neodpovídá současné situaci, kdy nebyla změřena současná dopravní intenzita a vůbec nebylo pracováno s budoucí intenzitou dopravy. Neexistuje žádná studie, která by řešila zátěž na ulici Blanenská. S ohledem na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26) dojde zcela nepochybně k nárustů minimálně 400 jízd denně v horizontu 2 let, to znamená navýšení intenzity dopravy o 1/3 oproti současnosti. Další nárůst dopravy nastane v horizont delší 4 až 10 let kdy dojde k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a rozvoj v MČ Brno-Ořešín, který může znamenat navýšení denních jízd až na 2000 oproti současnosti. To by znamenalo téměř 3 násobný provoz a na takovou intenzitu není silnice na ulici Blanenská stavěna. Tím dojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění dopravní dostupnosti a kvality bydlení v MČ Brno-Jehnice.
Podatel požaduje zpracování komplexní dopravní studie, kde budou popsány a řešeny všechny výše zmíněné dopravní problémy i s předpokládaným budoucím vývojem.

20) Implikovaná dopravní zátěž v MČ Brno-Řečkovice a Mokra Hora

Podatelé dále namítají implikovanou dopravní zátěž, která vznikne na území MČ Brno-Řečkovice a Mokra Hora a je přímým důsledkem připomínek vyjádřených v bodě 19) Doprava. Ulice Tumaňanova a následně ulice Jandáskova je v době dopravní špičky již v současné době značně přetížená. Navrhovaná změna problematiku dopravy v této oblasti neřeší a nijak se o ní nezmiňuje. Nebyla zpracována dopravní studie a navrhovatel celkově tuto problematiku ignoruje. Na ulici Jandáskova navíc v dohledné době dojde k dalšímu navýšení provozu, protože dochází k rozvoji a rozšiřování průmyslové výroby v průmyslovém areálu bývalé společnosti Lachema. Počítá se s nárustem těžké nákladní dopravy v počtu několika desítek vozidel denně a pokud se do těchto počtu zahrnou i vozidla z rozvojových území v MČ Brno-Jehnice a rozvoj v MČ Brno-Ořešín (zmíněno v předchozím bodě) bude na ulici Jandáskova docházet k dopravním kolapsům.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
S ohledem k výše uvedenému se požadavek na analýzu širšího dopravního řešení, mimo řešené území změny ÚPmB, jeví jako nepřiměřený.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

21) Ochranné pásmo lesa a nevhodnost obnovy lesa

Podatelé považuje snížení odstupové vzdálenosti zástavby v lokalitě změny od lesa na 25m za nevyhovující a obnovu lesa, která dle zpracovatele má proběhnout tak, že budou vymýceny velmi staré a mohutné listnaté stromy na okraji lesa za absolutně nevhodnou jak z pohledu zájmu veřejnosti tak z pohledu zájmu ochrany krajiny a udržitelného rozvoje. Jakékoli kácení původního porostu, především listnatých stromů znamená nevratný zásah do kvality bydlení v Jehnicích. Jestliže zpracovatel kalkuluje s vymýcením části lesa z důvodu, aby nemusela být aplikována hranice 50m ochrany lesa, měl by s tímto úbytkem lesa kalkulovat i v jiných kapitolách a navrhnout odpovídající změny, které tento velmi negativní vliv na území Jehnic řeší a kompenzuje. Jestliže dojde k úbytku lesa, je zcela logické, aby byly navýšeny plochy veřejné zeleně na úkor ploch pro bydlení. Podatelé navrhují, aby byla zpracována podrobná zpráva, která zmapuje a určí rozsah budoucí těžby dřeva v lokalitě Jehnic, vliv této těžby na současný stav životního prostředí a vliv na budoucí rozvoj a budoucí kvalitu života v MČ Brno-Jehnice.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel změny navrhuje uspořádání ploch, které vychází z předpokladu, že bude orgánem k tomu příslušným ve fázi konkrétního umísťování staveb povoleno snížení min. vzdálenosti staveb od okraje lesa na 25m. Zda bude tento předpoklad naplněn, je plně v kompetenci příslušného orgánu vydat výjimku z ochranného pásma lesa, které je dle zákona 50m. Výjimka je vydávána formou závazného stanoviska a toto stanovisko slouží jako podklad pro příslušný stavení úřad. V rámci ÚPmB se o výjimce z ochranného pásma lesa nerozhoduje, zpracovatel v odůvodnění změny pouze dovozuje, že by k tomu mohlo dojít.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

22) Nedochází ke snižování městského tepelného mostu

Zástavbou současného ZPF, kde v současnosti rostou užitkové plodiny nebo řídká luční vegetace dojde ke zvýšení teploty. Navrhované asfaltové a dlážděné cesty mají teplotu o 10-20 stupňů vyšší než současný porost. Obdobně vysokou, ne-li vyšší teplotu budou mít střechy navrhovaných domů bydlení. Z těchto důvodů by měly být zpracovány podkladové materiály, podle kterých by se dala navrhovaná situace porovnat a zdali by bylo vhodné a účelné podmínit novou výstavbu vybudování tzv. zelených střech. Také by vznik pevných asfaltových a dlážděných ploch měl být kompenzován vysazením dostatečného množství stromů, aby tím došlo ke snížení městského tepelného mostu.
Podatelé namítají, že nebyla navrhnuta dostatečná kompenzační opatření.

Závěrečné shrnutí:

Návrh změny „Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území" má plno faktických vad, které se navíc vůbec nezaměřují na nejpodstatnější vlivy mající zásadní vliv na kvalitu života a životního prostředí v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Podatelé navrhují, aby byl pořizovaný návrh zcela odmítnut, poněvadž v žádné oblasti nebyl dokázán veřejný zájem.

V Brně dne 22.11.2019

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V řešeném území realizací zástavby rodinných domů se zahradami a izolační zelení podél komunikací a veřejné zeleně v rámci veřejných prostranství zcela jistě dojde ke zvýšení podílu zeleně oproti stávající intenzivně využívané orné půdě, která je část roku zcela holá. S tím souvisí rovněž mikroklimatické charakteristiky území. Nelze tvrdit, že zástavba rodinných domů se zahradami je významně negativním vlivem oproti intenzivně využívané orné půdě. Konkrétní řešení projektů není předmětem územního plánu.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

40 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505292
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 142

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚP m.B. B 36/07 - II (Jehnice), B 195/15 - 01/2 (Přešín)

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505292/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/ev:
mmb1es71468746

Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611701, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	Mokrá Hora
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	546

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☐ ne
- další přílohy

dopravní obslužnost již nyní nevyhovující !!!!
Nedá se vyjet z Mokré Hory, z Brigádnické, M. Antonínové, nemohou se dostat ani požárníci,

V Brně dne 24.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

41 ELKING, s.r.o.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0505301
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 14

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B 36/07 – II (Jehnice) B 195/15 – O/Z (Orešín)

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505301/2019
listy: 1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es7146874c

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	ELKING, s.r.o.
Datum narození/ Identifikační číslo	26243934
Adresa	Úhledná 4, 621 00 Brno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 61170, parc č. 546

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	Mokrá Hora
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	546

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

Nevyhovující dopravní obslužnost už nyní, zácpy, stížnosti obchodních partnerů
Kritická místa:
křižovatka B. Antonínové – Tumaňanova
zatáčka Jandáskova – Tumaňanova
křižovatka Jandáskova – Gromešova
potok není udržován
souhlasím s výstavbou, pokud ji bude předcházet rozvoj území

V Brně dne 23. 11.

Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

42 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506682/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468c01

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506682
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B 195/15-01/2 (Ořešín), ÚPmB B 36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611170, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Zvýší se již existující dopravní zatížení. Nebezpečný pohyb pro chodce.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 24/11/2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

43 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506690/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/av:
mmb1es71468o08

25 -11- 2019
0506690

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NAMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPMB B195/15-0/2 (OŘEŠÍN) ÚPMD B36/07-11 (JEHNICE)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

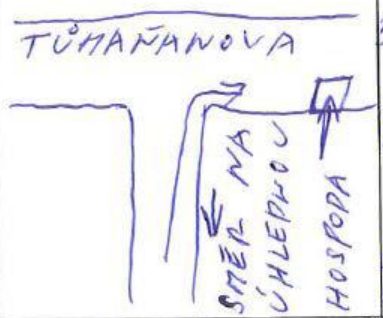
Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

1. JIŽ TEĎ NEMŮŽEME POŘÁDNĚ VJÍŽDĚT NA HLAVNÍ KOMUNIKACI.
2. ZA AUTOBUSEM SE TVOŘÍ KOLONA AUT V ZASTÁVCE.
3. JIŽ TEĎ V BOČNÍCH ULICÍCH POŘÁDNĚ PROJET NEJDE.
4. AUTA POŘÁDNĚ NEJDOU ZAPARKOVAT (NENÍ KDE)
5. RODIČE+DĚTI SE BOJÍ CHODIT PO CHODNÍKU - JE ZDE VELKÝ PROVOZ.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy



V BRNĚ dne 24.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

44 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506744/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/av:
mmb1es71468o2c

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 2506744
Poř.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 1

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPMBS 195/15-Q/Z, ÚPMB B36/07-11

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 61170, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	61170
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NADMĚRNÉ ZVÝŠENÍ DOPRAVY.
- grafická příloha ☐ ano ☑ ne - další přílohy	
V Brně dne 23.11.19	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

45 [redacted]

Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506746/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468o2d

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506746
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 195/15-0/2 (ORLEŠÍN) ÚPmB ÚPmB B36 107 - II (JEHNICE)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611170, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NADMĚRNÉ ZVÝŠENÍ DOPRAVY
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

46 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506748/2019
mmb1es71468c2f

Došlo: 25-11-2019
Čj. MMB: 0506748

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 195 115 - O/2 (OŘEŠÍN) ÚPMB ÚPMB 36/07 - II (JEHNICE)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611740, parc č. … [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nadměrné zvýšení dopravy
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato

[redacted]

místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

47 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506750/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468c33

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506750

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B 195/15-0/2 (Ořešín) ÚPmB B 36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……., parc č. ……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☑ ne - další přílohy	Plánovaná výstavba a s ní spojený zesílený provoz na ulici Tumaňanové ztíží již tak značně obtížný výjezd z ulice B. Antonínové a zvýší se nebezpečnost při přecházení vozovky u mateřské školy. Ještě více nebezpečný se stane úzký chodník vedoucí z ulice B. Antonínové na zastávku autobusu na ulici Tumaňanova směrem do města. Na nebezpečný stav jsem upozorňovala asi před sedmi roky a nyní se situace ještě zhorší!
V Brně dne 24.11.19	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

48 Stěhování – Doprava [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506979/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/sv:
mmb1es71468d10

25 -11- 2019
MMB 0506979

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 1(

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B195/15-0/2 (Ořešín) ÚPmB B36/07-11 (Jehnice)
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem*)~~ občan města Brna	Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 61170, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Komunikace není stavěna na zvýšenou dopravu. Pěší přístup na MHD je nebezpečný.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 23/11.19	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

49 [redacted]

Statutarni mesto Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506991/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/av:
mmb1es71468d1d

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506991
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 151

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	•B 36/07 - II JEHNICE •B 195/15 - 0/Z k.ú. OŘEŠÍN
Identifikační údaje podatele	
	Fyzická osoba/~~právnická osoba~~
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území HOKRÁ - HORA parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☒ K procesu pořizování
Městská část	BRNO
Katastrální území	JEHNICE, OŘEŠÍN (KDE MÁ PROBĚHNOUT ZMĚNA)
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	BYDLÍME V HORNÍ ČÁSTI MOKRÉ HORY, PŘES KTEROU JEZDÍ NEJEN AUTOBUS č. 70, OBČANÉ JEHNIC A OŘEŠÍNA, ALE I NÁKLADNÍ AUTA NA PILU V JEHNICÍCH A NÁKLADNÍ AUTA S VYTĚŽENOU ZEMINOU ODVÁŽENOU Z POZEMKŮ, KDE AŽ DO TÉTO DOBY PROBÍHÁ VÝSTAVBA RODINNÝCH DOMŮ. ULICE JE ÚZKÁ, NEBEZPEČNÁ PŘI PŘECHÁZENÍ K AUTOBUSOVÉ ZASTÁVCE, CHYBÍ SILNIČNÍ RETARDÉR A DOCHÁZÍ K NERESPEKTOVÁNÍ RYCHLOSTI PŘI PRŮJEZDU OBCÍ. SILNIČNÍ POVRCH JE ZDEVASTOVÁN PO CELÉ DÉLCE TUMAŇANOVY. OTŘESY, HLUČNOST NARUŠUJÍ BYDLENÍ.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 21. 11. 2019	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

1/1

důležité info na druhé straně

NEDOVEDEME SI PŘEDSTAVIT POSTAVENÝCH 52 RODINNÝCH DOMŮ A OHROŽENÍ EKOSYSTÉMU. PŘI VÝSTAVBĚ NÁVAL TĚŽKÉ TECHNIKY A POZDĚJI U KAŽDÉHO DOMU JEDNO I VÍCE AUT. PROTO SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME,

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území. Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

[redacted]

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

50 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0507022/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/av:
mmb1es71468d3a

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0507022
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 1N

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ÚPmB B 195/15-0/2 (Obřany) ÚPmB B 36/07-11 (Jehnice)
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611170, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části / ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Už nyní je nadměrný provoz. Dojde k dalšímu zvýšení. Chybí přechody pro chodce. Není řešeno odkanalizování nové zástavby.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted] .....

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a

Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha.

V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

51 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0507026/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468d3f

25-11-2019
0507026

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 1

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B195/15-01Z (Ořešín) ÚPmB ÚPmB B36/07-11 (Jehnice)

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611770, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Způsobí neúměrné zatížení dopravou ve stávající zástavbě na Mokré Hoře.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 23/11/2019

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

52 [redacted]

N 52

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506639
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07-11 JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506639/2019

Fyzická osoba/~~právnická osoba~~

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ HORA, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	ŘEČKOVICE - MOKRÁ HORA
Katastrální území	MOKRÁ HORA (611701)
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	51, 52, 53 - POTOK RAKOVEC, 54

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

NESOUHLASÍM S NÁVRHEM VÝŠE UVEDENÉ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
- ZPŮSOBÍ NEÚNOSNÉ DOPRAVNÍ ZATÍŽENÍ VE STÁVAJÍCÍ ZÁSTAVBĚ PODÉL KOMUNIKACÍ TUMAŇANOVA, JANDĚSKOVA, GROMEŠOVA, ZVÝŠENÍ HLUKU, PRAŠNOSTI, OTŘESŮ, BEZPEČNOSTI
- JEN OKRAJOVĚ ZMÍNĚNO ŘEŠENÍ ODVODU DEŠŤOVÝCH VOD,
- NÁVRH NEŘEŠÍ VÝŠE UVEDENÉ ASPEKTY.

PODROBNĚJI VIZ PŘÍLOHA

- grafická příloha
☐ ano
☒ ne
- další přílohy 1 x A4

V BRNĚ dne 22.11.2019

Podpis: [redacted]

[redacted]

Příloha:

Námitka k Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

[redacted]

Návrh výše uvedené změny ÚPmB neřeší vliv zamýšlené výstavby na stávající zástavbu podél přístupových komunikací ze směru od Brna, navazujících na zmiňovanou ul. Blanenskou. Obsahuje pouze nekonkretní opatření ve vlastní řešené lokalitě, lokalitě přičemž nerespektuje že dle Strategické hlukové mapy 2017 jsou pozemky nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul.Blanenská.

Z toho vyplývá, že toto zatížení se nutně musí projevit i podél navazujících komunikací ve stávající zástavbě v Mokré Hoře a Řečkovicích zejména podél ulic Tumaňanova , Jandáskova a Gromešova., kde již za současné hustoty dopravy, se projevuje nejen hluk, ale i otřesy, které působí na objekty i obyvatele, ale také vysoká prašnost.

Komunikace jsou ve špatném technickém stavu,nad to je nedostatečně odvodněna. Původní podkladní vrstvy nebyly dimenzovány na takové dopravní zatížení, které by realizací návrhu této změny ještě vzrostlo odhadem o 100 a více aut, a těžkou dopravou během výstavby.

Situování komunikace a okolní zástavby neumožňuje její dimenzování na další navýšení dopravy, ani neumožňuje zavést účinná opatření ke zmírnění jejích negativních vlivů.

Zhoršení vlivu na životní prostředí by se umocnilo také souběhem vlivů této navrhované změny, stavby velkého bytového domu v Jehnicích a navrhované změny ÚPmB B195/15-0/Z v Ořešíně .

Jediné komunikační napojení těchto lokalit na město Brno vede zmíněnými ulicemi v Mokré Hoře a Řečkovicích.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly

[redacted]

posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Návrh změny jen okrajově zmiňuje odvod dešťových vod ze zpevněných ploch. Jediný v úvahu připadající recipient je potok Rakovec. Ten se však již za stávajícího stavu vylévá při větších srážkách z koryta a působí škody na přilehlých zahradách a nemovitostech. Další navýšení průtoku není reálné bez řešení účinné retence přiváděných vod a úprav koryta.

Dle mého názoru nemá výstavba rezidenčního bydlení charakter veřejného zájmu, je to zájem úzké skupiny lidí, vlastníků pozemků a případně budoucích majitelů.

ZÁVĚREM: Před schválením výše uvedené změny ÚPmB je nutné nejprve zodpovědně řešit infrastrukturu v širších územních vztazích v celém komplexu, zejména komunikační napojení předmětné lokality, odvod dešťových vod, ale i občanskou vybavenost a ne řešení odkazovat na další stupně dokumentace a povolovací řízení jednotlivých staveb, kdy jejich vliv je na okolí v porovnání s celkem marginální.

[redacted]

V Brně 22.11.2019

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podle popisu podatele nastávají problémy při přívalových srážkách v dolní části koryta potoka Rakovec již v současném stavu. Při dodržení všech navržených principů řešení a jejich správném provozování nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Nevyhovujíc stav potoka Rakovec je nutno řešit ve spolupráci s jeho správcem – Lesy ČR.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

53 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506644
Příl.:

N 53

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - II JEHNICE

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506644/2019
listy:1 přílohy:
druh: ev.:

Identifikační údaje podatele	
	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice - Mokrá Hora	
Katastrální území	Mokrá Hora (611701)	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	51, 52, 53-potok Makovec, 54	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM s Návrhem výše uvedené změny Územního plánu města BRNA. - způsobí neúměrné dopravní zatížení / ve stávající zástavbě podél komunikací Tumaňanova, Jandáskova, Gromešova; zvýšení hluku, prašnosti, otřesů, bezpečnosti - neřeší špatný stav silniční komunikace - jen okrajově zmiňuje řešení odvodu dešťových vod. - NÁVRH NEŘEŠÍ výše uvedené aspekty. Podrobněji viz příloha
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy 1x A4	
V Brně dne 22.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Příloha:

Námitka k Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

[redacted]

Návrh výše uvedené změny ÚPmB neřeší vliv zamýšlené výstavby na stávající zástavbu podél přístupových komunikací ze směru od Brna, navazujících na zmiňovanou ul. Blanenskou. Obsahuje pouze nekonkretní opatření ve vlastní řešené lokalitě, přičemž nerespektuje že dle Strategické hlukové mapy 2017 jsou pozemky nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na pozemní komunikaci v ul.Blanenská.

Z toho vyplývá, že toto zatížení se nutně musí projevit i podél navazujících komunikací ve stávající zástavbě v Mokré Hoře a Řečkovicích zejména podél ulic Tumaňanova , Jandáskova a Gromešova., kde již za současné hustoty dopravy, se projevuje nejen hluk, ale i otřesy, které působí na objekty i obyvatele, ale také vysoká prašnost.

Komunikace jsou ve špatném technickém stavu,nad to je nedostatečně odvodněna. Původní podkladní vrstvy nebyly dimenzovány na takové dopravní zatížení, které by realizací návrhu této změny ještě vzrostlo odhadem o 100 a více aut, a těžkou dopravou během výstavby.

Situování komunikace a okolní zástavby neumožňuje její dimenzování na další navýšení dopravy, ani neumožňuje zavést účinná opatření ke zmírnění jejích negativních vlivů.

Zhoršení vlivu na životní prostředí by se umocnilo také souběhem vlivů této navrhované změny, stavby velkého bytového domu v Jehnicích a navrhované změny ÚPmB B195/15-0/Z v Ořešíně .

Jediné komunikační napojení těchto lokalit na město Brno vede zmíněnými ulicemi v Mokré Hoře a Řečkovicích.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly

[redacted]

posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Návrh změny jen okrajově zmiňuje odvod dešťových vod ze zpevněných ploch. Jediný v úvahu připadající recipient je potok Rakovec. Ten se však již za stávajícího stavu vylévá při větších srážkách z koryta a působí škody na přilehlých zahradách a nemovitostech. Další navýšení průtoku není reálné bez řešení účinné retence přiváděných vod a úprav koryta.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podle popisu podatele nastávají problémy při přívalových srážkách v dolní části koryta potoka Rakovec již v současném stavu. Při dodržení všech navržených principů řešení a jejich správném provozování nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Nevyhovujíc stav potoka Rakovec je nutno řešit ve spolupráci s jeho správcem – Lesy ČR.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Dle mého názoru nemá výstavba rezidenčního bydlení charakter veřejného zájmu, je to zájem úzké skupiny lidí, vlastníků pozemků a případně budoucích majitelů.

ZÁVĚREM: Před schválením výše uvedené změny ÚPmB je nutné nejprve zodpovědně řešit infrastrukturu v širších územních vztazích v celém komplexu zejména komunikační napojení předmětné lokality, odvod dešťových vod, ale i občanskou vybavenost a ne řešení odkazovat na další stupně dokumentace a povolovací řízení jednotlivých staveb, kdy jejich vliv je na okolí v porovnání s celkem marginální.

[redacted]

V Brně 22.11.2019

[redacted]

54 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506998/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/sv:
mmb1es71469d25

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506998
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 34

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07-11 MČ BRNO-JEHNICE; k.ú. JEHNICE, BLANENSKÁ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsm - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsm - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO ŘEČKOVICE – MOKRÁ HORA	
Katastrální území	ŘEČKOVICE – MOKRÁ HORA [611701]	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	249 – PARCEL. ČÍSLO TUHANOVA 71/41 BRNO – ŘEČKOVICE – MOKRÁ HORA	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	VIZ. TEXTOVÁ PŘÍLOHA

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

1.

V BRNĚ dne 20.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Dobrý den,

Vzhledem k nastávající situaci a hrozícímu schválení další OBYTNÉ ZÁSTAVBY v lokalitě jehnických polí při východní straně silnice, a to až na úroveň zastavěné části na západní straně ulice, dle územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská, je mojí občanskou povinností vyjádřit se k dosavadnímu záměru.

Tímto vyjádřením, potažmo vyjádřením i celé mojí rodiny se stavíme do opozice tohoto stavebního záměru a to z důvodu prostého, lidského a laicky zcela pochopitelného a věřte mi, že na to nemusím studovat školy, abych dokázala posoudit nesmyslnost tohoto návrhu ze strany totálně kolabující infrastruktury již teď. Ulice Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova jsou jediné přístupové cesty – silniční spojnice s městem Brnem. Tyto silnice jsou nedostačující. Přeplněné. Navíc stav ulice Tumaňanova je absolutně katastrofální. Propady vozovky jsou opravdu na prahu bezpečné sjízdnosti a nikdo s tím nic nedělá.

V době, kdy ještě nejsou dostavěny a zprovozněny byty „REZIDENCE BAVARIA" v lokalitě Jehnice, a ta by měla disponovat dalšími 90 bytovými jednostkami a Lofty, které jistě budou další zátěží pro výše uvedenou tepnu, uvažujete o dalším zatížení této části, dříve klidné lokality? A to i na úkor velkému hlukovému zatížení. Díky absolutně katastrofálnímu stavu vozovky v ulici Tumaňanova jsou hlukové projevy a to nejen ve špičce opravdu zásadní.

Netuším, kteří odborníci posuzují tyto stavební záměry, ale jistě ne ti, kterých se bydlení v těchto lokalitách týká. Je nepochopitelné, že tyto zásadní problémy nikoho nezajímají a od stolu se rozhodnou schvalovat něco, co rádoby odborníci zpracují.

Shodou okolností nám dnes byla doručena informace, ohledně dalšího zastavění plochy bytovými domy a to v lokalitě Ořešín a vzhledem k tomu, že pozemky jsou již skoupené developerskou firmou E.G.Property a,s,, je nanejvýš jasné, že ač budeme protestovat jakkoli, jsme jen malé ryby oproti těmto žralokům, kteří za zástěrkou „dobra" půjdou přes mrtvoly. Tedy nechápu jak by mohly naše námitky uspět!!! Žádný developer nekoupí pozemky bez toho, aniž by neměl jistoty předem dané!!!!

Bydlení je důležité, ale probůh co ty komunikace!!!!! Zamyslete se nad tím už konečně. Vždyť jen přejít chodník z jedné strany na druhou bude adrenalinovým sportem. Zaměstnejte ty Vaše „Odborníky" na slovo vzaté, ať opravdu vybudují něco co bude dávat smysl od prvopočátku.

Přestaňte si už konečně dělat legraci ze slušných lidí a použijte zdravý rozum.

S úctou

[redacted]

V BRNĚ DNE: 20.11.2019

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

55 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506986/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/av:
mmb1es71468d17

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506 986

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 5J

NAMITKA / PRIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	**B36/07-II Jehnice**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……-……., parc č. ……-……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území	Jehnice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	796/2, 797, 798/1	

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☑ ne - další přílohy	**V navrhované změně území je zcela opomenuto nadměrné zatížení dopravou na ulici Tumaňanova, Jandáskova, Gromešova, kdy již dnes je situace v ranní a odpolední špičce kritická. Návrh vycházel z hlukové mapy z roku 2017, kdy jsou naměřené hodnoty hluku 60-65 dB přes den, 55-60 dB přes noc, přičemž limit pro den platí 70 dB, přes noc 60 dB. Jednoduchým výpočtem platí, že již v roce 2017 je hluk na 93% limitu. Do této hlukové mapy není vůbec uvažováno s výstavbou 90 bytových jednotek v bývalém pivovaře v Jehnicích. Další masivní výstavba na jehnických polích o plánovaných 50 rodinných domech jistojistě přinese překročení limitů hluku. Lze si jednoduše odvodit, že každá nová bytová jednotka, či rodinný dům s sebou nese i minimálně jedno až 2 auta. Opět jednoduchým výpočtem lze spočítat 90 + 50 (pivovar+ jehnická pole) = 140 * 2 = 280, tj. cca 250 až 300 aut denně navíc bude projíždět výše zmíněnými ulicemi. Pro dopravu do centra města, do práce a především pro hluk to bude mít katastrofální následky. Představa, že budou všichni jezdit MHD je naprosto zcestná, jelikož ten, kdo si může dovolit zakoupit nemovitost v pivovaru v Jehnicích za 100000 Kč/ m² rozhodně nebude jezdit MHD, to samé na jehnických polích vzhledem k cenám pozemků v okolí nepůjde cena za m² pod 9000 Kč. I pokud by však jezdili MHD, tak je třeba si uvědomit, že do dané lokality zajíždí pouze jeden autobus číslo 70 a již dnes ve špičce je narvaný k prasknutí. Dalších několik stovek lidí rovněž znamená i kolaps MHD. Do dané lokality není možné zajistit ani vlakovou ani tramvajovou dopravu. V souvislosti s dopravou je potřeba rovněž uvažovat s možností daleko větší výstavby na Ořešíně, která je rovněž v realizaci změny územního plánu města Brna.** **Návrh na změnu územního plánu zcela nepochopitelně neobsahuje aktuální měření hluku v dané oblasti a na Mokré Hoře, která je již dnes tranzitní oblastí pro Jehnice a Ořešín. To považuji za zcela zásadní nedostatek a neuvažování zvýšení intenzity dopravy za šlendrián, který by si dnes neměl nikdo dovolit. Na základě toho považuji další výstavbu severně od Mokré Hory za nepřípustnou bez řešení dopravní infrastruktury.** **Krásný příklad, který mluví za vše a jak to nemá vypadat je případ obcí Drásov, Čebín, Hradčany, Malhostovice, Kuřim, kde masivní výstavba bez dopravní infrastruktury znamená každodenní dopravní kolaps. V souvislosti s masivní zástavbou v Jehnicích a na Ořešíně by toto čekalo i Řečkovice, Mokrou Horu a Jehnice.**
V Brně dne 13.11.2019	Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Zajištění kapacity spojů a případná úprava linkování, navýšení intervalu nebo posílení spojů není předmětem řešení ÚPmB, ale předmětem jednání s organizátorem veřejné dopravy.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

56 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506982/2019
linky:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es71468d14

Došlo: 25-11-2019
C.j. MMB: 0506982
Poř.č.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 56

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07 - II MČ Brno - Jehnice

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem ~~pozemku/ů~~ nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Maloměřice a Obřany, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno - Jehnice	
Katastrální území	Brno - Jehnice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	B36/07 - II MČ Brno - Jehnice	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím s další zástavbou území, které nemá jiné dopravní připojení k městu než po oboustranně obydlených ulicích Gromešova Jandáskova a Tumaňanova.
V případě zamýšlené realizace zástavby dojde k podstatnému zhoršení našeho životního prostředí vlivem enormního nárustu intenzity provozu na silnici, která už dnes je vysoká a tím k zvýšení hluku, prašnosti, otřesů a zplodin z projíždějících aut. Již za stávajícího stavu není možné po většinu dne větrat

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

strana 1
strana 2

[redacted]

strana 1

okny obrácenými k vozovce.
Špatný stav komunikace generuje nadměrný hluk a otřesy většiny domů.
Jedná se o domy dříve postavené u kterých se nepředpokládalo takové zatížení.

Na ulici na straně k Jehnicím je sice vybudovaná kanalizace na dešťovou vodu, ale na celé délce ulice je jen jeden sběrač vody ze silnice a proto když více prší, voda teče po silnici ve vrstvě 10 ÷ 15cm, a voda která neodteče do ulice Boženy Antonínové teče až na konec ulice ke křižovatce s ulicí Jándaskovou, ale větší část neodteče do potoka Rakovec, ale teče dále po Jandáskové k Řečkovicím.
I při malém dešti dochází k ostřikování osob, které se pohybují po chodníku od projíždějících aut.
Kanalizace na povrchovou vodu je řádově z 50 let minulého století a jedná se o betonové skruže, které byly kladeny do výkopu bez jakéhokoliv podkladu.
Od autobusové zastávky směrem k potoku jsou sice tři kanálové vpusti, ale potrubí je staré, zanešené několikrát překopané a není ani ve výkresech zanešené.

Napojení ulice Tumaňanovy na Jandáskovou je přes most pře Rakovečky potok. Most je sice nový, ale je tak mizerně vyřešen, že pokud jede větší auto/autobus/ z Mokré Hory k městu, musí zastavit a nechat projet auta v protisměru, protože tam není dostatek místa.
Na celé délce ulice je pouze jeden vyznačený přechod pro pěší a to u zastávky MHD. Vzhledem k tomu, že auta jezdí s kopce, velmi často nedodržují předepsanou rychlost pro obec.
Často je problém přejít přes vozovku na druhou stranu již dnes.
Most byl postaven, ale pokračování koryta za ním nebylo upraveno a je o 40cm výše než dno mostu. Most je z větší části zanešen a pokud při je větší voda, s velkou pravděpodobností přetéče a zaplaví sklepy našich domů.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Na ulici je vybudována hloubková kanalizace pro odvod splaškové vody
Projekt a výstavba byla provedena s kapacitou pro ulici Tumaňanova
V současné době jsou na tuto kanalizaci napojeny Jehnice, Ořešín
a Útěchov. Jedná se sice o splaškovou kanalizaci, ale je na Tumaňanově
je na ni napojena řada svodů ze střech. V ostatních ředitelnách
to asi o mnoho nebude jiné. V důsledku toho dochází vespodní
části Tumaňanovy a hlavně za potokem na Jandáskové k zaplavování
sklepů při větším dešti.

Sám mám dům podsklepený, ale z bezpečnostních důvodů zaplavy sklepa nemám vůbec na podlaze odpadový kanál a na potrubí je ještě uzavírací ventil.

I za stávajícího stavu je zde velmi vysoká prašnost, protože se v části Jehnic stále něco staví a úklid silnice je nedostatečný. Pokud jede kropící vůz, jedná se o malé namočení vozovky, nikoliv o splachnutí prachu. Kropicí vůz jede směrem do kopce a vystříká špínu a prach na chodníky.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha. To, že jsou do splaškové kanalizace napojeny chybně někdy i dešťové vody, je nutno řešit v rámci jiného řízení než pořízení změny územního plánu.

V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

57 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0504339
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504339/2019
listy: 1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es714683e1

N 57

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
dbor územního plánování a rozvoje
ounicova 67
01 67 Brno

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU M. BRNA B 36/07 - II - HČ BRNO-JEHNICE, K.Ú. JEHNICE, UL. BLANENSKÁ
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. … [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO-ŘEČKOVICE
Katastrální území	ŘEČKOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NEBYLO PROVEDENO MĚŘENÍ DOPRAVNÍ ZÁTĚŽE A HYGIENICKÝCH LIMITŮ HLUKU NA UL. TUMAŇANOVA, JANDÁSKOVA A BROMĚŠOVA, KTERÉ JSOU JEDINÝMI PŘÍSTUPOVÝMI TRASAMI Z ÚZEMÍ NAVRHOVANÉ VÝSTAVBY DO CENTRA. UVEDENÉ KOMUNIKACE JSOU JIŽ NYNÍ NEDOSTATEČNÉ PRO STÁVAJÍCÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

58 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505254
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 58

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Změna ÚPmB **B36/07-II** – MČ Brno-Jehnice

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505254/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468721

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Žádám nejprve opravit stávající silnice a udělat pořádnou silniční síť k zamýšleným domům a potom teprve výstavba. Dále žádám nejprve občanskou vybavenost a zajištění zlepšení dopravní situace na ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova!!!!
—grafická příloha ☐ ~~ano~~ ☐ ne —další příloha	**Zdůvodnění:** **1)Neúnosná dopravní situace na ulici Tumaňanova.** Denně stovky těžkých vozidel **– plně naložené kamiony směr Jehnice a zpět směr centrum, plně naložená nákladní auta do Pila Jehnice a zpět, stavební stroje, stovky osobních aut ráno, odpoledne, večer.** **2)Nemožnost přejít přes silnici** na druhou stranu ulice. **Díky tomu otřesy domu, praskání zdí. Nadměrný hluk a to i v noci!!!!** Díky nerovnosti komunikace doslova „mlácení" nákladu na korbách, totéž i na přívěsných vozících u os.aut. - jízda z kopce svádí k nepřiměřené rychlosti. **Nelze otevřít okno, pokud ano, tak se už ani nevyspíme. Rány na korbách aut budí už ve 4 hod. ráno nebo v 11 hod. v noci.** **3)Na ulici Tumaňanova je Mateřská školka – matky s dětmi a s kočárky kličkuji na silnici mezi auty – není chodník-zastávka Skrejš.** Vlastní zkušenost! **4)Nadměrný hluk a frekvence vozidel.** Díky výstavbě a hluku s tím spojené se **sníží hodnoty nemovitostí!!!! Už i tak se hodnoty nemovitostí snížily díky nadměrné dopravě a hluku v současné situaci.** Výstavbou se **frekvence dopravy a hluk ještě zvýší.** Nikdo na tak frekventované ulici dům k trvalému bydlení nekoupí!
V Brně 22. 11. 2019	Podpis: [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

[redacted]

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

59 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0505267
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 59

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Změna ÚPmB **B36/07-II** – MČ Brno-Jehnice

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505267/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es7146872o

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Žádám nejprve opravit stávající silnice a udělat pořádnou silniční síť k zamýšleným domům a potom teprve výstavba. Dále žádám nejprve občanskou vybavenost a zajištění zlepšení dopravní situace na ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova!!!! Zdůvodnění: **1)Neúnosná dopravní situace na ulici Tumaňanova.** Denně stovky těžkých vozidel – **plně naložené kamiony směr Jehnice a zpět směr centrum, plně naložená nákladní auta do Pila Jehnice a zpět, stavební stroje, stovky osobních aut ráno, odpoledne, večer.** **2)Nemožnost přejít přes silnici** na druhou stranu ulice. **Díky tomu otřesy domu, praskání zdí. Nadměrný hluk a to i v noci!!!!** Díky nerovnosti komunikace doslova „mlácení" nákladu na korbách, totéž i na přívěsných vozících u os.aut. - jízda z kopce svádí k nepřiměřené rychlosti. **Nelze otevřít okno, pokud ano, tak se už ani nevyspíme. Rány na korbách aut budí už ve 4 hod. ráno nebo v 11 hod. v noci.** **3)Na ulici Tumaňanova je Mateřská školka – matky s dětmi a s kočárky kličkuji na silnici mezi auty – není chodník-zastávka Skrejš.** Vlastní zkušenost! **4)Nadměrný hluk a frekvence vozidel.** Díky výstavbě a hluku s tím spojené **se sníží hodnoty nemovitostí!!!! Už i tak se hodnoty nemovitostí snížily díky nadměrné dopravě a hluku v současné situaci.** Výstavbou se **frekvence dopravy a hluk ještě zvýší.** Nikdo na tak frekventované ulici dům k trvalému bydlení nekoupí!
—grafická příloha ☐ ~~ano~~ ☐ ne —další příloha	
V Brně 22. 11. 2019	Podpis: [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

[redacted]

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

60 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505270
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Změna ÚPmB **B36/07-II** – MČ Brno-Jehnice

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505270/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/ev:
mmb1es71468731

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Žádám nejprve opravit stávající silnice a udělat pořádnou silniční síť k zamýšleným domům a potom teprve výstavba. Dále žádám nejprve občanskou vybavenost a zajištění zlepšení dopravní situace na ulici Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova!!!! Zdůvodnění: 1)Neúnosná dopravní situace na ulici Tumaňanova. Denně stovky těžkých vozidel – plně naložené kamiony směr Jehnice a zpět směr centrum, plně naložená nákladní auta do Pila Jehnice a zpět, stavební stroje, stovky osobních aut ráno, odpoledne, večer. 2)Nemožnost přejít přes silnici na druhou stranu ulice. Díky tomu otřesy domu, praskání zdí. Nadměrný hluk a to i v noci!!!! Díky nerovnosti komunikace doslova „mlácení" nákladu na korbách, totéž i na přívěsných vozících u os.aut. - jízda z kopce svádí k nepřiměřené rychlosti. Nelze otevřít okno, pokud ano, tak se už ani nevyspíme. Rány na korbách aut budí už ve 4 hod. ráno nebo v 11 hod. v noci. 3)Na ulici Tumaňanova je Mateřská školka – matky s dětmi a s kočárky kličkuji na silnici mezi auty – není chodník-zastávka Skrejš. Vlastní zkušenost! 4)Nadměrný hluk a frekvence vozidel. Díky výstavbě a hluku s tím spojené se sníží hodnoty nemovitostí!!!! Už i tak se hodnoty nemovitostí snížily díky nadměrné dopravě a hluku v současné situaci. Výstavbou se frekvence dopravy a hluk ještě zvýší. Nikdo na tak frekventované ulici dům k trvalému bydlení nekoupí!
~~grafická příloha~~ ☐ ~~ano~~ ☐ ne ~~další příloha~~	
V Brně 22. 11. 2019	Podpis: .. [redacted] .....

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

[redacted]

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

61 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0507017/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/ov:
mmb1es71468d35

25 -11- 2019
0507017

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N61

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	***B36/07-II MČ Brno-Jehnice k.ú.Jehnice,Blanenská,***

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá hora……., parc č[redacted]……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	Řečkovice-Mokrá Hora
Katastrální území	Mokrá Hora 611701
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	51,52,53-potok Rakovec,54

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
- grafická příloha ☒ ano ☒ ne - ~~další přílohy~~ V BRNĚ 23.11.2019. [redacted]	**Nesouhlasím s návrhem výše uvedené změny územního plánu města Brna. Způsobí neúměrné dopravní zatížení ve stávající zástavbě podél komunikací Tumaňanova, Jandáskova, Gromešova.** **Zvýšení hluku,prašnosti,otřesů, bezpečnosti.Neřeší špatný stav silniční komunikace. Jen okrajově zmiňuje řešení odvodu dešťových vod. Komunikace jsou ve špatném technickém stavu a nad to je nedostateč ně odvodněna.Původní podkladní vrstvy nebyly dimenzovány na takové dopravní zatížení,které by realizací návrhů této změny ještě vzrostlo odhadem o 100 a více aut a těžkou dopravou během výstavby. Zhoršení vlivu na životní prostředí by se umocnilo také souběhem vlivů této navrhované změny,stavby velkého bytového domu v Jehnicích a navrhované změny UpmB B195/15-0/Z v Ořešíně. Jediné komunikační napojení těchto lokalit na město Brno vede zmíněnými ulicemi v Mokré Hoře a Řečkovicích. Návrh změny jen okrajově zmiňuje odvod dešťových vod ze zpevněných ploch. Jediný v úvahu připadající recipient je potok Rakovec.Ten se však již za stávajícího stavu vylévá při větších srážkách z koryta a působí škody na přilehlých zahradách a nemovitostech. Další navýšení průtoku není reálné bez řešení účinné retence přiváděných vod a úpravy koryta. Dle mého názoru nemá výstavba rezidenčního bydlení charakter veřejného zájmu,je to zájem úzké skupiny lidí a vlastníků pozemků.**

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

[redacted]

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha.
V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Nevyhovující stav potoka Rakovec by měl být řešen s jeho správcem – Lesy ČR.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

62 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506970/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468d06

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506970

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 62

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07-11-HČ BRNO JEHNICE
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO JEHNICE
Katastrální území	JEHNICE 658201
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM S DALŠÍ VÝSTAVBOU Z DŮVODŮ ŠPATNÉ A ZVÝŠENÉ DOPRAVNÍ ZÁTĚŽE V ŘEČKOVICKÝCH
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 20.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

63 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506967/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468d03

25-11-2019
0506967

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 63

NAMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B 36/07 - II - MČ BRNO - JEHNICE, K.Ú. JEHNICE UL. BLANENSKÁ
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území BRNO ŠTÝŘICE, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE 658201	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	NESOUHLASÍM S DALŠÍ ZÁSTAVBOU V K.Ú. JEHNICE. ZATÍŽENÍ KOMUNIKACE GROMEŠOVA, JANDÁČKOVA, TUMAŇANOVA.
V BRNĚ dne 22.11.19	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

64 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506963/2019
listy:1 přílohy:
druh: 11/sv:
mmb1es71468cfe

Došlo: 25-11-2019
Č.j. MMB: 0506963
Přil.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 64

NAMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II-MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou 611646 Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO-JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE 658201	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím s další zástavbou v území k.ú. Jehnice. K.ú. Jehnice nemá jiné dopravní připojení k městu než po oboustranně obydlených ulicích Gromešova, Sandáskova, Tumaňanova. Dopravní provoz se na těchto komunikacích zvýšil a v dopravní špičce je neúnosný. Ohrožuje naše děti, „křižovatky na těchto ulicích se staly místem častých dopravních nehod."
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 21.11.19	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

65 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506960/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/ov:
mmb1es71468cfa

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506960
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 65

NAMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 – II Jehnice
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Vlastníme dům na ul. LUH, souběžné s ul. Jandáskova a dostupné pouze z této ulice - odbočením vlevo. Dopravní situace kritická již nyní díky stavební zástavbě a průmyslovým zónám a provozu MHD. Další zástavba by vedla zejm. ve špičkách ke kolapsu a vzniku nebezpečných situací, kterých je i nyní dost.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

*) nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

66 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506755/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468c37

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506755

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 6

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO-JEHNICE, K.Ú. JEHNICE, ULICE BLANENSKÁ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou, mám zde trvalé bydliště Katastrální území 611646, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE	
Katastrální území	658201, JEHNICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	Já, níže podepsaný, vyslovuji svůj nesouhlas s další zástavbou v území k.ú. Jehnice z toho důvodu, že k.ú. Jehnice nemá jiné dopravní připojení k městu než po oboustranně obydlených ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova. Již v minulosti byl i z těchto důvodů vysloven nesouhlas se zástavbou v k.ú. Jehnice. Od té doby se situace ohledně provozu ještě zhoršila. Dopravní situace je kritická zejména na těchto místech - ul. Tumaňanova - nedá se bezpečně přejít s dětmi před školkou, - ul. Jandáskova - na přeplněné silnici řidiči přejíždějí plnou čáru před předoden při předjíždění autobusu.
V BRNĚ dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

67 [redacted]

[redacted]o Brno
[redacted]2019
MMB/0506751/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468c36

Došlo: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506751
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NG

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh změny Územního plánu města Brna 336/07-11-MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území 611646, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE, k.ú. č. 658 201	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☒ ne
- další přílohy

Nesouhlasím s další zástavbou v území k.ú. Jehnice. K.ú. Jehnice nemá jiné dopravní připojení k městu než po oboustranně obydlených ulicích Gromešova, Jancaříkova, Tumaňanova. Dopravní provoz se na těchto komunikacích zvýšil a v dopravní špičce je neúnosný. Ohrožuje naše děti! Křižovatky se staly místem nehod. Ulice se nedá bezpečně přejít na k tomu určených místech.

V Brně dne 24.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

68 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506619
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení	[redacted]
Datum narození	
Adresa	

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506619/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468bc7

Jsem občan města Brna	Jsem spoluvlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova v ploše území negativně dotčeném navrhovanou změnou: Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Text námitky

K navrhované změně podávám námitku z důvodu nevhodné dopravní situace.

- Již za stávajícího stavu je zatížení příjezdových komunikací do Jehnic (tj. ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova) značné. Komunikace jsou využívány nejen rezidenty městských částí Řečkovice-Mokrá Hora, Jehnice a Ořešín, ale také tranzitní dopravou ze směru Blansko (z důvodu častých kongescí v Lipůvce). Hrubý odhad dopravního zatížení se zohledněním pouze v těchto MČ bydlících obyvatel nemusí tedy odrážet skutečný stav. Navíc, pro plánovanou výstavbu ani žádná studie dopravního zatížení příjezdových komunikací nebyla prováděna.
- V současné době nejsou ještě obývané/v provozu byty/provozovny, které jsou již ve výstavbě – např. rezidence Bavaria v Jehnicích, FK System v areálu býv. Lachemy, které dopravní zatížení také navýší.
- Na Mokré Hoře je značně neutěšený stav pěší infrastruktury a v některých místech je pěší pohyb nebezpečný. Kritická jsou zejména tato místa:
  - Okolí jediného přechodu na Mokré Hoře – je umístěn v nepřehledném místě komunikace. Nepřehlednost je navíc zhoršena nevhodným dlouhodobým stáním zásobovacích vozidel restaurace. Přechod je většinou projíždějících vozidel zcela ignorován.
  - Křížení s ul. Boženy Antonínové – šířka přístupového chodníku na zastávku MHD cca 0.5 m.
  - U školky – neexistuje přechod, komunikace je téměř nepřekonatelná pro osoby s omezením pohybu a orientace.
  - Chybí přechod a část chodníku v oblasti křížení Tumaňanova-Jandáskova.
  - Nepřehledné napojení účelové komunikace k býv. Lachemě – časté kolize vozidel (viz např. nedávná nehoda dodávky, která skončila v potoce za chodníkem).
- Hluk z dopravy omezuje možnosti větrání, a tak kvalitu bydlení.

Domnívám se, že v důsledku navrhované výstavby v Jehnicích (a souběžně navrhované výstavby v Ořešíně) se ještě zhorší současná dopravní situace, a proto podávám ke změně B 36/07-II Jehnice námitku.

V Brně dne 22.11.2019	[redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

69 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506615
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 69

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506615/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71466bo4

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba

Jméno, příjmení	[redacted]
Datum narození	
Adresa	
Jsem občan města Brna	Jsem spoluvlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova v ploše území negativně dotčeném navrhovanou změnou: Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Vyjadřuji námitku a nesouhlasný postoj k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská umožňující realizaci nové obytné zástavby. Navrhovaná změna nereflektuje omezené možnosti dopravního obsloužení plánované obytné zóny individuální automobilovou dopravou. Změna je spojena s očekávatelným razantním navýšením dopravní zátěže na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které budou výhradními komunikacemi napojujícími předmětné území na nadřazenou silniční síť. Již v současné době nárůsty dopravy generované výstavbou v Jehnicích a Ořešíně významně snižují kvalitu života, kvalitu infrastruktury a míru bezpečí v územích při výše zmíněných komunikacích. Havarijní stav vozovky na ulici Tumaňanova, naprosto nedostatečný počet přechodů pro chodce a existence nejméně čtyř problémových míst snižujících plynulost a bezpečnost provozu (1. výjezd z ul. Boženy Antonínové na ul. Tumaňanova, 2. permanentní zábor vozovky a přechodu zásobovacími vozidly před restaurací U Dvořáků, 3. nepřehledné napojení ul. Karásek na ul. Jandáskova, 4. napojení ul. Jandáskova na frekventovanou ul. Gromešova) jsou pak už jen dalšími dílčími proměnnými, které měly být (a patrně vůbec nebyly) prověřeny a zváženy v analýzách předcházejících návrh změny. Projednávaný návrh hrubě pomíjí rizika vyvolané dopravní zátěže a výrazně znehodnocuje kvalitu obytného a prostředí a bezpečnost veřejných prostor v území zahrnujícím přibližně 1 400 bydlících osob. Z tohoto důvodu požaduji, aby byla navrhovaná změna Územního plánu města Brna zamítnuta.

V Brně dne 21. 11. 2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

70 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506586
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 70

NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	836/07-II Jehnice

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506586/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
es71468bac

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození / Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem nejsem* občan města Brna	Jsem nejsem* vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
	Katastrální území Mokrá Hora parc. č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Není řešena dopravní dostupnost území, kterého se týká navržená změna. Další výstavba v této lokalitě bude mít za následek dopravní přetížení ulic Tamaňanova a Jandáskova v oblasti Mokrá Hora a riziko pro chodce. Rovněž bude mít za následek zhoršení životního prostředí v této oblasti, tedy zvýšení hlučnosti, prašnosti a koncentrace výfukových plynů.
- grafická příloha	
☐ ano ano	
☒ ne ne	
- další přílohy	

V Brně dne dne 18/11/19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

71 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506580
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 71

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07-11 MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506580/2019
linky:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es71468ba8

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem ~~- nejsem*)~~ občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování
Městská část	Brno-Jehnice	
Katastrální území	Jehnice-Blanenská	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím s další zástavbou v území, které nemá jiné dopravní připojení než kolem mého domu (Jandáskova 36) po komunikaci, která nevyhovuje z hlediska únosnosti, šířkového uspořádání i směrových parametrů (vyjeté autem zatáčky na náš pozemek).

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Rovněž splašková kanalizace v těchto místech je poddimenzovaná a ve směrových lomech se zahlcuje.

V Brně dne 20.11.2019 Podpis: [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha. Zahlcování splaškové kanalizace může být způsobeno nesprávným napojením dešťových vod do této kanalizace. To však musí být řešeno v rámci jiného řízení než je pořízení změny ÚPmB.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

72 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506574
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
N 72

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 - II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, Bipnenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem ~~- nejsem*)~~ občan města Brna	Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☑ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice
Katastrální území	k.ú. Jehnice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	změna územního plánu

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☒ ne
- další přílohy

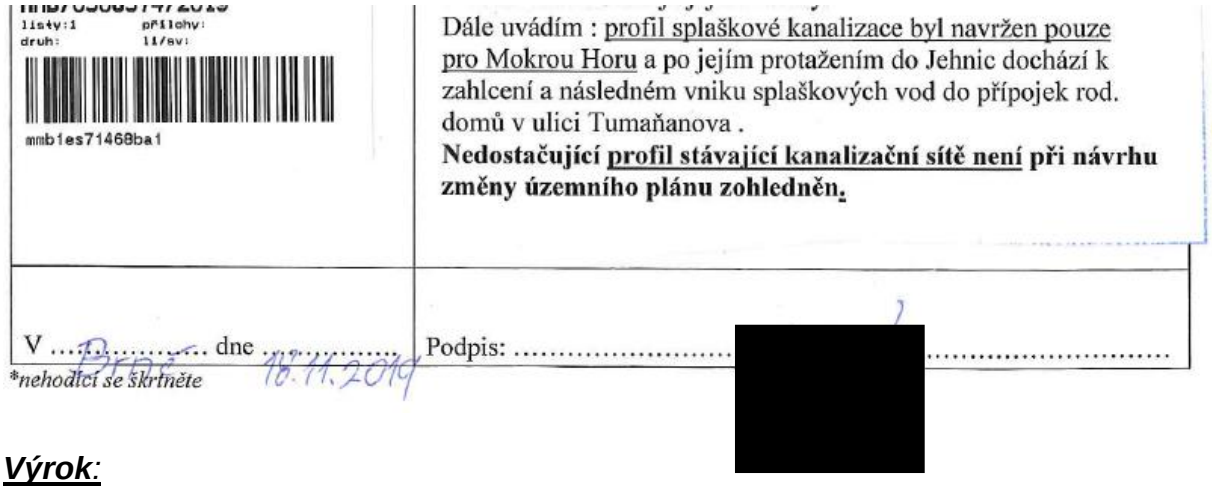
Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506574/2019

Vyjadřuji nesouhlas se změnou územního plánu v k.ú. Jehnice /výstavba rodinných domů/.
Stávající pozemní komunikace procházející Mokrou Horou je dopravně nadmírně zatížená provozem pily Jehnice.a vlastníky stávajících nemovitostí v k..ú. Jehnice a v k. ú. Ořešín. Hlučnost a prašnost velmi zatěžuje obyvatele přilehlých nemovitostí komunikace v k.ú. Mokrá Hora a absence chodníků v horní části ohrožuje jejich životy.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.


listy:1 přílohy:
druh: ev:
mmb1es71468ba1

Dále uvádím : profil splaškové kanalizace byl navržen pouze pro Mokrou Horu a po jejím protažením do Jehnic dochází k zahlcení a následném vniku splaškových vod do přípojek rod. domů v ulici Tumaňanova .
Nedostačující profil stávající kanalizační sítě není při návrhu změny územního plánu zohledněn.

V Brně dne 10.11.2014 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

***Výrok**:*
Námitce se nevyhovuje.
***Odůvodnění**:*
Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha. Zahlcování splaškové kanalizace může být způsobeno nesprávným napojením dešťových vod do této kanalizace. To však musí být řešeno v rámci jiného řízení než je pořízení změny ÚPmB.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

73 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506543
Příl.:

MAGISTRAT MESTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N73

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny územního plánu města Brna B 36/07-II - MČ Brno Jehnice, k.ú. ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506543/2019
listy: 1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es71468b82

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou při ul. Gromešova, územně negativně dotčeném změnou Katastrální území Jehnice, parc č. 26/294

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

PODÁVÁME NÁMITKU PROTI ZÁSTAVBĚ V JEHNICÍCH UL. BLANENSKÁ - B 36/07 II. Z TĚCHTO DŮVODŮ: JELIKOŽ BYDLÍME U HL. SILNICE A TO GROMEŠOVA SMĚR M. TŘEBOVA, JEHNICE, OŘEŠÍN. PRO ENORMNÍ NÁRŮST DOPRAVY, JAK OSOBNÍ TAK I NÁKLADNÍ JIŽ DNES NEMŮŽEME PRO HLUČNOST, PRAŠNOST, SMOG, VĚTRAT, NEDÁ SE ANI SPÁT PRO NADMĚRNÝ HLUK PROVOZU, VZHLEDEM NA TO, ŽE PRASKAJÍ STĚNY DOMU A MÁ TO JIŽ NYNÍ NEGATIVNÍ DOPAD NA NAŠE ZDRAVÍ A KOMFORNOST BYDLENÍ. DALŠÍ TO CENU NEMOVITOSTI V TÉTO LOKALITĚ. NEGATIVNÍ JE I TO, ŽE DALŠÍ VÝSTAVBU DOMŮ JSME ZAZNAMENALI NA OŘEŠÍNĚ - DALŠÍ PROVOZ PROMĚ VĚC JE DOPR. DOSTUPNOST A POTE ZÁJEM DEVELOPERŮ

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 18. 11. 2019 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

74[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506536
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 74

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506536/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468b7f

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07-11 Jelnice

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ HORA, parc č[redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	MOKRÁ HORA ⇔ ŘEČKOVICE	
Katastrální území	MOKRÁ HORA	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☐ ne
- další přílohy

Na ulici Tumaňanova bydlíme 17 let. Za tu dobu provoz neustále roste. Domnívám se, že se nyní blíží vrcholu únosnosti. Stále častěji je problém vyjet autem z vlastního pozemku od domu na silnici. Hluk i prašnost z ulice je také stále větší. Myslím, že další větší výstavbu v Jelnicích a Vřešíně lze uskutečnit až po vyřešení dopravní situace. Tj. vybudování nové silnice a ne dále zatěžovat ulici Tumaňanovu a ulice na ni navazující.

V Brně dne 17.11.2019

Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

75 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506529
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N75

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36 / 07 - II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506529/2019
listy: 1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es71468b76

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	Mokrá Hora
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Se změnou územního plánu rozhodně nesouhlasím, nová zástavba v Jehnicích by způsobila neúměrný nárůst intenzity dopravy, která vede jedinou možnou komunikací ulicí Tumanovou a již nyní je ve špičkách neúnosná.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	

V Brně dne 18.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

76 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506515
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 76

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506515/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/av:
mmb1es71468b65

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova .....v ~~ploše~~ **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Podávám námitku proti změně a proti odborníky zpracovanému Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (SEA). Nebere v úvahu stávající intenzitu dopravy. Bydlím na ulici Tumaňanova s malými dětmi a intenzita dopravy je už v současnosti velmi vysoká – hlučnost, prašnost, otřesy domu, které se přenáší až do postele. Vznikají nebezpečné situace při výjezdu z vedlejších ulic, při výjezdu z garáže nebo při přecházení. Řidiči často nedodržují povolenou rychlost, není zde vybavenost pro zklidňování dopravy, chybí bezpečné přechody anebo přechody vůbec nejsou – např. u mateřské školky, kde je vysoce nebezpečné přecházení nejen pro rodiče s dětmi. V některých místech je chodník tak úzký, že pohyb na něm je vysoce rizikový (roh ulice Boženy Antonínové a Tumaňanovy), přičemž jde o frekventované místo s vysokým pohybem osob. Další zvýšení počtu projíždějících aut velmi negativně ovlivní náš život v této čtvrti.
V Brně dne 21.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, která objektivně danou plochu posoudila z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Negativní vliv vymezených ploch na hlukovou situaci v okolí se nepředpokládá.

SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba posoudit v dalších fázích správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

77 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506487/2019
listy:1 přílohy:
druh: el/ev:
mmb1es71468b4a

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506487
Příl.:

N77

Námitka

k projednávané změně Územního plánu města Brna :
B36/07-II MČ Brno Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

[redacted] jsem vlastníkem pozemku a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou:
Katastrální území Mokrá Hora, parcelní číslo [redacted]

Zdůvodnění námitky:

Je důležité, aby zastupitelé, kteří budou rozhodovat o změně územního plánu v této oblasti byli **pravdivě** informováni o tom, jak se žije lidem, kteří bydlí bezprostředně kolem silnice vedoucí z Řečkovic přes Mokrou Horu do Jehnic a Ořešína.
Provoz na této komunikaci se zhoršuje už několik let, ale v tomto roce dosáhl stavu, který především v kritických hodinách ráno a navečer a to zejména v pátek dosahuje často neúnosných rozměrů. Chápu, že lidé chtějí bydlet a developeři stavět, ale nemůže to být na úkor těch, kterým by se zhoršily podmínky k bydlení neúnosně.
Představa, že po této silnici, kterou kromě lidí žijících v této lokalitě, velmi často hlavně v pátek využívají auta i jako objízdnou trasu přecpané výpadovky na Svitavy, budou jezdit další stovky aut z nově postavených domů nejen z této nově připomínkované lokality, ale jak víme, je schválená rezidence Bavaria v Jehnicích s 90 BJ a chystá se změna územního plánu v Ořešíně pro stavbu dalšího velkého počtu nových domů. A jak víme, u každého domu 2 až 3 auta. Vše přístupné jen po zmíněné komunikaci, která už dnes, hlavně v úseku ulice Tumaňanova na Mokré Hoře, připomíná spíše tankodrom než komunikaci III. třídy, po které jezdí i MHD. Ale jen oprava silnice situaci neřeší. Dokud se nově nevyřeší doprava do Jehnic a Ořešína bylo by schválení takové změny územního plánu velkým hazardem na životním prostředí lidí, kteří kolem této komunikace musí žít.

Proto bych se moc přimlouvala, aby si zodpovědní zastupitelé zkusili udělat čas a v pátek v 17 hod. přijeli MHD autobusem č. 70 na zastávku Mokrá Hora (autem nelze na Tumaňanové ani stát ani zaparkovat), zůstali přímo na zastávce, pozorovali chvíli provoz na této úzké silnici s úzkými chodníky kolem a zkusili si představit, že se provoz zvýší o další stovky, možná i tisíce aut a říct si, jestli by chtěli v těchto podmínkách bydlet a podle toho o projednávané změně územního plánu B36/07-II Brno Jehnice rozhodovali.

V Brně, dne 19.11.2019/ [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího

[redacted]

odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

78 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506478/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468b46

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506478
Příl.:

Námitka

k projednávané změně Územního plánu města Brna :
B36/07-II MČ Brno Jehnice, k.ú. Jehnice, Blanenská

[redacted] jsem vlastníkem pozemku a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou:
Katastrální území Mokrá Hora, parcelní [redacted]

Zdůvodnění námitky:

1. Souhlasím a přípojuji se k námitce mé ženy a rozšiřuji ji.
2. Provoz v kritických časech je opravdu takový, že vytočit se na této úzké silnici při vjezdu na vlastní pozemek znamená čekat i dlouhé minuty a bránit tak v plynulém provozu.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

[redacted]

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3. Dalším problémem po zastavění dotyčného území je plánované svedení dešťové vody do Rakoveckého potoku.
   V posledních dvou letech jsme měli 3x po přívalových deštích zatopenou spodní část zahrady. Po jednom z těchto případů se utrhl kus břehu potoka přímo u našeho pozemku a značně omezil průtok vody a tím při každém dalším větším dešti se potok vylévá přes pěšinu a zaplavuje i spodní, osázenou část naší zahrady.
   Voda z nově postavených domů by tuto situaci naprosto neúnosně zhoršila.

V Brně dne 18.11.2019

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
V odůvodnění změny jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Podle regulativu musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podle popisu podatele nastávají problémy při přívalových srážkách v dolní části koryta potoka Rakovec již v současném stavu. Při dodržení všech navržených principů řešení a jejich správném provozování nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Nevyhovující stav potoka Rakovce je vhodné řešit s jeho správcem Lesy ČR.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

79 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0506469
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N79

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 – II Jehnice

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506469/2019
linky:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468b3c

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ....., parc č. .....

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno - Jehnice	
Katastrální území	Jehnice, Blanenská	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☒ ne
- další přílohy

V případě realizace uvedené zástavby (s kterou nesouhlasím pro nevyřešený příjezd) navrhuji alespoň ulici Janáčkovo v Hetmanku překvalifikovat jako hlavní, jak to bylo dříve před dostavbou Globusu. Vždyť je provoz v tomto směru intenzivnější než ke Globusu. Většina aut jezdí ke Globusu stejně po dálnici. A až se dokončí místní cyklistické Brněnka v Jehnicích a dostavba průmyslového komplexu v bývalé Lachemy, tak tento provoz dále zhoustne.

Naopak velmi bych uvítal výstavbu cyklostezky do Jehnic. Vojen proto, že město Brno je ve srovnání s jinými městy v realizaci cyklostezek na samém konci a do turisticky nejatraktivnějších lokalit severně od velkoměsta žádné neveden, ale cyklostezka by zvýšila plynulost a bezpečnost dopravy v tomto území.

V Brně dne 15.11.2019. Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je doporučen návrh úpravy organizace dopravy mimo řešené území Návrhu změny.
Dále je doporučena realizace cyklostezky do Jehnic. V této věci jsou již v Územním plánu města Brna vytvořeny územní podmínky, vlastní realizace není předmětem územního plánu.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

80 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506463
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07 - II JEHNICE

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506463/2019
Listy:1 Přílohy:
Druh: Ll/ev:
[redacted]

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území DĚČKOVICE, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	DĚČKOVICE - MOKRÁ HORA	
Katastrální území	DĚČKOVICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	2767 - Jandáškova 442/7	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
☐ ano
☒ ne
- další přílohy

VZHLEDEM K NEUTĚŠENÉ - PŘETÍŽENÉ DOPRAVNÍ SITUACI NA ULICI JANDÁŠKOVA, (KTERÁ JE NAVÍC ZATÍŽENA VEŠKERÝM PROVOLEM VEDOUCÍM K FIRMÁM NA ULICI KARÁSEK A K BÝVALÉ LACHEMĚ) A ULICI TUMAŇANOVA, JE TENTO PROJEKT K OBYVATELŮM A JEJICH NEMOVITOSTEM DEVASTUJÍCÍ !?!
PANÍ PRIMÁTORCE - „KTERÁ BĚHÁ!" - BYCH TUTO LOKALITU DOPORUČILA?
PROSTĚ, PŘIJĎTE SE OSOBNĚ PŘESVĚDČIT!

V BRNĚ dne 17.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

81 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506430
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 81

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 – 11 MČ BRNO – JEHNICE K. Ú. JEHNICE

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506430/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468b25

Identifikační údaje podatele	
	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ŘEČKOVICE, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Nesouhlasíme s další uvedenou zástavbou z důvodu již v současné době přetížené komunikace naší ulice Gromešova s průvodním znakem obřezy i hlukem. Dále nemožnosti výjezdu z garáže našeho domu (2684) a zahrady (2694). Intenzita stávající dopravy již znemožňuje přechody chodců přes silnici. Stávající komunikace nejsou „stavěny" na další přístavby, zvýšený provoz a zatížení!!
V Brně dne 17.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

82 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 82

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506412
Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	D36/07 – II MČ BRNO-JEHNICE k.ú. JEHNICE

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506412/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468b10

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	[redacted]
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

Městská část	BRNO-ŘEČKOVICE A MOKRÁ HORA
Katastrální území	MOKRÁ HORA
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

VYSLOVUJI NÁMITKU SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO NOVOU ZÁSTAVBU V JEHNICÍCH, KTERÁ ZPŮSOBÍ NÁRUST DOPRAVY NA ULICI TUMANOVA, JEŽ JE JEDINOU SPOJNICÍ K MĚSTU. UŽ NYNÍ JE DOPRAVA VE ŠPIČKÁCH NEÚNOSNÁ A ZPŮSOBUJE NADMĚRNÝ HLUK A OTŘESY, KTERÉ SE PŘENÁŠÍ NA ZDIVO DOMŮ. ROVNĚŽ VZNIKAJÍ NEBEZPEČNÉ SITUACE PŘI PŘECHÁZENÍ VOZOVKY, NEBO PŘI DŮVODNÉM ZASTAVENÍ U CHODNÍKŮ. PROTO VÝSLOVNĚ NESOUHLASÍM S NOVOU ZÁSTAVBOU.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V BRNĚ dne 18.11.2019 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

83 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506378
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N83

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 -11 MČ Brno-Jehnice, kú Brno-Jehnice-Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506378/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468aed

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	[redacted]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……., parc č. ……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Brno – Jehnice	
Katastrální území	Jehnice – Blanenská	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	Nesouhlasím s další zástavbou v území, které nemá jiné dopravní připojení než kolem domu, ve kterém by dlím (Jandáskova 36) po komunikaci, která nevyhovuje z hlediska únosnosti, šířkového uspořádání i směrových poměrů (vyjetí aut ze zatáčky na přilehlý pozemek)

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího

[redacted]

odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

	Rovněž splašková kanalizace v těchto místech je poddimenzovaná a v těchto místech směrových lomů se zahlcuje.
V Brně dne 20.11.2015	Podpis: [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha. Zahlcování může způsobovat to, že jsou do splaškové kanalizace napojeny chybně někdy i dešťové vody. To je však nutno řešit v rámci jiného řízení než pořízení změny územního plánu.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

84 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 84

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506354
Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07 II JEHNICE

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506354/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468aca

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……., parc č. ……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Špatným stavem komunikace v ulici Tumaňanova vznikají otřesy trhliny v domech. Zvýšeným provozem už nyní zácpy u autobusových zastávek a na křižovatce u Moravostavu.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	

V Brně dne 20.11.19 Podpis: [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

85 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506343
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 85

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07-II. MČ BRNO - JEHNICE KÚ. JEHNICE, BLANENSKÁ

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506343/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468ab6

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ HORA, parc č. [redacted].

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☑ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE KÚ. BLANENSKÁ	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	796/2 a 798/1	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☐ ne
- další přílohy

NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU Z DŮVODŮ NAPOJENÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI PŘETÍŽENÉ KOMUNIKACE NA ULICI TUMAŇANOVA, GROMEŠOVA A JANDÁSKOVA

V BRNĚ dne 21. 11. 19

Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

86 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506246
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BR
Odbor územního plánování a ro
Kounicova 67
601 67 Brno

N 86

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/04 - II MČ. BRNO JEHNICE kú JEHNICE

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506246/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468a6f

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování

Městská část	BRNO - JEHNICE
Katastrální území	kl. BLANENSKÁ
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	796/2 a 798/1
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	NESOUHLASÍM KLUNI NADMĚRNÉMU DOPRAVNÍMU ZATÍŽENÍ

V BRNĚ dne 21.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

87 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506228
Příl.:

Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

N 87

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

ÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B36/07 – II MČ Brno – Jehnice ku Jehnice, Blonenská

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506228/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468a62

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

méno, příjmení / ázev společnosti	[redacted]
atum narození/ entifikační číslo	
dresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v přes navrhovanou změnou Katastrální území MOKRÁ HORA, parc [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování
ěstská část	Brno – Jehnice	
atastrální území	Jehnice ul. Blonenská	
arcelní čísla pozemků (adresa, oplňující popis lokality)	Pole při východním okraji silnice na ulici Blonenská, 796/2, 798/1	

ext námitky/připomínky včetně DŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

Nesouhlasím s výstavbou ve výše uvedené lokalitě
2 důvodů napojení doprovní obslužnosti lokality na již tak přetížené komunikace ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova

BRNĚ dne 21.11.19 Podpis: [redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

88 [redacted]

MAGISTRAT MESTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 8

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505959
Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	B 36/07-11 Jehnice

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505959/2019
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468966

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ……., parc č. ……

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území	Jehnice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Celá lokalita - bydlení	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ☐ ano
- ☐ ne
- další přílohy

Vzhledem k už nyní nevyhovující dopravní situaci na ulici Zumaňanova a dalších, které tvoří v podstatě jediné spojení Jehnic a Brna, zásadně nesouhlasím s rozšiřováním výstavby bez řešení dopravy uspokojivého

V Brně dne 24.11.19 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

89 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505967
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení	[redacted]
Datum narození	
Adresa	
Jsem občan města Brna	Jsem spoluvlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova v ploše území dotčeném navrhovanou změnou: Katastrální území Mokrá Hora, parc [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505967/2019
listy:1 přílohy:
druh: ks/sv:
mmb1es7146896c

K navrhované změně podávám námitku z důvodu nevhodné dopravní situace a s ní související hlučností, přenášením vibrací z dopravního provozu na obydlí, prašností a nedostatkem dopravní bezpečnosti :

- Již za stávajícího stavu je zatížení příjezdových komunikací do Jehnic (tj. ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova) značné. Komunikace jsou využívány nejen rezidenty městských částí Řečkovice-Mokrá Hora, Jehnice a Ořešín, ale také tranzitní dopravou ze směru Blansko (z důvodu častých kongescí v Lipůvce). Pro plánovanou výstavbu žádná studie dopravního zatížení příjezdových komunikací nebyla prováděna.
- V současné době nejsou ještě obývané (v provozu) byty (provozovny), které jsou již ve výstavbě – např. rezidence Bavaria v Jehnicích (s plánovanými cca 100 byty), FK System v areálu bývalé Lachemy, které dopravní zatížení také navýší.
- Na Mokré Hoře je značně neutěšený stav pěší infrastruktury a v některých místech je pěší pohyb nebezpečný. Kritická jsou zejména tato místa:
  - Okolí jediného přechodu na Mokré Hoře – je umístěn v nepřehledném místě komunikace. Nepřehlednost je navíc zhoršena nevhodným dlouhodobým stáním zásobovacích vozidel restaurace.
  - Křížení s ul. Boženy Antonínové – šířka přístupového chodníku na zastávku MHD cca 0.5 m.
  - U školky – neexistuje přechod, komunikace je téměř nepřekonatelná pro osoby s omezením pohybu a orientace.
  - Chybí přechod a část chodníku v oblasti křížení Tumaňanova-Jandáskova.
  - Nepřehledné napojení účelové komunikace k bývalé Lachemě – časté kolize vozidel.
- Hluk z dopravy omezuje možnosti větrání a tak kvalitu bydlení.

Domnívám se, že v důsledku navrhované výstavby v Jehnicích se ještě zhorší současná dopravní situace a celkově kvalita života v místě bydliště, a proto podávám ke změně B 36/07-II Jehnice námitku.

V Brně dne 22.11.2019

[redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

90 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505304
Příl.:

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505304/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468752

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Námitka k projednávané změně ÚPmB: B36/07 –II Jehnice

[redacted]

jsem vlastníkem následujících pozemků a stavby dotčené navrhovanou změnou: k.ú. Mokrá Hora [redacted] Brno nacházející se na výše uvedené parc.č. [redacted] k.ú. Mokrá Hora podávám námitku k výše uvedené změně z důvodu:

- Předpokládaného navýšení intenzity dopravního zatížení na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které jsou jedinou spojnicí navrhované lokality s městem Brnem. Vzhledem k již tak vysokému hlukovému zatížení blízké Svitavské radiály a nedaleké železniční trati, by navýšení provozu na frekventované komunikaci III.třídy, která vede naší lokalitou, mohlo způsobit překročení hygienických limitů hluku, jak ve venkovním prostoru, tak v prostorech stávajících staveb, které jsou v naší části historicky umístěné v blízkosti procházející komunikace. Nezanedbatelné jsou také vibrace, které již dnes pociťujeme při průjezdu nákladních automobilů.
- Snížení kvality dopravní dostupnosti v naší lokalitě
- Předpokládané komplikace při napojení, takto velké lokality, ale i dalších dnes již nezastavěných ploch určených k bydlení na území Jehnic a Ořešína, na stávající inženýrské sítě, jejichž kapacita a hlavně pochybný technický stav u některých na pokraji své životnosti, nezaručuje bezproblémové užívání již připojených stávajících nemovitostí natož takovéto navýšení.

[redacted]

- Dopravní bezpečnost na komunikacích v místech napojení, jedná se hlavně o dnes již nepřehlednou a nebezpečnou křižovatku Tumaňanova – Boženy Antonínové, která při navýšení kapacity vozidel jedoucích z Jehnic a Ořešína se stane zcela nefunkční a také chybějící možnosti bezpečně přejít frekventovanou komunikaci

[redacted]

V Brně dne 21.11.2019

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

91 [redacted]





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Námitka k projednávané změně ÚPmB: B36/07 –II Jehnice

[redacted]

Brno, jsem vlastníkem následujících pozemků a stavby dotčené navrhovanou změnou: k.ú. Mokrá Hora, parc.č [redacted]
Brno nacházející se na výše uvedené parc. [redacted] Mokrá Hora podávám námitku k výše uvedené změně z důvodu:

- Předpokládaného navýšení intenzity dopravního zatížení na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které jsou jedinou spojnicí navrhované lokality s městem Brnem. Vzhledem k již tak vysokému hlukovému zatížení blízké Svitavské radiály a nedaleké železniční trati, by navýšení provozu na frekventované komunikaci III.třídy, která vede naší lokalitou, mohlo způsobit překročení hygienických limitů hluku, jak ve venkovním prostoru, tak v prostorech stávajících staveb, které jsou v naší části historicky umístěné v blízkosti procházející komunikace. Nezanedbatelné jsou také vibrace, které již dnes pociťujeme při průjezdu nákladních automobilů.
- Snížení kvality dopravní dostupnosti v naší lokalitě
- Předpokládané komplikace při napojení, takto velké lokality, ale i dalších dnes již nezastavěných ploch určených k bydlení na území Jehnic a Ořešína, na stávající inženýrské sítě, jejichž kapacita a hlavně pochybný technický stav u některých na pokraji své životnosti, nezaručuje bezproblémové užívání již připojených stávajících nemovitostí natož takovéto navýšení.

[redacted]

- Dopravní bezpečnost na komunikacích v místech napojení, jedná se hlavně o dnes již nepřehlednou a nebezpečnou křižovatku Tumaňanova – Boženy Antonínové, která při navýšení kapacity vozidel jedoucích z Jehnic a Ořešína se stane zcela nefunkční a také chybějící možnosti bezpečně přejít frekventovanou komunikaci

V Brně dne 21.11.2019

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

92 [redacted]



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Námitka k projednávané změně ÚPmB: B36/07 –II Jehnice

Já, [redacted] podávám námitku k výše uvedené změně z důvodu:

- Předpokládaného navýšení intenzity dopravního zatížení na ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, které jsou jedinou spojnicí navrhované lokality s městem Brnem. Vzhledem k již tak vysokému hlukovému zatížení blízké Svitavské radiály a nedaleké železniční trati, by navýšení provozu na frekventované komunikaci III.třídy, která vede naší lokalitou, mohlo způsobit překročení hygienických limitů hluku, jak ve venkovním prostoru, tak v prostorech stávajících staveb, které jsou v naší části historicky umístěné v blízkosti procházející komunikace. Nezanedbatelné jsou také vibrace, které již dnes pociťujeme při průjezdu nákladních automobilů.
- Snížení kvality dopravní dostupnosti v naší lokalitě

- Předpokládané komplikace při napojení, takto velké lokality, ale i dalších dnes již nezastavěných ploch určených k bydlení na území Jehnic a Ořešína, na stávající inženýrské sítě, jejichž kapacita a hlavně pochybný technický stav u některých na pokraji své životnosti, nezaručuje bezproblémové užívání již připojených stávajících nemovitostí natož takovéto navýšení.

[redacted]

- Dopravní bezpečnost na komunikacích v místech napojení, jedná se hlavně o dnes již nepřehlednou a nebezpečnou křižovatku Tumaňanova – Boženy Antonínové, která při navýšení kapacity vozidel jedoucích z Jehnic a Ořešína se stane zcela nefunkční a také chybějící možnosti bezpečně přejít frekventovanou komunikaci

V Brně dne 21.11.2019

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

93 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
0504346
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 93

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0504346/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/av:
mmb1es714683eb

Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici ..... v území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území .. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NÁMITKA VIZ P.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 22.11.2019	Podpis: [redacted]

[redacted]

Námitka se týká výše uvedeného návrhu změny územního plánu města Brna - MČ Brno-Jehnice, se zamýšlenou rozsáhlou výstavbou v Jehnicích.
Nesouhlasím s uvedenou výstavbou bytů, rodinných domů aj. z důvodu tím pádem zvýšené dopravní zátěže na ulici Jandáskova, kde bydlím. Už nyní je dopravní zátěž na ulici Jandáskova ve "špičkách" téměř katastrofální pro nás obyvatele. Vysokou měrou se o to také zasloužilo vybudování více jak třiceti firem v bývalém areálu LACHEMA a v jejím okolí,v současnosti odhaduji navýšení snad o tisíc vozidel denně oběma směry a stále se tam staví další a další výrobní objekty. Tím se rozrůstá obsluha a příjezd zaměstnanců do práce, parkování v místě je zatím možné uvnitř, projekty s tím zřejmě počítají. Na obyvatele v těsném okolí se samozřejmě nehledí. Totéž by následovalo i při rozšíření dopravy např. z Jehnic a nejenom odtud.
Uvedená výstavba bytů by byla asi tzv. posledním "hřebíkem do rakve". Už teď je cítitzápach z výfukových plynů nejenom před domy na ulici ale i ve dvorní části na zahradě. Kromě toho je většinou téměř nemožné dovézt do domu autem cokoli, okamžitě vznikne kolona.
Z toho není úniku.Zatížení výfukovými plyny vozidel je na Jandáskové od železničního mostu až k ulici Gromešova pravděpodobně totožné, jak na ulici ÚVOZ, kde zatížení těmito plyny v loňském roce měřil odborník ze Skandinávie.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly

posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

94 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505239
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N94

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505239/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468713

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici ..... v území negativně dotčeném navrhovanou změnou Katastrální území .[redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

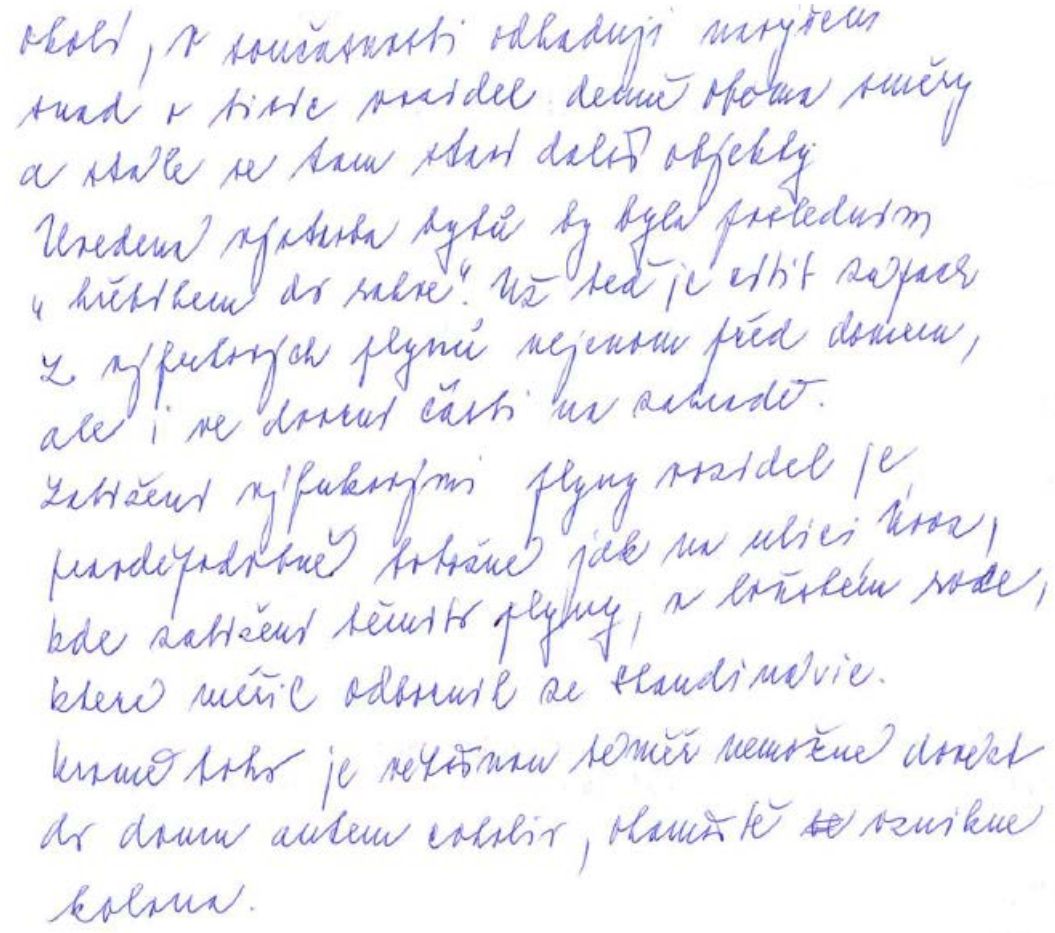
- grafická příloha
  - ☐ ano
  - ☐ ne
- další přílohy

Námitka se týká výše uvedeného návrhu změny územního plánu m. Brna – MČ BRNO – Jehnice, se zamýšleným rozvojem výstavby v Jehnicích. Nesouhlasím s uvedenou výstavbou bytů, rodinných domů aj. a důrazně trvám na tom, aby výstavba dopravní zátěže na ulici Jundrovská byla zastavena. Už nyní je dopravní zátěž katastrofální pro obyvatele. Výstavbou měřená se o to také zasekutělo vybudování více jak tisíc bytů firmy v bývalém areálu LACHEMA, a v jejím/

V Brně dne 21.11.2019

Podpis: [redacted]

[redacted]



Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

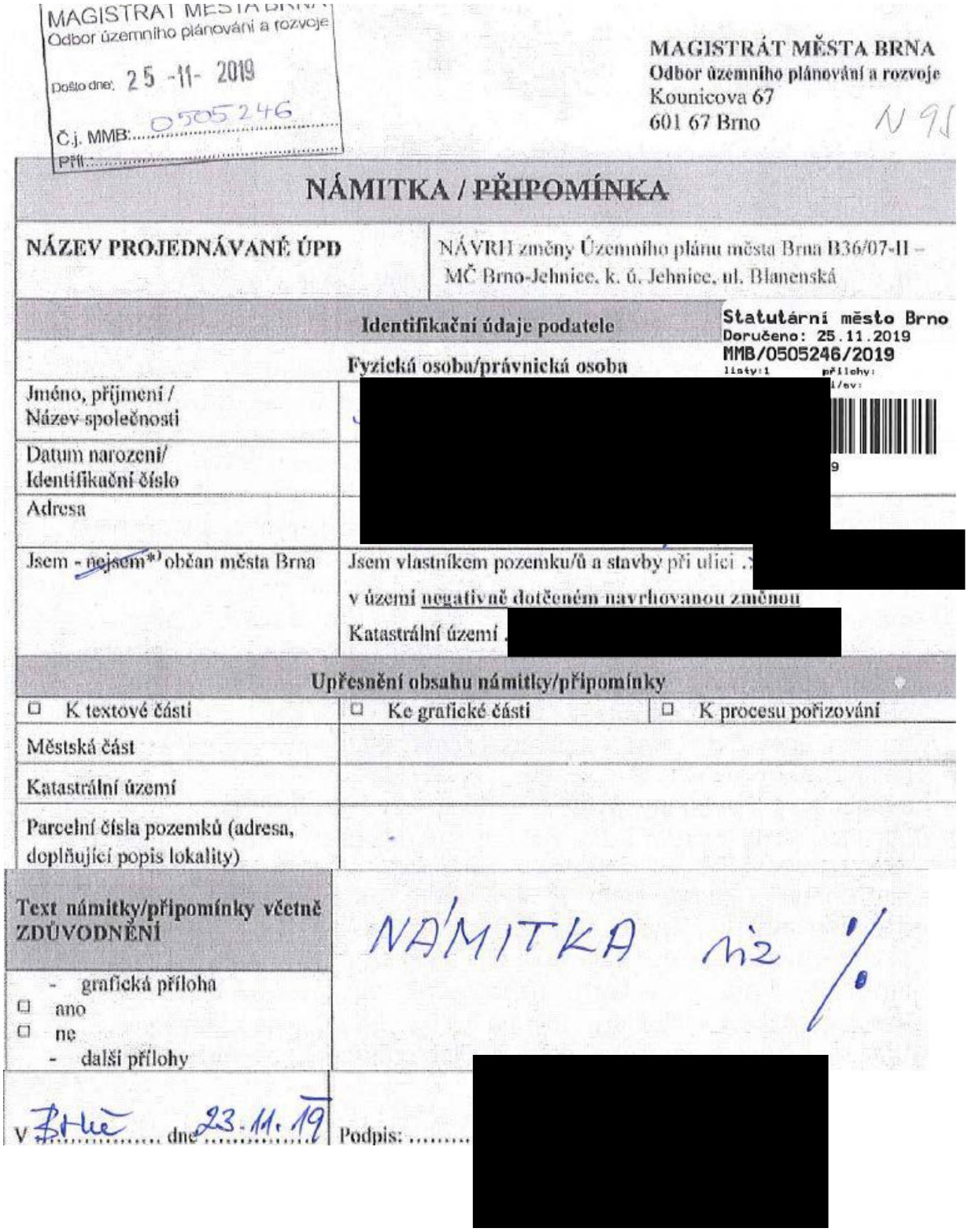
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

95 [redacted]



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505246
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 95

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505246/2019
listy:1 přílohy:
el/ev:

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici [redacted] v území negativně dotčeném navrhovanou změnou
	Katastrální území [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NÁMITKA ve %
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 23.11.19	Podpis: [redacted]

[redacted]

Námitka se týká výše uvedeného návrhu změny územního plánu města Brna - MČ Brno-Jehnice, se zamýšlenou rozsáhlou výstavbou v Jehnicích.
Nesouhlasím s uvedenou výstavbou bytů, rodinných domů aj. z důvodu tím pádem zvýšené dopravní zátěže na ulici Jandáskova, kde bydlím. Už nyní je dopravní zátěž na ulici Jandáskova ve "špičkách" téměř katastrofální pro nás obyvatele. Vysokou měrou se o to také zasloužilo vybudování více jak třiceti firem v bývalém areálu LACHEMA a v jejím okolí,v současnosti odhaduji navýšení snad o tisíc vozidel denně oběma směry a stále se tam staví další a další výrobní objekty. Tím se rozrůstá obsluha a příjezd zaměstnanců do práce, parkování v místě je zatím možné uvnitř, projekty s tím zřejmě počítají. Na obyvatele v těsném okolí se samozřejmě nehledí. Totéž by následovalo i při rozšíření dopravy např. z Jehnic a nejenom odtud.
Uvedená výstavba bytů by byla asi tzv. posledním "hřebíkem do rakve". Už teď je cítit zápach z výfukových plynů nejenom před domy na ulici ale i ve dvorní části na zahradě. Kromě toho je většinou téměř nemožné dovézt do domu autem cokoli, okamžitě vznikne kolona.
Z toho není úniku.Zatížení výfukovými plyny vozidel je na Jandáskové od železničního mostu až k ulici Gromešova pravděpodobně totožné, jak na ulici ÚVOZ, kde zatížení těmito plyny v loňském roce měřil odborník ze Skandinávie.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly

posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

96 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0507033
Přík.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 9

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Změna ÚPmB B36/07-II – MČ Brno-Jehnice

Identifikační údaje podatele

	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Řečkovice, parc č. [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0507033/2019
listy:1 přílohy:
druh: ii/ev:
mmb1es71468d47

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☒ K textové části	☒ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování
Městská část	Jehnice	
Katastrální území	Brno Jehnice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	796/2, 798/1	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	**1) zařazení výše zmíněných pozemků do kategorie Plochy pro bydlení a následná výstavba desítek rodinných domů negativně ovlivní již dnes nedostačující dopravní infrastrukturu, konkrétně ulice Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, případně i Maříkova. Jakožto obyvatelé Jandáskovy ulice se již dnes potýkáme s problémy přístupu k vlastní nemovitosti v ranních a odpoledních hodinách kvůli husté dopravě jak do MČ Jehnice a Ořešín, tak kvůli využívání ulice jako objezdové trasy pro dopravu směr Vranov, Šebrov a Blansko. Další výstavba v oblasti Jehnic a Ořešína je nežádoucí z důvodu dalšího navýšení dopravy o potenciálně stovky vozidel.**

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) Jehnicím absolutně chybí jakákoliv občanská vybavenost, která by podporovala růst další výstavby. Základní škola má pouze 1. stupeň, jakákoliv možnost nákupu je v Jehnicích v podstatě vyloučena, pošta neexistuje. Lze očekávat, že noví obyvatelé budou dojíždět do Řečkovic za nákupy (Globus, Bauhaus) a ostatními aktivitami a tím pádem dále zhoršovat dopravní situaci na ulicích Tumaňanova, Jandáskova, Gromešova a Maříkova, jak již bylo zmíněno v bodě 1.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
Námitka směřuje proti dalšímu rozšiřování bydlení. Na druhé straně protichůdně poukazuje na chybějící občanskou vybavenost, která by růst výstavby podporovala.
Pokud by byla poptávka, lze pro výstavbu občanské vybavenosti (obchod, služby) využít návrhovou smíšenou plochu obchodu a služeb SO při ulici Blanenská i plochy čistého bydlení BC.
Co se týče školství byla původně v ÚPmB vymezená návrhová plocha pro školství při ulici Blanenská s výměrou 1,57 ha. Nově vymezená ploch západně od ulice Aloise Havly, která má výměru 1,00 ha nahrazuje původní plochu problematickou z hlediska přístupu dětí přes silniční komunikaci. Ze stávající školy je nově vymezená plocha přístupná po nově navrhovaném průchodu městskou zelení, není třeba křížit frekventovanou městskou komunikaci. Návrh změny ÚPmB B36/07-II uvádí pro 52 plánovaných rodinných domů nárůst asi 190 nových obyvatel, z toho asi 13 dětí školního věku v základní škole a asi 8 dětí předškolního věku v mateřské škole. Základní škola (ZŠ) v Jehnicích má kapacitu 5 tříd, mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí. Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení. V případě, že by kapacita ZŠ a MŠ v Jehnicích byla v budoucnu nedostatečná, lze doplnit kapacity v rámci stávajících rozvojových ploch OS navazující na stávající areál školy, v nově vymezené ploše pro školství, nebo také adaptací dnešní školní budovy. Vyšší stupně vzdělání zajišťují školy v navazujících městských částech, které jsou napojeny prostřednictvím MHD.
Koncepce veřejného občanského vybavení dle ÚPmB se tedy změnou ÚPmB nemění a veřejný zájem na zajištění základní veřejné vybavenosti je zachován.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) Výstavbou dalšího „satelitního městečka“ se rozhodně nezvýší kvalita života ani nově příchozích obyvatel ani obyvatel stávajících, kteří naopak oceňují blízkost polí a lesů. To jim dává pocit kvalitního, až „venkovského“, bydlení. Další výstavbou dojde pouze ke znehodnocení těchto kvalit.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Předmětná plocha pro rozvoj bydlení je ve výkrese č. U.5 – „Návrh urbanistické koncepce - Urbánní a krajinná osnova“ určena pro proporcionální rozvoj městské části, zde tedy MČ Brno-Jehnice. S budoucím rozvojem MČ do těchto míst platný ÚPmB dlouhodobě počítá. Probíhající změna naplňuje koncepci rozvoje založenou ve výkrese U.5 a změnou má promítnout rozvoj konkrétních funkčních ploch do ÚPmB. Plochy pro rozvoj individuálního bydlení jsou na území MČ vyčerpány, změna má umožnit další postupný rozvoj bydlení v RD. Návaznost na volnou krajinu pro stávající i budoucí obyvatele tím není dotčena, stávající plocha komunikací a prostranství místního významu na pozemku parc. č. 797 k. ú. Jehnice zůstává zachována.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) existuje podezření ze střetu zájmů dle zákona č. 159/2006 Sb. Vlastníky pozemků, u kterých je žádáno vyjmutí ze ZPF, jsou dle aktuálního výpisu z katastru nemovitostí bratři [redacted] A je přinejmenším [redacted] V minulosti bylo několik žádostí občanů Jehnic o vyjmutí pozemků ze ZPF zamítnuto s následujícím odůvodněním: „Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a prostupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat.“

Pokud nejsou žádoucí změny několika jednotlivých parcel, nevidím důvod povolit výstavbu desítek domů jen proto, že majitel pozemků je veřejným funkcionářem.

Protože bratři [redacted] vlastní další velké pozemky ZPF mezi Řečkovicemi a Jehnicemi jako např. Parcely č. [redacted] atd. lze v budoucnu očekávat další pokus o další, ještě masivnější výstavbu, který však bude stejně nežádoucí, jako tento.

V Brně dne 24.11.2019	Podpis: ..... [redacted] ....

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
Střet zájmů ani politické obsazení místní samosprávy není předmětem řešení v rámci projednávání změny ÚPmB.
Souhlas s pokračováním změny z roku 2007 s označením B36/07-II, vyjádřil v roce 2017 dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu - MŽP ČR, který ji původně v srpnu 2009 v rámci společného jednání vyhodnotil negativně ve vztahu k záboru zemědělského půdního fondu.
V dopise z dubna 2017 MŽP ČR uvedl:

Změna B36/07-II - MČ BRNO-JEHNICE, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Jedná se o rozšíření ploch pro bydlení a veřejnou vybavenost v návaznosti na stávající zástavbu. V žádosti uvádíte, že k počátku roku 2017 lze konstatovat, že pro rozvoj bydlení nejsou na území MČ žádné disponibilní návrhové plochy. S přihlédnutím k obsahu výkresu ÚPmB č. *U.5 – Urbánní a krajinná osnova* lze z územně plánovacího hlediska další pořizování změny doporučit: lokalita východně od komunikace Blanenská je dle tohoto výkresu vymezena jako „územní potenciál proporcionálního rozvoje městských částí".

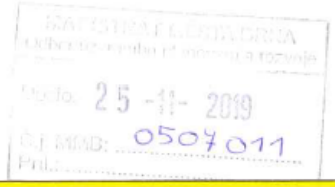
MŽP konstatuje, že neexistence disponibilních ploch pro rozvoj bydlení může být důvodem ke změně stanoviska orgánu ochrany ZPF, protože je veřejným zájmem, aby město a jeho části poskytovaly možnosti proporcionálního rozvoje bydlení.

Závěr: MŽP může přehodnotit své negativní stanovisko, pokud se zmíněný veřejný zájem prokáže, navržené řešení bude nezbytným potřebám MČ odpovídat a bude respektovat i další zásady ochrany ZPF stanovené zákonem.

.
Pro pořizovatele - Odbor územního plánování MMB - jsou podstatná vyjádření, stanoviska atd. doručená v rámci legislativního procesu pořizování (společná jednání, veřejná projednání) včetně zákonem stanovené spolupráce určeného zastupitele. Těmi se také řídí při pořizování změny B 36/07-II.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

97 Pavel Švanda





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 97

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	Pavel Švanda
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	1947
Adresa	621 00 Brno, Mokrá Hora, Tumaňanova 50/18
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova ……..v ~~ploše~~ **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, parc č. 50

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☒ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	**Nesouhlas** se změnou č……. ÚP…… zakládám na těchto všeobecně známých skutečnostech: 1. Co se týká množství automobilů na víceméně stagnující počet obyvatel ČR, zdá se, že se blíží maximu a vyvíjení tlaku na rozšiřování a modernizaci dopravní infrastruktury již není tolik aktuální a potřebné. To možná platí z plošného hlediska při uvažování konstantní četnosti, obsazenosti vozidel a jednotlivé ujeté vzdálenosti, ale k rovnovážnému stavu však vzhledem k rostoucí životní úrovni a spotřebě domácností nemůže dojít. Změnu životního stylu ve smyslu omezení individuální automobilové dopravy je možné v dohledné době předpokládat jen u nepodstatného počtu obyvatel.	

2. Zděděná, byť i udržovaná, dopravní infrastruktura v intravilánu již nevyhovuje současné dopravní zátěži ani v okrajových (především atraktivních) městských částech, přičemž zde narůstá tlak na výstavbu RD (i bytovou obecně) se souvisejícím zvýšením frekvence individuální i hromadné dopravy. Zlepšování kultury bydlení je společensky žádoucí, pokud není v rozporu s jiným legitimním zájmem, zde s hygienou bydlení a s bezpečností všech účastníků dopravy, především chodců. Nemůže obstát argument, že jinde je situace ještě horší (než v naší městské části), neboť je to **důsledek špatného vývoje, právě kterému se chceme vyhnout**. Nebo nechceme? To si noví zájemci o výstavbu, kterou jim jistě každý přeje, neuvědomují a krátkozrace upřednostňují okamžité bydlení. Následně se pak přidají k starousedlíkům v nadávkách, třeba že se nemohou dostat včas do/z práce.

3. Nastává situace, kdy rozvoj bydlení předchází vybudování/doplnění/rekonstrukci odpovídající infrastruktury a z technologické záležitosti se stává (bohužel) věc politická. Osobně si myslím, že tento trend se zde nemůže dlouhodobě vyplatit a je potřeba dát přednost uvolnění financí na vyřešení dopravy, dříve než dojde k nové výstavbě, což platí nejen pro MČ Jehnice a Ořešín (třeba přesunem ze situaci neřešící cyklostezky).

4. Považuji za smutné, ne-li neprofesionální, že důkladné vyhodnocení situace v celém rozsahu„před a po“ a zvážení možných dopadů na ŽP nebylo provedeno/předloženo před hlasováním o změně ÚP.

Shrnutí současné situace, se kterou ve smyslu schvalování dodatku ÚP nesouhlasím: Vysoká míra hluku, otřesů a prašnosti. Překračování povolené rychlosti. Nelze zabránit vzniku nebezpečných situací při krátkodobém zastavení/odstavení pro nastupování/vystupování/manipulaci s nákladem z vozidel ani u rezidentů. Stejně obtížné je připojování z bočních ulic nebo z garáží. Pro chodce je nedostatečný počet přechodů, které chybí hlavně v místech přirozené/logické potřeby přecházení. Chůze po chodnících v některých úsecích neposkytuje pocit bezpečí zvláště pro rodiče s dětmi nebo pro děti samotné a rovněž seniory, což vede k nadbytečnému/zbytečnému používání osobních aut a v důsledku k dětské/seniorské nesamostatnosti v docházení (zájmová činnost apod.) i na krátké vzdálenosti.

V Brně, dne 21.11.2019 | Podpis: ….[redacted]..

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

98 [redacted]

N98

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506603/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468bb8

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506603
Příl.:

Magistrát m.Brna
Odbor územního plánování a rc
Kounicova 67
601 67 Brno

Věc: **Námitka k projednávané změně ÚPmB: B 36/07-II Jehnice, k.ú. Jehnice Blanenská**

[redacted]

Námitku podávám z důvodu obavy ze zvýšení dopravní zátěže do nově zastavovaných území v k.ú. Jehnice a Ořešín a z něho plynoucího snížení komfortu bydlení a bezpečnosti na hlavní příjezdové komunikaci (ul. Tumaňanova) a ze zvýšení hladiny x-letých vod Rakoveckého potoka.

V dokumentu „Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace ……..“ vztahující se k výše uvedené změně je vyhodnocen vliv a podmínky v dané lokalitě.

Co však není posouzeno, jsou v prvé řadě příjezdové komunikace (kapacita, šířkové uspořádání, zatížení vozovky) a zatížení přilehlých nemovitostí dopravou a hlukem.

Není posouzeno, jak budou příjezdové trasy zatíženy samotnou výstavbou, tj. nákladní dopravou.

Je zřejmé, že z této nové lokality dojde k nárustu individuální dopravy střízlivým odhadem o 200 os.aut., to nepočítám vozidla z dalších nově plánovaných zastavovaných ploch v Jehnicích a Ořešíně.

Hlavní příjezdovou trasou z centra Brna po sjezdu z tzv. exprestrasy (vedoucí mimo zástavbu) u nádraží Řečkovice jsou ulice Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova. Z toho vyplývá, že Jehnice ani Ořešín ***nemají přímé dopravní spojení*** *z centrem Brna a* ***využívají historických cest vedoucích původní zástavbou Řečkovic a Mokré Hory.*** *Např. komunikace na ul. Tumaňanova vznikla rozšířením původní vozové cesty tak, že byl odkopán svah pod stávajícími nemovitostmi a* ***v akci Z*** *postaveny kamenné opěrné zdi,* ***nyní již na pokraji životnosti.***

Mimo jiné šířkové uspořádání komunikace včetně chodníků ani skladba vozovky ul. Tumaňanova neodpovídá platným normám (ČSN EN).

Na ul. Tumaňanova je proto několik kolizních bodů, kde dochází k nehodám a můžeme hovořit o štěstí, že zatím nebyly smrtelné. Například je to zatáčka na mostku ul. Tumaňanova – Jandáskova (několikrát vozidlo ve vchodu předzahrádky), výjezd z ul. Boženy Antonínové na ul. Tumaňanova (např. vozidlo ve vchodu přilehlého domu), ***šířka chodníku je zde pouze cca 0,8 m.***

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato

[redacted]

místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

V ul. Tumaňanova je dále nefunkční dešťová kanalizace, což má za následek neodpovídající dostatečné odvodnění komunikace. Vzhledem ke stavu podkladních vrstev dochází při průjezdu nákladních vozidel k otřesům nemovitostí a tím ke snížení jejich životnosti.

Zvýšením dopravní zátěže dojde k dalšímu snížení komfortu bydlení a ke snížení hodnoty nemovitostí podél nynější tranzitní komunikace vedoucí do Jehnic a Ořešína, tj. na ulicích Gromešova, Jandáskova, Tumaňanova.

Protinámitka, že jinde jsou na tom stejně nebo hůře, nemůže, předpokládám, v současné době obstát. Mokrá Hora bývala ve 20. a 30. letech 20. stol. rekreační oblastí Brňanů a stále má vesnický charakter. Není v zájmu jejích obyvatel, aby se stala silničním přivaděčem do satelitů a sídlišť Jehnic a Ořešína a rozvoj těchto obcí byl prováděn na jejich úkor.

Domnívám se, že před schválením další výstavby by měla být ***vyřešena dopravní obslužnost*** *rozvojových lokalit městských částí Jehnic a Ořešína. Tato dopravní infrastruktura by však měla být vedena mimo zastavěná území sousedních městských částí a měla by být provedena opatření na eliminaci* ***škodlivých vlivů bez legislativních výjimek****.*

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Námitka nemá vliv na výrokovou část změny, koncepce odkanalizování podle ÚPmB se nemění.

Problém týkající se nefunkční dešťové kanalizace v ulici Tumaňanova nemůže být řešen prostřednictvím územního plánu. Obnovu vodohospodářské infrastruktury zajišťuje Odbor investiční MMB. Odbor investiční plní funkci investora, zajišťuje přípravu, realizaci a koordinaci investiční výstavby města.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Dále není posouzeno a řešeno odvedení dešťových vod ze střech a zpevněných ploch nové zástavby. Oblast není, tak jak je uvedeno v posudku, odvodněna do Jehnického potoka, ale do Rakoveckého potoka protékajícího Mokrou Horou a Řečkovicemi. Je zde obava, že dojde ke kontaminaci podzemních vod a také ke ***zvýšení hladiny x-letých povodňových vod****. Tím dojde ke zhoršení využití zasaženého území do budoucna.*

Z výše popsaných důvodů ***podávám námitku*** *proti projednávané změně* **B 36/07-II Jehnice.**

Rozšiřování zástavby sousedních obcí (městských částí) je věcí jejich obyvatel, nelze toto však provádět na úkor obyvatel Řečkovic a Mokré Hory. Do vyřešení bezkonfliktní dopravy do Jehnic a Ořešína je námitka z výše uvedených důvodů oprávněná.

V Brně 22.11.2019 [redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Námitka nemá vliv na výrokovou část změny, koncepce odkanalizování podle ÚPmB se nemění.
V odůvodnění jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Technická opatření mají zajistit zdržení špičkového průtoku a následně postupné vypouštění do kanalizace. Přitom v současné době, kdy je nedostatek vody, se preferuje její zpětné využití pro závlahu, případně jiné využití jako vody užitkové. Musí být zdržována i voda z komunikací a zpevněných ploch. Při správném provozování navržených opatření by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Podatel dále upozorňuje na nesprávné uvedení názvu recipientu dešťové kanalizace. Je to uvedeno ve Vyhodnocení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj území v části A.III.4. Je uvedeno chybně, že recipientem dešťových vod z návrhové plochy je Jehnický potok. Jedná se o technickou chybu, která bude opravena. V Odůvodnění je uvedeno správně, že řešeným územím žádný vodní tok neprotéká. Nevyhovující provozní stav potoka Rakovec je vhodné řešit s jeho správcem.

Byl upraven text posudku Vyhodnocení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj území v části A.III.4 (Jehnický potok je sice v řešeném hydrologickém povodí, ale recipientem je potok Rakovec).

[redacted]

99 [redacted]



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 99

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská



Identifikační údaje podatele	
	Fyzická osoba/právnická osoba
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova .....v ~~ploše~~ **území negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území Mokrá Hora, [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Vznáším námitku proti této změně z těchto důvodů:
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	1. **NEŘEŠÍ V PŘEDSTIHU DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST, KTERÁ JE JIŽ NYNÍ VYSOCE NEVYHOVUJÍCÍ.** Příjezdové komunikace Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova jsou v současné době tak přetíženy, že na nich vznikají nebezpečné situace především v místech, kde se na ně napojují vedlejší komunikace. Kritická je křižovatka Boženy Antonínové a Tumaňanovy, na jejímž rohu má chodník cca 0,5 m, přitom se jedná o místo s vysokým pohybem osob! Především dětí a seniorů! Obecně pohyb pěších po celém úseku Tumaňanovy a Jandáskovy navozuje pocit ohrožení ze strany automobilů, chodníky jsou úzké nebo chybí úplně, chybí bezpečné a přehledné přechody či účinné mechanismy zklidňování dopravy. Dalším problémem je hluk projíždějících aut, který je obtěžující i přes zavřená okna, která se po průjezdu nákladních vozů dokonce otřásají. Celá situace se v blízké době ještě ztíží po zabydlení jehnické rezidence Bavaria (90 BJ). K tomu všemu musíme připočíst i auta směřující z Blanska a Vranova, která si volí průjezd naší MČ, aby se vyhnula
	dopravní zácpě na Hradecké a v Lipůvce. Nárust automobilové dopravy způsobený masivní výstavbou se negativně promítne i na ceně nemovitostí podél uvedených komunikací. Nesouhlasím s tím, aby se rozvoj Jehnic a Ořešína konal na úkor obyvatel Mokré Hory.
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území. Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

[redacted]

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

100 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0506221
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 100

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba

Jméno, příjmení	[redacted]
Datum narození	
Adresa	
Jsem občan města Brna	Jsem spoluvlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici Tumaňanova v ploše území dotčeném navrhovanou změnou: Katastrální území Mokrá Hora, [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0506221/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1es71468a5d

Text námitky

K navrhované změně podávám námitku z toho důvodu, že navrhovaná změna ÚPmB B36/07 má zjevně negativní dopad na kvalitu života občanů Mokré Hory, tedy i mého. A to především z hlediska dopadu na životní prostředí – nárůst zatížení oblasti individuální dopravou, hluku, prašnosti, dále z hlediska dopravní bezpečnosti (řidičů i chodců) atd.
Celý předkládaný návrh změny ÚPmB je nekoncepční a nepřipravený z hlediska dopadu plánované změny v širším kontextu sousedních MČ, tedy hlavně z hlediska dopadu na MČ Řečkovice a Mokrá Hora.

„Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území" zpracované firmou Amec Foster Wheeler,s.r.o. rovněž řeší primárně dopad změny ÚPmB na dotčenou oblast v okolí ulice Blanenská a s dopady na sousední MČ se vypořádává naprosto nedostatečně, velmi okrajově a velmi obecně.

Například k tématu hluková zátěž na s. 40 -41 v kapitole A.III.6 , konstatuje pouze: „*V posuzované lokalitě se jako dominantní zdroj hlukových emisí uplatňuje provoz na frekventovaných páteřních pozemních komunikacích, v tomto případě ulici Blanenská.*
Hlukové limity pro novou obytnou výstavbu jsou stanoveny nařízením vlády č. 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a jsou následující: Pro hluk z dopravy na hlavní veřejné pozemní komunikaci LAeq,T = 60/50 dB denní/noční doba ... hluk na dálnici, silnici I. a II. tř., místní komunikaci I. a II. tř. LAeq,T = 55/45 dB denní/noční doba ... hluk z dopravy na silnici III. tř., komunikaci III. tř. a účelové komunikaci.

[redacted]

V lokalitě nejsou žádné významné stacionární zdroje hluku. Největším prokazatelným zdrojem hluku ve městě je automobilová doprava. Katastrálním územím Jehnic prochází silnice umožňující průjezd přes Mokrou Horu, Jehnice a Vranov dále na Blansko. Jedná se o vedlejší tah, který je vzhledem ke konfiguraci terénu a kapacitě komunikace využíván spíše minoritně ve srovnání se silnicí II/379 nebo napojením přes Lelekovice. Sčítání dopravy nebylo provedeno.
Vzhledem k výše uvedenému, lze území označit ve srovnání s ostatními částmi aglomerace za poměrně klidné, krátkodobě v době špičkového provozu (cca 7-9 hod a 16-18 hod) při přesunu obyvatel okolních obcí směrem do Brna a zpět za prací lze očekávat intenzity dopravy na úrovni nízkých stovek automobilů/hod.“
Není nijak zmiňovaná situace na příjezdových komunikacích do Jehnic, kdy je i z veřejně dostupných zdrojů (např. Hluková mapa na portálu provozovaném MZ ČR https://geoportal.mzcr.cz/shm/) jednoznačné, že již v roce 2017 byly na velké části ulic Tumaňanova, Jandáskova a na celé Gromešově a Maříkově překročeny limity pro zátěž hlukovými emisemi, kdy se index L_{dvn} pohybuje nad mezní hodnotou 70 dB.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění:
K námitce o doplnění analýzy dopadu na hlukovou a dopravní zátěž v ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova v MČ Brno Řečkovice a Mokrá Hora uvádíme, že dopravní napojení ploch řešených změnou i jejich celková kapacita je navržena tak, aby nedošlo k významnému negativnímu vlivu na stávající hlukovou situaci v území. Jakýkoliv územní rozvoj v Jehnicích nelze vázat na průjezd ulic Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova v Mokré Hoře. Nejedná se o kapacitně neadekvátní návrh územního rozvoje Jehnic, cca 50 rodinných domů je v porovnání s intenzitou využití území, jehož obyvatelé mohou k průjezdu využívat zmiňované ulice, marginální. V Mokré Hoře, Útěchově, Jehnicích a Ořešíně se v současnosti nachází řádově jednotky tisíc rodinných domů. Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Stejně tak vyplývá z veřejně dostupných informací na internetu, že v dnešní době již není možno považovat páteřní obslužní komunikace směrem do Jehnic – Gromešova, Jandáskova, Tumaňanova za „poměrně klidné komunikace“. Sčítání dopravy na těchto komunikacích sice skutečně neproběhlo, nicméně kromě zkušenosti člověka bydlícího v dané lokalitě je dostupný údaj už z roku 2016 o dopravní vytíženosti ulice Maříkova (od křižovatky Jandáskova-Gromešova-Maříkova směrem ke Globusu), kde za den projelo mezi 5 a 7 tis. auty (viz www stránky Ředitelství silnic a dálnic ČR - http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx). Na tuto část komunikace odbočuje pouze malá část aut přijíždějících z Jandáskové, Tumaňanovy atd., předpokládám, že vytíženost těchto ulic dopravou je minimálně srovnatelná (a zároveň mnohem hustěji zastavěná).
Každodenní realita života na Mokré Hoře je tedy aktuálně taková, že :

- již nyní je zatížení příjezdových komunikací do Jehnic (tj. ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova) značné. Komunikace jsou využívány nejen rezidenty městských částí Řečkovice-Mokrá Hora, Jehnice a Ořešín, ale také tranzitní dopravou ze a ve směru Blansko (z důvodu častých dopravních problémů v Lipůvce). V dopravní špičce se tvoří dlouhé kolony na křižovatce Jandáskova – Gromešova-Maříkova. Absentuje bezpečný výjezd na páteřní komunikace z vedlejších cest – např. z ulice Boženy Antonínové na Tumaňanovu nebo z ulice Karásek (od bývalé Lachemy) na Jandáskovu.
- svršek ulice Tumaňanovy je de facto v havarijním stavu, povrchové nerovnosti dále umocňují hluk a vibrace způsobované auty (hlavně autobusy a nákladními auty).
- značně neutěšený je stav pěší infrastruktury a v některých místech je pěší pohyb nebezpečný:

- Okolí jediného přechodu na Mokré Hoře – je umístěn v nepřehledném místě komunikace. Nepřehlednost je navíc zhoršena nevhodným dlouhodobým stáním zásobovacích vozidel restaurace.
- Křížení s ul. Boženy Antonínové – šířka přístupového chodníku na zastávku MHD cca 0.5 m.
- U školky – neexistuje přechod, komunikace je již nyní téměř nepřekonatelná pro osoby s omezením pohybu a orientace.
- Chybí přechod a část chodníku v oblasti křížení Tumaňanova-Jandáskova.

- hluk z dopravy také omezuje možnosti větrání a tak kvalitu bydlení.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou" situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Nedostatečná je rovněž kapacita kanalizace. Při napojení nových objektů na stávající kanalizační řad se ještě zhorší situace v domech na Jandáskové (v místě vyústění ulice Tumaňanova), kde při silnějších srážkách dochází k vyplavení srážkové i odpadní vody.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Odkanalizování bylo koncepčně řešeno Generelem odvodnění města Brna – Generel kmenové stoky C – se zahrnutím všech uvedených ploch. Bylo posouzeno, že splašková i dešťová kanalizace jsou dostatečně kapacitní za předpokladu dodržení limitu odtoku dešťové vody z návrhové plochy do 10 l/s/ha. Zahlcování může způsobovat to, že jsou do splaškové kanalizace napojeny chybně někdy i dešťové vody. To je však nutno řešit v rámci jiného řízení než pořízení změny územního plánu.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Domnívám se, že návrh změny ÚPmB B36/07- II je nesystémový a nekoncepční, návrh neřeší dopady na další MČ, nereflektuje další probíhající a navrhované změny v zástavbě v nejbližším okolí, kdy dochází ke kumulaci negativních vlivů. V konečném důsledku tak dochází k rozvoji jedné MČ na úkor druhých. Návrh realizace změny vychází pouze z proklamací (takto vyznívá celá studie o „Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území"), nejsou provedeny relevantní měření hlukové zátěže v dotčených oblastech (nejen v místě stavby), relevantní studie dopravní zátěže, prověření kapacity kanalizační sítě atd.
V důsledku navrhované výstavby v Jehnicích dojde k významnému zhoršení životního prostředí a vůbec kvality života v sousední MČ Řečkovice a Mokrá Hora a to především díky zvýšenému dopravnímu provozu a s tím souvisejícím nárůstem hlučnosti a prašnosti.
Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem podávám k Návrhu změny ÚPmB B36/07-II námitku.

V Brně dne 22.11.2019	[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

101 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 25.11.2019
MMB/0505316/2019
listy:1 přílohy:
druh: ll/sv:
mmb1es71468761

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 25 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505316
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
601 67 Brno

Podatel: **Božena Krinčevová,** bytem Havláskova 242/12, Brno, 62100

Námitky k Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Dne 16. 10. 2019 bylo na úřední desce města Brna zveřejněno oznámení, týkající se Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatel jako vlastník pozemků dotčených návrhem tímto v zákonem stanovené lhůtě podává ke zveřejněnému návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská následující **námitky**.

[redacted]

Námitka č. 1: Nesouhlas se změnou funkčního využití

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č. [redacted]

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel nesouhlasí se změnou funkčního využití všech ploch v návrhu, především pak ploch ZPF na návrhové plochy bydlení.

Podatel žádá, aby byly výše uvedené plochy vymezeny i nadále jako plochy ZPF a OS, případně aby byly změněny na plochy ZP nebo ZR, protože v současné době jsou mnoha obyvateli tyto plochy jako ZP nebo ZR využívány.

[redacted]

IV. Odůvodnění námitky

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská byly původně vymezeny jako zastavitelné pro využití jako plochy OS – veřejné plochy pro školství a plochy ZPF. V rámci změny se navrhuje tyto plochy změnit na plochy čistého bydlení.
S ohledem na polohu ploch je jediným přístupem k těmto plochám dopravní napojení přes stávající nevyhovující silnici vedoucí ulicemi Blanenská, Tumaňanova a Jandáskova.

Dle podatele je tato změna zcela zásadní, jelikož současné vymezení ploch znamená nulovou, nebo pouze občasnou a nepravidelnou dopravu. Pokud ovšem dojde ke změně využití na plochy čistého bydlení, dojde k trvalému osídlení území a nárustu počtu obyvatel v dané lokalitě, a s tím související navýšení hustoty každodenní dopravy.

Zvýšení dopravní zátěže není ve zpracovaném vyhodnocení vlivů na životní prostředí bráno na zřetel a vůbec nezohledňuje již proběhlý a další plánovaný rozvoj v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Ořešín. Vzhledem k ceně pozemků, kdy se přesně v místě změny pohybují tržní ceny v úrovni 6500,- Kč za m^2, je zcela očividné, že ke každému nově postavenému RD budou náležet minimálně 2 osobní automobily. To bude znamenat výrazně vyšší navýšení dopravní zátěže, než se uvádí ve vyhodnocení vlivů změny ÚPmB na udržitelný rozvoj území.

Podatel považuje zvýšení dopravní zátěže za významný problém související s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, jelikož aktuální dopravní situace je již v současné době nevyhovují. Další zastavování povede k tomu, že tato zvýšená doprava, která bude navíc veškerá vedoucí pouze po jediné silnici, výrazně zvýší hladinu hluku a znečištění, která se dotkne nemovitostí podatele. To vše negativně ovlivní život podatele i občanů sousedících pozemků a povede ke snížení hodnoty pozemku podatele. Podatel namítá, že město upřednostňuje ekonomické zájmy jednoho vlastníka pozemků nad kvalitou života obyvatel v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno Řečkovice a Mokrá Hora.
Plánovaná výstavba má také negativní vliv z hlediska kvality životního prostředí. Nově vymezované zastavitelné plochy zasahují do ochranného pásma lesa a vzhledem k rozsahu a umístění lokality lze očekávat zásah do krajinného rázu na daném území, jelikož se jedná pohledově exponované území v jižním směru do města.
Podatel dále namítá skutečnost, že pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zemědělský půdní fond v druhé třídě ochrany. Půda první a druhé třídy je bonitně nejcennější půda nebo půda s nadprůměrnou produkční schopností, kterých je na území města Brna nedostatek. Půdy v I. a II. třídě ochrany je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně. Ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 333/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, konkrétně uvádí, že: „zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu". Podatel se domnívá, že veřejný zájem na vytvoření podmínek pro možný rozvoj bydlení na území MČ Brno-Jehnice **není veřejným zájmem, který by v daném případě převažoval nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.**

Podatel je toho názoru, že se na území města Brna a MČ Brno-Jehnice nacházejí i jiné, vhodnější lokality a parcely, které nebudou tak zásadním způsobem zasahovat do zemědělského půdního fondu, životního prostředí a celkově do kvality života občanů v dané lokalitě MČ Brno-Jehnice a také v přístupové lokalitě MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora.

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut jako celek.

[redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatelka nesouhlasí se změnou funkčního využití. Pořizovaná změna ÚPmB řeší plochy pro individuální rodinnou zástavbu, které jsou v MČ vyčerpány a je po nich ve městě Brně stále poptávka. Spolu s tím se mění využití návrhové plochy pro školství, která není v daném místě potřebná a naopak je přesunuta západně ulice Blanenská v lepší vazbě na stávající ZŠ; z tohoto důvodu nelze námitce, aby zůstalo vymezené funkční plochy v ÚPmB jako dosud vyhovět. Takovéto využití by nenaplňovalo Pokyny pro zpracování nového Návrhu změny ÚPmB, které bylo dne 12.12.2017 schváleno Zastupitelstvem města Brna a to zejména: Navrhněte přiměřený rozvoj rezidenční funkce v návaznosti na stávající zástavbu. Rozvoj městské části ve vztahu ke koncepci rozvoje celého města dle platného ÚPmB je založen ve výkrese č. U.5 Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB.

Požadovanému využití pro funkci zeleně parkové (ZP) nebo zeleně rekreační (ZR) nelze vyhovět, neboť takové využití nebylo požadováno resp. schváleno.

Další uvedené důvody (zvýšena dopravní zátěž, negativní vlivy z hlediska životního prostředí či zábor ZPF) jsou blíže specifikovány a podrobněji odůvodněny v dalších bodech námitky.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.2: Nedostatečnost údajů o záměru

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. [redacted]
- pozemek parc.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel v této souvislosti namítá, že za situace, kdy změna územního plánu, respektive vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území neobsahuje konkrétní informace o povaze záměru – zejména přesný návrh zastavěnosti území, varianty zastavěnosti dle II. a III. varianty zmíněné v ÚPmB zpracované Arch.Design, s.r.o. – nelze vlivy záměru na životní prostředí vyhodnotit objektivně a v souladu se správním řádem.

[redacted]

IV. Odůvodnění námitky

Podatel již jednou upozorňoval na nedostatečnost údajů a na rozpor se zásadou materiální pravdy. Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území není v souladu s obecnou zásadou materiální pravdy (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) je příslušný orgán vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. K tomuto cíli musí směřovat celý proces změny ÚP. Z toho vyplývá, že údaje uvedené v Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území musí příslušnému správnímu orgánu umožnit, aby jeho stanovisko odpovídalo výše citovaným požadavkům správního řádu, který se podle § 177 odst. 1 správního řádu uplatní i v návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatel v této souvislosti namítá, že **za situace, kdy změna územního plánu, respektive vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území neobsahuje konkrétní informace o povaze záměru – zejména přesný návrh zastavěnosti území, neobsahuje původně navrhované varianty zastavěnosti dle II. a III. varianty zmíněné v ÚPmB zpracované Arch.Design, s.r.o. – nelze vlivy záměru na životní prostředí vyhodnotit objektivně a v souladu s citovaným požadavkem správního řádu**. Mimo jiné nelze v takovém případě řádně posoudit otázky týkající se intenzity, skladby dopravy ani očekávané dopravní, hlukové a emisní zatížení prostředí. Podatel dále namítá, že **ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj nebyl řešen nárůst dopravy, který již nastal a v horizontu několika příštích let se dále prohloubí dokončením výstavby probíhající v současné době v areálu bývalého pivovaru v MČ Brno-Jehnice, výstavby v MČ Brno-Ořešín a dále budoucí revitalizace pozemků s pč. 18/3, 18/1, 18/5, 18/4, 22/4, 22/6, 22/17, 22/2, 22/15, 20/1, 18/6 vše k.ú. Jehnice.**

Podatel k této problematice poukazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS") ze dne 30. 12. 2010, č.j. 4 Ads 44/2010 – 132, v němž se uvádí že *„nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad legality (zákonnosti), přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný."* Dále odkazuje na rozsudek NSS ze dne 31. 5. 2016, č.j. 4 As 17/2016 – 44, v němž se, v souvislosti s aplikací zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu (viz výše) mimo jiné uvádí, že *„musí být dostatečně zohledněny možné negativní důsledky provozu na pozemních komunikacích na jejich okolí"*, přičemž *„tato povinnost nabývá na významu zejména u staveb se zásadním dopadem na okolí, což je nepochybně případ předmětné změny ÚP."* Dále NSS v citovaném rozsudku konstatuje, že *„je nutno trvat na tom, aby správní orgány při vydávání svých rozhodnutí a podmínek v nich stanovených postupovaly tak, aby při výkonu správních rozhodnutí nedocházelo ke vzniku protiprávního stavu, resp. k porušování práv a oprávněných zájmů dotčených osob."*

Uvedený zásadní obecný nedostatek změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se týká mimo jiné možnosti posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, ale i možností objektivního vyhodnocení jeho dalších vlivů. Úvaha zpracovatele, že změna vytvoří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území vymezením skladby více funkčně rozdílných ploch, vymezením rozvoje bydlení úměrného velikosti navazující městské části neodpovídá skutečnosti, není podložena žádným variantním zpracováním a řešeními odlišnými od přání soukromého investora. Řešení zvýšení dopravní zátěže až ex post je naprosto nesmyslné, neboť by v takovém případě neexistovala žádná záruka dodržení této podmínky ani způsob, jak toto dodržení zajistit.

[redacted]

Dále podatel namítá, že dodaná dokumentace vychází rovněž z nesprávného výkladu pojmu „zastavěná plocha pozemku". První věta § 2 odst. 7 stavebního zákona jednoznačně stanoví, že se zastavěnou plochou pozemku rozumí součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. To znamená, že do zastavěné plochy pozemku musí být započítány plochy všech staveb (k pojmu „stavba" srov. § 2 odst. 3 stavebního zákona) bez ohledu na jejich stavebně technické provedení nebo účel využití a dobu trvání. Do zastavěné plochy pozemku tak bude patřit nejen plocha budov, ale i zpevněných ploch a komunikací, které jsou rovněž stavbami ve smyslu citovaného ustanovení (shodně viz Macháčková, J. a kol.: Stavební zákon. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2013, s. 3). Pojem „zastavěná plocha stavby" je pak dalšími větami § 2 odst. 7 definován pouze pro některé specifické stavby. Na výše uvedeném základním principu, že do zastavěné plochy pozemku je třeba započítat plochu všech staveb, jež se na něm nacházení, se tím nic nemění. Proto je nutno trvat na tom, že podmínka územního plánu, aby maximální % zastavěných ploch vzhledem k celkové ploše pozemku a úrovni sousední zástavby činilo vzhledem k celkové ploše pozemku nejvíce 30%. Viz k tomu také článek *Zastavěná plocha stavby dle stavebního zákona a komplikovanost jejího stanovení*, dostupný na http://stavba.tzb-info.cz/normy-a-pravni-predpisy-hruba-stavba/9928-zastavena-plocha-stavby-dle-stavebniho-zakona-a-komplikovanost-jejiho-stanoveni : *„Zákon však dle znění § 2 odst. (3) za stavbu považuje i například zpevněnou plochu (chodník, cesta, terasa na terénu apod.), za předpokladu, že vznikla stavební nebo montážní technologií, případně je tvořena výrobkem plnícím funkci stavby. Obecně se tedy musí jednat např. o souvrství tvořené dlažbou, podkladními vrstvami apod. Lze předpokládat, že tedy i taková stavba by se měla zahrnovat do součtu ploch jednotlivých staveb pro zjištění celkové zastavěné plochy pozemku."*

S ohledem na tuto zásadní obecnou námitku podatel požaduje, aby byla veškerá dokumentace k Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území přepracována a aby byly posouzeny dříve navrhované a preferované varianty řešení II. a III., které byly z nepochopitelných důvodů ze zpracování návrhu vyjmuty. Vybraná jediná navrhovaná varianta je pro podatele a veřejnost nejvíce omezující, vede k snížení hodnoty majetku podatele a snížení komfortu bydlení pro veškeré obyvatelstvo, které dotyčné plochy v současnosti využívá k rekreačním účelům, pořádáním akcí (viz. běh 17. listopadu).

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut jako celek.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve stanovisku dle § 51 odst. 3 stavebního zákona uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí.

Ze stanoviska vyplývá požadavek pro úpravu Pokynů; kapitola 6. Pokyny na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území v tomto znění: Bude provedeno vyhodnocení vlivů Návrhu změny ÚPmB B36/07-II na udržitelný rozvoj území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a v souladu s požadavky stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného pod čj. JMK 167239/2017, neboť dotčený orgán – odbor životního prostředí KrÚ JMK uplatnil k předloženému návrhu pokynů:

[redacted]

- z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů požadavek na vyhodnocení vlivů Návrhu změny ÚPmB B36/07-II na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. (1) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů je uveden v příloze stavebního zákona.
OŽP neuplatňuje požadavek na zpracování variantního řešení.
Podatelka uplatňuje námitku vůči řešení, které není předmětem projednání této změny, neboť tato změna není zpracována variantně, ani variantní řešení nebylo požadováno. Z tohoto důvodu nelze uvedené námitce vyhovět. Rovněž nelze vyhovět požadavku na posouzení konkrétního návrhu, neboť obsahem a účelem územního plánu je stanovení základní koncepce rozvoje území prostřednictvím vymezení ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání toto výslovně neuvede.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.3: Hluková zátěž záměru

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská, respektive v návaznosti příjezdová cesta do MČ Brno-Jehnice ulice Tumaňanova a Jandáskova.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel namítá zásadní nedostatky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, kde nebyla vypracována akustické studie a kde je zcela nedostatečně zohledněn budoucí nárůst dopravy z aktuálně realizovaných rozvojových projektů. Současné hlukové zátěže území a zároveň další budoucí kumulativně působících zdroje hluku (především doprava) již v současnosti překračují 55 dB. Mezní hlukový ukazatel 70 dB nelze na řešenou oblast aplikovat, neboť řešené území nespadá do limitů pro starou hlukovou zátěž.

[redacted]

IV. Odůvodnění námitky

Podatel namítá zásadní nedostatky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, kde nebyla vypracována akustické studie a kde je zcela nedostatečně zohledněn budoucí nárůst dopravy z aktuálně realizovaných rozvojových projektů. Současné hlukové zátěže území a zároveň další budoucí kumulativně působících zdroje hluku (především doprava) již v současnosti překračují 55 dB. Mezní hlukový ukazatel 70 dB nelze na řešenou oblast aplikovat, neboť řešené území nespadá do limitů pro starou hlukovou zátěž. V této souvislosti dříve podané připomínky podatele odkazovaly na judikaturu, z níž vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254).

Ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se tvrdí, že dojde ke „stínícímu efektu" silniční zeleně ve vztahu k hluku ze silnice. Podatel však namítá, že vzhledem k minimální šířce zeleně a velmi nízké hustotě zeleně, k žádnému poklesu hluku nedojde. Silnice Blanenská je oproti řešené zástavbě výrazně vyvýšena a z tohoto důvodu je navrhovaná šíře silniční zeleně zcela nedostatečná, nijak nepřispěje ke snížení hlukové zátěže. Údaje dle SHM 2012 jsou značně zastaralé a nereflektují rozvoj uskutečněný v MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a dále v obcích Lelekovice a Vranov.

Tvrzení, že nedojde k žádnému navýšení hlukové expozice, je tedy zjevně nesmyslné.

Podatel připomíná, že podle části D.I. Přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. je povinnou součástí dokumentace vlivů na životní prostředí *„**Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních**, přeshraničních, **krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru** (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), **použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek** a nakládání s odpady, **kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry** (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) **se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí**."* Tyto požadavky se výslovně týkají mimo jiné vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Do této oblasti spadá i problematika hlukové zátěže (srov. § 30 a násl. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

Podatel namítá, že při zpracování návrhu postupoval zpracovatel protiprávně, kdy nebyl pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů zjištěn skutkový stav (slovy zákona současný stav životního prostředí v řešeném území), vytipovány charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny a nebyly vytipovány konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit. **Zpracovatel je dle rozhodnutí správních soudů povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti, tedy vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá. Hrubý odhad plánované zátěže musí být vždy možný a právo podatele zde bylo zásadně omezeno, poněvadž zpracovatel ani navrhovatel nepostupovali se zásadou předběžné opatrnosti a nijak se ani nepokusili odhadnout budoucí zátěž.**

Vzhledem k výše uvedenému nelze změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a ani záměr jako takový z hlediska požadavků na vyhodnocení hlukové zátěže a na ochranu obyvatel před hlukem akceptovat. Jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj hluku, který by významně ovlivnil kvalitu života podatele, sousedů a všech dalších obyvatel žijících v okolí dotčené komunikace Jandáskova-Tumaňanova-Blanenská.

[redacted]

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Měření hluku ani zpracování hlukové studie na úrovni strategického posuzování vlivů na životní prostředí u územních plánů není standardní vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby, pokud se nejedná o umístění významné liniové stavby v území, kde lze alespoň rámcově predikovat šíření hluku volným terénem v závislosti na převáděných intenzitách dopravy. Zda v důsledku umístění konkrétních záměrů v řešených plochách dojde, nebo nedojde k navýšení stávající hlukové zátěže v konkrétním území, je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. Bytová zástavba rodinných domů v parametrech, které predisponuje předkládaná změna územního plánu, není významným zdrojem hlukových emisí, který by podstatným způsobem změnil stávající hlukovou situaci v širším území. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry. Hluková situace v území je v čase proměnlivá a s ohledem na dobu působení územního plánu a neznalost konkrétní zastavovací situace v území ani parametrů umisťovaných staveb není účelné ani hospodárné zpracovávat v případě strategického posuzování vlivů na životní prostředí pro územní plán v případě vymezení plochy určené pro rodinné bydlení akustickou studii, protože by neměla odpovídající vypovídací schopnost.
Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.4: Vliv návrhu na znečištění ovzduší

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská, respektive v návaznosti příjezdová cesta do MČ Brno-Jehnice ulice Tumaňanova a Jandáskova.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel namítá nevhodnost údajů použitých k zjištění znečištění ovzduší. Údaje jsou více než 3 roky staré a s ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který není ve vyhodnocení vlivu vůbec řešen.

[redacted]

IV. Odůvodnění námitky

Podatel namítá nevhodnost údajů použitých k zjištění znečištění ovzduší. Údaje jsou více než 3 roky staré a s ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který není ve vyhodnocení vlivu vůbec řešen. Záměr je umístěn v lokalitě, která je hlavním dopravní tepnou pro celou MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a také pro část dopravy obcí Lelekovice a Vranov. Již nyní jsou překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zejména imisní limit pro PM_{10}.

Ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se tvrdí, že nedojde k žádnému zvýšení znečištění ovzduší v dotčené a přilehlých lokalitách. Podatel tohle tvrzení rozporuje a poukazuje na fakt, že zpracovatel se vůbec nezabýval nárůstem dopravy od posledního měření a nepočítá s dopravou z výše zmíněných rozvojových lokalit v MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a průjezdu individuální dopravy z obcí Lelekovice a Vranov. Podatel k tomu dále připomíná fakt, že vzhledem k minimální šířce zeleně a velmi nízké hustotě zeleně se nedá očekávat žádný pozitivní vliv na úroveň znečištění. Zpracovatel dále chybně uvádí neexistenci lokálních zdrojů znečištění. Tato teze neodpovídá skutečnosti, protože v sousedství řešeného území se nachází dřevozpracující závod, jehož emise prachových částic jsou nadlimitní jak z podstaty samotného zpracování materiálu, ale také z důvodu dopravy těžkých nákladních vozidel přivážejících a odvážejících materiál. Rozptylová studie je z těchto důvodů zcela nedostatečná a podatel požaduje, aby byly změřeny hodnoty znečištění a následně zpracována nová studie s aktuálními údaji o znečištění, reflektující naměřené hodnoty a počítající s dalším zvýšením provozu.

V rámci Státní politiky životního prostředí byly přijaty cíle, které mají za cíl snižovat úrovně znečistění. Zpracovatel zcela neodůvodněně tvrdí, že nejsou shledány žádné rozpory. Podatel k tomu namítá, že zpracovatel vůbec nezohlednil vliv suburbanizace na znečištění. Dle sdělení ministerstva vnitra je *„Dalším negativním dopadem prostorové dekoncentrace obyvatelstva a jeho aktivit je nárůst individuální automobilové dopravy, který souvisí nejen s dojížďkou sub-urbánních rezidentů do jádrového města, ale i s rozvojem komerčních center na okrajích měst. Ze zkušeností západních měst, ale i z našich panelových sídlišť, bychom se měli poučit a vyvarovat se dalšího funkčního oddělování bydliště, pracoviště, služeb a zábavy."* MČ Brno-Jehnice je typickou ukázkou suburbanizace, kde obyvatelstvo preferuje používání individuální automobilové dopravy (IAD). Preference IAD v sub-urbánních oblastech má za následek vyšší emise PM_{10}, $PM_{2,5}$ a CO_2 než v jiných oblastech města Brna. **Podatel z tohoto důvodu namítá, že změna Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území nijak nepřispívá ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM_{10}, $PM_{2,5}$ pod platné imisní limity stanovené národním programe snižování emisí České republiky a nijak nesnižuje ani emise CO_2 stanovené národním programem na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR.**

Podatel je přesvědčen, že vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je nedostatečné a studii nelze považovat za objektivní s ohledem na chybějící konkrétní údaje o povaze záměru (viz výše) a nezpracování aktuální a objektivní dopravní a rozvojové studie lokality. I ve vztahu k imisní zátěži je obdobně jako u hlukové zátěže relevantní, že zveřejněná dokumentace neřeší důsledky navrženého zvýšení objemu dopravy.

S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území jsou již za současného stavu překračovány imisní limity pro PM_{10}, $PM_{2,5}$, je nutno opět odkázat na judikaturu, z níž vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého imisní zátěží nelze bez dalšího umísťovat stavby, které by vedly k postupnému a významnému přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Lze dále odkázat na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 208/2011 ze dne 21. 3. 2013, v němž soud jednoznačně uvedl, že *„Podle ustálené praxe soudů rozhodujících ve správním soudnictví do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již existující limitní či nadlimitní zátěži v území. Pokud souhrn jednotlivých emisí daný sumou všech do území umístěných staveb již nevýznamný není (jakkoli se konkrétní správním orgánem vedené správní řízení vztahuje vždy jen k jedné stavbě), nelze nerespektovat zásadu celkové přípustné míry zátěže území (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.1.2012 č.j. 1 As 135/2011-246, zejm. odst. 45 – 47)."*

V této souvislosti je dále důležité uvést, že dne 26. 3. 2015 vydala Evropská komise tzv. doplňující upozornění, ve kterém poukazuje na překračování imisních limitů a vyzvala Českou republiku k zavedení účinných opatření, která by omezila množství prachových částic (PM_{10}) v ovzduší. V tiskové zprávě, kterou Evropská komise v této souvislosti vydala, se mimo jiné uvádí, že v Brně jsou překračovány denní i roční nejvyšší přípustné limity koncentrací těchto částic, které mohou způsobovat závažná onemocnění i předčasná úmrtí. Podle Komise Česká republika v rozporu se svými povinnostmi nepřijala opatření k dodržení těchto limitů, která měla existovat již v roce 2005.

K tomu lze poukázat na bod 57 rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-404/13 *ClientEarth*, ve kterém soud uvedl, že *„z čl. 23 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 2008/50/ES vyplývá, že i když členské státy mají při určení opatření, která mají být přijata, určitý prostor pro uvážení, musí tato opatření*

každopádně umožňovat, aby bylo období překročení mezních hodnot co možná nejkratší.". V bodě 115 rozsudku ze dne 5. 4. 2017 ve věci C- 488/15 *Komise proti Bulharsku* Soudní dvůr EU konstatoval, že v situaci, kdy překračování imisních limitů je dlouhodobé *„taková situace sama o sobě prokazuje, že v projednávaném případě tento členský stát neuplatnil náležitá a účinná opatření k tomu, aby období překročení mezních hodnot koncentrací PM_{10} bylo „co možná nejkratší" ve smyslu čl. 23 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 2008/50."*

To dále souvisí i s problematikou kompenzačních opatření, jež nemohou být řádně navržena a stanovena, pokud nejsou k dispozici dostatečně konkrétní údaje o tom, jak konkrétně má být území v budoucnu zatěžováno a jak má být rozvíjeno okolí.

Podatel namítá, že s ohledem na skutečnost, že nebyl řádně zjištěn skutkový stav týkající se kumulativních a synergických znečišťujících vlivů, pak ani kompenzační opatření nemohou obstát. Podatel zde dále zdůrazňuje, že v návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území nejsou žádná kompenzační opatření zmíněna, navrhované plochy zeleně jsou nedostatečné a tyto plochy se nedají považovat za kompenzační opatření, které by měla nějaký pozitivní vliv na dotčenou oblast nemohou být považována za kompenzaci dalšího zatížení, způsobeného změnou toho územního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový ani z hlediska požadavků na vyhodnocení imisní zátěže a na ochranu obyvatel před látkami znečišťujícími ovzduší akceptovat. Podatel požaduje, aby byl návrh v celém rozsahu zamítnut, protože zpracovatel ani navrhovatel nepostupovali se zásadou předběžné opatrnosti a nijak se ani nepokusili odhadnout budoucí zátěž. Návrh by v budoucnu mohl výrazně negativně ovlivnit zdraví obyvatel v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora.

[redacted]

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka je nejasná, směšuje několik problematik, na jednu stranu hovoří o překračování imisních limitů pro PM10 a PM2,5 a v téže větě, že do území s překročenými hlukovými limity nelze umisťovat další záměry, které by vedly k postupnému a významnému přitěžování již nyní nadlimitní zátěže v území. Odvolává se na podrobné hodnocení záměrů a povolovací řízení staveb, to je však v případě strategické úrovně hodnocení vlivů na životní prostředí koncepcí, kterými je i územní plán mimo podrobnost řešení.

Pro hodnocenou změnu územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit dle dat ČHMÚ pro pětileté průměrné koncentrace (aktuálně z období 2013-2017), a rovněž dle modelování ATEM s výhledem do roku 2020. Imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek (PM_{10}, $PM_{2,5}$, NO_2, B(a)P a benzen) jsou v řešeném území spolehlivě plněny. Hodnoty se nacházejí hluboko pod hranicí hygienického limitu, a to i při zvyšujících se intenzitách dopravy, přičemž vývojové trendy mají dále se snižující tendenci.

Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Nelze tedy tvrdit, že navýšení dopravy spojené s bytovou výstavbou rodinných domů v plochách změny B36/07-II bude mít významný negativní vliv na ovzduší.

K zásahu do zeleně nedojde, v současnosti jsou řešené plochy zorněny a lze tak očekávat vznik zástavby rodinného bydlení s poměrně vysokým podílem zeleně, a tím i poměrně podstatné snížení prašnosti.

Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň, kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.5: Vliv návrhu na dopravní situaci

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská, respektive v návaznosti příjezdová cesta do MČ Brno-Jehnice ulice Tumaňanova a Jandáskova.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č. [redacted]

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

[redacted]

III. Obsah námitky

Podatel namítá neřešení dopravní situace na příjezdu do MČ Brno-Jehnice po silnici vedoucí územím MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Podatel namítá nepotvrzené a neobjektivní informace ohledně intenzity dopravy a dále protiprávní postup, kdy nebyl respektován princip předběžné opatrnosti.

IV. Odůvodnění námitky

Podatel konstatuje, že zpracovatel vůbec neřešil dopravní situaci v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Podatel dále namítá neexistenci jakéhokoliv měření dopravy v posledních letech. Poslední místním občanům známé sčítání pohybu vozidel během celého dne změřil místní spolek v roce 2010. Dokumentace zpracovatele je z tohoto důvodu nepřesná a zavádějící. Podatel namítá zejména nedostatečnost a nereálnost informací o skutečné dopravní situaci v lokalitě. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj vůbec neřeší kapacitu silnice, nepočítá s navýšením dopravy související s dostavbou velkého bytového komplexu v areálu bývalého pivovaru v MČ Brno-Jehnice, s rozvojovým projektem „Brno-Jehnice sever", bytové domy na ulici Plástky a dalším rozvojem v lokalitách MČ Brno-Ořešín, Vranov, Lelekovice. Všechny tyto projekty zásadně zvyšují dopravu v řešené a navazující lokalitě a vedou k výše uvedeným závažným negativním vlivům, tedy závažnému zhoršení hlukového a imisního zatížení dotčeného území. Rovněž je zde nedostatečné řešení dopravního přetížení komunikací v příjezdu do městské části po ulici Blanenská a také zatížení centra MČ.

Podatel dále namítá, že křižovatka ulic Jandáskova, Maříkova a Gromešova v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora již v současné době kapacitně nevyhovuje. I když se provoz po ulici Blanenská může zdát většinu dne plynulý, tak je důležité si uvědomit, že provoz dále zesiluje na ulici Tumaňanova a následně je opětovně navýšen na ulici Jandáskova. Přitížení minimálně 400 jízd za den na ulici Blanenská (z projektů změna UP Brno-Jehnice JIH, Brno-Jehnice SEVER, bytové domy Plástky a rekonstrukce pivovaru v MČ-Jehnice) to v dané lokalitě znamená nárůst intenzity o přibližně 50%. Taková hodnota znamená v důsledku přetížení dopravou na ulici Jandáskova. Je zapotřebí si uvědomit, že ulice Jandáskova je nejen důležitou příjezdovou cestou do MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Ořešín, ale také jedinou příjezdovou cestou do areálu bývalé Lachemy, kde se v současné době buduje několik nových objektů, které dopravní situaci dále zhorší.

Závěr zpracovatele není objektivní a podložený, není doložen mj. předpokládaný vývoj dopravních intenzit. Dopravní studie neexistuje, dopravní údaje neodpovídají skutečnému stavu věci, což činí nerelevantní mj., i akustickou a rozptylovou studii.

Podatel kromě odkazu na svá předchozí vyjádření a předchozí body tohoto podání dále v této souvislosti opět upozorňuje na nesouhlasné stanovisko EIA, vydané dne 1. 12. 2014 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje k záměru „Ostrava - Areál BENSTAR", v němž se mimo jiné uvádí, že *„Z údajů uvedených v dokumentaci nelze vyhodnotit potřebu dopravní obsluhy související s areálem. Nelze zaujmout jednoznačné stanovisko ve vztahu k dopravním nárokům generovaných posuzovaným záměrem. Počet jízd zákazníků se jeví jako poddimenzovaný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který může nastat, což bylo požadováno provést v doplnění dokumentace, zpracovatelka dokumentace však relevantním způsobem nevysvětlila, na základě čeho byl průměrný počet jízd zákazníků určen. I na základě dostupných a vyhodnocených informací lze však učinit závěr, že z hlediska posouzených možných vlivů záměru vyvolaných dopravou související se záměrem, v rozsahu popsaném v dokumentaci, dojde k negativnímu ovlivnění hlukové a imisní situace."*

Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení a řešení dopravy a s ní související zátěže v dotčeném území. Navrhovatel a zpracovatel nepostupovali ve shodě s principem předběžné opatrnosti a nehodnotili potenciální nejhorší možný stav. Z toho důvodu se cítí být podatel dotčen na svých právech, kdy by mu (i všem dalším obyvatelům MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Ořešín) touto změnou mohla být zásadním způsobem zkomplikována dopravní obslužnost směrem do města a cestovní doba prodloužena o desítky minut.

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut jako celek.

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.6: Vliv záměru na zemědělský půdní fond

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

[redacted]

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel namítá stav, kdy vymezením plochy v předložené podobě by došlo k trvalému záboru zemědělské půdy o výměře 7.05 ha s třídou ochrany II., která je jednou z nejkvalitnějších v městě Brně a zároveň nebyly zváženy další varianty realizace záměru, které by měly menší vlivy na zemědělský půdní fond.

IV. Odůvodnění námitky

Záměr není v souladu s územním plánem městské části, respektive města Brna, a to zejména proto, že s ohledem na nedostatečné informace o konkrétní podobě záměru nelze považovat za prokázané, že záměr nebude mít negativní účinky na sousední obytná území a na současnou rekreační funkci plochy.

Dle přesvědčení podatele není rovněž dodržena podmínka maximálního % zastavěných ploch. Proto není splněna ani podmínka pro odnětí půdy ze ZPF, plynoucí z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., podle nějž může být souhlas s odnětím udělen pouze tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

K tomu lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2017, č. j. 50 A 2/2017-147, v němž se uvádí *„**Veřejný zájem sice není v ZOZPF žádným způsobem definován, nicméně podle soudu má pokrývat především veřejné společensky významné stavby** (např. dopravní infrastrukturu, stavby určené k obraně státu či k ochraně před živelními pohromami). **Výstavba soukromého bydlení nebo rodinných domů může představovat veřejný zájem ve smyslu § 4 odst. 3 ZOZPF pouze ve zcela výjimečných případech.** O takový případ však v projednávané věci nepochybně nejde, jelikož zamýšleným záměrem je výstavba dalšího suburbánního bydlení v oblasti, ve které se v současnosti již řada obdobných staveb nachází. Toto stanovisko soudu zcela koresponduje s představou zákonodárce, jak vyplývá jednak z důvodové zprávy k zákonu č. 41/2015 Sb. (kterým bylo do ZOZPF vloženo stávající znění § 4 odst. 3), a jednak z diskusí z projednávání této novely na půdě Poslanecké sněmovny.*

Podatel má dále za to, že vyjmutím dotčené plochy ze ZPF dojde k další degradaci kvality bydlení v MČ Brno-Jehnice, protože se z vesnického sídla stane více urbanizovaná plocha, které bude dále expandovat. Podatel může jako příklad takové negativní situace uvést suburbanizační rozvoj výstavby v MČ Brno-Ivanovice.

Vzhledem k výše uvedenému a dalším skutečnostem nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a jeho ochranu. Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut jako celek.

[redacted]

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona „stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.
V souladu s výše uvedenými principy územního plánování je právě předmětná plocha dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
Dále uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.7: Vliv záměru na kulturní památky a krajinný ráz

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č [redacted]
- pozemek parc. č

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

[redacted]

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel namítá nevhodnost záměru z hlediska jeho navrženého umístění, neboť se nachází v těsné blízkosti školy, která tvoří druhé centrum obce a úplným zastavěním by zanikl jediný luční prostor, který je každý den využíván obyvateli MČ k rekreaci (procházky, venčení psů). Realizací záměru by byl z uvedených důvodů rovněž závažně poškozen a snížen krajinný ráz dotčeného území. Dojde také k zásadnímu omezení rozvoje další občanské vybavenosti.

IV. Odůvodnění námitky

Podatel namítá zejména to, že záměr je zcela nevhodný z hlediska jeho navrženého umístění, neboť se nachází v těsné blízkosti školy, která tvoří druhé centrum obce a úplným zastavěním by zanikl jediný luční prostor, který je každý den využíván obyvateli MČ k rekreaci (procházky, venčení psů). Realizací záměru by byl z uvedených důvodů rovněž závažně poškozen a snížen krajinný ráz dotčeného území. Plocha před školou by měla být určena jako rezerva pro budoucí občanskou vybavenost, především jako plocha pro parkování nebo park. Již v současné době je parkoviště před školou nedostatečně kapacitní a vozidla parkují na ulici Havláskova, která na takové zatížení stojícími vozidly není koncipována. Je třeba také upozornit, že v MČ Brno-Jehnice chybí větší plochy městské rekreační zeleně a parky. Lesy v okolí jsou využívány především produkčním způsobem hospodaření a mnoho měsíců v roce je uveden zákaz vstupu. Z toho důvodu považuje podatel argumentaci zpracovatele a navrhovatele o dostatku veřejných zelených ploch jako zcela chybnou.

Podatel dále namítá důležitost významného výhledového krajinného prvku, který je svého druhu jediný v MČ Brno-Jehnice. Ten se nachází v severní části řešeného území (naproti škole a podél ulice Havláskova) a který umožňuje jedinečné výhledy na město, aniž by obyvatele MČ Brno-Jehnice museli chodit do sousední MČ. Realizací záměru dojde k zásahu do harmonického měřítka krajiny. Vzhledem k tomuto významnému krajinnému prvku by měli být řešeny varianty, které tento prvek zachovávají. Městskou částí, investorem ani městem Brnem nebyl přesvědčivě dokázán společenský zájem na realizaci záměru, který významně převažuje nad zájmem ochrany přírody a krajiny. Je názorem podatele, že výše dotčené orgány vůbec neřešily veřejný zájem místních obyvatel, jejich preference. Navrhovatel a zpracovatel postupují pouze v souladu s investorem, jehož zájem zhodnotit pozemky jde přímo proti zájmu městské části. Dotyčný „výhledový prvek" je také často využíván místním obyvatelstvem ke kulturnímu a společenskému vyžití. Mohou se zde zmínit například novoroční oslavy s jedinečným výhledem na město plné ohňostrojů, dále aktivity školních dětí, kteří tudy chodí do lesa a v neposlední řadě kulturní akce typu běh k 17. listopadu apod.

Podatel připomíná, že krajinný ráz je specifickým institutem územní ochrany životního prostředí. Jeho prostřednictvím je poskytována ochrana přírodní, kulturní a historické charakteristice určitého místa či oblasti. Koncepce ochrany krajinného rázu vychází z myšlenky, že krajina je tvořena prvky přírodními (živými i neživými) a kulturními (tj. výsledky lidské přítomnosti v krajině), které společně prošly určitým historickým vývojem a existují spolu na určitém území ve vzájemné shodě a harmonickém uspořádání. Narušením této vzhledové harmonie pak může dojít k narušení přirozených, ustálených vztahů v daném území (viz Vomáčka, v: Judikatura NSS: Ochrana krajinného rázu. Soudní rozhledy 11-12/2013, str. 385).

Z judikatury vyplývá, že při posuzování snížení či změny krajinného rázu je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou (ať z hlediska přírodního, historického, architektonického či jiného), a stav, jak bude vypadat po umístění stavby. **Souhlas k zásahu do krajinného rázu nelze zdůvodnit pouze tím, že se v dané lokalitě umísťuje množství jiných nových staveb, a pominout tak po staletí vytvářenou charakteristiku místa.** (Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č.j. 7 Ca 219/2007-58 (2108/2010 Sb. NSS). Z judikatury NSS také vyplývá, že předchozí umístění nevhodných staveb do krajiny neodůvodňuje další zásahy. To se týká zejména pokračování živelné zástavby dosud nezastavěné krajiny, případně zohlednění později zavedené plošné ochrany životního prostředí (například rozsudek NSS ze dne 17. 7. 2008, č. j. 6 As 44/2007-64). V rozsudku ze dne 12. 9. 2008, č. j. 2 As 49/2007-191 NSS uvedl, že *„Nově plánovaná stavba nemusí být zásahem do krajinného rázu v silně zastavěném území bez přírodních prvků, zvláště nevybočuje-li svými rozměry či charakterem z poměrů již existující zástavby. Na druhé straně však může znamenat zcela zásadní zásah do krajinného rázu, je-li budována na zdaleka viditelných místech, zahušťuje-li dosavadní relativně řídkou zástavbu či má-li být začleněna do území, v němž jsou významnou měrou zastoupeny přírodní prvky jako les, výrazné nezastavěné svahy, vodní toky apod."*

Z judikatury NSS lze dále dovodit, že zájem na hospodářském přínosu nemůže převážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu. Podle NSS *zohlednění ekonomického přínosu je tedy namístě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem. Opačný výklad § 1 OchPřKr by proto nebyl výkladem účelovým (teleologickým), nýbrž naopak výkladem účel zákona popírajícím"* (rozsudek NSS ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75). Podobně v rozsudku ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139, NSS uvedl: *Pokud však z předloženého záměru je patrno, že představuje natolik intenzivní zásah do krajinného rázu, že ho nelze kompenzovat přihlédnutím k aspektům jiným (z hlediska koncepce OchPřKr sekundárním), nemá valného smyslu dále se zabývat případnými jednotlivými opatřeními snižujícími negativní dopady, neboť ani jejich existence nemůže zvrátit konečné rozhodnutí*

Z výše uvedeného je zřejmé, že NSS rozlišuje případy, kdy je zásah do krajinného rázu mimořádně intenzivní a absolutně znemožňuje provedení záměru v území, a případy, kdy je zásah co možná nejmenší a je možné uvažovat o jeho realizaci, pokud přináší jiný významný užitek, zejména opět v oblasti ochrany životního prostředí. **V případě záměru navrženého bez variant a důležité části MČ se dle přesvědčení podatele jedná o první z těchto případů.**

K tomu podatel odkazuje rovněž na výše citované nesouhlasné stanovisko EIA ze dne 28. 4. 2009 k záměru „Logistický a průmyslový park Cerhovice", v němž KÚSK uvedl, že *„S ohledem na charakter záměru, charakter dané lokality v návaznosti na princip předběžné opatrnosti (§13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí) nebylo v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednoznačně prokázáno, že společenský zájem na realizaci záměru významně převažuje nad zájmem ochrany přírody a krajiny.* Dále lze odkázat i na nesouhlasné „stanovisko EIA", vydané dne 5. 6. 2016 Krajským úřadem kraje Vysočina k záměru „Větrný park Blatnice", v němž se uvádí, že *„došlo k metodicky chybnému pojetí vymezení míst krajinného rázu, nedostatečné a chybné identifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, chybějícímu vztahu identifikovaných znaků k vymezeným místům krajinného rázu, nedostatečnému vyhodnocení důležitých skladebných prvků krajiny spojených s existencí kulturních dominant."*

Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení vlivů záměru na ochranu krajinného rázu a kulturních památek a jejich ochranu.

Podatel žádá, aby byl výhledový prvek zachován a aby byla na dotčeném území v severní části vyhrazena plocha pro občanskou vybavenost typu parkování a park. Vymezením ploch pouze pro bydlení dojde k nenávratné ztrátě veřejně cenných ploch, které budou chybět při dalším rozvoji MČ Brno-Jehnice a zvyšování kvality bydlení. Podatel je změnou osobně dotčen, neboť výjezd z ulice Havláskova na ulici Blanenskou se pro něj stane komplikovanější a dále přijde o významné výhledy a kulturní vyžití.

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut jako celek.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona „stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.

V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.

Dle dokumentu “Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje“ (Ageris s.r.o., 2010) spadá předmětná lokalita do typu oblasti se shodnou cílovou charakteristikou krajiny „16 - Výrazně zvlněná až členitá lesozemědělská krajina“. Z dokumentu vyplývá, že se jedná o „zvlněnou až členitou krajinu s proměnlivým zastoupením různě využívané zemědělské půdy a lesních celků a se sídly převážně venkovského typu“, kde je z urbanistického hlediska „rozvoj limitovaný možnostmi stávající urbánní struktury, kterou ovšem lze doplnit plochami na zastavěné území bezprostředně navazující, tak aby zohledňoval celkový charakter sídel a navazoval na jejich historický vývoj při zachování kompaktnosti sídla s omezením výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch“.

K problematice vyhodnocení konkrétních záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu uvádíme, že tyto je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení (např. proces EIA). SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň,

[redacted]

kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.
Vhodné také zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětná změna je v souladu se „stavebním zákonem", jak z pohledu stanovení základní koncepce rozvoje obce územním plánem, tak i ve vztahu zohlednění a respektování cílů a úkolů územního plánování, dále s dlouhodobě sledovaným potenciálem rozvoje dané plochy dle ÚPmB, ale také s vymezenou charakteristikou předmětné krajiny a s vyhodnocením SEA.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.8: Limity zastavěnosti

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel namítá nevhodnost záměru z hlediska jeho navrženého umístění, neboť zabírá nejcennější půdy ZPF na území MČ Brno-Jehnice a nebyl prověřen žádný jiný způsob rozvoje bydlení v MČ Brno-Jehnice, který by neměl tak fatální následky ohledně záboru ZPF. Rozvoj ploch veřejné vybavenosti, respektive ploch OS ve vymezovaných plochách je účelové a vedení MČ Brno-Jehnice nemá zpracované žádné projekty pro jejich realizaci.

[redacted]

IV. Odůvodnění námitky

Podatel namítá, že MČ Brno-Jehnice ani město nepředložilo urbanistickou ani žádnou jinou studii rozvoje bydlení v MČ Brno-Jehnice a bez takového důležitého podkladu rozhoduje o další výstavbě nekoncepčním návrhem. Tvrzení zpracovatele, že v KÚ MČ Brno-Jehnice se nenachází žádné další vhodné rozvojové plochy bydlení jsou podle podatele mylné a neodpovídají realitě. Na území MČ Brno-Jehnice se nachází velké množství ploch s objekty pro individuální rekreaci, které se v mnoha případech dají již považovat za plochy stabilizovaného bydlení. Dále se v MČ Brno-Jehnice nachází areál bývalého pivovaru, respektive JZD, kde i po dokončení revitalizace části areálu, je možná bytová zástavba, která je z hlediska využití území daleko vhodnější než zábor ZPF s velmi nízkou intenzitou bydlení. Rozvojové plochy se nabízejí po stranách Jehnického potoka, kde se již v minulosti plochy bydlení nacházely. Dále v MČ Brno-Jehnice existuje velké množství parcel a nevyužívaných nemovitostí a dále půdy ZPF s třídou ochrany III., IV. a V., které jsou pro eventuální zástavbu výrazně vhodnější a s nižším negativním vlivem na krajinu a přírodu.

Podatel také namítá účelové vymezování ploch pro veřejnou vybavenost, respektive pro školství, kdy se s žádnou realizací jakékoliv školní vybavenosti nepočítá. Na vymezených plochách byly již v minulosti plochy OS vymezeny, a přestože jsou plánech již téměř 30 let takto vyznačeny, k žádnému rozvoji školství nedošlo. Tyto plochy jsou tudíž vymezeny pouze účelově, aby došlo k jakémusi zdání existence veřejného zájmu. Veřejný zájem k takto účelově vymezovaným plochám neexistuje. Podatel dále zdůrazňuje, že plocha, na kterou se má OS přesunout nesplňuje základní požadavky pro školství, neumožňuje výstavbu požadovaného velkého hřiště apod.

Podatel má za to, že návrh změny územního plánu nerespektuje potřeby obyvatel MČ Brno-Jehnice a je veden účelovou snahou zvýhodnit několik vlastníků pozemků v dotčených vymezovaných plochách na úkor ostatních obyvatel a zájmů ochrany přírody a krajiny.

Podatel je toho názoru, že se na území města Brna a MČ Brno-Jehnice nacházejí i jiné, vhodnější lokality a parcely, které nebudou tak zásadním způsobem zasahovat do zemědělského půdního fondu, životního prostředí a celkově do kvality života občanů v dané lokalitě MČ Brno-Jehnice.

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka směřuje proti dalšímu rozšiřování bydlení, které vede k záměru ZPF.
Dále uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Co se týče školství byla původně v ÚPmB vymezená návrhová plocha pro školství při ulici Blanenská s výměrou 1,57 ha. Nově vymezená ploch západně od ulice Aloise Havly, která má výměru 1,00 ha nahrazuje původní plochu problematickou z hlediska přístupu dětí přes silniční komunikaci. Ze stávající školy je nově vymezená plocha přístupná po nově navrhovaném průchodu městskou zelení, není třeba křížit frekventovanou městskou komunikaci. Návrh změny ÚPmB B36/07-II uvádí pro 52 plánovaných rodinných domů nárůst asi 190 nových obyvatel, z toho asi 13 dětí školního věku v základní škole a asi 8 dětí předškolního věku v mateřské škole. Základní škola (ZŠ) v Jehnicích má kapacitu 5 tříd, mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí. Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice

[redacted]

dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení. V případě, že by kapacita ZŠ a MŠ v Jehnicích byla v budoucnu nedostatečná, lze doplnit kapacity v rámci stávajících rozvojových ploch OS navazující na stávající areál školy, v nově vymezené ploše pro školství, nebo také adaptací dnešní školní budovy. Vyšší stupně vzdělání zajišťují školy v navazujících městských částech, které jsou napojeny prostřednictvím MHD.
Koncepce veřejného občanského vybavení dle ÚPmB se tedy změnou ÚPmB nemění a veřejný zájem na zajištění základní veřejné vybavenosti je zachován.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.9: Stanovení podmínek pro výstavbu

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

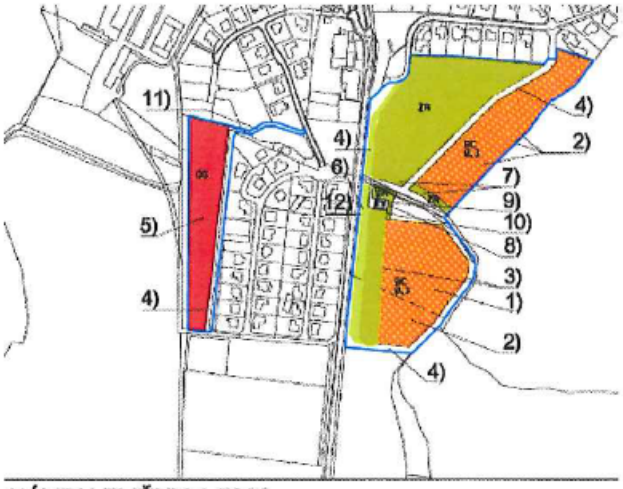
V případě schválení návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská podatel žádá stanovení odpovídajících podmínek využití těchto ploch, zejména snížení indexu podlažních ploch a zmenšení ploch komunikací, tak aby v těchto plochách mohly být umístěny pouze přízemní a samostatně stojící rodinné domy a nikoliv řadová zástavba a více podlažní budovy.

IV. Odůvodnění námitky

Podatel se obává dalších problému ohledně dopravní prostupnosti silnice Blanenská-Havláskova a parkovacích ploch před školou, které jsou již v dnešní době nedostatečné. Podatel nesouhlasí s navrhovaným dělením parcel, které považuje za příliš husté a které povedou k příliš husté zástavbě, která zásadním způsobem poškodí génia loci této lokality. Aby byly splněny předpoklady územního rozvoje a byly vyváženy požadavky obyvatel a jejich veřejný zájem, který je důležitý pro soudržnost společenství obyvatel území navrhuje podatel, aby v případě schválení byla schválena varianta rozvoje území, která bere i ohledy na požadavky obyvatel.

[redacted]

Podatel navrhuje, aby návrh byl změněn tak, že umožní zachovat rekreační plochy a v takové velikosti, jak jsou obyvatele zvyklí. Podatel preferuje variantu II., tak jak byla zpracována v původním návrhu JE-2 zpracovávaném v novém ÚPmB. Podatel přidává také alternativní návrh řešení návrhu, kdy je zvýšen podíl rekreační zeleně na úroveň, jak jsou obyvatelé MČ Brno-Jehnice zvyklí ji používat.
Výrazně navýšit podíl rekreační zeleně je nezbytně nutné z důvodu revitalizace areálu bývalého pivovaru, který je vzdálen



NÁVRH ZMĚNY 1:5000

Obrázek 1: Návrh podatele na zvýšení ZR

5 minut chůze. Vzhledem k tomu, že v areálu bývalého pivovaru vzniká přes 100 nových bytů a zároveň je v areálu nedostatek zeleně, je vhodné výrazně navýšit plochy rekreační zeleně na území MČ Brno-Jehnice. Tuto rekreační zeleň budou také využívat děti z přilehlé školy a všem obyvatelům této městské části bude takto poskytnuta městská zeleň, která zde v současné době tak chybí.

Podatel dále namítá, že nebylo provedeno žádné šetření mezi místními občany a zpracována žádná urbanistická nebo krajinářská studie, která by komplexně řešila nedostatek ploch veřejné vybavenosti a městské zeleně v MČ Brno-Jehnice. Podatel považuje situaci, kdy má být nejcennější plocha „před školou", kde škola tvoří druhé centrum obce zastavěna čistým bydlením bez zpracování jakéhokoliv jiného řešení využití za naprosto nekoncepční a odporující všem zásadám kvalitního a udržitelného rozvoje.

Podatel z výše uvedených důvodu navrhuje, aby v případě změny plochy byla zpracována alternativní řešení dané plochy v návrhu, především s ohledem na současné využití plochy před školou směrem do lesa, kterou již dnes obyvatelé MČ Brno-Jehnice považují za plochu rekreační.

Pokud nebudou zpracovány alternativní varianty řešení daného návrhu, požaduje podatel, aby návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice byl jako celek zamítnut.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Hodnota indexu podlažních ploch (IPP) navržená ve změně pro budoucí rodinnou zástavbu, která naváže na zástavbu stávající, je přiměřená a umožní obdobnou míru stavebního využití v souladu s okolní zástavbou. Zdůvodnění navržené hodnoty bylo uvedeno v textové části Odůvodnění, kap. 5.F, str. 19-20. Zpracovatel návrhu změny vycházel ze zastavovací studie pro samostatně stojící RD a zjištěnou hodnotu zaokrouhlil na 0,4. Hodnota IPP je na základě usnesení Nejvyššího správního soudu z roku 2013 závazným regulativem a není možné ji při aplikaci na jednotlivé pozemky v navazující dokumentaci pro územní rozhodnutí překročit. Územním plánem města Brna nedochází k dělení parcel. Zpracovatel prokázal, že navržená hodnota odpovídá účelu budoucího stavebního využití. Platný ÚPmB nereguluje prostorové využití pomocí výšek zástavby; stanovuje pouze míru stavebního využití pomocí IPP. Požadovaný výškový regulativ nelze ve změně uplatnit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve svém expertním stanovisku uplatněným dle §50 odst.(5) stavebního zákona (SZ) stanovil požadavek, kterým bude zajištěn minimální možný dopad realizace předmětné změny ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví a to snížit

[redacted]

míru využití území danou IPP z navrhované hodnoty 0,4 na hodnotu 0,3 s odůvodněním, že toto snížení IPP má zajistit kompenzaci za snížení retenční schopnosti území.
IPP nestanovuje poměr zastavěných a zpevněných ploch vůči plochám volným, ale stanovuje počet hrubých podlažních ploch zástavby na příslušné funkční ploše. Snížením IPP tedy nelze tento požadavek zcela zajistit, pořizovatel však tento požadavek akceptoval a dal pokyn ke snížení IPP z hodnoty 0,4 na hodnotu 0,3. Další snižování IPP by již bylo nehospodárným využitím územím.
K požadavku na jiné funkční využití resp. jiné varianty řešení bylo již v předchozích bodech námitky reagováno.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Námitka č.10: Nesouhlas s vyčleněním změny k samostatnému projednání, nesouhlas se souběžným pořizováním změny ÚPmB vybraných ke zkrácenému řízení a připravovaným ÚPmB

I. Vymezení území dotčeného námitkou

Plochy dotčené návrhem změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní následující nemovitosti:

- pozemek parc. č. [redacted]
- pozemek parc. č.

Důkaz vlastnického práva podatele je možné ověřit online v katastru nemovitostí.

Podatel, jakožto občan a rezident města Brna, je návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská přímo dotčen, neboť návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení v blízkosti nemovitosti podatele. V důsledku návrhu a realizace další obytné zástavby bude podatel negativně dotčen na svých právech zejména v důsledku dopravy, kterou navrhovaná změna vyvolá, a která bude mít přímý vliv na nemovitost podatele, a s tím snížením kvality prostředí a snížením tržní hodnoty nemovitosti.

III. Obsah námitky

Podatel nesouhlasí s pořizování této změny v samotném řízení a dále nesouhlasí se souběžným pořizováním změn ÚPmB vybraných ke zkrácenému řízení a připravovaným novým ÚPmB z důvodu nemožnosti komplexního posouzení vymezení všech zamýšlených zastavitelných ploch v MČ Brno-Jehnice.
Podatel namítá, že tato změna byla vybrána k samostatnému projednání, aby tím byli obejity požadavky města Brna.

IV. Odůvodnění námitky

Podatel namítá protiprávní skutečnosti při pořizování návrhu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská, kdy tento návrh byl účelově vyňat z projednávání nového územního plánu města Brna. Při projednávání nového územního plánu byl tento návrh označen jako změna JE-2 a měl tři varianty řešení. Město Brno při zpracovávání nového územního plánu zamítlo variantu I. Tato varianta I., která byla při projednávání nového ÚPmB zamítnuta, je zcela totožná s aktuálním návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská.

[redacted]

Podatel přikládá stanovisko pořizovatele nového územního plánu města Brna: *Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a prostupů do krajiny. Pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.*

Podatel namítá chaotičnost a protiprávnost pořizování této změny, protože je v rozporu s pokyny zpracovatele *„Rozvojovou lokalitu Je- 2v k.ú. Jehnice řešte s využitím dle varianty II, ale pouze v rozsahu dle platného ÚPmB".*

Podatel namítá, že takové souběžné pořizování, kdy je změna samostatně projednávaná a zároveň uváděna v novém ÚPmB je pro veřejnost značně matoucí a netransparentní, neboť veřejnost se může domnívat, že k vymezení těchto ploch dojde až v rámci nového územního plánu, v důsledku čeho přehlédnou proces pořizování návrhu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice. Další závažnou skutečností je, že v důsledku rozdělení všech změn ÚPmB v MČ Brno-Jehnice do několika částí, které jsou pořizovány v jiném režimu nemůže dojít ke komplexnímu posouzení všech těchto změn, respektive jejich ploch, a jejich vlivu na území MČ Brno-Jehnice, pozemky podatele z hlediska životního prostředí, dopravy a pohody bydlení.

Uvedený postup požaduje podatel za nezákonný a má za to, že návrh Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice měl být zařazen do pořizovaného nového ÚPmB a měl být řešen podle varianty II., která bere ohled na kulturní potřeby MČ Brno-Jehnice a potřeby přírody a ochrany krajiny.

Z těchto důvodů tedy podatel nesouhlasí s návrhem Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice jako celkem a požaduje, aby byl návrh zamítnut.

Podatel je přesvědčen, že případný návrh závazného stanoviska příslušného úřadu i samotné toto závazné stanovisko by měly být jednoznačně nesouhlasné. Změna by měla být zamítnuta v celém rozsahu z důvodu protiprávního jednání, rozporu s pokyny zpracovatele a to i s přihlédnutím k vyjádření nesouhlasu od okolních přímo dotčených městských částí.

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s pořizováním této změny samostatně a současně nesouhlasí se souběžným pořizováním souborů změn platného Územního plánu města Brna (ÚPmB) a nového ÚPmB.

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna v souladu se stavebním zákonem pořizuje změny ÚPmB i nový územní plán vždy na základě rozhodnutí zastupitelstva, které schválilo zahájení procesu pořizování změn i nového územního plánu. To znamená, že se jedná vždy o rozhodnutí samosprávy nikoliv státní správy, která poté musí zajistit všechny navazující úkony v souladu s platnými zákony a předpisy. Stejně tak

[redacted]

pořizovatel předkládá zastupitelstvu návrh na vydání územního plánu, popř. změn. Souběžné pořizování změn platného a nového ÚPmB není stavebním zákonem zakázáno, důraz je pouze kladen na vzájemnou koordinaci řešení a zachování nabytých práv; rovněž stavební zákon nebrání souběžnému pořizování vícero změn platného ÚPmB, pokud ty se vzájemně nepřekrývají, tj. jedná se o změny věcně i územně odlišné, bez vzájemné nutnosti jejich koordinace.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

102 [redacted]

Statutární město Brno
Doručeno: 26.11.2019
MMB/0499762/2019
listy:1 přílohy:
druh: tl/ov:
mmb1es714673ff



0499762



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

102

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II – MČ BRNO-JEHNICE, KU JEHNICE, UL. BLANENSKÁ
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

[redacted]

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím se získanou jakýmkoliv polí (viz název projednávané ÚPD výše) Důvody: - navýšení intenzity dopravy, která je již teď často extrémní. - navýšení hluku s tím spojeným, který je již teď extrémní. - zvýšené nebezpečí nehodovosti při důvodném zastavení před domem - zvýšené nebezpečí nehodovosti kvůli absenci přechodů pro chodce - plánovaná cyklostezka absolutně nevyřeší navýšení počtu dopravních
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 22.11.2019	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění

[redacted]

a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh změny úz. plánu města Brna 336/07-11 – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím s návrhem výstavby v Jehnicích, a to z těchto důvodů: 1) Současné dopravní vytížení ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova je už nyní na hranici únosnosti – mám dvě malé děti, na ulici Gromešova není přechod, což se s kočárem a tříletým dítětem opravdu stává nebezpečným 2) nemyslím si, že studie vytíženosti komunikací vzaly v úvahu, že naše ulice je pro obyvatele Říčkovic jediná spojnice na Globus, jezdí zde kamiony, všechna auta směrem na Jehnice-Vranov atd. 3) chybí veškerá kompenzace výše uvedené vytíženosti – nedostatek přechodů na Gromešově, Tumaňanově (dcera zde chodí do školky, zde chybí přechod od zastávky), radar, omezení rychlosti, cokoliv co by
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

↳ nám jakkoliv pomohlo se s dopravou snadněji vyrovnat

[redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh změny územního plánování města Brna B 36/07-II MČ Brno Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování	
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM S NÁVRHEM VÝSTAVBY V JEHNICÍCH • Z DŮVODU JIŽ TAK DOST VYSOKÉHO HLUKU A ZNEČIŠTĚNÍ V DŮSLEDKU ENORMNĚ HUSTÉ DOPRAVY VČETNĚ NÁKLADNÍCH VOZŮ, MHD OBSLUHUJÍCÍ JAK OKOLNÍ ČTVRTI, VESNICE ALE I NÁKUPNÍ CENTRUM GLOBUS. • JAKOŽTO ČÁSTEČNĚ INVALIDNÍ DŮCHODCE S VELICE OMEZENOU MOBILITOU POSTRÁDÁM PŘECHOD NA ULICI GROMEŠOVA U KŘÍŽENÍ S UL. SNĚŽNOU, NEMÁM SE JAK DOSTAT NA ZÁSTÁVKU MHD KRONOVA
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/u a stavby při ulici …… v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území ……., parc č.
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☒ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	NA UL. TUMAŇANOVA A JANDÁSKOVA JE JIŽ NYNÍ NEÚNOSNÁ DOPRAVNÍ ZÁTĚŽ. UL. GROMEŠOVA V DŮSLEDKU NEŘEŠENÍ DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ SLOUŽÍ JAKO SOUBĚŽNÁ MAGISTRÁLA S UL. HRADECKOU. NEBYLO PROVEDENO MĚŘENÍ HLUKU NA UL. GROMEŠOVA A NENÍ TAK JASNÉ, ZDA V DŮSLEDKU VÝSTAVBY NEDOJDE K PŘEKROČENÍ HLUK LIMITŮ.
V Brně dne 24.11.2017	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanerská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NÁMITKA PROTI NAVRHOVANÉ VÝSTAVBĚ V OŘEŠÍNĚ A JEHNICÍCH. ULICE GROMEŠOVA JE JIŽ NYNÍ PŘETÍŽENA TISÍCI NÁKLADNÍCH A OSOBNÍCH VOZŮ – PRAŠNOST, HLUK A ZÁPACH NEDOVOLUJÍ OTEVÍRÁNÍ OKEN (PŘES NOVĚ KVALITNÍ OKNA JE HLUK STÁLÝ?). NYNÍ NENÍ VYŘEŠENA BEZPEČNOST PŘECHÁZENÍ – PŘECHODY BUĎ CHYBÍ, NEBO JSOU UMÍSTNĚNY NEVHODNĚ. SOUSEDSTVÍ RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE BRNO↔SVITAVY JE ZDROJEM DALŠÍHO HLUKU, PRACHU A SMOGU. NIKDO TUTO ŠPATNOU SITUACI NEŘEŠÍ. A POKUD BY SE JEŠTĚ USKUTEČNIL ZÁMĚR VELKO VÝSTAVBY V OŘEŠÍNĚ A JEHNICÍCH, JIŽ ŠPATNÁ SITUACE NA NAŠÍ ULICI BY SE JEŠTĚ VÍCE ZHORŠILA. PODLE MNE JE POTŘEBA NAVRHNOUT ŘEŠENÍ – JINÁ, NOVÁ KOMUNIKACE, ODKLON DOPRAVY NA KŘIŽ. U GLOBUSU a pod.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 23. 11. 19	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	

Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	NÁMITKA PROTI NAVRHOVANÉ VÝSTAVBĚ V OŘEŠNĚ A V JEHNICÍCH - NOVOU ZÁSTAVBOU BUDE NADMĚRNĚ ZVÝŠENÁ HLUČNOST A PRAŠNOST V ULICI GROMEŠOVA, JANDÁSKOVA A TUMAŇANOVA. - JE ZDE I RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE BRNO-SVITAVY, KTERÁ HLUČNOST A PRAŠNOST ZVYŠUJE - PO ULICI GROMEŠOVA UŽ TEĎ PROJÍŽDÍ VELKÉ MNOŽSTVÍ OS. AUT I KAMIÓNŮ, KTERÉ ZHORŠUJÍ POVRCH VOZOVKY, ZVYŠUJÍ JIŽ ZMÍNĚNOU PRAŠNOST A HLUČNOST. - NA ULICI GROMEŠOVA NEBYLO PROVEDENO MĚŘENÍ HLUKU. - ULICI GROMEŠOVU NELZE PŘEJÍT. PŘECHODY BUĎ NEJSOU, NEBO JSOU UMÍSTĚNY PRO OBYVATELE ZCELA NEVHODNĚ. PŘI VĚTŠÍM MNOŽSTVÍ AUT NEBUDE MOŽNOST VŮBEC PŘEJÍT.	
V BRNĚ dne 24. 11. 2019	Podpis: [redacted]	

*nehodící se škrtněte

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího

[redacted]

odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~ *) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části / ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU V ŘEŠÍNĚ A JEHNICÍCH, NAVRHOVANOU PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU NEÚMĚRNÉ NAVÝŠENÍ DOPRAVNÍ ZÁTĚŽE NA ULICI JANDÁSKOVA VČ. ZVÝŠENÍ HLADINY HLUKU V SOUVISLOSTI S DOPRAVOU.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 23.11.2019.	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	Řečkovice a Mokrá Hora
Katastrální území	Řečkovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Komunikace Gromešova je již nyní dopravně výrazně zatížena, Navýšení o dalších cca 200 aut denně do nového obytného celku by situaci ještě zkomplikovalo. Výjezd z ul. Sněžné na Gromešovu je již nyní obtížný. Totéž platí o přecházení komunikace bez chybějících přechodů.
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.19	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanerská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE
Katastrální území	JEHNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	ULICE BLANENSKÁ
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ - grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	TÍMTO PODÁVÁM NÁMITKU PROTI PLÁNOVANÉ VÝSTAVBĚ NOVÝCH RD V K.Ú. JEHNICE Z DŮVODU ABSOLUTNĚ NEDOSTAČUJÍCÍ KAPACITY PŘÍJEZDOVÝCH KOMUNIKACÍ (ULICE JANDÁSKOVA, TUMAŇANOVA), Z DŮVODU PŘEKROČENÍ HLUKOVÝCH LIMITŮ, Z DŮVODU BEZPEČNOSTI POHYBU PŘI PŘECHÁZENÍ UL. JANDÁSKOVA, Z DŮVODU JIŽ NYNÍ PŘETÍŽENÉ KAPACITY MHD. MAJITELEM POZEMKŮ JE MÍSTOSTAROSTA JEHNIC - STŘET ZÁJMŮ!
V Brně dne 24.11.2021	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem

[redacted]

řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území. Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM S DOPRAVNÍM ZATÍŽENÍM KOMUNIKACÍ. DÁLE UPOZORŇUJI NA NEEXISTUJÍCÍ PŘECHODY PRO CHODCE – STÁVAJÍCÍ PŘECHOD PRO CHODCE V ZATÁČCE A ZA ZAPŘÍČENÝM AUTOBUSEM JE EXTRÉMNĚ NEBEZPEČNÝ (JE TO ZÁROVEŇ JEDINÝ PŘECHOD PRO ŠKOLÁKY NA HORÁCKÉ NÁM.). OBYVATELÉ ULIC JANDÁSKOVA A TUMAŇANOVA SE OCITNOU NEDOBROVOLNĚ NA OKRAJI DVOU PRŮMYSLOVÝCH ZÓN.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V BRNĚ dne 24. 11. 2019	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem

[redacted]

řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území. Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	BRNO - JEHNICE
Katastrální území	Jehnice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	ul. Blanenská
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Extremní dopravní zatížení komunikace Gromešova, velký hluk a prašnost. Praskliny na domech, velice nebezpečné užívání komunikace chodci - neexistují přechody a ulici není možné přejít. Neřeší se měření hluku, dopravní zátěž ani bezpečnost.
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy	
V Brně dne 23/11/2019	Podpis: [redacted]

Výrok:

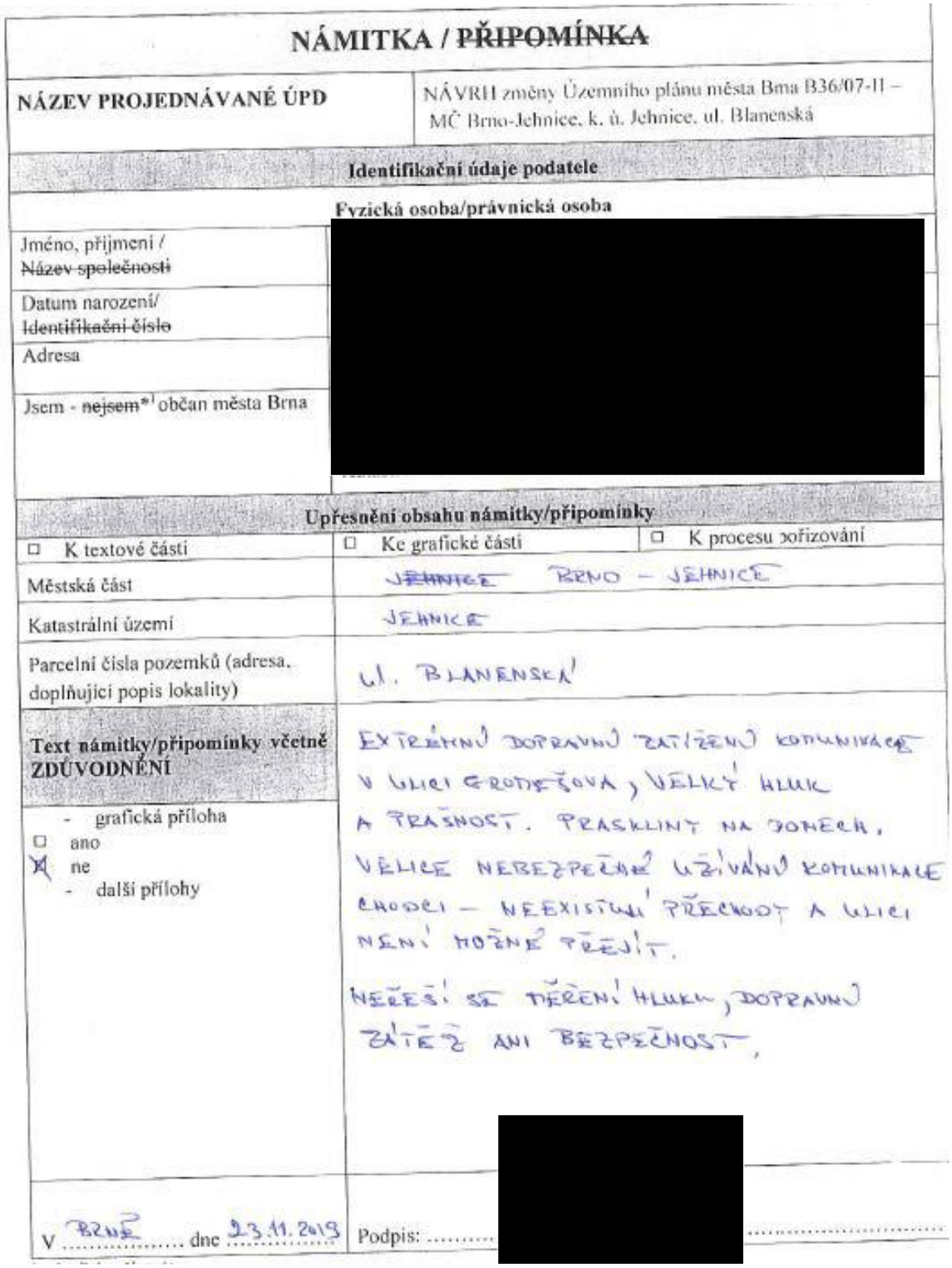
Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem

[redacted]

řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.



NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část	~~JEHNICE~~ BRNO – JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	UL. BLANENSKÁ	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	EXTRÉMNÍ DOPRAVNÍ ZATÍŽENÍ KOMUNIKACE V ULICI GROMEŠOVA, VELKÝ HLUK A PRAŠNOST. PRASKLINY NA DOMECH, VELICE NEBEZPEČNÉ UŽÍVÁNÍ KOMUNIKACE CHODCI – NEEXISTUJÍ PŘECHODY A ULICI NENÍ MOŽNÉ PŘEJÍT. NEŘEŠÍ SE SNÍŽENÍ HLUKU, DOPRAVNÍ ZÁTĚŽ ANI BEZPEČNOST.	
- grafická příloha ☐ ano ☒ ne - další přílohy		
V BRNĚ dne 23.11.2019	Podpis: [redacted]	

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem

[redacted]

řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici ..[illegible] v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území [redacted]

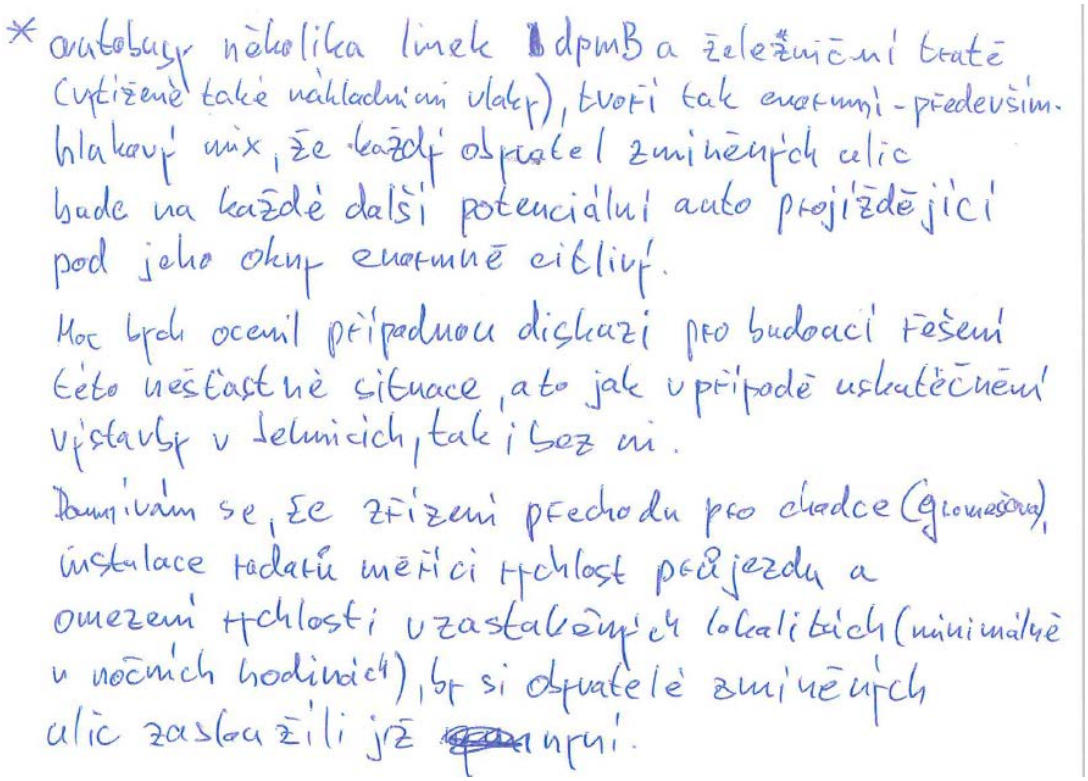
Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím se zástavbou jehnických polí (viz. název projednávané ÚPD výše) DŮVODY: - navýšení intenzity dopravy, která je již teď často extrémní - navýšení hluku s tím spojeným, který je již teď často extrémní - zvýšené nebezpečí nehodovosti při důvodných zastaveních před domem - zvýšené nebezpečí nehodovosti kvůli absenci přechodů pro chodce - plánovaná cyklostezka absolutně neřeší navýšení počtu obyvatel v zástavbě	
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy		
V BRNĚ dne 22.11.2019	Podpis: ..[redacted].....	

*nehodící se škrtněte

* NA GROMEŠOVÉ VLASTNÍM POZEMEK A STAVBU A TAKÉ ZDE BYDLÍM

[redacted]


* autobusy několika linek dpmB a železniční tratě (vytížené také nákladními vlaky), tvoří tak enormní - především hlukový mix, že každý obyvatel zmíněných ulic bude na každé další potenciální auto projíždějící pod jeho okny enormně citlivý.

Moc bych ocenil případnou diskuzi pro budoucí řešení této nešťastné situace, ať to jak v případě uskutečněné výstavby v Jehnicích, tak i bez ní.

Domnívám se, že zřízení přechodu pro chodce (gromešova), instalace radarů měřící rychlost projezdu a omezení rychlosti v zastavěných lokalitách (minimálně v nočních hodinách), by si obyvatelé zmíněných ulic zaslouzili již [redacted].

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

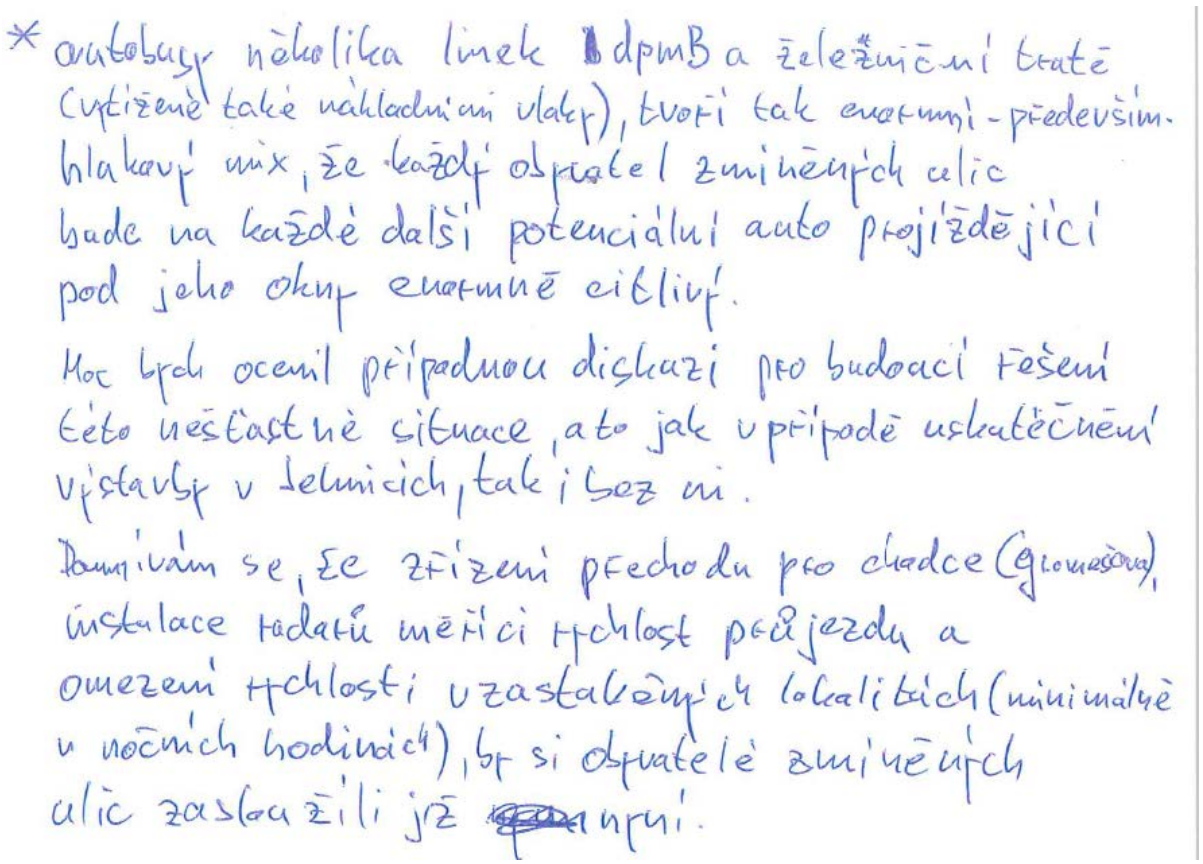
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění

a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA /~~PŘIPOMÍNKA~~		
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/04-11 - MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnická osoba		
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	PETR OVEČKA	
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	29. 1. 1980	
Adresa	GRANĚSOVA 29, 621 00, BRNO (DORUČOVACÍ) * BLANICKÁ 55, 602 00, BRNO (TRVALÁ)	
Jsem ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou negativně Katastrální území 611696, parc č. 2951	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
☐ K textové části	☐ Ke grafické části	☐ K procesu pořizování
Městská část		
Katastrální území		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Nesouhlasím se zástavbou jehnických polí (viz. název projednávané ÚPD výše) Důvody: - navýšení intenzity dopravy, které je již teď často extrémní - navýšení hluku s tím spojeným, který je již teď často extrémní - zvýšené nebezpečí nehodovosti při dlouhých zastaveních před domem - zvýšené nebezpečí nehodovosti kvůli absenci přechodů pro chodce - plánovaná výstavba absolutně neřeší navýšení počtu obyvatel v zástavbě	
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy		
V BRNĚ dne 22.11.2019	Podpis:	

**nehodící se škrtněte*

* NA GRANĚSOVÉ VLASTNÍM PŘEDMĚT A STAVBY A TAKÉ ZDE BYDLÍM



Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k. ú. Jehnice, ul. Blanenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~	[redacted]
Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~	
Adresa	
(Jsem) - ~~nejsem~~*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů a stavby při ulici …… v území **negativně dotčeném navrhovanou změnou** Katastrální území ……., parc č.
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☒ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	JIŽ NYNÍ NEÚNOSNÉ ZATÍŽENÍ DOPRAVOU ULIC TUHAŇANOVA, JANDÁSKOVA A BROMEŠOVA. NOVÁ VÝSTAVBA NAVÝŠÍ HLUK NAD HYGIENICKÉ LIMITY, ZVÝŠÍ RIZIKO DOPR. NEHOD A ZNEMOŽNÍ POHYB CHODCŮ.
- grafická příloha ☐ ano ☐ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.19	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

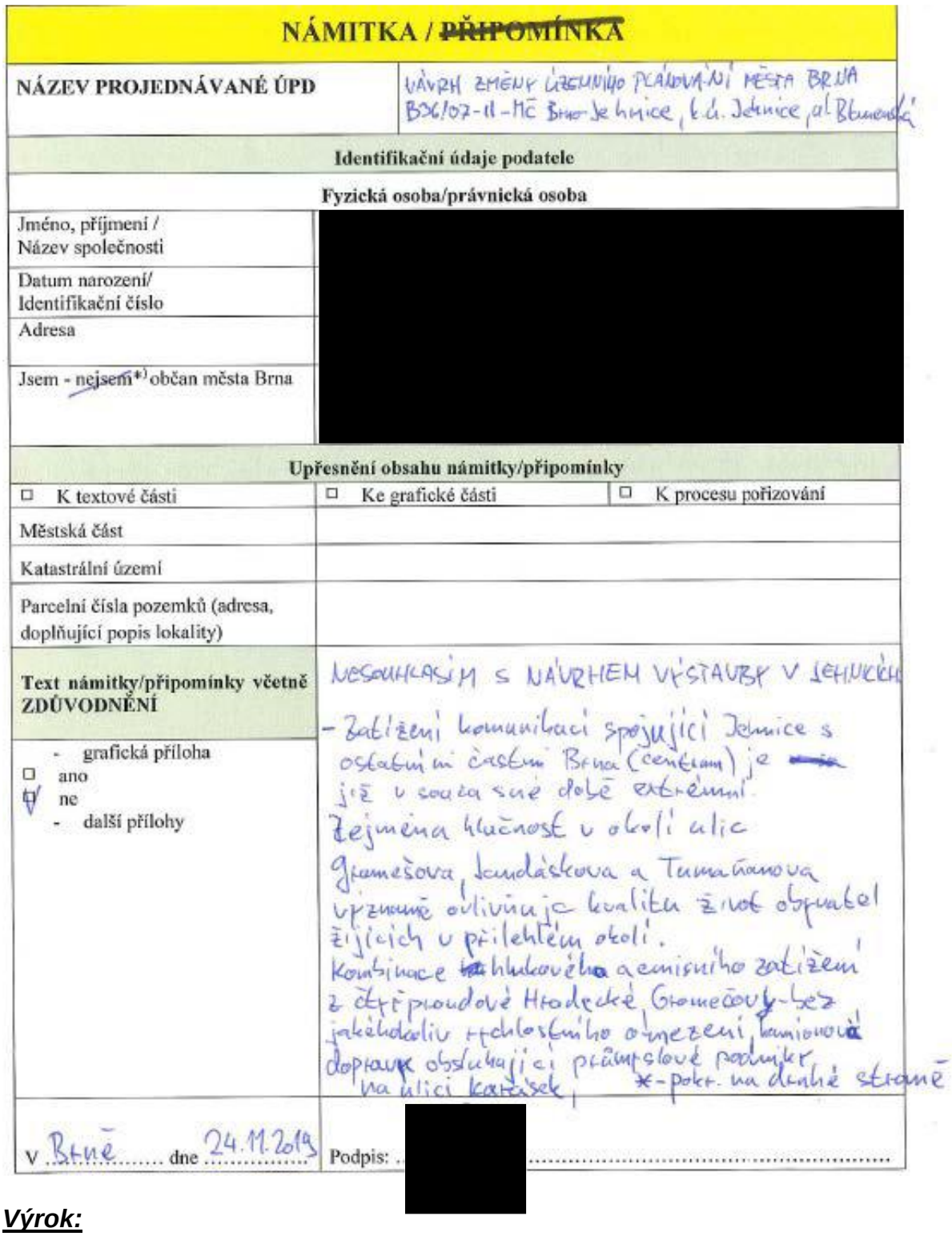
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru“ a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.



NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ MĚSTA BRNA BX/07-11-MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blumenská
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Adresa	
Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
☐ K textové části	☐ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	NESOUHLASÍM S NÁVRHEM VÝSTAVBY V JEHNICKÉ - Zatížení komunikací spojující Jehnice s ostatními částmi Brna (centrum) je ~~již~~ již v současné době extrémní. Zejména hlučnost v okolí ulic Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova významně ovlivňuje kvalitu život obyvatel žijících v přilehlém okolí. Kombinace ~~hlukového~~ hlukového a emisního zatížení z čtyřproudové Hradecké, Gromešovy - bez jakéhokoliv rychlostního omezení, kamionová doprava obsluhující průmyslové podniky na ulici Kaštánek, *-pokr. na druhé straně
- grafická příloha ☐ ano ☑ ne - další přílohy	
V Brně dne 24.11.2019	Podpis: [redacted]

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.

[redacted]

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z pohledu probíhající zástavby v ploše „bývalého pivovaru" a přilehlém území, které nejsou předmětem Návrhu změny uvádíme, že záměry jsou součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB, a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V rámci této změny je možné posouzení případného navýšení od plánované zástavby, které je zmíněno již výše.
V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí vlivem projednávané změny územního plánu. Pořizovatel změny v této věci konstatuje, že pro každý nově umisťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.
Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízení (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

103 [redacted]

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0499668/2019
listy:5 přílohy:
druh:
mmb1es714673a6 Doručeno: 26.11.2019

Věc: připomínky k návrhu změny územního plánu města Brna pořizované samostatně, konkrétně ke změně **ÚPmB B36/07-II MČ Brno - Jehnice**

Podatel:
[redacted]

Tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podávám proti předmětnému návrhu změny Územního plánu města Brna **„ÚPmB B36/07-II MČ Brno - Jehnice"** tyto připomínky:

1) **Nesoulad změny B36/07-II s územně analytickými podklady města Brna 2016. Změna je proti aktuálnímu a reálnému využití plochy veřejností.** Plocha je dle ÚAP 2016 vedena jako zeleň, ve změně B36/07-II se z této veškeré zeleně stane výstavba. Tato plocha „před školou" je současně využívána obyvateli Jehnic jako zeleň. Je to oblíbené místo na procházky i sport pro děti ze základní školy, pro občany Jehnic i návštěvníky ze sousedních obcí, kteří zde venčí psy. Louka je sekána jen několikrát za rok už po mnoho let a za tu dobu zde na velmi úrodné půdě vznikla unikátní přírodní lokalita, s podezřením na výskyt mnoha vzácných živočichů.



Obrázek současného využití dle ÚAP 2016, ze kterého je jasně patrné, že plocha je využívána jako zeleň.

[redacted]



Děti cvičící a hrající si před základní školou na ploše plánované budoucí zástavby.
Louka je nejen pro děti ze základní školy oblíbeným místem.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětná plocha ZPF, která je součástí změny B-36/07-II (resp. pozemek p.č. 796/2 v k.ú. Jehnice), je ve výkresu Územně analytických podkladů - 1a Výkres současného využití území opravdu vyznačena jako plocha zeleně, nicméně tento výkres odráží aktuální stav využití území, oproti tomu ale ***územní plán*** *v souladu s § 43 stavebního zákona „****stanoví základní koncepci rozvoje území obce****, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“. Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.*

V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s ***územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části****, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.*

Neopominutelný je také fakt, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda“). ***Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin****, event.*

*může být **dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin**, další byť i dočasné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.*
Pokud vlivem potenciálního jiného užívání plochy došlo k osídlení území jakýmikoliv druhy organismů, není toto předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k posouzení eventuálního negativního vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by byly použity při zpracování změny jako podklady.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) **Nesouhlas obce MČ - Řečkovice a Mokrá Hora- naprosto nedostačující silnice.** Obec, přes kterou vede jediná a nevyhovující silnice směrem do Brna, několikrát odhlasovala na zastupitelstvu svůj jasný nesouhlas s výstavbou b36/07-II. Toto jednání jasně ukazuje, že není velký zájem veřejnosti o výstavbu, ale že je to pouze zájem developera. V Jehnicích navíc probíhá dostavba areálu pivovaru, takže se provoz navýší už teď o stovky aut denně. Silnice na Mokrou Horu, která je ve špatném stavu, nebude vyhovující a nebude zvládat navýšený dopravní provoz.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je odkazováno na nesouhlas Městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a je poukázáno na špatný technický stav komunikace na části úseku mimo řešené území Návrhu změny. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) **Zemědělský půdní fond.** Změna má zabrat velmi kvalitní zemědělskou půdu. Zemědělský půdní fond podmínil svůj souhlas se záborem ze ZPF pod podmínkou, že se prokáže jednoznačný veřejný zájem na této výstavbě. Jelikož však s touto výstavbou nesouhlasí zastupitelstvo Mokré Hory a v Jehnicích je proti této výstavbě velký odpor veřejnosti, lze se domnívat, že tato výstavba není v zájmu veřejnosti a změna B36/07-II by měla být zrušena.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona „stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.
V souladu s výše uvedenými principy územního plánování je právě předmětná plocha dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
Dále uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) **Nadměrný hluk. Nesplnění hlukových limitů.** Jelikož je obec Jehnice přístupná pouze autobusy, změna povede k dalšímu navýšení dopravy MHD, která ruší zejména v nočních hodinách. Nová výstavba se navíc nachází přímo pod silnicí, tudíž je tímto negativním jevem nejvíce dotčena.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Napojení území na MHD je pozitivní skutečností právě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Noční linka MHK N90 jezdí v řešeném území od půlnoci jedenkrát za hodinu v noční době od 22-24:00 hodin 2x za hodinu tedy 4x a v době od 4:00 do 6:00 projede 5x. Celkově se jedná o 13 průjezdů za noc. Pro novou výstavbu v řešených plochách byla navržena opatření pro zamezení negativního působení provozu po ulici Blanenská z hlediska hluku.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5) **Nedostatečně vyřešený RP 037, naproti škole.**

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
U tohoto bodu podatel neuplatnil žádné věcné připomínky, na které by bylo možné reagovat. Pořizovatel doplňuje, že označení RP 037 bylo pro předmětnou lokalitu použito v připravovaném novém územním plánu, ve variantě i Konceptu, který však s projednávanou změnou platného ÚPmB nesouvisí. Shrnujeme, že v bodě 5 podatel neuplatnil žádnou relevantní věcnou připomínku.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6) **Cesta zvěře.** K večeru a v noci se na louce před školou nachází velké množství zvěře. Dle ÚAP 2016 je poblíž také biokoridor zvěře. Výstavba B36/07-II tak blízko koridoru zvěře jej zásadně naruší. Nehledě na to, že si zvěř přírodní louku také oblíbila a často se na ní vyskytuje.



Blízký biokoridor zvěře kousek od plánované výstavby, dle ÚAP.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
*Územní systém ekologické stability (ÚSES) je dle dikce zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je „**vzájemně propojený soubor** přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Cílem vymezení ÚSES je zachování přirozeného genofondu krajiny, příznivé působení na okolní méně stabilní ekosystémy, podpora možnosti polyfunkčního využití krajiny a zachování významných krajinných fenoménů. Řešení místního ÚSES vychází z podkladových materiálů (Zásady územního rozvoje, dílčí projekty ÚSES, komplexní pozemkové úpravy pro jednotlivé k.ú., metodické materiály apod.), ale také zohledňuje aktuální stav využití území, celkovou urbanistickou koncepci včetně společenských limitů a záměrů i koncepci řešení krajiny a potřebné prostorové parametry biocenter a biokoridorů a také návaznosti řešení na hranicích města Brna. Koncepce řešení ÚSES přednostně situuje skladebné části ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií na území města Brna (tj. především lesních celků a komplexů, evropsky významných lokalit (EVL) soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území, registrovaných významných krajinných prvků, ale například i do nivních ekotopů) a minimalizuje zásahy do urbanizovaného území.*
*Z hlediska výše uvedeného je v dané lokalitě problematika ÚSES již řešena a v ÚPmB jsou závazně vymezeny skladebné části ÚSES (zejména biokoridor sloužící pro migraci organismů – rostlinných i živočišných) procházející jižním směrem od uvažované změny a propojující zejména **lesní ekosystémy** předmětného území.*

V daném území se jeví aktuální vymezení ÚSES pro zajištění ekologicko-stabilizační funkce krajiny jako vyhovující a dostačující a není momentálně ani výhledově dle koncepčních materiálů (především „Koncept nového ÚPmB“) uvažováno jiné řešení ÚSES (návrhy nových skladebných částí či úprava stávajících).
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

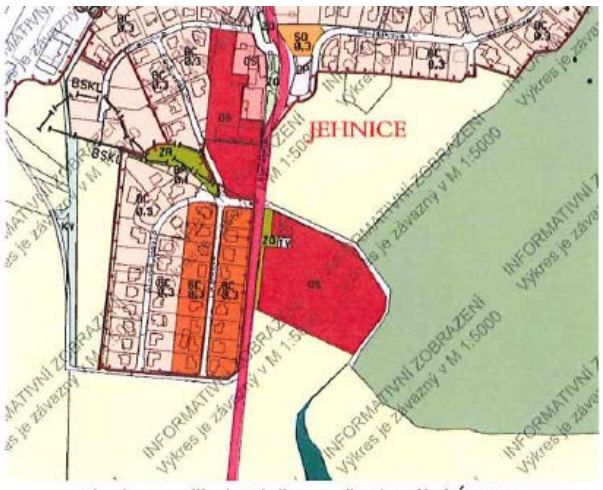
7) **Nebezpečně úzkých chodník a užší silnice na jednom místě na Mokré Hoře.**
Po ulici Tumaňanova na Mokré Hoře, hned u odbočky na ulici Boženy Antonínové, se nachází nebezpečné místo pro dopravu a pro veřejnost. Jedná se o zúžený chodník, zúženou silnici a dům přesahují do chodníku. Zvýšená doprava z Jehnic, která by nastala po realizaci změny B36/07-II, by zvýšila nebezpečnost tohoto místa.



Nebezpečný chodník na pravé straně.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
V rámci podání je poukázáno na stávající „kritickou“ situaci, nadměrný provoz, chybějící chodníky, přechody pro chodce, cyklopruhy, parkovací stání, nedodržování předpisů a dopravní závady na komunikacích v ulicích Gromešova, Jandáskova a Tumaňanova a na jejich připojujících komunikacích, mimo řešené území Návrhu změny. Obecně jsou tato místa nebezpečná pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky a jejího odvodnění, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy na stávajících komunikacích v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací vedoucí přes území městské části Řečkovice a Mokrá Hora, vymezená v ÚPmB, zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Tumaňanovy a Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

8) **Zánik plochy určené pro školství není ve veřejném zájmu.** Výstavba rodinných domů má vzniknout na místě určeném pro školství, viz červeně aktuální územní plán města Brna. Toto rozhodnutí tak není ve veřejném zájmu. Plocha pro školství, přemístěna do kopců na západ, je naprosto nevhodná pro jakékoli hřiště a nebude zde splňovat svůj účel. Tato změna, kde se plocha pro školství mění na plochu pro bydlení, působí pouze jako účelová změna pouze v zájmu developera.



Plocha pro školství, červeně, aktuální ÚPMB.

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Původně v ÚPmB vymezená návrhová plocha pro školství při ulici Blanenská má výměru 1,57 ha. Nově vymezená ploch západně od ulice Aloise Havly, která má výměru 1,00 ha nahrazuje původní plochu problematickou z hlediska přístupu dětí přes silniční komunikaci. Ze stávající školy je nově vymezená plocha přístupná po nově navrhovaném průchodu městskou zelení, není třeba křížit frekventovanou městskou komunikaci. Nově vymezená plocha pro školství bude sloužit jako rezerva pro případ, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující. Nová plocha je dostatečné pro umístění zařízení pro školní sportovní aktivity apod .

Návrh změny ÚPmB B36/07-II uvádí pro 52 plánovaných rodinných domů nárůst asi 190 nových obyvatel, z toho asi 13 dětí školního věku v základní škole a asi 8 dětí předškolního věku v mateřské škole. Základní škola (ZŠ) v Jehnicích má kapacitu 5 tříd, mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí. Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení.

Koncepce veřejného občanského vybavení dle ÚPmB se tedy změnou ÚPmB nemění a veřejný zájem na zajištění základní veřejné vybavenosti je zachován.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

9) **Nebezpečná zastávka na Mokré Hoře.** Zastávka Skrejš na Mokré Hoře není bezpečná při dalším navýšení dopravy. Starosta Jehnic neustále mluví o tom, jak zde vidí ženy s kočárky, které nemohou bezpečně vystoupit, nacházejí se zde jen schody a silnice. Navýšení dopravy bez adekvátních úprav této zastávky povedou k dalším nebezpečným situacím. Změna B36/07-II nebezpečně navýší dopravu na tomto místě.



Nebezpečná zastávka Skrejš

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci připomínky je poukázáno na dopravní bodovou závadu na komunikaci v oblasti zastávky MHD mimo řešené území Návrhu změny. Místo je nebezpečné pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Konkrétní poloha zastávek MHD není ÚPmB stanovena a není předmětem jeho řešení. Toto je předmětem úpravy organizace dopravy v území.

Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

10) Podezření na výskyt neurčitého druhu sovy. V noci je zde slyšet záhadné houkání. Mohlo by se jednat o vzácnou sovu. Žádám o možnost prověření. Pokud by sova byla vzácná, jednalo by se o zásadní narušení jejího revíru.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Problematika prověření výskytu vzácných organismů v dané lokalitě není předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k eventuálnímu negativnímu vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by tyto byly použity při zpracování změny jako podklady.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

11) **Louka, útočiště chráněných živočichů.** Louka naproti škole je ideální pastva pro včely, čmeláky a jiný hmyz. Jelikož není stříkána chemikáliemi, ale jen sečena, vyskytuje se zde mnoho rostlin, které pomáhají včelám, čmelákům a dalšímu hmyzu vyrovnat se s neblahými důsledky monokultury, která je bohužel v ČR tak rozšířená a má negativní vliv na kvalitu půdy a zejména výskyt hmyzu. Na této louce se tak vyskytuje mnoho druhů hmyzu, přičemž u některých existuje vážně podezření, že jsou zákonem chráněni. Zástavbou této louky může dojít k velkému poklesu hmyzu v této lokalitě, zejména včel samotářek. Na této louce jsou tak dobré podmínky pro hmyz, že se zde vyskytuje pravidelně mnoho zástupců brouků křídlatých. Podatel je registrovaný chovatel – včelař.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Viz vyhodnocení „námitka 10“.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

12) **Nedostatečně vyřešený odtok dešťové vody z okolních kopců na pole.**
Chodníky, domy a silnice v nové výstavbě zabrání dostatečnému odtoku dešťové vody. Voda bude mít problém se udržet v půdě, bude zaplavovat výstavbu pod kopcem.

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Dle stávající platné legislativy a dle podmínek stanovených v Generelu odvodnění města Brna bude vyžadováno hospodaření se srážkovými odpadními vodami (HDV). Základem takovéhoto hospodaření je decentralizovaný způsob odvodnění, jehož podstatou je zabývat se srážkovým odtokem v místě jeho vzniku a vracet ho do přirozeného koloběhu vody. Tomu nejvíce odpovídají přírodě blízká opatření, která podporují výpar, vsakování a pomalý odtok do lokálního koloběhu vody. Další možností je vytvoření podmínek k zachování přirozeného koloběhu vody akumulací a užíváním dešťové vody nebo retencí a regulovaným (opožděným) odtokem do vod povrchových. V odůvodněných případech, kdy není možné oddílné odvádění srážkových vod do vod povrchových, lze připustit jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. V řešeném území se nenachází vhodná vodoteč pro zaústění srážkových vod do vod povrchových. Z toho důvodu musí být v celé lokalitě aplikováno HDV s napojením na stávající oddílný systém, se zpožděním odtoku na jednotlivých plochách. Hodnota regulovaného odtoku je stanovena Generelem odvodnění města Brna na 10 l/s/ha.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

13) Omezení kulturních aktivit, zejména Jehnického běhu. Na poli před loukou při akci Jehnický běh parkují stovky aut a nacházejí se zde stovky až tisíce lidí. Tato akce má velké mediální pokrytí a je velmi oblíbená. Masivní výstavba na louce před školou by tuto kulturní akci znemožnila. V poslední řadě je louka a protější kopec oblíbené místo v zimě na sáňkování pro občany Jehnic a Mokré Hory.



Jehnický běh, louka v pozadí bývá zaplněna stovkami aut návštěvníků

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona „stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“. Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.

V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety

obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
Neopomenutelný je také fakt, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda“). Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin, event. může být dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin, další byť i dočasné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Z výše uvedených důvodu navrhuji změnu B36/07-II rozhodně zamítnout. Veřejný zájem ponechat louku bez výstavby je mnohem silnější, než tlak developera, který chce jen zhodnotit pozemky a nedbá na veřejný zájem.

[redacted]

Výrok:
Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění:
Výše uvedené důvody byly jednotlivě vyhodnoceny z hlediska koordinace veřejných a soukromých zájmů na využívání daného území.
Z námitky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

14 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚPmB

14.1 Vyhodnocení připomínek po společném jednání

Připomínky od občanů a institucí (fyzické a právnické osoby)

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.
6.
7. RSD

Připomínky oprávněného investora

1. NET4GAS, s.r.o.
2. MND a.s.
3. Povodí Moravy

Připomínky městských částí

1. ZMČ Brno-Jehnice
2. MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

[redacted]

Připomínky od občanů a institucí (fyzické a právnické osoby)

1 [redacted]

Připomínka k návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Věc: **Připomínka k návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská**

jméno a příjmení:	[redacted]
datum narození:	
adresa trvalého pobytu:	
Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:	Vyznačeno v grafické příloze

Text připomínky:

Na základě ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona navrhuji, v oblasti dotčené výše zmíněným návrhem změny územního plánu města Brna při ulici Blanenská, nenavyšovat index podlažní plochy IPP na 0,4 a doplnit výškové omezení výstavby v dané ploše na maximálně 1 nadzemní podlaží a podkroví. Současně navrhuji podmínit rozhodování o změnách využití plochy zpracováním regulačního plánu.
Jak je patrné např. z Koordinačního výkresu změny ÚP, území mezi ulicí Havláskovou a Blanenskou navazuje na stávající zástavbu, u které je IPP 0,3 a i ve všech přilehlých plochách pro bydlení je IPP 0,3. Nevidím tedy důvod, proč by se měl IPP v této oblasti navyšovat a zástavbu tímto dále zahušťovat, zvlášť v oblasti těsně sousedící s lesem. S ohledem na zachování urbanistických a architektonických hodnot celého území považuji za nutné v řešené ploše regulačním plánem stanovit podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb ve smyslu § 61 odst. 1 stavebního zákona.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Datum: 09-04-2019
Č.j. MMB: 0151862

Statutární město Brno
Doručeno: 09.04.2019
MMB/0151862/2019
listy:1 přílohy:1
druh:plánek lí/rr:
mmb1es7141c7cf

Přílohy:

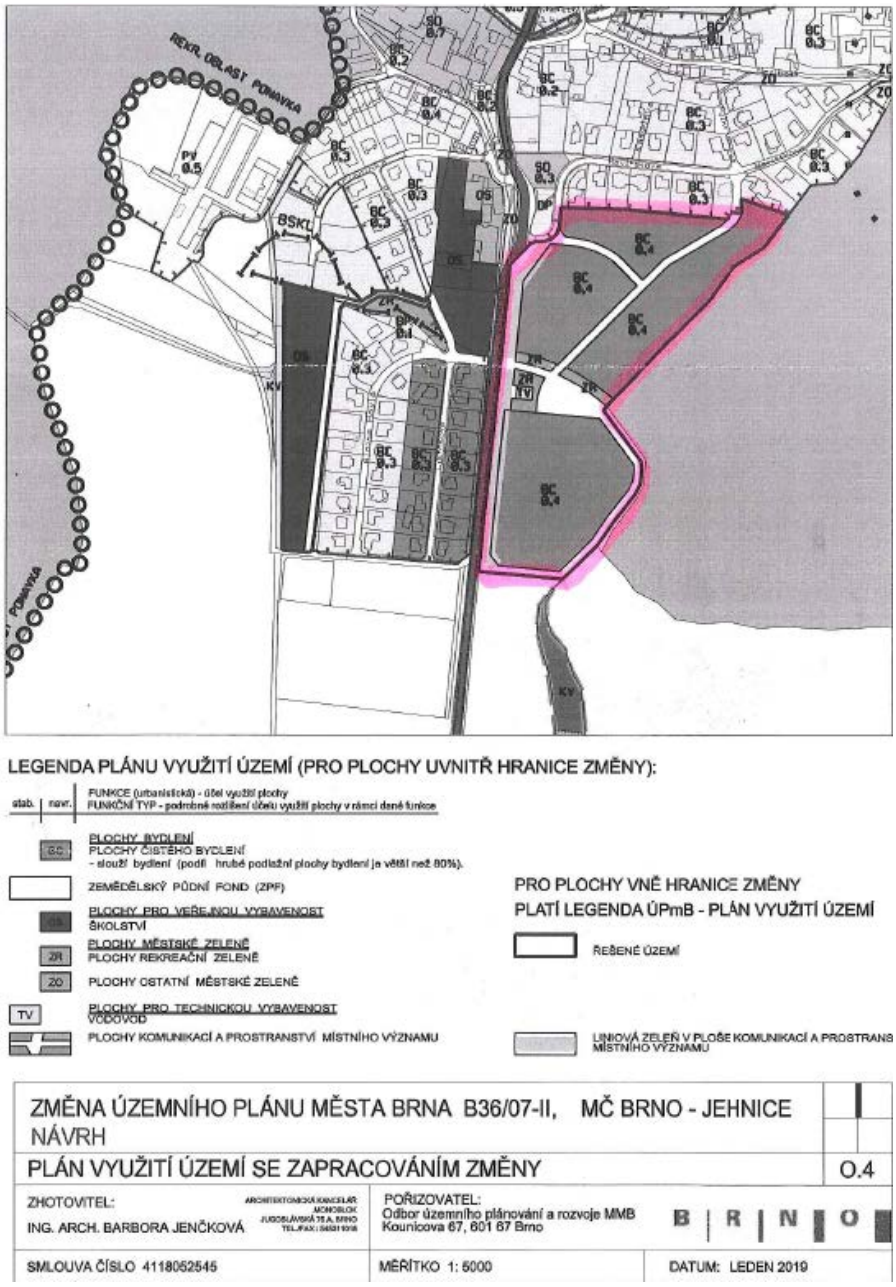
1. Vymezení území dotčeného změnou

V Brně dne 5.4.2019

[redacted]

podpis

[redacted]



LEGENDA PLÁNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ (PRO PLOCHY UVNITŘ HRANICE ZMĚNY):

stab. | nov. FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy
FUNKČNÍ TYP - podrobné rozlišení účelu využití plochy v rámci dané funkce

BC PLOCHY BYDLENÍ
PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ
- slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80%).

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

OS PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST
ŠKOLSTVÍ

ZM PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ
PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ

ZO PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ

TV PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST
VODOVOD

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

PRO PLOCHY VNĚ HRANICE ZMĚNY
PLATÍ LEGENDA ÚPmB - PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

LINIOVÁ ZELEŇ V PLOŠE KOMUNIKACÍ A PROSTRANS MÍSTNÍHO VÝZNAMU

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE NÁVRH	
PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ SE ZAPRACOVÁNÍM ZMĚNY	O.4
ZHOTOVITEL: ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ MONOBLOK JUGOSLÁVSKÁ 15 A, BRNO TEL./FAX: 545211018	POŘIZOVATEL: Odbor územního plánování a rozvoje MMB Kounicova 67, 601 67 Brno B R N O
SMLOUVA ČÍSLO 4118052545	MĚŘÍTKO 1: 5000 — DATUM: LEDEN 2019

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Hodnota indexu podlažních ploch (IPP) navržená ve změně pro budoucí rodinnou zástavbu, která naváže na zástavbu stávající, je přiměřená a umožní obdobnou míru stavebního využití v souladu s okolní zástavbou. Zdůvodnění navržené hodnoty bylo uvedeno v textové části Odůvodnění, kap. 5.F, str. 19-20. Zpracovatel návrhu změny vycházel ze zastavovací studie pro samostatně stojící RD a zjištěnou hodnotu zaokrouhlil na 0,4. Hodnota IPP je na základě usnesení Nejvyššího správního soudu z roku 2013 závazným regulativem a není možné ji při aplikaci na jednotlivé pozemky v navazující dokumentaci pro územní rozhodnutí překročit. Poznamenáváme, že v době výstavby stávajících RD v navazujícím územím byla hodnota IPP směrným regulativem.

Zpracovatel prokázal, že navržená hodnota odpovídá účelu budoucího stavebního využití. Platný ÚPmB nereguluje prostorové využití pomocí výšek zástavby; stanovuje pouze míru stavebního využití pomocí IPP. Požadovaný výškový regulativ nelze ve změně uplatnit.

Zadání změny neobsahovalo požadavek ve smyslu prověřit možnost podmínit využití nových stavebních ploch pořízením regulačního plánu. Nelze nyní požadovat zapracovat jej jako podmínku rámci této změny.

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve svém expertním stanovisku uplatněným dle §50 odst.(5)stavebního zákona (SZ) stanovil požadavek, kterým bude zajištěn minimální možný

dopad realizace předmětné změny ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví a to snížit míru využití území danou IPP z navrhované hodnoty 0,4 na hodnotu 0,3 s odůvodněním, že toto snížení IPP má zajistit kompenzaci za snížení retenční schopnosti území.
IPP nestanovuje poměr zastavěných a zpevněných ploch vůči plochám volným, ale stanovuje počet hrubých podlažních ploch zástavby na příslušné funkční ploše. Snížením IPP tedy nelze tento požadavek zcela zajistit, pořizovatel však tento požadavek akceptuje a dává pokyn ke snížení IPP. Požadavky na vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení stanovuje vyhláška č.501/2006 Sb., konkrétně §20 odst.5 písm. c) a §21 odst.3; tato ustanovení se nepoužívají dle §1 odst.2 této vyhlášky při vymezování ploch v územních plánech, ale při navazujících řízeních.

Snižte hodnotu IPP v návrhových plochách bydlení z 0,4 na 0,3.

2 [redacted]

Připomínka k návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Statutární město Brno
Doručeno: 16.04.2019
MMB/0162650/2019
Listy: 8 Přílohy:
druh: Listy:

mmb1es7141ef1a

Adresát:
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 57 Brno

16 -04- 2019
0162650

Odesílatel:
[redacted]

Věc: Omezení IPP v návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice

Text připomínky:
Dokument *„Odůvodnění návrhu změny ÚPmB B36/07-II MČBrno -Jehnice"* se na více místech odvolává na důležitost omezení zástavby v navrhované oblasti tak, aby zůstalo zachováno vnímání krajiny. (Viz např. stránka 9, druhá odrážka shora).

Zástavbová studie pak navrhuje 52 samostatně stojících domů zhruba rovnoměrně rozmístěných po celém území s výsledným IPP = 0.325. Takto navržená zástavba zhruba odpovídá existující zástavbě na západ od ulice Blanenská i přiléhající zástavbě v okolí ulice Havláskova.

Na straně 20 je pak ale hodnota IPP „zaokrouhlena" na 0.4, tedy dovolující o více než 20% hustší zástavbu. I vzhledem k tomu, že zejména část území na sever od křižovatky s ulicí Havláskova je velmi pohledově exponována, navrhuji zaokrouhlení IPP na 0.3.

Aby nebyl narušen ráz zástavby, navrhuji rovněž omezení zástavby na maximálně 2 nadzemní patra (včetně podkroví) a dále pak vyloučení nebo výrazné omezení řadové zástavby.

V Brně dne 15.4.2019

Podpis: [redacted]

Vyhodnocení připomínky:
Hodnota IPP navržená ve změně pro budoucí rodinnou zástavbu, která naváže na zástavbu stávající, je přiměřená a umožní obdobnou míru stavebního využití v souladu s okolní zástavbou. Zpracovatel návrhu změny vycházel ze zastavovací studie pro samostatně stojící RD. Hodnota IPP je na základě usnesení Nejvyššího správního soudu z roku 2013 závazným regulativem a není možné ji při aplikaci na jednotlivé pozemky v navazující dokumentaci pro územní rozhodnutí překročit. Poznamenáváme, že v době výstavby stávajících RD v navazujícím územím byla hodnota IPP směrným regulativem.
Zpracovatel prokázal, že navržená hodnota odpovídá účelu budoucího stavebního využití. Platný ÚPmB nereguluje prostorové využití pomocí výšek zástavby, ani charakteru zástavby; stanovuje pouze míru stavebního využití pomocí IPP. Požadovaný výškový regulativ, ani podmínku vyloučení řadové zástavby RD nelze ve změně uplatnit.
Krajský úřad Jihomoravského kraje ve svém expertním stanovisku uplatněným dle §50 odst.(5)stavebního zákona (SZ) stanovil požadavek, kterým bude zajištěn minimální možný dopad realizace předmětné změny ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví a to snížit

[redacted]

míru využití území danou IPP z navrhované hodnoty 0,4 na hodnotu 0,3 s odůvodněním, že toto snížení IPP má zajistit kompenzaci za snížení retenční schopnosti území.
IPP nestanovuje poměr zastavěných a zpevněných ploch vůči plochám volným, ale stanovuje počet hrubých podlažních ploch zástavby na příslušné funkční ploše. Snížením IPP tedy nelze tento požadavek zcela zajistit, pořizovatel však tento požadavek akceptuje a dává pokyn ke snížení IPP. Požadavky na vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení stanovuje vyhláška č.501/2006 Sb., konkrétně §20 odst.5 písm. c) a §21 odst.3; tato ustanovení se nepoužívají dle §1 odst.2 této vyhlášky při vymezování ploch v územních plánech, ale při navazujících řízeních.

Bude snížena hodnota IPP v návrhových plochách bydlení z 0,4 na 0,3.

Připomínka k návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Adresát:
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Odesílatel:
[redacted]

Věc: Vliv návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice na dopravní situaci

Text připomínky:
Dokument *„Odůvodnění návrhu změny ÚPmB B36/07-II MČBrno -Jehnice"* na několika místech připouští, že dopravní zátěž průjezdné komunikace (Blanenská – Tumaňanova – Jandáskova) se postupně zvyšuje (viz např. kapitola 5.B – pátý odstavec či kapitola 5.C.1 – odstavec *„1. z plochy OS navr na plochy BC navr"*).

Lze očekávat, že většina obyvatel z nové zástavby bude do práce dojíždět osobními auty. Pokud bude dodržena navrhovaná zástavbu 52 rodinných domů, lze tedy čekat v ranní špičce průjezd dodatečných více než 50 automobilů pouze z této nové zástavby. V kombinaci se současně probíhající výstavbou v areálu bývalého pivovaru, kde vzniká cca 100 bytů s 200 parkovacími místy, to pak znamená ve špičce dodatečné zatížení kritických míst více než 150 automobily. Takový nárůst se v místních poměrech zdá být velmi výrazný a rozhodně ne zanedbatelný, jak naznačuje minimální prostor věnovaný této problematice v dokumentaci přiložené k návrhu změny. Dokument *„Odůvodnění návrhu změny ÚPmB B36/07-II MČBrno -Jehnice"* pouze na stránce 4 v druhém odstavci odspodu uvádí: *„Navržené řešení, nevyvolává nadměrné zatížení zastavěných území sídel průjezdnou dopravou – silniční obsluha území je adekvátní navrženému rozvoji."* Z hlediska dopravy je kritický výjezd z ulice Jandáskova na ulici Gromešova, kde se již dnes v ranní špičce tvoří fronty.

Dokument *„Odůvodnění návrhu změny ÚPmB B36/07-II MČBrno -Jehnice"* rovněž na straně 24 v páté odrážce odshora pro novou zástavbu doporučuje z důvodů omezení negativního vlivu hluku z ulice Blanenská *„zvolit takovou parcelaci pozemků, aby byly objekty určené pro bydlení situovány na pozemcích přiléhajících k ulici Blanenská v odvrácené poloze vůči hlavní komunikaci, tj. k ulici Blanenská zahradami."* Tímto způsobem však pochopitelně problém hluku nelze řešit v ulicích Tumaňanova a Jandáskova, kde existující obytná zástavba přiléhá přímo k ulici.

[redacted]

Navrhuji tedy s ohledem nejen na samotnou navrhovanou změnu územního plánu, ale i s ohledem na novou výstavbu v areálu bývalého pivovaru v Jehnicích:

1) Doplnit návrh změny územního plánu o analýzu dopadu na hlukovou a dopravní zátěž v ulicích Tumaňanova a Jandáskova.

Vyhodnocení připomínky:

Obecný úvod týkající se připomínek 1 až 4:
V podání je uveden názor podatele na dopravní situaci mimo řešené území změny. V rámci připomínky je poukázáno na probíhající zástavbu v ploše „bývalého pivovaru", která není předmětem Návrhu změny. Území „bývalého pivovaru" je součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. Z tohoto důvodu není možné v rámci této změny posuzovat vlivy od dopravy od výše uvedeného záměru, který je realizován, s možnostmi nového Návrhu změny, který je předmětem projednání.

K připomínce č.1:
K připomínce o doplnění analýzy dopadu na hlukovou a dopravní zátěž v ulicích Tumaňanova a Jandáskova v MČ Brno Řečkovice a Mokrá Hora uvádíme, že dopravní napojení ploch řešených změnou i jejich celková kapacita je navržena tak, aby nedošlo k významnému negativnímu vlivu na stávající hlukovou situaci v území. Ulice Tumaňanova, resp. Jandáskova nejsou jedinými přístupovými komunikacemi. Nelze vázat jakýkoliv územní rozvoj v Jehnicích na průjezd ulic Tumaňanova a Jandáskova v Mokré Hoře. Nejedná se o kapacitně neadekvátní návrh územního rozvoje Jehnic, cca 50 rodinných domů je v porovnání s intenzitou využití území, jehož obyvatelé mohou k průjezdu využívat ulice Tumaňanova a Jandáskova marginální. V Mokré Hoře, Útěchově, Jehnicích a Ořešíně se v současnosti nachází řádově jednotky tisíc rodinných domů. Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) Doplnit návrh změny územního plánu o analýzu dopravní situace na křižovatce ulic Gromešova a Jandáskova, zejména se zvážením možnosti tvoření kolon v ranní špičce.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce č.2:
K připomínce o doplnění analýzy dopravní situace na křižovatce ulic Gromešova a Jandáskova, zejména na zvážení kolon v ranní špičce uvádíme, že koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Požadavek na analýzu dopravní situace na křižovatce ulic Gromešova a Jandáskova je mimo řešené území změny ÚPmB.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) Podmínit schválení návrhu změny souhlasem městské části Řečkovice a Mokrá Hora s dalším nárůstem zatížení ulic Tumaňanova a Jandáskova.

Vyhodnocení připomínky:
K připomínce č.3:
K připomínce o podmínění schválení Návrhu změny souhlasem MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora uvádíme, že MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora má možnost uplatnit své požadavky v samostatné působnosti v rámci procesu pořízení změny.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) Zamezit dodatečnou ochranou dalším případným změnám územního plánu, které by nadále mohli zvyšovat dopravní zátěž ulic Blanenská – Tumaňanova – Jandáskova.

V Brně dne 14.4.2019

Podp s: [redacted]

Vyhodnocení připomínky:
K připomínce č.4:
K připomínce o zamezení dalšího rozvoje, který by mohl zvyšovat dopravní zátěž v ulicích Blanenská – Tumaňanova – Jandáskova uvádíme, že předmětem projednání jsou pouze plochy vymezené v Návrhu změny, tedy na území MČ Brno-Jehnice. Další plochy spádující k výše uvedeným ulicím nejsou vymezovány.
Případný návrh dalších ploch musí být posouzen s ohledem k aktuálnímu stavu v rámci případné další změny ÚPmB nebo posouzen v rámci Návrhu nového ÚPmB, který by měl v případě potřeby vymezit i odpovídající dopravní infrastrukturu.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínka k návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská

Adresát:
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Odesílatel:
[redacted]

[redacted]

Věc: Vliv návrhu změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice na dlouhodobé zachování koridoru pro pohyb zvěře mezi „zelenými klíny".

Text připomínky:
Na ploše určené k zástavbě se, zejména v noci, často pohybují srnky. Poměrně často zvěř také využívá volný koridor mezi Mokrou Horou a Jehnicemi k pohybu mezi zalesněnými oblastmi na západ a na východ od ulice Blanenská (tj. mezi v návrhu mnohokrát zmiňovanými „zelenými klíny"). Úsek ulice mezi Mokrou Horou a Jehnicemi je označen výstražnou značkou upozorňující na pohyb zvěře a z vlastní zkušenosti vím, že toto upozornění je zcela na místě.

Pohyb zvěře mezi inkriminovanými „zelenými klíny" je již nyní ve velké oblasti značně omezený. Od centra města až po konec městské části Ořešín je právě úsek mezi Mokrou Horou a Jehnicemi v podstatě jediný, kde je přechod mezi těmito oblastmi možný.

Dokument *„Odůvodnění návrhu změny ÚPmB B36/07-II MČBrno -Jehnice"* se k této problematice vůbec nevyjadřuje.

Dokument *„ZMĚNA ÚPmB B36/07-II Jehnice Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území"* se k této problematice vyjadřuje poměrně stručně a poněkud protichůdně:

- Str. 49 pátý odstavec pod tabulkou uvádí:
  „Plochy bydlení a souvisejících funkcí ve východní části jsou sice vymezeny tak, že zcela vyplňují prostor mezi současným zastavěným územím a lesem, nicméně v tomto případě nedojde vzhledem k situaci stávající zastavěnosti území a rozmístění ostatních lesních celků a ÚSES k podstatnému omezení migračních podmínek ani pastevních možností zvěře."
- Totéž je víceméně řečeno v kapitole A.VII.5.
- Kapitola A.III.7 pak uvádí popis fauny a flóry na daném území, ale k tématu migračních a pastevních podmínek nic neříká.
- V tabulce v kapitole A.VI.1 je pak dopad na faunu a flóru hodnocen jako *„potenciálně významný negativní"*.

Je zřejmé, že zvěř k migraci mezi „zelenými klíny" využívá zejména koridor jižně od oblasti navrhované k zástavbě. Tj. oblast kde dosud chybí zástavba na západ od ulice Blanenská. Poněvadž ale platí, že:

- Oblast určená k zástavbě je zvěří využívána a zároveň
- současně navrhovaná změna územního plánu může sloužit jako precedens k dalšímu rozšiřování zástavby v oblasti,

navrhuji následující dva kroky:

1) Po konzultaci s odborníky vyjasnit a upřesnit výše uvedená protichůdně působící hodnocení v dokumentu *„ZMĚNA ÚPmB B36/07-II Jehnice Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území"*.

2) Pokud předchozí krok nijak neovlivní hodnocení samotné změny územního plánu v dané oblasti, podmínit zástavbu dané oblasti zvýšením ochrany zbývajícího volného území mezi Jehnicemi a Mokrou Horou tak, aby i do budoucna zůstal zachován koridor pro migraci zvěře mezi „zelenými klíny" na západ a na východ od ulice Blanenská.

V Brně dne 14.4.2019

Podpis: [redacted]

Vyhodnocení připomínky:
Není zřejmé, v čem vidí autor připomínky protichůdnost hodnocení v rámci SEA v otázce snížení migrační prostupnosti území. Jak je výše konstatováno, je v SEA uvedeno, že

[redacted]

navržené plochy vyplňují prostor dosud volného území až k lesu, nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o „slepé území“, které je ze dvou stran omezeno zástavbou, tudíž postrádá napojení na volnou krajinu směrem k severu a zároveň je z hlediska své rozlohy v poměru k okolní výměře volné krajiny marginální, a dostatek migračních možností umožňuje východně navazující lesní celek, je jeho omezení hodnoceno mírně negativním vlivem – tedy nikoli významně negativním vlivem, jak uvádí připomínka. Viz hodnocení ploch 3BC a 8 BC, kde byl vůči sledovanému kritériu identifikován mírně negativní vliv s místním dosahem a dlouhodobým působením -1/B/dp/K s mírně negativním kumulativním spolupůsobením - viz hodnotící stupnice. Mimo jiné se v komentáři k hodnotící tabulce uvádí následující: Plochy bydlení a souvisejících funkcí ve východní části jsou sice vymezeny tak, že zcela vyplňují prostor mezi současným zastavěným územím a lesem, nicméně v tomto případě nedojde vzhledem k situaci stávající zastavěnosti území a rozmístění ostatních lesních celků a ÚSES k podstatnému omezení migračních podmínek ani pastevních možností zvěře. Zároveň je třeba konstatovat, že stávající zástavba Jehnic již pozbyla svůj původně vesnický charakter a urbanistická struktura městské části je již natolik narušena, že zástavba zasahující až k lesu je v tomto území již pevnou součástí charakteru sídla.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo dne 17 04- 2019
Č.j. MMB: 0169121
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
601 67 Brno

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0169121/2019
listy: 1 příloh:
druh:
mb1es714207b6 Doručeno: 23.04.2019

Připomínky k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatelé podávají tímto v zákonem stanovené lhůtě připomínky k zveřejněnému návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

1) Území ZPF je významný kulturní prvek v MČ Brno-Jehnice

Plocha ZPF, v současnosti využívaná jako louka a jenž má parcelní číslo 796/2 a 796/71 je veřejnosti volně přístupná a obyvatelé Jehnic ji využívají k rekreaci a trávení volného času. Je to jediné místo v celé MČ, kde jsou ze satelitních snímků viditelné (viz. obrázek 1) vyšlapané cestičky. Tyto vyšlapané cesty názorně ukazují, kudy se obyvatelé pohybují. Navrhovaná změna by zásadním způsobem tento rekreační prvek zničila, narušila by sociální vazby a zhoršila kvalitu života v MČ.



Obrázek 1: území změny satelitní snímek mapy.cz ze dne 10.4.2019

[redacted]

Vyhodnocení připomínky:

Územní plán *v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“. Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.*

*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří předěl mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci předkládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.*

*Neopomenutelný je také fakt, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda“). **Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin**, event. může být **dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin**, další byť i dočasné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.*

Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití a setkávání občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) Nebylo zpracováno a porovnáno více variant řešení

Nebyla zpracována varianta, kde by změna Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice byla zpracována v poloviční variantě, tedy kde by byly p.č. 796/2 a 796/71 vedeny jako plochy městské zeleně ZR. Tato varianta by byla pro občany MČ daleko přínosnější. Občané MČ nebyli s plánovaným záborem nijak seznámeni. ZMČ městské části Brno-Jehnice postupovalo při schvalování nezákonně, kdy při hlasování hlasovaly pro změny i ty osoby, které mají v této záležitosti osobní zájmy a měly být prohlášeny za podjaté.

Vyhodnocení připomínky:
Zpracovatel Návrhu změny se řídí Pokyny pro zpracování nového návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, které byly schváleny ZMB dne 12.12.2017 a to navrhnout přiměřený rozvoj rezidenční funkce v návaznosti na stávající zástavbu na základě zhodnocení stávajících disponibilních ploch pro rezidenční funkci na území MČ a definování přiměřených rozvojových potřeb MČ. Výsledkem je projednávaný návrh. Potřeba vymezení ploch městské zeleně rekreační ZR nebyla zpracovatelem změny vyhodnocena a proto není navrhována – viz vyhodnocení v závěru připomínky č.1.
Pořizovateli nepřísluší hodnotit zákonnost postupu při schvalování záměru v ZMČ Brno-Jehnice.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) Území ZPF p.č. 796/2 je významný přírodní prvek – pohledová a výhledová louka

Řešené území poskytuje významné rozhledy na město Brno. Toto území je jediné místo v MČ Brno-Jehnice, které je snadno přístupné, sousedí s významnou veřejnou budovou školy a je zde zastávka MHD. Zástavba celé navrhované plochy není ve veřejném zájmu obyvatel Jehnic. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích dvou let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dojde ke zvýšení počtu obyvatel v MČ Brno-Jehnice o téměř 1/3 a vzhledem k tomuto vývoji nedochází k žádnému nárůstu veřejné zeleně, kterou by mohli tito nově příchozí obyvatelé využívat. V MČ není již v současnosti dostatek městské rekreační zeleně. Další úbytek ZPF, který je v současnosti de-facto využíván jako městská rekreační zeleň, je nežádoucí.



Obrázek 2: významný rozhledový prvek

Vyhodnocení připomínky:
Viz vyhodnocení připomínky 1)

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) Území ZPF p.č. 796/2 je již využíváno pro kulturu a obyvatelé si přejí rozšíření

Dle vyjádření KAM Brno od dubna minulého roku probíhal sběr podnětů obyvatel města Brna skrze nástroj *„Pocitová mapa“*. Názory na kvalitu života v městských částech byly shromažďovány do konce prázdnin pomocí webové aplikace a také přímým zapojením veřejnosti například u příležitosti konání Týdne města či festivalu RE:PUBLIKA. Respondenti v rámci pocitové mapy odpovídali formou komentářů na tři základní otázky týkající se městských částí: Co máte na vaší čtvrti rádi, v čem je skvělá? Co je pro vás ve vaší čtvrti největší problém? Co by vám zpříjemnilo život ve vaší čtvrti?
V souvislosti s těmito otázkami obyvatelé vztahovali své připomínky také k jednotlivým bodům a oblastem, které označovali body či polygony. Otázky zněly takto: Kde se vám to líbí a chcete toto místo zachovat tak jak je? Kde se vám to nelíbí a chcete toto místo změnit? Kde vám něco chybí (služby vybavení apod.)? Kde je podle vás centrum vaší čtvrti, kde by to mělo žít? Kde se má vaše čtvrt dále rozvíjet.
Výsledkem těchto odpovědí bylo například „Na louce před školou by se mělo konat více akcí – velké prostranství se tím úplně nabízí“.
Tato plocha je velmi cenná z důvodu možného kulturního využití. Již dnes slouží k pořádání například běžeckých závodů.



Obrázek 3: běžecký závod a sportovní využití louky. Zdroj ČT

Vyhodnocení připomínky:

Viz vyhodnocení připomínky 1)

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5) Nesoulad s rozvojovými plány města Brna a politikou územního rozvoje ČR

Jedná se o jednostranné a jednovariantní řešení, které komplexně neřeší dotčenou oblast a ani celkový obraz, krajinný ráz a funkčnost ploch městské části. Není podporována přístupnost a prostupnost krajiny, protože jsou narušeny současné cesty (viz. obrázek č.1). Nebylo zpracováno více variant využití řešené oblasti.

Například varianta zachovávající většinu výhod současného území nebyla vůbec zpracována ani navrhnuta.



Obrázek 4: Varianta rozšiřující zeleň

Vyhodnocení připomínky:

Viz vyhodnocení připomínky 1)

Dále pak dle dokumentu "Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje" (Ageris s.r.o., 2010) spadá předmětná lokalita do typu oblasti se shodnou cílovou charakteristikou krajiny „16 - Výrazně zvlněná až členitá lesozemědělská krajina". Z dokumentu vyplývá, že se jedná o „zvlněnou až členitou krajinu s proměnlivým zastoupením různě využívané zemědělské půdy a lesních celků a se sídly převážně venkovského typu", kde je z urbanistického hlediska „rozvoj limitovaný možnostmi stávající urbánní struktury, kterou ovšem lze doplnit plochami na zastavěné území bezprostředně navazující, tak aby zohledňoval celkový charakter sídel a navazoval na jejich historický vývoj při zachování kompaktnosti sídla s omezením výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch".

SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, které pracuje s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů. Předkládaná změna územního plánu je řešena invariantně, a jako taková byla i vyhodnocena v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, plochy jsou navrženy v poloze dané zadáním změny a vymezením řešeného území a na základě již výše uvedeného lze konstatovat, že se jedná o vhodný návrh předmětné změny. Případné variantní řešení změny je tak z pohledu zpracovatele SEA nerelevantní.

Vhodné také zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětná změna je v souladu se „stavebním zákonem", jak z pohledu stanovení základní koncepce rozvoje obce územním plánem, tak i ve vztahu zohlednění a respektování cílů a úkolů územního plánování, dále s dlouhodobě sledovaným potenciálem rozvoje dané plochy dle ÚPmB, ale také s vymezenou charakteristikou předmětné krajiny a s vyhodnocením SEA.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6) Zábor ZPF s II. třídou ochrany

Jedná se o nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné. Z tohoto ohledu podatel zdůrazňuje a připomíná, že nebyly zpracovány jiné varianty, kde by byl zábor takto kvalitní orné půdu daleko menší a stejně tak nebyly řešeny ani navrhnuty jiné varianty, které by například počítaly s menším záborem půdy pro BC a navýšení IPP.
Zábor takto kvalitní půdy pouze pro plochy pro bydlení není ve veřejném zájmu a není nikterak ospravedlnitelný, neboť nebyly prověřeny varianty, kde by byl zábor půdy se IV. nebo V. třídou ochrany, které jsou pro zemědělství postradatelné a mají nízký stupeň ochrany.

Vyhodnocení připomínky:
Viz vyhodnocení připomínky 1)
Dále pak uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

7) Nevytváří se kvalitní veřejné prostory

Změna má negativní vliv na sociální soudržnost obyvatel tím, že nová urbánní struktura zničí plochu, kde se část obyvatel MČ Brno-Jehnice setkává. Dále vytváří veřejné prostory městské části na velmi nevhodném místě, které je vzdálené od centra obce. Veřejná prostranství na okraji městské části není ku prospěchu nikomu. Nevytváří se přímá vazba na občanské vybavení školy a náměstí MČ. Kvalita nově vytvářených prostor je absolutně nedostačují, neboť jsou umístěna v blízkosti plochy pro technickou vybavenost, každá plocha je minimálně ze dvou směrů ohraničena komunikacemi, respektive navazují na křižovatku. Dále pak jsou navržené veřejné plochy rozkouskovány na příliš malé plochy, kde jejich využití je tímto velmi limitováno.
Veřejné plochy jsou vytvářeny na území, kde nebudou obyvateli MČ nijak využívány. Zatímco oblast, kde by byly využity, má být BC. To odporuje veřejnému zájmu.

Vyhodnocení připomínky:
Viz vyhodnocení připomínky 1)

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

8) Změna je na úkor města Brna a MČ Brno-Řečkovice – vytváří se nebezpečná suburbanizace

Touto změnou je podporována suburbanizace, což je jev, který je dle MVČR *„negativním dopadem prostorové dekoncentrace obyvatelstva a jeho aktivit je nárůst individuální automobilové dopravy, který souvisí nejen s dojížďkou suburbánních rezidentů do jádrového města, ale i s rozvojem komerčních center na okrajích měst. Ze zkušeností západních měst, ale i z našich panelových sídlišť, bychom se měli poučit a vyvarovat se dalšího funkčního oddělování bydliště, pracoviště, služeb a zábavy.„* (https://www.mvcr.cz/clanek/soucasna-ceska-suburbanizace-a-jeji-dusledky.aspx)

Podatelé nesouhlasí s tezí navrhovatele *„V navrhované změně je zábor navržen ve veřejném zájmu města, protože ostatní rozvojové plochy pro bydlení v městské části již byly vyčerpány, rovněž v rámci města Brna je nedostatek zejména rozvojových ploch pro bydlení, což způsobuje prudký růst cen pozemků, snižuje dosažitelnost bydlení, ovlivňuje růst suburbanizace v příměstském okolí a druhotně tak negativně ovlivňuje dopad na krajinu v okolí města, na nežádoucí mobilitu obyvatel zhoršující životní prostředí."* Není dostatečně vysvětlen veřejný zájem města, protože změna právě v MČ Brno-Jehnice je typickým příkladem suburbanizace, kde většina obyvatel využívá IAD k dopravě do města a negativně tak ovlivňuje krajinu přímo ve městě, respektive MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora explicitně zmiňuje negativní důsledky suburbanizace v Jehnicích a Ořešíně na svou MČ.

Vyhodnocení připomínky:

Rozvoj městské části ve vztahu ke koncepci rozvoje celého města dle platného ÚPmB je založen ve výkrese č. U.5 Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB.

Suburbanizace je jevem, kdy se osídlení rozvíjí mimo velká sídla, tj. v menších obcích v jejich zázemí, ale svými potřebami (práce, služby, zábava) obyvatelé spádují do velkých města a zatěžují je nadměrnou dopravou. Zde se rozvíjí část velkého sídla.

Městská část Brno-Jehnice má rezidenční charakter a spolu s dalšími okrajovými městskými částmi jej díky svému atraktivnímu přírodnímu zázemí a terénní konfiguraci bude vždy v celkovém krajinném obraze města plnit. Na rozdíl od městských částí, které si historicky uchovávají i produkční funkce, či je na svém území nově získávají díky návaznosti na nadřazené systémy dopravní infrastruktury.

MČ Brno-Jehnice nemůže nabízet takový podíl pracovních příležitostí, jako jiné MČ, které pro uplatnění takových funkcí mají ve struktuře města vhodnější polohu (myšleno zastoupení i pracovních příležitostí v nevýrobních oblastech, které spádují do centra města, center větších městských částí, do technologických a vědecko-výzkumných parků.

Pokud argumentujete užíváním individuální automobilové dopravy (IAD) obyvateli MČ, je to záležitost přístupu každého obyvatele k životnímu stylu. Městská část Jehnice má v rámci města zajištěnu obsluhu veřejnou hromadnou dopravou, posílení obsluhy v souvislosti s rozvojem MČ a nárůstem obyvatel je vždy možné zajistit. Z rozložení MČ ve struktuře města je logické, že okrajové městské části budou mít větší časový dojezd než MČ uvnitř osídlení, které zase na druhou stranu nemají bohaté krajinné zázemí. Město se dlouhodobě hlásí k vizi preference dopravy veřejné a omezení IAD; pak bude třeba přistoupit ze strany města k většímu tlaku na omezení zatížení města plynoucí z každodenního využívání IAD a nastavení restriktivních opatření tak, aby byla zatraktivněna a obyvateli upřednostněna doprava veřejná.

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

9) MČ Brno-Jehnice má dostatek rozvojových ploch

Podatelé mají za to, že nebyla prověřena aktuální potřeba dalších ploch pro rozvoj bydlení. Disponabilní plochy se stále nacházejí v centru MČ, kde jsou stále brownfieldové plochy ve východní a jihovýchodní části areálu bývalého pivovaru. MČ by se měla nejdříve věnovat rozvoji tohoto zanedbaného území a teprve následně požadovat změny ÚP na dalších plochách. Další rozvoj by měl probíhat na plochách, které mají nízkou kvalitu, což plochy navrhované ve změně Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská rozhodně nejsou.

Vyhodnocení připomínky:
Plochy v areálu bývalého pivovaru jsou již dotčeny investorským záměrem a výstavba na nich probíhá.
Pořizovaná změna řeší plochy pro individuální rodinnou zástavbu, které jsou v MČ vyčerpány a je po nich ve městě Brně stále poptávka. Spolu s tím se mění využití návrhové plochy pro školství, která není v daném místě potřebná a naopak je přesunuta západně ulice Blanenská v lepší vazbě na stávající ZŠ.
Plochy dotčené změnou pro rozvoj bydlení jsou určeny pro proporcionální rozvoj MČ, k záboru kvalitních zem. ploch je kompetentní Ministersvto životního prostředí, které souhlasilo s pokračováním pořizování změny.

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

10) Chybí vize rozvoje MČ

Dle podatelů nebyla zpracována žádná urbanistická nebo krajinářská studie, dle které by měl probíhat rozvoj MČ Brno-Jehnice a ve které by byl brán zřetel na skutečné potřeby místních obyvatel a ne jen na zájem jednoho investora. Podatel navrhuje, aby MČ nejdříve vyhlásila otevřenou krajinářskou a architektonicko-urbanistickou soutěž, která by posoudila možnosti dalšího rozvoje a varianty tohoto rozvoje. Teprve následně by mělo docházet ke změnám územního plánu.

Vyhodnocení připomínky:
Rozvoj městské části ve vztahu ke koncepci rozvoje celého města dle platného ÚPmB je založen ve výkrese č. U.5 Návrh urbanistické koncepce - urbánní a krajinná osnova. Předmětné řešené území je určeno jako územní potenciál pro budoucí proporcionální rozvoj městské části a pořizovaná změna tak naplňuje koncepci rozvoje platného ÚPmB.

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

11) Nedostatečnost liniové zeleně

Zelený pás kolem silnice Blanenská je nedostatečně široký. Vzhledem k tomu, že podél silnice má být dle usnesení ZMČ Brno-Jehnice vedena cyklostezka, je navrhovaná šíře liniové zeleně nedostatečná. Šíře zeleně je nedostatečná i z důvodu vyvýšení silnice. Aby byly přilehlé plochy dostatečně chráněny před znečišťujícími látkami a hlukem a zároveň, aby mohlo dojít ke vzniku cyklostezky, má podatel za to, že by pás liniové zeleně měl být 3x širší. To zároveň umožní, aby jako liniová zeleň mohly být vysazeny typické statné domácí dřeviny jako dub nebo tis. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín dojde k zesílení provozu na komunikaci s liniovou zelení a z tohoto důvodu by mělo být v návrhu počítáno s větším množstvím stromů a zeleně, než je v aktuálním návrhu.

Vyhodnocení připomínky:
Výsadba zeleně je možná ve všech funkčních plochách, záleží tedy na konkrétním řešení projektové přípravy staveb, kde bude zeleň umístěna. Navrhovaná šířka koridoru umožňuje rovněž výsadbu vzrostlých stromů s podsadbou keřů. Tis není vzhledem ke svojí jedovatosti, neopadavosti a pomalému růstu vhodnou dřevinou pro izolační zeleň podél komunikací a už vůbec ne v blízkosti školského zařízení.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

12) Nedostatečnost MHD

Podatelé zásadně nesouhlasí s tím, že dotčené území nemá vliv na kvalitu a dostupnost MHD. Již v současné době je MHD ve špičkách nedostatečně kapacitní a na opakující výzvy MČ, která požadovala, aby byla MHD rozšířena a aby některé spoje zajížděly k OC Globus, nebylo DPMB vyhověno. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, se počet osob využívajících MHD v MČ Brno-Jehnice může dvojnásobit. Tento prudký rozvoj bude mít zásadní a negativní dopad na dostupnost a kvalitu MHD. Podatel požaduje, aby byla zpracována studie předpokládaného nárustu počtu obyvatel v příští dekádě a na základě toho, aby byla vytvořena koncepce MHD.

Vyhodnocení připomínky:
V rámci podání byla podatelem zaměněna „kvalita dostupnosti MHD“ za „zajištění kapacity spojů“.
Z územního hlediska je kvalita dostupnosti MHD zajištěna izochronou dostupnosti zastávek hromadné dopravy a dle Návrhu změny je obsluha území zajištěna stávající zastávkou MHD „U školy“. Současně Návrh změny vytváří územní podmínky pro případné umístění nové zastávky MHD na začátku navrhované zástavby vymezením plochy funkčního typu plochy komunikací a prostranství místního významu, ve kterých je její umístění přípustné.
Konkrétní poloha zastávek MHD není ÚPmB stanovena a není předmětem jeho řešení. Toto je předmětem úpravy organizace dopravy v území.
Zajištění kapacity spojů a případná úprava linkování nebo navýšení intervalu nebo posílení spojů není předmětem řešení ÚPmB, ale předmětem jednání s dopravcem.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

13) Nedostatek parkovacích míst

Podatelé připomínají zpracovateli a navrhovateli, že již v současné době je na území MČ Brno-Jehnice nedostatek parkovacích míst. Navrhovaný počet parkovacích míst je nedostatečný a parkovací místa v nově navrhovaných plochách jsou umístěna na okraji zástavby, kde nebudou využívána. Již v současné době jsou parkovací místa před školou nedostatečná. Vzhledem k tomu, že MČ Brno-Jehnice má v plánu během několika příštích let vybudovat nový kulturní sál a tudíž bude zapotřebí, aby vzniklo nejméně 60 nových

parkovacích míst v blízkosti kulturního domu, tak počet parkovacích míst je v návrhu nedostatečný. Tyto parkovací místa jsou navíc nelogicky umístěna daleko od školy a tudíž i příliš daleko od kulturního domu. Vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, se počet parkujících aut v MČ Brno-Jehnice může dvojnásobit. Tento prudký rozvoj bude mít zásadní a negativní dopad na komfort obyvatel. Podatelé požadují, aby byla zpracována studie předpokládaného nárustu počtu automobilů v příští dekádě a na základě toho, aby byla vytvořena koncepce parkování v MČ. Podatelé požadují, aby bylo přihlédnuto k případnému rozšíření školy a aby z tohoto důvodu byl řešen požadavek na dostatek parkovacích míst.

Vyhodnocení připomínky:
Požadavek na řešení parkovacích stání na území MČ Brno-Jehnice je nad rámec řešení Návrhu změny ÚPmB. To, že mimo řešené území změny je na území městské části nedostatek parkovacích stání nesouvisí s Návrhem změny.
V rámci Návrhu změny je řešena doprava v klidu v řešeném území v souladu s „Regulativy pro uspořádání území“ (Obecně závaznou vyhláškou Statutárního města Brna č. 2/2004).
Obecně jsou parkovací stání přípustná ve všech stavebních plochách pro potřebu vyvolanou využitím předmětné funkční plochy.
Konkrétní poloha parkovacích stání není ÚPmB stanovena a není předmětem jeho řešení.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

14) Nedostatečná kapacita kanalizace splaškové a odvodu dešťové vody

Podatelé nesouhlasí s tvrzením o dostatečné kapacitě sítí odvádějících splaškovou a dešťovou vodu. Tato nedostatečnost navíc vyvolává komplikace na území MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, kde jsou tyto sítě značně zastaralé. Dále podatelé konstatují, že vzhledem k plánovanému rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a dále také rozvoji MČ Brno-Ořešín, je zcela očividné, že je odkanalizování splaškové a dešťové vody nedostatečné.

Vyhodnocení připomínky:
Napojení lokality na stávající kanalizaci je navrhováno v souladu s koncepcí Generelu odvodnění města Brna. Obnova a údržba kanalizační sítě ve městě Brně probíhá podle střednědobého plánu investic do kanalizační sítě, který je navrhován ve spolupráci s provozovatelem kanalizační sítě BVK a.s. a realizován Odborem investic MMB. Podle

koncepce stanovené Generelem odvodnění města Brna a v souladu s požadavky vyhl. 501/2006 Sb., § 20 je povinnost zasakování nebo regulovaného odtoku dešťových vod ze stavebního pozemku, tzn., že by k navýšení odtoku dešťových vod nemělo docházet. Naopak je trend hospodaření s dešťovými vodami v místě jejich spadu. Existence stávajícího splaškového sběrače je výhodou pro potenciální zástavbu (nevzniká nutnost podmiňující investice).

Z připomínky nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu.

15) Zásahy do biotopů chráněných živočichů a rostlin

Podatel absolutně nesouhlasí s tezí zpracovatele, který *„nepředpokládá významné negativní vlivy realizace do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“*. Navržená rozvojová oblast je již přes desetiletí samovolně rozvíjející se louka, která je 1-2 ročně sečena. Během tohoto desetiletí lze předpokládat vznik přirozených procesů a nárust přirozené biodiverzity charakterizující přirozené luční prostředí. Nebyla provedena žádná studie, která by hodnotila biodiverzitu dotčeného území, především s ohledem na luční charakter ZPF, kde nemůže být výskyt zvláště chráněných lučních živočichu nebo vzácných lučních a teplomilných rostlin vyloučen. Lučních ploch je na území města Brna nedostatek a postupně ubývají, podatelé proto žádají, aby byl vypracován posudek mapující biodiverzitu na dotčeném území.

Vyhodnocení připomínky:

Viz vyhodnocení připomínky 1).

*Dále pak uvádíme, že Územní systém ekologické stability (ÚSES) je dle dikce zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je „**vzájemně propojený soubor** přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Cílem vymezení ÚSES je zachování přirozeného genofondu krajiny, příznivé působení na okolní méně stabilní ekosystémy, podpora možnosti polyfunkčního využití krajiny a zachování významných krajinných fenoménů. Řešení místního ÚSES vychází z podkladových materiálů (Zásady územního rozvoje, dílčí projekty ÚSES, komplexní pozemkové úpravy pro jednotlivé k.ú., metodické materiály apod.), ale také zohledňuje aktuální stav využití území, celkovou urbanistickou koncepci včetně společenských limitů a záměrů i koncepci řešení krajiny a potřebné prostorové parametry biocenter a biokoridorů a také návaznosti řešení na hranicích města Brna. Koncepce řešení ÚSES přednostně situuje skladebné části ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií na území města Brna (tj. především lesních celků a komplexů, evropsky významných lokalit (EVL) soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území, registrovaných významných krajinných prvků, ale například i do nivních ekotopů) a minimalizuje zásahy do urbanizovaného území.*

*Z hlediska výše uvedeného je v dané lokalitě problematika ÚSES již řešena a v ÚPmB jsou závazně vymezeny skladebné části ÚSES (zejména biokoridor sloužící pro migraci organismů – rostlinných i živočišných) procházející jižním směrem od uvažované změny a propojující zejména **lesní ekosystémy** předmětného území.*

V daném území se jeví aktuální vymezení ÚSES pro zajištění ekologicko-stabilizační funkce krajiny jako vyhovující a dostačující a není momentálně ani výhledově dle koncepčních materiálů (především „Koncept nového ÚPmB“) uvažováno jiné řešení ÚSES (návrhy nových skladebných částí či úprava stávajících).

Dále také uvádíme, že pokud vlivem potenciálního jiného užívání plochy došlo k osídlení území jakýmikoliv druhy organismů, není toto předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k posouzení eventuálního negativního vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by byly použity při zpracování změny jako podklady.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

16) Hluk

Nebyla předložena žádná aktuální hluková studie, která by řešila hustotu současného provozu na ulici Blanenská a budoucí projekci hustoty provozu. Nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele, že nebude překračována hranice 55 dB, když nebyla zpracována žádná relevantní studie a neproběhlo žádné měření hluku. Obdobně nebyla provedena ani žádná budoucí projekce hlukové zátěže, která by brala v potaz budoucí dopravní zatížení a vliv této dopravy na hluk. Návrh také nijak nepřispívá k vytváření podmínek pro větší využívání cyklistické a jiné formy moderní nemotorové dopravy, protože není řešena cyklostezka a navrhovaná změna je v rozporu s plánem udržitelné městské mobility města Brna.

Vyhodnocení připomínky:

Měření hluku ani zpracování hlukové studie na úrovni strategického posuzování vlivů na životní prostředí u územních plánů není standardní vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby. Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry. Hluková situace v území je v čase proměnlivá a s ohledem na dobu působení územního plánu a neznalost konkrétní zastavovací situace v území ani parametrů umisťovaných staveb není účelné ani hospodárné zpracovávat v případě strategického posuzování vlivů na životní prostředí pro územní plán akustickou studii, protože by neměla odpovídající vypovídací schopnost.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

17) Znečištění

Podatelé zásadně rozporují tvrzení zpracovatele, že *„Předkládaná změna územního plánu nepredisponuje významné vlivy na ovzduší.“*, nebude mít vliv na úroveň znečištění v MČ Brno-Jehnice. Je třeba upozornit zpracovatele na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice, rozvoji MČ Brno-Ořešín a průjezdu IAD ze směru Lelekovice a Vranov na úroveň znečištění, která odpovídá zdvojnásobení současné dopravní zátěže. Takové implikované navýšení dopravy má a bude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší.

Vyhodnocení připomínky:

V řešeném území jsou dlouhodobé průměrné koncentrace všech znečišťujících látek hluboko pod hodnotami imisních limitů, a to i při zvyšujících se intenzitách dopravy, přičemž vývojové trendy mají dále se snižující tendenci. Nelze tedy tvrdit, že navýšení dopravy spojené s bytovou výstavbou rodinných domů v plochách změny B36/07-II bude mít významný negativní vliv, který způsobí překročení imisních limitů, a to i při zohlednění ostatní uváděné bytové výstavby. Obslužnost ploch městskou hromadnou dopravou je z hlediska znečištění ovzduší pozitivní skutečnost. Zároveň dojde ke zvýšení podílu vzrostlé zeleně na úkor dnes intenzivně využívané orné půdy, a tím i snížení prašnosti.
Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

18) Rozpor s akčním plánem NEHAP a zvyšování produkce skleníkových plynů

Nedochází k zajištění takové struktury využívání území, která by umožnila zlepšení přírodní infrastruktury. Uváděné navýšení zelených ploch je z tohoto hlediska nedostatečné a navíc jsou tyto plochy umístěny pouze kolem silnic a to je znamením jejich nízké kvality. Je porušen princip prevence poškozování půdy, protože orná půda s II. třídou ochrany bude nahrazena jinou méně kvalitní a tato změna nebude nijak kompenzována. Teze zpracovatele *„předkládané změny územního plánu města Brna nedojde k významným negativním vazbám vůči prioritám stanoveným NEHAP, předkládaná změna se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování"* je zcela chybná, protože pro takové tvrzení chybí podklady, především měření hluku a studie budoucího dopravního zatížení. Vzhledem k předpokládanému růstu počtu obyvatel Jehnice na téměř dvojnásobek, je vznik negativních vazeb jistý.

S ohledem na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26), dále k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice dojde zcela nepochybně k nárustů IAD. Tento nárůst povede k výraznému nárůstu skleníkových plynů, které budou produkovány v této oblasti. Město Brno by mělo věnovat energii rozvoji oblastí, kde k takové suburbanizaci nedochází a kde vhodným napojením na páteřní MHD naopak dojde k poklesu emisí skleníkových plynů.

Vyhodnocení připomínky:

V řešeném území realizací zástavby rodinných domů se zahradami a izolační zelení podél komunikací a veřejné zeleně v rámci veřejných prostranství zcela jistě dojde ke zvýšení podílu zeleně oproti stávající intenzivně využívané orné půdě. Orná půda II. třídy ochrany nebude nahrazena jinou méně kvalitní půdou. Uvedená půda nepozbyde své vlastnosti, nebude však využívána pro intenzivní produkční zemědělství. Mírně negativní vlivy vůči ZPF, hlukové situaci území a retenční schopnosti území byly ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí konstatovány. Výrazný nárůst skleníkových plynů, které by generovala nová zástavba v Jehnicích, není prokazatelný, budoucí obyvatelé těchto ploch nezmizí jenom proto, že by plochy nebyly vymezeny, ale budou produkovat skleníkové plyny spojené se svou existencí na jiném místě. Obslužnost území městskou hromadnou dopravou je naopak pozitivním dopadem z hlediska produkce skleníkových plynů.

Významné negativní vlivy na životní prostředí ani determinanty veřejného zdraví a NEHAP nebyly identifikovány. Mírně negativní vlivy jsou komentovány. Zpracovatel SEA v souvislosti s NEHAP uvádí následující: V důsledku předkládané změny územního plánu města Brna nedojde k významným negativním vazbám vůči prioritám stanoveným NEHAP, předkládaná změna se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování, negativně se projeví zábor ZPF. Pozitivní vliv z hlediska prostředků územního plánování vůči hluku je spojen s návrhem opatření pro využití ploch v návaznosti na ulici Blanenská a dopravním napojením ploch na Blanenskou včetně řešení veřejných prostranství a systému sídelní zeleně.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

19) Doprava

Kritickou připomínku mají podatelé ke způsobu řešení a zdůvodnění dopravní situace. Teze hodnotitele k „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území" ohledně dopravy, kdy *„Dopravní infrastruktura území zůstane zachována, plochy budou napojeny systémem obslužných komunikací v rámci vymezených veřejných prostranství na páteřní komunikaci, kterou je ulice Blanenská."* neodpovídá současné situaci, kdy nebyla změřena současná dopravní intenzita a vůbec nebylo pracováno s budoucí intenzitou dopravy. Neexistuje žádná studie, která by řešila zátěž na ulici Blanenská. S ohledem na okolnosti plynoucí ze schváleného a plánovaného rozšíření Jehnic během příštích několika let, kdy dojde k dostavbě bytových domů v areálu bývalého pivovaru (p.č. .22/1, 27/1 a 26) dojde zcela nepochybně k nárůstu minimálně 400 jízd denně v horizontu 2 let, to znamená navýšení intenzity dopravy o 1/3 oproti současnosti. Další nárůst dopravy nastane v horizont delší 4 až 10 let kdy dojde k plánovanému rozvoji na lokalitě Brno-Jehnice Sever (změna ÚP B45/15-1), plánované výstavbě multifunkčních a bytových domů (p.č. 18/3, 18/1, 18/4, 18/6, 22/4, 22/2, 22/6, 20/1, 483, 384, 485, 489/1, 489/2) v MČ Brno-Jehnice a rozvoj v MČ Brno-Ořešín, který může znamenat navýšení denních jízd až na 2000 oproti současnosti. To by znamenalo téměř 3 násobný provoz a na takovou intenzitu není silnice na ulici Blanenská stavěna. Tím dojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění dopravní dostupnosti a kvality bydlení v MČ Brno-Jehnice.

Podatel požaduje zpracování komplexní dopravní studie, kde budou popsány a řešeny všechny výše zmíněné dopravní problémy i s předpokládaným budoucím vývojem.

Vyhodnocení připomínky:

V podání je uveden názor podatele na dopravní situaci mimo řešené území změny. V rámci připomínky je poukázáno na probíhající zástavbu v ploše „bývalého pivovaru" a dalším území, které nejsou předmětem Návrhu změny. Území „bývalého pivovaru" a dále zmiňovaných záměrů je součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V případě změny B45/15-I, která je součástí 44. souboru změn ÚPmB, bude návrh řešení prověřen v návrhu „nového" ÚPmB, v rámci kterého bude lokalita komplexně posouzena.

Z výše uvedených důvodů není možné v rámci této změny posuzovat vlivy od dopravy od výše uvedených záměrů, které jsou realizovány nebo připravovány k realizaci, s možnostmi Návrhu změny, který je předmětem projednání nebo jiné změny ÚPmB, která bude projednávána v rámci jiného dokumentu.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Požadavek na komplexní dopravní studii, v rámci které budou posouzeny všechny dopravní problémy a předpokládaný budoucí rozvoj, je nad rámec řešení změny ÚPmB.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

20) Implikovaná dopravní zátěž v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Podatelé dále zdůrazňují implikovanou dopravní zátěž, která vznikne na území MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a je přímým důsledkem připomínek vyjádřených v bodě 19) Doprava. Ulice Tumaňanova a následně ulice Jandáskova je v době dopravní špičky již v současné době značně přetížená. Navrhovaná změna problematiku dopravy v této oblasti neřeší a nijak se o ní nezmiňuje. Nebyla zpracována dopravní studie a navrhovatel celkově tuto problematiku ignoruje. Na ulici Jandáskova navíc v dohledné době dojde k dalšímu navýšení provozu, protože dochází k rozvoji a rozšiřování průmyslové výroby v průmyslovém areálu bývalé společnosti Lachema. Počítá se s nárůstem těžké nákladní dopravy v počtu několika desítek vozidel denně a pokud se do těchto počtu zahrnou i vozidla z rozvojových území v MČ Brno-Jehnice a rozvoj v MČ Brno-Ořešín (zmíněno v předchozím bodě) bude na ulici Jandáskova docházet k dopravním kolapsům.

Vyhodnocení připomínky:
Vyhodnocení viz. bod 19.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

21) Ochranné pásmo lesa a nevhodnost obnovy lesa

Podatel považuje snížení odstupové vzdálenosti zástavby v lokalitě změny od lesa na 25m za nevyhovující a obnovu lesa, která dle zpracovatele má proběhnout tak, že budou vymýceny velmi staré a mohutné listnaté

stromy na okraji lesa za absolutně nevhodnou jak z pohledu zájmu veřejnosti tak z pohledu zájmu ochrany krajiny a udržitelného rozvoje. Jakékoli kácení původního porostu, především listnatých stromů znamená nevratný zásah do kvality bydlení v Jehnicích. Jestliže zpracovatel kalkuluje s vymýcením části lesa z důvodu, aby nemusela být aplikována hranice 50m ochrany lesa, měl by s tímto úbytkem lesa kalkulovat i v jiných kapitolách a navrhnout odpovídající změny, které tento velmi negativní vliv na území Jehnic řeší a kompenzuje. Jestliže dojde k úbytku lesa, je zcela logické, aby byly navýšeny plochy veřejné zeleně na úkor ploch pro bydlení. Podatel navrhuje, aby byla zpracována podrobná zpráva, která zmapuje a určí rozsah budoucí těžby dřeva v lokalitě Jehnic, vliv této těžby na současný stav životního prostředí a vliv na budoucí rozvoj a budoucí kvalitu života v MČ Brno-Jehnice.

Vyhodnocení připomínky:
Zpracovatel změny navrhuje uspořádání ploch, které vychází z předpokladu, že bude orgánem k tomu příslušným ve fázi konkrétního umísťování staveb povoleno snížení min. vzdálenosti staveb od okraje lesa na 25m. Zda bude tento předpoklad naplněn, je plně v kompetenci příslušného orgánu vydat výjimku z ochranného pásma lesa, které je dle zákona 50m. Výjimka je vydávána formou závazného stanoviska a toto stanovisko slouží jako podklad pro příslušný stavení úřad. V rámci ÚPmB se o výjimce z ochranného pásma lesa nerozhoduje, zpracovatel v odůvodnění změny pouze dovozuje, že by k tomu mohlo dojít.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

22) Nedochází ke snižování městského tepelného mostu

Zástavbou současného ZPF, kde v současnosti rostou užitkové plodiny nebo řídká luční vegetace dojde ke zvýšení teploty. Navrhované asfaltové a dlážděné cesty mají teplotu o 10-20 stupňů vyšší než současný porost. Obdobně vysokou, ne-li vyšší teplotu budou mít střechy navrhovaných domů bydlení. Z těchto důvodů by měly být zpracovány podkladové materiály, podle kterých by se dala navrhovaná situace porovnat a zdali by bylo vhodné a účelné podmínit novou výstavbu vybudování tzv. zelených střech. Také by vznik pevných asfaltových a dlážděných ploch měl být kompenzován vysazením dostatečného množství stromů, aby tím došlo ke snížení městského tepelného mostu.

Závěrečné shrnutí:

Návrh změny „Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území" má plno faktických vad, které se navíc vůbec nezaměřují na nejpodstatnější vlivy mající zásadní vliv na kvalitu života a životního prostředí v MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Podatelé navrhují, aby byl pořizovaný návrh zcela odmítnut, poněvadž v žádné oblasti nebyl dokázán veřejný zájem.

Vyhodnocení připomínky:

V řešeném území realizací zástavby rodinných domů se zahradami a izolační zelení podél komunikací a veřejné zeleně v rámci veřejných prostranství zcela jistě dojde ke zvýšení podílu zeleně oproti stávající intenzivně využívané orné půdě, která je část roku zcela holá. S tím souvisí rovněž mikroklimatické charakteristiky území. Nelze tvrdit, že zástavba rodinných domů se zahradami je významně negativním vlivem oproti intenzivně využívané orné půdě. Konkrétní řešení projektů není předmětem územního plánu.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

V Brně dne 16.4.2019





4 OS Klidné Jehnice

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0169116/2019
počty: 1 přílohy:
druh:



mmb1aa714207af Doručeno: 23.04.2019



Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
601 67 Brno

Podatel: **Klidné Jehnice z.s.,** IČO: 227 57 082, se sídlem Havláskova 242/12, Brno, 62100

Vyjádření připomínek k „Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území"

Dne 4. 3. 2019 bylo na úřední desce města Brna zveřejněno oznámení, týkající se Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatel tímto v zákonem stanovené lhůtě podává ke zveřejněnému návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území následující **odůvodněné nesouhlasné vyjádření**.

1. Nedostatečnost údajů o záměru – rozpor se zásadou materiální pravdy

Podatel i další osoby v připomínkách k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území namítají, že v souladu s obecnou zásadou materiální pravdy (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) je příslušný správní orgán vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. K tomuto cíli musí směřovat celý proces změny UP. Z toho vyplývá, že údaje uvedené v Návrh změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území musí příslušnému správnímu orgánu umožnit, aby jeho stanovisko odpovídalo výše citovaným požadavkům správního řádu, který se podle § 177 odst. 1 správního řádu uplatní i v návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Podatel v této souvislosti namítá, že **za situace, kdy změna územního plánu, respektive vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území neobsahuje konkrétní informace o povaze záměru – zejména přesný návrh zastavěnosti území, varianty zastavěnosti dle II. a III. varianty zmíněné v ÚPmB zpracované Arch.Design, s.r.o. – nelze vlivy záměru na životní prostředí vyhodnotit objektivně a v souladu s citovaným požadavkem správního řádu**. Mimo jiné nelze v takovém případě řádně posoudit otázky týkající se intenzity, skladby dopravy ani očekávané dopravní, hlukové a emisní zatížení prostředí. Podatel dále namítá, že **ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj nebyl řešen nárůst dopravy, který nastane v horizontu několika příštích let, kdy bude dokončena výstavba probíhající v současné době v areálu bývalého pivovaru v MČ Brno-Jehnice, výstavba v MČ Brno-Ořešín a dále budoucí revitalizace pozemků s pč. 18/3, 18/1, 18/5, 18/4, 22/4, 22/6, 22/17, 22/2, 22/15, 20/1, 18/6 kú Jehnice.**

Podatel k této problematice poukazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS") ze dne 30. 12. 2010, č.j. 4 Ads 44/2010 – 132, v němž se uvádí že *„nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad legality (zákonnosti), přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný."* Dále odkazuje na rozsudek NSS ze dne 31. 5. 2016, č.j. 4 As 17/2016 – 44, v němž se, v souvislosti s aplikací zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu (viz výše) mimo jiné uvádí, že *„musí být dostatečně zohledněny možné negativní důsledky provozu na pozemních komunikacích na jejich okolí"*, přičemž *„tato povinnost nabývá na významu zejména u staveb se zásadním dopadem na okolí, což je nepochybně případ předmětné změny ÚP."* Dále NSS v citovaném rozsudku konstatuje, že *„je nutno trvat na tom, aby správní orgány při vydávání svých rozhodnutí a podmínek v nich stanovených postupovaly tak, aby při výkonu správních rozhodnutí nedocházelo ke vzniku protiprávního stavu, resp. k porušování práv a oprávněných zájmů dotčených osob."*

Uvedený zásadní obecný nedostatek změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se týká mimo jiné možnosti posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, ale i možností objektivního vyhodnocení jeho dalších vlivů. Úvaha zpracovatele, že změna vytvoří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území vymezením skladby více funkčně rozdílných ploch, vymezením rozvoje bydlení úměrného velikosti navazující městské části neodpovídá skutečnosti, není podložena žádným variantním zpracováním a řešeními odlišnými od přání soukromého investora. Řešení zvýšení dopravní zátěže až ex post je naprosto nesmyslné, neboť by v takovém případě neexistovala žádná záruka dodržení této podmínky ani způsob, jak toto dodržení zajistit.

Dále podatel upozorňuje, že dodaná dokumentace vychází rovněž z nesprávného výkladu pojmu „zastavěná plocha pozemku". První věta § 2 odst. 7 stavebního zákona jednoznačně stanoví, že se zastavěnou plochou pozemku rozumí součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. To znamená, že do zastavěné plochy pozemku musí být započítány plochy všech staveb (k pojmu „stavba" srov. § 2 odst. 3 stavebního zákona) bez ohledu na jejich stavebně technické provedení nebo účel využití a dobu trvání. Do zastavěné plochy pozemku tak bude patřit nejen plocha budov, ale i zpevněných ploch a komunikací, které jsou rovněž stavbami ve smyslu citovaného ustanovení (shodně viz Macháčková, J. a kol.: Stavební zákon. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2013, s. 3). Pojem „zastavěná plocha stavby" je pak dalšími větami § 2 odst. 7 definován pouze pro některé specifické stavby. Na výše uvedeném základním principu, že do zastavěné plochy pozemku je třeba započítat plochu všech staveb, jež se na něm nacházení, se tím nic nemění. Proto je nutno trvat na tom, že podmínka územního plánu, aby maximální % zastavěných ploch vzhledem k celkové ploše pozemku a úrovni sousední zástavby činilo vzhledem k celkové ploše pozemku nejvíce 30%. Viz k tomu také článek *Zastavěná plocha stavby dle stavebního zákona a komplikovanost jejího stanovení*, dostupný na http://stavba.tzb-info.cz/normy-a-pravni-predpisy-hruba-stavba/9928-zastavena-plocha-stavby-dle-stavebniho-zakona-a-komplikovanost-jejiho-stanoveni : *„Zákon však dle znění § 2 odst. (3) za stavbu považuje i například zpevněnou plochu (chodník, cesta, terasa na terénu apod.), za předpokladu, že vznikla stavební nebo montážní technologií, případně je tvořena výrobkem plnícím funkci stavby. Obecně se tedy musí jednat např. o souvrství tvořené dlažbou, podkladními vrstvami apod. Lze předpokládat, že tedy i taková stavba by se měla zahrnovat do součtu ploch jednotlivých staveb pro zjištění celkové zastavěné plochy pozemku."*

S ohledem na tuto zásadní obecnou připomínku podatel požaduje, aby byla veškerá dokumentace k návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území přepracována na základě doplnění konkrétních výše a níže zmíněných údajů a aby na základě těchto údajů byly vypracovány nové dílčí odborné studie.

Vyhodnocení připomínky:

Předkládaná změna územního plánu je řešena invariantně, a jako taková byla i vyhodnocena v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, plochy jsou navrženy v poloze dané zadáním změny a vymezením řešeného území, přičemž lze konstatovat, že se jedná o vhodně navrženou lokalizaci především z hlediska stávajícího charakteru řešeného území, návaznosti na zastavěné území, konfiguraci terénu a urbanistickou strukturu sídla. Případné variantní řešení změny je tak z pohledu zpracovatele SEA nerelevantní.

Není jasné, z čeho autor připomínky usuzuje, že předkládaná změna nesprávně pracuje s pojmem zastavěná plocha – připomínka je v této části nejednoznačná a v celém směřování i zmatečná.

Předmětem projednání je změna platného ÚPmB z roku 1994. Podatel požaduje ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj doplnit posouzení i variant II a III ÚPmB zpracovaného společností ArchDegign. V tomto případě popisuje podatel územně plánovací dokumentaci, která je označována jako pořizovaný nový územní plán, byla ve fázi Konceptu zpracována a odevzdána v roce 2011 ve 3 variantách, která ovšem nebyla nyní předmětem připomínkování ve společném jednání a s projednávanou změnou stávajícího platného ÚPmB vůbec nesouvisí.

Stávající platný ÚPmB nestanovuje regulativ %-ního zastavení pozemků, tudíž změna nemá proč dokládat splnění takového neexistujícího regulativu, vůči kterému podatel operuje s pojmem dle §2 odst. (7) stavebního zákona „zastavěná plocha pozemku".

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2. Vliv záměru na hlukovou zátěž lokality

Podatel připomíná zásadní nedostatky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, kde nebyla vypracována akustické studie a kde je zcela nedostatečně zohledněn budoucí nárůst dopravy z aktuálně realizovaných rozvojových projektů. Současné hlukové zátěže území a zároveň další budoucí kumulativně působících zdroje hluku (především doprava) již v současnosti překračují 55 dB. Mezní hlukový ukazatel 70 dB nelze na řešenou oblast aplikovat, neboť řešené území nespadá do limitů pro starou hlukovou zátěž. V této souvislosti připomínky podatele odkazují na judikaturu, z níž vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011 – 254). Ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se tvrdí, že dojde ke „stínícímu efektu" silniční zeleně ve vztahu k hluku ze silnice. Podatel však připomíná, že vzhledem k minimální šířce zeleně a velmi nízké hustotě zeleně, k žádnému poklesu hluku nedojde. Silnice Blanenská je oproti řešené zástavbě výrazně vyvýšena a z tohoto důvodu je navrhovaná šíře silniční zeleně zcela nedostatečná, nijak nepřispěje ke snížení hlukové zátěže. Údaje dle SHM 2012 jsou značně zastaralé a nereflektují rozvoj uskutečněný v MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a dále v obcích Lelekovice a Vranov.

Tvrzení „nedojde k žádnému navýšení hlukové expozice" je tedy zjevně nepravdivé.

Podatel připomíná, že podle části D.I. Přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. je povinnou součástí dokumentace vlivů na životní prostředí *„**Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních**, přeshraničních, **krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru** (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), **použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek** a nakládání s odpady, **kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry** (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) **se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí**."* Tyto požadavky se výslovně týkají mimo jiné vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Do této oblasti spadá i problematika hlukové zátěže (srov. § 30 a násl. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

Dále lze analogicky poukázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu k hodnocení kumulativních vlivů v rámci vyhodnocení „SEA" pro územně plánovací dokumentaci. V rozsudku ze dne 18. 1. 2011, č. j. 1 Ao 2/2010 – 185, NSS uvedl, že *„ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. případně ve spojení s relevantními ustanoveními přílohy II směrnice 85/337/EHS, je třeba považovat za kogentní normy, které vyjadřují zájem na ochraně životního prostředí a zejména zájem na zachování udržitelného rozvoje společnosti, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů (§ 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Tyto normy v duchu základní zásady ochrany životního prostředí, podle níž nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 zákona č. 17/1992 Sb.), zajišťují v souladu s § 17 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb. vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí.*

Z bodu [63] rozsudku NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 — 526 plyne, že *„pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba nejprve řádně zjistit skutkový stav (slovy zákona současný stav životního prostředí v řešeném území), vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit."* V bodě [72] téhož rozsudku NSS dále uvedl, že **v rámci hodnocení kumulativních vlivů *„je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá."*** a v následujícím bodě pak dodal, že ***„alespoň hrubý odhad plánované zátěže musí být vždy možný"***.

Dále lze odkázat na nesouhlasné stanovisko EIA, vydané dne 1. 12. 2014 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje k záměru „Ostrava - Areál BENSTAR"[1], v němž se mimo jiné uvádí, že *„v předmětné lokalitě jsou již v současné době překračovány hladiny hygienických limitů hluku z dopravy na pozemních komunikacích. Z pohledu zpracovatele posudku se počet jízd zákazníků jeví jako poddimenzovaný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který může nastat. Současná dopravní situace v lokalitě představuje pro dotčenou populaci zvýšená zdravotní rizika související s obtěžováním hlukem z dopravy a s nepříznivým vlivem hlukové zátěže na kardiovaskulární systém."* Obdobně je nutno hodnotit i aktuálně posuzovaný záměr.

Konečně lze poukázat i na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, podle níž právo na ochranu soukromého a rodinného života zahrnuje i ochranu před přímými a bezprostředními účinky emisí různého druhu, které nepříznivě ovlivňují zdravé životní prostředí a celkové blaho osob, čímž je zbavují možnosti pokojného užívání obydlí a ve svých důsledcích poškozují jejich soukromý a rodinný život (viz například rozsudky ESLP ve věcech *Lopéz Ostra proti Španělsku* ze dne 9. 12. 1994, *Guerra proti Itálii* ze dne 19. 2. 1998, *Hatton a další proti Spojenému království* ze dne 9. 7. 2003, *Moreno Gómez proti Španělsku* ze dne 16. 11. 2004 a řadu dalších.

Vzhledem k výše uvedenému nelze změny Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a ani záměr jako takový z hlediska požadavků na vyhodnocení hlukové zátěže a na ochranu obyvatel před hlukem akceptovat. Jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj hluku.

Vyhodnocení připomínky:

Měření hluku ani zpracování hlukové studie na úrovni strategického posuzování vlivů na životní prostředí u územních plánů není standardní vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby, pokud se nejedná o umístění významné liniové stavby v území, kde lze alespoň rámcově predikovat šíření hluku volným terénem v závislosti na převáděných intenzitách dopravy. Zda v důsledku umístění konkrétních záměrů v řešených plochách dojde, nebo nedojde k navýšení stávající hlukové zátěže v konkrétním území, je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. Bytová zástavba rodinných domů v parametrech, které predisponuje předkládaná změna územního plánu, není významným zdrojem hlukových emisí, který by podstatným způsobem změnil stávající hlukovou situaci v širším území. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry. Hluková situace v území je v čase proměnlivá a s ohledem na dobu působení územního plánu a neznalost konkrétní zastavovací situace v území ani parametrů umisťovaných staveb není účelné ani hospodárné zpracovávat v případě strategického posuzování vlivů na životní prostředí pro územní plán v případě vymezení plochy určené pro rodinné bydlení akustickou studii, protože by neměla odpovídající vypovídací schopnost.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3. Vliv záměru na znečištění ovzduší

Podatel připomíná nevhodnost údajů použitých k zjištění znečištění ovzduší. Údaje jsou více než 3 roky staré a s ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který není ve vyhodnocení vlivu vůbec řešen. Záměr je umístěn v lokalitě, která je hlavním dopravní tepnou pro celou MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a také pro část dopravy obcí Lelekovice a Vranov. Již nyní jsou překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zejména imisní limit pro PM_{10}.
Ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se tvrdí, že nedojde k žádnému zvýšení znečištění ovzduší v dotčené a přilehlých lokalitách. Podatel tohle tvrzení rozporuje a poukazuje na fakt, že zpracovatel se vůbec nezabýval nárůstem dopravy od posledního měření a nepočítá s dopravou z výše zmíněných rozvojových lokalit v MČ Brno-Jehnice, MČ Brno-Ořešín a průjezdu individuální dopravy z obcí Lelekovice a Vranov. Podatel k tomu dále připomíná fakt, že vzhledem k minimální šířce zeleně a velmi nízké hustotě zeleně se nedá očekávat žádný pozitivní vliv na úroveň znečištění. Zpracovatel dále chybně uvádí neexistenci lokálních zdrojů znečištění. Tato teze neodpovídá skutečnosti, protože v sousedství řešeného území se nachází dřevozpracující závod, jehož emise prachových částic jsou nadlimitní jak z podstaty samotného zpracování materiálu, ale také z důvodu dopravy těžkých nákladních vozidel přivážející a odvážející materiál. Rozptylová studie je z těchto důvodů zcela nedostatečná a podatel požaduje, aby byly změřeny hodnoty znečištění a následně zpracována nová studie s aktuálními údaji o znečištění, reflektují naměřené hodnoty a počítající s dalším zvýšením provozu.

V rámci Státní politiky životního prostředí byly přijaty cíle, které mají za cíl snižovat úrovně znečistění. Zpracovatel zcela neodůvodněně tvrdí, že nejsou shledány žádné rozpory. Podatel k tomu připomíná, že zpracovatel vůbec nezohlednil vliv suburbanizace na znečištění. Dle sdělení ministerstva vnitra je *„Dalším negativním dopadem prostorové dekoncentrace obyvatelstva a jeho aktivit je nárůst individuální automobilové dopravy, který souvisí nejen s dojížďkou suburbánních rezidentů do jádrového města, ale i s rozvojem komerčních center na okrajích měst. Ze zkušeností západních měst, ale i z našich panelových sídlišť, bychom se měli poučit a vyvarovat se dalšího funkčního oddělování bydliště, pracoviště, služeb a zábavy."* MČ Brno-Jehnice je typickou ukázkou suburbanizace, kde obyvatelstvo preferuje používání individuální automobilcvé dopravy(IAD). Preference IAD v suburbánních oblastech má za následek vyšší emise PM_{10},$PM_{2,5}$ a CO_2 než v jiných oblastech města Brna. **Podatel z tohoto důvodu připomíná, že změna Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území nijak nepřispívá ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM_{10},$PM_{2,5}$ pod platné imisní limity stanovené národním programe snižování emisí České republiky a nijak nesnižuje ani emise CO_2 stanovené národním programem na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR.**

Podatel je přesvědčen, že vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je nedostatečné a studii nelze považovat za objektivní s ohledem na chybějící konkrétní údaje o povaze záměru (viz výše) a nezpracování aktuální a objektivní dopravní studie lokality. I ve vztahu k imisní zátěži je obdobně jako u hlukové zátěže relevantní, že zveřejněná dokumentace neřeší důsledky navrženého zvýšení objemu dopravy.

S ohledem na skutečnost, že v dotčeném území jsou již za současného stavu překračovány imisní limity pro PM_{10}, $PM_{2,5}$, je nutno opět odkázat na výše citovanou judikaturu, z níž vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího umísťovat stavby, které by vedly k postupnému a významnému přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Lze dále odkázat na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 208/2011 ze dne 21. 3. 2013, v němž soud jednoznačně uvedl, že *„Podle ustálené praxe soudů rozhodujících ve správním soudnictví do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již existující limitní či nadlimitní zátěži v území. Pokud souhrn jednotlivých emisí daný sumou všech do území umístěných staveb již nevýznamný není (jakkoli se konkrétní správním orgánem vedené správní řízení vztahuje vždy jen k jedné stavbě), nelze nerespektovat zásadu celkové přípustné míry zátěže území (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.1.2012 č.j. 1 As 135/2011-246, zejm. odst. 45 – 47)."*

Stejně tak je pro oblast imisní zátěže relevantní výše citovaná právní úprava judikatura, týkající se požadavků na posouzení kumulativních vlivů záměru a dalších zdrojů znečištění ovzduší.

V této souvislosti je dále důležité uvést, že dne 26. 3. 2015 vydala Evropská komise tzv. doplňující upozornění, ve kterém poukazuje na překračování imisních limitů a vyzvala Českou republiku k zavedení účinných opatření, která by omezila množství prachových částic (PM_{10}) v ovzduší. V tiskové zprávě, kterou Evropská komise v této souvislosti vydala, se mimo jiné uvádí, že v Brně jsou překračovány denní i roční nejvyšší přípustné limity koncentrací těchto částic, které mohou způsobovat závažná onemocnění i předčasná úmrtí. Podle Komise Česká republika v rozporu se svými povinnostmi nepřijala opatření k dodržení těchto limitů, která měla existovat již v roce 2005.

K tomu lze poukázat na bod 57 rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-404/13 *ClientEarth*, ve kterém soud uvedl, že *„z čl. 23 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 2008/50/ES vyplývá, že i když členské státy mají při určení opatření, která mají být přijata, určitý prostor pro uvážení, musí tato opatření každopádně umožňcvat, aby bylo období překročení mezních hodnot co možná nejkratší.".* V bodě 115 rozsudku ze dne 5. 4. 2017 ve věci C- 488/15 *Komise proti Bulharsku* Soudní dvůr EU konstatoval, že v situaci, kdy překračování imisních limitů je dlouhodobé *„taková situace sama o sobě prokazuje, že v projednávaném případě tento členský stát neuplatnil náležitá a účinná opatření k tomu, aby období překročení mezních hodnot koncentrací PM_{10} bylo „co možná nejkratší" ve smyslu čl. 23 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 2008/50."*

To dále souvisí i s problematikou kompenzačních opatření, jež nemohou být řádně navržena a stanovena, pokud nejsou k dispozici dostatečně konkrétní údaje o tom, jak konkrétně má být území zatěžováno. Jak uvedl NSS ve svém výše citovaném rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 — 526 v bodě [85], *„Pokud jde o navržená kompenzační opatření ve vztahu k vyhodnoceným kumulativním a synergickým vlivům, již sama skutečnost, že tyto vlivy nebyly řádně vyhodnoceny, značí, že odpůrce nemohl smysluplně přijmout účinná kompenzační opatření."*, resp. v bodě [178] takto *„S ohledem na skutečnost, že nebyl řádně zjištěn skutkový stav týkající se kumulativních a synergických vlivů ... pak ani uložená kompenzační opatření nemohou obstát, a to již jen proto, že vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu"*. Opatření navrhovaná zpracovatelem, jež mají kompenzovat znečištění ovzduší nemohou být považována za kompenzaci dalšího zatížení, způsobeného změnou toho územního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému změna Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový ani z hlediska požadavků na vyhodnocení imisní zátěže a na ochranu obyvatel před látkami znečišťujícími ovzduší akceptovat.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka je nejasná, směšuje několik problematik, na jednu stranu hovoří o překračování imisních limitů pro PM10 a PM2,5 a v téže větě, že do území s překročenými hlukovými limity nelze umisťovat další záměry, které by vedly k postupnému a významnému přitěžování již nyní nadlimitní zátěže v území. Odvolává se na podrobné hodnocení záměrů a povolovací řízení staveb, to je však v případě strategické úrovně hodnocení vlivů na životní prostředí koncepcí, kterými je i územní plán mimo podrobnost řešení.

Pro hodnocenou změnu územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit dle dat ČHMÚ pro pětileté průměrné koncentrace (aktuálně z období 2013-2017), a rovněž dle modelování ATEM s výhledem do roku 2020. Imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek (PM_{10}, $PM_{2,5}$, NO_2, B(a)P a benzen) jsou v řešeném území spolehlivě plněny. Hodnoty se nacházejí hluboko pod hranicí hygienického limitu, a to i při zvyšujících se intenzitách dopravy, přičemž vývojové trendy mají dále se snižující tendenci.

Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Nelze tedy tvrdit, že navýšení dopravy spojené s bytovou výstavbou rodinných domů v plochách změny B36/07-II bude mít významný negativní vliv na ovzduší.

K zásahu do zeleně nedojde, v současnosti jsou řešené plochy zorněny a lze tak očekávat vznik zástavby rodinného bydlení s poměrně vysokým podílem zeleně, a tím i poměrně podstatné snížení prašnosti.

Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň, kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4. Hodnocení dopravní situace

Podatel konstatuje, že zpracovatel vůbec neřešil dopravní situaci v MČ Brno-Jehnice a připomíná neexistenci jakéhokoliv měření dopravy v posledních letech. Poslední místním občanům známé sčítání pohybu vozidel během celého dne změřil místní spolek v roce 2010. Dokumentace zpracovatele je z tohoto důvodu nepřesná a zavádějící. Podatel připomíná zejména nedostatečnost a nereálnost informací o skutečné dopravní situaci v lokalitě. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj vůbec neřeší kapacitu silnice, nepočítá s navýšením dopravy související s dostavbou velkého bytového komplexu v areálu bývalého pivovaru v MČ Brno-Jehnice, s rozvojovým projektem „Brno-Jehnice sever" a dalším rozvojem v lokalitách MČ Brno-Ořešín, Vranov, Lelekovice. Všechny tyto projekty zásadně zvyšují dopravu v řešené lokalitě a vedou k výše uvedeným závažným negativním vlivům, tedy závažnému zhoršení hlukového a imisního zatížení dotčeného území. Rovněž je zde nedostatečné řešení dopravního přetížení komunikací v příjezdu do městské části po ulici Blanenská a také zatížení centra MČ.

Podatel dále konstatuje, že křižovatka ulic Jandáskova, Maříkova a Gromešova v MČ Brno-Řečkovice a Mckrá Hora je již v současné době kapacitně nevyhovující. I když se provoz po ulici Blanenská může zdát většinu dne plynulý, tak je důležité si uvědomit, že provoz dále zesiluje na ulici Tumaňanova a následně je opětovně navýšen na ulici Jandáskova. Přitížení 400 jízd za den na ulici Blanenská (z projektů změna UP Brno-Jehnice JIH, Brno-Jehnice SEVER a rekonstrukce pivovaru v MČ-Jehnice) to v dané lokalitě znamená nárůst intenzity špičkovou hodinu přibližně 50%. Taková hodnota znamená v důsledku přetížení dopravou na ulici Jandáskova. Je zapotřebí si uvědomit, že ulice Jandáskova je nejen důležitou příjezdovou cestou do MČ Brno-Jehnice a MČ Brno-Ořešín, ale také jedinou příjezdovou cestou do areálu bývalé Lachemy, kde se v současné době buduje několik nových objektů, které dopravní situaci dále zhorší.

Závěr zpracovatele není objektivní a podložený, není doložen mj. předpokládaný vývoj dopravních intenzit. Dopravní studie neexistuje, dopravní údaje neodpovídají skutečnému stavu věci, což činí nerelevantní mj., i akustickou a rozptylovou studii.

Podatel kromě odkazu na svá předchozí vyjádření a předchozí body tohoto podání dále v této souvislosti opět upozorňuje na nesouhlasné stanovisko EIA, vydané dne 1. 12. 2014 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje k záměru „Ostrava - Areál BENSTAR", v němž se mimo jiné uvádí, že *„Z údajů uvedených v dokumentaci nelze vyhodnotit potřebu dopravní obsluhy související s areálem. Nelze zaujmout jednoznačné stanovisko ve vztahu k dopravním nárokům generovaných posuzovaným záměrem. Počet jízd zákazníků se jeví jako poddimenzovaný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné hodnotit nejhorší možný stav, který může nastat, což bylo požadováno provést v doplnění dokumentace, zpracovatelka dokumentace však relevantním způsobem nevysvětlila, na základě čeho byl průměrný počet jízd zákazníků určen. I na základě dostupných a vyhodnocených informací lze však učinit závěr, že z hlediska posouzených možných vlivů záměru vyvolaných dopravou související se záměrem, v rozsahu popsaném v dokumentaci, dojde k negativnímu ovlivnění hlukové a imisní situace."*

Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení a řešení dopravy a s ní související zátěže v dotčeném území.

Vyhodnocení připomínky:

V podání je uveden názor podatele na dopravní situaci mimo řešené území změny. V rámci připomínky je poukázáno na probíhající zástavbu v ploše „bývalého pivovaru" a dalším území, které nejsou předmětem Návrhu změny. Území „bývalého pivovaru" a dále zmiňovaných záměrů je součástí již vymezených návrhových ploch v ÚPmB a tedy možnosti rozvoje území a nároky na dopravní infrastrukturu byly posouzeny již v rámci schválení ÚPmB. V případě změny B45/15-I, která je součástí 44. souboru změn ÚPmB, bude návrh řešení prověřen v návrhu „nového" ÚPmB, v rámci kterého bude lokalita komplexně posouzena.

Z výše uvedených důvodů není možné v rámci této změny posuzovat vlivy od dopravy od výše uvedených záměrů, které jsou realizovány nebo připravovány k realizaci, s možnostmi Návrhu změny, který je předmětem projednání nebo jiné změny ÚPmB, která bude projednávána v rámci jiného dokumentu.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Požadavek na komplexní dopravní studii, v rámci které budou posouzeny všechny dopravní problémy a předpokládaný budoucí rozvoj, je nad rámec řešení změny ÚPmB.

Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň, kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5. Vliv záměru na zemědělský půdní fond

Podatel připomínkuje stav, kdy realizací záměru v předložené podobě by došlo k trvalému záboru zemědělské půdy o výměře 7.05 ha s třídou ochrany II., která je jednou z nejkvalitnějších v městě Brně. Nebyly zváženy další varianty realizace záměru, které by měly menší vlivy na zemědělský půdní fond.

Záměr není v souladu s územním plánem městské části, a to zejména proto, že s ohledem na nedostatečné informace o konkrétní podobě záměru nelze považovat za prokázané, že záměr nebude mít negativní účinky na sousední obytná území, na současnou rekreační funkci plochy.

Dle přesvědčení podatele není rovněž dodržena podmínka maximálního % zastavěných ploch. Proto není splněna ani podmínka pro odnětí půdy ze ZPF, plynoucí z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., podle nějž může být souhlas s odnětím udělen pouze tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

K tomu lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2017, č. j. 50 A 2/2017-147, v němž se uvádí *„**Veřejný zájem sice není v ZOZPF žádným způsobem definován, nicméně podle soudu má pokrývat především veřejné společensky významné stavby** (např. dopravní infrastrukturu, stavby určené k obraně státu či k ochraně před živelními pohromami). **Výstavba soukromého bydlení nebo rodinných domů může představovat veřejný zájem ve smyslu § 4 odst. 3 ZOZPF pouze ve zcela výjimečných případech**. O takový případ však v projednávané věci nepochybně nejde, jelikož zamýšleným záměrem je výstavba dalšího suburbánního bydlení v oblasti, ve které se v současnosti již řada obdobných staveb nachází. Toto stanovisko soudu zcela koresponduje s představou zákonodárce, jak vyplývá jednak z důvodové zprávy k zákonu č. 41/2015 Sb. (kterým bylo do ZOZPF vloženo stávající znění § 4 odst. 3), a jednak z diskusí z projednávání této novely na půdě Poslanecké sněmovny (srovnej např. vystoupení zástupce předkladatele, ministra životního prostředí, na schůzi Sněmovny dne 21. 10. 2014, dostupné na www.psp.cz)*

Dále lze odkázat na výše citované nesouhlasné stanovisko EIA vydané dne 4. 2. 2016 Krajským úřadem Zlínského kraje, v němž se uvádí že *„Pozemky určené k výstavbě (tj. pozemky, na kterých mají být umístěny haly o celkové zastavěné ploše 1435 m2) jsou součástí ZPF ve II. třídě ochrany dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany v platném znění. Takové pozemky lze ze ZPF dle § 4, odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V katastru nemovitostí jsou všechny dotčené pozemky parc.č. 765, 759 a 760 evidovány s druhovým zařazením: orná půda. V souladu s jejich druhovým zařazením se předpokládá i jejich zemědělské využití. Záměr kromě zamýšleného využití jako pastviny počítá s jejich zastavěním plošně poměrně velkými stavebními objekty, aniž by byl řádně zdůvodněn prosazující veřejný zájem pro toto využití orné půdy II. třídy ochrany ZPF."*

Vzhledem k výše uvedenému a dalším skutečnostem nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a jeho ochranu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

***Územní plán** v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů". Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.*

*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy*

volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
Dále uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Závěrem nutno také uvést, že vyhodnocení konkrétních záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň, kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6. Vliv záměru na kulturní památky a krajinný ráz

Podatel připomínkuje zejména to, že záměr je zcela nevhodný z hlediska jeho navrženého umístění, neboť se nachází v těsné blízkosti školy, která tvoří druhé centrum obce a úplným zastavěním by zanikl jediný luční prostor, který je každý den využíván obyvateli MČ k rekreaci (procházky, venčení psů). Realizací záměru by byl z uvedených důvodů rovněž závažně poškozen a snížen krajinný ráz dotčeného území.
Dále je třeba upozornit na významný výhledový krajinný prvek, který je svého druhu jediný v MČ Brno-Jehnice, jenž se nachází v severní části řešeného území (naproti škole a podél ulice Havláskova) a který umožňuje jedinečné výhledy na město, aniž by obyvatele MČ Brno-Jehnice museli chodit do sousední MČ. Realizací záměru dojde k zásahu do harmonického měřítka krajiny. Vzhledem k tomuto významnému krajinnému prvku by měly být řešeny varianty, které tento prvek zachovávají. Městskou částí, investorem ani městem Brnem nebyl přesvědčivě dokázán společenský zájem na realizaci záměru, který významně převažuje nad zájmem ochrany přírody a krajiny. Je názorem podatele, že výše dotčené orgány vůbec neřešily veřejný zájem místních obyvatel, jejich preference a postupují pouse v souladu s investorem, jehož zájem zhodnotit pozemky jde přímo proti zájmu městské části a jejích obyvatel.
Podatel připomíná, že krajinný ráz je specifickým institutem územní ochrany životního prostředí. Jeho prostřednictvím je poskytována ochrana přírodní, kulturní a historické charakteristice určitého místa či oblasti. Koncepce ochrany krajinného rázu vychází z myšlenky, že krajina je tvořena prvky přírodními (živými i neživými) a kulturními (tj. výsledky lidské přítomnosti v krajině), které společně prošly určitým historickým vývojem a existují spolu na určitém území ve vzájemné shodě a harmonickém uspořádání. Narušením této vzhledové harmonie pak může dojít k narušení přirozených, ustálených vztahů v daném území (viz Vomáčka, v: Judikatura NSS: Ochrana krajinného rázu. Soudní rozhledy 11-12/2013, str. 385).
Z judikatury vyplývá, že při posuzování snížení či změny krajinného rázu je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou (ať z hlediska přírodního, historického, architektonického či jiného), a stav, jak bude vypadat po umístění stavby. **Souhlas k zásahu do krajinného rázu nelze zdůvodnit pouze tím, že se v dané lokalitě umísťuje množství jiných nových staveb, a pominout tak po staletí vytvářenou charakteristiku místa.** (Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č.j. 7 Ca 219/2007-58 (2108/2010 Sb. NSS).
Z judikatury NSS také vyplývá, že předchozí umístění nevhodných staveb do krajiny neodůvodňuje další zásahy. To se týká zejména pokračování živelné zástavby dosud nezastavěné krajiny, případně zohlednění později zavedené plošné ochrany životního prostředí (například rozsudek NSS ze dne 17. 7. 2008, č. j. 6 As 44/2007-64). V rozsudku ze dne 12. 9. 2008, č. j. 2 As 49/2007-191 NSS uvedl, že *„Nově plánovaná stavba nemusí být zásahem do krajinného rázu v silně zastavěném území bez přírodních prvků, zvláště nevybočuje-li svými rozměry či charakterem z poměrů již existující zástavby. Na druhé straně však může znamenat zcela zásadní zásah do krajinného rázu, je-li budována na zdaleka viditelných místech, zahušťuje-li dosavadní relativně řídkou zástavbu či má-li být začleněna do území, v němž jsou významnou měrou zastoupeny přírodní prvky jako les, výrazné nezastavěné svahy, vodní toky apod."*

Z judikatury NSS lze dále dovodit, že zájem na hospodářském přínosu nemůže převážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu. Podle NSS *zohlednění ekonomického přínosu je tedy namístě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem. Opačný výklad § 1 OchPřKr by proto nebyl výkladem účelovým (teleologickým), nýbrž naopak výkladem účel zákona popírajícím"* (rozsudek NSS ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75). Podobně v rozsudku ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139, NSS uvedl: *Pokud však z předloženého záměru je patrno, že představuje natolik intenzivní zásah do krajinného rázu, že ho nelze kompenzovat přihlédnutím k aspektům jiným (z hlediska koncepce OchPřKr sekundárním), nemá valného smyslu dále se zabývat případnými jednotlivými opatřeními snižujícími negativní dopady, neboť ani jejich existence nemůže zvrátit konečné rozhodnutí*

Z výše uvedeného je zřejmé, že NSS rozlišuje případy, kdy je zásah do krajinného rázu mimořádně intenzivní a absolutně znemožňuje provedení záměru v území, a případy, kdy je zásah co možná nejmenší a je možné uvažovat o jeho realizaci, pokud přináší jiný významný užitek, zejména opět v oblasti ochrany životního prostředí. **V případě záměru navrženého bez variant a důležité části MČ se dle přesvědčení podatele jedná o první z těchto případů.**

K tomu podatel odkazuje rovněž na výše citované nesouhlasné stanovisko EIA ze dne 28. 4. 2009 k záměru „Logistický a průmyslový park Cerhovice", v němž KÚSK uvedl, že *„S ohledem na charakter záměru, charakter dané lokality v návaznosti na princip předběžné opatrnosti (§13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí) nebylo v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednoznačně prokázáno, že společenský zájem na realizaci záměru významně převažuje nad zájmem ochrany přírody a krajiny*. Dále lze odkázat i na nesouhlasné „stanovisko EIA", vydané dne 5. 6. 2016 Krajským úřadem kraje Vysočina k záměru „Větrný park Blatnice", v němž se uvádí, že *„došlo k metodicky chybnému pojetí vymezení míst krajinného rázu, nedostatečné a chybné identifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, chybějícímu vztahu identifikovaných znaků k vymezeným místům krajinného rázu, nedostatečnému vyhodnocení důležitých skladebných prvků krajiny spojených s existencí kulturních dominant."*

Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu Územního plánu města Brna B36/07-II, MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ani záměr jako takový akceptovat rovněž z hlediska požadavků na vyhodnocení vlivů záměru na ochranu krajinného rázu a kulturních památek a jejich ochranu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Územní plán *v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů".*

*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety*

obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
Dle dokumentu "Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje" (Ageris s.r.o., 2010) spadá předmětná lokalita do typu oblasti se shodnou cílovou charakteristikou krajiny „16 - Výrazně zvlněná až členitá lesozemědělská krajina". Z dokumentu vyplývá, že se jedná o „zvlněnou až členitou krajinu s proměnlivým zastoupením různě využívané zemědělské půdy a lesních celků a se sídly převážně venkovského typu", kde je z urbanistického hlediska „rozvoj limitovaný možnostmi stávající urbánní struktury, kterou ovšem lze doplnit plochami na zastavěné území bezprostředně navazující, tak aby zohledňoval celkový charakter sídel a navazoval na jejich historický vývoj při zachování kompaktnosti sídla s omezením výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch".
K problematice vyhodnocení konkrétních záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu uvádíme, že tyto je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení (např. proces EIA). SEA je strategickým posuzováním vlivů na životní prostředí, neposuzuje záměry, tedy úroveň, kterou argumentuje autor připomínky. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.
Vhodné také zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětná změna je v souladu se „stavebním zákonem", jak z pohledu stanovení základní koncepce rozvoje obce územním plánem, tak i ve vztahu zohlednění a respektování cílů a úkolů územního plánování, dále s dlouhodobě sledovaným potenciálem rozvoje dané plochy dle ÚPmB, ale také s vymezenou charakteristikou předmětné krajiny a s vyhodnocením SEA.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Shrnutí a závěry
Podatel je přesvědčen, že předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě. Proto považuje jeho realizaci za zcela nevhodnou a odporující požadavkům výše citovaných právních předpisů, vyložených citovanými rozhodnutími Soudního dvora EU, NSS a dalších správních soudů, jakož i stanovisky příslušných správních úřadů v oblasti posuzování vlivů na životné prostředí. Obecně je tomu tak zejména pro rozpor realizace záměru s požadavkem nezatěžování území nad míru únosného zatížení (zejména pokud jde o zátěž hlukem a imisemi látek znečišťujících ovzduší) a pro rozpor záměru s požadavky územně plánovací dokumentace, ochrany zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a kulturních památek.
Změna nebyla nijak diskutována ani prezentována veřejnosti a z podivných důvodu je projednávána již pouze jedna varianta.
V předložené dokumentaci chybí konkrétní informace o povaze záměru - zejména dopravní zatíženi a vliv na krajinný ráz. Nebyla zpracována žádná urbanistická či krajinářská studie řešeného území, respektive urbanistická či krajinářská studie rozvoje celého území MČ Brno-Jehnice a nebyly představeny jiné varianty řešení – bez nichž není možné záměr objektivně a v souladu s požadavky právních předpisů vyhodnotit.
Závěr
Předložený záměr a představená dokumentace neřeší zásadní otázky veřejnosti a je zcela nepodložený a nepřijatelný.

Dále lze odkázat na nesouhlasné závazné „stanovisko EIA", vydané dne 27. 6. 2017 Krajským úřadem Pardubického kraje k záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec"6, v němž se mj. uvádí, že *„Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a po posouzení všech okolností, dospěl příslušný úřad k závěru, že navržené řešení záměru neumožňuje zajištění ochrany veřejného zdraví a všech složek životního prostředí v takové míře, která by byla tolerovatelná obyvateli regionu z pohledu narušování faktorů pohody bydlení, a proto se rozhodl vydat nesouhlasné závazné stanovisko. Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí nejen, zda jsou plněny limity z hlediska ovzduší, hluku a další, ale také vlivy nad rámec pouhého zjištění a v souvislostech (§ 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). ... Souhlasné stanovisko nelze vydat, protože v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se nepodařilo dostatečně prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví."*

Podatel je proto přesvědčen, že případný návrh závazného stanoviska příslušného úřadu i samotné toto závazné stanovisko by měly být jednoznačně nesouhlasné. Změna by měla být zamítnuta v celém rozsahu a to i s přihlédnutím k vyjádření nesouhlasu od okolních přímo dotčených městských částí.

V Brně dne 15. 4. 2019 Klidné Jehnice, z.s.

KL[redacted]ICE

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>

Připomínka se týká posuzování vlivů záměru tedy jiné hierarchické úrovně posuzování vlivů na životní prostředí. Z hlediska SEA je nerelevantní.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5 [redacted]

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 17. 04. 2019
Č.j. MMB 0169111
Přl.

Věc: připomínky k návrhu změny územního plánu města Brna pořizované samostatně, konkrétně ke změně **ÚPmB B36/07-II MČ Brno - Jehnice**

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0169111/2019
mb1es71 4207aa Doručeno: 23.04.2019

Tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podávám proti předmětnému návrhu změny Územního plánu města Brna „**ÚPmB B36/07-II MČ Brno - Jehnice**" tyto připomínky:

1) **Nesoulad změny B36/07-II s územně analytickými podklady města Brna 2016. Změna je proti aktuálnímu a reálnému využití plochy veřejností.** Plocha je dle ÚAP 2016 vedena jako zeleň, ve změně B36/07-II se z této veškeré zeleně stane výstavba. Tato plocha „před školou" je současně využívána obyvateli Jehnic jako zeleň. Je to oblíbené místo na procházky i sport pro děti ze základní školy, pro občany Jehnic i návštěvníky ze sousedních obcí, kteří zde venčí psy. Louka je sekána jen několikrát za rok už po mnoho let a za tu dobu zde na velmi úrodné půdě vznikla unikátní přírodní lokalita, s podezřením na výskyt mnoha vzácných živočichů.



Obrázek současného využití dle ÚAP 2016, ze kterého je jasně patrné, že plocha je využívána jako zeleň.

[redacted]



Děti cvičící a hrající si před základní školou na ploše plánované budoucí zástavby.
Louka je nejen pro děti ze základní školy oblíbeným místem.

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo dne 17 04- 2019
S.J. MMB: 0169121
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0169121/2019
počet listů: 1 počet příloh:
druh:
mmb1es714207b6 Doručeno: 23.04.2019



Jeden z několika stromů na oblíbené louce. Děti hrající si poblíž.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětná plocha ZPF, která je součástí změny B-36/07-II (resp. pozemek p.č. 796/2 v k.ú. Jehnice), je ve výkresu Územně analytických podkladů - 1a Výkres současného využití území opravdu vyznačena jako plocha zeleně, nicméně tento výkres odráží aktuální stav využití území, oproti tomu ale ***územní plán*** *v souladu s § 43 stavebního zákona „****stanoví základní koncepci rozvoje území obce****, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro*

[redacted]

veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů". Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.
V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s ***územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části****, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.*
*Neopominutelný je také fakt, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda"). **Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin**, event. může být **dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin**, další byť i dočasné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.*
Pokud vlivem potenciálního jiného užívání plochy došlo k osídlení území jakýmikoliv druhy organismů, není toto předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k posouzení eventuálního negativního vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by byly použity při zpracování změny jako podklady.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2) **Nesouhlas obce MČ - Řečkovice a Mokrá Hora- naprosto nedostačující silnice.**
Obec, přes kterou vede jediná a nevyhovující silnice směrem do Brna, několikrát odhlasovala na zastupitelstvu svůj jasný nesouhlas s výstavbou b36/07-II. Toto jednání jasně ukazuje, že není velký zájem veřejnosti o výstavbu, ale že je to pouze zájem developera. V Jehnicích navíc probíhá dostavba areálu pivovaru, takže se provoz navýší už teď o stovky aut denně. Silnice na Mokrou Horu, která je ve špatném stavu, nebude vyhovující a nebude zvládat navýšený dopravní provoz.

Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je poukázáno na špatný technický stav komunikace na části úseku mimo řešené území Návrhu změny. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) **Zemědělský půdní fond.** Změna má zabrat velmi kvalitní zemědělskou půdu. Zemědělský půdní fond podmínil svůj souhlas se záborem ze ZPF pod podmínkou, že se prokáže jednoznačný veřejný zájem na této výstavbě. Jelikož však s touto výstavbou nesouhlasí zastupitelstvo Mokré Hory a v Jehnicích je proti této výstavbě velký odpor veřejnosti, lze se domnívat, že tato výstavba není v zájmu veřejnosti a změna B36/07-II by měla být zrušena.

Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
***Územní plán** v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.*
*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování je právě předmětná plocha dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.*
Dále uvádíme, že k posouzení záboru ZPF resp. vydání stanoviska podle § 5 odst.2 zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je kompetentní se vyjadřovat příslušný dotčený orgán (orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí), který v rámci dosavadního projednávání nevznesl připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu.
Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) **Nadměrný hluk. Nesplnění hlukových limitů.** Jelikož je obec Jehnice přístupná pouze autobusy, změna povede k dalšímu navýšení dopravy MHD, která ruší zejména v nočních hodinách. Nová výstavba se navíc nachází přímo pod silnicí, tudíž je tímto negativním jevem nejvíce dotčena.

Vyhodnocení připomínky:
Napojení území na MHD je pozitivní skutečností právě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Noční linka MHK N90 jezdí v řešeném území od půlnoci jedenkrát za hodinu v noční době od 22-24:00 hodin 2x za hodinu tedy 4x a v době od 4:00 do 6:00 projede 5x. Celkově se jedná o 13 průjezdů za noc. Pro novou výstavbu v řešených plochách byla navržena opatření pro zamezení negativního působení provozu po ulici Blanenská z hlediska hluku.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

5) **Nedostatečně vyřešený RP 037, naproti škole.**

Vyhodnocení připomínky:
U tohoto bodu podatel neuplatnil žádné věcné připomínky, na které by bylo možné reagovat. Pořizovatel doplňuje, že označení RP 037 bylo pro předmětnou lokalitu použito v připravovaném novém územním plánu, ve variantě i Konceptu, který však s projednávanou změnou platného ÚPmB nesouvisí.
Shrnujeme, že v bodě 5 podatel neuplatnil žádnou relevantní věcnou připomínku.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

6) **Cesta zvěře.** K večeru a v noci se na louce před školou nachází velké množství zvěře. Dle ÚAP 2016 je poblíž také biokoridor zvěře. Výstavba B36/07-II tak blízko koridoru zvěře jej zásadně naruší. Nehledě na to, že si zvěř přírodní louku také oblíbila a často se na ní vyskytuje.



Blízký biokoridor zvěře kousek od plánované výstavby, dle ÚAP.

Vyhodnocení připomínky:

*Územní systém ekologické stability (ÚSES) je dle dikce zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je „**vzájemně propojený soubor** přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Cílem vymezení ÚSES je zachování přirozeného genofondu krajiny, příznivé působení na okolní méně stabilní ekosystémy, podpora možnosti polyfunkčního využití krajiny a zachování významných krajinných fenoménů. Řešení místního ÚSES vychází z podkladových materiálů (Zásady územního rozvoje, dílčí projekty ÚSES, komplexní pozemkové úpravy pro jednotlivé k.ú., metodické materiály apod.), ale také zohledňuje aktuální stav využití území, celkovou urbanistickou koncepci včetně společenských limitů a záměrů i koncepci řešení krajiny a potřebné prostorové parametry biocenter a biokoridorů a také návaznosti řešení na hranicích města Brna. Koncepce řešení ÚSES přednostně situuje skladebné části ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií na území města Brna (tj. především lesních celků a komplexů, evropsky významných lokalit (EVL) soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území, registrovaných významných krajinných prvků, ale například i do nivních ekotopů) a minimalizuje zásahy do urbanizovaného území.*

*Z hlediska výše uvedeného je v dané lokalitě problematika ÚSES již řešena a v ÚPmB jsou závazně vymezeny skladebné části ÚSES (zejména biokoridor sloužící pro migraci organismů – rostlinných i živočišných) procházející jižním směrem od uvažované změny a propojující zejména **lesní ekosystémy** předmětného území.*

V daném území se jeví aktuální vymezení ÚSES pro zajištění ekologicko-stabilizační funkce krajiny jako vyhovující a dostačující a není momentálně ani výhledově dle koncepčních materiálů (především „Koncept nového ÚPmB“) uvažováno jiné řešení ÚSES (návrhy nových skladebných částí či úprava stávajících).

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

7) **Nebezpečně úzkých chodník a užší silnice na jednom místě na Mokré Hoře.**
Po ulici Tumaňanova na Mokré Hoře, hned u odbočky na ulici Boženy Antonínové, se nachází nebezpečné místo pro dopravu a pro veřejnost. Jedná se o zúžený chodník, zúženou silnici a dům přesahují do chodníku. Zvýšená doprava z Jehnic, která by nastala po realizaci změny B36/07-II, by zvýšila nebezpečnost tohoto místa.



Nebezpečný chodník na pravé straně.

Vyhodnocení připomínky:

V rámci připomínky je poukázáno na dopravní závadu komunikace na části úseku mimo řešené území Návrhu změny. Místo je nebezpečné pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

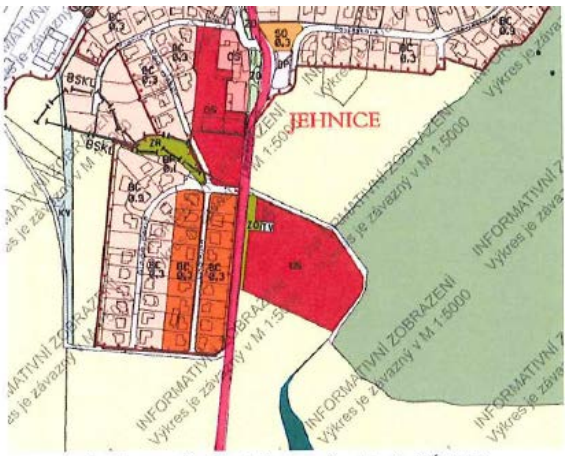
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

8) **Zánik plochy určené pro školství není ve veřejném zájmu.** Výstavba rodinných domů má vzniknout na místě určeném pro školství, viz červeně aktuální územní plán města Brna. Toto rozhodnutí tak není ve veřejném zájmu. Plocha pro školství, přemístěna do kopců na západ, je naprosto nevhodná pro jakékoli hřiště a nebude zde splňovat svůj účel. Tato změna, kde se plocha pro školství mění na plochu pro bydlení, působí pouze jako účelová změna pouze v zájmu developera.



Plocha pro školství, červeně, aktuální ÚPMB.

Vyhodnocení připomínky:

Původně v ÚPmB vymezená návrhová plocha pro školství při ulici Blanenská má výměru 1,57 ha. Nově vymezená ploch západně od ulice Aloise Havly, která má výměru 1,00 ha nahrazuje původní plochu problematickou z hlediska přístupu dětí přes silniční komunikaci. Ze stávající školy je nově vymezená plocha přístupná po nově navrhovaném průchodu městskou zelení, není třeba křížit frekventovanou městskou komunikaci. Nově vymezená plocha pro školství bude sloužit jako rezerva pro případ, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující. Nová plocha je dostatečné pro umístění zařízení pro školní sportovní aktivity apod .

Návrh změny ÚPmB B36/07-II uvádí pro 52 plánovaných rodinných domů nárůst asi 190 nových obyvatel, z toho asi 13 dětí školního věku v základní škole a asi 8 dětí předškolního věku v mateřské škole. Základní škola (ZŠ) v Jehnicích má kapacitu 5 tříd, mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí. Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení.

Koncepce veřejného občanského vybavení dle ÚPmB se tedy změnou ÚPmB nemění a veřejný zájem na zajištění základní veřejné vybavenosti je zachován.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

9) **Nebezpečná zastávka na Mokré Hoře.** Zastávka Skrejš na Mokré Hoře není bezpečná při dalším navýšení dopravy. Starosta Jehnic neustále mluví o tom, jak zde vidí ženy s kočárky, které nemohou bezpečně vystoupit, nacházejí se zde jen schody a silnice. Navýšení dopravy bez adekvátních úprav této zastávky povedou k dalším nebezpečným situacím. Změna B36/07-II nebezpečně navýší dopravu na tomto místě.



Nebezpečná zastávka Skrejš

Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je poukázáno na dopravní bodovou závadu na komunikaci v oblasti zastávky MHD mimo řešené území Návrhu změny. Místo je nebezpečné pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
Konkrétní poloha zastávek MHD není ÚPmB stanovena a není předmětem jeho řešení. Toto je předmětem úpravy organizace dopravy v území.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

10) **Podezření na výskyt neurčitého druhu sovy.** V noci je zde slyšet záhadné houkání. Mohlo by se jednat o vzácnou sovu. Žádám o možnost prověření. Pokud by sova byla vzácná, jednalo by se o zásadní narušení jejího revíru.

Vyhodnocení připomínky:
Problematika prověření výskytu vzácných organismů v dané lokalitě není předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k eventuálnímu negativnímu vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by tyto byly použity při zpracování změny jako podklady.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

11) **Louka, útočiště chráněných živočichů.** Louka naproti škole je ideální pastva pro včely, čmeláky a jiný hmyz. Jelikož není stříkána chemikáliemi, ale jen sečena, vyskytuje se zde mnoho rostlin, které pomáhají včelám, čmelákům a dalšímu hmyzu vyrovnat se s neblahými důsledky monokultury, která je bohužel v ČR tak rozšířená a má negativní vliv na kvalitu půdy a zejména výskyt hmyzu. Na této louce se tak vyskytuje mnoho druhů hmyzu, přičemž u některých existuje vážně podezření, že jsou zákonem chráněni. Zástavbou této louky může dojít k velkému poklesu hmyzu v této lokalitě, zejména včel samotářek. Na této louce jsou tak dobré podmínky pro hmyz, že se zde vyskytuje pravidelně mnoho zástupců brouků křídlatých. Podatel je registrovaný chovatel – včelař.

Vyhodnocení připomínky:
Viz vyhodnocení „připomínka 10“

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

12) Nedostatečně vyřešený odtok dešťové vody z okolních kopců na pole.
Chodníky, domy a silnice v nové výstavbě zabrání dostatečnému odtoku dešťové vody. Voda bude mít problém se udržet v půdě, bude zaplavovat výstavbu pod kopcem.

Vyhodnocení připomínky:
Dle stávající platné legislativy a dle podmínek stanovených v Generelu odvodnění města Brna bude vyžadováno hospodaření se srážkovými odpadními vodami (HDV).
Základem takovéhoto hospodaření je decentralizovaný způsob odvodnění, jehož podstatou je zabývat se srážkovým odtokem v místě jeho vzniku a vracet ho do přirozeného koloběhu vody. Tomu nejvíce odpovídají přírodě blízká opatření, která podporují výpar, vsakování a pomalý odtok do lokálního koloběhu vody. Další možností je vytvoření podmínek k zachování přirozeného koloběhu vody akumulací a užíváním dešťové vody nebo retencí a regulovaným (opožděným) odtokem do vod povrchových. V odůvodněných případech, kdy není možné oddílné odvádění srážkových vod do vod povrchových, lze připustit jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. V řešeném území se nenachází vhodná vodoteč pro zaústění srážkových vod do vod povrchových. Z toho důvodu musí být v celé lokalitě aplikováno HDV s napojením na stávající oddílný systém, se zpožděním odtoku na jednotlivých plochách. Hodnota regulovaného odtoku je stanovena Generelem odvodnění města Brna na 10 l/s/ha.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

13) Omezení kulturních aktivit, zejména Jehnického běhu. Na poli před loukou při akci Jehnický běh parkují stovky aut a nacházejí se zde stovky až tisíce lidí. Tato akce má velké mediální pokrytí a je velmi oblíbená. Masivní výstavba na louce před školou by tuto kulturní akci znemožnila. V poslední řadě je louka a protější kopec oblíbené místo v zimě na sáňkování pro občany Jehnic a Mokré Hory.



Jehnický běh, louka v pozadí bývá zaplněna stovkami aut návštěvníků

Z výše uvedených důvodu navrhuji změnu B36/07-II rozhodně zamítnout. Veřejný zájem ponechat louku bez výstavby je mnohem silnější, než tlak developera, který chce jen zhodnotit pozemky a nedbá na veřejný zájem.

Vyhodnocení připomínky:

Územní plán *v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“. Z uvedeného vyplývá, že se obecně při zpracování návrhu územního plánu resp. změny územního plánu u vymezování jednotlivých pozemků k základním funkcím nevychází nebo se jen nepotvrzuje stávající využití.*

*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.*

*Neopomenutelný je také fakt, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda“). **Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin**, event. může být **dočasně zatravněna v rámci systému střídání plodin,** další byť i dočasné využití předmětné plochy je dle aktuálně platného ÚPmB kolizní.*

Závěrem je vhodné zmínit, že městská část Jehnice je vsazena do jedinečného území města s bohatým přírodním zázemím, které disponuje nemalými volnými plochami a vstupy do ostatní nezastavěné krajiny, jenž nabízejí žádoucí lokality pro volnočasové a rekreační vyžití občanů předmětné městské části, ale i sousedních obcí. Pro sportovní a další aktivity dětí z místní školy je ve změně B-36/07-II nově navržena adekvátní plocha pro toto využití (případně jako rezerva, že plocha školství navazující na stávající areál školy bude nedostačující) na pozemku p.č.784 v k.ú. Jehnice, která také zajistí větší bezpečnost dětí oproti původně vymezenému stavu v ÚPmB a to eliminací přecházení hlavní komunikace Blanenská.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

V Brně, dne 17. 4. 2019

[redacted]

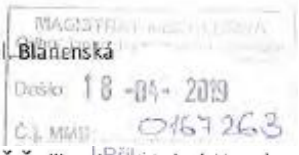
[redacted]

6 [redacted]



Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67, 601 67 Brno



Věc: Námitky k návrhu změny ÚPmB č. B 36/07-II- MČ Brno-Jehnice, k.ú.Jehnice, ul. Blanenská

1.Dopravní napojení MČ Brno-Jehnice, (ale také MČ Brno-Ořešín a části MČ Řečkovice-Mokrá Hora) a také Vranova, Šebrova a Blanska na město a sektorová centra občanské vybavenosti Řečkovice a Královo Pole je kapacitně nedostatečné. Je zajištěno pouze jednou místní komunikací, kritickým místem je průjezd Mokrou Horou ul.Tumaňanova a v Řečkovicích ul. Jandáskova, které slouží k přímé obsluze území, vede tudy MHD a kde se již v současné době tvoří dopravní kongesce, zejména v ranní dopravní špičce se tvoří kolony v délce několika set metrů. A to ještě není dokončena probíhající přestavba areálu pivovaru v Jehnicích na čisté bydlení, kde přibude dalších několik set obyvatel. Navrhujeme provedení nejméně týdenního dopravního průzkumu, na základě jeho vyhodnocení zpracování oblastní(zahrnující i napojenou příměstskou oblast) dopravní prognózy na návrhové období ÚPmB a návrh opatření nezbytných k zachování bezpečnosti a plynulosti dopravní obsluhy území(návrh dopravního obchvatu, k převedení průjezdné dopravy mimo stávající popř. navrhované zóny čistého bydlení).

Proto navržené změny funkčního využití ploch ze zemědělské půdy na čisté bydlení a změna funkce veřejné vybavenosti na čisté bydlení by přinesly ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na místních komunikacích a ohrožení chodců. Další výstavba ve výše uvedeném území je možná pouze po zkapacitnění dopravního napojení novou trasou, která není v návrhu ÚPmB zvažována a proto navrhujeme přeřazení změny ÚPmB B 36/07-II z návrhu do výhledové rezervy.

Vyhodnocení připomínky:

V rámci podání je požadováno provedení dopravního průzkumu, zajištění nezbytných opatření k zajištění plynulosti dopravní obsluhy (např. návrh obchvatu) a zařazení ploch jako územní rezervy, které bude možné aktivovat až po zajištění dopravního připojení novou trasou.

Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.

V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.

Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.

Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.

Pokud se jedná o kongesce na stávajících komunikacích v Řečkovicích, mimo řešené území Návrhu změny, je obtížně stanovitelné, který typ dopravy způsobuje dopravní komplikace (zda zdrojová a cílová doprava jednotlivých oblastí nebo průjezdná doprava).

Řešení obchvatu vzhledem ke kapacitním možnostem komunikací, přírodnímu zázemí a terénní konfiguraci není možné.

[redacted]

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2.Návrh změny ÚPmB č.B36/07-II z funkčního využití ZPF a OS na čisté bydlení(BC), je extenzivní a předčasný, v intravilánu MČ jsou další nevyužívané plochy, které je možné dostavět. I z tohoto důvodu navrhujeme přeřadit tuto změnu z návrhu do výhledové rezervy.

Vyhodnocení připomínky:
Podatel neuvádí, které konkrétní neužívané plochy má na mysli, proto na tuto část připomínky pořizovatel nemůže plně reagovat. Vývoj území je sledován v Územně analytických podkladech města Brna, ve výkrese č. 1b. Poslední stav je k roku 2016 a je z něj patrný vyčerpaný potenciál návrhových ploch pro výstavbu rodinného bydlení.
Proto má změna za cíl nabídnout na území MČ nové plochy pro individuální rodinnou zástavbu.

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3.Stávající stav, kdy velká louka před školou je využívána ke hrám dětí ze školy a školky i tréninku mladých běžců a běžkyň z atletického oddílu, ukazuje, že v naší MČ chybí veřejná zeleň v těsném kontaktu s funkcí bydlení. Změna ZPF a veřejné vybavenosti(OS) na čisté bydlení by byla promarněnou příležitosti doplnit chybějící veřejnou vybavenost pro již realizovanou funkci bydlení a občanské vybavenosti.

Vyhodnocení připomínky:
V návrhu změny je splněn legislativní požadavek na vymezení odpovídající plochy veřejného prostranství: spolu s novými plochami bydlení je vymezena plocha pro veřejnou potřebu – popsáno je viz textová část Odůvodnění , kap. 5.D.3.
Návrh změny ÚPmB B36/07-II uvádí pro 52 plánovaných rodinných domů nárůst asi 190 nových obyvatel, z toho asi 13 dětí školního věku v základní škole a asi 8 dětí předškolního věku v mateřské škole. Základní škola (ZŠ) v Jehnicích má kapacitu 5 tříd, mateřská škola při ZŠ má kapacitu 75 dětí. Tento počet je pro potřebu MČ Brno – Jehnice dostatečný a má i rezervu pro rozvoj bydlení. Z uvedeného vyplývá, že změnou ÚPmB veřejný zájem na zajištění základní veřejné vybavenosti bude zachován.

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4. ZPF, která je předmětem změny B-36/07-II, je zatravněna a sečena jen 2xročně a stala se tak domovem mnoha chráněných živočišných druhů, zejména motýlů(ohrožený modrásek obecný), proto navrhujeme tuto změnu vypustit a před dalším nevratným rozhodnutím provést terénní průzkum a vymezit koridory pro zachování ekologické stability území.

Vyhodnocení připomínky:
Územní plán *v souladu s § 43 stavebního zákona „**stanoví základní koncepci rozvoje území obce**, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.*
*V souladu s výše uvedenými principy územního plánování uvádíme, že právě předmětná plocha ZPF, která je součástí změny B-36/07-II (resp. pozemek p.č. 796/2 v k.ú. Jehnice), je dle závazného výkresu Územního plánu města Brna – U5 Návrh urbanistické koncepce – Urbánní a krajinná osnova dlouhodobě sledována a určena jako plocha s **územním potenciálem proporcionálního rozvoje městské části**, a to zejména z důvodu vytvoření žádoucí celistvosti/kompaktnosti urbánní struktury v dané lokalitě spočívající v minimalizaci*

fragmentace území logickým doplněním nové zastavitelné plochy mezi již zastavěnou a stabilizovanou plochou na severu a návrhovou stavební plochou na jihu s účelným využitím existující dopravní a technické infrastruktury. Ve střední části jsou citlivě navrženy plochy zeleně a plochy veřejného prostranství, které tvoří cezuru mezi navrhovanými stavebními plochami (záměrně uvolněná plocha v souvislém zastavění, která respektuje přirozené vlastnosti a potřeby území). Daná změna je tedy navržena v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, kdy volné plochy pro územní rozvoj Jehnic jsou v současnosti již vyčerpány a navrhované plochy v rámci překládané změny územního plánu jsou v území situovány tak, aby korespondovaly s charakterem okolí a konfigurací terénu, organicky navazovaly na stávající zastavěné území, neztěžovaly organizaci ZPF a stanovenou intenzitou využití území a charakterem zástavby zohlednily a respektovaly význam území v pozitivním vnímání krajiny a siluety obce a nebyly tak narušeny hodnoty jako jsou krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.
*Dále uvádíme, že předmětná plocha ZPF je v platném Územním plánu města Brna vymezena jako plocha zemědělského půdního fondu (dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku „orná půda“). **Primárně má tato plocha sloužit k produkci plodin**, event. může být **dočasně zatravněna** v rámci systému střídání plodin. Pokud vlivem potenciálního jiného užívání plochy došlo k osídlení území jakýmikoliv druhy organismů, není toto předmětem řešení územního plánu. K případnému posouzení výskytu určitého druhu organismu, biologickému hodnocení, záboru ZPF či k eventuálnímu negativnímu vlivu na předmět ochrany přírody a krajiny vyvolané danou změnou jsou kompetentní se vyjadřovat příslušné dotčené orgánu, které v rámci dosavadního projednávání nevznesly připomínky resp. s návrhem změny v této její podobě souhlasí bez dalších požadavků na úpravu. V případě existence dokumentů řešící výše uvedenou problematiku by byly použity při zpracování změny jako podklady.*
*K problematice vymezování územního systému ekologické stability (ÚSES) sdělujeme následující - dle dikce zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je „územní systém ekologické stability **vzájemně propojený soubor** přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Cílem vymezení ÚSES je zachování přirozeného genofondu krajiny, příznivé působení na okolní méně stabilní ekosystémy, podpora možnosti polyfunkčního využití krajiny a zachování významných krajinných fenoménů. Řešení místního ÚSES vychází z podkladových materiálů (Zásady územního rozvoje, dílčí projekty ÚSES, komplexní pozemkové úpravy pro jednotlivé k.ú., metodické materiály apod.), ale také zohledňuje aktuální stav využití území, celkovou urbanistickou koncepci včetně společenských limitů a záměrů i koncepci řešení krajiny a potřebné prostorové parametry biocenter a biokoridorů a také návaznosti řešení na hranicích města Brna. Koncepce řešení ÚSES přednostně situuje skladebné části ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií na území města Brna (tj. především lesních celků a komplexů, evropsky významných lokalit (EVL) soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území, registrovaných významných krajinných prvků, ale například i do nivních ekotopů) a minimalizuje zásahy do urbanizovaného území. Z hlediska výše uvedeného je v dané lokalitě problematika ÚSES již řešena a v ÚPmB jsou závazně vymezeny skladebné části ÚSES (zejména biokoridor sloužící pro migraci organismů – rostlinných i živočišných) procházející jižním směrem od uvažované změny a propojující zejména lesní ekosystémy předmětného území. V daném území se jeví aktuální vymezení ÚSES pro zajištění ekologicko-stabilizační funkce krajiny jako dostačující a není momentálně ani výhledově dle koncepčních materiálů (především „Koncept nového ÚPmB“) uvažováno jiné řešení ÚSES (návrhy nových skladebných částí či úprava stávajících).*
Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

V Brně dne 15.4.2019

[redacted]

[redacted]

7 Ředitelství silnic a dálnic ČR

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

Statutární město Brno
Doručeno: 15.04.2019
MMB/0160320/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

Strana 1/1

mmb1es7111e5e6

V Brně dne: 10. dubna 2019

Zn. pořizovatele: Č.j.: MMB/0089391/2019
Spis.zn.:4100/OÚPR/MMB/0089391/2019

Naše značka: 000439/11300/2019

Vyřizuje: Ing. Miroslava Seidelová
tel.: 549 133 726
e-mail: miroslava.seidelova@rsd.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 15 -04- 2019
Č.j. MMB: 0160320
Příl.:

Věc: **Brno, kraj Jihomoravský**
Návrh změny B36/07-II ÚP

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává na základě oznámení o společném jednání o Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno – Jehnice (k.ú. Jehnice, ul. Blanenská) následující vyjádření jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy:

Předmětná změna ÚP spočívá ve změně funkčního využití ploch a jejich uspořádání v řešeném území. Změna byla navržena za účelem umožnění v části pozemků realizovat bydlení ve vazbě na strukturu městské části, vymezení základního systému obsluhy těchto pozemků veřejným prostranstvím a v části území umístění občanského vybavení pro školství místo plochy pro veřejnou vybavenost – školství, která je touto změnou rušena.

K návrhu změny B36/07-II nemáme připomínky, protože řešené území se nedotýká zájmů ŘSD ČR.

S pozdravem

[redacted]

Ing. Josef Šejnoha
vedoucí Odboru investiční
přípravy staveb

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR
145

Vyhodnocení připomínky:
V podání nejsou k návrhu řešení změny uplatněny připomínky.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

Připomínky oprávněného investora:

1 NET4GAS, s.r.o.



Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMR/0105039/2019
listy:1 přílohy:
mrb1es714124c8 Doručeno: 11.03.2019

Magistrát města Brna
Ing. arch. Monika Jaěková
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 11 -03- 2019
Č.j. MMB: 0105039

Naše značka:
1920/19/OVP/N

Datum:
4.3.2019

Toto vyjádření je vydáváno ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 183/2006 Sb., má platnost 2 roky od data jeho vydání.

Věc: Společné jednání o Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blannenská

okres: Brno-město
k.ú.: Jehnice

NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.

V další korespondenci uvádějte vždy číslo našeho vyjádření.

NET4GAS, s.r.o.
Na Hřebenech II 1718/8, P.O.BOX 22
140 21 Praha 4 - Nusle
IČ: 27260364
DIČ: CZ27260364 (43)

[redacted]

Aleš Novák
Manažer, Dokumentace soustavy

Žádost o vyjádření k VTL plynovodům a telekomunikačnímu vedení NET4GAS, s.r.o. zašlete pomocí elektronické podatelny: www.net4gas.cz (Přepravní soustava - Žádost o vyjádření).

Vyhodnocení připomínky:
Bez připomínek.

Z podání nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

2 MND a.s.

MND

Statutární město Brno
Doručeno: 20.03.2019
MMB/0120184/2019
listy:1 přílohy:
druh: lt/sv:
mmbles71415075

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Dodo 20 -03- 2019
Č.j. MMB 0120184





Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Ing. arch. Monika Jakšová
Kounicova 67
601 67 BRNO

Váš dopis zn. / ze dne:	Naše č.j. / sp. zn.:	vyřizuje / kontakt:	Hodonín, dne:
MMB/0089391/2019	73/19	Radana Zelinková	14. března 2019
1.3.2019	V/2019/052	E: zelinkova@mnd.cz	

Návrh změny ÚP města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blannenská

Vážená paní architektko,

ke společnému jednání o Návrhu změny Územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno-Jehnice v k.ú. Jehnice, ul. Blannenská sdělujeme, že v zájmové lokalitě se nenachází žádné technické zařízení, ani zájmy společnosti MND a.s., a tedy k návrhu změny územního plánu se

nevyjadřujeme.

S pozdravem

[redacted]

Marcela Hrbáčková
právník a vedoucí legislativního oddělení
MND a.s.

MND a.s.
Úprkova 807/6,
695 01 Hodonín, CZ
IČ: 28483006
DIČ: CZ699003312

Vyhodnocení připomínky:
Bez připomínek.

Z podání nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

3 Povodí Moravy

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0152461/2019
listy: přílohy:1
druh:

strana 1/1

mbles/191esub Doručeno: 09.04.2019

POVODÍ MORAVY

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo dne 9. -04- 2019
Č.j. MMB: 0152461
Příl.:

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE	MÍSTO/DATUM
MMB/0089391/2019 z 1. 3. 2019	PM-11104/2019/5203/Ka	Ing. Eva Kacálková +420 541 637 412 kacalkova@pmo.cz	Brno 9. 4. 2019

Návrh změny územního plánu města Brna B36/07-II – MČ Brno – Jehnice, k.ú. Jehnice, ul. Blanenská
(k. ú. Jehnice, ORP Brno, kraj Jihomoravský, ČHP 4-15-01-1550)

Charakteristika akce:

Dopisem ze dne 1. 3. 2019 jste nám předložili žádost o vyjádření k návrhu změny územního plánu města Brna – MČ Brno-Jehnice, ul. Blanenská, který zpracovala Ing. arch. Barbora Jenčková.
Předmětem změny je prověření možnosti rozšíření ploch bydlení a plochy občanské vybavenosti za účelem výstavby rodinných domů a vybudování hřiště pro základní školu v návaznosti na stávající zástavbu podél ulice Blanenské v Jehnicích. Veškeré navrhované stavby území řešené změny budou zásobeny vodou z veřejné vodovodní sítě. V území řešené změny bude vybudován oddílný kanalizační systém, který bude odděleně odvádět splaškové a srážkové odpadní vody. Dle stávající platné legislativy a dle podmínek stanovených v Generelu odvodnění města Brna bude vyžadováno hospodaření se srážkovými odpadními vodami (HDV). V celé lokalitě musí být aplikováno HDV s napojením na stávající oddílný systém, se zpožděním odtoku na jednotlivých plochách. Hodnota regulovaného odtoku je stanovena Generelem odvodnění města Brna na 10 l/s/ha

Téměř všechny vodní toky v řešeném katastrálním území Jehnice jsou ve správě Lesů ČR, s.p. Řešená lokalita se nachází ve vodním útvaru povrchových vod DYJ_0650 Svitava od toku Punkva po ústí do toku Svratka a ve vodním útvaru podzemních vod 65700 Krystalinikum brněnské jednotky.

Vyjádření správce povodí

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí k uvedenému návrhu následující vyjádření:

S uvedeným návrhem změny ÚP města Brna, MČ Brno - Jehnice **souhlasíme.**

Ing. Pavel Bíza
vedoucí útvaru správy povodí

Vyhodnocení připomínky:
Bez připomínek.

Z podání nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

Připomínky městských částí:

1 MČ Brno - Jehnice



VÁŠ DOPIS ČJ: MMB/0089391/2019
ZE DNE:
NAŠE č.: MCJE 100/2019
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Mgr. Jedlička
TEL.:541237425
FAX.:541237157
E-MAIL: info@brno-jehnice.cz

V Brně dne 27.03.2019

Magistrát města Brna
Malinovského nám. /3
60167 Brno
OUPR

Výpis z jednání zastupitelstva MČ Brno - Jehnice

Zastupitelstvo městské části Brno - Jehnice na svém 235. zasedání konaném dne 21.3.2019 v bodě 10. projednalo:

Návrh změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno – Jehnice (výstavba před školou).

Přijaté usnesení: Zastupitelstvo MČ Brno – Jehnice souhlasí s návrhem změny ÚPmB B36/07-II – MČ Brno – Jehnice.

Hlasování: 4 hlasů pro, 1 hlas proti, nehlasoval 1 – Dr. Rinchenbach

Celý bod je uveřejněn na www.bmo-jehnice.cz v sekci zápisy.

[redacted]

Mgr. Michal Jedlička
Tajemník

Městská část
statutárního města Brna
Brno - Jehnice
tajemník
tel.: 541 237 425
Jánská 9, května 5, 621 00 Brno

Vyhodnocení připomínky:
Vyjádření je souhlasné, bez připomínek.

Nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

2 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora (doručeno po termínu)

MÍSTOSTAROSTA
STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA
Palackého nám. 11, 621 00 Brno
tel.: 541 421 711 fax: 541 226 124 e-mail: cerny@reckovice.brno.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Ing. arch. Dušan Novotník
vedoucí odboru
Kounicova 67
601 67 Brno

Číslo jednací
MCBRMH/003623/19/CERE

Vyřizuje:
Hofbauerová Dita
tel.: 541421712

V Brně dne 15. 4. 2019
Počet stran: 1
Vaše číslo jednací: **MMB/0089422/2019**

Věc: Připomínky ke změně Územního plánu města Brna B36/07-II na území MČ Jehnice

Vážený pane vedoucí,

Zastupitelstvo městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora na svém IV. zasedání dne 11. 4. 2019 přijalo usnesení v němž **nesouhlasí se změnou Územního plánu města Brna B36/07-II, týkající území MČ Brno – Jehnice** (změna zemědělského půdního fondu a ploch pro veřejnou vybavenost/školství na čisté bydlení a plochy komunikací a prostranství místního významu a změna zemědělského půdního fondu na plochu pro veřejnou vybavenost/školství), neboť tato změna je projevem suburbanizace, což znamená rozvoj MČ Brno-Jehnice na úkor MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora (i jiných částí města)

1) především proto, že oblasti navržené k zástavbě v MČ Brno-Jehnice nelze vhodně dopravně napojit na centrální části města Brna, aniž by vozidla musela užívat stávající nevyhovující komunikaci vedoucí ulicemi Gromešovou, Jandáskovou a Tumaňanovou, se stávající oboustrannou zástavbou rodinnými domy
   - komunikace v ulici Blanenská je v návrhu označovaná jako komunikace místního významu, jedná se o silnici III/37918, vzhledem k intenzitě dopravy je navrženo přesunutí plochy pro veřejnou vybavenost – školství, tak aby nebylo nutné přecházet komunikaci, hluk je součástí narůstající intenzity dopravy
   - v ulici Tumaňanova se pod komunikací nachází dešťová kanalizace z první poloviny minulého století (nyní ve špatném technickém stavu), do této kanalizace jsou svedeny dešťové vody jak z rodinných domů v ulici Tumaňanově, tak i z komunikace; voda pod komunikací způsobuje kaverny s následnými poruchami na podzemních vedeních a propady, majícími za následek zvýšenou hlučnost z dopravy, i opakované nehody
   - v odůvodnění návrhu změny je uveden ochranný režim - hluková zátěž nad 50 dB v noci od silničního provozu na ulici Blanenská je navržena řešit v souladu se zákonem o ochraně veřejného zdraví (vhodným situováním objektů), ale opatření pro řešení dalšího zhoršení hlukové zátěže u stávající zástavby v Mokré Hoře a Řečkovicích navržena nejsou

Vyhodnocení připomínky:
V rámci připomínky je poukázáno na dopravní závadu komunikace na části úseku mimo řešené území Návrhu změny. Místo je nebezpečné pro všechny účastníky provozu. Špatný technický stav vozovky, případně odstranění nebezpečných míst na komunikacích není

předmětem řešení změny ÚPmB, ale zajištění provozně způsobilého stavu z pozice vlastníka a správce této komunikace, případně úpravy organizace dopravy v území.
Koncepce dopravního připojení Jehnic a Ořešína jednou komunikací z Řečkovic a Mokré Hory vymezená v ÚPmB zůstává nezměněna. Předmětem změny bylo prověřit možnost rozvoje MČ Brno-Jehnice.
V rámci Odůvodnění změny byla vyhodnocena možnost rozvoje pro umístění zástavby cca 51 rodinných domů. Takto navržené využití území způsobí určité dopravní zatížení ulice Blanenské, ale při obecném předpokladu obrátkovosti 2, to bude 102 jízd jedním směrem a celkem 204 jízd v obou směrech.
Podle každoročního sledování intenzit dopravní zátěže na komunikacích na území města Brna, které sleduje společnost Brněnské komunikace, a.s., byla v roce 2018 v ulici Blanenské evidována zátěž 5.000 voz./24 hod. v obou směrech, z toho podíl těžkých nákladních vozidel je 11%.
Z tohoto pohledu se tedy navýšení dopravy od předpokládaného zatížení vymezené funkční plochy v Návrhu změny jeví, s ohledem ke stávajícímu provozu na dotčených komunikacích, jako velmi mírné navýšení.
K připomínce týkající se nárůstu hlukové zátěže v ulicích Gromešova, Tumaňanova a Jandáskova v MČ Brno Řečkovice a Mokrá Hora uvádíme, že dopravní napojení ploch řešených změnou i jejich celková kapacita je navržena tak, aby nedošlo k významnému negativnímu vlivu na stávající hlukovou situaci v území. Ulice Tumaňanova, resp. Jandáskova nejsou jedinými přístupovými komunikacemi. Nelze vázat jakýkoliv územní rozvoj v Jehnicích na průjezd ulic Tumaňanova a Jandáskova v Mokré Hoře. Nejedná se o kapacitně neadekvátní návrh územního rozvoje Jehnic, cca 50 rodinných domů je v porovnání s intenzitou využití území, jehož obyvatelé mohou k průjezdu využívat ulice Tumaňanova a Jandáskova marginální. V Mokré Hoře, Útěchově, Jehnicích a Ořešíně se v současnosti nachází řádově jednotky tisíc rodinných domů. Vyhodnocení výše konkrétních příspěvků záměrů realizovaných v plochách vymezených změnou územního plánu je třeba posoudit se znalostí konkrétního projektového řešení v dalších fázích povolovacích řízení. SEA pracuje pouze s vymezením funkčního využití ploch a jejich regulativů nikoli s konkrétními záměry.
Stav dešťové kanalizace v ulici Tumaňanova nelze řešit změnou územního plánu. Opravy a rekonstrukce kanalizace jsou řešeny v rámci střednědobého plánu investic ve spolupráci se správcem a provozovatelem kanalizace (BVK a.s.), Impulsem pro zahájení investičního procesu může být i podnět MČ k rekonstrukci kanalizace.

Z připomínek nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

14.2 Vyhodnocení připomínek po veřejném projednání

1 MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

MÍSTOSTAROSTA
STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA
Palackého nám. 11, 621 00 Brno
tel.: 541 421 711 fax: 541 226 124 e-mail: cerny@reckovice.brno.cz

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Ing. arch. Dušan Novotník
vedoucí odboru
Kounicova 67
601 67 Brno

Číslo jednací
MCBRMH/010677/19/CERE

Zpracovala: ved. SÚ
Ing. arch. Ludmila Pavlíčková
Vyřizuje: Halbauerová Dita
tel.: 541421712

V Brně dne 19. 11. 2019
Počet stran:
Vaše číslo jednací: **MMB/0435981/2019**

Věc: Připomínky ke změně Územního plánu města Brna B36/07-II na území MČ Jehnice

Vážený pane vedoucí,

rada městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora na své 14. schůzi dne 13. 11. 2019 přijala usnesení v němž **nesouhlasí se změnou Územního plánu města Brna B36/07-II, týkající území MČ Brno – Jehnice** (změna zemědělského půdního fondu a ploch pro veřejnou vybavenost/školství na čisté bydlení a plochy komunikací a prostranství místního významu a změna zemědělského půdního fondu na plochu pro veřejnou vybavenost/školství), **neboť tato změna** (předpokládající výstavbu až 52 rodinných domů) **výrazně negativně ovlivní životní prostředí obyvatel ulic Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova**, a to především **narůstající dopravou**, vedenou jedinou trasou spojující Mokrou Horu, Jehnice a Ořešín s centrem města, **generující negativní vlivy:**

HLUK

Krajská hygienická stanice JmK ve svém posouzení (viz strany 49 až 54 odůvodnění návrhu) uvedla, že dle Strategické hlukové mapy aglomerace Brno pro rok 2017 jsou pozemky určené pro čisté bydlení nadlimitně zatíženy hlukem z provozu dopravy na komunikaci v ulici Blanenské - nelze tedy souhlasit s konstatováním zpracovatele SEA (Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území), že se překračování hygienických limitů nepředpokládá. Vzhledem k této skutečnosti byl návrh doplněn o vymezení hlukově zatíženého území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. U nové výstavby lze omezit negativní vliv hluku z dopravy umístěním, dispozičním řešením a provedením stavby. Takové omezení negativního vlivu hluku z dopravy není proveditelné u stávající obytné zástavby podél komunikace v ulicích Tumaňanova, Jandáskova a Gromešova, která je rovněž dotčena stávající zjištěnou hlukovou zátěží, a toto negativní dotčení se bude zvyšující se intenzitou dopravy pouze zhoršovat. Opatření pro eliminaci hlukové zátěže u stávající zástavby v Mokré Hoře a Řečkovicích navržena nejsou.

Vyhodnocení připomínky:
Problematika stavu hlukové situace v území nemůže být předmětem řešení ÚPmB, tento nemá k dispozici potřebné nástroje. Konkrétní posouzení, i kumulativního vlivu, nově navrhované konkrétní zástavby na hlukovou situaci je předmětem posouzení v následném řízení o umístění a povolení staveb orgánem ochrany veřejného zdraví.
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

DOPRAVNÍ KOLIZE

Již při stávající intenzitě dopravy vznikají kolizní situace v křižovatce ulic Tumaňanova a Boženy Antonínové, šířkové poměry komunikace v tomto exponovaném místě neumožňují bezpečný průchod chodců (chodník pro pěší podél obytných domů je v šířce pouze pro jednu osobu, pod úrovní vozovky).

Dalším kolizním místem je křižovatka ulic Jandáskova, Gromešova a Mařikova, v dopravních špičkách je už nyní kolona aut až po železniční most, a to ještě nejsou provedeny stavby na jiných návrhových plochách v obcích Jehnice a Ořešín.

Stav vozovky v ulici Tumaňanova, způsobený špatným technickým stavem stávající dešťové kanalizace, do které jsou svedeny dešťové vody jak z rodinných domů v ulici Tumaňanově, tak i z komunikace; voda pod komunikací způsobuje kaverny s následnými poruchami na podzemních vedeních a propady, majícími za následek **zvýšenou hlučnost z dopravy, i opakované nehody.** Jak je patrné z vyhodnocení KHS JmK, je území kolem silnice III. třídy dotčeno hlukovou zátěží i bez zohlednění výše uvedených nedostatků na komunikaci.

Vyhodnocení připomínky:
Připomínce se nevyhovuje.
V rámci podání je upozorněno na intenzitu dopravy, kolizní situace v dopravě, špatný technický stav vozovky způsobený nevyhovující dešťovou kanalizací. Tato záležitost nesouvisí s projednávanou změnou v podobě navýšení dopravy od předpokládané dopravy, které se může projevit nepatrně, ale je způsoben vlivem nedostatečné údržby komunikace, což není předmětem řešení územního plánu, ale zajištění způsobilosti provozu vlastníkem a správcem komunikace. Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

a současně v Návrhu změny chybí vyhodnocení vlivu LIKVIDACE DEŠŤOVÝCH VOD zaústěných do povrchové kanalizace:

Návrh zcela opomíjí již vybudovanou dešťovou kanalizaci procházející řešeným územím, zaústěnou ve Skrejši do Rakoveckého potoka, který protéká zastavěným územím Mokré Hory. V odůvodnění návrhu je s odkazem na Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (SEA) u odkanalizování uvedeno, že řešeným územím neprotéká, a to ani v dotyku, vodní tok vhodný pro zaústění povrchových vod. Množství předpokládaných dešťových vod z území je v kontextu celé obce Jehnice hodnoceno pouze jako nevýznamné. I při předpokladu vsaku většiny dešťových vod na pozemcích RD, budou zpevněné plochy komunikací a veřejných prostranství odvedeny přímo do kanalizace, tj. do vodoteče, která se dle SEA v území nenachází, tedy s nevyhodnoceným vlivem.

Vyhodnocení připomínky:

V odůvodnění jsou nastoleny zásady řešení dešťových vod. Je předepsáno decentralizované řešení hospodaření s dešťovými vodami a regulativ odtoku dešťových vod 10 l/s/ha podle požadavku Generelu odvodnění města Brna, který předmětné návrhové plochy zohledňoval (podle Konceptu nového územního plánu). Řešeným územím vodní tok fakticky neprotéká, je zde vybudovaná dešťová kanalizace, která dále ústí do potoka Rakovce. Podle požadavku Generelu odvodnění města Brna musí být regulovaně odváděn i odtok z povrchu komunikací a zpevněných ploch. Navržená opatření mají v souladu se současnými předpisy zajistit nezhoršení odtokových poměrů. Územní plán nenavrhuje konkrétní opatření, ta musí být řešena až v dalším stupni projektové přípravy. Ve Vyhodnocení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj je pouze chybně uveden název vodního toku, místo Rakovec je uveden Jehnický potok. Je konstatováno, že bude mírně nepříznivý vliv na odtokové poměry. Návrh vychází z Generelu odvodnění města Brna, který se zabýval i vodními toky. U potoka Rakovec je uvedeno, že mohou vzniknout problémy za velkých vod na Mokré Hoře v místě, kde potok protéká v zahrádkách a je nepřístupný. Text Vyhodnocení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj – recipient potok Rakovec bude upraven.

Byl upraven text Vyhodnocení vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj – recipient potok Rakovec.

CELKOVĚ návrh nerespektuje úkoly a cíle územního plánování, nevytváří předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí pro hospodářský rozvoj a zejména pro soudržnost obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).

V tomto případě by další zástavba na ploše 4,66 ha (pomineme-li zástavbu již realizovanou a plochy návrhové dosud nezastavěné) rozhodně nenaplnila výše uvedený cíl, naopak vytváří předpoklady pro kolize a nevraživost mezi obyvatelstvem. Tuto skutečnost nemohou vyvážit uváděné ekonomické argumenty, odkazující na „pouhou" jednostrannou zástavbu komunikace Blanenské.....

Již v předcházejících stupních projednání namítala MČ, že je uvedená změna projevem suburbanizace, což znamená rozvoj MČ Brno-Jehnice na úkor MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora (i jiných částí města), včetně výše uvedených konkrétních negativních dopadů na dotčené území Mokré Hory a Řečkovic. V odůvodnění návrhu změny se ale zpracovatel žádným z výše uvedených argumentů, přestože byl s nimi seznámen, nezabýval.

S pozdravem

Mgr. René Černý
místostarosta MČ
Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Vyhodnocení připomínky:

Změna je pořizována za účelem vymezení cca 4,5 ha zastavitelných ploch pro bydlení, a to v souladu s koncepcí urbánní a krajinné osnovy vyjádřené ve výkrese U.5 platného ÚPmB územním potenciálem proporcionálního rozvoje MČ. Žádoucí je umožnit proporcionální rozvoj rezidenčního území MČ Brno-Jehnice, kde jsou plochy pro individuální rodinnou zástavby již vyčerpány. Území MČ má dle koncepce platného ÚPmB další rozvoj umožnit, změna proto naplňuje cíle a úkoly územního plánování: nové stavební plochy pro rozvoj vymezuje v území k tomu předurčeném. Plochy bydlení jsou dle své prostorové regulace určeny pro zástavbu individuálního bydlení, která je typická pro tuto okrajovou MČ, rozvoj bude probíhat v souladu s charakterem, povahou MČ a stávajícím způsobem života stávající jejích obyvatel. Nové plochy bydlení proto nemohou zapříčinit narušení soudržnosti stávajících a nových obyvatel. K soudržnosti přispívá i zachování návrhové plochy pro doplnění veřejné vybavenosti - školství, která se v rámci změny pouze přesouvá na opačnou stranu ulice Blanenská tak, aby zajistila komfortní dostupnost od stávající základní školy.

Doplnění ploch bydlení rozhodně nesleduje pouze ekonomické důvody oboustranného zastavění ulice Blanenská, jde primárně o rozvoj na území MČ, který naplňuje koncepci ÚPmB..

Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

2 MČ Brno-Jehnice

Statutární město Brno
Doručeno: 22.11.2019
MMB/0505885/2019
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:
mmb1cs71468927



Statutární město Brno
Městská část Brno-Jehnice

N O

VÁŠ DOPIS ČJ: MMB/0436005/2019
ZE DNE:
NAŠE č.: MCJEO 73/2019
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE: Václav Šicha
TEL.:541237425
FAX.:541237157
E-MAIL: info@brno-jehnice.cz

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 22 -11- 2019
Č.j. MMB: 0505885
Příl.:

V Brně dne 22.11.2019

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
60167 Brno

Na základě vašeho dopisu ze dne 16.10.2019 č.j. MMB/0436005/2019 vám zasíláme následující Připomínky starosty MČ Brno Jehnice ke změnám ÚPmB č. B 36/07-II MČ Brno - Jehnice.

1) Městská část Brno Jehnice již téměř 20 let trpí absolutním nedostatkem rozvojových ploch pro bydlení v rodinných domech, a to i přesto, že se jedná o jednu z nejméně zastavěných částí města Brna v poměru k zemědělsky obhospodařovatelným plochám a disponuje dostatečnou kapacitou již vybudovaných inženýrských sítí a infrastruktury- nová MŠ a dostatečná kapacita ZŠ v Brně- Jehnicích s nově vybudovaným sportovním zařízením. V městské části byla provedena kompletní rekonstrukce komunikační sítě, nyní probíhá stavební řízení na rekonstrukci komunikace mezi Mokrou Horou a Jehnicemi s chodníkem pro pěší, cyklostezkou integrovanou v rámci komunikace a veřejným osvětlením. I přes veškeré výše zmíněné veřejně prospěšné projekty nemohla být v posledních 20 letech prakticky realizována žádná další výstavba rodinného bydlení v Brně – Jehnicích, i když se s ní při budování inženýrských sítí počítalo (kapacita inženýrských sítí je vybudována na počet 2500 obyvatel v Jehnicích). Vzhledem k tomu, že i v ostatních městských částech je nedostatek vhodných ploch pro výstavbu rodinných domů, **dochází k rozvoji tohoto typu bydlení v příměstských oblastech, v případě Jehnic a Ořešína v mikroregionu Česká, Lelekovice, Vranov,** což má pochopitelně důsledky na dopravní situaci v Jehnicích i v městských částech navazujících, tj. Řečkovice - Mokrá Hora atd.

Vyhodnocení připomínky:
V rámci části podání, označeného bodem 1), nejsou uplatněny požadavky, ale je vysloven názor, že i městská část Brno-Jehnice je zatížena dopravou z navazujícího rozvoje v mikroregionu Česká, Lelekovice a Vranov.
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

[redacted]

2) Na současně zastavěné plochy v oblasti Brno Jehnice – JIH bylo vydáno v roce 1997 územní rozhodnutí č. 34, na základě kterého mělo být zastavěno území směrem na jih a západ od základní školy Blanenská v tomto rozsahu:

a) v první etapě 22 samostatně stojících rodinných domů a 6 řadových rodinných domů. Dále zde byl navržen bytový dům s maximálním počtem 25 bytů.

b) ve druhé etapě bylo navrženo 20 rodinných domů a 8 bytových domů s celkem 140 bytovými jednotkami.

Na základě změny územního rozhodnutí č. 34 d) došlo k výrazné redukci bytových jednotek a to následovně:

a) v první etapě namísto bytového domu s 25b.j. byly umístěny 3 rodinné domy a namísto 22 rodinných domů bylo vystavěno 14 samostatně stojících rodinných domů.

b) ve druhé etapě namísto 8 bytových domů s maximálně 140 bytovými jednotkami bylo vystavěno 18 samostatně stojících rodinných domů.

Závěrečná rekapitulace této situace: **Ve výše uvedené lokalitě bylo namísto 165 bytů v 9 bytových domech vystavěno de facto 10 samostatně stojících rodinných domů. Z toho jednoznačně vyplývá, že i při další výstavbě stejného charakteru/bydlení v rodinných domech/ nedojde k naplnění tehdy předpokládaného zatížení dopravní infrastruktury a inženýrských sítí v MČ Brno Jehnice a na ul. Tumaňanova a Jandáskova v MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora.**

Vyhodnocení připomínky:

V rámci části podání, označeného bodem 3), nejsou uplatněny požadavky, ale městská část Brno-Jehnice dokládá situaci, že již v minulosti bylo vydáno územní rozhodnutí na intenzivnější zástavbu, která nebyla nakonec zrealizována.
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

3) K dopravnímu napojení MČ Brno-Jehnice, které se jeví, jako hlavní důvod negativního stanoviska k dalšímu rozvoji těchto uvádíme následující:
Dle sdělení Jihomoravského kraje, odboru dopravy ze dne 10. 5. 2007 je: **„orientační úrovňová intenzita dvoupruhové komunikace na 25 tis. vozidel za 24 hodin/denně na ul. Tumaňanova v obou směrech.** Silnice III/37918 má mít i do budoucna pouze lokální význam, nepřenáší významné mezioblastní vztahy. Nelze tedy uvažovat o jejím přeložení do nové trasy. Pokud by měl být něčím rozvoj těchto oblastí limitován, nebyla by to tak ani kapacita komunikace, jako spíše hluková zátěž zejm. v průjezdu Mokrou Horou“. Na základě tohoto sdělení Jihomoravského kraje nechala MČ Jehnice zpracovat znalecký posudek „Hluková studie akce: ulice Tumaňanova - stávající stav – výhledové řešení“. Z výše uvedeného posudku vyplývá, že dojde k nárůstu vozidel s ohledem na plánovanou výstavbu v Brně-Jehnicích a Ořešíně, ale že se v podstatě výhledové hladiny akustického tlaku v denní době sníží, v noční době nepatrně zvýší a to **stále pod úrovní stanovenou hygienickými normami**.

MČ Brno Jehnice si vyžádala na útvaru dopravního inženýrství Brněnských komunikací a.s. **vyhodnocení průjezdu vozidel nejvíce vytížené části t.j. křižovatky Mařikova, Gromešova-Jandáskova viz kartogramy v příloze, ze které jednoznačně vyplývá ,že kapacita této silnice III. třídy je naplněna na výjezdu od Mokré Hory ze 36,3 % a na příjezdu do Mokré Hory ze 33,3 % s tím, že podíl těžké nákladní dopravy činí 2% všech projíždějících vozidel.** Toto hodnocení bylo provedeno v červnu 2017 a je možno si ho vyžádat od Ing. Michala Švandy, vedoucího referátu dopravní průzkumy a informace středisko útvar dopravního inženýrství společnosti BKOM, a.s. (svanda@bkom.cz). Dle sdělení pracovníků výše uvedené organizace se v současné době stav příliš neliší. Výše uvedeným měřením napovídá i to, že poměrně časté jednostranné uzavírky **nezpůsobují ani v dopravní špičce komplikace v průjezdnosti vozidel**. Navíc tato komunikace nekončí v MČ Jehnice a Ořešín, ale dále spojuje tyto oblasti přes Lelekovice se Svitavskou radiálou a tím i do budoucna plánovanou dálniční sítí na severu Brna a přes Vranov s MČ Útěchov, Adamovem, Blanskem atd. Lze předpokládat, že s rozvojem pracovních příležitostí v těchto oblastech dojde k částečnému odklonu dopravy tímto směrem. **Například navrhovaná změna B 36/07-II s plánovanou výstavbou cca 45 samostatně stojících RD by při počtu 2 automobilů na 1 rodinný dům maximálně zvýšila frekvenci na dané komunikaci o 0,72% její kapacity.**

Současný trend vývoje automobilů, jak je všeobecně známo, směřuje jednoznačně ke snížení hlučnosti a emisí škodlivin, ať už se jedná o hybridní auta nebo elektromobily, a tím i při stále se rozšiřující dopravě nedochází ke zhoršení situace hlukovou a emisní zátěží. Hlavní hluková zátěž tedy bude pocházet zejména od kontaktu těchto vozidel s vozovkou a samozřejmě narůstá v případě špatného povrchu na ulici Tumaňanova.
Město Brno ve své koncepci dokonce uvažuje se snížením počtu aut na rodinu a nepochybně bude propagovat a zvýhodňovat městskou hromadnou dopravu a dále budováním cyklostezek upřednostňovat i tento typ dopravy, který s velkým rozvojem elektrokol a elektrokoloběžek v poslední době má zcela určitě svoji budoucnost.
Toto povede v budoucnu rovněž ke snižování výše uvedené zátěže.

<u>Vyhodnocení připomínky:</u>
V rámci části podání, označeného bodem 3), nejsou uplatněny požadavky, ale je vysloven názor z pozice městské části Brno-Jehnice ve vztahu k případnému dopravnímu zatížení území z funkčních ploch, který je v souladu s pořizovanou změnou
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

4) **MČ Brno Jehnice nechala již zhruba před 10 lety vypracovat studii dopravního řešení na ulici Tumaňanova, která by zvýšila bezpečnost dopravy v Mokré Hoře.**
Tato studie byla předána MČ Řečkovice a Mokrá Hora. Doposud nebyla realizována žádná opatření ke zlepšení této situace. Katastrální území Mokré Hory vykazuje téměř 100% zastavěnost území. **Přesto v posledních letech dochází k další výstavbě rodinných domů v záplavovém území Ponávky při ulici Brigádnické a Úhledné, které se jako většina zastavěného území Mokré Hory napojuje na hlavní komunikaci z dopravního hlediska naprosto nevhodnou křižovatkou Boženy Antonínové-Tumaňanova. Stejná situace je i v původně lesní chatové oblasti Skrejš,kde není vyřešeno napojení na veřejné inženýrské sítě a dopravní napojení na ulici Tumaňanovu je naprosto nevyhovující.** Přitom tato oblast leží na konci Mokré Hory a je zajímavé, že z hlediska dopravního a hlukového zatížení výše zmíněné komunikace tento rozvoj nikomu na MČ Řečkovice a MH nevadí a tento úřad zde povoluje další a další stavby, aniž by vyvinul jakoukoliv snahu o zlepšení tamní situace. **Stejně nevyhovující je i situace zastávek MHD v horní části ulice Tumaňanova,** kde zastávka ve směru od Brna nemá návaznost na chodník a vystupující, včetně maminek s dětmi, směřující do tamní MŠ přecházejí hlavní komunikaci, jež není opatřena ani přechodem pro chodce. Stejně tak zastávka směrem do Brna je umístěna v bezprostřední blízkosti výjezdu z nedávno rozšířené MŠ v naprosto nepřehledném úseku hlavní komunikace. **Veškerá tato rizika řešila výše zmíněná studie dopravního řešení na ulici Tumaňanova. Hlavním dopravním rizikem tudíž není komunikace III. třídy ve vlastnictví KÚ JMK,ale nevhodná napojení křižovatek a výjezdů na tuto komunikaci, které jsou ve vlastnictví města Brna a nepochybně svěřené do správy MČ Řečkovice a Mokrá Hora, která ovšem žádnou aktivitu ke zlepšení situace nevyvíjí a jediným možným řešením dle jejich názoru je blokace rozvoje města Brna v sousedních a okrajových městských částech.**

Václav Šicha
starosta MČ Brno - Jehnice

Městská část
statutárního města Brna
Brno - Jehnice
starosta
tel.: 541 237 425
Náměstí 3. května 5, 621 00 Brno

Vyhodnocení připomínky:
V rámci části podání, označeného bodem 4), nejsou uplatněny požadavky, ale je vysloven názor z pozice městské části Brno-Jehnice, který se týká především dalšího postupu s ohledem k rekonstrukci komunikace a uličního prostoru v Městské části Brno – Řečkovice a Mokrá Hora. Tyto skutečnosti nejsou předmětem pořizované změny, ale součástí průběžné správy a údržby komunikace.
Z připomínky nevyplývá žádný pokyn pro úpravu návrhu.

LEGENDA KOORDINAČNÍHO VÝKRESU (PRO PLOCHY UVNITŘ HRANICE ZMĚNY):

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

stab. | navr. — FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy
FUNKČNÍ TYP - podrobné rozlišení účelu využití plochy v rámci dané funkce

BC — PLOCHY BYDLENÍ
PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ
- slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80%).

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

OS — PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST
ŠKOLSTVÍ

ZR — PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ
PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ

ZO — PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ

TV — PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST
VODOVOD

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

LINIOVÁ ZELEŇ V PLOŠE KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny

LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

OCHRANNÉ PÁSMO EL.VEDENÍ VN

OCHRANNÉ PÁSMO SILNICE

VZDÁLENOST 50M OD LESA

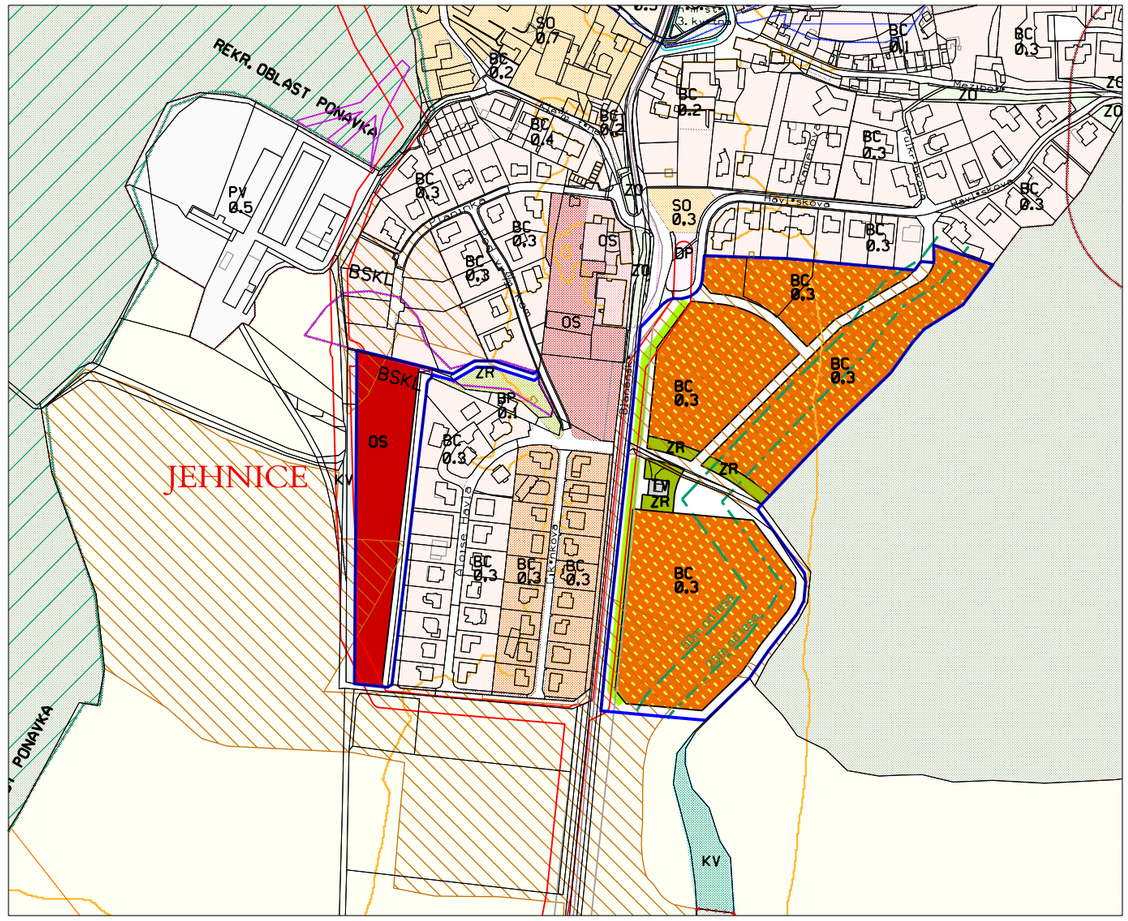
VZDÁLENOST 25M OD LESA

ZPF I. A II. TŘÍDY OCHRANY PŮD

HLADINA HLUKU VYŠŠÍ NEŽ 50db V NOČNÍ DOBĚ

ÚZEMÍ BÝVALÉ SKLÁDKY

Dle ÚAP města Brna 2020 je celé správní území města Brna
zájmovým územím Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu
a je součástí území vymezeného ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení
(radiolokačních a radionavigačních prostředků MO ČR).
Celé území města leží v ochranném pásmu mezinárodního letiště Brno-Tuřany.



ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE

KOORDINAČNÍ VÝKRES

O.1

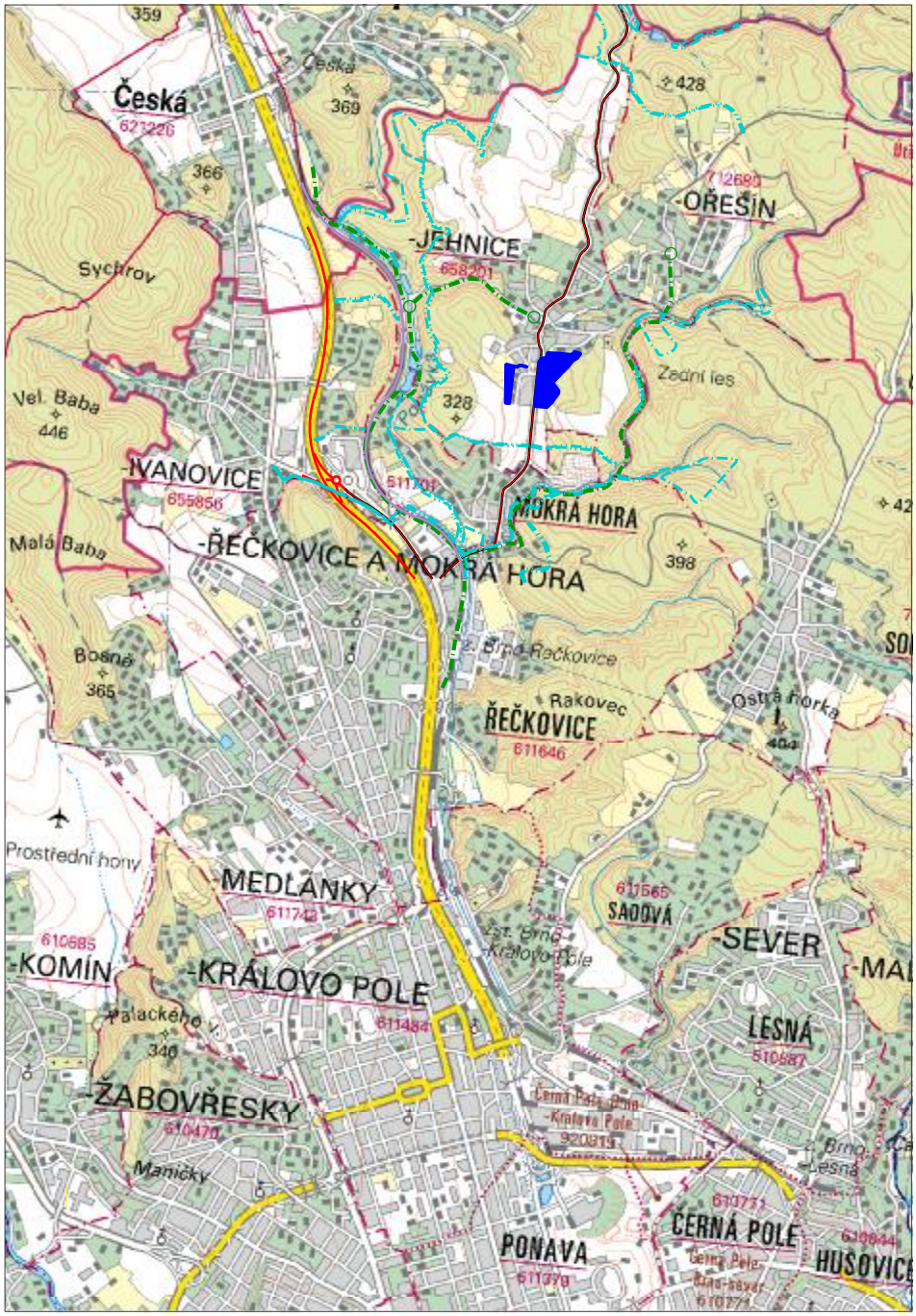
ZHOTOVITEL:
ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ
ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK
JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO
TEL./FAX: 545211018

POŘIZOVATEL:
Odbor územního plánování a rozvoje MMB
Kounicova 67, 601 67 Brno

SMLOUVA ČÍSLO 4118052545

MĚŘÍTKO 1: 5000

DATUM: DUBEN 2021



LEGENDA:

- řešené území
- hranice městských částí
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- vybrané výhledové trasy pro cyklistickou dopravu
- hlavní sběrné komunikace
- sběrné komunikace se 2 nebo 3 jízd. pruhy

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE

ŠIRŠÍ VZTAHY

O.2

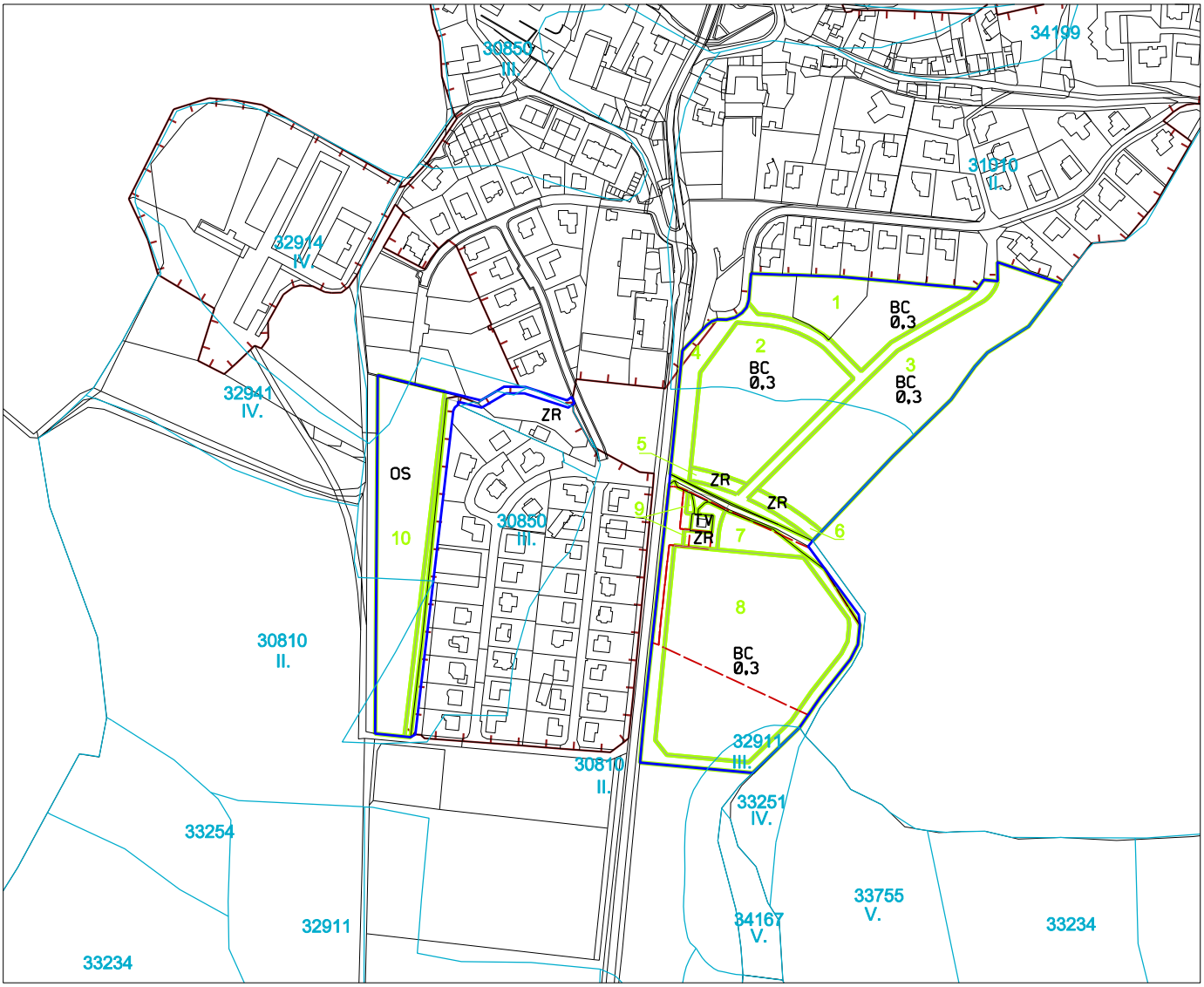
ZHOTOVITEL:
ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ
ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ .MONOBLOK
JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO
TEL./FAX : 545211018

POŘIZOVATEL:
Odbor územního plánování a rozvoje MMB
Kounicova 67, 601 67 Brno

SMLOUVA ČÍSLO 4118052545

MĚŘÍTKO 1: 50 000

DATUM: DUBEN 2021



LEGENDA:

- ŘEŠENÉ ÚZEMÍ
- ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
- ÚDAJE KATASTRÁLNÍ MAPY
- VÝŠKOPIS - VRSTEVNICE
- BC 0,3 — KÓDOVÉ OZNAČENÍ FUNKČNÍCH PLOCH
- VYMEZENÍ LOKALIT PŘEDPOKLÁDANÉHO TRVALÉHO ZÁBORU ZE ZPF
- 10 — ČÍSELNÉ OZNAČENÍ LOKALIT PŘEDPOKLÁDANÉHO TRVALÉHO ZÁBORU ZE ZPF
- HRANICE BONITOVANÝCH PŮDNĚ EKOLOGICKÝCH JEDNOTEK
- 30810 — ČÍSELNÉ OZNAČENÍ BPEJ
- II. — TŘÍDA OCHRANY PŮD
- ROZSAH ZÁBORU NAVRŽENÉHO V PLATNÉM ÚPmB

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE

VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

O.3

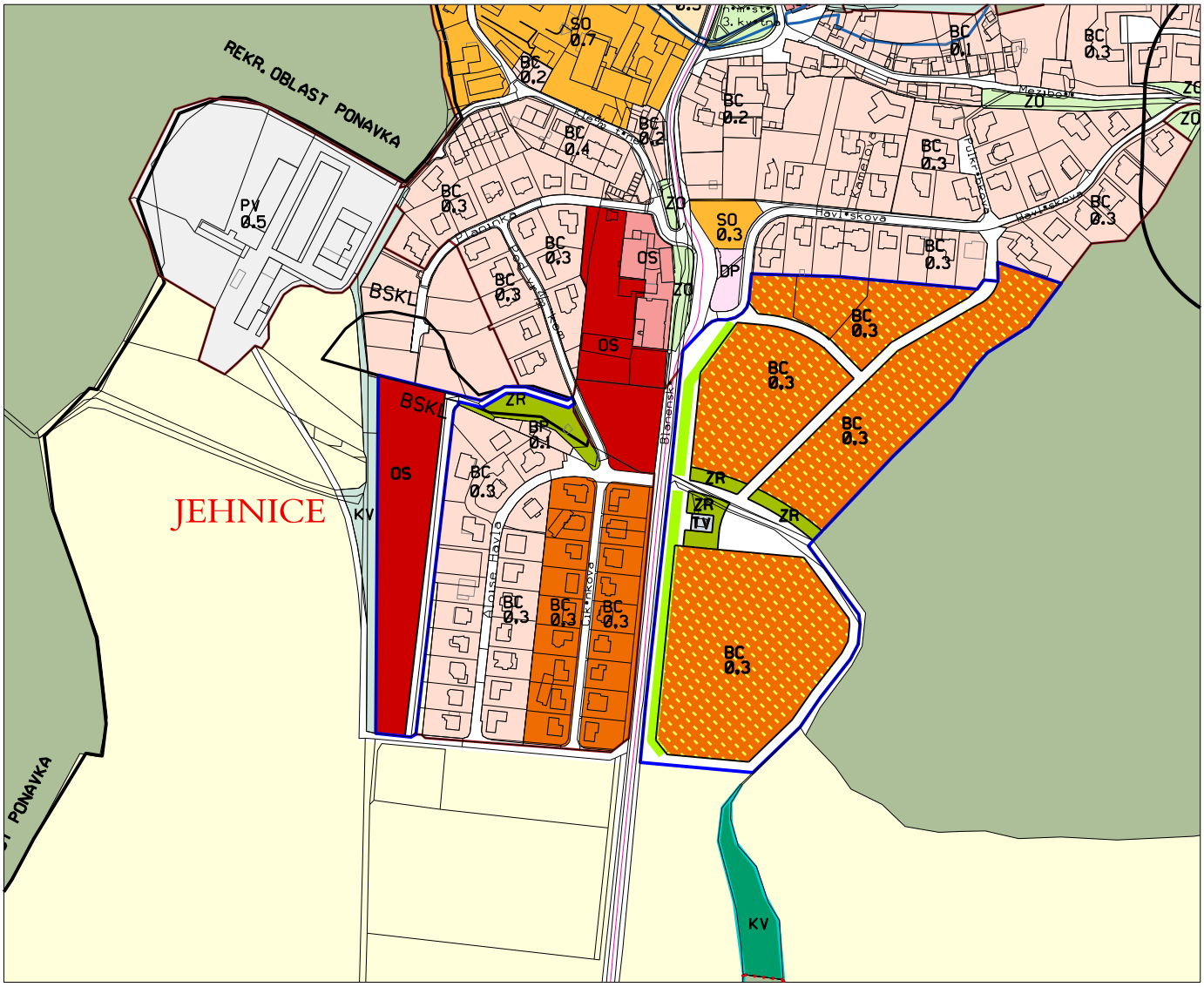
ZHOTOVITEL:
ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ
ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ .MONOBLOK
JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO
TEL./FAX : 545211018

POŘIZOVATEL:
Odbor územního plánování a rozvoje MMB
Kounicova 67, 601 67 Brno

SMLOUVA ČÍSLO 4118052545

MĚŘÍTKO 1: 5000

DATUM: DUBEN 2021



LEGENDA PLÁNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ (PRO PLOCHY UVNITŘ HRANICE ZMĚNY):

stab. | navr. — FUNKCE (urbanistická) - účel využití plochy
FUNKČNÍ TYP - podrobné rozlišení účelu využití plochy v rámci dané funkce

BC — PLOCHY BYDLENÍ
PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ
- slouží bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80%).

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

OS — PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST
ŠKOLSTVÍ

ZR — PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ
PLOCHY REKREAČNÍ ZELENĚ

ZO — PLOCHY OSTATNÍ MĚSTSKÉ ZELENĚ

TV — PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST
VODOVOD

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

PRO PLOCHY VNĚ HRANICE ZMĚNY
PLATÍ LEGENDA ÚPmB - PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

LINIOVÁ ZELEŇ V PLOŠE KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU

hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA B36/07-II, MČ BRNO - JEHNICE

PLÁN VYUŽITÍ ÚZEMÍ SE ZAPRACOVÁNÍM ZMĚNY

O.4

ZHOTOVITEL:
ING. ARCH. BARBORA JENČKOVÁ
ARCHITEKTONICKÁ KANCELÁŘ „MONOBLOK"
JUGOSLÁVSKÁ 75 A, BRNO
TEL./FAX: 545211018

POŘIZOVATEL:
Odbor územního plánování a rozvoje MMB
Kounicova 67, 601 67 Brno

SMLOUVA ČÍSLO 4118052545

MĚŘÍTKO 1: 5000

DATUM: DUBEN 2021

POUČENÍ:

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (ust. § 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

JUDr. Markéta Vaňková

primátorka města Brna

Mgr. Petr Hladík

1. náměstek primátorky města Brna